

A közgyűlés nyilvános üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. április 11-én 9:00 órai** kezdettel tartott nyilvános üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselőtestület tagjai* a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint **Doszpoth Attila** alpolgármester,
Dr. Kovács Gábor jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző,

a megjelent meghívottak:

Dr. Farkas Tibor rendőr alezredes, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** elnök RNÖ

a hivatal munkatársai:

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Velkey Péter, Béres László, Karáth Józsefné, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Cseke Tibor, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Horváth Attila, Mátyás Márta, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Gyutai Csaba polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket, valamint a városlakókat, érdeklődőket, akik a televízió adásán keresztül követik nyomon a testület mai munkáját, Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy **17 fővel** a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

A napirendi tárgysorral kapcsolatban három napirendről külön kell döntenie a testületnek. A 22.) napirendi pontot, „*A zalaegerszegi 5799 és 5800/2 hrsz-ú (Vásártér u.) ingatlanok értékesítése*” című előterjesztést már egyszer tárgyalta a közgyűlés, ezért napirendre vételéről minősített többséggel szükséges szavazni. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött a napirendi pont tárgysorra vételéről.

Javaslom, hogy a 33.) napirendi pontot, „*A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala bankszámla vezetésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának jóváhagyása*” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról.

Javaslom, hogy a 34.) napirendi pontot, „*A kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának jóváhagyása*” című előterjesztést szintén zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a közgyűlés

tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki módosító javaslattal, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztása, megszegése jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
3. A településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. A helyi iparüzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
7. Az idegenforgalmi adóról szóló 61/2004. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
8. A 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének véleményezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

11. A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság kedvezményes helyiségbérlet iránti kérelme (Zalaegerszeg-Pózva, Községi Ház) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalai Borturisztikai Klaszter közötti együttműködési megállapodás megkötése *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
13. A Zalai Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsága ügyrendjének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. A Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda, a Kertvárosi Integrált Óvoda és a Landorhegyi Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. Apáczai Csere János Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Időügyi Tanácsa működési szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. Háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenység végzésére létrejött feladat-ellátási szerződések felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő használati és vagyonkezelési szerződés elfogadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. A zalaegerszegi 1950/1 hrsz-ú ingatlanon található épületre vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. A ságodi kertészeti és állattenyésztő telepen a bérlő által végzett munkák elszámolása a bérleti díj terhére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. A zalaegerszegi 5799 és 5800/2 hrsz-ú (Vásártér u.) ingatlanok értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

23. Fenyő utca bővítése és volt ALUGÉP-telephely (Wlassics u. 13.) területrendezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. Államháztartáson kívüli szervezetek támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. Hozzájárulás a Landorhegyi Lakótelepi Sport Club névhasználatához *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. Pályázat benyújtása a 8/2013. (III.29.) BM rendelet alapján a Kosztolányi téri óvoda fejlesztésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. Városi Sportcentrumban nagy műfüves labdarúgó pálya, illetve Botfán kisméretű műfüves labdarúgó pálya építéséhez szükséges pályázati önrész biztosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Tájékoztató a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ sikeres felsőoktatási pályázatáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. Tájékoztató kiemelt projektjavaslat benyújtásáról az NYDOP-3.1.1/B1-13 (funkcióbővítő városrehabilitáció II-es ütem) kiírásra *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
30. Tájékoztató a Közlekedés Operatív forrásaira benyújtott pályázatok állásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. Tájékoztató külföldi utazásról (Berlin) *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
32. Tájékoztató külföldi utazásról (Barót - Erdély) *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
33. A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala bankszámla vezetésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának jóváhagyása **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
34. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának jóváhagyása **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. „Zalaegerszeg Város Díszpolgára” és „Pro Urbe Zalaegerszeg” kitüntető címek adományozása **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

36. Interpellációs bejelentésekre válasz
37. Interpellációs bejelentések
38. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Nem kívánom az előterjesztést kiegészíteni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 48/2013. (IV.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 243/2012/3., 2/2013/2., 3/2013/2., 27/2013., 28/2013., 29/2013., 30/2013/2.,3.,5.,6.,7.,8.,9., 31/2013., 32/2013., 33/2013., 34/2013., 35/2013., 36/2013., 37/2013/1., 38/2013., 40/2013., 41/2013., 43/20013., 44/2013., 46/2013. , 47/2013/1. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 86/2011. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2013. szeptember 1-re módosítja.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 277/2011. számú közgyűlési határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 203/2012. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2013. június 30-ra módosítja.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 14/2013. számú közgyűlési határozat 4., 5. pontjainak végrehajtási határidejét **2013. június 30-ra módosítja.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 157/2009. számú közgyűlési határozat 5., 6. pontjait **hatályon kívül helyezi.**
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 45/2013. számú közgyűlési határozatot **hatályon kívül helyezi.**

2. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztása, megszegése jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Egy bizottságnak, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságnak voltak érdemi javaslatai, ezek lényegében beépültek a rendelet-tervezetbe. A rendelet célja, hogy a város területén a város lakóinak a nyugalmát, a közösségi közhasználatát

területek rendjét, tisztaságát, az életviszonyok rendezettségét, az egymást tiszteletben tartó magatartás megvalósulása céljából szükséges a szabályokat rögzítenünk. Ezek elmulasztása, megszegése szankcionálási lehetőségeit is megteremtjük ezzel a rendelettel. Dr. Kovács Gábor jegyző úr az előterjesztő.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Volt egy rendeletünk tiltott, közösségellenes magatartásról, amit alkotmánybíróági döntés alapján hatályon kívül kellett helyezni. Ellenben az önkormányzati törvénynek az a felhatalmazó rendelkezése, ami a közösségi együttélés alapvető szabályainak a szabályozására felhatalmazást ad az önkormányzatnak, az hatályban van a törvényben. Ennek megfelelően, és figyelemmel a korábbi tiltott, közösségellenes magatartásra vonatkozó rendeletünkre, hozzuk most a testület elé az új rendelet-tervezetet. A tényállásoknál nyilván arra figyelni kellett, hogy ami szabálysértési tényállásnak, vagy más jogszabály által szankcionálható tényállásnak minősül, azt rendeleti szinten szabályozni nem lehet. Az eljárásra a hatósági eljárásról szóló törvény rendelkezései az irányadók. Egy lényeges momentum van, hogy átruházott hatáskörben ezekben az esetekben a jegyző jár el, bár önkormányzati hatósági ügy, de az új önkormányzati törvény szerint jegyzőre is lehet ilyen hatáskör gyakorlást telepíteni. Mivel hatósági jellegű eljárásról és hatósági jellegű ügyekről van szó, ezért tartalmazza ezt a javaslat. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságnak az észrevételeivel egyetértve átvezettük azokat a rendeleten.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Nem is szeretném sokáig ragozni ezt a dolgot, mert a közgyűlésünket megelőző bizottsági ülésen már jól kifejtettük ezt a témát. Akkor is elmondtam, nagyon örülök neki, hogy ez a rendeletalkotási terv most itt fekszik előttünk, mert én már decemberben is javasoltam, hogy valamit tennünk kell az ellen, hogy ezeket a rendellenes magatartásokat szankcionálni tudjuk. Más szemszögből is szeretném azért gyorsan megvetíteni ezt a kérdést. Az előterjesztő arra tesz javaslatot, hogy a 14. évet betöltött természetes személy felelősségre vonható legyen, amit én is helyeslek. De azt is látjuk, hogy a fiatalkorúakkal szemben helyszíni bírságot nem lehet kiszabni, ill. közigazgatási bírságot is csak abban az esetben, ha önálló keresete, jövedelme van, vagy megfelelő vagyonnal rendelkezik. Igen, itt problémát látok a szankcionálásban. Ugyanilyen a helyzet a hajléktalan kéregetőkkel kapcsolatban is, akiket a személyi körülményeket tekintve nagyon nehezen tudunk szankcionálni ezeket a magatartásokat, hiába bírságozzuk meg őket. Azt is tudjuk, jegyző úr is elmondta, hogy büntetőjogi és szabálysértési kategóriákat az önkormányzat nem alkothat, viszont a jelenlegi szabályozás értelmében az önkormányzatunk akkor tudja a legjobban védhetően szabályozni ezeket a közösségi együttélés szabályait, ha olyan tényállásokat hoz létre, amelyek magasabb szintű jogszabályok, így a Btk. vagy a szabálysértési törvény tényállásaiba nem férnek bele, és nem büntetőjellegűek, hanem a közigazgatási szabályrendszeren keresztül szankcionáló jellegűek. Ilyenek lehetnek pl. a figyelmeztetés, az eredeti állapot visszaállítás, megszüntetésre kötelezés, vagy a magatartástól eltiltás. Esetleg érdemes lenne meggondolni, hogy ezeket a fogalmakat is belevennénk a rendeletbe.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

A fiatalkorúak esetében azért került ki a helyszíni bírságozás lehetősége, mert – ahogy a rendelet is tartalmazza – ott több körülmény együttes fennállásának meg kell lenni ahhoz, hogy egyáltalán közigazgatási bírságot lehessen kivetni rájuk. Ezt az eljárásban jobban fel lehet tární, jobban mérlegelni lehet a döntésnél, mint egy helyszíni

bírságolásnál, ahol nem állnak rendelkezésre feltétlenül azok az információk, amik a döntéshez szükségesek. Ezt idézőjelben mondván a fiatalok „védelmében”, bár elkövette a cselekményt, de egy eljárás során tárjunk fel minden olyan körülményt, ami a szankciót megalapozza. Én most ebbe a rendeletbe nem nyúlnék bele jelen pillanatban, várjuk meg a működését, várjuk meg, hogy egyáltalán ezzel kapcsolatban lesz-e más fórumnak, akár úgy, mint a tiltott, közösségellenes magatartásnál netalántán az Alkotmánybíróságnak valamilyen véleménye. Azt javaslom, amit más, kitaposatlan utaknál is szoktam, hogy nézzük meg, a rendelet hogyan hatályosul, hogyan lehet alkalmazni, és természetesen akár ősszel vissza lehet térni ennek a módosítására, pontosítására.

Gyutai Csaba polgármester:

A kiskorúakra vonatkozó felvetést alapvetően a szabálysértési törvény szabályozza, ennek a parlamenti vitájában emlékszem, hogy lényegében amit képviselő asszony mondott, azt a törvény pontosan definiálja, tehát 14. év fölött büntethető, de pénzbírsággal nem sújtható, ha nincs saját keresete.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Valóban így van, nem csak a szabálysértési törvény, hanem általában minden ilyen büntetést szankcionáló törvények a kiskorúakkal kapcsolatban kivételeket tesz a bírságolására, éppen azért, mert fiatalok, éppen azért, mert cselekvőképességét kevésbé látja át, ill. cselekvőképessége nem kiforrott még, kevésbé látja át magatartását, annak következményeit. Mindenki a saját vétségéért felel, atya fiáért nem adhat számat, nyilván a szülő sem, bár felel a gyermekéért, és adott esetben felelősségre lehet vonni, de nem úgy, hogy helyette pénzfizetéssel. Magam is támogatom ezt a rendeletet, függetlenül attól, hogy ez már jóval szűkebb, mint a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló jogszabályunk volt. Átgondolva talán így most helyénvaló az a kevesebb rendelkezés, jobban megállja a helyét, és nekem is aggályom, amire jegyző úr utalt egy fél mondattal, hogy kiállja-e ismételten az alkotmányosság próbáját. Bízom benne, hogy így talán igen, nem a miénk kifejezetten, egyedül, hanem általában, mert az Alkotmánybíróság korábban sem a mi rendeletünket helyezte hatályon kívül, hanem általában az erre vonatkozó megengedő szabályozást. Így most talán megfelelő lesz, majd a gyakorlat kiadja a próbáját, bízom benne, hogy sikerül így gyakorlatilag a deviánsoktól, a deviáns magatartásoktól a tisztességes polgári igényeket megvédeni.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Egy képviselőtársunk kedvenc mondását szeretném idézni: a puding próbája az evés. Tombi Lajos képviselő úr szokta mindig ezt a hasonlatot mondani, de tényleg így van. Még azt el szeretném mondani, ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is elmondta, az önkormányzatnak rendkívül meg van kötve a keze a szankcionálásokat tekintve, éppen ezért mondtam, hogy közigazgatási szabályrendszeren keresztül megvalósítható szankciókat lehetne majd figyelembe venni, így pl. a figyelmeztetést, ami nagyon sokszor hatékony eszköz.

Gyutai Csaba polgármester:

Az elhangzottakat is majd a módosításkor – ha szükséges módosítani a rendeletet – természetesen figyelembe kell venni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 11/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
a közösségi együttélés alapvető szabályairól,
valamint ezek elmulasztása, megszegése jogkövetkezményeiről
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Egy egységes városképet szeretnénk, ennek az öre, óvója főépítész úr lesz. Két módosítást szükséges tenni a rendeleten, a 4. § (4) bekezdése kikerülne a rendeletről teljes egészében, mert tájékozódunk, és igazgatási szolgáltatási díjat – még ha ez nekünk költség is – nem kérhetünk, tehát ez kikerülne a rendeletről. A 4. § (6) bekezdésének a) pontja: „..... és jelen rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott követelményeknek”. Itt egy elírás történt, helyesen: „4. § (2) bekezdésben meghatározott követelményeknek”. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor képviselő:

Egy olyan rendeletet láthatunk, aminek a szándékával – úgy gondolom – minden normális ember egyet kell hogy értsen, azonban úgy érzem, egy kicsit túlszabályozásra került ez a kérdés, és nagyon sok olyan homályos és követhetetlen dolgot kér számon a lakóktól, amit igazából nem is nagyon értek, miért kell ezt szabályozni. Polgármester úr mondta, hogy a 4. §-ban a díjkötelezettség eltörlésre kerül, ez lett volna az egyik javaslatom, hogy amennyiben már kötelezzük a városlakókat egy olyan dologra, ami amúgy nem lenne kötelező, akkor legalább pénzt ne kérjünk érte. Amúgy így is nem kis pénzbe fog kerülni ez mindenkinek, hiszen olyan terveket és látványterveket kell benyújtani, amik szintén nem kerültek kellő módon megfogalmazásra véleményem szerint. De hogy konkrétumokat mondjak, mindjárt kezdem is. Az alapvető tétel az, hogy egy olyan bejelentési eljárásra kötelezzük a lakókat, ami egy olyan tevékenységet kell bejelentenie, ami engedély nélkül végezhető építési tevékenység. Egyszer ha engedély nélkül végezhető, az szabadon végezhető, az lehet a közösségnek a védelme, hogy azért mindenki ne ész nélkül színezzon épületeket vagy alakítson ki olyan dolgokat, amit nem biztos, hogy a többség érzetével összhangban van, de úgy gondolom, az viszont nem került egyértelműen és pontosan megfogalmazásra, hogy most akkor mit is értünk városkép alatt. Például egy hunderwasser-jellegű burkolat felújítás Zalaegerszegen belefér-e ebbe a képbe, ezt nem tudjuk, mert nincs belőve, hogy mit értünk ez alatt. Innentől fogva a főépítésznek az ízléséhez igazodik, hogy fog kialakulni ez a városkép. Olyan felesleges terheket próbálunk rakni a lakosságra, ami pl. egy olyan háznál, ahol semmi mást nem akar tenni a lakó, csak újra próbálja színezni, fel akarja újítani a homlokzatot, ugyanolyan színűre, mint ami korábban volt, ahhoz miért kellene engedélyt kérnie, miért kellene bejelentenie. Például itt a 3. § (3) pontjánál módosítást is javaslok az a) pontban, a meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzatfelület színezése, amennyiben eltér a felújítás előttitől, ezzel javaslom kiegészíteni a (3) és (4) a) pontokat. Hiszen ha ugyanolyan színűre akarom festeni a házamat, amilyen korábban volt, akkor azt miért kellene bejelentennem? Annak semmi értelme nincs, ha egyszer arra már megkapta az épület az építési engedélyt annak idején,

és ott akkor ezt a szint jóváhagyták. Nyilván sok ilyen dolog van, amire lehetne még kiegészítéseket tenni, de amiket én például nem értek az anyagban, a 4. §-nál mit jelent az, hogy a szükséges szakszerűségű tervdokumentációt kell mellékelni. Mi az az elbíráláshoz szükséges szakszerűségű tervdokumentáció? Ez egy olyan fogalom, ami nem nyomon követhető, mert hát kinek mi az? Fotómontázst kér az anyag, itt is olyan megállapítás szerepel, hogy az elbíráláshoz szükséges, de minimum 1:200 léptékarányú. De mi az az elbíráláshoz szükséges, ami megállapítható? A megértéshez szükséges lépték. De mi a megértéshez szükséges lépték? Akkor mondjuk azt, hogy 1:200, vagy 1:300, de a megértéshez szükséges lépték egy ilyen meghatározhatatlan fogalom véleményem szerint. Mondjon valaki nekem egy olyan épületet, vagy bármilyen más olyan tárgyat, ami közterületről nem látható. Az anyagba az van, hogy közterületekről látható. A közterületekről látható az egy közterületről látható, vagy mondjuk több közterületről látható? Például az utcának az egyik frontja, vagy ha a másik utcából látszik, akkor az már minősül? Nagyon túlszabályozottnak érzem az anyagot, attól függetlenül, hogy magával az elvvel természetesen egyetértek, hiszen azért mindenfajta felújítás ne jöjjön létre. Vagy ha már létrejön, akkor lehet, hogy engedélyhez kellene kötni. De például feltűnt az anyagban az utasváró, ami nem tudom, hogy az utasváró fülke építése engedélyköteles-e, de szerintem engedélyköteles kell legyen, és mégis benne van az anyagban. Szerintem egy kicsit túlszabályozott. Annak örülök, hogy a díj kikerült belőle, azt mindenképpen javasoltam volna, ill. a 3. § (3) és (4) pontok a) bekezdésekhez ezt a kiegészítést javasolom beletenni, hiszen ez egy felesleges plusz teher lenne azoknak, akik gyakorlatilag semmi mást nem végeznek, mint a meglévő szint újítanak fel.

Gyutai Csaba polgármester:

Nem érzem, hogy túl lenne szabályozva, a színre vonatkozóan egyértelműen lehet válaszolni. Most, amikor a közelmúltban energetikai fejlesztések zajlottak le tömbházak esetén, senkinek nem volt joga arra, hogy megnézze azt, hogy a tízemeleteseket milyen színekre festették. Ha egy szakember megnézi, akkor néhány esetben olyan extrém szín került felhordásra, hogy egészen furcsa városképi megjelenések lettek. Nyilván egy kicsit sötétedtek az időjárás hatása miatt, de egészen rikító színeket vásároltak néhány esetben. Úgy gondolom, különösen ilyen esetekben, amikor elkölt egy adott társasház egy külső szigetelésre, festésre több tízmillió forintot, akkor legalább egy főépítési szakvéleményt kaphasson arról, hogy az a kialakítás megfelelő vagy nem. Az, hogy a portálokba, a hirdetések megjelenésébe beleszólunk, úgy érzem, mindenképpen egy egységes városképi arculatot fog jelenteni. Az, hogy milyen módon van ez a kérelem benyújtva, hogy szükséges műszaki szakszerűségi dokumentációt kell benyújtani, ezt majd nyilván a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság elnöke meg tudja válaszolni, de az ő álláspontjuk az volt, ami szerintem méltányolható, hogy nagyon sokan rendelkeznek olyan tervezőprogrammal, olyan műszaki apparátussal, hogy kvázi egy tervnek megfelelő dokumentumot be tudnak nyújtani főépítész úrnak.

Sándor Dénes György képviselő:

Én óva intenék mindenkit attól, hogy a meglévő tömbházakból hunderwasser házakat próbáljunk meg kreálni, nem kellene belekeverni, hiszen nem az új épületek létesítéséről van szó, természetesen ha egy ilyen jellegű ház kerülne megépítésre Zalaegerszegen, akkor az a tervtanács elé kerülne, és egészen más eljárási úton kellene hogy végighaladjon. Viszont pillanatnyilag egyetlen meglévő tömbházunk, ergo panelházunk – nem is annyira a panel, hanem a különböző csúsztatott zsalus technikák és hasonlóak voltak elterjedtek, de ezek közül sem hiszem, hogy túl sok olyan lenne, amely egy hunderwasser house kialakításához megfelelő alapot szolgálna. Másrészt a

főépítész többek között azért van, hogy a városképet formálja, és azért olyan ember van megbízva a főépítési feladattal, aki sok év alatt bizonyított, és az egész város megbízik benne. Teljesen rendben van az, hogy egy nagy hatású főépítész nagymértékben befolyásolja a városképet, nagyon sok helyen ez így van és így is volt. Ha a történelemben egy kicsit visszamegyünk, a belső budai kerületekben pl. Petz Samunak az épületei, a Szilágyi Dezső tér vagy a Fővásárcsarnok a pesti oldalon elég pozitív irányba befolyásolták a budapesti városképet. Ugyanígy ha messzebbre megyünk, más városokban is Barcelonától elkezdve Gaudival minden városnak voltak olyan jelentős építészei és főépítészei, akik látszik, hogy jól befolyásolták a városképet. Alapvetően úgy gondolom, egy főépítésznek ez feladata, hogy próbálja meg egy elfogadható és jó irányba a város képét irányítani, természetesen a rá bízott hatáskörén belül. Ahogy Major Gábor képviselő úr is mondta, abszolút támogatom ezt az egész dolgot, hiszen a környező városokban ha járunk, gyakran látunk elég elrettentő példát a különböző átszínezésekre. Divatos és sok szín fellelhető manapság, tényleg mindent meg lehet venni. Az ilyen ríktó mentazöldtől a rózsaszíneken át a zöldes-sárgás házakon keresztül mindent láttam már, és úgy gondolom, tényleg jó dolog, ha van egy ilyen ellenőrző vagy véleményező szerepkör, aki lehetővé teszi, hogy esetleg óva intse azt a többszázezer, több millió forintot befektető társasházat, hogy talán ezt a szintet át kellene gondolni, esetleg pozitív, javító ötleteket is tud adni.

Gyutai Csaba polgármester:

Nyilvánvalóan az új épületek építési rendje az, amit képviselő úr elmondott. Van egy megfelelő ügymenet, amit tartalmaz az anyag, nem a főépítész és a polgármester dönt, ha a döntéssel szemben kifogás van, akkor a képviselőtestülethez lehet fellebbezni, tehát megvan a megfelelő jogorvoslat is.

Dr. Tóth László képviselő:

Főépítész úrhoz lenne kérdésem, mert alapvetően a (4) bekezdés az, ami releváns, a többi amúgy is valamifajta védelem alatt lévő épületnek a megváltoztatása, akár színezés, akár ha helyi építészeti védelem alatt van, vagy környezetvédelmi, vagy elektronikus hírközlési, vagy városképileg védett épületnél a kérdés nem kérdés. Ugyanakkor a (4), ami a nagyobb részét érinti ennek a rendeletnek, ill. a zalaegerszegi társasházaknak, az a) pontját főépítész osztályvezető úr ha elmagyarázná, ami úgy kezdődik, hogy meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzat felületszínezése, homlokzat felületképzésének megváltoztatása, erkély, stb. beépítése az alábbiak szerint. Valamennyi lakóépület, amennyiben legalább négy rendeltetési egységet tartalmaz, ugyanakkor van ab) pont, ami az a) pontnak a második alpontja, beépítésre szánt területen városképet jelentősen befolyásoló helyi lakosság stb. Ezeket nem igazán tudom összerakni, hogy az a) pont, ami a lakóépületekre és a többi építményre vonatkozik, abba hogy kerül a beépítésre szánt területen városképet befolyásoló, és akkor az ab) ponthoz tartozik-e a felsorolás. Mert ha beépítésre szánt területen városképet jelentősen befolyásoló, akkor ez a beépítésre szánt területen nem lehet ilyen lakóépület, csak amellet, legfeljebb a beépítésre szánt területnek a várható városképet befolyásoló különböző munkálatokról lenne szó, tehát ezt én nem teljesen értem, nekem ez a (4) bekezdés nem teljesen tiszta. Szerintem ha főépítész úr ezt kibontja, akkor sokak által talán ez nem is lesz kérdés, legalábbis amiket kérdésként feltettek. A másik pedig, ami városképileg védett, vagy helyi védelem alá esik, stb., ezt azért valamennyire behatároltuk, de azt, hogy városképileg jelentősen befolyásoló, az városképet jelentősen befolyásoló, tehát van egy-két olyan dolog, amit valamilyen értelmező rendelkezésbe utólag majd kiegészítésként be kellene építeni. Nekem az aa) pont, és az ab) pont az együttes feltétel, külön-külön feltétel, az ab) pont alá tartozik-e a franciabekezdésekkel

jelölt rész, az aa) pont és az ab) pont hogyan kapcsolódik az a) ponthoz, ez értelmezés szempontjából szerintem sok problémát okoz, ha most nem tesszük rendbe.

Gyutai Csaba polgármester:

Javaslom tárgyalási módszernek, hogy menjünk egy kört, mert nagyon sokan szeretnének hozzászólni, főépítész úr pedig összegyűjti a kérdésre adandó válaszait, és egy hosszabb választ ad.

Kiss Ferenc képviselő:

Ez a rendelet-tervezet már a bizottsági ülésen is komoly vitát váltott ki, hivatkozva már az előterjesztésben szereplő, építési környezet védelméről szóló törvényre, ill. a 2012. évi Kormányrendeletre, amely lehetőséget teremt a polgármesternek arra, hogy a tájképi bejelentési eljárásról egy külön rendeletet alkosson, ill. a közgyűlés alkosson, és a polgármester folytasson le egy ilyen eljárást. Nekünk már van egy helyi építési szabályzatunk, ami sok mindent tartalmaz, azt is előírja, hogy ami nem engedélyköteles, azokat kellene most úgy szabályozni, hogy a tájképi beilleszkedésnek valamilyen módon megfeleljen esztétikailag is, mint ahogy az előterjesztésben szerepel. Annak én is örülök, hogy polgármester úr már mondta, törölte a 4. pontot, de ezen túl még nagyon lényeges olyan többletköltséget jelent az állampolgároknak, amit meg kell valósítani és ki kell fizetni. Például bejelentési kötelezettsége van, ahova csatolni kell egy szakszerű dokumentációt, ami tartalmaz műszaki leírást, a telepítésről építésztervezést, helyszínrajzot, terepviszonyi feltűntetést, alaprajz, homlokzat, és utcaképi vázlatot, színtervet, és ehhez megfelelő jogosultságú tervező kell. Na most, ezt meg kell fizetni, tudjuk, hogy ezt egy egyszerű bejelentéssel nem lehet megvalósítani, ezt valakinek meg kell tervezni, és el kell juttatni. Mindazonáltal egyetértek azzal, hogy azon épületek, amelyek a műemléki jellegű, városképi és helyileg védett nevezetesség esetén elbírja ezeket a szigorításokat, amire utalt Major Gábor képviselő úr is, polgármester úr is, hogy bizony ne legyen a védett épületeken meg a városközpontok épületeken mindenféle különböző színezés, hogy ezt legalább egyeztessék. Major Gábor képviselő úr is arra utalt, hogy a jelenlegi színezésnek az ismételt színezése is engedélyköteles? Vagy egy kerítésnek a helyreállítása, felújítása, színezése is most bejelentési köteles, mert nem engedélyköteles? Ezeket a bejelentéseket a polgármester 8 napon belül tudomásul veszi, és erről egy igazolást küld a bejelentőnek, kivéve abban az esetben, ha az a rendelettel ellentétes, akkor akár 50 eFt-os bírságot, ill. elrendelheti a lebontását, megváltoztatását. A városképileg védett területen kívül, ha a meglévő épület utólagos hőszigetelése, színezése, felületképzés megváltoztatásához miért kell engedély, hiszen ez nem engedélyköteles egyébként. Vagy mondhatnám azt is, ami az engedélyköteles ill. a védett területen belül van, és erre Major Gábor is utalt, pl. reklám elhelyezése, üzletportálok matricázása, fóliázása, amely nem engedélyköteles, de most bejelentési köteles is, abban az esetben pl., ha valaki az épületen 2 m²-nél nagyobb felület nagyságú reklámot helyez el. Ez az egész szabályozás egy kicsit egyik oldalon megpróbál rendet tenni azokon a területeken, ahogy úgy gondoljuk, különösen a színezéseknél, szabad volt a vélemény és a fantázia, de egy ponton azok a lakóközösségek, akik megfizetik, és nem a városközpontban, nem védett épületen akarnak módosítást csinálni, azoknak azért ezt a jogosultságát meg kellene hagyni, és nem büntetni. Bizottsági ülésen is volt, hogy nem volt jogorvoslati lehetősége és válaszolási lehetősége, nagyon helyesen most már a kiküldött anyagban ez szerepel, hogy ezt az eredeti Kormányrendelet tartalmazza a 8 napon belüli választ a polgármester úr részéről. Viszont arra, hogy ez a saját rendeletünk ezt nem tartalmazza, nem tudom, elég-e az a hivatkozás, hogy ami az alaptörvényben szabályozva van, azt egy helyi rendeletben nem szabad megismerni. Nem akarom azt mondani, hogy az alaptörvényünket most ez évben már teljesen átirták,

hiszen legutóbb megjelent teljesen új szöveg, mindettől biztos, hogy ez igaz, de ez még megjelenhetne legalább amit majd ki fogunk kézbesíteni az érintetteknek. A másik a tervezői jogosultság, azt is kellene tudni, kik azok, akik ebbe a körbe bekerülnek, és csak egy utolsó költői kérdésem van: polgármester úr, nem tudjuk, mennyi ilyen ügy lesz, de ezekben az ügyekben a polgármester nevében eljár a főépítész és a polgármester írja alá, azért ez mennyi munkát és többletvegyenységet, feladatot jelent. Megfontolásra tartom ezt a rendeletet így, többletletterhet és többletfeladatot jelent részben a hivatalban, részben az állampolgárokra, és ez mint lehetőség, nem kötelező.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő úr még egy korábbi verziót olvas, mert a közgyűlés elé terjesztett anyagban tervezői jogosultságot nem írunk elő, ezt felesleges előhozni.

Dékány Endre képviselő:

A településképi bejelentési eljáráshoz kapcsolódó rendeletről vitatkozunk, és hogy ennek a szellemiségét is egy kicsit megértsük, vissza kell talán menni a múltba. Jónéhány évvel ezelőtt minden engedélyhez volt kötve, ami az építéssel kapcsolatos volt, ugyanakkor megvolt a másik véglet, hogy nagyon sok mindent az emberek megoldottak a saját szakállukra, és ezzel sokszor valóban rongálták a városképi megjelenést. Nem csak hogy engedélyhez volt régen kötve minden, hanem még az engedélyterveket készítő tervezőknek tervzsúrihoz is kellett fordulni, tehát nagyon le volt szabályozva. Ezzel szemben az utóbbi időben valóban inkább egy engedékenyebb rendelet, törvényalkotás került elő, az építési törvény is módosult, és a kormányrendeletre igazodunk mi is a mostani rendeletünkkel. A korábbi szigorú engedélyeztetéssel szemben itt most egy bejelentési eljárásról beszélünk, ami ugyan magához vonhatja azt, hogy a szakemberek, a főépítész a Főépítészeti Iroda bizony véleményt formálhat azzal kapcsolatban, hogy a városképhez illő megjelenést akarnak esetleg egyesek biztosítani az épületeinknek. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságnál hosszú, több mint egy órás vita alakult ki, belementünk sokszor részletekbe is. Inkább megint csak a szellemiséget akarom itt előhozni, amit a bizottság elfogadott, és a főépítész úr a bizottsági ülésen meg is fogalmazta. Nyilván itt szubjektív elemek is vannak, és amik elhangzottak, hogy egy nagyon kötött eljárási rend van ezzel a 8 napos döntési kényszerrel. A rendelet igaz, hogy onnan indít, hogy be kell szinte mutatni mindent, ami a városképpel kapcsolatos, ugyanakkor az is megfogalmazódott, hogy nyilván nem akar a főépítész és az osztály mindenbe beavatkozni, és a fizikai lehetőségek is ebben korlátozni fogják. Úgy fogalmaztam meg a bizottsági ülésen, hogy hagyni kell ennek a rendeletnek egy kifutást. Igaz, ha jogi oldalról közelítjük, akkor valóban minden szóba, mondatba bele lehet kötni, mint ahogy itt többen meg is fogalmazták. Azonban én azt mondom, az idő meg fogja ezt válaszolni, hogyan tud ez működni. A bizottságunk kérni is fogja főépítész úrtól, hogy egy féléves tevékenység után tartson egy értékelést ennek a tevékenységnek, és számoljon majd be a bizottság előtt, hogyan működnek. Maga a mindennapi élet el is fog hozni olyan pontokat, amin majd változtatni kell, de hogy most elindulunk egy ilyen úton, az mindenképpen előre mutató, nem szabad megakasztani a rendeletalkotást és nem látunk olyan pontokat, amire most ezt meg is kellene, meg lehetne akadályozni. Maga a bejelentési eljáráshoz hogy milyen szakmai hozzájárulás szükséges, ez is olyan értelemben majd ki fog alakulni, hogy egy ilyen városi rendelethez célszerű, ha a szakmaiságot képviselő építészkamara vagy mérnöki kamara is hozzáteszi a maga véleményét. Célszerű, hogy a Polgármesteri Hivatal kikérje a kamaráknak a véleményét ez irányban, és a tervezők ezen feladatait, lehetőségeit egyébként is ezek a kamarák szabályozzák, egyfajta iránymutatást egy kamarai háttér adhat szakmailag, és a hivatalban is könnyebben

kezelhető. Azt javaslom, mindenképpen alkossuk meg ezt a rendeletet, és induljon el ez a munka, a cél pedig mindenképpen az, hogy ne a zalaegerszegi polgárok életének a megnehezítése, hanem egy minél egységesebb és szebb városkép kialakulása legyen a szempont.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Elhallgatva a vitát, néhány gondolatot hadd osszak meg a városlakókkal ill. a jelenlévőkkel. Valóban ráfér a városra egy egységes kép, szemlélet, látásmód, és egy egységes megjelenítés kialakítása, indokolt ez nem csak ilyen vonatkozásban, hanem esztétikailag is szükséges. De ez adott esetben felújításokat is magukkal von. Ez a város egyszer már átesett ilyenén a '20-as években, amikor az akkori megújulásnak megfelelően az akkori városvezetés, akkori tanács úgy próbált ezen segíteni, hogy adókedvezménnyel biztatta a polgárokat arra, hogy újítsák fel a házaikat, ill. színesítsék azt megfelelő módon. Ezután alakult ki a virágos város látásmód, ami Zalaegerszegre most is még szlogenként ráakaszkozik, ezt megismételni most is indokolt. Attól sem félnék, hogy esetleg kirívó színek jelennek meg, ha azok harmonikusan illeszkednek a környezetükbe, ez a harmonikus illeszkedés megkívánja ezt az egységes látásmódot. Amiért szót kértem, az sokkal földhözragadtabb dolog, polgármester úr utalt rá, hogy a rendelet-tervezet bizonyos pontját nem kívánja megszavaztatni, ez pedig arra vonatkozik, hogy költségbe kerülnek ezek a tervrajzok, egyebek, igazgatási díj is volt betervezve 5000 Ft eljárásonként. Ezt polgármester úr felvezetője szerint nem tartja fenn a városvezetés, gyakorlatilag ez az eljárás igazgatási részről ingyenesség válik, ez egy fontos momentum, ezt jól kihangsúlyozni, hogy ezért az eljárásért a város nem kér pénzt. Egyébként is minél kevesebb költséggel terheljük a lakosságot, annál helyesebb, örülök, hogy megfontolták az ilyen aggályok felvetésünket, hogy ezt meg kellett nézni és megvizsgálni, és így sikerült rendezni.

Pete Róbert képviselő:

Dékány Endre képviselő úr elvette a mondanivalóm lényegét, én is javasolni akartam, hogy egy ilyen visszacsatolásként negyedévente, vagy ahogy az élet értelme diktálja, érkezzon valami anyag, hogyan áll ez a kérdés. Jogosak azok az aggályok, hogy esetleges túlszabályozást elkerülni, de az a felvetés is jogos, hogy valamit lépni kell, mert papagájváros ne legyünk, ha egy mód van rá. Támogatnám elnök úrnak ezt a javaslatát is, ha polgármester úr úgy gondolja, akkor lépünk ez ügyben.

Gyutai Csaba polgármester:

Magam is támogatom, úgy vélem, vissza kell térni majd a tapasztalatok kiértékelésére. Igen, papagájváros, a megyében nagyon szeretek Hévízre menni, mert nagyon kellemes hangulata van annak a városnak. Az látszott, hogy az elmúlt években ott nagyon sok pénz volt, de ízlés kevés. Ha megnézzük, világoskék templom, hasonló épületek épültek, nem volt ott egy komoly főépítési szem az építkezéseken, ezt mindenképpen szeretnénk, ha Zalaegerszegen lenne, és egy egységes, elegáns városkép lenne a továbbiakban is.

Zsuppányi Gyula képviselő:

Építészként és képviselőként többször megállítottak az utcán városlakók, hogy tudok-e róla, tízemeletest hőszigetelik, pénzt nyertek, lakói önrésszel, segítséggel, és új arculata lesz bizonyos épületeknek, hogy szóljunk be, nézzünk oda, milyen lesz. A Szalagházát hozták fel példának, a közelmúltban hőszigetelték, újították fel, és nyilván vakolták, felületet képeztek rajta. Korábban is a szakmán belül ezt csak a nagysága és a formája miatt nem egy „épületes” egy épület, papzsáknak neveztük, ez ismert, hogy miért van.

Olyan lett, hogy semmilyen, megint csak lett egy felújítás, hatalmas pénzt ráköltöttek. Mit tudunk tenni? Lépünk hatóságilag, képviselőként, tegyem szóvá, követeljük, stb.? Mondtam, hogy nem tudunk tenni semmit, nem engedélyköteles kör, gyakorlatilag azt csinálnak, amit akarnak. A lakók, a lakosság, egy társasház pl. nem szakemberekből áll, a pénzt biztosítják, szakmailag nem feltétlenül jártasak ebben. Ezek nem pénzkérdések általában, hiszen a szín maga nem azt jelenti, hogy megdrágítja, vagy jelentős drágítást eredményezne, hogy egy színváltoztatással a pasztellszínek, a harmonizációk megteremtődhetnek vagy nem, ha senki nem segít. Ezért úgy gondolom, ez a mostani rendelet, amiről beszélünk, ez egy lehetőség, az eddigi hiányt pótolja, az elvárásoknak eleget tesz, és segítséget ad a rendelet, lehetőséget teremt egy segítségre, hogy segítséget adjunk, többletmunkával a főépítész felé, a polgármester felé, a hivatal bizonyos részei felé, de segítség, javaslattétel. Elhangzott, hogy elbíráláskor a szakszerűségben milyennek kell lenni. Most ne a léptékekről 1:100-as, 1:50-es, vagy 1:200-asról beszéljünk, és a formájáról, hogy milyen papíron, dipán, pauszon vagy más módon, elektronikusan bemutatott tervről van szó, fotóról, fotómontázsról, feldolgozva vagy elmagyarázva egy kérelmet, javaslat elfogadást, javaslatadási lehetőséget teremtenek ezek a dolgok. Ha nincs eljárási illeték, akkor ez nem kerül pénzbe, ha olyan a nagyságrend és a volumen, akkor valóban célszerű szakembert felkérni, és nem feltétlenül jogosultságról beszélek, hanem szakemberről, hiszen nem mindenki gyakorolja vállalkozásszerűen a jogosultságát mondjuk építész-tervezőként, mert más területen dolgozik, és nincs szüksége rá, de a szakmáját érti és tudja. Ez könnyít most ezen, amit polgármester úr már ki is vett a rendeletből. Egy új épület esetében a színezés is az engedélyeztetési kör tartalma, de ha egy hónap múlva az átadás után ellenőrzik, a használatbavételt nem kapja meg, ha nem úgy készült el akár színezésben is az adott épület, létesítmény. De ha két hónap múlva valaki át akarja festetni a tízemeletes házat, az nyugodtan megteheti, mert nincs engedély kötelezettsége. Jelenleg megteremtődik ez, hogy akár 5-10-30 év múlva felújítódik egy épület, nem csak az energiaracionalizálás, hőszigetelés és nyílászárócsere kapcsán, hanem akár más, akár csak egy sima színezéssel, felfestéssel, akkor ott valóban ne az legyen, hogy papagájvárosunk lesz. Ezt nem teherként kell felfogni az érintettek felé, hanem egy megnyugtató lehetőségként, ami nem feltétlenül irdatlan pénzösszeggel jár. Ha nézzük a nagyságrendet, ha még a tervezőnek díja van, akkor is egy ilyen nagy épület esetében a felújítás több tízmillió forintot jelenhet, ehhez képest elenyésző költség pl. egy tervezői szakértelem, vagy egy alacsonyabb szintű dokumentáció, dokumentum készítése. Azzal együtt, amit Dékány Endre bizottsági elnök is elmondott, a bizottságba is végigtárgyaltuk, Pete Róbert képviselő úr is szóvá tette és üdvözölte, vissza fog térni, azért dolgozunk, próbálunk ésszerűen képviselők lenni, bizottsági tagok lenni, hogy ésszerűen hozzunk vissza valamit. Ne csak hozzunk valamilyen rendeletet, elvárást, hanem annak nyomon követjük a dolgait, tanulunk, és változtatunk, ha kell, jobbitó szándékkal nyilván. Üdvözlöm, hogy lesz végre valami, legalább nem azt kell hallgatnom az utcán, hogy megint impotensek vagyunk és nem tudunk lépni, ha valahol egy felújítás van.

Gyutai Csaba polgármester:

Tombi Lajos képviselő úrnak adok szót, és ezzel véget ér az első kör, utána főépítész úr válaszol.

Tombi Lajos képviselő:

Nekem is van hozzászólnivalóm ehhez a fontos dologhoz, pro és kontra talán Dr. Tóth László képviselő úr hozzászólása után fogalmazódott meg bennem. Én nem látok semmilyen problémát, szükséges és jó ez a rendelet a városkép miatt, ami a védett

épületekre ill. a védett városrészre vonatkozik. A többire viszont óvatosabb lennék, a 4.) ponttal van nekem is részben értelmezési, részben egyéb aggályom. Van egy régi magyar közmondás, hogy aki sokat markol, az keveset fog. Ez a 4.) pont számomra értelmezhetetlen, ezt két mondattal elintéztém volna, a városképileg védett területeken kívül a meglévő építmény hőszigetelés, homlokzat, stb. 4 lakásnál nagyobb, mert nyilván ez arra szolgál, hogy a 4 lakásnál nagyobb társasházakat be kell jelenteni. A családi házakat nem, ez egyértelmű. Utána vessző, és valamennyi egyéb építmény, ami x négyzetméternél nagyobb, mert ugye itt arról szól a történet, hogy a nem engedélyköteles létesítményeket. Amit itt felsoroltak utána, egyrészt nagyon nehéz értelmezni, Dr. Tóth László képviselő úrral értek egyet, hogy a beépítésre szánt terület számomra kettő dolog lehet. Az egyik egy üres telek, amire bármit építek, arra építési engedély kell, vagy egy szanalásra, egy meglévő építési területen valamit át akarok építeni. Az üres telekre amúgy is építési engedély kell, ez fölösleges, főleg ezekre a felsorolt dolgokra. Azért mondtam, hogy sokat markol és keveset fog, mert annyit markoltunk, hogy gyakorlatilag ebbe minden beletartozik. Miután se négyzetméter nincs, egy újságosbódé is beletartozik a városképen kívüli területeken, ami építmény, aminek szilárd alapja van. Azt tartanám jogosnak, hogy a 4 lakásnál nagyobb társasházak, ill. mondjuk a 200 négyzetméternél nagyobb épületek ezeken a területeken, minden. Mert nem tudom elképzelni, hogy parkolóházat lehetne mondjuk építeni egy beépítésre szánt területen, és egyáltalán miért szükséges, hogy beépítés szánt terület vagy nem. Ezen a védett területen kívül bárhol, legyen az egy üres telek, legyen az egy szanalásra vagy egy átépítésre szolgáló terület, ugyanis jelenleg ez a szöveg most ezt mondja. Ahogy Dr. Tóth László képviselő úr sem értette, én sem egészen értettem, hogy a beépítésre szánt területen, mert számomra ez. A 4.) ponttal igazából nem vagyok teljesen megbékélve, most jönnek az első sikerek abban, hogy a kormányzat nagyon helyesen meggyorsította az építési engedélyezési eljárást, és könnyebb, egyszerűbb, átláthatóbb. Most igazából minden építményt visszahozunk egy rendszerbe, van egy építéshatósági rész, plusz még az önkormányzat is foglalkozik vele. Igazából ez azokon a területeken teljesen indokolt, mert tényleg nem mehetünk el szó nélkül, hogy milyen legyen, ne legyen papagájváros, szükséges tehát ebbe a kontextusba. A városképileg védett területeken kívül, és a védett épületeken kívül én első menetben, lehet, hogy később erre szükség lesz. Csak átgondoltatok, mennyi ember kell? Mert én régi hivatalnok vagyok, higgyétek el, ha egyszer valamit be kell jelenteni, igazából a színezésnél, ahogy mennek ezek a gyakorlatban, kellene egy színkód, egy felületnek az anyaga, egyéb, plusz egy fénykép, és ennek alapján el tudjátok dönteni. De ha már leírjuk, hogy ilyen térkép, olyan térkép, amilyen, akkor az ügyintéző vagy elhiszi, vagy nem hiszi el, kér-e még egy papírt vagy nem. Sokszor volt már olyan, amikor tervezőként mentem néhány évtizeddel ezelőtt engedélyezésre, semmi másért nem küldték vissza a tervet, mint kértek még egy plusz földhivatali nyers példányt, ami le van pecsételve. Nekem volt, csak nem volt lepecsételve. Tehát nehogy egy túlzott bürokratikus eljárásba belekényszerítsük most a Zalaegerszeg összes építményének az egyébként nem építményköteles részét, én ettől óvnék most. Egyetértek az egész rendelettel, ismétlem, az első rész profi és nagyon jó. Többen, akik szakmai és nem szakmai részen is nézték, a 4.) ponttal volt értelmezésbeli vita, nagyságrendi vita, én ezt leegyszerűsíténém. Semmilyen kifogást nem találok, eddig is így szólt egyébként, 4 lakásnál nagyobb társasházakat, nem mindegy, hogy egy bazi nagy épületet milyen színűre, hogyan, milyen felületen, milyen anyagból készítenek. Ez tényleg a főépítész feladata. Ugyanez van a többi épületnél, de így most – megmondom őszintén – egy csomóan nem fogják tudni értelmezni. A főépítész dolgának egy részét ki fogja tenni az, hogy el fog menni, mert ezt a rendeletet elolvassa egy tulajdonos, aki mondjuk egy üzletet üzemeltet, és nem fogja tudni, hogy ő beleesik-e ebbe a kategóriába, vagy nem.

Példának okáért helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi épület. Nincs négyzetméter, nincs valami. Ebbe az újságosbódé ugyanúgy beletartozik, ha annak szilárd alapja van, mint mondjuk a plusz áruház, itt a probléma. Lehet, hogy most 20.000 ügyet veszünk magunkra, tehát én a 4.) pontban az itt lévő szöveget lehetne egyszerűsíteni az aa) ponttal, tehát a 4 lakásnál nagyobb, mert ez egy érthető fogalom, plusz mondjuk a 200 négyzetméternél nagyobb épületek, de lehet, hogy főépítész úr azt fogja mondani, hogy 1000 vagy 500, mindegy. El tudjátok képzelni pl., hogy egy parkolóház, egy szállás, egy hotel vagy valami, lehet egy sátor is alkalmasint. Amit Dr. Tóth László képviselő úr felhozott, tényleg kicsit zavaró, ez a bizonyos beépített terület. Bárhol, legyen az beépítésre szánt terület, vagy nem, bárhol, ami kívül van a védett területen, mert az a városképet ronthatja. Nekem ezek a problémáim vannak ezzel a rendelettel, kérem, a 4.) pontot fontoljuk meg. Egyébként támogatom a megszavazását.

Gyutai Csaba polgármester:

Teljesen egyértelmű, hogy egy újságos pavilon mindenképpen főépítési hatáskörbe kerüljön, nem mindegy, hogy a Kossuth Lajos utcára vagy a Kosztolányi utcára milyen építmények kerülnek. Dolgoztam ennél a vállalatnál, nyilván az volt a szándék, hogy minél olcsóbb, minél egyszerűbb létesítményeket helyeztek el, ahol az adott település nem szabályozta ezt precízen, ott el is helyezték a típusterveket. Ahol nem, mint mi, a Bárány előtt látható, hogy egy külön erre a célra tervezett építményt engedtünk csak elhelyezni, teljesen más a megjelenése. Kérem főépítész urat, szíveskedjen a vitában eddig elhangzottakra válaszolni.

Bertók Sándor főépítész:

Nagyon örülök ennek a vitának, mert ez azt jelenti, hogy a képviselőtestület is fontosnak érzi a rendelet megalkotását. Ez a rendelet csak egy folyamánynak a része, mert mióta itt dolgozok a hivatalban, egyáltalán főépítészként, nem az volt a jellemző ránc, hogy a rendeletek alapján kéne dolgozni, hanem a feladatunk az építéseknek, a városképnek a fejlesztése és a polgároknak a segítése volt mindig is. Azt tudom mondani, eddig is nagyon sokan megkerestek, szakvéleményünket kikérték, csak ez nem volt jogszabályban lefektetve. A kormány tavaly november 8-án hozott Kormányrendeletet, ami nem csak erre a mostani rendelet elkészítésére adott felhatalmazást, hanem megváltoztatta az építésfelügyeleti és építésügyi eljárásokról szóló rendeletet is. Tehát eddig – amit Tombi Lajos képviselő úr is mondott – az építési engedélyezési eljárás mellett volt egy egyszerűsített építési engedélyezési eljárás, és egy bejelentési eljárás is, amit most megszüntetett, és egyszerűen egyetlen egy építési engedélyezési eljárásforma van. Ez alá berendelte az önkormányzatoknak lehetőségként, de azt gondolom, egy megyei jogú városnál ez nem lehetőség csak, hanem kötelezettség, hogy azokat, ami kimaradt ebből a rendeletből, és direkt hagyták ki, pl. a rendeltetésváltozásokat, amiről eddig senki nem beszélt, és a reklámoknak az építési engedélyezési eljárásban a reklámok teljes egészében kikerültek, tehát mindenképpen ehhez a mostani rendeletünkben kell ezekkel foglalkozni. Major Gábor képviselő úrnak azt mondanám, hogy amit említett, teljesen igaza van, a homlokzati felületet módosítani is szeretném, a 3. § (3) bekezdést, hogy homlokzati felület színezésének, és a homlokzati felület képzésének megváltoztatása. Jelen pillanatban úgy van benn, hogy homlokzati felület színezése, és homlokzati felületképzésének megváltoztatása. Én úgy értelmeztem, ahogy képviselő úr mondta, ezt minden további nélkül – hogy egyértelmű legyen – a meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati felület színezésének, a homlokzati felületképzésének megváltoztatása legyen bejelentési eljárás alá vonva. Arról, hogy hundertwasser épület lehet-e Zalaegerszegen, vagy sem, ez megint a környezettől is függ, ahol építkezett, bele tudta illeszteni a

városképbe, tehát itt is biztosan bele tudna egy ilyen jó építész a városképbe illeszteni. Nem hiszem, hogy az kéne, hogy a főépítésznek milyen az ízlése, mert azért jártunk iskolába, azért tanultunk, hogy el tudjuk dönteni, sőt, ahogy Sándor Dénes György mondta, 31 éve végeztem az építészmérnöki karon, van annyi tapasztalatunk, tapasztalatom, hogy tudjam segíteni a városnak a fejlesztését. Milyen típusú terveket kell beadni? Ez is egy nehéz megfogalmazás, mert magában a kormányrendeletben le lett írva, hogy milyen terveket, milyen mellékleteket kell beadni. A bizottság úgy került, hogy tervező által. Kiss Ferenc képviselő úr kérte, Zsuppányi Gyula képviselő úr is kérte, hogy ezt változtassuk meg, és próbáljuk a tervekre koncentrálni, ne pedig arra, hogy ki készítette. Ezért próbáltuk meg ezt úgy leírni, hogy a megértéshez szükséges színvonalú tervet. Nem terheket szeretnénk a lakosságra róni, hanem inkább segíteni szeretnénk. Dr. Tóth László képviselő úr amit kérdezett, az részemre egyértelmű, lehet, hogy egy külsősnek nem egészen ennyire egyértelmű, a 3. § (4) bekezdés aa) és ab) pontja. Ez azt jelenti, hogy a meglévő építmény utólagos hőszigetelése, és itt is ki kellene javítani, hogy homlokzat színezésének, és a homlokzat felületképzésének megváltoztatása, erkély, terasz beépítése az alábbiak szerint, vessző, és itt kétfelé megy, a lakóépületeket külön vesszük, az aa) valamennyi lakóépület, amennyiben legalább négy rendeltetési egységet tartalmaz, az ab) ettől független beépítésre szánt területen, városképet jelentősen befolyásoló. Tombi Lajos képviselő úr a beépítésre szánt terület egy kicsit félreértelmezte, mert a város területe a rendezési tervben beépítésre szánt, és beépítésre nem szánt területekre van felosztva, azt gondoltam, ez egy szűkítés, hogy a beépítésre nem szánt terület, ami zártkertek, mezőgazdasági területek, ahol lehetnek ugyanúgy akár szállás is, ezekkel nem foglalkoznánk, mert ezek nem olyan területeken vannak. Tehát ez nem a telekre vonatkozik, hanem ez egy övezeti besorolásra. A helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi szolgáltató, hát ezt volt a legnehezebb meghatározni, hogy ez mi legyen. Itt is nem az épület építésre vonatkozik, hanem a homlokzat felületekre vonatkozik, hogy itt kell-e a 200 négyzetméter, nem tudom, erre javasolta Dékány Endre képviselő úr, hogy próbáljuk meg így, és meglátjuk, mennyi munka lesz vele. Kompromisszumra készek vagyunk. Nem véletlenül most került ide közgyűlés elé, ezt a rendeletet már januárban be lehetett volna hozni, mi megpróbáltuk megnézni az ország többi megyei jogú városa milyen rendeletet alkotott. Azt gondolom, szerénytelenség nélkül, de miénk az egyik legrészletesebb és a legtöbbet foglalkoztunk vele, mert pl. Győrben kimondták, hogy ami nem engedélyköteles, az mind bejelentési köteles. Ehhez hogyan lesz apparátusa, azt nem tudom, de ők ezt próbálták így megoldani. A túlszabályozás, amit Pete Róbert képviselő úr mondott, azt tudom csak mondani, hogy nagyon-nagyon nehéz meghúzni azokat a határokat, és egzaktul meghúzni, amibe azt gondoljuk, hogy ez szükséges, és azt, ami már nem szükséges, én is örülnék neki, ha egy fél éves intervallumon belül tudjunk még egyszer erről a rendeletről beszélni. Azt kérem a képviselőtestülettől, ezt a rendeletet szavazzák meg, mert ez egy országos jogszabályrendszernek a része, ez a legutolsó rendelet, és ez hiányzik ahhoz, hogy a munkánkat komolyan tudjuk végezni.

Gyutai Csaba polgármester:

Főépítész úr pontosítása tartalmilag megfelel annak, amit Major Gábor képviselő úr mond, de ezt tisztázni tudjuk, képviselő úr szót kért.

Major Gábor képviselő:

Örülök neki, hogy főépítész úr igyekezett megérteni és meg is értette, amit mondtam, és nem azt nézte, hogy ki mondta, hanem hogy a mondatok mögött mi az igazi szándék. Amit ki akartam ezzel fejezni – és lehet, hogy picit tovább is kell gondolni ezt a mondatot – hogy nekünk nem az a célunk alapvetően, ha valaki mondjuk egy meglévő

kerítésből hiányzó deszkát vissza akar szegelni, ahhoz engedélyt kérjen. Nem az a célunk, ha valaki egy rozsdás kerítést le akar festeni ugyanarra a színre, amilyen színű volt, ahhoz bejelentéssel kell hogy éljen. Hanem az a célunk, ha ezen túlmenően akar bármit csinálni, meg akarja változtatni a jelenlegi arculatot, akkor lehet, hogy ez a szabályozás első mondatának az eleme javaslatom szerint. Én is átgondoltam, amit mondtam, és ha tovább nézem, akkor ott már benne van az utcafronti kerítésépítés meglévő felújítás, helyreállítás, és a helyreállítás azt jelenti, ha én hiányzó deszkát bepótolok, gyakorlatilag az is az. Lehet, az lenne a jó mondat a (3) bekezdésnél, hogy a városképileg védett területen, amennyiben a meglévő arculat megváltoztatásra kerül, és akkor ez már érti a homlokzatot is, érti a kerítést is, minden olyan elemet, ami olyan plusz munkát jelentene akár az önkormányzatnak, akár az embereknek, az itt lakóknak, ami gyakorlatilag nem biztos, hogy célszerű, és nem biztos, hogy ez az eredeti cél. Hiszen az eredeti cél az, hogy egy olyan egységes városkép alakuljon ki, ami az ide látogatóknak, az itt élőknek egy elfogadható és kedves állapot. Ehhez lehet, hogy ajánlott színek meghatározás, színek alkalmazása is későbbiekben felmerülhet, nem tudom. Lehet, hogy ezzel a mondattal talán megelőzhetjük azokat a későbbi gondokat, amik abból adódnak, hogy most kerítésnél gyakorlatilag egy deszkacserénél most az állampolgár el tudja dönteni, be kell-e jönnie vagy nem, szerintem nem célunk az, hogy ilyenkor bejöjjön. Jelenleg a szabályozás szerinti szöveg szerinti értelmezésével sajnos az derül ki, hogy igen. Ha a meglévőt akarja helyrehozni, kipofozni és nem akar az arculaton változtatni, akkor ne kelljen az embereknek ezzel különösebben foglalkozni, hanem a városnak is az az érdeke, ha a hiányzó deszka pótlásra kerül, ha rozsdás a kerítés, az festésre kerül. Lehet, hogy a közgyűlés bölcs döntésére van bízva, javasolom, és írásban is megpróbálom megfogalmazni, hogy amennyiben a meglévő arculat megváltoztatásra kerül, ezzel kiegészítésre. Ha főépítész úr úgy gondolja, hogy ez belefér ebbe a történetbe, beleférhet-e. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Gyutai Csaba polgármester:

Annyit szeretnék megjegyezni, hogy a szűkítő megfogalmazás egyértelműen a belvárosra utal, ez benne van az anyagban, tehát azért ne terjeszkedjünk túl ezen a területen. Ott pedig indokolt a szigorúbb szabályozás.

Tombi Lajos képviselő:

Nincs nekem gondom ezzel a terminológiával, ahogy polgármester úr is mondta, vita nélkül áll, hogy a belvárosi terület városképi védelemre alkalmas. Nyilvánvaló, hogy még egy újságosbódét is meg kell csinálni. A problémám az, csak felteszek egy költői kérdést, mit van akkor, tudom, a Gyuri Csárda fent van a Jánkahegyen, az zártkert, éppen beépítésre szánt terület, mert ott van valahol a határ, azon a részen, de tegyük fel, egy lovardát építenek az Egerszeghegyen, és ha véletlenül olyan festék marad. Régen Sármelléken azért voltak kékek a házak, mert ruszók festéket sikerült lopni, akkor elvileg Gyuri a csárdáját, pedig egy nagy épület, befestheti ruszókra is, és mi nézhetnénk az egészet, vagy feltehetnének egy táblát a zártkert tetejére. Pontosan ezért nem értelmeztem ezt a bizonyos beépített területet, számomra egyértelmű volt, hogy a 4 lakásnál nagyobb házak, azon kívül is, ami a védett terület, ezzel nekem nincs gondom. A következő pontot én egy mondatban elintéztem volna, én ezt javasoltam, hogy kihagytam volna azt a bizonyos beépített terület és egyéb, hanem a városképet jelentősen befolyásoló épület vagy építmény, x négyzetméter fölött. Mert az viszont nem biztos, hogy a neszelei bejáró mellett oda akarnak tenni egy újságosbódét vagy valamit, ami egyébként kereskedelmi építmény, lehet, hogy annak a színe nem annyira nagyon fontos, ha olyan helyen van. Én erre próbáltam célozni, hogy ennél a második pontnál, ami nem a belvárost érinti, hanem a külső részeket, ott az egyéb építményeknél

hagyjunk valamifajta türelmet. Lehet, hogy be fog jönni később, mert és sajnállak benneteket, nem biztos, hogy ennek eleget tudunk tenni az egész város területén. Egyébként a nagy épületnél én a zártkerteknél is, menjetek végig Egerszeghegyen, Bazitán és a többin, amik látszanak, zártkerti részeken. Most már építenek lovardákat, egyebeket, nagyobb építményeket. Egyébként minden nap nézegetjük, ahogy bejövünk a városba meg kimegyünk, mert messziről is látszik. Pont ezért nem csináltam volna beépített terület, zártkert, puszta föld vagy valami, hanem az egyéb építmények x négyzetméter fölött, és majd meglátjuk, mi lesz. Ezt próbáltam javasolni, a többi rész, a milyenség, a puding próbája, hogy megeszik, mennyi vita lesz ebből, azzal nincs különösebb gondom. Részben amit javasolok, az szigorítás is, mert kiterjedne a nem beépítésre szánt területekre, zártkertekre, viszont könnyítés is, mert a nem jelentősebb területeken a kisebb, pitiánerebb dolgokat ott lehet hagyni. Nekem nincs kifogásom a b) pont ellen, a hirdetőtáblák, egyebek, az mind jó dolog, eléggé zavar bennünket, mikor bejöttünk Csács felől, milyen ocsmány volt az a tábla, és nem tudtunk mit csinálni. Nekem ezzel az egy megfogalmazással, ezt többen kiszúrták, ki fogja más is szűrni, vélhetően itt egy kis hiány van, én egyszerűsíténem ezt a módot. Ismétlem, meg fogom szavazni akár ilyen módon is, csak megfontolásra javaslom.

Dr. Tóth László képviselő:

Csak egy rövid gondolat. A 3. § (4) bekezdésében majd lehet, hogy jó lenne elgondolkodni, hogy esetleg onnan egy írásjel vagy kötőszó az aa) és ab) közül nem hiányzik-e. A másik, amit Tombi Lajos képviselő úr mondott, az itt eléggé rugalmasan kezelt, de annyira rugalmasan, hogy azt már nem is igazán lehet konkretizálni. Mert ugye beépítésre szánt területen, ez az egyik feltétel, a másik, hogy városképet jelentősen befolyásoló. Ki dönti el, hogy városképet az jelentősen befolyásolja-e vagy nem? Az egy érdekes történet. Mert ha valaki úgy gondolja, hogy nem befolyásolja jelentősen, akkor nem jelenti be, azzal sem lehet semmit sem csinálni, és lehet, hogy igaza is van.

Gyutai Csaba polgármester:

Visszaadom a szót főépítész úrnak, utána lezárom a vitát.

Bertók Sándor főépítész:

Nagyon jól látják képviselő urak, ennek a rendeletnek ez a nem is gyenge pontja, inkább vitára módot adó pontja. Hogy jelentősen befolyásolja a városképet, ezt egy ott lakó nem fogja tudni eldönteni, de az, hogy 200 négyzetméter valami, azt én nem tudom eldönteni, hogy az most 200 négyzetméter vagy 180 négyzetméter, aminek nem is érdekel az alaprajza, mert nem is kell becsatolni alaprajzot, hanem látványtervet kellene vagy fotómontázst, ilyesmit kellene becsatolni. Lehet 200 négyzetméternél nagyobb épület is, ami ezen a területen a városképet jelentősen befolyásolja, és lehet ennél jóval kisebb is, ami jelentősen befolyásolja. Ezt a 200 négyzetmétert azért nem írnám bele, mert semmi pluszt nem ad ehhez az egészhez, és itt jön be az, hogy mi nem szakhatóságot szeretnénk játszani, és ráadásul hogy hol fog ez a döntés megszületni, nem az Építéshatósági Osztályon, hanem a polgármester úrral és a Főépítési Irodával közösen. Tehát a konzultációs jellege domborodna ki ennek az egésznek, hogy el tudjuk dönteni, ez most jelentősen befolyásolja vagy nem. Én nem tudok sajnós jelen pillanatban ennél jobbat mondani erre, tehát nem büntetni szeretnénk továbbra sem a városlakókat, hanem segíteni nekik ezekben a dolgokban.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Egy módosító javaslat érkezett Major Gábor képviselő úrtól, amennyiben ezt a testület elfogadja, úgy főépítész úr pontosítására nincs szükség.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata a 3. § (3) és (4) pontjánál a városképi védett területen a második bekezdésen túl, itt jönne be a betoldás: „*amennyiben a meglévő arculat megváltoztatásra kerül*”, és innentől értelemszerűen folytatódik a mondat. Véleményem szerint elfogadható a javaslat. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem a közgyűlés tagjait, a teljes rendelet-tervezetről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 12/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Több mint egy órás vita után elfogadtuk a rendeletet, mindenkinek szívügye a városkép.

4. Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Segíteni kívánjuk a közfoglalkoztatást oly módon, hogy ahol közfoglalkoztatásra kerülhet sor, ott ne kelljen három ajánlatot kérni, és közhasznú jogállású szervezettel lehessen teljesíteni. Magyarul a Kontakt Humán Kft. városi cégünk ha közfoglalkoztatást végez, akkor egy picit pozitívan preferáljuk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 13/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzati pénzeszközökből
és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló
12/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Alapvetően az önkormányzati törvény átnevezése, átírása történik meg az SzMSz-en, mint pl. az önkormányzat hivatalos elnevezése, a közgyűlés ill. a bizottságokon a tanácskozási jog definiálása, pontosításra kerül a bizottsági jogkör, úgyszintén a polgármesteri jogkör. Pontosításra kerül az intézményrendszer átalakításából következően a megyei könyvtár, megyei múzeum bekerül az SzMSz-be, pontosításra kerül, hogy első fokú döntést a polgármester és a jegyző adott esetben a bizottság hozhat, másodfok pedig a közgyűlés. Ezen túl kérdezem jegyző urat, van-e még fontos tétel. Egy módosítást kell megtennünk, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egy racionális javaslatot tett, a 17. § (4) szakasza a bizottság átruházott hatáskör egy vv) pont kerül be, meghatározza az önkormányzati szakképzési ösztöndíj támogatásához a helyi hiányszakmákat. Tehát itt pontosan ez bizottsági hatáskörbe kerülne. A 2. pont pedig a rendelet-módosítás tervezetének 23. § (2) bekezdésében hatályát veszítő rendelkezésekben nem kell szerepeltetni a R 51. § (2) bekezdést. Ez az apró két módosítás van, a bizottság egy racionális javaslatot tett.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Csak egy kérdést szeretnék feltenni. Nem kötelező a könyvvizsgáló az önkormányzatnál, ennek ellenére mi nem kívánjuk változtatni, tehát továbbra is megmarad a könyvvizsgáló?

Gyutai Csaba polgármester:

Igen. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Javaslom, hogy a 17. § (4) szakasz kiegészüljön egy vv) ponttal, kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Javaslom továbbá, hogy a 23. § (2) bekezdésében a hatályát veszítő rendelkezésekben nem kell szerepeltetni a R 51. § (2) bekezdést. Kérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 14/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

6. A helyi iparűzési adóról szóló 56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A törvényalkotásra vonatkozó szabályok szerint, ami az adótörvényben szerepel, azt ki kell venni a helyi adórendeletből. Mindkét rendelet ezt tartalmazza.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 15/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
a helyi iparűzési adóról szóló
56/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékelete.)

7. Az idegenforgalmi adóról szóló 61/2004. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Ugyanez a helyzet ennél a napirendnél is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 16/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
az idegenforgalmi adóról szóló
61/2004. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba polgármester 10:45 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

*Gyutai Csaba polgármester 11:05 órakor megállapítja,
hogy a testület 17 fővel határozatképes,
a közgyűlés folytatja nyilvános ülését.*

8. A 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A rendelet-módosításra azért van szükség, mert 172 millió Ft állami támogatás érkezett az önkormányzatunkhoz, ennek a legnagyobb része megyei könyvtár feladat-ellátásához vonatkozik, valamint lakóterületekkel kapcsolatos feladatokról. Az óvoda-működtetési támogatásnál viszont 18 eFt-ot vissza kell utalnunk, ezeken túl a kiosztott anyag tartalmaz még egy módosítást, de mielőtt erről részletesen szólnék, szeretnék egy másik belső átcsoportosításra javaslatot tenni. A nemzetközi kapcsolatoknál 16.650 eFt-ot átveszünk, ez a 4 város – 4 válasz projektre vonatkozik, ebből kiadási oldalon átadunk 10.050 eFt-ot, valamint dologi kiadásokra elköltünk 6.600 eFt-ot, így a bevétel és a kiadás egyensúlyban van, ez a nemzetközi kapcsolatok sor belső átcsoportosítását jelenti. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv mellékelete.)* Ami hosszabb téma lesz, a kiosztott napirend szerint az ZTE FC Zrt-vel elindultak hosszabb ideje tárgyalások, hiszen megörököltünk olyan szerződéseket, amelyeket egyrészt túlhaladott az idő, másrészt a társaság, a csapat helyzete is változott. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv mellékelete.)* Az önkormányzatnak is vannak kötelezettségei, és a társaságnak is, mindenképpen ezt a szerződéses rendszert egyszerűsíteni szeretnénk, úgy tűnik, most a ZTE FC Zrt. főtulajdonosa is hajlandó erre. Az önkormányzat 2008-tól a korábban megállapított támogatásra az inflációt nem tette rá, ezt az inflációs különbözetet mi elismerjük, hogy ezt ki kell fizetnünk, ez 75 millió Ft, nyilván ezt nem egy összegben szeretnénk megtenni, hanem ennek egy ütemezését valósítanánk meg. Ebből 25 millió Ft-ot a közeljövőben, 10 vagy 15 millió Ft-ot – erről még tárgyalni kell – az idei évben, a fennmaradó 20 vagy 25 millió Ft-ot pedig a következő évben kívánunk rendezni. Mindezeket túl azt szeretném, hogy az inflációs különbözet elismerését követően a feleknek egymással szemben követelésük ne legyen, a korábbi szerződések ezzel szűnjenek meg, és kössünk egy új megállapodást. Ezzel egy tiszta helyzetet tudnánk teremteni, most úgy tűnik, egyfelől úgy látom, a társaságnak pénzre van szüksége, és ebből következően a tárgyalási hajlandósága is komolyabb, mint korábban, meg tudunk állapodni erről. Ezt terjesztem a képviselőtestület elé, kérném, hogy támogassák. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor képviselő:

Olyan kérdésem lenne ezzel a ponttal kapcsolatban, hogy alpolgármester úr bizottsági ülésen elmondta a tárgyalásoknak a koncepcióját, maga a szövegezés – amit jeleztem is – nem igazán van összhangban. Alpolgármester úr tehát a bizottsági ülésen jelezte azt a szándékát, ami a megállapodás elősegítése érdekében motiválta ezt a pontot, viszont a szövegezés nem fedi le ezt a szándékot, teljesen más eljárás olvasható ki számomra. Kértem is alpolgármester urat, hogy ezt próbáljuk meg pontosítani, hogy akkor a szándékok és a leírt anyag fedje egymást, nem tudom, történt-e ebben egyeztetés. Jelenleg úgy érzem, hogy a szándék és a leírt anyag között egy kicsit eltérés van.

Gyutai Csaba polgármester:

Mi a javaslat?

Major Gábor képviselő:

Nem tudom, gyakorlatilag így, ebben a formájában nem egészen fedi, bár nem tudom, az mennyire publikus, azért nem akarom kimondani azt a dolgot, nem tudom, mennyire fedi azt a szándékot, ami a megállapodáshoz vehető utat kövezné ki. De jelen

pillanatban független a két dolog egymástól, tehát az első részlet fizetése a leírt anyag szerint nincs összefüggésben a tárgyalásokkal. Ha ez a szándék, akkor maradhat így az anyag, de ha ennél több van a szándékban, akkor viszont, amit beszéltünk is, a megfogalmazást javasolom kicsit megváltoztatni.

Gyutai Csaba polgármester:

Úgy vélem, a szándék egyértelmű, elismerjük ezt a 75 millió Ft-os fizetési kötelezettséget, de egyéb tartozást nem szeretnénk a társaság felé fizetni. Ebbe nyilván még lehet további garanciákat beépíteni, hogy az álláspontunk szilárdabb legyen. Az, hogy a későbbiekben milyen szerződést kötünk, az nyilván egy későbbi tárgyalás következménye, de ezzel le tudjuk zárni azt az elég kusza szerződéses rendszert, amit megörököltünk.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

A következő lenne a kérésem. A költségvetési rendeletmódosításhoz kérném az alábbi kiegészítést: a 7. sz. melléklet 8. sorában az Izsák Imre ÁMK fejlesztési feladatok sorában 1 millió Ft lett megcímkézve, ebből az 1 millió Ft-ból szeretnék 250.000 Ft-ot pénzeszköz átadás címén pályázati önrészhez kérni, módosítani. A célunk a következő: egy korábban megnyert pályázat mellé egy új pályázatot tudunk benyújtani ezáltal, nagyon szeretnénk, ha a városrész lakossága minél nagyobb létszámban részt tudna venni a városrész könyvtárába. Ez alkalmat nyújt arra, hogy sokkal nagyobb területen újabb fejlesztéseket végezhessünk, ill. újabb programokat kínáljunk a lakóközösségnek. Ehhez kérem szépen a támogatást. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Gyutai Csaba polgármester:

Felüldülés, hogy nem a ZTE FC-s témához. Itt is belső átcsoportosításról van szó, különösebb akadálya véleményem szerint nincs.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Ahogy bizottsági ülésen is jeleztem, nem vettem részt az utolsó egyeztetéseken a ZTE-vel kapcsolatban, de annyit egyeztettünk polgármester úrral, hogy ott elhangzott, hogy nyilván a végső megoldás a közgyűlésen dől el, a közgyűlésen kell hogy kialakuljon. Ami ott felvetődött, az lehet a közgyűlésnek a kimenete, eredménye, az egy kicsikét tovább pontosítja azt a megállapodást, egy kicsit tovább is viszi, ami eddig volt. Szövegszerűen kellene ezt megfogalmazni. Ebbe a határozati javaslat szövegrészbe nem tudom, képviselő úr nem fogalmazta-e meg? Mert akkor könnyebb dolgunk lenne, ha azt látnánk. De mindenképpen az volt a lényege, ami elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az összeg kiutalása érdekében megállapodást kössön a ZTE FC ZRt-vel. Itt azt lehetne beletenni még a bizottsági ülésen elhangzottak figyelembe vételével, vagy pedig az időpontokon lehetne változtatni, hogy a további egyeztetéseknek a lezárási időpontja is április 30., és akkor megoldottuk. Ez a bizottságban sem tudott kialakulni.

Gyutai Csaba polgármester:

Ez egy ésszerű javaslat, hogy a 25 millió Ft már eleve – ahogy a határozati javaslat is szól – beleértendő a 75 millió Ft-ba, lezárni a 75 millió Ft-tal a korábbi szerződéseket, ennek a határideje legyen április 30. Majd az új szerződés ráér.

Dékány Endre képviselő:

En sem a ZTE-hez kívánok hozzászólni, hanem a költségvetés módosításnál szeretnék egy célt módosítani. A Petőfi utcai óvodánál korábban udvarrendezésre volt 1 millió Ft

nevesítve, de itt a bejáratnak az átépítése lenne a fontos cél, ahol akadálymentesítést kellene megoldani, ill. a nyílászárók cseréjére is sor kerülne. Írásban is benyújtom módosító javaslatomat, szeretném beolvasni. Tehát az eredeti költségvetési rendeletben a 8. sz. felújítások mellékletének 13. alcíme alatt az 5. sorszámnál a Petőfi utcai óvoda udvarrendezés 1 millió Ft szerepel, ezt szeretném módosítani pénzeszköz átadás az intézmény részére, bejárat átépítés célra, 1 millió Ft. Tehát az összeg nem változik, csak a cél változik. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Közben itt tisztáztuk a kérdést. Major Gábor képviselő úr gondolatmenete alapján az lenne a javaslat – majd helyesbít, ha nem jól közvetítem – hogy abban az esetben kerüljön sor ennek az inflációkövetelés ezen részének a kiutalására, ha a fennmaradó rész ütemezésében és az összepszerúség ütemezésében is megállapodás születik. Továbbá a 25 millió Ft kiutalásának feltétele a korábbi szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetése, és ezáltal az abból eredő esetleges követelésekről való lemondás, tehát egyidejűleg történjen meg az eddigi szerződéseknek a megszüntetése, a további elmaradt inflációkövetés ütemezése. Ezt bele lehet építeni a határozati javaslatba, és ahogy Doszpoth Attila alpolgármester úr is mondta, a végrehajtási határidőt is ehhez kell igazítani, tehát április 30-ig ezeknek az utalása azzal a feltétellel történhet meg, hogy ezek a megállapodások, az eddigi szerződés megszüntetése, a benne lévő esetleges követelésekről való lemondás, ahogy tartalmazza is a mostani határozati javaslat, ill. a fennmaradó 50 millió Ft-nak milyen ütemezésben, milyen összepszerúségben történik. Ugye jól értem, képviselő úr, hogy ez a javaslat?

Gyutai Csaba polgármester:

Ez így jó, magam is támogatom.

Major Gábor képviselő:

Nem feltétlenül a szerződés felbontás, a jelenlegi szerződésben felül kell vizsgálni a meglévő szerződést, az élvonalban szereplő. Az lett volna a szövegszerű javaslatom ezzel kapcsolatban, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az összeg kiutalása érdekében megállapodást kössön a ZTE FC Zrt-vel, és ennek keretében a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket. Akkor gyakorlatilag így a kettő párhuzamossá válik, nem egyértelműen a szerződésekre. A határidő módosítás jó, amit alpolgármester úr, tehát gyakorlatilag nem az a célunk, hogy megszüntessük a szerződéseket, hanem hogy felülvizsgáljuk és egy normális támogatási formában tudjunk megállapodni.

Gyutai Csaba polgármester:

Ugy látom, félreértjük egymást. A cél az, hogy azok a szerződések megszűnjenek, egymással szemben a feleknek követelése ne legyen, erre a partner részéről ennek az elfogadására hajlandóság van, és utána egy új szerződést kell kötni.

Major Gábor képviselő:

Azért mondtam, hogy felülvizsgálni a szerződéseket, mert a megszüntetés is egy más fogalom, meg a felülvizsgálat is. A felülvizsgálatnak az az eredménye, hogy közös megegyezéssel megszüntetjük, akkor ebben a formában igen, de azért ne egyértelműen arra törekedjünk, hogy megszüntessünk egy szerződést. Ez gyakorlatilag egy határidőig élő szerződés információim szerint, hanem tényleg szülessen egy olyan megállapodás, ami mindkét félnek érdeke, így nem zárja ki egymást, amit én mondok, tehát a megszüntetés és a felülvizsgálat, csak én nem akarom egyértelműen azt mondani, hogy

szűnjön meg, mert nem biztos, hogy az a jó, ha megszűnik. De ha felülvizsgálatra kerül, és a feleknek közös megállapodása van, akkor jó a történet. Ennek keretében megoldás lenne a mondatra, és akkor az összeg kiutalása és a megállapodás közti eltérés megoldódna, inentől megnyílnak a csatornák a tárgyalásokra, és az új alapokra helyezésre.

Gyutai Csaba polgármester:

Mindenképpen új szerződés kell, hiszen van olyan banki kötelezettség, amit 2015-ig fizetnünk kell, tehát össze vagyunk bútorozva, még ha nem is kellemes ez a házasság. De a korábbi szerződést véleményem szerint nincs értelme tovább vinni, hiszen ott már olyan szerződő felek vannak, egyéb magánszemélyek, hogy vagy már nem létezik a cég, vagy nem tényezők ebben a történetben. Olyan kötelezettségei vannak az önkormányzatnak, amelyet a jelenlegi helyzetben már nem célszerű továbbvinni, a partnernek is vannak kötelezettségei nyilván. Tiszta helyzet, hogy azokat a szerződéseket megszüntetni, úgyis tovább kell folytatni az együttműködést, hiszen fizetnünk kell a korábban felvett hiteleket, arra készfizető kezesség van, ill. egy más típusú együttműködést ki lehet alakítani. Úgy vélem, a labdarúgást szerető helyi társadalomnak is ez az érdeke.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

A partner hajlik a közös megegyezéssel való szerződés megszüntetésre, azért javasoltam abba a feltételrendszerbe, amit képviselő úr is mondott, hogy ha feltételhez szabjuk az első részletnek a kiutalását, akkor legyen ebbe a feltételrendszerbe az infláció elmaradásból eredő követelés további ütemezésében való megállapodás, ill. a jelenleg érvényben lévő szerződésekből eredő követelések kizárásának az a legtisztább és legkövethetőbb módja, ha azok a szerződések megszüntetésre kerülnek. Még egyszer mondom, ebbe az eddigi nyilatkozatok alapján – polgármester úr is erre utalt – partner a másik fél, és hogy új megállapodás köttessen a klub további működése ügyében. A hitelek fizetésére polgármester úr utalt, ebben az esetben az április 30-i határidőig ezek a feltételek teljesülhetnek, ez nyilván érdeke a klubnak is, hiszen minél előbb tisztább viszonyokkal tud találkozni.

Kiss Ferenc képviselő:

Jegyző úrtól kérdezném, hogy akkor végül is most a szerződés 2015-ig szól? Vagy meddig szól a szerződés? Tehát 2015-ig szól a szerződés. A jelenlegi előterjesztés alapján 2012. év végéig a városnak az elmaradt inflációkövető hozzájárulás miatt 75 millió Ft tartozás, ill. a ZTE FC ZRt-nek ilyen jellegű követelése van. Az első része a határozati javaslatnak, hogy a 25 millió Ft összegű kiutalást április 30-ig jóváhagyjuk, ez rendben is van. Ott nem értem jegyző úrnak a feltételkötését, hogy ezt csak akkor utaljuk ki, ha a további megállapodást, a szerződésmódosítást elfogadja, és lemond a további követelésekről. Én ezt így nem tudom elfogadni, mert ha azt érti, hogy április 30-ig kiutaljuk a 25 millió Ft-ot, ami egyébként jogos, akkor én a határozati javaslat befejezését úgy módosítanám, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket a ZTE FC ZRt. vezetésével az inflációkövetés elmaradásából származó, most már nem 75 millió, hanem 50 millió Ft-os követelésével kapcsolatban a szerződés módosítása ill. megszüntetése tárgyában, ill. új megállapodás megkötésére. Itt már nem kellene belekeverni azt, hogy lemond az inflációkövetésről. Azért kérdezem, nem-e ellentmondásos ez a határozati javaslat azzal, hogy még él egy olyan szerződés, amit a ZRt. kötött és az önkormányzat. De ha mi most arra adunk felhatalmazást a polgármester úrnak, hogy arról tárgyaljon, hogy azt a szerződést szüntesse meg, és kezdeményezzen egy új megállapodás kötését.

Gyutai Csaba polgármester:

Úgy vélem, nekünk egy világos álláspontot és markáns álláspontot kell megfogalmazni, ez a határozati javaslat erre utal. A szándék az, hogy azokból a rossz szerződésekből hozzuk ki az önkormányzatot, lehetőség szerint minél kisebb anyagi ráfordítással, de úgy, hogy az önkormányzat továbbra is jelentős szerepet vállaljon a helyi labdarúgás támogatásában. A határozati javaslatban kérném majd az Rt. megnevezést Zrt-re helyesbíteni. Mellékesen megjegyzem, a ZTE FC Zrt. jogi képviselője az önkormányzatot perrel fenyegeti. Ha egy ilyen fenyegetés áll a fejünk felett, akkor egy nagyon világos és markáns álláspontot kell kapjon a polgármester felhatalmazás gyanánt a képviselőtestülettől, mert így tudjuk érvényesíteni az érdekeinket.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Én nem félnék egy pertől, mert az legalább tisztázna minden helyzetet. De nekem is az a véleményem, hogy ezeket a szerződéseket meg kell szüntetni, újat kell helyettük kötni, egyet, ami tiszta. Több okból is meg kell szüntetni, zavaros, áttekinthetetlen, ellentmondásos, ezen kívül egymásnak is ellentmondóak, ezen kívül a szerződést kötő felek jelentős része nincs tényezőként, mint ahogy polgármester úr mondta. Időközben kiszálltak, ezt senki nem követte, papírozta le, ez változatlanul úgy áll fenn. Emellett pedig azt mondjuk, hogy 75 millió Ft-ot elismerünk, de nem szabad elfelejteni magának a társaságnak is van kötelezettsége az önkormányzat felé, az egyik szerződésben 100 millió Ft van kikötve. Azt neki kellene teljesítenie, a kettőt ha összeszámítjuk, akkor még ő tartozik 25 millió Ft-tal, tehát ezeket a kérdéseket rendezni kell. Ismerve a helyzetet, ellentmondva Kiss Ferenc képviselő úrnak, nagyon is úgy gondolom, hogy a 25 millió Ft-ot is csak azután szabad kifizetni, miután megállapodtunk egy új szerződésben. Tovább pontosítanám az eddigi javaslatokat azzal, hogy ezt az összeget is csak az új szerződés, megállapodás megkötése után fizessük ki, hogy annak mi a határideje, ez a feleken múlik, hogy elhúzzák-e ápriliséig vagy szeptemberig. Nyilvánvalóan ha a cégnek szüksége van a pénzre, mert ez egy cég, még labdarúgással is foglalkozik, akkor majd gyorsítani fogja, ami eddig nem volt érdeke. Most ha érdeke, akkor minél előbb lezárja. De egyértelmű és világos megállapodást, szerződést kell kötni, nem olyanokat, mint a mostaniak, ezt azért jó tudni. Azt is kell tudni, hogy már nem azzal a céggel kötünk szerződést, amelyik akkor volt, 2006-ban, azóta jelentősen devalválódott ez a társaság, mégpedig saját hibájából, azért, mert kiesett az I. osztályból, a II. osztályban sem a legjobban szerepel, tehát nyilvánvalóan a kondíciók egészen mások. Ha az önkormányzat e vonatkozásban nagylelkűen támogató javaslatot tesz és gyakorol, akkor ezt csak megköszönni lehet, és nem pedig követelőzni különböző vélt és sok esetben talán jogszerűtlen igények benyújtásával. Javaslom így módosítani, hogy ezt a 25 millió Ft-ot is csak az után utaljuk ki, és a többinél is szigorúan azt kell figyelembe venni, hogy ő is tartozik, ő is adjon számot arról, hogyan akar teljesíteni, vagy adott esetben hozzájárul a beszámításhoz.

Gyutai Csaba polgármester:

Lényegében egyetértek Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral, egy, amit pontosítani kell, az a 100 millió Ft már nem 100 millió Ft, mert annak jó részét már az önkormányzat a bank felé kifizette, tehát csak egy részét kellene a társaságnak az önkormányzat felé kifizetni.

Dr. Tóth László képviselő:

Egyetértek azzal, amit Major Gábor, Kiss Ferenc és Dr. Kocsis Gyula képviselő urak mondtak. A szerződésekkel kapcsolatosan két dolog van, az egyik, hogy mi történjék a

korábbi szerződésekkel, az az alapján támasztott követelésekkel, ill. mi legyen a folytatás. A megállapodás röviden arra is irányulhat, hogy az eddigi lezáratlan ügyeket zárja le a két fél, és a megállapodás pedig a későbbiekre vonatkozik, a későbbi feltételeknek a kialakítására. Ezért véleményem szerint ha a megállapodásban egyelőre csak az van, amiről itt mindenki beszélt, hogy amit az önkormányzat elismer, azt mindketten, az önkormányzat és a ZTE FC Zrt. is elismeri, és ez milyen ütemezésben kerül kiutalásra, ill. hogy további követelése a ZTE FC Zrt-nek az önkormányzattal szemben nincs a korábbi szerződésekből folyóan. Utána még lehet tárgyalni a későbbi támogatásokról, most egy jelenlegi helyzetnek a lezárásáról van szó. Egyetértek abban, amíg a jelenlegi helyzetet, a múltat le nem zárjuk, addig ne utaljunk át, mert amit a Pénzügyi Bizottság ülésén Major Gábor képviselő úr mondott, azzal egyetértek, ha most átutalunk 25 millió Ft-ot, akkor ez kvázi lehet egyfajta kötelezettségnek az elismeréseként is, kvázi ráutaló magatartással értelmezni. A megállapodásban véleményem szerint az legyen, hogy a két fél mit ismer el, ebből az önkormányzat milyen ütemezéssel, mennyit utal át, ez a 25 millió Ft ebbe beleszámít. A másik fél pedig lemond minden további követeléséről. Ha ez a megállapodás megvan, akkor kerüljön csak kiutalásra ez a 25 millió Ft-os összeg, és a későbbi támogatásnak a feltételeiről pedig a polgármester a továbbiakban tárgyaljon. Én legalábbis így értettem, de ezek szerint eléggé félreérthető az előterjesztés határozati része. Éppen ezért egyetértek képviselő urakkal abban, hogy akkor ez úgy kerüljön be, hogy a korábbi szerződéseknek a lezárását megállapító szerződések aláírása után kerüljön sor a 25 millió Ft átutalására, és utána a későbbiek során történő együttműködésre vonatkozó szerződésre kapjon a polgármester felhatalmazást. A lényeg az, hogy a korábbi szerződéseket lezáró, a követelések összegében történő megállapodást tartalmazó szerződés aláírását követően kerüljön sor ennek az összegnek az átutalására. Én konkrét határidőt nem is írnék bele, mert nem feltétlenül szükséges naptári hónapban, napban meghatározni, hanem konkrét eseményhez is köthető az átutalásnak az időpontja, éppen ezért ennek a szerződésnek a megkötését követően kerülhet csak sor a 25 millió Ft átutalására. Azt gondolom, hogy ezzel le tudjuk zárni a múltat, és a jövőnek egy tiszta lappal tudunk nekiindulni, nem kell itt négy-öt éves perre, ami alatt majd szépen tovább amortizálódik a ZTE-nek a helyzete. Akkor tiszta lappal neki lehet futni, mert igazán csak erről az inflációval növelt összegről van szó, de emellett éppen Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta a Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén, számtalan olyan pontja van a szerződésnek, ami a másik oldalról, a szerződést megkötők részéről sem került teljesítésre. Ezen el lehet vitatkozni, de szerintem mindkét félnek az érdeke, hogy lezáruljon minél előbb.

Gyutai Csaba polgármester:

Úgy látom, mindenki egy nyelven beszél. A határozati javaslattal némileg úgy tűnik, az a probléma, hogy nem egyidejűleg értelmezi ezeket a helyzeteket, ezt kell tisztázni. Remélem, jegyző úr ezt szeretné mondani.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Egy pontosítást tennék Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólásához. Nem magamtól módosítom, ezt a határozati javaslatot, vagyis tettem rá javaslatot, hanem a bizottsági ülésen elhangzottak, ill. Major Gábor képviselő úrral történt egyeztetés alapján. Pontosan amit polgármester úr és Dr. Tóth László képviselő úr is mondott, hogy legyenek feltételek a 25 millió Ft kifizetéséhez kötve. Amit polgármester úr beterveztett a testület elé, ez a ZTE-vel történt egyeztetés folyamánként került ide, de nyilván felmerültek bizottsági ülésen, ill. képviselői hozzászólásoknál, hogy feltételekhez kösse az önkormányzat ennek az elismert követelésnek, annak meghatározott részének a

kiutalását is. Ebben semmi gond nincs, több hozzászólásban elhangzott, hogy milyen feltétele legyen. Legyen a 75 millió Ft fizetési ütemezésének és összezszerűségének megállapodás, ill. további követelésekkel a felek ne éljenek egymással szemben. Nyilván ennek az a folyománya, hogy a teljes szerződésrendszert újra kell át kell tekinteni, megszüntetni, módosítani, ez már technikai kérdés, nyilván a megszüntetés lesz a legegyszerűbb dolog. Azokat a feltételeket próbáltuk meghatározni, ami elhangzott, és amihez kötné a testület ennek a 25 millió Ft-nak a kifizetését.

Doszpoth Attila alpolgármester:

A ZTE-hez is szeretnék még hozzászólni, de egy másik témát is szeretnék felvetni. Átvezetést szeretnék javasolni, ami a költségvetés 7. sz. mellékletében a városépítészeti feladatok alcím alatt található Ipari parki fejlesztésekre a költségvetés tartalmaz 10 millió Ft összeget, ami saját erővel fedezett, ill. 30 millió Ft-ot, ami majd hitelből lenne. Az Inkubátorház első ütemében, ami az önkormányzat tulajdona, a bérlők örvendetesen oly mértékben fejlesztették már a termelésüket, hogy az az elektromos kapacitás, ami ott rendelkezésre áll, nem elégséges. Ezért azzal fordultak az üzemeltetőhöz, hogy ez kerüljön bővítésre, ezek nem olcsó dolgok, a kollegák az E.on-nal egyeztetést folytattak, és most kapták meg kb. azt az összeget, amibe ez kerülne. Ez nettó 5.300 eFt kb., azzal a javaslattal élnék, hogy ebből a 10 millió Ft-ból most ezt a nettó 5.300 eFt-ot, bruttó 6.700 eFt-ot – a költségvetésben bruttóban kell szerepeltetni –, nevesítsük külön erre a feladatra, mint egyébként Ipari parki fejlesztés, Inkubátorfejlesztés. Természetesen az a 10 millió Ft, ill. 30 millió Ft kell még majd másra, reméljük, hogy szabadulnak fel év közben olyan források, amiből ez pótolható lehet. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)* A ZTE-hez visszatérve, ugyanarról beszél mindenki, csak nehezen fogalmazza meg a dolgokat. Két dolgot tisztán kell látni. Az inflációkövetés kérdésében az önkormányzatnak is érdeke, hogy minél előbb tisztán lehessen látni. Ahogy kiveszem a tárgyalásokon hallottakból, a ZTE-nek érdeke, és szükséges neki, hogy pénzhez jusson a hónap végéig. Azt viszont úgy gondolom, az egész rendszernek, a megállapodás rendszernek az áttekintése egy hosszabb történet, hiszen úgy helyzet van, NB-II., stb. Én egy olyan javaslatot tennék kiegészítve, amit az előbb mondtam, hogy maradjon meg ez a két vonulata a dolognak, hogy beszélünk az infláció kezeléséről, meg az egyéb tárgyalásokról. Az 1. bekezdést úgy egészíteném ki, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az összeg kiutalásának érdekében megállapodást kössön az ZTE FC ZRt-vel, melynek feltétele az inflációkövetés tárgyában folytatott tárgyalások eredményre vezetése. A határidő úgy módosulna, hogy a támogatási megállapodás megkötésére és az inflációkövetés rendezésének lezárására 2013. április 30., az egyéb tárgyalásokra pedig június 30. Ha ez így elfogadható, nagyjából kezeli azt a kérdéskört. Feltétele az átutalásnak az egész témakörrel a megállapodás történjen meg, tehát ez a verzió feltételhez köti, úgy gondolom. Most április 11. van, április 30-ig még fél hónap rendelkezésre áll, ha csak ezt a kis részt vesszük ki az egész tárgyalási folyamatból, akkor ez megvalósítható, a többinek a tárgyalása mehet tovább, hiszen ott új alapokra kell helyezni, új szerződés kell, nem ezt kell foltozni. Ha ez így elfogadható, legalábbis ami idáig elhangzott a közgyűlésen, ebből összeszedve talán így lehetne összegyűmni a legjobban.

Gyutai Csaba polgármester:

Ha még az is benne lenne, hogy nincs további követelése a feleknek egymással szemben, akkor tökéletes lenne.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Az benne marad.

Gyutai Csaba polgármester:

Akkor jó.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Dr. Tóth László képviselő urat hallgatva úgy látom, mindenkinek fontos ez a kérdés, arra kérném polgármester urat, hogy a megállapodás megkötése után vagy előtt Tulajdonosi Tanácsadó Testületen kerüljön ez megvitatásra, vagy esetleg frakcióvezetői egyeztetésen is, hogy minden érintett számára megnyugtató legyen. Miután egyetértettünk Dr. Tóth László képviselő úrral abban, hogy a 25 millió Ft kifizetése is csak az után történjen meg, hogy a végleges megállapodás megkötésre kerül, próbálok egy javaslatot megfogalmazni arra vonatkozóan, hogy a 2. pontnak a második bekezdése úgy szól: a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket a ZTE FC ZRt. vezetésével a társaság inflációkövetelés elmaradásából származó 75 millió Ft követeléssel kapcsolatban oly módon, hogy a követelés önkormányzat általi elismerését követően a társaságnak a jelenleg érvényben lévő szerződések alapján további követelése nem lehet, folytasson tárgyalást az önkormányzati követelések érvényesítéséről illetőleg a beszámítás lehetőségéről és ezt követően új megállapodást kössenek, ami után kifizethető a 25 millió Ft is, a megállapodás megkötésétől számított 8 napon belül. Egy ilyen módosítási javaslatot próbálok, és akkor ebben nagyjából még az ütemezés is, minden belefér, mert ezek technikai kérdések a belső részben.

Kiss Ferenc képviselő:

Azt látom, afelé megyünk, hogy egyrészt adjunk, de milyen feltétellel, vagy ne adjunk és tárgyaljunk előbb. Én azt mondom, polgármester urat felhatalmazom a tárgyalásra, hiszen polgármester úr most is tárgyalt, és polgármester úr megállapodott abban, hogy a ZTE FC ZRt. vezetése kér 25 millió Ft-ot. Ugyanis az előterjesztés első oldalán ott van, hogy a 2012. december végéig a 75 millió Ft-os inflációkülönbözöt teljesítését az önkormányzat a követelés jogosságát egyébként nem vitatja. Kettéválasztanám, a 25 millió Ft-ot oda kell adni április 30-ig, mert most van a bajnokság befejező szakasza, gondolom azért kérte, mert fizetési problémái vannak. Ha nem fizetünk, akkor nem lesz jövőre NB-II-es csapat, mert valószínűleg még azt az 5. helyezést sem fogja elérni. Ezért azt mondom, amit Doszpoth Attila alpolgármester úr, hogy a 25 millió Ft-ot adjuk oda, és a 2012. utáni követelésekről a szerződést vizsgáljuk felül, és a további kifizetésnek ez a feltétele legyen, ill. kössünk egy új megállapodást. Mert ez a 25 millió Ft-nak a feltételhez kötése ha ez majd csak június 30-cal kerül tető alá hozásra, akkor 1.: amiben megállapodtál, az nem ül, 2.: szépen eljutunk oda, hogy nem lesz NB-II-es csapat, és akkor majd nem kell kinek adni támogatást. Nem hiszem, hogy ez a városnak érdeke. Valamilyen módon az a követelés, amit ő benyújtott, ennek a jogosságát, ami mi elismerünk, ennek egy része, ami a városi költségvetésben szerepel, a 66,3 millió Ft, az erre az évre ezt a kérdést megoldja. Erre az évre többet nem kell adni, ha nem tud megállapodni. De ami a költségvetésben szerepel és az előterjesztés 2. pontjában is ott van, pontosan a szándék, hogy meg akarunk egyezni, a szándék, hogy a csapatnak segítsen az önkormányzat, és amiben a kérés megfogalmazódott polgármester úr felé, és azért terjesztette ide a határozati javaslat első része erről szól. Most ezt akarjuk mi tovább megfejteni egy feltételkötéssel, ami kicsúszik júniusig, amire már lehet, hogy nem is lesz szükség. Ez lenne a véleményem ezzel kapcsolatban. Szerepel a városi újság támogatására a költségvetésben 34 millió Ft. Egy későbbi anyagban szerepel, hogy ebből Zalaegerszeg város a ZalaLap részére a ZalaEgerszeg hetilaphoz 18,9 millió Ft-ot utal, a Maraton Csoportnak a zalaegerszegi 7napra pedig 8 millió Ft-ot. Szeretném

megkérdezni, hogy a különbözet a költségvetésben marad, vagy az eltűnik?

Gyutai Csaba polgármester:

Nyilvánvalóan nem tűnt el, ott van a költségvetésben. A ZTE-vel kapcsolatban itt félreértjük egymást, én is úgy gondolom, hogy segíteni kell, én is úgy gondolom, hogy a csapatnak be kell fejezni a bajnokságot, a korábbi fizetési kötelezettségeinket rendezni kell. De a 25 millió Ft utalását megelőzően meg kell állapodni a korábbi kötelezettségekről, ill. minden egyéb minket, ill. a társaság felénk való egyéb kéréséről is. Le kell tehát zárni a szerződéseket, nem adnám oda a 25 millió Ft-ot úgy, hogy nincs mögötte precíz megállapodás, mert akkor ott vagyunk, hogy kifizetjük a 25 millió Ft-ot, azt mondja a partner, hogy hoppá!, ők elismerték a követelésük jogosságát, azonnal bíróságra mennek, a bíróság vélhetően meg fogja ítélni ezt a pénzt. Nem beszélve arról, hogy tisztáznunk kell nekünk a saját szerepünket, mert amíg olyan szerződéseink vannak, hogy a mögötte lévő pénzügyi támogatás egyértelműen definiálódik, ha bármilyen, a társaság későbbi helyzetét illető lényeges változás bekövetkezik, akkor adott esetben egy felszámolás esetén ez a legkönnyebben behajtható pénz, ami itt a szerződések mögött van. Le kell zárni ezeket a szerződéseket, a 25 millió Ft-os utalás értelemszerűen a 75 millió Ft-ba beleértendő, és a további követeléseket pedig le kell zárni, és nyilatkozni kell. Én erre próbáltam utalni ebben a határozati javaslatban, de írtunk egy jobbat.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Tehát a javaslat az lenne, hogy a 2. pont első bekezdése marad, a költségvetésben a fedezet biztosítása. Innen változna a határozati javaslat: A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az összeg kiutalása érdekében megállapodást kössön a ZTE FC ZRt-vel, amely megállapodás tartalmazza a társaság 75 mFt-os inflációkövetelés részletekben történő megfizetésének ütemezését és összegszerűségét, továbbá hogy a feleknek a jelenleg érvényben lévő szerződések alapján további követelésük nincs. Ezen túl a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a további tárgyalások folytatására, hiszen le kell zárni, erről a közgyűlést tájékoztatni kell.

Gyutai Csaba polgármester:

Úgy vélem, ez a jó megoldás, amit pontosítottunk. Értelemszerűen a tárgyalások eredményéről tájékoztatást kell adni, ezt módosítani kell a következő közgyűlésre, 2013. május 9-re, akkor van a következő közgyűlés, tehát a második határidőt is ilyen módon módosítanánk. Úgy értelmeztem itt a konzultációban, hogy alpolgármester úr visszavonja javaslatát, mert ez így precízebb, pontosabb. Igen, köszönöm.

Dr. Tóth László képviselő:

Túl sokat beszéltünk erről, de még egy gondolat erejéig visszatérnék rá. Amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, azt azért nem támogatom, mert itt az önkormányzat részéről a közgyűlés részéről folyamatosan ment idáig is a maszatalás, a ZTE folyamatosan csak önkormányzati pénzekre számított. Ha a közgyűlés elkezd maszatalni, nem foglal határozottan állást, nem nyilvánít véleményt, különböző szöveges meg egyéb pletykák mennek, a polgármester tárgyal, akkor ha így tárgyal, az lesz a baj, ha úgy tárgyal, az lesz a baj. Az önkormányzatnak most már végre a közgyűlésnek a sarkára kell állni, és el kell döntenie, hogy mit akar, és ezt határozatban kell kimondani. Nem pedig tovább tologatni a labdát, és majd utólag meg cikizni azt, aki esetleg nem úgy tárgyal, ahogy valaki a háttérben elgondolta. A lapok támogatásával kapcsolatban pedig én örülök, ha bárhol marad tartalék, mert legalább mondjuk a kaszaházi járdára meg a többire is majd ebből át lehet csoportosítani, ha nem

fogy el. Inkább legyen egy kicsivel több, mint kevesebb, tudjuk majd, hol ennek a helye, az nem fog elveszni, nem fog eltűnni onnan. Eddig egyetlen fillér sem tűnt el. Ha maradvány lesz, akkor nagyon szívesen megtaláljuk annak a helyét, gondolom, egyetért vele képviselő úr.

Major Gábor képviselő:

Jegyző úr által megfogalmazott anyaggal kapcsolatban egy aggályom van, hiszen azért 2015-ig a banki dolgokra nekünk kötelezettségvállalásunk van, ezeknek a dolgoknak a fenntartását valahogy bele kellene tenni ebbe az anyagba. Most nem a banki szerződést érintő változtatásokra akarunk célozni, hanem az azon felül lévő egyéb támogatásoknak az újratárgyalására. Ezt a pontosítást én javasolom valahogy belefogalmazni, próbáljuk meg, hogy a 2015-ös banki kötelezettségvállalást alapul véve, valahogy így kellene belerakni, hogy azért most ne ijesszük meg a másik felet is, hogy innentől fogva mindenről le kell mondani. Ez a támogatás egy érvényben lévő szerződés, a bankot is meg kell nyugtatni valamilyen szinten, hogy lesz forrás erre. Ebbe a mondatba valahogy próbáljuk meg ezt belesuviccolni a közgyűlési bölcsességből adódóan.

Gyutai Csaba polgármester:

Egyetértünk, a bank felé kötelezettségünk van.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Pont ezt kezelve azt gondolom, jegyző úr által felolvasott szövegben úgy kellene lenni, hogy a Zrt. lemond a követeléséről. Így egyértelmű a dolog. Ami felénk van, azt nem érinti, nyilván tárgyalni kell, egyébként a tárgyalásoknál azt tabuként kezelte – ha jól tudom – mindenki. Mi nem mondunk le a kötelezettségről, a Zrt. mond le a követeléséről.

Gyutai Csaba polgármester:

Igen, így volt. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. A költségvetési rendelet-módosításhoz beérkezett képviselői módosító javaslatokról szükséges szavazni.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony módosító javaslata: 250 eFt-ot pályázati önrészként jelöl meg az Izsák ÁMK fejlesztési soráról. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Dékány Endre képviselő úr módosító javaslata: az eredeti költségvetési rendelet 8. számú felújítások mellékletének 13. pontja alcíme alatt az 5. sorszámú Petőfi úti óvoda udvarrendezés 1 millió Ft, kerüljön be egy új sor, ebből pénzeszköz átadás az intézmény részére bejárat átépítés célra. Tehát a cél legyen átnevezve. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Javasolom a nemzetközi kapcsolatok sor előirányzatának módosítását mind a bevétel, mind a kiadási oldalon 16.650 eFt, oly módon, hogy a nemzetközi kapcsolatok bevételi soron átvett pénzeszköz, kiadási soron pedig átadott pénzeszköz 10.050 eFt, és dologi kiadás 6.600 eFt, ez is 16.650 eFt, tehát itt is csak belső átcsoportosításról van szó. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslata az Ipari park energia ellátására vonatkozóan a rendelet 7. számú beruházások mellékletének városépítészeti feladatok alcím alatt szerepel az Ipari park fejlesztése 10 millió Ft, ebből a saját forrás terhére az Inkubátorház villamos energia ellátásának bővítéséhez szükséges 6,7 millió Ft

átcsoportosul. Felkérem a közgyűlés tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

A határozati javaslat 1.) pontjáról kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A határozati javaslat 2.) pontját illetően több módosító javaslat is elhangzott. Major Gábor képviselő úr visszavonta módosító javaslatát. Doszpoth Attila alpolgármester úr szintén visszavonta módosító javaslatát. Dr. Kocsis Gyula képviselő urat kérdezem, szintén visszavonta módosító javaslatát.

Jegyző úr által felolvasott módosító javaslat szerint a ZRt-nek nem lehet további követelése, továbbá a határozati javaslat szövegében mindenhol szükséges az Rt-t ZRt-re javítani. A határidő a támogatási megállapodás megkötésére 2013. április 30., a tárgyalások eredményéről a tájékoztatás 2013. május 9. Kérem, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 49/2013. (IV.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2013. (I.31.) sz. határozatának 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2013. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

ezer forintban

Megnevezés	Sor-szám	tárgy-év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi adók	01	3 706 000	3 710 000	3 720 000	3 750 000
Osztalékok, koncessziós díjak, hozambevételek	02	20 000	55 000	55 000	60 000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	11 000	10 000	10 000	10 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	109 000	110 000	120 000	130 000
Részvények, részesedések értékesítése	05				
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek	06				
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07				
Saját bevételek (01+... +07)	08	3 846 000	3 885 000	3 905 000	3 950 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	1 923 000	1 942 500	1 952 500	1 975 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	442 141	453 989	341 009	312 900
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	11	334 512	358 724	242 759	202 614
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12	15 151			
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési	13				

kötelezettség					
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	14				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	15	92 478	95 265	98 250	110 286
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	16				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	18				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	3 750	15 000	15 000	19 357
Hítelből eredő fizetési kötelezettség	20	3 750	15 000	15 000	19 357
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	21				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	22				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	24				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	25				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	27				
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	445 891	468 989	356 009	332 257
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)	29	1 477 109	1 473 511	1 596 491	1 642 743

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérelje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését, különös figyelemmel az adósságszolgálat kamatváltozásokból eredő esetleges növekedésére, és erről adjon tájékoztatást a közgyűlés részére.

Határidő: féléves és éves beszámoló

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, az önkormányzat által a ZTE FC ZRt. részére 2010-2011-2012. években nyújtott támogatások után elmaradt inflációs különbözet részteljesítéseként 25 millió Ft összegű támogatásnak a 2013. költségvetésben szereplő „ZTE FC ZRt. támogatása” előirányzat terhére történő kiutalásához.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az összeg kiutalása érdekében megállapodást kössön a ZTE FC ZRt-vel, amely megállapodás tartalmazza a társaság 75 mFt-os inflációkövetelés részletekben történő megfizetésének ütemezését és összezszerűségét, továbbá hogy a ZTE FC ZRt-nek nem lehet további követelése a jelenleg is érvényben lévő szerződések alapján.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további

egyeztetéseket, és felkéri, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: A támogatási megállapodás megkötésére. 2013. április 30.
A tárgyalások eredményéről tájékoztatás: 2013. május 9.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester:

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 17/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
a 2013. évi költségvetésről szóló
5/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Köszönjük a testület segítségét, ez nem egy egyszerű ügy volt.

9. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Jegyző úrtól kérdezném, hogy bent vannak azok az elősátrak, előkertek, amelyek a járdát foglalják el. Sőt, úgy is szerepel, hogy télen is valami fennmaradási díjat fizetnek. Van-e erről valamilyen kimutatásunk, hogy járdára nem engedünk előkertet, kiülést létesíteni, pláne akkor, amikor nyáron a közlekedést, télen meg a járdatarítást akadályozza?

Gyutai Csaba polgármester:

Azért van erre példa, ahol széles a járda, pl. a McDonalds előtt, ott egy sorban engedélyezzük a járdahasználatot, az Arany Bárány előtt is.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Csak közterületre adunk ilyet, ahol közlekedési területet érint, járdát, ott nyilván annak figyelembe vételével kerül kiadásra, hogy a közlekedés biztosított legyen. Nem tudom, képviselő úr milyen konkrét helyszínre gondol?

Kiss Ferenc képviselő:

Az Ady utca és a Mártírok útja, meg kellene nézni.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Meg fogjuk nézni, de nyilvánvalóan minden közterület használati szerződés úgy történhet, hogy a közterület egyébként használható legyen, ahol járda céljára, ott járda céljára. Egyébként az olyan közterület használatot pedig főépítész úr is véleményezi, kell is neki, ezekre odafigyelünk. Majd kérném képviselő urat, ha valahol ilyet tapasztal, akkor azt jelezze nekünk, hogy meg tudjuk vizsgálni.

Gyutai Csaba polgármester:

Megnézzük képviselő úr felvetését. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 18/2013. (IV.17.) önkormányzati rendeletét
a közterületek használatáról szóló
47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

10. A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének véleményezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Megyei főkapitány úr, Dr. Fülöp Valter ezredes úr március 7-én keresett meg bennünket, hogy Dr. Farkas Tibor rendőr alezredest szeretné a zalaegerszegi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői pozíciójára kinevezni. Köszöntöm a közgyűlésen Dr. Farkas Tibor alezredest urat, kérem, mutakozzon be a testületnek.

Dr. Farkas Tibor rendőr alezredest:

Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Engedjék meg, hogy röviden, pár szóban bemutatkozzam. 19 éve, hogy a rendőrség kötelékében teljesítek szolgálatot, különböző szakterületeken dolgoztam, azt gondolom, a helyi rendőri szervek minden szakterületét megjártam már. Dolgoztam közlekedésrendészetben, közrendvédelmen, vizsgáltam és nyomoztam bűnügyeket, folytattam operatív munkát, és 2006. óta dolgozom Zalaegerszegen. Előbb a Közlekedésrendészeti Osztályt vezettem 2 évig, majd ez követően 2008-tól egészen idén februárig a Vizsgálati, Felderítő Osztályt vezettem, itt elsősorban büntetőeljárásokkal kellett hogy foglalkozzam. Az idei év február 1-jétől bíztak meg a zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetésével. Az itt eltöltött 19 év alatt sikerült szinte minden szakterületet kipróbálnom, mindenhol tapasztalatot szerezni, így ráhatással bírok az összes, helyben felmerülő közbiztonsági ill. renddel kapcsolatos kérdésre. Amit szeretnék Zalaegerszegen, ill. a kapitányság területén, az a rend, a rendnek a fenntartása, a közterületi jelenlétet az eddigiekhez képest fenn szeretném tartani, és a lehetőségekhez képest természetesen növelni. Ez mindennek az alapja. Ha azt látják az állampolgárok, hogy a közterületeken rend van, nem történik garázdaság, nem történik kiemelkedő, súlyos bűncselekmény, akkor biztonságban érezhetik magukat, így lehet Zalaegerszeg, így lehet a zalaegerszegi Rendőrkapitányság területén

egy élehető, rendben lévő, biztonságos város. A rendőrségnek stratégiai partnere az önkormányzat ill. a polgárőrök, ebben a szellemben szeretném a munkámat folytatni. Így ez a három szerv ha összefog, akkor garantálni tudjuk a közterületek rendjét, az állampolgárok biztonságát.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Engedje meg a közgyűlés, hogy elsőként gratuláljak kapitány úrnak a kinevezéséhez, mi már azért itt a napirendi pontok szünetében tudtunk egy kicsit beszélgetni. Szeretném nagyon röviden megosztani, hogy miről volt szó. Mint tudni illik, az Ön elődje Prok József volt, és Prok József egy nagyon klassz gondolkodást indított el e témában, amit kapitány úr is felsorolt. Nem egyszer találkoztunk vele személyesen is, neki is nagyon-nagyon fontos volt, hogy a városrészeket közbiztonsági szempontból megerősítsük. Nem is olyan régen jött létre a pózvai rendőrőrs két körzeti megbízottal, ez már ennek a gondolkodásnak, ennek a munkának az eredménye. Szeretném tájékoztatni kapitány urat, hogy az utóbbi években a városrész képviselői is támogatták további fejlesztésekkel a körzeti megbízotti irodákat, megfelelő műszaki tartalommal szereltük fel, hogy az a körzeti megbízott, aki a városrészhez van csatolva, ott végezze el a feladatait, munkáit, amit a rendőrség akár egy bürokratikus munka kapcsán kivet rá. Mert mi is nagyon-nagyon fontosnak tartjuk és évek óta mondjuk, ez ügyben tudtunk előbbre lépni, hogy a körzeti megbízottaknak kint kell lenni a városrészekben, az ottlét, a személyes jelenlét, a fogadóórák megtartása, a lakossági kapcsolat nagyon-nagyon fontos. Bentről, a kapitányságról nem lehet azt a munkát elvégezni, amit esetleg korábban így gondoltak, így örültem annak, hogy Ön is ebben a gondolatban képviseli a mi véleményünket is, és remélem a jövőben, hogy még inkább jelen legyen a városrészekben, a hegyhátakon különösen a körzeti megbízott. Nagyon jó működik az a fajta gondolat, gyakorlati megvalósítás, hogy a pózvai és csácsbozsoki körzeti megbízottak már három emberként fog össze, és három emberként tesz a városrészekért. Nagyon szeretném kérni, hogy ez a továbbiakban is akár tudjon erősödni. Köszönöm, és kívánok hozzá jó munkát.

Gyutai Csaba polgármester:

Egy jó közbiztonságú város vagyunk, halljuk a szomorú híreket Pécsről, két szörnyű eset is megrázta az ország közvéleményét. Persze nyilván lehet nálunk is, bárhol ilyen eset, de azért az öröndetes, hogy Zalaegerszegen évek óta ilyen nem fordult elő, emberölésre az utóbbi időben – ha jól emlékszem – nem volt példa, sokkal jobb és konszolidáltabb itt a helyzet. Kapitány úrtól ennek a megőrzését várjuk el, tudjuk, hogy egy közbiztonságnak gazdasági, szociológiai, társadalmi, egyéb összetevői is vannak, nem csak rendőrségi ügy, de az a jó minőségű munka, amely a városban a rendőrségnél folyt, reméljük, megéreződik.

Dr. Tóth László képviselő:

Mint ahogy az előterjesztésben benne van, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság és a hozzá tartozó Közbiztonsági Albizottság támogatta Dr. Farkas Tibor kinevezését. Reméljük, amit Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony mondott, az már egy megelőlegezett kinevezési gratuláció volt. Arról is beszéltünk, hogy ez a fajta közterületi jelenlét, ill. a város fertőzöttebb területein történő kihelyezett tartózkodás a leendő kapitány úr részéről is ígéret hangzott el arra vonatkozóan, hogy ez folytatódik. Egyébként az mintaértékű, ami most Pózván ill. Csáccsal együtt létrejött, innen szeretnék Jákli Tibor úrnak köszönetet mondani. Voltam én olyan megbeszélésen, ahol nem csak a polgárőrség, hanem az ott lévő civil szervezetek bevonása is megtörtént, tehát kvázi társadalmasítása a közbiztonságnak. A jelenlét pedig nem csak

üldözzük, hanem meg is előzzük, tehát a generál prevenció hatás eléréséhez biztosan szükséges. Pózván legalábbis azt mondják, érezhetően javult nem csak a közbiztonság, hanem ennek az érzete is a lakosságban.

Kiss Ferenc képviselő:

Én is azokhoz csatlakoznék, akik támogatják, hogy május 1-jével kapitányi kinevezést kapjon Dr. Farkas Tibor úr, mint ahogy támogattuk eddig az elmúlt évtizedekben ide került javaslatokat is. Zalaegerszeg város önkormányzata nem csak erkölcsi, hanem anyagi támogatással is tudja támogatni és segíteni a kapitányságot, ebben a jövőben is számíthat ránk a kapitány úr. Amit szeretnék elmondani – erre utalt is polgármester úr – hogy nem egyszerű dolog ma a rendőrség tekintélyéről beszélni, amikor tegnap azt olvassuk, hogy kihallgatás során olyan sérüléseket okoztak egy gyanúsítottnak, aki behalt ebbe a vallatásba. A rendőrség tekintélyének a megszerzését és megőrzését az ottani állomány viselkedésével tudja erősíteni, nem pedig azzal, hogy esetleg büntetéssel vagy egyéb olyan fenyegetettséggel, ami az állampolgároknak inkább félelemérzetet kelt. Azt kérem, és azt kívánom Önöknek, hogy az egész állomány a jelmondata szerint – szolgálunk és védünk –, ez alapján végezze a munkáját, kapitány úrnak pedig a kinevezéséhez gratuláljak, és sok sikert kívánok.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Kapitány úr, szimpatikus, amit mond, szimpatikus az is, hogy polgárőrként, civil szervezeteket próbál bevonni a munkába, és felvázolta azt a kört is, amelyekben tevékenykedni akar. Kicsit magamra is figyelve, a mögöttem lévő szervezetre is, hadd hívjam fel a figyelmét még egy momentumra, az idős emberek biztonságérzetének javítására. Van nekünk egy idősügyi koncepciónk, amelyekben ez egy kiemelt feladat, ebben jelentős hiányok vannak. A módszereit nem tudom Önnek felvázolni, gondolom, szakmailag ezt könnyebb, akár tanácsadás, akár más segítő munka, felvilágosító munka révén, vagy bármilyen propagandával. Az idős emberekre már bűnözői iparág épült, ennek a figyelése, visszaszorítása sajnos nálunk a városban is megjelent, ha erre nagyobb figyelmet fordítanának, akkor ez a lakossági réteg is hálás lenne.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem kapitány urat, kíván-e esetleg szólni.

Dr. Farkas Tibor rendőr alezredes:

Köszönöm szépen a biztató szavakat, azt garantálhatom, hogy a zalaegerszegi Rendőrkapitányság, de kijelenthetem, hogy talán Zala megye állománya sem folyamosodik olyan módszerekhez, mint ami a tegnapi híradásokból kitűnt. Természetesen figyelni fogunk az idősekre is, tegnap volt szerencsém az egyik településrészen, a Kertvárosban egy lakossági fórumon részt venni, az ott jelen lévők köre is igényként fogalmazta azt meg, hogy jobban figyeljünk egy kicsit rájuk, az ő problémáik is hallgattassanak meg. Ennek keretében én már felvettem ott az ottani szervezőkkel a kapcsolatot olyan tekintetben, hogy a mi bűnmegelőzési egységünket az ő rendelkezésükre bocsássuk. Nekik célzottan az ő korosztályuknak szóló, az ő problémáikra figyelő megelőzési tanácsokat adnak, hiszen nagyon igaz, hogy nekünk könnyebb a bűnt megelőzni, mint utána futni. Ez is lehet egy feladatunk, hogy inkább előzzük meg, mint utána nagy időráfordítással és költséggel fussunk esetleg a bűnözők után.

Gyutai Csaba polgármester:

A város stratégiai partnere lesz a rendőrségnek továbbra is, ha szükséges és lesz tehetségünk ahhoz, hogy anyagi támogatást adjunk, akkor azt is meg fogjuk tenni. Az idei évben megyei kapitány úrnak ígértünk egy körzeti megbízotti autót. Nem lesz új autó, azért annyi pénzünk nincs, de ennek a vásárlása, kiválasztása folyamatban van, ennek a költsége szerepel a költségvetésben.

Kapitány úr, jó és eredményes munkát kívánunk!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 50/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. 8. § (2) bekezdése alapján dr. Farkas Tibor r. alezredes zalaegerszegi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői beosztásába történő kinevezésével egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét értesítse.

Határidő: 2013. április 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

11. A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság kedvezményes helyiségbérlet iránti kérelme (Zalaegerszeg-Pózva, Községi Ház)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Itt egy körzeti megbízotti iroda lett kialakítva, két rendőrrel, reméljük, hogy Pózván is erősödni fog a közbiztonsága.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 51/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Pózva u. 102. szám alatti épületben található 20,4 m² alapterületű irodahelyiséget 2013. április 15. napjától egy év határozott időtartamra pályáztatás nélkül bérbe adja a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság részére körzeti megbízotti iroda működtetése céljára.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege 2.856,- Ft + Áfa/hó. A bérleti díjat, a közüzemi költségeket a bérlő köteles megfizetni.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2013. április 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 12:15 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

*Gyutai Csaba polgármester 12:50 órakor megállapítja,
hogy a testület 15 fővel határozatképes,
a közgyűlés folytatja nyilvános ülését.*

12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zalai Borturisztikai Klaszter közötti együttműködési megállapodás megkötése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Üdvözlöm ezt az előterjesztést, hiszen itt a városban, a város környékén elsősorban a Varga pincészet már olyan minőségű kézműves borokat készít, hogy érdemes a városnak is csatlakozni ehhez a szervezethez. Az egy következő lépés kellene legyen, hogy Zalaegerszegen is meg kellene alapítani, a város térségében a hegyközséget, és annak a jogi kereteit, lehetőségeit felhasználva szervezni a termelést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert képviselő:

Érdekes dolog ez a csatlakozás, mindenesetre természetesen támogatandó. Egy kis életet, nagyobb lendületet Zalaegerszeg úgy tudna vinni ebbe, ha átgondolnánk, hol lehetne Zalai Borok Házát létesíteni a városban. Ahol zalai, Egerszeg környéki, csáfordi, van egy-két hely, ahol elég jó bor terem, ezeknek egy bemutatótermet. A programjában szerepel is borkóstoló, borvacsorák szervezése ennek a klaszternek, az anyagban benne is van. Gondolom, ezt mindig egy-egy aktuális étteremben tervezik lebonyolítani. Ha sikerülne kialakítani egy ilyen Zalai Borok Házát, akkor akár ott is megoldhatók lennének, és lenne egy centruma, központja ennek a mindenképpen üdvözlendő elképzelésnek.

Gyutai Csaba polgármester:

Ez egy jó ötlet, ha ez megvalósulna, én is támogatnám. A megyében – mondhatom – sztárborászok is vannak, akik országosan is figyelemre méltóak. Nekünk nyilván zalaiaknak elsősorban a zalai borvidéket kell népszerűsíteni, az pedig külön öröm, hogy a városkörnyéken is minőségi borászatok kezdtek el a működésüket.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Polgármester úr felvezette azokat az előzményeket, amelyek oda vezettek, hogy úgy döntünk, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozzon a Zalai Borturisztikai Klaszterhez. Itt van egy éves tagdíj is, ami összesen éves szinten 50.000 Ft-ot jelent, olyan nagyon optimális ennek az összegnek a megállapítása, mindenképpen érdemes ennyivel is támogatnunk ezt a klasztert a működéshez. Ami

miatt szót kértem, az polgármester úr azon jelzése, hogy azoknak az engedélyezéseknek az intézése, amely a borászatokhoz, szőlészetekhez kapcsolódik, az a Hegyközségek Nemzeti Tanácsához kapcsolódik. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is szót váltottunk Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetésére arról, ha már egyszer a klaszterhez való csatlakozásról döntünk, akkor mindenképpen szükséges lenne abban a tekintetben is lépni, hogy Zalaegerszegen is létrejöjjön ez a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa. Jelen pillanatban – úgy tudom – csak Zalaszentgróton lehet ezeket az ügyeket intézni a zalai borosgazdáknak is, tehát jó lenne, ha ezt nem Zalaszentgróton kellene intézni, hanem Zalaegerszegen is lehetne intézni. Mivel nem önkormányzat kezdeményezi, ezt végül ebben a formában nem építettük be a határozati javaslatba, azonban mindenképpen fontosnak tartanám, ha ez itt elhangozna, és a képviselőtestületben is egyeztetve Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral megvannak azok a személyek, akikkel akár rögtön, pár napon, pár héten belül is tudnánk lépni abba az irányba, hogy ez a Hegyközség itt Zalaegerszegen is megalakuljon. Kérem polgármester úrtól, hogy ezt hivatalosan ugyan nem vennék bele határozati javaslatként az előterjesztésbe, azonban tartsuk számon, hogy ebben az ügyben mindenképpen lépni kellene a következő hetekben.

Gyutai Csaba polgármester:

Egyetértek, Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, mint borosgazdának adok szót, kiváló bora van.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Köszönöm a dicséretet, majd iszunk belőle. A hó miatt kicsit nehéz volt eddig feljutnom, de most már azért sikerült. De komolyra fordítva a szót. Igen, a klaszter egy nagyon jó dolog, a borturizmust fejleszteni, de ahhoz regisztrált gazdák kellene, akik programozhatják a borukat így vagy úgy. Ezt egyébként a kormány megkönnyítette, mert tavaly óta a borászati regisztráció ingyenes, az adatlap letölthető az interneten, az erre vonatkozó borászati hatóság ezt megteszi. Hegyközségi javaslat kell, és ellenőrzés hozzá, itt merült fel, nekem szándékomban volt ez a regisztráció, hogy Zalaegerszegen nincs ilyen szervezet. Ha támogatást kapna a városvezetéstől, akkor ezt mindenképpen létrehoznánk. Egy kicsit megnehezítette a dolgot a tavaly novemberben elfogadott hegyközségi törvény, amelyik egyrészt szigorította a feltételeket, másrészt szűkítette, és kicsit a nagy gazdálkodók felé toltta el a lehetőségeket. De úgy tudom, folyamatban van, benyújtották a módosítást erre vonatkozóan, tehát valamilyen reparációra szükség van. Az új szabályok szerint 500 ha feletti szőlőbirtok területen lehet megalakítani a hegyközségeket, ez nem egy gazdáé, hanem összesen. Elmondom, hogy Zalaegerszegen 344 ha, a régi szerint 300 ha volt, akkor belefért volna egy hegyközségbe, most társulni kell, és be kellene vonni a városkörnyéket. De ha csak a város határával érintkező környező településeket nézem, akkor ugyancsak találhatunk jelentősebb borgazdálkodást folytató községeket, pl. Petőhenyén 88 ha, ami ugyancsak jelentős a lélekszámhoz viszonyítva. Nem sorolom fel a többi, 717 ha-nyi terület van csak a várossal érintkező települések adatait is összevonva, ez viszont már teljesen alkalmas arra, hogy egy önálló hegyközséget létrehozzunk. Csak a létrehozáshoz kell igazolni az 500 ha-t, nem kell mindenkinek belépni, tehát igazán önkéntes a belépés, a forgalmazáshoz szükséges származati eredetigazolásokat meg egyebeket már helyben lehetne intézni, egy hegybíró közreműködésével. Persze el kell mondani, hogy a tagság nem ingyenes, de nincsenek nagy tagdíjak, és van állami támogatása a hegyközségeknek. A tagdíjak általában több helyen, ahogy körülnéztem, még Egerben is négyzetméterenként 1 Ft a gazdák részéről, ez könnyen teljesíthető és kigazdálkodható. Természetesen akinek nincs földterülete, csak borászatot üzemeltet,

rá más szabályok vonatkoznak, de ott is literenként néhány forintról van szó, ami kigazdálkodható, és mindenképpen előnyös lenne a megalapítása.

Gyutai Csaba polgármester:

Köszönjük a tájékoztatást. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 52/2013. (IV.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a város együttműködési megállapodást írjon alá a Zala Megyei Borturisztikai Klaszterrel, és ezáltal csatlakozzon a klaszter tagjaihoz. A közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
2. A Közgyűlés a Zala Megyei Borturisztikai Klaszter tagsági díját 50 ezer Ft/év összegben elfogadja és azt a mindenkori éves költségvetésében az önkormányzat idegenforgalmi feladatokra elkülönített keretéből biztosítja.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán alpolgármester

13. A Zalai Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsága ügyrendjének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Alapvetően ezt elfogadhattuk volna már a társaság megalakulásakor, akkor benne maradt egy ilyen határozati javaslat az anyagban, hogy ezt vissza kell hozni a közgyűlés elé. Annyiban szeretném módosítani a határozati javaslatot, hogy szükségesnek tartom azt rögzíteni az első mondat után, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Felügyelő Bizottság elnökét a képviselőtestület döntéséről tájékoztassa, a határidő 2013. április 15., felelős a polgármester.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 53/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának ügyrendjét.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Felügyelő Bizottság elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2013. április 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

14. A Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda, a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda, a Kertvárosi Integrált Óvoda és a Landorhegyi Integrált Óvoda Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Törvényi átvezetések vannak, pl. a nevek is változnak, részletesebben Balaicz Zoltán alpolgármester úr fog indokolni.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

1995-ben döntött úgy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város akkori Közgyűlése, hogy integrálja a városban működő óvodákat, azóta az integrált szó is szerepelt az egyes elnevezésekben. Most ezzel az új jogszabályváltozással erre már nincs szükség, így az elnevezések oly módon változnak, hogy nem beszélünk ezentúl Belvárosi I. sz. Integrált Óvodáról, és II. sz. Integrált Óvodáról, hanem ezeket úgy vezetjük át, hogy Belvárosi I. sz. Óvoda, Belvárosi II. sz. Óvoda. Illetve emellett azt is szeretném jelezni a közgyűlésnek, hogy az óvodavezetők jelzése alapján gondolkodunk azon, hogy az ilyen típusú elnevezések mellett esetleg személyekről olyan nagy, esetleg a magyar irodalomtörténetben is neves meseírókról – Benedek Elek, hasonló emberekről – nevezünk el óvodákat, tagóvodákat, akik méltóak lehetnek az óvodákban folyó szakmai tevékenységhez. Ezzel kapcsolatban azt ígérték az óvodavezetők, hogy konkrét javaslatot fognak polgármester úrhoz eljuttatni, és majd azután döntünk arról, hogy ezeket az elnevezéseket át lehet-e vezetni. Az új köznevelési törvény értelmében a pedagógiai szakszolgálatoknak a tevékenységét, ami most új kormányhivatali, ill. tankerület igazgatói szintre került, ezt ki kell vezetnünk ezekből az alapító okiratokból, tehát ezeknek a változásoknak az átvezetése történik meg. Ha polgármester úr megengedi, akkor jelzem előzetesen, hogy ugyanezek a törvényi átvezetések történnek meg a következő két napirendnél, egyrészt a ZEGESZ esetében a Szervezeti és Működési Szabályzat létrehozása és elfogadása történik meg, az Apáczai Csere János VMK-t is létrehoztuk. Ennek megfelelően a létrehozásról ez az első olyan szervezet, amely gondoskodott arról, hogy hatályos és érvényes Szervezeti és Működési Szabályzata legyen, ők is meghozták az ezzel kapcsolatos anyagnak az elfogadását, amit nekünk kell majd véglegesítenünk. Így a következő három napirend ezeket foglalta össze.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 54/2013. (IV.11.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJVK 259/2012. (XII.20.) és a ZMJVK 15/2013. (I.31.) sz. határozatokat hatályon kívül helyezi.
- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Belvárosi I. számú Integrált Óvoda számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”

szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

Az alapító okirat tartalmi elemei pontosításra kerülnek.

Az alapító okirat „Az intézmény elnevezése: Belvárosi I. számú Integrált Óvoda”

szövegrész helyébe

„1. Az intézmény elnevezése: Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „A MÁK-nál nyilvántartott törzsszáma: 667443” és az „OM azonosítója 037344” szövegrész törlésre került.

Az alapító okirat „Az alapító jogutódja és fenntartó szerve, alapítói jog gyakorlója:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„5. Az alapító, fenntartó, működtető, alapítói jog gyakorlója:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19” szövegrész helyébe

„6. Az irányító szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „Az intézmény számlavezetője: OTP és Kereskedelmi Bank Rt Zalaegerszegi Igazgatóság” szövegrész törlésre került.

Az alapító okirat „Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormány rendelet alapján.” szövegrész helyébe

„7. Vezetőjének megbízási rendje: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról, továbbá az óvoda biztosítja a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését, és a Kt. 86. § (2) bekezdése alapján a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelését” szövegrész helyébe

„11. Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata, alapfeladata:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 1. a), 13. és 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik az óvodai feladatok ellátásáról, valamint biztosítja a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését és a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelését.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény besorolása: a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésgazdálkodási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„12. Gazdálkodási besorolása:

Önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Működési köre: Lakóközterében - Belvárosi térség - ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek.” szövegrész helyébe

„14. Illetékessége, működési köre:

Lakóközterében – Belvárosi térség – ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Belvárosi I. számú Integrált Óvoda Székhelyintézménye:

Kis utcai Székhelyóvoda Zalaegerszeg, Kis u. 8.

Tagintézménye:

Mikes K. utcai Tagóvoda Zalaegerszeg, Mikes K. u. 2/a.” szövegrész helyébe

„15. Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Székhelye:

Zalaegerszeg, Kis u. 8.

Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Tagintézménye:

Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája
Zalaegerszeg, Mikes K. u. 2/a.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 470 fő:

- 1.) Kis utcai Székhelyóvoda: 330 fő
- 2.) Mikes K. utcai Tagóvoda: 110 fő
- 3.) Ságodi Telephely: 30 fő” szövegrész helyébe

„16. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám 470 fő:

- 1.) Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda (Kis utcai Székhelyén): 330 fő
- 2.) Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája: 110 fő
- 3.) Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Ságodi Telephelye: 30 fő” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Kis utcai Óvoda: a 3009/2 hrsz. 4904 m² földterületen 1982-ben épült 1314 m² nettó alapterületű ingatlan, a 3009/3 hrsz. 6116 m² földterületen 471 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Mikes K. utcai Óvoda: a 4070 hrsz. 3121 m² földterületen 1962-ben épült 649 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Ságodi Óvoda: a 15201 hrsz 2957 m² földterületen 170 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Belvárosi I. számú Integrált Óvoda.” szövegrész helyébe

„17. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Kis utcai Székhelye: a 3009/2 hrsz. 4904 m² földterületen 1982-ben épült 1314 m² nettó alapterületű ingatlan, a 3009/3 hrsz. 6116 m² földterületen 471 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodája: a 4070 hrsz. 3121 m² földterületen 1962-ben épült 649 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Ságodi Telephelye: a 15201 hrsz 2957 m² földterületen 170 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére. A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda.

Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére. A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „A Belvárosi I. számú Integrált Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmények irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmények szakmai önállósággal rendelkeznek.” szövegrész helyébe

„18. A Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmény irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmény szakmai önállósággal rendelkezik.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény tevékenységi köre:
Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész helyébe

„19. Az intézmény tevékenységi köre:
Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés
Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Alaptevékenység:
851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása
851011 Óvodai nevelés, ellátás
851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
Fogyatékoság típusai:

Kis u. Székhelyóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

Mikes K. u. Tagóvoda:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
testi fogyatékos
autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai
562912 Óvodai intézményi étkeztetés
562917 Munkahelyi étkeztetés
561000 Éttermi, mozgó vendéglátás” szövegrész helyébe

„20. Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Kis utcai Székhelyének tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:
851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása
851011 Óvodai nevelés, ellátás
851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
Fogyatékoság típusai:
enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

21. Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda Mikes K. utcai Tagóvodájának tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

mozgásszervi fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „,

Az intézmény tevékenységi körei:

5629 Egyéb vendéglátás

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)

7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése

7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése

7311 Reklámügynöki tevékenység

8510 Iskolai előkészítő oktatás” szövegrész törlésre kerül.

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Belvárosi II. számú Integrált Óvoda számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki.” szövegrész lép.

Az alapító okirat tartalmi elemei pontosításra kerülnek.

Az alapító okirat „ Az intézmény elnevezése: Belvárosi II. számú Integrált Óvoda” szövegrész helyébe

„1. Az intézmény elnevezése: Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény típusa: Napközi Otthonos Óvoda” szövegrész helyébe

„2. Az intézmény típusa: Óvoda” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „A MÁK-nál nyilvántartott törzsszáma: 667454” és az „OM azonosítója: 037355” szövegrész törlésre került.

Az alapító okirat „Az alapító jogutódja és fenntartó szerve, alapítói jog gyakorlója:
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„5. Az alapító, fenntartó, működtető, alapítói jog gyakorlója:
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19” szövegrész helyébe

„6. Az irányító szerve:
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „Az intézmény számlavezetője: OTP és Kereskedelmi Bank Rt Zalaegerszegi Igazgatóság” szövegrész törlésre került.

Az alapító okirat „Az intézményvezetőjének kinevezési rendje: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján a közalkalmazottokról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben.” szövegrész helyébe

„7. Vezetőjének megbízási rendje: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a közalkalmazottokról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról.” szövegrész helyébe

„11. Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata, alapfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 1. a), 13. és 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik az óvodai feladatok ellátásáról, valamint biztosítja a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését és a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelését.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „ Az intézmény besorolása:

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„12. Gazdálkodási besorolása:

Önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép.

12. Az alapító okirat „Működési köre: Lakóközterében - Belvárosi térség - ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek.” szövegrész helyébe

„14. Illetékessége, működési köre:

Lakóközterében – Belvárosi térség – ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek.” szövegrész lép.

13. Az alapító okirat „A Belvárosi II. számú Integrált Óvoda székhelyintézménye: Radnóti utcai Székhelyóvoda Zalaegerszeg, Radnóti u. 1.

Tagintézményei:

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1.) Petőfi utcai Tagóvoda | Zalaegerszeg, Petőfi u. 25-29. |
| 2.) Kosztolányi D. téri Tagóvoda | Zalaegerszeg, Kosztolányi D. tér 25. |
| 3.) Szent László úti Tagóvoda | Zalaegerszeg, Szent László u. 53.” |
- szövegrész helyébe

„15. Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Székhelye:

Zalaegerszeg, Radnóti u. 1.

Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Tagintézményei:

Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvodája

Zalaegerszeg, Kosztolányi D. tér 25.

Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Petőfi utcai Tagóvodája

Zalaegerszeg, Petőfi u. 25-29.

Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Szent László utcai Tagóvodája

Zalaegerszeg, Szent László u. 53.” szövegrész lép.

14. Az alapító okirat „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 430 fő” szövegrész helyébe

„16. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám 430 fő:

- 1.) Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda (Radnóti u. Székhelyén): 101 fő
- 2.) Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvodája: 129 fő
- 3.) Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Petőfi utcai Tagóvodája: 144 fő
- 4.) Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Szent László utcai Tagóvodája: 56 fő” szövegrész lép.

15. Az alapító okirat „Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Petőfi utcai Óvoda: a 2385 sz. tulajdoni lapon 2245/2 hrsz. 3794 m² földterületen 1974-ben épült 970 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Kosztolányi D. téri Óvoda: a 2475 sz. tulajdoni lapon 2361 hrsz. 3469 m² földterületen 1963-ban épült 570,99 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon

- Radnóti utcai Óvoda: a 2365 sz. tulajdoni lapon 2222 hrsz 2274 m² földterületen 954-től óvodaként működő 356,01 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Szent László utcai Óvoda: az 1336 sz. tulajdoni lapon 1054/1 hrsz. 3759 m² földterületen lévő 1973-ban (a Ságvári utcai Óvoda jogutódjaként) 859,07 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda.” szövegrész helyébe

„17. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Székhelye: a 2222 hrsz 2274 m² földterületen 1954-től óvodaként működő 356,01 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvodája: a 2361 hrsz. 3469 m² földterületen 1963-ban épült 570,99 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Petőfi utcai Tagóvodája: a 2245/2 hrsz. 3794 m² földterületen 1974-ben épült 970 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Szent László utcai Tagóvodája: a 1054/1 hrsz. 3759 m² földterületen lévő 1973-ban (a Ságvári utcai Óvoda jogutódjaként) 859,07 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére. A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda.” szövegrész lép.

16. Az alapító okirat „A Belvárosi II. számú Integrált Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmények irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmények szakmai önállósággal rendelkeznek.” szövegrész helyébe

„18. A Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmény irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmény szakmai önállósággal rendelkezik.” szövegrész lép.

17. Az alapító okirat „Az intézmény tevékenységi köre:
Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész helyébe

„19. Az intézmény tevékenységi köre:
Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés
Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész lép.

18. Az alapító okirat „Alaptevékenység:
851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása
Itt kell megtervezni és elszámolni:
azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok valamelyikéhez.
Nem itt kell megtervezni és elszámolni:
a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.
Mutatószámok:
Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

851011 Óvodai nevelés, ellátás
Itt kell megtervezni és elszámolni:
a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.
Nem itt kell megtervezni és elszámolni:
az óvodai ellátottak és a dolgozók étkeztetését (562912, 562917),
az óvoda-bölcsőde bölcsődei ellátással összefüggő kiadásait, bevételeit (889101).
Mutatószámok:
Kapacitásmutató: férőhelyek száma
óvodapedagógusok száma
Feladatmutató: ellátást igénylők száma
Teljesítménymutató: ellátottak száma

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
Itt kell megtervezni és elszámolni:

kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Radnóti u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
testi fogyatékos
autista

Kosztolányi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
látás fogyatékos
autista

Petőfi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista
hallás fogyatékos

Szent László u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos
beszéd fogyatékos
autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

az óvodai ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

a dolgozók (pl. pedagógusok, dajkák) részére biztosított étkezést (562917),

a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

Kiegészítő tevékenység:

562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,

a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma” szövegrész helyébe

„20. Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Székhelyének tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

mozgásszervi fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

21. Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Kosztolányi D. téri Tagóvodájának tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

érzékszervi fogyatékos (látás)

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

22. Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Petőfi utcai Tagóvodájának tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

érzékszervi fogyatékos (hallás)

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

23. Zalaegerszegi Belvárosi II. számú Óvoda Szent László utcai Tagóvodájának tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai” szövegrész lép.

19. Az alapító okiratból „,

Az intézmény tevékenységi körei:

5629 Egyéb vendéglátás

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)

7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése

7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése

7311 Reklámügynöki tevékenység

8510 Iskolai előkészítő oktatás” szövegrész törlésre kerül.

IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertvárosi Integrált Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Kertvárosi Integrált Óvoda számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-a, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

Az alapító okirat tartalmi elemei pontozásra kerülnek.

Az alapító okirat „Az intézmény elnevezése: Kertvárosi Integrált Óvoda” szövegrész helyébe

„1. Az intézmény elnevezése: Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény típusa: Napközi Otthonos Óvoda” szövegrész helyébe

„2. Az intézmény típusa: Óvoda” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „A MÁK-nál nyilvántartott törzsszáma: 667465” és az „OM azonosítója: 037346” szövegrész törlésre került.

Az alapító okirat „Az alapító jogutódja és fenntartó szerve, alapítói jog gyakorlója:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„5. Az alapító, fenntartó, működtető, alapítói jog gyakorlója:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19” szövegrész helyébe

„6. Az irányító szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „Az intézmény számlavezetője: OTP és Kereskedelmi Bank Rt Zalaegerszegi Igazgatóság” szövegrész törlésre került.

Az alapító okirat „Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján.” szövegrész helyébe

„7. Vezetőjének megbízási rendje: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról, továbbá az óvoda biztosítja a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését, és a Kt. 86. § (2) bekezdése alapján a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelését.” szövegrész helyébe

„11. Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata, alapfeladata: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 1. a), 13. és 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik az óvodai feladatok ellátásáról, valamint biztosítja a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését és a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelését.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény besorolása: a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„12. Gazdálkodási besorolása: Önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Működési köre. Lakóközterében - Kertvárosi térség - ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek.” szövegrész helyébe

„14. Illetékessége, működési köre: Lakóközterében – Kertvárosi térség – ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „A Kertvárosi Integrált Óvoda székhelyintézménye:

Csillag közti Székhelyóvoda

Zalaegerszeg, Csillag köz 1.

Tagintézménye:

1.) Napsugár utcai Tagóvoda Zalaegerszeg, Napsugár u. 30.” szövegrész helyébe

„15. Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Székhelye:

Zalaegerszeg, Csillag köz 1.

Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Tagintézménye:

Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája

Zalaegerszeg, Napsugár u. 30.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 385 fő

1.) Csillag közli Székhelyóvoda: 220 fő

2.) Napsugár utcai Tagóvoda: 165 fő” szövegrész helyébe

„16. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám 385 fő:

1.) Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda (Csillag közli Székhelyén): 220 fő

2.) Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája: 165 fő” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Napsugár utcai Óvoda: az 506 sz. tulajdoni lapon 333/1 hrsz. 6247 m² földterületen 1975-ben kezdte meg működését 936,42 m² nettó alapterületű ingatlanon, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Csillag közli Óvoda: a 19726 sz. tulajdoni lapon 745/6 hrsz. 5011 m² földterületen 1979-ben kezdte meg működését 1232,7 m² nettó alapterületű ingatlanon, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Kertvárosi Integrált Óvoda.” szövegrész helyébe

„17. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Székhelye: a 745/6 hrsz. 5011 m² földterületen 1979-ben kezdte meg működését 1232,7 m² nettó alapterületű ingatlanon, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Napsugár utcai Tagóvodája: a 333/1 hrsz. 6247 m² földterületen 1975-ben kezdte meg működését 936,42 m² nettó alapterületű ingatlanon, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére. A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „A Kertvárosi Integrált Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmények irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmények szakmai önállósággal rendelkeznek.” szövegrész helyébe

„18. A Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmény irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmény szakmai önállósággal rendelkezik.” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény tevékenységi köre:

Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész helyébe

„19. Az intézmény tevékenységi köre:

Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés

Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

Csillag közti Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Napsugár u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés” szövegrész helyébe

„20. Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Székhelyének tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

21. Zalaegerszegi Kertvárosi Óvoda Napsugár utcai Tagóvodájának tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos
autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai” szövegrész lép.

Az alapító okiratból „

Az intézmény tevékenységi körei:

5629 Egyéb vendéglátás

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)

7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése

7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése

7311 Reklámügynöki tevékenység

8510 Iskolai előkészítő oktatás” szövegrész törlésre kerül.

V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Landorhegyi Integrált Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján Landorhegyi Integrált Óvoda számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda számára az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésébe kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 21. § (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdései, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

Az alapító okirat tartalmi elemei pontosításra kerülnek.

Az alapító okirat „Az intézmény elnevezése: Landorhegyi Integrált Óvoda” szövegrész helyébe

„1. Az intézmény elnevezése: Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda” szövegrész lép.

Az alapító okirat „Az intézmény típusa: Napközi Otthonos Óvoda” szövegrész helyébe

„2. Az intézmény típusa: Óvoda” szövegrész lép.

5. Az alapító okiratból „A MÁK-nál nyilvántartott törzsszáma: 667476” és az „OM azonosítója: 037357” szövegrész törlésre került.

6. Az alapító okirat „Az alapító jogutódja és fenntartó szerve, alapítói jog gyakorlója:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész helyébe

„5. Az alapító, fenntartó, működtető, alapítói jog gyakorlója:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

7. Az alapító okirat „Az intézmény irányító és felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19” szövegrész helyébe

„6. Az irányító szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.” szövegrész lép.

8. Az alapító okiratból „Az intézmény számlavezetője: OTP és Kereskedelmi Bank Rt Zalaegerszegi Igazgatóság” szövegrész törlésre került.

9. Az alapító okirat „Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének hatáskörébe tartozó igazgatói kinevezés, vezetői megbízás a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján.” szövegrész helyébe

„7. Vezetőjének megbízási rendje: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet alapján.” szövegrész lép.

10. Az alapító okirat „Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1)-(2) bekezdése alapján gondoskodik az óvodai ellátásról.” szövegrész helyébe

„11. Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata, alapfeladata:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 1. a), 13. és 25. pontja alapján köznevelési intézményként gondoskodik az óvodai feladatok ellátásáról, valamint biztosítja a hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs nevelését és a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelését.” szövegrész lép.

11. Az alapító okirat „Az intézmény besorolása:

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv.
Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai

alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész helyébe

„12. Gazdálkodási besorolása:

Önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény pénzügyi-gazdasági feladatait az Óvodai Gazdasági Ellátó Szervezet látja el.” szövegrész lép.

12. Az alapító okirat „Működési köre: Lakóközterében – Landorhegyi térség – ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek” szövegrész helyébe

„14. Illetékessége, működési köre:

Lakóközterében – Landorhegyi térség – ellátási kötelezettséggel működik, továbbá ellátja azoknak a gyerekeknek a nevelését, gondozását, akik a szülők szabad intézményválasztási joga alapján az óvodába felvételt nyertek.” szövegrész lép.

13. Az alapító okirat „A Landorhegyi Integrált Óvoda székhelyintézménye:
Úrhajós utcai Székhelyóvoda Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.

Tagintézményei:

1.) Kodály Zoltán utcai Tagóvoda Zalaegerszeg, Kodály Z. u. 15.

2.) Landorhegyi úti Tagóvoda Zalaegerszeg, Landorhegyi u.15/a.” szövegrész helyébe

„15. Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Székhelye:

Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2.

Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Tagintézményei:

Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvodája

Zalaegerszeg, Kodály Z. u. 15.

Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Landorhegyi utcai Tagóvodája

Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 15/a.” szövegrész lép.

14. Az alapító okirat „Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám: 475 fő” szövegrész helyébe

„16. Az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám 475 fő:

1.) Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda (Úrhajós u. Székhelyén): 160 fő

2.) Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvodája: 158 fő

3.) Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Landorhegyi utcai Tagóvodája: 132 fő

4.) Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Bazitai Telephelye: 25 fő” szövegrész lép.

15. Az alapító okirat „Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Kodály Z. utcai Óvoda: a 4900 sz. tulajdoni lapon 4983/27 hrsz. 3956 m2 földterületű 1978-ban épült 998,93 m2 nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

- Bazitai Óvoda: 97 sz. tulajdoni lapon 19283 hrsz. 1952 m² földterületen, 1992-től 138 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Landorhegyi úti Óvoda: a 4775 sz. tulajdoni lapon 4852 hrsz. 4647 m² földterületen 1965-ben épült 737 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Úrhajós utcai Óvoda: a 4825 sz. tulajdoni lapon 4980 hrsz. 10.517 m² földterületen 1969-ben épült 789,92 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Landorhegyi Integrált Óvoda.” szövegrész helyébe

„17. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:

- Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Székhelye: a 4980 hrsz. 10.517 m² földterületen 1969-ben épült 789,92 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvodája: a 4983/27 hrsz. 3956 m² földterületű 1978-ban épült 998,93 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Landorhegyi utcai Tagóvodája: a 4852 hrsz. 4647 m² földterületen 1965-ben épült 737 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.
- Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Bazitai Telephelye: a 19283 hrsz. 1952 m² földterületen, 1992-től 138 m² nettó alapterületű ingatlan, illetve a leltár szerinti ingó vagyon.

Az ingó és ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére. A vagyon Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona, kezelője és üzemeltetője a Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda.” szövegrész lép.

16. Az alapító okirat „A Landorhegyi Integrált Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmények irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmények szakmai önállósággal rendelkeznek.” szövegrész helyébe

„18. A Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda vezetője ellátja még a tagintézmények irányítását, igazgatási feladatait. A tagintézmények szakmai önállósággal rendelkeznek.” szövegrész lép.

17. Az alapító okirat „Az intézmény tevékenységi köre:

Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész helyébe

„19. Az intézmény tevékenységi köre:

Az intézmény alapfeladata: Óvodai nevelés

Fő tevékenysége: 851020 Óvodai nevelés” szövegrész lép.

18. Az alapító okirat „Alaptevékenység:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

azokat és csakis azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek akár szakmai tartalmi, akár infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódnak, és amelyek komplex tartalmuk miatt nem rendelhetőek egyértelműen a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok valamelyikéhez.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

a 851011, 851012 és 851013 szakfeladatok bármelyikéhez egyértelműen hozzárendelhető fejlesztések bevételeit és kiadásait.

Mutatószámok:

Teljesítménymutató: - támogatott programok, fejlesztések száma

851011 Óvodai nevelés, ellátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

az óvodai ellátottak és a dolgozók étkeztetését (562912, 56917),

az óvoda-bölcsőde bölcsődei ellátással összefüggő kiadásait, bevételeit (889101).

Mutatószámok:

Kapacitásmutató: férőhelyek száma

óvodapedagógusok száma

Feladatmutató: ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: ellátottak száma

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Itt kell megtervezni és elszámolni:

kizárólag a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai ellátásával összefüggő speciális eszközökkel, foglalkozásokkal, ellátással (pl. akadálymentesítés, logopédus, gyógytornász, speciális étrend) kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Feladatmutató: sajátos nevelési igényű ellátottak száma

Fogyatékoság típusai:

Úrhajós u. Székhelyóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

testi fogyatékos

autista

Kodály Z. u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

Landorhegyi u. Tagóvoda:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autista

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a pedagógiai szakszolgálat – kivéve a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak – ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

a gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés, fejlesztő iskolai oktatás és a fejlesztő felkészítés feladatainak ellátásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Teljesítménymutató: a szakszolgáltatást igénybe vevők száma

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat megillető költségvetési támogatási, valamint a feladatra nem tervezhető sajátos folyó-, felhalmozási és tőke jellegű bevételi előirányzatokat és teljesítéseket.” szövegrész lép.

Kiegészítő tevékenység:

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

az óvodai ellátottak részére az intézményi étkeztetés keretében biztosított étkezéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

a dolgozók (pl. pedagógusok, dajkák) részére biztosított étkezést (562917),

a harmadik személyek részére értékesített ételszolgáltatást (5610).

Mutatószámok:

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

562917 Munkahelyi étkeztetés

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a munkáltató által a dolgozók részére a munkahelyükön biztosított étkeztetéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

a dolgozók részére pénzben nyújtott étkezési hozzájárulást,

a költségvetési szerv által üzemeltetett, harmadik személyek számára „nyitott” éttermek, büfék (pl. színházi, kórházi büfé stb.) kiadásait és bevételeit (5610).

Mutatószámok:

Feladatmutató: - ellátást igénylők száma

Teljesítménymutató: - ellátottak száma

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

Itt kell megtervezni és elszámolni:

a fogyasztók étellel való kiszolgálásával (oly módon, hogy felszolgálják nekik, mialatt ők ülnek, vagy a fogyasztók kiszolgálják saját magukat a kitett ételekből (svédasztal), vagy elfogyasztják a kész ételt az adott helyiségben, vagy elviszik onnan, vagy akár kiszállítatják), valamint ételek motoros vagy nem motoros járművön, vagy élelmiszer-szállító kocsiban való elkészítésével és azonnali közvetlen fogyasztásra való felszolgálásával kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Nem itt kell megtervezni és elszámolni:

az ételek automatán keresztüli kiskereskedelmi értékesítésével (TEÁOR'08 4799) és a koncesszióval működő kedvezményes étkeztetéssel (közétkeztetés) (TEÁOR'08 5629)

kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Mutatószámok:

Teljesítménymutató: vendégek átlagos napi száma” szövegrész helyébe

„20. Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Székhelyének tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

mozgásszervi fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

21. Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Kodály Zoltán utcai Tagóvodájának tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

22. Zalaegerszegi Landorhegyi Óvoda Landorhegyi utcai Tagóvodájának tevékenységei:

Szakágazati besorolása: 851020 Óvodai nevelés

Alap szakfeladatai:

851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Fogyatékoság típusai:

enyhe értelmi fogyatékos

beszéd fogyatékos

autizmus

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

További szakfeladatai:

841901 Önkormányzatok és társulások elszámolásai

561000 Éttermi, mozgó vendéglátás” szövegrész lép.

19. Az alapító okiratból „
Az intézmény tevékenységi körei:
5629 Egyéb vendéglátás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7311 Reklámügynöki tevékenység
8510 Iskolai előkészítő oktatás” szövegrész törlésre kerül.

Az alapító okiratok jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok 2013. május 1-jén lépnek hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. április 19.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. A Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Alpolgármester úr elmondta a legfontosabbakat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 55/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatát 2013. április 15-i hatállyal, a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. április 15.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző
felkérésre: Gehér Mariann intézményvezető

16. Apáczai Csere János Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Előterjesztő Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke. Nem kíván szólni, alpolgármester úr elmondta a legfontosabbakat.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 56/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja az Apáczai Csere János Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2013. május 1-jén lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. április 26.

Felelős: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
felkérésre: Wohner Csaba, az Apáczai Csere János Városi Művelődési Központ igazgatója

17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsa működési szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Egy ésszerű javaslatot készítettünk elnök úrral együtt.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 57/2013. (IV.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Idősügyi Tanácsa** működési szabályzatát (továbbiakban: működési szabályzat) – *2013. május 1-jei hatállyal* - az alábbiak szerint **módosítja:**

A működési szabályzat III. rész "Az idősügyi Tanács összetétele" 2. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2. Az állandó meghívottak az alábbi szervezetekből, intézményekből kerülnek ki egy-egy fővel:

- a) Humánigazgatási Osztály osztályvezetője
- b) a négy legnagyobb zalaegerszegi egyház képviselői (4 fő):
 - Római Katolikus Egyház
 - Zalaegerszegi Református Egyházközség
 - Zalaegerszegi Evangélikus Egyházközség
 - Zalaegerszegi Zsidó Hitközség
- c) Önkormányzati idősügyi ellátó intézmény (Gondozási Központ) vezetője
- d) Egyházi idősügyi ellátó intézmény (Notre Dame Női Kanonok és Tanítórend „Miasszonyunk” Időskorúak Otthona) vezetője
- e) idősüggyel is foglalkozó reprezentatív szakszervezet képviselője
- f) Zala Megyei Idősügyi Tanács elnöke
- g) A közgyűlésben képvisellel bíró és az idősügyi tanács tagjai között jelen nem lévő szervezet képviselői”

A működési szabályzat VII. rész „Az idősügyi Tanács működése” 8. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„8. Az Idősügyi Tanács adminisztratív feladatai a Polgármesteri Hivatal Humánigazgatási Osztálya látja el. Ennek keretében a Humánigazgatási Osztály:

- a) kapcsolatot tart a város területén az idősek érdekében tevékenykedő intézményekkel, civil szervezetekkel, nyugdíjas egyesületekkel, klubokkal,
- b) az Idősügyi Tanács véleménye, javaslatai alapján elkészíti az éves feladattervet, továbbá szervezi a végrehajtással kapcsolatos feladatokat,
- c) gondoskodik az ülések összehívásának technikai lebonyolításáról (pl.: a meghívók kiküldéséről) és az ülés zavartalan lebonyolításához szükséges tárgyi feltételek biztosításáról.
- d) ellátja a működéssel kapcsolatos adminisztratív feladatokat, gondoskodik az ülések jegyzőkönyvének 30 napon belüli elkészítéséről,
- e) gondoskodik az Idősügyi Tanács által hozott döntések végrehajtásáról.”

A működési szabályzat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt működési szabályzat aláírására.

Határidő: 2013. április 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

18. Háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenység végzésére létrejött feladat-ellátási szerződések felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Alapvetően jogszabályi megfeleltetések történnek az ellátási szerződésekben, a háziorvos és a házi gyermekorvosok szerződésével különösebb probléma nincs. Itt szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy a fogorvosok is megkerestek bennünket, azok a fogorvosok, akik területi ellátási kötelezettséggel rendelkeznek. Az a kérésük, hogy a privatizált praxis után, tekintettel arra, hogy területi ellátási kötelezettségük van, az önkormányzat biztosítson számukra amortizációs visszapótlást. Ha jól emlékszem, az első kérésük az volt, hogy ez 305 eFt/hó legyen, ha ezt kiszámoljuk, akkor ez 81 millió Ft kiadást jelentene az önkormányzatnak. Ilyen célra nem terveztünk kiadást, folytattuk a tárgyalásokat, most 40 millió Ft-ot kérnek a fogorvosok. Azt gondolom, hogy ésszerűen a TB-finanszírozást és az ellátás körülményeit átvizsgálva nyitottak lehetünk egy kisebb amortizációs támogatásra, de ezek a mértékek kezelhetetlenek. Mi azt a javaslatot tettük, hogy induljunk el ezen az úton, hiszen elég szűk a TB-finanszírozott ellátások köre, gyakorlatilag majdnem minden ellátási forma magánellátásban működik. Viszont a TB-finanszírozott és kötelező ellátások esetén első ízben a gyermekfogászatok, iskolafogászatok esetén induljunk el egy amortizációs támogatással. Egyelőre ezt mereven elutasították a fogorvosok, azzal fenyegetőznek, hogy felmondják az ellátási szerződést. Természetesen meg kell vizsgálnunk, hogy ebben az esetben mi a teendő, ÁNTSZ-szel, a TB-vel tárgyalunk, egy ésszerű megoldást szeretnénk kialakítani úgy, hogy az ellátás zavartalan legyen, és pénzügyileg is kezelhető legyen az önkormányzat számára. Ennyit tájékoztatásként szerettem volna elmondani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Tóth László képviselő:

Egyetértek azzal, hogy induljunk el az iskolafogászatnál, ugyanis frakcióülésem az a tájékoztatást kaptuk, hogy ennek a háttéréhez az is hozzátartozik, mivel a háziorvosoknak adunk ilyen fajta visszapótlást, ez a kérésnek a jogalapja. A háziorvos egy teljesen más kategória, a háziorvos minden betegre vonatkozóan akár a körzetébe tartozik, akár nem, társadalombiztosítási kapcsolattal, kártyapénzzel is rendelkezik, ott van egy ilyen dolog. A másik, mivel később kerültek privatizálásra a háziorvosi körzetek, mint a fogorvosiak, még önkormányzati ingatlanokban vannak, önkormányzati eszköz, stb., stb. De az a véleményem, hogy tárgyalni célszerű a továbbiakban is, de a 81 millió Ft, ill. a 40 millió Ft a jelenlegi költségvetési keretek között ebben az évben semmiképpen nem biztosítható. Ne zárkózzunk el, de én utánanézttem egyébként, a szerződés felmondása sem olyan egyszerű dolog, megnéztem, itt azért ellátási kötelezettsége kell hogy legyen, társadalombiztosítási ellátási kötelezettség nélkül a városlakosság ilyen szempontból nem maradhat. Mindenképpen azt javaslom, akár egészségbiztosításnál, akár egyéb szervezeteknél ennek a háttérét, jogi alapján meg kell vizsgálni. Mindenképpen azt javaslom, induljunk el most valahonnan, és folytatódjanak a tárgyalások. A mi kasszánk nem kimeríthetetlen, tudom, mindenki ül a fogorvosnak a székében, én is járok fogorvoshoz, illet ő eddig nem hozott elő, pedig jónéhány éve, évtizede ismerjük egymást. Lehet, hogy más részről vannak ilyen jellegű igények, ettől függetlenül javaslom, a jelenlegi úton menjünk tovább, most felvállalni akár 40, akár 80 millió Ft-ot az önkormányzat költségvetéséből, azt most nem lehet.

Gyutai Csaba polgármester:

Történelmileg úgy alakult, hogy a város tulajdonában lévő fogorvosi rendelő nincs, ezek privatizálásra kerültek, ezek magánkézbe kerültek, és ezeknek a fejlesztését a fogorvosok önmaguk vállalták, valósították meg. Míg a házi orvosok esetében a rendelő maradt önkormányzati tulajdonban, ezeknek a felújításáról az önkormányzat gondoskodott, lényegében az idei évben körbeérünk, és minden rendelőt felújítottunk, rendbetettünk, megfelelő bútorzattal láttunk el. De más a szolgáltatás ára is, nyilván egy házi orvosnál és egy fogorvosnál más körülmények között vannak. Azt kérném a képviselőtestülettől, hogy ezeket a szerződéseket most fogadjuk el, nyilvánvalóan ha bármi olyan megállapodás körvonalazódik, akkor természetesen tájékoztatjuk a képviselőtestületet ezekről.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 58/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a házi orvosi, házi gyermekorvosi, valamint fogorvosi tevékenység végzésére irányuló feladat-ellátási szerződések tartalmát a melléklet szerint elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződések újrakötése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, továbbá felhatalmazza a szerződések aláírására.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő használati és vagyonkezelési szerződés elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Az elmúlt időszakban több közgyűlésen is beszéltünk arról, hogyan alakul át az intézményfenntartás, és milyen hatással van mindez Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladatellátására. Az elmúlt időszakban nyilvánvalóvá vált, hogy nálunk a bölcsődék és az óvodák fenntartása marad, míg az általános iskolák, a gimnáziumok, a kollégiumok és a szakközépiskolák kerülnek állami fenntartásba, és itt a fenntartói feladatokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak lett a dolga ellátni. Nagyon fontos, hogy a mostani szerződés elsősorban arra vonatkozik, hogy az egyes vagyonelemeknek a tulajdonjoga változik-e vagy nem változik. Itt nyilvánvalóvá kell tenni, hogy vagyonátruházásra nem kerül sor, minden eddigi ingatlan nálunk marad, az önkormányzat tulajdonában, azonban ezen belül az általános iskolákra, a kollégiumokra és a gimnáziumokra vonatkozóan a vagyonhasználati szerződést kötjük meg, míg a szakképző intézmények tekintetében vagyonkezelői szerződés megkötésére kerül sor. Mindenképpen szólnunk kell a térség integrált szakképző központ sorsáról is, hiszen ezen a fórumon is történt előrelépés. Az előző közgyűléseken tárgyaltuk a TISZK sorsát, és nyilvánvalóvá vált, hogy ez sem maradhat nálunk, hiszen a szakképzés állami feladat lett az NGM felügyelete alatt. Éppen ezért döntöttünk a másik két fenntartóval együtt arról, hogy az Észak-Zalai Térségi Integrált Szakképző Központ Kft-t megszüntetjük, így aztán itt is döntenünk kell majd az ingatlan sorsáról. A

következő előterjesztés egyébként foglalkozik ezzel részletesen, azt itt is szeretném nyilvánvalóvá tenni, hogy egyelőre a TISZK esetében még csak vagyonhasználati szerződésről fogunk dönteni, azért, mert amíg jogilag megvan és működik a gazdasági társaság, addig nem dönthetünk máshogy. Azonban abban a pillanatban, ahogy a gt. hivatalosan is megszűnik, a TISZK esetében is majd vagyonkezelői szerződést kell kötnünk, és ezzel zárul be az a folyamat, aminek eredményeképpen ezeknek az intézményeknek a fenntartása, átadása megtörténik a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak. Egy általánosan megfogalmazott előzetes tervet küldtek le korábban minden önkormányzatnak, ezt kellett az egyes önkormányzatoknak saját képére formálni. A most előttünk lévő vagyonhasználati és vagyonkezelői szerződés, ill. a TISZK-re vonatkozó előterjesztésben lévő anyag is a tankerületi helyi igazgatósággal és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak a felső vezetésével is egyeztetésre és véglegesítésre került. Ezen jelentős módosítást nem tudunk végrehajtani, azonban maximálisan sikerült a zalaegerszegi érdekeket érvényesíteni, és amiről még korábban bizottsági üléseken is beszéltünk, talán egyértelműsíteni kellene azt, hogy a fenntartásban és a működtetésben milyen feladataink vannak. Azt még szeretném annyival kiegészíteni, mivel februárban megjelent az a régóta várt kiegészítő jogszabály, ami nyilvánvalóvá tette, hogy kinek mi a pontos feladata, ezt is beépítettük az anyagba. Bízom benne, hogy ezután a ránk vonatkozó, ZEGESZ-szel kapcsolatos kiadások és a Klebelsberghez tartozó kiadások is most már világosak lesznek, és szeptembertől egy jól működő rendszert tud a továbbiakban a helyi gyermekekkel foglalkozni.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Ha már egyszer olyan helyzetbe kerültek a magyar önkormányzatok, így a miénk is, hogy a köznevelési intézményeink, iskoláink évek alatt nehezen, akár pályázat útján megszerzett vagyont át kell adnia kezelésbe ill. használatba a KIK részére, magyarul úgyis kifejezhetjük magunkat, hogy tálcán kell felkínálni a KIK-nek amit eddig megszereztünk. Akkor mindent meg kell tenni, hogy az önkormányzatnak minél több garanciája legyen, ez a szerződés is éppen ezt szolgálja, szerencsére tartalmaz olyan részeket, hogy az önkormányzatunknak van ellenőrzési joga a vagyon rendeltetésszerű használatát tekintve, a vagyontárgyak meglétét, állagát tekintve. Rendezve van a kártérítés lehetősége, és még akár egyeztetési eljárás kezdeményezésére is van lehetőség. Én azért mind a használati szerződésben, mind a vagyonkezelési szerződésben találtam egy-egy olyan pontot, ami számomra egy kicsit nyugtalanító, aggasztó, ha megengedik, akkor ezt szó szerint szeretném idézni. A Használati Szerződés 24. pontja szerint: *„A KIK a köznevelési feladat ellátáshoz véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközöket is – 20 napon belül köteles a ZeGesZ-en keresztül az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni.”* Ehhez hasonló pont található a Vagyonkezelési Szerződésben is, a 25. pontban: *„A KIK vagyonkezelésébe adott, a köznevelési feladat ellátáshoz véglegesen feleslegessé vált vagyont – beleértve a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközöket is – 20 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni.”* Én ezt azért aggályosnak tartom, nem tudom, feltétlenül szükséges volt-e ezt így belefoglalni. Mindezt egybevetve az imént elmondottak alapján a KIK-nek egy kicsit nagy beleszólása van a dolgokba.

Gvutai Csaba polgármester:

Amit felvetett képviselő asszony, az a valóságban úgy fog történni, hogy mondjuk az iskolapadok, amelyeket korábban az önkormányzat szerzett be, és most ingó

vagyonként hasznosításra kerülnek, ha amortizálódnak, elhasználódnak, akkor azoknak a megsemmisítéséről, továbbértékesítéséről, elégetéséről, Zala-Depohoz való szállításáról az önkormányzatnak kell gondoskodni, erről szól ez a pont. Ebben képviselő asszonnyal egyetértünk, magam is úgy látom, hogy igyekeztünk a garanciális elemeket hangsúlyozni és beleépíteni a szerződésbe, ez sikerült is.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 59/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő, az előterjesztés 1. és 2. sz. mellékletét képező használati, valamint vagyongazdálkodási szerződéseket elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. április 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. A zalaegerszegi 1950/1 hrsz-ú ingatlanon található épületre vonatkozó vagyongazdálkodási szerződés megkötése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Alpolgármester úr elmondta, hogy a TISZK épületről, ingatlanról van szó, annak a vagyongazdálkodási szerződése.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 60/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező vagyongazdálkodási szerződést elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. április 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. A ságodi kertészeti és állattenyésztő telepen a bérlő által végzett munkák elszámolása a bérleti díj terhére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A kertészeti telepet és az állattenyésztő telepet egy zalaegerszegi mezőgazdasági egyéni vállalkozó bérbé vette, különösen impozáns a kertészeti telepen az az átalakítás, rendrakás, ami ott történt. Bizonyos munkálatokat elvégzett, azt kéri, hogy ezeknek az értékét a bérleti díjba számítsuk bele.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Pete Róbert képviselő:

Bizottsági üléseken volt alkalmunk megismerni az ott végzett munkát, a bérlő beszámolt és bemutatta azt a tevékenységet, amit folytat. Valóban tiszteletre méltó, hogy ismét egy darab magyar föld termőre tud fordulni, és sok sikert kívánunk ehhez a munkához a magunk részéről. Ami viszont elgondolkodtató és elszomorító, hogy egy kicsit talán az ország példáját mutatja ez a telep, volt intézményi felügyelete, ott voltak intézményi alkalmazottak, közalkalmazottak, ennek ellenére mégis olyan állapotba került az a hely, amilyenbe került. Lehet, hogy pénz nem volt rá, de azért ennyire mégis, hogy valami lezúljön és tönkremenjen, nem biztos, hogy ennek így kellett volna történni. Gondolom, felelős nem lesz, ahogy megszoktuk, mindenesetre az új gazdának sok sikert kívánunk.

Dr. Tóth László képviselő:

A terület az én körzetemhez tartozik, ismerem is azt a vállalkozót, aki ott munkát végez, tényleg egy nagyon szorgalmas, sokat dolgozó családról van szó. Rengeteg pénzt, sokmillió forintot beinvestált, reggel 5-től éjjel 11-ig dolgoznak, úgyhogy természetes igény, hogy a bérbé beszámítja, de ennél azért maradjunk abban, hogy sokkal több munkát végzett ott. Én kb. olyan 7 millió Ft körüli beruházásról tudok – bár a számban most nem vagyok biztos – ami tényleg leamortizálódott, leromlott állagú épületnek a felújítását, ill. az egész területnek a rendbetételét tartalmazza. Igaz, hogy itt – ahogy alpolgármester úr is mondta – korábban egy szélesebb körű együttműködésről van szó, de örülhetünk, hogy vannak ilyen vállalkozóink, és mindenképpen támogatom. Sőt, azt is támogattam volna – de itt majd a nem lakás céljára szolgáló ingatlanok bérletével kapcsolatos jogszabály lesz irányadó – hogy mi van akkor, ha megszűnne valamilyen ok miatt a szerződéses jogviszony. Már visszahallottam azt is, hogy így most már ez rendbe van téve, most már másnak is kellene. Ez a vállalkozó megérdeklődött, hogy ott maradjon, ott legyen, kár, hogy nem tettünk oda egy szakmai kirándulást előtte meg most. Hadd hívjam fel a figyelmet arra, hogy lesz egy simogató állatkert is, mert ezt is vállalta, úgyhogy lehet majd odavinni a kisebb gyerekeket is, különböző kisebb állatoknak a szabadtéri simogatására is lehetőség lesz.

Gyutai Csaba polgármester:

Még az előző hozzászóláshoz visszatérve, alapvetően a probléma itt az volt, hogy a mezőgazdasági képzés gyakorlatilag megszűnt, nem volt gyerek, és ezzel párhuzamosan leépült az oktatói apparátus is. Gyakorlatilag nem volt, aki üzemeltesse a létesítményt. Próbáltunk az elmúlt két évben valamilyen megoldást találni erre, bérbé adni, esetleg más funkciót találni – talán lovarda – de nem sikerült, úgy tűnik, most találtuk meg az igazit, ez lesz a megnyugtató hasznosítása mindkét telepnek.

Kiss Ferenc képviselő:

Pete Róbert képviselő úr utalt rá, bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a bérlő több munkát végzett, mint amennyi most a bérleti díjba elszámolható. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság kérte, hogy a közgyűlési előterjesztés egészüljön ki egy olyan megállapodással, amely a szerződéssel összhangban felmerülő költségeket csak önkormányzati felmondás esetén téríti meg a vállalkozónak. A Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott, hogy ez csak akkor legyen érvényes, ha az önkormányzat mondja fel ezt a szerződést, ill. mindennemű egyéb olyan felújítás, amit a bérleti díjba el kíván ismertetni a bérlő, azt a Polgármesteri Hivatal illetékes területével egyeztesse. Ha ez nem is szerepel a bizottságok által megállapított

összegzés a határozati javaslatban, én azt kérem a Polgármesteri Hivataltól, hogy ezt kísérik figyelemmel, és ha 5 év múlva, vagy felmondás esetén ezeknek a többletköltségeknek az érvényesítése valamilyen módon kompenzálásra kerüljön.

Gyutai Csaba polgármester:

Ez egyértelmű, értelemszerű, amit Kiss Ferenc képviselő úr mond.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Valóban, a bizottsági üléseken ezek a felvetések elhangzottak, amit Dr. Tóth László és Kiss Ferenc képviselő urak is mondtak. Bár a határozati javaslatban nem szerepel, de a bizottsági döntések, a bizottsági vélemények alapján a megkötendő megállapodásba bele fog kerülni, ha a határozott idő lejártá előtt szűnik meg a szerződés, akkor az elismert felújítási költségeknek a meghatározott részére csak akkor tarthat igényt a bérlő, ha az önkormányzat mondja fel ezt a szerződést. Ez a garanciális elem be fog épülni a megkötendő megállapodásba.

Dr. Tóth László képviselő:

Csak egy mondat. Én felhívtam a vállalkozót, és mondtam neki: „- *Te, Szabolcs, miért nem jelentettétek be, miért nem kértetek engedélyt, miért nem jelentettétek be a munkát?*” „- *Laci bácsi, minden egyes munkámat telefonon előtte egyeztettem. Papírt nem kaptam róla.*” Köszönöm.

Gyutai Csaba polgármester:

Jegyző úr kiegészítésével a szerződés úgy lesz megkötve, hogy akkor kompenzáljuk a vállalkozót, ha az önkormányzat mondja fel a szerződést.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 61/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Gyergyák Szabolcs mezőgazdasági egyéni vállalkozó bérlő által a ságodi kertészeti és állattenyésztő telepen található zalaegerszegi 0768/12 és 0807/5 hrsz-ú ingatlanokon használatra alkalmas állapot megteremtése érdekében elvégzett munkálatok költségei az alábbiak szerint a bérleti díjba beszámításra kerüljenek:

Megnevezés	Kertészeti Telep	Állattenyésztő telep
Bérleti díj (bruttó/5 év)	3.178.835,- Ft	6.493.713,- Ft
Elismert felújítási költség (bruttó)	3.172.700,- Ft	2.118.903,- Ft

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az elismert költségek bérleti díjba történő beszámításáról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

22. A zalaegerszegi 5799 és 5800/2 hrsz-ú (Vásártér u.) ingatlanok értékesítése*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba polgármester:**

Az ott működő vállalkozók kívánják megvásárolni a területet, és ahogy a napirendi tárgysor megállapításánál jeleztem, azért kellett ezt minősített többséggel napirendre vennünk, mert korábban csak az egyik vállalkozóról volt szó, hogy ő vásárol, és most beléptek mellé további társak is. Így lesz kerek a történet.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 62/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 201/2012. (XI.22.) sz. határozatát, és hozzájárul a Fügemann Éva és Fügemann Mária vevőkkel 2013. január 30. napján kötött adásvételi szerződés felbontásához.

A közgyűlés hozzájárul a Forrás Bt. által 6-6/2013. munkaszámon készített változási vázrajznak megfelelő telekalakításhoz, mely az önkormányzat tulajdonát képező zalaegerszegi 5799 és 5800/2 hrsz-ú, vásártér megnevezésű ingatlanokat érinti. A közgyűlés hozzájárul, hogy a telekalakítást követően a zalaegerszegi 5800/2 hrsz-ú ingatlan megnevezése beépítetlen területre változzon.

A közgyűlés a telekalakítás megvalósulása érdekében hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat pályáztatás nélkül értékesítse az alábbi részterületeket a vevők részére: Karmacsi József Tibor vevő részére 1210 m² nagyságú terület kerül értékesítésre, mely beolvad a vevő tulajdonát képező zalaegerszegi 5786/1 hrsz-ú ingatlan területébe. A LANDA Kft. vevő részére 458 m² nagyságú terület kerül értékesítésre, mely beolvad a vevő tulajdonát képező zalaegerszegi 5784/1 hrsz-ú ingatlan területébe. A telekalakítást követően megmaradó zalaegerszegi 5800/2 hrsz-ú, már beépítetlen terület megnevezésű, 1400 m² nagyságú ingatlan Fügemann Éva és Fügemann Mario vevők részére kerül értékesítésre.

A közgyűlés az értékesítésre kerülő ingatlanok együttes vételárát 15.340.000,- Ft+ÁFA összegben határozza meg. A vevők a felek között létrejött megegyezés alapján az értékesítésre kerülő ingatlanok vételárát az alábbiak szerint kötelesek megfizetni: Karmacsi József Tibor 7.050.000,- Ft+ÁFA, a LANDA Kft. 2.290.000,- Ft+ÁFA, Fügemann Éva és Fügemann Mario pedig 6.000.000,- Ft+ÁFA.

A vevők által megfizetett bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül. A Fügemann Éva és Fügemann Mario vevők által 2012. november 21-én már befizetett 600.000,- Ft+ÁFA összegű bánatpénz jelen adásvétel foglalójának minősül és jelen vételárba kerül beszámításra.

A Landa Kft-nek az Nvtv. előírásainak megfelelően nyilatkoznia kell az átláthatóságáról.

Az adásvételi szerződés az állam elővásárlási jogára tekintettel csak az elővásárlási jog gyakorlására jogosult szerv számára nyitva álló 35 napos nyilatkozattételi határidő eltelte után lép hatályba.

A teljes vételár megfizetése az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül esedékes.

Az önkormányzat a teljes vételár megfizetéséig a tulajdonjogát fenntartja.

Az adásvételi szerződésben ki kell kötni a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére a foglaló megtartása mellett az egyoldalú nyilatkozattal történő elállási jogot.

A változási vázrajz, a telekalakítás és a kitűzés költségeit Karmacsi József Tibor és a LANDA Kft. tartozik viselni. Az önkormányzat által Fügemann Éva és Fügemann Mária érdekében készítettett korábbi változási vázrajz és az önkormányzat által az ő érdekükben indított korábbi telekalakítási eljárás költségeit 101.660,- Ft összegben Fügemann Éva és Fügemann Mario kötelesek az önkormányzat részére megfizetni.

A telekalakítás és a tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartási átvezettetése vevők kötelezettsége és költsége.

Az adásvételi szerződés megkötésére a telekalakítás jogerős befejezését követően kerülhet sor.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

23. Fenyő utca bővítése és volt ALUGÉP-telephely (Wlassics u. 13.) területrendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Doszpoth Attila alpolgármester úr hosszabb ideje tárgyalt ebben az ügyben, elsősorban a 3B Hungária és más vállalkozások megközelíthetőségét fogja ez a megoldás majd segíteni. De most még csak az első lépésnél vagyunk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Annak idején még 2007-ben ennek a volt Alugép telepnek a megosztásában próbáltam közreműködni, de a siker a Városfejlesztési és Tervezési Osztályé, Czikora Róbert osztályvezető úré, aki ezt végig is tudta vinni. Nem volt egyszerű ennyi tulajdonossal, ennyi érdek mellett megegyezni. Ez az első lépés ahhoz, hogy rendezni lehessen ott mindenkinek a jogos igényeit, legalább bejegyzésre kerültek azok a közös használatú utak már. Felmerül a kérdés, hogy ezt az ipartelep – mert úgy hívjuk, egy lakótelep mellett van – egy ipari park gyakorlatilag, meg is kell valahogy tudni közelíteni. A

költségvetésünkben szerepel, a tervezése elindult, részben engedélye is van, szerepel is egy összeg a költségvetésünkben, ami egy előzetes egyeztetés után alakult ki, ahol azt kérték az ott működő cégek, azok közül is akiknek a telephelyét ez az új megközelítés a legjobban szolgálná, hogy beszállnának a fejlesztésbe pénzzel is. Arra kértem a kollegákat, ha az első fontos, a telekmegosztás megvan, akkor újra hívjunk össze egy pontosító egyeztetést, ahol derüljön ki, hogy az egyes felek milyen szerepet tudnak ebben vállalni. Nyilván út és közmű külön nem építhető, mert ha először építjük az utat, utána fel kell bontani ha közművet akarunk rá rakni, ha meg a közművet csináljuk meg, akkor rosszabbat csináltunk, mert nem tudnak rajta eljárni azok a nehéz gépjárművek. Várhatóan ebben pár hónapon belül – főleg ha pályázati források is még esetleg maradványágon rendelkezésre állnak – akkor előrelépés lehet. Azok a fontos cégek – polgármester úr egy-kettőt felsorolt – de vannak még ott kuriózumok is, Magyarország legnagyobb olyan esztergagépe, ami a legnagyobb anyagot tudja befogni, az itt van, ebben az ipari parkban, ezt lehet, hogy kevesen tudják, hatalmas fogaskerekeket tudnak csinálni. Ez akkor majd könnyebben tud működni, kérem ezt támogatni. Ehhez egy-két területcserére a MÁV-val szükség volt, ezeket is az osztály sikeresen végigvitte.

Gyutai Csaba polgármester:

Ahogy jeleztem, ez az első lépés, hogy a telekmegosztás megtörtént, ezután elindulhat a tervezés, és aztán a kivitelezés. Ha már arról is szó esett, milyen csodák vannak ott, minden második német autóban ezen a telephelyen gyártják az ablakemelő motorokat, mintegy tizenegynéhány darabot – nem tudom pontosan, mennyit – de hatalmas mennyiségben. Ez is egy érdekes színfoltja a városnak.

Tombi Lajos képviselő:

Gratulálni szeretnék Doszpoth Attila alpolgármester úrnak és az osztálynak is, mert igazából egy tíz éves problémára tesz most nem is pontot, mert úgy érzem, hogy egy kezdetnek kell lenni. Ugyanis lehet, hogy bután hangzik, de az a terület, ami nem csak a volt gyantagyárat, az Alugépet, a mostani Pylont, hanem a túloldalt az iparvágány és a Sport utca közötti Ganz, Caola és egyéb együttes, higgyétek el, hogy infrastrukturális kapacitások szempontjából a város egyik legértékesebb területe lehetne. Mindig kicsinyes dolgok miatt nem lehetett, egyrészt területi viták miatt megcsinálni, másrészt képzeljétek el, a jövője és az ára is – mert hiszen minden az árból indul ki – ennek a területnek, bizonytalan, nincs olyan ember, aki adna érte valamit a megközelítése miatt. Egy komoly céget megközelíteni a Tesco körforgalmon keresztül, a Berzsényi utcán, egyéb, ez nem létezik. Ennek a végleges megközelítése, amire elkezdünk mi már az első lépéseket, hiszen az Interfruct féle csomópont is emiatt épült ki abban az időben a sarkon. Valamikor akkor lesz értéke a Ganz déli területeinek, a Caola-nak és egyébnek, ha ez a bizonyos együttes előbb-utóbb az iparvágányon ki fog menni a Sport utcára, a Kanizsai útra. Akkor lehet ezt feltárni, egyébként nem lesz értéke, ennek az első lépcsője ez, hogy rend van most az Alugépen belül, mert ott sem volt rend. Akik régebbi képviselők, emlékezhetnek rá, volt ott nekünk is egy műhelyünk, még tanműhely is volt, meg minden, sajnos az általános építési szabályok sokszor nem tették lehetővé, tehát nem az önkormányzat akadályozta, hogy ott ezt nem lehetett megcsinálni, hanem voltak olyan ökölszabályok, amit nem lehetett felrúgni. Mondjuk meg őszintén, az ott lévő tulajdonosoknak sokszor a kicsinyessége, egymással valóvitája akadályozta. Én is úgy érzem, ahogy alpolgármester úr is mondta, ez az első lépés arra, hogy rendet csináltunk az iparvágány és a Baross utca közötti részen, most ugyanerre kellene rábírnunk a tulajdonosokat – nehéz lesz, tudom – a Caola maradványával és a Ganzzal. De ennek akkor lesz igazából hozadéka, ha a másik oldalon is rend van, és azt az ipartelep fel tudjuk tárnunk, mert a város egyik

legértékesebb területe lesz, hiszen ott nem kell kiépíteni az infrastruktúrát, ott majdnem minden megvan. A magam részéről örülök ennek az előterjesztésnek, csak folytatni kell.

Gyutai Csaba polgármester:

Értsük, hogy miről van szó, jelenleg ezek a gyárak a Wlassics Gyula utca felől vannak megközelítve, szemben ott egy lakótelep van, nem ideális az egész helyzet. Most az északi oldalról a Fenyő utcánál megnyílik egy kis út, és a telephelyek mögött lehet majd a keleti oldalról minden gyárat megközelíteni, gyakorlatilag ez a lényeg, hogy a lakóterületekről a becsatlakozás átkerül a telephelyek mögé.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 63/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy telekalakítási eljárás lefolytatására kerüljön sor a Zalaegerszeg 2625/8, 2635/6, 2635/10 és 6442 hrsz-ú ingatlanok megosztására vonatkozóan a Mérőpont Bt. által 29/2013. munkaszámon készített változási vázrajz alapján.

A közgyűlés a telekalakítás lefolytatását követően keletkező és forgalomképesse váló Zalaegerszeg 2635/14 hrsz-ú, 50 m² nagyságú, magánút megnevezésű, a Zalaegerszeg 2635/15 hrsz-ú, 46 m² nagyságú, magánút megnevezésű, a Zalaegerszeg 6442/2 hrsz-ú, 75 m² nagyságú, magánút megnevezésű, valamint a Zalaegerszeg 6442/3 hrsz-ú, 78 m² nagyságú, magánút megnevezésű ingatlanokat üzleti vagyoni körbe sorolja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási eljárás lefolytatására.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

24. Államháztartáson kívüli szervezetek támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Kiosztásra került egy módosítás, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság támogatásai, valamint a pózvai és botfai településrészei önkormányzat, ezeket kérném hozzávenni az eredetileg kiküldött határozati javaslat mögé. *(A kiosztott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Horváth László képviselő:

A közgyűlés előtti rendkívüli Gazdasági Bizottság ülés javaslatával szeretném kiegészíteni az előterjesztést, az egyéb szervezetek támogatása keret terhére a Gazdasági Bizottság a zalaegerszegi Honvéd Klub részére katonai emlékmű felújítása céljából 100 eFt támogatási összeg biztosítását javasolja.

Gyutai Csaba polgármester:

Ez a III. pontja a határozati javaslatnak?

Horváth László képviselő:

Igen, a határozati javaslat III. pontját érinti.

Dékány Endre képviselő:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság is ma reggel tartott rendkívüli ülést, a lakossági civil kezdeményezések támogatása költségvetési keret terhére szintén ugyanezzel a céllal szavazott meg támogatást, a zalaegerszegi Honvéd Klub részére katonai emlékmű felújítására 100 eFt támogatást szavazott meg a bizottság. Kérem ezt is figyelembe venni.

Gyutai Csaba polgármester:

Tehát a határozati javaslat V. pontja módosul a bizottság javaslatával.

Gecse Péter képviselő:

Az előttem szóló bizottsági elnökökhöz csatlakozva szeretném jelezni, hogy a szerdai rendkívüli ülésén az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság hasonló célra, katonai emlékmű felújítására ugyancsak 100 eFt-ot ítelt meg az intézmények támogatása, rendezvények finanszírozása költségvetési sor terhére.

Kiss Ferenc képviselő:

Nem kívánok módosítani, mert nincs nekem keretem. Azt azért látom az előterjesztésből, hogy részben a költségvetés különböző sorain az 1/13-tól egész végig mennyi olyan államháztartáson kívüli szervezetnek ad támogatást Zalaegerszeg önkormányzata, amire büszkék lehetünk, hiszen ezek mind civil szervezetek, vagy olyan programokat valósítanak meg, amelyek a lakosság felé érdeklődést mutat. A másik ilyen észrevételem, hogy a bizottságok felé is nagyon sok ilyen jellegű kérelem fogalmazódik meg, sokszor vita van a bizottsági ülésen, hogy ez most bizottsági hatáskör, a bizottság profiljába tartozik vagy sem. Azért a bizottsági tagok jószívűsége mindig azt mondja, 50 eFt-tól 100-200 eFt-ig megszavazzák ezeket a támogatásokat, ez is azért kitesz több mint 10 millió Ft-ot. Egy észrevételem azért lenne, és nem akarok semmiféle ellenérzést ez ügyben felvetni, ez pedig azok a szervezetek esetében, akik a költségvetésben külön soron nevesítésre kerülnek, nem korrekt, hogy utána még a különböző bizottságok elé ugyanezeket az igényeket benyújtják. Konkrétan mondjam, szerepel az előterjesztésben, a ZTE baráti kör tavaszi, októberi mangalica fesztiválra, sörfesztiválra a költségvetés 1.13-ason 3 millió Ft-os támogatásban részesül, amit a költségvetésben megszavaztunk, most pedig itt van a határozati javaslatban. Azonban azt tudni kell, hogy ez a szervezet ugyanezt a kérelmet benyújtotta polgármester úrhoz 100 eFt, a két alpolgármester úrhoz 100-100 eFt, az összes bizottsághoz 100-100 eFt. Ha megnézzük a pályázati adatlapot, a csarnok előtti bérleti díj 600 eFt, színpad, hangosítás 500 eFt, fellépők díjazása 2 millió Ft, egyéb költség, biztonsági szolgálat, mentők, 1 millió Ft, a teljes költség 4,1 millió Ft. Ebből a szponzoroktól 300 eFt-ot szerzett be, a bérleti díj 1 millió Ft. Ha egyik soron megtámogatjuk, akkor nem biztos, és ebben magunkat és a bizottságokat is értékeljük át, tanusítsunk, mert ezeket a pénzeket, ahol 30 eFt-okat szavazunk meg, oda is oda lehet adni, hiszen az írja, hogy ezt a zalaegerszegi vállalkozók szervezik, és a baráti kör adja a háttérrel, a nevet, mivel csak egyesületet tud támogatni, magánvállalkozókat pedig nem az önkormányzat. Van még más ilyen egyesület is, aki szerepel a költségvetésben külön soron, utána megjelenik akár polgármester úrnál vagy alpolgármester uraknál, vagy a bizottságoknál, hogy nekik

is még adjunk támogatást azon kívül, ami ott szerepel. Ha jogos, és bekerül a költségvetésbe, akkor próbáljon meg abból kijönni, és egyéb szponzori támogatást szerezni, vagy saját erőt, nem pedig utána a bizottságok előtt újra kuncsorogni 50-30-100 eFt-okért. Lehet, hogy azok elől viszi el a pénzt, akik talán jobban rászorulnak. Mi is próbáltunk – Major Gábor képviselő úrral pont erről beszélgettünk – pl. a Béke-napi, Európa-napi rendezvényünkre pénzt kérni, ugye a város ezt nem támogatja, ilyen jellegű támogatás nincs, nem is szerepel a költségvetésben, bízunk benne, hogy alpolgármester urak vagy polgármester úr egy minimális összeggel biztos támogatni tudja ezt a rendezvényt, ha már nem városi rendezvényként kerül elfogadásra. Nem sajnálom tényleg, de úgy gondolom, annyi helye lenne ennek a pénznek, és ott, ahol nagyobb lehetőség van a szponzori reklám meg a támogatói pénzek bevonására, ott ha már egyszer a költségvetésben megadjuk a pénzt, akkor nem gondolom, hogy a bizottságokat is újra meg kellene még valamilyen módon csapolni. Azon agyalgunk, hogy valakinek csak 25 eFt-ot adjunk vagy 30 eFt-ot, mert nem jut. Erre mondják azt, lehet, hogy jogos lenne a kérelme, de nem jut.

Tombi Lajos képviselő:

Amikor pénzeket adunk különböző szervezeteknek – főleg ha feladatra – akkor ne azt nézzük, hogy kinek és hányszor, hanem milyen célra megy, egyébként emiatt szerettem volna hozzászólni. Ha jó célra megy, akkor adhatunk 15x is ugyanúgy, akár még egyszer, csak hasznosuljon rendesen. Egy kicsit félreérthető volt az előbb a három bizottságnál is a honvéd klubnak, hogy értsék – Kiss Ferenc képviselő úrnak ez valamikor a körzete volt, tudja – igazából ez a terület a zalaegerszegi főiskolának a bejárata, oda emberek járnak. Igazából nem az emlékmű lesz átfestve, átmázolva, hanem a környezete lesz megszépítve, ami egyben a főiskolának a főkapuja. Igazából erre a városszépítő feladatra szánják ezeket az aprópénzeket, én csak azt mondom, ez városi viszonylatban aprópénz. De tényleg nem mindegy bármelyikünknek, ha jön egy delegáció, most kaptunk egy több mint 700 millió Ft-os projektet, azt megnézik, annak utóellenőrzése is van, és akkor bejönnek a zalaegerszegi kampuszba, és egy murvázott parkoló mellett, ahol két csenevész fa van, ott kell bemenni. Megmondom őszintén, mentek be már jobb helyeken is, néha mutatják, hogy milyenek a pécsi, debreceni, egyéb dolgok. Ezt így kell nézni, a városnak ez a része egy picit elhanyagoltabb, vagy nem is elhanyagoltabb, mert nincsenek ott olyan exponált épületek, a tetejére addig, amíg ott nem véglegesedtek akár a tulajdonviszonyok, hiszen nem olyan régen kaptuk meg azt a régi maradék laktanyát, addig nem is volt érdemes oda beruházni. De most már van, a városunk szerves része a főiskola, ezt be kell illeszteni a városba, és ahhoz ilyen apró-cseprő dolgok, mint fasor, kert, kerítés, alkalmasint valamilyen beálló, ezek hozzá tartoznak. Én akár még el tudok képzelni, ha lesz erre lehetőség, szökőkutat, egyéb dolgokat, erre ne sajnáljuk a néhány százezer forintot, mert itt most nem milliókról döntünk. Amikor itt különböző sport és egyéb létesítményekre, hogy ne mezítláb kelljen futni az embereknek, pedig jobban edződik a láb, ha homokon, nézzétek meg a szerezseneket, Afrikában mindegyik gyorsabban fut, mint más, mert edzettebb a lába. Akkor párszázezer forintot városszépítésre nem szabad sajnálni, szerintem ez valamennyi ott lakónak, az ott lakó embereknek is az öröme szolgál, és ne sajnáljuk azt az egy-két százezer forintot.

Dr. Tóth László képviselő:

Teljes mértékben egyetérték Tombi Lajos képviselő úrral, ne azt nézzük, hogy mi van bent a költségvetésben, azt, hogy mire kérnek. Nekem is vannak olyan körzetekben működnek olyan szervezetek, amelyek önkormányzati intézményt működtetnek, és ennek a működésére, dologi kiadásaira támogatást kapnak. Ebből nem tudnak

rendezvényt szervezni, ebből nem tudnak épületet felújítani. Most is pl. az Összefogás Egyesület fordult az önkormányzathoz, a Gazdasági Bizottsághoz önkormányzati épületet akarnak felújítani. Ha azt mondjuk, ti kaptatok fűtésre meg világításra pénzt, akkor épületet ne is újítsatok fel, akár társadalmi munkában, bárhogy, mert bár költségvetési soron szerepeltek, vagy ne tartsatok rendezvényt, ez nem jó üzenet. Emlékszem arra az időre, Zsuppányi Gyula képviselő úr is emlékszik, közölünk más még akkor nem volt itt, amikor azzal kezdődött a Városi Művelődési Központ költségvetésének a csökkentése, hogy ezeket a peremkerületi közművelődési intézményeket kitették onnan, és azt mondták, alanyi jogon kaptok ennyi pénzt, ebből működjete. Nem jószántukból mentek oda, ha ezek mást akarnak csinálni, mint amire a pénzt kapják, de olyat, ami az önkormányzati vagyon állagmegóvásához szükséges, vagy akár olyan rendezvényt szeretnének szervezni, ami nem ér fel egy Egerszeg Fesztivállal, és egy mangalica fesztivállal sem, de azért mindenképpen az ottani lakosságot megmozgatja, tehát akkor ezeket nem kellene kizárni abból. Kiss Ferenc képviselő úr mondta, hogy Béke-napra, Európa-napra, stb., tudjuk, milyen fontos a szövetségi rendszer, de azért az Európai Unió nemzetállományokból áll. Hiába mozdul el a föderáció irányába néhány elv, Jóska Fischertől kezdve, azért mégis csak a nemzetállamon belüli olyanfajta rendezvényeket kellene támogatnunk elsősorban, ami közvetlenül a városhoz, a város lakosságához, a város lakosságának a komfortérzetéhez tartozik.

Gvutai Csaba polgármester:

Nyilván itt a törvényalkotói szándék az volt, amikor ezt a konstrukciót megalkották, hogy minden egyes döntést be kell hozni a képviselőtestület elé, mert inentől lényegében nincs értelme sem a bizottsági kereteknek, semmilyen kereteknek, mert mindenről a képviselőtestület dönt, hogy óvják a települések költségvetését, hogy ne kézen-közön folyjanak ki a pénzek, és próbálják az eladósodást kordában tartani. Ez volt a szándék, de azért itt látszik, hogy itt megfontolt döntések születnek.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Kiss Ferenc képviselő úr által felvetett konkrét gondolattal kapcsolatban szeretném mondani, biztos, hogy úgy tűnik, máshogy közelítem meg ezt a kérdést. Én inkább abból a szempontból nézem, hogy van néhány olyan zalaegerszegi fiatal vállalkozó, aki úgy gondolja, hogy ugyan a város által biztosított fix keretből, támogatásból vannak nagyon jó rendezvények, Egerszeg Fesztivál, Belvárosi Szüret, B-vitamin napon a sör jegyében, azonban úgy gondolják, ők vannak annyira lelkesek és kreatívak, hogy ők maguk is megpróbálnak valamilyen olyan rendezvényt szervezni, amely talán tömegeket vonzhat. Így aztán most már második alkalommal kerül sor erre a zalaegerszegi pálinka és mangalica majálisra. Amit költségvetési sorban lát képviselő úr 3 millió Ft-ot, az őszi rendezvényre is vonatkozik, ami most már harmadik alkalommal lesz Október Fest Sörfesztivál. Abban jelentős változás lesz, hogy míg tavaly és tavaly előtt ez belépős volt, úgy idén a pálinka-mangalica majálishoz hasonlóan ez is ingyenessé fog válni, ez is egy jelentős változás. Biztosan máshogy látjuk ezt a dolgot, de én inkább direkt örülök annak, ha van ilyen kezdeményezés, ahol fiatal zalaegerszegi, lelkes vállalkozók kitalálnak valami jó ötletet, amellé szerintem az önkormányzatnak igenis mellé kell állni és támogatni kell.

Kiss Ferenc képviselő:

Így van, másképp látjuk. Én is azt mondom, így burkoltan magánszemélyek sikeres vállalkozását támogatjuk meg költségvetési pénzből, az adófizetők pénzéből. Az, hogy mögötte a baráti kör nevét adja – le is írja – olyat is hallottam, azt mondják, ezek a

vállalkozók bele se vágnának, ha nettó 1 millió Ft nyereségük nincsen rajta. Ezeket a rendezvényeket aki vállalkozói alapon csinálja, az ne önkormányzati támogatásból csinálja meg a rendezvényt, amely biztos, hogy egy igényt kielégít, de valójában ebben nem biztos, hogy az önkormányzatnak 4 millió Ft körüli összeggel szerepet kell vállalni. Nekem továbbra is ez a véleményem, attól függetlenül minden ilyen vállalkozást, aki a saját erejéből valamit kezdeményez, támogatom, az rendben van. De az is furcsa, hogy az önkormányzat saját területét odaadja 600 eFt bérleti díjjal, és közben ezt az önkormányzat saját cége elvonja, mi meg adunk 3 millió Ft támogatást, ebből 600 eFt bérleti díj. Ezeket kellene átgondolni. Én azt mondtam bizottsági ülésen is, támogassuk, mondjuk azt, hogy az a Sportcsarnok előtti tér nem 600 eFt bérleti díjba kerül, hanem 300 eFt-ba, vagy 200 eFt-ba, és akkor nem adjuk oda ezt a pénzt most valamilyen módon átmosva vállalkozásokon keresztül valahova, hanem más címen tudjuk hasznosítani. Nekem ez a véleményem, nem vagyunk egyformák.

Gyutai Csaba polgármester:

Köszönöm képviselő úr véleményét. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, szavazás következik.

A Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a Zalaegerszegi Honvéd Klub kapjon 100 eFt-os támogatást. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság javasol szintén a Zalaegerszegi Honvéd Klub számára 100 eFt-os támogatást. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasol szintén 100 eFt-ot a Zalaegerszegi Honvéd Klub programjára. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot.

Kérem, hogy a kiosztott módosítást figyelembe véve szavazzanak a teljes határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a testület az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 64/2013. (IV.11.) sz. határozata

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi támogatásokat biztosítja a 2013. évi költségvetés „Polgármesteri rendelkezésű keretösszeg” terhére:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
1. ZTE Baráti kör	Pálinka és Mangalica Fesztivál	100.000 Ft
2. Csány KSZKI Pártolói Közhasznú Alapítvány	marosvásárhelyi kirándulás	50.000 Ft
3. Kollázs Kulturális Egyesület	stúdiófelvétel	30.000 Ft
4. Vitrin Egyesület	kiállítás – zegi olimpikonok	100.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi támogatásokat biztosítja a 2013. évi költségvetés „Alpolgármesteri rendelkezésű keretösszeg” terhére:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
1. POFOSZ	működés	30.000 Ft
2. ZTE Baráti kör	Pálinka és Mangalica Fesztivál	100.000 Ft
3. Egészség Egyesület	városnapi program	50.000 Ft
4. ZTE Baráti kör	Pálinka és Mangalica Fesztivál	100.000 Ft

A Közgyűlés felkéri az alpolgármestereket a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Balaicz Zoltán alpolgármester
Doszpoth Attila alpolgármester

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi támogatásokat biztosítja az egyéb szervezetek támogatása kerete terhére:

<i>Intézmény / szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
Magyar Politikai Foglyok Szövetsége Zala Megyei Szervezete	Szervezet működtetése	30.000 Ft
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Zalaegerszegi Csoportja	Élelmiszervásárlás	50.000 Ft
Pajtika Élményprogramok Egyesület	Népi Gyermekjátékok Fesztiválja- egész napos családi rendezvény	100.000 Ft
Zalaegerszegi KSE –Mányoki Attila	Tárgyi eszközök beszerzése	150.000 Ft
Kollázs Kulturális Egyesület	Videoklip-készítés	50.000 Ft
Öveges József ÁMK	Rendezvények támogatása	100.000 Ft
Göcsej Alkoholmentes Klub	Szervezet rendszeres működtetése, lakosság egészségi állapotának javítása	80.000 Ft
Keresztury Dezső VMK Kézművesek Háza	Bemutató a Polgárok Házában	50.000 Ft
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	XX. Családfesztivál	100.000 Ft
Apáczai Csere János VMK	Kertvárosi Nyugdíjas Klub kirándulás	150.000 Ft
Apáczai Csere János VMK	Vasútmodell Építő és Makettező Klub részére kiállítás és verseny megrendezése	30.000 Ft
ZTE Baráti Kör	5 napos térítésmentes gasztronómia fesztivál	50.000 Ft
Báthory István Alapítvány	Kuseli diákcsera	50.000 Ft
„Igazgyöngy” Hagyományörző Egyesület	Működés biztosítása, a közösségi ház állagának megóvása	50.000 Ft
Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Pártolói Közhasznú Alapítvány	Osztálykirándulás Marosvásárhelyre és környékére	50.000 Ft
Összefogás Egyesület	pózvai Községi Ház és melléképület felújítása	100.000 Ft

Zalaegerszegi Honvédklub	Katonai emlékmű felújítása	100 000 Ft
--------------------------	----------------------------	------------

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

IV.

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi támogatásokat biztosítja az egészségügyi és szociális ágazat pályázati kerete terhére:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
Gondozási Központ	<u>Gondozási Központ:</u> A Gondozási Központ 25 éves fennállásának megünneplése	100.000 Ft 35.000 Ft
	<u>Belvárosi Klub:</u> Közösségi program	35.000 Ft
	<u>Landorhegyi Klub:</u> Közösségi program	35.000 Ft
	<u>Anráshidai Klub:</u> Közösségi program	70.000 Ft
	<u>Szociális Klub:</u> Közösségi program	90.000 Ft
	<u>Gondozóház:</u> Foglalkoztatáshoz anyagok, kerti padok	200.000 Ft
	<u>Idősek Otthona:</u> Tárgyi eszköz beszerzés	565.000 Ft
	Egyesített Bölcsődék	„Bölcsődék napja” városi rendezvény
Zalaegerszegi Szív- és Érbeteg Egyesület	Program: helyi gyógytorna	30.000 Ft
Csontritkulásos Betegek Egyesülete	Betegek életminőségének javítása	30.000 Ft
Zalai Nyitott Szív Egyesület	Működési kiadások kiegészítése, Szívünk Világnapja esemény sorozat, programok	30.000 Ft
Daganatos Betegek Egyesülete	Program: helyi gyógytorna	30.000 Ft
Vesebetegek Zala megyei Egyesülete	Eszközbeszerzés	50.000 Ft
Göcsej Alkoholmentes Klub	Prevenációs programok	57.000 Ft
Z-SM Klub	Programok: gyógytorna, előadások	40.000 Ft
Zalaegerszegi Diabetes Egyesület	Programok: gyógytorna, előadások	80.000 Ft
Zalaegerszegi Parkinson Egyesület	Működési kiad. kieg., programok	80.000 Ft
„Sérült Embertársainkért Egyesület”	Közösségi programok	20.000 Ft
Hadirokkantak, Hadiözvegyek és		20.000 Ft

Hadiárvák Nemzeti Szöv. ZM. Szervezete	Közösségi programok Működési kiadások	
„Cseperedő” Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzés	200.000 Ft
„Tipegő” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése: Az elhasználódott udvari és szobai játékok pótlása	125.000 Ft
Egészséges és Derűs Kisgyermekért Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése Kerti asztalok, székek cseréje	108.000 Ft
Autista Sérültekért Zalában Alapítvány	„Esélyt a mindennapoknak” esélyegyenlőségi szemléletformáló rendezvény	200.000 Ft
Életminőségért Alapítvány	Működési kiad. kieg., közösségi programok, tárgyi eszköz beszerzés	30.000 Ft
Zárda Utcai Időskorúak Otthonáért Alapítvány	Eszközfejlesztés a „Miasszonyunk” Időskorúak Otthonában	30.000 Ft
Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet	„ZeGesZ Csapatépítő Tréning 2013”	120.000 Ft
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	XX. Családfesztivál	180.000 Ft
„Híd a Gyermekéért” Alapítvány	Programok: kirándulás	50.000 Ft

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi támogatást biztosítja *Egészséges Városok Mozgalom pénzkerete* terhére:

Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete	Városi elsősegélynyújtó verseny 2013. Zalaegerszeg rendezvény	30.000 Ft
--	--	-----------

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság javaslatának megfelelően a következő támogatásokat biztosítja a „Lakossági civil kezdeményezések támogatása” költségvetési kerete terhére:

	<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
1.	Göcsej Alkoholmentes Klub	Szervezet 2013. évi működése	50.000 Ft
2.	„Igazgyöngy” Hagyományőrző Egyesület	Rendezvények előkészületének biztosítása	50.000 Ft
3.	Csipke Ingatlanfejlesztő Kft.	„Csipke Passzázs” területén növények telepítése közterületen	150.000 Ft
4.	Zalaegerszegi Honvédklub	Katonai emlékmű felújítása	100.000 Ft

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

VI. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi támogatásokat biztosítja:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
ZMJV Egyesített Bölcsődék	„Bölcsődék Napja” – városi rendezvény szervezése	80.000 Ft
Pajtika Élményprogramok Egyesület	Mesepiac-egész délutános családi rendezvény	80.000 Ft
Apáczai Csere János VMK	Könyvbarát Kör kulturális programjai	30.000 Ft
Öveges József ÁMK	Az Öveges József ÁMK rendezvényeinek támogatása	100.000 Ft
Keresztury Dezső VMK Kézművesek Háza	Bemutató a Polgárok Házában	100.000 Ft
Kertvárosi Művészeti Egyesület	Felcsíki táncház rendezése	40.000 Ft
Báthory István Alapítvány – Vállalatok és vállalkozók a szakképzésért	Kuseli diákcsere	70.000 Ft
Énekmondó Alapítvány	Markó Béla József Attila díjas költő megzenésített verseinek CD felvétele és a hangzó anyag kiadása	50.000 Ft
„Gyermekművészetért” Alapítvány	VIII. Megyei Szolfézsverseny rendezése, Pálóczi Diáknapi és „Muzsikáló Családok” koncertje	60.000 Ft
Magyar Politikai Foglyok Szövetsége Zala megyei Szervezete /POFOSZ/	Működési költségek kieg., rendezvények látogatása	30.000 Ft
Göcsej Alkoholmentes Klub	Működési költségek kieg., a város lakossága egészségi állapotának javítása	50.000 Ft
Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	XX. Családfesztivál	100.000 Ft
Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet	„ZeGesZ Csapatépítő Tréning 2013”	40.000 Ft
Egészség Egyesület	„Együtt a szeretetért, biztonságért, egészségért” program	50.000 Ft
Zalai Építők Móríz Zsigmond Művelődési Egyesülete	Kiállítások rendezése, kulturális tevékenység	40.000 Ft
ZTE Baráti Kör	Pálinka és Mangalica Fesztivál, a Sportcsarnok előtti téren villamos energia hálózat kiépítése, bővítése, a terület takarítása	100.000 Ft

„Igazgyöngy” Hagyományörző Egyesület	Szakmai továbbképzés, szereplésekre utazás, rendezvények	50.000 Ft
Keresztury Dezső VMK	Balázs László Sorskovács c. rövidfilm forgatása	80.000 Ft
Csány KSZKI Pártolói Közhasznú Alapítvány	A 11/D osztály kirándulása Marosvásárhelyre és környékére	70.000 Ft
Ganz Ábrahám Diákalapítvány	Jubileumi évkönyv készítése	50.000 Ft
Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány	2013. évi Zalaegerszegi Fúvószenekari Találkozó	50.000 Ft
Zalaegerszegi Honvédklub	Katonai emlékmű felújítása	100.000 Ft

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

VII. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi támogatást biztosítja:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetsége	működési	450.000 Ft

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

VIII. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II.08.) önkormányzati rendeletében szereplő előirányzatok terhére az alábbi támogatásokat biztosítja:

Költségvetési előirányzat alcím/feladat	Támogatott szervezet	Támogatott cél	Támogatási összeg
1.19. városi újság támogatása	Zala-Lap Könyv- és Lapkiadó Kft.	ZalaEgerszeG hetilap kiadása	18.900.000 Ft
1.19. városi újság támogatása	Maraton Lapcsoport-Multivízió Kiadói Kft.	zalaegerszegi 7 nap hetilap kiadása	8.000.000 Ft
1.15. Környezetvédelmi Jeles napok rendezvény lebonyolítása	Kandikó Környezet- és Természetvédelmi Oktatóközpont és Természetbarát Egyesület	a föld napjára és környezetvédelmi világnapra vállalt események megszervezése	115.000 Ft

1.13. Augusztus 20-i falumúzeumi rendezvények	Göcseji Múzeum	augusztus 20-i falumúzeumi rendezvények	400.000 Ft
1.13. VI. Fazekas-keramikus Találkozó	Zala Megyei Népművészeti Egyesület	VI. Fazekas-keramikus Találkozó	800.000 Ft
1.13. II. Zegasztár	Zalaegerszegi Televízió Kft.	II. Zegasztár	1.000.000 Ft
1.13. VI. Zalaegerszegi Gyermekkorús Fesztivál	Keresztury Dezső ÁMK	VI. Zalaegerszegi Gyermekkorús Fesztivál	1.500.000 Ft
1.13. Egerszeg Búcsú	Együtt Zalaegerszegért Egyesület	Egerszeg Búcsú	600.000 Ft
1.13. Zala Open Táncbajnokság megrendezéséhez támogatás	Gála Társastáncklub Egyesület	Zala Open Táncbajnokság	500.000 Ft
1.13. Gébárti Művésztelep	Keresztury Dezső ÁMK	Gébárti Művésztelep	800.000 Ft
1.13. Pannon Tükör kulturális folyóirat támogatása	Pannon Írók Társasága	Pannon Tükör irodalmi folyóirat támogatása	4.450.000 Ft
1.13. tavaszi és októberi fesztivál támogatása	ZTE Baráti Kör	tavaszi és októberi fesztivál támogatása	3.000.000 Ft
1.13. Kvartélyház támogatása	Kvartélyház Szabadtéri Színház Kft.	éves feladatok ellátása	35.760.000 Ft
1.12. közfoglalkoztatás	Kontakt Kft.	közfoglalkoztatás	14.000.000 Ft
1.15. Városüzemelési fa.-hoz kapcsolódó közfoglalkoztatás	Kontakt Kft.	közfoglalkoztatás	18.000.000 Ft
1.15. Állat-egészségügyi ellátás	Bogánccs Zalaegerszegi Állatvédő Egyesület	állategészségügyi ellátás	2.700.000 Ft
1.13 futófolyosó üzemeltetése	Zalaegerszegi Atlétikai Club	futófolyosó használat	2.250.000 Ft
1.13. Teke világbajnokság rendezvénye	Magyar Bowling és Teke Szövetség	Teke VB rendezése	23.410.080 Ft
1.13. Teke világbajnokság rendezvénye	Egerszeg Sport és Turizmus Kft.	Mobil lelátó beszerzése (fejlesztési célú pénzeszköz átadás)	11.643.360 Ft
1.13.19 Jégcsarnok fejlesztési célú támogatás	Zalaegerszeg Jégsportjáért Alapítvány	Jégcsarnok megvásárlása végtörlesztéséhez támogatás	20.000.000 Ft

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások megállapodások megkötése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

IX. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertváros TRÖ javaslatának megfelelően a következő támogatásokat biztosítja a Kertváros TRÖ rendelkezésére álló előirányzat terhére:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
1. Kollázs Kulturális Egyesület	„Pagoda Udvar” – zenéesték	60.000 Ft
2. Apáczai VMK	kirándulás	150.000 Ft

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

X. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Héder Péter 8945 Bak, Kossuth L. u. 4/c. szám alatti lakos által felajánlott Regi nevű belga juhász fajtájú 200.000,-Ft értékű kutyát adományként elfogadja, és a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság részére rendészeti feladatainak ellátása érdekében felajánlja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

XI. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pózva Településrészi Önkormányzat javaslatának megfelelően a következő támogatást biztosítja a Pózva Településrészi Önkormányzat rendelkezésére álló előirányzat terhére:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
1. Pózvai Polgárőr Egyesület	működésre	100.000 Ft

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

XII. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Botfa Településrészi Önkormányzat javaslatának megfelelően a következő támogatást biztosítja a Botfa Településrészi Önkormányzat rendelkezésére álló előirányzat terhére:

<i>Intézmény/szervezet</i>	<i>Pályázott cél</i>	<i>Támogatási összeg</i>
1. Botfa Városrészi Polgárőr Egyesület	működésre	50.000 Ft

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. Hozzájárulás a Landorhegyi Lakótelepi Sport Club névhasználatához

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Egy lakótelepi sportklubként indult '89-ben ez a szakosztály, a futball szakosztály úgy kinőtte magát, hogy a zalaegerszegi kisgyerekek legfontosabb utánpótlás nevelő bázisa, a ZTE Labdarúgó Szakosztállyal együtt. Ilyen értelemben a Landorhegyi névből szeretnék a város teljes területére kiterjesztve megnevezni önmagukat, innentől Zalaegerszegi Futball Utánpótlás és Sport Club lenne a nevük, és mivel a város neve szerepel benne, ezért nekünk erről dönteni kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 65/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Zalaegerszegi Futball Utánpótlás és Sport Club (8900 Zalaegerszeg, Ebergényi u. 26570 hrsz.) nevében Zalaegerszeg település neve szerepeljen.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2013. április 16.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

26. Pályázat benyújtása a 8/2013. (III.29.) BM rendelet alapján a Kosztolányi téri óvoda fejlesztésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Módosítással kell élnem, mert a BM rendelet alapján pontosan a műszaki beavatkozásokat meg kell nevezni, ezért szeretném felolvasni, és az előterjesztés mellékletét képezi a kiosztásra került kiegészítés. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv mellélete.)* Tehát a határozati javaslatban a 10 millió Ft-ot 8.566.051 forintra kell módosítanunk, ez is ritkán fordul elő, hogy a tervezői becslés lefelé megy, nem fölfelé.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre képviselő:

A város mindig is sokat költött az utóbbi évtizedben az intézmények felújítására, a bölcsődék felújításán jórészt túl vagyunk, óvodákat is már többet felújítottunk. A belvárosban a Kosztolányi téri óvoda eddig kimaradt a komoly felújításból, az elmúlt évtizedben mindig csak kisebb összegeket sikerült oda juttatni. Az udvar jó részét azért meg a játszóeszközök megújultak, de az épületre nagyon ráfért már a felújítás. Az elmúlt két évben Balaicz Zoltán alpolgármester úr segítségével is komolyabb pénzek érkeztek az óvodához, de ez a mostani 42 millió Ft-os tervezett felújítás nagyon ráfér erre az óvodára, egy nagy, komoly komfortfokozat javulást, és energetikai megtakarításokat is jelent majd. Kérem a pályázat támogatását.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, figyelembe véve a kiosztásra került módosító javaslatot, amelyben a határozati javaslatban az önerőt 8.566.051 forintra módosítjuk. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 66/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Kosztolányi téri óvoda felújítását célzó pályázat benyújtását a 8/2013. (III.29.) BM rendelet alapján. Sikeres pályázat esetén a szükséges önerőt, 8.566.051,- forintot a költségvetésben biztosít. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázat előkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2013. május 2. a pályázat benyújtása, a támogatásról szóló döntést követő költségvetési módosítás az önerő nevesítése tekintetében

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

27. Városi Sportcentrumban nagy műfüves labdarúgó pálya, illetve Botfán kisméretű műfüves labdarúgó pálya építéséhez szükséges pályázati önrész biztosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Itt is egy kiegészítést tettünk, mert pontosan nem lehet még megbecsülni a szükséges összegeket, és csak az önerő mértékét határozzuk meg mindkét esetben 30 %-os mértékben. Jobb és bal oldal egyetértett abban, hogy egy ilyen nagy műfüves pályára még szükség van, Major Gábor képviselő úr is többször mondta, hogy ennek értelme lenne. Most egy újabb pályázati kiírás jelent meg az MLSZ-nél, úgy tűnik, az MLSZ megyei igazgatója tájékoztatása alapján, ha pályázunk, akkor gyakorlatilag biztos, hogy meg fogjuk kapni a lehetőséget az építésre. Amit meg kell oldani vagy telepen belül, vagy másutt, hogy a salakos pályán dobtak a dobóatléták, ha itt műfüves pálya lesz, akkor ez erre a tevékenységre már nem lesz alkalmas. Vagy a létesítmény más helyén ki kell jelölnünk egy dobópályát, vagy akár másutt, mondjuk a ságodi pályán, ami jelenleg nincs használva, kell ezt majd megoldanunk. Erről még további egyeztetések szükségesek. *(A kiosztásra került kiegészítés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor képviselő:

Örülök neki, hogy ez az előterjesztés ide került, hiszen ez volt az a pálya, aminek valójában volt értelme, az előző, botfai és csácsi döntéssel kapcsolatban. Nagyon örülök ennek, és támogatom is. Egy kérdésem lenne. A csácsi városrészbe tervezett kispályának a sorsa ebben az anyagban még nincs benne, abban most készít a pályázat, vagy pedig a város elállt ettől, vagy továbbra is fenntartjuk ezt a csácsi pályaépítési projektet is?

Gyutai Csaba polgármester:

Közben konzultáltunk itt vezetőtársaimmal, bement a pályázat, csak még nincs döntés a csácsi pályánál.

Dékány Endre képviselő:

A ma reggeli rendkívüli bizottsági ülésen tárgyaltuk meg a napirendet, amellett, hogy önmagában a célt, hogy Zalaegerszeg újabb korszerű sportlétesítményeket kapjon, gazdagodjon, és mindezt 70 %-os támogatással, ezt alapvetően támogatta a bizottság. Azonban a számok is elhangzottak, mert 30 % önrészt azért a városnak kell biztosítani, a két pályánál ez közel 50 millió Ft-ot becsült a bizottság, az előterjesztők ennyit jeleztek, különösen olyan kiegészítésekkel, ami korábban szerepelt az anyagban, hogy az alakcsövezés sem elfogadható a pályázat részéről a nagypályánál, ami korábban pozitívként, megtakarításként tűnhetett. Amit polgármester úr említett, van még egy olyan feladat is, hogy a jelenlegi pályán a dobóatléták pályáját is pótolni kell majd, ami újabb költségeket hozhat. Nem tudjuk még, mi lesz ennek a vége, mert nyilván ha akár emellett a mostani Ifjúsági Sportcentrum mellett ez megvalósulhat, aminek zöld problémái vannak, bizonytalan még ennek a költsége. A bizottság egy olyan javaslatot tett, hogy kerüljön benyújtásra a pályázat, azonban a nagypálya esetében a végső döntés előtt, a pályázati támogatás aláírása előtt kerüljön tisztázásra a végleges költséghányad, különös tekintettel az atléta dobópályának a kialakítására. Ezt majd kérjük annak idején, legyen figyelembe véve, a Polgármesteri Hivatal munkatársai e szerint dolgozzanak.

Kiss Ferenc képviselő:

Egy kérdésem lenne csak ez ügyben. Mikor megszületik ez a döntés, hogy műfüves pálya lesz a salakos pálya helyén, nagyon sok csapat van ott, különösen tömegsport, kispályás, egyéb rendezvényeknél, ahol gyerekek is vannak. A szülők is felvetették, jó, most bővítjük ezt a pályát, de a szociális háttérét meg tudjuk-e teremteni. Van-e lehetőség arra, hogy ebben a pályázatban akár wc-t telepítsünk oda, ha már öltözőt nem is, mert egyre nagyobb probléma lesz ott azon a részen.

Gyutai Csaba polgármester:

Tudok válaszolni, ebben a pályázatban nincs, de megnéztem, Ausztriában személyesen is, és egy osztrák cég, van egy Kontinex nevű vállalkozás, akik ilyen konténer szaniter egységeket tudnak gyártani. Ezek nagyon jó minőségű szaniter telepek, valami hasonlót kellene vásárolni, de először építsük meg a pályát, utána kellene erről gondoskodni. Átmenetileg a jelenlegi öltözőkapacitást kellene használni. Annyival a helyzet jobb, hogy világítás van, az jó, azt nem kell cserélni, nyilván valami kisebb lelátó is kellene. Mindannyian tudjuk, pláne akik fiús apukák és fociznak a gyerekeik, hogy ott olyan zsúfoltság van délutánonként a sporttelepen, mindenképpen szükség van pályabővítésre, kapacitásbővítésre. Örvendetes, hogy ennyi fiatal sportol, ezzel most egy lépést teszünk előre. Az egy következő feladat, hogy a forrásokat allokálni kell, össze kell gyűjteni a pénzt, nem lesz egyszerű. A másik, amit képviselő úr is feszegetett, hogy az öltözőkapacitást bővíteni kell.

Tombi Lajos képviselő:

Teljes mellszélességgel támogatom a tömegsport, ifjúsági sport infrastrukturális feltételeit, nem biztos, hogy meg vagyok róla győződve, az előbb már egy másik felszólalásban mondtam már, ha mostohábbak a körülmények, akkor lehet, jobb az edzettség. Jó lenne egyszer egy olyan típusú felmérést végezni a városban, lehet, ez majd az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak lenne a hosszú távú feladata, hogy mi építünk pályákat, építettünk nincs még tíz éve sem, futófolyosót, egyebet. Jobb lesz-e a sportolók eredménye, vagy az ifjúság egészségi állapota? Tartok tőle, nagyon kevés ilyen korrelációt lehet a két grafikon között találni. Majdnem azt mondom, fordított a dolog, minél mostohább körülmények között voltak a gyerekeink, annál jobb eredményeket produkáltak, sajnos ezt így is lehet mondani. Próbáljuk meg, szívesen

megszavazom, nincs ebből gond. Régen ahhoz voltak hozzászokva, hogy nyáron fociztak, télen csúszkáltak, szánkóztak, és mindkettő hasznos volt a gyerekeknek, mert a lényeg az, hogy mozogjon és tegye a dolgát. Próbáljuk meg, támogatni fogom ezt a részt azzal együtt, hogy tényleg sok a kérdőjel a tekintetben, hogy mi lesz, de polgármester úr a szünetben mondta a ságodi ötletet, az nagyon jó. Nehogy véletlenül azzal, hogy építünk egy pályát, felszámolunk egy másikat, és akkor generálunk egy újabb öltöző beruházást. Tegyük meg, és reméljük, hogy nyerünk.

Gyutai Csaba polgármester:

Igaza van képviselő úrnak alapvetően, Puskáséknak sem volt műfüves pályájuk, mégis világsztárok voltak. De azért a korral haladnunk kell, ezek a feltételek most már mindenütt Európában. Köszönöm a támogató véleményeket.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, figyelembe véve a kiosztásra került módosító javaslatot, amely az előterjesztés határozati javaslatát módosítja. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 67/2013. (IV.11.) sz. határozata

1. a.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az MLSZ lebonyolításával a Városi Ifjúsági Sportcentrumban felépülő műfüves labdarúgó pálya megépítéséhez, a fejlesztéshez szükséges 30 %-os önerő forrását a 2013. évi költségvetésben biztosítja. Az önerő átutalására a tényleges teljes bruttó beruházási költség megállapítását követően, ahhoz viszonyított mértékben kerülhet sor.
- b.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a Városi Ifjúsági és Sportcentrumban tervezett nagyméretű műfüves labdarúgó pálya kialakítására, használatára és hasznosítására, valamint karbantartására vonatkozó együttműködési megállapodások aláírására, az építési tevékenységek végzéséhez szükséges egyéb nyilatkozatok és a jelzálogjog biztosítására vonatkozó okiratok kiadására, illetve az üzemeltetésre vonatkozóan a Városi Sportlétesítmények Gondnokságával kötendő megállapodás, a ZTE FC-vel és a Ladorhegyi LSC-vel, mint szakmai partnerekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására.

Határidő: az együttműködési megállapodások aláírására,
a pályázat benyújtására 2013. április 16.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. a.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az MLSZ lebonyolításával a botfai Várberki utcában felépülő kisméretű műfüves labdarúgó pálya megépítéséhez, a fejlesztéshez szükséges 30%-os önerő forrását a 2013. évi költségvetésben biztosítja. Az önerő átutalására a tényleges teljes bruttó beruházási költség megállapítását követően, ahhoz viszonyított mértékben kerülhet sor.
- b.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a botfai Várberki

utcában tervezett kisméretű műfüves labdarúgó pálya kialakítására, használatára és hasznosítására, valamint karbantartására vonatkozó együttműködési megállapodások aláírására, az építési tevékenységek végzéséhez szükséges egyéb nyilatkozatok és a jelzálogjog biztosítására vonatkozó okiratok kiadására, illetve a Botfai LSC-vel, mint üzemeltetővel és szakmai partnerrel kötendő együttműködési megállapodások aláírására.

Határidő: az együttműködési megállapodások aláírására, a pályázat benyújtására 2013. április 16.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Az MLSZ elnökségének kedvező döntése esetén a Városi Ifjúsági és Sportcentrumban, valamint a botfai Várberki utcában felépülő műfüves labdarúgó pályák önkormányzatunkra jutó 30 %-os önrészeinek konkrét összege a 2013-as költségvetésben, annak II. negyedéves módosításakor kerül betervezésre.

Határidő: a 2013. évi költségvetés II. negyedéves módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

28. Tájékoztató a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ sikeres felsőoktatási pályázatáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Az elmúlt hetekben szerencsés csillagzat alatt álltunk, hiszen a zalaegerszegi felsőoktatás 748 millió Ft pályázati támogatást kapott, és majd hamarosan fogjuk tárgyalni, hogy közlekedésfejlesztési projektjeink 603 millió Ft támogatást. Tehát bejött két hét alatt a városba 1 milliárd 351 millió Ft pályázati pénz, olyan pénz, amihez önrész nem szükséges. Ez a projekt a Járműipari és Mechatronikai Központ humán lábát jelenti, hiszen elsősorban a műszaki felsőoktatás fejlesztését tartalmazza, de emellett egy példaértékű együttműködést is jelent a zalaegerszegi felsőoktatási szereplők között. Hiszen konzorciumként pályáztunk, a Budapesti Gazdasági Főiskola 140 millió Ft-tal részesedik a pályázati forrásokból, a Pécsi Tudományegyetem Zalaegerszegi Képzési Központja 88 millió Ft-tal, a Zalaegerszegi Felsőfokú Oktatásért Közalapítvány 20 millió Ft-tal, a Pannon Technológiai Centrum 92 millió Ft-tal, itt kutatásfejlesztés, innovációs tevékenység folyik, a konzorcium vezető Nyugat-Magyarországi Egyetem pedig 408 millió Ft-tal. Ez mindösszesen 748 millió Ft, az elmúlt időszakban – leszámítva a kampusz kiépítésére kapott 1,2 milliárd Ft-os pályázatot – ez a legtöbb pénz, amit a zalaegerszegi felsőoktatási rendszerbe tudtunk hozni. Reméljük, ez azt eredményezi, hogy képzéseink erősödnek, kiváltképp a műszaki felsőoktatás megerősödik, létszámban gyarapodik, minőségben javul, és a térség meghatározó mérnökképzése lesz. Egy újabb lépést szeretnénk ezzel megtenni efelé.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Polgármester úr pontosan bemutatta ennek a 748 millió Ft-os pályázati sikernek a részleteit, én inkább a jövőre szeretnék koncentrálni. Egy héten belül beadunk egy újabb jelentős felsőoktatást fejlesztést célzó pályázatot, méghozzá az innovációs járulékból képzett alapra lehet pályázni, egy versenyképességi pályázatot adunk be a Nyugat-

Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ keretében, amelyben a konzorcium vezető az Opel, a csatlakozó partnerek pedig a Nyugat-Magyarországi Egyetem, a Pannon Technológiai Centrum, a LUK Savaria, az Anton, a Pylon és a 3B Hungária. Látszik, hogy egy igen jelentős kör állt ismét össze, ez egy 1,6 milliárd Ft-os fejlesztés lehet, amiből 600 millió Ft jutnak a Nyugat-Magyarországi Egyetem Zalaegerszegi Műszaki Képzésére, és a további 1 milliárd Ft-on pedig az említett 8 vállalat, ill. kutatásfejlesztési központ osztozna. Ha ezt a sikert is mellé tudnánk tenni a mostani 748 millió Ft-os fejlesztés mellé, akkor valóban a helyi műszaki és egyéb felsőoktatás egy olyan lendületet kaphat, amely egy olyan távlatot mutathat számunkra, amelyet a közeljövő időszakban a város jelentősen ki tud használni.

Gyutai Csaba polgármester:

Itt még előtte állunk a beadásnak is, holnap jár le a határidő, és az innovációs alakra nagyon nagy cégek, gyógyszerkutató cégek, gépipari vállalatok, autógyárak pályáznak. Komoly verseny lesz, de szeretnénk mindenképpen ezt a pályázatot is befuttatni.

Kiss Ferenc képviselő:

Örülök neki, és gratulálok ehhez a sikeres pályázathoz. Egy kérdésem van. A Pannon Technológiai Centrum, ami 92 millió Ft-ot kap, ami tagja ennek a konzorciumnak, ő zalaegerszegi? Igen, köszönöm. A másik, hogy a TÁMOP program keretében van a 748 millió Ft. Ennek uniós pénz a többsége? Jó, igen. Akkor azért azt szeretném kérni, tényleg nagyon szép és kell is, hogy adjunk neki ekkora nyilvánosságot, hogy amikor ilyen rendezvény van, és örülünk együtt, akkor ha uniós pénzről van szó - és most Lacira nézek – igaz, hogy a nemzetállamok tartsák meg a szuverenitásukat, de azért az uniós zászlót jó lenne kitenni egy ilyen ünnepségen a magyar lobogó mellé. Erre egy kicsit figyeljtek oda.

Gyutai Csaba polgármester:

Még ünnepség nem volt, egy bemutatkozó sajtótájékoztató volt, ahol a szereplők elmondták, hogy kb. mi lesz a programban, ha elindul a program, természetesen lesz ünnepség is, akkor majd igyekezünk majd az uniós zászlót is előkeríteni. A Pannon Technológiai Centrum zalaegerszegi kezdeményezés, a Pannon Fejlesztési Alapítvány mögött jött létre, ez az alapítvány a Pannon Mechatronikai Klaszternek a kezelő szervezete, itt mintegy 100 vállalatot szerveztünk össze, ezeknek a vállalatoknak a nagy része zalai, és ezek között 50 szorosán együttműködik. Ez az 50 vállalat hozta létre gyakorlatilag ezt a fejlesztési központot, ennek a lényege, hogy néhány mérnökkel és fiatal, a zalaegerszegi képzésben végzett néhány mérnökpalántával – úgy is hívjuk, hogy mérnökóvoda – olyan fejlesztési feladatokat látnak el, amelyek a cégeknek a napi munkáját segítik. Tehát nem alapkutatásokat végeznek, hanem olyan kutatásokat indítanak el, amelynek a végén termék lehet, és gyártásba kerülhet. Egyébként dolgoznak nagyvállalatoknak is, mint pl. a Class, az egyik legnagyobb német traktorgyártó, kombájngyártó vállalat, ezeknek egy rotációs rendszert fejlesztettek ki. A helyi vállalatoknak, a 3B Hungáriának, a Zala-Depo Kft-nek is egy kisebb fejlesztést ez a technológiai központ elvégez. A tavalyi árbevétele a központnak 200 millió Ft volt, ami örvendetes, hogy ez mind szellemi termék, ennek az iparüzési adótartama magas, rögtön 2 millió Ft-ot adózott is a város számára visszafelé a technológiai központ. Nem beszélve arról, hogy a térségben a kutatásfejlesztés eléggé szegényes, Nyugat-Dunántúl, és különösen a mi térségünk kutatásfejlesztésben elmaradottabb térség, most ezzel az összefogással egyet lépünk előre ebben a kérdésben is. Ha az a pályázat, amiről alpolgármester úr beszélt, befut, akkor ezt az egész fejlesztési központot, az egész

mérnöki produktumot egy magasabb minőségre lehet állítani, ami mögött az egyetem és a térségbeli vállalatok állnak.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 68/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ sikeres felsőoktatási pályázatáról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2013. április 11.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

29. Tájékoztató kiemelt projektjavaslat benyújtásáról az NYDOP-3.1.1/B1-13 (funkcióbővítő városrehabilitáció II-es ütem) kiírásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila alpolgármester:

Örülünk, hogy előkerülhetett ez az előterjesztés, a városrehabilitációs program – talán – 2009-ben indult, ha jól emlékszem, és már készültünk rá korábban is. A II. ütem bizony elhúzódott, ennek az oka elsősorban az volt, hogy picit bonyolult sikerült a kiírás, és az első ütemben elsősorban nem Zalaegerszegen, hanem országosan, de a régióban mindenképpen kicsit nehezen lehetett az elvárásokat, indikátorokat teljesíteni. Újragondolásra kerültek a célok is, alapvetően nem változtak, azt látni kell, hogy ez az elem, ez a kiírás kifejezetten belváros megújításról, városrehabilitációról, leszűmösödött területeknek a felújításáról, és ha lehet, akkor gazdasági szereplők bevonásáról szól. Ezt másra nem lehet használni, a pályázaton belül az arányok is szerepelnek, hogy mire mennyit lehet költeni. Egyrészt hogy kik lehetnek célzottjai a pályázatnak – nyilván az önkormányzat, az önkormányzattal társult nonprofit szervezetek – pl. 10 %-ban gazdasági szereplők is. Nyilván ennek a megjelenési formája mindenképpen a városközpontban a kulcsínek a javítása, szoros összefüggésben azzal, hogy ez egy élhetőbb város legyen, és azzal a mellékhozáddal is, hogy az itt működő, általában kisebb kkv-k, kis-, közepes vállalkozások is juthassanak támogatáshoz, ezért az ő üzletük is egy kicsit tudjon javulni. Alapvetően kidolgozásra került az egész programnak az íve, ebbe annak idején szerepelt a tehermentesítő út végig, szerepelt a piac tér, a Kazinczy tér, a Deák tér, mint gazdasági elem. Egy kicsit a mostani kiírásnál újra kellett gondolni ezeket az elemeket, elsősorban azért, mert változott a kiírás, változott az összeg. Szerencsére a kiírás intenzitása a közcélok tekintetében 100 %-os intenzitású lett, a gazdasági célok esetében pedig ugyancsak 100 %-osan lehet megoldani. Ezért újra kellett gondolni, azt hozzá kell tenni, hogy ugyanúgy, mint a szociális városrehabnak a kiírása, ennek a funkcióbővítő városrehabnak a kiírása is egy nagyon megfeszített munkát, közös munkát igényelt a regionális közreműködő szervezet szakembereitől, és a mi csapatunktól. Ezért köszönet nekik, mert egyébként tényleg eléggé feszített munkát kellett végezni, és ki kellett találni sokszor azokat az elemeket, amikben még a kiíró sem volt pontos, vagy legalábbis azokat olyan szintre kellett hozni, hogy elfogadhatóak legyenek. Lényeg a lényeg, új elemek is kerültek be, de a régiók közül a legfontosabbak megmaradtak, a tehermentesítő út folytatása mindenképpen prioritást élvez, hiszen a belváros tekintetében a terhelést csökkenti, azon

túl újabb területeket tár fel a régi vasút helyén. Áthelyeződött egy kicsit a súlypont a Kazinczy térről a Dísz térre, a Dísz tér az a tér ma Zalaegerszegen, ami a legnagyobb közösségi tér, de ugyanakkor kivétel, amikor rendezvények vannak, általában csak közlekedésre használjuk, talán csak a szökőkút körül látni. Pont tegnap, amikor a sajtónak nyilatkoztam, lenéztünk az ablakból, és látszott, hogy ott voltak, de egyébként mindenki keresztbe, kasul megy ezen a téren. Az elképzelés szerint ennek a térnek a megújításával azt szeretnénk elérni, hogy inkább egyfajta találkozóhely legyen, élettér legyen, ne csak egy közlekedési útvonal, szerves egységben mind az Európa térrel, mind a városháza előtti térrel átgondolás tekintetében, megvalósítás tekintetében a városháza előtti térrel, ez egy nagyon fontos elem. Örvedetes, hogy a gazdasági elemeknél a kollegáink olyan megoldást találtak, amit tényleg bárhonnán nézek, mindenkinek jó, ez pedig a Kossuth Lajos utca és a Kazinczy tér üzletportáljainak a megújítása 100 %-os támogatással megvalósul, ennek az egyeztetése a napokban meg is történt. Köszönet itt a vállalkozásoknak, ahogy nekem a kollegáim elmondták, ritkaság számba megy, hogy egy ilyen programba ennyi számú gazdasági szereplőt – majdnem 20 – be lehet vonni, más régiókba, más városokba jó, ha egy-egy gazdasági szereplő volt. Ez azt jelenti, hogy azok a portálok megújulnak ezeken a szakaszokon, ez ilyen szempontból nagyon fontos, és a súlypontja ez lesz a pályázatnak. Biztos, hogy egy gyors, pörgős lefolyású pályázatról lesz szó, hiszen most már az elszámolási időszak nagyon közel van, ezért szükséges továbbra is egy nagyon intenzív munka, ugyanúgy a pályáztatásnál, a megvalósításnál, mint most, az előkészítésnél volt.

Gyutai Csaba polgármester:

A gazdasági elemeknél elfelejtette alpolgármester úr mondani, hogy a piac téren a Virágudvar helyén egy gazdasági elem épülne vállalkozói beruházásként, szeretnénk a Vásárcsarnok épületét is ebbe a körbe bevenni, és felújítani egy szép küllemű Vásárcsarnokká alakítani a mostani létesítményt.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Csatlakozva utolsó mondatához, bizony ráfér a Vásárcsarnokra is egy megújítás, nem most, már nagyon régen ráfért volna. Örvedetes, hogy erre lehetőség lesz, ill. mellette az üres tér beépítésére. Arra utalnék e napirend keretében, hogy összefüggést látok a településképi bejelentési eljárással, a 3. napirendnél folytatott nagy vitánkkal. Ott is egyfajta olyan igény indukálta, hogy egy egységes, esztétikus városképi kialakítás legyen, egy egységes szemlélettel, itt most ugyanezt látom megvalósulni akkor, amikor azt mondjuk, hogy a Kazinczy téren, a Kossuth Lajos utcán a portálok megjelenésében szeretnénk egy egységes képet kialakítani. Alpolgármester úr ki is mondta azt a célt, hogy egy élhetőbb város elképzelésével, itt nyilván az esztétikai megjelenést gondolta élhetőbbnek. Az is helyes, ha a Dísz tér megújul, vagy megújul az önkormányzati székhely előtti tér, ahol valljuk be, meglehetősen sivárrá vált az a füves terület, szinte a fű már kikopott, a bokrok és az előregedett fák alatt szinte talán meg sem élhet. Ha ez egy kellemesebb külsőt kap, akkor mindenképpen mindkét területen – a 3. napirendre is visszautalva – ez az igény jogos, jogszerű és támogatandó. Egy dolgot még javasolnék megfontolni, nekem régóta dédelgetett álmom Zalaegerszegen is egy zenepavilon. Akár a megújult Dísz térre, akár az önkormányzat előtti térre is el tudom képzelni, olyan helyre, ahol nincs nagy lakókörnyezet, hogy ne zavarja őket a zene. Egy esztétikus, szép kiállású, más városokban előforduló pavilont be lehetne illeszteni, ennek megfontolását kérem, és mindenképpen támogatom a javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő:

Tényleg jó, és azért kell dolgozni, hogy nyerjen, ezért polgármester úrék tehetnek a legtöbbet. Azt emelném ki, hogy az elkerülő út szerepel a Kiskondás vendéglőig való meghosszabbítása, mint az egyik prioritás. Ez való igaz, de ennek akkor lesz értelme most, ha meg tudjuk csinálni a csomópont lámpásítását a Batthyányi út és a Budai Nagy Antal utcában, mert jelenleg ott közlekedni életveszélyes és balesetveszélyes. Tudom, bent van a költségvetésben 20 millió Ft, azt kérem, amikor lehet, ezt el kellene indítani, ez a közlekedés egyik kulcspozíciója azon a területen. Ugyan ebben nem szerepel, csak utal rá a Kossuth Lajos utcának a Kazinczy tér és Kisfaludy út közötti területe, igaz, most csak a portálokat akarja megszépíteni. Ez a tér erre jó bizonyíték volt, hogy azokat a köveket, amelyek most szerepelnek a téren a közlekedés során nagyon megrongáltak. Legutóbb mikor itt közlekedtem, egy autóbusz ment előttem, és szabályosan kifordította a követ a helyéről. Jött utána egy másik autó, aki megállt és legalább eltette onnan, mert ez komoly károkat okozna a járművekben. A másik a piac. Azt kérem, ha a piac tér, a piac épületének a Vásárcsarnok épületének a felújítása megkezdődik, akkor az ottaniak véleményét kérdezzék meg. Én is piacra járó vagyok, amikor mondják nekem a havazásban, hogy nézze meg, aki ezt tervezte, amikor a hó folyik szabályosan a nyakukba, mert úgy van megcsinálva, hogy pont az árusítóhelyekre folyik a hó. Akkor azt mondják, ki volt az, aki ezt elfogadta és tervezte. Azt kérem, amikor olyan stádiumba kerül, hogy már tervezés van, akkor vagy az ottani vezetést, vagy a tulajdonosokat, vagy az eladókat kérdezzék meg, legalábbis mi a véleményük erről.

Gyutai Csaba polgármester:

A Vásárcsarnoknál egy árnyékolástechnikára van szükség, nyáron nagyon meleg van bent, és szellőzés biztosításra, nem lehet az ablakokat kinyitni, ez a legfontosabb, és a padozat cseréje, meg egyáltalán, egy normális küllemet kell adni az épületnek. Azt kértem főépítész úr által vezetett osztálytól, amikor már kezelhető tervek legyenek, akkor ezt tegyük közszemlére a városi televízió honlapján, a városi portálon, hogy tudják elmondani az emberek a véleményüket róla, lehetőség szerint olyan legyen, azt szeretném, ha az emberek magukénak éreznék az átépítéseket.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Aki tervezte, ő Ybl-díjas, de egyébként akkor még én végeztem az egyeztetéseket a használókkal, tényleg egyeztettünk, nem látszott ez a probléma, a Városfejlesztő Zrt. dolgozik rajta, hogy ebből ne legyen gond. Én is csak azt szerettem volna inkább elmondani, amit polgármester úr mondott, hogy mind a piac térrel, kétfajta használó van, aki árul, és aki kimegy oda, azokkal is egyeztetünk, és a Dísz tér tekintetében is közszemlére tesszük, egyeztetünk, mint ahogyan azt tettük korábban is. Látszik, hogy minden egyes koncepció akörül forog valahogy, hogyan lehet élhetőbbé tenni a belvárost, nyilván ennek határt szabnak az anyagi lehetőséget, határt szabnak a megépített környezet. De azt gondolom, ha a lakosság tetszését is elnyeri, akkor tényleg egy olyan koncepció alakulhat ki és valósulhat meg, ami hosszú távon egy kellemes környezetet idéz elő a belvárosban.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 69/2013. (IV.11.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az NYDOP-3.1.1/B1-13 kódszámú, kiemelt projekt felhívásra benyújtandó projektjavaslat Akcióterületi Tervét. Felkéri a polgármestert, a döntésről tájékoztassa a pályázat kiíróját.

Határidő: 2013. április 11.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

30. Tájékoztató a Közlekedés Operatív forrásaira benyújtott pályázatok állásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Amit az előző napirendnél említettem, 603.4 millió Ft támogatást fogunk kapni, vissza nem térítendő önkormányzati saját erő nélküli támogatást két projektre. Gyakorlatilag mindkettő összefügg, Zalaegerszeg elővárosi közlekedésrendszerének fejlesztése, valamint Zalaegerszeg intermodális közösségi közlekedés csomópont létesítése. Olyan tervezési feladatokat tudunk elvégezni, hogy a város közlekedési rendszerét az elkövetkezendő 20 évre tervezés szintjén ki kell alakítani, ez alapján kell majd megépíteni a szükséges beruházásokat. Az intermodális csomópont azt jelenti, hogy a vasút, az autóbusz közlekedés, a kerékpáros közlekedés, adott esetben gyalogos közlekedés, ahol még van más kötött pályás közlekedés, az mind egy csomópontba fókuszáljon, és onnan sugárirányba menjenek szét a közlekedési lehetőséget, tehát egy ilyen megtervezését kapjuk meg lehetőségként. Nem kis összeg ez a 603 millió Ft, emlékszem, jó néhányszor elmondta Tombi Lajos képviselő úr, hogy az északi városrészrel a normális összeköttetést meg kell teremteni, és lehetőség szerint új Zalahidat kell építeni. Teljesen igaza volt ebben a dologban, ezek a közlekedési rendszerek gyakorlatilag most ebből a pénzből megtervezhetők.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Arra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy Zalaegerszeg városfejlesztése életében ez egy eléggé nagy jelentőségű tétel, ami most előttünk áll. Nem összegében firtatnám ezt, hanem feladatában. Ami a korábbi időszakban a tervekben építési szabályzat megjelentek, ill. amik akkor még szinte csak álomszerűen kijelölésre kerültek, most ezeknek a terveknek az eredményeként, hiszen mind az intermodális, mind az elővárosi nyilván a közlekedési szervezetről, a közlekedési csomópontokról szól. Ez a részletes megvalósíthatósági tanulmány, ami egyrészt az eredménye lesz ennek és az alapja lesz az egész programnak, másrészt a költséghason elemzés meg fogja mutatni, hogy amit eddig a rendezési tervben felvázoltak az előző testületek, azok ha abba az irányba megyünk, akkor milyen hatékonysággal valósulhatnak meg. Nyilván az Európai Unió majd építési pénzeket csak olyanra akar adni, amik igenis egyrészt az itt lakók érdekeit szolgálja és jobbá teszi az életüket, másrészt valamilyen módon megtérülő – még ha szélesebb körben is – megtérülő beruházás lesz. Ez a nagy ívű megvalósíthatósági tanulmánykészítési tervezési, inkább előkészítési, tervezési szakasz ennek szól. Ugyan együtt emlegetjük ezt a két pályázatot, de gyakorlatilag az köti őket össze, hogy a közlekedésről, a közlekedőkkel, akár a nem közlekedőkkel – a parkolást is beleraknám,

és bele is fogjuk rakni. Ami nagyon fontos, hogy úgy gondoljuk ennek az előkészítési feladatnak a végrehajtását is, hogy először megnézni azokat a verziókat, amik szóba jöhetnek, amire a rendezési terv megadja az alapot. Ebben is szeretnénk kikérni civil szervezetek, már bevett módon a lakosságnak a véleményét. Mindig több verziót kell az Európai Unió elé tárnunk, és abból kihozni a legjobbat, és azok közül kiválasztani a legjobbakat, amit aztán majd részletesebben meg tudunk vizsgálni. Ez a tervezési összeg, ez a tervezési feladat – nyugodtan mondhatom – olyan 15-20 év sűrített tervezési anyagát és költségét jelenti, így kell erre tekinteni. Olyanokat is érinteni kell, amit Tombi Lajos képviselő úr a Ganznál, Alugépnél mondott, hogyan lehet onnan kijárni, mi újság a vasútállomással, a vasúti megközelítéssel, régi vágúnykkal, a vasút helyén megépülő belső elkerülő gyűrű teljessé tételével, új Zala-híd. Nagyon-nagyon izgalmas témákat, P+R parkolókat, izgalmas témákat hozunk fel, és ezt folyamatában a közgyűlés elé is fogjuk tárnunk, a nagyközönség elé is.

Gyutai Csaba polgármester:

Nagyon fontos, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság külön kérte, hogy folyamatosan a közgyűlést tájékoztassuk a projektek állásáról, ez külön határozati javaslatba be is vettük, lehetőség szerint a tervezési lépésekben konszenzus legyen.

Dékány Endre képviselő:

Ahogy polgármester úr is felvetette, valóban – úgy mondanám – egy szinte soha vissza nem térő lehetőség a városfejlesztés területén. Akik foglalkoznak főleg a város közlekedésével, azok láthatják, tudhatják, másfél évtizede toljuk magunk előtt azt a problémát, amit sokszor meg is fogalmaztunk, hogy Egerszeg közlekedési szempontból legalábbis maga a város nem túl szerencsés helyzetben van. Ez a 600 millió Ft tényleg egy olyan komoly összeg – ha szabad így mondani – felhasználva az előzményeket, sokszor relatíve kisebb tételeket költöttünk tanulmányokra és tervezésekre, de ez most egy olyan lehetőség, hogy újra átgondolhatjuk a városnak a közlekedését, ez 15-20 évre megszabhatja a városnak a fejlődési, fejlesztési irányát. Majd ha a tervezés egy ilyen volumen, akkor majd ennek a megvalósítása is hatalmas összegek kellene, reméljük, hogy ezek a pályázati lehetőségek mint ahogy eddig, ezután is majd nyitva lesznek, és ezzel tudunk dolgozni. Fel szeretném hívni arra is a figyelmet – ez érhető is – hogy ezt a 600 millió Ft-ot nagyon okosan kell elköltenünk, önmagában az, hogy milyen jellegű tervezési pályázatokat írunk, milyen ütemezést szabunk magunknak, ez is egy komoly előkészítő munkát igényel, hogy jól költsük el ezt a tervezésben nagynak számító összeget. Reméljük, hogy a városnak ez komoly hasznára lesz.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 70/2013. (IV.11.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a polgármester az Önkormányzat, mint Kedvezményezett képviseletében aláírta a KÖZOP-5.5.0-09 jelű pályázati konstrukcióra benyújtott két pályázat Támogatási Szerződését, az alábbiak szerint:

A) Azonosító szám: **KÖZOP-5.5.0-09-11-2012-0016**
 Tárgy: „Zalaegerszeg elővárosi közlekedési rendszerének fejlesztése”
 – A projekt keretében elszámolható költség összege: bruttó 261 239 000 Ft
 – Önkormányzati saját erő: 0 Ft
 – A megítélt támogatás összege: 261 239 000 Ft

B) Azonosító szám: **KÖZOP-5.5.0-09-11-2012-0019**
 Tárgy: „Zalaegerszeg intermodális közösségi közlekedési csomópont létesítése”
 – A projekt keretében elszámolható költség összege: bruttó 342 265 000 Ft
 – Önkormányzati saját erő: 0 Ft
 – A megítélt támogatás összege: 342 265 000 Ft

Határidő: 2013. április 11.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet módosítása során a támogatások költségvetésen történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2013. évi költségvetés soron következő módosítása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a két előkészítési pályázati projekt Támogatási Szerződés szerinti megvalósítására, a szükséges beszerzések lefolytatására, és a vonatkozó szerződések aláírására.
 A Közgyűlés felkéri polgármestert, hogy rendszeresen, de legalább 6 havonta tájékoztassa a szakbizottságokat, illetve a Közgyűlést a projektek előrehaladásáról.

Határidő: 2013. szeptember 30., majd 2014. március 30.
 ill. 2014. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

31. Tájékoztató külföldi utazásról (Berlin)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Doszpoth Attila alpolgármester úr Berlinben járt. Ez egy nagy megtiszteltetés a város számára, hogy a köztársasági elnök úr látogatása mellé Vas megyével együtt tulajdonképpen díszvendégek voltunk a berlini nagykövetségen, és a német befektetőknek, német tőkének megmutathattuk a város befektetési lehetőségeit. Azt kértem most a külgazdasági államtitkár úrtól, Szijjártó úrtól, aki a külgazdasági hivatalt is felügyeli, hogy lehetőség szerint más relációkban is erre kerülhessen sor a várost illetően.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Valóban nagy megtiszteltetés volt ott átélni is, egyrészt hogy be tudtunk mutatkozni. Azt azért tudni kell, hogy Berlin egy nagyon nyüzsgő város, minden gazdasági nehézség ellenére, elindult projektek vannak, és nyilván Németország közepe. De azt is tudni kell, hogy azért nagyon sok számunkra fontos autóipar, mechatronikai helyeződés

nem Berlin, éppen ezért amikor nagykövet úrral négyszemközt sikerült tárgyalnom, akkor kértük, hogy a konzulátusokon, ill. más nagyobb német gazdasági központokban támogassák, hogy ott is meg tudjunk jelenni, meg tudjunk mutatkozni. Ebben Essenben van lehetőség, Münchenben, ezekkel szeretnénk is élni. Arra is nagyon jó volt ez a látogatás, hogy azokkal a gazdasági diplomáttal tudtunk egypár szót váltani, akik elmondják, hogyan gondolkodnak abban az országban a vállalkozók, nem feltétlenül a befektetők, a vállalkozók a saját üzletükről, mert mindent abból indítanak ki, és nyilván Magyarországot is ezen keresztül ítélik meg. Ilyen szempontból hasznos volt, kifejezetten hasznos, hogy a hamburgi kamarával elindult egy kapcsolat, ami reméljük, hogy egy kicsit messze van ugyan, és más típusú ott a gazdaságnak az erőcentruma, de egy kamara mindenképpen nagyon sokfelé vezethet, adhat utat. Reméljük, tud elsősorban Németországban, de ahogy polgármester úr mondta, más, fontos gazdasági erőcentrumokban is folytatódni ez a bemutatkozás. Egyébként maga a bemutatkozás nagyon jól sikerült, jó része ennek nyilván gazdasági konferencia volt, bemutattuk a várost, de azért vittünk egy kis gasztronómiát is, ami legalább olyan nagy sikert váltott ki, mint a sok száraz tény.

Gyutai Csaba polgármester:

Ebbe az ügymenetbe illeszkedik, hogy tegnapi nap előadást tartott a városban a Német-Magyar Kereskedelmi Kamarának az igazgató-helyettes asszonya. Ez is egy olyan szála ennek, önkormányzatként egyedül mi vagyunk a tagjai, a német tőke a városban is elég komolyan jelen van, itt további kapcsolatépítésre van szükség.

Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a formai követelményeket mellőzve fogadjuk el a tájékoztatót. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

32. Tájékoztató külföldi utazásról (Barót - Erdély)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Az elmúlt időszakban új polgármestert választottak Baróton, hiszen Lázár-Kiss Barna András RMDSZ-es polgármester váltotta a korábbi MPP-s polgármestert. Barót új polgármestere volt az, aki Németh Zsolt államtitkár úrral először tűzte ki a székely zászlót, és nagyon jó volt a fogadtatás az ottani politikusok részéről, Zalaegerszegen is ez megtörtént. Igazából most rajtuk a sor, háromszor fog a közeljövőben a baróti delegáció Zalaegerszegre érkezni, először jövő héten a XIX. Nemzetközi Építész Diákkonferenciára, Felvidékről, Kárpátaljáról, Délvidékről, Erdélyből fog érkezni közel 200 vendég határon túli magyarlakta területekről. Utána május 17-18-19-én a város napjára és az Egerszeg Fesztiválra, majd pedig nyárra szerveződik egy Kárpát-medencei Ifjúsági Tábor, arra szintén várunk onnan vendégeket. Valóban, ahogy polgármester úr is mondta, itt inkább a gazdasági kérdések mellett vagy helyett inkább a lélekről volt szó ezen az úton.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a formai követelményeket mellőzve fogadjuk el a tájékoztatót. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

*Gyutai Csaba polgármester 14:40 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 33.) – 35.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 14:48 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

36. Interpellációs bejelentésekre válasz

Doszpoth Attila alpolgármester:

Elmúlt közgyűlésen Kiss Ferenc képviselő úr nem volt jelen, nem tudtuk felolvasni a január 31-i ülésen elhangzott interpellációjára adott választ. Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ, már nem aktuális.

Major Gábor képviselő úr március 7-i ülésén elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Az 1. pont utolsó mondatát kiegészítendő, a válaszban még nincs benn, de az informatikai rendszer kiépítése is benne volt ebben az összegben. Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor képviselő:

Egy-két dologra kitérnék a válaszával kapcsolatban. Az 1. pontnál egyértelműen látszik, hogy a zalaegerszegi adófizetőknek majdnem 20 millió Ft-jába került, hogy Zalaegerszegen egy teljesen értelmetlen járási hivatal átszervezés után egy hivatal kialakítás került kialakításra. Ezt még tetézi az az összeg, ami az ingyenes használatba átadott eszközöket jelenti, ami szintén tízmilliós nagyságrendet jelent az itt élőknek. Polgármester úr, kérem, engedje meg, hogy egy ténybeli tévedésével kapcsolatban tájékoztassam, ez pedig nem más, mint a május 9-i napról való ismerethiány, esetleg téves meggyőződés. Az Európa Nap május 9-ét jelenti, ez pedig nem más, mint az európai béke és egység ünnepe, ezen a napon a történelmi jelentőségű Schumann-nyilatkozat évfordulóját ünnepeljük. Robert Schumann francia külügyminiszter 1950. május 9-én Párizsban új politikai és gazdasági együttműködést vázolt fel Európa számára, mely révén a kontinens országai közötti háború elképzelhetlenné válna. Javaslatot tett egy olyan európai intézmény létrehozására, amely a közös szén és acél termelést irányítaná. Az intézményt felállító szerződés aláírására egy évvel később került sor, a mai Európai Unió kialakulásának kezdetét a Schumann javaslatból számítjuk, tehát én nem a Béke Nappal kapcsolatos, háborút lezáró ünnepségre szerettem volna invitálni polgármester urat, hanem Európának ezen ünnepére. Ez két különböző ünnepség, bár egy napon van mindkettő. Kérem polgármester urat, a jövőben ezen ténybeli tévedését ezen ismeretek alapján korigálja. Az alpolgármesteri keretek felhasználásáról a korábbi napirendnél már volt szó, erre nem kívánnék visszatérni. A médiaszerződéseknel kíváncsi lennék, mi indokolta ezek szerint a 34 millió Ft-os keretet, ha csak ennek 2/3-a került felhasználásra. A városi ünnepségekkel kapcsolatban az a meglátásom, hogy korábban volt erre precedens, hogy beolvasták a szervezetek neveit, nem tartottak tovább az ünnepségek akkor sem sokkal, mint most tartanak. Ez egy gesztus az itt élők felé, a szervezetek felé, ez természetesen mindenkinek a saját dolga ezt megítélni. A válaszokat így, ebben a formában elfogadom, de kérem, hogy ezt a ténybeli tévedést az ünnepel kapcsolatban polgármester úr legyen kedves elszámítani.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla. Az Európa Nappal kapcsolatos véleményemet korrigálom, természetesen annyit azért hozzátennék, hogy Robert Schumann hozzatette ebben az alapító nyilatkozatban, hogy egyesület Európát keresztényi alapon szeretne megszervezni.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony március 7-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. Képviselő asszony nem kérte a válasz felolvasását. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Nem szükséges felolvasni, de azért válaszolni szeretnék a levélre, amit postáztak nekem. A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság támogatásával a hátam mögött arra irányult igazából az interpellációs kérdésem, hogy elvégezhető-e egy közétkeztetési megelégedettségi felmérés egy következő, de csak középiskolás szinten, még április hónapban. De nagyon úgy tűnik, hogy elutasító választ kaptam, a következő felmérés majd az éves felmérés idejére fog áttolódni. Sajnos már nem érdemes megtartani ezt a középiskolai felmérést, május hónapban már kiesnek a vizsgázók, így nem lesz teljes a középiskolás létszám. Nem örömmel, de elfogadom a választ.

Balaicz Zoltán alpolgármester:

Valóban, képviselő asszonnyal előzetesen a bizottsági ülés után beszéltünk, összesen a középiskolásoknál a 12., 13., 14. évfolyamosokat figyelembe véve már csak 2,5 hét van hátra az iskolából, hiszen április 30-án lesz az utolsó tanítási nap, május 2-án már a polgárvatás lesz, május 3-4. pedig ballagási időszak. Valóban 2,5 hetük van a fiataloknak felkészülni az érettségi vizsgára és a szakmai vizsgákra, már nem lenne teljes ez a felmérés. Valóban, azzal a javaslattal éltem képviselő asszony felé, hogy amikor újra teljes lesz a létszám, akkor szeptemberben csináljuk meg mindenképpen ezt a felmérést.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő asszony elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr március 7-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Az, hogy a vállalkozónak nincs pénze, és most is víz áll abban a gödörben, sőt, most arra jöve láttam, hogy egy beledobott forgószék is virít ott a közepén, ez azt hiszem, építéshatósági oldalról talán nem egy elfogadható indok. Van hatósági kötelezés, nem tudom, miért nem élünk vele, miért kíméletesek vele szemben. Az, hogy a jövőben még az önkormányzat fizet ezért, hogy ott rendezett állapotokat tudjunk, ez számomra nehezen érthető még akkor is, ha esetleg ott néhány füves parkolót sikerül kialakítani, amit nem tudom, majd megosztottan használnak-e a tulajdonossal, vagy ő kapja ezért a bevételt. Ez számomra egy jövőbeli dolog, de aktuális a probléma, arra szeretnék utalni. Egyébként a választ elfogadom, hogy törekszik a város ott rendet tenni, de úgy érzem, lassú.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla. Azt javaslom alpolgármester úrnak, hogy üljünk le a vállalkozóval, nem egy nagy költség, hogy valamilyen minimális feltöltést elvégezzünk a területen, és azt a tavat megszüntessük. Nehogy úgy járjunk, mint a Vizslaparki út szélén, ahol már halak is vannak abban a félbehagyott építkezésen. Nem vicc, hallottuk, hogy halak úszkálnak benne. Mindenképpen ezt rendezni kell, megígérem képviselő úrnak, hogy ebben én is közreműködök. Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

37. Interpellációs bejelentések**Kiss Ferenc képviselő:**

Több témát is szeretnék felvetni. Az egyik a zalaegerszegi magasbükki tulajdonosoknak a gondja és problémája, gondolom, vannak itt olyan képviselők, és a városvezetők előtt sem ismeretlen ez a probléma, hiszen már 2007/2008-ban az akkori képviselőnek, korábbi polgármester úrnak, majd később már a jelenlegi városvezetés felé is jelezték a problémáikat. Szerették volna, ha bekerül a magasbükki terület is az ivóvíz ellátási rendszerbe, erre ők korábban már társulást, társulatot alapítottak, és anyagi hozzájárulást is vállaltak, de nem történt semmi. Ezen a területen az elmúlt 4-5 évben mindig ígéretet kaptak arra, hogy ezt az utat, ahol zalaegerszegi tulajdonosoknak van zártkerti ingatlana, ezt az utat valamilyen módon karbantartják. Nem azt mondom, hogy felújítják, vagy leaszfaltozzák, de legalább járhatóvá teszik. Ez az elmúlt időszakban elmaradt, erre is csak ígéreteket kaptak. Azt szeretném kérni, a hivatal vizsgálja meg, hogyan lehetséges az ott lakóknak és az ő képviselőjüknek, akiknek a levele eljutott az önkormányzathoz, valamilyen módon megnyugtató választ adni.

Szintén Doszpoth Attila alpolgármester urat kérdezném. Vége van a télnek – reméljük – viszont az útjaink nagyon megsínylették ezt a havas időszakot. Egy dolgot szeretnék kérni, hogy azt lehetőleg gyorsan csináljuk meg, ez pedig a Balatoni út – Stadion út kereszteződése, az autóbusz pályaudvar bejáratáig. Ott ma, aki nem figyel, az akkora kátyúba hajt bele, hogy a gépkocsi kereke szétmegy. Azt kérem, akár előre véve a többi kátyúzási közbeszerzés, vagy megbízás előtt, valamilyen módon ezt orvosolni kellene, mert életveszélyes. Egyrészt veszélyes a kanyarodásnál, aki nem látja és lefékez, hátulról belemennek, a másik, aki zöld jelzésre akar közlekedni, akkor veszi észre, hogy ott 20 cm mély kátyú van.

Gecse Péterhez, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökéhez szeretnék egy kérdést feltenni, nem is interpellálni. Örülök annak, hogy folytatódott az a hagyomány, amit még '95-96-ban az akkori Sportbizottság részéről megteremtettünk, hogy Zalaegerszeg város sportolóinak elismerését a bizottság megalapította és díjazta. Ugyanez volt 2012-ben is, ahogy a televízióban és a zalaegerszegi honlapon láttam, ugyanez megtörtént, a Sportbizottság odaítélte a 2012. évi sport elismeréseket a legjobb zalaegerszegi sportolóknak. Amit kicsit furcsálltam, hogy ezen az átadási ünnepségen – amit korábban a Sportbizottság koordinált, szervezett –, a bizottság részéről senki sem volt jelen. Az, hogy az elnök nem ér rá, elfoglaltsága van, az érthető, de sem az alelnök, sem az albizottság, sem a bizottság egyetlen tagja sem. Úgy gondolom, ez a bizottság tekintélyének a presztízsét rombolja, jó lenne, ha ezen változtatnánk.

Major Gábor képviselő úr interpellációjára volt egy válasz, interpellációs válaszhoz ugye nem lehet hozzászólni, de azért egy kérdésre szeretnék visszatérni, polgármester úr. Ez pedig a városi ünnepségen történő koszorúzások. Ez 2012-ig működött, 2012-ben

valaki úgy döntött, hogy nem működik. Az a mondat, hogy egyesek azt vetik fel, hogy a koszorúzás kampány-jellegű szereplésről szól, erről úgy gondolom, és kérem, gondolja át, pontosan azért, mert Zalaegerszegen soha nem volt olyan jellegű törekvés, hogy pártok külön rendezvényeket és koszorúzásokat tartsanak, hogy legalább az önkormányzat közgyűlésében jelen lévő frakciók képviselőit megilleti az, hogy mint szervezetek a koszorúzásnál valamilyen sorrendbe beilleszthetők legyenek. Ez nem kampányjelleg, mert úgy gondolom, kampányjelleg lehet tapasztalni az utóbbi időben, amikor egyes médiaszerepléseknél a sajtóban, televízióban és egyéb rendezvényeken van olyan országgyűlési képviselő a Fidesz részéről, akinek tényleg semmi keresnivalója és köze nincs a zalaegerszegi dolgokhoz, és mégis ilyen vonatkozásban minden alkalommal szerepel.

Tiszteletben tartom polgármester úr véleményét az uniós zászlóval kapcsolatban. Annak is örültem, amikor közgyűlésen megfogalmazódott, hogy Nagykanizsát próbáljuk meg bevonni abba az együttműködésbe, amit Zalaegerszeg kötött Szombathellyel és Szentgotthárdal. Amikor ez a megállapodás a nagykanizsai polgármesterrel megtörtént, akkor én azt láttam, hogy polgármester úr irodájában is vannak magyar zászlók, székely zászló, de uniós zászló nincs. Nem tudom, ez most valami szubjektív dolog, vagy lehet, hogy polgármester úr úgy gondolja, nem kell? De én úgy gondolom, úgy érzem, azok mellett a zászlók mellett egy-egy ilyen eseményen, ahol a sajtó jelen van, a televízió, a fotós, akkor mégis jó lenne, ha mi is azt mutathatnánk, hogy tagjai vagyunk Európának. Egyetérték polgármester úr válaszával, amit Major Gábor képviselő úrnak adott, hogy elsősorban zalaegerszegiek vagyunk, aztán magyarok, de uniós állampolgárok szeretnénk lenni, úgy gondolom, arra büszkék lehetünk, ahova csatlakoztunk, hiszen nekünk ezzel nagyon komoly és sok előnyünk jár, amit szeretnénk a jövőben megőrizni, még ha vannak is olyan szándékok, hogy nekünk az Európai Unió nem jó.

Gyutai Csaba polgármester:

Magasbükki problémáját áttekintjük, a Stadion utcára egyértelműen tudok válaszolni, 5 millió Ft a költségvetésben tervezve van. Amint elindul a keverő és melegszalattal lehet dolgozni, az lesz az első utca, látjuk a problémákat, ott a buszok kivágták, ezt meg fogjuk oldani. Csak nem érdemes hidegszalattal betömni, mert az azonnal kijön, és irdatlan drága.

Gecse Péter képviselő úr válaszol a következő felvetésére.

Ha a koszorúzás ilyen komoly téma, akkor én azt javaslom, hogy a következő nemzeti ünnep, ahol koszorúzni szoktunk, az október 23-a, előtte egyeztessünk. Nem látom akadályát, hogy a közgyűlésben reprezentálódó szervezetek koszorúzzanak. De akkor miért nem koszorúz az LMP, mint parlamenti párt, miért nem koszorúz a szociáldemokrata? Tehát valahogy ezt azért egy jól működő keretbe kellene szervezni.

A zászló-üggyel kapcsolatban: Nagykanizsán volt ez a találkozó, és egyetérték a kanizsai polgármester úrral, hogy mindenképpen nekünk is jobb lenne, abszolút zalai érdek, hogy kicsit ebben az együttműködésben a zalai súly erősödjön, hogy ők bejöjjenek. Egyrészt a GE révén az autóvilágítás technológiát, technikát be tudják hozni az összefogásba, van még egyéb autóiipari beszállítójuk. Én nem figyeltem, hogy polgármester úr irodájában van-e uniós zászló vagy nincs, szerintem nem volt, magyar zászló és székely zászló volt az irodájában. Az én irodámban nincs uniós zászló, magyar zászló és város zászló van, a Polgármesteri Hivatal minden hivatalos helyiségében, mint itt a Díszteremben, vagy a 101-es teremben mindenhol van uniós zászló, és ezután is lesz. A további kérdésekre írásban válaszolunk.

Pintérné Kálmán Marianna képviselő:

Polgármester úrhoz intézném a kérdésemet, ígérem, nem leszek hosszú. A helyi környezetvédelemről szóló önkormányzati rendeletünk 2. fejezetében a 4.§ (6) bekezdése kimondja, hogy a lakosság egészségének és a környezet tisztaságának védelme érdekében a nem komposztálható, ill. a komposztálásra alkalmatlan avar és kerti hulladék égetése évente október 15. és április 15. között lehetséges. Itt jön a nagyon előrelátó lényeg, hogy az adott év időjárásától függően a polgármester ettől eltérő időszakot is meghatározhat. Tekintettel arra, hogy itt van április 15., és az időjárás nem volt kedvező a kerti munkákhoz, megfontolta-e esetleg polgármester úr ennek a lehetőségét?

Gyutai Csaba polgármester:

Jogosnak érzem képviselő asszony felvetését, ilyen jelzés nem érkezett hozzám, de abszolút jogos, a múlt héten még hó volt, nem is tudtak dolgozni a kertekben. Megnézzük, hogy egy hónappal meg lehet-e ezt hosszabbítani. Ha meg lehet, akkor a városi újságokban és a város portálján ezt megjelentetjük. Jegyző úr közben mondja nekem, hogy valószínűleg meg tudjuk hosszabbítani.

Gecse Péter képviselő:

Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére szeretnék reagálni. Ha őszintén egy kicsit az eddigi bizottsági, bizottság elnöki munkámba beletekintek, visszagondolok, akkor egy kicsit méltatlannak érzem ezt a kérdést. Ha képviselő úr is tájékozódott, és nyilván figyeli a sajtót, 2011. és 2012. években jelen voltam ezen a rendezvényen, ezen az eseményen, amelyről az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság hozta meg a döntést. Valóban, 2013-ban nem tudtam jelen lenni ezen a rendezvényen, de ha visszatekintünk az elmúlt pár évre, akkor városvezetői szinten is az önkormányzat megfelelőképpen képviseltette magát, hiszen polgármester úr és a sportágazatban dolgozó, ágazati ügyekért felelős alpolgármester, Balaicz Zoltán is jelen volt minden alkalommal. Ha visszagondolunk, pár évvel ezelőtt még Sportbizottságként működött ennek a bizottságnak az elődje, valamint még kultúrával és oktatással is külön bizottság foglalkozott, most egy nagy bizottság van, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság. Részben igaz, hogy ennek a nagy bizottságnak van egy Ifjúsági és Sport Albizottsága, aminek elnöke Sándor Dénes, az ő távollétével kapcsolatban tájékozódni fogok, és természetesen, ha ő kiesett a meghívottak köréből, akkor arra mindenképpen az elkövetkezendő időszakban figyelni fogunk. Ha a bizottság többi területét nézzük, akár az oktatást, a kultúrát, vagy emellett a sportot és az ezzel kapcsolatos rendezvényeket, akkor azt hiszem, a városvezetés, polgármester úr, alpolgármester úr, és én, mint a bizottság elnöke, azt kell mondjam, szerintem 80-90 %-ban jelen vagyunk ezeken az eseményeken, és képviseljük a várost. Igaz, most a kérdésben konkrétan nem hangzott el, hogy a Humánigazgatási Osztály munkatársa, ill. vezetője milyen formában, miért volt ott ezen a rendezvényen, Velkey Péter és a Humánigazgatási Osztály remek előkészítő munkát végez, és az ott működő bizottságok munkáját is szakszerűen segítik, természetesen ennek a rendezvénynek a szervezésében is oroszlánrészt vállalnak. A visszajelzések alapján minden évben egy nagyon színvonalas és elismert rendezvényt szerveznek ők is, és természetesen mi is, a városvezetés és a bizottság is képviselteti magát. Erre a felvetésre Sándor Dénessel kapcsolatban tájékozódni fogok.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem Kiss Ferenc képviselő urat, ezzel a válasszal egyetért-e.

Kiss Ferenc képviselő:

Tényleg semmiféle kritikajellegű olyan megfogalmazásom képviselő úr személyével kapcsolatban nem volt, hogy miért nem. Megértem, hogy egy bizottsági elnök nem lehet mindig mindenhol ott, ezt is elmondtam. Én csak figyelemfelhívásnak szántam, abszolút nem a személye elleni olyan kérdésnek, ami esetleg rosszul esik. Mindenesetre az biztos, hogy ezt a hagyományt folytatni kell, arra oda kell figyelni, hogy a bizottság tagjai legalább vegyenek részt, aki tud. Elfogadom a választ, nem is azért tettem fel, hogy ebből nekem most írásos válasz legyen. A figyelmet szerettem volna felhívni egy korábbi hagyományra, ami most valószínűleg valakinek elkerülte a figyelmét. Ezzel én lezártam ezt az ügyet.

Az általam felvetett zászlókérdést is lezártam, arra sem kérek írásbeli választ. A koszorúzás, az út, és a Magasbükktémája maradt.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Két témában szerettem volna interpellálni, az egyiket mellettem ülő Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony elmondta, ehhez csak csatlakozni tudok, magam is kérem polgármester urat, hogy találjon megoldást arra, hogy feloldja ezt az április 15-i korlátozást.

A másik ugyancsak gazdasági gazda-kérés. Nemrég döntöttünk arról, hogy a Jánkahegyen egy biztonsági kamera elhelyezésre kerül, ezt nagyon jónak találják az ott gazdálkodók. Viszont felmerült, van-e még esetleg lehetőség arra, ha van még pénz, hogy egy második kamerát is elhelyezzenek, ill. saját pénzből az ottani polgárőrség felvetette, hogy ugyancsak finanszírozná egy harmadikat is, amelyik az Ördögös-völgy felőli bejáraton, a Volán és a hajdani út bejáratánál kerülne kiépítésre. Így tulajdonképpen minden oldalról térfelügyelő kamerával biztosítanák azt a területet, azt kérik, amennyiben lehet, vizsgálja meg az önkormányzat, és ha van rá lehetőség, akkor gyorsítsa is meg az ezzel kapcsolatos támogatását. Úgy tudom, más képviselőket is megkerestek ebben az ügyben, kérem, hogy támogassák.

Hadd mondjak valamit a koszorúzással kapcsolatban, de nem interpelláció. Majd az *Egyebek* napirendi pont alatt kívánom elmondani.

Gyutai Csaba polgármester:

Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik.

38. Egyebek**Gyutai Csaba polgármester:**

Szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy Húsvét napján egy nagyon komoly árhullám vonult le a Zalán, harmadfokú árvízvédelmi készültséget, a legmagasabb készültséget kellett elrendelni. Szükség volt arra, hogy a Zalavíz Zrt. teljes mozgatható állományát, az összes szivattyús járművet berendeljük, a Városgazdálkodási Kft-től 30 embert, és több ezer homokzsák lett elhelyezve több helyütt a városban. A Zala utcánál volt kritikus a helyzet, Andrásbidán, Apátfán, és néhány áteresznél. Jött a víz, jött a víz, már attól féltünk, hogy a történelmi vízszintet is eléri a Zala, de 3,62 m-en tetőzött, 4,10 méter a csúcs. Most látjuk pontosan, ez a két nagy árvíz lehetőséget biztosított arra, hogy szintezőműszerekkel az árvízvédelmi létesítményeket bemérjük, és látjuk, hogy néhány helyen kisebb-nagyobb beavatkozásra, a Zala utcában egy árvízkapu építésére van szükség. Ennek a becsült költsége 31 millió Ft, ennek egyes tételeit rangsorolni kell, de vélhetően az idei évben még a közgyűlés elé kell jönni az árvízvédelmi létesítményeinek fejlesztése érdekében pénzkéréssel, majd megnézzük, hogy a

költségvetésben ezt hol lehet előteremteni. Egyúttal szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy 162 millió Ft-os vis maior igényt nyújtottunk be a Belügyminisztériumhoz, ebben egy kisebb tétel az árvízi védekezés, annak durván 20 millió Ft a költsége, a többi pedig a hó eltakarítás, hiszen ott nagyon komoly költségek keletkeztek, és belevettük – reméljük, méltányolják – a hó okozta kátyúproblémákat is, az is mindösszesen 40 millió Ft. Ezek az anyagok elmentek a Belügyminisztériumba, ha legalább egy részét megtérítik a városnak, akkor már jól jártunk. Végezetül szeretném megköszönni a Zalavíz Zrt., a Városgazdálkodási Kft. munkatársainak, a Vízügyi Igazgatóság munkatársainak, hogy tényleg nem volt ünnep, mindenki ott volt a gátaikon és tette a dolgát. Azt hiszem, példás összefogásra került sor Zalaegerszegen, jól vizsgáztak ezek a vállalatok. Köszönöm szépen.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki közérdekű bejelentéssel élni az *Egyebek* napirendi pont alatt. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Szeretném megköszönni a képviselőtestület mai munkáját, május 9-én találkozunk legközelebb.

*Gyutai Csaba polgármester a testület **nyilvános ülését**,
és ezzel a közgyűlés munkáját 15:30 órakor berekeszti.*

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető







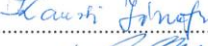











ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2013. április 11.

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintérné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegi László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula

J E G Y Z Ő K Ö N Y V**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2013. április 11. napján
megtartott nyilvános üléséről****Határozatok:**

Sorszáma	Kódja
48/2013. (IV.11.)	C5
49/2013. (IV.11.)	A16
50/2013. (IV.11.)	A7
51/2013. (IV.11.)	D7
52/2013. (IV.11.)	Z1
53/2013. (IV.11.)	D7
54/2013. (IV.11.)	L5
55/2013. (IV.11.)	Z1
56/2013. (IV.11.)	Z1
57/2013. (IV.11.)	Z1
58/2013. (IV.11.)	K1
59/2013. (IV.11.)	D7
60/2013. (IV.11.)	D7
61/2013. (IV.11.)	D7
62/2013. (IV.11.)	D7
63/2013. (IV.11.)	D7
64/2013. (IV.11.)	Z1
65/2013. (IV.11.)	K5
66/2013. (IV.11.)	D6
67/2013. (IV.11.)	D6
68/2013. (IV.11.)	C8
69/2013. (IV.11.)	C8
70/2013. (IV.11.)	C8

Rendeletek:

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
11/2013. (IV.17.)	a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztása, megszegése jogkövetkezményeiről	-	Z0
12/2013. (IV.17.)	a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól	-	D0
13/2013. (IV.17.)	az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről	12/2006. (III.07.) (alaprendelet)	Z0
14/2013. (IV.17.)	a Szervezeti és Működési Szabályzatáról	6/2007.(II.09) (alaprendelet)	A1
15/2013. (IV.17.)	a helyi iparüzési adóról	56/2007. (XII.28.) (alaprendelet)	E4
16/2013. (IV.17.)	az idegenforgalmi adóról	61/2004. (XII.23.) (alaprendelet)	E5
17/2013. (IV.17.)	a 2013. évi költségvetésről	5/2013. (II.08.) (alaprendelet)	B1
18/2013. (IV.17.)	a közterületek használatáról	47/2004. (XII.03.) (alaprendelet)	D5