

A közgyűlés üléséről  
hangfelvétel készült.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. július 18-án 13:00 órai** kezdettel tartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** *a képviselőtestület tagjai* a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint

**Doszpoth Attila** alpolgármester,  
**Dr. Kovács Gábor** jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző,

*a megjelent meghívottak:*

**Gecse László** ügyvezető Zala-Depo Kft., **Havasi Zoltán** ügyvezető Lángór '94 Kft., **Berta László** vezérigazgató Zalaco Sütőipari Zrt., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.

*a hivatal munkatársai:*

Velkey Péter, Bertók Sándor, Sümeghy Gabriella, Csomorné Muk Magdolna, Cziborné Vincze Amália, Hardubé Judit, Zsupanek Péter, Dr. Sipos Erzsébet, Dr. Kiss Viktória, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

---

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket, valamint minden érdeklődőt, aki figyelemmel kíséri a testület mai munkáját. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait, köszönöm, hogy ebben a nyári melegben ilyen sokan megjelentek a közgyűlés rendkívüli ülésén. Megállapítom, hogy **15 fővel** a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

A kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban javaslom, hogy az eredetileg 11. napirendi pont, „A ZTE FC Zrt-vel kötendő megállapodás jóváhagyása” című előterjesztés tárgyalását halassza el a közgyűlés. Elküldtük az előkészített szerződéstervezetet a partnernek, a partner ügyvédjének, még érdemben nem reagáltak rá. Lényegében a legfontosabb pontokat vélhetően elfogadják, de kisebb módosításokat szeretnének megtenni, ezért később tárgyalja a közgyűlés. Az eredetileg 16., 18., és 19. napirendi pontok zárt ülésen történő tárgyalásáról is szavaznia kell a testületnek.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni a napirendi tárgysorral kapcsolatban.

### **Pete Róbert képviselő:**

Szeretném kérni, ha van rá lehetőség, hogy az eredetileg 5. napirendi pontot tárgyalja a közgyűlés a zárt ülések előtt.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Tehát az 5. napirendi pont 14. napirendi pont lenne, szavazni fogunk a javaslatról.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kérdezni szeretném, hogy lehetséges-e, ha igen, akkor lehessen *Egyebek* napirendi pont is, hogy kérdés és egyéb témában lehessen felszólalni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Rendkívüli közgyűlésen kérdés és interpelláció az SzMSz szerint nem lehetséges, egyebeket lehet mondani.

**Kiss Ferenc képviselő:**

En csak erre gondoltam, egyebekre.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdés és interpelláció nem lehet, *Egyebek* napirend felvételéről a képviselőtestületnek dönteni kell, erről szavazni fog a testület.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Azért is mertem ezt megkérdezni, mert el kell mondanom a napirendek szavazása előtt, hogy azért egy rendkívüli közgyűlés összehívása általában rendelet-módosítás, törvényi kötelezettségből eredő önkormányzati feladatok miatt szükséges. Itt 19. napirendi pont szerepel a meghívóban, és közülük nem mindegyik érinti ezeket. Ezért úgy gondoltam, hogy ezt kérem, kerüljön be az *Egyebek*, és nem interpelláció, és nem kérdés. Tudom, hogy bonyolult, és nagyon hosszú tárgyalások után alakultak ki ezek az előterjesztések, különösen a pénzügyi vonzatúak, de azért azt vettem észre, hogy délelőtt a bizottsági ülésen mindenki türelmetlen volt, mindenki sietett, mindenki túl akart lenni ezen, hogy még érdemi vita se legyen egyes napirendi pontok körül. Csak azt kérdezném, ha legközelebb ilyen hosszú és ilyen tényleg lényeges napirendi pontokat rendkívüli közgyűlésre hozunk, akkor a bizottsági üléseket lehetőleg előtte nap tartsuk meg, hiszen felvetődött olyan kérdés, amire kiegészítéseket kellett volna készíteni. Erre jelen helyzetben nem volt lehetőség és nincs is mód, mert a hivatal egy óra alatt ezt nem tudja bekérni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Itt fontos munkahely-teremtési témákról van szó, ezek nem halaszthatók, a rendkívüli közgyűlés összehívása indokolt volt, az anyagok időben kiküldésre kerültek, és úgy vélem, a bizottsági tárgyalásra is bőven elegendő idő volt, mintegy fél nap. Ez rendben van, úgy gondolom. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Pete Róbert képviselő úr javaslata, hogy az eredetileg 5. napirendi pontot, „*A Pénzügyi Bizottságba új tag választása*” című előterjesztést a zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést 14. napirendi pontként tárgyalja a testület.

Javaslom az eredetileg 11. napirendi pont, „*A ZTE FC Zrt-vel kötendő megállapodás jóváhagyása*” című előterjesztés tárgysorról történő levételét, tárgyalásának elhalasztását. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a napirendi pont tárgysorról történő levételét.

Javaslom, hogy az eredetileg 16. napirendi pontot, „*A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. alaptőkéjének felemelése, kezességvállalás a Zalaegerszeg, Deák tér 3-6. szám alatti tömb rekonstrukciójának a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. beruházásában történő*

*megvalósulása érdekében szükséges hitel felvételéhez*” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.

Javaslom az eredetileg 18. napirendi pont, „*A Zala Depo Kft. fejlesztése*” című előterjesztés zárt ülés keretében történő tárgyalását. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyaljuk.

Javaslom, hogy az eredetileg 19. napirendi pontot, „*A „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére számlavezetési szolgáltatás nyújtása*” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület.

Kiss Ferenc képviselő úr javaslata szerint döntetnünk kell 19. napirendként *Egyebek* napirendi pont felvételéről. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendkívüli közgyűlés alábbi napirendi tárgysorát:

#### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet és a kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról szóló 62/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004 (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
3. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. Az Egyesített Bölcsődék, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény és a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratainak módosítása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. Alapítvány támogatása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. Adósságkonszolidáció során fennmaradó összeg gazdaságfejlesztési célokra történő felhasználása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

7. Települési Értéktár Bizottság létrehozása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
8. Pályázat benyújtása a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára” című felhívásra (ÁROP-1.A.5-2013)  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
9. A KEOP- 1.1.1/C/13. kódszámú „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” konstrukcióra pályázat benyújtása, önrész biztosítása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
10. Zalavíz Zrt. részvény visszavásárlás  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. A 2013. évi CXVIII. törvényben felsorolt zalaegerszegi állami ingatlanok térítésmentes igénylése  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
12. A zalaegerszegi 0828/65 hrsz-ú, Északi Ipari Parkban (Ságod) található ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése.  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 111/2013. (VI.20.) sz. közgyűlési határozat 1. módosítása (Közbeszerzési eljárások lebonyolításának külső szervezettel történő ellátása)  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
14. A Pénzügyi Bizottságba új tag választása  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
15. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. alaptőkéjének felemelése, kezességvállalás a Zalaegerszeg, Deák tér 3-6. szám alatti tömb rekonstrukciójának a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. beruházásában történő megvalósulása érdekében szükséges hitel felvételéhez **(Zárt ülés)**  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. Eseti (átmeneti) segély kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(Zárt ülés)**  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. A Zala Depo Kft. fejlesztése **(Zárt ülés)**  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
18. A „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére számlavezetési szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala **(Zárt ülés)**  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. Egyebek

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet és a kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról szóló 62/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosítása

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Köszöntöm Havasi Zoltán ügyvezető urat a Lángőr '94. Kft. részéről. Alapvetően a rezsicsökkentés következményeinek az átvezetését tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

Kaptunk egy kiegészítőt, amelyet jegyző úr kapott a Fogyasztóvédelmi Felügyelőségtől, amely megfogalmazza, hogy az árakban az áfa-t is fel kell tüntetni, mivel ez döntően lakossági fogyasztókat érint, és meg kell nevezni a rendeletben a közszolgáltatást végző tevékenység nevét, a vállalkozás nevét és székhelyadatát. Ez hiányzik az előterjesztésből, gondolom, ezt pótolni kell. Most arról beszélünk, hogy a 2012. december 31-i közszolgáltatási díjból kell a 10 % rezsicsökkentés, vagy a 2013. június 30-i közszolgáltatási díjnál is 90 %, ott is a 10 %. Én már az előterjesztés előkészítése fázisában azt kértem, amikor a bizottsági szakaszban a szakmai vita folytatódik, hogy lássuk, akkor most mennyi is volt 2012-ben ez a díj, mennyivel emelkedett 2013. januárban, mennyi volt 2013. június 30-án, és most mennyi lesz az a 10 %-os csökkentés, mert nem mindegy. Félreértés ne essék, természetesen támogatjuk a 10 %-os rezsicsökkentést, a 10 % szolgáltatáscsökkentést, csak tisztán lássunk, hogy miből van a 10 %-os csökkentés, mert elhangzott, hogy 2012-ben majdnem felemeltük 100 %-kal, 2013-ban 60 %-kal csökkentettük, és most ebből kell 10 % rezsicsökkentést végrehajtani. Ez csupán kiegészítő kérdés volt, a Gazdasági Bizottság ezt meg is szavazta, és erről szóltam pont a felvezetőmben, hogy ennyi idő alatt ilyen jellegű kiegészítő tájékoztató adatot nem tud sem a hivatal, sem az érintett szolgáltató vállalkozás nekünk bemutatni. Azt a választ nem tudom elfogadni – biztos, hogy igaza van – hogy tessék megnézni a korábbi rendeletünkben, fenn van a honlapunkon, és arról lehet tájékoztatni. Egy bizottsági szakaszban nem az a feladata a képviselőknek, és a bizottsági tagoknak, hogy elkezdjenek összehasonlító adatokat tanulmányozni, amikor egy-egy ilyen előterjesztésről szavaznak. Támogatom, támogatjuk a csökkentést, csak még nem tudjuk, hogy mihez képest van a 10 %-os rezsicsökkentés, mert egy számsort látunk, ami ráadásul nettó összegeket tartalmaz, így még akkor a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség által hivatkozott törvénynek, a fogyasztóvédelmi törvénynek sem felel meg. Ezeket legalább korrigáljuk.

#### **Dr. Tóth László képviselő:**

Összességében az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén is szó volt, hogy mihez viszonyítva kell a 10 %-ot értelmezni. Véleményem szerint ez az előterjesztésnek a II. bekezdéséből egyértelműen kiderül, tehát ezek konjunktív feltételek, tehát mindkét feltételnek érvényesülnie kell, nevezetesen 2012. december 31-i nap alkalmazott, és a 2013. június 30-án alkalmazott közszolgáltatási díj 90 %-a, ebből következik, hogy az alsóbbnál kell 10 %-kal. Tehát ebből a bekezdésből az következik, hogy az alsóbb, ami kevesebb, annak is 10 %-kal kell csökkennie, mivel amennyiben a

felsőt csökkentem 10 %-kal, az evidens, hogy az alsó akkor nem csökken 10 %-kal, tehát mindkettőnek meg kell felelni. Nem tudom ezt jobban elmondani, az alsó, a legalacsonyabb díjat is csökkenteni kell 10 %-kal, akkor felel meg annak, hogy mind a két időpontban hatályos díjnál 10 %-kal alacsonyabb a csökkentés. Azt most én számszerűen meg nem tudom mondani, de gondolom, a számlából úgyis ki fog derülni, vagy elő kell venni a rendeletet, és megnézni. Hiába volt tehát emelés, akkor is a legalacsonyabb díjnál is 10 %-kal alacsonyabbnak kell lennie.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Egy példát mondom, mert van ilyen összehasonlító táblázat, pl. gyűjtő szilárdkémény esetében 2013. június 1-jén 856 Ft volt Zalaegerszegen a díj, ez 2012. december 31-én 641 Ft, és a 641 Ft-ból kell, tehát a korábbi alacsonyabb összegből kell a csökkentést végrehajtani, és így 2013. július 1-jétől 568 Ft lesz a díj. Erről van szó.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére a vállalkozás nevét, székhelyadatait, valamint a közszolgáltatás végzésének, a tevékenység végzésének idejét az alaprendelet tartalmazza. Ez egy módosító rendelet, ebben nem kell keresni a felügyelőségnek azt, amit az alaprendelet tartalmaz, tehát egységes szerkezetbe a rendeletünk ezeket az adatokat tartalmazza. Az áfa-ra vonatkozóan a táblázatok végén szerepel, hogy a mindenkor áfa felszámítandó ezekre az egyébként nettó összegekre. Ezt most már 5-6-7 éve ekként alkotta meg az önkormányzat ezeket a rendeleteket, praktikussági szempontból, hogy az áfa-változások miatt ne kelljen minden esetben a díjakat változtatni. Még soha nem kifogásolta ezt egyik érdekképviselő sem, beleértve a Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget sem, a következő módosításnál ennek eleget fogunk tenni. 1997-es törvényre hivatkozik, eddig még soha nem kifogásolták, nyilván volt egy olyan időszak, amikor sok áfa-változás volt, akkor ez praktikussági szempontból jónak tűnt. A következő módosításnál eleget teszünk ennek.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Az anyag 18. oldalán szerepel, hogy a díjak nettó értékek, azokat a mindenkor áfa terheli.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Közben megnyitottam ezt a törvényt és beleolvasok, nem nekünk kell az árat feltüntetni, hanem aki a szolgáltatást nyújtja, aki eladja az árut, annak kötelessége, hogy olyan árat tüntessen fel, ami a tényleges vételár. Adott esetben itt majd a kéményseprő szolgáltatást végzőnek kell megneveznie a törvény szerint, vissza is utal egyébként ugyanez a § (7) bekezdése, ahol azt mondja, a vállalkozás köteles a feltüntetett eladási ár felszámítására. Mindenképpen köszönjük az észrevételt, de adjuk tovább a szolgáltató részére, ő ezt mindit meg is teszi egyébként, az ő számláin rajta vannak az árak.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a szolgáltató képviselőjét, Havasi Zoltán ügyvezető urat, amennyiben szólni kíván, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

**Havasi Zoltán ügyvezető:**

Kiss Ferenc képviselő úr már a bizottsági ülésen elmondta, amit most hallottunk tőle, akkor válaszoltam rá, hogy természetesen elkészítettük azokat a számításanyagokat, ami alapján az Önök előtt fekvő előterjesztés készült. Most megragadom az alkalmat, hogy képviselő úrnak adjak ebből a táblázatból egyet, hogy megnyugodjon, ugyanis a helyzet

az, hogy természetesen a kéményseprő szolgáltató cégek törvénytisztelő, és törvénytisztelő módon működő vállalkozásokat. Ettől kezdve az elképzelhetetlen, hogy olyan árat alkalmazzunk, ami a törvénnyel szembemegy, arról nem is beszélve, hogy a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség tételesen fogja ellenőrizni az általunk alkalmazott díjakat. Az áfa mértékéről annyit szeretnék elmondani, hogy volt olyan év, amikor év közben kétszer is változott az áfa az elmúlt tíz évben, ezért célszerűségi okokból az árjegyzéket mindig nettó szinten tartjuk nyilván, és a számlákon – a jogszabály előírja – természetesen az fel van tüntetve, és a végösszeg már az áfát tartalmazza. Tehát ilyen értelemben azt hiszem, ez teljesen szabályos árjegyzék, és szabályosan járunk el. A másik dolog, amit szeretnék elmondani, hogy ez a törvény, amelyik a rezsicsökkentéssel kapcsolatos, ez nagyon egyértelműen fogalmaz, gyakorlatilag két peremfeltétel van. Az egyik, hogy 2013. június 30-i árakhoz képest szükséges a minimum 10 %-os csökkenés, megjegyzem, ez Zalaegerszeg vonatkozásában nem 10, hanem 30 % volt, az előző közgyűlésen a közgyűlés ezt szavazta meg. Ezen kívül még egy feltétel van, hogy amennyiben ez a csökkenés nem eredményezné azt, hogy a díjak a 2012. december 31-i árhoz képest is csökkenjenek 10 %-kal, akkor további 10 % csökkenés szükséges azoknál az áraknál, ahol az elmúlt közgyűlésen megállapított árak nem csökkentek 10 %-kal a 2012. december 31-hez képest. Tulajdonképpen ez az átvezetés történt most meg, ez összesen 3 tételt érint az árjegyzékben, és ez azt eredményezi, hogy a díjak a január 1-jei szinthez képest pl. a szilárdtüzelésű kémények esetében több mint 60 %-kal csökkentek. Ennyit tudok hozzátenni a felvetéshez, és átnyújtom képviselő úrnak ezt a táblázatot.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Még világosabban látunk ügyvezető úr hozzászólása után, nyilván az más kérdés, hogy a cég jövedelmezősége ezek után hogyan alakul, de arra majd üzleti év lezárása után lehet válaszolni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 27/2013. (VII.19.) önkormányzati rendeletét  
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló  
38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet  
és a kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról szóló  
62/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Köszönjük ügyvezető úr segítő közreműködését, valóban, az előterjesztés előkészítésének folyamatában is végig korrekt kapcsolatunk volt.

**2. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004 (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

A szippantott szennyvíz díjának a rezsicsökkentését vezetjük át a rendeleten. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 28/2013. (VII.19.) önkormányzati rendeletét  
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló  
20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**3. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Az önkormányzati törvény előírta, hogy ha közterületen filmforgatás valósul meg, erre vonatkozóan helyi rendeletet kell készíteni az önkormányzatnak, és ezt a rendeletet meg kell alkotni. Ezt tettük meg, ezt a mulasztásunkat pótoltuk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 29/2013. (VII.19.) önkormányzati rendeletét  
a közterületek használatáról szóló  
47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**4. Az Egyesített Bölcsődék, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény és a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratainak módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Szeretném jelezni a képviselőtestület felé, hogy jó ütemben halad az Úrhajós úti Tagbölcsöde fejlesztése, szeretnénk beállítani az új csoportot, az új kapacitást már az őszi időszakra. Ehhez viszont az Alapító Okirat feltételrendszerét módosítani kell, ezért mind az Alapellátási Intézmény, mind pedig a GESZ alapító okiratait módosítani kell, az új csoport bővítésének ez a feltétele, ezt tartalmazza az előterjesztés.



Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 142/2013. (VII.18.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Bölcsődék alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. szeptember 1-jei hatállyal elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. szeptember 1-jei hatállyal elfogadja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. szeptember 1-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. július 26.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

#### **5. Alapítvány támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Polgármesteri keretből 50 eFt-os támogatást szeretnénk biztosítani az Erdei Faluért Kiemelten Közhasznú Alapítvány részére, a Zala-völgyében, Salomváron, Zalaszentgyörgyön pihennek Böjte Csaba árvái, a Gyimesbükki Vigasztaló Szentlélek otthon gyermekei, kértek ehhez támogatást, ehhez kérem a képviselőtestület támogatását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 143/2013. (VII.18.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Erdei Faluért Kiemelten Közhasznú Alapítvány részére 50.000 Ft támogatást biztosít a 2013. évi költségvetés polgármesteri keret sor terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2013. július 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **6. Adósságkonszolidáció során fennmaradó összeg gazdaságfejlesztési célokra történő felhasználása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Jó helyzetben vagyunk más önkormányzatokkal kapcsolatban, ha csak a szomszédos Szombathelyt nézzük, ugyan jelentős hitelállományukat elvitte az állam, de még így is nagyon komoly törlesztő részleteket kell a bankoknak fizetni. Viszont mi azt látjuk, hogy az idén közel 100 millió Ft az, ami felhasználható, ami megmarad az adósság fizetési kötelezettség után. Azt ígértük, hogy ezt az összeget teljes mértékben gazdaságfejlesztésre, munkahelyteremtésre szeretnénk fordítani, itt egy javasolt felhasználási cél van, ezek közül szeretném kiemelni a Posta u. csatornázását. A Posta utca mellett mintegy 5 vállalkozás van, ezeknek már régi kérésük, hogy ott a bővülésükhöz a csatornázás valósuljon meg. Ezeket a vállalkozásokat segítenénk ezzel, így az építési tervekkel és engedélyekkel rendelkező beruházás megvalósulhat. Az év második felére a Kontakt Kht-nak az év elején biztosított foglalkoztatási program fedezet, kimerül, így további 5 millió Ft-tal mintegy 50 ember foglalkoztatását tudjuk megoldani. Talán a legfontosabb ezek közül a barnamezős vásárlás, -fejlesztés, az anyag is tartalmazza, hogy egy olasz céget sikerült behoznunk a városba, ez elsősorban alpolgármester úr érdeme, hiszen eddig Vasváron működött ez a vállalat, sikerült átcsábítani Zalaegerszegre, elektromos kábelek, elektromos panelek beépítésével foglalkozik ez a vállalat, a prémium szegmensű autók számára elsősorban DMR és Range Rover autók ilyen eszközeit gyártja. Beszűkültek a jelenlegi telephelyükön, fejleszteni szeretnének, arra költeni a cég nem akar, hogy maga építsen, hiszen inkább eszközöket, berendezéseket, gyártóeszközöket vásárolnak. Szeretnénk vásárolni számukra egy olyan csarnokot, ami legalább 1000 m<sup>2</sup>-es, és ők ezt visszabérlik tőlünk, ami ebből fontos, hogy 35 új munkahely jöhet létre ebben a programban. Ezen túl pedig Gombás János egyéni vállalkozó számára szeretnénk bővülési lehetőséget biztosítani, ők a LÉSZ telephelyén építettek egy csarnokot, és a csarnok bővítéséhez kell terület, itt ki kell bővíteni a jelenlegi helyüket, és egy 3500 m<sup>2</sup>-es csarnokot kell létrehozni. Itt a LÉSZ telephelyet kell megosztani, és rendezni kell a közműhelyzetet is. A KEOP pályázatról alpolgármester úr szólna.

### **Doszpoth Attila alpolgármester:**

Ahol polgármester úr abbahagyta, a KEOP pályázattal kapcsolatban egy módosítást is kell tenni a szövegben, mert egy másik előterjesztésben a költségvetésben meglévő sorról biztosítjuk azt a 15 millió Ft önrészt, ami kell majd ahhoz a KEOP pályázathoz. Itt inkább arra módosítanám ugyanezt a célt, átmenetileg szolgálendő, már így is van benne, hogy áfa-megelőlegezése, ha visszajön az áfa, akkor nyilván továbbra is egy önrész soron marad, és akár további pályázatoknak az önrésze lehet. A Pénzügyi Bizottság ülésén egy kis félreértés volt az előterjesztéssel kapcsolatban, úgy gondolom, nincs ebben semmi félreértés, Major Gábor képviselő úr most is jelezte nekem, hogy akkor nem érti az előterjesztést. Ez az összeg, ami a hitelkonszolidációból megmarad,

ez benne van a költségvetésben, most úgy van, hogy hiteltörlesztés. Nyilván mivel konszolidáció volt, erre az év hátralévő részében nem lesz szükség. Első lépésben arról kell döntenünk, ha ez nem hiteltörlesztés, akkor mi. Ezért a határozati javaslat erről is szól. Ezen belül az idő megy, és egy konkrét olyan beruházási igény, bérbevételi igény jelentkezett, amit most polgármester úr egyszerre elmondott, amire ezt a keretet, amit megteremtettünk a határozati javaslatban, már fel lehet használni, ha egyébként minden feltételnek megfelelő ingatlant tudunk találni, és nyilván előbérleti szerződést köt rá majd az illető cég. Tehát nincs ebben semmi ellentmondás, azt gondolom, egyértelmű továbbra is a határozati javaslat. Még majd kérem vissza a szót, egyelőre ennyi, de utána majd folytatnám.

**Major Gábor képviselő:**

Azért nem értem, mert bizottsági ülésen egyszer eljutottunk már addig a pontig, hogy alapvetően a barnamezős beruházások keretében kell majd felhasználni ezt az 54 millió Ft-ot, ez a cég, aki most itt van előttünk, ez csak egy példaként szerepel. Ehhez képest most polgármester úr azt mondta, hogy erre a célra kívánjuk felhasználni ezt a keretet. Azért kérdeztem én bizottsági ülésen, hogy akkor döntsük el, hogy ez a keret egy cél felhasználása, tehát ennek a cégnek az ilyen módon történő igény-kielégítését szolgálja, vagy pedig általában ilyen célra szolgál, és minden más esetben, ha ez nem jön létre, akkor más célra is fel lehessen használni. Ez volt a kérdésem, ezért nem értettem és ezt az egészet. A céllal természetesen egyetértek, meg is kell csinálni, csak akkor most döntsük el, hogy egy célra lehet felhasználni az összeget, vagy általánosságban lehet felhasználni az összeget, csak éppen ez az első cég, aki most éppen napirenden van.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Nem értem, mit nem lehet ezen megérteni. Van egy cég, aki bővíteni akar, elhoztuk Zalaegerszegre, nem szeretnénk, hogy továbbálljon, ez az első opció. Remélem, hogy ebben egyetértünk. A másik, ennek a cégnek bővülési lehetősége van, ebben segítenünk kell, egyelőre 54 millió Ft áll rendelkezésre, ha abból meg tudjuk oldani, akkor megoldjuk a dolgot, ha nem tudjuk megoldani, akkor nyilván új helyzet van. A másik, itt van Gombás János cége, az is fejleszteni akar, őt is segíteni kellene, mert ez is plusz munka, plusz árbevétel, plusz iparüzési adó a városnak. Ilyen egyszerű a képlet, képviselő úr.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Tulajdonképpen most már talán idejétmúlt a felszólalásom, mert csak tájékoztatni szerettem volna a közgyűlést, és a többi tagját, akik a Pénzügyi Bizottság ülésén nem vettek részt, hogy egy megkerülési hatékonysági kérdés hangzott el, amit aztán alpolgármester úr ott kirészletezve megbeszélt, és azután egyhangúlag támogattuk azzal, hogy az előterjesztés e vonatkozásban felületes volt, nem ártott volna, ha ez belekerül, mert akkor egyértelműbbé válik.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Gondoltam, hogy vissza kell kérnem a szót. Azt gondolom, ha nem akarjuk, akkor tényleg nem tudjuk megérteni a dolgot. Az imént elmondtam, a keret létrehozása azért szükséges, mert megváltozik a sornak a neve a költségvetésben. Az, hogy ez arra lesz-e felhasználva, ami ide bele van írva, az attól függ, hogy azok a keretek közé befér-e. Ezt most nem tudom megmondani, hiszen nyilván végeztünk előtárgyalásokat, de hogy aláírja-e az előbérleti szerződést, belefér-e a felújítás, itt még nem tartunk. Ezt nyilván nem is tartalmazza, az előterjesztésnek a határozati javaslata azt tartalmazza, hogy jövődöbéli bérlők. Az első ilyen jövődöbéli bérlő lehet az a cég, akit polgármester úr

is mondott, ha az ő fejlesztése belefér ebbe, akkor ebből elsőként megvalósítjuk. Amit képviselő úr nem teljesen értett a bizottságban sem, pedig benne van, hogy egy keret hoz létre most a közgyűlés, és egyébként pedig az abban való ténykedés már a program része, azt tehát nem kell ide visszahozni. Itt nem arról szól, hogy arról döntünk, hogy annak a cégnek csináljuk meg a fejlesztését, egy keretről döntünk, alátámasztandó azt, hogy ezt az 54 millió Ft-ot érdemes létrehozni, elkülöníteni, mert van ilyen igény, beleírtuk ezt az előterjesztésbe. De igazából, ha így fogadják el az előterjesztést, nem arról kell döntenünk, hiszen egy keretet létrehoz, amiben az egyéb általános szabályozás alapján is a polgármester vásárolhat, tehát nem kell a közgyűlés elé hozni. De ezt már egyszer tisztáztuk a bizottsági ülésen, és szerintem ebben nincs ellentmondás, de ha ezek után még az van, akkor oldjuk fel, de én úgy érzem, nincs. Eddig azt tapasztaltam, hogy a befektetés-ösztönzést és a munkahely-teremtést a patkó minden oldala 100 %-ban támogatta, azt gondolom, korábban sem volt világosabban leírva, egyértelmű, csak lépései vannak – de még egyszer nem akarom elmondani. Azt gondolom, fontos, megyünk, ha ez nem jön össze, akkor az 54 millió Ft-os keret ottmarad, a csapat dolgozik tovább, megnézi, hogy másnak lehet-e kiadni. Ha ott sikerül megoldani, akkor az valósul meg belőle, ha még tudunk hozzá rakni ebben az évben, akkor az 54 millió Ft-os a keretet a költségvetésben fel kell emelni, és nyilván egy rugalmas, gyors csapatnak kell dolgozni. Ezért van a Városfejlesztő Zrt-hez kihelyezve ennek a koordinációja, aki a tárgyalásokat pillanat alatt le tudja folytatni, arról nem tud várni senki sem, hogy mi öthetente, nyáron háromhavonta, kéthavonta összeülünk. Nem tudom, így érthető-e a dolog.

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Menni kell előre, ez a legkonkrétabb dolog, ami ebbe a körbe előkerül, de van további érdeklődés is. Lehet, hogy ezzel a céggel meg tudunk állapodni, semmiképpen nem szabad elriasztani a madarat, ezt meg kellene fogni, egy komoly vállalat, komoly olasz családi cég, nagyon magas minőségű termékeket gyártanak. De van más érdeklődés is, itt vagyunk olyan stádiumban, hogy ez reálisan betárgyalható a nyár végéig, azért kellene egy elvi döntést meghozni.

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

Azt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztés azzal kezdődik, hogy június 28-án lezárult az 5000 fő feletti települések adósságkonszolidációja, erről már kaptunk tájékoztatást, hogy Zalaegerszeget ez milyen mértékben érinti, ez a több mint 1 milliárd Ft-os adósság-elengedés, ez majd meg fog jelenni az önkormányzat költségvetésében, hisz ennek nem lesznek törlesztési kamat- és tőketörlesztési fedezetei. Erről van már papírunk, vagy ez most csak ilyen szóbeli ígéret még? Vagy már a háromoldalú megállapodást a bank, az önkormányzat és a kormányzat már aláírta? Ebből eredően ez a 92 millió Ft már a költségvetésben akkor mint megmaradó összeg, amit nem kell hiteltörlesztésre fordítani, meg a kamatra, ezt most megpróbáljuk jól elosztani, és abban egyetértek, amit mondott, hogy befektetés ösztönzés, és a befektetési környezet fejlesztésére kerüljön felhasználásra, ebben közöttünk soha nincs vita, pláne ha ez munkahely-teremtést jelent. Ennek az első része Fejlesztési Bank hitelőrész, ami barnamezős területek értékesítés, bérbeadás előtti állapotjavításra felvenni kívánt infrastruktúra fejlesztésre kiírt hitel önerije, ez 3 millió Ft. Bárcsak több lenne, mert akkor többet tudnánk kapni valószínűleg, ez rendben is van. A barnamezős vásárlásról már beszéltek, én a KEOP-ost szeretném megkérdezni. Ebben 10 millió Ft-ot áfa-megelőlegezésre teszünk félre, a költségvetésben van 15 millió Ft, ami önrészt jelent majd erre a fejlesztésre, de egy későbbi napirendben előkerül, hogy ez a KEOP-os pályázat közel 300 millió Ft-os pályázat, aminek 80 millió Ft az áfa-tartalma, és ezt az

áfát a város költségvetésében biztosítani kell, meg kell előlegezni. Nem kevés ez a 10 millió Ft? Vagy a költségvetésben van annyi tartalék, hogy a 80 millió Ft áfát meg tudjuk előlegezni?

**Major Gábor képviselő:**

Örülök annak, ha Doszpoth Attila alpolgármester úr kifejtő kérdésében kifejtette az én kérdésemre adandó válaszban azt, amiről a kérdés szólt. Abszolút nincs különbség köztünk abban, amit elmondott, és egyet is értünk ebben a dologban, és erre is irányult a kérdésem, hogy akkor ez most egy általános alap. Ez azért volt csak kérdés, mert ebben is maradtunk bizottsági ülésen, hogy ez gyakorlatilag egy általános alap, aminek most ez az egyik lehetséges felhasználási módja, ez a cég, akiről szó van. Csak azért kérdeztem vissza, mert polgármester úr megfogalmazása pontatlan ebben az esetben, mert ő kijelentette, hogy erre az egy célra kell ez a pénz, ezért nem értettem ezt a kérdést, de különben ugyanarról beszélgetünk, de ha elbeszélünk egymás mellett, nagyon nehéz lesz. Egyről beszélünk, keretről, a létrehozását támogatjuk, az lenne a szerencsés, ha már az első lépcsőben ennél a cégnél el lehessen költeni, és akkor a 30 új munkahely létrejönne. Nincs köztünk nézeteltérés, és nem vagyok értetlen ebben a kérdésben, csak egyesíteni kellene akkor a beszédeket a másik oldalon.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Szerintem egyértelműen beszéltem, hogy ezzel a céggel jutottunk el legtovább, de nincs megállapodás. Van más tárgyalás is, létrejön egy keret – ahogy alpolgármester úr fogalmazott – és ennek a keretnek a felhasználását szeretnénk itt rögzíteni, beemelni a költségvetésbe. Egyébként ha egy ilyen 1000 m<sup>2</sup>-es ingatlant építenénk, az a legolcsóbb számítás szerint is minimum 120 millió Ft. Annyi pénz nincs, ezért inkább használtat akarunk vásárolni, azt felújítani, és a rendelkezésére bocsátani a vevőnek. A vagyonrendelet alapján vélhetően még a szerződést vissza kell majd hoznunk.

**Pete Róbert képviselő:**

Csak egy egyszerű kérdésem lenne. Ehhez a barnamezős programhoz van-e lehetőség állami források bevonására? Mert szerintem ezt érdemes lenne hajtani.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Megyünk utána, szeretnénk az MFB-től támogatást, olcsó hitelt szerezni, mert akkor nagyobb léptékkal lehet előremenni. Ami csarnokigény van a városban, azt mutatják ezek a jelentkező igények, hogy elindult a gazdaságban egyfajta mozgás, és a gyors reagálás azt kívánja ezektől a vállalatoktól, hogy termelési helyszínt keressenek, de a piaci igényekre úgy nem tudnak reagálni, hogy terveztetnek, vásárolnak, építenek. Egyszerűbb a bérlet, ennek a feltételeit tudjuk így megteremteni. Ha tudunk MFB-s olcsó hitelt szerezni, akkor gyorsabb lehet a program, reméljük, hogy ősszel lesz a Nemzeti Banknak egy újabb olcsó, 2 %-os hitelfelvételi lehetősége is, és abban már az önkormányzati vállalatok is bekerülhetnek, legalábbis ezért lobbizunk, hogy ez legyen így. Akkor megnyílik a mozgástér számunkra is.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Igen a válasz Pete Róbert képviselő úr válaszára – ahogy polgármester úr is elmondta – egyébként ez már szerepel is a költségvetésünkben, ott egy 30 millió Ft, az önrészéről volt szó, az a 3 millió Ft a 10 %-os önrésze, a 30 millió Ft MFB hitel, amiről szó van. A vissza nem térítendő támogatás műfaja eddig európai uniós támogatás volt, hogy ezután, 2014. után mi lesz, az megint egy más kérdés. De pont ezzel a 30 millió Ft MFB hitellel, ill. a költségvetésben meglévő sorral kapcsolatban egy kiegészítést szeretnék

javasolni a határozati javaslatok közé. Úgy látom, abban konszenzus van, vélhetően ez a felosztás megfelelő is, és elfogadásra fog kerülni. A költségvetésben most úgy szerepel ez a sor egészen pontosan, hogy ipari parki fejlesztés, így tettük akkor bele, azt fejeztük akkor ki vele, hogy gazdaságfejlesztés, elsősorban ipari parki fejlesztés. Nálunk majd a hitel megfogalmazásnál ennél pontosabb kell, ezért van egy olyan javaslatom, hogy legyen egy 4. pontja a határozati javaslatnak, ami arról szól, hogy a 2/2013. (I.31.) számú határozat 1. pontját módosítsuk, és az ebben található „*ipari park fejlesztéséhez (nem pályázati önrészként) 30.000 ezerFt*” helyett „*barnamezős területek rehabilitációjához 30.000 ezerFt*” kerüljön be. Így pontosítottuk azt a sort, erre szánjuk, így az 54 millió Ft már 84 millió Ft mindjárt, viszont az eljárás folyamán az MFB-nél pontos cél kell, mivel ha a közgyűlés ezt így elfogadja, akkor pontosítottuk a célt, és remélhetőleg a hitelfelvételnél sem lesz ebből semmilyen félreértés, szűkítettük a célt, az ipari park is idetartozna, ezt kérem, polgármester úr fogadja be, és szavaztassa meg. Vélhetően akkor, ha a közgyűlés elfogadja az ilyen célú hasznosítását a felosztásnak.

**Gyutai Csaba polgármester:**

A Közgazdasági Osztály vezetőjének szeretnék szót adni, hogy az adósságkonszolidáció folyamatáról röviden tájékoztassa a képviselőtestületet.

**Cziborné Vincze Amália osztályvezető:**

Június 28. volt az a határidő, amíg az adósságkonszolidációs folyamat lezárult, két módon biztosította ezt a központi költségvetés, adósság-átvállalással ill. támogatás formájában. Öt bankkal kapcsolatos hitelszerződésünk volt, amelyet érintett az adósságkonszolidáció, azok közül négy hitelszerződés ami adósság-átvállalás, és négy, ami támogatás formájában valósult meg. Háromoldalú megállapodás kötődött arra, ami átvállalással csökkent a hitelállományunk, az ÁKK és az illetékes bank, ill. az önkormányzat között kötődött a háromoldalú megállapodás. A június 28-i bankkivonatok, hitelintézeti kivonatokból látjuk, hogy az adósságkonszolidáció megtörtént, tehát ezek a hitelállományok csökkentésre kerültek. Ami még a következő lépés lesz az adósságkonszolidációt követően, hogy a csökkent hitelállományokra vonatkozóan a bank és az önkormányzat között kell egy hitelszerződés-módosítás, ami az igényeink és a mi kérésünk szerint a futamidő megtartása mellett a törlesztőrészeket csökkenésével fog megvalósulni. Ez a folyamat a következő hetekben fog zajlani, tehát igazából most azt látjuk, hogy az az 1 milliárd 448 Ft, ami a december 31-i adósságállományunknak a 60 %-a, az jóváírásra került a számlákon.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Köszönjük a tájékoztatást, az utolsó előtti mondathoz kapcsolódva tehát van olyan bank, amellyel már jó úton haladunk, és sikerül módosítani a hitelszerződést, van olyan bank, amelyik ragaszkodik az eredeti szerződéshez, és ugyanolyan futamidővel, ugyanolyan törlesztést kér tőlünk, függetlenül attól, hogy a hitelösszeg kevesebb lett a konszolidáció után. Nyilván ezt szeretnénk módosítani, hogy a mozgásterünk bővüljön.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslata szerint a határozati javaslat kiegészülne egy 4. ponttal, miszerint a korábbi határozatot módosítjuk, és az ipari park fejlesztés címszó helyett barnamezős területek fejlesztésére használjuk fel azt a pénzt. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 144/2013. (VII.18.) sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az adósságkonszolidáció során megtakarításra kerülő összeg alábbi felosztásával egyetért:
- |   |               |
|---|---------------|
| MFB hitel önrész:   | 3 MFt         |
| Posta út csatornázása:  | 20 MFt        |
| Kontakt Humán foglalkoztatási program:                          | 5 MFt         |
| Barnamezős vásárlás/fejlesztés:                                 | 54 MFt        |
| <u>KEOP 1.1.1/c-13 hull. pályázat önrész ÁFA megelőlegezés:</u> | <u>10 MFt</u> |
| Összesen:   | 92 MFt        |

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet III. negyedéves módosítása során ezen összegek átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** a költségvetés III. negyedéves módosításakor

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját arra, hogy a rendelkezésére álló pénzügyi keretet és annak megosztását figyelembe véve, tekintettel a jövőbeli bérlők igényeire válassza ki a barnamezős területek revitalizációja programban szereplő ingatlanok közül az erre a célra legalkalmasabb területeket és versenyeztesse meg azokat. A lefolytatott eljárás után tegyen javaslatot a polgármesternek az ingatlanok megvásárlására, fejlesztésére. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megfelelő ingatlan megvásárlására, illetve a felújítások elvégzéséhez szükséges eljárási rendnek megfelelő kivitelező kiválasztására.

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

*felkérésre:* Oláh Gábor vezérigazgató

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a cég tulajdonában álló telephely átfogó hasznosítási tervének elkészítésére, a különálló közművek koncepciójának kidolgozására, útcsatlakozás alternatíváinak megtervezésére. A kész terveket az ügyvezető terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

**Felelős:** *felkérésre:* Pais Kornél ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2013. (I.31.) sz. határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Az „Ipari park fejlesztéséhez (nem pályázati önrészként) 30.000 ezerFt” szövegrész helyébe „Barnamezős területek rehabilitációjához 30.000 ezerFt” szövegrész lép.

**Határidő:** 2013. évben a nyertes pályázatokhoz, illetve beruházásokhoz igazodóan

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **7. Települési Értéktár Bizottság létrehozása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba polgármester:**

A hungarikumokról, a magyar nemzeti értékekről szóló törvény alapján az önkormányzat létrehozhat egy Települési Értéktár Bizottságot, a javaslat szerint ezzel az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot bízánk meg.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 145/2013. (VII.18.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése önálló Települési Értéktár Bizottságot nem kíván létrehozni, de a magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV.16.) Korm. rendeletben foglalt, a bizottságra vonatkozó feladatok ellátásával 2013. szeptember 1. napjától megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot.

A Közgyűlés felkéri Bizottságot, hogy a szervezeti és működési szabályzatát alkossa meg, és terjessze a Közgyűlés elé.

A Közgyűlés felkéri továbbá a polgármestert, hogy a döntés alapján a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását készítse elő.

**Határidő:** a szervezeti és működési szabályzat megalkotására:

2013. szeptember 30.

a szervezeti és működési szabályzat Közgyűlés elé terjesztésre: 2013. október 24.

a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására: 2013. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

Gecse Péter, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság elnöke

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy jelen döntéséről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét tájékoztassa.

**Határidő:** 2013. augusztus 17.

**Felelős:** dr. Kovács Gábor jegyző

## **8. Pályázat benyújtása a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára” című felhívásra (ÁROP-1.A.5-2013)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Alapvetően az önkormányzatok szervezetfejlesztésére vonatkozik a pályázat, 40 millió Ft-ot lehet nyerni, ezen túl pedig még informatikai fejlesztést, ügyviteli szoftverfejlesztési lehetőséget is tartalmaz a program.



Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 146/2013. (VII.18.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Államreform Operatív Program keretében megvalósuló „*Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára*” című (kódszám: ÁROP-1.A.5-2013) felhívásra történő pályázat benyújtásával bruttó 40 millió Ft támogatási összegre.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2013. szeptember 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **9. A KEOP- 1.1.1/C/13. kódszámú „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” konstrukcióra pályázat benyújtása, önrész biztosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Alapvetően a Zala-Depo Kft-nek vásárolhatunk új eszközöket, új kukásautót, hulladékgyűjtő járművek mérleggel való felszereltségét, GPS-programokat, szelektív hulladékgyűjtő konténereket, erre vonatkozó informatikai eszközöket, hulladékgyűjtő edényzetet, és szemléletformáló eszközöket is. A projekt teljes nettó összege 299 millió Ft, majdnem 300 millió Ft, a teljes nettó összeg 5 %-os önrésze 15 millió Ft, az ehhez kapcsolódó áfa mértéke, amit meg kell finanszíroznunk, az 80.986 eFt. Mindenképpen fontosnak tartom ezt a pályázatot, 300 millió Ft-tal növeljük a cég lehetőségeit, elvileg még az is elképzelhető, hogy egy olyan rendszert építsünk, hogy a képződött hulladék mennyisége után fizessenek az emberek díjat. Nyilván ezt meg kell fontolni, hogy bevezessük-e, mert ennek lehetnek hátulütői az illegális szemetelésben, de ez egy modern rendszer már.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

#### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Igen, polgármester úr, valóban ez lenne a jövő útja. Ha visszaemlékszünk, az elmúlt hónapokban nem csak Zalaegerszegen, de úgy általában a sajtóban megismerhettük azt, hogy különösen falvakban élénk tiltakozást lehetett hallani, látni a sajtón keresztül. Az emberek tiltakoztak az ellen, hogy nem teljesítés után is kell fizessenek egyfajta kirótt adót, mert mondván, nem töltik meg a kukát, gyakran, többször kell fizetni, egyéb. Ez ellen az egyedüli járható út, ha tényleges szolgáltatás-használat után fizetni, ha ebbe az irányba megy a cég, és erre törekszünk, azt javaslom, teljes egészében támogassuk.

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Azért ez egy bonyolult rendszer, a hulladékgazdálkodás kötelezően igénybe veendő közszolgáltatás, szerintem az az európai módja ennek a szolgáltatásnak, hogy legalább hetente mindenhol egyszer elviszik a hulladékot. Nyilván ezt vidéki településeken

nehezebben szokják meg, de azért az nem teljesen egészséges – különösen ilyen nyári időben – hogy két hétig ott áll a kuka, és mindenfajta illatok jönnek. Az más kérdés, hogy a képződött hulladék mennyisége után fizessen, ezt nyilván meg kell vizsgálni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Támogatta a bizottság minden olyan bizottsági ülésen, ahol részt vettem. A kérdésemet az előbb már elmondtam, az önrészt biztosítani kell, az 5 %-ot, és minden ilyen fejlesztés, ami tényleg 95 %-os támogatottságú, azzal élni kell. Itt egy kötelezettsége van, ezt is elmondtam, a 80 millió Ft-os áfa, amit viszont az önkormányzatnak a saját költségvetéséből kell megelőlegezni, amit utána – mivel használatba, bérbe adjuk a Zala-Depo Kft-nek – ezért ezt az áfát az önkormányzat vissza tudja igényelni. Talán az a megoldás, amit a Közgazdasági Osztály vezetője mondott, hogy talán ezek az eszközök nem egyszerre érkeznek be, és ezért az áfa-fizetési kötelezettség sem egyidőben keletkezik, így a város költségvetésében ezt a közel 80 millió Ft-os áfát tudjuk biztosítani.

**Gyutai Csaba polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 147/2013. (VII.18.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a KEOP-1.1.1/C/13 kódszámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra „**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése**” címmel, az alábbi költségvetéssel:

A projekt teljes nettó összege: 299.950.000,- Ft

A projekt teljes nettó összegének 5%-os önrésze: 14.997.500,- Ft,

A projekthez kapcsolódó Áfa mértéke: 80.986.500,- Ft

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját erőt, valamint a nem elszámolható költségek, így a beszerezett eszközök Áfa tartalmát az adott évi költségvetésben biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges valamennyi dokumentum, nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2013. július 22.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**10. Zalavíz Zrt. részvény visszavásárlás**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

A víziközmű törvény alapján csak önkormányzati és állami kézben lehet víziközmű részvényt, a mi esetünkben még a Zalaegerszeg és környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep Fejlesztésére létrejött Önkormányzati Társulás kezében is volt részvény, egy-egy darab 100 eFt névértékű részvény. Lehetne nyilván a jogalkalmazónak jogértelmezést lefolytatni, hogy az önkormányzati társulás önkormányzatnak minősül-e, és maradhat-e ott a részvény, de a legkonzekvensebb értelmezés szerint csak az állam és az önkormányzat, és önkormányzati társulás nem lehet ilyen szerepben. Ezért a javaslat az, hogy vásároljuk vissza ezt a részvényt. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 148/2013. (VII.18.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavásárolja az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke Csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére” és az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és Térsége Ivóvízminőségének javítására” szervezetek által felajánlott 1-1 db 100.000 Ft névértékű ZALAVÍZ Zrt. részvényt, melynek fedezete a korábban Zalaszentlászló és Vidornyaszlós önkormányzatoknak értékesített 1-1 db részvény eladásából befolyt összeg. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szerződések megkötéséről, valamint a költségvetési rendelet III. negyedéves módosítása során történő átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** szerződések megkötése: 2013. augusztus 31.  
költségvetésen történő átvezetés: a költségvetés III. negyedéves módosításakor

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
előkészítésben *felkérésre* Nagy András vezérigazgató

### **11. A 2013. évi CXVIII. törvényben felsorolt zalaegerszegi állami ingatlanok térítésmentes igénylése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Ez egy nagyon régi történet, de most sikerült a végére járni. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 7 db kisebb, alapvetően városi útszabályozáshoz hasznosítható területet ajánl fel számunkra. Ezeket már korábban kértük, úgy vélem, meg kell hozni a döntést, és ezeket el kell fogadni, ezután természetesen sokkal nagyobb jelentőségű és nagyobb értékű ingatlanokat is kérünk az államtól, ezeknek a benyújtása is megtörtént, de ezekről a kisebb értékű és kisebb léptékű területekről szól most a döntés. Itt is kérném a képviselőtestület támogatását.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 149/2013. (VII.18.) sz. határozata**

#### **I.**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az egyes állami és önkormányzati ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXVIII. törvény 1. mellékletében szereplő, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén fekvő alábbi ingatlanok állami tulajdoni hányadát térítésmentesen Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonába kívánja venni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében foglalt közfeladatok ellátása érdekében:

<b>Ingatlan helyrajzi száma</b>	<b>Ingatlan megnevezése</b>	<b>Ingatlan területe</b>	<b>Magyar Állam tulajdoni hányada</b>	<b>Önkormányzati közfeladat</b>
Zalaegerszeg 26404	kivett saját használatú út	122 m <sup>2</sup>	3/8	<b>településüzemeltetés</b> (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása)
Zalaegerszeg 26576	kivett út	286 m <sup>2</sup>	1/1	<b>településüzemeltetés</b> (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása)
Zalaegerszeg 2703	kivett beépítetlen terület	455 m <sup>2</sup>	6/216	<b>településfejlesztés, településrendezés</b>

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a jelen határozat 1. pontjában megjelölt ingatlanok térítésmentes átvételével kapcsolatosan az önkormányzat vállalja, hogy:
- saját költségvetése terhére - szükség esetén - az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti, illetve ha az ingatlanon tervezett tevékenység engedélyköteles, akkor a szükséges engedélyeket megszerzi,
  - az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben esetlegesen felmerülő általános forgalmi adót megtéríti,
  - saját költségvetése terhére a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket - ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét - megtéríti,
  - az ingatlan tulajdonjogát a fennálló terhekkal együtt szerzi meg,
  - az ingatlan vonatkozásában az állammal szemben semmilyen követelést nem támaszt,
  - a bérbeadással - vagy más jogcímen - hasznosított ingatlan esetében a fennálló jogviszonyokból eredő kötelezettségeikért és a tulajdonossal szemben támasztott esetleges jövőbeni követelésekért helytáll,

g) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (4) bekezdés b) pontja szerinti beszámolási kötelezettséget - a tulajdonjog megszerzését követő évtől kezdődően - minden év december 31. napjáig írásban teljesíti,

h) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (4) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettséget a 2013. CVIII. törvény 6. §-ban előírt, önkormányzati kötelező feladat ellátása céljának megfelelően teljesíti, azaz az ingatlanokat a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és a juttatás céljának megfelelően hasznosítja, valamint állagát megóvjja;

i) teljesíti azon külön feltételeket, amelyekhez a vagyonkezelő, annak felügyeleti szerve, a sportpolitikáért felelős miniszter vagy a védettség jellege szerint felelős miniszter az ingyenes tulajdonba adáshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozat kiadását kötötte.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy jelen közgyűlési határozatot a 2013. évi CXVIII. törvény rendelkezéseinek megfelelő dokumentumokkal együtt elküldje a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez.

**Határidő:** 2013. augusztus 28.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**II.** A közgyűlés felhatalmazza Gyutai Csaba polgármestert, hogy a 2013. évi CXVIII. törvény alapján az önkormányzat által igényelt, a jelen határozat I. 1. pontjában felsorolt ingatlanok térítésmentes átadására vonatkozó szerződéseket Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében megkösse.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **12. A zalaegerszegi 0828/65 hrsz-ú, Északi Ipari Parkban (Ságod) található ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Köszöntöm Berta László vezérigazgató urat, a Zalaco Sütőipari Zrt. részéről. A mostani közgyűlés egyik legjelentősebb napirendjénél tartunk, a barnamezős beruházás, a Zalaco fejlesztés és a Sütő utcai beruházás azok a legfontosabb ügyek, amelyek miatt össze kellett hívnunk a rendkívüli közgyűlést. Az anyag tartalmazza, hogy egy nagyléptékű fejlesztésre készül a Zalaco Zrt., ehhez mintegy 2,5 ha nagyságú területet szeretne vásárolni az Északi Ipari Parkban. A vonatkozó rendeletünk alapján – tekintettel a beruházás nagyságára és a foglalkoztatotti létszám bővülésére, ami 110 fő lesz – ezért az eredeti vételár jelentősen csökkenthető, és egy kedvező vételár ajánlható fel a Zalaco Zrt. részére.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Vezérigazgató urat kérdezném, most a Kaszaházi úton van a telepük, kicsit tényleg már felújításra szorul, nyilvánvaló, hogy keresnek. Ennek mi lesz a sorsa a későbbiekben? Értékesíteni kívánják, vagy a városnak? Mert ha onnan elköltöznek, ott marad nekünk egy újabb barnamező, erre szeretnék tehát választ kapni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Ahogy látom, a Zalaco a pályázaton meghirdetett induló összeggel, 122.539.760 Ft-ért tett ajánlatot, ennyiért kívánja megvásárolni ezt a területet. A kérdésem, ez a terület infrastruktúrával hogyan van ellátva? Ez most egy legelő művelési ágban van, ennek a kivonását a Városfejlesztő Zrt. fogja elvégezni, és ez beépítetlen területi megnevezésű ingatlanra változik. Innentől áfás lesz, egyébként, mint legelő áfa nélkül került volna eladásra. Ez azt jelenti, hogy az árajánlatban az áfa tartalom, a 26 millió Ft teljes egészében az önkormányzat visszaigényelheti, meg a Zalaco is visszaigényelheti ezt az áfát, így valójában ez a terület a befektetési programunk mindennemű maximális kedvezményét figyelembe véve 24.122 eFt-ért cserél gazdát, ennyiért kívánjuk értékesíteni. A kérdésem az lenne, hogy lehetőségként van, hogy a befektetési programunkban 75 % kedvezmény adható. Mi úgy gondoltuk, és abban maximálisan egyetérttek, hogy amit a Zalaco vállalt a két éven belüli 110 fő foglalkoztatás bővítését, aztán az árbevétele 1,5 milliárd Ft növekedést vállalt, természetesen ez iparüzési adó befizetési többletet is jelent, ill. a beruházás összege 750 millió Ft megvalósul. Ezek indoklása, tehát van-e olyan konkrét elképzelése a Zalaco-nak, ami ennek a beruházásnak a megvalósulását, megtérülését garantálja és igazolja? Egyébként annak én is örülök, hogy végül hosszabb távon a Zalaco erre a telephelyre kíván kitelepülni. Az önkormányzat ezt a garanciát ha ez nem valósul meg akár a foglalkoztatás, akár az árbevétel, akár a beruházás, akkor ezen az áron jogosult-e ezt a területet visszavásárolni?

**Gyutai Csaba polgármester:**

A cég nyilván pontos üzleti elképzelésekkel rendelkezik, és tudja, hogy miért fejleszt, van mögötte olyan piac, van mögötte olyan termék, amely indokolja ezt a beruházást. Azt kívánom önmagunknak, hogy hetente legyünk ilyen döntés előtt, és ne az üzleti döntés hátterét firtassuk, mert ez a befektető, a vállalkozó kockázata. A mi dolgunk az, hogy a feltételeket biztosítsuk, és azt gondoljuk végig, hogy a területbe beinvesztált közművek, területár megtérül-e számunkra. Úgy gondolom, egy ilyen mértékű iparüzési adó fizetésnél, ami ekkora árbevételnél jelentkezik, és 110 fős többletfoglalkoztatás esetén ez az önkormányzat szempontjából is egy jó üzlet.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Az ipari parki telek közművel ellátott oly módon, hogy az adott közművek a telekhatáron vannak, ezt egyébként a vevővel tisztáztuk. Elektromosság tekintetében a trafóból kell elhozni, nyilván a telekre bevinni abban a nagyságban, abban a kapacitásban, ami szükséges, azt neki kell, a fejlesztés tekintetében is őt terheli minden tovább. De az már a beruházás része, nem az ingatlanhoz kapcsolódik. Ezek azok a telkek, amiket a város 2007-ben elindított, EU-s forrásból, közművesített a Városfejlesztő Zrt. lebonyolításában. Ilyen szempontból látszik, hogy milyen előnyt jelent az, ha ilyen összközműves – ipari szempontból mondom, mert más egy családi ház – telket tudunk adni, nem kell másról döntenünk, odaadjuk, nem adjuk. Ő pedig nyilván megvizsgálja és rácsatlakozik ezekre a közművekre. Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva, az árkedvezmény, a telekárkedvezmény. Van benne két melléklet, azok nagyjából válaszok mindenre, ezt annak idején 2007-ben a testület, amikor ezt a rendeletet – hiszen rendelet alapján történik az odaítélés – amikor ezt megtárgyalta,

akkor ezt tisztán tudta, hogy ekkora beruházásnál, ilyen plusz árbevétel elérésénél és ilyen foglalkoztatás növekedésnél ezt a telekárkedvezményt megadhatja, hiszen akkor még a Városfejlesztőnél leképeztük, és modelleztük ezeket a dolgokat. Most a konkrét esetre is ott van az előterjesztésben a megtérülés, ha jól emlékszem, a 4. évben térül meg a város számára. Ilyen szempontból így is, nem csak rendeletileg, hanem közgazdaságilag is megalapozott az az ár, amin ő vételi ajánlatot tett, és rendelet alapján el is lehet fogadni. Nyilván az, hogy ő mire alapozza ennek a rentabilitását, ill. tartósságát, az a cégnek a jövőképe, azok a lehetőségek, amiket esetleg már most le tud kötni szerződések, egyéb a jövőre vonatkozóan. Ezek egy része lehet, hogy üzleti titok, vagy nem teljesen publikus, nyilván vezérigazgató úr, ha kell, akkor erről majd nyilatkozik.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Akkor lennék igazán boldog, ha a régi telephelyen is folya termelés, és az új telephelyen is, mert akkor ez azt jelenti, hogy akkora volumennel tud dolgozni a cég, hogy mindkét helyszínre szükség van. Azt is tudom vezérigazgató úrtól, hogy Nyugat-Dunántúlon ebben az iparágban piacvezető a társaság, de az árbevétele nagy része nem Zalában, hanem Vas megyében, Győr-Moson-Sopron megyében képződik. Ilyen értelemben azt gondolom, csak köszönhetjük, hogy a beruházást itt végzi el, és nem viszi el a piac közepére, mondjuk Vas vagy Győr megye határára valahova, és itt teremt munkahelyet ez a cég.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Egyetértek, polgármester úr, azt mondta, jó üzlet. Én is azt mondom, és örülök, hogy ebben a Sukoró-effektus már nem jelent meg, amikor az állam jó pénzért közel 1000 fős foglalkoztatásért és jelentős iparüzési és társasági adóbevételért akart Sukoróban kaszinót építtetni, azóta ebből az ügyletből – mivel áron alul akarták eladni – akár bírósági büntetőeljárás volt. Akkor is azt mondom, és most is, hogy a befektetőket kedvezményekkel kell támogatni, ez az önkormányzat részéről adható maximális, a 75 %-os támogatás, és ha az áfát is figyelembe veszem, még több. Azt kívánom, legyen jó üzlet, az önkormányzatnak abban legyen jó üzlet, hogy munkahelyek jöjnek létre, és ez a cég jól fog működni, és ezért több adót fog fizetni az önkormányzatnak, ill. itt fognak fogyasztani. Ezt a példát csak azért mondtam, mert ez hasonló dolog, amikor egy földterületet eladunk, és itt most tényleg a befektetőbarát magatartás, a befektetés támogató magatartás jelenik meg. Ebben örülök, hogy a Fidesznek ilyen szemléletváltozása volt.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Megmondom őszintén, képviselő úr, egy kicsit szégyellem, hogy Ságod és Sukoró egy napon van említve, és egy tisztességesen dolgozó, a városban becsületesen adót fizető cég kapcsán egy ilyen dolgot emlegetünk. Bár megértem, hogy Önök ezekben a kérdésekben profik.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Már Kiss Ferenc képviselő úrnak mondtam, hogy ilyenkor Sukorót emlegetni... Gyakorlatilag volt egy olyan csapat, volt egy olyan döntési mechanizmus Gyurcsány elvtárrsal az élen, akik semmilyen szabályozási lehetőségek kereteit nem vették figyelembe. Itt nálunk éppen együtt fogadtuk el azt a mi belső rendeletünket, ami alapján létszámtól függően 75 %-os támogatási lehetőség megilleti a vállalkozót, 75 %-os vállalkozási támogatás az árban érvényesíthető, tehát itt még csak véletlenül sem beszélhetünk semmilyen jogszabályba, rendeletbe ütköző tevékenységről. Enyhén

szólva is ez áthallásos csúsztatás. Itt arról van szó, hogy az önkormányzatnak is és a vállalkozónak is van egy olyan lehetősége, hogy megállapodjék abban – természetesen a vállalkozónak is meg kell hogy érje, az önkormányzatnak is meg kell hogy érje – azért is csodálkozom, mert itt más apropóból is előjöttek olyan felhangok a részletekről, hogy itt miért ilyen kedvezmény, miért olyan kedvezmény, stb. egyik oldalon. A másik oldalon pedig folyamatosan azt kéritek számon a várostól, hogy mit tett a munkahely-teremtés, a foglalkoztatási lehetőségek bővítése szempontjából. Ha egyszer azt mondjuk, hogy a városnak lehetősége, sőt, kötelessége a munkahely-teremtő beruházásokat támogatni, és nem multikat, hanem olyan vállalkozásokat, amelyek itt Magyarországon, Zalában termelnek, magyar munkaerőt foglalkoztatnak, a magyar fogyasztást generálják, akkor ez a városnak nem joga, nem lehetősége, hanem kötelessége. A város semmilyen olyan jogszabályi és rendeleti lehetőségeket nem lép túl, amit saját maga számára megállapított, ill. a központi jogszabályok amilyenre lehetőséget biztosítanak. Ez üzletnek sem rossz a városnak, és a hosszú távú befektetést még nem is említettem, itt azért ennek az áthallásos párhuzamnak az ide citálása ez amolyan hajánál fogva előrángatott, erőltetett. Nem tudom, milyen freudi motívumok készítettek erre, de remélem, hogy nem gondoltatok komolyan.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Nem kaszinóról van szó, hanem kakaós csigáról.

### **Tombi Lajos képviselő:**

Duplán fel vagyok háborodva, mikor meghallottam a Sukoró nevet, habár nagyjából az előttem szólók elmondták a lényegét. Egyrészt én a képviselőtestület nevében kikérem – a nevedben is egyébként – mert mi nem vittük csődbe a várost, mint amit a Sukoróban eladóként szereplők az országot. Zalaegerszeg városa az elmúlt tízegynéhány évnek a gazdálkodásában nehézségek, egyebek voltak, de mégis csak úgy abszolválta, hogy nem egy csökköző állapottal hagyott. Másrészt nagyon kikérem az itt dolgozó és több évtizedes hagyományokkal rendelkező Zalaco nevében, hogy összehasonlítsák egy aktatáskás spekulánssal, aki messziről jött emberként nagyot mondott. Mi mindennap gyakorolhatjuk, élvezhetjük, hogy itt egy olyan csapatról van szó, egy olyan szereplőjéről a zalai gazdaságnak, ami a mindennapi életünkhöz szükséges, amikor reggel zsömlét veszünk vagy kenyeret. Ha valami probléma van a kenyér ellátásban, akkor – ezt vezérigazgató úr tudja – nem csak kenyérbevágó, hanem a napi megélhetését, az itteni emberek nyugalmát is szolgálja. Ahogy képviselőtársam is elmondta, üzletnek sem nagyon rossz. Részt vettem abban a tárgyalássorozatban még Inkovics főépítész úrral együtt, mikor Vaxler Tamástól ezeket a területeknek egy jelentős részét – nem az egészet – ami most ipari park, ezt mi is az államtól igényeltük és vettük, mert meg kellett venni kemény tárgyalásoknál. Utána – ahogy Doszpoth Attila alpolgármester úr is elmondta – erre egy projektet fejlesztettünk, és most jönnek be azok, kedves képviselőtársaim, mikor a Pénzügyi Bizottságban arról beszéltünk, hogy fiskálisan nézünk meg egy megtérülést, reggel, este, holnap vagy holnapután, vagy egy év múlva. Állunk elébe a megtérülési számításoknak, mert ilyenkor hosszú távon lehet, hogy 10 év múlva jön be, de ahhoz, hogy abból a gyakorlótér nevű 150 ha-os területből ipari park legyen, ahhoz oda kellett vinni egy elkerülő utat, ahhoz oda kellett vinni a közműveket, ahhoz fejleszteni kellett a várost. Most érett be. Délelőtt mondtam a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy egy erdőnyi papírral van alátámasztva az a hatalmas hiteligénylés, ami csődbe vitte a világot, és mire mentek vele, pedig – gondolom – precíz számításokkal kimutatták, hogy hány éves a megtérülés. Itt látjuk, hogy a megtérülések ha nem hisszük el a 4 évet, akkor boldog lennének, ha 8 év alatt megtérül egy ilyen beruházás a mai világban. Én látom, hogy a támogatás minden részről



megvan, csak ezek a szurkálások... Lehet szurkálni, mert biztos feladjuk a magas labdát néha egy-egy másiknál, de ez a helyzet az ipari parknál, és az északi ipari park fejlesztésénél, ez nem az az ügy, ahol lehetne. Pont egy helyi cégnek a támogatása szintén nem egy olyan ügy, ami esetleg gyanúra adna okot, vagy bármilyen hátsó szándéokra. Bár jönnének nem aktatáskás befektetők Zalaegerszegre, és azoknak is tudnánk adni ilyesmiket. Sukoró egy más téma, mert könnyű felülni a fekete kontinensen egy repülőre, idejönni, nagyot mondani aranylánccal a nyakban, meg aktatáskával, és azt mondani, itt kaszinó lesz tíz év múlva, és nem lesz belőle semmi. A tulajdoni lapok jöttek-mentek, de igazából ott kapavágás, ilyesmi nem történt. Itt viszont jövőre nem csak hogy láthatjuk a kapavágást, hanem ehetjük is azokat a termékeket. Megvan a konkurencia, mert nem olyan régen – tán két éve – voltam Lipóton, ebben a szegmensben, a sütőiparban is megfelelő konkurensok vannak, úgy tudom, a Dunántúlon is. Észnél kell lenni, ahogy elmondták, nehogy véletlenül máshova menjen, és örüljünk neki, hogy a Zalaco Zalaegerszegen kíván beruházni, hiszen itteni embereknek lesz munkája, és haszna is előbb-utóbb a városnak. Engem nem zavar, ha egy évvel csúszik, és elnéztük a számítást, még akkor is megtalálta a város a számítását, ha hosszú távon ez még egyszer ennyi idő alatt térül meg, de lesz itt egy olyan cég, aminek nem a felszámolásáról kell gondoskodni, hanem a bővítéséről. Nyugodt szívvel nyomom meg a gombot, nem zavar, hogy olcsón. Nem is olyan rossz üzletet kötöttünk, hiszen elég olcsón vettük a területnek a jelentős részét, elég drágán egy másik részét, és sokba került a közműfejlesztés. Emlékszem, milyen viták voltak, akkor sokan azt mondták, kell-e az elkerülő út, lesz-e valami. Talán Kiss Ferenc képviselő úr emlékszik rá, mikor azzal érveltem akkor, hogy Magyarország 3000 polgármestere közül 2000 el tudja mondani, hogy a város határában van egy terület, ahol szeretne valamit. Volt Pacsán is ilyen ipari park, Letenyén, mindenhol, csak nem ment oda senki, mert nem volt infrastruktúra. Mi beruháztunk, dolgoztunk ezért, most beérik a gyümölcse, szerencsére. Szavazzunk szerintem.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Felvetődött a vita során, hogy más minőségű a terület még jelenleg, mint amire szükség van. Dr. Budai Gyula államtitkár úrral tárgyaltunk erről az ügyről, fejlesztési célterületként kell megjelölni, akkor az átminősítés felgyorsul, tehát ebben megkapjuk a kormányzati segítséget is.

**Pete Róbert képviselő:**

Az előterjesztést a magam részéről mindenképpen támogatandónak tartom, valóban úgy gondolom, minél több ilyen jöjjön. Egy egerszegi vállalkozásról van szó, sok sikert kívánunk, és finom csigákat magunknak! Itt is elmondanám, ha van lehetőség állami támogatás megszerzésére a további fejlesztésekhez, abban a két fél majd működjen együtt, hiszen minél több pénz jön ide, jobb gépek, jobb minőség, annál jobb a városnak. Azért itt egy megjegyzésem lenne, nem csak ennek kapcsán, hanem más, minden olyan céggel kapcsolatban, akik állami, önkormányzati támogatásokat kapnak valamilyen módon. Azért a munkásaikra is figyeljenek oda, és becsüljék meg a dolgozóikat, hiszen sok összetevője van egy vállalkozásnak, de jó szakemberek, megbecsült szakemberek nélkül senki nem fog előrejutni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Dolgozunk azon, hogy a cég a fejlesztéséhez kapjon állami támogatást, várhatóan júliusban-augusztusban, tehát a közeljövőben lesz kiírva olyan telephely-fejlesztési pályázat, ahol tud indulni a társaság, és innentől nyilván sikeres pályázatra van szükség.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Az előterjesztésben az igaz, és ehhez sok sikert kívánok a Zalaconak, nem róla szól, amit elmondtam. Én csak példaként mondtam, amit a baloldal csinált, azért a Fidesz már feljelentette volna vagyoni hátrány okozásáért, károkozásért, csak példaként mondtam. Most is azt mondjuk, ami munkahelyteremtés, az támogatandó kedvezményekkel. Polgármester úr azt mondja, ez beruházás, nem kaszinó. A kaszinó is beruházás, komoly, sőt, több árbevétellel, több foglalkoztatással, és majd meglátjuk most, hol lesz kaszinó és ki kap. Amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, hogy a Fidesz mutyikat nem támogat, ezt a mutyikat hadd ne emlegessük, mert nem akarom mindjárt sorolni azokat a mutyikat, amiket most az utóbbi időben végrehajtott. Tombi Lajos képviselő úr, nem kell önérzeteskedni a táskáskodással, mert szerintem ebbe ne menjünk bele, hogy ki vitte a táskában a pénzt.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Úgy gondolom, egy kaszinó és egy termelő beruházás között azért abban mindenképpen jelentős különbség van, hogy az egyik komoly értékteremtő beruházás, magas hozzáadott értékkel, egy kaszinó pedig az, ami. Vezérigazgató urat kérem, fájadjon a vendégmikrofonhoz, ha esetleg van kiegészítése, kérem, tegye meg.

**Berta László vezérigazgató:**

Köszönöm az előterjesztésbe foglaltakat, és előre megköszönöm az önkormányzatnak, hogy támogatja a Zalaco beruházását. A feltett kérdésekre válaszként sorrendben. A telephely sorsa valószínűleg maradna, két ütem ez a fejlesztés, az első ütem valószínűleg meg most, ez 750 millió Ft, és kb. ez a nagyságrend 3-4 év múlva, ami a fennmaradó termelés kiköltöztetését jelentené, és megmaradna ez a telephely. Ezen a telephelyen gyártanánk a szaküzletek számára a termékeket, és az új telephely pedig egy export piacoknak a lehetőségét teremtené meg, tehát nem lesz elhanyagolt terület. A másik dolog a megtérülés. Ember tervez, Isten végez, nem lehet biztosra menni, túl kicsi pont vagyunk mi ahhoz, hogy bármiféle objektív körülményt túljeljünk, ha a sors ilyet állít bárki elé, nem csak egy vállalat, egy ország is össze tud roppanni objektív nehézségek alatt. Egy cromwell-i mondás: „Bízz Istenben, és tartsd szárazon a puskaport.” Ez az, amit tehetünk. A dolgozók sorsa és egyéb, fontos a beruházás, fontos a dolgozók sorsa is. Elmondanám, hogy mi ugyanígy látjuk, nem csak technikára, épületre költünk, hanem már 4 évvel ezelőtt elkezdtük azt, amit most a kormány is támogat, nevezetesen 30-40 szakmunkás tanulót képezünk saját költségünkön. Ma is ki lehet menni, meg lehet nézni ezeket a gyerekeket, amiben a Zalaco különbözik a szakképző helyektől, az, hogy aki sikeres vizsgát tett az elmúlt három évben, és a jövőben is, azoknak határozatlan idejű munkaszerződést adunk. Tavaly 12-en végeztek, mind a 12 ott dolgozik azóta is, szerződést kapott. Tehát nem biznisz, nem turizmus ez nekünk. Még annyit mondanék, nagyvállalatként – mert nem esünk támogatott körbe – ez az első alkalom, amikor a Zalaco – legalábbis az én irányításom alatt – itt van és támogatásért fordul, de 430 ma a dolgozói létszám, és ezt 180-ról vittük fel 430-ra, egy forint támogatás nélkül, egyetlen egy forint támogatás nélkül. Az 50 szaküzletünket 600 millió Ft-ból úgy hoztuk létre, hogy egy forint támogatást nem kaptunk a szaküzleteinkhez. Ezt mindazért nem kapjuk, mert nagyvállalattá lettünk minősítve.

**Tombi Lajos képviselő:**

Elnézést, hogy még egyszer szót kértem, de megütötte a fületem Kiss Ferenc képviselő úrnak egy mondata. Meglepődtem, hogy sokan rögtön másra asszociálnak az aktatáska miatt, de hogy tisztába tegyük a csecsemőt, még mielőtt felállnánk ettől az asztaltól: a műszaki szóhasználatban az aktatászkás ember az nem azt jelenti, amire képviselő úr

gondolt, vagy próbált célozni. Hanem az, aki csak spekulál, tehát nem a Zalaco az aktatáskás, vagy nem az a műszaki cég, akinek gépei vannak meg emberei meg minden, hanem aktatáskával jár, vesz egy munkát, aztán átadja egy másiknak, egy harmadiknak, egy negyediknek, aki megcsinálja. Én erre céloztam az aktatáskával, semmi másra. Sajnálom, hogy ti rögtön másra asszociáltatok, de nekem eszembe sem jutott másfajta dolog, én erre gondoltam az aktatáskás céggel. Az általam most már nem pontosan idézett emberke, aki más kontinensről jött, az nem hozott ide direktpénzt, direktment, direktmunkahelyet, hanem csak egy ötletet, ha szabad ezt mondani, és egy pénznek az ígérését, ez tipikusan egy aktatáskás művelet, nem pedig egy konkrét beruházásról szól. Csak megütötte a fülemet, ez nem tartozik ide.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Azt gondolom, szavaznunk kell, és segíteni a vállalatot.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Vezérigazgató úr által elmondottakat figyelembe véve azt kell mondjam, gratulálok a sikeres fejlesztéshez, a cég fejlődéséhez, a beruházás megvalósításához pedig kívánom, hogy sikerüljön. Különösen, hogy a másik, meglévő telephelyet sem hanyagolják el. Kívánok további sikeres fejlődést!

**Gyutai Csaba polgármester:**

Észrevettük mi is, hogy egy szépen gyarapodó, fejlődő vállalat dolgozik itt a környezetünkben, mert két évvel ezelőtt Innovációs Díjat kapott a várostól a cég. Reméljük, újra megkaphatja ezt a díjat a beruházás után.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 150/2013. (VII.18.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 130/2013. (VI.20.) sz. határozata alapján a zalaegerszegi 0828/65 hrsz-ú, 24 122 m<sup>2</sup> területű, jelenleg legelő művelési ágú, majd beépítetlen terület megnevezésére változó, 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlan - munkahelyteremtő beruházás céljára, a szükséges művelési ág változást követően építési telekként történő - értékesítésével kapcsolatosan kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, és elfogadja az egyedüli ajánlattevő Zalaco Sütőipari Zrt. (Zalaegerszeg, Kaszaházi u. 34.) ajánlatát.

A pályázat értékelését, a befektetés-támogató rendelet szerint a város számára várható pénzügyi haszon és a nyújtott szolgáltatások költsége számítását a közgyűlés az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint elfogadja.

Az önkormányzat munkahelyteremtő beruházás céljára a szükséges művelési ág változást követően építési telekként az alábbiak szerint értékesíti az ingatlant a Zalaco Sütőipari Zrt. (Zalaegerszeg, Kaszaházi u. 34., Cégjegyzékszám: 20-10-040193) részére:

Megnevezés	Terület (tulajdoni lap szerint)	Nettó érték (induló ár)	Bruttó érték (induló ár)
zalaegerszegi 0828/65 hrsz.-ú, legelő megnevezésű, 24122	24122 m <sup>2</sup>	96 488 000,- Ft	122 539 760,- Ft

m <sup>2</sup> területű ingatlan			
----------------------------------	--	--	--

Az önkormányzat a pályázaton nyertes ajánlattevővel (vevővel) adásvételi előszerződést, majd adásvételi szerződést köt. A vevővel kötendő szerződésekben szerepeltetni kell az alábbiakat:

- A közgyűlés az ingatlant munkahelyteremtő beruházás céljára értékesíti.
- A pályázat eredményét a közgyűlés 2013. július 18-i rendkívüli ülésén állapította meg.
- Az önkormányzat a pályázaton való részvételt biztosíték (bánatpénz) adásához kötötte, amelynek összege – a bruttó induló ár 5 %-a alapján – 6 126 988,- Ft. A befizetett ajánlati biztosíték a megkötött szerződésekben foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül.
- A vevővel adásvételi előszerződés, majd adásvételi szerződés aláírására kerül sor. Az adásvételi szerződés megkötésére csak a művelési ág változás ingatlan-nyilvántartási átvezetését követően kerülhet sor. Az önkormányzat vállalja a művelési ág változására irányuló eljárás lefolytatását és annak költségeit. A vevő a művelési ág változás önkormányzaton kívülálló okból történő megghiúsulása esetén az önkormányzattal szemben a befizetett bánatpénz kamatmentes visszautalásán kívül egyéb megtérítési, kártérítési igénnyel nem léphet fel.
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13.§ (2) bekezdése alapján nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet. A vevőnek cégszerűen aláírt módon kell nyilatkoznia az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltakról, vagyis az átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.
- Az Nvtv. 14. § (2) bekezdése alapján helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az állam elővásárlási jogára tekintettel az adásvételi szerződés csak az elővásárlási jog gyakorlására jogosult szerv számára nyitva álló 35 napos nyilatkozattételi határidő eltelte után lép hatályba.
- A teljes vételár ÁFA összege, 26.051.760,- Ft - melybe a befizetett bánatpénz foglalóként beszámít – az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 5 napon belül esedékes, a fennmaradó rész, amely a teljes nettó vételár támogatással csökkentett része, 24.122.000,- Ft a szerződés aláírását követő 1 éven belül fizetendő a mindenkori jegybanki alapkamattal növelt összegben. Az ingatlan birtokba adására az adásvételi szerződés hatályba lépésével egyidejűleg, a tulajdonba adásra a teljes vételár megfizetését követően kerül sor.
- A teljes vételár kifizetéséig az eladó a tulajdonjogát fenntartja, illetve kiköti a foglaló megtartása mellett az elállás jogát a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére.
- Az adásvétel ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevő kötelezettsége és költsége, az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.
- A Zalaco Sütőipari Zrt. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területén az alábbi fejlesztést vállalja:
  - a.) A vállalt átlagos statisztikai állományi létszámnövekedés a vállalt beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül 110 fő.
  - b.) A vállalt nettó árbevétel növekedés összege a vállalt beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül: 1 500 millió Ft.

c.) A támogatási szerződés aláírásától számított 2 éven belül megvalósítani vállalt beruházás összértéke: 750 millió Ft.

- A közgyűlés a vevő által vállalt fejlesztés adatai alapján, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés - támogató programjáról szóló 4/2007. (II.09.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Befektetés-ösztönzési rendelet) 23. §-a szerint a város számára várható pénzügyi haszon és a nyújtott szolgáltatások költsége figyelembe vételével egyszeri, a nettó vételár 75%-ának megfelelő, azaz 72.366.000,- Ft összegű árkedvezmény támogatást nyújt. A támogatás mértéke a Befektetés-ösztönzési rendelet 23. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a 6. § (4) bekezdésében szereplő I. kategória alapján a pályázatás során kialakult piaci árhoz képest 75 %. A támogatási kategória: az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. és 88. cikkének a nemzeti regionális beruházási támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2006. október 24-i 1628/2006/EK bizottsági rendelet - HL L sorozat 302/29. 2006.11.1. – (a továbbiakban 1628/2006/EK bizottsági rendelet) hatálya alá tartozó támogatásnak minősül.

- A felek az árkedvezmény támogatás igénybevétele miatt a Befektetés-ösztönzési rendelet alapján az adásvételi szerződés megkötésével egyidejűleg támogatási szerződést kötnek.

- A vállalt beruházást a vállalkozásnak a támogatási szerződés aláírásától számított 2 éven belül kell megvalósítania. A vállalkozásnak hitelt érdemlő módon bizonyítania kell, hogy a beruházás üzembe helyezésétől számított 2 éven belül a támogatott befektetés tevékenységéből érte el a vállalt nettó árbevétel növekedést, amelyet a beruházás üzembe helyezésekor készített mérlegben vagy üzleti tervben kimutatott nettó árbevételhez kell viszonyítani. A vállalt átlagos statisztikai állományi létszámot a vállalkozásnak a beruházás üzembe helyezésétől számított 2 év alatt kell elérnie, amely létszámnak a foglalkoztatását a beruházás üzembe helyezésétől számított legalább 7 évig biztosítania kell.

- A Zalaco Sütőipari Zrt. által újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók száma a kedvezményezettnél közvetlenül teljes munkaidőben alkalmazott személyek számának nettó növekedése az előző 12 hónap átlagához képest. Az újonnan létrehozott munkakörök számának megállapításakor a részmunkaidős és az idejénymunkás alkalmazottak a teljes munkaidőben alkalmazottak arányos törtrészeének felelnek meg.

- A Zalaco Sütőipari Zrt. kifejezetten nyilatkozik, hogy a támogatott projekthez igénybevett összes állami támogatás – ideértve a csekély összegű támogatásokat is – támogatási intenzitása nem haladja meg az irányadó közösségi szabályban meghatározott támogatási intenzitást.

- A közgyűlés megállapítja, hogy a Zalaco Sütőipari Zrt. által vállalt projekt megfelel a Befektetés-ösztönzési rendeletben meghatározott jogosultsági feltételeknek.

- A támogatási szerződés súlyos megszegése esetén a támogatott vállalkozás köteles az árkedvezmény támogatási szerződésben meghatározott összegét a jegybanki alapkamat kétszeresével növelten visszafizetni. Súlyos szerződésszegésnek minősülnek különösen: a Befektetés-ösztönzési rendelet 8. § (3) bekezdésében meghatározott esetek, valamint a vételár kedvezmény igénybevétele megvásárolt ingatlan elidegenítése a szerződésben meghatározott támogatási időtartam alatt.

- A Befektetés-ösztönzési rendelet 8. § (3) bekezdés f)-h) pontjában meghatározott esetben a vállalkozás a visszatérítendő támogatást a jegybanki

alapkamat kétszeresével növelt összegben arányosan köteles visszafizetni. Az arányos visszafizetési kötelezettség konkrét számítási módját a támogatási szerződésben kell meghatározni. Amennyiben a részleges teljesítés nem éri el a rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározott jogosultsági feltételek alsó határát, a teljes támogatási összeget a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegben köteles a vállalkozás visszafizetni.

- A visszafizetési kötelezettség biztosítására szolgáló, szerződést biztosító mellékkötelezettségek: az Önkormányzat javára azonnali beszedési megbízás benyújtásának lehetősége az ajánlattevő mindenkori bankszámlái terhére, valamint jelzálogjog bejegyzése az értékesített ingatlanra. Az értékesített ingatlanra bejegyzett jelzálogjog kiváltható más ingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal, vagy bankgarancia biztosításával.

- A Zalaco Sütőipari Zrt. az ingatlan vételárát az Önkormányzat által nyújtott árkedvezmény támogatás összegének figyelembe vételével köteles megfizetni az alábbiak szerint: a teljes nettó vételár után számítandó ÁFA összegét 26.051.760,- Ft-ot, valamint a teljes nettó vételár támogatással csökkentett részét 24.122.000,- Ft-ot.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a művelési ág változás érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint gondoskodjon az adásvételi előszerződés, majd az adásvételi szerződés, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatási szerződés elkészítéséről.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi előszerződés, majd az adásvételi szerződés, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** adásvételi előszerződés aláírására: 2013. augusztus 18.  
adásvételi szerződés és támogatási szerződés aláírására:  
2013. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre* Oláh Gábor vezérigazgató

**Gyutai Csaba polgármester:**

Jó munkát kívánunk, vezérigazgató úr, és remélem, minél előbb letehetjük az alapkövét az új telephelynek.

**13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 111/2013. (VI.20.) sz. közgyűlési határozat 1. módosítása (Közbeszerzési eljárások lebonyolításának külső szervezettel történő ellátása)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Egy fogalmazási pontosításról van szó, nem arról, amit itt korábban megfogalmaztunk, tehát a kiszervezés helyett csupán arról van szó, hogy közbeszerzési tanácsadót vesz igénybe a cég. A saját jogi apparátusunkkal volt egy értelmezési vita, mi korábban is erre gondoltunk, de ám legyen, a hivatali apparátusnak megfelelően, a véleményüknek megfelelően módosítjuk így a korábbi határozatot, hogy egyértelmű legyen, kinek mi a feladata.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Major Gábor képviselő úr szavazás közben szólásra jelentkezett, kérem a szavazást leállítani, képviselő úrnak szót adok.

**Major Gábor képviselő:**

Szeretnék tisztán látni ebben az ügyben. Tehát akkor most mi is történt pontosan? Nem voltam sajnos olyan bizottságon, amelyik bizottság előtt ez lett volna, és lehetőség lett volna kérdést feltenni ezzel kapcsolatban. Arról van szó, hogy a korábbi Közbeszerzési Iroda, osztály megszűnt, és helyette egy fő maradt, mint tanácsadó? Segítsen jegyző úr értelmezni ezt a helyzetet.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Nem, egyáltalán nem erről van szó, hanem a hivatalt érintő szervezeti változás, amit legutóbb a testület elfogadott, azt nem módosítjuk ezzel a határozati javaslattal, ahogy polgármester úr mondta, tisztáztuk azokat a feladatokat, aminek az igénybevételére külső közreműködőt veszünk igénybe, hivatalos közbeszerzési tanácsadót, beleillesztve a hivatali ügymenetbe, a jogász feladatokba, ami a közbeszerzési eljárás során megy. Pusztán erről van szó, a cél nem változott, az eszköz meg a módja változott meg mindösszesen, tehát egy pontosítása történt meg az előző közgyűlési határozatnak, nem konkrét kiszervezés, hanem közbeszerzési tanácsadó igénybevételéről van szó. Az előterjesztésben felsorolt indokok alapján, a gyorsaság, a hivatali létszám kapacitása, a felelősség kérdése, tehát az okok és az okozat nem változott, csak a módja más. Egy külső tanácsadó, ezt ismeri a jogszabály is, hogy hivatalos közbeszerzési tanácsadó, annak jól körülhatárolt feladatkörei lesznek nyilván a kiválasztást követően a közbeszerzési eljárásokat illetően. Tehát nem módosítottuk az előző közgyűlésen elfogadott hivatali szervezetet, az új szervezeti modellbe fog beilleszkedni ez a tevékenység.

**Gyutai Csaba polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 151/2013. (VII.18.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 111/2013. (VI.20.) sz. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala, mint ajánlatkérők részére a közbeszerzési eljárások közbeszerzési szakértelmet igénylő feladatait 2013. szeptember 1-től 2015. március 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízás alapján külső szervezet lássa el. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárások közbeszerzési feladatainak ellátását végző szervezet kiválasztása, továbbá a szolgáltatás ellátásának 2014-15. évekre áthúzódó költségei fedezetének biztosítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Határidő:** 2013. augusztus 31.,  
fedezet biztosítására: 2014-15. évi költségvetés tervezése

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

#### **14. A Pénzügyi Bizottságba új tag választása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

##### **Gyutai Csaba polgármester:**

Azt a megoldást találták a kollegák, hogy erről dönthetünk, és amikor megérkezik az új tag, akkor leteszi az esküt, és nem kell napirendet módosítani, így lehet dönteni. Balogh Ákos helyett a Jobbik Stummer Attilát javasolja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

##### **ZMJVK 152/2013. (VII.18.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Balogh Ákos 8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 86. III/10. szám alatti lakosnak a Pénzügyi Bizottságban megüresedett helyére 2013. július 18-i hatállyal Stummer Attila 8900 Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 42. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. július 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

##### **Gyutai Csaba polgármester:**

Ha a közgyűlés folyamán megérkezik az új tag, akkor az esküt leteszi, ha nem, akkor csak a következő közgyűlésen tudja letenni, de addig a bizottság munkájában nem vehet részt. Ez a szabályos ügymenet.

---

*Gyutai Csaba polgármester 14:42 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület a 15.) – 18.) napirendi pontokat tárgyalja meg. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

---

*Gyutai Csaba polgármester megállapítja, hogy a testület 13 fővel határozatképes, 15:18 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

---

#### **19. Egyebek**

##### **Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, az *Egyebek* napirendi ponton belül kíván-e valaki szólani.

##### **Kiss Ferenc képviselő:**

Tudom, hogy nem interpelláció, nem kérdés. Az utóbbi időben július 1-jével hatályba lépett, hogy dohányárut csak nemzeti dohányboltban, trafikban lehet árusítani. Zalaegerszegen sikeresen elkelték ezek a helyek, csupán nem is kérdésem, hanem olyan felvetésem van, hogy az önkormányzat vizsgálta-e, amikor az engedélyeket kiadta, hogy ezek az üzletek megfelelő, 200 m-es távolságra vannak-e egészségügyi intézményektől és oktatási intézményektől. Mert ez a törvényi előírásban szerepelt, és nem tudom, hol van, tényleg, mert nem dohányzom, hol van ilyen nemzeti dohánybolt, de az a



felelőssége az önkormányzatnak, amikor engedélyezte ezeknek az üzemeltetését, vagy megnyitását, akkor az engedélyt ki kellett adni, vizsgálta-e ezeket a távolságokat.

Örülök annak, polgármester úr, hogy az utóbbi időszakban sorra látogatják azokat a cégeket, amelyek tényleg a legnagyobb adófizetők, iparüzési adófizetők a városban. Ez talán még biztatás is, hogy kap egy kis médianyilvánosságot, hogy ezek a cégek fejlesztenek, foglalkoztatást bővítenek, beruházni akarnak, és növekedni szeretnének. Nekem csak az tűnt fel, hogy ennek a médiakíséretében szerepel Hány András, aki most gazdasági tanácsadó, ugyanabban az újságban, ugyanazon a képen, a következőben pedig a technológiai központ igazgatójaként van megnevezve. Tudom, nem lehet kérdezni, de azért a kérdésem mégis így fogalmazódik meg, hogy valójában az ő minősége e vonatkozásban az önkormányzat gazdasági tanácsadója, aki a hivatal által valamilyen jogviszonyban van, vagy pedig tényleg ez a technológiai központnak az igazgatója, aki segíti? Vagy akkor egyértelműen kellene megnevezni a különböző médiákban, hogy ő az egyik olyan támogatója ezeknek a projekteknek, amelyek hasznosak, és a város érdekeit szolgálják. Azt szeretném, hogy ezt próbáljuk meg tisztázni, van-e ebben az önkormányzatnak szerepe úgy, mint gazdasági tanácsadó, és hivatali megbízása van, vagy tényleg ő valójában ezt a feladatot látja el.

Ma nagyon sok olyan napirendet tárgyaltunk, amelyik zárt ülésen volt, sőt, még talán a titoktartási kötelezettség is vonatkozik ránk. Ezek a témakörök meddig minősülnek zárt ülésen elhangzottaknak? Miután megszületett a döntés, innentől ez nyilvános, hiszen a döntés előkészítésig ez bizalmas és zárt ülés indokolja, vagy pedig ez a továbbiakban is, amikor a határozat megszületett, és nem a részletes indoklása, hanem a határozat vagy a döntés mennyire nyilvános, mennyire érinti a lakosságot azok, amelyek az ő életüket is befolyásolja.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Első a dohányboltok. Az önkormányzat nem vett részt ezeknek az engedélyezési eljárásában, legalábbis én úgy tudom, de jegyző úr pontosan ennek utánanéző. Egyetlen egy dolog jutott el hozzám, településképi szempontból minden portált főépítész úr véleményezett, és csak főépítész úr véleménye alapján elkészített portálok kaphattak engedélyt, ez minden esetben át lett tekintve. A céglátogatásokat nem most kezdtük, most vette észre képviselő úr, ezt már mi három-négy éve – vagy még korábban – elkezdtük, gyakorlatilag ennek a célja az volt, hogy az egész városi gazdasággal, a gazdasági élet szereplőivel személyes kapcsolatrendszer építsünk ki. Ennek pl. olyan következménye is van, hogy pl. a Spiller 2000 Kft. tulajdonosa tegnap bejött hozzám, és azt kéri, hogy az eddigi 500 millió Ft-os árbevétele várhatóan 800 millió Ft-ra fog megnőni, mert egy amerikai céggel szerződést kötött, és Amerikába gyárt termékeket. Viszont önkormányzati úton közelíthető meg a vállalat, és hétfőn jön hozzá az amerikai partner aláírni az új szerződést, és azt kéri, hogy arra kátyúzzuk ki ezt az utat, és természetesen ezt mi megteesszük, mert fontos, hogy egy vállalat 300 millió Ft-tal növelje a tevékenységét. Hány András a Technológiai Központ vezetője, együtt dolgozunk régóta, a Városfejlesztő Zrt-nél külső megbízása van, és továbbra is számítanék az ő szaktudására, kapcsolatrendszerére. Felkészült emberekkel körülvenni magunkat sohasem bűn, Hány Andrást ilyen embernek ismertük meg, ragaszkodnék ahhoz, hogy dolgozzunk gazdasági, városfejlesztési ügyekben, felsőoktatási ügyekben együtt. Vele kezdtük el az Inkubátorház programot, vele kezdtük el a klasztert építeni, vele kezdtük el és jutottunk el addig, hogy innovációs és technológiai központ dolgozik Zalaegerszegen, ami már eljutott olyan szintre, hogy egy formaautót fejleszt. Vele kezdtük el a műszaki felsőoktatás fejlesztését, azt hiszem, a közös munkánknak számos szép eredménye van, szeretnék továbbra is együtt dolgozni vele. A zárt ülésen elhangzottakat a sajtóban a polgármester tájékoztatja, ez a rendje ennek a kialakult

gyakorlatnak, a későbbiekben is ez lenne a szerencsés, ha ez így is maradna. A polgármester, ill. a polgármester megbízásából az alpolgármesterek – mert múlt alkalommal így történt – annyit mondanak el, amennyi szükséges, és a cégek és a város üzleti érdekeit nem sértik.

#### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

E nagy horderejű kérdések után igazán csak egy apróságot szeretnék elmondani. Vasárnap lesz az Egerszeg Búcsú, XIV. alkalommal, szeretném meghívni a jelenlévőket, vegyenek részt a búcsún. A Falumúzeumban lesz változatlanul, szinte hagyományos környezetben, hagyományos felállással, 10 órakor lesz a megnyitója, sajnálom, hogy polgármester úr nem tud részt venni rajta. 11 órakor képzőművészeti galériát nyitunk a Dienes Festőkör mutatkozik be, annak tagjai, Szemes Péter fogja a megnyitót mondani. 11.30 órakor ökumenikus istentisztelet a fatemplomban, Török Zoltán, Szabó Vilmos lelkészek, ill. Grácián atya lesz, aki az ígét hirdeti. 14.30 órától pedig a nagyszínpadon különböző műsorok, folyamatosan, a végén a Lorenzo együttes zárja a programot. Közben természetesen szabadtéren mindenféle bemutatók, kézműves bemutatók, vásárlási lehetőségek lesznek, gyerekeknek játszóház, ugrálóvár, és minden egyéb lesz. Kérem, aki teheti, jöjjön el.

#### **Pete Róbert képviselő:**

A múlt közgyűlésen volt itt ez az előterjesztés, cégvezető úr is itt volt, az önkormányzat is tulajdonos, ez a járműfejlesztési projektrész. Ott hogyan állnak a dolgok? Nyugvópontra jutottak? Most félig-meddig zárt ülés van, talán lehet valamit mondani, mert eléggé paprikás volt a hangulat, és én is meglepődtem. Sikerült leverni a lázadást, vagy még mindig Egerszeg ellen dolgoznak? A mérnökképzés dolog is hogyan van? Mert valahol én is olvastam az interneten, hogy Szombathelyre nagyon erőltetik azt, amit Egerszeg gondolt el magának. Ezekkel hogyan állunk?

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Nem gondolom, hogy háborús hangulat lett volna. Azt érzékeltettük az ügyvezetőnek, hogy itt három város együttműködéséről van szó, és nem egy város érdekét kell képviselni, hanem még a másik kettőét is, és ezt úgy tűnik, a későbbi tapasztalataink azt mutatják, hogy kezd megérteni. Nem csak egy város bízta meg ezzel a munkával, hanem másik kettő is még.

#### **Dr. Tóth László képviselő:**

Amit Kiss Ferenc képviselő úr kérdezett a zárt üléssel kapcsolatban, itt általában a zárt ülésnek a határozatait ismerteti polgármester úr, ill. az ahhoz szükséges információkat. Ezen túlterjeszkedni nem igazán célszerű, de amit kérdezett, hogy a lakosság körét szélesebb körét érintő következmények, azokat zárt ülésen nem lehet tárgyalni. Tehát azoknál a transzparencia egy nagyon fontos dolog. Itt üzleti érdekek, személyiségi jogi védelmi okokból tart az önkormányzat zárt ülést, ami olyan üzleti érdekeket sérthet, ami egy-két cégé. Egyébként volt egy olyanfajta felmérés – ha jól tudom – az Eötvös Károly Közpolitikai Kutatóintézetnek, több minden volt, hogy melyik a legdemokratikusabb város, abban a transzparencia is volt, és megállapítása került, hogy az önkormányzat csak azokat tárgyalja, ami kifejezetten üzleti érdekek, vagy személyiségi jogi védelmi szempontból indokolt zárt ülésen. De ami a lakosság szélesebb körét érinti, ilyen zárt ülésen nincs. Ha annak valamilyen lakosságot érintő jogok, kötelezettségeket keletkeztető hatása van, azt nyilvános ülésen tárgyalja a város, de természetesen akkor sem sértheti egy-egy cégnek az üzleti érdekeit, hiszen közbeszerzésektől elkezdve minden nyilvános.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Jól emlékeztem, az SzMSz-ünkben is így van, hogy a polgármester ismerteti a zárt ülésen megszületett határozatokat, és ez alapján is cselekszünk.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Pete Róbert képviselő úrnak csak annyit, hogy rendeződött a helyzet azóta. Mondtam akkor is, és nyilván az oka is az volt, hogy volt olyan, amivel nem rendelkezünk információval, azóta ezt rendeztük, minden héten eljön ügyvezető igazgató úr Zalaegerszegre, és megbeszéljük az aktuális kérdéseket, ha olyan, akkor Budapesten. Bezökkent ez a szekér a kerékvágásba, nyilván attól még munka van benne, ugyanúgy a felsőoktatás, mint az Európai Unió jövő ciklusos pályázatok előkészítése során, mert ezek vannak most terítéken.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Lehet olyan helyzet, amikor ezek a városok konkurens is egymással szemben, itt azért egy markáns utasítást kellett megfogalmazni az ügyvezetőnek, és ez megtörtént.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Értem a zárt üléses dolgot, de az utóbbi időben többször is olyat tettünk zárt ülésre, és most is magunk vagyunk zárt ülésen...

**Gyutai Csaba polgármester:**

Már nincs zárt ülés, nyilvános ülés folyik.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Vagyis hát nincs nyilvánosság, és olyanra írtunk alá titoktartási kötelezettséget most legutóbb, amiben egy szám, egy adat, egy név, egy hivatkozás nem szerepelt. Sokszor mintha csak bújnánk a zárt ülés mögé, nincs is benne olyan érdemi, ami üzleti érdeket sértene, hiszen kész döntés után valamit szentesítünk a szavazatunkkal. Azt akarom mondani, túl gyakran hivatkozunk arra, hogy ügyeket zárt ülés elé vigyünk, pedig lehet, hogy ez érinti a lakosságot is közvetve-közvetlenül, valamilyen módon. Nem tudom. Itt van pl. ez a közbeszerzéses dolog, most beszéljünk erről. Úgy gondolom, ez egy lezárt ügy, a közbeszerzési értesítőben meg kell jelennie ennek az eredménynek, az, hogy közben az önkormányzat más véleményen van a képviselőtestület, az egy állapot. De azt hiszem, hogy e vonatkozásban ez egy nyilvános dolog, mint ahogy a közbeszerzések is nyilvánosak. Az igen, hogy a pályázóknak bizonyos adatai nem kerüljenek nyilvánosságra. Úgy gondolom, sokszor túl szigorúak vagyunk még önmagunkkal szemben is.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Én most nem egészen értem képviselő urat. Itt pl. a Zala-Depo esetében teljesen nyilvánvaló, hogy milyen szektorban dolgozik ez a cég, ha most ezt kivisszük a sajtóba, teljes nyilvános ülésen tárgyaljuk, hogy vásárolni akar, akkor még három ajánlattevő lesz, ez egyértelmű. Közben megérkezett a fiatalember, aki a Pénzügyi Bizottság új tagja lesz. Mielőtt lezárnám mai ülésünket, arra kérném Stummer Attilát, szíveskedjen a vendégmikrofonhoz fáradni, és mondja utánam az eskü szövegét:

*„Én ..... (név) becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg*

*város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a Magyar Nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen!”*

Köszönjük, jó munkát kívánunk a Pénzügyi Bizottságban.

Tisztelettel megköszönöm minden képviselőtársamnak, hogy a nyár kellős közepén ezeket a nagy horderejű döntéseket közösen meghoztuk, mindenkinek további szép napot, és a nyárra vonatkozóan jó pihenést kívánunk.

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület rendkívüli nyilvános ülését,  
és ezzel a közgyűlés munkáját 15:35 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*

## ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

rendkívüli, nyilvános  
ülésének időpontja:**2013. július 18.**

## JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán

2. Dékány Endre

3. Gecse Péter

4. Gyutai Csaba

5. Herkliné Ebedli Gyöngyi

6. Horváth László

7. Kauzli Józsefné

8. Kiss Ferenc

9. Dr. Kocsis Gyula

10. Major Gábor

11. Makovecz Tamás

12. Pete Róbert

13. Pintéerné Kálmán Marianna

14. Sándor Dénes György

15. Sümegi László

16. Tombi Lajos

17. Dr. Tóth László

18. Zsuppányi Gyula

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V****Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
2013. július 18. napján  
megtartott rendkívüli nyilvános üléséről****Határozatok:**

<b>Sorszáma</b>	<b>Kódja</b>
142/2013. (VII.18.)	L1
143/2013. (VII.18.)	L2
144/2013. (VII.18.)	D7
145/2013. (VII.18.)	Z1
146/2013. (VII.18.)	D6
147/2013. (VII.18.)	D6
148/2013. (VII.18.)	D7
149/2013. (VII.18.)	Z1
150/2013. (VII.18.)	K7
151/2013. (VII.18.)	Z1
152/2013. (VII.18.)	A2

**Rendeletek:**

Sorszám (kihirdetés ideje)	Tárgya	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)	Kódja
27/2013. (VII.19.)	A kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról, és a kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról	38/1997. (XI.6.) ( <i>alaprendelet</i> ) 62/2012. (XII.27.) ( <i>alaprendelet</i> )	I1
28/2013. (VII.19.)	A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról	20/2004. (V.05.) ( <i>alaprendelet</i> )	I2
29/2013. (VII.19.)	A közterületek használatáról	47/2004. (XII.03.) ( <i>alaprendelet</i> )	D5