

A közgyűlés **nyilvános** üléséről  
hangfelvétel készült.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. október 24-én 9:00 órai** kezdettel tartott soros **nyilvános** üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív mellékelve)*  
**Gyutai Csaba** polgármester,  
**Balaicz Zoltán** alpolgármester,  
**Kiss Ferenc** önkormányzati képviselő,  
**Major Gábor** önkormányzati képviselő,  
**Pete Róbert** önkormányzati képviselő,  
**Pintérné Kálmán Marianna** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Kocsis Gyula** önkormányzati képviselő,  
**Sümegi László** önkormányzati képviselő,  
**Makovecz Tamás** önkormányzati képviselő,  
**Sándor Dénes György** önkormányzati képviselő,  
**Herkliné Ebedli Gyöngyi** önkormányzati képviselő,  
**Tombi Lajos** önkormányzati képviselő,  
**Dékány Endre** önkormányzati képviselő,  
**Zsuppányi Gyula** önkormányzati képviselő,  
**Gecse Péter** önkormányzati képviselő,  
**Kauzli Józsefné** önkormányzati képviselő,  
**Dr. Tóth László** önkormányzati képviselő,  
**Horváth László** önkormányzati képviselő,

valamint **Doszpoth Attila** alpolgármester,  
**Dr. Kovács Gábor** jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

*a megjelent meghívottak:*

**Németh Andrea** gazdasági igazgató Zalavíz Zrt., **Farkas Tamás** műszaki vezető Aquaplus Kft., **Gecse László** ügyvezető Zala-Depo Kft., **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

*a hivatal munkatársai:*

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Matics Attila, Velkey Péter, Béres László, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cseke Tibor, Dr. Kovács Éva, Sümeghy Gabriella, Simonné Tomori Bernadett, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Zsupanek Péter, Dr. Kiss Viktória, Csomor Ferenc, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

**Gyutai Csaba polgármester:**

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket, valamint a városlakókat, érdeklődőket, akik a televízió adásán keresztül követik nyomon a testület mai munkáját. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait.

Megállapítom, hogy **17 fővel** a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban javaslok napirendre tűzni, és 24. napirendi pontként tárgyalni a „*Vélemény kiadása köznevelési intézményvezetői pályázattal kapcsolatban*” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendi pontot tárgysorára tűzte.

Az eredetileg 26. és 28. napirendi pontok tárgysorra vételét – mivel zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés – minősített többséggel kell elfogadnia a testületnek. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak arról, hogy a „*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei bankszámla vezetése*” című előterjesztést tárgysorára tűzze a közgyűlés. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett döntött**, és az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak arról, hogy „*A Zala-Depo Kft. fejlesztése*” című előterjesztést tárgysorára tűzze a közgyűlés. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással döntött**, és az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel, módosító javaslattal élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás, javaslat nincs, felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az így kialakult teljes napirendi tárgysorról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város kötelező önkormányzati közművelődési feladatairól szóló többször módosított 18/1999. (VI. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
3. Az egészségügyi alapellátásról szóló 1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló 54/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. A közművesítési hozzájárulásról szóló 32/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

7. A 2014. évi költségvetési koncepció elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
8. Tájékoztató az önkormányzat 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
9. A Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás megállapodásának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
10. Intézmények alapító okiratainak módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. Települési Értéktár Bizottság működéséről szóló szabályzat elfogadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
12. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester  
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
13. A 2013. évi közmeghallgatás megszervezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
14. „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése” című KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016 kódszámú pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok meghozatala *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
15. Hozzájárulás a ZALAI SPA HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS KEOP-1.1.1/C/13. kódszámú „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázatának benyújtásához *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. A víziközművek önkormányzati tulajdonba kerülése, a vagyonátadásról szóló megállapodás jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. A Zalavíz Zrt-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
18. Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítmények üzemeltetését biztosító megállapodás jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. Az „Autóbusz-öblök építése Zalaegerszegen” tárgyú projektben állami területeken megvalósult létesítmények tulajdonviszonyának rendezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

20. Zalaegerszeg Kosztolányi u. 8. szám alatti (2330/2/A/21 hrsz-ú) nem lakás célú helyiség hasznosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Doszpoth Attila alpolgármester
21. Javaslat birtokösszevonási célú földcserére *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
22. Tájékoztató Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról, a 2014. évi cselekvési terv meghatározása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
23. Tájékoztató a Közlekedés Operatív Program forrásaira benyújtott pályázatok állásáról *(70/2013/3. sz. kgy. hat.) (írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
24. Vélemény kiadása köznevelési intézményvezetői pályázattal kapcsolatban *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán alpolgármester
25. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Doszpoth Attila alpolgármester
26. Tájékoztató külföldi utazásról (Gorizia) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Balaicz Zoltán alpolgármester
27. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei bankszámla vezetése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
28. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
29. A Zala-Depo Kft. fejlesztése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
30. Interpellációs bejelentésekre válasz
31. Interpellációs bejelentések
32. Egyebek

---

**Gyutai Csaba polgármester:**

Még az első napirend tárgyalása előtt szeretném jelezni a közgyűlésnek, hogy 14 órakor egy német vállalattal egy fontos befektetői tárgyalás lesz. Ha addig a közgyűlés nem fejezi be a munkát, akkor Balaicz Zoltán alpolgármester úrnak átadom az ülés vezetését, de remélhetőleg arra végzünk.

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:****1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 169/2013. (X.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2004/1. (I.29.), 9/2006/2. (I.26.), 174/2008/2.,3. (VI.26.), 310/2010/2. (XII.16.), 262/2012/2. (XII.20.), 95/2013. (V.9.), 157/2013. (IX.19.), 158/2013/I./1. (IX.19.), 159/2013. (IX.19.), 161/2013. (IX.19.), 162/2013. (IX.19.), 164/2013. (IX.19.), 165/2013/1. (IX.19.), 166/2013. (IX.19.), 167/2013. (IX.19.) számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 113/2008. (V.22.) sz. közgyűlési határozatot **hatályon kívül helyezi.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 149/2009. (VI.23.) sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2014. március 31-re módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 264/2012. (XII.20.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2014. január 31-re módosítja.**
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 125/2013. (VI.20.) sz. közgyűlési határozat **2. pontját hatályon kívül helyezi.**
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 144/2013. (VII.18.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjának határidejét **2014. december 31-re módosítja.**
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 144/2013. (VII.18.) sz. közgyűlési határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2013. november 30-ra módosítja.**
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 155/2013. (VII.18.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2013. december 31-re módosítja.**

**2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város kötelező önkormányzati közművelődési feladatairól szóló többször módosított 18/1999. (VI. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Alapvetően az új intézmények, a József Attila Városi Könyvtár és a Deák Ferenc Városi és Megyei Könyvtár jogállását szabályozzuk a közművelődési rendeletben. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc képviselő:**

A 4. § (1) pontja – a bevezető részt nem olvasom –, hogy: „... a fenntartással kapcsolatos feltételeinek biztosítása kötelező önkormányzati feladat, amelynek ellátására Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési intézményként fenntartja a Keresztury Dezső Városi Művelődési Központot, a Hevesi Sándor Színházat, a Griff Bábszínházat, a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtárat és a Göcseji Múzeumot, mint megyei hatókörű intézményeket,...” A Kereszturyra is bevállaljuk, hogy megyei hatókörű intézmény? Mert az utolsó, a városrészek könyvtára, az mint körzeti hatóköri intézményként van felsorolva. Talán pontosítani kellene, nehogy már a végén ilyen kötelezettségeink legyenek.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Igaza van képviselő úrnak. Mivel csak a két utolsó intézményre vonatkozik a megyei hatókör, ezt úgy tudnánk feloldani, hogy a két nevezett intézmény előtt beszúrnánk a szövegbe, hogy: *továbbá* a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtárat. Képviselő úr ezzel egyetért, mindenesetre a módosító javaslatról szavazni fog a testület.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 33/2013. (X.31.) önkormányzati rendeletét  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város  
kötelező önkormányzati közművelődési feladatairól szóló többször módosított  
18/1999. (VI.18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

**3. Az egészségügyi alapellátásról szóló 1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Gyutai Csaba polgármester:**

Alapvetően új területi beosztást határozunk meg a fogorvosi körzeteknél és a védőnői körzeteknél, iskolafogászatoknál. Ha már a fogászat szóba került, tájékoztatni szeretném a tisztelt közgyűlést, hogy a Zalaegerszegi Fogorvosok Egyesületével továbbra sem sikerült megállapodni, az új feladat-ellátási szerződést a fogorvosok nem írták alá. Korábban a képviselőtestület egyhangú döntéssel határozott arról, hogy a fogorvosok által kért amortizációs pótlást, eszköztámogatást nem biztosítja, ezt a fogorvosok vitatják. Időközben az Egészségügyi Államtitkárságtól kértünk egy állásfoglalást, ebben az önkormányzatra nézve kötelező érvényű szabályozásról nem tájékoztattak bennünket. Felkértünk egy egészségügyi szakjogászt a helyzet tisztázására, de az álláspontunk továbbra is az, amellyel a képviselőtestület elindított bennünket, tehát az alapján a mandátum alapján szeretnénk megállapodni a fogorvosokkal. Bár azért látszik, hogy különböző pressziók vannak itt a fogorvosokon belül, mert jött olyan fogorvos, aki aláírta volna a megállapodást, utólag visszavonta, hogy olyan inzultusok érték a többi orvos részéről, hogy ezt a nyilatkozatát szeretné visszavonni. De mi mindenféleképpen szeretnénk megállapodni a kérdésben. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Szerintem nem szükséges erőltetni nekünk ezt a megállapodást, miután a fogorvosok nagy része üzleti vállalkozásként dolgozik, tehát egy üzletben ki kell termelni a megélhetéshez szükséges anyagiakat. Ha nem sikerül, akkor nem jól megy az üzlet, ez a tulajdonos felelőssége.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Annyiban a mi álláspontunk szilárd, hogy amennyiben nem sikerül nekik az önkormányzattal a feladat-ellátási megállapodást aláírni, akkor a TB-finanszírozást elveszítik, ez közel 0,5 millió Ft, vagy még nagyobb összeg havonta praxisonként. Tehát itt azért komoly TB-finanszírozás is kockára kerülhet, gondolom, ezt nem akarják megkockáztatni. Egyébként a régi megállapodás továbbra is érvényben van.

**Pintérné Kálmán Marianna képviselő:**

A módosítás annak kapcsán is történik most ebben a rendeletben, hogy néhány köznevelési intézményünknek megváltozott az elnevezése az utóbbi időben, és ezt szeretnénk naprakésszé tenni és frissíteni a rendeletben. Alapvetően ezzel nincs is semmi gond, probléma inkább az intézményeink elnevezésében rejtetten rejlik. A zalaegerszegi köznevelési intézmények tekintetében nagyon jó kis felsorolást találunk a 14. oldalon, az iskolavédőnöi körzetekbe sorolt köznevelési intézmények vannak itt felsorolva. Láthatjuk, hogy az utóbbi időben jelentősen megváltoztak az iskoláink elnevezései, mint ahogy az elnevezések időszakát, átnevezések időszakát éljük mostanában, az élet minden területén, itt is megjelenik. Az általános iskoláink, gimnáziumaink az utóbbi időben egy „Zalaegerszegi” jelzővel bővültek, a szakközép- és szakiskoláink úgy tűnik, egy kicsit megúszták ezt az átnevezést mostanság, mert elől szerepel a székhelyiskola neve, és utána pedig a tagintézmény neve. Ha csak az általános iskolákra koncentrálunk, akkor azt észrevehetjük, hogy városrészekre bontva változtak az elnevezések, úgymint belvárosi, kertvárosi vagy landorhegyi iskola. Ha egy kicsit jobban utánanézzünk azonban az összevont intézmények elnevezésének, akkor már problémákra bukkanhatunk, sajnos ez több iskolát is érint. Konkrét példát hoznék, én a Kertvárosból jövök, tehát én a Zalaegerszegi Kertvárosi Általános Iskolát hoznám fel példaként. 2003-ban két intézmény került összevonásra, az Eötvös József és a Liszt Ferenc Általános Iskola, létrejött a Kertvárosi Általános Iskola elnevezés, ami a két intézményt foglalta magában, de ezen belül megmaradt az Eötvös József, mint székhelyiskola elnevezés, és megmaradt a Liszt Ferenc tagiskola elnevezés. Azonban idén májusban történt egy fordulat, mindenféle előzetes bejelentés és a dolgozókkal való egyeztetés nélkül, a Magyar Közlönyben újabb elnevezésbeli változtatásról értesülhettek a résztvevők, az általános iskola neve elé került a „Zalaegerszegi” jelző, tehát úgy hangzik, hogy Zalaegerszegi Kertvárosi Általános Iskola. Mi ebből a lényeg? Mit szeretnék ezzel mondani? Ez az elnevezés, hogy Zalaegerszegi Kertvárosi Általános Iskola jelenti az összevont intézmény nevét is, címmel együtt (Köztársaság u. 68.) és jelenti magát a székhelyiskolát is, amit most már így nem nevezünk, hogy székhelyiskola. Sajnos nem ez az egyedüli eset Zalaegerszegen, mert van más iskola, amit szintén érint ilyen probléma. Mindamellet, hogy dokumentációbeli zavarokat, gondokat okoz ez az iskolának az adatszolgáltatásban, jogosan érezheti úgy ez az intézmény is, hogy elveszítette az identitását. Most ezentúl mire hivatkozva tartanak pl. Eötvös Napokat, vagy az Eötvös-díjat mire vonatkozva fogják átadni? Azt is tudom, hogy nyilvánvaló dolog, hogy az önkormányzat a fenntartói jogok elvesztésével döntési jogkörrel sem rendelkezik ez ügyben, de mivel az intézményeink maradtak Zalaegerszegen, a dolgozók többsége zalaegerszegi, zalaegerszegi szülők gyermekei járnak ide az iskolába, mindenképpen fontosnak tartom, hogy mi is foglalkozzunk ezzel a kérdéskörrel. Tisztelettel szeretném megkérni a város vezetését, hogy alkalomadtán

egyeztessenek ezekről a kérdésekről az illetékesekkel, hogy a következő tanévben már újra visszakaphassa esetleg az iskola az identitását. Javaslatot is tennék az elnevezésre, a szakközépiskolák elnevezéséhez hasonlóan nálunk pl. az Eötvös József és Liszt Ferenc Általános Iskola megnevezés volna a helyes. Köszönöm szépen előre is.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Képviselő asszony kérését továbbítjuk a Klebersberg Intézményfenntartó Központ felé. Egyébként azt logikusnak tartom, hogy a történelmünkben nagy nemzeti személyiségekről elnevezett iskolák elé a településnév odakerüljön, hiszen ilyen iskolák másutt is vannak, ez a nyilvántartásban problémát okozhat. De amit jelzett, sajátosan zalaegerszegi, ott indokolt lehet a felvetés.

**Makovecz Tamás képviselő:**

Részben kiegészíteni szeretném, mivel én lennék a másik intézmény a belvárosban, és hogy még jobban értsük. Gyakorlatilag a Zalaegerszegi Belvárosi Iskolánál igazából egy iskola létezik most a nyilvántartás szerint, ez a Belvárosi Iskola, ami gyakorlatilag elvesztette a nevét, tehát a történelmi személyiség nevét. A Petőfi név gyakorlatilag elveszett, és a telephely, a tagintézmény pedig megőrizhette identitását, nevét, és ugyanez a helyzet az Eötvös Iskolával kapcsolatban is. Egyébként Hanzséros Alajos igazgató úrral mi tettük a javaslatunkat a KLIK felé már hónapokkal ezelőtt, sajnos választ nem is kaptunk rá, úgyhogy csak megerősíteni szeretném most itt. Egy teljesen másik napirendnél kérem polgármester urat, intézkedjünk ebben, próbáljuk meg az intézményeink identitását egy kicsit visszanyerni. Ez számos új problémát vet majd fel azok számára, akik kitalálták, hogy ez legyen, mert akkor módosítani kell nagyon sok helyen nagyon sok mindent. Abban Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonynak igaza van, hogy senkit nem kérdezett meg a KLIK ebben. Képviseljük hatékonyan az intézményeink érdekeit! Az eredeti előterjesztéssel kapcsolatban pedig Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral részben egyetértek.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Ha jól értettem, képviselő úr úgy akart fogalmazni, hogy „mi”, nem pedig „én”. Nem az „én” iskolám, hanem a mi iskolánk, igazgató úr csak vezeti az iskolát, és ez a közösség iskolája, nyilvánvalóan.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 34/2013. (X.31.) önkormányzati rendeletét  
az egészségügyi alapellátásról szóló  
1/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*



**4. Az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló 54/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Az előterjesztésben különös nagy változtatás nincs, alapvetően jogszabályváltozás átvezetése történik meg a rendeleten.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 35/2013. (X.31.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló  
54/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

**5. A közművesítési hozzájárulásról szóló 32/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Itt a képviselőtestület kérése alapján azoknak a fogalmaknak a pontos definiálása, tisztázása, amelyek az előző változatban nem voltak teljesen egyértelműek, azok megtörténtek. Az 5. § (4) szakasza pedig pontosításra került. Itt arról van szó, ha egy építmény mögé adott esetben egy másik építmény kerül, és azon az építményen keresztül történik az ivóvíz- és a szennyvízhálózat, akkor itt az érdekelt egységek és az érdekelték száma határozza meg a közművesítési hozzájárulás mértékét. Ez egy teljesen korrekt módosítás véleményem szerint, és ahogy látom, elfogadható mind a bizottságok, mind a képviselőtestület számára. Ezen korábban sokat vitatkoztunk, de a vita megérte, mert jobb és értelmesebb lett így a szöveg. *(A Pénzügyi Bizottság határozatai a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 36/2013. (X.31.) önkormányzati rendeletét  
a közművesítési hozzájárulásról szóló  
32/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)*

## **6. Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Az önkormányzatokról szóló törvény felhatalmazása alapján szabályozzuk az államháztartáson kívülről érkező támogatások befogadását, ill. a kívülre biztosított támogatásoknak a menetét. Visszatérünk ahhoz a korábbi rendszerhez, hogy alapítványi forrás átadása és átvétele képviselőtestületi hatáskör, kikerül a rendeletből az alpolgármesteri keretek lehetősége, és a polgármesteri keret pedig szabályozásra kerül. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Annak örülök, hogy bekerült, ezeknek a felhasználását ma már az Ellenőrzési Iroda hatáskörében, az elszámolást és a felhasználását az önkormányzat külön is ellenőrzi. A legutóbbi interpellációs kérdéseimre, felvetéseimre adott válasz alapján is jogosnak tartom. A másik, hogy támogatásban részesülhet az a támogatott, amelynek javára az önkormányzat a mindenkori költségvetési rendeletében előírt címzett támogatás került megállapításra. Onnan szeretném indítani, hogy már a költségvetési koncepcióban is az van, hogy a szűkös keretek között nagyon meg kell nézni a civil és egyéb szervezetek hasznosságának a támogatását, és bekerült, hogy aki kap már működési támogatást a költségvetési sorban, a címzett támogatás mellett, az újabb támogatási kérelmet nyújthat be a bizottságoknak, mégpedig általános működési célú támogatás, önkormányzati tulajdonú részesedéssel rendelkező társaság és további civil szervezet. Aki a költségvetésben külön soron szerepel, és a költségvetés biztosít neki támogatást, nem biztos, hogy működési célra év közben a bizottságok vagy akár a polgármester, alpolgármesterek részére biztosított keretből újabb működési támogatást adjunk. Különösen arra, amit majd a koncepcióban is megfogalmazunk. Látjuk, amikor a bizottságok elé kerülnek ezek a kérelmek, hogy bizony nagyon sok van olyan intézmény – én gazdasági társasággal, saját társasággal kevésbé találkoztam – aminek külön soron is adtunk, és azon kívül minden bizottságnál kalapolnak, hogy még működési célú támogatást kapjon. Azzal egyetérttek, hogy ha egy olyan célt, egy feladatot határoz meg, ami egy eseti dologra vonatkozik, vagy eseményre, de hogy működési támogatást, én ezt azért fenntartásokkal fogadom. Ezt a véleményemet fenntartom, a bizottsági üléseken is elmondom, hogy aki már részesült akár intézmény a költségvetésből, az a bizottsági keretektől ne kapjon támogatást.

### **Dr. Tóth László képviselő:**

Ez Pénzügyi Bizottság ülésén is téma volt, de pont az ellenkező előjellel, hogy ne zárjunk ki olyanokat, akik már a költségvetési soron szerepelnek, különböző működési támogatásokból. Amellett vagyok, hogy valóban nem lenne célszerű kizárni, ugyanis – hogy konkrét példát hozzak fel –, több olyan peremkerületi szervezet van, amelyik önkormányzati feladatot vett át az önkormányzati építményeknek, létesítményeknek az üzemeltetését, és ezen kívül még a rendezvényszervezéseket is. Anno még a '90-es évek elején a Városi Művelődési Központ profilját tisztítottuk, ill. a költségvetését csökkentettük, akkor ezeket a peremkerületi intézményeket innen kiszervezte az önkormányzat. Vannak sportegyesületek is, peremkerületiek, amelyek nem az élsport, hanem a szabadidősport, diáksport tevékenységét végzik. Ezeket kizárni, ha olyan új működési jellegű probléma lép fel, ami előre nem számítható, ebből nem igazán célszerű. A többivel kapcsolatban az a véleményem, hogy természetesen célirányosan kell adni, itt is az adott cél meghatározásával, de az adott cél lehet éppen működési cél is. Azt tudom, az én körzetemhez tartozó ilyen jellegű peremkerületi egyesületek, alapítványok – három van,

az Összefogás Egyesület, a Pózváért és a Ságodért Alapítvány – különböző működési céllal összefüggő célokkal kapcsolatosan szokott bizottságokhoz benyújtani ilyen pár tízezer forintos támogatási igényt, ill. önkormányzati ingatlanoknak a felújítására. Az önkormányzati ingatlanok felújítása természetesen nem működési, hanem felújítási cél, de tulajdonképpen egy kiszervezett, átruházott önkormányzati feladatot ellátó szervezetről van szó, amelynek az önkormányzat döntése alapján joga ill. kötelessége az önkormányzati feladatok ellátása az adott peremkerületi kulturális és egyéb tevékenységi körben. Nem javasolnám kihagyni ezeknek az esetleges pár tízezer forintos támogatását ebből a körből.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Egyetértek a felvetéssel, mert ezek a szervezetek – és akkor még ide sorolhatnánk a Besenyő Városrésztért Alapítványt, a Botfai Összefogás Egyesületet –, akik lényegében közösségi helyszínt működtetnek, ezeket saját erőből, közösségi összefogással, társadalmi munkával felújították. Ezeket a város a saját céljaira is használja, városi rendezvények is zajlanak ott, sőt, jónéhány helyen a szavazókörök is ezekben a létesítményekben vannak. Ezt nem kell a városnak fenntartani, ezek a civil szervezetek ellátják, ez egy jól kialakult rendszer így, ha ennek némi költsége van, és az itt jelentkezik, azt vállalni kell véleményem szerint.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Nem egymás mellett beszélünk el, természetesen aki a költségvetésben nem szerepel külön soron, annak a működési támogatásával egyetértek, erről beszélünk. Én még egyszer sem olvastam a Pózvai Alapítvány költségvetési külön sorát, nem erről van szó. Hanem amelyik nevesítve van a költségvetésben, mint működési támogatás, azok ne fordulhassanak működési támogatással az önkormányzathoz, céltámogatással bármikor, amikor olyan programjuk van, amihez a működésen felül neki többletforrásra, támogatásra van szüksége. Mindazokat, amiket Dr. Tóth László képviselő úr elmondott, egyetértek, mert nem arról beszéltem én, hogy akár az alapítvány, akár a pózvai, akár a besenyői, hogy ilyen jellegű támogatást ne kapjon a működéshez, ez természetes. Vannak olyan nagyobbak, természetesen átgondolva, hogy ki vállalt át kötelezően ellátandó önkormányzati feladatot, aki átvállalt, annak a támogatása a költségvetésben külön soron szerepel. Mondok egy példát, a Zalai Felsőoktatásért Közalapítvány, külön soron szerepel, természetesen kapja meg a támogatást működésre, kapja meg a támogatást olyan jellegű rendezvényekre, céljellegű támogatásként. De lehet olyan intézményünk, óvodánk, amely szerepel működési támogatásban is, szerepel a céltámogatásban, az ne jöjjön még külön olyan támogatásért a bizottságokhoz, akinek a kerete nem fog nőni, hogy ezeket még külön finanszírozza meg az önkormányzat, közvetve pedig a bizottság.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Ezek a szervezetek is úgy nincsenek ugyan külön soron, hogy nevesítve, de összességében mégiscsak külön soron vannak, a teljes ilyen jellegű peremkerületi egyesület külön soron van. Ha ezt úgy értelmezzük, hogy nincsenek nevesítve, de ténylegesen a peremkerületi szervezeteknek a támogatása mégiscsak külön soron van, hogy ezek nem tartoznak bele, akkor úgy el tudom fogadni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Azért nem sarkítanám ki ezt a kérdést, mert azért lehetnek itt különleges helyzetek. Például a Vöröskereszt hajléktalanszálló fenntartása – az előző közgyűlésen döntöttünk róla – külön soron van. Mi van akkor, ha egy rendkívüli hideg tél van, és nem elég a fűtésre a rendelkezésre álló pénz, és mondjuk támogatásért fordulnak az önkormányzathoz? Akkor nem lehet adni? De ilyen alapon, ha kisarkítom ezt a véleményt, akkor egyetlen egy

sportszervezet sem jelentkezhethet további támogatásért, akik külön soron vannak. Azért az élethez kell igazítani ezeket a szabályozásokat, nem egy merev rendszert kell megalkotni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, módosító javaslat nem érkezett. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 37/2013. (X.31.) önkormányzati rendeletét**  
**az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről**  
**- m e g a l k o t t a -**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

**7. A 2014. évi költségvetési koncepció elfogadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Az államháztartási törvény minden évben október 31-i határidővel költségvetési koncepció elfogadási kötelezettséget ír elő az önkormányzatok számára. A korábbi években ez egy hónappal később, november 30-án volt, ezt most előrehozta a törvényalkotó, így meglehetősen nehézkes olyan precíz költségvetési koncepciót elkészíteni, mint a korábbi években, hiszen az állami támogatások megalapozását szolgáló mutatószám felmérés november hónap elején, és több, a bevételeket és a kiadásokat lényegesen befolyásoló jogszabály elfogadása november-december hónapban várható. Például még az adótörvényeket sem fogadta el a parlament. Emellett a közgyűlés novemberi és decemberi ülésein kerül tárgyalásra több napirend (lakásalap tervezett felhasználása, az élelmezési nyersanyag- és rezsiköltségek emelése, a szociális juttatásokról szóló rendeletek). A fentiekből adódóan a mostani előterjesztésben a 2014. évben várható bevételek és kiadások pontosösszege megállapítására nincs lehetőség. Mindazonáltal az önkormányzatunknak kiemelt céljai maradnak 2014. évben is, az első és legfontosabb az intézményhálózat zavartalan működésének biztosítása, a városüzemeltetési feladatok magas színvonalú ellátása, a szociális ellátórendszer hatékony üzemeltetése, a munkahelyteremtési törekvések folytatása, illetve a munkahelyek megőrzésének segítése az önkormányzat számára rendelkezésre álló eszközökkel. A megkezdett arányos városfejlesztés folytatása, a pályázati támogatással megvalósítandó nagy projektek sikeres lebonyolítása, további pályázati lehetőségek kihasználása, ezekhez a szükséges önrészek biztosítása. A határozati javaslatban megfogalmazott egyes pontok a kitűzött céljaink megvalósításához szükséges feladatokat veszik számba, amelyeket a költségvetés készítését megelőzően el kell még végezni, és hogy ezek eredményeképpen egy megalapozott, egyensúlyban lévő és végrehajtható költségvetést fogadhasson el majd januárban a közgyűlés. Szóltam arról, hogy minden további pályázati lehetőséget ki kell használni. Már most be tudjuk jelenteni – ugyan még a támogatási szerződést nem írtuk alá –, de a Magyar Közlönyben megjelent a kormánydöntés, hogy közel 1 milliárd Ft, bruttó összegben talán még az 1 milliárd Ft-ot is meghaladó értékben is támogatást fogunk kapni a városi közvilágítás korszerűsítésére. Ezzel a város közvilágítási rendszerének mintegy 80 %-át a legmodernebb ledes technológiára tudjuk átépíteni, aminek eredményeként a mostani 160-180 millió Ft-os közvilágítási költségünk várhatóan már a következő évben 120 millió Ft-ra, mivel az év első felében készül el a beruházás, ezért majd 2015-ben várhatóan 100 millió Ft-ra fog csökkenni a villanyszámlánk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni a 2014. évi költségvetési koncepció elfogadásával kapcsolatban.

**Major Gábor képviselő:**

Örülök, ha ilyen irányú nyertes pályázatban vehet részt a város, ha ezen múlik, akkor javaslom, hogy ilyen költségvetési koncepciót többször hozzunk be a közgyűlés elé, ha mindig jó hírekkel párosul. Hiszen amúgy érdemi dolgokat nem lehet ebből az anyagból kikövetkeztetni, mondhatnánk azt is, hogy nem volt könnyű helyzetben a Közgazdasági Osztály, aki összeállította ezt az anyagot. Talán a „*nesze semmi, fogd meg jól*” című eposszal lehetne illetni. Csak azért, hogy konkrét számokkal is szolgálhassunk az anyaggal kapcsolatban, hiszen az évszámokon és a dátumokon kívül semmilyen egyéb más viszonyító számot nem lehet ebben a koncepcióban elfogadni. Lehet, hogy nekem azért van hiányérzetem, mert két évvel korábban megszoktuk azt, hogy konkrét számok mögött lévő anyagról lehetett vitatkozni, hát, ezt tavaly láttuk, hogy korántsem sikerült megtenni, az idei még rosszabb állapotban van, mint a korábbiak. De lehet, hogy a közgyűlés volt elkényeztetve. Csak hogy konkrét számokat is mondjak, és nem kívánom nagyon komolyra venni ezt a részét: összehasonlítva a 2013. évi koncepcióval, akkor 12 oldalon, most 6 oldalon készült a koncepció, akkor 3496 szó szerepelt az anyagban, most csak 1878 szó. A karakterek száma akkor 25.279 volt, most 13.921, 550 sor volt 2013-ban, most 278, a bekezdések száma 160 volt, most csak 93, és a határozatok száma is kettővel csökkent a korábbihoz képest. De komolyra fordítva a szót, nagyon nehéz dolog úgy költségvetési koncepciót készíteni egy városban, hogy nem lehet tudni, hogy a kormányzatnak különösebben milyen szándékai vannak az önkormányzatokkal. Nagyon úgy néz ki, hogy az önkormányzatok lassan kiürülnek, feladatellátáson kívül komoly szerep nem hárul rájuk. De azért ha megnézzük az anyagot, egy-két olyan dolog azért benne van, ami veszélyeket sejtet a következő évre vonatkozóan, és itt polgármester úr, mint országgyűlési képviselő szerepét kérem, hogy próbáljon meg azért lobbizni, hogy pl. a súlyadóval kapcsolatban a légrugós gépjárműveknél bevezetett adókönyvitésnél a városnak komoly bevételkiesése keletkezik, főleg a nagy szállítócégek tekintetében. Ezek a kormányzati forrásból valamilyen szinten visszapótlásra, ill. a város adórendszere kompenzálásra kerüljön itt az útdíjjal kapcsolatos csökkenés tekintetében. Azért is lobbizzon, hogy az óvodai ellátásnál és a szociális jogcímeknél az anyagban szereplő várható csökkenés ne történjen meg. Valamint azért is szeretném, ha lobbizna, hogy az önként vállalt feladatok finanszírozásához ne a helyi adóbevételek növelésére legyen szükség, hanem egyéb kormányzati források álljanak rendelkezésre. Sajnos mivel tényleg nincs szám az anyagban, ezért nem is lehet becsülni sem, maximum jó sok lehetnek, akik ezzel kapcsolatban bármit el tudnak mondani. Úgy gondolom, ennél kicsit komolyabban kellene venni az önkormányzatokat, kormányzati szinten, és az önkormányzati munkát nem kellene így ellehetetleníteni több szempontból. Emlékszünk, tavaly már egy ilyen mentőcsomagot kellett elfogadnunk arra vonatkozóan, hogy a költségvetés elkészítéséig ki tudja hozni az önkormányzat ezt a periódust. Nem szeretném, ha idén is úgy járnánk, hogy átmeneti költségvetésre lenne szükség ahhoz, hogy a megfelelő koncepciók elkészülhessenek. Mint a törvényhozásban részt vevő, kérem, azt is közvetítse a kormányzat, a parlamenti munka felé, ha már egyszer előírják ezeket a kötelezettségeket, akkor a kormányzat részéről is legyenek mögöttes azok a számok, amikből valós és konkrét koncepciókat lehet készíteni. Nyilvánvalóan a koncepció megvalósulása is csak akkor sikerül, ha a mögöttes lévő számok is teljesülnek, de ha még számokat sem tudunk beleírni egy koncepcióba, akkor tényleg nem szerelmes verset akarok idézni Petőfitől, de tényleg az lesz a lényege, hogy „*minek nevezzetek?*”

**Gyutai Csaba polgármester:**

Szeretném jelezni képviselő úrnak, hogy pl. Győrben és Szombathelyen az a szokás, hogy egy előterjesztés nem lehet hosszabb egy oldalnál. Zalaegerszegen egy olyan gyakorlat alakult ki, hogy minden információt és minden háttéranyagot a képviselők rendelkezésére bocsátunk, szerintem ez a jobb megoldás, hiszen így sokkal inkább döntési helyzetben van az adott képviselő.

**Pintérmé Kálmán Marianna képviselő:**

Csatlakozni szeretnék az előttem szólókhoz. Október 31-ig kell a települési önkormányzatoknak elfogadni ezt a költségvetési koncepciót, csak azzal van a probléma, hogy november-december körül születnek majd meg azok az alapvető jogszabályok – ahogy polgármester úr is említette – amelyekre majd építkezni lehet. Tehát úgy gondolom, a központi ütemezéssel problémák vannak. Csak egy költői kérdésem volna a határozati javaslatokhoz, egészen pontosan a 4. pontjához. Itt azt olvashatjuk, hogy elsődlegesnek fogjuk tekinteni a kötelező feladatellátást, és ezek mellett meg kell gondolnunk majd az önként vállalt feladatok finanszírozását, amihez kapcsolódik a támogatandó társadalmi szervezetek hasznosságának a vizsgálata. Nekem csak az lenne a válasza nem váró költői kérdésem, hogy mit jelent ez, mi alapján fogjuk meghatározni, hogy mi hasznos egy közösségnek?

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Volt egy megjegyzése polgármester úrnak, hogy melyik településen milyen az előterjesztések színvonala. Úgy gondolom, az a kérdés, hogy mire akarjuk használni a közgyűlést? Ha csak bólogatni, akkor elég egy oldal is, de megmondom őszintén, nem szívesen ülnék olyan közgyűlésben, ahol csak ez a feladat hárulna rám. A felelős döntéshez – mint ahogy Zalaegerszegen ez bevett gyakorlat – igenis szükség van, hogy az információkat megkapjuk, és ennek alapján döntsünk. Ez után hadd térjek vissza a koncepcióra, és szeretném elmondani a Pénzügyi Bizottság álláspontját, amelyeknek a véleményét ki kell kérni. Ma reggel sikerült a Pénzügyi Bizottság ülését érdemben megtartani, a koncepcióval kapcsolatban az az álláspont alakult ki, amit egyébként 7:2 arányban elfogadott a bizottság, támogatja a koncepciót, hogy ez bár nem az a koncepció, amit tavalyelőttig megszoktunk, mert tavaly is már egy csökkentett információval rendelkező koncepciót kaptunk, ami az idejé is, ugyanígy. De megfelel a törvényi elvárásnak e vonatkozásban is a koncepció. Az látszik belőle, hogy az állami feladatelvonás tovább erősödik, látszik, hogy ennek a költségvetési hatásai is érvényesülni fognak a jövő évben. Látszik a kitűzött célokból, hogy igen minimum feltételekre áll be az önkormányzat, tehát önálló fejlesztési pénz nem lesz vagy alig lehetséges. Az is látszik, hogy már a tavalyi év is az állami támogatással volt csak nullszaldós, tehát ha nem lesz hasonló dotáció, akkor nem valószínű, hogy ezt sikerül nullszaldóra kihozni a következő évben is. Ennek ellenére, mindezek ellenére elfogadta a Pénzügyi Bizottság. Megfontolásra javasolom egyébként a könyvvizsgálónak az összefoglalóját, amelyik azt mondja, hogy várhatóan működési és felhalmozási forráshiánnyal kell számolni, a költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez további bevételi források feltárása, a meglévő jogcímeknél bevételnövelő intézkedések révén a bevételi előirányzatok növelése szükséges, a kiadások visszafogása mellett. Itt ha mást nem, akkor lehet, hogy újabb állami dotációra van szükség, mert egyébként más forrásból bevételi forrást nem nagyon tudunk találni. Az viszont mindenképpen dicséretes, hogy a fejlesztésekre – az már nem ide tartozik, de polgármester úr megjegyezte, hogy most is nyertünk 1 millió Ft-ot – látszott egyébként korábban, hogy 2 milliárd Ft már volt nyereségmentesen a pályázatainkból, tehát ez a 3 milliárd Ft a város gyarapodását tudja szolgálni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Nem 1 millió Ft-ot nyertünk, hanem 1 milliárd 100 millió Ft-ot.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Csak egy mondatot, polgármester úr. Zalaegerszeg még demokratikusabb város, mint Debrecen, őrizzük is meg ezt. Az előterjesztések oldalszáma nem biztos, hogy a hatékonysággal is együtt jár. Amit Major Gábor képviselő úr elmondott, ahhoz csak annyit, hogy elővettem a múlt évi költségvetési koncepciót, és a határozati javaslatok talán a dátum átírásával jók. Amire azt mondom, ebben a helyzetben lehet, hogy én sem tudtam volna jobbat írni, hiszen ami ott megfogalmazásra kerül – még ha általánosságban is – de felelősséggel, felelősök megnevezésével, azért az komoly feladatot jelent a költségvetés készítésénél. Abban egyetértünk, hogy új forrásokat elsősorban a megtérülő beruházások és a munkahely-teremtő beruházásokra kell hitelfelvétellel indítani, és ezt a költségvetésben biztosítani. Ahogy könyvvizsgáló asszony is leírta, a felhalmozási célú bevételeknél a mozgástér szűk, önerőt csak hitelből tudunk biztosítani, ingatlanértékesítésből realisan bevétel nem tervezhető, az önkormányzati gazdasági társaságoktól származó vagyonhasznosítási bevételek a jogszabályi változások miatt többletterhet ró rájuk, és ezek visszaestek, ezáltal is kevesebb olyan lehetősége lesz az önkormányzatnak, hogy a saját társaságaiktól különböző címenek elvonjon pénzeket. Ami az előterjesztésben szerepel, és erre én is szeretném felhívni a figyelmet, ez a pedagógus életpálya előmeneteli rendszer bevezetésével az önkormányzatra háruló feladat, az óvodai pedagógusok többletbérének, ill. a minimálbér 3 %-os emeléséből adódó többletterheinek a finanszírozását meg kell teremteni. A következő pedig az önkormányzat állományába tartozó kisegítők, karbantartók, munkavállalóinak – hiszen ők valószínűleg munkavállalók – bérezésük a 2014. évben esetleges további béreinek a növekedését az önkormányzatnak saját költségvetéséből kell biztosítani. Ami még változás lesz, ez a bölcsődei finanszírozással kapcsolatban, nem ismerve még a költségvetési törvényt, a tervezetet már ismerjük, hiszen beterjesztésre került a parlament elé, és már a héten tárgyalja is a parlament. De az előterjesztés is írja, hogy megváltozik a mutatószám számítása, innentől az állami finanszírozás is valószínűleg változni fog, és itt az önkormányzatnak is nagyobb odafigyelést, esetleges többlettámogatást kell biztosítani. A jelenlegi információkhoz képest ez a költségvetési koncepció kevesebb az elmúlt évekhez képest, ezért én nem is irigyeltem az előterjesztőt, ill. az anyag készítőjét, hogy számok nélkül csak elveket tud megfogalmazni, és feladatokat. De ha ezeket a feladatokat jó tartalommal töltjük meg, akkor egy költségvetést tudunk készíteni azokat a szempontokat figyelembe véve, amire képviselőtársaim is utaltak, a hasznosság, a kiemelt és elsődleges szempontokat jelentő fejlesztések és beruházások figyelembevételével.

**Pete Róbert képviselő:**

Polgármester úr említette a munkahelyek kérdését, hogy jó lenne növelni. Azt látom mind országos, mind helyi szinten, amit persze nem problémaként érzek, hanem egy helyzetnek, hogy kormányzati szinten is, és helyi szinten is a gépjárműgyártás és az autóiipari értéklánra való felcsatlakozást érzi a vezetés egy kitörési stratégiai lehetőségnek. Amivel akár egyet is lehet érteni, és ha vannak ilyen cégek akár országosan, akár Zalaegerszegen – különösen magyar tulajdonú kis- és középvállalkozások – akik erre fel tudnak fűződni, és ebben előre tudnak lépni, akkor azt nyilvánvalóan támogatni kell. Viszont azt is látni kell, mivel ez egy magas hozzáadott értékű munka, komoly tőkét, komoly szaktudást és komoly vezetői tudást igényel, ezért ez tömeges foglalkoztatást nem fog biztosítani. Sok árbevétel tud termelni, akár nagy helyi adókat is lehet beszedni ezeken a cégeken keresztül, de a tömeges foglalkoztatást, a képzetlen munkaerő foglalkoztatását ez nem biztosítja. Azért ezek a cégek főlegesen nem fognak felvenni udvarsepregetőket, hogy a megtermelt

profitjukat órájuk fordítsák. Az anyagból én ezt szerettem volna látni, hogy mi az a stratégia helyben, ami ezt a munkahelyteremtést, a szakképzetlen munkaerőnek a nem olyan jól fizetett és keresett szakmákkal rendelkezőknek a kérdését kezeli, mint mondjuk akik ebben az autóiipari, gépjárműipari szakágazatban, iparágazatban tevékenykednek. Mert egyelőre azt látjuk, hogy magyar munkahelyek Németországban teremődnek, immáron 100 ezer fölé ment a hivatalosan Németországban élő magyarok száma, akiknek döntő része abból a korosztályból kerül ki nyilvánvalóan, aki a legtermelékenyebb, legambíciózusabb, és legnagyobb hasznára van Németországnak Magyarország helyett. A foglalkoztatás kérdéséhez még hozzá tartozik az is, a városban egyre jobban terjed egy beszéd, ennek majd kérném polgármester úr, járjon utána, hogy van olyan cég(ek), akik nem magyar munkaerőt, hanem külföldi munkaerőt alkalmaznak itt, Zalaegerszegen. Nyilvánvalóan egy cégnek megvan a maga döntése minden téren, ebbe beleszólni nem lehet, de azért egy kapcsolatfelvételt javasolnék, hogy kérdezzen rá a vezetés, hogy ez miért így van, és mivel tudna esetleg segíteni az önkormányzat, ahhoz mivel tudna hozzájárulni, hogy külföldiek helyett zalaegerszegi munkaerőt foglalkoztasson ez az említett cég(ek). Ez az, ami egy másik kérdés, hogy azt a kevés munkahelyet Zalaegerszegen lehetőleg ne külföldiek töltsék be. Van egy határozati javaslat az önkormányzati cégek kérdésében, hogy keresné a városvezetés a lehetőségét, hogyan lehetne tőlük több pénzt elvonni. Meglátásom szerint már sehogy. Nyilvánvalóan polgármester úr, alpolgármester úr lát bele jobban a cégek dolgaiba, ügyeibe, én úgy érzem, a különféle törvények, rendeletek, amiket hoztak országosan, és a költségvetésből is látjuk, hogy pl. a Zalavíz már nem 500 millió Ft-ot fizet be a város költségvetésébe. Nem tudom, hogy reálisan és ésszerűen lehet-e több pénzt elvonni ezekből a cégekből. Viszont valamiféle hatékonyságnövelést el lehetne várni, akár csak egy egyszerű feltevés, hogy van-e a zalaegerszegi cégeknek, intézményeknek közös beszerzése. Ha más nem, csak papír. Mennyi papírt használ fel a Polgármesteri Hivattaltól az önkormányzat 10 cége, és az egyéb szociális és oktatási intézmények, közművelődési intézmények, amik még az önkormányzat felügyelete alá tartoznak. Például ilyenekben gondolkodnak-e? Mert ilyenekben lehetne hatékonyságot növelni, de a meglévő kereteken belül az önkormányzati cégektől több pénzt elvonni, különösen a két termelő cégtől, az már majdhogynem a cégeket veszélyeztetné, és meglehetősen kockázatosnak, sőt, életveszélyesnek tartom.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Az a kép, amit képviselő úr lefest, az túlságosan borús a város fölött. Szeretném tájékoztatni, hogy jelentősen kisebb a városban a munkanélküliségi mutató, 7 % körüli, vagy az alatti – most az utolsó hónapot még nem láttuk –, mint az országos átlag, és kedvezőbb jóval, mint a megyei átlag. Az, hogy magyar munkaerő dolgozik német cégeknél Németországban, ez biztosan így van, de Zalaegerszegen nagyon sokan dolgoznak magyar munkaerőként, német tulajdonú vállalatban. Ezeknél a cégeknél volt jelentős fejlesztés és várható is, tehát nem csak Németországban van ilyen értelemben bővülés, hanem Zalaegerszegen is, éppen erről tárgyalunk ma is az egyik befektetővel. Nekem nincs tudomásom arról, hogy Zalaegerszegen jelentős külföldi munkaerőt foglalkoztatnának vállalatok, volt idő, amikor a Flextronicsban volt erre példa, jelenleg tudomásom szerint csak a menedzsmentben vannak nem magyar személyek. A hatékonyságnövelés egy fontos kérdés, a városi tulajdonú közművállalatainknál ez kulcskérdés, ezt elvárjuk és követeljük is a menedzsmenttől. A Zalavíznél ebben jelentősen sikerült előrelépni, és amikor arról beszélünk, hogyan lehet a jövedelmezőséget megtartani, arról is érdemes gondolkodni, és folyik egy ilyen gondolkodás, hogy kialakítani olyan új szegmenseket, olyan új vállalatokat, amelyek hozzájárulhatnak a város lehetőségeinek a bővüléséhez. Ilyen pl. a Zalavíznél elindult egy energetikai fejlesztés, Németországban nagyobb városoknak saját energetikai vállalatuk van, ez a gázüzem lehet egy zalaegerszegi



önkormányzati tulajdonú energetikai vállalatnak az alapja is. Szeretnénk is, ha ez elválna a Zalavíztől, és egy önálló városi tulajdonú céggént folytatná a munkáját. Közös beszerzés jelenleg is van, áram, gáz tekintetében mindenképpen, és a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezeten keresztül keressük a lehetőséget a további közös beszerzéseknek.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Már 23 éve vagyok az önkormányzatban, valóban, az utóbbi két évnek a költségvetési koncepciója nem tartalmazott konkrét számokat, de éppen Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony mondta el, hogy tulajdonképpen mi is ennek az oka. Jogi szempontból nem feltétlenül szükséges, hogy egy előzetes költségvetésként fogadjunk el önkormányzati költségvetési koncepciót. Eddig is ugyanis úgy ment, hogy tulajdonképpen ez egy előzetes költségvetés volt, amikor ismertük pontosan a számokat, a sarokszámokat, azokat lefektettük, de a sarokszámokon túl már bizonyos nagyságrendben, feladatokra történő lebontást is tartalmazott. Jogilag a mostani előterjesztés sem jogellenes, ugyanis az alapvető célokat, eszközöket nem számszerűsítve, hanem írásos formában, szöveges formában tartalmazza. Természetesen ami elhangzott – akár a hatékonyság, jövedelmezőség növelése, stb. – ez mind a cégeknél, mind az intézményeknél kötelező feladat. Akinek ilyenfajta javaslata van, egy hatásvizsgálattal érvényesíthető, meg is valósítható, ha a hatásvizsgálat indokolja. A munkaerő foglalkoztatással kapcsolatosan van egy Európai Unió irányelv a munkaerő szabad mozgásáról, azt nem lehet megtiltani, hogy ne magyar munkaerőt foglalkoztassanak. Ugyanakkor ösztönözni természetesen lehet a cégeket, hogy magyar munkaerőt foglalkoztassanak, de ezzel kapcsolatban vigyázni kell a diszkriminációnak a tilalmára is. Igen, benne vagyunk az Európai Unióban, az Európai Unió irányelvek vonatkoznak ránk, ez egy alapvető irányelve a munkaerő szabad mozgásáról az Európai Unióban. A költségvetés tényleges megtárgyalása majd a konkrét számoknak az ismeretében, birtokában sokkal érdekesebb lesz. Pete Róbert képviselő úr a cégeket terhelő esetleges újabb intézkedésekkel kapcsolatosan azt gondolom, ennek most különösebb realitása nincs, hiszen Zalaegerszegen jelenleg egyetlen egy olyan adó van, ami a zalaegerszegiekre vonatkozik. Most azért nem mondom az idegenforgalmi adót, mert nem a zalaegerszegiekre vonatkozik. Talán a megyei jogú városok közül egyetlen olyan, ahol csak a helyi iparüzési adó van, tehát nincs kommunális adó, nincs építményadó, stb., ami még szintén sújthatná ezeket a vállalkozásokat, ezeknek a vállalkozásoknak a székhelyeit, telephelyeit, fióktelepeit. Viszonylag szűk a mozgástér a bevételek lehetőségében, éppen ezért nagyon fontos a hatékonyság, ill. az ésszerű gazdálkodás, de az önkormányzatnak akár a költségvetésénél, akár az éves beszámolójánál mindenhol az szokott elhangzani, hogy racionálisan, ésszerűen és jól gazdálkodott. Nem véletlenül volt az önkormányzatnak a legkisebb egy főre jutó, abszolút értékben is a legalacsonyabb hitelállománya, ami miatt sokan meg is róttak bennünket, hogy érdemesebb lett volna jobban elúsztatni a várost. Egy gazdálkodás nem építhet arra, hogy valamikor majd konszolidálni fogják az önkormányzatot véleményem szerint. Egy gazdálkodásnak a bevételekből kiindulva kell a kiadásait megtervezni, természetesen ott is prioritásokat kell találni. Ez ebben a költségvetési koncepcióban benne van, benne vannak a prioritások, és várjuk, hogy ezeknek az eszközei, a realizálása majd a költségvetés végleges elkészítésének a számaiban is visszaköszöjjenek.

**Gyutai Csaba polgármester:**

A prioritásokat a bevezetőben elmondtam, ez a legfontosabb tervezési feladat, hogy ezeknek a prioritásoknak megfeleljünk. Valóban, most a helyzet az, hogy a városban a lakosság szám méretéhez viszonyítottan magas az iparüzési adó, tehát ha most ezt adóalapra vetítjük, akkor kb. 400-450 milliárd Ft az, ami a városban adóalapként jelentkezik. Ha ezt egy főre vetítjük, a város lakosságához számítottan, akkor ez egy

rendkívül magas szám, a városoknak az első felében vagyunk ebből. Ebből következően – mivel ez alapján számolják az állami támogatásokat – ez egy kedvezőtlenebb szituáció. De nyilvánvalóan továbbra is az a feladat, hogy az iparüzési adó bevételeinket növeljük, hiszen az azt jelenti, hogy nagyobb a foglalkoztatottság, nagyobb a cégeknek az árbevétele, nagyobb a kibocsátás, több a lehetősége a városnak, gazdagabb a város. Függetlenül attól, hogy az állami transzferek ebből következően hogyan alakulnak.

### **Doszpoth Attila alpolgármester:**

Engedjék meg, hogy egy pár szóval reagáljak az elhangzottakra. Először is a koncepció formai megjelenésének eltérése a korábbiaktól, elhangzott, hogy a jogszabálynak megfelel, és alapvetően ez az egy hónappal való előrehozás – ezt polgármester úr mondta – ez abból, amit az államtól kapunk, abból a szorzóból most nem az ismeretlen, hogy mennyit adnak, hanem mivel a létszámok pl. felmérése még folyamatban van, és csak novemberben jön ki, az, hogy mennyivel kell megszorozni. Az, hogy Major Gábor képviselő úr ilyen becsületesen végignézte a költségvetést, és látja, hogy kevesebb, az már ennek a részlete, hiszen spórolunk a papírral, azért kevesebb a része. Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony a hasznosság szót – ez bizottságban is elhangzott – használta, amikor a költségvetés összeállítása idekerül a közgyűlés elé, akkor meg kell nézni, mik a céljaink, mi a stratégiánk, és ahhoz mi hogyan illeszkedik, és ha lehet, akkor ezt már tervszinten is alkalmazni. Említésre került Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által a könyvvizsgáló jelentése, amiben az van többek között, hogy az ingatlanértékesítéssel nem lehet számolni. Nyilván jó pénzügyes, jó közigazdász létére a könyvvizsgáló az óvatosság elvét követi, de ha megnézik a III. negyedéves beszámolót, akkor látszik, hogy terveztünk erre az évre is, szeptemberig 93 %-kal teljesült. Természetesen nem lehet erre alapozni csak, de az óvatosság miatt úgy értendő, hogy nem lehet vele számolni, de azért nyilván lehet vele számolni. Nyilván az is nehezen mondható meg, hogy milyen forrásbevonás, milyen forráshiány áll elő, ez még pontosan nem látható. Pete Róbert képviselő úr által említett nagyobb hozzáadott értékű termelőegységek városba hozatala, ill. az itt lévők ilyen irányú fejlesztése, ez viszont nem a koncepció témája, ez stratégia. Ezt a stratégiát elfogadta a város, a gazdaságfejlesztési stratégiájában benne van, hogy ilyen irányba kell menni. Próbálunk ilyen irányba is tárgyalásokat folytatni, hogy minél inkább a hozzáadott értékkel rendelkező termelés jelenjen meg. A cégek esetében tartalmazza az anyag, hogy a bevételek tekintetében újra kell gondolnunk. Nyilván nincs olyan cég, ahol akár a bevételek, akár a költségek tekintetében ne lenne érdemes átnézni az eddigi működést. Jelen körülmények között, ebben a szerkezetben, ami most működik, hogy milyen plusz bevételeik lesznek, vagy hogy többletbevételeik lennének, ezt nehéz megjósolni, de elhangzott már, hogy új képletekben, új megoldásokban kell gondolkodnunk. Ez el is indult már egyébként, nem csak ebben az évben, nem csak 2014-ben fog elindulni, hanem elindult már akár a Városgazdálkodásnál, akár a Zala-Deponál is, hogy új ágazatok épüljenek ki, amittől azt várjuk, hogy hozzá tud járulni elsősorban a cég sikerességéhez, hogy hosszú távon lehessen rá alapozni, másrészt a költségvetési befizetéséhez. Ennek hogy mi a mértéke, az természetesen sokban segít majd, ha látjuk a cégek üzleti tervét, ezért én kértem is már, hogy minden előbbre jön, de a nagyobb cégek legalábbis álljanak neki az üzleti tervüket elkészíteni, gondoljuk át, és akkor ebből már talán több minden látható. A cégek esetében elhangzott, hogy az önkormányzat esetében a központi beszerzés megtakarítási lehetőségeit próbáljuk kiaknázni a cégeknél, ez már régebb óta így történik a papírbeszerzésnél, munkaruha beszerzésnél, de nagyobb tételeknél – ezt polgármester úr említette – közös beszerzés van. Nyilván ezeket ki lehet terjeszteni még olyan területekre, ahol ez nem így történt, és akkor a költségoldalon is meg lehet ezeket fogni. A cégek átstrukturálásával, ill. helyzetbe hozásával az önkormányzatnak mögötte kell állni, erre reméljük, hogy ezen a közgyűlésen még sor kerül.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Egy megjegyzésem lenne ahhoz, amit Pete Róbert képviselő úr és most alpolgármester úr boncolgatott. Ha megnézzük a város gazdasági szerkezetét, az utóbbi években, az utóbbi másfél évben azok a vállalatok bővültek, és van közöttük olyan, amelyik a saját árbevételét a többszörösére is tudta gyarapítani, akik magas hozzáadott értékű termékeket állítanak elő, mint a Phoenix Pharma Gyógyszergyár vagy a Moltech Kft. szerszámgyártás, Novontech-Zala Kft. elektronikai bérgyártás, Euro-Geo Kft., Sitform Bútorgyár. Tehát az látszik, ahol magasabb hozzáadott érték van, komolyabb a termék, jó a piac, ott bővülés van, és kismértékű, vagy adott esetben nagyobb mértékű létszámfelvétel is. De ezek szakképzett munkaerőt jelentenek. Amit képviselő úr mond, ebben igaza van, nagyon nehéz olyan vállalkozást, olyan szektort fölépíteni, ahol a szakképzetlen munkaerőnek tudunk munkát biztosítani. Itt átmenetileg lehet megoldás – ebben teljesen egyetértünk – a közmunka, és az egyéb foglalkoztatási rendszerek bevezetése, vagy az átképzés, ami megoldás lehet, nagymértékű átképzés, vagy valami olyan szektort fel kell építeni – és itt csak a mezőgazdaság kínálkozik, de ebben meg a városnak viszonylag kevés a lehetősége –, ahol létszámban is nagyobb mennyiségű ember foglalkoztatható. Nem biztos, Doszpoth Attila alpolgármester úrral sokat foglalkozunk ezzel, hogy nekünk hosszú távon 110 ha-os repülőteret kell azért fenntartanunk, hogy öt sárkányrepülősnak legyen ott hobbija, lehet, hogy azon a területen el kell kezdenünk valamifajta mezőgazdasági aktivitást fölépíteni, ahol több embernek, szakképzetlen embereknek tudunk munkát adni. Mert erre egyelőre nincs megoldás. Szakképzett emberekre a gépiparban, elektronikában továbbra is van kereslet a városban, de szakképzetlenek számára bizony kevés a lehetőség. Ez tény.

**Gecse Péter képviselő:**

Azért is kértem szót, mivel a határozati javaslat 4. pontjában a civil szféra, a sport, a kultúra és az alapítványok támogatása elsődlegesen az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság hatáskörébe tartozik. Ahogy az elmúlt időszakban a költségvetési sorokat láthattuk, sikerült a szinten tartás, ill. ezeknek a működési soroknak a forrásainak a növelése. Nagyon remélem, hogy az elkövetkezendő időszakban is ez így lesz, és erre figyelni is fogunk. A társadalmi hasznosság kérdésével összefügg természetesen az, hogy pillanatnyilag milyen mértékű forrás áll rendelkezésre, és talán prioritásként az fogalmazható meg elsődlegesen, hogy ezek az egyesületek alapvetően működjenek. Ha ezek az egyesületek tudnak működni, utána elgondolkodhatunk azon – akár bizottsági vagy közgyűlési hatáskörben – hogy ezeknek a szervezeteknek, legyen az sport, kultúra vagy a civil élet bármely területe, milyen programokat, milyen volumenben tudnak majd megvalósítani. Akkor majd a rendelkezésre álló források keretein belül ezt el is tudjuk bírálni. Ezek a szervezetek az elmúlt időszakban is a működésüket – akár egy közösségi ház – a mindennapjait étellel megtöltötték, és erőn felül teljesítettek, ehhez az önkormányzat mindig megadta a segítséget, és ebben az időszakban is reményeink szerint a bizottság a Humánigazgatási Osztállyal közösen azon leszünk, hogy ezek meg is maradjanak. Nyilván ha már lesz konkrét költségvetési rendeletünk, amelyben külön költségvetési sorok, akkor felelősségteljesen fogunk tudni dönteni. Összefoglalva, ezeknek az egyesületeknek továbbra is működni kell, ezek működni is fognak, és természetesen ezután akár bizottsági hatáskörbe tudjuk őket támogatni a jövőben is.

**Tombi Lajos képviselő:**

Mindig olyan költségvetési koncepciót lehet készíteni, aminek a feltételei adottak. Most egy ilyen nem táblázatos költségvetési koncepció feltételei adottak, és ehhez képest ez egy jó költségvetési koncepció. Szerintem ezt kell elfogadni. Attól óva intenek, előkerültek elvi okokból is olyan dolgok, hogy egy ilyen, főleg nem táblázatos költségvetési koncepciónál

– de még másiknál is – olyan dolgokba avatkozzunk bele, ami nem a mi feladatunk. Az én olvasatomban a cégeknek és egyebeknek jó ötletet lehet adni, ez a közös beszerzés nem minden. Érdekes hallani, hogy egyik oldalon állandóan gondunk van arra, hogy a központosítás milyen rossz, mert egyébként nem biztos, hogy jól működik egy központosított szervezet. Ugyanakkor mi is arra gondolkodunk, hogy milyen jó lenne központosítani bizonyos dolgokat, tegyük fel, a papírbeszerzést. Nem olyan fekete és fehér. Véleményem szerint a cégeknek van felelős vezetőjük, elővezetnek egy költségvetést, amit mi – mint tulajdonos – bírálunk vagy elfogadunk, akár módosítunk rajta, és utána az ő felelősségük. Az egy természetes dolog, hogy a nagy csomagok megvételéből adódó előnyöket eddig is kihasználták, hiszen a mi cégeink beszélő viszonyban vannak egymással, nem konkurensei egymásnak a cégek, nem is ugyanabban a szektorban vannak. De nem biztos, hogy egy ilyen központi beszerzés, ha mindent megnézek, akkor mindenre megoldást ad. Miután a kérdés sem direkt volt, csak úgy egy kicsit ironizálva, de megpróbálom megvilágítani: nem tudom, kiszámolta-e már valaki, hogy milyen jó dolog, ha valaki egy központi papírbeszerzést összegez, lehet, hogy 10-15 %-kal a gyárból olcsóbban hozzá lehet jutni ahhoz a papírhoz, és így olcsóbb lesz. Csak elgondoltátok-e, hogy a gyakorlatban ezek a központosítások úgy működnek, hogy egy-egy ember azzal foglalkozik, hogy az igényt megfogalmazza, papírra veti, aztán feladja a központnak, aztán egy-két alközpontra keresztül valaki erről dönt, aztán vásárolnak nagyon olcsón papírt, aztán ezt visszaosztják. Ha tisztességesen működik a dolog – hadd ironizáljak egy kicsit én is – akkor ezt ellenőrizni is fogják majd előbb-utóbb, közben két papírbolt esetleg tönkremegy Zalaegerszegen, mert egyébként ők is ebből élnek. Nem biztos, hogy egy ilyen nagy rendszerben mindent központosítani kell. Bízunk a cégeinkre, hogy gazdaságosan működjenek, nem hiszem, hogy olyanba kellene beleavatkozni a közgyűlésnek, ami direkt operatív feladat mondjuk egy üzemnél. Ajánlani természetesen lehet, de nem vagyok benne biztos, hogy a központi beszerzés egy csodaszer, ami meg fogja oldani a gazdasági problémákat, mert annak vannak előnyei is, ugyanakkor egy ilyen központi beszerzésnek nagyon komoly hátrányai is vannak.

#### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Azért kértem vissza a szót, mert alpolgármester úr utalt rá, hogy érintettem a könyvvizsgálói jelentést, és az abban foglalt megállapításokra hívtam fel a figyelmet, amit ő úgy nevezett, hogy óvatos. Véleményem szerint ez nem csak óvatos, hanem reális, tárgyyszerű megállapítás. Ő példaként az óvatosságra az ingatlanértékesítésből származó megállapítást hozta fel, hogy ez nem igaz, hiszen most is 94 %-os teljesülés várható, ill. van már, a következő napirend szerinti beszámolóban. Lehet, hogy ez így van, ennek ellenére az ingatlanértékesítésből mégsem várható jelentős bevétel, amelyik a költségvetést jelentősen megváltoztatná, vagy akár tudná befolyásolni. Még akkor sem, ha most 94 %-os a bevétel. Visszakérdeznék. Tavaly és tavalyelőtt, amikor rendre határidőt kellett módosítanunk azért, mert nem realizálódtak ezek a bevételek? Tehát itt komolyan kell venni ezt a megállapítást, amelyik arról szól, hogy a felhalmozási bevételeknél az önkormányzat mozgástere szűk, és az ingatlanértékesítésből sem származhat – ide beteszek egy szót – olyan jellegű bevétel, amelyik a költségvetést jelentősen módosítani tudná. De a mondat további része is tárgyyszerű: az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoktól származó vagyonhasznosítási bevételek a jogszabályi változásokból adódóan többletterhek miatt már 2013-ban is visszaesnek, ez igaz, hiszen látjuk, hogy a cégeink befizetései, különböző járulékok, adókiutvéseik miatt jelentősen csökkentek. A mondat másik része az, hogy változás 2014-re sem várható. Ezt így tekintjük, alpolgármester úr, tárgyyszerűnek és tényszerűnek, és akkor valószínű, hogy ténylegesen igaz, amit mond a könyvvizsgáló, hogy működési és felhasználási forráshiánnyal számolni kell.

**Gyutai Csaba polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Pénzügyi Bizottság 80/2013. számú határozatával 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

*(A Pénzügyi Bizottság határozata a jegyzőkönyv mellélete.)*

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a 2014. évi költségvetési koncepció elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 170/2013. (X.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. évi költségvetési tervezéshez a határozati javaslat további pontjaiban megfogalmazottak figyelembe vételével elfogadja a költségvetési koncepcióját. Felkéri a jegyzőt a tervezési munka további koordinálására, a várható bevételek – kiemelten az állami hozzájárulások – pontosítására, az adóbevételek mind pontosabb meghatározására, valamint új bevételi források és kiadáscsökkentő lehetőségek feltárására.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

2. A költségvetés elfogadása előtt a közgyűlés elé kell terjeszteni azon önkormányzati rendelet-tervezeteket, amelyek a bevételi és kiadási előirányzatokat befolyásolják, illetve megalapozzák.

**Határidő:** 2014. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

3. Az intézményhálózatban 2013. év során végrehajtott változásokra tekintettel a költségvetés készítésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy az új intézményi struktúrában az egyes költségvetési szervek feladataikat a leghatékonyabb és leggazdaságosabb módon lássák el.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

4. Át kell tekinteni az önként vállalt feladatok finanszírozhatóságát a kötelező feladatellátás elsődlegessége érdekében. A civil szféra, a sport és kulturális egyesületek, alapítványok támogatásánál a társadalmi hasznosság szempontjait kell kiemelten figyelembe venni.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaságok vezetőivel folytasson egyeztetéseket újabb források bevonása érdekében a felhalmozási célú kiadási lehetőségek bővítéséhez, különösen a pályázati önrész és a felújítási vis-maior helyzet kezelésére.

**Határidő:** 2013. december 31.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

6. Fejlesztési feladatok és felújítási célok tervezésénél elsősorban a korábban vállalt kötelezettségek, az adósságszolgálat és a 2013. évben megkezdett, illetve folyamatban lévő feladatok forrásigényét szükséges biztosítani. Elsőbbséget kell továbbá biztosítani a szükségesnek ítélt arányos városfejlesztést szolgáló beruházási és felújítási feladatoknak. Az új beruházások tervezésénél különös figyelmet kell fordítani a megvalósuló beruházások fenntarthatóságának pénzügyi hatásaira.

**Határidő:** 2014. január 15.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

7. A 2014. évi költségvetési rendeletben az előre nem tervezhető feladatok ellátása érdekében és az esetlegesen elmaradó bevételek pótlására lehetőségekhez mérten céltartalékot kell képezni.

**Határidő:** 2014. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **8. Tájékoztató az önkormányzat 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Az előterjesztésben röviden ismertettük a bevételek és a kiadások alakulását szeptember 30-ig, a pénzügyi teljesítések alapján a módosított előirányzatokhoz viszonyítva, kiemelve azokat a tételeket, ahol jól alakultak a teljesítések, ill. azokat, amelyeknél lényeges elmaradás mutatkozik az időarányos mértékhez viszonyítva. Számbavettük azokat a tényezőket, amelyek a tervezett előirányzatok teljesülésére hatással lehetnek az év hátralévő részében. Az önkormányzat 2013. szeptember 30-i számviteli adatai alapján a költségvetési bevételek és kiadások különbözeteként megállapítható költségvetési egyenleg 117.886 eFt többlet, tehát jól gazdálkodtunk eddig, hiszen többlet van. Az önkormányzat bevételei 9.880.887 eFt-ban realizálódtak, ez a módosított előirányzat 58,2 %-a, ezen belül a működési célú bevételek az időarányos mértéket meghaladóan teljesültek, 80 %-ban. A felhalmozási célú bevételeknél mutatkozik lényeges elmaradás, ez 22,4 %-os, itt nyilván egyfelől a beruházások aktiválása később történik meg, másrészt a pályázati támogatások lehívása az utóelszámolások miatt csak később történik meg, emiatt van kisebb teljesítés. A kiadások alakulása 2013. I-III. negyedévben az önkormányzati szinten kiadások 8.449.752 eFt összegben teljesültek, ez a módosított előirányzathoz viszonyítva 49,8 %-os teljesülésnek felel meg. Ezen belül az önkormányzatnál 4.176.768 eFt 39,1 %-os, a költségvetési szerveknél 4.272.984 eFt 67,7 %-os a teljesítés. A működési kiadásoknál a kifizetés az időarányostól kismértékben elmaradt, a felhalmozási célú kiadásoknál a teljesítés aránya a módosított előirányzathoz képest mindössze 14,6 %-os volt. A működési célú kiadásokat tekintve a teljesítés az önkormányzatnál 69 %-os volt, annak ellenére, hogy vannak tételek, ahol egyösszegű kiadások történtek, ezek elsősorban a teljesített pénzeszköz átadások. Felhalmozási célú kiadások a 7. és 8. sz. mellékletben beruházási feladatonként ill. felújítási célonként részletesen kerülnek bemutatásra. Összességében elmondható, hogy az előző évekhez hasonlóan alacsony a pénzügyi teljesítés aránya a módosított előirányzathoz viszonyítva, a beruházások 11,7 %-os

pénzügyi teljesítést mutatnak szeptember 30-ig. Ezen belül az önkormányzatnál 11,6 %-os, a költségvetési szereknél 15,8 %-os az arány. A felújítások teljesítése 45,3 %-os, ezen belül az önkormányzat aránya 39,5 %, a költségvetési szervek aránya 87,6 %. Ez elsősorban abból következik, hogy a költségvetési szerveknél kisebb összegű beruházások, felújítások történnek, ezeket nem kell közbeszerezetni, a vagyonrendelet alapján történnek a megbízások, és sokkal gyorsabb az átfutási idő. A műszaki teljesítések természetesen nagyobb arányúak, mivel több feladat, munka folyamatban van, esetleg műszakilag már le is zárult, azonban a pénzügyi rendezés a IV. negyedévre húzódik át. Jellemző az elvégzett munkáknál, hogy elsősorban az előző évekről áthúzódó feladatok és célok valósultak meg. Az eredeti költségvetésben szereplő, az év közben beépülő célok megvalósítása a pályázat elsősorban a közbeszerzési eljárások hosszadalmassága miatt az év elején nem kezdődtek el, így a pénzügyi teljesítések is lényegesen elmaradnak az időarányos mértéktől. Nagy összegű pályázati támogatással megvalósuló projektek várhatóan 2014. évben valósulnak meg, év végén jelentős előirányzat maradvánnyal kell számolni a beruházási és felújítási kiadásoknál. Néhány gondolatot a költségvetési szervek gazdálkodásáról is: az önállóan működő gazdálkodó költségvetési szervek bevételei 2013. I-III. negyedévében 4.571.666 eFt-ban teljesítettek, ami a módosított előirányzat 72,4 %-a. Kiadásaik 4.272.894 eFt összegben 67,7 %-ban teljesültek. Szólni kell arról is, hogy két intézmény jelzett likviditási problémát, az egyik a Hevesi Sándor Színház, kérelmét a tervezetthez viszonyított jegy-, bérlet- és tájbevételek kiesés valószínűsítésére hivatkozással nyújtotta be. A Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtár pedig a kistelepülési feladatellátáshoz kapcsolódó támogatás felhasználása és elszámolásából adódó problémák okán nyújtott be likviditást. Ezeknek a kivizsgálása és áttekintése, a mértékének a felülvizsgálata folyamatban van, ezekkel a kérdésekkel még találkozunk a képviselőtestület előtt. Összességében megállapítható, hogy az önkormányzat 2013. I-III. negyedéves gazdálkodási adataiban, hogy az elmúlt időszakban likviditási problémák nem merültek fel, a tervezett bevételeknél lényegesen elmaradás nem prognosztizálható, néhány tételnél mutatkozó bevételi elmaradást várhatóan más tételeknél jelentkező többlet kompenzálhatja. A kiadások tekintetében a működési kiadásoknál lényegesen elmaradás nem várható, kisebb összegű kötelezettségvállalással terhelt, következő évre áthúzódó előirányzat maradvánnyal kell számolni. A felhalmozási kiadásoknál azonban a már említett okok miatt nagy projektek elhúzódása, előkészítő munkák időigényessége jelentős összegű előirányzat maradvány várható, amit a 2014. évi költségvetésben szükséges majd szerepeltetni. Egyébként ezt nem érzem problémának, hiszen itt több évre áthúzódó beruházásokról van szó, ezeknek a forrásai átcúsznak a következő évbe, és jelentős beruházásokkal számolhatunk majd. Összességében az látható, hogy a megszokott takarékos, precíz, átgondolt gazdálkodás folyt a I-III. negyedévben is, és ezt kell az utolsó negyedévben is megvalósítanunk, lehetőség szerint többlettel, olyan gazdálkodási többlettel, ami a következő évi költségvetési helyzetünket javíthatja. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság ma reggeli ülésének a megállapítását szeretném megosztani a közgyűléssel. A Pénzügyi Bizottság a beszámolót tárgyszerűnek, tényszerűnek értékelte, és egyhangúlag, 9 igen szavazattal elfogadta. Tényként értékeltük, hogy egy előző közgyűlésen az I. félévről volt beszámoló, ami ugyancsak tárgyszerű és tényszerű volt, ahhoz képest a tendenciák nem változtak a III. negyedév végéig, a számok változtak tulajdonképpen csak meg. Néhány vonatkozásban a teljesítések folyamatossága miatt nőttek, növekedtek, de ugyanazt tudjuk mondani, mint előzőleg is amit mondtunk az I. félévről. Egyetértek polgármester úrral, hogy a gazdálkodás eredményes.

*(A Pénzügyi Bizottság határozatait a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Kiss Ferenc képviselő:**

A költségvetési koncepció miatt is előre kellett hozni a I-III. negyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatót, így azt hiszem, az érintett szakterületnek, az osztálynak komoly gondjai lehettek, hiszen még nincs minden adat, amelyik rendelkezésre áll, ennek az anyagnak az összeállításához. A bevételek – ahogy polgármester úr is utalt rá – az 58,2 %, az időarányostól elmarad, ebből csak a központi költségvetésből érkezett támogatás, mint bevétel 79,7 %, tehát az időarányos, ha a 75 %-ot veszem. A kiadások 49,8 %-a teljesültek, ez is mutatja, hogy tényleg nincs likviditási problémája, és az egyensúly biztosított az I-III. negyedévi költségvetésnél. Azért is egy kicsit csalóka ez a kép, hiszen pl. a beruházásoknál, fejlesztéseknél a kiadás 14,6 %-os, ami tényleg azt jelenti, hogy nem indultak meg azok a fejlesztések, amelyek akár központi, akár Európai Unió pályázatból történik. Talán abban kellene igyekeznünk, nehogy kicsússzunk ezekből, és ezeknek a beindítása megvalósuljon. Ellenben a felújításoknál van egy kis lemaradás, hisz amelyek a költségvetésben szerepelnek, ott is időarányosan elmaradt a teljesítés. De kiemelhetem a városüzemelési feladatokat, ahol 65,5 %-os a kiadás teljesítése, és ha figyelembe veszem, hogy a hőeltakarítás és a síkosságmentesítés keretét már a hideg tavaszi tél miatt akár 90 %-ban is felhasználtuk, akkor ez azt jelenti, hogy ide valószínűleg többletforrást kell biztosítanunk. A fejlesztési kiadásoknál igaz, hogy a bevételi oldalon is elmaradás van, hiszen nem kellett felvenni azokat a hiteleket, amelyek a költségvetésben szerepelnek, hiszen nem indultak meg azok a beruházások és fejlesztések, amire biztosan szükség lesz a város érdekeit, a foglalkoztatást is figyelembe véve. Két dolgot szeretnék konkrétan felvetni, az egyik az I. félévi gazdálkodásról szóló előterjesztésnél kértem a cserlapi közvilágításnak a beállítását, megvalósítását, bízom benne, azzal, ahogy polgármester úr is mondta, hogy elnyertük a közvilágítás korszerűsítésére az uniós pályázatot, erre lesz lehetőség. A másik, minden képviselőtársamhoz eljutott Halmi László levele a Takarékné közből, amely a járda, a park, a parkoló és a közlekedési rend gondjait, viszontagságos helyzetét írja le, több aláírással. Azt kérem, hogy az önkormányzat illetékes osztálya, a városüzemelés ezeket vizsgálja meg, és a költségvetés módosításakor ezeknek a tervezését kezdeményezze a közgyűlés előtt.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Szeretném képviselő urat tájékoztatni, és kérném osztályvezető urat, hogy bólogasson közben – bólogat is – hogy a cserlapi közvilágítást megoldjuk, tehát ez rendben lesz. Még annyi szabad forrást tudtunk gyűjteni, hogy – ha jól emlékszem – a Levendula utca, az OTP Lakópark fölötti, a ságodi fennsíkon létrejött új lakóterületnek a közvilágítását jelenti. Tehát képviselő úr kérésére az Aranyoslap is megvalósul, és itt is elindul egy fejlesztés, ezt tudtuk abszolválni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az önkormányzat 2013. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

**9. A Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás megállapodásának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Meglehetősen nehéz helyzetben vagyunk, hiszen teljesen átalakul a kistérségek feladatrendszer, és az intézmény, ami létrejött, a TÁMASZ Alapszolgáltatási Intézmény, gyakorlatilag visszakerülhet a települési önkormányzatok fenntartásába. Egyébként



Zalaegerszeg lakosságára ez semmilyen szolgáltatást nem nyújtott, már időközben Zalalövő és térsége létrehozott egy saját intézményt, így megmaradt a maradék TÁMASZ. A kistérségben az a döntés született, hogy ez is kerüljön ki a kistérségi fenntartásból a települések által létrehozott, erre az intézmény fenntartására vonatkozó új társulás fenntartása alá. Ez egy teljesen logikus lépés, hiszen így a kistérség forrásaiból kellene kipótolni az intézmény fenntartását, és nem egészen igazságos, hogy pl. a zalaegerszegi hozzájárulásból fizessünk olyan szolgáltatások különbözetét, amit a zalaegerszegiek nem vesznek igénybe. Ugyanez vonatkozik a gyepmesteri szolgáltatásra is, ezt is visszahelyeznénk települési önkormányzati körbe. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 171/2013. (X.24.) sz. határozata**

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnak, a 2013. június 26-i ülésén elfogadott társulási megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

**1. A társulási megállapodás V. fejezetének 5.3. pontja az alábbiak szerint módosul:**

5.3. A Támasz Alapszolgáltatási Intézmény irányítói feladat- és jogkörét a Társulási Tanács gyakorolja. A Társulási Tanács hatásköre az intézmény alapító okiratának elfogadása és módosítása, megszüntető okiratának kiadása, Szervezeti és Működési Szabályzatának meghatározása, az intézmény költségvetésének elfogadása, létszámának meghatározása a vonatkozó, külön jogszabályokban meghatározottak szerint.

**2. A társulási megállapodás VI. fejezetének 8. pontja az alábbiak szerint módosul:**

8. A Társulási Tanács döntését ülésén nyílt szavazással, határozattal hozza.

Az elnök és az alelnök megválasztásáról titkos szavazással dönt. A Társulási Tanács a 14. és 15. pontban foglalt ügyekben titkos szavazást tarthat.

**3. A társulási megállapodás 1. és 2. sz. melléklete helyébe jelen előterjesztéshez csatolt 1. és 2. sz. melléklet lép.**

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodását 2013. december 31-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

**1. A társulási megállapodás II. fejezetének 1. és 2. pontja az alábbiak szerint módosul:**

1. A Társulás célja

A térségben működő települési önkormányzatok a Társulást foglalkoztatási feladatok végrehajtására, továbbá a térség összehangolt fejlesztésének előmozdítására hozzák létre.

2. A társulás feladata és a szolgáltatásai igénybevételének feltételei

A Társulás jogszabályban meghatározott feltételek szerint gondoskodik az alábbi, feladatkörbe tartozó és térségi együttműködést igénylő egyes feladatok és hatáskörök ellátásáról:

- 2.1. területfejlesztés,
- 2.2.
- 2.3.
- 2.4. foglalkoztatás,
- 2.5.

Az e megállapodásban foglalt feladatok ellátását vállaló települési önkormányzatok kimutatását jelen társulási megállapodás 1. sz. függeléke tartalmazza.

**2. A társulási megállapodás II. fejezetének 2.2. pontja (Szociális alapszolgáltatási feladatok), 2.3. pontja (Gyermekjóléti alapellátási feladatok), 2.5. pontja (Gyepmesteri feladatok), 3. pontja (A társulás szolgáltatásai igénybevételének feltételei) és 4. pontja (A társulás általános rendjétől eltérő feladatellátás módja) hatályát veszti.**

**3. A társulási megállapodás III. fejezetének 1.3. pontja az alábbiak szerint módosul:**

1.3. A Társuláshoz való csatlakozást a Társulás tagjai azon települési önkormányzatok részére teszik lehetővé, amelyek:

- elfogadják a Társulás célját,
- jelen megállapodásban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el,
- érintettség esetén vállalják a cél megvalósításához szükséges többletforrás megfizetését.

**4. A társulási megállapodás III. fejezetének 2.1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

2.1. A Társulás bármelyik tagja a naptári év június 30-ával, illetve az utolsó napjával a képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozatával a Társulásból kiválhat. A kiválásról szóló határozatot legalább 6 hónappal korábban kell meghozni és a Társulási Tanáccsal közölni. A kiváló tag köteles érintettség esetén a cél megvalósításához szükséges többletforrás megfizetésének teljesítésére.

- 5. A társulási megállapodás IV. fejezetének 2. pontja az alábbiak szerint módosul:**
2. A tagnyilvántartás a következőket tartalmazza:
- a tagönkormányzat megnevezését, székhelyét, lakosságát,
  - a Társulásba való belépés időpontját,
  - a Társulás által ellátott feladatok közül a tag által vállalt feladatot (feladatokat),
  - a cél megvalósításához szükséges többletforrás összegét, és befizetésének időpontját,
  - a támogatásként kapott összeget, visszatérítendő támogatás esetében a visszafizetési kötelezettség teljesítését,
  - a szavazati jogosultságot és a szavazati jog mértékét,
  - a tagság megszűnésének időpontját.
- 6. A társulási megállapodás V. fejezetének címe és a cím alatti szövegrésze az alábbiak szerint módosul:**

## **A TÁRSULÁS SZERVEI ÉS NONPROFIT SZERVEZETE**

A Társulás szervei:

1. a Társulási Tanács,
2. a Társulás elnöke,
3. a Társulás alelnöke,
4. a Társulás bizottságai,

A Társulás nonprofit szervezete:

Zalaegerszegi Kistérségért Fejlesztési és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft.

- 7. A társulási megállapodás V. fejezete 1.5. pontjának b) alpontja az alábbiak szerint módosul:**
- b) érintettség esetén a cél megvalósításához szükséges többletforrás összegének megállapítása,
- 8. A társulási megállapodás V. fejezetének 4. pontja (A Társulás bizottságai) alatti szövegrész az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg a 4.2. pont hatályát veszti.**

### **4. A Társulás bizottságai**

A Társulás az alábbi bizottságokat hozza létre:

- 4.1. Elnökségi Bizottság
- 4.2.
- 4.3. Pénzügyi Bizottság

- 9. A társulási megállapodás V. fejezetének 4.1.5. pontja az alábbiak szerint módosul:**

4.1.5. A Társulás Elnökségi Bizottsága segíti a Társulás elnökének és alelnökének a munkáját, közreműködik a Társulási Tanács üléseinek előkészítésében, kapcsolatot tart a Tanács tagjaival, és közreműködik a döntések végrehajtásában.

**10. A társulási megállapodás V. fejezetének 4.3.7. pontja az alábbiak szerint módosul:**

4.3.7. A bizottság fő feladata, hogy ellenőrizze a Társulás és szervei és nonprofit szervezete pénzügyi tevékenységét, gazdálkodásának törvényességét. Előzetesen véleményezze, illetve megtárgyalja az éves költségvetést és a zárszámadást. A Pénzügyi Bizottság feladata továbbá érintettség esetén a cél megvalósításához szükséges többletforrás befizetésének ellenőrzése.

**11. A társulási megállapodás V. fejezetének 5. pontja hatályát veszti.**

**12. A társulási megállapodás VI. fejezetének 6.7. pontja az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg a 6.9. pontja hatályát veszti:**

6.7. érintettség esetén a cél megvalósításához szükséges többletforrás megállapításakor, és a tagokat terhelő egyéb kötelezettségek megállapításakor,

**13. A társulási megállapodás VI. fejezetének 7. pontja hatályát veszti.**

**14. A társulási megállapodás VII. fejezetének 1. pontja az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg a 2.1.1. és 2.1.2. pontja hatályát veszti.**

1. A Társulás költségvetéséből finanszírozza és látja el feladatait. A Társulás működési költségeinek biztosítása érdekében a települési önkormányzatok tagi hozzájárulást nem fizetnek, annak fedezetét a Társulás tartaléka terhére biztosítja.

**15. A társulási megállapodás 1. sz. függeléke helyébe jelen társulási megállapodás 1. sz. függeléke lép, egyidejűleg a 2. sz. függelék hatályát veszti.**

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**10. Intézmények alapító okiratainak módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Balaicz Zoltán alpolgármester úr nem szeretné indokolni az előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 172/2013. (X.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Belvárosi I. számú Óvoda alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. december 1-jei hatállyal elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. december 1-jei hatállyal elfogadja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. december 1-jei hatállyal elfogadja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. december 1-jei hatállyal elfogadja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye alapító okiratot módosító okiratát és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal 2013. december 1-jei hatállyal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2013. november 1.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**11. Települési Értéktár Bizottság működéséről szóló szabályzat elfogadása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gecse Péter képviselő:**

Az elmúlt ülésünkön úgy döntöttünk, hogy a Települési Értéktár Bizottság önállóan nem kerül létrehozásra, ezt a feladatot az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kapta meg, és természetesen az elmúlt közgyűlés döntése alapján meg is alakultunk. Most kérem a közgyűlést, hogy ennek a bizottságnak a szabályzatát fogadjuk el, melyet az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal támogatott. A további koordinációban pedig a Humánigazgatási Osztály fog részt venni a bizottsági munka segítéseként.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Eloolvastam ezt a szabályzatot, nincs is ezzel semmilyen kifogásom. Elolvastam a törvényt is, amelyik a nemzeti értéktárról szól, inkább kérdésem lett volna ezzel kapcsolatban, amit a bizottságban is feltettem már. Az eddigi helyi védettség alatt álló dolgok, ingatlanok, akár fák, egyebek, azok beleértendő-e ebbe a helyi értéktár által létrehozandó nyilvántartásba? Ugyan az örökségvédelmi törvény által mondottak szerint maga a törvény annyira agyonszabályozott, hogy most már nem tudom, van-e egyáltalán helyi védettség, vagy ha van, esetleg nincs, akkor lehet, hogy fel kellene ide venni azokat a helyi védelem alatt lévő ingatlanokat, ill. más értékeket. Vannak fák, amiket helyi védelem alá helyeztünk, egyebeket, lehet, hogy ezeket ide be kellene sorolni. Ez volt a kérdésem, és miután a bizottságban nem tudtam igazán választ kapni rá, ezért teszem fel most nyilvánosan.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Tudok választ adni a kérdésre. Most a törvénynek megfelelően létrehoztuk a szervezeti kereteit az értékrendszernek, létrejött az Értéktár Bizottság, meghatároztuk a bizottság működését, most meg kell tölteni tartalmi munkával. Ez egy feladat lesz a következő évben a bizottságnak, és ki kell jelölni a helyi értékeket. Jelenleg érvényben van és hatályos a helyi védettséget szabályozó rendeletünk, ami mind a természeti értékekre, mind az épített örökség védelmére vonatkozik. A bizottság feladata lesz, hogy tegyen javaslatot nekünk arra, hogy ezeken túl milyen helyi értékeket szabályozunk, és milyen értékrendszereket állítunk be a helyi értéktárba. Ezt a munkát el kell végezni, az én felfogásom szerint most megkapja a feladatot ezzel a döntéssel a bizottság, és a munkát el kell végezni.

**Dékány Endre képviselő:**

A választ szeretném kiegészíteni azzal, hogy a védett épületeink és így a védett fák eddig a műszaki ágazat feladatkörébe tartozott, jellemzően természetesen a döntés mindig a közgyűlés kezében volt. A főépítési iroda ill. a Várostervezési Osztály vizsgálta mindig felül a városban meglévő ilyen jellegű épületeket, és tett javaslatot az esetleges bővítésre, sőt, van ilyen alapunk is, amely támogatja ezen épületeknek a védelmét. Még ma a közgyűlés előtt lesz a természeti értékeink védelme is, ahol minden, így a fáink, a zöldterületek is ide tartoznak. El kell döntenie majd a mostan felálló új testületnek, hogy magához vonja-e ezeket a nyilvántartásokat, ill. ezeknek a gondozását, mert ez egyébként egy nagy munka, és szakmailag is egy fontos munka. De pillanatnyilag jó kezekben van ez a feladat.

**Tombi Lajos képviselő:**

Egy apró kérdésem, pontosító javaslatom lenne. Kulturális értéknél nem lehet vita erről a dologról, de miután vannak technikai értékek is, alkalmasint vannak olyan természeti értékek, ahol nem biztos, hogy a Göcseji Múzeum – ami nevesítve van – ill. a Levéltár és a Deák Ferenc könyvtár, oda szívesen beszúrnék egy olyat, mivel a bizottság elnöke felkérhet más, szakértelemmel rendelkező személyt vagy szervezetet. Tehát a 9. pontba nevesítve van, hogy a bizottság megkeresi, tehát amennyiben a javaslatához kapcsolódó adatok beszerzésére további kutatásra van szükség, a bizottság megkeresi elsősorban a Deák Ferenc Megyei Könyvtárat ill. a Göcseji Múzeumot, amely a rendelkezésre álló vagy Levéltárban fellelhető információkat összegyűjti. Ide szívesen beszúrnék egy olyat, hogy a szükséges szakértelemmel rendelkező személyt vagy hivatalt. Gondolok én arra, hogy egy fánál alkalmasint meg lehet keresni az erdészeti hivatalt, vagy alkalmasint ott vagy az Olajipari Múzeum, műszaki történeti, tehát nem biztos, hogy mindenhol illetékes, ill. az összes adat a Göcseji Múzeumban ill. a Levéltárban van. Itt egy kis bővítést szívesen tennék, mert épület esetében meg lehet egy neves építésszt, tehát a szükséges

szakértelemmel rendelkező hivatalt vagy személyt. Ezzel a beszúrással lehetne bővíteni, akkor teljes az egész. Mert épületnél alkalmasint tőle kérhet szakvéleményt, egy fa esetében az erdészettől, vagy a környezetvédelmi hivataltól, vagy egy műtárgy esetében pedig megint csak más a helyzet, akkor egy művészeti szakembertől. A szükséges szakértelemmel rendelkező személyt vagy hivatalt, vagy szervezetet – legyen inkább szervezet, mint hivatal, mert nem biztos, hogy hivatal.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Jegyző úr közben nézi a jogszabályt, és erre vonatkozóan van előírás, de pontosan ennek utánanéznünk.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Nem véletlenül tettem fel az előbb a kérdést, mert ahogy a törvényt olvastam, a Nemzeti Értéktárba azok a nemzeti értékek, amik bekerülhetnek, a megfogalmazás a törvényben olyan tág, hogy gyakorlatilag minden olyan, ami eddig különböző szabályok alapján értéként nyilvántartás, védelem alatt volt, az mind befér ide eszerint. Úgy tűnik, hogy két ilyen védelmet, nyilvántartást fenntartani szükségtelen, ezért ténylegesen – ahogy polgármester úr utalt rá – el kell dönteni, hogy ide vagy oda, vagy amoda tartozzon, vagy pedig csinálunk egyet, és abban csináljuk a helyi védelmet, a helyi nemzeti értéket. Egyetlen korlátozás van a törvénynél, hogy természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező társaság nem lehet nemzeti érték, de ezen kívül bármi lehet, ami helyileg fontosnak tűnik. Azok a védett dolgok, amiket eddig védtünk, azok ugyanúgy fontosak maradnak ezután is, és ide mindenképpen beférnek. Amit Tombi Lajos képviselő úr mond a 9. ponttal kapcsolatban, az viszonyt tényszerűen igaz. Nem szabad elfelejtenünk, hogy a világ három ilyen fontos múzeuma közül az egyik nálunk van, a Magyar Olajipari és – újabban – Gázipari Múzeum. Műszaki értékek tekintetében véleményt nyilvánítani egy olyan muzeális szervezet áll itt rendelkezésünkre, aminek a véleményét adott esetben indokolt kikérni, és ezért talán indokolt is lenne a 9. pontban őt külön nevesíteni a Göcseji Múzeum mellett. Erre javaslatot is teszek, hogy: „...a *Deák Ferenc Megyei Jogú Városi Könyvtárat vagy a Göcseji Múzeumot ill. a Magyar Olajipari és Gázipari Múzeumot.*” Ezt a kitételel javasolom betenni, és ebben az esetben az a dolog a helyére kerül, ill. a műszaki értékek is megfelelően, szakértelemmel támogatottak lehetnek.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Jegyző úr segítségét kérem, hogy a jogszabály előírása megfelelő-e a két felvetés kezelésére, vagy ezt nekünk bele kell írni a szabályozásunkba.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

A bizottság munkájába a szakmai és civil szervezeteket be kell vonni, erről rendelkezik a kormányrendelet, tehát ezt felesleges ebben a szabályzatban, hiszen ha ebben az értéktárban valamit a bizottság – akár természeti vagy helyi, épített értéket – fel kíván venni, akkor úgyis ki kell kérnie, ill. célszerű kikérnie a szakmai, ill. civil szervezetek véleményét. A helyi védettségű dolgok mivel elég tág fogalom meghatározást tartalmaz – most, ahogy néztük a jogszabályi meghatározást –, hogy mi minősül nemzeti értéknek, és ebbe az értéktárba, ill. a megyei értéktárba mik kerülhetnek bele, most így hirtelenjében nem látok kizáró okot, hogy a helyi védettségű természeti vagy az épített környezethez tartozó értékeink ebbe belekerüljenek. A Települési Értéktár Bizottság – ahogy polgármester úr is mondta – most megkapta azokat a kereteket, amik alapján el tud kezdeni dolgozni, és a szükséges szervezetek bevonásával ezt az értéktárat létre tudja hozni. Azt a jogszabály hozza, hogy különböző ágazatokra, beleértve a környezet, épített környezet, természeti környezet, az egészségügyhöz kapcsolódó dolgok is beletartozhatnak, tehát

viszonylag széles skálán mozog. Ez hosszadalmas, és a bizottság önmagában ellátni nem tudja ezt, ezért a szakmai, ill. a civil szervezetek bevonásával lehet ezt az értéktárat feltölteni, ill. megvizsgálni, hogy Zalaegerszegen mi az, ami ennek a része lehet. Mondom még egyszer, nem láttam most kizáró okot, hogy ami helyi védetség alá tartozik, az adott esetben ebben a Nemzeti Értéktárban ekként legyen nyilvántartva. Nyilván a hungarikum, mint olyan, az egy más kategória már, az nem értendő ebbe bele.

**Gyutai Csaba polgármester:**

A 10. pontban benne van, hogy civil szervezetet és egyéb szakértelemmel rendelkező személyt meghív, ez lényegében kismértékben kezeli azt, amit Tombi Lajos képviselő úr mond. De úgyis ennek nyilván a gyakorlatban kell pontosan kialakulnia, ha szükséges, akkor lehet módosítani a szabályzatot.

**Tombi Lajos képviselő:**

Nyitott kapukat, mindenki úgy gondolja, mi mindketten, vagy mind a 18-an gondoljuk, de az én értelmezésemben egy jogszabály egyrészt kötelezettséget állapít meg a bizottság vagy a bizottság elnöke részére. Ugyanakkor bizonyos kötelezettséget és lehetőséget, felelősséget állapít meg, akit megneveznek. Ha a 9. pontot nézzük, akkor nem csak azt írjuk le, hogy a bizottság fordulhat a könyvtárhoz, hanem helyi jogszabállyal azt mondjuk, a könyvtár viszont rendelkezésre bocsátja, tehát feladatot ró rá helyi jogszabály alapján, még ha nincs is hatáskörünk. De gyakorlatilag valamifajta lehetőséget ad. Visszatérve az előző példára, az egyik az Olajipari Múzeum, azt már Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta, de a másik a fával kapcsolatos. Ha a bizottság elnökének nincs jogszabályi keret, és feladatot ró mondjuk a gesztenyefával kapcsolatban, mondjuk az erdésznek vagy bárkinek, akkor ha nincs ilyen nevesítés, hogy szakértelemmel rendelkező személyt felkérhet, aki köteles erre lépni, akkor azt fogja mondani az erdész – ha csak nem egy jószívű ember – hogy mi közöm nekem ehhez. Én találkoztam a környezetvédelmi részen azzal, hogy szerettünk volna egy környezetvédelmi problémát megoldani, ugyanakkor a főhatóság azt mondta, nem foglalkozik vele, mi köze neki hozzá. De ha van egy helyi jogszabály, és én mindössze annyit szerettem volna a 9. pontban beszúrni, ugyan tanácskozási joggal meghívhat valakit, de nem biztos, hogy ő köteles rendelkezésre álló, Levéltárban fellelhető információt összegyűjteni vagy szakvéleményt adni. Szívesen nevesítenék egy ilyen típusú személyt, az egyértelmű, hogy az Olajipari Múzeum már adottság itt Zalaegerszegen, az eleve műszaki műemlékek esetében ők az autentikus személy. Egyébként úgy emlékszem, erre van is törvényi szabályozás, az Olajipari Múzeumnak is léteznek ilyen típusú feladatai.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Próbáltam közben megfogalmazni ezt a javaslatot, tehát a 9. pont maradna úgy, ahogy van, és Tombi Lajos képviselő úr javaslatát beleírnánk oly módon, hogy: „... *továbbá felkérhet más szükséges szakértelemmel rendelkező személyt vagy hivatalt.*” Ez kezeli ezt a helyzetet, és azt hiszem, rendben van. Volt még egy javaslat, szintén a 9. ponthoz: „...*a Göcseji Múzeumot, ill. a Magyar Olajipari és Gázipari Múzeumot.*” Ezzel a két kiegészítéssel fogadnánk el az előterjesztést.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr módosító javaslata a 9. pontban a Göcseji Múzeum után nevesítené a Magyar Olajipari és Gázipari Múzeumot. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Tombi Lajos képviselő úr módosító javaslata szintén a 9. pontot egészítené ki: „...*továbbá felkérhet más szükséges szakértelemmel rendelkező személyt vagy hivatalt.*” Felkérem a



testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 173/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Zalaegerszegi Települési Értéktár Bizottság működéséről” szóló szabályzatot az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, azzal, hogy a szabályzat 9. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

*„9. Amennyiben javaslathoz kapcsolódóan adatok beszerzésére, további kutatásra van szükség, a Bizottság megkeresi a Deák Ferenc Megyei és Városi Könyvtárat, vagy a Göcseji Múzeumot, ill. a Magyar Olajipari és Gázipari Múzeumot, amely a rendelkezésére álló vagy a levéltárakban fellelhető információkat összegyűjti, továbbá szükség szerint felkérhet más, szakértelemmel rendelkező személyt vagy hivatalt.”*

A közgyűlés felkéri a polgármestert, valamint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét a működési szabályzat aláírására.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
Gecse Péter az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

### **12. Alapítványok támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

A Kéz a Kézben Gyermekeinkért Alapítványt az Andrászhidai TRÖ támogatja az iskola alapítványát, a Ságodért Alapítványt támogatja internet csatlakozás kiépítése érdekében 40 eFt-tal a Ságodi TRÖ, valamint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a József Attila Városi Könyvtár Alapítványának 30 eFt-tal a 37. Mesemondó verseny megszervezéséhez nyújt támogatást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 174/2013. (X.24.) sz. határozata**

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Településrészi Önkormányzatok javaslatainak megfelelően az alábbi támogatásokat biztosítja:

<i>Alapítvány megnevezése</i>	<i>összeg</i>	<i>Cél</i>	<i>Javaslattevő</i>
Kéz a Kézben Gyermekeinkért Alapítvány	40.000 Ft	programok	Andrászhida TRÖ
Ságodért Alapítvány	40.000 Ft	internet, TV csatlakozás kiépítése, előfizetési díj	Ságod TRÖ

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2013. november 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 133/2013/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a JAVK Olvasóinkért Könyvtári Alapítvány részére 30.000 Ft összegű támogatást biztosít a József Attila Tagkönyvtárban rendezendő 37. Mesemondó verseny megszervezéséhez a Közösségi, művészeti pályázatok keret terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2013. november 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **13. A 2013. évi közmeghallgatás megszervezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

A képviselőtestületnek döntenie kell a közmeghallgatás időpontjáról, az idei évi közmeghallgatást november 5-én 17.00 órára a Díszterembe hívnánk össze. Egy napirendet meghatározunk előre, a belváros-rehabilitáció soron következő fejlesztési elképzeléseit a közmeghallgatás elé is hoznánk, ezzel is szeretnénk társadalmasítani a döntést. Az egyéb felvetések természetesen ezen túl következnek.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Kiss Ferenc képviselő:**

Általában csütörtökön szoktuk tartani, gondolom, valamilyen nyomós oka van, hogy keddre tettük. Nem a november 7-e? Mert 5-e egy keddi nap.

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Ha ez volt a szokás, ez volt a gyakorlat, akkor tegyük át csütörtökre, legyen az időpontja november 7-e. Előzetesen úgy nézett ki, hogy Németországba kellene utaznom egy befektetői megbeszélésre, de az elhalasztódik egy későbbi időpontra, így lehet november 7-e, ha ragaszkodik képviselő úr, megszavazzuk. Mindössze ennyi volt a magyarázat. Képviselő úr nem módosítja az időpontot, kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 175/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi közmeghallgatást **2013. november 5. napján 17.00 órára** hívja össze.

**Helyszíne:** Zalaegerszeg Város Díszterme (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5.)

A közmeghallgatás napirendje:

1. Tájékoztató a Belváros Rehabilitáció során következő fejlesztési elképzeléseiről
2. Közérdekű kérdések, felvetések

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek tájékoztatásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2013. november 5.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

*Gyutai Csaba polgármester 11:05 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*Gyutai Csaba polgármester 11:25 órakor megállapítja,  
hogy a testület 15 fővel határozatképes,  
a közgyűlés folytatja nyilvános ülését.*

**14. „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének közpark fejlesztése” című KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016 kódszámú pályázattal kapcsolatos nyilatkozatok meghozatala**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Erről a pályázat benyújtásáról korábban már döntöttünk, hiánypótlást kért a pályázató, és további nyilatkozatok megtételét, ezt tartalmazza az előterjesztés, ezekről a hiánypótlásokról, nyilatkozatokról határozatot hoznánk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

*(A Pénzügyi Bizottság határozatai a jegyzőkönyv mellékelete.)*

**Kiss Ferenc képviselő:**

Támogattuk akkor is, amikor betervezésre került, pláne, ha 95 %-os a támogatási intenzitása ennek a pályázatnak. Bevallom töredelmesen, hogy a megvalósíthatósági tanulmányt is elolvastam, egy olyat találtam, hogy a Zala-Baromfi megszűnésével az egész tevékenység átkerült a Pacsai Baromfi-feldolgozóhoz. Sajnos azóta, amióta ez a tanulmány készült, már az is bezárt, de talán majd újraindul valamilyen csökkentett tevékenységgel. A kérdésem csupán az, hogy ezeket az eszközöket az önkormányzat kapja, és üzemeltetésre átadja a Zala-Deponak, és a Zala-Depo biztosítja ennek az önrészét, működésének fedezetét. Nem tudom, jól emlékszem-e, hogy 2014. január 1-től csak közszolgáltató nonprofit szervezetek végezhetik a lakossági hulladékgyűjtést? Ez megfelel ennek, hogy mi a Zala-Deponak, vagy annak a nonprofit létrejött kft-nek adjuk-e át ezeket az eszközöket? Mert bevallom őszintén, nem tudom. Tudom, hogy van a Zala-Depo Kft., és van a másik kft. Akkor melyiknek fogjuk átadni? Az aggályom, nehogy mi ezt elnyerjük, és utána valamilyen olyan szabálytalanság legyen, hogy nem annak a cégnek adjuk mi üzemeltetésre oda, amelyik jogosult nonprofit közszolgáltatói tevékenységet végezni.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

A pályázatban is a Zala-Depo Kft. szerepel, aki tőlünk ezt közvetlenül megkapja. Nyilván hogy milyen feladat-ellátási cél szempontjából az adott eszköznél, attól függően azt esetleg tovább érbe adhatja, ez felmerült bennünk is. A kollegák megnézték, akkor azt mondták, tovább lehet adni, de azért még egyszer ránézünk, mert egyébként egy fontos kérdés. De az elképzelés az, hogy az a része, amelyik a nonprofitban lévő tevékenységet, lakossági

közszolgáltatást végez – mert erről van szó nagyjából – azt ő fogja igénybe venni a Zala-Depotól.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Tehát alpolgármester úr arra utalt, hogy úgy célszerű alakítani, hogy a vagyon továbbra is maradjon az anyagcégben, a szolgáltatást pedig végezze majd a nonprofit cég. Annyit azért mondjunk el, hogy a projekt teljes nettó összege 959 millió Ft, tehát komoly fejlesztést jelent, mérlegekkel, újabb hulladékgyűjtő edénnyel, konténerszállító jármű beszerzésével. Jó lenne ezt a pályázatot megnyerni.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 176/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 147/2013. (VII.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja és egészíti ki:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a KEOP-1.1.1/C/13 kódszámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra **„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése”** címmel, az alábbi költségvetéssel:

A projekt teljes nettó összege:	259.900.000,- Ft
A projekt teljes nettó összegének 5%-os önrésze:	12.995.000,- Ft
A projekthez kapcsolódó Áfa mértéke:	70.173.000,- Ft

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját erőt, valamint a nem elszámolható költségek, így a beszerezett eszközök Áfa tartalmát az adott évi költségvetésben tervezi.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése” című benyújtott pályázat Megvalósíthatósági Tanulmányában feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek továbbá a Tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót ismeri.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a támogatással létrejött létesítmény működtetésének fedezetét a Zala-Depo Kft., mint üzemeltető révén biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat tartalmi bírálatához szükséges valamennyi dokumentum és nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2013. október 25.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**15. Hozzájárulás a ZALAI SPA HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TÁRSULÁS KEOP-1.1.1/C/13. kódszámú „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” pályázatának benyújtásához**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Ebből ami különösen fontos számunkra, hogy a mobilváladék-válogató sor gyakorlatilag Zalaegerszegé lenne, ez 60 millió Ft, ez egy komoly tétel a pályázatban.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Van nekünk egy napirendünk a saját cég támogatásával kapcsolatban is, amelyik később kerül sorra. Itt most egy hasonló profilban dolgozó, a saját cégünk konkurenséről van szó tulajdonképpen bizonyos fokig. Faramucinak érzem, hogy hozzájárulást adunk ahhoz, hogy mintegy 1 milliárd Ft-os fejlesztést hajtson végre, tehát még nagyobb hatékonysággal tudjon konkurálni a mi saját tulajdonú cégünkkel. Ahelyett, hogy arról lenne szó, hogy a saját cégünket ösztönöznénk, hogy miért nem próbálja lenyelni ezt a társaságot, kivásárolni, és akkor nem lenne konkurenciája. Ugyan az előterjesztés szól arról, hogy nincs kettős finanszírozás, mert a másik pályázat más, amit előzőleg említettünk, de még a hátralévő napirendben lévő kérdést megtárgyalva úgy tűnik, hogy itt szinte önmagunknak ellentmondva gerjesztjük a konkurenciát is. Jól van ez így?

**Gyutai Csaba polgármester:**

Felvázolt képviselő úr egy lehetséges forgatókönyvet, más megjegyzésem ehhez nincs.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Képviselő úr nem tapogat rossz helyen, de most ebben az előterjesztésben konkrétan nem erről van szó. Válaszolok Kiss Ferenc képviselő úrnak is. Ennek a pályázatnak ugyanarra beadva, mint amire mi beadtuk, a társulás lehet a kedvezményezettje, ha ő elnyeri ezt. A társulás és az a cég, amelyik közszolgáltatást végez, ez nem ugyanaz, hiszen az egyik egy 282 településből álló társulás – és itt van az elnöke, nyilván majd ő ezt elmondja –, a másik pedig egy gazdasági társaság, akinek aztán nyilván 2014-től majd nonprofitként kellene működnie. Azért szóltam, mert Kiss Ferenc képviselő úr amit mondott, itt az eljárás az – és az Ispánál ez már tapasztalat, tehát megtörtént – hogy ő nyerte el pl. az Ispa projektben eszközöket, amire pályázatot írt ki, vagy valamilyen módon juttatta a területen dolgozó közszolgáltatóknak. Tehát magyarul a kérdésre a válasz, ő is továbbadta annak, aki végzi, és egy rendszerben egy közszolgáltató lehet, aki igazából végzi ezt a tevékenységet. Ez is pl. az egyik magyarázat arra a kérdésre, amit mi is megnéztünk, és képviselő úr is felvetett. Ezekkel az eszközökkel majd valamelyik szolgáltató fog dolgozni, de igaz, hogy e között a szolgáltató között benne van a Zala Ispa Zrt. is, ami a társulásnak a saját gazdasági társasága. Egyébként azt hadd mondjam el, hogy 16 szolgáltató volt talán még tavaly is ezen a területen, most pedig van talán 6, tehát tisztult ez a kép. Aztán hogy ez megáll-e vagy nem, ezt nem tudjuk, majd a piac eldönti.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Némileg azért megpróbálunk dolgozni a piacon is.

**Dékány Endre képviselő:**

A Zala Ispa társulásnak megvan az a problémája már kezdetektől fogva, amit alpolgármester úr is említett, hogy 282 település hozta létre ezt a társulást, közte Zalaegerszeg. Nagyjából lakosságárányos a részvétel, bár a városok több terhet vállaltak magukra, mint a kistelepülések. Tudni kell, hogy kb. 350 ezer szavazatból 70 ezer Zalaegerszegé, tehát kb. 20 %-ának a tulajdonosa a város. Amikor Dr. Kocsis Gyula képviselő úr konkurenciáról beszél, a Zala Ispa társulás részben a város tulajdona, közel 20 %-ban. Míg a projekt tartott, ez egy 2002-es elhatározás volt – több mint 10 éve, hogy részt veszünk ebben a társulásban – mindaddig, míg a közel 10 milliárd Ft-os projekt zajlott, a város élvezte mindazt az előnyét, amit ezek a hulladék, a szelektív hulladékgyűjtés működtetése, megvalósításához tartozó beruházások folytak. Valóban ezek az eszközök, meg amiket létrehoztunk ezért a 10 milliárd Ft-ért, ezek ki lettek használatba adva a közszolgáltatóknak, így a Zala-Depo is nagyon sok eszközt kapott a társulástól, amely éveken keresztül segítette Zalaegerszegnek is a hulladékgyűjtés és a szelektív hulladékgyűjtési válogatásoknak a megvalósítását. Az utóbbi időben – három éve befejeződött nagyjából ez a projektnek az építési része – a működtetés, ami kötelezettség az Európai Unió felé, azaz ami esetleg egy kis zavart okoz olyan értelemben, hogy a társulás létrehozta az egyszemélyes cégét, a Zrt-t, aki elkezdett szolgáltatni is. Ez Egerszegem nem, nagyvárosokban, mint Nagykanizsa nem, de nagyon sok településen, és ez a jelenség, amit képviselő úr megfogalmaz, hogy konkurencia, ilyen szinten jelenthet esetleg némi konkurenciát, hogy a Zala Ispa Zrt. is megszerezte a kistelepüléseknek és egyik-másik városnak is a közszolgáltatását. Ezen a fronton valószínűleg előbb-utóbb majd ha nem is rendet kell tenni – mert a rend megvan – hanem újra kell gondolni a területeket, Nagykanizsának is megvannak a saját elképzelései, ott voltak nagyobb változások, Egerszegem rendben van teljesen a dolog, egy jól működő cégünk van, Kanizsán pedig megvették a külföldi tulajdonban korábban volt céget, és az városi tulajdonba került, egy új helyzet van. Az új törvények is egyfajta új helyzetet mutatnak. Mindenesetre a kistelepüléseknél sokszor felmerül a kérdés, hogy kinek a cége, társulása a Zala Ispa Hulladékgazdálkodási Társulás. Egerszegem ez nem merült még eddig fel, azért is hosszasan magyarázom ezt a helyzetet. Véleményem szerint kezeljük továbbra is úgy, hogy egy meghatározó tulajdonunk van ebben a társulásban, és mindaz a vagyoni érték, az a többmilliárd forint, ami ott pillanatnyilag a társulás tulajdonában van, annak 20 %-a Zalaegerszegé. Ez a működtetésünket is segíti ez a társulási vagyon. Ebben a pályázatban is közel 1 milliárd Ft-ra pályázik a társulás, a mostani kondíciói alapján magát az önrészt is a társulás tudja biztosítani, tehát nem kér ehhez pénzt az önkormányzatoktól. Ilyen értelemben számukra és Zalaegerszeg számára is ez egy nullszaldós pályázat. Azzal kapcsolatban, hogy sikerül-e ezt a pályázatot révbe juttatni, már megvannak azok a nehézségek, hogy mindenfajta döntést a társulás tulajdonosai résztvevőinek a helyi önkormányzatok jóvá kell hagynia. Ez van itt Zalaegerszeg előtt is, nem azért, mert az eszközpark közvetlenül a miénk, vagy hogy ne üsse egymást a két pályázat, hanem azért, mert mi a társulásnak a tagjai vagyunk, és tagként kell ezt jóváhagyni. Ezzel kapcsolatban némi pesszimizmust kénytelen vagyok megfogalmazni, mert sok tennivalónk van. Vajon mind a 282 településen megértik-e ezt a helyzetet, és jóváhagyják a helyi testületek? Mert sajnos minden döntésünknel az ütközik vissza, hogy mindig van néhány renitens település, aki nem érti a helyzetet, vagy egyéb más okokból nem hagyja jóvá a társulási tanácsnak a döntéseit, és ezek problémát okoznak. Azt kérem, hogy Zalaegerszeg ne járja ezt az utat, támogassuk ezt a közel 1 milliárd Ft-os pályázatot, amely ha megvalósul, közel 20 %-a mint tulajdonos, Zalaegerszegé.

**Gyutai Csaba polgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 177/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a ZALAISPA Önkormányzati Társulás a KEOP -1.1.1/C/13 kódszámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra „A Nyugat-Balaton és Zala folyó medence hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel” című pályázatot benyújtsa.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Társulás tagja a ZALAISPA Önkormányzati Társulás által a fenti konstrukcióra benyújtott pályázat keretében az önerő biztosításához pénzügyi hozzájárulást nem biztosít.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy tájékoztassa a Társulást a határozatról.

**Határidő:** 2013. október 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**16. A víziközművek önkormányzati tulajdonba kerülése, a vagyonátadásról szóló megállapodás jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Némi pontosításra volt szükség, hiszen vagyonelem nem lehet működtető vízmű tulajdonában, csak önkormányzati tulajdonban, a korábbi megállapodást módosítani kell, a pontosításokra teszünk javaslatot.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Pete Róbert képviselő:**

Az jutott eszembe, ahogy olvastam az anyagot, hogy jó-e ez így, hogy kerekítve 35 millió Ft-os a vagyon, ami bemegy? Itt könyvszerinti értékről van szó, de voltak felújítások, tevékenységek. Nem kellene egy új vagyonértékelést csinálni ezekkel kapcsolatban? Nekem úgy tűnik, igen.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság hozzáértő tagjai által megfogalmazódott egy észrevétel, a két tartózkodásnak is ez volt az oka. Selejtezésre javasolja az anyag a felújításra fordított értékeket anélkül, hogy a felújított dolgok selejtezésére sor kerülne. Azt mondják, számvitelileg ez nem megvalósítható. A felújítás a dolog értékéhez hozzáadott érték, önmagában a dolog nélkül nem selejtezhető, nyilvánvalóan a hozzáadott értékén felértékelődik. Ezt azért teszem így fel ezt a kérdést, mert ennek a problémának a megoldására valamilyen elfogadható megoldás kellene. Egyébként a következő napirend véleményem szerint a selejtezésre vonatkozó megállapítása, amely hiányosságokat tárt fel,

vissza is utal erre a dologra, hogy rossz a selejtezési gyakorlat, és a város selejtezési gyakorlatát kell figyelembe venni. Kérem ennek a tisztázását, mert ha így van, akkor egy olyan dologhoz adnánk hozzájárulásunkat, amelyik nem megfelelő a törvények szerint.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Nem vagyok ennek annyira a szakavatott ismerője, de a Zalavíz Zrt-től a gazdasági igazgató asszony jelen van, ő részletekbe menően tud választ adni. De összefoglalva a két kérdést, a jogszabály megmondja, hogy milyen értéken kell ezeket átadni, egy jogszabályon alapuló tulajdonátadásról van szó. Az egy más kérdés, hogy annak az értéke más lehet, de máshol, az amortizációban kezelve az vagyont. Az a megvilágítás, hogy maga a dolog nélkül a fejlesztéseket nem lehet selejtezni, ez biztosan nem így van, de majd igazgató asszony – ha szükséges – akkor elmondja. Hiszen egy rendszerben, egy átemelőben, mondjuk egy szivattyú beépítésénél lehet, hogy még az átemelőt nem kell selejtezni, de a szivattyút kell. Maga az észrevétel a selejtezéssel kapcsolatban két dolgot emel ki, a következő előterjesztésben akkor erről már nem kell beszélni. Az egyik, hogy sűrűbben kell, a másik, hogy ténylegesen, az eszközök felvételével és annak az analitikához viszonyításával kell. Ebben nincs ellentmondás, de ha nem győztem meg képviselő urakat, akkor nyilván igazgató asszony segít ebben.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Köszöntöm a közgyűlésen Németh Andrea gazdasági vezető asszonyt a Zalavíz Zrt. részéről, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Ahogy ezt a helyzetet ismerjük, itt idegen tulajdonon végzett felújításról van szó, az idegen tulajdon a városi tulajdon, a Zalavíz Zrt. végezte a felújítást. Ezt a számviteli szabályok alapján a Zalavíz Zrt. nem könyvelheti le, nem aktiválhatja, ezt a vagyont át kell adni a városnak, ezt nyilvánvalóan a vagyontáadás szabályai szerint nem piaci értéken, hanem könyvi értéken kell megtenni, áfavonzata ennek a történetnek nincs. Tehát itt egy vagyontáadásról van szó, amit a pénzügyi-számviteli szabályok szerint kell megtenni – ha jól értem a helyzetet.

**Németh Andrea gazdasági igazgató:**

Való igaz, amit polgármester úr elmondott, az teljesen így van. A törvény könyvszerinti értékkel mondja ki a vagyontáadást, ennek egyetlen oka, ha újra felértékelnénk a vagyont, akkor ennek adózási vonzata is van. Ebből kifolyólag a törvény erejénél fogva kizárólag önkormányzati és állami tulajdonban lehet közművagyon, a törvény könnyítést ad, rendezi az adózási kérdést is. Társasági adó szempontjából azért is, mert nem értékelte fel a vagyont, hanem könyvszerinti értéken adta át, ill. az áfakörből is kivonja, hiszen kimondottan a víziközmű törvény közcélú adományként minősíti, tehát áfavonzata sincs. Ezek felújítási munkák voltak, meglévő közművagyonon lévő felújítási munkák, amelyeket a Zalavíz Zrt. bevállalt 2004. évben, hogy az üzemvitel biztonsága fennmaradjon. A törvény erejénél fogva ez január 1-jével már átszállt, ezt a megállapodást csupán a számviteli bizonylatolás miatt kell elvégezni. Ez október 31-el kikerül a Zalavíz Zrt. könyveiből könyvszerinti értéken, de ugyanabban a másodpercen vissza is kerül, hiszen Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatával vagyontáadás szerződés az üzemeltetési szerződés, tehát továbbra is átkerül a mi vagyontáadásunkba. Tehát az egyik pillanatban kikerül, a másik pillanatban pedig visszakerül a könyvekbe, ennek technikai oldala sincs, csupán hogy a vagyontáadás számvitelileg, gazdaságilag is, adózási szempontból is megfelelő legyen, ezért egy jogi okiratba kell foglalni. Ennek csupán ennyi a jelentősége.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kielégítő választ kaptunk véleményem szerint.



**Tombi Lajos képviselő:**

Hallgatva az előző hozzászólást, nem olyan rossz a probléma, mint amit a Pénzügyi Bizottság ülésén a hozzáértő szakértők adtak. A vízügyi gyakorlatban nagyon régóta nem igaz, hogy nem lehet az alap nélkül ráépíteni. Most ne egy csatornaszakaszt vegyünk, hanem egy vízfolyást, régen létezett – most nem tudom, van-e – mélyép-leltár. Az a vízfolyás, amivel nem kell csinálni semmit, nincs értéke, de a beépített vízlépcső, burkolat, egyéb, szerepelt. Anélkül, hogy maga a vízfolyás ide vagy oda ment volna. Lehet, hogy pénzügyi-számviteli vonalon ez máskor másképp működik, de a vízügyi gyakorlatban ez egy természetes dolog, amiről beszélnek. Ez a gyakorlatban elválik a kettő egymástól. Az a furcsa helyzet állt elő, hogy a vízfolyás, amivel nincs semmi probléma, annak nincs értéke, de amire rá kell építeni, mert rossz állapotban van, az igen-igen értékes, mert nagyon sok pénzt belenyomtak. Nem a vízfolyás ment jobbra-balra, nem annak a tulajdonjoga változott, hanem a beépített anyagnak. Ugyanez a helyzet a vezetékeknél, csőhálózatoknál is, ahhoz, hogy működjön a rendszer, ahhoz felújítási munkálatokat kell végezni különböző műtárgyakat kell javítani, szerelvényeket kell hozzáadni, levenni, egyéb. Ebben értéke van, ez pénzbe kerül, az egyik oldalon is pénzbe kerül. A dolog pikantériája, hogy rendszerint ez gyakorlatilag nem fog változni semmi, csak az egyik zsebemből átraktam a másik zsebembe a pénzt. Fogadjuk el ezt az előterjesztést.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Megnyugtató választ kaptam Németh Andrea igazgató asszonytól, köszönöm, egyúttal kérem, maradjon a vendégmikrofonnál, mivel a következő előterjesztés is érinti.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 178/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Vízfű és Csatornamű Zrt. tulajdonában állt és törvény erejénél fogva az Önkormányzat tulajdonába került víziközmű vagyron térítésmentes átadására vonatkozó megállapodást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására és a vagyronátadással kapcsolatos feladatok elvégzésére.

A közgyűlés felkéri a ZALAVÍZ Zrt. vezérigazgatóját a vagyronátadással kapcsolatos feladatok elvégzésére.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
*felkérésre:* Nagy András, a ZALAVÍZ Zrt. vezérigazgatója

## **17. A Zalavíz Zrt-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosítása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Az Ellenőrzési Iroda javaslatai is beépültek a megállapodásba. Véleményem szerint az előző napirendnél elmondtuk a lényegét, itt gyakorlatilag a vagyonátvétel értékcsökkenés elszámolás pontos rögzítése történik meg.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 179/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Zalavíz Zrt-vel 2007. november 22-én kötött és 2008. május 13-án, valamint 2012. augusztus 1-én módosított vagyonkezelési szerződés 2013. december 1-i hatállyal az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

- 1.) A vagyonkezelési szerződés 6.1. pontja kiegészül az alábbiakkal:  
„A Vagyonkezelő köteles az általa víziközmű-fejlesztési hozzájárulás címen beszedett összegről minden év november 30. napjáig az Önkormányzat felé elszámolni és annak összegét az Önkormányzat részére átutalni.”
- 2.) A vagyonkezelési szerződés 7.3 pontja az alábbiak szerint módosul:  
„7.3 A pénzügyi év zárását megelőzően a Vagyonkezelő javaslatára az Önkormányzat módosítja a nyilvántartásokat a selejtezendő eszközök értékével. Selejtezésre a Vagyonkezelőnél nincs mód, azt az Önkormányzat a Selejtezési szabályzata alapján végzi. A Vagyonkezelő az átadott vagyon azon elemeit, amelyek azért nincsenek használatban, mert szerepüket átvette egy új létesítmény, vagy a használatban lévő eszköz felújítása többbe kerülne, mint egy új eszköz beszerzése, legkésőbb a pénzügyi év zárásakor visszaszolgáltatni köteles.  
A visszaszolgáltatás időpontjával a Szolgáltató használati joga is megszűnik. A közművagyon leltározását a Vagyonkezelő végzi a Selejtezési és leltározási szabályzata alapján. A leltározás lebonyolítása során figyelembe kell venni az Önkormányzat leltározási szabályzatában a vagyonkezelésbe adott eszközök leltározására vonatkozó előírásokat. A leltározás során fellelt, vagy hiányzó eszközök értékével a Vagyonkezelő – a tulajdonos értesítése mellett – módosítja a nyilvántartásokat.”
- 3.) A vagyonkezelési szerződés *3.sz.melléklete* helyébe az alábbi szövegrész lép:  
**„A vagyonkezelő számviteli, elszámolási, adatszolgáltatási feladatai**  
A Vagyonkezelő számviteli, elszámolási, adatszolgáltatási feladatai a következők:

#### **I. Vagyonátvétel**

A Vagyonkezelőnek a kezelésébe átvett vagyont a tárgyi eszközök között a Szt. 23. §-ának (2) bekezdése alapján - a saját eszközeitől elkülönítetten – nyilvántartásba kell venni az egyéb hosszúlejáratú kötelezettségekkel

szemben a jelen szerződés 1. számú mellékletében rögzített értéken. Az 1. számú melléklet a vagyonkezelésbe átvett eszközöknek az önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival egyező, a vagyonátadás előtt újraértékelt tételes jegyzéke.

A Vagyonkezelőnek az átvett vagyoni eszközökről egyedi nyilvántartást is fel kell fektetni, és azon a változásokat (elsősorban az értékadatokat) folyamatosan át kell vezetni. Az egyedi nyilvántartás tartalmazza az eszköz könyv szerinti bruttó értékét, a nettó értéket és a vagyonkezelőnél elszámolt halmozott értékcsökkenés összegét.

## **II. A vagyonban bekövetkezett változások számviteli-nyilvántartási feladatai**

### **1. A terv szerinti értékcsökkenés elszámolása.**

A vagyon rendeltetésszerű használatbavételekor a Szt. 52. §-a alapján a Vagyonkezelőnek meg kell határoznia az évenként elszámolandó értékcsökkenés összegét a bekerülési érték, a várható hasznos élettartam, és a várható hasznos élettartam végén várható maradványérték számításba vételével.

A vagyoni elemek maradványértéke nulla, az egyes eszközök várható hasznos élettartamát és az ahhoz kapcsolódó leírási kulcsokat a Vagyonkezelő Számviteli politikája tartalmazza. Az amortizáció elszámolása naptári napra történik. Az elszámolt amortizáció összegével az átvett eszközök nyilvántartási értékét a Vagyonkezelőnek csökkentenie kell.

### **2. A terven felüli értékcsökkenés elszámolása**

Terven felüli értékcsökkenés elszámolására a Vagyonkezelőnél nincs mód. A Vagyonkezelő az átadott vagyon azon elemeit, amelyek azért nincsenek használatban, mert szerepüket átvette egy új létesítmény, vagy a használatban lévő eszköz felújítása többbe kerülne, mint egy új eszköz beszerzése, legkésőbb a pénzügyi év zárásakor visszaszolgáltatni köteles a tulajdonos Önkormányzatoknak. A vagyon visszaadásának bizonylata az Átadás- átvételi jegyzőkönyv, mely alapján a Vagyonkezelő a visszaadott eszközöket a visszaadáskori nettó értéken a könyveiből kivezeti. A kivezetés során a kezelésre átvett tárgyi eszközök nettó értéke és az önkormányzattal szemben fennálló hosszúlejáratú kötelezettségek összege csökken.

### **3. A közművagyon leltározása**

A közművagyon leltározását – az Önkormányzat Leltározási Szabályzatában foglaltak figyelembevételével - a Vagyonkezelő végzi. A könyvek év végi zárásához, a beszámoló elkészítéséhez olyan közművagyonleltárt kell összeállítania, amely tételesen, ellenőrizhető módon tartalmazza a mérleg fordulónapján (december 31.) meglévő eszközöket és azok forrásait mennyiségben és értékben. Az eszközöket és forrásokat egyedenként kell leltározni és értékelni.

A Vagyonkezelő mérlegébe csak a szabályszerű leltározással megállapított és kivizsgált leltárkülönbözetekkel módosított eszközérték vehető fel. A leltározást a Vagyonkezelőnek Leltározási és Selejtezési Szabályzata alapján leltározási ütemterv szerint kell végrehajtani.

A leltározási ütemtervben kell meghatározni a végrehajtási határidőket, és a feladatok elvégzéséért, ellenőrzéséért felelős személyeket.

A Vagyonkezelőnek a leltározást a Leltározási szabályzatban meghatározott időközönként – az egyéb víziközmű vagyon Önkormányzat által történő leltározásával azonos évben – mennyiségi felvétellel, a tárgyév december 31-i fordulónappal kell elvégezni. A leltározásról készült leltárkimutatást a tárgyévet követő év február 15-ig kell az Önkormányzat részére megküldeni. Abban az évben, amikor nem kötelező a leltározás, a mérlegtételek alátámasztása az analitikus nyilvántartások és a főkönyv adatainak egyeztetésével történik.

Az egyeztetés kiterjed:

- a bruttó értékre,
- a tárgyévi értékcsökkenésre és
- a halmozott értékcsökkenésre.

A leltározás dokumentumai:

- Üzembehelyezett közművagyon esetében a LIBRA ÁLLÓ modulból nyert tételes lista, valamint a ZIMIR (Zalavíz Zrt. Integrált Műszaki Információs Rendszerből) nyert tételes lista.
- Befejezetlen beruházásoknál a fordulónapra vonatkozó tételes lista.

A Vagyonkezelő a leltározás során megállapított hiányokról jegyzőkönyvet felvenni, és az okozott kárt megtéríteni köteles. A Vagyonkezelő a leltárhiány jegyzőkönyv alapján az eszközt a tárgyi eszközök közül kivezeti, és az okozott kár megtérítésének időpontjában Önkormányzattal szemben fennálló egyéb hosszúlejáratú kötelezettségét csökkenti. A leltározás során fellelt többlet minden esetben adminisztrációs hibára vezethető vissza. Az így fellelt eszközt műszaki értékbecslés alapján kell a Vagyonkezelő könyveibe felvenni.

A Vagyonkezelő a közművagyon évközi mozgásairól a számviteli előírásoknak megfelelő folyamatos mennyiségi és értékbeni nyilvántartást vezet.

A vagyonkezelésbe adott közművagyon selejtezését az Önkormányzat Selejtezési Szabályzatában foglaltak szerint a Vagyonkezelő javaslata alapján, közreműködésével az Önkormányzat végzi. A Vagyonkezelő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények beszerzéséről, a selejtezett eszközök – selejtezési jegyzőkönyvben meghatározott módon történő – hasznosításáról, vagy megsemmisítéséről. A selejtezési eljárás költségeit az Önkormányzat viseli, a hasznosításból keletkező bevétel az Önkormányzatot illeti meg.

#### **4. A terv szerinti értékcsökkenés felhasználásának elszámolása**

A havonként elszámolt terv szerinti értékcsökkenési leírást a Vagyonkezelőnek költségként kell elszámolni. Az elszámolt értékcsökkenés teljes összege a Vagyonkezelőnél marad, melyet a közművagyon felújítására kell fordítania, vagy egy későbbi időszakra tervezett nagyobb felújítás munkáira kell tartalékolnia. A közművagyon felújítási szabályzatát a 2. számú melléklet tartalmazza.

Az üzembehelyezett felújítások, rekonstrukciók értékével a Vagyonkezelőnek növelnie kell az átvett vagyon bruttó értékét. Az osztatlan közös tulajdonú vagyonon végzett felújítások, rekonstrukciók értékét a

tulajdoni arányok alapján (átvételtől kezdve), megosztással kell elszámolni az egyes önkormányzatok között.

#### **5. Kizárólag önkormányzati forrásból megvalósult közműberuházások elszámolása**

Amennyiben külön megállapodás alapján, önkormányzati forrásból történik beruházás (bővül a vagyoni eszközök köre), akkor a kapott önkormányzati juttatás összegével - a beruházás rendeltetésszerű használatba vételkor, azaz a vagyonkezelésbe adásával azonos időpontban – a Vagyonkezelőnek a vagyoni eszközök miatti egyéb hosszúlejáratú kötelezettségek összegét is meg kell növelnie.

### **III. A vagyonkezelői szerződés megszűnése**

A Vagyonkezelő a szerződés megszűnésekor a visszaadott közművagyonra a tárgyi eszközök közül kivezeti. A kivezetés után az önkormányzattal szemben fennálló hosszúlejáratú kötelezettségek egyenlege, amely vagyonkezelői tartozást vagy önkormányzati tartozást mutat, a pénzügyi rendezéssel azonos időpontban szűnik meg.

### **IV. A közművagyonnal folytatott vállalkozási tevékenységből származó bevételek, költségek, ráfordítások elkülönítése**

A Vagyonkezelő köteles a kezelésbe átvett közművagyonnal és a saját vagyoni eszközeivel folytatott tevékenység eredménykimutatását is elkészíteni.

A Vagyonkezelő az alaptevékenységét a vagyonkezelésbe átvett eszközökkel és saját eszközeivel együttesen végzi. A vagyon használatából, működtetéséből származó bevételei, közvetlen költségei és ráfordításai egyértelműen nem választhatók el (összefolynak), ezért az elkülönítést a Vagyonkezelő az alábbiak szerint köteles végezni.

#### **A bevételek elkülönítése**

A bevételeket a Vagyonkezelő településenként a jóváhagyott díj és az értékesített m<sup>3</sup> alapján határozza meg. A vagyonkezelésbe átvett eszközökre és a saját eszközeire jutó bevétel megosztását a tárgyévben elszámolt amortizáció arányában állapítja meg.

#### **A közvetlen költségek és ráfordítások elkülönítése**

Településenként az értékesített m<sup>3</sup> alapján kell meghatároznia a Vagyonkezelőnek a közvetlen költségek és ráfordítások összegét, majd ennek megosztását a vagyonkezelésbe átvett eszközökre és a saját eszközeire a tárgyévben elszámolt amortizáció arányában kell elvégezni.

### **V. A Vagyonkezelő adatszolgáltatási kötelezettsége**

A Vagyonkezelő a kezelt vagyon értékéről, az év első három negyedévében negyedévente, a negyedévet követő hó 15. napjáig, év végén a tárgyévet követő év február 15. napjáig az önkormányzati beszámoló összeállításához adatot szolgáltat tárgyi eszközök szerinti bontásban. Az Önkormányzat a

Vagyongkezelő adatközlése alapján módosítja számviteli nyilvántartásait, a vagyongkezelésbe adott eszközök értékét.”

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vagyongkezelési szerződés módosításának aláírására.

**Határidő:** 2013. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **18. Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítmények üzemeltetését biztosító megállapodás jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Doszpoth Attila alpolgármester:**

Bizottsági üléseken is több irányból érkezett kérdés ahhoz képest, hogy gyakorlatilag egy adminisztrációs feladatról van szó. Egész egyszerűen az történt, hogy az új kút fúrásával az amúgy is megújítás alatt lévő vízjogi engedélybe azt is célszerű beemlíteni. Sajnos az elmúlt időszakban a nyarat megelőzően és azt megelőzően is az engedélyezési folyamatban részt vevő szakhatóság átalakuláson esett át, ezért meghosszabbodott ez az időszak, amíg kiadásra kerülhet az engedély. Az engedélynek viszont alapja az az ötoldalú megállapodás, aminek az időpontjának addig kell tartania, amíg az engedély szól. Ennek az engedélynek az időpontja most október 31-én jár le, ezért szükséges ezt a nem oly régen látott megállapodás még egyszer megkötni, és így a hatóság által kért hiánypótlás teljesíthető. Az üléseken – főleg a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén – az új kúttal kapcsolatban kérdések merültek fel, működik-e vagy nem működik, vagy nem működhet, mert annak nincs engedélye. Akkor is rendelkeztem információval, de megígértem, hogy utána megyek, hogy egyáltalán működött-e ez a kút, tud-e működni, képes-e működni, van-e ott villany. A nyár folyamán amikor a többi kút nem elégséges mennyiségű vizet adott, mert nagy volt az igény, akkor bekapcsolódott ez a kút is, és ezt teheti azért, mert egyelőre még próbaüzemben, azzal az építési engedéllyel rendelkező próbaüzemi működéssel tud működni. Nyilván abban az esetben, ahogy kiadásra kerül a vízjogi működési engedély, akkor már az egészben elismert lesz, és akkor már az alapján az engedély alapján működik.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor képviselő:**

Ahogy alpolgármester úr fogalmazott, egy adminisztrációs történetről is beszélhetnénk, ha nem ilyen előzményei lennének ennek az egész kapcsolati rendszernek, amilyen előzményei vannak. Hiszen jelen körülmények között egy olyan cégcsoporttal szeretnénk hosszabbítani, akivel – ha jók az információim – perben állunk, bizonyos korábbi elszámolási viták miatt. Még ez az említett kút is felvet egy olyan kérdést, hogy a kötbér hogyan valósul meg, hiszen ha minden igaz, akkor egy működőképes kút átadásáról volt szó, és jelenleg csak próbaüzemben működhet a kút. Hogy ezt kinek és miért, milyen felelősséggel nem sikerült engedélyeztetnie, az már valószínűleg egy más kérdés, azonban kicsit furcsának találom, hogy egy hatóság kéri annak a szerződésnek a meghosszabbítását, hogy az engedélyt kiadhassa – az anyagból ez derül ki –, amihez nagy valószínűséggel a hatóságnak nem sok köze van. Ez egy kicsit nekem sántít. Lehet, hogy így van, én ezt megérteni meg tudom, elfogadni nem biztos. Annak idején arról szó volt, lehet, hogy meg

kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy egy másik üzemeltetővel kössön megállapodást arra való tekintettel, hogy különböző elszámolási és egyéb jogi viták vannak a felek között. Érdeklődve tapasztaltam, hogy erről szó sincs az anyagban, úgy tudom, nem is volt erre vonatkozóan próbálkozás semmilyen téren, tehát új üzemeltetőt nem is próbált keresni az önkormányzat. Ehhez képest most egy adminisztratívnek nevezett történettel megpróbáljuk ezt a szerződést meghosszabbítani, amivel egy alapvető problémám van. Egy ilyen előéletű cégkapcsolatnál, mint ami ebben a történetben korábban is szerepelt, hogyan lehet egy olyan szerződést elfogadni, amiben nincs arra vonatkozóan kitétel, hogy mi van akkor, ha a felek nem teljesítenek. Nyilván azért, mert eddig sem teljesített a partnerfelek nagy többsége, és nem is lehetett rajta semmit behajtani. Gondolom, ezek szerint az új szerződés már ezért rendelkezik úgy, hogy nem is foglalkozik ezzel a kérdéssel, hogy mi van akkor, ha esetleg nem jön annyi víz, nem úgy működnek, milyen kártérítési felelőssége és kinek van kivel szemben? Érdeklődve várom ezeket a válaszokat. Miért nincs a szerződésben erre vonatkozóan kitétel? Érdeklődve várom, hogy keresett-e, próbált-e új üzemeltetővel kapcsolatot felvenni esetlegesen az önkormányzat? Arra nem várok választ, hogy miért dönthetett így a hatóság, kicsit furcsának találom, bár az anyagban nem szerepel a hatóságnak ilyen irányú levelezése. Ezt is azért szívesen venném, ha meg lehetne nézni.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Néhány dologot azért nem értek. Feketén-fehéren ebben az anyagban le van írva, hogy a kút működőképes, jó állapotban, jó minőségben elkészült. Egyszerűen nem lehet üzembe állítani, mert nem volt olyan hivatal, aki kiadná az engedélyt. Az országban áll 50 kút emiatt, hogy nincs hivatal, a korábbi VITUKI feladatairól a Nemzeti Környezetügyi Intézetnek kell gondoskodnia, a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet közreműködésével, benne van az anyagban. Ezen mit nem lehet érteni, képviselő úr? Lehet a kákán is csomót keresni, csak nem érdemes, mert úgyis találunk rajta párat. Egyébként nyilvánvalóan, ahogy itt korábban többször is a képviselőtestület kinyilvánította, egy generális megoldást kellene erre az egész helyzetre találni, az vinné véglegesen nyugvópontra az egész termálügyet.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Lehet, hogy én is a kákán keresem a csomót, pontosan azért, amit utolsó mondatával mondott, hogy más elképzelése is van az önkormányzatnak, és abba az irányba kellene mozdulni. Ugyanakkor itt azt olvasom, hogy: *„figyelemmel a vízügyi hatósági engedélyezési folyamatok jelentős időigényére és a magas igazgatási szolgáltatási díjakra (pl. a mostani is 568 eFt-ba került), javaslom, hogy az önkormányzat 2013. november 1-től 2017. október 31-ig terjedő határozott időre kössön új, egységes szerkezetű megállapodást.”* Major Gábor képviselő úr felvázolta, hogy milyen cégcsoporttal van dolgunk, akik tulajdonképpen egyetlen megállapodásunkat sem teljesítették. Van egy határozott szándékunk, és akkor mi 2017. végéig bebetonozzuk ezt a céget abba, hogy tárgyalási pozíciója legyen velünk szemben, erősebb? Muszáj nekünk 2017-ig meghosszabbítani ezt a megállapodást? Nem lehet egy olyan ésszerű ideig, ami a mi mozgásterünket növeli? Tudom, hogy a megállapodásban van erre vonatkozóan feltétel, hogy újra kell tárgyalni, a felek a megállapodást határozott időre kötik, és újratárgyalják majd az engedély után. De ez nem terjed ki arra, hogy a határidő kérdésében is újratárgyalják azt a megállapodást, csak arra, hogy felülvizsgálják, és adott esetben módosítják, új megállapodást kötnek. Sokkal jobbnak látnám, ha egy szűkebb határidő lenne, 2014. vagy valamennyi, adott esetben ezt a határidőt később is lehetne kitolni, ha indokolt lenne. De közelíteni sokkal nehezebb lenne.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Mielőtt szót adnék Tombi Lajos képviselő úrnak, szeretném jelezni, hogy egy érvényes közbeszerzési megállapodás van, és az eddig a határidőig szól – vagy még tovább is –, tehát a határidőt már előbbre hoztuk így is, nem célszerű azt tovább bolygatni. Másfelől itt egy egységes vízjogi engedélyeztetési rendszerrel gyakorlatilag minden vízjogi engedély az önkormányzat tulajdonába kerül, többé-kevésbé ez az igazság, ez volt korábban is a cél.

**Tombi Lajos képviselő:**

Lehet, hogy Major Gábor képviselő úrnak igaza is van, de mégis igaza. Nem úgy néz ki, hogy egy vízjogi létesítési engedélyhez a hatóságnak nincs köze, ez régen is így volt, ezután is úgy lesz, azzal kezdődött minden ilyen engedély, hogy egy tiszta tulajdoni lapot be kellett adni. De egy építési engedéllynél, egy házépítésnél is az van, a tulajdonos hozzájárulását vagy a haszonélvezőnek, egyébnek, tehát a tulajdoni részek fontos részét képezik a műszaki engedély tartalmának. Nem csak azt vizsgálják egy kút esetében, hogy mekkora vízhozammal, milyen feltételekkel, milyen védőidom van, hanem a tulajdonjogokat is. Amíg nincs rendezve, nem tudja kiadni a hatóság ezt a dolgot, tehát rendezni kell a tulajdoni viszonyokat, ezt kérik most tőlünk, és az nekünk is érdekünk, hogy ez a kút működjön, és legyen. Azon el lehet gondolkodni, hogy mennyi ideig, hogyan, milyen formában, lesz-e előnyünk, de azt, hogy ezt az engedélyt meg kell szerezni, és ennek feltétele a tulajdonjog rendezése, ezt nem lehet vitatni, mert ehhez a hatóságnak joga van. Nem fogják kiadni másképp, mint ahogy egy építési engedélyt sem adnak ki, hiába van kórházban vagy börtönben, bárhol a lakástulajdonos, amíg azt alá nem írja, addig nincs meg a hozzájáruló nyilatkozat, ez alapvető. Ez ugyanolyan probléma, mint egy műszaki probléma, és Dr. Kocsis Gyula képviselő úrra nézek, mint jogászra, hiszen tudja ő is, minden ilyen engedélyezési formának. Ezt régen a tervezői gyakorlatban egy tiszta tulajdoni lappal lehetett igazolni, ha valami volt rajta, akkor a rajta szereplő cégnek, tulajdonosnak a hozzájárulása nélkül semmifajta engedélyt ki nem adnak. Gondolom, emiatt kell most ezt megcsinálni.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Részt vesz a napirend tárgyalásán az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. pénzügyi vezetője, és az Aquaplus Kft. műszaki vezetője, köszöntöm őket. Ha úgy érzik, hogy van olyan kérdés, amire válaszolniuk kell, akkor kérem, jelezzék.

**Dr. Tóth László képviselő:**

A szerződéssel kapcsolatban annyit, hogy van egy érvényes közbeszerzési megállapodása az önkormányzatnak a céggel, cégcsoporttal. Az imént alpolgármester úrral konzultálva valószínű azért kell a vízjogi engedélyhez újabb szerződés megkötés, mivel ez a rendszer valamilyen módon kapcsolódik egymásba, ki mit, mikor, hogyan vesz át. A felülvizsgálatra vonatkozó, nálam 9. oldalon lévő szerződéskötésben azt látom – csak lehet, hogy másképp értelmezzük Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral –, hogy a vízjogi engedély megszerzéséhez megkötjük ezt a szerződést, majd a vízjogi engedély megszerzése után ezt tulajdonképpen nem felülvizsgálhatják, hanem felülvizsgálják – kijelentő módban – a szerződő felek. Gyakorlatilag ez a teljes szerződésre vonatkozik, a szerződés tartalmára, ill. a szerződés időtartamára is. Ha a szerződést felülvizsgálom, akkor nincs az, hogy az időtartamát nem érintően, mert akkor azt ki kellett volna kötni, tehát a teljes szerződés felülvizsgálatában benne lehet az időpont módosítása is. De a lényeg az, hogy a használatbavételi engedélyhez szükséges egy olyan szerződés, amit meg kell kötni. Ha most azt mondjuk, hogy egy vagy két évvel tovább, hosszabb vagy kevesebb időre kötjük meg, akkor is van egy közbeszerzési eljárással megállapított együttműködés, aminek a határidejét úgysem tudjuk módosítani, tehát ez azon belül mozog. Most hogy egy évvel



később, vagy korábban, ezen el lehet vitatkozgatni, egy biztos, hogy rendet kell tenni a jelenlegi jogviszonyban. Vannak tulajdoni átfedések is a termálfürdő bejáratától elkezdve a tulajdoni átfedéseken kívül különböző használati szerződésekkel kapcsolatos, eddig jelentkező problémák. Az biztos, hogy valamit kell vele csinálni, de most jelenleg ez a konkrét napirendi pont arról szól, hogy a közbeszerzési határidőn belül egyfajta használati szerződést kell kötni ahhoz, hogy a vízjogi engedélyt megadják. Most két dolgot csinálhatunk, vagy megkötjük a szerződést, vagy nem. Ha nem kötjük meg, akkor nem kapjuk meg, ha megkötjük, akkor megkapjuk. Én úgy hallottam egyébként, hogy idáig is működött már a kút próbaüzem formájában, ez csak a további legális nem próbaüzemi működésnek a feltételeit biztosítja. Hogy mi lesz ezzel az egész közbeszerzéses dologgal, a jelenlegi problémákat hogyan oldjuk meg, az fontos dolog, de nem erre a napirendre tartozik.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Azt a megállapodást tárgyaljuk, amelyik az előterjesztés alapján a jelenleg hatályos, az 2013. október 31-én lejár az az ötoldalú megállapodás, ami eddig érvényben volt, tehát lejár. Innentől ha előkészítettük volna, az önkormányzatnak azon túl, hogy voltak problémái, bírósági egyeztetések, és voltak elképzelései az egész Aquapark, temrálpark és az egész programnak a bővítésére, fejlesztésére, akkor azt mondom, erre nem tudtunk időt biztosítani. Hiszen nem kerestük meg azt, akivel a fejlesztéseket esetleges bővítést, vagy az új üzemeltetést meg tudtuk volna oldani az elkövetkezendő időszakban. Ez lehet, hogy most egy határidős csapda, hogy október 31-én lejár, és ma október 24-én nekünk ezt meg kell hosszabbítani, mert egyébként akkor hogyan fog működni. Emlékszem, 2012. tavaszán interpelláltuk ezt a kutat, ahol azt a választ kaptuk, hogy 2012. június 30-i határidőre elkészült, üzembe helyezése megtörtént, és ezt használják. Volt olyan információ, és azért kérdeztem a bizottsági ülésen alpolgármester urat, hogy nem is adott vizet, vagy ha adott, akkor ezek szerint próbaüzem alatt, nem engedéllyel adott vizet az Aquacitynek. Az előterjesztés is írja, hogy 2013. január 23-án adta be az Aquaplus az engedélyét, amelyben 2013. I. félévben nem volt lehetőség, amire polgármester úr is utalt, hogy a VITUKI-nál megszűnt ez a szervezet 2012. november 1. napjától, amelyik ezt megadta volna, és nem tudta ellátni az ilyen jellegű kötelezettségeit. Nem tudom, mi az a közbeszerzés, ami e vonatkozásban most érvényes itt, mert erről nem volt szó, hogy közbeszerzést kell kiírni az üzemeltetésre, vagy a vízjogi biztosításra. Azt olvastam ki, hogy ez az ötoldalú megállapodás lejár, innentől vagy kényszerhelyzetben vagyunk, és meg kell hosszabbítanunk addig, amíg minden engedélyt nem szerez be a Thermalplus vagy az Aquaplus – az Aquaplus van nevesítve – és megfelel annak a követelménynek, amit vállalt 2012. januárjában, amikor ezt a kutat 100 millió Ft + áfáért vállalta, hogy megfúrja, annak az elmaradt vállalásának a teljesítése következtében kötbér helyett. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral értek egyet, ha mi komolyan akarunk foglalkozni az egész aqua- és termálprogrammal, ennek a fejlesztésével, üzemeltetésével, akkor ezt ne 2017-ig hosszabbítsuk meg, hanem figyelembe véve a jövő évi önkormányzati választásokat is, javaslom, 2015. október 31-ig hosszabbítsa meg csak az önkormányzat ezt az ötoldalú megállapodást. Addig keressük meg a lehetőségét annak, hogy egyáltalán mit akarunk kezdeni ennek az egész projektnek a fejlesztésével. Azzal egyetértünk mindnyájan, hogy ennek a fejlesztése ahhoz, hogy az általunk elképzelt turizmust tudja szolgálni, ehhez még bizony komoly fejlesztésekre van szükség. Akkor emlékszem, azt mondta polgármester úr, hogy a bizalom a jelenlegi cégekkel van, de keresni kell azokat a befektetőket, akik a fejlesztésbe, üzemeltetésbe beszállnak, és további fejlesztéseket tudnak végrehajtani. Tehát azt látom, ez az újabb négy évre történő meghosszabbítás egy kicsit sok, figyelembe véve az eddigi tapasztalatokat, ezért a két éves meghosszabbítást javaslom.

**Sándor Dénes György képviselő:**

Ezzel az anyaggal kapcsolatban egy olyan helyzet előtt állunk, amit nyilván kezelniük kell. Az nem lehet kérdés, hogy jelen helyzetben ezt a szerződést meg kell hosszabbítani. Nagyon komoly feladat fog hárulni polgármester úrra és alpolgármester úrra ezekkel a szerződésekkel kapcsolatban, hiszen meg kell próbálniuk egy olyan szerződést létrehozni, kialakítani, ami egyértelműen a városnak a legjobb érdekeit szolgálja. Ezzel kapcsolatban egyetlen egy olyan dolog van, ami megnyugtatható lehet számunkra, hogy már évek óta ezt csinálják, és eléggé jól végzik ezt a munkát, nagyon sok olyan nehéz szerződés volt az elmúlt években is, amit meg kellett kötni, és az esetek nagy többségében ezt elég jó arányban, elég jó eredménnyel végezték. A legjobb az lenne az egész városnak, ha elfogadnánk az anyagot, és rájuk bízánk, hogy a megfelelő kitételeket, a megfelelő kondíciókat a szerződésben érvényesíteni tudják, ami a városnak minden szempontból az érdekét képviseli.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

A magam részéről nem elleneztem, hogy a szerződést megkössük, a magam részéről azzal is tisztában vagyok, és azt is szeretném, ha kizárólag a város előnye, érdekei érvényesülnének tisztán, és minél előbb tiszta vizet tudnánk önteni a pohárba. Ezért csak egy kérdést tettem fel, úgy gondoltam, a város érdekeivel ellentétes, ha hosszú határidőt adunk meg, saját tárgyalási pozíciókat rontjuk. Azt viszont már Dr. Tóth László képviselő úrnak címezem, hogy a szerződés tartalmát a felek szabadon állapítják meg, tehát azt értenek oda bele, amiben majd közösen meg tudnak állapodni, *-ha akarom vemhes, ha akarom, nem-* alapon is lehet ezt indokolni. Biztos vagyok benne – miután ismerem képviselő urat, és jogászként tudom, milyen képességei vannak –, hogy öt percen belül az ellenkezőjét is képes lenne megindokolni, hogy miért fontos az, hogy most stabilan tartsuk a határidőt. De én polgármester úrtól kaptam már választ arra, hogy miért ez a határidő, azért, mert a közbeszerzés határideje is ez. Ez egyértelmű válasz volt. Ha nem így van, akkor azt lehet cáfolni, de akkor azt el kell mondani. Ennek ellenére változatlanul hosszúnak tartom, és azt mondanám, jó lenne, ha mondjuk a vízjogi engedély kiadásának 60 napig tartana utána a szerződés érvénye, és azzal, hogy kötelező újratárgyalni. Ez lenne jó, mert akkor a mi pozíciónk javulna, kénytelen a tárgyaló fél hozzánk igazodni, és a mi feltételeinket teljesíteni. De miután hosszú ideig birtokon belül lesz, nyilván a feltételei neki is máshogy alakulhatnak. Ez volt, amit el szerettem volna ezzel mondani, hogy adott esetben kevesebb határidő is lehet. Az meg mind igaz, amit Major Gábor és Kiss Ferenc képviselő urak elmondtak, hogy ez a cégcsoport a megállapodások betartását nem tekinti különösebben fontos dolognak, csak a saját érdekét nézi, az pedig az, hogy minél nagyobb nyereséggel, haszonnal a céget el tudja üzemeltetni. Ezt tudomásul kell venni, és úgy kell nekünk hozzá viszonyulni, nekünk is az lenne az érdekünk, hogy minél erősebben védjük a saját érdekünket, és rászorítsuk őket, hogy legalább azt tartsák be, amiben megállapodunk.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Egy kicsit nehéz helyzetben vagyok, mert összekeveredtek a dolgok. Alapvetően a képviselőtestület tagjai, akik felszólaltak, két dolgot összekevernek. Az egyik az üzemeltetési szerződés, amit közbeszerzési eljárás során nyert el egy üzemeltető, és arról van egy megállapodás, a másik – ami előttünk van most – egy ötoldalú megállapodás, ami rögzíti az összes érdekelt félnek a feladatait, kizárólagosan a vízártadás, vízártvétele tárgyában, mert ha megnézzük, benne vannak ezek a kérdések, ami alapjául szolgál egy engedélynek. Ezt úgy tudnám a legegyszerűbben elmondani, hogy érthető legyen, hogy van egy önkormányzati üzlethelyiség, aminek a működtetésével megbízunk valakit egy szerződéssel, de ott az ÁNTSZ előírja, hogy én engedélyt adjak, kösd meg a szerződést az önkormányzattal, hogy a hulladékot elviszik, a villanyosokkal, hogy a villanyt

szolgáltatják, a vizesekkel, hogy vizet szolgáltatnak. Ez két különböző történet. Ebben ha az lenne, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondott, hogy hat hónapos legyen ennek, akkor ha hat hónap múlva lejárna, és most elindítanánk az előző szerződésnek a tapasztalatából nem lenne szerződés, még akkor sem, és igazából semmit nem érünk el. Keresték a képviselők, de nem ebben vannak benne azok a tételek. Ezek arról szólnak, hogy ki kinek mennyi vizet és hogyan ad át, ami alapjául meg akar győződni a vízügyi hatóság, hogy ami rá van bízva, mennyit veszünk ki a kútból, mennyit tisztítunk, mennyit használ fel az egyik fürdő, mennyit használ fel a másik fürdő, mennyit engedünk vissza szabadterületre, mennyit sajtolunk vissza. Erről szól. Nem arról szó, hogy egyébként hogyan üzemelteti, arról a másik szerződés szól, ami 2025-ig vagy 26-ig. Magyarul nem javasolnám ennek az idejének a lecsökkentését, mert akkor 6 hónap múlva ugyanebben a dologban ugyanitt tartunk, de nem mentünk előre, mert nem ennek a megállapodásnak a pontjait, elemeit kell nekünk feszegetni – ami egyébként jogos – hogy jobb legyen a szolgáltatás, vagy egészséges-e átgondolni, hanem a másikat. Nem tudom, így érthető-e. Semmiképpen nem javaslom, hogy ennek a határidejét csökkentsük le. Nyilván ha van egy helyzet, akkor azt megint le kell kezelteni ezen az időn belül, 2017. előtt, akkor azt le kell kezelteni a vízügyi igazgatósággal egy másik megállapodással. De ennek ha nem lesz engedély, egyetlen egy kárvallottja van, azok a vízi létesítmények – függetlenül a tulajdonosától – akik ott kint üzemelni akarnak. Még az sem menti meg őket – Kiss Ferenc képviselő úr folyamatosan az új kúttal kapcsolatosan keveri ide a dolgokat – az működhet, mert annak egy új, most létesült kút, próbaüzemben működhet, többi engedély nélkül nem működhet. Ha annak is majd egyszer lesz engedélye, akkor utána engedély nélkül nem működhet. Ennek vesztese csak az lehet, akik ott használják a vizet, akik üzemeltetik azokat a dolgokat, és azok között mi bőségesen ott vagyunk.

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Eléggé nyilvánvalóvá tette alpolgármester úr, hogy milyen helyzet van itt.

#### **Major Gábor képviselő:**

Alpolgármester úr, továbbra is várom kérdésemre a választ, lehet, hogy én vagyok értetlen. A szerződésben a 7.4. pontnál arra vállal kötelezettséget az Aquaplus Kft., hogy bizonyos köbméter mennyiségű vizet bizonyos hőfokon biztosít a fürdők számára. Az anyagban arra is van vállalás, hogy 120 napon belül megszerzi az üzemeltetési engedélyt, és egyéb dolgokra. Továbbra is hiányolom a szerződésnek azt a pontját, ami arra vonatkozóan tartalmaz kitételeket, mi van akkor, ha adott esetben mondjuk az Aquaplus Kft. ilyen vagy olyan oknál fogva nem fogja tudni teljesíteni ezeket a feltételeket. Erre vonatkozóan ő már tett ugyan vállalást, hogy majd a kútnak a működési engedélyeit megszerzi, de mégsem tudta megszerezni, az más kérdés, hogy ebben neki mennyi felelőssége volt. Lehet, hogy én vagyok értetlen, polgármester úr, de ha én autót vásárolok, és az autónak nincs műszaki engedélye, annak lehet P-s rendszáma, de nem tudom előírászerűen, megfelelően használni, attól az még egy autó. Ha jól emlékszem, a korábbi szerződésnél azt vállalták, hogy egy fűrt kutat adnak át használatra, ezt nem tudták megtenni. Az, hogy ez mennyiben az ő hibájuk, vagy nem az ő hibájuk, ez már nyilván más kérdés, lehet úgy is értelmezni, hogy nem feltétlenül az ő hibájuk. Akkor viszont az Önöké, mint kormányzat, hogy ezt a helyzetet teremtették meg, hogy ilyen feltételek mellett nem volt olyan hatóság, aki mondjuk engedélyeket tudott volna kiadni. Nyilván ez nem az Ön felelőssége, hanem a kormányzati munka hiányának az eredménye. Továbbra is azt kérdezem, milyen biztosítékok vannak ez alapján a szerződés alapján? Mert most már kezdem érteni, hogy miről szól a történet, és most már nagyjából látom, hogy nem is szabad kimondani, hogy miről szól. Alpolgármester úr keverte bele a közbeszerzést és egyéb dolgokat, nem is akartunk erre kitérni. Milyen kitételei vannak, milyen biztosítékokat kap a város ez alapján

a szerződés alapján? Mi van, ha nem sikerül megállapodni 120 napon belül a feleknek, ill. 60 napon belül a feleknek az engedélyek megkapásától? Mi van akkor, ha a 8.1. pont alapján a pénzügyi teljesítésről nem sikerül a megállapodást megkötni? Itt azért kötünk egy szerződést, és nem tudjuk mi van akkor, ha bizonyos feltételek nem teljesülnek, holott egy normális polgárjogi szerződésben azért a felek megpróbálják bebiztosítani a saját érdekeiket. Ha a város érdekeit nézzük, akkor igenis biztosítékokat kell valamilyen szinten belerakni ebbe a szerződésbe, ezt hiányolom, erre kérek választ, miért nincsenek ilyen biztosítékok benne.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

A kérdésére a válasz: ha ezek nem teljesülnek, akkor a rendszer – és nem az az egy kút, amiről Önök beszélni akarnak egyfolytában – nem kap vízjogi engedélyt, vagy pedig vissza lesz neki vonva. Ez a szankció. Az már egy érdekes kérdés, és értem, mit akar képviselő úr kérdezni, de erre ez a válasz, mert ez a hatóság számára szükséges megállapodás. Amennyiben abban nem teljesülnek, amit vállalnak a felek, akkor a hatóság, mint engedélyező, visszavonja az engedélyt, és nem működik semmi. Ennyi.

**Major Gábor képviselő:**

Akkor modellezzünk egy kicsit, hogy én is képbe kerüljek. Megkötődik a megállapodás, megkapjuk az engedélyt, 60 napon belül a felek leülnek, megpróbálnak egymással megegyezni, valamilyen oknál fogva nem egyeznek meg a felek. Akkor már a vízügyi engedély ki van adva, 5 évre vonatkozóan. Mi történik akkor? Mondok egy másik modellpéldát. Két év múlva becsődöl az Aquaplus Kft., nem lesz, aki szolgáltatson vizet. Vagy tönkremegy a kút, beomlik, mert előfordulhat ilyen. Nem fogjuk megkapni azt a 43 ezer köbméter vizet. Mi történik akkor? Mi a biztosítékunk nekünk arra, hogy mondjuk az Aquaparkot fogjuk tudni üzemeltetni nyár közepén akkor, ha mondjuk ez a kút bedől? De bármi más olyan esemény történhet. Most már megértettem, miről szól ez a történet, azt hiszem, ebből világos volt. Viszont azt nem tudom, ha a szerződésben a továbbiakban az engedély megkapása után szereplő dolgokkal történik olyan, ami a város számára nem kedvező, akkor milyen biztosítékai vannak a városnak? Ezt hiányolom a szerződésből.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Ilyen veszélyt nem látok, mert ha ezek az egységes vízjogi engedélyek megszületnek, a város tulajdonában van annyi kút, hogy ezzel biztonságosan üzemeltethető a város tulajdonában lévő fürdőlétesítmény. Erre ez a válasz. Ami nem a mi tulajdonunkban van, azt meg oldja meg a tulajdonos a saját vízbázisával, a saját kútjával.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Valójában most van egy olyan vízjogi engedélye ennek a cégnek, amelyik köldökzsinóron tartja az egész Aquapark működését, és ha ez az engedély nincs meg, akkor elvileg nem működhet a rendszer. Én most ezt így értem. Azért is vettem fel ezt a kérdést, az eddigi több mint 10 éves tapasztalat, 2009/2010-ben, majd az azt követő különböző elszámolási, jogi viták után, hogy megbízható partnerrel állunk-e szemben? Nincs-e olyan helyzetben, hogy akár zsarolja is az önkormányzatot ez a cég, cégcsoport? Akkor vetődött fel bennem, lehet, hogy új üzemeltetők és befektetők felé kell nézni, és szép lassan ezzel a cégcsoporttal meg kell szüntetni a kapcsolatot.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Ha van ilyen jelentkező Kiss Ferenc képviselő úrnál, akkor kérem, jelezze, mert szívesen tárgyalnánk vele. Megoldás az lehet, amit előző közgyűlésen Dr. Kocsis Gyula képviselő úr kérdezett meg. Volt egy iránymutatás a képviselőtestület részéről a városvezetés felé,

hogy tárgyaljunk annak érdekében, hogy az összes létesítmény városi tulajdonba kerüljön. Ezt mi el is kezdtük, de kénytelenek voltunk ott megállni, amikor azt láttuk, hogy másik két városi tulajdonú társaság megvásárlásához szükséges forrás kimeríti azt a hitelkeretet, ami az önkormányzat számára rendelkezésre áll az államháztartás hiánycéljai miatt. Tehát első és fontosabb a Zalavíz Zrt. és a Zala-Depo akvizíciója, ha ezeken túlvagyunk, akkor nyilván az a feladat, hogy ezt a kérdést újra markánsan elő kell venni.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Kiss Ferenc képviselő úr kérdésével kezdeném, majd utána Major Gábor képviselő úrnak is próbálok megválaszolni. Megbízható partner-e a cég? Ez a kérdés mindig felvetődhet, de amikor ebben a közgyűlés döntött – a közbeszerzésben elsősorban – akkor letette a voksát. Persze ezt kell mindig vizsgálni, erre a kereteket a szerződések adják meg, amíg azokat teljesíteni, addig megbízható partnereként kell kezelni. Zsarolhatja-e az önkormányzatot? Nem tudom pontosan, mivel zsarolhatná az önkormányzatot, erre megint azok a szerződések az irányadók. Hangsúlyozom még egyszer: nem egy szerződés, hanem több szerződés, ami ezeket meghatározza. Major Gábor képviselő úrnak válaszolnék a kérdésére. Értem már, mert feltette pontosan, hogy mi van akkor, ha nem tud vizet szolgáltatni, mert bedől a kút. Azt nem ez a megállapodás kezeli, hanem a kút létesítésére kötött szerződés, ha az garanciális időn belül dől be, akkor neki ott, azért kell helytállnia. Mi van akkor, ha nem szerzi meg 120 napon belül az engedélyeket? A másik üzemeltetési szerződésben – a közbeszerzésiben – benne van, hogy ez az ő feladata, és eddig kell neki megszereznie. Ha ennek nem tesz eleget, akkor abban a szerződésben foglalt szankciók életbe léphetnek. Nem ebben kell tehát keresni. Kicsit Major Gábor képviselő úr nem értette meg, amikor az elején azt mondtam, hogy ez egy adminisztrációs dolog gyakorlatilag, aztán visszajutunk azért oda, látszik, hogy ez igazából azt mondja meg, hogy mennyit ad át, ki adja át, hogyan adja át, és az engedély alapjául szolgál. Ha ebből az önkormányzat azt akarja, hogy falhoz állítsa a tulajdonostársat, a szomszéd tulajdonost meg a szolgáltatót, ezzel így nem fog menni, ez alapján a szerződés alapján. Ha nem felel meg – még egyszer mondom – adott kérdésekben, akkor az adott szerződésekben lévő szankciók lépnek életbe.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a cégek jelenlévő képviselőit, kívánnak-e szólni. Nem kívánnak szólni. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr módosító javaslata, hogy az ötoldalú megállapodás időbeli hatálya a vízjogi engedély megszerzését követő 6. hónapig terjedjen ki.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

A pontos szöveg szerint: a vízjogi engedély megkötésétől számított 60 napig tartson.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Félreértettem, 6 hónapot hallottam.

Tehát Dr. Kocsis Gyula képviselő úr módosító javaslata, hogy az ötoldalú megállapodás időbeli hatálya a vízjogi engedély megszerzését követő 60 napig tartson. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **6 igen, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy az ötoldalú szerződés hatálya 2015. november 30-ig terjedjen. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **5 igen, 3 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatot figyelembe véve szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 180/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a THERMALPLUS Vagyonkezelő, Műszaki és Szolgáltató Kft, az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft, a Kalor Zala Energiaszolgáltató Kft, valamint az Egerszegi Sport és Turizmus Szolgáltató és Üzemeltető Kft között, a Zalaegerszeg Gébárti Szabadidőközpontban lévő vízilétesítmények üzemeltetésére vonatkozó megállapodást.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséről gondoskodjon és felhatalmazza annak aláírására. A Közgyűlés felkéri a polgármestert az aláírt megállapodásnak a vízügyi hatóság részére történő megküldésére.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**19. Az „Autóbusz-öblök építése Zalaegerszegen” tárgyú projektben állami területeken megvalósult létesítmények tulajdonviszonyának rendezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Örvendetes módon 9 db új autóbusz-öblöt tudunk kialakítani, ennek az összköltsége 68.549 eFt volt, ezt aktiválni kell. Lényegében állami tulajdonú területeken zajlott az önkormányzat beruházása, ennek a számviteli rendezése történik meg.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Sándor Dénes György:**

Örömet szeretném kifejezni ennek az anyagnak a kapcsán, hiszen ez egy olyan beruházás volt, ami elsősorban a peremkerületi lakóknak a mindennapjait könnyíti. Olyan nagy forgalmú és kritikus helyeken elhelyezkedő buszöblök megújítása történhetett meg, amelyek a peremkerületeken és a város szélén lakó embereknek a mindennapjait nagyon megkönnyíti. Nagy örömmel láttam, hogy az én körzetem is tudott ebből profitálni, nagyon fontos, hogy harmonikus és folyamatos városfejlesztés a jövőben is így zajlódjon. Korábban beszéltünk a költségvetési vita során sok dologról, ott is elhangzott, ott is elég sokat beszéltünk arról amúgy is, hogy a harmonikus városfejlesztésnek a fenntartása egy nagyon fontos feladat. Ez a beruházás is egy ékes példája annak, hogy a város igenis jó úton jár, ezt kell folytatni, az ilyen lehetőségeket meg kell ragadni, a mindennapokat így lehet könnyebbé és jobbá tenni a lakók számára.

**Gyutai Csaba polgármester:**

A 9 db buszöblöből 4 db állami tulajdonú ingatlant érintett, ezeknek a vagyoni jogi helyzetét tisztázzuk.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 181/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, és a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által kötendő ötoldalú megállapodás, amely szerint az Önkormányzat térítésmentesen közvetlenül értéknövelő beruházként átadja a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, mint az ingatlanok vagyonkezelője részére az **NYDOP-3.2.1/B-2008-0007** azonosítószámú, „**Autóbusz-öbblök építése Zalaegerszegen**” tárgyú projekt keretében állami tulajdonon megvalósított vagyontárgyakat.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséről gondoskodjon és felhatalmazza annak aláírására.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **20. Zalaegerszeg Kosztolányi u. 8. szám alatti (2330/2/A/21 hrsz-ú) nem lakás célú helyiség hasznosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Doszpoth Attila alpolgármester úr az előterjesztő.

#### **Doszpoth Attila alpolgármester:**

Az előttünk fekvő előterjesztés egy Kosztolányi utcai ingatlan értékesítésével kapcsolatos, a vásárló a Fidesz Magyar Polgári Párt lenne. Jelenleg 2005. óta itt működik a Fidesz helyi irodája, a vásárlási ár kialakításánál szakértői véleményekre alapoztunk. Először egy szakértői véleményt, de utána bizottsági szakban felmerült bizonytalanságok miatt – amelyek elhangzottak – úgy gondoltuk, még két másik szakértő is nézze meg ennek az értékét. Ez meg is történt, azt lehet mondani, hogy a szakértői vélemények mind az első, mind az utána felkért második is, nem nagyon szórnak, szinte ugyanazt az összeget hozták ki. Az előterjesztésben szerepel egy olyan fordulat, ami egyébként nem szokatlan az ilyen értékesítések során, hogy egy korábban a bérlő által eszközölt beruházásnak az értékét lelakta a bérleti díjból, ill. mivel ez az értékesítésig teljesen nem fogyott el, ezért ennek az értéke a vételárba, mint némileg csökkentő tétel, szerepel. Az előterjesztés, ami a mostani értékesítésről szól, az azoknak a rendeleteknek megfelelően került be az előterjesztésbe, ami most az ilyen típusú ingatlanoknál – nem lakás célú ingatlanoknál – szükségesek. Sajnos nem olyan sokat tudunk értékesíteni azok közül, amit szeretnénk, ez elhangzott a költségvetési koncepciónál is, nagyon nem számíthatunk. Azért látszik, hogy vannak, ezeket a lehetőségeket amennyiben ez az önkormányzat számára megfelelő, azokkal élni kell. Sajnos nagyon sok olyan ingatlan van így is a városban, amelyek funkciójukat elveszítették, és új bérlők egyelőre még fantáziát nem találtak benne, Zóna étterem, csak

hogya a legfrekvenciáltabb helyen lévőket mondjam. Jól látszik az is, ha bármilyen módon – legyen az bérlő, vagy főleg ha tulajdonos valaki – adott ingatlan nincs kezelésben, nincs használatban, akkor ott annak az állagromlása fokozottan jelentkezik. Ezzel nem csak maga az ingatlan, hanem a környezete is – ha nagyobb léptékben gondolkodunk – hátrányt szenved, hiszen olyan területeken, ahol elhanyagoltság van, nyilván a szomszédok sem szívesen élnek. Azt kérem a közgyűléstől, tárgyalja meg az előterjesztést, amennyiben felmerülnek kérdések, azokra próbálok megválaszolni, természetesen a jogi aktussal, tehát a vétellel kapcsolatosan felmerülő kérdésekre tudok válaszolni. Az előterjesztés levezetéséből származóan is kerüljön ilyen módon értékesítésre ez az ingatlan.

### **Major Gábor képviselő:**

Igyekeztem felkészülni ebből az anyagból, csak azért, hogy láthassa mindenki, hogy ebben a békés kisvárosban mégis hogyan történtek itt az ingatlannal kapcsolatos dolgok. Kezdem ott, hogy 2004. július 14-től 2009. július 14-ig szerződés kötötték a LÉSZ Kft. és a Fidesz között arra vonatkozóan, hogy kedvezményesebben megkaphassa ezt az ingatlant a Fidesz, ill. használhassa. Azt nem kívánom megkérdezni, hogy miért csak október 29-én kötik meg ezt a szerződést, nyilván ennek valamilyen egyéb technikai dolgai lehettek. A szerződésben az szerepel, hogy a bérbeadó térítés ellenében végzi el a helyreállítási munkálatokat. A szerződésben nem szerepel annak a lehetősége, hogy az ilyen munkálatokat ha bárki végez, akkor azt lelakhassa. Viszont szerepel a szerződésben az, hogy minden ilyen munkát köteles a bérbeadó elvégezni, a bérlő igénye alapján. A szerződés egyébként a felújítási és karbantartási munkálatokat a bérlőre hárítja, és szintén nem szerepel az, hogy ennek az összege lelakható vagy nem lelakható. Innentől fogva jön az, hogy nem tisztázott, hogy a felújításra, beruházásra miért került sor, kinek az érdekét szolgálta, szükséges volt-e. Az anyagba az szerepel – és ez már az új anyag – hogy azért kell eladni az ingatlant jelen formájában, mivel a Fidesz azt saját céljainak megfelelően alakította át, tehát itt az a kérdés, hogy az a 9 millió Ft-os beruházás, ami elvégződött ezen az ingatlanon, egyrészt hogyan történhetett meg, kinek a megrendelésére, és kinek az érdekeit szolgálta, és növelte-e ez az ingatlan értékét. Érdekes az is, hogy ingatlanbecslői anyag szerepel annak alátámasztására, hogy ez milyen értéket képvisel, gondolom, azért készült itt számla is, tehát ezért ennek számszaki anyaga is lehetett volna. Alapvetően egy kérdés merül fel, hogyan köthetett meg a 2005. márciusi szerződés a LÉSZ Kft. és a Fidesz között, hiszen az eredeti szerződés alapján nem lett volna lehetőség arra, hogy ilyen felújítási összeget bármilyen formában is akár lelakhasson vagy beszámíthasson a LÉSZ a Fidesz számára. Mindazonáltal ez a szerződés márciusban megkötötték, ebben benne foglaltatik az, hogy már januártól kedvezményes bérleti díjat fog fizetni a Fidesz. Érdeklődnék, hogy akkor januártól márciusig milyen díjat fizetett ebben az időszakban a bérlő? 2005-ben még szintén rögzíti a szerződés azt is, ha nem kerül a szerződés meghosszabbításra, akkor a fennmaradó különbözetet 8 napon belül át kell utalni a Fidesz számlájára. A dokumentumok alapján kiderül az is, hogy a szerződés meghosszabbításáról 2009. október 20-án dönt a polgármester, tehát az eredeti szerződés lejártá után majd három hónappal, ekkor már a 2005-ös szerződés szerint a különbözetet a Fidesz részére ki kellett volna fizetni. Kérdezném, hogy ez a kifizetés megvalósult-e? Hogyan keletkezhetett 2009. júliusi dátummal a szerződés, ha a polgármester csak októberben kéri a szerződés meghosszabbítását? Jelen esetünkben felmerül a visszatámozás, ill. az okirathamisítás lehetősége. Ez a szerződés ugyan már kiegészül egy 8. ponttal, ebben már benne van, hogy beruházást a bérlő csak a tulajdonos hozzájárulásával végezhet az ingatlanon. 2010-ben szintén lejár a szerződés dátuma, a tulajdonosi hozzájárulás szintén később érkezik, 9. hó 27-én köttetik meg, újabb egy évre meghosszabbítva a szerződést. Tehát itt újra – ha még nem történt meg korábban a kifizetés – akkor itt újra ki kellett volna fizetni a maradványösszeget, vagy kérdés, hogy ezen időszakban milyen bérleti díjat kellett volna a



Fidesznek fizetnie, hiszen nem rendelkezett erre az időszakra vonatkozó kedvezményes bérleti díjú szerződéssel. Milyen jogalappal használta egyáltalán ezt az ingatlant, hiszen erre az ingatlanhasználatra nem rendelkezett szerződéssel? Az már csak hab a tortán, hogy a 2012. júliusi szerződésben – ami ugye még egyszer meghosszabbítja a 2011-es szerződést – nincs pontos dátum, csak hónap szerepel az önkormányzat anyagán. Itt az ügyvéd ellenjegyzésénél szerepel pontos dátum, az önkormányzati szerződésben egyszerűen csak 2012. július szerepel. Az anyagban szerepel továbbá az is, hogy minden évben felül kell vizsgálni a bérleti díjat, és az infláció mértékével meg kell emelni. Ez 2012-en nem történt meg, a bérleti díj csak az áfaemelés mértékével változott. A vételár megint csak a lejárat határidő után érkezett be az anyag bizonyosága szerint július 15-én, 14-én szintén lejárt a szerződés. Az ajánlati dátum 10-ével datálódott a levél szerint, szegény levélnek öt nap kellett, hogy Budapestről Zalaegerszegre ideérjen. Ettől függetlenül már a szerződés lejárt abban a pillanatban, amikor a vételi ajánlat megérkezett. Kiderül az is, hogy július 15. és augusztus 23. között 2013-ban szintén jogalap nélkül használta a Fidesz az irodát, hiszen erre az időszakra szintén nem rendelkezett szerződéssel, hiszen az 14-én júliusban már lejárt. Kérdésünk az is továbbá, hogy a Fidesz könyvelésében szerepeltette-e a kedvezményes bérleti díjat párttámogatásként, 2012-es anyagból az derül ki, hogy nem, a jogszabály szerint ez kötelessége lett volna. Azonkívül, ha megnézzük az előterjesztés anyagát, azt láthatjuk, hogy a vételi ajánlat egy fejléc nélküli papíron érkezett, amiről nem lehet tudni, ki írta alá, hiszen az aláíronál név nem szerepel, csak egy sima aláírás. Itt jön az utolsó kérdésem, hogy nem ellentétes-e a város érdekeivel, a képviselői eskünkkel az, hogy ha egy most már biztos bevételi forrást jelentő ingatlanról lemond a város? Hiszen most már nincs lehetőség arra, hogy kedvezményes bérleti díjon kapná meg a Fidesz ezt a székházat, inentől fogva több mint 500 eFt-os havi bevételt jelentene a városnak.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Szeretném emlékeztetni képviselő urat, hogy 2004. előtt a Fidesz a Széchenyi téren bérelt a várostól – vagy az Edison Kft-től, nem emlékszem – egy 10 négyzetméteres irodát, annak is fizette tisztességesen a bérleti díjait. Ennek az irodának is fizette tisztességesen a bérleti díjait. Nem volt arra lehetőség, mint mondjuk a Magyar Szocialista Pártnak, hogy évekig állami ingatlanban, ingyenes használattal rendelkezzen, és ezt az állami tulajdonú ingatlant kedvezményes megvásárolhassa. Ez a megajánlott és kialkudott vételár a zalaegerszegi ingatlanpiaci viszonyok között véleményem szerint nagyon korrekt vételi ár. Közel 600 eFt-ért ha ki lehet adni egy ilyen ingatlant a belvárosban, akkor az egy nagyon kedvező állapot.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Az utóbbira szeretnék csak reagálni. A rendszerváltozáskor minden parlamenti párt 1992-ben megkapta a működéséhez szükséges állami tulajdont, így a Szocialista Párt is, a Fidesz is, az MDF is. Ezt 1993-ban az MDF és a Fidesz eladta, azt a pénz fölélte. A Szocialista Pártnak megmaradt az állami ingatlana, amit 2008-ban egy törvény lehetővé tette, hogy a pártok a kezelésükben lévő állami ingatlanokat kedvezményes kamattal megvásárolhatják, a Szocialista Párt akkor vásárolta meg az ingatlanjait, többek között a zalaegerszegi ingatlant is, ami ugye a központ tulajdonába került, 115 eFt/m<sup>2</sup>-es áron, abban a lelakott állapotban, ami van. De ez van, ennek a költségeit a Szocialista Párt viseli. Az is igaz, hogy 2004. július 8-án a közgyűlésen elfogadta ez az önkormányzati közgyűlés – csak más összetételben – hogy a 190/2004. számú határozatával, aminek 7 pontja, ebből a 2. pont, hogy a Fidesz a Széchenyi tér helyett július 15-től 5 évre a Kosztolányi úti ingatlant bérelje. Azóta szerintem a pártok közül egyedül volt, aki önkormányzati ingatlanban került elhelyezésre. Ezt a döntést én is megszavaztam, és a többi szocialista képviselőtársam is,

mert valószínűleg akkor úgy láttuk a többi ponttal együtt, hogy az előtte áprilisban hatályba lépő vagyonrendeletünk lehetővé tette, hogy a pártok is egyedi kérelemre, kedvezményes 0,1-es szorzóval kapjanak önkormányzati ingatlant. Ezzel a Fideszen kívül senki nem élt, a Szocialista Pártnak megvolt az ingatlana, a többi párt pedig maradt az állami ingatlanban, mint az SZDSZ, amit a közelmúltban elvettek, mert nem tudtak fizetni. Tehát megszavaztuk, és ez tartalmazta a kedvezményes bérleti díjat. Hogy milyen bérleti szerződések kerültek – ez 5 év után lejárt – és 5 év után újra meghosszabbításra kerültek, az már soha nem a közgyűlés előtt szerepelt, hiszen ez a bérleti szerződés az akkor hatályos lakás, majd a nem lakás célú ingatlanok bérbeadására, majd később a vagyonrendeletünkben került, annak mellékletében meghatározásra, hogy kik kaphatnak kedvezményesen 0,1-es szorzóval ingatlanokat a várostól. Ez szerepelt végig, ezeket a szerződéseket, a bérleti díjat – gondolom – az inflációval megemelve kötötte meg. Ez nem volt nyilvános, ez a LÉSZ és a Fidesz saját belső bérleti megállapodása, ami egyébként megfelel a hatályos rendeletünknek. Egy viszont – ami felvetődött Major Gábor képviselő úr részéről – a beszámítási dolog, ez volt már a bizottsági szakaszban is. Minden bizottságon nem csak az MSZP-ek által került felvetésre, hogy mi az az összeg, és mi az, ami felújítás, mi beruházás, mi az, ami a bérlő kötelessége. Bekerült később, hogy ez a bruttó 9,6 millió Ft-os felújítás, ami a bérlő komfortérzékét javította, ezt lelakhatja. A gond ott volt, hogy kap egy 0,1-es szorzót, és mellette egy 9 millió Ft-os felújítási költséget is lelakhat. Az én gondom ebben az, hogy az Alkotmánybíróság hatályos kívül helyezte, hogy a pártok kedvezményes szorzóval bérelhetnek helyiségeket, ill. ha ilyet kapnak, akkor a pártok éves mérlegbeszámolójában – ami a Magyar Közlönyben jelenik meg – meg kell jeleníteni. Visszakerestem az elmúlt három évet, soha nem jelent meg Zalaegerszeg Önkormányzata részéről, hogy az 500 eFt és az 50 eFt közötti bérleti díjkülönbözetet, mint önkormányzati támogatást a Fidesz megkapja. Ezzel nincs semmi baj, ha ez megjelenik, mindenki tudomásul veszi, mint ahogy Budapest több kerülete vagy a Nagykanizsai Önkormányzat ezt megjelentette. Ez év február 8-án elfogadtuk a 4/2013. számú vagyonrendeletünket, amely kivette a pártok kedvezményes 0,1-es szorzós bérleti díját. Amikor ezt a rendeletet elfogadtuk, akkor vagy a hivatalnak, vagy a LÉSZ-nek, vagy valakinek, aki ezért felelős, kezdeményezni kellett volna a szerződésnek ezen pontját módosítani, ez ellentétes volt a rendeletünkkel, és innentől a most beterjesztett bérleti díjjal elszámolni. Akkor lenne korrekt ez az egész, ha azt mondjuk, felejtjük el a felújítást, van egy piaci értékbecslés, és tudjuk, milyenek az ingatlanok bérleti díjai mostanában, és azt mondja a Fidesz, oké, semmiféle beszámítás, semmiféle kedvezmény, én 2013. november 1-től megvásárolom az értékbecslő által megállapított díjon ezt az épületet.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Képviselő urat szeretném emlékeztetni, hogy 2004-ben, amikor használatba vette a Fidesz, semmire nem volt alkalmas ez az ingatlan. Ez olyan hihetetlen módon lerobbant ingatlan volt, hogy be sem lehetett menni, tehát mindenképpen szükséges volt a felújítása.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Nem politikai ügyet, hanem gazdasági ügyként szeretném ezt az egész történetet interpretálni, az ügylet létrejöttével a város jelentős bevételhez jut. Azzal kapcsolatosan, amit Major Gábor képviselő úr elmondott, nem tudom, hogy a szerződések mikor és hogyan kötöttek meg, hiszen nem jött közgyűlés elé, ahogy ezt Kiss Ferenc képviselő úr is említette. Milyen időpontban, ki, mikor, hogyan kötött szerződést. Egyet azonban tudok. Ha valakinek egy bérleti szerződésének kvázi a folyamatossága megszakad, és bent lakik, az tulajdonképpen nem tilos, ha a bérleti díjnak megfelelő használati díjat kifizette. Itt pedig tudomásom szerint – képviselő úr nézte meg, neki bocsátották rendelkezésére ezeket az információkat – ha valaki az ingatlant bérlő, és két bérleti szerződés között egy x időszak

eltelik, és erre normálisan kifizeti a bérleti díj helyett a használati díjat, ez kvázi bérleti jogviszonyként elismerhető. Semmilyen jogszabály-ellenes, jogellenes magatartást nem követ el. Mi számítható bele, és mi nem? Ez nem szerződés kérdése, a szerződés utalhat rá. A lakások és nem lakáscélú helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó jogszabályi rendelkezés lehetővé teszi, hogy a bérbeadó által elvégzendő felújítási munkálatok beszámításra kerülhessenek. Más természetesen a karbantartási munka, de a karbantartási munka a festésről elkezdve kvázi állagmegóvási munka, itt ez nem ablakcserére vonatkozik, meg komplett felújításra. A beszámításnak az alapját hogy mi képezte, nem vagyok abban a helyzetben, hogy kétségbe vonjak egy szakértői véleményt. Éppen képviselő úr mondta, részben volt is egy ellentmondás, hogy ez egyáltalán növelte-e az ingatlan értékét, és hol vannak a számlák. Vannak olyan felújítási munkálatok az ingatlanoknál – akár lakásoknál, akár nem lakáscélú helyiségeknél – ami nem növeli az ingatlanok az értékét, hiába van arról számla, mert valaki a saját igényének megfelelően bárpultot alakít ki egy lakásban, vagy egy ingatlanban kiszolgáló pultot létesít, vagy a működés céljának megfelelő beruházásokat végez. Ez nem képezi semmiképpen sem az ingatlan forgalmi értékének a növekedését, ugyanakkor vannak olyan munkálatok, ahol egy elvégzett munkának biztosan vannak számlái, mert azt ki kell fizetni, de ettől függetlenül a bérbeadót nem nagyon érdekli, hogy mennyiért csinálta. Van egy szakvélemény, ami azt mondja, hogy a beruházás a felújítás előtti érték ennyi volt, a felújítás utáni érték ennyi lett. Itt már nem csak egy egyszerű saját célra történő beruházásról van szó, hanem arról, hogy annak az ingatlanok a forgalmi értékét ez növeli. Ha egy szakértő megállapítja, hogy ez a forgalmi értéknövekedés mondjuk 9 millió Ft, nekem nincs jogom és senkinek nincs joga – hacsak egy ellenszakértői véleményt nem hoz –, hogy ez nem 9 millió Ft, hanem 6 vagy 12, stb. Ha ezt nem vitatja senki, és nem is hallottam, hogy vitatta volna valaki, akkor a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint – a lakás és nem lakáscélú helyiségek bérletéről, elidegenítéséről szóló törvény alapján – gyakorlatilag ez jogszerűen beszámítható, mint bérbeadó által el nem végzett munka, amire a jogszabály beszámítási lehetőséget ad. Ha lecsupaszítjuk, akkor ez a jelenlegi 116 eFt/m<sup>2</sup>-es – ha a pincét külön vesszük, az nem igazán használható semmire, csak közös helyrajzi szám alatt van – ha ezt figyelembe vesszük, akkor a Kiss Ferenc képviselő úr által mondott 2008. körüli 115 eFt/m<sup>2</sup>-es ár még ahhoz képest sok is. Ugyanis a cégünknel van egyfajta statisztikai szorzószám, ami az ingatlanok értékének a csökkenését veszi figyelembe, ez pedig 2008. és 2010. között 15 %-kal, 2010. és 2013. között pedig 18 %-kal csökkent az ingatlanok értéke. Ebbe természetesen, ha az amortizációt is beleértjük, gyakorlatilag 1/3-dal csökken. Ha azt vesszük, hogy a Szocialista Párt akkor megvette 115 eFt-ért, akkor itt igazán 80 eFt lenne a reális ár. Ettől függetlenül három szakértői szakvélemény alapján került most előterjesztésre ez a vételár. Meg kell nézni, mi is most adtunk el hasonló értékben, sőt, alacsonyabb értékben ingatlant, ez a szakértői ár a jelenleg üresen álló irodai helyiségek, akár a Kosztolányi u. 14. Zalaterv épületét, akár a most éppen nehéz helyzetben lévő LSZ-Alfa Vagyonkezelőt, amelyik a színház melletti ingatlanokat kezeli, meg lehet nézni. Eladhatatlanok ezek az ingatlanok. Kérdés, melyik a jó. Ha kiköltözik onnan a jelenlegi bérlő, és elmegy egy olcsóbb bérleménybe, és üresen áll az önkormányzatnak tovább ez az ingatlan, vagy most egy tisztességes árért el lehet adni.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Ez utóbbit érdemes megfontolni az önkormányzat szempontjából, hiszen van számos üres ingatlan a városban. Nyilván van egy épület, amit belakott, amit megszokott ez a szervezet, ezt szeretné tovább használni. Képviselő úr elmondta a második hozzászólását is. Mielőtt Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak továbbadnám a szót, szeretném jelezni, hogy a német befektetők előbb érkeztek, előbb is mennek, így el kell mennem, igyekszem visszajönni. Az ülés vezetését Balaicz Zoltán alpolgármester úrnak átadom.

---

A testületi ülést

12:58 órától Balaicz Zoltán alpolgármester úr vezeti.

---

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Egyedül ülök itt olyan, aki nem párt színeiben indult, az EZE nem párt, egyesület, civil szervezet. Engem hidegen hagy, hogy itt bérleti szerződésekben, négyzetméterekben, érvényességben pártharcot folytatnak egymással. Teljesen hidegen hagy. Abban is biztos vagyok, hogy a jelenlévő Fidesz-tagoknak meg kell szavazni ezt a napirendet, mert hiszen köti őket a pártfegyelem. Ennek ellenére engedjék meg, hogy elmondjam, a törvényre hivatkozunk, de nem véletlen, hogy a törvény és a morál, etika különválnak egymástól. Ami törvényes, az nem biztos, hogy etikus. Mondok egy példát. Az APEH az utcalány jövedelmére jövedelemadót vet ki, mert az is jövedelem a törvény szerint, de a tevékenysége nem minősül tisztességesnek. Miről van itt szó? Egy belvárosi nagy értékű, 204 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant, amelyet a Fidesz bérel, mint párt, amely ebben a közgyűlésben többségi tulajdonosként ül jelen, és amelynek módjában van ezért erről az ingatlanról kénye-kedve szerint dönten. Most elunja, hogy bérletet fizet, miután lejár majd a beszámítás lehetősége, tehát ezért hamarosan ténylegesen, forintálisan is fizetni kell, illetőleg bár biztos abban, hogy választások jönnek, és azt biztos, hogy megnyeri, de azért jobb az óvatosság, választások előtt most úgy dönt – a helyi vezetése talán – hogy akkor most megvásárolja azt az ingatlant 117.600 Ft/m<sup>2</sup>-enkénti áron, Zalaegerszeg belvárosában. Kíváncsiságból belenéztem, 8 oldalon sorolja az internet, hogy Zalaegerszegen éppen milyen ingatlanárak vannak. Valóban, ennél kevesebbek is vannak, csak meg kell nézni, hogy azok az ingatlanok hol vannak, és hol vannak a jobbak. Háromszáztizenvalahányezer forint a legmagasabb ingatlannál, az átlag 160-200 eFt között van, nem számoltam ki, tehát annál lényegesen alacsonyabb áron veszik meg. Nem tudom, ez így tisztességes-e. A jogszabály ugyan a hatósági ügyekre kimondja, hogy saját ügyében nem járhat el, aki érdekelt, e vonatkozásban – miután nem hatósági ügy – nincs ilyen szabály. De attól még a városlakók odafigyelnek, és döntenek. Lehet, hogy lesznek, akik azt mondják, persze, szerezzé meg, hiszen joga van hozzá. Lehet, azt mondják, persze, ügyis megteheti, hiszen többségben van. De nem biztos, hogy ez a tisztességes út.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Írogattam közben az észrevételeket, Major Gábor, Kiss Ferenc és Dr. Kocsis Gyula képviselő urakét, Dr. Tóth László képviselő úr sok mindenre reagált, de hadd menjek azért kronológiában sorba. Szó esett róla, hogy milyen felújítási tevékenységeket lehet beszámítani, ill. a szerződés nem tartalmazta. Elhangzott, ha nem tartalmazza, attól még a rendelet tartalmazta, tehát nem volt jogszabályellenes az, hogy beszámítanak ilyet. Ezek mik legyenek? Ezt egy szakértői anyag mutatta akkor ki, ami egyébként visszaellenőrizető most is, mert a LÉSZ-nek a levéltárában megvolt, másrészt nyilván azok a beépített anyagok ott vannak most is. Kinek az érdekeit szolgálta? Nem tudom, felajánlottam Kiss Ferenc képviselő úrnak egészen biztosan, de Major Gábor képviselő úrnak is, hogy ezt az anyagot nézzék meg. Ha megnézték abban a képeket, akkor itt azért nem arról van szó, hogy egy tisztító festést igénylő helyiséget bérelt és akart tovább hasznosítani ez a párt, hanem arról, hogy egy erősen lerobbant üzlethelyiséget, irodahelyiséget akart hasznosítani. Ebben olyan alapvető dolgokat kellett felújítani, ami ahhoz, hogy bármit csináljanak benne, szükséges volt. Nyilván érdeke a tulajdonosnak, hogy az valósuljon meg, és ha érdeke, a jogszabály pedig lehetőséget ad, hogy ez beszámításra kerüljön. Ennek a mértéke mi, arról egy dokumentum áll rendelkezésre, az alapján lehetett ebben a dologban utalni egy következő szerződésben, ill. most is eljárni. Major Gábor képviselő úr az időpontok felsorolásában a bérleti szerződés időpontja, és az új bérleti szerződés megkötése közötti

időszakokat vitatja. Erre a jog biztosan mutat valamit, hogy mi van abban az időszakban. Én ennél fontosabbnak tartom, hogy azokra az időszakokra fizetett-e a bérlő, nyilván fizetett érte. Miért nem történt meg a befektetett, felújításra fordított összegnek a visszafizetése? Ez nyilván a LÉSZ-től tudható meg valamennyire. Biztos bevételről mond le az önkormányzat abban az esetben, ha ezt most értékesíti, hiszen van egy bérlő, aki fizet. Ezzel kapcsolatban hadd mondjam el, ha megnézték ennek a helyiségnek a történetét, akkor ebből lehetett látni, mielőtt a Fidesz kialakította 2004. februárjától 2004. novemberéig, 2005. elejéig üresen állt abból az okból, hogy akik bent voltak, azok akkor azt a díjat, ahova került a díj, már nem voltak hajlandók fizetni. Ez a helyzet előállhat, ha valaki felelősséggel gondolkodik, akkor ezt azért el kellene kerülni. Arról nem is beszélve, hogy ebből egy bevétel származik, a költségvetésnél lehet mondani, hogy az ingatlanbevételek nem jönnek. Nem ez az egy ingatlanbevétel van, de ez is abban játszik. Nem tudom, maradt-e kérdés, ha igen, próbálok rá válaszolni. Kiss Ferenc képviselő úr az ár kérdésére tette fel, ez egy nagyon fontos kérdés a most itt ülők, és az ebben majd szavazók részére, hogy ez az ár, amiért megvásárolná a vevő, ez az ár milyen ár. Lehet azt mondani, hogy felugrok az otthon.hu-ra, és megnézem, milyen árak vannak. De az kínálati ár, kedves Dr. Kocsis Gyula képviselő úr, annyiért akarják eladni. Nem az van, hogy annyiért adták el. Egyébként megjegyzem, valahol ezen ár körül említették az Ady utcai színház tekintetében is az árat, és Dr. Tóth László képviselő úrnak teljesen igaza van abban, tartalmazzák egyébként a szakértői anyagok is, hogy azóta már egy-két víz lefolyt az ingatlanosok hátán, és ez alatt vannak az árak, 10-13-18 %-ot írnak ők is, ennyivel ment lejjebb. Egy vételi szándék van előttünk, ez a vételi szándék nyilván előzményekkel rendelkezik, és nyilván az is egy más kérdés, hogy melyik párt eddigi életében milyen ingatlant tudott használni, és mennyiért tudta azt használni, és mit kezdett azzal országos és helyi szinten is. Azt tudom mondani, ebből látszik, ha csökkentett mértékben is, de bérleti díj fizetése történt 2008. előtt is, és azon az áron akarják megvásárolni, ami a szakértői számok alapján, és a kimutatások alapján megállja a helyét.

**Balaicz Zoltán alpolgármester:**

Valamennyi felvetett kérdésre választ adott alpolgármester úr.

**Horváth László képviselő:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta, nem biztos, hogy tisztességes ez az ár, és nem biztos, hogy jól járul el, és tisztességesen, amikor megszavazzuk – ha megszavazzuk értelemszerűen – ezt a napirendet. Biztos vagyok benne, hogy tisztességesen járunk el, és igenis nagyon tisztességes ez az ár. Ezt úgy is merem mondani, mint ingatlanforgalmazó szakképesítéssel rendelkező, időnként ilyen munkákat vállaló vállalkozó is. Mikor ilyen önkormányzati ingatlanértékesítésekkel találkozok, először meg szoktam becsülni a magam szemszögéből ezeket az ingatlanokat. Azt gondoltam itt, hogy egy kicsit túlértékeltem is az értékbecslés, de persze mindig az a valóság, amit a vevő és az eladó együtt elfogad, tehát nem vitatom, hiszen a vevő ezért hajlandó ennyit fizetni, innentől kezdve valóban érhet ez ennyit. Éppen azért, hogy ez ennyit érhet, ebben bőven benne van, hogy Major Gábor képviselő úr amit említett, hogy vajon a beruházás, amit a Fidesz ráfordított, ez értéknövelést okozott-e. Azt tudom mondani, igen. Meg kell nézni, milyen tételek, mi volt előtte, mielőtt a Fidesz ezt birtokba vette, mielőtt használatba vette, itt maximum egy turkáló tudott már működni. Most egy korszerű, a mai kor követelményeinek megfelelő ingatlanról beszélhetünk, ezt az ügyletet véleményem szerint tiszta becsülettel megköthetjük.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Egyetlen kérdésre szeretnék reagálni, mert alpolgármester úr erre nem tért ki, Kiss Ferenc képviselő úr említette, hogy az ez év februári rendelet-módosítást követően, amikor a pártok, mint kedvezményezettek kikerült a rendeletből, mi történt a szerződéssel. Az akkori rendelet úgy rendelkezett, hogy a hatályba lépését megelőzően szerzett jogokat és kötelezettségeket nem érintette az a módosítás, tehát nem csak ezt a szerződést, hanem egyéb más ingatlanhasznosításra vonatkozó szerződés esetében sem kellett módosítani. Tehát az érvényben lévő szerződések maradtak.

**Major Gábor képviselő:**

Sajnálom, hogy jegyző úr mondjuk arra a kérdésre nem tért ki, hogyan lehetséges az, hogy a polgármester október 20-án kéri egy szerződés felújítását, és az július 15-ével már meg is történik, és mindezt az önkormányzat szárnya alatt. Illetve hogyan fordulhat elő, hogy önkormányzati szerződéseken nincsenek dátumok, véleményem szerint ez egy vizsgálatot megér, de ha jól tudom a jogi megfogalmazást, ha a visszadátumozás valóban így történt, akkor azt okirat hamisításnak hívják. Örültem volna, ha Dr. Tóth László képviselő úr jogászokodása helyett – amit amúgy érdeklődve hallgattam, biztos jó lenne ügyvédemnek – a szerződést vette volna el. Hiszen abban az van benne, hogy a helyiség burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és berendezéseinek a karbantartásáról, felújításáról, pótlásáról ill. cseréjéről köteles a bérlő gondoskodni, a helyiséghez tartozó homlokzat (portál), kirakatszekrény, védő (elő) tető, ernyős szerkezet, biztonsági berendezésének karbantartásáról, a helyiségben folytatott tevékenység körében felmerülő felújításról, pótlásról, cseréről. Ez az egyik pontja a szerződésnek, a másik pedig azt mondja, hogy a felek megállapodhatnak abban, hogy a helyiség helyreállítását a bérbeadó végzi a bérlő helyett, pénzbeli megtérítés ellenében. Elhiszem, hogy lehet itt arra hivatkozni, hogy ez lelakható, és a rendelettel nincs ellentétben, ugyanis ebben az esetben véleményem szerint a szigorúbb szabályt kell figyelembe venni, hiszen a szerződés egy rendeletnél szigorúbb feltételt fogalmaz meg. De nyilván ez már jogászokodás, és ebben én nem kívánok belefolyni, mert ez nem az én szakterületem. Az viszont, hogy azok a tények, amiket felsoroltam, hogy itt lejárt szerződések, visszadátumozások, és mintegy gyakorlatilag közpénzből egy 60 millió Ft-os támogatás folyt be a Fidesz kasszájába, és ezen felül a tisztesség és a becsület megkívánná, hogy lehet, azt a felújítást nem kellene elszámolni, az lehet, hogy etikai és más kérdés. Ha odafigyeltek arra, amit mondtunk Kiss Ferenc képviselő úrral, és kicsit a mi székházunkra egy pár másodpercben kitérnék, a mi székházunkat egy lakottan, felújítás nélküli állapotban vettük meg, 1/3-ad tulajdonrészünk sincs benne. Olyan állapotban vagyunk, hogy nem tudunk felújításokat végezni az Államkincstár nélkül, mert a kincstár nem hajlandó semmiben részt venni, és ezért vettük meg ezen a nyomott áron. Meg lehet vásárolni egy ingatlant lakottan, ezért ennyi az ára. Egy Kosztolányi utcai ingatlannak, ami nemsokára főutca lesz a városban, hiszen oda kerül át a forgalom, lehet, hogy nem ennyi a hivatalos értéke. De nem kívánok értékbecslő sem lenni. Mi azt kifogásoltuk ezzel kapcsolatban egyrésztől, ha most van egy jó bérlője az ingatlannak, akkor lehet, hogy érdemes megtartani. Másrésztől ha meg akarja vásárolni a Fidesz, úgy gondoljuk, nem tisztességes ezt a rendezetlen háttérű 90 millió Ft-os felújítást elszámolni, beszámolni. Eddig sem volt szerintünk tisztességes, de nyilván erről a közgyűlésnek különösebb tudomása nem volt. Ez innentől fogva már csak etikai kérdés, egy kicsit magukba kellene nézni az önkormányzati részről, ill. a Fidesz részéről azoknak a képviselőknek, akik ebben részt vettek.

**Sándor Dénes György képviselő:**

Őszintén szólva nem is értem itt ezt a hirtelen egész nagy dolgot, ami itt folyik, úgy érzem, vihart látunk egy pohár vízben. Egyrésztől tudjuk, hogy a jelenlegi helyzetben, a jelenlegi

ingatlanpiaci helyzetben a nagyértékű ingatlanok iránt milyen óriási nagy érdeklődés tombol, szinte lehetetlen a nagyértékű ingatlanokat eladni. Ha visszagondolunk arra, hogy milyen sikerrel jártunk a belvárosban akár a környéken lévő irodajellegű ingatlanok eladásában az elmúlt években, akkor láthatjuk, hogy nagyon sok olyan volt, ami évről-évre betervezésre került, és egyszerűen nem találtunk rá vevőt. Ugyanígy nem értem azt sem, hogy arról beszélünk, etikus-e megvenni valamit hosszú bérlés után. Ez akár ember, akár szervezet életében, evolúciójában egy teljesen természetes folyamat, hogy szeretne – legalábbis Magyarországon – saját tulajdonú ingatlant birtokolni még akkor is, ha ez egy igen hosszú megtérülést fog csak eredményezni az ember vagy a szervezet számára. Nagyon sok ember is így van ezzel, egy darabig bérel, majd ha olyan lehetőségei vannak, hogy össze tudja szedni a pénzt arra, hogy megvásároljon akár azt, amit addig bérelt, akár egy másikat, akkor igyekszik megvásárolni, és saját ingatlanban továbbtölteni az idejét. Emellett a zalaegerszegi jelenlegi belvárosi kínálatról is szó esett, én is megnéztem az interneten, olyan nagyon óriási eltéréseket nem tapasztaltam. Tény, hogy van egy-két kirívóan drága ingatlan, nem tudom, mióta árulják őket, ugyanakkor azt látom, hogy ez kb. egy közepes árnak minősül. Tény, hogy nem a legdrágább, tény, hogy nem a legolcsóbb, hanem nagyságrendileg a skála közepén helyezkedik el. Innentől fogva nem tudom, mi ezzel a probléma. Tudjuk nagyon jól, hogy a meghirdetett árak ráadásul a mai világban igencsak tudnak mozogni, tehát a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetben azért elég jókat lehet alkudni, ha az ember piaci alapon nekimegy bármelyik ingatlannak. Egy olyan törekvés, ami teljesen természetes és megérhető, nem hiszem, hogy itt bármiféle további extrém összeesküvés-elméleteket kellene gyártani arról, hogy valaki meg akar vásárolni egy ingatlant. Arról nem is beszélve, ha az előbbi ülésen még reggel pont Major Gábor képviselő úr arról beszélt, hogy egy szerződés milyen könnyen felmondható és milyen könnyen el lehet veszíteni a szerződés lejártával az ügyfeleket, akkor nem tudom, most ez itt hirtelen miért került elfelejtésre.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Az EZE képviselőjének a pártok feletti nagymonológjával kapcsolatban csak annyit, hogy az egy dolog, hogy valaki pártként be van-e jegyezve, vagy pártszerűen működik-e, részt vesz-e a hatalomgyakorlásban, vagy nem, azaz tagja-e valamelyik testületnek, vagy nem. Ha ezt nézzük, akkor itt egy pártszerű működésről van szó. De nem is ez a lényeg, hanem az, hogy egyáltalán amikor a Fidesz ezt kivette, és a közgyűlés megszavazta – ahogy ezt Kiss Ferenc képviselő úr is elmondta – még ezt a bérleti díjat is, és azt, hogy odaköltözzék, akkor nem volt nagyon más lehetősége, hiszen az az ingatlan olyan állapotban volt, hogy olyan állapotban kiadhatatlan volt. Amit Major Gábor képviselő úr mondott, hogy jogászok vagy sem, más dolog valaminek a karbantartása, felújítása, cseréje, ugyanolyan értékű cseréje, magasabb értékű cseréje, itt azért vannak értékkülönbségek. Inkább arra szeretnék visszakérdezni – elsősorban Dr. Kocsis Gyula képviselő úrra, aki kifogásolta az értéket – ismerve a Kosztolányi utcai ingatlanok, iroda, mert azért kereskedelmi egység, lakóingatlan és iroda között óriási különbségek vannak. Tudom, hogy ennél alacsonyabb áron keltek el a Kosztolányi téren lévő, az ún. ZalaTerv épületében lévő ingatlanok m<sup>2</sup>-ei, már 2008-ban is 60-70 eFt-ért keltek el, holott belvárosban vannak. Inkább arra szeretnék rákérdezni, mert a világeért nem szeretnénk valótlan tartalmú értékbecslések alapján döntést hozni, hogy itt négy értékbecslés van. Egy értékbecslés vonatkozott a felújításnak az értékére, három másik értékbecslés pedig a mostani forgalmi értékére az ingatlanok. Éppen ezért hozta vissza a városvezetés az első forduló után még egyszer, pontosabban várt a közgyűlés elé hozatalra, mert egy értékbecslés volt, és még kettőt kért hozzá, így van három, összesen négy értékbecslés. Szeretném, ha valaki feltárná abbéli aggályait, információit, hogy ezek az értékbecslések valótlan tartalmúak-e, mert az értékbecslők is büntetőjogi felelősség alá tartoznak, és azzal

dolgoznak. Mind a négy értékbecslés valótlan tartalmú-e, szabad-e ez alapján hozni döntést? Igennel vagy nemmel szeretnék erre választ kérni. Mert ha azt mondjuk, hogy nem, mert valótlan tartalmú, akkor tessék megtenni a jogi lépéseket ezzel kapcsolatban az értékbecsléssel. Ha pedig valós tartalmúak, akkor nem tudom, hogy miről beszélünk.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Az értékbecslést senki nem vitatta, erre már többször célzott képviselő úr. Van itt három értékbecslés, 23.300 eFt, 23.900 eFt, és 23.960 eFt, ez a három, talán Horváth László képviselő úr volt, aki azt mondta, lehet, hogy más a piaci értéke most. Azt nem értem, lehet, hogy valaki nem érti vagy nem akarja érteni, ez arról szól, hogy nem elég tisztességesnek látszani ebben a kérdésben. Nem hiszem, hogy a Fidesznek most arra van szüksége, hogy 2,5 millió Ft-on itt székházügyet csináljon. Nem hiszem, hiszen ez nem a zalaegerszegi Fideszt érinti, ezt a központ fizeti, ugyanis minden pártingatlan csak a központ tulajdonába kerül. Az MSZP-é sem a zalaegerszegieké, ez sem a zalaegerszegieké lesz, hanem a budapesti központnak a tulajdona, az ő vagyonában jelenik meg. Ahogy néztem a 267 m<sup>2</sup>-nek 21 millió Ft-os ára m<sup>2</sup> ára 78.600 Ft. Ez garázsár körül van, ezt mondtam bizottsági ülésen. Ha azt mondom, amit Torma Tibor értékbecsül, a pincét 2,3 millió Ft-ra, míg a 189,4 m<sup>2</sup>-es helyiséget 21 millió Ft-ra, az 110.876 Ft, ez elfogadható ár. Ez a 23,5 millió Ft elfogadható ár, ez lenne az, amire azt mondja, kérem, ennyi, és felejtjük el az összes kérdést, mint beszámíthatóság, felújítás. Nekem azt mondják a szakértőim, hogy munkanem összesítő, erre mondják, hogy nem csak ezt kell ráírni, hanem a tételes számokat is be kell írni, mi azon belül mennyibe kerül. Én ezzel sem foglalkoznék, mert ez felújítás, kell vagy nem kell. Mi legyen vele? Azt mondja polgármester úr is, most nem érdemes az ingatlanokat, nem tudjuk eladni. Kedves képviselőtársaim, hát nem kell eladni ezt az ingatlant. Ez havi bruttó 620 eFt-os bérleti díjat jelent, három év alatt megtérül ennek az ára. Ha most eladjuk 21 millió Ft-ért, akkor a felelősség itt lesz, hogy áron alul értékesítettünk egy ingatlant, mert ez nem üres ingatlan, mint a vendéglő itt a sarkon, vagy a kollégium. Ez a vétel jó, és a 21 millió Ft, ami be van terjesztve, a lelakás jó a vásárlónak, de rossz az önkormányzatnak. Most aki itt ül, az azért az önkormányzat vagyonát, az önkormányzat érdekeit képviseli, feltételezem, ezért azt kérem, gondolja át még egyszer az előterjesztő az árat, és a határozati javaslatba egy pont legyen, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat 23,5 millió Ft-ért értékesíti ezt az ingatlant.

### **Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Horváth László képviselő úr szűken értelmezi a tisztesség fogalmát, amit elmondtam, ha csak arra gondol, én azt kifogásoltam, hogy a vételár nem tisztességes. Eszembe sem jutott ilyen gondolat, általában az egészre gondoltam. Ha az ember akar egy ingatlant vásárolni, akkor kimegy a piacra, és vásárol egy ingatlant, szabad, ha van rá pénze. De itt nem arról van szó. Itt arról van szó, hogy az általunk uralt szervezettől akarunk saját magunknak vásárolni, tehát mi magunk úgy, hogy azt mondjuk az egyiknek, ami formálisan külön áll, tehát nem tőlünk függetlentől veszünk, hanem a tőlünk függőtől veszünk annyiért, amennyiért akarjuk. Még azt sem mondom, hogy tisztességtelen volt az értékbecslés, mert lehet az tisztességes. Ez a módszer a nem jó. Ezért lehetne, ha ezt kívülálló tenné meg. Erre értelmeztem a tisztesség fogalmát, mikor azt mondtam, hogy hatóságilag nem járhatnánk el, de így miután nem hatóság, lehet, hogy megtesszük. E vonatkozásban nem akarok morális fejtegetésbe a továbbiakban belemenni, mert szükségtelen, és nem is akarok senkit megbántani, ha olyanon polemizálnék, hogy pártérdekből sem kell szellemileg elutcalányosodni – hogy így mondjam. Főlöszleges lenne ilyeneket mondani, nem is akarok, és nem is akarok senkit megbántani. Itt egyszerűen arról van szó, hogy a mi általunk uralt szervezettől vesszük meg az ingatlant, még akkor is, ha annak megfelel az ára esetleg, vagy nem, akkor is, magunknak, és ehhez a nevünket adjuk. Ez nevezhető mutyinak, és



lehet, úgy is lehet fogalmazni, hogy ez nevezhető annak, hogy lenyúljuk azt, ami a másik szervezete volt, magunknak tesszük.

**Dékány Endre képviselő:**

Egy gazdasági ügyet, egy vételt tárgyalunk, de amikor az előző közgyűlés előtti bizottsági szakaszban találkoztunk ezzel az adásvételi szerződéssel, kérelemmel, ajánlattal, abban a pillanatban világos lehetett mindenki számára, hogy ez politikai ügy is, nem csak gazdasági ügy. Ezt kár is lenne tagadni, most is, amikor beszélünk, két aspektusról kell beszélnünk, egy gazdasági ügyről, és bizony egy politikai ügyről. A választások előtt egy évvel Magyarország ilyen helyzetben ér bennünket el ez az ügylet, mert önmagában attól politikai ügy, hogy egy politikai párt akar vásárolni az önkormányzattól egy irodát, egy működési területet. Nézzük először a gazdasági részét. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén mikor egy előző közgyűlési ciklus előtt találkoztunk ezzel az üggyel, mikor felmerült akkor még az árkérdés, hogy az a költségbecslés, amely hozta ezt a 23 millió Ft-ot, ez reális-e. A bizottságunk állt mellé a felvetésnek, igen, mérjük meg még ezt az értékbecslést, a mi bizottságunk javasolta először – Kiss Ferenc képviselő úr volt az egyik kezdeményezője, de melléálltunk –, hogy rendben van, nézzük meg más értékbecslésekkel is. Nem gyakorlat egyébként az önkormányzatunknál, olyankor szoktunk saját értékbecslést, plusz értékbecslést kérni, mikor általában egy vevő jelentkezik egy saját értékbecsléssel hozott árral, és akkor azt mondjuk, hogy minden értékbecslés között tud különbség lenni, inkább nézzük meg mi is. Elkészült még a két másik értékbecslés, ezt már sokan említették, amely nagyjából jóváhagyta ezt a fajta vételárat, és ha belegondolunk – ez is elhangzott már itt sokszor – a jelenlegi ingatlanviszonyok között ez reális. Lassan ott tartunk, hogy ezt nem is nagyon vitatja talán itt az ellenzék sem. Az előző közgyűlésre nem is hoztuk be, nem jött be, hiszen kellett az a néhány hét az újabb értékbecslésekre. A mostani közgyűlésre bekerült, a mostani bizottsági szakaszban már nem ez volt a vita tárgya, hanem amit a közgyűlésen is elhangzik, hogy a beszámítással mi történik, hogyan történik, mennyibe került, mennyi marad ebből a vételárból. Ismerve ezeket a számokat és azokat a rendeleteket, amik alapján dolgozni kell – a hivatal készítette ezt az előterjesztést – nem volt más lehetőség, mint a rendelet pontjai szerint végigmenni és az alapján beszámításokkal, a mostani bérleti díjjal, az árcsökkenéssel ennek a számnak kellett kijönnie, hogy ez a vételár most 21 millió Ft. Ez a gazdasági oldala, és néhány szót azért szeretnék szólni a politikai oldaláról is. Rendszerváltás után vagyunk 23 évvel, azt mondjuk, hogy demokráciát építünk, azért dolgozunk itt mindannyian, de nem egyforma feltételekkel indultunk, és vagyunk most is itt ezen munkálkodások területén. Hivatkozni most, hogy éppen miért akarja a Fidesz ebben a pillanatban megvenni ezt az ingatlant, hát, mértéktartó viselkedéssel, életmóddal most ért el ide az idő, mert bizony a '90-es évek idején mindenki nagyon jól tudja, hogy a pártok mezítláb indultak neki a demokrácia építésének. Volt az akkori, korábbi párt – nem akarok itt pártneveket használni – aki toronymagas előnnyel, mindenfajta infrastrukturális lehetőségekkel megtámogatva végezhetette a munkáját. Én 1998-ban kerültem be közvetlen a városi politikába, és ahogy elhangzott, fent a mozi első emeleti szobájában nem tudtunk annyian bemenni abba a két kis szobába, ahányan bekerültünk ide a városi közgyűlésbe, mert 12-en voltunk itt akkor polgári oldalról, mint ahogy vagyunk most is, tartjuk ezt a létszámot. Bizony akkor még mindig 2005-ig kellett várni 7 évet, hogy egyáltalán olyan ingatlanba tudjunk bemenni, ahol már normális körülmények között le tudunk ülni megtárgyalni a város ügyeit, és a szimpatizánsokat normális körülmények között tudjuk fogadni. Megint eltelt jónéhány év, és most a bérlemény után egyfajta kialakult helyzetben elértünk oda, hogy birtokolni szeretné a párt, és ezt sem a helyiek, hanem a nagy pártközpont. Saját infrastruktúrában, saját, megfelelő kulturális körülmények között tudjon dolgozni ez a csapat, amely Zalaegerszeg város boldogulásáért és a demokráciáért

dolgozik. Megütik azok a kemény szavak az embert, amit a tisztességről mond Dr. Kocsis Gyula képviselő úr, mert nagyon összekeverednek itt a dolgok. Mennyi is most akkor ennek az ingatlan az értéke? Ha én adtam volna ezt az ajánlatot, én tárgyalnék, amit Kiss Ferenc képviselő úr mond, hogy ne számítsuk be azt a pármilliót, legyen 23,5 millió Ft ennek az értéke, lehet, hogy ezzel talán elcsitulnának a dolgok, de szerintem nem csitulnának el. Mert ugyanúgy igaz, hogy Zalaegerszegen nem tudnak milliárdos üzletek lenni, de ez az ingatlanvétel az indíttatást – ahogy említettem – bizony ez politikai ügy, benne lesz holnap a sajtóban, erről még nyilatkozatok fognak elhangzani. Most számszakilag ez az eredmény jött ki, amiről döntenünk kellene, vagy más lenne az ár, vagy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr szerint ennek 40 millió Ft-nak, vagy 140 millió Ft-nak kellene lennie, azt nem tudom. Akkor sem lenne vége ennek a dolognak. Visszatérve a realitásokra, elkezdí hamarosan a város cége a Sütő utcai piac déli részén lévő új épülettömbnek az építését, mert az nagyon kell a városnak. Ott tartunk, hogy jóformán semmit nem tudunk eladni, nincsenek eladva az üzletek, nincsenek eladva az irodák és a lakások, addig minimális az érdeklődés, amíg majd állni fog az épület. Magyarul pang az ingatlanüzlet. Mi ebben az időben értünk ide, ehhez a vételhez, ez az ár reális, az is lehet, hogy meg lehetne fizetni ért egy-két millióval többet. Ami a teremben is érzékelhető, és ami beszédtema lesz, az a politikai vetülete, így is, úgy is megvan ennek az ügynek. A gazdasági matematika szerint ez az ár jött ki, ilyen értelemben szerintem korrektül jártak el az itt közreműködők, ilyen értelemben én ezt el tudom fogadni. Mint ahogy azt is el tudnám, az lenne talán a legegyszerűbb, ha elfogadnánk a Kiss Ferenc képviselő úr által említett árat. De szerintem az is csak az ő ára, ugyanúgy mindenki más erről mást gondolhat.

#### **Dr. Tóth László képviselő:**

Ha lehet a végén saját részünkről a következtetéseket levonni, összefoglalva a mai vitát, akkor úgy látjuk, a jelenlegi vételárat senki nem tartja tisztességtelennek, senki nem kérdőjelezi meg, akár a beszámítással kapcsolatos szakvéleménynek a valóságát és tisztességességét. Senki nem kérdőjelezi meg a jelenlegi vételár alapját képező szakértői szakvéleményeket, a három közül egyiket sem. Ugyanakkor mindemellett elhangzik politikai felhanggal az ún. tisztesség. Azért arra még felhívnám a figyelmet, hogy felújítás nélkül ez az ingatlan ennyit nem ért volna, tehát ez felújítottan ennyi. Még egyszer mondanám, hogy jelenleg a Kosztolányi úton 100 eFt/m<sup>2</sup> fölött nincs ingatlan, megnéztem én is az illetékhivatalban az elmúlt két évben 100 eFt/m<sup>2</sup> fölött nem adtak el ingatlant.

#### **Doszpoth Attila alpolgármester:**

Nem tudom, lesz-e még hozzászólás, de valahogy összegeznünk kellene, hogy pontosan mivel is van probléma. Kiss Ferenc képviselő úr felvetése érthető számomra, aki azt mondja, ne 21 millió Ft, hanem 23,5 millió Ft-ért vegye meg. Nyilván azt kell megnézni, hogy ez a 21 millió Ft – és akkor most hagyjuk a beszámítást – ha mindent visszaosztunk, ez egy megfelelő ár-e. Aki ezt megszavazza, az az önkormányzat vagyonával megfelelően bánik-e, ez a kérdés. Mert aztán azon lehet vitatkozni, hogy mit számítunk be. Ha összenézzük, és az almát az almával hasonlítjuk össze, akkor ez az ár még így, ha 21 millió Ft-ot veszünk, és nem a leszámításról, és nem a 23,5 millió Ft-tal számolunk, akkor is megfelelő ár. Ha az MSZP-s 2008-as vásárláshoz viszonyítjuk, akkor ez annál az önkormányzat szempontjából kedvezőbb ár, 21 millió Ft-tal számolva, megfelelő annulitást rárakva a kérdésre, akkor ez az ár egy 113 eFt/m<sup>2</sup>-es árnak felel meg. Az MSZP-s egyébként 106 eFt, nem 116. Ez az egyik része. A másik része, hogy mi a története ennek az egésznek. Nyilván ezt lehet vizsgálni, de abban az esetben, ha a 21 millió Ft-tal is piaci az ár, és mondjuk azt belátjuk, amíg az Ady utcán végig üzletek vannak, a Kosztolányi utcán olyan nagyon nem található. Egyébként, ha még nagyobb lesz a forgalom, akkor még

kevésbé kapós ez a terület, tehát piaci érték tekintetében – és azzal értenék egyet, amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott – bizony a Kosztolányi utcán nehéz ezt így eladni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr nincs benn a teremben, de el kell mondanom az ő felvetésével kapcsolatban, hogy ez így most felvetődik, de a másik helyzetben mi volt a szituáció. Mutyit emleget. A mutyi arról szól, hogy titkos. Nem titkos, nyilvános ülésen hoztuk ide ezt az előterjesztést, minden részlete kibeszélhető, míg mondjuk egy másik székház esetében született egy 2008-as törvény, ami azt mondta, meg lehet venni, egyébként addig is ingyen használta. Igaz, ez minden pártra vonatkozó volt, de akkor az tisztességes? Ott is az államtól vásárolhatták meg, és meg kellett vásárolni. Ebben a két dologban nincs különbség, ez ugyanaz, annyi, hogy ennek az egész lebonyolítása most, itt, egy szűkebb közösség előtt, Zalaegerszeg város lakói előtt egy nyilvános ülésen történik. Az meg egy jogszabály által meghozva, úgy, hogy a lakók, a zalaegerszegiek 99,9 %-a igazából nem is tudta. Ár tekintetében pedig ez kedvezőbb, ez egy matematikai aránypár, és egy egyismeretlenes egyenlet megoldásával egyszerűen kihozható.

### **Major Gábor képviselő:**

Érdeklődve figyelem a fejleményeket, hogyan próbálják a képviselők ill. alpolgármester úr összemenni a tényeket politikai felhangokkal, és most már 2008-ba megyünk vissza. Innentől fogva már csak egy lépés lesz a „nyolcévezés.” Ettől függetlenül csináljuk azt, hogy mondjuk piaci árnak tekintjük, van három értébecslői ár, a legdrágábbat, legolcsóbbat vegyük le, marad a 21.900 eFt. Innentől fogva tekintjük ezt piaci árnak. Ezt a felét még el is tudom fogadni. Két külön történetről kell azonban beszélnünk. Van egy olyan történet, ami alapján eljutottunk eddig a mai napig. Ebben a történetben több olyan esemény is van, ami nem csak hogy szerződésekre, de jogszabályokra is ütközik. Onnantól fogva, hogy 2009. július 14-én lejárt az első kedvezményes szerződés, a kérdésem az – és erre még nem kaptam választ – hogyan fordulhat elő, hogy a polgármester októberben kéri, hogy szerződést hosszabbítsanak, hiszen akkor már 2,5 hónapja nagyjából lejárt a szerződés. Volt-e a polgármesternek jogalapja arra, hogy ezt a szerződést megkösse, meghosszabbítsa közgyűlési felhatalmazás nélkül. Onnantól fogva már csak az a kérdésem, hogyan datálódhat ez a szerződés júliusra vissza. Ha okirathamisítással jött létre a szerződés, akkor komoly problémákat vet fel arra vonatkozóan, hogy jogos-e a Fidesznek a 2009-től 2012-ig történő kedvezményes bérleti díja. Ott a kieső részt kinek kell finanszírozni? Felmerül még az a 9 millió Ft kérdése is, hogy jogszerűen vagy nem jogszerűen történt beszámításra? Erre mondtuk, ha valaki erkölcsös, akkor azt mondja, nézzük meg, hogy az elmúlt időszakban kaptunk több mint 60 millió Ft kedvezményt a várostól, az adófizetőktől, akkor lehet, hogy azt a 9 millió Ft-ot vagy a maradvány 4 millió Ft-ot most már békén kellene hagyni, aztán gyorsan kicsengetni. Nem ez történik. Ettől függetlenül kezdeményezem, hogy létrejöjjön egy vizsgálóbizottság, hogy fordulhat az elő, hogy többszörösen mulasztás történt a szerződések ügyében. Ha kell, akkor ügyészségi – vagy nem is tudom, hova kellene fordulni – rendőrségi feljelentést kell tenni, hogyan fordulhatott elő a visszadátumozás, hogy fordulhat elő, hogy egy önkormányzati szerződésen nincsenek dátumok, csak hónapok és évek.

### **Horváth László képviselő:**

A régi szerződésekkel nem tudok foglalkozni, nem ismerem ezeknek az előzményét. Aminek viszont örülök, hogy a vételárat úgy látom, most már egységesen a patkónak minden fele elfogadja, el tudja fogadni. A felújítások nagyon jelentősen hozzájárulnak ahhoz, hogy ez az értébecslés mostani értéke, ill. a vételi ajánlat nyélbe tudjon ütődni, és elfogadja a közgyűlés. Még egy fontos dolog, felmerült, hogy bérelje tovább a Fidesz, jobb üzlet az a városnak. Ez biztos így van, csak abban is biztos vagyok, hogy a Fidesz nem

bérelnél ezt ennyiért legalábbis tovább, 600 eFt-ot havonta egy ilyen ingatlanért, ennek az ötödéért kb. bőven lehet bérelni Zalaegerszegen ekkora ingatlant. Azért azt ne várjuk már el a Fidesz Polgári Párttól, hogy ezt 5-600 eFt-ért tovább fogja bérelni. Azért hajlandó ennyiért megvenni a párt az ingatlant, mivel itt már bejáratódott, itt működött már hosszú évek óta, szeretne itt maradni. Éppen ezért nem találok aggályosnak úgymond erkölcsileg – ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta – hogy egyáltalán milyen dolog az, hogy a Fidesz megveszi ezt az ingatlant. Végül is itt működött eddig is, valamennyire talán érthető, hogy itt szeretne működni ezután is.

**Kauzli Józsefné képviselő:**

Egy kicsit már elkanyarodtunk attól, amikor szólni akartam. Mikor az értékéről beszélünk, mint képviselő tudom, hogy egy olyan házban, ahol lakók laknak, még ha el is tudná adni az önkormányzat, nem lehet azt bárminek eladni. Mert a mai lakók már nem olyanok, mint a Béke Étterem idejében, akkor nem mertek szólni, de most bezzeg mindenki figyel a nyugalmára. Ez is befolyásolja az értékét. Ha megvették sem adhatnák el bárminek, ezt kívántam elmondani. Számtalan olyan ügyel küszködünk mi képviselők, hogy egy bérházban valamikor odaadtak presszónak valamit, és ott szenvednek a lakók, írják nekünk a leveleket, mert az emberek nem úgy viselkednek este 10 óra után, ahogy kellene, de még előtte sem, hiába zárnak be. Mindez vonatkozik ide, ezt is figyelembe kell venni, hogy nem lehet eladni bárminek.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Kauzli Józsefné képviselő asszonynak csak annyit, hogy az MSZP székházában hajléktalanok alszanak, velük sem könnyű együtt élni. Amit jegyző úr mondott, nem változtattuk és nem vizsgáltuk felül 2013. február után a szerződéseket, akkor azt kell megkérdezni, hogy az önkormányzat átadta-e az éves mérlegéhez a Fidesznek, hogy a pártámogatás címén helyben mennyi támogatás volt. Ahogy kalkulálom, ez átlagban évi 6 millió Ft, tíz év alatt durván 60 millió Ft, amit Major Gábor képviselő úr is említett. Dékány Endre képviselő úrnak, hogy tisztázzuk: 1990-ben minden pártvagyon államosításra került, és minden párt azonos négyzetméter alapú vagyont kapott az államtól. Mint mondtam, a Fidesz és az MDF eladta többszáz millió forintért, amit visszaforgatott a saját vállalkozásaiba. A többiek meg bérelték tovább – és ezt alpolgármester úrnak mondom – 2008-ban egy törvény tette lehetővé, hogy akik párt állami tulajdont bérelnek, azok kedvező hitelfelvétellel vásárolhatják meg. Most nem lehet az probléma, hogy ezen a 2,5 millió Ft-on vitatkozunk, mert abban igaza van, ez gazdasági kérdés, részben politikai kérdés. Politikai felelősség ott van, ha ezt nem adjuk el, akkor ennek a mostani vételára három év alatt az önkormányzatnak már visszajön bérleti díjba. Kérdezem jegyző úrtól, mivel gazdasági kérdés, és vagyoneértékesítésről van szó, hogy összeférhetetlen-e, hogy a Fidesz képviselői szavaznak a Fidesznek történő értékesítésről.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Major Gábor képviselő úr kérdezte, hogy a szerződés hosszabbítások hogyan történtek, jogszerű volt-e, eljárhatott-e. A szerződéseket minden esetben a vagyonekezelő kötötte, a szerződés hosszabbításnak akadálya nem volt, hiszen a rendeleteink úgy szóltak, hogy változatlan feltételekkel egy évvel meghosszabbítható volt. Ehhez a szükséges tulajdonosi hozzájárulások is megvoltak. Én attól azért óvatosabban bánnék azzal, amit képviselő úr említett, hogy okirathamisítás, egyebek, én erre nem szeretnék így reagálni. Tehát a hatáskörök, a szerződéskötés rendben volt. Szavazhatnak-e a képviselők? Az nem szavazhat, akit, vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti, itt egy vagyoni kérdéssről van szó, egy pártnak a központi szerve vásárolja meg. Semmi akadályát nem

látom, hogy a képviselők ebben a kérdésben a képviselői esküjükhöz mérten és az alapján eljárjanak.

**Dr. Tóth László képviselő:**

Csak két gondolatot. Az én tudomásom szerint a Fidesz ezt a bérleti díjat a továbbiakban nem lenne hajlandó kifizetni, ergo kiköltözne az ingatlanból. Kérdés az, kinek jó, ha ez az ingatlan ott marad, sem el nem lehet adni, sem bérbe nem lehet adni. Major Gábor képviselő úr ne lebegtessen okirathamisításokat, bűncselekményeket. Elvárjuk, ha ilyenről tud, tegyen feljelentést, és akkor kiderül, egyáltalán van-e alapja, vagy nincs alapja. Mert itt földobni olyan dolgokat, amiről az önkormányzatnak nincs is információja, nem az önkormányzat kötötte meg, pontosabban a közgyűlésnek nincs információja, itt az általa valahonnan előbányászott papírok alapján mi nem tudjuk, miről van szó. Közgyűlési határozat van rá? Nem tudom, mi történt, hogy történt, de ha bűncselekmény történt, akkor tegyen feljelentést, ne pedig telekiabálja a várost, hogy bűncselekmény történt. Meglátjuk, hogy annak mi lesz a végeredménye. Azt gondolom, a képviselői eskükhöz híven, ha egy tisztességes, nem vitatott áron egy értékesítés történik, és ráadásul ha ez nem történne meg, akkor kár is érné az önkormányzatot, mert elmenne onnan a jelenlegi bérlő, sem bérleti díjat, sem vételárat nem kapna, egyértelmű, hogy mi a szavazás.

**Balaicz Zoltán alpolgármester:**

Meg tudom erősíteni frakcióvezető úr szavait, nekem is az az információ, hogy ezért a bérleti díjért nem tudná tovább kivenni ezt az ingatlant a Fidesz Magyar Polgári Szövetség.

**Zsuppányi Gyula képviselő:**

Elhangzott az ingatlanpiaci árak, Kosztolányi utca, megemléződött még az akkori bérleti szerződések és annak a helyiségcsoportnak a portálja. Ott nincs portál, ablakok vannak, ne tévesszük össze, ha portálok lennének, sem érnének semmit, mert a Kossuth Lajos utca sem ér semmit üzleti szempontból, a Petőfi utcától déli irányba a kórház felé. Akár mondhatom a Kazinczy teret, maga a Kazinczy tér sem ér túl sokat üzleti szempontból, pláne nem a Zónától lefelé. A Zóna – láthatjuk – senkinek nem kell az egész épület, pedig a romokból nagyon olcsón meg lehetne venni, a romokból komoly pénzzel lehetne csinálni egy nagyon jó vendéglőt, újból, hiányolom is, hogy nincs, a piacnak is, a városnak is jó lenne, és nem ezt várták, ami van. Nem hangzott el, csak annyi, hogy a Fidesz valószínűleg az 5-600 eFt-os havi bérleti díjon nem bérelné. Nem csak a Fidesz nem bérelné, olyan épeszű ember, vállalkozó, cég nincs, aki 200 meg 150 eFt fölött bérelne most, jelen pillanatban olyan helyen magának helyiségcsoportot. Üzletnek nem jó, az pedig, hogy mi volt az a bekerült összeg, ami a beszámítás alapját képezné, én láttam, ismerem az épületet. Volt ott ZTE vendéglő, sport vendéglő, aztán sok minden, használtruha bolttól elkezdve minden. Lerobbant, lehangott állapotban volt, teljesen új, szerelt ajtók vannak, korszerű ajtók, nyílászárók, egyebek, volt ott komoly befektetés és beruházás. Kiss Ferenc képviselő úrtól már harmadszor hangzott el, hogy milyen buta a város, hogy három év alatt a vételár megtérülne. Erre mondtam azt, hogy 5-600 eFt-os bérleti díjról beszélnek havonta, de nincs ilyen, felejtsek el, 100 eFt-ért sem kell, nem lesz ott bérlő. Ha hoznak, nagyon örülnék neki, megpróbálok én üzletileg szerezni a Fidesznek egy jó helyiséget, jobbat, mint ez. De azért az sem ördögtől való bűn, hogy a Fidesz ahol most már évek óta ott van, és megszokták a segítői, a szimpatizánsai, akár a tagjai, ülések, mint ahogy ti is üléseztek, és munkákat végeztek, szakértőkkel, egyebekkel, hogy helyetek legyen. Nyilván nem azért kell, hogy flancoljatok, ilyen célokra. Az sem ördögtől való bűn szerintem, hogy vissza akar oda menni, ott szeretne maradni, amit már bejárattak. Ha nem működik a dolog, ha semmiképpen nem működne, nyilván lehet más helyet is keresni, és majd az is bejáratódik. Erre is van még sansz. Ha akarjátok, fejezzétek be ezt a témát.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Próbálnék a nyitott kérdéseken végigmenni, bár nem mindent biztos, hogy sikerül elvarni. A vételár tekintetében egyértelmű írásos megfogalmazás van, hogy mennyiért hajlandó megvenni, ilyen szempontból nincs a teremben olyan döntéshozó, aki ettől eltérhetne. Azért mert egy párt veszi meg – mindegy, hogy melyik párt – azért még a beszámítás joga őt is megilleti, ha a rendeletben akkor rendelkezésre állt. A szerződések megkötését a közgyűlés delegálta, a tulajdonosi hozzájárulást a polgármester adta, a LÉSZ pedig aláírta a szerződést. Az, hogy mikor született, mi a dátuma ennek, ezt nyilván meg kell nézni, de ez ehhez nem tartozik ide ez a kérdés. Nem tartozik ide, mert attól, ha később írták alá – mondtam ezelőtt is – mert nincs olyan információ, nem lehet fel a LÉSZ-nél olyan információ, hogy bármilyen időszakban ne fizette volna a bérleti díjat a LÉSZ. Tehát nem érte kár az önkormányzatot. Mert ez hangzott el, hogy akkor fizette-e. Igen, fizette, vagy legalábbis nincs olyan információ, ami azt mutatná, hogy ezekben az időszakokban – amit Ön állít – ha voltak ilyenek, nem biztos, hogy akkor ne fizette volna valaki ezeket a díjakat. A másik fontos rész, amit meg szeretnék összegzésként említeni, hogy magával a 21 millió Ft-os vételárral is piaci a vételár, a jelen értékre számolva kedvezőbb, mint az MSZP annak idei vételára. Ezt fontos elmondani. Ha a leszámítással nem foglalkozunk, hanem a 21 millió Ft-ot, mint mindentől független árat számolunk. Nagyon szívesen levezetem képviselő úrnak, de ő is le tudja, egy aránypár és egy egyismeretlenes egyenlet.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Ennyiért hajlandó megvenni, én olvasom az előterjesztést, ő csak azt nyilatkozta, hogy meg kívánja vásárolni, majd utána a polgármester nyilatkozik a 21 millió Ft-ról, és a válaszelevélben, amit polgármester úr kapott, hogy a felújítási munkák beszámításával 21 millió Ft megfizetésével vásárolja meg. Azért nem jó az összehasonlítás az MSZP-s dologgal, mert ott nem volt semmi beszámítás, és 115 eFt volt a m<sup>2</sup> ár. Tényleg csak egy módosító javaslatot tennék, a felelősség. Itt van ez a 2,5 millió Ft, ennyivel olcsóbban adja a város, mint amit az értékbecslők megállapítottak. A határozati javaslat 1.) pontját javasolom hatályon kívül helyezni, a 2.) pontjában pedig a közgyűlés az ingatlan eladási árát 23,5 millió Ft-ban állapítja meg, amelyet áfa kötelezettség nem terhel. Az összes többi változatlanul érvényes.

**Balaicz Zoltán alpolgármester:**

Jogilag egy kis helyesbítést szeretne tenni jegyző úr.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

Az 1.) pontot nem lehet hatályon kívül helyezni, mert az – ha jól emlékszem – egy másfél hónapos bérleti időszakról szól, tehát a vétel november 30-ig realizálódik, addig is rendezni kell a helyiséghasználatot. Miért akarja képviselő úr hatályon kívül helyezni az 1.) pontot?

**Kiss Ferenc képviselő:**

Mert érvényes szerződés van.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:**

De az lejár, és rendelkezni kell a további használatról.

**Kiss Ferenc képviselő:**

A meghosszabbításról soha nem a közgyűlés döntött, hanem a LÉSZ igazgatójával állapodott meg. Soha nem jött ide egy módosítás sem, hogy a közgyűlés jóváhagyja. Annak az a lényege, hogy a felújítási költség be lett számítva.

**Balaicz Zoltán alpolgármester:**

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, közel másfél órás vita után lezárom a napirend tárgyalását. Az előterjesztés tárgyalása során felvetett ellenzéki javaslatokra alpolgármester úr, jegyző úr, frakcióvezető úr és képviselő urak igyekeztek választ adni. Módosító javaslat érkezett Kiss Ferenc képviselő úr részéről, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjába 23,5 millió Ft-ot építene be, valamint arról is szeretne határozatot hozni, hogy a határozati javaslat 1. pontja kerüljön ki a határozatból. A módosító javaslatokról külön szükséges szavazni.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata szerint a határozati javaslat 1. pontja kikerülne a határozati javaslatból. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 3 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Szintén Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy a határozati javaslat 2. pontjában 23,5 millió Ft lenne a vételár. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 3 ellenszavazattal, 11 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy Major Gábor képviselő úr konkrétan nevesítse módosító javaslatát.

**Major Gábor képviselő:**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vizsgálóbizottságot hoz létre, melynek feladata a Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 8. szám alatti ingatlan bérleti szerződéseivel kapcsolatos esetleges anomáliák feltárása, az ingatlannal kapcsolatos felújítás körülményeinek feltárása. Határidő: 2013. október 24., felelős Gyutai Csaba polgármester.

**Balaicz Zoltán alpolgármester:**

Javaslat a tagokra?

**Major Gábor képviselő:**

Minden frakció adjon egy főt frakciónként.

**Balaicz Zoltán alpolgármester:**

Major Gábor képviselő úr javaslata, hogy jöjjön létre egy vizsgálóbizottság. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a javaslatot.

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatot figyelembe véve szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozat 1. pontját.

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatot figyelembe véve szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozat 2. pontját.

Megállapítom, hogy a közgyűlés elfogadta az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

**ZMJVK 182/2013. (X.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül bérbe adja az önkormányzat tulajdonában álló zalaegerszegi

2330/2/A/21 hrsz-ú, üzlethelyiség megnevezésű, 267 m<sup>2</sup> területű, természetben a Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 8. szám alatti ingatlan földszintjén található bérlemény 189,4 m<sup>2</sup>-es részterületét a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) részére 2013. október 15-től 2013. november 30-ig szóló határozott időtartamra havi nettó 519.903,- Ft bérleti díjért.

A bérleményre 2004-ben költött felújítás előző bérleti szerződésekbe be nem számított maradvány összege terhére a havonta fizetendő bérleti díj nettó 503.944,- Ft összeggel csökken.

A közgyűlés felhatalmazza a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy a bérleti szerződést aláírja.

**Határidő:** 2013. október 30.

**Felelős:** *felkérésre* Pais Kornél ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti az önkormányzat tulajdonában álló zalaegerszegi 2330/2/A/21 hrsz-ú, üzlethelyiség megnevezésű, 267 m<sup>2</sup> területű, természetben a Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 8. szám alatti ingatlan földszintjén található helyiségeket a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség (1062 Budapest, Lendvay u. 28.) részére.

A közgyűlés az ingatlan eladási árát 21.000.000,- Ft-ban fogadja el, melyet ÁFA fizetési kötelezettség nem terhel.

Az értékesítés döntéshozó elé terjesztésének feltétele 2.000.000,- Ft bánatpénz megfizetése. A bánatpénz összegét a felek foglalónak tekintik, melyet a vételárba beszámítanak.

A vételár megfizetése egy részletben történik 2013. november 30-ig.

A vevőnek cégszerűen aláírt okiratban kell nyilatkoznia a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

Az államot illető elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat beszerzése az eladó kötelezettsége.

Az energetikai tanúsítványt az Önkormányzat elkészítteti és legkésőbb a szerződéskötésig a vevő rendelkezésére bocsátja.

A változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésének kötelezettsége és költsége a vevőt terheli.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja.

**Határidő:** 2013. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Balaicz Zoltán alpolgármester 14:00 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

---

*Az ülést 14:35 órától Gyutai Csaba polgármester vezeti, megállapítja, hogy a testület 14 fővel határozatképes, a közgyűlés folytatja nyilvános ülését.*

---



**21. Javaslat birtokösszevonási célú földcserére***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba polgármester:**

Az önkormányzat és az ügyfél szempontjából is egy jó megoldás születik, értékarányosan tudjuk elcserélni a területeket.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 183/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul birtok összevonási célú önkéntes földcserére vonatkozó megállapodás megkötéséhez Belső Gábor Zalaegerszeg, Gazdaság u. 44. sz. alatti lakossal akként, hogy az 1/2 részben önkormányzati és 1/2 részben Belső Gábor tulajdonában lévő zalaegerszegi 0587/15, 0473/2 és 0476/6 hrsz-ú termőföld ingatlanok 1/2 részben Belső Gábor tulajdonában álló részterületei elcserélésre kerülnek az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező zalaegerszegi 0446/4 és 0446/8 hrsz-ú termőföld ingatlanokkal, valamint a Belső Gábor és az önkormányzat 1/2-1/2 tulajdonában álló zalaegerszegi 0446/6 hrsz-ú termőföld ingatlan 1/2 önkormányzati tulajdonban álló részterületével.

A cserére értékarányosan, 1.250.000,- Ft forgalmi értéken kerül sor. A jogügylet során ÁFA fizetési kötelezettség egyik fél számára sem keletkezik.

A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a szerző félnek nyilatkoznia kell arról, hogy tulajdonszerzése nem ütközik szerzési korlátozásba.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármester a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2013. november 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**22. Tájékoztató Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról, a 2014. évi cselekvési terv meghatározása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba polgármester:**

A mostani állapotot rögzítjük, egy komoly programot határozunk el, összhangban az ÖKOVÁROS koncepcióval.

**Balaicz Zoltán alpolgármester:**

Kiegészítést szeretnék tenni, amint az anyagban is olvasható, a város ökoprogramjához kapcsolódva a BGF Zalaegerszegi Gazdálkodási Kara elindította azt a Zöld Kampusz Programot, amelynek keretében egy 143 millió Ft-os projekt keretében elsősorban általános és középiskolásokat igyekszünk megismertetni a környezetvédelem fontosságával. Ezzel kapcsolatban végigjárhatják a Zöld Kampusz valamennyi tanösvényét és állomását, folyamatos konferenciákra és előadásokra is sor kerül. Ezzel kapcsolatban értesültünk nemrég egy jó hírről, úgy tűnik, lesz folytatása ennek a Zöld Kampusz Programnak, hiszen az a BGF által beadott pályázat, amely a napkollektorok további bővítésére vonatkozik, úgy tűnik, a nyertesek közé lesz sorolva. Ez újabb lehetőséget jelent

majd a fejlesztésekre. Hasonló jó hír kiegészítve ezt az anyagot, hogy civil egyesületek és szervezetek számára is az elmúlt időszakban történt olyan pályázati kiírás, amelyen tudtak indulni. Ez jól kapcsolódik a Virágos Zalaegerszeg Programhoz is, ezzel kapcsolatban is van jó hírünk, konkrétan a Berzsenyi-Stadion tömbbelsőben lévő zöldfelületnek a megújítását, virágosítását célozza, az első pályázati fordulón a belvárosi civil egyesület sikeresen teljesítette az előzetes kritériumokat, úgy tűnik, itt is sikerül majd előrelépünk. Örülök annak, hogy a polgármesteri programban az ökováros program annak idején 2010-ben beépült, látható, hogy ennek máris megvannak az első, kézzel fogható eredményei, többek között a belvárosban és azon belül magam is a saját választókerületemben látom ennek a pozitív fejlesztési lehetőségeit. Ezúton köszönöm polgármester úrnak azt az intézkedést, amellyel segítette azt, hogy a kiemelt térségekben – ezalatt a belváros térségét is értem – sor kerülhetett azoknak az új virágágyásoknak a telepítésére, amelyekkel kicsit megszépült a mi környezetünk is.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Az anyag tartalmazza, hogy preferáljuk a MOL által gyártott gumibitumen alkalmazását, már az idei évben is a piac mögötti elkerülő út kivitelezésénél ezt az anyagot írjuk elő. 2014-ben várhatóan a Mártírok útja, Batthyányi utcai csomópont, Köztársaság u. II. ütem, Batsányi utca, ezeknél mindenképpen ezt a környezetbarát technológiát szeretnénk használni. Mint ahogy elindult a GreenCity elveinek figyelembe vétele, és ezek alapján a városban a zöldterületekkel való gazdálkodás. A GreenCity azt jelenti, hogy a településnek különböző elemeit visszakapcsoljuk az ökoszisztémába, és egy élhetőbb, fenntarthatóbb várost hozunk létre. Ennek az elveit mindenképpen szeretnénk megvalósítani. Fontosnak érzem, hogy itt is szóljunk arról, hogy a városi vízminőség javítást szolgálja az a KEOP pályázat, amelynek a megvalósítása folyamatban van. Ez egyrészt a város nyugati vízbázisának a megújítását, de generálisan egy tartalék vízbázis kialakítását jelenti. Már szoltunk ezen a közgyűlésen is a biogáz lehetőségekről, 2014-re átnyúlik, most van folyamatban a Zala Volánál további autóbuszok beszerzése és átállítása metángázra. Folyamatban van egy passzív, vagy azt megelőző lakópark kialakítása Alsóerdőn, jelenleg a telekalakítási periódusban van ennek az előkészítése. Továbbra sem mondtunk le arról, hogy termálenergetikát hasznosítsunk városi energetikai fejlesztéseknél, valamint az épületek fűtésénél. A KEOP pályázataink az épületenergetikai fejlesztéseket szolgálják, ezeknek még a döntése nem született meg, állítólag a pályázataink jók, reméljük, sikeresek leszünk. Már szoltunk a mostani közgyűlésen arról, hogy a közvilágítás korszerűsítése esetén egy nagyon komoly megtakarítási lehetőség épül majd be a város energiafelhasználásába. A pályázat keretében közel 10.000 lámpatest cseréje fog megvalósulni, ez kb. a városban lévő lámpatestek cseréjét tekintve mintegy 80 %-os arányt ér el. 55 ill. 51 %-os megtakarítás várható ezektől a beruházásoktól. Öröndetes, hogy nem csak a város és a város intézményei, hanem a városban működő vállalatok is gondolkoznak folyamatos energiatakarékosságot célzó beruházásokon. Megemlíthetnénk itt az Autó Fatért, a 3B Hungáriát, a Zala Volán Zrt-t, az Arany Bárány Kft-t, amelyek már ilyen jellegű létesítményeket építettek ki. Sikeres programként lebonyolítottuk a Gébárti-tó mellett egy faapríték előállító közmunkaprogramot, közmunkások rendbe rakták a tó nyugati részét, ennek a faanyagát a ságodi és a bazitai óvodák fűtésére fogjuk felhasználni. Eddig is törekedtünk a zöldfelületek fenntartása és a fejlesztések tekintetében innovatív megoldásokra, itt a következő években is faszorok megújítására, zöldfelületek, zöldparkok, használati értékének a növelésére, városközpont zöldfelületeinek értékmegőrző fenntartása, megújítása fog megvalósulni. Fontosnak tartom, hogy tájékoztassam a közgyűlést, hogy nem egy egyszerű beszámolóról van szó, a Kormányhivatal a környezetvédelmi szempontok hangsúlyozása miatt kérte, hogy egy határozattal is erősítsük meg ezt a napirendet. Ezért javaslom, hogy egy határozattal zárjuk le a témát, a határozat így szólna:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról szóló tájékoztatót és a 2014. évi cselekvési tervet. Felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján tájékoztassa a lakosságot a város környezeti állapotáról. Határidő: 2013. december 31., felelős a polgármester.”

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról, a határozati javaslat figyelembe vételével. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 184/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról szóló tájékoztatót és a 2014. évi cselekvési tervet. Felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján tájékoztassa a lakosságot a város környezeti állapotáról.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **23. Tájékoztató a Közlekedés Operatív Program forrásaira benyújtott pályázatok állásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Doszpoth Attila alpolgármester:**

Az előterjesztés tartalmazza azt az állapotot, ahol most tart ez a projekt. Arra hívnám fel a figyelmet sokadszor, hogy ez egy megalapozása lehet a várhatóan 2014/2020-as időszakban egy átfogó, a város életében egyedülálló terv végrehajtásának. Megyünk ebben ütemesen, és immár azon is dolgozunk, hogy ennek majd a kivitelezésére, a megvalósítására is álljanak rendelkezésre források.

#### **Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

### **24. Vélemény kiadása köznevelési intézményvezetői pályázattal kapcsolatban**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Balaicz Zoltán alpolgármester:**

A köznevelési intézményrendszer átalakításával kapcsolatban egy újabb fontos állomáshoz érkezünk, ez pedig a Zala Megyei Pedagógiai Szakszolgálati Intézménynek a létrehozása. Az elmúlt hónapokban képviselőtársaim már láthatták, ha a Klebersberg Intézményfenntartó Központ, ill. a Zalaegerszegi Megyeközponti Tankerület olyan döntést hoz, amely személyi kérdést érint, esetleg átszervezést, feladatváltást, névváltozást jelent, akkor azt az illetékes önkormányzat közgyűlése elé is beviszik, hiszen nekünk szakmai véleményt kell nyilvánítanunk. Így van ez most a Zala Megyei Pedagógiai

Szakszolgálati Intézmény esetében is, hiszen ennek székhelye Zalaegerszeg lesz. Így aztán a mi önkormányzatunk képviselőtestületének is véleményt kell nyilvánítania. A vezetői posztra összesen egy pályázat érkezett, Gellén Melinda pályázata. elég szigorúak voltak azok a szakmai előírások, amelyeknek meg kellett felelni a leendő intézményvezetőnek. Nem titok az sem, hogy zalaegerszegi érdeklődő is volt, azonban az a zalaegerszegi érdeklődő, aki szeretett volna pályázni, konkrétan a korábbi Apáczai Csere János ÁMK igazgatója, sajnos nem rendelkezett azokkal a végzettségekkel, amelyeket előírt a központi törvényalkotó. Így aztán végül egy pályázat érkezett, ez Gellén Melinda pályázat, az említett zalaegerszegi pályázó is valószínűleg itt fog tudni dolgozni, remélhetőleg főigazgató-helyettesként, tehát neki is lesz szerepe az új intézményrendszer létrehozásában. A mi feladatunk, hogy Gellén Melinda pályázatát szakmailag értékeljük, és azt támogassuk.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 185/2013. (X.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az alábbi pályázó intézményvezetői megbízását:

Zala Megyei Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény – Gellén Melinda

A közgyűlés felkéri az alpolgármestert, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Zalaegerszegi Tankerülete értesítéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2013. október 31.

**Felelős:** Balaicz Zoltán alpolgármester

**25. Tájékoztató külföldi utazásról (Beregszász)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba polgármester:**

Doszpoth Attila alpolgármester úr Beregszászon járt.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Talán csak egy dolog, ami benne van az előterjesztésben is, hogy az a támogatás, amit a közgyűlés megszavazott a diplomá mellett egy játszótér megvalósításához, az célba ért, és nagyon jól használták fel. Látva a körülményeket, minden ilyen támogatás ott duplán érvényesül, azt kérem a közgyűléstől is, ha ilyen megkeresés érkezik, akkor nem nagy összeggel, de támogassa, mert sokat jelent az ott élő magyaroknak.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

## **26. Tájékoztató külföldi utazásról (Gorizia)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Balaicz Zoltán alpolgármester úr Goriziában járt.

### **Balaicz Zoltán alpolgármester:**

Egész pontosan egy 7 órás villámlátogatáson jártunk Goriziában, amelyről annyit tudok elmondani, hogy az a pályázat, amit Zalaegerszeg és Gorizia önkormányzata közösen beadott, és amelynek lényege, hogy nyertes pályázat esetén a zalaegerszegi intézményekből kb. 20 fiatal 11 napot tölthet Goriziában, majd utána az olasz fiatalok 10 napot itt, Zalaegerszegen, az még nem került elbírálásra. Bízunk benne, hogy sikeres lesz ez a pályázat, és akkor végre hosszú idő után a két város között egy konkrét projekt is elindulhat.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

---

*Gyutai Csaba polgármester 14:50 órától **zárt ülést** rendel el,  
melynek keretében a testület a 27.) és 29.) napirendi pontokat tárgyalja meg.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

---

*Gyutai Csaba polgármester megállapítja, hogy a testület 16 fővel határozatképes,  
15:15 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

---

## **30. Interpellációs bejelentésekre válasz**

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Major Gábor képviselő úrnak válaszol jegyző úr. Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását, elfogadta azt, így szavazni nem szükséges róla. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv mellékelete.)*

Kiss Ferenc képviselő úr szeptember 19-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv mellékelete.)* Kérem a válasz elfogadását.

### **Kiss Ferenc képviselő:**

Minden tiszteletem Péter Árpádé, de úgy gondolom, ő, mint főszerkesztő, a város köztelevíziójának a főszerkesztője, nem csak egy véleményt jeleníthet meg. Úgy gondolom, hogy a pártatlanság, az esélyegyenlőség biztosítása az ő feladata is volt. Voltak olyan elődei – Halasi Gábor nyugodjék békében, vagy Vörös Nándor, akinek gyógyulást kívánok –, akikkel ilyen nem fordult volna elő, hogy ha azt mondja, kétperces egy interjú, és ez nem híradós riport, akkor két perc, és abból nem egy percet vágok meg, hogy csak annyi hangzik el. Elfogadnám a választ, polgármester úr, ha felhív engem Péter Árpád, és azt mondja, elnézést, csak ennyi fért bele a műsoridőbe, vagy előre közli, hogy ez a riport csak egyperces lehet, és nem hoz engem és a Szocialista Pártot olyan helyzetbe, ami után olyan látszat alakult ki rólunk, mintha mi nem értenénk, vagy nem akarnánk érteni, hogy miről szól akár az adott előterjesztés témája is. Köszönöm a választ. Igaz, én hívtam fel ügyvezető urat, és az is igaz, hogy másnap a televízióban sajtótájékoztatón erre fél percben

tudtam reagálni, de ami ebben a válaszban le van írva, az csak részben igaz. A választ nem fogadom el.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Képviselő úr nem fogadta el a választ. Felkérem a képviselőtestületet, szavazzon az interpellációs válasz elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az interpellációra adott választ.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony szeptember 19-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Pintérné Kálmán Marianna képviselő:**

A november 15-i dátum jelen állapotok szerint tartható lesz? Köszönöm az ott lakó emberek nevében is.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Bízunk benne. Alpolgármester úr ígéretet tett, ő egy szavatartó ember, remélem, így is lesz. Képviselő asszony elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr szeptember 19-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Rosszul emlékeztem, mert T-Home-ot mondtam, de a DigiTv-n fogható a városi televízió adása. A technikai fejlesztéshez annyit tennék hozzá, hogy lényegében a város támogatása nélkül meg tudta oldani a cég, ügyvezető úr ezeket a technikai fejlesztéseket. Nagyon sokszor szerepelt a közgyűlés előtt, hogy pénzt kellene adni a digitalizációjára a cégnek, ez most lényegében megvalósult. Még egy komoly eszköz hiányzik, ezt televíziós nyelven batyunak mondják, egy olyan eszköz, ami mindenhol továbbítani tud adást televíziós csatornáknak az interneten keresztül. Ez azt jelenti, hogy több mobilkártyának az együttes hatásaként ez megvalósítható, ennek olyan 11-12 millió Ft a költsége. Jelenleg egy ilyen eszköznek a próbafelhasználását végzi a cég, de ezzel bárhol, bármikor be tud jelentkezni élőben, ez megtörtént pl. legutóbb a múlt héten a színház új bemutatójánál is, amikor élőben bejelentkezett a híradóba. Kérem a válasz elfogadását.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Köszönöm a részletes választ, valóban jó áttekintést adott most a televízió helyzetéről, illetőleg arról, hogy az ügyvezető tárgyal arról, hogy a város lakosságának nagy része ismét tudja fogni a városi televízió adásait. Egy dologban félreértett polgármester úr, amikor a választ adta, mert tudom, hogy az erre vonatkozó törvényben elő van írva, hogy csatornát kell biztosítani a szolgáltatónak a helyi adások közvetítésére is. Ebből csak egyetlen egy dolog hiányzik, ami mondjuk az országos köztelevízióknál előírt, hogy ingyenesen kell ezt megtegye, ezért van az, hogy szinte lehetetlen anyagi feltételeket támasztanak az ilyen jellegű szolgáltatók a helyi televíziók elé, magas díjat szabnak, és a tárgyalások lényege is az, hogy ezt valahogyan elhárítsák. Ha a törvény kiterjedne arra, és odafigyelne, hogy a szabályozás olyan legyen, hogy a helyi kábeltelevízió is a köztévével egyrangúan, ingyenesen kellene ellátni, akkor nem lenne indoka ennek a tárgyalásnak, nem lenne rá szükség, mert adni kellene. Igazán erre szerettem volna felhívni a figyelmet, de egyébként köszönöm a választ, ebből látszik világosan, hogy törekszik azért rá az ügyvezető, hogy a saját eszközeivel megoldja a problémát. Jó lenne, ha nem kellene a saját eszközökkel anyagi áldozatot hozni, hanem országosan sikerülne ezt megoldani.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Kiss Ferenc képviselő úr szeptember 19-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Kiss Ferenc képviselő:**

Köszönöm a választ, az első fele valóban elkészült, a másik felét – ha nem okoz balesetet, és nem szakad le a járda – akkor azt meg kell mindenképpen csinálni. Elfogadom a választ, köszönöm.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr szeptember 19-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Ugyancsak kimerítő volt a válasz, mint ahogy ezt az előbb is el kellett mondjam. El kell áruljam, hogy az interpellációm eredetileg pontosan azért tettem fel, mert művészeti körökből jött arra vonatkozó inspiráció, hogy miért áll az ott üresen, kérdezzem már meg, miért ne lehetne romkocsmának használni. Miután találkozott az elképzelés, azonnal továbbküldtem a kezdeményező felé az Ön válaszát, hogy íme, lehetőség van erre, tessék ezt megtenni. Bár hadd jegyezzem meg, szerintem az egész épület nem ér 5-600 millió Ft-ot, még akkor sem érne, ha vadonatúj lenne, ebből az 5-600 millió Ft-ból teljesen újjá lehetne építeni. Nem is látom értelmét egyáltalán, hogy ennyi pénzt arra ráköltünk. Valamilyen módon lehet, hogy meg kellene keresni azt a lehetőséget, hogy megmaradna akár a homlokzata, de egyébként fel lehetne újítani. Köszönöm a választ, elfogadom.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla.

**Doszpoth Attila alpolgármester:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr szeptember 19-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* A Gasparich úton megnéztem, a javítás elkészült. A gömbjuharokkal történő fapótlást is megnéztem, még változás nem történt. Tényleg szörnyű az állapot egyébként, de nem annyira látszik, mert ránőtt a fű, de ez is egy probléma. Odafigyelek rá, hogy legyen rendbe rakva, és a december 15., lombhullás után már ültetni illik, tehát ha lehet, akkor még előbb végezzék el ezt a munkát. Kérem a válasz elfogadását.

**Dr. Kocsis Gyula képviselő:**

Elvégezték mindkét helyen a munkát, egyrészt a fát kivágták, ami már nem egy éve, hanem másfél éve ott állt elszáradva, ill. a hónapok óta ott lévő bemélyedést is pillanatokon belül megcsinálták. Köszönöm, valóban megvalósult. Csak egyet nem értek, de azt hiszem, ezt kölcsönösen nem érthetjük: miért kell ezért interpellálni, hogy valaki megcsinálja a munkáját? Mert utána rohamtempóban meg tudták csinálni. Köszönöm a választ.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem szükséges róla. Interpellációs időszak következik.

**31. Interpellációs bejelentések****Kiss Ferenc képviselő:**

Remélem, még nem kezdődött el a választási kampány, de egyes megnyilvánulásokban a jeleit azért lehet látni. Legutóbb a Botfy utca átadása történt meg, ennek ügyében szeretném kérdezni polgármester urat. Ez önkormányzati beruházásban készült, nem volt benne sem uniós pénz, sem központi pénz. Jelen volt a média, a sajtó, az utat polgármester úr, Zsuppányi Gyula képviselő úr és Vígh László adta át. Azt szeretném megkérdezni, ehhez mi köze volt Vígh Lászlónak? Azt már csak mondom, hogy mint önkormányzati képviselők, mi is a sajtóból értesültünk az átadásról.

Tegnap volt az október 23-i megemlékezés, ami nagyon korrekt volt, és az ünnepség is. Azt kérdezném, mennyibe került a Lánchíd Rádió műsora? Feltételezem, hogy zalaegerszegi intézmény is van, vannak zalaegerszegi művészek, diákok, iskolák, akik tudnának ilyen rendezvényen műsort adni, és nem biztos, hogy ezt külsősnek kell, akik – gondolom – pénzért jöttek el. Erre majd a rendező Kvártélyház Kft., vagy a televízió – nem tudom, ki szervezte – biztosan tud választ adni.

Csak egyet szeretnék kérni. A falevelek most a járdákra nagyon gyorsan lehullottak, nagyon sok helyen ez balesetveszélyes. Szeretném kérni a Városgazdálkodási Kft-től, hogy akár a közmunka program keretében ezeket a járdákat, és a lépcsőknek a tisztítását végezzék el, mert a levél balesetveszélyes. Ha valaki elcsúszik, abból könnyen törés lehet. Ez a kérésem, nem interpelláció, nem is kérdés.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Az utolsó felvetést nem is értelmeztem kérdésnek. Egyébként reggel utasítást adtunk alpolgármester úrral együtt – ő közvetítette – a Városgazdálkodási Kft-nek, hogy a Kossuth utcán a lehullott leveleket söpörjék össze. Nagy szél volt tegnap, a Dísz tér platánfáinak a lombzatát odahordta a szél. Azt is kértük, hogy lehetőség szerint most a Városgazdálkodási Kft. teljes apparátusával igyekezzenek a városban mindenütt a lehullott lombokat eltakarítani. Szokás szerint a Platán soron a legsúlyosabb a helyzet, ott a platánfáknak nagyon sok levélzete van.

Vígh László képviselő úr nagyon sokat segít a városnak, minden városi rendezvényre meghívjuk, és megjelent ezen a rendezvényen. Emlékszem, annak idején is úgy volt, hogy amikor Varga László képviselő úr megjelent, mindenhol szerepet és lehetőséget kapott. Ezt így illik, ezután is így tesszük, ha megjelenik egy képviselő.

A második felvetéssel kapcsolatban: nem a Lánchíd Rádió vett részt, hanem Soós Andrea előadóművész, aki egyébként zalaegerszegi, és ezért hívtuk meg, mert Zalaegerszegről elszármazott művész. Nem tudom, milyen tiszteletdíjat kapott, a kérdésnek utánanéznünk. Tehát nem a Lánchíd Rádió szerepelt itt, hanem Soós Andrea előadóművész, és méltó módon, kiváló színvonalon.

**Major Gábor képviselő:**

Ha már az ősnél, és a fáknál tartunk, hadd kérdezzem meg, esetleg van-e arra lehetőség, meg lehet-e annak a lehetőségét vizsgálni, hogy most a jogszabály szerint a középiskolás diákoknak önkéntes munkát kell végezni. Esetleg a falevelek eltakarításába ebben az időszakban bevonathatók-e önkéntes diákmunka keretében? Ez nagy segítség lenne mind a



városlakóknak, mind pedig a Városgazdálkodási Kft-nek. Ha erre mód és lehetőség van, akkor kérem, próbáljuk ezt megtenni, így a kellemest a hasznossal össze is lehet kötni. A másik dolog, amiért szót kértem, egy történet lenne, és mivel személyiségi jogok is szóba kerülhetnek, ezért itt név nélkül mondanám a történetet, és segítséget kérek arra vonatkozóan, hogyan lehet ebből a történetből valami pozitívat kihozni, egyáltalán van-e rá lehetőség. Július 29-én egy család autózott a Platán soron, amelyik nap egy hatalmas szélvihar volt a városban, ennek következtében egy faág esett rá az autóra, betörve annak szélvédőjét. Az autóban kisgyermek utaztak, ezért eléggé el nem ítéhető módon nem került sor rendőri intézkedés kérésére, nem került sor arra, hogy a faágot félretegyék, nem került sor arra sem, hogy nekiálljanak fényképezni, hanem mivel a gyerekek sírtak az autóban, minél hamarabb hazamentek. Ezt követően a tulajdonos az önkormányzatnál tanúkkal igazoltan jelezte ezt a problémát, hogy ebből neki kára keletkezett. Elég rossz időpontban mehetett szegény, mert szabadságolások voltak, és az önkormányzattól azt az ígéretet kapta – különböző osztályok közötti kanasszajárást követően –, hogy az éppen aktuális kolléga, aki szabadságon van, majd ki fog menni a helyszínre, és akkor ott meg fogja nézni, hogy ez a faág most azért tört le, mert beteg volt, vagy egyszerűen csak a vihar miatt, a széllokés következtében hullott rá az autóra. Ez esetben értesítés nem történt az ügyfél részére, nem tudja mai napig, hogy ez a helyszíni szemle megtörtént vagy nem, viszont elküldték az önkormányzat felelősségbiztosítójához, hogy akkor majd a biztosító – ha megcsináltatja a szélvédőt – akkor nagy valószínűséggel, ha indokolt, akkor ezt a kárt rendezni fogja. A kárt a biztosító nem kívánja rendezni, hivatkozva arra, hogy több mint 80 km/h sebességű széllokések voltak akkor a városban, és ez meghaladja az 54 km/h-s viharfokozatnak megfelelő értéket. Ezért nem felelős az önkormányzat egyrésztől ezért a kárért, másrésztől pedig későn jelentette be a kár jogalapját az ügyfél, ezért nem tisztázható az a lényeges körülmény, hogy a faág miért tört le, mivel amikor a faág megtekintésére sor került volna, akkor már a faág nem volt a helyszínen. Gyakorlatilag most ott tartunk, hogy az ügyfélnek kára keletkezett, azt sajnos már nem lehet megállapítani, hogy ez a kár miből következett be, hogy a faág éppen korhadt volt-e vagy sem, vagy éppen miért tört le. Egy biztos, elég jelentős méretű ágnak kellett lenni ahhoz, hogy egy szélvédőt sikeresen bezúzzon. Úgy gondolom, itt vélhetően valamilyen szintű mulasztás mégiscsak kellett hogy történjen az ügyben az önkormányzat munkatársai részéről. Címet és elérhetőséget át tudok adni természetesen, kérdezném, van-e esetleg arra valamilyen mód és lehetőség, hogy ezt a biztosító által megállapított tény, határozatot felülvizsgáljuk, és esetlegesen bármiféle módon a kártérítésben részt tudjon vállalni akár az önkormányzat, akár a biztosító.

### **Gyutai Csaba polgármester:**

Az első felvetés az önkéntes munka, ez egy okos ötlet, nem tudom, van-e erre lehetőség, megnézzük, és kihirdetjük az iskolákban. Az én nagyfiam rendszeresen az állatmenhelyre jár önkéntes munkát végezni, de nyilván most itt a nagy lombhullásban ez komoly segítség lehet a városnak.

Nem találkoztam a biztosítási ügygel kapcsolatban semmilyen megkereséssel. Valóban a gyakorlat az, hogy a város biztosításával próbáljuk az ilyen helyzeteket kezelni, pl. az őszeleji nagy esőzés kapcsán egy pincét és egy lakóépület egy részét Neszelében elöntött a víz, ezt is a biztosítóval megpróbáljuk érvényesíttetni. Arra kérem képviselő urat, hogy ezt a levelet szíveskedjen átadni, és utánanézzünk, jegyző úr kivizsgálhatja az ügyet. A városvezetők és jegyző úr sem találkoztunk ezzel, utánanézzünk a dolognak.

### **Pete Róbert képviselő:**

Amiről szólnék, azt a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén már említettem, de úgy gondolom, hogy itt, nagyobb közönség előtt sem árt beszélni róla, ez a

Zrínyi út és kerékpározás. A MOL bejáratánál a Zrínyi úton véget ér a kerékpárút, és a belső Flextronics környékén folytatódik., a közte lévő részen a biciklisek lelkesen tekernek tovább. Nyilván felelősséget nem tud vállalni senki más tevékenységéért, de azt valahogy határozottabban jelölni lehetne valamilyen útburkolati jellel, hogy ott a kerékpárút véget ért, és jobban odafigyelve közlekedjenek. Ott 50 méterenként valamilyen telepről, raktárhelyiségből kihajtás van, nehogy valami tragédia érje a kerékpárosokat, mert ami késik, nem múlik.

**Gyutai Csaba polgármester:**

Alpolgármester úr foglalkozik már az üggyel, válaszolni fog. További interpelláció nincs, *Egyebek* napirendi pont következik.

**32. Egyebek**

**Gyutai Csaba polgármester:**

Szeretném jelezni, hogy várhatóan egy rendkívüli közgyűlést kell tartanunk befektetési ügyben, ez várhatóan zárt ülés lesz, még egyelőre a téma előkészítés alatt van. A közmeghallgatás időpontjáról pedig döntöttünk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az *Egyebek* napirendi ponton belül. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Mindenkinek köszönöm a munkát, találkozunk egy hónap múlva, ill. várhatóan a rendkívüli közgyűlésen.

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület **nyilvános ülését**,  
és ezzel a közgyűlés munkáját 15:45 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Balaicz Zoltán sk.**  
*alpolgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*

ZALAEGRSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

**2013. október 24.**

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán
2. Dékány Endre
3. Gecse Péter
4. Gyutai Csaba
5. Herkliné Ebedli Gyöngyi
6. Horváth László
7. Kauzli Józsefné
8. Kiss Ferenc
9. Dr. Kocsis Gyula
10. Major Gábor
11. Makovecz Tamás
12. Pete Róbert
13. Pintérné Kálmán Marianna
14. Sándor Dénes György
15. Sümegi László
16. Tombi Lajos
17. Dr. Tóth László
18. Zsuppányi Gyula



---

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
2013. október 24. napján  
megtartott nyilvános üléséről

## Határozatok:

Sorszám	Kódja
169/2013.	C5
170/2013.	D4
171/2013.	E7
172/2013.	L5
173/2013.	Z1
174/2013.	L2
175/2013.	A9
176/2013.	D6
177/2013.	D6
178/2013.	K9
179/2013.	K9
180/2013.	D7
181/2013.	D7
182/2013.	D7
183/2013.	K8
184/2013.	I2
185/2013.	A20

---

**Rendeletek:**

<b>Sorszama (kihirdetés ideje)</b>	<b>Tárgya</b>	<b>Kapcsolódó önkormányzati rendelet (Módosítás, vagy hatályon kívül helyezés)</b>	<b>Kódja</b>
33/2013.(X.31.)	ZMJV kötelező önkormányzati közművelődési feladatairól	18/1999.(VI.18.)	H1
34/2013.(X.31.)	Egészségügyi alapellátásról	1/2007. (II.09.)	C0
35/2013.(X.31.)	Önkormányzati biztos kirendeléséről	54/2005. (XI.25.)	B5
36/2013.(X.31.)	Közművesítési hozzájárulásról	32/2013. (IX.27.)	Z0
37/2013.(X.31.)	Államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről	-	Z0