

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS

POLGÁRMESTERÉTŐL

Szám: 527-9/2014.

MEGHÍVÓ

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában biztosított jogkörömben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének soros ülését

2014. június 19-én (csütörtökön) 09.00 órára

összehívom, melyre tisztelettel meghívom.

A közgyűlés helye: Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Támogatás Zenica testvérváros önkormányzata részére árvízi károk enyhítésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II.07.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. A Hevesi Sándor Színház igazgatói munkakörére kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

9. Az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságába új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A Zalaegerszegi Tulajdonkezelő Ellátó és Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője megbízási szerződésének módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A polgármesteri hivatal köztisztviselőire vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmának, valamint az etikai eljárás szabályainak megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
12. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2014. II. félévi munkatervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Közgyűlés által létrehozott alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. Együttműködési megállapodás a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. Fogorvosi tevékenység végzésére létrejött feladat-ellátási szerződések módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével kötött bérleti szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. A hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése keretében beszerzésre kerülő eszközök használatba adása (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Pályázat benyújtása vis maior támogatás igénylésére *(később kerül kiküldésre)* *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. Zalaegerszeg 3228/A/2 és 3228/B hrsz-ú állami ingatlan (Kisfaludy u. 5-11. - volt MMIK) vagyonátadási megállapodása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

22. Zalaegerszeg, Kispálhegyi u. részterületének (5017/134 hrsz-ú ingatlan) hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. A volt Pais Dezső Általános Iskola hasznosítása (Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú ingatlan) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. Kosztolányi u. 9. sz. alatti nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 099/7 hrsz-ú ingatlan megosztásával keletkező zalaegerszegi 099/9 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
26. Zalaegerszegi Inkubátorház (0792/15 hrsz) működtetésére kötött bérleti szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. Pályázat a Zalaegerszegi Északi Ipari Zóna „Tudományos és Technológiai Park” címének elnyerésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Zalaegerszegi Duális Képzési és Innovációs Központ koncepció *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott településrészi önkormányzatok 2010-2014. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: településrészi önkormányzatok elnökei
30. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2013. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. Tájékoztató a Városi Idősügyi Tanács 2013. évi munkájáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Tájékoztató a Belváros Rehabilitáció beruházás megvalósulásának folyamatáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

34. Interpellációs bejelentésekre válasz
35. Interpellációs bejelentések
36. Egyebek

Zalaegerszeg, 2014. június 13.


Gyutai Csaba
polgármester



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. június 19-én**
9:00 órai kezdettel tartott soros nyilvános üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: *a képviselőtestület tagjai: (jelenléti ív mellékelve)*

Gyutai Csaba polgármester,
Balaicz Zoltán alpolgármester,
Kiss Ferenc önkormányzati képviselő,
Major Gábor önkormányzati képviselő,
Pete Róbert önkormányzati képviselő,
Pintérné Kálmán Marianna önkormányzati képviselő,
Dr. Kocsis Gyula önkormányzati képviselő,
Sümegei László önkormányzati képviselő,
Makovecz Tamás önkormányzati képviselő,
Sándor Dénes György önkormányzati képviselő,
Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő,
Dékány Endre önkormányzati képviselő,
Tombi Lajos önkormányzati képviselő,
Zsuppányi Gyula önkormányzati képviselő,
Gecse Péter önkormányzati képviselő,
Kauzli Józsefné önkormányzati képviselő,
Dr. Tóth László önkormányzati képviselő,
Horváth László önkormányzati képviselő

valamint **Doszpoth Attila** alpolgármester,
Dr. Kovács Gábor jegyző, **Dr. Sándor Erzsébet** aljegyző

a megjelent meghívottak:

Horváth Márton ügyvezető Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft., **Podlovics Péter** ügyvezető igazgató ZTE KK Kft., **Dr. Marx Gyuláné** intézményvezető Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend "Miasszonyunk" Időskorúak Otthona, **Dombainé Arany Veronika** szociális referens Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet, **Francoise Debeaute** a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend képviselőjében, **dr. Besenczi Árpád** igazgató Hevesi Sándor Színház, **Sztarenki Pál** művészeti vezető Hevesi Sándor Színház, **Szabó József** gazdasági igazgató Hevesi Sándor Színház, **Hollé Zsolt** vezérigazgató Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt., **Varga Miklós** Felügyelő Bizottsági tag Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt., **Donáczy Dezső** elnök Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetsége, **Pais Kornél** ügyvezető LÉSZ Kft., **Oláh Gábor** vezérigazgató Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt., **Szijaártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló

a hivatal munkatársai:

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Hauck Bernadett, Matics Attila, Dr. Bartl Andrea, Velkey Péter, Molnárné Kustán Judit, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Béres László, Bertók Sándor, Cseke Tibor, Vásár Marianna, Baginé Hegyi Éva, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Dr. Babos István, Dr. Fata Anikó, Zsupanek Péter, Kovács Zsuzsanna,
Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Gyutai Csaba polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelent képviselőket, az egyes napirendi ponthoz meghívott cégvezetőket, vendégeket, valamint a városlakókat, érdeklődőket, akik a Városi Televízió adásán keresztül élő közvetítés keretében követik nyomon a testület mai munkáját. Köszöntöm a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Megállapítom, hogy a 18 fős képviselőtestület **teljes létszámban** jelen van, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban módosító javaslattal élek. Javaslom új, 34. napirendi pontként tárgysorra tűzni a „Zalavíz Zrt. 75 %-os mértéket meghaladó befolyásszerzése az AQUAZALA Kft-ben” című előterjesztést, 35. napirendi pontként pedig „A ZTE FC Zrt. együttműködési megállapodás kiegészítése” című előterjesztést. Javaslom továbbá, hogy 36. napirendi pontként tűzze tárgysorára, és zárt ülés keretében tárgyalja a testület „Az Edelmann Hungary Packaging Zrt. Északi Ipari Zónában megvalósítandó beruházása” című előterjesztést. Valamint javaslom, hogy az eredetileg 23. napirendi pontként szereplő, „A volt Pais Dezső Általános Iskola hasznosítása (Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú ingatlan)” című előterjesztést előre hozva, a költségvetési rendelet után, 8. napirendi pontként tárgyalja a testület, tekintettel arra, hogy ehhez a napirendi ponthoz vendégek érkeztek.

Kérem, hogy elsőként a tárgysor sorrendjének módosításáról szavazzanak, tehát az eredetileg 23. napirendi pontot előre hozva, 8. napirendi pontként tárgyalja a testület. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a Pais iskolát érintő napirendet 8. napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés.

Új, 34. napirendi pontként javaslom tárgysorra tűzni a „Zalavíz Zrt. 75 %-os mértéket meghaladó befolyásszerzése az AQUAZALA Kft-ben” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet tárgysorára tűzte.

35. napirendi pontként javaslom tárgysorra tűzni „A ZTE FC Zrt. együttműködési megállapodás kiegészítése” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a napirendet tárgysorára tűzte.

Javaslom, hogy 36. napirendi pontként tűzze tárgysorára a testület „Az Edelmann Hungary Packaging Zrt. Északi Ipari Zónában megvalósítandó beruházása” című előterjesztést. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, a napirendet tárgysorára tűzte.

Mivel önkormányzati és vállalati, gazdasági érdeket érint az előterjesztés, ezért kérem, arról is szavazzon a testület, hogy az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a napirendet zárt ülés keretében tárgyalja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel, módosító javaslattal élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Nincs hozzászólás.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysor elfogadásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Támogatás Zenica testvérváros önkormányzata részére árvízi károk enyhítésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II.07.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. A volt Pais Dezső Általános Iskola hasznosítása (Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú ingatlan) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. A Hevesi Sándor Színház igazgatói munkakörére kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. Az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságába új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A Zalaegerszegi Tulajdonkezelő Ellátó és Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője megbízási szerződésének módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. A polgármesteri hivatal köztisztviselőire vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmának, valamint az etikai eljárás szabályainak megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző

13. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2014. II. félévi munkatervének jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. Közgyűlés által létrehozott alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. Együttműködési megállapodás a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. Fogorvosi tevékenység végzésére létrejött feladat-ellátási szerződések módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével kötött bérleti szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. A hulladékgyűjtési rendszer fejlesztése keretében beszerzésre kerülő eszközök használatba adása (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. Pályázat benyújtása vis maior támogatás igénylésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. Zalaegerszeg 3228/A/2 és 3228/B hrsz-ú állami ingatlan (Kisfaludy u. 5-11. - volt MMIK) vagyonátadási megállapodása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. Zalaegerszeg, Kispálhegyi u. részterületének (5017/134 hrsz-ú ingatlan) hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. Kosztolányi u. 9. sz. alatti nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 099/7 hrsz-ú ingatlan megosztásával keletkező zalaegerszegi 099/9 hrsz-ú ingatlan értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

26. Zalaegerszegi Inkubátorház (0792/15 hrsz) működtetésére kötött bérleti szerződés módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. Pályázat a Zalaegerszegi Északi Ipari Zóna „Tudományos és Technológiai Park” címének elnyerésére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Zalaegerszegi Duális Képzési és Innovációs Központ koncepció *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott településrészi önkormányzatok 2010-2014. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: településrészi önkormányzatok elnökei
30. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2013. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. Tájékoztató a Városi Idősügyi Tanács 2013. évi munkájáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Tájékoztató a Belváros Rehabilitáció beruházás megvalósulásának folyamatáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
34. Zalavíz Zrt. 75 %-os mértéket meghaladó befolyásszerzése az AQUAZALA Kft-ben *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
35. A ZTE FC Zrt. együttműködési megállapodás kiegészítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
36. Az Edelmann Hungary Packaging Zrt. Északi Ipari Zónában megvalósítandó beruházása *(írásban)* **(Zárt ülés)**
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
37. Interpellációs bejelentésekre válasz
38. Interpellációs bejelentések
39. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba polgármester:**

Előterjesztőként az anyagot nem kívánom indokolni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 91/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 2/2013/1.(I.31.), 144/2013/4.(VII.18.), 163/2013.(IX.19.), 9/2014.(II.06.), 36/2014/3.(III.5.), 44/2014.(IV.17.), 55/2014.(IV.17.), 60/2014.(IV.17.), 68/2014.(IV.17.), 71/2014.(V.15.), 75/2014/1.,2.,3.,5.(V.15.), 76/2014/1.,2.,4.,5.,6.(V.15.), 77/2014/1.,2.,4.(V.15.), 78/2014/1.,4.(V.15.), 79/2014/1.,3.(V.15.), 80/2014/1.,2.,4.(V.15.), 81/2014/1.,2.(V.15.), 82/2014/1.(V.15.), 83/2014/1.,2.(V.15.), 84/2014/1.(V.15.), 85/2014.(V.15.), 86/2014/I.,III.,IV.(V.15.), 87/2014.(V.15.), 88/2014/I.(V.15.), 89/2014.(V.15.), 90/2014.(V.15.) számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6/2010.(II.04.) számú közgyűlési határozat **1-5. pontjait hatályon kívül helyezi.**
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 70/2014. (V.15.) sz. közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2014. június 30-ra módosítja.**
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/2014.(V.15.) számú közgyűlési határozat **2., 3. pontjait az alábbiak szerint módosítja:**
 - „2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján Oláh Gábor vezérigazgató részére éves személyi alapbére 67,5 %-ának megfelelő mértékű prémium kifizetését engedélyezi a 2013. évre. Mivel a 2013. év folyamán a prémium 33,75%-a prémiumelőlegként kifizetésre került, így az éves prémium 33,75%-a fizetendő. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. június 30.**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2014. évi előzetes üzleti tervét, melyet ZMJVK 226/2013. (XII.19.) sz. határozatával elfogadott, végleges üzleti tervnek fogadja el 127.160 eFt nettó árbevétellel és 90 eFt mérleg szerinti

eredménnyel. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: felkérésre Oláh Gábor vezérigazgató”

2. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A rendeletmódosításban a bérlőkijelölés feltételeinek a pontosítása, valamint a Gyermekvédelmi Központ utógondozó feladatának a pontosítása és az elnevezés változása a legfontosabb módosítás.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság határozata befogadásra került? Mert azt írja, hogy a módosítás befogadható.

Gyutai Csaba polgármester:

Tájékoztatom képviselő urat – az anyag leírt módon is tartalmazza –, hogy a befogadott módosító javaslat átvezetése a rendelet-tervezet szövegén megtörtént, tehát a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság határozatát beépítettük a végleges előterjesztésbe.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosítás elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 18/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Jogszabályváltozásból következő fogalmak összhangba hozatala történik meg a rendeletben, valamint egy fontos módosítást tartalmaz, hogy a rendszeres szociális segély időtartama 2 évről 3 évre emelhető. Az új Polgári Törvénykönyv vonatkozó fogalmainak átvezetését kellett az ápolási díj szabályán átvezetni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosítás elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 19/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét
a pénzübeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló
25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Két fontos kérdés van. A Zalavíz Zrt-vel vagyongazdálkodási szerződést kötöttünk, ennek érdekében a közgyűlés által jóváhagyott felújítási, pótlási terven belüli átcsoportosítás vis major körülmények között a polgármester hatáskörébe kerül. Véleményem szerint ez funkcionálisan abszolút érthető. A másik: a Roma Nemzetiségi Önkormányzat által használt Cigány Közösségi Ház helyzete is szabályozásra kerül.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosítás elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 20/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2007. (II.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Az elmúlt időben jelentős változások történtek a hulladékgazdálkodás és -feldolgozás tekintetében, elsősorban az állami törvényi szabályozás miatt. Az árhatóság az állam, ill. az állam által kijelölt hivatal lesz, viszont az igénybevétel pontos rendszerének a meghatározása továbbra is önkormányzati hatáskör. Fenntartva azt, hogy a hulladékszolgáltatás továbbra is kötelezően igénybe veendő közszolgálati szolgáltatás, tehát ezt minden polgárnak kötelező igénybe venni, de az igénybevétel szabályait az önkormányzat határozza meg, az árat pedig az állam. Lényegében ezek a kérdések vannak a rendeletben szabályozva.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 21/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét
a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

6. Támogatás Zenica testvérváros önkormányzata részére árvízi károk enyhítésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A balkánon soha nem látott csapadékhullám vonult végig az elmúlt időszakban. Megkeresett bennünket polgármester úron keresztül boszniai testvérvárosunk, Zenica, és kérte, ha lehetőségünk van, akkor segítsünk nekik. Elsősorban az önkormányzati tulajdonú utak sérültek a városban, az előterjesztésben néhány fotó is látható, és jelenleg úgy néz ki a város – polgármester úr tájékoztatása szerint –, hogy bizonyos városrészek egymással való közlekedése nem megoldott. Ezért tőlünk alapvetően egy buszt kértek, hogy segítsünk a közlekedés megoldásában. Felvettük a kapcsolatot a Zala Volán Zrt-vel, tárgyaltunk arról, milyen jó állapotú buszt tudnak nekünk a testvérváros megsegítése céljából felajánlani. Egy több mint 10 éves Ikarus buszt ajánlott fel a Volán, ennek a könyvi értékét az önkormányzatnak ki kellene – ki kellett volna – fizetni, ennek egyébként 1 millió Ft volt a könyvi értéke. Ez egy teljesen jó állapotú, jelenleg is forgalomban lévő busz, a Volán vállalta, hogy a teljes generáljavítását, átfestését, motor generáljavítását, felújítását elvégzi. Viszont jött a hír Boszniából, hogy az ő szabályaik szerint az ilyen motorral szerelt járművek az országba nem léphetnek be, mivel modernebb motorral szerelt autóbust a Volántól kérni nem tudtunk, és nem is láttunk a piacon olyan árban, ami számunkra elérhető volt, a zenicai polgármester úr kérésére úgy állapodtunk meg, hogy a busz költségére, busz árára szánt összeget átutaljuk számukra. A javaslat, hogy 1 millió Ft-tal segítsük zenicai barátainkat a nehéz helyzetben.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Látva a képeket, borzalmas állapotok lehetnek a testvérváros területén, egész Boszniában, ahol az árvíz sújtott. Láttuk korábban a televíziós híradókban is, hogy milyenek a körülmények. Ehhez képest érzem, bár tudom, hogy gesztusértékű bármilyen segítség, szolidárisak vagyunk, és támogatjuk, de 1 millió Ft mindössze 3000 euro, mi ennél sokkal többet is költünk. Ma is szerepel olyan előterjesztésben jelentős összeg, ami pl. sportra fordítandó. Én javasolom mindenképpen ezt 10.000 euros nagyságra kiegészíteni, ez már nem tűnik olyan kicsi összegnek, amit ne lenne érdemes odaadni, vagy elfogadni.

Gyutai Csaba polgármester:

A bosnyákok szerint ez nem kis összeg.

Major Gábor képviselő:

Szerintem sem kis összeg az 1 millió Ft. A kérdésem, hogy egyéb másban, a kárelhárításban, kárenyhítésben általunk már esetleg nem használt, vagy a Katasztrófavédelem által már nem használt eszközök, berendezések átadásáról esetlegesen lehet-e még szó, amivel tudunk nekik segíteni? Lehet-e ezt megvizsgálni, hogy van-e esetleg homokzsák, bármi, amire ott szükségük lehet, akár mész, fertőtlenítőszer?

Gyutai Csaba polgármester:

A felvetés jogos. A Vöröskereszt is elindít egy gyűjtést, de a bosnyákok azt jelezték, hogy alapvetően élelmiszerre és egyéb holmikra szükségük nincs, az utak felújítását kell megoldani, és a közlekedést újjászervezni, ez a legfontosabb kérdés, és ehhez tudunk segítséget nyújtani.

Zsuppányi Gyula képviselő:

Dr. Kocsis Gyula és Major Gábor képviselő urak, de azt hiszem, mindannyian azon gondolkodunk, hogy a busz jó lett volna, mert az 1 millió Ft-os könyvi érték az csak egy könyvi érték, és tudjuk, hogy sokkal-sokkal többet ért volna ez a busz. Sajnálatos módon, ha nem lehet beléptetni az országba ilyen típusú, Európában már nyilván nem kívánatos, de Boszniába úgy gondoltuk, talán még ez elmenne, mert azért még nálunk is közlekedhetnek, azért ez jó lett volna. Örültem, amikor polgármester úr elkezdte az előterjesztést így indokolni. Voltam Zenicában polgármester úrral, de az egy vidám alkalom volt, mert ünnepelt a város, szimpatikusak voltak, tényleg mindent elkövettek, hogy jól érezzük magunkat, és a többi testvérváros, akik ott voltak, megtisztelték őket a jelenlétükkel. De ahogy képviselőtársaim is mondták, és én is azt gondolom, elég régóta vagyok a közgyűlésben, egy ilyen költségvetésű város, mint Zalaegerszeg, egy ilyen esetben ne 1 millió Ft-ról, meg 3000 euróról, vagy kereken 10.000 euróról – ami 3 millió Ft. Ha velünk történne ilyen, bár úgy néz ki, hogy mi az ilyen árvizes dolgokat ki tudjuk kerülni egyéb adottságaink miatt, de az már valami, ha adunk 10 millió Ft-ot. Az nem olyan, hogy tessék, adtunk 1 millió Ft-ot. Nem tudom, érthető-e. Ha 1 millió Ft könyvi értékű busszal szemben adunk egy buszt átfestve, generálózva, és ez nem működhet, akkor adjunk legalábbilyet, egy ilyen költségvetésből. Tudom, hogy egyesületeknek, különböző alapítványoknak 10-20-50 ezer forintos problémáik vannak, és költségvetésből gazdálkodunk, tervek alapján dolgozunk, és egy-egy ilyen kiadás nem jól jön, fölzavarja a dolgokat. De gondoljunk csak bele. Ha mondjuk a gyerekünk házasodik, akkor azért kiállunk magunkért, nem egyszer sokkal többet is kiadunk, mint amennyit kellene, meg amennyit tudunk. Vagy akár egy temetésnél, azt is megtiszteljük, hogy nem a pénz számít akkor, legalábbis addig a nagyságrendig, ameddig ésszerűség határán belül maradhatunk, és nem tesz tönkre más dolgokat. Én ezért javaslom, hogy 10 millió Ft-ra emeljük fel ezt a keretet. Milyen címszó alatt, és melyik pénzből vegyünk el, ezt nem tudom megmondani, ezt döntsük el, ha lehet javaslatot adni most, akkor adjunk. Én 10 millió Ft-os javaslatot teszek fel, legalább 10 millió Ft-ot, az már egy olyan összeg, amire nem azt mondják, hogy idelöktek valamit, és azt is mutatja, hogy kicsit mi is érezzük az ottani problémákat. Szeretném, ha ezt megszavazná a közgyűlés.

Tombi Lajos képviselő:

Egyetértek azzal, hogy segítenünk kell, de azért ne szálljunk el az égbe, 10 millió Ft egy kicsit túlzás ilyen szempontból. Nem lehetne ötvözni a kettőt, mert az 1 millió Ft-ot magam is méltánytalannak érzem, túl kicsi. Habár szeretnék emlékeztetni, hogy hasonló nagyságrenddel támogattuk Beregszász, Marosvásárhely magyarjait is, hasonló helyzetben, akkor nem tudom, miért nem voltunk egy kicsit nagyvonalúbbak. Nem visszalicitálni szeretnék, de ha már van

arra lehetőség, hogy ez az 1 millió Ft-ot megtoldjuk, és nagyon jó ötletnek tartom, amit felvezettek, a busznak a dolgát. Mennyibe kerül egy pl. Euro5-ös motornak, egy feljavított a motornak a beletétele? 2 millió Ft? 3 millió Ft. A 3 millió Ft is kevés, de azért 10 millió Ft-tal ne szálljunk el a költségvetéssel. Javítsuk meg azt a buszt olyanra, és adjuk oda. Azt is egy kicsit furcsának tartom, hogy adtunk egy ilyent, és köszönik szépen, nem. Azt szokták mondani, ha vészhelyzet van, akkor nem tudom, hogy az ő páncélozott járműveik ilyen motorral vannak-e felszerelve, amik azért mehetnek az úton, elég sokszor használták őket az elmúlt évtizedekben. A másik végletet nem támogatnám, a sok millió forintos támogatást. De ha erre lehetőség van, hogy a buszt feljavítani egy motorral, lehet, hogy kedvezményesen még 3 millió Ft alatt megússzuk, akkor lehet, jobb ötlet erre még egyszer ráfordulni. Ha nincs más ötlet, akkor természetesen megszavazom az 1 millió Ft-ot, de azért 3 millió Ft-nál többet nem szívesen költenék rá, mert az egy kicsit túlzás. Nem a mi feladatunk.

Gyutai Csaba polgármester:

Úgy vélem, minden segítség jól jöhet a bajba jutott embernek, nyilván a mértékén lehet vitatkozni. Arra szeretném emlékeztetni a képviselőtestületet, hogy a leggazdagabb muzulmán országok ott állnak Bosznia mögött, nálunk jóval gazdagabb országok ebben a helyzetben. Ezt is vegyük figyelembe.

Dr. Tóth László képviselő:

Vonatkoztassunk el Huntington civilizációk háborújától, javaslok egy középértéket megállapítani, 5 millió Ft-ot adjunk. Nehogy az legyen, hogy sem a 10 millió Ft, sem az 1 millió Ft nem kerül elfogadásra. Ez egy vitaalap.

Gyutai Csaba polgármester:

Szeretném emlékeztetni a közgyűlést, hogy a költségvetési napirend előtt vagyunk, az 1 millió Ft be van építve a költségvetésbe, további összegnek a forrását nem látom. De ha a közgyűlés megteremti, nyilván az egy más helyzet.

Kiss Ferenc képviselő:

Polgármester úr tett egy gesztust, egy ajánlatot, ez a város részéről méltányolandó, véleményem szerint ezt elfogadja testvérvárosunk is. Az ő árvízi problémáját nem mi fogjuk megoldani, ez állami támogatás lehet, és ahogy polgármester úr utalt rá, akár más országok is vannak. Ez egy gesztus, jelképes összeg. Amikor majd arról vitatkozunk, hogy benyújtunk 20 millió Ft-ot azért, mert a vihar következtében leomlott az egyik partfal, mert nincs rá pénzünk, vagy ha a tartalék 5 millió Ft-ból ezt elveszük, akkor már csak 4 millió Ft marad, akkor nem tudom, mi akarjuk-e megoldani a saját költségvetésünk, a zalaegerszegi adófizetők pénzéből. Úgy érzem, az 1 millió Ft jelképes, méltányos, gesztusértékű, amit jó szívvel fogad a testvérváros. Szerintem ne licitáljunk ezen a kérdésen.

Gyutai Csaba polgármester:

Mielőtt továbbadnám a szót, itt is szeretném megköszönni a Volán vezetőinek a segítő közreműködését, hiszen azonnal egy jó állapotban lévő, ugyan kissé koros járművet felajánlottak, teljes generáljavítással. Ennek az adománynak ha mi kifizetjük a Volánnak a könyvi értéket, nem 1 millió Ft lett volna az értéke, hanem legalább 10 millió Ft, azzal, hogy minden komolyabb fődarabot kicserélnek a buszon, átfestik, az ülészeteket kicserélik. Egy nagyon szép járművet adott volna a Volán, ahogy engem tájékoztattak.

Zsuppányi Gyula képviselő:

Ha már a számokról beszélünk, és a valós értékről, akkor részben elfogadom, amit Tombi Lajos képviselő úr is mondott. De azért én nem aggódnék. Ekkora város, ekkora költségvetéssel, a kormány utóbbi időszakban, ebben a ciklusában a városoknak, településeknek adott támogatásokkal, rendbetételekkel, az önkormányzatok rendbetételével, itt milliárdos pénzekről beszélünk Egerszeg vonatkozásában is. Rendben, az iszlám világ felsorakozik, én nem tudom, mennyire sorakozik fel, mennyire támogatja Boszniát, de az egy vallásalapú indíttatás nyilván, és az is nagyon-nagyon fontos, sokkal nagyobb összegekről lehet szó. Amikor testvérvárosról beszélünk, akkor így gondoljuk meg. Amit polgármester úr mond, hogy a Zala Volán ha ezt egy 10 millió Ft-os nagyságrenddel vesszük ezt az 1 millió Ft-os értéket, amit felújítással, egyébvel együtt képviselne ez a most is járatban lévő busz, akkor azt mondhatjuk, hogy a Zala Volán 10 millió Ft-ot ad ebbe a projektbe. Visszatérve a realitások talajára, mondtam a 10 millió Ft-ot, 1 millió Ft elhangzott polgármester úr részéről, volt vita 10.000 euróról, 3 millió Ft-ról, 5 millió Ft-ról. Véleményem szerint szavazzunk a 3 millió Ft-ról, akkor a marad a tartalékunkból valami, a költségvetés mai módosításában ezt be tudjuk építeni, mert ez egy sort jelent, nem rugaszkodunk el nagyon, és marad még másra is pénzt a tartalékkeretből. A 3 millió Ft-ot úgy használjuk fel, olyan kitételrel, ha lehet venni egy motort, akkor vegyünk egy motort abba a buszba, és akkor még többet adtunk. Ha nem, akkor a 3 millió Ft-os keret elmegy, ezt javaslom. A 3 millió Ft-ot szavazzuk meg most, ebbe a városvezetés a Volánnal együtt még gondolkodjon akár egy motorcserével. Nyilván a zenikai polgármesterrel, hogy nekik valóban jó lenne-e egy ilyen busz, ilyen feltétellel ez egyeztetésre szorul. Döntünk a 3 millió Ft-ról, a többi a városvezetés dolga.

Gyutai Csaba polgármester:

Ha képviselő úr megjelöli a pénz forrását, természetesen minden kérdést felteszek demokratikus alapon szavazásra.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Azt kell mondjam, hogy Tombi Lajos képviselő úr javaslata jobb, mint az enyém, egyetértek azzal, hogy esetleg próbáljuk meg, inkább a busz motorját javíttassuk fel, csináltassuk meg, ha az olyan kedvező összegű, mint amit hallottunk. Akkor azt mondom, úgy módosítanám a javaslatomat, hogy legyen a busz, aminek határozzuk meg, hogy maximum 3 millió Ft-ba kerülhet a felújítása, amit hajlandó a város rááldozni. Ennyiben módosítanám, és csatlakoznék Tombi Lajos képviselő úrhoz.

Tombi Lajos képviselő:

Van még egy régi magyar mondás, hogy nem kényszer a disznótor. Ha már egyszer felújították ezt a buszt, én is nagyra tartom a Volánnak ezt a gesztusát. Ha nem fogadják el, akkor küldjük el Székelyföldre, a parajdiak már régóta kértek arra, hogy a Sóbányába régi, füstös buszokkal kell lemenni. Nem pénzeznék, hanem ragaszkodnék ehhez a buszhoz, és ha azt mondják, köszönik, nem kérik, akkor így jártak, és nem kaptak támogatást. A gesztus megvolt. Küldjük el olyan helyre, ahol szívesen fogadják ezt a felajánlást. A magam részéről örülök, hogy a Volán ilyen nagyvonalú, ezt erre szántuk, szerettünk volna segíteni, de ha nem kérik, akkor ennyi.

Gyutai Csaba polgármester:

Közben megkérdeztem a kolleganőmet, hogy az utolsó telefonbeszélgetés alkalmával mi hangzott el. Azt mondták, ha nincs mód teljesen modern busz adományozására, akkor kérik az 1 millió Ft-ot. Ez volt az utolsó felvetés.

Major Gábor képviselő:

Felhívnam mindenkinek a figyelmét arra, hogy ne teremtsünk precedenseket. Az 1 millió Ft véleményem szerint egy kellő gesztus arra vonatkozóan, hogyan tudunk segíteni. Ha itt elkezdünk egymásra licitálni 5 millió Ft-tal, 10 millió Ft-tal, stb., lesz még természeti katasztrófa az idén várhatóan több városban is. Az élet ilyen. Kérem, vegye elő mindenki a Cavinton-ját, amikor 5-10 ezer forintokról, meg párezer forintokról döntünk, hogy bizonyos egyesületek, társadalmi szervezetek megkapják, vagy ne kapják, akkor ne osszunk már milliokat ilyen könnyen! Vagy ha igen, akkor javaslom, mindenki tegye meg a sajátjából, kiegészítheti ezt a pénzt. Egyelőre kérek mindenkit, az 1 millió Ft-ot gondolja át, ne licitáljunk, és próbáljunk meg haladni.

Dr. Tóth László képviselő:

A javaslatom után elhangzott információk birtokában visszavonom a módosító javaslatomat.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. A módosító javaslatokkal kapcsolatban egymásnak ellentmondó javaslatokat kellene szavazásra feltenni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr 3 millió Ft támogatást kért az általános tartalék terhére. Kérdezem osztályvezető asszonyt, van-e fedezete a dolognak. Osztályvezető asszony válasza alapján van fedezete a 3 millió Ft-nak.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Közben módosítottam a javaslatomat, polgármester úr, azt mondtam, elfogadom Tombi Lajos képviselő úr javaslatát, hogy a buszt javíttassuk fel úgy, hogy használható legyen, új motorral. Csak azt mondtam, hogy maximum 3 millió Ft-nál ne kerüljön többre, vagyis 10.000 euronál.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem Tombi Lajos képviselő urat, fenntartja-e javaslatát. Képviselő úr visszavonta módosító javaslatát, így ehhez a javaslathoz Dr. Kocsis Gyula képviselő úr nem tud csatlakozni. Zsuppányi Gyula képviselő urat kérdezem, fenntartja-e javaslatát.

Zsuppányi Gyula képviselő:

Valószínűleg polgármester úr nem nagyon figyel ma. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr csatlakozott hozzám azzal a kiegészítéssel, hogy maximum összeget jelölt meg, feltételezve, amit én is javasoltam, hogy próbáljuk megjavítani motorcserével ezt a buszt. Visszavonom a 10 millió Ft-os javaslatot, az 5 millió Ft-ról nem beszélek, azt más javasolta, 3 millió Ft-ot mondtam, és azt mondtam, a 3 millió Ft-ot adjuk oda, szavazzunk erről, a többit pedig a Volán és a városvezetés elrendezi. Ki tudja-e cserélni a motort, nem tudja-e kicserélni ebből a maximum összegből. Én csatlakoztam tehát Dr. Kocsis Gyula képviselő úrhoz, Dr. Kocsis Gyula csatlakozott hozzám, ketten nagyon jól felcsatlakoztunk egymáshoz. Ezt tudom mondani. Polgármester úr pedig gondolkodhat, hogy most hogyan értelmezi az egészet.

Gyutai Csaba polgármester:

Zsuppányi Gyula képviselő úrnak 3 millió Ft a javaslata. Én azt nem tudom megmondani, hogy egy Euro5-ös motor mennyibe kerül, vélhetően egy busz árának a jelentős költségét a motor jelenti, vélhetően tehát többre kerül ennél.

Kérem a képviselőtestületet, hogy Zsuppányi Gyula képviselő úr módosító javaslatáról szavazzanak, miszerint a közgyűlés a költségvetés általános tartalék kerete terhére 3.000.000 Ft összegű támogatást biztosít. Megállapítom, hogy a közgyűlés **3 igen, 1 ellenszavazattal, 13 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 92/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a bosznia-hercegovinai **Zenica testvérváros részére** a várost sújtó árvízi károk enyhítésére **a 2014. évi költségvetés Általános Tartalék kerete terhére 1.000.000 Ft összegű támogatást** biztosít.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg költségvetésen történő átvezetéséről.

Határidő: 2014. II. negyedévi előirányzat módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a két önkormányzat közti megállapodás aláírását követően gondoskodjon az összeg átutalásáról Zenica város önkormányzata számára.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. A 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II.07.) önkormányzati rendelet II. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Jelen módosítással a költségvetés főösszege 468 millió 719 ezer Ft-tal növekszik, így az eredeti költségvetésben szereplő 17 milliárd 959 millió 18 ezer Ft-ról az előző módosítással együtt 21 milliárd 4 millió 809 ezer Ft-ra módosul a költségvetés főösszege. Ezzel azt mondhatjuk, hogy az önkormányzati rendszer átalakítása előtti helyzethez tér vissza a város költségvetési főösszege, mondhatnám azt, hogy kb. 2005-2006. óta ilyen pénzügyi helyzetben Zalaegerszeg nem volt. Rendkívül büszkék vagyunk arra, hogy ilyen költségvetési helyzetben tudjuk tartani a várost. Zalaegerszeg jelenleg jobb állapotban van, mint 2010-ben, amikor ez a városvezetés átvette a várost, és majd októberben egy nagyon jó állapotban lévő költségvetési szituációban lévő várost tudunk átadni.

A módosításban az egyik legnagyobb tételt 190 millió Ft-tal az önkormányzat költségvetési támogatásának növekménye, ezen belül is a jövedelempótló támogatások előirányzatánál az éves szinten várható összegre történő kiegészítést kellett megtenni az új számviteli elszámolások miatt. Szintén nagyobb összegű bevételt jelent a lakásalaphoz és a költségvetési számlához kapcsolódó, előző évek tartalékának részét képező, átmenetileg szabad maradvány lekötéséből származó kamatbevétel, ezen összegek újra befektetésre kerülnek értékpapír vásárlás formájában. A költségvetési szervek költségvetésének változását is alapvetően saját

bevételeik emelése, állami támogatások továbbadása és egyéb intézményi leszervezések eredményezték.

A rendelet-módosításhoz kapcsolódóan három határozati javaslati pontról szükséges dönteni. Az első két pont a ZTE Kosárlabda Klub kérelme alapján a klub önkormányzati támogatásával kapcsolatos, és a folyamatos működéshez szükséges feltételek megteremtéséhez nyújtana segítséget. A harmadik pont a 2013. évi maradvány jóváhagyása a 2014. évi új számviteli szabályoknak megfelelően, ennek jóváhagyásra történő előterjesztése a rendező mérleg elkészítését követően vált lehetővé.

A bizottsági üléseket követően vált szükségessé néhány felújítási cél előirányzatának módosítása, illetve nevesítése, amelyek a költségvetés főösszegét nem érintik, de a munkák nyári időszakban történő elvégzésének feltétele, hogy a költségvetési rendeletben a megfelelő összeggel szerepeljenek, ezek az alábbiak:

A rendelet 8. mellékletében az óvodák felújítása soron szereplő 15 millió Ft-ból három felújítási munka kerülne elvégzésre, a Kosztolányi téri óvoda felújításához 8 millió Ft, a Kis utcai óvoda vizesblokk felújításához 5 millió Ft, és Napsugár úti óvoda felújításához 2 millió Ft nevesítése szükséges. A Kosztolányi téri óvoda felújításához pályázati önrészként tartalmazott a költségvetés 8,5 millió Ft-ot, azonban sajnos a pályázat nem nyert, így az átcsoportosított 8 millió Ft-tal együtt 16,5 millió Ft állna rendelkezésre a felújításhoz. Itt szeretném megjegyezni, hogy a bölcsődék felújítása befejeződött, az orvosi rendelők felújítása befejeződött, ebben a két szektorban minden intézményünk megújult. Most már gyakorlatilag az óvodák tekintetében is a legfontosabb munkákat tudjuk elvégezni, és ezt követően pedig az intézményrendszer más elemeihez foghatunk hozzá.

A rendelet 8. mellékletében az általános iskolák felújítása soron szereplő 20 millió Ft felhasználásával három intézményben tervezünk felújítást. Az Eötvös Iskolában az udvar felőli 4 tantermes épületrész nyílászáróinak cseréjéhez 8,5 millió Ft-ot, az Ady iskolában nagytornatermi 2 db vizesblokk felújításához szintén 8 millió Ft-ot, és a Petőfi Iskolában vizesblokk felújítás II. üteméhez 3,5 millió Ft-ot szükséges nevesíteni.

Az Ady Iskola felújításához és a Béke ligeti Iskola felújításához tervezett 1-1 millió Ft felújítási kiadási előirányzat átcsoportosítását javasolom felújítási célú pénzeszköz átadásra, mivel a munkákat a működtetési feladatokat ellátó Zalaegerszegi GESZ keretében célszerű elvégezni. A zenikai támogatásról az előző napirendnél már szó volt, ennek a támogatásnak az átvezetése a javaslaton megtörtént.

A határozati javaslat 2. pontját szükséges módosítanunk, itt alapvetően egy tőkehelyzet rendezésről van szó a Kosárlabda Klub tekintetében. Tisztelettel köszöntöm Podlovics Péter ügyvezető igazgató urat. A módosítás a számviteli törvény vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő az alábbiak szerint módosulna, és ezt tenném fel szavazásra, nem azt, ami előzetesen kiküldésre került, hiszen ez a pontos törvényi helynek megfelelő:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZTE KK Kft. részére 28 millió forintot biztosít a saját tőkéje rendezésére, melyből a társaság a számviteli törvény 36. §-ának (1) bekezdése alapján 10.000 forintot a jegyzett tőke emelésére kell, hogy fordítson, a fennmaradó összeget pedig tőketartalékba helyezi. Forrása Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartaléka. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet II. negyedéves módosítása során a céltartaléknak a költségvetésben való átvezetéséről és a tőketartalék folyósításáról gondoskodjon.”

Tehát alapvetően arról van szó, hogy egy jó gazdálkodás folyik a klubnál, de az előző évek problémái miatt a tőkehelyzetet rendezni kell, ezt most megteesszük, ezt a törvényi előírás is a tulajdonos számára kötelezővé teszi. Így normális mederben folyhat tovább a munka.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Először egy általános dolgot szeretnék mondani. 21 milliárd Ft lesz a főösszeg, ez így igaz, az adósságkonszolidáció után is ilyen magas az önkormányzat bevételi és kiadási oldala, tehát egyensúlyban van. Azt azért ne felejtjük el, hogy ebben benne van az is, ami az adósságkonszolidációról az állami támogatás átvezetését szolgálja. Mindezek mellett abban igaza van polgármester úrnak, hogy a pénzügyi helyzete rendezett az önkormányzatnak, és a város állapota jó. Olyan pénzek is szerepelnek a bevételi oldalon, amit pályázati címen kap az önkormányzat, ill. szeretné felvenni pl. a Kosztolányi út kétirányúsítására, rendbetételére, mint hitel, és azért ez is a jövőt szolgálja. Egy érdekesség azért van. Az előbb vitatkoztunk, hogy van az általános tartalékon most 4 millió Ft, egy 21 milliárd Ft-os költségvetésben. Ebből most 1 millió Ft-ot felhasználtunk a testvérvárosnak, maradt 3 millió Ft. Igaz, hogy a céltartalékban akár a működési célún, amiről most átcsoportosítottunk 238 millió Ft még mindig szerepel, és természetesen a fejlesztési célon is van tartalék. Annak örülök, hogy a bizottsági szakasz után a ZTE Kosárlabda Klub legalább készített egy olyan előterjesztést, kiegészítést, amiből láthatjuk, hogy valójában hogyan is működik most, hogyan gazdálkodik ez a vállalkozás, amiben az önkormányzatnak többsége van. Azt azért ne felejtjük el, hogy decemberben adtunk 40 millió Ft-ot, ami közel két hét alatt elfogyott, aztán most előrehozunk 14,5 millió Ft-ot a III. negyedévről, és adunk 28 millió Ft-ot működésre, igaz, ez a tőke rendezését is szolgálja. Az indoklásban az van, hogy elfogyott a pénz, ezért a szezon befejeztével az idegenlégiósok fizetés hiányában nem tudnak időben hazautazni. Ha mi eldöntöttük, hogy ez a csapat működjön, és lehetőleg NB-I-es, akkor a mostani vezetésnek is többet kell tenni, mert ha tényleg így alakulnak a dolgok, akkor valószínűleg szeptemberben a bajnokság kezdetekor újra itt lesz a ZTE támogatási kérelemmel. Ennyit általánosságban. Konkrét dolog, előzetesen egyeztettem, a 8 mellékletben szerepel Cserlap. 2010-ben ez a településrész idekerült a városhoz, Pethőhenye, úgy szavaztak az ott lakók, ők saját maguk is sokat tettek azért, hogy a világítás, az utak és a környezet rendben legyen, gyalogjárda épült, közvilágítás. Most szeretném, ha támogatást kapnék abban polgármester úrtól, alpolgármester úrtól, hogy az ott lakóknak a pénzügyi hozzájárulása mellett a város is érezze, éreztesse, hogy érdemes volt nekik Zalaegerszeghez tartozni. Történjen meg az utak helyreállítása, ahol már szemétszállítás történik, a közszolgáltatás keretében, a mentőnek is el kell oda jutni, és az utakat rendbe kell tenni. Ezért a költségvetésben szereplő összeg amennyiben kevés, akkor ez kiegészítésre kerül. Azt kérem polgármester úrtól, a városvezetéstől, hogy a költségvetés következő módosítása során, vagy a következő évben próbáljunk meg olyan feltételeket teremteni ezen a területen is, mint ahogy teremtünk a város többi részén is, akár kint az ebergényi, jánkahegyi területeken, vagy a többi részen. Köszönöm, és kérem az ott lakók nevében is, hogy e vonatkozásban az önkormányzat vezetése partner.

Gyutai Csaba polgármester:

Szeretném megnyugtatni képviselő urat, hogy a Cserlapra szánt összeget útfenntartási összegből – osztályvezető úrral tárgyalva – megemeljük, ezzel a legrosszabb útszakaszok felújítása megtörténhet. Ha szükséges lesz még további forrás biztosítása az ottani utak rendbetételéhez, akkor visszatérünk a következő költségvetés módosításakor. Köszönjük a jelzést.

Gecse Péter képviselő:

Két kéréssel szeretnék élni a közgyűlés felé. A mai Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság rendkívüli ülésén két egyesület támogatási kérelmét tárgyaltuk meg. A Zalaegerszegi Teke Klub vezetősége fordult a bizottsághoz, hogy a 2014. évi működési költségeit 2 millió Ft-tal

segítsük. A rendkívüli bizottsági ülésen a bizottság ezt a kérést egyhangúlag támogatta, és javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra, természetesen a forrásmegjelölést is meg fogjuk tenni. Valamint a Gála Társastánc Klub Egyesület kérelme az idei Zala Open megszervezéséhez hozzájárulás biztosítására vonatkozóan, itt a bizottság egyhangúlag ugyancsak 1 millió Ft-ot javasolt a táncbajnokság megrendezése költségeinek finanszírozásához. Előzetesen a költségvetésben már egy 0,5 millió Ft-os tétel rendelkezésre áll, a bizottság azt a határozati javaslatot hozta, hogy mindkét esetben – a 2 millió Ft-os ill. az 1 millió Ft-os támogatás esetében – a forrás a 2014. évi költségvetés év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartaléka legyen. Javasolnám, hogy a határozati javaslat a bizottság támogatása alapján külön római pontokkal kerüljön kiegészítésre, erről a két támogatási összegről nyilván a közgyűlésnek kell döntenie, ezzel a forrásmegjelöléssel.

Dr. Tóth László képviselő:

Frakcióülésen felmerült a kérdés, ha az év második részében járó támogatás előrehozásra kerül, akkor számítani kell-e arra, hogy a hátralévő időszakban ez a támogatás hiányozni fog, és újabb kéréssel fordul a ZTE az önkormányzathoz. Likviditási problémáik vannak, vagy olyan jellegű be nem folyt szponzori vagy egyéb, költségvetésben figyelembe vett támogatások hiányoznak, amivel ezt nem csak átmenetileg, hanem véglegesen is pótolni kell? A Gecse Péter képviselő úr által benyújtott javaslatot a frakció támogatja.

Gyutai Csaba polgármester:

Ügyvezető igazgató urat kérem, amennyiben szólni kíván, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Podlovics Péter ügyvezető igazgató:

A felvetett kérdésre azt a választ tudnám mondani, hogy a ZTE Kosárlabda Klub költségvetésében jelentős hányadot tesz ki a TAO-támogatásból befolyó pénzösszeg. Ez a TAO-támogatás idényre szól, tehát egy sportidőszakra, ami most lezajlott, míg a költségvetésünk – ami az üzleti tervben szerepel – a naptári évre megfelelően történik. A TAO-s pénzeknek valóban a lehívási lehetősége az év második felében, decembernek is a második felében várható, ezért szükséges most, ezért kérjük a tisztelt közgyűlést és az önkormányzatot, polgármester urat, hogy segítsék ezt az átmeneti időszakot. Ezen felül van még szponzori pénzünk is, ami nem érkezett be, kifizetéseink vannak, lejárt az időszakunk, az idegenlégiósoknak el kell hagyni, akiknek lejárt a szerződésük, törvényi kötelezettségünk, hogy a szerződés lejártával az összes kifizetések megtörténjenek az irányukba. Ebben van egy kis fennakadásunk, ezért kérjük az előrehozatalt.

Gyutai Csaba polgármester:

Úgy tudom, hogy az idei szezonban kiemelkedően magas szponzori támogatást sikerült gyűjteni, közel 50 millió Ft-ot, ha jól emlékszem a számra.

Podlovics Péter ügyvezető igazgató:

57 millió Ft-ot sikerült gyűjteni, van egy-két szponzor, akitől még nem érkezett be, de ez jelentősen segítette a munkánkat, hogy mindezt tovább tudjuk tenni. A céljaink között szerepel természetesen, az üzleti tervben is feltüntetésre kerültek, kik azok a szponzorok, akikkel az előzetes tárgyalások megtörténtek, és számítunk a segítségükre. A feladataink között érzem kiemelt fontossággal a további szponzorok felkutatását, és támogatását, így a klub működésének a biztosítását.

Gyutai Csaba polgármester:

57 millió Ft szponzori támogatás nem mostanában volt a Kosárlabda Klubnál, a klubvezetés nagyon sokat dolgozott ezért a helyzetért, ezt szeretném megköszönni, és remélem, hogy az eredményesség is javulni fog az új szezonban.

Volt egy javaslat, az év közben jelentkező feladatok elkülönített céltartalék költségvetési soron, nem emlékszem, maradt-e pénz. Emlékeim szerint kiürítettük ezt a sort, de kérem osztályvezető asszonyt, tájékoztassa a testületet, hogy ennek a döntésnek a fedezete biztosított-e. Köszönöm, osztályvezető asszony válasza alapján igen.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat I. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Kérem, a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat II. pontjáról a szóban elhangzottakat figyelembe véve szavazzanak, mert ez némileg a számviteli törvénynek megfelelően az eredetileg kiküldött határozati javaslatához képest módosításra került. Kérem, szavazzanak a határozati javaslat II. pontjáról. Megállapítom, hogy a testület **13 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

További jó munkát kívánok ügyvezető igazgató úrnak!

Gecse Péter képviselő úr által javasolt kiegészítés III. határozati pontként kerül a határozati javaslatba, amely szerint a Zalaegerszegi Teke Klub 2014. működési költségeit 2 millió Ft-tal támogatja ZMJV Önkormányzata az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére, valamint a Gála Társastánc Klub Egyesület támogatásáról döntünk a 2014. évi Zala Open megszervezését elősegítendő 1 millió Ft összeggel az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére. Mindezeket természetesen a rendeleten át kell vezetni.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslatról, amely III. határozati pontként kerül bedolgozásra. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati pontot.

A költségvetés főösszegnek elfogadásáról, amit a határozati javaslat IV. pontja tartalmaz, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati pontot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

ZMJVK 93/2014. (VI.19.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy ZTE KK Kft. kérésének megfelelően a gazdasági társaság számára a 2014. évi költségvetésben biztosított éves működési támogatásának III. negyedévi részlete a megállapodásban foglalttól eltérően, előrehozott időpontban kerüljön kiutalásra.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZTE KK Kft. részére 28 millió forintot biztosít a saját tőkéje rendezésére, melyből a társaság a számviteli törvény 36. §-ának (1) bekezdése alapján legalább 10.000 forintot a jegyzett tőke emelésére kell, hogy fordítson, a fennmaradó összeget pedig tőketartalékba helyezze.

Forrása Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartaléka.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet II. negyedéves módosítása során a céltartaléknak a költségvetésben való átvezetéséről és a tőketartalék folyósításáról gondoskodjon.

Határidő: 2014. június 30., a költségvetésen történő átvezetés a költségvetési rendelet II. negyedévi módosítása során

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság döntésének megfelelően a Zalaegerszegi Teke Klub részére a 2014. működési költségeihez 2 millió Ft, valamint a Gála Társastánc Klub Egyesület részére a 2014. évi Zala Open megszervezéséhez 1 millió Ft támogatást biztosít a 2014. évi költségvetési rendelet év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartaléka terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet II. negyedéves módosítása során a céltartaléknak a költségvetésben való átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2014. június 30., a költségvetésen történő átvezetés a költségvetési rendelet II. negyedévi módosítása során

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. évi maradvány összegét a 2014. évi számviteli szabályoknak megfelelően 3.959.389 eFt-ban jóváhagyja, melyből

- az önkormányzat maradványa 3.597.874 eFt,
- a költségvetési szervek maradványa 361.515 eFt.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapított maradvány nyilvántartásba vételéről az új számviteli szabályok szerint gondoskodjon.

Határidő: 2014. szeptember 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester:

A költségvetési rendeletbe ez a két cél, amiről korábban szavazott a testület, már beépítendő, tehát a Teke Klub és a Gála Társastánc Klub támogatását be kell építeni, így ez a rendeletünket módosítja. Kérem, erről a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosítást.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a 2014. évi költségvetési rendelet II. negyedévi módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 22/2014. (VI.27.) önkormányzati rendeletét
a 2014. évi költségvetésről szóló
2/2014. (II.07.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

8. A volt Pais Dezső Általános Iskola hasznosítása (Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú ingatlan)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Dr. Marx Gyulánét, a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend „Miasszonyunk” Időskorúak Otthona vezetőjét, Dombainé Arany Veronikát, a KOSZISZ szociális referensét, és Francoise Debeauptét, a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend képviselőjét, vendégeinket. Megvizsgáltuk korábban, hogy legköltséghatékonyabban melyik helyszínen alakítható ki az a szociális intézmény, amely jelenleg a Notre Dame Rendházban működik, és a költségvetési elemzés, a tervezői költségbeclés szerint a Pais iskola tűnt ideálisnak. Ideálisabbnak, mint más helyszínek, ezért döntünk a Pais iskola mellett. Döntünk arról, hogy a Rend részéről az átalakításra szánt felújítási forrásokat a város kapja meg, és a város bonyolítja le a beruházást, a megfelelő eljárási közbeszerzési rend alapján. Döntünk arról, hogy vagyonszolgáltatás történik, és a havi használati díj 100.000 Ft + áfa lesz, amit az új intézménynek az önkormányzat felé kell fizetni. Ennek az oka az, hogy így áfaköteles bevétele lesz az önkormányzatnak, és a több mint 120 millió Ft értékű beruházás esetén az áfa visszaigényelhető, ami jelentős összeg. Ez a pénz benne marad a beruházásban. Döntünk arról is, hogy a jelenlegi férőhelyet 16 férőhellyel tudjuk bővíteni, és garanciákat kapunk arra vonatkozóan, hogy zalaegerszegiek lesznek majd az ellátottak.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre képviselő:

Először is köszönetemet szeretném kifejezni azoknak, akik előkészítették ezt a programot, az előterjesztést, egy olyan együttműködés alakult ki a Rend és a város között, ill. most már a működtető is megnevesítésre került, mindenképpen egy pozitív cél mellé áll oda a város. Tudjuk, hogy sajnos a városunk öregszik, és az időskorú ellátásra oda kell figyelnünk. Ugyanakkor a Pais Dezső iskola egy komoly értéke a városnak, ami most üresen áll, részben van csak hasznosítva. Korábban is volt róla szó, hogy ezért fokozott odafigyelést kíván a város részéről, ez a 150 millió Ft, ami most itt megtestesül, az iskola egy részének a hasznosítását oldja meg, és összességében talán nem is olyan túl nagy érték. Fontos, hogy minden szakszerűen történjen. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén megfogalmazott, és a legutóbbi közgyűlésen is mikor ez a téma elé került, akkor már jeleztem, hogy a bizottság is szeretne odafigyelni erre a fontos fejlesztésre, beruházásra. Ezért most a közgyűlési határozatban is szeretném kérni, ha kéri a bizottság, hogy a tervek a közbeszerzési eljárás megindítása előtt a bizottság elé kerüljenek, és a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ezt véleményezhesse. Erre a szűk idő és a nyár miatt majd meg kell keresnünk főépítész úrral a lehetőséget, hogy mikor tudjuk ezt megtenni, de ezt megoldjuk. A határozati javaslat szintjén ezt úgy szeretném kezelni, hogy az előterjesztés 3. pontjában, ahol arról esik szó, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítását és a beruházás megvalósítását polgármester urat felhatalmazzuk, hogy ezen ügyben eljárjon, a határidő december 31. Ide a szöveges rész végére szeretnék egy mondatot bejavasolni a fenti célokkal: „A közbeszerzési eljárás megindítása előtt a terveket a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottsághoz véleményezésre be kell nyújtani.” Mindössze ennyi lenne a kérésünk. Azon túl, hogy nagyon fontos beruházás, azt is fontosnak tartom, hogy a bizottság legyen képvényben az ilyen nagy volumenű városi fejlesztéseknél, és még akkor is van értelme, ha esetleg kicsúszunk a határidőkből, és esetleg csak a szeptemberi, rendes bizottsági ülésen kerül erről

szó. A lényeg, hogy lássuk, és leginkább a kiviteli terveket lenne már jó látni, ugyanakkor legyen még idő a közbeszerzési kiírások előtt az esetleges finomításokat megoldani.

Gyutai Csaba polgármester:

Eddig is gyakorlat volt, hogy minden jelentős beruházás tervét a bizottság látta, ezután sem lesz máshogy, természetesen a módosító javaslatról szavazni fog a testület.

Kiss Ferenc képviselő:

Már az előző közgyűlésen is volt róla szó, és mindenképpen támogatandó, hiszen már több lehetőség is felmerült, és örülök, hogy végül a volt Pais Dezső Általános Iskola mellett döntött az időügyi ellátás vonatkozásában a szervezet. Az önkormányzat az épület hasznosításának a bérbe adásával, ennek az üzemeltetésével is egy olyan célt támogat, ami a zalaegerszegi időselhelyezést jelentős mértékben javítja. Ez megmutatkozik abban is, hogy ez a 120 millió Ft-os felújítás, ami az áfa visszaigénylésével akár 150 millió Ft-os is lehet, ez azt jelenti, hogy a város már a 2015. évi költségvetésének terhére 40 millió Ft-ot megelőlegez, már szándékként, hogy a jövő évi költségvetésében ezt biztosítani fogja. 2015. januártól 2015. augusztusig kell ennek elkészülni, a havi 100.000 Ft-os bérleti díj méltányos összeg. Ezt a bizalmat igazolja véleményem szerint az 5. pont a határozati javaslatban, ami a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is felvetődött, ami nem számszerűsítve, de azt mondja, hogy az önkormányzat a működtetéshez, az ellátás színvonalának javításához a költségvetésében támogatást biztosít. Tehát akkor a mindenkori költségvetésben támogatást biztosít, ami lehet taktikai dolog is, de úgy érzem, a felelősség az önkormányzat részéről megvan, hogy ezt a nemes célt támogassa, még így is, hogy nem forintosítva, de a költségvetésben 2015-től az elkövetkezendő években megfelelő színvonalú ellátáshoz a pénzügyi fedezetet a költségvetésben rendelkezésre áll.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Polgármester úr vezetésével nem is olyan régen Időügyi Tanács ülés volt, ő a tanács elnöke, és ott is napirenden volt ez az előterjesztés. Az Időügyi Tanács is teljes mellszélességgel támogatta a javaslatot, örült neki. Tudjuk, hogy a szociális háló elég sűrűn szövött Zalaegerszegen, úgy tűnik, egyetlen nagyobb rés van rajta, ez pedig az időügyi bentlakásos ellátás mértéke. Ha ezen sikerül szűkíteni, az mindenképpen öröndetes, hiszen az igények így is sokkal nagyobbak, mint amit ki tudunk elégíteni, még akkor is, ha figyelembe vesszük ezt a beruházást. Ezért is feltétlenül támogatandó, mindenképpen, és nem csak a mostani program, az I. ütem, ami 50 férőhelyes bentlakást jelentene, hanem abban a vonatkozásban is, hogy bővülni szeretnének majd a II. ütemben. Gondolok itt egy olyan szolgáltatásra, ami ugyancsak hézag, ez pedig a hospice ellátás, ez már hosszú ideje nagyon kényes téma, miután a családi viszonyok úgy alakultak, hogy a kiscsaládban azoknak a betegeknek az ellátása, akik végstádiumban vannak, szinte nem megoldott, mert felborul a család gazdasági helyzete. Ha ezen sikerül javítani ilyen módon, ebbe a továbblépés irányába, akkor ez különösen öröndetes, és ha ezt odaadással teszik, mint ahogy a Kolpingnál és ebben az intézményben így van, akkor meg egyenesen kívánatos is lehet. Ami felmerült az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén, az vagyoni jogi kérdés inkább, és azért hozom szóba, hogy a tervezésnél odafigyeljenek erre. Felmerült, hogy szociális intézmény nem jó gazdája egy tornateremnek, ez már kiderült. Itt is van tornaterem, uszoda is, miután ez egy nagyobb létesítmény, mint amit most erre a célra hasznosítunk, annál is nagyobb, mint amit a II. ütemben megvalósítana majd a hasznosító, figyeljünk oda, hogy azok az elemek, amelyek nem tartoznak oda, azok a későbbi problémák miatt kerüljenek leválasztásra vagyoni jogilag, műszakilag, technikailag. Azért is, hogy ne borulhasson fel egy ilyen intézmény működése

akkor, amikor pl. télen elfagy a tornateremben a vezeték, és le kell állni. Tehát legyenek leszakaszolva, minden egyéb, és azoknak a hasznosítását is próbáljuk majd megoldani valamilyen más céllal, akár az oktatáson belül, akár gyermekellátás keretében. Mint ahogy az uszoda is működött eddig, de nem tudom, most milyen állapotban van. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Gyutai Csaba polgármester:

A felvetés jogos, hiszen az egykori József Attila iskola esetében is látjuk, hogy nehezen boldogulunk a volt tornaterem hasznosításával.

Sümegei László képviselő:

A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, egyértelműen támogatja bizottságunk a Dékány Endre képviselő úr által is elhangzottakat. Szeretném jelezni, hogy készül bizottságunk felkérésére az osztályon egy levél, amelyben szeretnénk felkérni a város vezetését és a térség országgyűlési képviselőit, hogy az államilag finanszírozott helyek számának növelésével – amennyiben lehet – járjunk el, ez a fejlesztéseknek egyfajta korlátja itt a városban. Hiszen egy idősödő városról van szó, és bizonyára a közeljövőben számos ilyen férőhely lenne még kihasználható, ha várakozók hosszú listáját nézzük. Ebben szeretnénk állami segítséget kapni.

Gyutai Csaba polgármester:

Az új intézmény által elfoglalt területnek a régi iskolán belül nem része az uszoda és a tornaterem, tehát nem nekik kell gondoskodni a hasznosításról, hanem a városnak a továbbiakban is. Nem olyan jó mondat mindig elmondani, hogy idősödő város vagyunk, mert valóban némileg idősödik Zalaegerszeg, de ha megnézünk más településeket, sokkal egészségesebb a korfánk, mint néhány alföldi vagy dél-magyarországi település esetén. Persze vannak ilyen szempontból jobb helyzetben lévő települések, de azért ez a település a korfa tekintetében magyar viszonylatban egy kielégítő helyzetben lévő település.

Kérdezem vendégeinket, kíván-e valaki hozzászólni. Nem kívánnak szólni. A képviselőtestület részéről sincs további hozzászólás, a vitát lezárom.

Dékány Endre képviselő úr módosító javaslata szerint a 3. határozati javaslati pont kiegészülne azzal, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása előtt a terveket a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottsághoz véleményezésre be kell nyújtani. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 94/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a volt Pais Dezső Általános Iskola használaton kívüli épületében kialakítandó Egyházi Idősellátó Szolgálat szakmai koncepcióját az alábbiak szerint támogatja:
 - ápolást, gondozást nyújtó intézmény az idősek otthona működése 50 férőhelyen,
 - az intézmény fenntartója és működtetője a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet,
 - az intézmény ellátási területe: Zalaegerszeg város közigazgatási területe, szabad férőhely esetén Magyarország területe.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend által biztosított 60.000 eFt kiegészítéseként a Pais Dezső Általános Iskola átalakításához 60.000 eFt önkormányzati forrást biztosít melyből a 2014. évi költségvetésben 20.000 eFt előirányzat rendelkezésre áll.
 A Közgyűlés felkéri a polgármester, hogy a további 40.000 eFt biztosításáról a 2015. évi költségvetés tervezése során gondoskodjon.

Határidő: 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a rendelkezésre álló forrásokhoz igazodó műszaki tartalommal 2014. évben gondoskodjon a volt Pais Dezső Általános Iskola átalakítására vonatkozó közbeszerzési eljárás lebonyolításáról és a beruházás megvalósításáról.
 A közbeszerzési eljárás megindítása előtt a terveket a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottsághoz véleményezésre be kell nyújtani.

Határidő: a tervek Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottsághoz történő benyújtására: 2014. október 30.
 közbeszerzési eljárás lebonyolítására: 2014. december 31.
 beruházás megvalósítására: 2015. augusztus 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
 - a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend, a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet közti háromoldalú megállapodás tartalmát az 1. sz. melléklet szerint
 - a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet közti használati szerződés tartalmát a 2. sz. melléklet szerint elfogadja.
 A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2014. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a KOSZISZ által a jövőben fenntartott volt Pais Dezső Általános Iskolában működő idősothtoni ellátás működtetése és az ellátás színvonalának javítása érdekében Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata éves költségvetésében a fenti célhoz kapcsolódó támogatást biztosítson.

Határidő: éves költségvetés elfogadása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester:

Minden közreműködőnek, minden érintettnek jó munkát kívánok, nagyon remélem, hogy a következő év második felére elkészül az új intézmény. Szeretném a Rend közreműködését, segítségét, a KOSZISZ segítségét, és Dr. Marx Gyuláné segítségét is megköszönni.

9. A Hevesi Sándor Színház igazgatói munkakörére kiírt pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Dr. Besenczi Árpád, az intézmény jelenlegi vezetője pályázott, egyhangúlag támogatták a bizottságok a pályázatát. A színházi törvény alapján az Előadóművészeti Tanács Szakmai Kollégiuma is meghallgatta, természetesen ott is támogatást kapott. Alapvetően jó színvonalú, jó munka folyik a színházban, a közönség szereti az intézményt, és mi kell egy színháznak ennél több, ha a közönség szereti. Természetesen az, hogy akik vezetik a szeretetre méltó intézményt, azok folytathassák.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Igazgató úrtól kérdezném, mikor a bizottsági szakaszban volt, akkor még nem volt kipontozva a bére. Olvasom, hogy 25 %-kal kéri a bérének a megemelését, ami az előterjesztésben van, és a bizottság is támogatta. Olvastam, hogy az elmúlt időszakban, különösen az előző években jelentős megtakarítást kellett eszközölni a színház működésében, ez bizony együtt járt a béreknek, kiadásoknak a csökkentésével is. Ebben a mérséklésben, önmérséklésben az igazgató úr is – gondolom – szerepet vállalt, a bér- és egyéb juttatásokban, és most, hogy örvendetesen a színház működésében nem látok problémát az előterjesztés alapján, a működési feltételek biztosítottak, részben azért, mert nagyon sok olyan saját rendezvényt, előadással és állami ill. önkormányzati támogatással biztosított az évadra a működés. Ezért nincs nekem ezzel semmi problémám, csak a bizottsági szakaszban ezt észrevételeztem, hogy még nem volt ez a megállapodás, de ezek szerint a megállapodás létrejött, és ebben partner volt az önkormányzat, mint munkáltató, ill. a bérigény bejelentő igazgató. Tehát a kérdésem, hogy a korábbi bér azért volt ilyen alacsony, mert a megtakarítások erre kényszerítették a színház vezetését?

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Teljes egészében csatlakozni kívánok Önhöz akkor, amikor azt mondja, hogy ez a színház ebben az elmúlt 5 évben jól működött, valóban így van, sok sikeres előadást hallhattunk, láthattunk, ez véleményem szerint méltán teszi lehetővé, hogy igennel szavazzunk akkor, amikor ennek a folytatására kell szavazzunk. Még akkor, ha a szakmai bizottságnak itt egy kritikai véleménye szerepel ebben az anyagban, amelyik azt mondja, hogy a pályázatban kevés a jövőre vonatkozó konkrét elképzelés, mert e vonatkozásban a pályázó deklarálta is az elmúlt években az elkezdett munka továbbvitelét jelöli meg. Miután az elmúlt években elvégzett munka – mint ahogy mondtam – rendkívül sikeresnek tűnt, sikeres, ráadásul ilyen kisvárosi viszonyok között, mint Zalaegerszeg, egy közép nagyságú városnál tényleg sikerült felölelni a színházi tevékenység szinte minden struktúráját. Így ezt nem tartom hibának, ha az elmúlt években elkezdett munka továbbvitelét jelöli meg a pályázó, hiszen csak dicséret illette meg ezért. Anyagi problémái voltak a színháznak az elmúlt 5 évben, ennek figyelembe

vételével különösen jelentős, hogy sikerült jó előadásokat összehozni, és azokat véghezvinni, megvalósítani, tehát nem szenvedett emiatt a színház hátrányt, a közönség nem érezte ezt. Az elmúlt időszakban, a múlt év végén arról hallottunk, hogy megoldódott a színház anyagi problémája, bár úgy tudom, ebben még vannak gondok, de kérem, hogy a jövőre nézve ezt valahogy próbáljuk véglegesen megoldani, az állami támogatás rendezését. Az esetben még anyagi akadálya sem lehet annak, hogy további sikeres előadásokat szervezzen, rendezzen, tartson, és a közönséggel együtt kiélvezze ennek minden örömét.

Gyutai Csaba polgármester:

Nagy lendülettel vezetem az ülést, és elkövettem azt a tiszteletlenséget, hogy nem köszöntöttem a színház vezetését. Tisztelettel köszöntöm dr. Besenczi Árpád igazgató urat és kedves feleségét, Sztarenki Pál művészeti igazgatót, és Szabó József gazdasági igazgatót.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Nem szeretnék igazgató úrnak hátat fordítani, ezért kérem, üljön közénk, így a személyes kapcsolat is közelebb hoz egymáshoz. Nagyon tisztelem igazgató urat, azért is így szemben ülve szeretnék néhány gondolatot elmondani az elmúlt 4 évről. Bizonyára emlékszik, 4 évvel ezelőtt – ami nagyon gyorsan eltelt – azt a feladatot kapta a közgyűléstől, hogy újra teremtsen meg annak a lehetőségét, hogy a színház közönsége visszataláljon a színházba, hiszen Zalaegerszegen a színház mindig is fontos volt. Úgy érzem, ezt a feladatot tudta teljesíteni. Olyan népszerű programokat hozott a színházhoz – kettőt szeretnék majd elmondani –, ami népszerűvé tette újra a színházat a városban, a számokból tudjuk, hogy a bérletes előadások száma megnőtt, több közönség, sikeres darab is volt, szakmai sikereket is értek el. Az újszerű, vonzó programok kapcsán nagyon jól sikerült az Évadnyitó Forgatag, nyilván az volt a cél, hogy a közönséget közelebb hozza a színészekhez, a színházhoz, ez méltán nyerte el a zalaegerszegi közönség támogatását. Pedagógusként nagyon-nagyon jónak és fontosnak tartottam a Tantermi Deszka program elindítását, ez egy interaktív program, színészek, diákok körében, és az volt a célja, hogy a diákokat is behozza a színházba, véleményem szerint ez megint csak jól sikerült. Ugyan ezzel kapcsolatban a jövőben lenne egy olyan feladatunk, hogy egy kamaratermet mindenképpen kellene biztosítani, ill. az egyéb programok, amelyek szintén színesítették az egész évadot – gondolok itt az egy- vagy kétszemélyes darabokra, a lakásszínházra –, ezek is nyilván helyet kívánnak majd. Beszélünk kell majd a Griff Bábszínház sorsa kapcsán a Stúdiószínház esetleges lehetőségéről. Említette igazgató úr, hogy volt egy első ciklus, gondolom, az első ciklus akkor erről szólt, a második ciklusban meg még inkább szeretnék kiteljesedni. Merész vállalkozás, amikor kortárs magyar szerzők műveit mutatják be, hiszen ott nem lehet tudni, hogy a közönség hogyan reagál, mennyire szereti, mennyire fogadja el, de úgy látom, erre is van igény, és igenis ennek nevelési célzata is van, hogy e témában is ott legyenek a színházlátogatók. Annyit szeretnék még megjegyezni, hogy az országos médiában is nagyon sokszor hallottam Önnel való beszélgetéseket, színházhoz kapcsolódó programokat, ill. itt olvasva színésznők sikereket értek el az utóbbi időben, amihez gratulálok, és további 4 éves jó folytatást szeretnék, úgy is, mint bérletes színházlátogató.

Dékány Endre képviselő:

Először is szeretnék gratulálni dr. Besenczi Árpád igazgató úrnak és kollegáinak az utóbbi években végzett munkájához, mert valóban képviselőként is ezt tapasztaljuk, hogy a városlakók részéről mindenhol pozitív visszajelzéseket kapunk a színház működéséről, tevékenységéről. A közgyűlésben gyakran találkozunk azzal a működtetési feladattal, problémákkal, a pénzügyi fedezetet eddig sikerült biztosítani, és tudjuk, hogy a jövőben is

erre komolyan oda kell figyelni. Néhány olyan műszaki segítséget szeretnék felsorolni, ami a költségvetésünkben is szerepel, ami szintén a színházat támogatja. Szerepel az idei költségvetésünkben a színház tűzjelző rendszerének 8 millió Ft-os felújítása, vagy a ponthúzó hajtásrendszer felújítására 2,5 millió Ft. Belvárosi képviselőként Balaicz Zoltán alpolgármester úrral arra is gondoltunk, hogy a színház hátsó bejáratát is kicsit ki kellene csinosítani, múltkor erről beszéltünk, 800 eFt szerepel erre a célra. Kérem, hogy ezeket az összegeket használják fel megfelelően. Remélem, a szavazásunk sikeres lesz, és további jó munkát kívánok a színház egész társulatának, és Önnek!

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem igazgató urat, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Dr. Besenczi Árpád igazgató:

Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére próbálok válaszolni először. Amikor 5 évvel ezelőtt megpályáztam a színház vezetői posztját, akkor volt egy ilyen pályázati kitétel, hogy meg kellett jelölni a bérigényemet. Én az akkori gazdasági tanácsadómmal, Dr. Venczel Sándorral – aki segített a pályázat gazdasági részének megírásában – konzultáltam, és azt mondta, az előző igazgató bérét jelöljem meg. Az előző – nem megbízott, hanem kinevezett – igazgató Stefán Gábor volt, az ő akkori bére volt az én megjelölt bérem. A 4,5 év alatt konzultáltam hasonló cipőben járó kollegákkal, Rátóti Zoltánnal, Cseke Péterrel, Fekete Péterrel, Tasnádi Csabával, más, hasonló nagyságrendű, vidéki, egytagozatos színházak igazgatóival. Óhatatlanul előkerültek a pénzdolgok, mondtam, mennyi az én fizetésem, és mondták, mennyi az ő fizetésük, és akkor elkezdtem gondolkodni, ez miért van így. Azért van így, mert 5 éve én ezt jelöltem meg, Önök akkor ezt elfogadták, engem kineveztek, és nem törődtem ezzel, hiszen a vezetést szolgálatnak fogtam fel, és tettem a dolgomat. Most, hogy újból megpályáztam a színház vezetői posztját, most konzultáltam Szabó József gazdasági vezető kollegámmal – meg magammal is –, és azt gondoltam, az elmúlt 4,5 év munkája után talán nem tűnik szerénytelenségnek, ha azt mondom, hogy 25 %-kal megemelt bért kérjek, ezzel közelítve azokhoz a bérekhez, amit hasonló vidéki kollegáim kapnak. Ez volt a dolognak a magyarázata. Nagyon szépen köszönöm az elismerő szavakat, a pályázatom nyílt volt, ismerhető az interneten keresztül, két bizottság is meghallgatta, erről most nem szeretnék külön beszélni. Ha megengedik, szeretném megköszönni az elmúlt 4 évben azt a támogatást, azt a segítséget, amit Önök, mint önkormányzat nyújtottak, sőt, most már, mint egyedüli fenntartó, a színház életében. Külön köszönöm polgármester úrnak, alpolgármester úrnak a munkáját, itt köszönöm meg Vigh László országgyűlési képviselő úr munkáját, amit a színházért tett. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban mindig nyitott kapukat döngettem szerencsére, kemény harcostársamnak bizonyult Dr. Kocsis Gyula képviselő úr sok esetben. Ugyanígy szeretném megköszönni az itt ülő két kollégámnak a munkáját, hiszen ez a színház nem működne, ha nem lenne mögöttem egy ilyen nagyon jó gárda. Ebbe beletartozik mind a 127 dolgozó, és az is fontos, ha belegondolnak, a 4 év alatt ez a szám nem sokat változott, ugyanolyan létszámmal dolgozunk. Műszaki, művészkollegáimnak, és alapvetően a családomnak, akik kiálltak mellettem végig, és nem utolsósorban a közönségnek, mert ez is benne van a pályázatban – ahogy polgármester úr is mondta –, ha a közönség nem jön, nem néz bennünket, akkor valami baj van. De a közönség jött, remélem, jönni fog, nézett bennünket, kíváncsiak voltak ránk, kíváncsiak voltak az előadásainkra, legyen az szórakoztató darab, legyen az egy ősbemutató. Az, hogy egy színházban a közönség nagy része középiskolás fiatal, azt más színházak is megsüvegelik, most pl. az Országos Színházi Találkozón Madár Zsuzsa és Sztarenki Pál a Tantermi Deszka kapcsán egy nagyon komoly

prezentációt tettek le az asztalra a Poszt-Off programjában, ez azt jelzi, hogy a Tantermi Deszka programunk nem csak Zalaegerszegen, Zala megyében, hanem országosan is elismert. Vannak gondok, amiket meg kell oldani, és ami majd orvoslásra kerül, és remélem, folyamatosan tudunk erről konzultálni. Három olyan pont van, amit kiemelnék, az egyik ez a bizonyos stúdióterem, ez egy áldatlan állapot így a Bábszínházzal, ezt Önök is tudják, mi pedig nap mint nap tapasztaljuk. A másik megoldandó feladat a bizonyos megyei támogatás kiesése, aminek a megnyugtató megoldását is várjuk a fenntartótól, és ne felejtjük el azt sem, hogy 2011-ben egy 25 %-os pótlékelvonás történt a dolgozóinktól, aminek azóta sem történt meg a visszapótlása. Ez három alapvető dolog, de emellett arra fókuszálunk, hogy továbbra is nyitott, szerethető népszínházat csináljunk, és továbbra is maradjon a kultúra zászlóshajója a Hevesi Sándor Színház.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 95/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre, 2015. február 1. napjától 2020. január 31. napjáig terjedő időtartamra dr. Besenczi Árpádot választja meg a Hevesi Sándor Színház igazgatójává. Munkabérét havi bruttó 487.500.- forintban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására.

Határidő: 2014. szeptember 30

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester:

Gratulálok! Arra szeretném emlékeztetni igazgató urat, hogy 5 évvel ezelőtt egy budapesti kávéházban találkoztunk először, ott ismerkedtünk meg, ott mondtad el az elképzeléseidet. Azt követően – elég viharos volt az igazgatóváltás – markánsan kiálltam a váltás lehetősége mellett, igaz, hogy hideget-meleget kaptam a liberális művészvilágtól, de íme, ez az egyhangú szavazás igazgató urat igazolta. Tisztelettel gratulálok!

10. Az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságába új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Devecz Miklósnak le kell mondani, a javaslat Varga Miklós, akit köszöntök a közgyűlésen, egyébként a Flextronics pénzügyi igazgatója volt. Az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. egy banki jellegű vállalat, banki működést produkál, ez azt jelenti, hogy csak szigorú képesítésű, és pénzügyi előéletű emberek választhatók tisztségviselőnek, ezeknek Varga Miklós megfelel.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 96/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Devecz Miklós 8900 Zalaegerszeg, Berzsényi utca 8. 2 em. 10 a. szám alatti lakosnak az Első Egerszegi Hitel Pénzügyi Szolgáltató Zrt. felügyelő bizottságában – lemondására tekintettel – megüresedett helyére 2014. július 1. napjától 2017. május 14. napjáig terjedő időtartamra Varga Miklós 8900 Zalaegerszeg, Verőfény utca 13. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről a társaság vezérigazgatóját tájékoztassa.

A közgyűlés felkéri a társaság vezérigazgatóját, hogy a felügyelő bizottság személyi összetételében történő változás Cégbíróságon történő bejelentéséről gondoskodjon.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Hollé Zsolt vezérigazgató

Gyutai Csaba polgármester:

Varga Miklósnak gratulálok, jó munkát kívánok együtt a cég vezetésével a zalaegerszegi gazdaság érdekében!

11. A Zalaegerszegi Tulajdonkezelő Ellátó és Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője megbízási szerződésének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila alpolgármester:

Ahogy az előterjesztés is tartalmazza, maga a cég, a pozíció korábban létrejött, akkor a vezető javadalmazás nélkül töltötte be ezt a funkciót, hiszen az önkormányzati cégek tekintetében korlátlan abból a szempontból, hány helyről kaphat ő fizetést. Ebben az állapotában változás állt be, de továbbra is marad, hogy Devecz Miklós a ZTE Zrt-nél vezető pozíciót tölt be, fizetés nélkül, ami csak részben önkormányzati, de 25 % feletti, tehát ide számít, a ZTE-Sportszolgáltató Kft. tekintetében pedig ügyvezető. Mivel a helyzet megváltozott, az előterjesztés szerint a javadalmazása ebben a cégben történne meg. A bizottsági szakban, egyéb beszélgetések során többen kifejtették, hogy nem látják pontosan még, hogy ennek a kft-nek mi lesz a feladata, hiszen nem látták még az üzleti tervet sem, ami alátámasztaná, hogy pontosan hogyan megy ez tovább. Ha visszagondolunk a nem is olyan régen múlt időre, akkor tudjuk, hogy a ZTE dolgának rendezése során ez a megoldás született itt, ebben a teremben, hogy az önkormányzat ne közvetlenül avatkozzon bele, hanem egy cégen keresztül. Ennek több indoka volt, az egyik az, hogy ugyan csak egy részvénye volt akkor a Zrt-ben az önkormányzatnak, de az egyéb működő szervezeteinek – pl. FB-nek – a beszámoltatása, felügyelete nem valósult meg, hiszen közvetlenül a közgyűléshez tartozott volna. Másrészt pedig az is benne volt az elképzelésben akkor, hogy azért egy tulajdonló cég jöjjön létre, méghozzá 100 %-os önkormányzati tulajdonnal, ha a konszolidáció, ami az

önkormányzatoknál lezajlott, de hallani lehetett róla, hogy esetleg 100 %-os önkormányzati cégeknél esetleg folytatódik, és még akkor is a sport területén dolgoznak, akkor esetleg egy konszolidáció nyilván a felvett hitelek szempontjából is kedvező helyzetbe hozta volna. Ez egy olyan cég, amit egy adott helyzet megoldására mintegy eszközt hozott létre a közgyűlés, a feladatai tartalommal részben ezután kerülnek megtöltésre. Az már jól látszik, és az egész ZTE üggyel kapcsolatban eléggé kiviláglott, hogy pl. az egyébként a város számára is nagyon fontos jogok – mind a névhasználat, mind a különböző brandhasználat, franchise-jogok – kérdése nem elhanyagolható az önkormányzat számára. Ezért ezeknek a rendezése egyik feladata ennek a cégnek, hogy ezek a vagyoneértékű jogok kerüljenek bele ebbe a cégbe, és aki ezeket használja, azok tárgyalások folyamán majd kialakuló költséggel használhassák. De mindenképpen az önkormányzat számára is egy olyan cég kezelje őket, amely bármilyen változás esetén – akár tulajdoni változás, akár egyéb mozgás következik be a sportcégeknél – a legfontosabb névhasználat, a különböző egyéb levédendő dolgok használata felől az önkormányzat biztosított legyen. Ezért lesz fontos szerepe ennek a cégnek, mivel a nevében is benne van, hogy sportszolgáltató, további olyan feladatok is kerülhetnek hozzá, amik mind azt kell szolgálják, hogy most már többek között a foci zrt. is olyan szakmai felügyelet alatt legyen, ami egy kicsit gyorsabb és szakmaibb beavatkozást tesz lehetővé, mint amikor mondjuk a közgyűlés maga felügyeli ezt. Külön szerencsés helyzet, hogy a Zrt-ben is dolgozik Devecz Miklós, és a Sportszolgáltató Kft-ben is, mindkét helyen bőven van most feladat, elsősorban nem a sport, hanem a gazdasági részére gondolok. Megnyugvással lehet az önkormányzat, hogy ilyen szakemberek kezelik ezt a kérdést. Ezekkel a korábbi kérdéseket talán valamennyire előre hozó és tisztázó szavakkal javaslom elfogadásra a közgyűlésnek.

Gyutai Csaba polgármester:

Kiegészítendő mondom, hogy nyilván új feladatokat is kell kapnia ennek a vállalatnak, hiszen vannak a városnak olyan vagyonelemei, amelyeknek a kezelése gyakorlatilag nem megoldott. Például a Nyugat-Pannon Járműipari együttműködés mögött lévő cégben a részesedésünk kezelése, vagy a Nyugat-Pannon Fejlesztési Zrt-ben való kisebbségi tulajdonunk kezelése. Tehát egyfajta vagyonekezelésnek ebben a cégben az ilyen kisebbségi tulajdonok esetében meg kell valósulni.

Pete Róbert képviselő:

A tájékoztató kapcsán új elemek is felmerültek a mondanivalómhoz. Nem értettem pontosan alpolgármester úr szavait, hogy az önkormányzati cégeknek az esetleges konszolidációjából nem lesz semmi, vagy ez még lebegtetve van? Mert ha lesz belőle valami, akkor az jó dolog. Visszatérve arra, amit az elején mondani gondoltam, mikor ez a cég megalakult, akkor egy olyan válságos helyzetben volt a focicsapat, hogy mi is támogattuk ennek a Sportszolgáltató Kft-nek a létrejöttét. Viszont rá pár hónapra a helyzet mondhatjuk, hogy rendeződött, reméljük a helyzet a működés során nem fog tovább változni. 10 évre van egy megállapodás, hogy az önkormányzat 150 millió Ft-ot tesz be a focicsapatba, a befektető 100 millió Ft-ot, van a klubnak egy főtulajdonosa, fővezetője, érdekeltsége, aki eltökélte, hogy a csapatot viszi, rendben tartja, és lehetőségek szerint a legtöbbet kihozza belőle. Innentől kezdve, ahogy eltelt ez az idő, ennek a Sportszolgáltató Kft-nek nem érzem, hogy ebben a rendszerben létjogosultsága lenne, hiszen megvan minden, ami kell. Ha az önkormányzat úgy gondolja, hogy szorosabb felügyeletet kíván gyakorolni, szerintem egy másik önkormányzati cégen keresztül, vagy egy referensen keresztül ezt nyugodtan meg tudja tenni. Amik elhangzottak a felvezetőben, és számomra újdonságok voltak, hogy vagyonekezelői egyéb területet is el kívánnak láttatni ezzel a céggel, ez most nyilván egy kicsit árnyalja a képet. Ennek ellenére még mindig nem érzem úgy, egy kicsit talán jobban át kellene az egészet gondolni, hogy mi

lesz a feladata, hiszen a neve – sportszolgáltató kft. – nem egészen fedi ennek a járműipari tevékenységnek a felügyeletét, amit pár közgyűléssel ezelőtt megszavazott a testület. Rátérve – ahogy mondani szokták – a piszkos anyagiakra, a fizetés mértéke 495.000 Ft bruttó, ugyanennyi prémium adható, erre rájönnek a munkáltatói járulékok. Nem tudom, annyira nem vagyok járatos a bérszámfejtésben, ezt kiszámolta valaki, hogy ez mennyibe kerül egy évben? Szerintem 10 millió Ft fölött van bőven, ha nem a 15 millió Ft-ot éri el, amennyiben a 100 %-os prémium megvalósul. Ez annak tükrében aggályokat vet fel, hogy ez a cég hitelből fog működni. Nem tudom, a 150 millió Ft-os hitelfelvétel közvetlenül a csapathoz megy, vagy a Sportszolgáltató Kft.-hez? Mert akkor mindjárt majdnem a 10 %-a el is megy bérezésre, amit a csapatra kellene fordítani. Ez különösen annak a tekintetében visszás egy kicsit, hogy egy pár napirendi ponttal ezelőtt 1 millió Ft-os, ill. 3 millió Ft-os támogatásról ment a vitatkozás egy nehéz helyzetben lévő testvérvárosnak. De mondhatom a 20. napirendi pontot, ahol vis maior kereten belül 14 millió Ft-os támogatást igényel a város, vagy lehet olvasni az alapítványi beszámolókat, ahol a Lakhatásért Közalapítvány 1-2 millió Ft-ot tud évente kiosztani rászorultaknak. Itt pedig a város nagyvonalúan 10-15 millió Ft/év juttatást kíván adni. Persze az ember azt mondja, ha ennek megvan a hozadéka, akkor legyen, mert kockázat nélkül nincs üzlet, csak egyelőre szerintem még senki nem látja, hogy ennek lenne-e eredménye. Nem tudom, lehet-e ezen a területen jutalékos rendszerben dolgozni, de valami ilyesmit kívánnék felvetni. Módosító javaslatot nem kívánok beadni, mert szerintem az egész még továbbgondolást kíván, egy módosító javaslattal nem lehet ezt korrigálni. Mindenesetre az egész kérdéskört megfontolásra javaslom polgármester úrnak, alpolgármester uraknak, ill. a többségi frakció tagjainak, erre a napirendi pontra még aludjunk egyet-kettőt, mert még a vagyonkezelői ügy sincs kiforvva ezek szerint, véleményem szerint a fociklub helyzetében beállt események hatására ez a cég már indokolatlan. A vagyonkezelésre ott van a Városfejlesztő Zrt., vagy valaminek a keretén belül ezeket el lehetne látni, vagy ha nem, egy kicsit alaposabbnak kellene lennie ennek a koncepciónak. Még egyszer visszatérve, egy kicsit soknak tartom ezt a fizetést, különösen annak tükrében, hogy mondjuk milliárdos árbevételű cégek igazgatói kapnak hasonló juttatást, itt pedig egyelőre egy hitelből működő cégről van szó.

Gyutai Csaba polgármester:

Arra szeretnék emlékeztetni, hogy egy nagyon-nagyon komoly válságkezelés folyik most jelenleg, egyelőre fizetés nélkül.

Major Gábor képviselő:

Azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot egyelőre ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről, és mindjárt el is mondom, miért. Nyilván öregszem, ezért elővettem a korábbi közgyűlések jegyzőkönyveit, hogy mégis mi történt ezzel a kft.-vel, és miért alakult. Emlékezetem szerint ez a kft. azért jött létre, hogy Nagy Ferenc úrtól átvegye a részvényeket. Majd anélkül, hogy egy üzleti tervet, bármilyen elképzelést láttunk volna ettől a kft.-től, polgármester úr által meghatározott feladatokat végre is hajtotta, hiszen gyakorlatilag 1,5 hónap alatt meg is szabadult a részvények többségi tulajdonjától, tehát az a feladat, amire létrehoztuk, hogy kezelje majd a ZTE-nek az ügyét, mint a többségi részvénytulajdonos, ez innentől fogva meg is szűnt. Azt kérdeztem annak idején, hogy a július 1-jei határidő arra vonatkozóan, hogy valami üzleti terv vagy valami készüljön, nem-e túl tág fogalom, hiszen igazolási időszak, egyéb dolgok jönnek addig. Arra az volt a válasz, hogy nem. Most ott tartunk, hogy június 19-e van, szeptemberben lesz a következő közgyűlés, és még mindig nem látunk egyetlen egy üzleti elképzelést vagy tervet arra vonatkozóan, hogy ez a cég mit fog csinálni az elkövetkezendő időszakban. Hiszen azt a feladatot, amit kapott, azt már gyakorlatilag

végrehajtotta. Ehhez képest most ott tartunk, hogy mindenfajta egyéb feladatokat próbálunk beletuszkolni egy nem létező cégbe, olyan szinten nem létezőbe, hogy nem tudjuk, mit akarunk kezdeni ezzel a céggel. Bizottsági ülésen is felmerült, hogy majd a marketingjog... De hát akkor a marketing kft-nk mit csinál? Vagy a kosárlabda klub vezetése mit csinál? Hiszen a beszámolójukban a marketingjogok kezelése benne van. Akkor azokat elveszük tőlük, visszavesszük? Most már mechatronikai dolgokat próbálunk belerakni, egyéb finanszírozási kezelési feladatokat, gyakorlatilag úgy látom, ez nem más, mint egy foglalkozásbővítő vállalkozás, azért, hogy Devecz úrnak legyen munkahelye. Amit megértek, két helyen dolgozik, de jelen pillanatban úgy néz ki, ez csak neki lesz jó. Szeretném emlékeztetni polgármester urat, hogy március 5-én a közgyűlésen azt mondta: „*Devecz Miklóssal úgy állapodtunk meg, hogy ez nem egy hosszú távú feladat, ez egy néhány hónapos gyors pénzügyi konszolidációt, határozott intézkedéseket jelentő feladat. Mivel Devecz úr is hozzánk hasonlóan nagyon szereti a sportot, szereti a labdarúgást, minden mérkőzésen ott van, ezért ő is most egy kicsit szurkoló is, a feladatot nézi, és nem azt, hogy ezzel mi jár.*”

Innentől kezdve akkor nem szereti a focit? Azzal, hogy végrehajtotta a feladatot, nyilván ezt el kell ismerni, ahogy annak idején meg lett fogalmazva, valamilyen formában ezt díjazni kell. De én úgy értelmezem az egész történetet, hogy jelen pillanatban nem erről szól, hiszen azért most volt itt Besenczi úr, akit megbíztunk azzal, hogy vezesse a színházat, ennél kevesebb fizetésért. Azért mégiscsak egy általánosabb, és sokkal másabb feladatot ellátó dolog. Nem akarok más zsebében turkálni, és nem akarom azt mondani, hogy itt van a hulladékkezelő vezetője, akinek fele ennyi sincs a fizetése, és gyakorlatilag a város szemétszállításáért fog felelni. Mindenkit kérek, egy kicsit gondolkozzunk el ezeken a tényeken, biztos, hogy ennek most van-e itt ideje, biztos, hogy úgy kell-e fizetést meghatározni, hogy azt sem tudjuk, mire adjuk. Először talán fordítsuk meg a kockát, és először talán határozzuk meg a feladatokat. A prémiumfeladatok dolgait nagyon egyszerűen meg tudom oldani, amikor visszajut a csapat az NB-I-be, akkor van prémium, minden más esetben nincs. Nyilván mi lehet a célja egy ilyen kft-nek, mint ez? Hogyan fogja tudni ezt megvalósítani úgy, hogy az ügyvezetésre már nincs ráhatással, hiszen a tulajdonosi jogokat már egy másik cég gyakorolja? Gyakorlatilag kisebbségi tulajdonosként fog beleszólni majd a ZTE FC életébe? Nem más, mint egy finanszírozási folyamatot végrehajtó szervezet, és gondolom, Devecz úrnak csak lesz titkárnője, nem valószínű, hogy ő fogja az adminisztratív dolgokat is megoldani ebben a kérdésben, és ez sokkal több kérdést vet fel innentől fogva finanszírozási szempontból. Nagyon kíváncsi lettem volna a Felügyelő Bizottság véleményére, én nem látom az anyagban a Felügyelő Bizottság állásfoglalását, nem látom, hogy bármilyen jegyzőkönyv lenne ezzel kapcsolatban. Kérdezem Matics úrtól, hogy ezzel kapcsolatban lehet-e valamit tudni? Itt van egy előterjesztés, ami Felügyelő Bizottsághoz kötött véleményem szerint, vagy legalábbis véleményezéssel, én nem látom az anyagban. Hogyan lehet így dönteni dolgokról? Hogyan lehet egyáltalán így előterjesztést idehozni? Javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy ezt a napirendi pontot most ne tárgyaljuk, vegyük le.

Gyutai Csaba polgármester:

Köszönöm, a javaslatot majd megszavaztatom. A Felügyelő Bizottság határozata előttem van, a Felügyelő Bizottság 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az ügyvezető megbízási szerződését. Ha képviselő úr idézett engem, akkor én is szeretném magamat újra idézni. Azt mondtam március 5-én: „*...egyelőre megbízási díj az ügyvezetőt nem illeti meg, nyilván erre vissza kell térni.*”

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Tulajdonképpen csak kiegészítést szeretnék tenni az előző két hozzászóláshoz. A ZTE FC Zrt. részvényeinek értéke kb. harmincvalahány millió forint, amit megszereztünk, az 76-78 % volt, ezt vettük át Nagy Ferencről, ez kb. 25 millió Ft körüli érték. Eladtuk a teljesnek a felét, 15 millió Ft-ot, maradt 26-28 %-unk – nem tudom pontosan, talán valamivel kevesebb –, ennek az értéke kb. 6-7-8 millió Ft. Teát egy 8 millió Ft-os vagyoni kezelésére adunk most évi 10-15 millió Ft-os bért, ahogy Pete Róbert képviselő úr kiszámolta. Egyelőre erről van szó, mert más egyéb nincs ebben a cégben. Még ha a hitelt felveszik, akkor annak a kezelése jön ehhez hozzá. Ugyanakkor nem igaz, hogy Devecz Miklós úr nem szereti a focit, hiszen most már a Zrt-nek az elnök vezérigazgatója, tehát nyilván ott is kap fizetést. Ez csak egy másik fizetés lenne.

Gyutai Csaba polgármester:

Nem kap.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Hát akkor meg elég baj, ha ott nem kért, ugyanúgy járt, mint mondjuk a színházigazgató, aki nem nézett utána, mennyi a bér, ezért keveset kapott korábban. Szerintem onnan neki jár fizetés, innen mondjuk kevésbé, mert nagyon alacsony ez a bér, ha csak nem adunk neki megfelelő feladatot, de akkor majd együtt kellene a kettőt tárgyalni, hogy ehhez a feladathoz ennyi bér jár. Ehhez meg úgy tűnik, nem járna ennyi, ahogy itt a számokkal dobálózunk. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni a két hozzászólást, amit elmondtak előttem.

Gyutai Csaba polgármester:

Azt javaslom, hogy össze nem tartozó dolgokat ne keverjünk össze. A színházigazgatónak van egy bére, ha rendez, azért külön díjazást kap, ha játszik, azért külön díjazást kap, tehát azért egy Jászai-díjas színész el van ismerve anyagilag az én megítélésem szerint, megfelelő módon.

Tombi Lajos képviselő:

Tavasszal elég nagy balhéban volt a ZTE, elég nagy volt a feladat és a probléma, nehéz helyzet előtt álltak. Úgy néz ki, eredményes ez a beavatkozás, amit végül is akár Devecz úr segítségével is végrehajtanak. Nagyon sok minden szól amellett – hallgatva a felszólalásokat, hasonló gondolatok is megfogalmazódtak –, hogy nem biztos, hogy ez az eltelt három-négy hónap elég hosszú idő ahhoz, hogy végleges döntést lehetne hozni. Annál is inkább, mert ez már a következő közgyűlést is kötelezi. Tényleg benne van a veszély abban, hogy egy árkon kívüli hegymestert alkalmazunk elég drága pénzért, mert ha jól működik a ZTE, és rendbe jönnek a gazdasági dolgok, akkor tényleg nincs szükség erre a dologra. Hiszen ez azért lett létrehozva, hogy válságot kezeljen. Az is lehet, szükség lesz rá hosszú távon, azt sem mondom, hogy rossz ez az előterjesztés, mert lehet, szükség lesz egy ilyen feladatra. Lehet, három hónap még kevés ennek a megfontolására, sok igazság van abban, hogy lehet, érdemes lenne még egyszer megfontolni. Mert az is egy furcsa helyzet lenne, ha egy jól működő csapat fölé egy gyámot odateszünk, mert végül is nagyjából erről is van szó, bár nem egészen, mert ennek más feladata is van. Sőt, olyan feladata is van, ami esetleg Zalaegerszegen létjogosultságú lehet. Nem az előterjesztéssel van gondom, inkább az idejével. Miután nem folytam bele ezekbe a tárgyalásokba, nem tudom, hogy mennyire lett volna szükség ennek a mai elfogadására, vagy bízzuk a szeptemberi, az új közgyűlés dolgaira. Ezt érdemes lenne megfontolni. Nem tudom eldönteni, miután nem vettem benne részt, hogy nem lehetne-e várni vele, mert szívem szerint várnék vele még néhány hónapot, mert látok

benne egy-két csontot. Főleg azt látom, hogy ha normálisan működik a rendszer, akkor kap egy gyámot. Mit fog hozzá szólni Végh úr, hogy van fölötte nem a közgyűlés, vagy a tulajdonos? Érdemes lenne átgondolni, lehet, hogy kicsit elhamarkodottan döntenék, ha a mai nap döntenék. Ismétlem, miután ebben nem vagyok szakértő, sok kérdés felmerül, amire a választ megadni magam sem tudom. Azt sem merem mondani, hogy nincs rá szükség, mert a válság komoly volt, és sokba kerülhetett, sokba is került az önkormányzatnak, de az is sokba kerül, ahogy Dr. Kocsis Gyula képviselő úrtól hallom, hogy ennek a vagyonnak a leírása sokkal olcsóbb, mint ennek a kezelése, esetleg határozatlan ideig, utána már nehezebb lesz felszámolni. Ha lehet ezt technikailag, akkor érdemes lenne várni néhány hónapot, mert erre most biztosan igent mondani nem mernék jó szívvel.

Gyutai Csaba polgármester:

Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy eddig ezért a munkáért semmilyen javadalmazást nem vett fel Devecz Miklós. Most lenne itt az ideje, hogy valami fajta pénzt kapjon.

Tombi Lajos képviselő:

Azzal is kezdtem, hogy az eredmény is látszik, úgy látszik, hogy hatékony volt a munka, szerintem semmi akadálya nincs annak, hogy akár egyszeri jutalommal ezt el kell ismerni. Azt senki nem kívánja, hogy valaki ingyen produkáljon, csak nem biztos, hogy ez a válságkezelés 3-5 évig, vagy határozatlan ideig szóljon. Lehet, hogy szeptemberben, októberben azt kell mondani, hogy egy x összeggel vagy egy nagyobb összeggel meg kell jutalmazni ezért az áldozatos munkáért. Tehát nem arról van szó, hogy itt sajnálja bárki az eredményért a pénzt, nem erről van szó. De sok olyan kérdés van, amire nem tudom a pontos választ, és lehet, hogy néhány hónapot érdemes lenne ezzel várni, túl korai a márciushoz képest egy ilyen dolog. Egy halasztás megérne egy misét véleményem szerint.

Major Gábor képviselő:

Lehet, egyszerűbb lenne, polgármester úr, ha elhangzana, mi volt az ígéret Devecz úr felé mondjuk az Ön részéről. Tisztázzuk, hogy mi történt az elmúlt időszakban. Nem tudom, hogy a befektetőt Devecz úr hozta, vagy polgármester úr közreműködésével került ide, vagy valaki más segítségével került-e ide? Ha ő hozta tisztán a befektetőt, akkor rendben van, kapjon ezért valamit. De ha ő csak az adminisztrációval működött közre, és tárgyalt a város nevében egy más által közvetített befektetőnél, akkor már meggondolandó ez a kérdés. Hogy idáig eljutottunk, azért nézzük meg, mi történt. A képviselőtestület hozzájárult ahhoz, hogy egy 30 millió Ft-os hitel átütemezésre kerüljön jövő évi kifizetéssel az idej helyett. A képviselőtestület hozzájárult ahhoz, hogy 150 millió Ft-ra emeljük a ZTE FC támogatását. A képviselőtestület most hozzá fog járulni ahhoz, hogy egy 60 és egy 240 millió Ft-os hitel felvétele megtörténhessen.

Gyutai Csaba polgármester:

Ehhez már korábban hozzájárult.

Major Gábor képviselő:

Oké, csak azt kérdezem, mi volt ebben Devecz úr szerepe? Amikor ezt a napirendi pontot előhoztuk március 5-én, polgármester úr elmondta, hogy ez így fog történni, és gyakorlatilag Devecz úr végrehajtotta azt, amit polgármester úr elvárt tőle. Ehhez képest 2,5 hónap alatt én azért egy beszámolót vagy egy papirost vártam volna tőle, hogy mi volt az, amit ő rakott hozzá, és mi volt az, ami mondjuk polgármester úr állhatatos munkájának a gyümölcse, és az ő kapcsolatrendszerén, vagy más kapcsolatrendszeren keresztül jött ide a befektető. Én is úgy

gondolom, hogy ez még kicsit korai, hiszen nem telt el 2,5 hónap ebből az időszakból, se egy üzleti terv, se egy konkrét elgondolás arra vonatkozóan, mit csináljon a cég. Először találjuk ki, hogy mit fog csinálni a cég, és ha ahhoz is vállalja Devecz úr a feladatot, és adja hozzá a nevét, akkor legyen, gondolkozzunk el azon, hogy érdemes. De azért az is érdekes történet, hogy a ZTE-nél is dolgozik, itt is dolgozik, elvileg a két cég egymással csak-csak kapcsolatban van, és valahol felügyelni kellene a másik munkáját, tehát saját magát felügyeli. De ha ott ingyen dolgozik, a főmunkahelyén – márpedig ott ugye új befektető van, és akkor ott elvileg pénzért kellene dolgoznia –, akkor most közpénzből akarjuk megoldani az ő foglalkoztatását ez által? Vagy hogyan történik ez a dolog? Úgy gondolom, ha a ZTE és az új befektető komolyan gondolja Devecz úr foglalkoztatását, akkor nem várhatja el tőle, hogy ezt ingyen tegye. Hiszen ingyen nem lehet senkitől sem elvárni, hogy bármilyen konkrét feladatvállalást tegyen, hiszen nem számon kérhető, mert ennyire tellett, és nem lehet még a bérét sem levonni, mert legalább a Munka Törvénykönyve mondja, hogy három havi bérét lehet kárpótlásként levonni valakinek, ha kárt okoz. Ha valaki nem kap fizetést, akkor gyakorlatilag a kár okozásáért sem lehet felelősségre vonni. Bízunk benne, hogy ilyenre nem kerül sor. Devecz úrnak a munkáltatója a ZTE, ha komolyan gondolja ezt a kérdést, akkor lehet, hogy onnan kellene kapnia elsősorban a fizetést, és itt csak valamilyen kiegészítő részt. De azért összeférhetetlenséget érzek jelentősen a dologban. Nem akarok az ő dolgaiba beleszólni, de tényleg arról volt szó, hogy Miskolcon van főállásban, és csak kiegészítő tevékenységként látja el ezt a feladatot. Ehhez képest már máshol is vállalt itt Egerszegen. Akkor ő most haza is költözne Zalaegerszegre, és a miskolci munkahelye megszűnik? Nem értem ezt az egészet. Ő most három ügyvezetői feladatot fog ellátni, vagy hogyan lesz ez a történet? Örültem volna, ha például ő most itt van, és meg tudja saját magát védeni, így nagyon nehéz mondani bárkiről bármit is, hogy nem adjuk meg a lehetőséget arra, hogy legalább védekezzen, vagy mondjon bármit, mit tud tenni az ügyben. Ha polgármester úr több információval rendelkezik, akkor örömmel várnám.

Gyutai Csaba polgármester:

Most is éppen a ZTE hitelezőivel tárgyal, hiszen itt nem múlt el a veszély, itt vannak a hitelezők a cég fölött, akik fenik a késüket. Az, hogy némileg kedvezőbb pénzügyi kép alakult ki a vállalatról, az pontosan azt jelenti, azt mutatja, hogy még nehezebb a konszolidációs folyamat. Meg lehet azt tenni, hogy nem szavazzuk meg, és elhalasztjuk, de ezzel a konszolidációt is veszélyeztetjük. Tombi Lajos képviselő úrnak is el kell döntenie, hogy a konszolidáció mellé áll, vagy veszélyezteti ezt a folyamatot, és akkor ott vagyunk, ahol márciusban voltunk.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

A tiszta viszonyok azt kívánják meg, hogy Devecz Miklós a ZTE-nél kapjon a munkájáért fizetést. Tudom, hogy a ZTE likviditási problémái miatt további gondot jelentene a 10-15 millió Ft-os bérének a kivétele a kasszából, ez tovább nehezítené a ZTE-t. De mégis csak ez lenne a járható út, ez az, amit megkívánnának a munkaviszonyok, ill. miután cégvezetőről van szó, a szerződéses viszonyok. Az sem igazság, hogy amit elvégzett, azért nem kap semmit. Ha elvégzett valamilyen munkát, és azt értékeljük, akkor azt jutalmazzuk meg. Majd ha lesz feladat, ahhoz kössünk ki majd a jövőben egy bért. Ahhoz, hogy jutalmazzuk, én mernék felvállalni egy 2 millió Ft-os összeget is, ha ez eredményes volt. Zenicára visszagondolva 1 millió Ft-ot, a válságkezelést csak ennyivel jutalmazzuk, egy ekkora jutalmat mindenképpen hajlandó lennék megszavazni neki.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Arra hadd emlékeztessenek, hogy a ZTE-nek a konszolidációja most már nem első alkalommal mennyibe kerül. Többször elhangzott, hogy jó, de akkor ez az utolsó. Persze, ezt ki lehet jelenteni, csak azért ennek öréneke is kell lenni, és ami felvetődik egy olyan felhanggal, hogy nem biztos, hogy jó-e, és miért van a Devecz úr a ZTE-ben is, és miért van a Sportszolgáltató Kft-ben is, hát pontosan azért, hogy az önkormányzat lásson rá azokra a folyamatokra. Azon túl, hogy konszolidálni kell most a helyzetet, lásson rá azokra a folyamatokra, amik most már több esetben oda vezettek, hogy utána az önkormányzatnak kellett belenyúlnia a zsebébe, még hozzá nem is kis mértékben. Ez a rendszer, ami egyébként a konszolidáció során elfogadásra került, éppen azt szolgálná, hogy erre az egész eléggé kevésbé átlátható, az önkormányzati szervekkel is nehezen kezelhető, akár ellenőrizhető rendszer az önkormányzat által felügyelt legyen. Lehet azt mondani, hogy az FB nézze meg, csak az FB nagyon sok olyan helyzetben nem tud ott lenni, amikor fontos döntések elhangzanak. Egyéb más szervei is vannak a cégnek, de ha valaki benne van ebben, akkor lehet látni, akkor lehet az önkormányzat biztos abban, hogy mondjuk legközelebb nem egy olyan hatalmas konszolidációba rohan bele a sportcégeivel kapcsolatban, ha a napi dolgokat is valamennyire tudja kontrollálni. Éppen ez a lényege, ez az előnye, hogy a ZTE-ben is ott van ő, egyébként nem kap fizetést, tehát semmilyen javadalmazást nem kap azért, amit ott tesz. Itt egy olyan helyzet van, hogy a tulajdonosi részét leveszi az önkormányzat válláról, és mint ahogy az értékesítésnél is látszott, ezt ő intézi. Természetesen még vannak olyan részei ennek a cégnek, amit ki kell találni, itt a legfontosabb kérdés egyébként az, hogy termelje ki azt, amit rá kell fordítani, amit ráfordítunk. Adott szempontból egy része ennek már látható, egy része még nem látható, mert ennek az útnak még az elején vagyunk. Ha ez a bizalom ebből a szempontból nem valósul meg, akkor nyilván a ZTE-be tolt sok millió forintnak, sok százmillió forintnak a megfelelő hasznosulása is kevésbé ellenőrizhető az önkormányzat részéről.

Tombi Lajos képviselő:

Nem vitattam egy pillanatra sem, amit Doszpoth Attila alpolgármester úr mondott, erre még szükség is lehet, nem erről szólt a történet. Hanem arról, hogy a néhány hónap még kevés ahhoz, és a magam részéről nem javasoltam konkrétan, hogy egy közgyűlést halasztani kellene, itt erről volt szó. Ne haragudjatok, ha a konszolidáció sikere azon múlik, hogy most vagy szeptemberben szavazzuk meg, akkor az nem konszolidáció, akkor az nagyon inog. Pont arról van szó, hogy ki kell találni még ennek a feladatát. Szeptemberig az kiderülhet – mert 3 hónap kevés idő – hogy így és így szükséges, és akkor úgy tudunk előjönni, hogy konkrét feladatok lesznek. Teljesen egyetértek Dr. Kocsis Gyula képviselő úr azon felvetésével, hogy ezt természetesen meg kell köszönni, zsebbe nyúlóan is Devecz Miklósnak, mert értékes munkát végez. Nem ezt vitatja tehát senki. Azt mondtam, nem biztos, hogy 3 hónap után dönteni tudunk, döntéshelyzetben vagyunk most. Még csak döntéskényszerben sem vagyunk. Szerintem folytassa azt a munkát, amit egyelőre úgy néz ki, nagyon eredményesen csinál, és szeptemberig ez eldől. Ha most viszont döntünk, akkor elköteleztük magunkat x évente tizenvalahány millió forintra, és nem is vagyok benne biztos, hogy sikeres lesz. Ha sikeres lesz, nincs ezzel különösebb gondom, természetesen az én szavazatom az egy szavazat. A magam részéről javaslom, hogy halasszuk el legalább egy közgyűléssel, és addigra sokkal többet fogunk tudni. Ismétlem, úgy néz ki, hogy eredményesen dolgozik, úgy néz ki, hogy haszna van, legalábbis eredménye látszik, a legnagyobb gödörből kijöttünk, de ennek a dolognak még nincs vége. Ha viszont megnyomjuk a gombot, akkor vége lesz olyan tekintetben, hogy elköteleztük magunkat, sőt, a következő közgyűlést is egy elég komoly teherrel. Erről szólt a történet, de természetesen a többség dönt.

Major Gábor képviselő:

Tegyünk már egy picit rendet! Most már a ZTE FC Zrt-nek a többségi tulajdonosa a Pharos '95 Kft, tehát 50+1 %-nál nagyobb többségi tulajdonos. Ha egyszer Devecz úr valakinek az érdekében tárgyal a mai napon, akkor az csak a Pharos érdekében tárgyalhat, hiszen innentől fogva a felelősségvállalás a Pharosé, és csak áttételesen a városé. Ha a Pharosnak nem ér meg annyit, hogy a saját vezérigazgatójának fizetést adjon, mint többségi tulajdonos, akkor viszont tényleg nem értem már az egész történetet egyrésztől. Másrésztől már azt sem értettem, hogyan van az, hogy a Pharos berak 100 millió Ft-ot, a város 150 millió Ft-ot, mi inflációkövetünk, ő nem, holott ő a tulajdonos, és ő rakja a kevesebb pénzt, szintén ugyanolyan megfoghatatlanul, mint Nagy Ferencnek a szerződésében volt, hogy ő és érdekeltségi körei – de mivel azon a közgyűlésen nem voltam ott, ezzel nem kívánok foglalkozni. Tehát azért mondom, hogy itt keveredés van, a szezon meg a fazon. Devecz úr jelen pillanatban a Pharos, mint többségi tulajdonos érdekeit képviseli egyrésztől, ha tárgyal a hitelezőkkel, a város részéről kapott feladatát pedig elvégezte, hiszen a részvényeket értékesítette, a vagyont kezelte. Ezért nem értem, hogy akkor most miről szól a történet. Így van, ezt a részét díjazzuk, egyetértek polgármester úrral, de akkor lássunk tisztán, hogy ki mit tett bele a kalapba. Anélkül én nem tudok jóérzéssel szavazni.

Gyutai Csaba polgármester:

Azért itt egy 240 millió Ft-os hitelszerződést alá kell írni, amiért a saját vagyonával is felel, nyilván e mögé valamit oda kell tenni, ennél komolyabb dolog ez, mint ahogy ezt kezeljük.

Dr. Tóth László képviselő:

Valóban keveredés van, ugyanis a következő a helyzet. Van egyszer a ZTE, meg van ez a vagyonkezelő cég, aminek a pontos neve Zalaegerszegi Tulajdonkezelő Ellátó és Sportszolgáltató Kft. Van egy cég, aminek van egy vezetője, van testülete, ez természetesen a városnak a tulajdonában van, nem a Pharosnak a tulajdonában, ez tehát nem azonos a ZTE-vel. Ha már egyszer létrehoztuk ezt a céget, akkor el kell dönteni, hogy működtetjük vagy megszüntetjük. Ha azt gondoljuk, hogy működtetjük, és jól működtetjük, amiből az önkormányzatnak valószínűleg haszna származik, akkor kell egy felelős vezetője. El lehet halasztani, ahogy Tombi Lajos képviselő úr is javasolta, de akkor azt megint tudomásul kell venni, hogy ott van egy vezető, aki teljes felelősséggel megint nulla forintért három-négy hónapig ott van ennek a cégnek az élén. Kérdés, ilyenkor milyen munkát lehet várni tőle, mi a megbízási jogviszony tartalma. A prémiumról itt ne beszéljünk, mert az csak egy lehetőség, itt jelenleg megbízási díjról van szó. Azt eldöntheti az önkormányzat, amikor már látta a tényleges üzleti tervet, hogy akar-e adni prémiumot, ill. hány %-os prémiumot akar kitűzni. Csak annyi van benne, hogy a javadalmazási politikánknak megfelelően prémiumra jogosult, tehát semmilyen prémiumfeladat kitűzés nincs benne. Az, hogy valaki jogosult, nem köteles. Annyi fizethető neki, de prémium nincs kitűzve, nincs semmilyen olyan kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy akár 100 %-ot vagy egyáltalán prémiumfeladatot tűzzön ki. Az majd akkor lehet aktuális, amikor bejön az üzleti terv. Jelenleg nem láttunk semmilyen üzleti tervet, jelenleg nincs semmi alapja annak, hogy prémiumot tűzzünk ki. De a mi javadalmazási szabályzatunkkal ellentétes, ha beírjuk, hogy se prémium, se jutalom nem fizethető, ez tulajdonképpen majdnemhogy irreleváns is, hogy ide mi van írva. El kell dönteni, két lehetőség van. Vagy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Ha elfogadjuk, akkor megállapítunk egy személyi alapbért, és azt mondjuk, ha majd lesz üzleti terv, akkor prémiumot tűzhetünk ki, de hogy mennyit, hogyan, az majd a jövő zenéje. Ha nem fogadjuk el, akkor ez a cég működik, kérdés, hogy az ügyvezető vállalja-e ennek a cégnek az ismételt három havi nulla

forintos, teljesen díjmentes működését a Ptk-ban foglalt anyagi felelősség mellett, vagy nem. Tényleg tegyünk rendet, mert itt összekeveredik az eredményesség, a prémium, az üzleti terv a jelenlegi szerződéssel, és ezt a céget végül is mi létrehoztuk. El kell döntenem. Ha azt mondjuk, nincs szükség erre a cégre, akkor el kell indítani a felszámolási eljárást vele kapcsolatban. Vagy azt mondjuk, szükség van erre a cégre, akkor pedig oda kell tenni egy felelős vezetőt. Abba bele lehet menni, hogy most 30-40 eFt-tal több vagy kevesebb a bére, mint az átlagos zalaegerszegi vállalkozások vezetőinek, de ezen kívül ha van ez a cég, ennek valószínűleg működnie kell. Lehet úgy is, hogy megszüntetjük, de akkor majd valaki oda fog állni, és ugyanúgy, mint a ZTE kosár, meg a ZTE futball, majd fogjuk bele a százmilliókat nyomni. Nincs kétségem, így is majd el fog az az idő következni, amikor idejönnek, mert a 24 éves működésem alatt még nem volt olyan, hogy adtunk valakinek pénzt, és az elég lett volna valamire. Itt fognak állni, és megint tartani fogják a kezüket, ebben én biztos vagyok. De legalábbis nagyobb az esély, hogy alacsonyabb összegre, a szponzoron vagy egyéb marketingtevékenységen keresztül annyi pénzt bevételként behoznak, amiből lehet finanszírozni az önkormányzat támogatása mellett. Ugyanis itt azért jelentős bevételeket is kellene neki elérni, akár reklámokból, akár jegyekből, akár egyéb tevékenységből. Most akkor mi a javaslat? Mert nem teljesen értem, mik a javaslatok, mindemellett.

Gyutai Csaba polgármester:

Még egyszer arra emlékeztetnék, hogy itt egy nagyon komoly szerződést kell aláírni, teljes felelősséggel.

Pete Róbert képviselő:

Azt tudnám javasolni, hogy ami munka eddig el lett végezve, ott történjen egy elszámolás, ami jár, az jár, az elvégzett munkáért kapja meg a juttatást, aki azt elvégezte. Dr. Tóth László képviselő úr mondta, hogy díjazás nélkül milyen munkát lehet végezni. Ez egy jogos kérdés. De akkor a ZTE élén a többségi tulajdonos képviselőként vajon ott milyen munkát fog a személy végezni? Az egy jogos felvetés, hogy akkor most ki kit képvisel, és ki kit fizet. A város egy kisebbségi tulajdonos lett a ZTE-ben. Nem kisebbségi tulajdonos a ZTE-ben? Magára a ZTE-re 21 %-os rálátása van. Igaz? Ha itt valaki tárgyal a ZTE nevében, akkor nyilvánvalóan nem a város nevében tárgyal, mert kisebbségi tulajdonos. Az ő nevében is, de az csak kisebbségi tulajdonos. Ha a többségi tulajdonos nem fogja elfogadni azt a tárgyalást, amit a kisebbségi tulajdonos által fizetett ember végez, akkor így elég furcsa helyzetek jöhetnek össze. Számomra is egy kicsit kaotikus ez a dolog. De ha a város azt mondja, hogy ezt a 21 %-os vagyonezelést végezze egy valaki, akár egy cég, akár egy ember, ill. ezeket a bizonyos jogokat, amiket polgármester úr, vagy Dr. Tóth László képviselő úr említett, az ilyen-olyan marketingtevékenység, meg hasonlókból majd pénzt fog csinálni, ha megint nehéz helyzetbe kerül a ZTE, és megint jönnek az önkormányzathoz pénzért, mert a 24 éves tapasztalata is ezt mutatja, hogy folyamatosan jönnek, akkor rendben. De azért a fizetés a bevételhez arányosan legyen. Ha valaki nyit egy zöldséges boltot, vagy egy asztalosműhelyt, az kitűzhet magának havi nettó 300 eFt-os fizetést, de csak annyit tud kivenni, amennyit a boltjából kitermel. Ez a dolog valahogy legyen arányos. Ha egy kisvállalkozó elindul az életben, még nem csinált semmit, már fizet, az APEH-nak, akár az önkormányzatnak, minden módon. Itt meg az önkormányzat létrehoz egy céget, és azzal kezdi, hogy akitől egyfajta vállalkozói tevékenységet vár el, az mindjárt pénzt vesz fel. Nem sajnálom, ha megtermeli, meg az eddigi munka, ha úgy ítéli a vezetést, eredményes volt, az legyen kifizetve, az teljesen természetes. De innentől úgy kellene ezeket a fizetési dolgokat, hogy amit megtermelünk, abból eszünk, valahogy ez érvényesüljön.

Kiss Ferenc képviselő:

Dr. Tóth László képviselő úr által elmondottakhoz részben kapcsolódnék. Azt látjuk, hogy amikor létrehoztuk ezt a kft-t, azt a feladatát teljesítette, akkor ő megbízási jogviszonyban vállalta ennek a kft-nek a vezetését, díjazás nélkül. Voltak itt idézetek, hogy akkor hogyan alakul. Időközben, hogy teljesítette feladatát, létrejött a foci Zrt., ami fő célunk volt, hogy önállóan működjön, ne egy kft. működtessen egy labdarúgó csapatot. Az ő tevékenysége ma már áttevődött a foci Zrt-be, ahol a szponzorszerzés, az üzletkötés, a tervezés, és minden a feladata. Azt látom, a Sportszolgáltató Kft-nek a tevékenysége így kiürült, hogy ezt a feladatot teljesítette, és ez elismerésre méltó. Mi lesz a feladata, azt viszont nem tudjuk, hiszen nem láttunk egy üzleti tervet, csak azt láttuk, hogy a kezességvállaláshoz, a hitelfelvételhez szerepet vállal. De hangzottak el vélemények, és le is van írva, hogy marketingtevékenység, és átvész bizonyos feladatokat máshonnan is, ahogy polgármester úr említette. Valójában tartalommal akarjuk megtölteni ennek a kft-nek a működését, amihez valószínűleg csatlakozik majd egy olyan üzleti terv, és egy olyan tevékenységi kör, ami erre a kft-re jellemző. Tehát tudtuk, hogy mit csinált, ezt ismerjük el. Most tudjuk, hogy mit csinál, ezt már döntően a Zrt-ben csinálja, ahol ugye mások a tulajdoni viszonyok. De nem tudjuk, hogy mit fog csinálni a jövőben, amihez viszont mi akarjuk megállapítani a díjazását. Azt hiszem, itt vannak a véleménykülönbségek, mert senki nem azt vitatja, hogy Devecz Miklós most nem dolgozik, vagy jól dolgozik. Csak azt látjuk, hogy a foci Zrt. működtetéséért végzett felelősségteljes munkájáért most az önkormányzati 100 %-os tulajdonban lévő Sportszolgáltató Kft-nél fogja megkapni a bérét, és a prémiumát. Tehát azt gondolom, úgy lenne korrekt, hogy bekerülne egy olyan elképzelés, hogy mit akarunk mi ezzel a céggel, és kapcsolódóan mit akarunk a másik céggel is, amelyiknek az a neve, hogy Sport és Marketing Kft., ha ide is adunk marketingjogokat, meg sporttevékenységet is. Mit akarunk ezekkel a cégekkel, mi lesz a fő tevékenységi köre, mit akarunk még hozzáadni nagyon helyesen, és akkor ez a cég működik. Ennek van egy ügyvezetője, tevékenységi köre, és van díjazása is, Felügyelő Bizottsági határozata, jóváhagyott üzleti terve, és sok minden. Onnantól ő, mint a foci Zrt-ben a többségi tulajdonos által is elismert, de általunk delegált, mert a múltkori szerződésben benne volt, hogy a többségi tulajdonos elismeri, hogy a városnak ilyen delegálási joga van, és ő elfogadja az ügyvezető általi személyt, elfogadja a Felügyelő Bizottság összetételét. Tehát ő ezt vállalta a szerződésében. Akkor úgy méltányos lenne, hogy ezen tevékenység mellett azt a tevékenységet is végzi. Nem azt mondom, mert az eddigi elnökök sem nagyon kaptak azért fizetést, hogy elnökök voltak, hiszen a részvénytársaságnak van egy ügyvezetője most is, aki a díjazását a részvénytársaságtól kapja. Meg kellene találnunk ennek a cégnek, ennek a ZTE-Sportszolg Kft-nek a tevékenységi körét, amit érdemben az önkormányzat felelősségteljes tulajdonosként tud működtetni, és utána ne keverjük össze, hogy közben a ZTE FC Zrt-ben a Devecz Miklós mit dolgozik. Nem elodázni kellene ezt a kérdést, de valahogy tartalommal kellene megtölteni, és attól félek, ha ezt mi szeptemberre akarjuk visszahozni, akkor ebből pontosan most, a bajnokság indítása, az igazolás, az egész szervezéssel kapcsolatban egy bizonytalanságot hagyunk fel. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, hogy az nem jelent problémát, mert ő vállalta ennek a kft-nek az ügyvezetői feladatait, díjazás nélkül, tehát az nem úgy van, hogy holnaptól nincs ügyvezető, csak most azt a pontját módosítjuk, hogy nem díjazás nélkül, hanem bruttó 495.000 Ft-ban állapítjuk meg. Tehát csak ezt a pontot módosítottuk most, és a 8. és 9. ponttal, a cafeteria juttatással szerintem nem kellene foglalkozni, de mindegy. Bizony a javadalmazási szabályzat alapján neki majd a Felügyelő Bizottság javaslatára prémiumot állapíthatunk meg. Ez legyen egy közgyűlési napirend szeptemberben, amikor ezt előterjesztjük. Egyrészt az idő szorítását is látom, másrészt azt, hogy nem pontos és precíz, hogy mi most mire adjuk az áldásunkat.

Dr. Tóth László képviselő:

Hogy lépünk is előre valamit, egy kettő közötti, átmeneti javaslattal élek. Kössünk egy határozott idejű megbízási szerződést a következő közgyűlésig azzal, hogy a megbízási díjat hagyjuk, és a következő közgyűlésre jöjjön a vagyonkezelő cégünkkel kapcsolatos, későbbi tevékenységre vonatkozó elképzelés. Illetve ha szükséges, akkor ennek az alapító okiratának módosítása, ill. az üzleti terv – ez szeptemberben lenne –, és ettől függően döntenék a következő időszakra vonatkozó cég esetleges jövőjéről, üzleti tervéről, ezzel együtt pedig a további ügyvezető alkalmazásról, stb.. Két dologban módosulna tehát, a 8. és 9. pontot kivennénk, a 6. pont maradna bent, a megbízási jogviszony ideje pedig a módosítással határozott idejűvé alakulna. Ezzel gyakorlatilag mindenkinek az akarata, elképzelése, és aggálya megoldódna. Arról volt szó korábban, amikor ezt először tárgyaltuk, hogy csinálja egy ideig nulla forintért, és utána majd megállapítjuk a bérét. Ez a három hónap ha így lemenne, akkor gyakorlatilag három hónap múlva nem köteleződnenk el végleg, nem lenne benne prémium – eddig sem volt benn, ezen túl sem lenne –, de akkor véleményem szerint a cég további sorsával kapcsolatban, üzleti tervével, megbízási jogviszony meghosszabbításával kapcsolatos aggályok egy csomagban ide jöhetnének, és akkor komplexen lehetne az egésztől dönteni. Nem tudom, kinek mi a véleménye, nekem ez módosító javaslatom.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Major Gábor képviselő urat kérdezem, fenntartja-e módosító javaslatát, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést. Ha leszavazza, az ugyanazt jelenti, vagy ha nem kap többséget.

Major Gábor képviselő:

El tudom fogadni azt, amit Dr. Tóth László képviselő úr mond, annyi kiegészítéssel, hogy a től-ig határidőket határozzuk meg. Tehát hogy mikortól induljon a szerződésnek a módosítás része, és meddig tartson a határozott idejű szerződés. Július 1-jétől érvényes, vagy a mai naptól érvényes, és szeptember 30-ig érvényes.

Gyutai Csaba polgármester:

Tehát ha jól értem, képviselő úr visszavonja a javaslatát, és Dr. Tóth László képviselő úr értelemszerűen úgy kéri a szerződés hatályát, hogy június 1-jétől szeptember 30-ig.

Dr. Tóth László képviselő:

Mivel itt nem egy új szerződésről van szó, itt a díjazásnak a megállapításáról van szó, azt nem mondhatjuk, hogy a szerződés hatálya ettől meddig tartana, hanem szeptember 30-ig, a díjazás pedig július 1-től.

Gyutai Csaba polgármester:

Dr. Tóth László képviselő úr módosító javaslata a megbízási szerződést július 1-jétől az alábbiak szerint módosítaná: marad benne a 6. pont, a 8. és 9. pont kikerül, és a szerződés hatálya szeptember 30-ig tart.

Dr. Tóth László képviselő:

Továbbá a következő közgyűlésre pedig felkéri polgármester urat a közgyűlés, hogy a cég további feladataival, sorsával, ill. üzleti tervével, és az ügyvezető további alkalmazásával kapcsolatos komplex megbízási szerződés kerüljön a közgyűlés elé.

Gyutai Csaba polgármester:

Ez így már a határozati javaslat módosítása.

Dr. Tóth László képviselő:

Igen.

Gyutai Csaba polgármester:

Először a megbízási szerződés módosításáról szavazzunk, tehát július 1-jei hatállyal úgy módosul, hogy a 8. és 9. pontok kikerülnek, a szerződés hatálya szeptember 30-ig tart. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Dr. Tóth László képviselő úr javasolta a határozati javaslatot módosítani, hogy a következő közgyűlésre a cég jövőjét, üzleti tervét illetően egy előterjesztés kerüljön a testület elé. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Tehát mindenképpen ide kell jönni, de mivel 12-nél többen vagyunk, az eredeti javaslatról is kérek egy szavazást. Felkérem a testület tagjait, az eredeti határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta** az eredeti határozati javaslatot, tehát nem kapott többséget.

Kérem, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 97/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a ZTE-SPORTSZOLG Kft. ügyvezetője megbízási szerződésének módosítását az alábbiak szerint:
 - A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti megbízási szerződés módosítás aláírására azzal, hogy a 6. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„6. A megbízottat a megbízás teljesítéséért 2014. július 1-től 2014. szeptember 30-ig havi bruttó 495.000,- Ft megbízási díj illeti meg.”
 - Az előterjesztéshez csatolt megbízási szerződés módosításának tervezetéből a 8. és 9. pont kimarad.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a következő közgyűlésre a cég további feladataival, üzleti tervével és az ügyvezető további alkalmazásával kapcsolatos előterjesztés kerüljön a közgyűlés elé.

Határidő: 2014. szeptember 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

12. A polgármesteri hivatal köztisztviselőire vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmának, valamint az etikai eljárás szabályainak megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Etikai kódex eddig is volt a hivatalban, viszont a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerint ennek a tartalmát, eljárási szabályait a közgyűlésnek kell meghatározni, ezt terjesztettük be.

Major Gábor képviselő:

Jegyző urat kérdezném, hogy mondjuk a Béke-meneten való részvétel minek minősül adott esetben, hiszen az egy civil szerveződés, mint tudjuk. Azon kívül örültem volna, ha az alapelvekben az ügyfelekkel való foglalkozás is, mint fontos téma szerepelt volna, nem csak a hivatalhoz való és a jegyzőhöz való viszonya a köztisztviselőknek, hanem az ügyfélhez, mint fontos egységének az egésznek, határozottabban szerepelt volna. De gondolom, ezen majd még a jövőben lehet segíteni.

Kiss Ferenc képviselő:

Már bizottsági szakaszban is elmondtam jegyző úrnak a véleményemet. Mindenképpen azt szolgálja, hogy egy stabil, megbízható, és szolgáltató hivatal, és a hivatalban köztisztviselők dolgozzanak. Azért mondom, hogy egy kicsit garancia is legyen, mert manapság sajnos amikor az már elég felmondás, hogy a bizalom és a lojalitás megkérdőjelezett és megingott, az ma már felmondási indok lehet, akkor úgy gondolom, jelentsen valami garanciát az is, hogy az itt leírtakat a köztisztviselők betartják. Amit Major Gábor képviselő úr mondott, a szolgáltatás, én megint mondom egy példát: bemegy az ember a hivatalba, mivel senki nem áll vele szóba, kihúzza a sorszámot, másfél órát várakozik, és utána mondják neki, hogy ez a papír nem jó, amit maga most itt a kezében tart, hozzon még ezt meg azt. Nincs az, hogy akkor szeretnék érdeklődni, hogy nekem ilyen problémám van, kihez fordulhatok. Nem. Húz egy sorszámot, másfél órát sorban ül, és utána egy perc alatt elküldik, hogy jöjjön vissza legközelebb. Hivatalt mondtam, ez a Kormányhivatal, jó, akkor mentesül ebből a Polgármesteri Hivatal, így igaz, ez tényleg így van. Ott már azért ha bemegy az ember a hivatalba, a portán jelentkezik, hogy tényleg milyen a szolgáltatás, a tájékoztatás, az útbaigazítás. Azt látom, jó, ha megvan, garanciát is jelent, egy kis bizalmat is jelent a köztisztviselőnek, és azért a városvezetésnek is olyan kereteket jelöl meg, aminek a betartására törekedni kell. A bizalom, a partnerség, az együttműködés, felelősségvállalás. Jónak tartom, őszintén megmondom, még ha sokszor nehezen betartható is, különösen majd annak a felelőssége, aki ennek érvényt fog szerezni, de hát jegyző úrnak ehhez sok sikert kívánok.

Gyutai Csaba polgármester:

A mi hivatalunkban már nincs olyan ügyintézés, ahol sorszámot kell húzni, képviselő úr a Kormányhivatalt összetévesztette a Polgármesteri Hivatallal.

Sümegei László képviselő:

Örülök ennek az előterjesztésnek, biztos, hogy segíti a hivatal munkáját. Egy egyszerű példát szeretnék elmondani, nem a Polgármesteri Hivatalban történt, hanem egy más, állami rendszerbe tartozó szervezetben, ahol én is háromszor mentem vissza a szükséges dokumentumokkal, mert a tisztelt tisztviselő elfelejtett tájékoztatni arról, hogy milyen típusú, és konkrétan milyen dokumentum kell annak az ügynek az elintézéséhez. Egy kicsit

csatlakoznék Kiss Ferenc képviselő úrhoz. Ha abba az irányba el tudjuk vinni az ügyintézés, hogy azok az emberek, akik jellemzően nem ebben a közegben és világban élnek, és sokszor ógörögül hangzik mindaz, amit egy-egy ügyekben járatos köztisztviselő a számukra elmond, megkapják azt a szükséges tájékoztatást, hogy egyáltalán mi kell ahhoz, hogy az ő ügyüket úgy lehessen elintézni, hogy 21 nap múlva ne egy olyan levelet kapjanak, hogy milyen hiánypótlást hozzanak be, ez véleményem szerint a városi polgárok közmegelegedésére történne. Kérem tisztelt Jegyző urat, hogy ilyen egyszerű dolgokban legyenek a kollegák minél segítőkészebbek, előrelátóbbak, hiszen mindenkinek a munkája ezáltal egyszerűbb lesz, az övék is.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Hezitáltam, hogy szóljak-e, de aztán végül is az elhangzottak alapján arra gondoltam, mégiscsak elmondom, amit gondolok. Az alapelvek 4. pont 3. bekezdése szerint: „*A köztisztviselő a szakmai viták során fejtse ki véleményét, a döntések meghozatalában vegyen részt. A döntéseket azok meghozatala után nem vitathatja, felettse utasításait a végrehajtás során köteles betartani.*” Tehát ez feltétlen parancs. Ugyanakkor a köztisztviselő védelmét szolgálhatja, és nem tudom, köteles-e pl. végrehajtani azt, amelyikkel mondjuk bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésére utasíthatják. Ez nincs benne. Vagy olyanra, ami az egészségét veszélyezteti, betegséget okozhat nála. Megtagadható-e, és ha megtagadja, akkor milyen szankciója lesz ennek az utasítás-megtagadásnak, miután ilyet elvileg nem lehet megtenni. Úgy érzem, ezeket valahol bele kellene foglalni, hogy azokat az utasításokat viszont megtagadhatja, amelyek mindezeket szolgálják, következmény nélkül.

Dr. Kovács Gábor jegyző:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr hozzászólására reagálva, azt a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény tartalmazza, hogy milyen utasításokat köteles végrehajtani egy köztisztviselő. Nyilván egy ilyen alapelveket, etikai elveket tartalmazó szabályzat nem abból indul ki, és nem is működhet úgy egy Polgármesteri Hivatal, hogy ott olyan döntések, utasítások hangozzanak el, amelyek szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetését valósítanák meg. Nem így működik a hivatal, az ilyen jellegű utasítások bármilyen munkahely esetében nyilvánvalóan megtagadhatók, sőt, meg is kell tagadnia a munkavállalónak. Ennek a szabályozását ebben ilyen értelemben feleslegesnek tartom. Az a pont arra utal, hogy nyilván van egy döntéshozatali eljárás, ott a köztisztviselőnek nem csak joga, hanem kötelessége is a legoptimálisabb – és még egyszer mondom –, jogszabályok keretei között tartott döntésnek a meghozatala. Viszont a mi feladatunk addig tart, és annak a végrehajtására terjed ki, nem pedig nyilván egy hivatali szervezet, egy önkormányzat munkájának, döntéseinek – egyébként jogszerű döntéseinek – a minősítésére. Úgy gondolom, bár külön pont nem tartalmazza az ügyfelekkel való kapcsolatot, de benne vannak azok az elvárások az egyes pontoknál, amelyek az ügyfelekkel való foglalkozásra vonatkoznak. Azon kívül ez polgármester úr, alpolgármester urak, ill. részemről is folyamatosan hangoztatott elvárás, de úgy érzem, ez az anyag tartalmazza azokat az elvárásokat, amelyeket ilyen esetben meg lehet fogalmazni.

Tombi Lajos képviselő:

Így jó ez a kódex, ahogy van. Amit jegyző úr is mondott, van egy joghierarchia, Dr. Kocsis Gyula képviselő úr ezt még nálam is jobban tudja, igazából teljes körű soha nem lesz egy ilyen etikai kódex, hiába is akarnánk még az ellenkezőjét is leírni ebben, azt természetesen überelné a magasabb fokú jogszabály. Főlegesen tartom ezeket a plusz dolgokat, mert akkor beírhatnánk így akár a polgári vagy egyéb köztisztviselői törvényből még 35 különböző

passzust, amit még lehetne ide sorolni, de fölösleges. Az igazi jogszabály az, mi csak azt tudjuk kitölteni, amit ott esetleg szabadon hagynak a számunkra.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 98/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőire vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmát, valamint az etikai eljárás szabályait az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a jegyzőt szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. június 25.

Felelős: dr. Kovács Gábor jegyző

Gyutai Csaba polgármester 12:05 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

*Gyutai Csaba polgármester 12:35 órakor megállapítja,
hogy a testület határozatképes, a közgyűlés folytatja nyilvános ülését.*

13. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 99/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítását 2014. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. Az SZMSZ Preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdésében, 67. § a), b), c) és d) pontjaiban foglalt felhatalmazás, továbbá az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 13. §-ában meghatározottak figyelembe vételével a 2005. január 27-én elfogadott 3/2005/2. (I.27.) sz. közgyűlési határozattal jóváhagyott alapító okiratban foglaltak részletezésére Zalaegerszeg Megyei

Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2. Az SZMSZ I. (ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK) fejezet 2. (A hivatal jogállása, irányítása) pont (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(2) A Hivatal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, az alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátására létrejött önálló jogi személyként működő költségvetési szerv.”

3. Az SZMSZ I. (ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK) fejezet 3. (A hivatal alaptevékenysége) pont (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(2) Szakágazati besorolása és szakmai alaptevékenységei kormányzati funkció szerint:
Szakágazati besorolása: 841105 Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

Szakmai alaptevékenységei kormányzati funkció szerint:
011130 Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011220 Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
016010 Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselő-választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
016020 Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek”

4. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) fejezet 13. (A költségvetés tervezésével és végrehajtásával kapcsolatos különleges előírások, feltételek) pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„A Hivatal gondoskodik Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Hivatal, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, a Zalaegerszeg és környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás, a Zalaegerszeg és térsége ivóvízminőségének javítására létrehozott Önkormányzati Társulás, a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás, valamint a Zalaegerszegi Szociális és Gyermejköltségi Alapszolgáltatási Társulás (a továbbiakban együtt: Önkormányzati Társulások) bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok megállapodásban foglaltak szerinti ellátásáról.”

5. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) fejezet 15. (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) pontjának bevezető mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„A Hivatal az önkormányzat, az önkormányzati társulások, valamint az önkormányzat költségvetési szervei – beleértve a Hivatalt is – költségvetésének végrehajtásáról adatot szolgáltat a Kincstár részére.”

6. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) fejezet 15. (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) pont 1. alpontjában a „féléves és” szövegrész törlésre kerül.
7. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) fejezet 15. (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) 2. alpontja törlésre kerül, a korábbi 3-9. alpontok számozása 2-8. alpontra változik.
8. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) fejezet 15. (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) pont 3. alpontjában a „féléves és” szövegrész törlésre kerül.
9. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) fejezet 15. (Elemi beszámoló felülvizsgálatának rendje) pont 4. alpontjában „a féléves beszámolót a további adatszolgáltatás űrlapjaival együtt július 31-éig,” szövegrész törlésre kerül.
10. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) fejezet 16. (Időközi költségvetési jelentés és mérlegjelentés) pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„A költségvetési év során a Kormány rendeletében meghatározott gyakorisággal időközi költségvetési jelentést és időközi mérlegjelentést kell készíteni a kincstár számára.

Az Áht. szerinti időközi költségvetési jelentés az egységes rovatrend rovatai eredeti és módosított előirányzatait, valamint azok teljesítését mutatja be.

A helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, valamint a térségi fejlesztési tanács az időközi költségvetési jelentést a költségvetési év első három hónapjáról április 20-áig, azt követően havonta, a tárgyhót követő hónap 20-áig, a költségvetési év tizenkét hónapjáról a költségvetési évet követő év február 5-éig az Igazgatóságnak küldi meg.

Az önkormányzat és a Hivatal, valamint az Önkormányzati Társulások és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési jelentésének elkészítéséért a Számviteli csoportvezető, a költségvetési jelentések átvételéért és az ellenőrzésért a Pénzügyi csoportvezető felelős.

Az időközi mérlegjelentést a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig, a negyedik negyedévre vonatkozóan gyorsjelentésként a tárgynegyedévet követő negyven napon belül, az éves jelentést az éves költségvetési beszámoló benyújtásának határidejével megegyezően kell az irányító szervhez benyújtani.

Az irányító szerv az időközi mérlegjelentéseket a tárgynegyedévet követő hónap 25. napjáig, a negyedik negyedévre vonatkozó gyorsjelentést öt munkanapon belül, az éves jelentést az éves költségvetési beszámoló továbbításának határidejével megegyezően juttatja el feldolgozásra a Kincstárnak, az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozó irányító szerv esetén az Igazgatóságnak.

Az időközi mérlegjelentés készítésére kötelezettek az éves elszámolásokra vonatkozóan a költségvetési évet követő év július 15-éig, az éves konszolidált

elszámolásra vonatkozóan a költségvetési évet követő év november 15-éig a részesedések és a részesedések utáni osztalékok alakulására vonatkozó adatszolgáltatást juttatnak el az irányító szervhez. Az irányító szerv öt napon belül továbbítja az adatokat feldolgozásra a Kincstárhoz, az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozó irányító szerv esetén az Igazgatóságnak.

Az önkormányzat és a Hivatal, valamint az Önkormányzati Társulások és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat mérlegjelentésének elkészítéséért a Számviteli csoportvezető a felelős. A mérlegjelentések átvételéért, az ellenőrzésért és a Magyar Államkincstárhoz történő továbbításért a Pénzügyi csoportvezető felelős.”

11. Az SZMSZ III. (A HIVATAL GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK) 17. (Gazdasági szervezet) pont 1. alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala önálló jogi személyként működő költségvetési szerv, vezetője a Jegyző, általános pénzügyi-gazdasági feladatait a Közgazdasági Osztály, az üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel, beruházással, a vagyon használatával és hasznosításával kapcsolatos feladatokat az Önkormányzati Osztály, a Városüzemeltetési Osztály, és a Városfejlesztési és Tervezési Osztály, munkaerő és bér gazdálkodással kapcsolatos feladatokat az Önkormányzati Osztály és a Személyügyi szakreferensek látják el.”

12. Az SZMSZ 2. sz. melléklet 7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„7. A 4. bekezdéstől eltérően az Egerszeg Kártyával kapcsolatos ügyintézés ügyfélfogadási rendje az alábbi:

szeptember 1. és május 31. között

Hétfő	ügyfélfogadás nincs
Kedd	8.00-12.00 és 13.00-16.00 óráig
Szerda	8.00-12.00 és 13.00-17.30 óráig
Csütörtök	ügyfélfogadás nincs
Péntek	8.00-12.00 óráig

június 1. és augusztus 31. között

Hétfő	8.00-12.00 és 13.00-16.00 óráig
Kedd	8.00-12.00 és 13.00-16.00 óráig
Szerda	8.00-12.00 és 13.00-17.30 óráig
Csütörtök	8.00-12.00 és 13.00-16.00 óráig
Péntek	8.00-12.00 óráig”

13. Az SZMSZ 4/2. sz. melléklete helyébe jelen előterjesztés melléklete lép.

14. Az SZMSZ 1. sz. függeléke az alábbiak szerint módosul:

- A Városüzemeltetési Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

VÁROSÜZEMELTETÉSI OSZTÁLY

1. <i>Feladat megnevezése</i>	2. <i>Feladatot meghatározó jogszabály</i>
javaslatot tesz a feladatkörébe tartozó üzemeltetési feladatok, beruházások, felújítások pénzügyi tervezésére (költségvetés tervezésre), a fejlesztési feladatok tekintetében a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal közösen,	
a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan, az osztály által lebonyolított beruházások tekintetében	181/2003.(XI.5.) Kormányrendelet
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult beruházások és felújítások aktiválását a Közgazdasági Osztálynál, az üzembe helyezést követő 30 napon belül,	
Ellátja a közműépítés szervezésével, önkormányzati finanszírozásával történő szennyvízcsatornázással és ivóvízellátással kapcsolatos önkormányzati feladatokat az építési engedélyezési eljárásoknál az Építésügyi Osztály közreműködésével, gondoskodik a belvíz és csapadékvíz elvezetéséről, átereszek, vízelvezető árkok karbantartásáról, csapadék-csatornák tisztításáról, a bel- és árvízvédelemről,	1995. évi LVII. tv. 4. § (1) a-d, f), (2), 16. § (5), 17. § (3) – (4)
gondoskodik az önkormányzat beruházásában megvalósult közművekhez utólagosan csatlakozó ingatlanok esetében az érintett ingatlan-tulajdonosokat terhelő befizetések előírásáról (kivetéséről) megállapodás alapján vagy határozat formájában és együttműködik a Közgazdasági Osztállyal a befizetések behajtásában,	a közművesítési hozzájárulásról szóló 32/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet
gondoskodik a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről közszolgáltatás keretében	48/2013. (XII.20.) önk. rendelet a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról
együttműködik az ivóvízellátó és szennyvízelvezető és –tisztító rendszer üzemeltetőjével a közszolgáltatással kapcsolatos feladatokban,	1995. évi LVII. tv. 7. § (3)
szakmai segítséget nyújt az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok víziközmű rekonstrukciós feladatainak ellátásához,	
előkészíti a feladataival kapcsolatos vízvezetési szakmai megállapodásokat,	
Vízgazdálkodási feladatok ellátásához szükséges alapadatok gyűjtése, feldolgozása, szolgáltatása, vízgazdálkodási információs rendszer létrehozása, működtetése.	
<p>ellátja a <u>jegyző</u> vízgazdálkodással kapcsolatos feladatait, így különösen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kiadja a hatósági engedélyt olyan kút létesítéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez, amely a létesítő házi vízigényének 500 m³/év mennyiségig terjedő kielégítését szolgálja, valamint kizárólag a talajvíz felhasználásával működik, • kiadja a hatósági engedélyt az 500 m³/év mennyiséget nem meghaladó és kizárólag házi, kommunális szennyvíz elszikkasztását szolgáló közműpótló létesítmény megépítéséhez, használatbavételéhez, átalakításához és megszüntetéséhez, • elrendelheti a közműpótló létesítmény megvalósítását, átalakítását, megszüntetését, ha a jogellenes vagy káros létesítéssel, üzemeltetéssel, illetőleg a megfelelő létesítmény hiányával összefüggő, a vízgazdálkodási, környezetvédelmi és közegészségügyi követelményeket rögzítő jogszabályi rendelkezések érvényesülése azt szükségessé teszi. • nyilvántartást vezet a kiadott engedélyekről, 	<p>2011. évi CCIX. tv 178/1998. (XI.6.) Korm. rendelet 4. § (2) a) pont, 27/2002. (II.27.) Korm. rendelet 1. § (4), 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) b) és c) pont, 24. § (4), 24. § (7), 25. § (1) a) és b) pont, 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 83. § (2)</p>

<ul style="list-style-type: none"> • gondoskodik a vízkorlátozás közzétételéről, a végrehajtás ellenőrzéséről • határozza a település belterületén a vizek természetes áramlásának, lefolyásának önkényes megváltoztatása folytán a szomszédos ingatlanok tulajdonosai között felmerült vitában, dönt a természetes lefolyás biztosításáról vagy az eredeti állapot helyreállításáról, • határoz a közműves ivóvízellátással és szennyvízelvezetéssel összefüggő hatáskörében eljárva a szolgáltatót és a fogyasztót érintő jogokról és kötelezettségekről, 	
hozzájárul a közterületi vízvételi hely áthelyezéséhez, megszüntetéséhez	58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 81. § (4)
kiadja a csapadékvíz-elvezető rendszerre vonatkozó közmű tulajdonosi hozzájárulást,	
ellátja a csapadék-víz-elvezető rendszer szakági nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat, ezzel kapcsolatosan folyamatosan egyeztet az önkormányzat térinformatikai feladatokat ellátó munkatársaival	
képviseli az önkormányzatot, mint víziközmű tulajdonost a víziközmű-hálózatra vonatkozó tervegyeztetések során,	
elkészíti a vízjogi üzemeltetési, fennmaradási engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumokat, valamint benyújtja az engedélyező hatóságnak,	
<p>ellátja a <u>polgármester</u> vízgazdálkodással kapcsolatos államigazgatási feladat- és hatáskörét, így különösen:</p> <p>Elrendeli az árvíz- és belvízvédekezéssel, valamint a helyi vízkárelhárítással kapcsolatos – a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási feladatok körében – a kitelepítést, a kimenekítést, a visszatelepítést, továbbá közreműködik az ezzel kapcsolatos egyéb feladatok végrehajtásában.</p> <ul style="list-style-type: none"> – közreműködik az árvíz- és belvízvédekezési területi bizottság jogszabályban meghatározott feladatainak végrehajtásában; – gondoskodik a közterők – ezen belül a polgári védelmi szervezetbe beosztottak és a közfoglalkoztatottak -, továbbá a védekezéshez szükséges anyagok, eszközök és felszerelések összeírásáról, nyilvántartásáról, szükség szerinti mozgósításáról, továbbá a közterők – ezen belül a polgári védelmi szervezetbe beosztottak és a közfoglalkoztatottak – általános ellátásáról; – megtervezi a kitelepítést, a kimenekítést, a mentést és a visszatelepítést, illetőleg ezek elrendelése esetén gondoskodik a végrehajtásról; – gondoskodik az élet- és vagyonbiztonság, valamint a mentés érdekében szükséges egyéb intézkedések megtételéről; – gondoskodik a védekezésben részt vevők egészségügyi ellátásáról, továbbá a kitelepítés, a kimenekítés, a mentés és visszatelepítés során a járványok megelőzésével és elhárításával kapcsolatos intézkedésekről, az egészségügyi államigazgatási szerv közreműködésével; – megteszi az árvíz és belvíz által okozott, valamint a védekezéssel kapcsolatban keletkezett károkkal összefüggésben keletkezett helyreállításához szükséges intézkedéseket. – a közműves vízellátással összefüggő államigazgatási feladat- és hatáskörében – a képviselő-testület által jóváhagyott tervnek megfelelően – elrendeli a vízfogyasztás korlátozását. – hozzájárul a közkifolyó nem háztartási vízszükséglet kielégítése céljára, történő rendszeres igénybevételéhez 	<p>1995. évi LVII. tv. 17. § (4), (6), (7) (8)</p> <p>47/2008. (XI.28.) önk. rendelet a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 81. § (2)</p>
feladata a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatásköri jegyzékében megfogalmazott környezet és természetvédelmi,	1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól

köztisztasági és településtisztasági, köztemetők fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátása, azok megszervezése, területi döntések előkészítése e területen, a közszolgáltatások megszervezése, feladat ellátások ellenőrzése,	1996. évi LIII. tv. a természet védelméről 2012. évi CLXXXV. tv. a hulladékról 284/2007. (X. 29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 17/2008. (IV.25.) önk. rendelet a környezetvédelemről 53/2012. (XI.30.) önk. rendelet a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről 46/2004. (XII.03.) önk. rendelet a köztisztaság, valamint település-tisztaság fenntartásáról
gondoskodik a város környezetvédelmi programjának végrehajtásáról, előkészíti a környezetvédelmi, zaj és rezgésvédelmi helyi szabályok megalkotását, majd gondoskodik azok végrehajtásáról,	1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól 17/2008. (IV.25.) önk. rendelet a környezetvédelemről
gondoskodik a helyi jelentőségű természeti értékek megóvásáról, őrzéséről, fenntartásáról, védetté nyilvánításáról,	32/2001. (X.26.) önk. rendelet a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről
ellátja a feladat- és hatásköri jegyzékben a jegyző számára megállapított környezetvédelmi feladatokat, így különösen	
szakhatóságként lép fel a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz kötött tevékenységgel kapcsolatos hatósági eljárásban,	314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 12. sz. melléklet
gondoskodik az előzetes vizsgálatra, a környezeti hatásvizsgálatra, az egységes környezethasználati vizsgálatra kötelezett tevékenységekre vonatkozó hirdetések közzétételéről, észrevételeket megküldi a felügyelőségnek,	314/2005. (XII.25.) Korm.rend. a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 3. § (4), 5. § (6), 5/A. § (6), 5/B. § (7), 8. § (2), 9. § (6), 21. § (3), (6), (8), (9) bek.
eljár a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörében,	2012. évi CLXXXV. tv. a hulladékról 317/2013. (VIII.28.) Korm.rend. a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről 15/2003. (XI.7.) KvVM rendelet a területi hulladékgazdálkodási tervekről 310/2013. (VIII.16) Korm.rend. a hulladékgazdálkodási tervekre és a megelőzési programokra vonatkozó részletes szabályokról 213/2001. (XI.14.) Korm.rend. a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről 45/2004. (XII.03.) önk. rendelet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról
Eljár a jogellenesen elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállítására és kezelésére kötelező hatósági ügyekben.	2012. évi CLXXXV. tv. a hulladékról 61. § (6) bekezdés
hulladékgazdálkodási bírságot szab ki,	271/2001. (XII.21.) Korm.rend. a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról 2012. évi CLXXXV. tv. a hulladékról
	1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól, 46/2004. (XII.03.) önk. rendelet a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
a városüzemelés körében kiemelt feladata a köztisztasági, településtisztasági feladatok ellátásának megszervezése, a munkák	46/2004. (XII.03.) önk. rendelet a köztisztaság, valamint településtisztaság

vállalkozásba adása és ellenőrzése,	fenntartásáról 45/2004. (XII.03.) önk. rendelet a települési szilárd hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról 48/2004.(XII.03.) önk. rendelet a hulladékkezelés helyi közszolgáltatás díjairól
gondoskodik a köztemetők fenntartásáról, üzemeltetéséről, ezzel összefüggő szolgáltatások megszervezéséről, a fenntartás vállalkozásba adásáról, a szolgáltatás ellenőrzéséről,	53/2012. (XI.30.) önk. rendelet a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről.
ellátja a városban és a megye területén a kéményseprő-ipari szolgáltatások megszervezését,	38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályairól 62/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás megyei igénybevételének szabályozásáról A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény
feladata a város közcélú zöldterületeinek, erdők, parkok, játszóterek fenntartása, gondozása, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok zöldfelületeinek gondozása e munkák vállalkozásba adása és a szolgáltatás ellenőrzése, köztéri műalkotások fenntartása, karbantartása,	46/2004. (XII.03.) önk. rendelet a köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról
ellátja a jegyző számára feladat és hatásköri jegyzékben előírt állategészségügyel, állattartással, valamint az állatok védelmével kapcsolatos feladatokat,	1998. évi XXVIII. tv. az állatok védelméről és kíméletéről 41/1997. (V.28.) FM rendelet az Állat-Egészségügyi szabályzat kiadásáról 245/1998. (XII.31.) Korm.rend. a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről ZMJVK az állatok tartásáról szóló 44/2012. (IX.14.) rendelete; az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII.31.) Korm.rend.
ellátja a jegyző ebekkel kapcsolatos hatásköri feladatait,	41/1997. (V.28.) FM.rend. az Állat-Egészségügyi szabályzat kiadásáról ZMJVK az állatok tartásáról szóló 44/2012. (IX.14.)rendelete;
településrészi gondnokok munkájának ellenőrzése,	
kidolgozza a parkfenntartás szakmai követelményrendszerét,	
részt vesz a városrendezési tervek készítésében, végrehajtásában,	
előkészíti a városi parkok rekonstrukcióját, a város virágosítását,	
irányítja az utcai fasorok, parki fák alakító metszésével, kivágásával, ültetésével kapcsolatos feladatokat,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
engedélyezi a közterületen lévő fás szárú növények kivágását,	346/2008. (XII.30.) Korm.rend. a fás szárú növények védelméről
ellenőrzi a növényvédelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályok betartását, szükség esetén belterületen felszólítja az érintett földhasználót és termelőt a védekezésre, végrehajtja a közérdekű védekezéssel kapcsolatos feladatokat, közérdekű védekezést rendel el,	2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I. 28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról, 221/2008. (VIII.30.) Korm.rend. a parlagfű elleni közérdekű védekezés

	végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól
ellátja a növényvédelmi jogszabályokban foglalt, a háziméhek nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat	15/1969. (XI.6.) MÉM rendelet a méhészettről 2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről, 19/1992. (I.28.) Korm.rend. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörének megállapításával kapcsolatos földművelésügyi ágazati jogszabályok módosításáról; a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI.27.) FVM rendelet
hatáskörében ellátja a vadkárral kapcsolatos feladatokat,	A vadvédelemről a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. tv. 81-81/A.§
játszóterek építésével kapcsolatos beruházási feladatok, továbbá a játszóterek karbantartási feladatai	78/2003. (XI.27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2011. évi CVIII. tv. a közbeszerzésekről
kapcsolatot tart a ZMJV Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Vezetőjével, elvégzi a jogszabályok által előírt ellenőrzéseket,	55/2009. (III.13.) Korm.rend. a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról, ZMJVK többször módosított 50/2004. (XII.03.) sz. rendelete a vásárokról és a piacokról
zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkör gyakorolja,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
zajkibocsátási határértéket állapít meg,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról 27/2008. (XII.03.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról ZMJVK 17/2008. (IV.25.) sz. rendelete a környezetvédelméről
a megállapított zajterhelési határérték túllépése esetén intézkedési terv benyújtására és zaj-illetőleg rezgésvédelmi bírság fizetésére kötelezheti az üzemeltetőt,	284/2007. (X.29.) Korm.rend. a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól, 1995. évi LIII. tv. a környezet védelmének általános szabályairól
szakmai szempontból irányítja a parkerdő és a szabadidőközpontok fenntartását, illetve fejlesztését, ellátja az önkormányzati tulajdonú erdők erdőgazdálkodási és szakirányítási feladatait,	2009. évi XXXVII. tv. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. végrehajtásának szabályairól
szakhatóságként lép fel a közlekedési hatóság utak építési engedélyezési eljárásaiban elsőfokon a helyi természetvédelemre kiterjedően,	263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról 3. sz. melléklet 9. pont
szakhatóságként lép fel a bányászati hatóságnak a bányászatról	267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet a

szóló törvény alapján a bányafelügyelet építésügyi hatósági és építésfelügyeleti hatáskörébe tartozó építményekre, valamint ezen létesítmények elvi építésének, építésének, használatbavételének, fennmaradásának, átalakításának, megszüntetésének, továbbá rendeltetésük megváltoztatásának elsőfokú engedélyezési eljárásában a helyi természetvédelemre kiterjedően,	Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról 2. melléklet 10. pontja
szakhatóságként lép fel a Nemzeti Hírközlési Hatóság elektronikus hírközlési nyomvonalas, nyomvonal jellegű építményekkel és egyéb műtárgyakkal kapcsolatos elsőfokú eljárásában a helyi természetvédelemre kiterjedően,	362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról 1. melléklet 4. pontja
gondoskodik a helyi közutak, járdák, kerékpárutak, köz-parkolók és műtárgyaik üzemeltetéséről, fenntartásáról, karbantartásáról és felújításáról a helyi építési szabályzatnak, fejlesztési tervnek, illetve a mindenkor éves költségvetésben jóváhagyottaknak megfelelően. Ezen munkákat vállalkozásba adja és lebonyolítja, biztosítja a műszaki ellenőrzést stb. A felújítási jellegű feladatokat – a munkák összehangoltsága érdekében – egyezteti a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal.	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. és végrehajtási rendeletei Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07.) Önk. rendelete 20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a közbeszerzési szabályzatról
biztosítja a helyi közutak, járdák és kerékpárutak téli útüzemeltetését,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A köztisztaság, valamint településtisztaság fenntartásáról és a közhasználatú zöldterületek használatáról szóló 46/2004 (XII.03) önk. rendelet
a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal közösen részt vesz a közlekedési koncepció kidolgozásában, gondoskodik annak megvalósításáról,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
előkészíti a helyi tömegközlekedés díjainak és feltételeinek megállapítását,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a díj ellenében végzett közúti árutovábbítási, a saját számlás áruszállítási, valamint az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és a saját számlás személyszállítási tevékenységről, továbbá az ezekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 261/2011. (XII.7.) Korm.rendelet
előkészíti a fizetőparkolók működési rendjére vonatkozó változtatások jóváhagyását,	A fizető parkolók működéséről és igénybevitelük rendjéről szóló 19/1997 (V.22.) sz. önk. rendelet
együttműködik az állami utak kezelőjével a közutak, csomópontok, jelzőlámpák üzemeltetése érdekében,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet
a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez közútkezelői hozzájárulást ad ki, ellenőrzi az igénybevételt, és a kiadott hozzájárulásokról nyilvántartást vezet, és tájékoztatja a	A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közutak igazgatásáról szóló 19/1994.

Városfejlesztési és Tervezési Osztályt a kiadott hozzájárulásokról	(V.31.) KHVM rend, Zalaegerszeg város területén a helyi közút nem közlekedési célú igénybevételeiről szóló 26/2005. (VI.17.) sz. önk. rendelet,
közútkezelői nyilatkozatot, állásfoglalást, hozzájárulást ad ki építési engedélyezési eljáráshoz, túlsúlyos vagy mérethatárt meghaladó járművek közlekedéséhez, közúthoz történő útcsatlakozás, kapubejáró létesítéséhez,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet
javaslatot tesz a helyi közút üzemeltetési feladatainak, felújításának pénzügyi tervezésére (kölségvetési tervezésre),	
közreműködik az osztály feladatkörébe tartozó munkákhoz igénybe vehető pályázati források megszerzéséhez szükséges pályázatok összeállításában, a műszaki- szakmai ismereteket igénylő feladatok tekintetében,	
eljár az útépitési hozzájárulás megállapításával, a részletfizetés engedélyezésével, a hozzájárulás beszedésével kapcsolatos ügyekben, együttműködik a Közgazdasági Osztállyal a befizetések realizálásában,	Az útépitési hozzájárulásról szóló 2/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet
kezdeményezi a műszaki dokumentációk átadásával egyidejűleg a megvalósult közút, közparkoló és műtárgyaik felújítása aktiválását a Közgazdasági osztálynál,	2000. évi C. törvény a számvitelről ZMJV Polgármesteri Hivatala 10/2008. (IV.30.) belső szabályzata „Számviteli politika”
ellátja az önkormányzat kezelésében lévő utak forgalomszabályozását, a közúti jelzések elhelyezését és fenntartását,	Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény A közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II.05.) KPM-BM együttes rendelet Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet Az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006 (III.07) önk. rendelete
gondoskodik a meglévő intézményi épület felújítási célok előkészítéséről, lebonyolításáról, a vonatkozó tárgyi és eljárási jogszabályok, vezetői utasítások betartásáról	
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott, a jegyző által a feladatkörébe sorolt felújítások tervezetéről és szükség szerinti engedélyeztetéséről a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal történő egyeztetést követően,	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK 12/2006. (III.07) önk. rend. OTÉK, ZÉSZ, OTSZ, Étv. 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 45/2004. BM-KvVM (VII. 26.) rendelet 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM rendelet 7/2006. (V. 24.) TNM rend. 1998. évi XXVI. törvény 306/2011. (XII.23.) Korm.rendelet
beszerzi a nem engedélyköteles felújítások indításához szükséges állásfoglalásokat, nyilatkozatokat,	113/1998. (VI.10.) sz. Kormány-rendelet 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 29. § 93/2012.(V.10.) Korm.rendelet 312/2012.(XI.8.) Korm.rendelet
gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott felújítások vállalkozásba adásáról	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei PTK szerződéseket szabályozó vonatkozó részei ZMJVK többször módosított 12/2006. (III.07) sz. önk. rendelet. ZMJVK költségvetési rendelete 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet

	45/2004.(VII. 26.) BM-KvVM rend.
szakmai felelősként végzi az osztály feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos feladatokat a közbeszerzéseket megbízás alapján lebonyolító külső szervezet közreműködésével,	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei, 20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a Közbeszerzési Szabályzatról
az építményt átadja a kezelő részére,	
ellátja a közvilágítási berendezések létesítésével, üzemeltetésével kapcsolatos eljárásokkal összefüggő jegyzői feladatokat és hatásköröket a külön jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelően,	
részt vesz a villamosenergia szállítási szerződés megkötésében,	2007. évi LXXXVI. törvény 2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei ZMJVK 12/2006. (III.07) önk. rendelet.
Félévente beszámol a polgármesternek és a jegyzőnek az adott időszak beszerzési eljárásairól az alábbi adatok feltüntetésével: <ul style="list-style-type: none"> - beszerzési eljárás tárgya - beszerzés becslött értéke - beszerzési eljárás megindításának időpontja - beszerzési eljárás fajtája - bírálati szempont meghatározása (legalacsonyabb ajánlati ár vagy az összességében legelőnyösebb ajánlat) - ajánlattételre felkért szervezetek neve és címe - a rendelet 5. § (3) bekezdésének alkalmazására sor került-e - tárgyalásra sor került-e - bíráló munkacsoport tagjai és döntés-előkészítő javaslata - döntéshozatal időpontja - nyertes ajánlattevő neve és címe - nyertes ajánlat nettó értéke 	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati pénzeszközökből és támogatásokból megvalósuló beszerzésekről szóló 12/2006. (III.07.) önkormányzati rendelete

- Az Önkormányzati Osztály Jogi Csoportjának feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

Jogi Csoport

összeállítja a közgyűlés munkatervét	2011. évi CLXXXIX. tv. 44. § ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 9-10. §
közgyűlési előterjesztéseket készít, jogi segítséget nyújt más szervezeti egységnek az előterjesztések elkészítéséhez	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 15. §
rendelet-tervezeteket készít, közreműködik a más szervezeti egység által előkészített rendelet-tervezet elkészítésében	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 15. § (1) bek. a) pont
az osztályvezetői értekezletre és a bizottságok elnökeivel elektronikus levél (e-mail) útján történő egyeztetésre a belső szervezeti egységek által leadott adatok alapján összeállítja a soron következő közgyűlés előzetes napirendi tárgysorát, melyet minden belső szervezeti egységnek eljuttat	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 12. § (2)-(4) bek., 12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
külső szerv, személy által készített előterjesztéseket törvényességi, tartalmi-formai szempontból ellenőrzi, segítséget nyújt az előterjesztés elkészítéséhez	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 15. § (3) bek. f) pont, 12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
a bizottsági és közgyűlési anyagküldést megelőzően törvényességi, tartalmi, formai szempontból ellenőrzi az előterjesztéseket	2011. évi CLXXXIX. tv. 81. § (3) bek. e) pont 12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat

a közgyűlést követően végrehajtás céljából kiadja a közgyűlési határozatokat az érdekeltek részére, szükség esetén közgyűlési jegyzőkönyvből, határozatokból kivonatot készít	12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
ellátja a közgyűlési határozatok nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat, kezeli a közgyűlési határozat nyilvántartó programot, valamint elkészíti és megőrzi a normatív közgyűlési határozatokat	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 23. § (6) bek. 12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
ellátja a bizottsági és albizottsági határozatok, jegyzőkönyvek törvényességi ellenőrzésével, megőrzésével, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szervnek történő továbbításával kapcsolatos feladatokat	2011. évi CLXXXIX. tv. 60. §
részt vesz a közgyűlési határozatok végrehajtásában, ehhez kapcsolódóan szerződéseket, megállapodásokat készít és véleményez	12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
jogi segítséget nyújt más szervezeti egységnek a közgyűlési határozatok végrehajtásához, ehhez kapcsolódóan megállapodások, szerződések megkötésében közreműködik, véleményezi azokat	12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
a közgyűlést megelőzően kiadja a hivatal szakosztályainak a lejárt határidejű határozatok listáját, kigyűjti a határozat alapján közgyűlés elé kerülő előterjesztések listáját, összeállítja a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést	ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 19.§ (1) bek. 12/2010. (X.20.) sz. belső szab. módosított 4/2007. (I.31) sz. belső szabályzat
közreműködik a közgyűlés, valamint a Hivatal SZMSZ-ének módosításával kapcsolatos előkészítő munkában, gondoskodik az Ügyrendi Szabályzat naprakészen tartásáról, a szükséges módosítások átvezetéséről, évenkénti felülvizsgálatának ellátásáról, szükség esetén kezdeményezi belső készítésű dokumentumok módosítását és a feladattal való megbízás esetén elvégzi a szabályozás módosítását, kezeli a belső rendelkezések nyilvántartását és a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát	2011. évi CLXXXIX. tv. 67. § d) pont, e) pont, 81. § (3) bek. j) pont ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 73. §
összeállítja a bizottságok és a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló tájékoztatót, a bizottságok működéséről szóló tájékoztatót, valamint a Polgármesteri Hivatal működéséről szóló tájékoztatót	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 47. § (4) bek., 63. § (1) bek., 70. § (1) bek.
figyeli a kihirdetett jogszabályokat, az önkormányzat és a hivatal tevékenységét, működését érintő jogszabály megjelenéséről tájékoztatja a tárgy szerint érintett belső szervezeti egységet	ZMJVK 6/2007. (II. 9.) ÖR 26. § (5) bek.
ellátja a közalapítványok, társulások közgyűlés előtti beszámoltatásával kapcsolatos feladatokat	ZMJVK 235/2013. (XII.19.) sz. határozata 2011. évi CLXXXIX. tv. 93. § 14. pont
részt vesz a jegyző kijelölése alapján a nemzetiségi önkormányzat testületének ülésén	2011. évi CLXXXIX. tv. 80. § (4) bek.
részt vesz a Közgyűléseken, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésein, valamint szükség esetén egyéb bizottságok ülésein	2011. évi CLXXXIX. tv. 81. § (3) bek. e) pont
közgyűlést követően a rendelet módosítások esetén gondoskodik az egységes szerkezet átvezetéséről, valamint a hatályát vesztt rendelet megőrzéséről a számítógépes hálózaton, valamint végzi a Nemzeti Jogszabálytár önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos feladatait	ZMJVK 6/2007. (II.9.) ÖR 27.§ (2)
Önkormányzati Osztály kezelésében lévő bérleményekkel kapcsolatos szerződéskötés, szerződésvéleményezés	Ptk. 6:59. §, 1993. évi LXXVIII. tv. 36-44. §, ZMJVK 4/2013. (II.08.) ÖR. 43-45. §
a kintlévőségek behajtása, illetve csökkentése érdekében fizetési meghagyás kibocsátását kéri a közjegyzőtől	1952. évi III. tv. 313. §, 315. §
a jogerős és végrehajtható fizetési meghagyásnak a közjegyző általi kibocsátását követően – amennyiben az adós részéről időközben befizetés nem történt – végrehajtási lap kibocsátását kéri a közjegyzőtől	1994. évi LIII. tv. 11-12. §

a végrehajtó személyének ismeretében figyelemmel kíséri a követelés megszűnését, illetve összegének csökkenését	1994. évi LIII. tv. 40. § (1) bek.
ha a végrehajtási ügy perré alakul, gondoskodik a jogi képviselő ellátásáról	1952. évi III. tv. 67. § (1) bek. d-e pont
ellátja a társosztályoktól leadott egyéb – jogi képviselővel megbízott ügyvéd részére át nem adott – peres ügyek intézését, az ítélet alapján gondoskodik az abban foglaltak végrehajtásáról	1952. évi III. tv. 67. § (1) bek. d-e pont
az önkormányzat és a hivatal tevékenységét érintően szerződéseket, megállapodásokat készít, véleményez, ellenjegyzi a készített szerződéseket, bírósági beadványokat, valamint egyéb okiratokat, ellátja a jogtanácsosi feladatokat	2011. évi CLXXXIX. tv. 41. §, Ptk 6:59. § ZMJVK 4/2013. (II.08.) ÖR.
jogi szempontból véleményezi a beszerzési eljárások folyamatát és a beszerzések eredményeként kötendő szerződéseket	ZMJVK 12/2006. (III.07.) ÖR.
jogi szempontból véleményezi a szakosztály és a közbeszerzéseket megbízás alapján lebonyolító külső szervezet által egyeztetett közbeszerzési eljárást megindító dokumentáció részét képező szerződéstervezetet, szignálja a közbeszerzési eljárást lezáró döntés alapján kötendő szerződést	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei 20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a közbeszerzési szabályzatról
a Közbeszerzési Szabályzatban és a felelősségi rendben meghatározottak szerint jogi szakemberként részt vesz a bíráló bizottság munkájában	20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a közbeszerzési szabályzatról
gondoskodik a szakosztályok tájékoztatása alapján az éves közbeszerzési terv összeállításáról, folyamatos aktualizálásáról, szükség esetén az előzetes összesített tájékoztató elkészítéséről, az éves statisztikai összegzés elkészítéséről, a Közbeszerzési Szabályzat elkészítéséről és folyamatos aktualizálásáról, teljesíti a közbeszerzésekkel kapcsolatos közzétételi kötelezettségeket az önkormányzat honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban, nyilvántartást vezet a lefolytatott közbeszerzési eljárásokról	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei 20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a közbeszerzési szabályzatról
koordinálja a Beszerzési Testület munkáját, elkészíti a Beszerzési Testület Elnökének az éves beszámolóját	20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a közbeszerzési szabályzatról
közreműködik a jegyző társasházak működésével kapcsolatos törvényességi felügyeleti feladatainak ellátásában	2003. évi CXXXIII. törvény 27/A. §

- Az Önkormányzati Osztály Közterület-felügyeleti Csoportjának feladatait felsoroló táblázat az alábbiakkal egészül ki:

- a közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése miatti eljárásban helyszíni bírság kiszabása, illetve közigazgatási eljárás kezdeményezése	ZMJVK 11/2013. (IV.17.) önkormányzati rendelet 2. § (2) és (4) bekezdés
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------

- Az Adóosztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

ADÓOSZTÁLY

ellátja az önkormányzat által bevezetett helyi adókkal, a talajterhelési díjjal, államigazgatási eljárási illetékekkel és a gépjárműadóval kapcsolatos, valamint az egyéb feladat- és hatáskörébe tartozó adóhatósági feladatokat,	1991. évi XX. törvény 140.§ (2) 2003. évi XCII. törvény 1990. évi XCIII. törvény 1990. évi C. törvény 1991. évi LXXXII. törvény 1995. évi CXVII. törvény 2003. évi LXXXIX. törvény 2004. évi CXL. törvény ZMJVK 29/2004. (VI.18.) ÖR ZMJVK 61/2004. (XII.23.) ÖR ZMJVK 56/2007. (XII.28.) ÖR
üzemelteti az adóügyvitelt ellátó számítógépes rendszereket	13/1991. (V. 21.) PM. r

Adóelőírási Csoport

vezeti a jogszabályban előírt nyilvántartásokat	1991. XX. tv. 140.§ (2) s.) 13/1991. (V. 21.) PM. r.
végzi a vállalkozások bevallásainak, egyéb nyomtatványainak kiküldését, valamint a benyújtott bevallások, bejelentkezések feldolgozását,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) i.) 2003. évi XCII. tv. 1.§ (5), 31-34.§, 49-51.§, 172.§ 1990. évi C. tv. 41. § 13/1991. (V. 21.) PM. r. 4/B.§
az adózó kérelmére a bevallott adóelőleget módosítja	2003. évi XCII. tv. 42.§ (1)-(4)
az adózó túlfizetésre vonatkozó utalási, visszautalási kérelemről dönt	2003. évi XCII. tv. 37.§, 38.§, 43.§, 123.§, 151.§ , 13/1991. (V. 21.) PM. r. 10.§
végzi a pénzforgalmi tételek könyvelését,	2003. évi XCII. tv. 38.§, 40.§, 43.§, 123.§, 151.§ , 13/1991. (V. 21.) PM. r.
végzi a számlaegyenleg értesítések kiküldését,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) n.) 2003. évi XCII. tv. 43.§ (8)
feladata a működő, valamint a megszűnt vállalkozások adóellenőrzésének lefolytatása,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) j.) 2003. évi XCII. tv. 86.§-128/A.§
hatósági eljárás során az adó ellenőrzések megállapításai alapján határozatot hoz,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) j.) 2003. évi XCII. tv 105.§, 105/A.§, 120.§-129.§
adóigazolásokat állít ki,	1991. évi XXXIV. tv. 2.§ (5) 2003. évi XCII. tv. 5/A.§ (5), 85.§, 85/A.§ 2/1968. (I. 24.) IM. r 5.§ (2) 32/2005. (X.25.) PM. r. 1.sz. melléklet c.) pont 297/2001. (XII.27.) Korm. r. 3.§ (1) c.)
az adókötelezettség megállapítása érdekében adatokat gyűjt, tájékoztatást kér, és ad, helyszíni szemlét tart,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) l.) 2003. évi XCII. tv. 52.§, 53.§, 54.§, 55/B.§, 119.§ (1)
közreműködik a helyi adórendelet-tervezetek készítésében,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) b.) 1990. évi C. tv. 1.§-8.§
követelést jelent be, számlaegyenleget közöl, valamennyi adónem vonatkozásában a Céglapnyban közzétett módon a felszámolási-, végelszámolási-, csődeljárás, kényszertörési eljárások során, melyeket figyelemmel kísér és kapcsolódó adóigazgatási eljárást kezdeményez és folytat le.	1991. évi IL. tv. 2006. évi V. tv. 2003. évi XCII. tv.
határozattal az adó megfizetésére kötelezi az adótartozásért jogszabály alapján helyt állni köteles személy(eke)t, ha az adózó az esedékes adót nem fizette meg és azt tőle behajtani nem lehet.	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) p), r.) 2003. évi XCII. tv 35.§
ellátja a talajterhelési díj fizetésének ellenőrzésével, bevallásával, adatszolgáltatás felülvizsgálatával, rendeletalkotással kapcsolatos feladatokat	2003. évi LXXXIX. tv. 11.§, 21/A.§, 24.§, 25.§
A gépjárműadó megállapítása hatósági adatszolgáltatás alapján (adókiivetés)	1991. évi XX. tv. 140. § (2) m.) 1991. évi LXXXII. tv. 2003. évi XCII. tv 125.§ (2), (4), (5), (6), (7); 176.§ (1);
teljesíti a feladatköréhez tartozó ügyekkel kapcsolatos megkereséseket, megkeresésre, valamint az önkormányzati adókra vonatkozóan környezettanulmányt készít,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 5/A. §, 53.§
méltányossági, részletfizetési, fizetési halasztási ügyekben környezettanulmányt készít, határozatot hoz	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.), f.) 2003. évi XCII. tv. 133.§ (1)-(9), 134.§ (1)-(3), 1997. évi XXXI. tv. 24.§ (9)
elkészíti az adóztatással kapcsolatosan elrendelt információs	1990. évi C. tv. 8.§ (2), 42/B.§ (1), (3),

anyagokat, értékeléseket és beszámolókat az illetékes központi szervek, hivatal szervezeti egységei, képviselő-testület és a lakosság felé,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) s.), h.), k.) 2003. évi XCII. tv. 1.§ (5) 13/1991. (V.21.) PM.r. 14.§
ellátja a termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó fizetésének ellenőrzésével, bevallásával, adóztatásával kapcsolatos feladatokat	2003. évi XCII. tv. 176.§ (3)-(9) 1995. évi CXVII. tv. 17.§ (4), 1. sz. mell. 9.4.;
a határozat és egyéb intézkedés elleni fellebbezés saját hatáskörű módosítása, visszavonása, vagy felterjesztése elbírálásra jogosult szervhez, vagy a fellebbezés elutasítása	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) g.), 2003. évi XCII. tv 135.§, 136.§, 2004. évi CXL tv. 30.§

Adóeljárási csoport:

vezeti a jogszabályban előírt nyilvántartásokat,	1991.évi XX. tv. 140.§ (2) o.), p.), r.), s.) 13/1991. (V.21.) PM. r.
figyelemmel kíséri a hátralékos adózók folyószámláit, végrehajtást foganatosít a hátralékos adózókkal szemben a hatályos jogszabályok szerint,	2003. évi XCII. tv. 150.§, 150/A. § 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), p.), r.) 1994. évi LIII. tv. 2003. évi XCII.tv. 81.§,144.§-164/A.§
teljesíti a feladatköréhez tartozó ügyekkel kapcsolatos megkereséseket,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) e.) 2003. évi XCII. tv. 5/A.§, 53. §
lefolytatja a helyi önkormányzatokhoz telepített idegen tartozások adók módjára történő végrehajtását,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), r.) 1994. évi LIII. tv. 2003. évi XCII. tv. 81.§ d.), 144.§-164/A.§ 13/1991. (V.21.) PM. rendelet
kiállítja az adó-és értékbizonyítványokat	1990. évi XCIII. tv. 101.§ 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) d.)
hagyatéki hitelezőként bejelenti a hagyatéki leltárba az adótartozásokat,	2003. évi XCII. 35.§ (2) a.) 1959. évi IV. tv. 677.§ (1) c.)
közreműködik a helyi adórendelet-tervezetek készítésében,	1990. évi C. tv. 1.§-8.§ 1991. évi XX. tv. 140.§ (2) b.)
határozatot hoz az adókra vonatkozóan, a részletfizetés, fizetési halasztás, egyéb méltányossági ügyekben,	1991. évi XX. törvény 140.§ (2) e.), f.) 2003. évi XCII. tv. 133.§ (1)-(9), 134.§ (1)-(3), 1997. évi XXXI. tv. 24.§ (9)
képviseli a hivatalt a csőd eljárás, felszámolási és végelszámolási eljárás során	1991. évi II. tv. 2006. évi V. tv.
hatósági eljárás során az adó ellenőrzések megállapításai alapján határozatot hoz,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) j.) 2003. évi XCII. tv 105.§, 105/A.§, 120.§-129.§
határozattal az adó megfizetésére kötelezi az adótartozásért jogszabály alapján helyt állni köteles személy(ek)e)t, ha az adózó az esedékes adót nem fizette meg és azt tőle behajtani nem lehet.	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) p), r.) 2003. évi XCII. tv 35.§
a határozat és egyéb intézkedés elleni fellebbezés saját hatáskörű módosítása, visszavonása, vagy felterjesztése elbírálásra jogosult szervhez, vagy a fellebbezés elutasítása	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) g.), 2003. évi XCII. tv 135.§, 136.§, 2004. évi CXL tv. 30.§

- A Szociális és Igazgatási Osztály Szociálpolitikai Csoportjának a Döntésre előkészíti a polgármester ill. a jegyző hatáskörébe tartozó alábbi, kötelezően ellátandó szociális, gyermekvédelmi és gyámhatósági ügyeket tartalmazó táblázatában az alábbi szövegrész törlésre kerül:

Méltányossági segély	ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 45. §
----------------------	-----------------------------------

- A Szociális és Igazgatási Osztály a Döntésre előkészíti a polgármester ill. a jegyző hatáskörébe tartozó alábbi, kötelezően ellátandó szociális,

gyermekvédelmi és gyámhatósági ügyeket tartalmazó táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:

Hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzet	1997. évi XXXI. tv. 7/A. §, 149/1977. (IX.10.) Korm.rend. 83/A. §
--------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------

az alábbi szövegrész lép:

Hátrányos, illetve halmozottan hátrányos helyzet megállapítása	1997. évi XXXI. tv. 67/A. §, 149/1977. (IX.10.) Korm.rend. 83/A. §
----------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------

- A Szociális és Igazgatási Osztály Szociálpolitikai Csoportjának a Gondoskodik kezdetű táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:

a szociális nyilvántartások vezetéséről	1993. évi III. tv 18-19. §, 23. § 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 5/A. §, 17. § (3) bek. ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 15. §
-----------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

az alábbi szövegrész lép:

a szociális nyilvántartások vezetéséről	1993. évi III. tv 18-19. §, 23. §, 1997. évi XXXI. tv. 138. § (1b) bek., 63/2006. (III.27.) Korm.rend. 5/A. §, 17. § (3) bek. ZMJVK 25/2006. (VI.15.) ör. 15. §
-----------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- A Szociális és Igazgatási Osztály Szociálpolitikai Csoportjának a Gondoskodik kezdetű táblázata az alábbiakkal egészül ki:

a fiatalok életkezdési támogatásával összefüggő igazolás kiadásáról	2005. évi CLXXIV. tv. 6.§ (5) bek. a) pont, 43/2013. (X.1.) NGM rend. 1. § (1) bekezdése
---------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------

- A Szociális és Igazgatási Osztály Szociálpolitikai Csoportjának az Önként vállalt feladatok kezdetű szövegrészben az alábbi bekezdés helyébe:

- *az méltányossági segély Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2006. (VI.15.) ör. 45. §*

az alábbi bekezdés lép:

- *méltányossági segély, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2006. (VI.15.) ör. 45. §*

- A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási Csoportjának feladatait felsoroló táblázatában az alábbi szövegrészek helyébe:

- lefolytatja a birtokvédelmi eljárásokat,	1959. évi IV. törvény (Ptk.), 188-191.§ (Ptk). 26. § (1), 29. §, 228/2009. (X. 16.) Korm. r.
- a birtokvédelmi beadványban leírtak tisztázására tárgyalást tűz ki, amelyre idézést küld ki mindazon személyek részére, akiknek személyes	Ptk. 29. §, 2004. évi CXL. tv. 46. § (1)

meghallgatása szükséges,	
- indokolt esetben helyszíni szemlét tart, melynek időpontjáról az érintetteket értesíti,	2004. évi CXL. tv. 49. § Ptk. 29.§
- a tényállás tisztázása után – ha a felek között nem jött létre egyezség – dönthet a hasznok, károk, költségek kérdésében,	1959. évi IV. törvény Ptk. 191. § (3)
- lefolytatja a birtokvédelmi végrehajtási eljárásokat,	Ptk. 29. §., 2004. évi CXL. tv. VIII. fejezet
- hatósági bizonyítványokat, igazolásokat ad ki,	2004. évi CXL. tv. 83-84. §
- átveszi, kiadja és értékesíti a talált tárgyakat,	18/1960. (IV.13) Korm. r. 1-2. §, 4. § (1) bek.

az alábbi szövegrészek lépnek:

- lefolytatja a birtokvédelmi eljárásokat,	2013. évi V. törvény (Ptk). 5:5. § - 5:8. §, 228/2009. (X. 16.) Korm. r.
- a birtokvédelmi beadványban leírtak tisztázására tárgyalást tűz ki, amelyre idézést küld ki mindazon személyek részére, akiknek személyes meghallgatása szükséges,	2004. évi CXL. tv. (Ket.) 46. § (1) bek.
- indokolt esetben helyszíni szemlét tart, melynek időpontjáról az érintetteket értesíti,	2004. évi CXL. tv. 49. §
- a tényállás tisztázása után – ha a felek között nem jött létre egyezség – dönthet a hasznok, károk, költségek kérdésében,	2013. évi V. törvény 5:8. § (2) bek.
- lefolytatja a birtokvédelmi végrehajtási eljárásokat,	2013. évi V. törvény 5:8. § (4)., 2004. évi CXL. tv. VIII. fejezet
- hatósági bizonyítványokat, igazolásokat ad ki,	2004. évi CXL. tv. 83. §
- átveszi, kiadja és értékesíti a talált tárgyakat,	2013. évi V. törvény 5:55-5:56. §

- A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási Csoportjának a Hagyatéki ügyekben kezdetű táblázatában az alábbi szövegrészek helyébe:

- A hagyatékot leltározni kell, ha a) a hagyatékban aa) belföldön fekvő ingatlan van, ab) belföldi cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben fennálló tagi (részvényesi) részesedés van, ac) lajstromozott vagyontárgy van, ad) a törvényben megállapított öröklési illetékmentes értéket meghaladó értékű ingó vagyon van, vagy b) a jegyző vagy a közjegyző rendelkezésére álló adatok alapján valószínű, hogy a bejelentett hagyatéki tartozások meghaladják a hagyaték értékét. A hagyatékot leltározni kell az öröklésben érdekelt kérelmére is, továbbá ha más kötelező leltározás alá eső vagyontárgy nincs, a 6. § (1) bekezdés db)-dd) alpontjaiban nevezettek kérelmére leltározni kell a kérelmező hagyatéki eljárásban való érdekelttségét megalapozó vagyontárgyat. A hagyatékot leltározni kell akkor is, ha az örökösként érdekelt a) öröklési érdeke veszélyeztetve van és aa) méhmagzat, ab) cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképes kiskorú, ac) cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes nagykorú, ad) ismeretlen helyen lévő személy, ae) ügyeinek vitelében akadályozott természetes személy, vagy	2010. évi XXXVIII. tv. 20. §
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------

<p>b) csak a Magyar Állam. A hagyatékot akkor is leltározni kell, ha az örökhatározó végintézkedésével alapítvány létesítését rendelte.</p>	
<p>- A leltározást a vagyon fekvésének helyén a szemlére vonatkozó szabályok szerint kell elvégezni, ha</p> <p>a) az öröklésben érdekelt méhmagzat, cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképés, ismeretlen helyen levő vagy ügyeinek vitelében akadályozott személy öröklési érdeke veszélyeztetve van,</p> <p>b) örökösként csak a Magyar Állam érdekelt, vagy</p> <p>c) a jegyző vagy a közjegyző – az eset arra okot adó körülményeire figyelemmel és azokat a leltárban feltüntetve – indokoltnak tartja, vagy</p> <p>d) helyszíni leltározást az örökösként érdekelt személy, a végrendeleti végrehajtó, a hagyatéki hitelező vagy a gyámhatóság kéri.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 29. § (1)
<p>- Ha a hagyatéki eljárás lefolytatásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel bíróság, hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy az adatot kezelő egyéb szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: megkeresett) rendelkezik, azt a jegyző vagy a közjegyző megkeresi az adatok átadása, okirat bemutatása vagy nyilatkozattétel céljából.</p>	2004. évi CXL. tv. 16. § (1)

<p>- A leltár egy példányát – az ok megjelölésével – az illetékes gyámhivatalnak is meg kell küldeni a szükséges intézkedések megtétele végett, ha az öröklésben olyan személy látszik érdekeltnek, akinek nincs törvényes képviselője, vagy törvényes képviselője akár a törvény kizáró rendelkezése folytán, akár tényleges akadály miatt az ügyben nem járhat el és</p> <p>a) méhmagzat,</p> <p>b) cselekvőképtelen, valamint korlátozottan cselekvőképés kiskorú,</p> <p>c) cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképés nagykorú,</p> <p>d) törvényes képviselővel vagy meghatalmazottal nem rendelkező, ismeretlen helyen tartózkodó vagy az ügyeinek vitelében más okból akadályozott természetes személy.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 24. § (1)
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------

az alábbi szövegrészek lépnek:

<p>- A hagyatékot leltározni kell, ha</p> <p>a) a hagyatékban</p> <p>aa) belföldön fekvő ingatlan van,</p> <p>ab) belföldi cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaságban, illetve szervezetben fennálló tagi (részvényesi) részesedés van,</p> <p>ac) lajstromozott vagyontárgy van,</p> <p>ad) a törvényben megállapított öröklési illetékmentes értéket meghaladó értékű ingó vagyon van, vagy</p> <p>b) a jegyző vagy a közjegyző rendelkezésére álló adatok alapján valószínű, hogy a bejelentett hagyatéki tartozások meghaladják a hagyaték értékét.</p> <p>A hagyatékot leltározni kell az öröklésben érdekelt kérelmére is, továbbá ha más kötelező leltározás alá eső vagyontárgy nincs, a 6. § (1) bekezdés db)-dd) alpontjaiban nevezettek kérelmére leltározni kell a kérelmező hagyatéki eljárásban való érdekelttségét megalapozó vagyontárgyat.</p> <p>A hagyatékot leltározni kell akkor is, ha az örökösként érdekelt</p> <p>a) öröklési érdeke veszélyeztetve van és</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 20. §
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------

<p>aa) méhmagzat, ab) cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló kiskorú, ac) cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló nagykorú, ad) ismeretlen helyen lévő személy, ae) ügyeinek vitelében akadályozott természetes személy, vagy b) csak a Magyar Állam. A hagyatékot akkor is leltározni kell, ha az örökhagyó végintézkedésével alapítvány létesítését rendelte.</p>	
<p>- A leltározást a vagyon fekvésének helyén a szemlére vonatkozó szabályok szerint kell elvégezni, ha a) az öröklésben érdekelt méhmagzat, cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló, ismeretlen helyen levő vagy ügyeinek vitelében akadályozott személy öröklési érdeke veszélyeztetve van, b) örökösként csak a Magyar Állam érdekelt, vagy c) a jegyző vagy a közjegyző – az eset arra okot adó körülményeire figyelemmel és azokat a leltárban feltüntetve – indokoltnak tartja, vagy d) helyszíni leltározást az örökösként érdekelt személy, a végrendeleti végrehajtó, a hagyatéki hitelező vagy a gyámhatóság kéri.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 29. § (1)
<p>- Ha a hagyatéki eljárás lefolytatásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel bíróság, hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy az adatot kezelő egyéb szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: megkeresett) rendelkezik, azt a jegyző vagy a közjegyző megkeresi az adatok átadása, okirat bemutatása vagy nyilatkozattétel céljából.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 16. § (1)

<p>- A leltár egy példányát – az ok megjelölésével – az illetékes gyámhivatalnak is meg kell küldeni a szükséges intézkedések megtétele végett, ha az öröklésben olyan személy látszik érdekeltnek, akinek nincs törvényes képviselője, vagy törvényes képviselője akár a törvény kizáró rendelkezése folytán, akár tényleges akadály miatt az ügyben nem járhat el és a) méhmagzat, b) cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló kiskorú, c) cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló nagykorú, d) törvényes képviselővel vagy meghatalmazottal nem rendelkező, ismeretlen helyen tartózkodó vagy az ügyeinek vitelében más okból akadályozott természetes személy.</p>	2010. évi XXXVIII. tv. 24. § (1)
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------

- A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási Csoportjának a Kereskedelmi és szolgáltatási igazgatási ügyekben kezdetű táblázatában az alábbi szövegrészek helyébe:

<p>- ellátja az üzletek működésével kapcsolatos hatósági feladatokat, kiadja a működési engedélyt,</p>	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bek.
<p>- a működési engedély adatiban történő változás esetén a módosított adatoknak megfelelő működési engedélyt határozattal kiadja, vagy a tevékenységet nyilvántartásba veszi, amennyiben nem engedélyköteles</p>	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bek.
<p>- bejelentés alapján vagy hivatalból – a lakók egészséges életkörülményeinek, és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében – a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi</p>	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 27. § (2) bek. c. pontja

hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.	
- A külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén megtilthatja, vagy korlátozhatja a kereskedő számára a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszköz használatát, ha az az emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja.	2005. évi CLXIV. törvény 6. § (5)
- ellátja a szálláshely szolgáltatási tevékenység üzemeltetési engedélyének kiadásával, nyilvántartásba vételével, megszűnésével kapcsolatos feladatokat	239/2009. (X.20.) Korm. rendelet 10-15. §
- ellenőrzi a rendszeres rendezvények helyszínét	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 12. § (1)

az alábbi szövegrészek lépnek:

- ellátja az üzletek működésével kapcsolatos hatósági feladatokat, kiadja a működési engedélyt,	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 6. § (1) bek., 9. § (1) bek.
- a működési engedély adatiban történő változás esetén a módosított adatoknak megfelelő működési engedélyt határozattal kiadja, vagy a tevékenységet nyilvántartásba veszi, amennyiben nem engedélyköteles	210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 10. § (2) bek.
- bejelentés alapján vagy hivatalból – a lakók egészséges életkörülményeinek, és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében – a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.	2005. évi CLXIV. törvény 6. § (5)
- A külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén megtilthatja, vagy korlátozhatja a kereskedő számára a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszköz használatát, ha az az emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja.	2005. évi CLXIV. törvény 6. § (6)
- ellátja a szálláshely szolgáltatási tevékenység üzemeltetési engedélyének kiadásával, nyilvántartásba vételével, megszűnésével kapcsolatos feladatokat	239/2009. (X.20.) Korm. rendelet 10-16. §
- ellenőrzi a rendszeres rendezvények helyszínét	23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet 13. § (1)

- A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási Csoportjának a Kereskedelmi és szolgáltatási igazgatási ügyekben kezdetű táblázatában az alábbi szövegrész törlésre kerül:

- a szálláshely fekvése szerint illetékes jegyző kérelemre nyilvántartásba veszi az alkalmi falusi és agroturisztikai szolgáltatót – ideértve a falusi szállásadóként közhitelű hatósági nyilvántartásba vett természetes személyt is	239/2009. (X.20.) Korm. rendelet 3. § (1)
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------

- A Szociális és Igazgatási Osztály Általános igazgatási és lakásgazdálkodási Csoportjának a Telepengedélyezési, telephely bejelentési ügyekben kezdetű táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:

- szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel az ügyfeleket,	2004. évi CXL. tv. 37. § (2)
------------------------------------------------------------	------------------------------

az alábbi szövegrész lép:

- szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel az ügyfeleket,	2004. évi CXL. tv. 37. § (3)
------------------------------------------------------------	------------------------------

- A Szociális és Igazgatási Osztály Anyakönyvi és nyilvántartási Csoportjának feladatait felsoroló táblázatában az alábbi szövegrész helyébe:

- nyilvántartást vezet az apa adatai nélkül anyakönyvezett születésekről, a nyilvántartást félévenként ellenőrzi, a hiányzó adatok beszerzésére az anyát vagy az ügyben eljáró gyámhatóságot ismételten felhívja. Ha a hiányzó adatokat a születéstől számított három éven belül nem jegyezték be, megkeresi a gyámhatóságot a képzelt apa adatainak hivatalból történő megállapítására. A gyámhatóság jogerős határozata alapján képzelt apa adatait jegyzi be	6/2003. (III.7.) BM rendelet 48. § (2) bek., 53. §, 94. §
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------

az alábbi szövegrész lép:

A gyámhatóság jogerős határozata alapján képzelt apa adatait jegyzi be.	6/2003. (III.7.) BM rendelet 53. §
-------------------------------------------------------------------------	------------------------------------

- A Közgazdasági Osztály feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

KÖZGAZDASÁGI OSZTÁLY

Ellátja a Polgármesteri Hivatalra háruló gazdasági-pénzügyi szakterülettel kapcsolatos feladatokat, melynek főbb részterületei:

- városfejlesztés és városüzemeltetés,
- költségvetési intézmények működtetése.

Előkészíti a Feladat- és hatásköri törvényben a polgármester és a jegyző részére meghatározott gazdálkodási feladatainak ellátását. (1991. évi XX. tv., 2011. évi CLXXXIX. tv., 2011. évi CLXXXIX. tv. 2000. évi C. tv. alapján)

Beszerzésekkel kapcsolatos feladatok

szakmai felelősként végzi az osztály feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos feladatokat a közbeszerzéseket megbízás alapján lebonyolító külső szervezet közreműködésével	2011. évi CVIII. törvény és végrehajtási rendeletei, 20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a Közbeszerzési Szabályzatról
a Közbeszerzési Szabályzatban és a felelősségi rendben meghatározottak szerint pénzügyi szakemberként részt vesz az önkormányzat és a polgármesteri hivatal közbeszerzéseinek lebonyolításában,	20/2013. (IX.01.) sz. belső szabályzat a Közbeszerzési Szabályzatról

Az osztály a következő feladatokat látja el az alábbi csoportbontásban:

Számviteli csoport:	
Elkészíti, illetve szükség szerint aktualizálja a számviteli politikát, valamint a számviteli és bizonylati rend alapját képező egyéb helyi szabályzatokat. Figyelemmel kíséri a szabályzatok betartását, gondoskodik a megfelelő számviteli és bizonylati rendről.	1991. évi XX. tv. 140 §, 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet 50.§.
Közreműködik az alkalmazott számviteli információs rendszer biztosításában,	2011. évi CLXXXIX. tv. 88.§.

és annak folyamatos továbbfejlesztésében.	
Az Önkormányzat területén – intézményi megkeresésre – gondoskodik a számviteli szakmai kérdések értelmezéséről, a szakmailag helyes álláspontok kialakításáról.	2000. évi C. tv. 14. §
Elkészíti a Hivatal, az Önkormányzat, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, valamint az önkormányzati társulások elemi költségvetését	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 32.§.
Végzi a hivatal könyvelési feladatait, folyamatosan biztosítja a saját számviteli nyilvántartásaira épülő információkat a társosztályok, a testületek és a hivatal vezetése számára.	2000. évi C tv. 4-5. §. 2011. évi CLXXXIX. tv. 80 §, 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. 81.§. 4/2013.(I.11.) Korm. r. 39. 45. §.; 38/2013.(IX.19) NGM r.
Ellátja a hivatalhoz kapcsolódó önálló szervezetek – Önkormányzat, Roma Nemzetiségi Önkormányzat, önkormányzati társulások – számviteli információs feladatait. Folyamatos kapcsolatot tart fenn azok munkaszervezetével.	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 9.§.
Elvégzi az Európai Unió projektjeihez kapcsolódó számviteli feladatokat, együttműködve az e célra létrejött társulás munkaszervezetével	4/2013.(I.11.) Korm. rendelet
Elkészíti a hivatal, az Önkormányzat, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, valamint az önkormányzati társulások féléves és éves költségvetési beszámolóját, valamint az időszaki költségvetési jelentéseket és mérlegjelentéseket.	2000. évi C tv. 4-5. §. 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet 8-14.§. 368/2011. (XII.31.) Korm. rend. 149. §, 158. §, 170.§.
Teljesíti a beruházásokkal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeket (elszámolások, statisztikai jelentések).	288/2009. (XII.15) Korm.rend.
Vezeti a hivatal kezelésében lévő, valamint a társaságok részére üzemeltetésre átadott tárgyi eszközök analitikus nyilvántartását – az ingatlanok kivételével – , gondoskodik annak főkönyvvel való egyezőségéről. Folyamatos egyeztetést végez a vagyonyilvántartóval annak érdekében, hogy a főkönyvi, az analitikus és a kataszteri nyilvántartás összhangban legyen.	2000. évi C tv. 165. §. 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet
Szervezi és irányítja az immateriális javak és tárgyi eszközök két évente esedékes leltározását, közreműködik a leltárfelvétel és kiértékelés szabályszerű lebonyolításában.	4/2013.(I.11.) Korm. rendelet 22 §.
Kezeli a pénzügyi és számviteli elszámolásokhoz kapcsolódó szigorú számadású nyomtatványokat,	2000. évi C tv. 168. §. 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet 52.§.
Gondoskodik a hitelek, kezességvállalások analitikus nyilvántartásáról, nyilvántartja a részesedéseket, valamint a befektetési és forgatási célú értékpapírokat.	2000. évi C. tv. 165. § 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet
Biztosítja a féléves és éves beszámolókhöz, jelentésekhez szükséges adatokat, információkat.	2000. évi C tv. 4-5. §. 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet 8-14.§.
A folyamatban lévő beruházások üzembe helyezéséhez számviteli információkat szolgáltat a VTO vagyongazdálkodási csoportja részére.	2000. évi C tv. 165. §. 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet
Üzemgazdasági csoport:	
elkészíti a költségvetési koncepció, a költségvetés, az időszaki, féléves, háromnegyedéves-beszámolók, valamint a zárszámadás tervezetét, a költségvetési előirányzatok évközi módosításait,	368/2011.(XII.31.) Korm.rend. 24-27. §, 32-34.§, 42-43.§, 2011. évi CLXXXIX. tv. 4., 12., 23.-24.,34., 87., 108. § 1991. évi XX tv. 138-140 §, 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet
folyamatosan gondoskodik a szükséges üzemgazdasági elemzések, értékelések elkészítéséről,	
az önkormányzat szintjén szervezi és irányítja a költségvetés teljesítéséről szóló beszámolók készítését, az erre irányuló intézkedés alapján szolgáltatott anyagokból összeállítja az önkormányzati szintű költségvetési és annak teljesítéséről szóló előterjesztéseket, koordinálja az egyedi jelentések készítését,	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 157-159. § 2011. évi CLXXXIX. tv. 89., 91.§

közreműködik a Gazdasági-, valamint a Pénzügyi Bizottság üléseinek szakmai, technikai és ügyviteli előkészítésében,	
További feladata:	
az intézmények normatív finanszírozás alapját képező önkormányzati normatívák éves felülvizsgálata,	368/2011. (XII.31.) Korm.rend. 101-103., 104. §
létszámadatok felmérése a normatív állami támogatás igényléséhez, ezen támogatások elszámolása a tényleges létszámok alapján az önállóan gazdálkodó intézményeknél helyszíni ellenőrzés formájában,	2011. évi CLXXXIX. tv. 59-60. §
A feladatmutatók változása esetén gondoskodik a normatív állami támogatások lemondásának, illetve pótlólagos igénylésének elkészítéséről	
Az intézményektől (PH. és intézm.) begyűjti a vagyon változásaira vonatkozó adatokat és összeállítja a zárszámadáshoz kapcsolódó vagyonleltárt.	2011. évi CLXXXIX. tv. 91. §

Pénzügyi csoport:

Nyilvántartja a Polgármesteri Hivatal költségvetését érintő követeléseket és kötelezettségeket, azok beszedéséről és teljesítéséről gondoskodik, Folyamatosan figyelemmel kíséri a teljesítés állását és szükség esetén intézkedik a megfelelő teljesítés érdekében,	2000. évi C. tv. 29. § 165 §
Az illetékesek által utalványozott és érvényesített – a költségvetésben foglalt feladatok teljesítéséről kiállított – bizonylatokat ellenjegyzi és a kedvezményezett javára a pénzügyi teljesítést – határidőn belül – foganatosítja,	368/2011.(XII.31.) Korm.rend. 52;53;54;55,56;§.
A pénzügyi teljesítésből eredő információkat a MÁK részére folyamatosan biztosítja, figyelemmel kíséri ezek megfelelő elszámolását, nyilvántartását,	1991. évi XX. tv. 140.§
biztosítja az önkormányzati költségvetés folyamatos likviditását, a szabad pénzeszközöket megfelelően hasznosítja,	1991. évi XX. tv. 140. § 368/2011.(XII.31.) Korm.rend. 147. §
Kezeli a Polgármesteri Hivatal, mint intézmény előirányzatait, a változásokat koordinálja, átvezeti a nyilvántartásokon és azokról tájékoztatja az illetékeseket (intézmény, osztály, csoport, stb.), biztosítja, hogy csak jóváhagyott előirányzat terhére történjen teljesítés, felhasználás (ahol az operatív gazdálkodás jogosítványait a közigazdasági osztály gyakorolja),	1991. évi XX. tv. 140. § 2011. évi CXCV. tv. 34; 35.§.
gyakorolja az operatív gazdálkodásról kiadott szabályozás szerinti körben az érvényesítési hatáskört,	368/2011.(XII.31.)Korm.rend 57;58;59;60.§
Megszűnés vagy új intézmény alapítása esetén gondoskodik a kv-i elszámolási számla megszüntetéséről vagy nyitásáról	368/2011.(XII.31.) 147. §
Ellátja a szakosztályi gazdálkodáshoz kapcsolódó készpénz kifizetési feladatokat,	368/2011.(XII.31.) Korm. rend. 148.§.
Elvégzi az Európai Unió projekthez kapcsolódó pénzügyi feladatokat, együttműködve az e célra létrejött társulás munkaszervezetével	2011. évi CXCV tv. 27.§.
Ellátja a városi kincstár működtetésével összefüggő feladatokat, operatív likviditási tervet készít,	368/2011.(XII.31.). Korm. rend. 122. §
határidőre teljesíti az adóköteles kifizetésekkel összefüggő adatszolgáltatásokat (MÁK, APEH)	2007. évi CXXXVII. tv.
számfejt, lejelenti a hőközi személyi jellegű kifizetéseket,	422/2012.(XII.29.) Korm. rend.
koordinálja az osztály és a hivatal többi szervezeti egységei és az intézmények közötti kapcsolatokat, az érintett csoportokkal együttműködve átveszi a többi szervezeti egységtől és az intézményektől érkező gazdasági – pénzügyi (költségvetés, félévi és éves beszámoló, költségvetési jelentés, mérlegjelentés) információs anyagokat, részt vesz azok feldolgozásában,	2011. évi CXCV. tv.23;24. § 368/2011.(XII.31.) Korm. rend. 170.§. 4/2013. (I.11.) Korm. rend.
végzi a havi, negyedéves és eseti számlázást a vevők részére	2007. évi CXXXVII. tv.

nyilvántartja a vevők részére kibocsátott, illetve a szállítóktól beérkező számlákat az áfa-bevallás elkészítése céljából,	2000. évi C tv. 165. §
az év folyamán történt adóköteles kifizetésekről adóigazolásokat állít ki,	2003. évi XCII. tv.
azon szociális és egyéb támogatások kifizetése esetében, amelyekhez központi forrás igényelhető, végzi ezen támogatások igénylését,	262/2004. (IX. 23.) Korm. rend. 1993. évi III. tv. 62/2006. (III.27.) Korm. rend. 2013. évi CCXXX. tv.
Gondoskodik a kötelezettségvállalás nyilvántartásáról (Önkormányzati Osztály feladatkörébe tartozó előirányzatok kivételével)	368/2011.(XII.31.) Korm. rend 56.§.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: dr. Kovács Gábor jegyző

14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2014. II. félévi munkatervének jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 100/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. II. félévi munkatervét a mellékletnek megfelelően elfogadja.

A közgyűlés 2014. június 19. és 2014. szeptember 18. között nyári szünetet tart.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek tájékoztatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. Közgyűlés által létrehozott alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Három alapítványunk maradt a sok közül, a Millecentenáriumi Közalapítvány, a Lakhatásért Közalapítvány, és a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány. Frakcióvezetői egyeztetést hívtam össze, a többség ezt a felosztást támogatta.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 101/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II.07.) sz. rendeletében biztosított keretösszeg terhére az alábbi alapítványokat támogatja:

Millecentenáriumi Közalapítvány	300.000,- Ft
Lakhatásért Közalapítvány	1.000.000,- Ft
Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány	1.000.000,- Ft

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

16. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Polgármesteri hatáskörben meghozott döntésekről kell szavazni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Gecse Péter képviselő:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mai rendkívüli ülésén két alapítványt részesített támogatásban, a Kincskereső Alapítvány ebédlői bútor cseréjére 100.000 Ft-ot, valamint a Dózsa György Általános Iskoláért Alapítvány ugyancsak ebédlői bútor cseréje miatt 100.000 Ft-os támogatásban részesítettük mindkét alapítványt. Kérem, hogy ezt az átvezetést tegyék meg az előterjesztésben.

Gyutai Csaba polgármester:

Kérdezem képviselő urat, hogy minek a terhére? A bizottság saját keretének terhére. Tehát akkor az I/4. határozati javaslati pontba kerül kiegészítésre a Dózsa Iskoláért Alapítvány és a Kincskereső Alapítvány támogatása. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 102/2014. (VI.19.) sz. határozata

I/1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Erdei Faluért Kiemelten Közhasznú Alapítvány részére 50.000 Ft támogatást biztosít a 2014. évi költségvetés *polgármesteri rendelkezésű keret* sor terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2014. július 4.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- I/2.** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság 71/2014/5 sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány részére 200.000 Ft összegű támogatást biztosít a Családfesztivál 2014. program támogatása céljára az „Egészségügyi és szociális ágazat pályázati kerete” terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2014. július 4.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- I/3.** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság 75/2014/2. sz. határozatának megfelelően az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást a „Lakossági civil kezdeményezések támogatása” költségvetési sor terhére.

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatási összeg
1.	A Tanulókért és az Iskoláért Ady Alapítvány	Fedett kerékpártároló építése	53.500 Ft
2.	Mindszenty Iskoláért Alapítvány	Játszótér létesítése	100.000 Ft
3.	Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	Családfesztivál 2014	50.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2014. július 4.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- I/4.** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 81/2014/2. és 85/2014/2. számú határozatában foglaltaknak megfelelően az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatási összeg	Költségvetési sor
1.	A Tanulókért és az Iskoláért Ady Alapítvány	Fedett kerékpártároló építése	50.000 Ft	intézmények támogatása, rendezvényeik

				finanszírozása
2.	Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	Családfesztivál 2014.	90.000 Ft	intézmények támogatása, rendezvényeik finanszírozása
3.	Izsák Imre, Az Oktatás Jövőjéért Alapítvány	Izsák Tábor	90.000 Ft	2014. évi közöss. műv. pály.
4.	Kincskereső Alapítvány	ebédlői bútor cseréje	100.000 Ft	2014. évi közöss. műv. pály.
5.	Dózsa György Általános Iskoláért Alapítvány	ebédlői bútor cseréje	100.000 Ft	2014. évi közöss. műv. pály.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2014. július 4.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- I/5.** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság 101/2014/2. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően az alábbi szervezetek részére biztosít támogatást az „Egyéb szervezetek támogatása” költségvetési sor terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázott cél	Támogatási összeg
1.	A Tanulókért és az Iskoláért Ady Alapítvány	Fedett kerékpártároló építése	53.500 Ft
2.	Mindszenty Iskoláért Alapítvány	Játszótér létesítése	200.000 Ft
3.	Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	2014. évi Családfesztivál	150.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2014. július 4.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- I/6.** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Komplex belváros rehabilitációs program Zalaegerszegen” – NYDOP-3.1.1/B2-13-k2-2013-0001 város rehabilitációs projekt keretében elkülönített Programalap felhasználásával a mini-projektek megvalósítására a szakmai munkacsoport javaslatára, az alábbi alapítványok részére biztosít támogatást:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Pályázat címe	Támogatási összeg
1.	Landorhegyi Gondozóház Alapítvány	Ágykölcsonzés és a korszerű otthonápolás	3.000.000 Ft
2.	Cseperedő Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Változnak az idők, és mi is bennük változunk	2.100.000 Ft
3.	Kincskereső Alapítvány Petőfi Általános Iskola	Kincseink a gyermekeink	2.250.000 Ft
4.	Zalaegerszegi Gyermekek Egészségéért Alapítvány	Zalaegerszegi Gyermekek Egészséges Életkezését Támogató Program	1.000.000 Ft

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősügyi Tanács 5/2014. (V. 19.) sz. határozatának megfelelően a Zalaegerszegi Városrészek Művelődési Központja és Könyvtára részére 100.000,- Ft összegű támogatást biztosít az I. Azáleás-völgyi virágfesztivál szépkorúak számára szóló programjai támogatása céljára, az „*Idősügyi feladatok*” keret terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2014. július 4.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. Együttműködési megállapodás a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Donáczy Dezsőt, a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségének elnökét. A városnak harmonikus az együttműködése a polgárőrökkel, még további feladatot is kapnak, hiszen a közterületi kamerarendszer figyelése is a polgárőrök feladata lesz. Erre egy ingatlan lesz kialakítva a Rendőrkapitányságon, ennek az anyagi fedezetét április 7-én már az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság megtárgyalta, a kijelölendő polgárőrök képzését a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vállalja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor képviselő:

A ZTE-vel kapcsolatos napirendi pontnál elhangzott, hogy javadalmazás nélkül milyen munka várható el. Megnéztem ezt az együttműködési megállapodást, gyakorlatilag szintén ott tartunk a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével, hogy magáról az anyagi támogatásról nem esik szó ebben a megállapodásban, illetve csak annyiban, hogy az aktuális bizottsághoz fordulhatnak kéressel. Kérem polgármester urat, hogy a következő évi költségvetés elkészítésénél egyrészt jussunk el végre odáig, hogy a Polgárőr Szövetséget külön soron említse meg a költségvetés, és a támogatásuk mértéke legalább érje el a Rendért Polgárőr Egyesület támogatását. Már csak azért is, mert ők nem tagjai – egészen érdekes módon – ennek a Szövetségnek. Nem tudom, ők nem egerszegiek, vagy nem polgárőrök? Nem tudtam még eldönteni, miért ezt a formát választották. Azt is kérem, ha már egyszer ilyen komoly feladatot fognak ellátni az egyesület tagjai, akkor ehhez megfelelő forrást is rendeljünk hozzá, hiszen ez 2 főtől napi 24 órás igénybevételt fog követelni, váltásokban. Aki a szabadidejét rááldozza a közbiztonság javítására, az megérdemli, hogy legalább egyesületi szinten a jelenleginél egy kicsit méltányosabban ismerjék el. Kérem polgármester urat, hogy a következő költségvetés összeállításánál erre fokozottabb figyelmet fordítsanak, és kerüljön külön soron megállapításra a Szövetség támogatása. Természetesen ez nem zárja ki azt, ha egyéb kérésük van, ne fordulhassanak az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottsághoz, ill. az albizottsághoz kéressel. Mindenképpen – amit már korábban is javasoltam – kerüljenek végre rendezésre ezek az egyesületek, a polgárőrség támogatása, és legalább egy szinten ismerjük el azt a munkát, amit ők végeznek, ne legyenek „kegyeltek” a városnál.

Gyutai Csaba polgármester:

Jelenleg is kiemelten figyelünk a polgárőrökre, Donáczy Dezső bólogat is, kérem, ha esetleg szólni kíván, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Jelenleg az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottságnak van egy közrendvédelmi albizottsága, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottságnál külön nevesítetten jelentkezik a polgárőrök támogatása, ami még kiegészül polgármesteri kerettel, hiszen én is szoktam adni, most a polgárőr napra pedig a Gazdasági Bizottság adott 100.000 Ft-ot, tehát azért igyekszünk figyelni a polgárőrök rendezvényeire, tevékenységére.

Dr. Tóth László képviselő:

Valóban kiemelt tevékenységet végeznek a város közbiztonsága érdekében a polgárőr egyesületek, az én választókerületemben jelenleg egy működik, a ságodiak most gondolkodnak valamilyen társadalmi szervezet formájában létrehozni – egyesület vagy hasonló formában – egy ilyen jellegű közbiztonsági szervezetet, mint a polgárőrség. Jelenleg alapvetően három forrásból kapnak juttatást, egyrészt az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatkozatot Ellenőrző Bizottságtól közel 1 millió Ft-ot a Szövetségen keresztül. Másrészt akinek van a körzetében polgárőr egyesület, azoknak a településrészi önkormányzatok a településrészi önkormányzati tagok szavazata alapján nyújt támogatást. Harmadrészt pedig pályázat, ill. polgármesteri keretből. Igaz, hogy sokszor szokták mondani, ez nem mindenre elég, lehet, hogy itt az arányokon majd a következő időszakban változtatni kell, meglehet, az összegben is. De gyakorlatilag nálunk olyan panasz nem volt, hogy el lennének hanyagolva, természetesen ha növekszik a feladatuk – kamerafelügyelés, stb. – ez majd azért az anyagiakban is mindenképpen meg kell jelenjen.

Gyutai Csaba polgármester:

Magam is látom, hiszen a megállapodásokat én jegyzem, hogy a településrészi önkormányzatok kiemelt figyelmet fordítanak a polgárőrök munkájára, és a forrásaik egy jelentős részét továbbadják ezeknek a szervezeteknek. Gondolom, ez így van Csácsban is, ezért kért szót Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony.

Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő:

Igen, így van. Nem elsősorban ezért kértem szót, Donáczy Dezsővel a szünetben beszélgettünk, és jelezte felém, hogy abba a helyiségbe, ahova kerülnek, ott még vannak műszaki tartalmak, amit rendbe kellene rakni. Ezt szeretném megbeszélni polgármester úrral, ill. a Városüzemeltetési Osztállyal, hogy kérnénk szépen ott egy bejárást, mik a hiányosságok. Most éppen az aljzatbetonnal van gond, talán egy ajtó kiváltással, nézzük meg osztályvezető úrral, hogy mi az, amit tudunk még segíteni. Mert ennek a kamerarendszernek a figyelése azt jelenti, hogy napi szinten minden percben ott lesznek, és követhetik. Azt pedig a településrészi önkormányzat vezetői jól tudják, hogy néhány éve sok kamerát kihelyeztünk a városrészekbe, pontosan azért, mert a közbiztonság miatt ez nagyon-nagyon fontos volt. Újra az a kérésem polgármester úr, hogy nézzük meg azt a helyiséget egy műszaki bejárás alkalmával, hogy tényleg megfelelő állapotban van-e. Ha nincs, akkor szerintem nem túl nagy összeggel meg tudjuk oldani a Szövetség elnökének a kérését.

Gyutai Csaba polgármester:

Az Önkormányzati Osztály vezetője, Zsupanek Péter úr a felelőse ezeknek az ügyeknek az önkormányzatnál, a rendőrség vállalta ennek a helyiségnek a fizikai előkészítését, mi vállaltuk a technikai feltételek biztosítását, és a bútorzat biztosítását. Ezek rendben lesznek. Elnök úr szólni kíván, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Donáczy Dezső elnök:

Az önkormányzat részéről a helyiség rendbetétele – amit az önkormányzat vállalt – rendben van. A rendőrség a feltételek közül annyit teljesített, hogy adott most egy garázst, ami a mai napon került átadásra, aminek az aljzatbetonja olyan, hogy abban mindent lehet csinálni, csak azt nem, hogy az irodából a bútort betegyük oda, mert ami ott van, az tönkre fog menni. Ezekben a bútorokban vannak az egyéb felszereléseink tárolva, a kamerarendszer kialakításához sem az ajtók kivágása nem történt meg, sem egyéb más dolog. Emellett azt szeretném kérni a tisztelt közgyűléstől, hogy mindenkit nagyon nagy szeretettel várunk most szombaton a Járási és Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségének polgárőr napjára, amely 9.30 órakor kezdődik, fővédnöke Zalaegerszeg polgármestere.

Gyutai Csaba polgármester:

Osztályvezető úr utána néz ennek a dolognak, és ha van rá mód, segítünk. Ezúton is szeretném minden zalaegerszegi polgárőrnek a munkáját megköszönni, és arra biztatnám Önöket, hogy folytassák a zalaegerszegi közbiztonság érdekében az eddigi áldozatos munkájukat!

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 103/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével új – az előterjesztés mellékletét képező – együttműködési megállapodás megkötésével.

Felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, továbbá a Zala Megyei Rendőr-főkapitánysággal és a Zalaegerszegi Rendőrkapitánysággal a közterületi kamerarendszer megváltozott működtetésének részletszabályait tartalmazó megállapodás kidolgozására és aláírására.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

18. Fogorvosi tevékenység végzésére létrejött feladat-ellátási szerződések módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Ismert a testület előtt, hogy volt némi vitánk a fogorvosokkal, ezért a szerződéseket korábban nem akarták aláírni, viszont 11,5 millió Ft amortizációs támogatást biztosítunk a fogászati ellátást végző valamennyi szolgáltató számára, rendelő fenntartásával összefüggő kiadásokhoz, valamint a tevékenység végzéséhez szükséges eszközök beszerzéséhez. Így az egy körzetre jutó amortizációs visszapótlás éves összege 2014-ben 500 eFt. 23 praxisból 13-an aláírták a szerződést, viszont időközben az ügyeleti ellátás tekintetében pontosítást kértek, ezt módosítjuk a feladat-ellátási megállapodásokban. Erre kérünk felhatalmazást.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 104/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi tevékenység végzésére irányuló feladat-ellátási szerződések módosítását 2014. július 1. napjával a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződések módosítása, illetőleg újrakötése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, továbbá felhatalmazza a szerződések aláírására.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével kötött bérleti szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A Kormányhivatal kijelölhet olyan szervezeteket és helyszíneket a hajléktalanok kezelésére, ahol bizonyos településeken olyan rendeletet hoznak, hogy a közterületen való életvitelszerű lakhatást megtiltják, akik úgy élnek, úgy vannak ott, hogy a helyzetük kvázi kriminalizálódik, Viszont egy helyszínt ki kell jelölni, ahol ellátják ezeket az embereket. A Zala Megyei Kormányhivatal a zalaegerszegi hajléktalanszállón jelölte ki ezt a helyiséget, ezért szükséges a Magyar Vöröskereszttel – akik fizikailag üzemeltetik a szolgáltatást – ezt a szerződést módosítanunk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 105/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete egyetértésével - a 2000. december 15. napján a hajléktalanok ellátásának biztosítása érdekében a Zalaegerszeg, Hock J. u. 98. szám alatti ingatlan vonatkozásában kötött bérleti szerződést 2014. július 1. napi hatállyal az alábbi ponttal egészíti ki:

„- A Zala Megyei Kormányhivatal 2014. április 30-án kelt kijelölése alapján a bérlő köteles a Zalaegerszeg, Hock János utca 98. szám alatt működő intézmény III. emelet 304. számú helyiségét az életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése miatt indult szabálysértési eljárások lefolytatásának céljára biztosítani.”

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. A hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése keretében beszerzésre kerülő eszközök használatba adása (KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszereinek eszközpark fejlesztése címmel pályázatot nyújtottunk be, a projekt nettó összköltsége 259 millió Ft volt, a projekt elszámolható összköltségének 95 %-a támogatott, azaz 246 millió 905 eFt. Ennek keretében 1 db tömörítő lapos, és 1 db forgódobos hulladékgyűjtő jármű, 1 db kétkaros konténerszállító jármű, 10 db mérlegelő adapter, 450 db 120 literes, 450 db 240 literes hulladékgyűjtő edény, és 60 db hulladékgyűjtő konténer, valamint 19 db GPS fedélzeti egység és egyéb kiegészítő eszközök beszerzése valósult meg. A javaslat az, hogy ezeket az eszközöket a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. használja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 106/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszerének eszközpark fejlesztése*” című, **KEOP-1.1.1/C/13-2013-0016** számú projekt keretében beszerzésre kerülő

- 1 db tömörítő lapos és 1 db forgódobos hulladékgyűjtő jármű, 1 db kétkaros konténerszállító jármű, 10 db mérlegelő adapter,
 - 450 db 120 l-es, valamint 450 db 240 l-es hulladékgyűjtő edény és 60 db hulladékgyűjtő konténer,
 - 19 db GPS fedélzeti egység és egyéb kiegészítő eszköz bérbeadására
- versenyeztetési eljárás nélkül a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel (8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26.) előszerződést köt.

Az eszközök beszerzését követően az önkormányzat és a Nonprofit Kft., az előszerződésben foglalt feltételekkel, bérleti szerződést köt – a támogató előzetes jóváhagyását követően - 2015. 06. 30. napjáig, azzal, hogy a bérleti szerződés a közszolgáltatási szerződés meghosszabbítása esetén azzal megegyező időtartamra szintén meghosszabbítható. Az eszközöket elidegenítési és terhelési tilalom terheli a pályázatban foglalt feltételeknek megfelelően.

A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy az eszközök használata az alvállalkozó részére átengedésre kerüljön. A bérleti díj, az eszközök beszerzését követően, a végleges bérleti szerződésben kerül meghatározásra.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előszerződés aláírására.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az eszközök beszerzését követően a végleges bérleti szerződést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: az előszerződés megkötésére: 2014. július 30.

az előterjesztés elkészítésére: az eszközök beszerzését követő közgyűlés

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. Pályázat benyújtása vis maior támogatás igénylésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A májusi 12-17. napon lezajlott viharkár miatti károokra szeretnénk egy vis maior támogatást benyújtani, Zalaegerszegen is jelentős káresemények történtek, hiszen csak önkormányzati területen mintegy 67 db fa, összességében közel 150 fa megtört, kidöntött fa kivágása, nyesési munkálatai történtek meg. Jó néhány épületet megbontott a szél, és néhány rézsű megcsúszott, összesen mintegy 20 millió Ft az a kár, ami az önkormányzatot érte. Ennek egy részét a biztosítóval szemben megpróbáljuk érvényesíteni, a maradék 14 millió Ft igényt pedig a Belügyminisztériumhoz vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújtunk be.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 107/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése:

- Pince- és partfalomlás, földcsuszamlás:
 - Borostyán sor (Zalaegerszeg, 23454 hrsz.) rézsú megcsúszás
- Előre nem látható természeti erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló védekezés:
 - önkormányzati tulajdonú ingatlanokon (Zalaegerszeg, 2972, 4845/4, 4905/2, 3121/4, 3431/13, 29, 8, 1553/1, 3065, 2933/8, 2361, 4983/84, 4851, 745/47, 544, 2431/1, 4093/5, 5033/3, 4370/1, 836/7, 4983/62, 2946/5, 4843/3, 0709/4, 2746/12, 745/93, 3325/1, 3282/1 hrsz.) viharkáros fák nyesése vagy kivágása,
- Út helyreállítás:
 - önkormányzati utak (Zalaegerszeg, 26239, 0119, 0108/17, 22624/1, 5598/2, 5481/158, 0989, 20391, 31343, 0209/11, 19208/1 hrsz.) padka kimosódása,
 - önkormányzati vegyes köburkolatú utak (Zalaegerszeg, 0478, 28268, 0143, 22175, 5481/158, 0989, 21262, 32802, 31703, 31343, 0209/11, 19208/1, 25114, 27013, 25136, 25749, 01071, 7271 hrsz.) útburkolat kimosódása.

A káresemény forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2014. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	6 000 000 -Ft	30
Biztosító kártérítése	- Ft	-
Egyéb forrás	- Ft	-
Vis maior támogatási igény	14 000 000 -Ft	70
Források összesen	20 000 000 -Ft	100

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 20 000 000 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja/**részben tudja** biztosítani.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

- A károsodott épület(ek) az önkormányzat alábbi kötelező feladatának ellátását szolgálja(ák). *(jelen pályázat esetében nem releváns)*

_____ épület (név, hrsz) _____ kötelező feladat
 _____ épület (név, hrsz) _____ kötelező feladat
 _____ épület (név, hrsz) _____ kötelező feladat

- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / **nem rendelkezik***

Biztosító Társaság megnevezése	
Biztosítási szerződés száma	

- Az adott káreseményre biztosítási összeget: igényelt / **nem igényelt.**

**A képviselő testület, illetve társulási tanács határoz arról, hogy a károsodott ingatlanra értékkövető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé. (jelen pályázat esetében nem releváns)*

- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.
- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát el tudja látni / nem tudja ellátni. **(jelen pályázat esetében nem releváns)**
- A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 07.) számú önkormányzati rendeletében a „hibaelhárítás, sürgősségi feladatok” sor terhére biztosítja.

A testület felhatalmazza a **polgármestert**/társulási tanács elnökét az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: pályázat benyújtására: 2014. július 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

22. Zalaegerszeg 3228/A/2 és 3228/B hrsz-ú állami ingatlan (Kisfaludy u. 5-11. - volt MMIK) vagyonátadási megállapodása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Egy korábbi határozatunk II. pontját hatályon kívül kell helyezni, és rendelkezünk arról a határozati javaslatban, hogy térítésmentesen az államtól megkapjuk, ill. szerződést kötünk a volt MMIK épületének az önkormányzati tulajdonba vételéről. Nyilván ez egy komoly feladatot jelent majd, hogy ezt a későbbiekben hogyan fogjuk hasznosítani. Egy bejárást szerveztünk az elmúlt hetekben, van mit javítani az épületen, amúgy fizikai állapotában az ingatlan nem rossz, de gépészetileg és bizonyos tekintetben elég erősen leromlott, de egy belvárosi, jó adottságú ingatlan.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Elmondta polgármester úr, hogy a hasznosításra még gondolni kell, el kell dönteni, hogy egyáltalán milyen célra lehet ezt használni. Gondolom, több feladat is belefér, mert elég nagy az épület. A színháznál felmerült, és azért hozom szóba, hogy összekapcsoljam a kettőt, hogy gond van ott a kameraterem kialakításával, mert ott működik a Griff Bábszínház is. Itt van előadótér, van színpad, egyéb, vagy ha az nagy, akkor van egy másik, egy fogadóhelyiség, ott is ki lehet alakítani. Megfontolásra javaslom, hogy esetleg a Bábszínházat oda kihozni, és akkor a színház is végre nyugvópontra kerülhetne abban a kérdésben, hogy van kamaraterme.

Gyutai Csaba polgármester:

Ilyen szempontból is megnéztük az épületet, alapvetően alkalmas, átalakításokra szükség van, a színpadtechnika elavult, vagy teljesen hiányzik, tehát ezt teljes mértékben be kellene építeni, vagy újat kellene vásárolni. A színpadot meg kellene nagyobbítani, mert kicsi a játszási hely, és az ülések egy részét is át kellene építeni, tehát alkalmas a hely, de jelentős pénzt kell ráfordítani, hogy ezt ideális bábszínházi helyszíneként tudja majd az önkormányzat használni. A mellette lévő irodaház – ami egykor úttörőház volt talán – szerintem kiadható, jó állapotban vannak az irodák, legtöbbször parkettás, tehát a belvárosban az nyilvánvalóan egy értékes ingatlannak számít. Adott esetben annak a hozamából szép lassan felújítható az épület más része is.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 108/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi ZMJVK 215/2012. (XI.22.) számú határozat II. pontját.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 50. §-a előírásai alapján az önkormányzat által a ZMJVK 215/2012. (XI.22.) számú határozat szerint térítésmentesen igényelt Zalaegerszeg 3228/A/2 hrsz-ú (Kisfaludy u. 7-11.) 3.554 m² területű, kivett kultúrház megnevezésű, valamint a Zalaegerszeg 3228/B hrsz-ú (Kisfaludy u. 5.) 100 m² nagyságú, kivett egyéb épület, műhely megnevezésű ingatlan térítésmentes átvételére vonatkozó - a jelen előterjesztés 2. mellékletét képező - állami vagyonba tartozó ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

23. Zalaegerszeg, Kispálhegyi u. részterületének (5017/134 hrsz-ú ingatlan) hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A Kispálhegyi u. 20. tulajdonosa, Dóra János fordult kérelemmel az önkormányzathoz, egy, az ingatlan mögötti, nem használt út hasznosítására kér lehetőséget, erről szól az előterjesztés. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 109/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló, zalaegerszegi 5017/131 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű, 5.330 m² területű ingatlan a Forrás Bt. által 8-2/2014 munkaszámon készített változási vázrajz alapján megosztásra kerüljön. A közgyűlés a telekalakítási eljárás során a Közlekedési Hatóság hozzájárulásával létrejövő zalaegerszegi 5017/134 hrsz-ú, kivett magánút megnevezésű, 868 m² nagyságú ingatlant forgalomképessé nyilvánítja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 15 éves meghatározott időtartamra bérbe adja a zalaegerszegi 5017/134 hrsz-ú, kivett magánút megnevezésű, 868 m² nagyságú ingatlant Dóra János (Zalaegerszeg, Kispálhegyi u. 20.) részére.
A bérleti szerződés kezdő időpontja a zalaegerszegi 5017/134 hrsz-ú földrészletnek az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését követő hónap első napja.
A fizetendő bérleti díj összege havi 18.083,- Ft + ÁFA.
Az 5017/134 hrsz-ú ingatlanon áthaladó vízvezeték karbantartási és javítási munkáit a bérlő kártérítés nélkül tűrni köteles.
A bérleti szerződésbe bele kell foglalni, hogy a 15 év lejártá előtt új bérleti szerződés csak közgyűlési határozat alapján köthető, ennek elmaradása esetén a bérlőt helyreállítási kötelezettség terheli.
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: bérleti szerződés megkötésére:
a zalaegerszegi 5017/134 hrsz-ú ingatlan ingatlan-nyilvántartási bejegyzése hónapjának utolsó napja

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

24. Kosztolányi u. 9. sz. alatti nem lakás célú helyiség kedvezményes bérbeadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Az Ispita Alapítvány költözne ebbe az ingatlanba, 13.167 Ft + áfa bérleti díj fizetése mellett. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 110/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2014. július 1. napjától 2015. június 30. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 9. szám alatti önkormányzati tulajdonban álló, 231 m² alapterületű, 2313/A/39 hrsz-ú, nem lakás célú helyiséget az **Ispita Alapítvány** (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 1., adószám: 19274391-2-20) pályáztatás nélkül bérbe vegye kedvezményes bérleti díj fizetése mellett.

A helyiség kedvezményes (0,1-es szorzó) bérleti díja 13.167 Ft + Áfa/hó.

A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg bérlőnek kéthavi bérleti díjnak megfelelő óvadékot kell fizetnie 33.444.- Ft összegben.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

A bérlőnek cégszerűen aláírt módon nyilatkoznia kell a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak szerinti átláthatóságáról. A valótlan nyilatkozat alapján kötött szerződés semmis.

A közgyűlés felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés elkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: felkérésre Pais Kornél, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

25. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 099/7 hrsz-ú ingatlan megosztásával keletkező zalaegerszegi 099/9 hrsz-ú ingatlan értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Az egyik legfontosabb napirend a mai ülésen ez az előterjesztés, valamint a másik anyag, amit zárt ülés keretében fog tárgyalni fog a testület. Mindkettő munkahely-teremtő beruházás, mindkettő a város gazdasági jövőjét is meghatározó fejlesztést jelent. A vonatkozó önkormányzati szabályok szerint nekünk pályázatot kell kiírni annak érdekében, hogy a befektető a területet megkaphassa, természetesen a befektetés ösztönző rendeletünk alapján ebből a vételárból kedvezmény adható, mivel jelentős munkahely-teremtő beruházásról van szó. Hogy ne áruljunk zsákbamacskát, hiszen itt egy új fejlesztésről, egy zöldmezős beruházásról van szó, Doszpoth Attila alpolgármester úrral már hónapok óta tárgyaltunk ennek a cégnek a Zalaegerszegre hozatalán, ez az Ada Bútorgyár, ez egy osztrák tulajdonú vállalkozás. Mehetett volna akár Szlovéniába, akár Szlovákiába, ezek is benne voltak lehetőségként a beruházási helyszínben, vagy választhatott volna másutt Magyarországon telephelyet, hiszen mind Körmenten, mind pedig Nován már jelentős termelőbázissal rendelkezik a cég, de Zalaegerszeget választotta. Egyelőre a Nova Bútor Kft. beruházásaként jön létre a fejlesztés. Első ízben, a fejlesztés első ütemeként 8000 m² nagyságú matracgyártó csarnok épül, az építés költsége várhatóan kb. 3 millió euro, a géppark költsége további 400.000 euro, két éven belül minimum 100 fős létszámot kíván elérni, azonnal várhatóan közel 50 új munkavállalóval. Hosszú távon ezt a területet további 1 ha-ral kívánja bővíteni, a megépítésre kerülő üzem bútorigipari szakemberek, varrónők, raktárosok, logisztikusok, irodai

alkalmazottak számára jelent új munkahelyet. Ez a város szempontjából egy örvendetes dolog, hiszen itt egy zöldmezős új vállalatról van szó, aki eddig Zalaegerszegen nem tevékenykedett, meggyőződésem, hogy a mai közgyűlés legfontosabb napirendjét tárgyaljuk, hiszen a város jövője akkor biztos, ha erős gazdaságunk, sok befektető és sok munkahely lesz. Most egy újabb nagybefektetőt tudtunk a városba hozni, ennek az előfeltétele ennek a területnek a pályáztatás útján való értékesítése. Doszpoth Attila alpolgármester úr nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Valóban minden munkahely fontos a városban, egy ilyen volumenű cég ide telepítése megkülönböztetően fontos. Különösen úgy, hogy régi kapacitásokat lehet kihasználni, amik itt időközben elenyésztek, hiszen volt itt nekünk egy nagy Zala Bútorgyárunk, ahol hozzáértő szakemberek százai dolgoztak, ők szerintem ezt a kezdeményezést, az ide települést nagy várakozással várják. Az, hogy sikerült, és hosszú volt a tárgyalás, részben tudom, hogy hónapok óta zajlott, és siker koronázta, ehhez mindkét vezetőnek gratulálok.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő úr egy fontos mozzanatra utalt, hiszen valóban, itt Zalaegerszegen a Műbútor esetében, a Zala Bútorgyár esetében is olyan kapacitások, olyan ipari kultúra keletkezett, amelyet érdemes tovább éltetni, amely vagy kisüzemek, kis asztalosműhelyek szintjén működik tovább, vagy éppen egy német tulajdonú kárpitos üzem, a Sitform révén. De most ezzel egy újabb lökést kap egyébként ez az iparág, és éled újjá. Ha megnézzük a magyarországi bútorgyártók konszolidált mérlegét, kibocsátását, akkor az Ada-nak a két magyarországi bútorgyára összességében azt jelenti, hogy a legnagyobb bútoripari kapacitást már ők képviselik. Ezzel most még ez tovább bővül, és egy újabb helyszín kapcsolódik be az Ada-nak a termékpalettájába, másrészt a magyarországi befektetéseibe. Feladat az, hogy ennek a vállalatnak lehetőség szerint Európai Uniósi vagy állami fejlesztési forrást kell szerezni, a vállalat vezetőivel, tulajdonosaival a Külgazdasági Hivatal vezetőjénél már jártunk, tehát kérjük a magyar kormányzat támogatását, a támogatási igény a megfelelő eljárásrendbe be lett adva. Most az a feladat, hogy aki ezért tud tenni, hogy támogatást kapjon a beruházás, akkor ezért tegyen is. Mi az alaptörvényeket, az alaptárgyalásokat Doszpoth Attila alpolgármester úrral és kollégáinkkal megtettük, a befektetési döntés megszületett, most a befektetést kell fölgyorsítani, hiszen városérdek, hogy minél előbb termelés folyjon ebben az üzemben. Egyébként a cégnek az elképzelése az, hogy amint kiegészítő forráshoz jutnak, azonnal elkezdenek építkezni, és várhatóan a következő évben már Zalaegerszegen termelni akarnak. Ahogy a több ütemű fejlesztés terveit láttuk, vélhetően az egyik legnagyobb termelőbázist akarják Zalaegerszegen felépíteni. Arra kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy ezt az anyagot a város jövője szempontjából is támogatni szíveskedjenek.

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 111/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul szándéknyilatkozat aláírásához a Nova Bútor Kft-vel az alábbiak szerint:
 - Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 099/7 hrsz-ú ingatlan megosztásával keletkező zalaegerszegi 099/9 hrsz-ú, 40 948

m² területű, telephely megnevezésű, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlant hasznosításra kijelöli. A közgyűlés az értékesítésre vonatkozó pályázati felhívásban lehetőséget biztosít az önkormányzat befektetés-támogató rendeletében meghatározott feltételrendszer teljesítésére vállalt kötelezettség esetén az ott meghatározott szolgáltatások, így telekár-kedvezmény igénylésére azzal, hogy a támogatási kérelem elbírálásakor az akkor hatályos állami támogatásokra vonatkozó Európai Unió bizottsági rendeleteket kell figyelembe venni.

- A Nova Bútor Kft. vállalja, hogy az ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázaton részt vesz vállalva 900 mFt összegű beruházás megvalósítását, 4 455 mFt összegű nettó árbevétel növekedést, 50-70 fő átlagos statisztikai állományi létszámnövekedést.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkahelyteremtő beruházás céljára nyilvános pályázat útján építési telekként kívánja értékesíteni a zalaegerszegi 099/7 hrsz-ú ingatlan megosztásával keletkező zalaegerszegi 099/9 hrsz-ú, 40 948 m² területű, telephely megnevezésű, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlant. Az adásvétel tárgyát képező ingatlan induló eladási ára 143.318.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 182.013.860,- Ft.

Az ingatlan értékesítésére vonatkozó nyilvános pályázati felhívást a közgyűlés az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről, valamint a beérkezett érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: a pályázat kiírására: legkésőbb 2014. augusztus 10.
az érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére:
2014. szeptember 18.

Felelős: felkérésre Oláh Gábor vezérigazgató

26. Zalaegerszegi Inkubátorház (0792/15 hrsz) működtetésére kötött bérleti szerződés módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Az első ütemét az Inkubátorháznak állami támogatásból és hitelből építettük fel, a hitel fedezeteként az adott bérleti díjak jelentkeztek, de mivel a hitelt elvitte a konszolidáció során az állam, ezért továbbra is a hitelnek megfelelő mértékű befizetést kérünk a Városfejlesztőtől. Egyébként a Városfejlesztő tavaly már a korábbi évekhez képest eredményesebben gazdálkodott, hiszen a korábbi évek vesztesége a felére csökkent. Ha most a befizetendő

bérleti díj nagyságát mérsékeljük, akkor várhatóan az idei év üzleti kilátásait is segítjük. Köszöntöm Oláh Gábor vezérigazgató urat, kérdezem, kíván-e szólni. Vezérigazgató úr nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 112/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. által a Zalaegerszegi Inkubátorház működtetésével kapcsolatosan fizetendő bérleti díj mértékét 2014. II. negyedévre vonatkozóan 597.727,- Ft + ÁFA összegben határozza meg, melynek megfizetése 2014. június 30. napjáig esedékes.
A nettó bérleti díj összege 2014. III. és IV. negyedévben egyaránt 850.000,- Ft + ÁFA, melynek megfizetése negyedévente egyenlő részletekben történik.
A bérleti szerződés módosításában fel kell tüntetni, hogy szerződő felek 2014. december 31-ig felülvizsgálják az alkalmazott bérleti díjat.
2. A közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 1. függelékét képező, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel a Zalaegerszeg 0792/15 hrsz-ú (Fészek u. 4.) ingatlanon található, ZMJV Önkormányzata tulajdonában lévő Zalaegerszegi Inkubátorház I. ütemének működtetésére kötött bérleti szerződés újabb, 2. számú módosítását.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert és felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját a bérleti szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Oláh Gábor vezérigazgató,
Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.

27. Pályázat a Zalaegerszegi Északi Ipari Zóna „Tudományos és Technológiai Park” címének elnyerésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Szintén egy fontos téma, most egyelőre még úgy hívjuk, Északi Ipari Park, viszont van lehetőség arra, hogy a vonatkozó kormányrendelet alapján az ipari ügyekért felelős miniszter pályázatot ír ki a Tudományos és Technológiai Park cím elnyerésére. Ez egyfelől egy nívót is jelent, másfelől uniós pályázatoknál már elvárás, ha a parkot akarjuk fejleszteni, hogy ezek a titulusok meglegyenek. Egyébként minden feltételnek megfelelnünk, hiszen a Technológiai Centrumban a Pannon Fejlesztési Alapítvánnyal már kutatásfejlesztés is zajlik, ebbe bekapcsolódnak az ott működő vállalatok, hangsúlyosan a Moltech Kft. Tehát eljutottunk egy olyan technológiai és technikai szintre a parkot illetően, hogy indokolt erre a címre pályáznunk. Kérem a képviselőtestületet, hogy a pályázat benyújtását támogassa.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 113/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint Zalaegerszeg város fejlesztési stratégiájába illeszkedő kezdeményezés támogatja, hogy a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. a Zalaegerszegi Északi Ipari Zóna vonatkozásában „Tudományos és Technológiai Park” cím elnyerésére pályázatot nyújtson be.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős: felkérésre Oláh Gábor vezérigazgató,
Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.

28. Zalaegerszegi Duális Képzési és Innovációs Központ koncepció

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Szintén egy nagyon fontos, a város stratégiai szempontjából kiemelt jelentőségű anyag. Egy olyan működési modellt dolgozunk ki, amely a kecskeméti modellre alapozva a duális mérnökképzést hangsúlyozza, ebbe beletartozik természetesen a Nyugat-Magyarországi Egyetem Faipari Mérnöki Karának Zalaegerszegi Intézete, a zalaegerszegi műszaki képzés. De beletartozhat ezen túl minden műszaki felsőoktatást érintő kérdés, hiszen elképzelhető, hogy más egyetemekkel is lehet működni. Beletartozik a Technológiai Centrum, beletartozik a Pannon Fejlesztési Alapítvány, és ezeknek a szimbiózisaként kell működtetni az elképzelés szerint a Duális Képzési és Innovációs Központot. Az innovációs mindenképpen bele kell vennünk, mert állami tulajdonú ingatlanon zajlik ez a fejlesztés, és az állam oktatási célra nem, de innovációs célra a kezelési jogot odaadja, ez egyébként már korábban megtörtént, tehát a kezelői jogot megkapta az önkormányzat. A Városfejlesztő Zrt. a közreműködő partner ebben a történetben, nyilván az épületet is kell kezelni. Egy ilyen modell születik meg, hogy felsőoktatás, az itt működő cégek, a Pannon Fejlesztési Alapítvány, Technológiai Központ együttműködéséből létrejön a Duális Képzési és Innovációs Központ, a laktanyában balról, a korábbi tanszéki épület mellett.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 114/2014. (VI.19.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint Zalaegerszeg város fejlesztési stratégiájába illeszkedő kezdeményezés támogatja a Zalaegerszegi Duális Képző és Innovációs Központ létrehozására irányuló koncepciót.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy kezdeményezze a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány felé együttműködési megállapodás előkészítését a Zalaegerszegi Duális Képző és Innovációs

Központ létrehozására, együttműködésben a Pannon Fejlesztési Alapítvánnyal és a térségi érdekelt vállalkozásokkal, építve a zalaegerszegi közép fokú műszaki képzésre is.

Határidő: 2014. augusztus 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
 felkérésre Oláh Gábor vezérigazgató,
 Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.

29. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése által létrehozott településrészi önkormányzatok 2010-2014. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Előterjesztők a településrészi önkormányzatok elnökei. Pózva, Kaszaháza, Ságod, Ola, Landorhegy-észak, Landorhegy-dél, Bazita, Ebergény, Kertváros, Alsójánkahegy, Andrásida, Gógánhegy, Vorhota, Öreghegy és Újhegy, Hatháza, Páterdomb, Zalabesenyő, Botfa, Csács, és Bozsok Településrészi Önkormányzat beszámolóját tárgyalja a testület.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a ZMJV Közgyűlése által létrehozott településrészi önkormányzatok 2010-2014. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

30. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok 2013. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Három közalapítványról van szó: a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány, a „Lakhatásért” Közalapítvány, valamint a Millecentenáriumi Közalapítvány.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc képviselő:

Nem szerepelt, a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy a Millecentenáriumi Közalapítvány kuratóriumának elnöke lemondott, így az utalványozási probléma már fönáll. Akkor azt kérte a bizottság, hogy készüljön valamilyen előterjesztés a tulajdonos részéről, amely orvosolja, és azt javasoltuk, hogy tekintse át a város ezeknek a kuratóriumoknak az összetételét, tagjait, és ha szükséges, a zavartalan működés érdekében tegyünk meg a javaslatainkat. Konkrétan ez ott hangzott el a kuratórium részéről, ill. a Felügyelő Bizottság, vagy ellenőrző bizottság elnöke mondta, hogy ilyen problémáik vannak, hogy lassan nincs aki utalványozzon.

Gyutai Csaba polgármester:

Nem tudok róla, hogy Kiss Gábor, a kuratórium elnöke lemondott volna, de utána nézek. Németh József már korábban, évekkkel ezelőtt lemondott, azóta Kiss Gábor vezeti a közalapítványt. A cégbíróság egy átiratot küldött számunkra, hogy az új Ptk. alapján az

összeférhetetlenséget a közalapítványok kuratóriumaiban tisztázni kell, és bizonyos nyilatkozatokat kell kitöltenie a tagoknak, így mindenképpen a szeptemberi közgyűlésre a kuratóriumoknak az alapító okiratát ezekkel a nyilatkozatokkal együtt vissza kell hozni, akkor ezt a kérdést rendezni kell. De én ezzel nem találkoztam, meg kell nézni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Ki akartam egészíteni, hogy nem Kiss Gábor mondott le, hanem Németh József, de az a probléma, hogy Németh József szerepel még utalványozóként, és más a Kiss Gáboron kívül nincs. Lehet, oda kellene valaki mást tenni. De amiért szót kértem, az pontosan az volt, amit polgármester úr mondott. Nem csak arról van szó, hogy ezeknek az alapítványoknak meg kell írni az új alapító okiratát a Ptk. szerint, van egy másik gond is, és ezt már az előbb is kellett volna mondjam, amikor az alapítványokról volt szó, amikor a támogatásukat megkapták. Minden olyan közhasznú szervezet, amelyik a régi törvény szerint közhasznú volt, az 2014. július 1-jéig köteles volt ezt megújítani, mert egyébként automatikusan a törvény erejénél fogva elvesztette közhasznú minőségét. Nem tudom, hogy ezt észlelte-e valaki a hivatalnál, vagy utánanézett-e ennek a dolognak, vagy egyáltalán az alapítványoknál odafigyeltek-e, ezek már nem közhasznúak. Ahhoz, hogy közhasznúak legyenek, újból kell majd kérni, és igazolni kell, hogy a megelőző két évben is közhasznúként működtek, ez realitás. Ezen kívül a Ptk. számos feltételt kíván meg, új feltételt, nem csak a kuratóriumi tagokra és a vezetőkre, hanem egyáltalán az alapító okiratra, hogy miket tartalmazzon, tehát jelentősen át kell dolgozni őket. Azt mondja pl. a törvény, ha nincs módosulás, akkor ezt 2016-ig meg lehet tenni, de miután amikor az első módosítás megvan, már mindent, tehát miután itt a közhasznúságot kell módosítani, ezért már minden feltételnek meg kell felelni, és az első alkalommal be kell nyújtani a bírósághoz. Nem a cégbírósághoz, polgármester úr téved, az alapítványokat, egyesületeket nem a cégbíróság vezeti, hanem a rendes bíróság, a törvényszék vezeti, tehát annak a civilisztikai szakához kell benyújtani. Erre figyeljen oda az, aki most az alapítványokat áttekinti, mert az az érzésem, hogy már megszűnt a törvény erejénél fogva ezeknek a közhasznúsága. Hozzáteszem, egyébként ha már megszűnt, akkor érdemes áttekinteni azt is, hogy egyáltalán melyikre van szükség, és melyikre nincs.

Gyutai Csaba polgármester:

A „Lakhatásért” Közalapítványnál ez a kérdés már felmerült, és ott nem is feleltek meg a feltételeknek, így ott a közhasznúság megszűnt.

Major Gábor képviselő:

A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal kapcsolatban szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét egy apró tényre, miszerint az alapítvány most már második éve többet költ, mint amennyi bevétele van. Ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy elkezdte felélni a saját vagyonát. Azt kérem polgármester úrtól és a közgyűléstől, figyeljünk erre oda, hogy ne fordulhasson elő az, hogy az alapítványainak nehéz helyzetbe kerülnek azért, mert esetleg nem figyelnek oda ezekre a dolgokra. A tavalyi évben 2 millió Ft, előtte évben pedig 6 millió Ft veszteséggel zárták az évet, ez azt jelenti, hogy a saját vagyonát éli már fel az alapítvány. Kérem a közgyűlést, erre figyeljünk oda a jövőben, hogy ez ne fordulhasson elő.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 115/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány, a „Lakhatásért” Közalapítvány, valamint a Millecentenáriumi Közalapítvány 2013. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közalapítványok Kuratóriumának elnökeit a döntésről tájékoztassa.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

31. Tájékoztató a Városi Idősügyi Tanács 2013. évi munkájáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Két szép elismerést kaptunk, a parlamentben az Országos Idősbarát Önkormányzat, és a Zala Megyei Önkormányzattól ugyanígy megkaptuk ezt az elismerést. Az idősügyi munkát segítette, hogy a Humánigazgatási Osztályon egy fő foglalkozik az idősügyi feladattal, az Idősügyi Tanácsot üzemeltetjük, 9 tagja és 13 állandó meghívottja van, köztük a négy történelmi egyház képviselői, civil szervezetek képviselői. A koncepcióban meghatározott feladatok megvalósítása érdekében 2013. évben a közgyűlés 1 millió Ft összegű pénzügyi forrást is biztosított az idősügyi munkára, amely felhasználása az Idősügyi Tanács hatásköre. Úgy vélem, kiemelten foglalkozik az önkormányzat az idősebb zalaegerszegiek helyzetével, természetesen még van tennivaló bőven, de jó úton jár a város.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Városi Idősügyi Tanács 2013. évi munkájáról szóló tájékoztatót.

32. Tájékoztató a Belváros Rehabilitáció beruházás megvalósulásának folyamatáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Az előterjesztő a Városfejlesztő Zrt., vezérigazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és röviden egészítse ki az anyagot szóban.

Oláh Gábor vezérigazgató:

Mivel a rehabilitációval kapcsolatban naponta születnek, naponta történnek események, a legfrissebbekről szeretnék pár szóban beszámolni. A szociális város rehabilitációval kapcsolatban a tömbbelsőre vonatkozóan tegnapi nap hozta meg a Bt. a döntést, így megvan a nyertes kivitelező. A szerződés kötésre várhatóan július 2-án kerül sor, a befejezés október 15. A nyugdíjasházzal kapcsolatban 10-én érkeztek be az ajánlatok, a mai napon kiküldésre kerültek a hiánypótlások, várhatóan a jövő héten születik döntés a kivitelezővel kapcsolatban, és július 15-re tervezzük a munka megkezdését. A szociális klub anyaga tegnap került kiküldésre, július 3-án várjuk az ajánlatok beérkezését, a várható szerződés kötés július

második fele. A Dísz téren látványosan elkezdődtek a munkálatok, haladnak egyelőre a tervezett ütemben. A Vásárcsarnoknál 23-án várjuk az ajánlatok beérkezését, a várható szerződéskötés július 15-re esik. A portálprogram már megkezdődött, a Széchenyi téren a gyógyszertár és egy üzletben már kialakításra került az új portál. A rehab-I-gyel kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal előtti tér a Dísz térrel összhangban kerül kialakításra, és még ide tartozik a Deák téri társasház, ahol a héten már a pincefödém zsaluzása folyik, várhatóan a jövő héten már a földszint felett fognak zajlani a munkák. Röviden ennyit szerettem volna hozzátenni.

Major Gábor képviselő:

A Vásárcsarnokkal kapcsolatban kérdeznék. Annak idején, mikor a Vásárcsarnok megvalósítási terveit megkaptuk, akkor a Virágudvar nem szerepelt ezen a terven. Most elkészült a Virágudvar, egy – első ránézésre, véleményem szerint – teljesen téridegen külsővel, egy modern arculattal, ami abszolút nem illik az eddigi környezetbe. Ehhez képest hogyan fog kinézni egymás mellett majd a Vásárcsarnok felújítása? Mert nem tudom elképzelni, hiszen amit kaptunk rajzokat, azon ez nem szerepelt, így viszont egymás mellett a két épület már teljesen más összhatást fog kelteni. Jó lett volna, ha ez a kettő összhangban van, és ha egyszer már a Sütő utca felől elkezdtük ezt a régi középkori arculatnak a kialakítását, akkor nem nagyon szerencsés, ha a másik oldalon egy teljesen új dizájn, egy minimál-dizájnos kialakításra kerül sor. A Virágudvarnál ez történt, szerintem egy kicsit már el vagyunk ezzel késve.

Gyutai Csaba polgármester:

Nem tudom, hogy a Vásárcsarnok épülete építészeti szempontból hangsúlyos épület lenne, szerintem kifejezetten csúnya épület, amellelt egy üdítő színfolt a Virágudvar modern, de barátságos, szoborral díszített külső homlokzata. Kérem, vezérigazgató úr válaszoljon a kérdésre a képviselői hozzászólások után.

Kiss Ferenc képviselő:

Talán szervesen nem tartozik ehhez a tájékoztatóhoz, de a belvárost érintő. Most nagyon sok olyan felújítás, építési munka kezdődött az elmúlt időszakban, ami sok bosszúsággal jár, nem csak a Dísz tér és környéke, vagy a Csipkeházak környékének a megközelítése, de mondhatom a Mártírok útjának a részét, vagy ami volt a Rákóczi úton. Egyet szeretnék kérni. Vizsgáljuk meg az eddig üzembe helyezett, ill. majd átadásra kerülő utaknál a közlekedés helyzetét, az áramlási útvonalakat, mert bizonyos időszak után meg kell nézni, a szokások is átalakulnak, és a kényszer is azt hozza, hogy a közlekedési útvonalakat, ezáltal a lámpás irányítást is át kell gondolni. De erről majd az interpellációmban szót ejtek. Ez vonatkozik a Budai Nagy Antal, Járum utca, és a Munkácsy utca környékére. A II. üteme nem most történik meg az északi elkerülő útnak, hanem később, de azért a közlekedés könnyítésére lehetne csinálni forgalomtechnikai intézkedéseket. Aki gyakran közlekedik most a Kosztolányi utcán, az láthatja, hogy gyalázatos állapotban van, különösen a Béke ligettől a Centrum térig, akár a fedlapok, a süllyedések, a nyomvályúk. Ha a város a közlekedését rendbe akarja tenni a Kossuth utca közlekedésével együtt, akkor ez nagyon sokáig nem halogatható, mert vagy felújításban kell gondolkodni, vagy ami már a közlekedésfejlesztési koncepciókban benne van, hogy el kell kezdeni a Kosztolányi utcának az esetleges kétirányúsításával együtt ennek a felújítását. Tudom, hogy ez nem szervesen, de a komplex belvárosi rehabilitációhoz egy kicsit kapcsolódik. Inkább figyelem-felhívás, meg a helyzet értékelése, és annak a jelzése, amire szerettem volna a figyelmet felhívni.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Amit szóba kívánok hozni, az egész volumenhez képest kicsi, de a városlakókat jelentősen érdeklő dolog, ez pedig a Dísz tér, a fák. Végül is hány marad meg? Megmarad-e egyáltalán, mi lesz kivágva? Korábban elhangzott már, hogy ki kell vágni őket, aztán arról is volt szó, hogy kettő marad, a két középsőt kell kivágni. Aztán az jelent meg, hogy kivágják mindet, most a szélső állítólag megmarad. A városlakók jelentős részét az egészségből szinte ez érdekli, ezt szeretnék tudni, mi lesz. A másik dolog, amit felvetnék, az elkerülő út II. ütem további építése. Ez azt jelenti, hogy az elkerülő út kiépül az Olai csatlakozásig? Ha ezt jelenti, akkor kérem, ne feledkezzünk meg arról – és volt erre ígéret –, hogy a Falumúzeum csatornárakötését ezzel együtt megoldjuk. Történjen meg végre, legyen ott elfogadható higiénikus viszonyok kialakítására lehetőség, és miután a miénk most már a Falumúzeum is, ez szinte önérdék, hogy megvalósuljon. Hozzáteszem, hogy még talán a közvilágítás kiépítése is megoldható lenne, mert az is hiányzik. Az elkerülővel kapcsolatban is állandó kérdés és vita volt, hogy lesz-e ott mellette bicikliút, elfér-e. Ez egy jelentős igény, különösen úgy, hogy a város belsejét nem érintve, közvetlenül Andráshegy és Kaszaháza között meg lehet oldani a kerékpározás kérdését, nem kell bejönni a belvárosba. Ezek a kérdések foglalkoztatják a lakosságot, ha erre választ kapok, akkor majd nyilatkozom arról is, hogy elfogadható-e vagy sem.

Gyutai Csaba polgármester:

Az elkerülő út vélhetően az idén talán elkezdődhet, de nagy valószínűséggel inkább átcsúszik a következő évre, vagy a közbeszerzési eljárás lebonyolódhat, bicikliút nincs mellette tervezve, erre a támogatás nem terjed ki. A Falumúzeum központi épülete be lesz kötve a szennyvízrendszerbe, ez az idei költségvetésben benne van. Faügyekben nagyon nehéz a kérdés, én meghagynék minden fát a Dísz téren, de engem úgy tájékoztattak, hogy a tervek nem építhetők meg, ha minden fa megmarad. A civileknek is az volt a minimál kérésük, hogy legalább egy fa maradjon meg, úgy át lehet módosítani a terveket, tehát egy fa mindenképpen megmarad. Keresik a lehetőségét a továbbiaknak, bár azt mondják – engem legalábbis úgy tájékoztattak –, hogy azokra nincs lehetőség.

Doszpoth Attila alpolgármester:

A végén akartam szólni, de egy-két dologra szeretnék reagálni. Major Gábor képviselő úr felvetése a Vásárcsarnok és a Virágudvar kinézetével kapcsolatos, tudomásom szerint anyaghasználatában is vannak közös jellegek. Nem akarom vezérigazgató úrtól elvenni a kenyerét, mert ő ebben jobban benne van, de nem fogják ezek egymást ütni. Aztán hogy kinek melyik tetszik – ez a stílus tetszik-e vagy sem –, az egy más kérdés. Az egész rész, ami most felújításra került, átgondolásra is került, hogy a Sütő utcától a Budai Nagy Antal utcáig stílusjegyekben olyan ordító különbségek ne legyenek. Ahogy tudom az előkészítést a Vásárcsarnoknak, stíluskülönbségek ebben nem lesznek, megjelenésében, anyaghasználatában is közös, hasonló dolgok lesznek. Kiss Ferenc képviselő úr a komplex belvárosi felújítások kapcsán szólt, igen, elég sok felújítás megy, egy része közmű, a másik része útfelújítás. Az elképzelés, és a közgyűlés által jóváhagyott irány az, hogy egy-egy gyűjtőútból egy jelentős szakaszt minden évben csináljunk meg. Így készült el a Köztársaság útja, most pedig a Mártírok útja lesz egészen a Kisfaludy utcáig, a Kazinczy tértől, ami alul közművet, felül pedig egy új réteget fog kapni. A Kosztolányi út nem azt mondom, hogy a végére marad, de nem minden része a miénk, másrészt szoros összefüggésben van a Kossuth Lajos utcával, ahogy képviselő úr is mondta. Erre a tervek megvannak, a költségkeretet látjuk, már az ezzel kapcsolatos munkák is elkezdődnek, pl. a Petőfi iskola mögött található tömb már ezzel függ össze, hiszen a Kosztolányi utcára hoz ki. Eléggé átgondoltan, és ütemezetten megy ezeknek a

belvárosi felújításoknak a szervezése, bizony utat, csatornát építeni nyáron lehet, ezért vártunk azzal, hogy az iskolának 13-án legyen vége, és így látszik, hogy most gyorsulnak be ezek a munkafolyamatok. Elnézést kérünk, akinek ezzel kellemetlenséget okozunk, nyilván van ilyen, de abban reménykedem, hogy amire az iskola megint elindul, addigra ezeken a megújult utakon, járdákon járhatunk. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a fákról kérdezett, ez a kérdés most csúcsosodott ki, de egyébként másfél éve kezdődött. Sokszor nem értem a civileknek azt a megjegyzését, amikor azt mondják, nem látták, nem szólhattak bele, nem tudják, hogy van ez. Ez egész egyszerűen nem igaz, több fórumon jómagam is többször mondtam el nekik, 4-6-8-szemközt. Egész egyszerűen más lesz a funkciója a térnek, mert egy olyan tér alakul ki, ahol nem csak átmennek az emberek a Polgármesteri Hivatal felől jövet az autóbusz állomás irányába. Persze, akik erre akarják használni, erre is tudják használni. Most is jól látszik – ahogy fel van bontva –, hogy a nyugdíjasok, a fiatalok kihúzódtak onnan, de ha elkészülnek azok a mikrorészek, ahol mindenki megtalálja a maga nyugalma egy belvárosban, azt ezek a fák nem szolgálják, mert ezek a fák öt év múlva szél esetén a kérgeiket fogják ledobni. Nem akarom előhozni azt a szituációt, ami a kórház előtt van, bizony öt év múlva ezek lesznek a legmagasabb objektumai a Dísz térnek, amire föl fognak ülni azok a madarak, amik most elég bajt okoznak. Amit polgármester úr elmondott, az a helyzet, másrészt az Európa-térrel való átjárhatóság tekintetében is ezek zavaróak. Nem szabad elfelejteni, hogy a déli részen – ahol nincs zavarás –, ahol amúgy is ilyen funkciót terveznek a térnek, ott megmaradnak a fák. Az északi részen pedig funkciót nem zavarva, az új funkciót minél jobban kihasználhatóvá téve a négy fából egy fa marad, ami legközelebb van a Kossuth Lajos utcához, a többi eltűnik. De helyettük 15 fa, és nem kicsi fa – nem ez a susnya, aminek a fele ki fog száradni a jövő nyárra –, hanem nagy fa kerül, ami már egy-két éven belül lombot fog dobni, és árnyékot fog tartani az ott lévőknek. A Falumúzeumra válaszolt polgármester úr. A bicikliúttal kapcsolatban: a tehermentesítő út arról szól, hogy a forgalmat, ami eddig a Hock János útra, Rákóczi útra terelődött, azt hozza el róla. Ha elhozza onnan a forgalmat, akkor ezeken az utakon, amit előbb említettem, kisebb lesz a forgalom, és a kerékpároknak ott van a helye. Ezért nem épül a tehermentesítő mellé bicikliút, ez többször elhangzott már egyébként, a koncepcióban nem szerepel. A hivatásforgalmi bicikliút azt szolgálja, hogy az andráshidaiak vagy teskándiak itt tudnak a legjobban bejárni, de nem a tehermentesítő út mellett, viszont a Rákóczi út, Hock János út mellett igenis lesz megoldás a kerékpározhatóságra.

Tombi Lajos képviselő:

Két dologra szeretnék reflektálni, az egyik a Piac tér, a Vásárcsarnok melletti Virágudvar. Szép épület épült ott, ez nem egy műemléki környezet rehabilitációja, hanem egy új városrész keletkezett itt. Jobban zavart a 10-15 évvel ezelőtti állapot, gondoljanak csak arra, milyen udvarok, milyen romos épületek voltak ott, azok is kilógtak a sorból, és az akkor kevésbé volt problémás. A változatosság gyönyörködtet, szokták mondani, ha nem műemléki környezetről van szó, akkor elfér egymás mellett a Vásárcsarnok ill. a Virágudvar, akkora problémát én ebben nem látok. Faügyben Doszpoth Attila alpolgármester úrhoz szeretnék csatlakozni, arra kérem a Városfejlesztő Zrt-t, hogy ragaszkodjanak a tervhez. Funkcionálisan más lesz a helyzet a tér kialakításával, ne legyen ott még egy varjófoglalás – ha finoman akarom kifejezni magam –, nem valók a szoliter platánfák a belvárosba, ezek nőnek. Zalaegerszegen 30-40 éve még nagyon szép, friss utcák voltak, fiatal fákkal, mindenki gyönyörködött benne, most is egyébként az ország legerdősebb városa vagyunk, tehát nincs fa-gond Zalaegerszegen, mennyiségileg. De mindent a maga helyén. A Polgármesteri Hivatal előtt a közelmúltban történt probléma, amikor egy fa egyszerűen kettétört, szerencsére nem volt alatta senki. Majdnem nem volt alatta senki, nem okozott kárt, de talán 5 éve volt, amikor szintén a

zöldeknek az óriási nyomására békén hagyott, múzeum előtti hatalmas fának a kidőlése történt. Ott csak a paraszthajszál választotta el, hogy 4-5 kisgyerek ott nem maradt a fa alatt. Ezek a hatalmas szoliter fák nem valók egy belvárosba, vagy ha igen, akkor egy zöld parknak a közepébe. Ha ez a Vizslapark közepén lenne egy elkerített részen, akkor természetesen semmi gond. Az a lényeg, hogy pótolva legyenek, oda mást kell kitalálni, másfajta zöldet. Én sem tartom jónak, hogy minden beton legyen, de a Dísz térre nem való egy 40 m-es platánfa, amin 30 varjú fog potyogtatni, és utána majd pont arra nem lesz használható az a tér, amire szánjuk. Rendezvény sem nagyon lehet, mert szél esetén eldőlni a fa, erre is volt példa már Budapesten is, ezért ezeket a kockázatokat véleményem szerint főlegesen egy fa miatt fölállalni. Ezek a fák betöltötték a funkciójukat, akkor, amikor a tér olyan volt, mint amilyen, és Zalaegerszeg városa is olyan volt, most más a belváros, más a funkciója, és sajnos ezek a fák megöregedtek. Nem látunk beléjük. Olyan is volt már, emlékszem, talán 10 évvel ezelőtt, amikor szintén egy nagy „emberi” vihar volt bizonyos fák gyérítése körül, mikor az orvosi segédeszköz bódéja épült a rendelőintézet bejáratánál. Ott egy fát megszüntettünk, és amikor a kivitelező kivágta, akkor derült ki, hogy ez a fa bizony beteg volt, és lehet, ha nem vágják ki, akkor egy csendes hajnalon – de lehet, hogy egy forgalmas délelőtt – ráesik 40-50 emberre. Kérem, ezt fontoljátok meg! Emlékszem rá, 1,5 évvel ezelőtt ezek a tervek nyilvánosak voltak, akkor kellett volna ezeket az észrevételeket tenni, most pedig meg kell csinálni úgy a Dísz teret, ahogy az tervezve van.

Gyutai Csaba polgármester:

Annyiban egyetérték Tombi Lajos képviselő úrral, hogy a Polgármesteri Hivatal előtt láttuk május 14-én, mit tud okozni egy vihar, szerencse, hogy éppen nem járt arra senki, amikor kitörte azt a látszólag egészségesnek tűnő vadgesztenyefát a szél.

Dékány Endre képviselő:

Alpolgármester úr majdnem mindenre válaszolt, Kiss Ferenc képviselő úr említette forgalmi korlátozásokkal a Tüttössy utcát is. Tegnap jártam ott, akkor már meg volt nyitva a Tüttössy utca, be lehet hajtani. Ismert, hogy zsákutca lett, az a zsákutca tábla ilyen értelemben végleges tábla, de ez ne riasszon el senkit, aki oda igyekszik, mert az utca végén egy körforgalomhoz hasonló visszafordító épült, a zsákutca jellege miatt kétirányú forgalommal vissza tudnak jönni az autók. Az utca keleti oldalán egy nagyon szép sárga kőburkolatú járda épült, még ami lényeges, eddig mindig az volt a baj, hogy hiányzott a zöld ebből az utcából, ezt a kő virágládákkal igyekeztünk pótolni, de többször kiszáradás lett a vége. Most viszont minden bejáratú lépcső elé egy új fa lett ültetve, aminek már most látszik a zöld lombkoronája, az utcának ez az oldala nagyon szépen megújult. Még látszik a kontraszt a keleti és a nyugati oldal között, majd a nyugati oldalon a járdarészt is rendbe kell hoznunk. Polgármester úr említette a tehermentesítő útnak a II. ütemét, hogy ez átcsúszik jövő évre. Itt ha úgy tetszik egy szakmai kérést szeretnék megfogalmazni, hogy magát a közbeszerzést és a munka indítását ne halasszuk, hanem azonnal el kellene indítani, maga a közbeszerzés és a körülötte lévő herce-hurca egy 1,5 hónapos időtartamot igénybe vesz. Viszont jövő nyárig be kell fejeznünk, el kell számolnunk ezzel a projekttel, ugyanazt a módszert kellene csinálni, mint az I. ütemnél, hogy felgyorsítani most a közbeszerzési eljárást, a kivitelező kiválasztását, és a földmunka részeket idén, tél előtt el kellene végezni. Közismert, hogy a felhagyott vasútvonal adja az egyik részét, a másik pedig új burkolatok lesznek. Kell ennek az új feltöltésnek, hogy egy egész tél alatt süllyedjen, tömörödjön, és akkor lehet tavasszal majd befejezni ezt a munkát. Kérem, sürgessük meg, pörgessük fel ennek a munkának az indítását, emiatt a műszaki követelmény miatt.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Fa-ügyben a kérdést azért tettem fel, mert halljuk, milyen a reakció a civilek részéről, már 1,5 éve szóba jött az ügy, ismerik a terveket a civilek. Azt is tudják, hogy milyen ígéretet hangzottak el, tehát ez részben szavahihetőségi kérdés is, mert volt, aki megígérte, hogy kettő fa biztosan megmarad, ezért ő minden erővel oda fog hatni, aztán kiderült, hogy mind a négyet vágni akarják. Tehát ilyen gondolatok után felmerül, lehet-e hinni. De ha megmarad az az egy, akkor felhatalmaztak annak közlésére, hogy azt mondjam, ez is egy ésszerű kompromisszum, ők ezt el tudják fogadni. A fa nem csak abból áll, hogy odaültetjük. Én láttam a Champs-Élysées-t, ott is platánok vannak, gyönyörűen gömbre nyírva. A fákat nem csak elültetni kell, gondozni is, ápolni is, a város igényeinek megfelelően alakítani, ami nálunk hiányzik. Nem biztos, hogy azoknak a platánoknak égbe törően nagyok kell lenni, hanem ápoltnak, gondozottnak, odafigyelve. Szerintem ezek sem jelentenének gondot, ha ilyenek lennének. A fák, amik kidőltek, nem voltak gondozva, évtizedekig elhanyagoltan álltak ott, és aztán persze, hogy kidőlt, mert a természet megtette a dolgát. Ha ezekre többet figyelnénk, a városi környezetünkre, akkor nem lennének ilyen gondok, és nem lennének ilyen viták, mert akkor mindenki megérti, hogy szükség van esetleg kivágásra, de úgy, hogy rá sem nézünk évtizedekig, utána meg nekiállunk rombolni, ez vált ki tiltakozást, nem más. Egyébként ha egy marad, az ésszerű kompromisszum, és akkor hihetünk a szónak, de akkor ez az utolsó szó.

Gyutai Csaba polgármester:

Nem egy marad, hanem négy vagy öt nagy fa, de egyébként amit Tombi Lajos képviselő úr mond, azzal számolni kell, hogy meg fognak jelenni majd a madarak. Amikor ez egy kellemes sétatér lesz, és fölöttünk ott döngenek a varjak, akkor majd nyilván mást is fognak mondani az emberek, ez is hozzátartozik a képhez. Annyiban igazat adok Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, hogy a város általános zöldfelületei sokkal jobb állapotban vannak, mint négy évvel ezelőtt, ezt biztos állíthatom, gyakran megnézzük, városszemléken is látjuk. Egy kérdésben jelentősen kell még előre lépni, ez a fák gondozása, ápolása, fel is vetődött a városgazdálkodásnál, hogy fel kell venni egy szakmérnököt, akinek ez a feladata. Kértem Tombi Lajos képviselő úr segítségét, ő ebben a világban jobban ismert, esetleg mondjon nekünk olyan embert, akit tudnánk alkalmazni. Ebben valóban úgy érzem, hogy a város bizonyos területein van még tennivaló, de reméljük, mindezeket túl szép és látványos lesz a tér.

Kauzli Józsefné képviselő:

Ez az egész fa-ügy olyan vitát generált a facebookon is, hogy kénytelen vagyok hozzászólni. Aki gyakorló képviselő, az tudja, hogy mit küzdenek az emberek azért, hogy azokat a régen elültetett, beteg fákat, ami már az ablakukig fölér, elérjék, hogy kivágják. Nehogy azt higgyék a városlakók, hogy ez úgy megy, hogy azt mondjuk, kivágjuk a fákat! Polgármester úr a tanú rá, hogy a Hegyalja utcából is hányszor jön aláírásgyűjtéssel megtámogatott, lakók általi kérés, hogy igenis vágják ki. Akik ott díszlegnek a Dísz téren, azoknak fogalmuk sincs arról, hogy úgy megnöttek a fák, hogy van olyan, aki egész nap a villanyt kénytelen égetni a lakásában, még annak is esetleg csak felnyíratjuk a fáját. Nagyon szigorú az önkormányzatnál, aki eljár fa-ügyben, nekem a piacon azt mondta valaki, hogy elsivatagosodik a város. Én tudom, milyen volt ez a város, mindennemű önkormányzat arra törekedett, hogy fákat ültessenek, és tessék megnézni, volt egy cseppnyi belváros, gyönyörű, virágos volt, de körülötte szántóföldek voltak, és felépültek a házak. Nézzük meg, hogy mindenhol tele van gyönyörű fákkal, gondozott zöldfelületekkel. Nagyon szeretném, ha nem csak az önkormányzattól várnák el, mert jómagam mindig nyírom a közös területet is. Ha az

emberek nem csak az ajtajuk küszöbéig gondolkodnának, hanem egy kicsit arra is gondolnának, hogy a környezetük milyen szép, akkor ez a város is sokkal könnyebben élhetne. Vannak olyanok is természetesen, azt meg is lehet nézni. Büszke vagyok rá, hogy ebben a városban élek, az ország egyik leggyönyörűbb, legzöldebb, legnagyobb zöldfelületű városa. Elnézést, Dr. Kocsis Gyula képviselő urat nem akarom bántani, de olyat keltettek a Dísz téren, és odaírják, hogy nem tudtam volna, meg ott lettem volna... Komolyan mondom, az emberek nem itt élnek, csak azt látják, hogy most van egy jó tiltakozás, most jön az önkormányzati választás, most ki lehet állni, mert most mi vagyunk a favédők. Komolyan mondom, az egészet globálisan kell nézni, aki még nem szembesült ezzel, és akit nem szidtak a lakók azért, hogy mégsem tudta elérni, hogy kivágják a fát, az ne álljon ki oda. Szerettem volna ezt elmondani.

Gyutai Csaba polgármester:

Köszönöm a szenvedélyes hozzászólást. A májusi vihar is mutatta, hogy bizonyos fákkal probléma van, a fenyőkkel mindenképpen, szinte minden közterületen lévő fenyőt megszagattott a vihar, a nyírfákkal úgyszintén. Ezek azért nem ide való fafajták. Egyetlen egy bükkfát sem csavart ki a szél.

Zsuppányi Gyula képviselő:

Dékány Endre képviselő úr hozzászólásával az elkerülő úttal kapcsolatban egyetérttek, azonnal el kell kezdeni, mert az nem megy, hogy március közepéig mindenhol útépitési tilalom van országosan – bár erre nem vonatkozik, mert saját út –, az időjárás is olyan, de három hónap alatt nem lehet megcsinálni az elkerülő utat. Ezért támogatom, és kérem Doszpoth Attila alpolgármester urat, és aki ebben még érintett, hogy ezt indítsák el. A fákkal, a Dísz térrel kapcsolatban egy kicsit megnyugodtam, amikor szakmailag tájékoztattak arról, hogy ezek a platánok, amik a Dísz térre kerültek, elég selejtes állományból kerültek ide. Ez egyébként látszik, de az is látszik, hogy kevés vizet kap, és nem igazán gondolkodtunk azon, hogyan gondozzuk, mert ezeket gondozni is kell, ahogy itt már többen elmondták, többek között Dr. Kocsis Gyula képviselő úr is. Nem akarom magamra haragítani a városvédőket, de az nagyon vicces lenne, ha egy darab fát azon az oldalon meghagynánk, annak ellenére, hogy az egész nem tetszik. Azon kívül, hogy a Dísz teret meg kell csinálni, ennek egy élő térnek kell lennie, ahol a lakosság össze tud jönni, ki tud ülni, ahol sátrak lesznek, cukrászdák, mozgó, élő térré varázsolni ezt a korábban kicsit felvonulási térnek is elképzelt valamit. Építésként szemlélem a dolgokat, és látni kell, valamikor Zalaegerszeg belvárosa egy zárt sorú, térfalas rendszer volt, a Kossuth utca is, a Centrum környéke is, akik még emlékeznek rá, beépített házakkal, térfalakkal. Ez is az volt, éltem akkor itt, amikor rendes házak voltak itt. A centrikussága és a térfalas rendszere úgy maradt meg, hogy az épületekkel, a Vadász György-féle Harmónia üzletház és a szintén Vadász György-féle Csipkeházak között kialakuló tér mögött a Tudomány és Technika Háza – nem vizsgálva azt, hogy ez milyen épület –, de ez megadta továbbra is ezt a fallal, épületekkel adódó, csak beugrasztott térfal-jellegét. Ez a centrikus tér ezekkel a satnya, akkor odaültetett platánokkal alakult ki, centrikusan. A Tudomány és Technika Háza egy szimmetrikus centrikus épület, az, hogy az Európa-teret összehozzuk a Dísz térrel, nagyon jó ötlet, sőt, meg kell csinálni. De hogy ezért kellett kivágni ezeket a satnyának is tartott platánokat, mert ha megnézzük, ezek tényleg nem túl értékes fák, előbb-utóbb gondok lesznek vele. Ha Tombi Lajos képviselő úrnak igaza van, akkor a másik oldalon is a megmaradó öt platánfát ki kell cserélni, de nem úgy, ahogy szoktuk, hanem úgy, hogy előnevelt, de nem a magyarországi előnevelésről beszélek, hanem amikor egy nagy kőszállító kamionra két konténeres fa fér fel, előnevelt, ami már olyan, mint egy tíz éves fa. Ezek pénzbe kerülnek, és nem 5 eFt, nem 100 eFt, hanem mondjuk 3-500 eFt egy darab. Egy ilyen

beruházásnál így kell gondolkodni. Beszéltem főépítész úrral, ő is mondta, hogy ezt az irányt támogatja, sőt, jelezte is, hogy ne csak egy normál előnevelt faállomány kerüljön most ide. Nagyon viccesnek találom azt a megmaradó egy fát, helyette viszont el kell ültetni a fákat. Az egy harmadik kérdéskör, hogy több programtervet láttam én már erre a Dísz térre az elmúlt évek folyamán, voltak, amik tetszettek, voltak, amik nagyon, de volt, ami kevésbé. Nem feltétlenül támogatom, ha már egyszer eldöntöttük, hogy nem lesz sátras hely mondjuk az Egerszeg Fesztiválok az átalakuló Dísz tér, akkor kisebbet, jelentéktelenebbet nem kell odaengedni, mert főleg, annak nem feltétlenül kell helyet csinálni. Akkor a terek nyílnak össze zöld növényzettel és sétányokkal, amit egyébként alapjaiban a tervek tartalmazzak, és élő funkciókkal. Úgy élő funkciókkal, hogy legyen vonzó oda kimenni a vállalkozóknak a szolgáltatásokkal, és legyen vonzó kimenni az embereknek. Ez az én véleményem. Egyébként afelé ne hogy elmenjünk, hogy akár a varjúk, kányák miatt a Platán sort a volt Lenin úton, vagy a kórháznál lévő platán sort kivágjuk, mert azok viszont nagyon egészséges faállományok. Nem minden vihar ver ki fákat, és nem minden töri el, a faállományt nem csak gondozni, hanem vizsgálni is kell állandóan. Az a fa, ami a viharban az önkormányzat előtt kitört, az már beteg fa volt, azt meg lehetett volna már állapítani korábban is. Ha valaki tényleg erre majd rendszeresítve lesz, akkor ezek elkerülhetők.

Gyutai Csaba polgármester:

A kitört fát gondozta a városgazdálkodás, hiszen a száraz gallyakat korábban levagdosta, de ettől függetlenül beteg volt.

Sümei László képviselő:

Kissé értetlenül állok a hosszúra nyúlt vita előtt, azt gondolom, hogy megint elmentünk az elmélet, és az elméleti viták irányába, ahelyett, hogy a valós realitásról beszéljünk. Nem vagyok műszaki szakember, de úgy tudom, egy ilyen horderejű beruházásnál van egy tervbemutató, egy társadalmi egyeztetési időszak, a társadalmi vita időszaka. Nem tudom, akkor megvoltak-e ezek az észrevételek, kitételek. Azt is tudom, hogy ez nem természetvédelmi terület, sem nem védett fásor, sem nem helyi védettség alatt álló dolog. Az általam nagyon tisztelt civil szervezeteknek kicsit ilyenkor a problémák elé kellene menni, és előre kellene nézni, mik azok, amik hosszú távon egy városban védelemre javasoltak, legyen szó épületekről, fákról, növényekről, és mik azok, amik természetesen egy-egy fejlesztés során áldozatul eshetnek. Nem tudom, hogy ilyen lenne. Azt is figyelembe kellene vennünk, hogy egy városban ültetett növény, fásor esetében természetes velejárója, hogy ültetéskor ezeket a természetes életterüknél sűrűbben helyezik el, hiszen minél előbb nagyobb zöldfelületet kapnak. Ezeket természetesen növekedésükkel arányosan ritkítani, gyéríteni kell, amikor pedig elérnek egy olyan méretet, akkor ki kell vágni. Az egy más kérdés, hogy szerintem a favágás ideje a városban is a téli vegetáción kívüli időszak, és tavasszal ezeknek a kivágott fáknak a helyére földlabdával megfelelő méretű fákat kell ültetni. Egy kicsit időnként átesünk a ló túloldalára. Magyarországon és a városunkban védett platán soraink vannak, védettek a varjak, ezek okos állatok, hosszú időt megélnek, beköltöznek a városba, nem lehet rájuk vadászni. Kívánom mindenkinek azt, aki ezt a gondolatot helyesnek tartja, hogy töltsön el mondjuk az SZTK bejáratánál másfél órát a járdán beszélgetve. Milyen kockázatokat vállal. Sokkal inkább akkor mennék a probléma hosszú távú rendezésének irányába, ha valamely szakembert felkérünk, hogy jelöljön meg négy-öt olyan fafajtát a városban, ami a virágzását tekintve – a pollen-érzékenyek számára –, a növekedési ütemét, a felnőtt méretét tekintve alkalmas arra, hogy városban kiültetésre kerüljön. Lehetőleg a Kárpát-medencében őshonos fajokban gondolkodjunk, és ezekből a mi szakirányú cégünk évente 150-200 darabot ültessen ki úgy, hogy akár földlabdástól ki lehessen szedni – ennek megvan a technikai megoldása –,

és az ilyen neuralgikus helyekre pótolni lehessen. Szerintem ez előre visz. Egyébként pedig felteszek egy kérdést. Meghagyjuk ezt a négy platánfát, hozzáteszem, a platánfa nem alkalmas városba, ez a saját személyes véleményem, nyilván majd lesz, aki meg tud győzni engem arról, hogy nincs igazam. De menjen valaki végig a Platán sori kerékpárúton – én meg tettem az elmúlt hetekben –, azok a platánfák megemelgetik a zsír új kerékpárutat, meg fogják emelgetni az utat, a padkát, a gyökérzetükkel tönkreteszik a közműveket. Óriási méretű fákról van szó. Ha most sem lehet őket kiszedni, képzeljük el ezeket, milyen méretűvé nőnek. Kívánom, mindenki menjen el Pölöskére, ott látni néhány egészen méretes platánfát, hogy ezeknek hol van a méretbeli felső határunk. Felteszek egy kérdést. Meghagyunk 2-4-5 platánfát a rendezvénysátor mellett. Egy vihar esetén mindenki a rendezvénysátorba menekül, ha az ott rádől egy rendezvénysátorra, baleset történik. Ki lesz a felelős? Nem a tisztelt természetvédő és favédő barátaink, vagy a civilek fogják ezt a felelősséget elvinni. Vagy akkor nyilatkozzák ezt le. Ezt ésszerűség alapján be kell látnunk, hogy ekkora méretű fák nem ide, a Dísz térre valók. Itt van az élő példa előttünk, pár hónapja történt, a Polgármesteri Hivatal előtt egy hatalmas fa ledőlt. Ez a fa ledőlhetett volna úgy, hogy egy óvodáscsoportra esik. Ezt végig kellene gondolni, és végig kell gondolnunk azt, hogy megfelelő méretű fákat ültetünk egy belvárosba, rendszeresen cserélve, amikor a mérethatárukat eléri, vagy hagyunk ekkora veszélyforrásokat ott felnőni. Ezt mindenki döntse el maga. Egyébként semmi probléma, akinek ez a fa annyira fontos, hogy nem tudja elképzelni, hogy egy korrekt, jó megoldással új fákat ültessünk a helyére, adjon nekünk írásos nyilatkozatot, hogy bármi történik, az ő civil szervezetük vagy valaki viszi a balhét.

Dr. Kocsis Gyula képviselő:

Nagy vihart generált ez a fa-ügy. Tökéletesen osztom Kauzli Józsefné képviselő asszony véleményét, és Sümegi László képviselő úr véleményét is, tudom, hogy ez rendkívül ellentmondásos kérdés. Van, aki életét-halálát áldozná egy fáért, van, aki mindent elkövet azért, hogy az ablakát, lakását teljesen elsötétítő fát kivágyják, ami egy vagy két méterre van a házától. Nem azért tettem fel a kérdést, mert minden fát meg akarok menteni, tudom, hogy különösen egy városban a fának is funkcionális értéke van. A másfél éves egyeztetés alatt hangzott el mindenféle ellentmondó ígéret, ezért kellett ezt pontosítani. Nem én, a civilek közül részt vettek, mindig feltették a kérdéseket, mindig más választ kaptak rá. Ezen kívül ez is csak azt mutatja, nem csak a gondozással van hiányosság, hanem azzal is, hogy nincs szabályozva, mit ültessünk. Már felvettem néhány közgyűléssel ezelőtt, hogy szülessen rendelet a fák ültetési távolságáról, a belvárosban ültethető fákról, egyebekről. Kaptam rá ígéretet, hogy ez a rendelet-tervezet készül, és idekerül. Nem került ide. Felajánlom, hogy szeptemberig elkészítek egy ilyen tervezetet, és benyújtom a hivatalnak, hogy vizsgálják meg, ez így reális-e, és akkor ezeket a kérdéseket szabályozhatjuk. Azt is, hogy milyen fákat lehet ültetni, hova, mit és mikor, és hogyan legyen.

Gyutai Csaba polgármester:

Vezérigazgató úrnak adok szót, kérem, reagáljon a felvetésekre.

Oláh Gábor vezérigazgató:

Visszatérnék a Major Gábor képviselő úr által felvetett Vásárcsarnok kérdésére. A Vásárcsarnok egy kockaépület, nem egy klasszicista épület, a Virágudvar megtervezésénél pont fordítva történt, akkor lett figyelembe véve, hogy a Vásárcsarnok milyen jellegű. Ezért a tervezőknek olyan nagy szabadsága nem volt a Virágudvar megtervezésekor, igazodtak a Vásárcsarnok külső arculatához. Időben ugyan megelőzte a Virágudvar felépítése a Vásárcsarnok felújítását, de a Vásárcsarnok ugyanazzal a burkolattal fog kívülről megújulni,

tehát teljes összhang lesz a két épület között. Alkalmazkodni kellett az adottságokhoz, véleményem szerint az az épületegyüttes egy színfoltja lesz a Piac térnek. A többi kérdésre polgármester úr, alpolgármester úr megválaszolt, egyéb hozzáfűznivalóm nincs.

Gyutai Csaba polgármester:

További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a Belváros Rehabilitáció beruházás megvalósulásának folyamatáról szóló tájékoztatót.

33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Alapvetően a 2007-2013. évi programról van szó, öt prioritást fogalmaztunk meg: Megújuló településszerkezet és közszolgáltatások; Környezetminőség, egészségvédelem; Megújuló ember, megújuló közösség és kultúra; Megújuló gazdasági környezet és új energiák fejlesztése; Megújuló térségi arculat és európai kapcsolatok. Ha az anyagot megnézzük, hihetetlen sok projekt valósult meg, a Piac tér rekonstrukciótól, a Dísz tér felújításától a nyugdíjas otthonházig, a játszótér fejlesztésekig, ha csak az első prioritást nézem. Ha a második prioritást nézem, úgyszintén ivóvízminőség program, közvilágítás hatékonysági program, fűtőkorszerűsítés, napelemes rendszerek kiépítése. Itt is nagyon-nagyon sok projekt megvalósult, nagyon-nagyon sok fejlesztés elindult. A megújuló ember, megújuló közösség felsőoktatási kampusz, kollégium fejlesztése, szakoktatás, felsőoktatás fejlesztése, és éppen most döntöttünk a Duális Képzési és Innovációs Központról. Az alapfokú és középfokú oktatás fejlesztésében is rendkívül sok lépés történt, hamarosan átadható lesz a Kölcsény Gimnáziumban az új laborkomplexum, ami nincs benne az anyagban. Hazavárunk programot indítottunk el, kulturális kínálat programfejlesztés valósult meg. A legfontosabb a prioritások közül a megújuló gazdaság, környezet és energiák fejlesztése, az északi ipari park közművesítése, amit most alakítunk át Ipari és Innovációs Parkká. Ezen belül a mi ciklusunkban már a harmadik nagyüzem, az Inkubátorház két egysége épült meg, és épül meg. Rendkívül sok fejlesztés valósult meg az elmúlt időszakban, hasonlóképpen a térségi és európai kapcsolatainkban is. Kérem a közgyűlést, hogy a tájékoztatót szíveskedjen elfogadni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a ZMJV Operatív Programja végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

34. Zalavíz Zrt. 75 %-os mértéket meghaladó befolyásszerzése az AQUAZALA Kft-ben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

A közgyűlést tájékoztattuk arról, hogy az Aquazala Kft-t megvásárolta a Zalavíz Zrt., így a szolgáltatási területe jelentősen megnőtt. A közgyűlés döntését kérjük abban a tekintetben, hogy az új társaságban, ill. a jogutód társaságban a Zalavíz Zrt. tulajdonosi arányának

megfelelően az önkormányzat ebben a cégben is legyen tulajdonos. Teljesen logikus, hogy a megvásárolt cég is hasonlóképpen az önkormányzati körbe legyen beilleszthető. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás a képviselő testület részéről nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 116/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata teljes vagyoni hozzájárulásával tagja kíván lenni az átalakulás eredményeként létrejövő jogutód társaságnak, a ZALAVÍZ ZRT-nek.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a mellékletben szereplő nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

35. A ZTE FC Zrt. együttműködési megállapodás kiegészítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba polgármester:

Néhány kisebb módosítást szükséges azon a megállapodáson megtennünk, amelyet elfogadtunk már korábban, ez elsősorban a bank kérése, hiszen így a konszolidáció folytatódhat mind közbeszerzési eljárás nélkül, mind pedig kormányengedély nélkül, ezzel a konstrukcióval a hitel fölvehető, és az elkezdett konszolidáció gyakorlatilag befejezhető. Ehhez ezeket a módosításokat, amelyeket a bank kért, át kell vezetni az alap megállapodáson, amivel egyébként a partnerek is egyetértenek.

Doszpoth Attila alpolgármester:

Amikor a múltkori közgyűlésen előttünk volt a megállapodás, akkor jeleztem már, hogy ez egy keret-megállapodás, amiben nyilván sok pontot még sok szempontból módosítani kell. Eljött annak az ideje, hogy pénzügyi szempontokból pontosítsuk. Elnézést, hogy ilyen rövid idő volt az áttanulmányozásra, de ha valaki megnézi az aláírókat, akkor látja, hogy öt aláíró van, az OTP-vel, és külsősökkel kellett leegyeztetni, ez ilyenkor mindig nehézkes, és nem biztos, hogy azt jelenti, az előterjesztést készítőik lassúak vagy lusták, hanem egész egyszerűen nehezen jönnek össze az információk. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén voltam benn, hasznos volt az a vitasorozat, ami ott elhangzott. Zsuppányi Gyula képviselő úr vetette fel a második oldalon a 3. ponttal kapcsolatban, hogy mire vonatkozik ez a megállapodás, egy bővebb időkeret van meghatározva, mint ami a konkrét, mostani hitelszerződések. A bankkal közben egyeztettünk, egyébként csak a jó szándék vezette őket, ha valami még lenne, akkor ne kelljen majd szerződést módosítani. Az együttműködési megállapodás első oldaláról indul a 3.1. pont mondata, hogy a ZTE FC Zrt. és a ZTE-SPORTSZOLG Kft. OTP Bank Nyrt. felé fennálló mindenkori hiteltartozásának tárgyában esedékesen teljesítendő teljes összegét jelenti, amire szól a megállapodás. Az OTP Bank Nyrt. felé fennálló törlesztési kötelezettség különösen, de nem kizárólagosan a következő – jelenleg fennálló és jövőbeni - hiteltartozásokat foglalja magában. Fölösleges ezt ennyire kiterjeszteni, a közgyűlésnek nem kell a jövőre tekintettel beemelni a még meg nem lévő hiteleket, ha lesz, akkor ezeket be kell rakni. Az OTP-vel való egyeztetés alapján a mindenkori helyett jelenlegi

az első mondatban, a második oldalon a második bekezdés úgy lenne, hogy az OTP Bank Nyrt. felé fennálló törlesztési kötelezettség a következő – jelenleg fennálló – hiteltartozásokat foglalja magában. Így akkor egyértelmű és egzakt, ez a rész elsősorban a bankot érdekli, mivel egyeztettünk, ő pedig elfogadta, ha lesz majd más, akkor az más okból is, és ez okból is ide fog jönni. Amiért fontos, hogy ez a megállapodás így pontosításra kerüljön, mert áttekintésre került a ZTE Zrt. cash flow-ja, ill. az üzleti terve, azt látjuk, hogy a hiteligény indítására már lassan szükség lesz ahhoz, hogy ez az év, ill. a felmalmozódott tartozások, amiket elég hosszasan átbeszél a közgyűlés már korábban, rendezhető legyenek. Tehát nagyon nem tűr halasztást. Az pedig egy külön könnyebbség, hogy kezességet nem kell vállalnia az önkormányzatnak, hiszen úgy alakul ezzel a néhány fogalmi átalakítással át ez a megállapodás, hogy abban már a bank is látja a saját biztonságát, és nem kér még külön az önkormányzattól kezességi hozzájárulást. Ami egyébként azért is jó, mert technikailag sokkal jobban megrövidíti azt az időt, amíg eljuthatunk a célig, hogy ezt a hitelt, amiről döntött a közgyűlés, egyrészt a Zrt., másrészt a ZTE-Sportszolg. fel tudja venni. Ezekkel a kiegészítésekkel javasolom elfogadni ezt a megállapodást, hogy a kitűzött cél, a ZTE elkezdődött építkezésének meglegyen a forrásoldala is.

Gyutai Csaba polgármester:

Logikus, tehát szükítené a szerződés hatályát a jelenlegi hiteltartozásokra. További hozzászólás a képviselő testület részéről nincs.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslata az együttműködési megállapodás kiegészítést módosítja. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 117/2014. (VI.19.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy ZTE-SPORTSZOLG Kft., a PHAROS '95 Kft., ZMJV Önkormányzata, a ZTE FC Zrt. és az OTP Bank Nyrt. közötti együttműködési megállapodás kiegészítése az 1. számú melléklet szerinti tartalommal az alábbi kiegészítéssel aláírásra kerüljön:

„3.1. ZMJV Önkormányzata kötelezettséget vállal, hogy a támogatás éves minimális összege – függetlenül az 1. pontban hivatkozott Együttműködési megállapodásban foglalt feltételek, továbbá minden egyéb más feltétel teljesülésétől – eléri vagy meghaladja a ZTE FC Zrt. és a ZTE-SPORTSZOLG Kft. OTP Bank Nyrt. felé fennálló mindenkor hiteltartozásának tárgyévben esedékesen teljesítendő teljes összegét.

Az OTP Bank Nyrt. felé fennálló törlesztési kötelezettség különösen, de nem kizárólagosan a következő – jelenleg fennálló és jövőbeni - hiteltartozásokat foglalja magában:...”

szövegrész helyébe

„3.1. ZMJV Önkormányzata kötelezettséget vállal, hogy a támogatás éves minimális összege – függetlenül az 1. pontban hivatkozott Együttműködési megállapodásban foglalt feltételek, továbbá minden egyéb más feltétel teljesülésétől – eléri vagy

meghaladja a ZTE FC Zrt. és a ZTE-SPORTSZOLG Kft. OTP Bank Nyrt. felé fennálló jelenlegi hiteltartozásának tárgyévben esedékesen teljesítendő teljes összegét.

Az OTP Bank Nyrt. felé fennálló törlesztési kötelezettség a következő – jelenleg fennálló – hiteltartozásokat foglalja magában:...”

szövegrész kerül.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert és a ZTE-SPORTSZOLG Kft. ügyvezetőjét a mellékelt megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre Devecz Miklós ügyvezető

*Gyutai Csaba polgármester 14:20 órától **zárt ülést** rendel el, melynek keretében a testület a 36. napirendi pontot tárgyalja meg. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*Gyutai Csaba polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes, 14:25 órától **nyilvános ülés** keretében folytatja a munkát.*

37. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gyutai Csaba polgármester:

Kiss Ferenc képviselő úr Pete Róbert képviselő úr nevében is feltett, május 15-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem képviselő urat, a választ elfogadni szíveskedjen.

Kiss Ferenc képviselő:

Köszönöm polgármester úr válaszát – gondolom, ezt Pete Róbert képviselő úr nevében is mondhatom – ha tényleg így van, hogy a szükséges felülvizsgálatot, és figyelembe veszik az eddigi tapasztalatokat, és ezt a programban majd módosítják, akkor elfogadjuk. Csak egy kiegészítés: van benne egy olyan mondat, hogy Kaszaháza felől a Budai Nagy Antal utca felé haladni szándékozónak külön segédlámpa került elhelyezésre. Ez igaz, csak az a baj, hogy egy sáv van, és aki jobbra akar kanyarodni, az hiába akar menni, ha elöl egy olyan van, aki előre akar menni. A következő fázisban olyan van, aki jobbra akar kanyarodni, de a gyalogos is elindul, és az sem tud átmenni, ez mindig meglesz, ahol csak egy sáv van, és abból van egyszerre gyalogos is, meg egyenesen haladó, meg jobbra kanyarodó. De összességében az utolsó bekezdésben foglaltak alapján, ami arra vonatkozik, hogy a finomhangolás és a kiértékelés után a lehetséges módosításokat átvezetik, ezért a választ elfogadjuk.

Gyutai Csaba polgármester:

Képviselő urak elfogadták a választ, így szavazni nem szükséges róla. Azzal szeretném kiegészíteni, hogy tényleg intelligens a rendszer, magam is kipróbáltam. Reggel tudom, mikor jön a vonat, kb. ¾ 8 környékén, és akkor a múzeum felől a Batthyányi utcára haladván ott

addig parkoltam és beálltam a sorba, és valóban úgy enged el a lámpa, hogy pont elég legyen az a hely, amennyi autó van, különben meg hosszabban pirosat ad, tehát védi a vasúti átkelőt, a járműveket az intelligens rendszer. De valóban felülvizsgálat alatt van, és ha szükséges, akkor a beavatkozás megtörténik.

Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs bejelentések időszaka következik.

38. Interpellációs bejelentések

Kiss Ferenc képviselő:

Az interpellációm rövid lesz, és lesznek benne olyanok, amik már nem is aktuálisak. Beszéltünk a közlekedésről. Nekem azt jelezték, hogy nagyon sok helyen van felújítás, ez beindult, ami nagyon örvendetes, a Göcseji úttól kezdve a Mártírok útja, Dísz tér. Csupán észrevétel volt, hogy nem pont az iskolazárás és a ballagások idejére kellett volna ez a csúcs, mert az egész városban ez jelentett problémát. Ez csak felvetés.

Olyan jellegű jelzést kaptam, hogy több kereszteződésben, több mellékutca kereszteződésében a fák koronája és a bokrok már annyira megnöttek, hogy veszélyeztetik a kilátást. Ezért azt kérem a hivataltól, ahol a keresztezésekben ilyen fákat találnak, ott vagy a tulajdonost kell felszólítani, hogy a bokrot nyírja le, vagy a fákat kell úgy kialakítani, hogy a kilátásban ne akadályozza azokat, akik közlekednek.

A 76-os út mellett örülök, hogy a szervizút elkészült. Ott buszváró létesült korábban, amit az út szélesítésénél elbontottak, az alapot elkészítették, viszont a buszváró visszahelyezése még nem történt meg. Azt kérem a hivatalban a Városüzemeltetési Osztálytól, hogy tartsa napirenden ezt, mert ígéret van arra, hogy ezt visszahelyezik. Ami viszont nagyobb probléma, hogy az elkészült szervizút és gyalogjárda mellett a füvet nem nyírja senki, és lassan már nem tudnak ott közlekedni.

Szintén műszaki jellegű felvetés, hogy a Kiserdőben az Új temető és a Gólyadombi lakópark között a száraz fenyőfákat kivágják teljesen, látszik, hogy a fák 80 %-a eltávolításra kerül. Feltételezem, hogy oda a telepítés szintén Magyarországon meghonosodott fafajtajával történik, mert így most eléggé csupasz lesz annak a betelepítése.

Azért viszont tényleg köszönet jár, amiért a legutóbb interpelláltam, hogy a Kiserdei úton a vízmosásnál a padkát fel kell tölteni, az elkészült, és örömmel lehet látni, hogy készül az Új temető melletti parkoló is. Ezt köszönöm.

Még egy közlekedési felvetésem van. A Pázmány Péter utcának meg kellene vizsgálni a kétirányúsítását a Színház mögött és a Berzsenyi utca közötti részen, mert rákényszeríti az embereket, hogy kijöjjenek a Kosztolányi útra, és az inkább problémát jelent.

Gyutai Csaba polgármester:

A felvetések nagy részére írásban válaszolunk. A Kiserdővel kapcsolatban tudok válaszolni, hiszen itt az erdőszel is külön jártam, és városbejárásom is megtekintettük a helyszínt. Ahol tavaly már ki tudtuk vágni a fákat, vagy a tél első időszakában, ott a telepítés megtörtént. Nem vagyok teljesen biztos abban, hogy milyen fák, de úgy emlékszem, fekete juharok lettek ültetve, ami ide való fa, de ezt megkérdem az erdőszőlőtől. A terület egy részén, ahol már alkalmas volt a terület az újratelepítésre, ott megtörtént a telepítés, és egyszer már a növekvő gaz irtása is megtörtént, hogy a csemeték nőjenek. Ezzel a dolog ilyen formában rendben van. Ahol még a fa kitermelése zajlik, azt nyilván rendbe kell rakni, és újat kell ültetni. Képviselő úr a szóban elhangzott választ elfogadta, köszönöm, a többi kérdést megnézzük.

További hozzászólás nincs, az interpellációs időszakot lezárom.

39. Egyebek**Gyutai Csaba polgármester:**

Egyetlen kérést kaptam a kollegáimtól, hogy jelezzem, augusztus 9-én lesz a jótékonysági nap az Aquacityben a Koraszülöttmentő és Gyermekeintenzív Alapítvány javára, a koraszülöttsztyály fejlesztése érdekében gyűjtünk, mindenkit szeretettel várunk! Mindenkinek köszönöm a mai munkát!

*Gyutai Csaba polgármester a testület nyilvános ülését,
és ezzel a közgyűlés munkáját 11:55 órakor berekeszti.*

K.m.f.



Gyutai Csaba
polgármester




Dr. Kovács Gábor
jegyző

Kovács Ildikó
Kovács Ildikó
jegyzőkönyvvezető

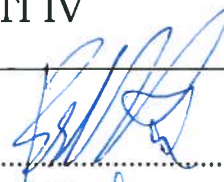
ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

ülésének időpontja:

2014. június 19.

JELENLÉTI ÍV

1. Balaicz Zoltán



2. Dékány Endre



3. Gecse Péter

G-PETE

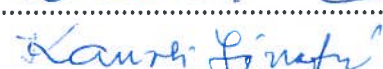
4. Gyutai Csaba



5. Herkliné Ebedli Gyöngyi



6. Horváth László



7. Kauzli Józsefné

Kauzli Józsefné

8. Kiss Ferenc



9. Dr. Kocsis Gyula



10. Major Gábor



11. Makovecz Tamás



12. Pete Róbert



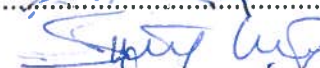
13. Pintérné Kálmán Marianna

Pintérné Kálmán

14. Sándor Dénes György



15. Sümegei László



16. Tombi Lajos



17. Dr. Tóth László



18. Zsuppányi Gyula

