

A közgyűlés üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. október 18-án 9.00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: Baján Antal, Balaicz Zoltán, Devecserné Óvári Ibolya, Dékány Endre, Garamvölgyi György, Dr. Gyimesi Endre, Gyutai Csaba, Herkliné Ebedli Gyöngyi, Horváth Miklós, Joó Gábor, Kauzli Józsefné, Dr. Káldi Dávid, Kiss Ferenc, Makovecz Tamás, Panácz Antal, Dr. Ribiczey Pál, Rigó Csaba, Sándor Dénes György, Sümegi László, Szűcsné Dóczy Zsuzsanna, Tarr Ervin, Tolvaj Márta, Tombi Lajos, Dr. Tóth László, Vitkovics Péter, Zsuppányi Gyula, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Boyér Sándor, Virrasztó Zsolt Zalai Hírlap tudósítója, Lukácsffy Dénes, Pánczelné Vadas Zsuzsa az Egerszeg újság munkatársai, Szabó Judit Zalai Hírlap munkatársa, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Kugler László, Szili-Fodor Dóra, Dr. Lékai Katalin, Pintér János, Manesz István, AOD Építész és Grafikus Iroda Kft. képviselője, Udvar Sándor, dr. Burján Richárd, Riteczné Árkovics Orsolya, Varga Attila, IFUA Horváth & Partners Kft., Nagy András, Aladi Gusztáv, Gyuk György, Gallai Gábor, Hány András, Doszpoth Attila,

Bertók Sándor, Rostásy Sára, Kustányné László Noémi, Dr. Udvar Melinda, Cziborné Vincze Amália, Zimborás Béla, Dr. Bartl Andrea, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Béres László, Baginé Hegyi Éva, Horváth István, Czikora Róbert, Sziráki István, Dr. Kovács Éva, Dr. Peitler Péter, Dr. Nemes Katalin, Tóth Csilla, Józsi György, Velkey Péter, Szakos Diána, Czukker Szilvia, Szemes Béla, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta jegyzőkönyvvezető, a hivatal munkatársai

Dr. Gyimesi Endre: Tisztelettel köszönti képviselőtársait 2007. október 18-i közgyűlésükön. Köszönti az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a sajtó és a hivatal munkatársait, valamennyi kedves érdeklődőt, a televízió nézőit. Megállapítja, hogy a testület határozatképes.

A napirendi ponttal kapcsolatban egy javaslata van. A zárt ülés első pontjában jelzett, a bizottságok által már végigtárgyalt „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, az AQUAPLUS Kft. és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. között 2005. március 31. napján létrejött Együttműködési Megállapodás módosítása és a zalaegerszegi 15432 hrsz-ú terület földhasználati szerződésének megkötése” című napirendet kéri levenni, előterjesztőként visszavonja, mert az AQUAPLUS-al még ismételt felmerült kérdés, amit tisztázni kell.

Devecserné Óvári Ibolya: A 36. számú napirendi ponttal kapcsolatban „Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egységes vállalatirányítási rendszere” két javaslata van. Egyik javaslata, hogy egyék le napirendiről. Nem állt kellő idő arra, hogy a szakmai vitát lefolytassák. Sütára sikerültek a bizottsági ülések. Nem mindenki tudott technikai problémák miatt részt venni az üléseken. A számos alternatívát érdemben ki kellene tárgyalni. Több idő kellene ehhez annak, aki a tulajdonosi jogokat gyakorolja. Amennyiben a javaslat nem kerül elfogadásra, akkor javaslata, hogy nyílt ülésen tárgyaljanak a kérdésről, mivel a cégekkel kapcsolatos információk a nyilvánosságra tartoznak.

Sümei László: Önálló képviselői indítványként napirendre szeretné vetetni – maga és Garamvölgyi György képviselőtársa nevében – „Javaslat rendkívüli szociális krízis helyzetbe került személy lakáshoz juttatására” című előterjesztést. Az előterjesztést a szakmai bizottság megtárgyalta.

Rigó Csaba: A Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta „Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egységes vállalatirányítási rendszere” című napirendi pontot. A bizottság javasolta, hogy nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Nem láttak tény, adatot, üzleti titkot az anyagban, mely indokolná a zárt ülést. Az intézményrendszerről szóló előterjesztéseket is mindig nyílt ülésen tárgyalják. A városi tulajdonú cégeket is indokolt nyílt ülésen tárgyalni.

Dr. Tóth László: Az Ügyrendi Bizottság javaslata szerint is nyilvános ülésen tárgyalják az előterjesztést. Vannak üzleti érdekek, de ezek nem jelennek meg az előterjesztésben. Emlékszik rá, hogy a másik oldal részéről 1996-1997. év körül milyen ellenérzést váltott ki, amikor azt javasolta, hogy nyilvános ülésen kerüljenek a gazdasági társaságok beszámolóit megtárgyalásra. Továbbra is ezt az alapelvet szem előtt tartva az Ügyrendi és Jogi Bizottság nevében javasolja, hogy nyílt ülésen tárgyalják a napirendi pontot.

Dr. Gyimesi Endre: További javaslat nincs, az elhangzottakról külön-külön szavaznak.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 34. napirendi pont „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, az AQUAPLUS Kft. és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. között 2005. március 31. napján létrejött Együttműködési Megállapodás módosítása és a zalaegerszegi 15432 hrsz-ú terület földhasználati szerződésének megkötése” levételre kerüljön, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Ennek helyére javasolja felvenni Sümei László és Garamvölgyi György által javasolt napirendi pontot. „Javaslat rendkívüli szociális krízis helyzetbe került személy lakáshoz juttatására”

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért Devecserné Óvári Ibolya javaslatával, mely szerint „Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egységes vállalatirányítási rendszere” című előterjesztést vegyék le napirendről, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 11 tartózkodással elutasította.

Ugyanezzel a napirendi ponttal kapcsolatban két másik javaslat is érkezett Devecserné Óvári Ibolya és az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről, mely szerint nyílt ülésen tárgyalják az előterjesztést. Ha a Gazdasági Bizottságnak nincsenek aggályai az üzleti szempontok miatt, akkor támogatható a javaslat.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Sümei László és Garamvölgyi György képviselő urak javaslatáról mely szerint a napirendet zárt ülésen tárgyalják szavazni nem kell, mivel személyiségi jogokat érint.

Szavazni kell arról, hogy a „Zalaegerszeg, Munkácsy u. 2. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása” című előterjesztést az önkormányzat gazdasági érdekei miatt zárt ülésen tárgyalják.”

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Mivel további módosító javaslat nem érkezett, kéri a testületet, hogy az így kialakult napirendi tárgysorról szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi tárgysort 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

NAPIREND

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Pályázat benyújtása a helyi önkormányzatok vis maior feladatainak támogatására 2007. évre *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. A közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokról, az illetményrendszer egyes elemeiről, továbbá a nyugállományú köztisztviselők szociális és kegyeleti támogatásáról szóló 27/2001. (X.26.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
4. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló többször módosított 19/1997. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. Önkormányzati Építészeti–műszaki Tervtanács létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról (ZÉSZ) szóló többször módosított 16/2001. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása – zártkertek szabályozási tervének módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. A 2007. évi költségvetésről szóló többször módosított 9/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Javaslat a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok és intézményeik 2008. évi Ellenőrzési Munkatervére, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás Ellenőrzési Szabályzatának jóváhagyására *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város lakáskonceptiója (2008-2012) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának beosztásából történő felmentése, valamint pályázat kiírása a parancsnoki beosztás betöltésére *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. A Zalaegerszeg kistérség sürgősségi alapellátási ügyeletének működtetése érdekében feladat-ellátási megállapodás megkötése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

12. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
14. A Keresztury Dezső ÁMK-hoz kapcsolódó részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekkel a munkamegosztásukra és felelősségvállalásukra vonatkozó megállapodás jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola Pedagógiai Programjának módosítása *(írásban)*
Előadó: Horváth László, a Sportbizottság elnöke
16. A Városi Középiskolai Kollégium Pedagógiai Programjának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
17. A 2008/2009-es tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
18. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előadó: Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
Sümei László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
Kiss Ferenc, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
19. 2007. évi közmeghallgatás megtartása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. Javaslat a víziközmű vagyon vagyonkezelésbe adására a ZALAVÍZ Zrt. részére *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtása, 2008. évi cselekvési terv meghatározása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Pályázat benyújtása a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ felhívásának keretében a 76. sz. főút Vágóhíd utcai csomópontjában jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésére *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. Pályázat benyújtása a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére kiírt pályázati felhívásra *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan (volt Kaffka Margit Leánykollégium – Mártírok u. 5.) hasznosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

25. Kórház körüli parkolási lehetőségek bővítése *(írásban)*
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester
26. Közterület átadása a Zalaegerszeg 2293/9 hrsz-ú ingatlanból a Csipkeház Társasház (Zalaegerszeg 2275 hrsz) részére *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. Zalaegerszeg, Berzsenyi u. 12. sz. alatti társasház (Zalaegerszeg 2938/5 hrsz) telekhatár rendezése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
28. Zalalövő-Boba vasútvonal rekonstrukciójához kapcsolódó ingatlan értékesítés (zalaegerszegi szakasz II. ütem) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázatát nélküli bérbeadása a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület részére *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
30. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város nevelési-oktatási intézményeinek kötelező eszközfejlesztési ütemtervében betervezett feladatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
Dékány Endre, a Műszaki Bizottság elnöke
Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke
31. Tájékoztató a sportolói lakások bérlőkijelöléséről *(írásban)*
Előadó: Horváth László, a Sportbizottság elnöke
32. Tájékoztató külföldi utazásról (Herszon) *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
33. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics) *(írásban)*
Előadó: Joó Gábor önkormányzati képviselő
34. Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egységes vállalatirányítási rendszere *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
35. Javaslat rendkívüli szociális krízishelyzetbe került személy lakáshoz juttatására **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
36. Zalaegerszeg, Munkácsy u. 2. szám alatti ingatlan értékesítésére pályázat kiírása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
37. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
38. Interpellációs bejelentésekre válasz

39. Interpellációs bejelentések
40. Egyebek

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, javaslat nincs kéri testületet szavazzon.
Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 247/2007. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 48/2006., 47/2007/3., 151/2007., 158/2007/2., 160/2007., 169/2007/1., 172/2007/6., 184/2007/1., 190/2007/2., 206/2007/1., 207/2007/1., 208/2007/2., 209/2007., 211/2007., 212/2007/2., 213/2007., 215/2007/1., 216/2007., 217/2007/1/2., 218/2007/1/2/3., 219/2007/1/2., 220/2007/1/2., 222/2007., 224/2007., 225/2007., 226/2007., 227/2007., 228/2007., 229/2007., 230/2007., 231/2007/1., 233/2007., 234/2007/1., 237/2007., 243/2007., 246/2007. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 65/2005. számú határozat 2. pontja végrehajtási határidejét 2007. december 31-re módosítja.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 128/2007. számú határozat végrehajtási határidejét 2007. december 31-re módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 181/2007. számú határozat 7. pontja végrehajtási határidejét 2007. november 30-ra módosítja.
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 234/2007. számú határozat 1. pontja előszerződés megkötésére vonatkozó rész végrehajtási határidejét 2007. október 31-re módosítja.
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 127/2007. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 129/2007. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 192/2007. számú határozat 1. és 2. pontját hatályon kívül helyezi.

2. Pályázat benyújtása a helyi önkormányzatok vis maior feladatainak támogatására 2007. évre

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A Jogi Iroda a határozati javaslatához pontosítást készített, melyet a közgyűlés előtt mindenki megkapott.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 248/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése ülésén úgy határozott, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett decentralizált vis maior támogatási keret terhére igénybejelentést nyújt be.

A káresemény megnevezése: Rendkívüli csapadék és viharos szél miatt önkormányzati intézmények épületeiben keletkezett károk,
 helye: 8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 68. hrsz. 745/4; Varkaus tér 1. hrsz. 110; Ady Endre u. 14. hrsz. 3125; Ady Endre u. 27. hrsz. 3205; Kis u. 8. hrsz. 3009/2; Landorhegyi út 12. hrsz. 4886; Landorhegyi út 21. hrsz. 4983/46.

A káresemény forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2007. év	%
Saját forrás	2.949.354,- Ft	18
Biztosító kártérítése	1.912.853,- Ft	11
Egyéb forrás	0,- Ft	-
Vis maior igény	11.797.415,- Ft	71
Források összesen	16.659.622,- Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 16.659.622 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat **részben tudja** biztosítani.
- A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **rendelkezik**.

Biztosító Társaság megnevezése	Allianz Hungária Biztosító Rt.
Biztosítási szerződés száma	220 191 404, 220 191 374, 117 345 426

- Az adott káreseményre **igényelt** biztosítási összeget.
- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát **nem tudja ellátni**.

A Közgyűlés a saját forrás összegét a 2007. évi költségvetéséről szóló 9/2007. (II. 9.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: 2007. október 18.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. A közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásokról, az illetményrendszer egyes elemeiről, továbbá a nyugállományú köztisztviselők szociális és kegyeleti támogatásáról szóló 27/2001. (X. 26.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Kovács Gábor jegyző: A Köztisztviselői törvény szeptember 1-jei hatállyal módosult. A köztisztviselői kinevezés szabályait is érintette a módosítás. Fő szabály a pályázat, de a törvényben

meghatározott kivételek mellett az önkormányzat rendeletében meghatározhatja azokat a munkaköröket, ahol nem kötelező pályázati úton történő betöltésük. A rendelet egyik része ezeket a munkaköröket határozza meg. Szűk körben tartalmazza, hiszen a pályázatás gyorsan lefolytatható. A februári hivatali átszervezés során szervezeti egységek pontosítása is megtörténik a rendeletben. A felhatalmazó rendelkezést kiegészíti a Ktv. 24. § (4) pontjával, mert ez kimaradt a rendelet-tervezetben.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
40/2007. (X. 26.)számú önkormányzati rendeletét
a közgyűlés hivatalának köztisztviselőit megillető szociális, jóléti,
kulturális, egészségügyi juttatásokról, az illetményrendszer egyes elemeiről,
továbbá a nyugállományú köztisztviselők, szociális és kegyeleti támogatásáról
szóló többször módosított 27/2001. (X. 26.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

4. A fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló, többször módosított 19/1997. (V. 22.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Nem átfogó rendelet-módosításról van szó, melyre az év végéig kapott határidőt jegyző ügy. Ennek csak egy szeletéről van szó, melyről döntöttek már, hogy vonjanak be a kórház körüli parkolók közé bizonyos területeket.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: A közgyűlés tagjai többnyire egyetértettek abban, hogy a Zrínyi utcában lévő, illetve a kis Posta előtti részt a fizető parkolók körébe sorolják. Ezekben a részeken ingyen lehetett parkolni egész nap. Tekintettel arra, hogy az SZTK melletti, illetve a kórház körüli részről van szó, módosító javaslatot tesz. Javaslatára szerint ne az I. díjövezetbe tartozó fizetési kategóriába tartozzanak a parkolók, ez az un. piros övezetbe. Besorolásuk a III. kategóriába tartozzon.

Dr. Gyimesi Endre: További kérdés, hozzászólás nincs. Kérdése jegyző úrhoz, hogy mivel rendelet-módosításról van szó, ezért át tudják-e vezetni a javaslatot?

Dr. Kovács Gábor jegyző: Átvezethető, melyről szavazni kell.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki a módosító javaslattal egyetért szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a módosító javaslattal 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással egyetértett. Kéri, aki a rendelet-módosítással egyetért szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
41/2007. (X. 26.)számú önkormányzati rendeletét
a fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről
szóló többször módosított 19/1997. (V. 22.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

5. Önkormányzati Építészeti-műszaki Tervtanács létrehozásáról és működéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
42/2007. (X. 26.)számú önkormányzati rendeletét
az Önkormányzati és Építészeti – Műszaki Tervtanács létrehozásáról
és működéséről szóló 3/2007. (II. 09.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a**

6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról (ZÉSZ) szóló többször módosított 16/2001. (VI. 15.) sz. önkormányzati rendelet módosítása – zártkertek szabályozási tervének módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A területi főépítész véleményének leglényegesebb pontjait ismerteti. A terv átgondolt, szépen dokumentált, szakszerű munka, javaslatai ellen kifogást nem emelek. Most kapták kézhez a véleményt, ezért nem került bele az anyagba.

Dékány Endre: A zártkerteket a közgyűlés mindig kitüntetett figyelemmel kezelte. Külterületekről és nem lakóterületekről van szó, mégis nagyon sokan élnek ezen a területen. Mindig óvatosan kell eljárni, mert lehetetlen költségeket és feladatokat róna a városra, ha akár belterületi szinten kezelnék ezeket a területeket. Egy évvel ez előtt azokat a kiemelt külső területeket, ahol a lakosság már szinte belakta ezeket a területeket, azokat módosították. A jelenlegi módosítás közlekedési és közmű ellátottsági szempontból ad iránymutatást a területek további kezelésére, alapját képezi az egész városi ZÉSZ módosításához. Nem kezelik most a beépítési előírásokat. Így is több mint 20 kérés érkezett a változtatással kapcsolatban az önkormányzathoz, illetve a tervezőkhöz. Ezek nagy részét sikerült beépíteni, 2 elutasítás történt csak. A Műszaki Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Felhívja a közgyűlés tagjainak figyelmét, hogy kifüggesztésre kerültek a tervek a teremben, ezeket megtekinthetik. Még egyszer hangsúlyozza, hogy elsősorban közlekedési, közművekkel kapcsolatos szempontokat vették figyelembe. Ez a munka segítette elő, hogy megismerjék és szakszerűen kezeljék ezeket a területeket. A munka végén derült ki, hogy megváltozna a tervek léptéke, melyet eddig használtak. Változna ezzel kapcsolatban a tervek lapszáma. Kéri, hogy ez a 2. §-ba kerüljön beépítésre és a közgyűlés ezt így fogadja el.

Kiss Ferenc: Dékány Endre hozzászólásával kapcsolatban külön kiemeli – az előterjesztés is részletesen foglalkozik vele – a zártkertek, beépítetlen területek közlekedésével. Külön kiemelendő cél, mely megfogalmazásra kerül a Gógánhegy, Egerszeghegy környékén az Ebergényi út és a Gasparich út közötti átkötő útnak a valamikori realizálása. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy akár autóbuszos közlekedés is beindulhatna az úton. Az ott élőknek, illetve oda kiköltözőknek régi kívánsága, hogy szeretnének bekapcsolódni a helyi járatú közlekedésbe. Korábbi időszakokban többször felmerült a Csácsi hegy és Petőhenye közötti kapcsolat nyomvonalának a kijelölése, esetlegesen út építése. A javaslat annyit megér, hogy a Műszaki Osztály erre külön kitérjen. Olyan problémát oldanának meg, hogy a petőhenyei közúti közlekedési kapcsolat Zalaegerszeggel egyszerűbb és rövidebb lenne. Örömmel vette, hogy a lakossági kérelmek a bizottság és az osztály részéről is befogadásra kerültek döntően. A maradék kérelem további vizsgálatra szorul. Javasolja a rendelet módosítását.

Dr. Gyimesi Endre: Dékány Endre módosító javaslatát befogadja. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
43/2007. (X. 26.) számú önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának (ZÉSZ)
megállapításáról szóló többször módosított
16/2001. (VI. 15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

7. A 2007. évi költségvetésről szóló többször módosított 9/2007. (II. 09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Nem generális felülvizsgálatról van szó, hanem kiegészítésről. A közgyűlés döntést hozott a Gönczi ÁMK a Hangverseny és Kiállítóterem, valamint az MMIK összevonásáról. Ennek a következményeit át kell vezetni a költségvetésben. Néhány iskola jelezte a szakalkalmazottainak zárolását, amit szintén át kell vezetni. Mind a könyvvizsgáló, mind a bizottságok támogatják az előterjesztést.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 21 igen szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
44/2007. (X. 26.) számú önkormányzati rendeletét
a 2007. évi költségvetésről szóló többször módosított
9/2007. (II. 9.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

8. Javaslat a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok és intézményeik 2008. évi Ellenőrzési Munkatervére, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás Ellenőrzési szabályzatának jóváhagyására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 249/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 92 §-ának (3)-(5) bekezdése alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, illetve a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás Ellenőrzési Szabályzatát jóváhagyja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a szabályzat közzétételéről gondoskodjon. Az Ellenőrzési Szabályzat e határozat közzétételével lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban levő vizsgálatok esetében is alkalmazni kell.

Határidő: 2007. október 31

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok és intézményeik 2008. évi Ellenőrzési Munkatervét az 1. számú melléklet, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2008. évi Belső Ellenőrzési Munkatervét a 2. számú melléklet szerinti tartalommal hagyja jóvá.

Határidő: a jóváhagyott Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulási Ellenőrzési Munkaterv és a hivatali Belső Ellenőrzési Munkaterv szerint.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város lakáskonceptiója (2008-2012)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A képviselő testület tagjainak figyelmébe ajánlja, hogy a koncepció főbb céljait külön kiemelték hat pontban az előterjesztés első oldalán. Az igénylők teherbíró-képességéhez igazodó preventív lakáselosztási rendszer, önerőt mozgósító pályázati rendszer, gazdaságosan üzemeltethető és fenntartható bérlakás rendszer, magasabb és differenciált (szociális, költségelví, piaci) lakbérrendszer, szociális rászorultsághoz igazodó lakbérkedvezményeket, hatékonyabb következetesebb behajtási rendszer. Ezt szeretnék bevezetni, melynek koncepcióját kapták meg képviselőtársai. 2012-ig határozza meg a feladatokat. Alapos munka, de adataiban nem mindig a legfrissebbekre támaszkodik, de ez nem az előterjesztő hibája, hanem a statisztika nem mindig a legfrissebb adatokat tartalmazza.

Joó Gábor: Olyan anyag került a testület elé, mely az elmúlt 10 év lakásproblémáját, helyzetét elemezte, mutatja be és mutat rá az elkövetkező évek főbb stratégiai céljaira, irányaira. Az a sok pozitívum, mely megtörtént magában rejti azt is, hogy egy-két olyan terület van, ahol jobb lett volna a jelentős előrelépés. Kiemeli a hat pontos főbb célkitűzéseket. Az első pont az igénylők teherbíró-képességéhez igazodó preventív lakáselosztási rendszer. Nem fontossági sorrendben kell a pontokat értelmezni, akkor amikor a lakáselosztási rendszerben több mint 600 lakásra bejelentkező van várólistán, nem a pénz a meghatározó, hanem sok minden más, melyeket a többi pont tartalmaz. A 6. pontban szerepel a behajtási rendszer. Felhívó, hogy ilyen nagyságrendű hátralék halmozódik évek óta. Olyan helyzetről van szó, melyet már rendezni kellett volna. Keresni kellett volna a megoldást. Tudja, hogy nem könnyű ezt a kérdést megoldani. Nagyon sok szociális elem van, mely méltányolható, de ez azok kárára megy, akik tisztességesen fizetnek, akik ilyen jellegű lakásban laknak és nem kapnak lehetőséget a fejlesztésre, mert a kintlévőségek nagyok. Ebben a vonatkozásban úgy gondolja, hogy a koncepcióban is jelzett megoldások keresése aktuálisnak kell hogy váljon. Meg kell nézni minden lehetőséget. Pl. egy kollégiumot is át lehetne alakítani, ahol minimális, alacsony fokozatú lakásokat biztosíthatnak. Ez a teherbíró-képességhez is igazodna. Ebben a kérdésben rend kell a hivatal részéről. Másik oldal az emberi megoldás. Nem lehet a feltornyosult problémát egyszerre megoldani. Nem lehet kilakoltatni. Minden összehasonlítás, statisztika számít. Egy-két nagyvárost felsorakoztattak, ahol a lakberek magasabbak. Az összehasonlítás egyoldalú, hiszen azt sugallja, hogy meg kell emelni a lakbereket. Szívesebben látna olyan statisztikát, ahol az összlakberek rangsorában milyen helyet foglal el Zalaegerszeg. Átlag, átlag alatt, milyen nagyságrendben. Biztos, hogy nem a lakberek összegét nézve nem az utolsók között van a város. Biztosan van olyan város, ahol kétszer annyi a lakbér, ami indokoltá teszi, hogy hozzá kelljen nyúlni. A hozzányúlásnál hangsúlyozza a fokozatosság, a teherbíró-képesség figyelembevételét ebben is, hiszen újabb problémát is generálhatnak. Ezek mind olyan kérdések, hogyha egyik helyen hozzányúlunk, akkor a másik helyen generálhatnak. Ha a lakbereket megemelik, akkor lehet hogy több adósságállomány gyűlik össze. Fontos a kérdés, a koncepció nagyon jó, sok alternatívát tartalmaz, ha korrektül, igazságosan, körültekintéssel történik a problémák megoldása akkor jól szolgálja a város és a városlakók érdekeit.

Sümegei László: Megköszöni a Polgármesteri Hivatal munkatársainak, a közgyűlés tagjainak és mindenkinek, aki az anyag elkészítésében dolgozott azt a tevékenységet, amit a koncepcióhoz véghez vittek. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 1997-ben fogadta el a tíz éves lakáskonceptióját. Akkor célként 1000 db szociális bérlakás megvásárlását, megépítését tűzte ki célul. A tíz év alatt a célt sikerült elérni mind építéssel, mind építéssel. Zalaegerszeg város lakásainak 90 %-a komfortos, vagy összkomfortos lakás. Sikerült olyan komplex rendszert kialakítani, amellyel segítik az első lakáshoz jutást, országosan is szép példát mutattak ezzel. Szó esett a lakbérékről. A lakbérék 58-152,-Ft/m² a lakás komfortfokozatától függően kerültek megállapításra. Ez kb. fele, mint Nagykanizsán, kb 1/3-a mint Szombathelyen. A közgyűlés tagjaiban és a város lakosságában is szeretné tudatosítani, hogy az 1000 db lakás Zalaegerszeg tulajdona. 62000 ember tulajdona, akik a városban élnek, akik együtt az önkormányzatot alkotják. A közösség a város 1000 családjának segít a legrászorulóbbak közül. Nem szabad elfelejteni azt sem, hogy a lakbérék a piaci lakbérék hányad részét teszik ki. Nem szabad elfelejteni, hogy a bérlakás állomány Zalaegerszeg tulajdonának nagyon fontos eleme. Sok-sok milliárd forintnyi elem. Komolysággal kell mint vagyoni elemet is kezelni és kellő kezelni azt a problémát, hogy az 1000 legrászorulóbb családon kell segíteni. Sajnálatos dolog, hogy további nagy számú lakásigény van. Azt is szem előtt kell tartani, hogy amikor egy városban új lakások kerülnek a bérlakásrendszerbe bevonásra, akkor ezzel arányosan az újjelentők száma is megnövekszik. Az elmúlt tíz év eredményeire büszkék lehetnek, ugyanakkor megjelenik egy sor probléma. A koncepció ezen problémák megoldására kíván megoldást találni. Ezek közül talán az egyik legfontosabb, hogy jelenleg a lakbér, melyet a lakók fizetnek nem fedezi az üzemeltetés és az amortizáció költségét. Hosszú távon ez a rendszer nem tartható fenn. Ezzel párhuzamosan a másik probléma a jelentő lakbértartozás és bérleti-, közműdíj hátralék. Nagyon fontos probléma, melyre szintén megoldást kíván adni a koncepció a mobilitás. Célként jelölte ki a koncepció azt a hat pontot, melyet polgármester úr felsorolt. Az igénylők teherbíróképességéhez igazodó lakásrendszer, önerőt mozgósító pályázati rendszer, gazdaságosan üzemeltethető és fenntartható bérlakás rendszer, magasan differenciált lakbérrendszer, a szociális rászorultsághoz igazodó kedvezmények – mely nagyon fontos pont, hogy valóban odajussanak a kedvezmények, ahol a legnagyobb a rászorultság – és megszüntetni, hogy a rendszer kijátszható és kihasználható legyen. Ezzel párhuzamosan hatékonyabb és következetesebb behajtási rendszer. Ez szintén nagyon fontos eleme a koncepciónak. A koncepció jó, elfogadásra javasolja, a bizottságuk egyhangúlag támogatta. Az ezt követő rendelet alkotásánál kell nagyon figyelni és a koncepciót a gyakorlatba úgy átültetni, hogy minden zalaegerszegi hasznára váljon.

Tarr Ervin: Úgy gondolja, hogy az egyik legfontosabb szociálpolitikai kérdés a lakhatás és a szociális bérlakások helyzete. Az anyag más vetületből kívánja megvilágítani a jelenlegi lakhatási helyzetet Zalaegerszegen. Látható, hogy a bérlakás igénylők száma nő, mely azt jelenti, hogy további bérlakásokra van szükség, különösen a fiatalok lakhatási megoldása kérdésében, hiszen az életkezdés egyik feltétele, hogy lakhatásuk biztosítva legyen. A lakásmobilitás, illetve az a vásárlási konstrukció, melyet az anyag biztosít újabb életkezdési lehetőséget teremtene a fiatalok számára. A Fiatal Családosok Otthonán kívül újabb alternatíva lehetne vagy a kedvezőbb feltétellel megvásárolt egyösszegű 70 %-os értéken megvásárolt lakás, vagy az a részletfizetési konstrukció, melyet az anyag tartalmaz. Egyetért Jóó Gábor képviselőtársával. Bizottsági ülésen Dr. Ribiczey Pál képviselőtársa vetette fel egy lengyelországi példára hivatkozva, hogy ott egy kiürült laktanya területén olcsó, alacsony költségű bérlakást alakítottak ki. Ez azoknak nyújthatna segítséget, akik a magasabb összegű rezsi nem tudják vállalni, illetve megfizetni, de még sem az a lehetőségük marad csak, hogy olyan szociális intézménybe kerüljenek, ami korlátozná a szabadságukat. A rendelet alkotását nagy izgalommal várja. Arra kell odafigyelni, hogy egy bizonyos szegénységi csapda alakuljon ki, nehogy elmenjenek abba az irányba, hogy a rendszeres munkavállalást valaki azért ne válassza útként, mert a jövedelmi helyzete javul annyira, hogy a bérlakás rendszerből kiszorul. Ezekre a dolgokra oda kell figyelni. A koncepció támogatandó.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: Gratulál Zimborás Bélának, az osztálynak, a bizottságnak és mindenkinek, akik a koncepció készítésében részt vettek. Jól felépített, a koncepció főbb céljait helyesen meglátó és a főbb helyzetet jól érzékeltető anyag került a testület elé. Az, hogy a lakásállomány a jövőben milyen helyzetbe kerül az előterjesztésben részletesen szerepel. A táblázatokban összefoglalva láthatók a számok, a mutatók, komoly problémákra hívják fel a figyelmet. A fiatalnépesség száma csökken, ugyanakkor a közép és idősebb réteg száma növekszik. Ez a jövőben újabb stratégiát, másfajta elgondolást kíván a lakáskoncepciótól. Az előterjesztésből kiolvasta azt is, hogy a cigányság helyzete is figyelemre méltó, a jövőben foglalkozni kell velük. 70 % inaktív a roma lakosságnak. A szociális bérlakások esetében a családok zöme roma családból kerül ki. Ez nem baj, de problémát is jelent. Erről a problémáról kíván szólni, természetesen nem kihegyezve a cigánylakosságra, cigánycsaládokra, hanem általános problémaként vázolva. Zalaegerszeg városnak nagyon fontos, hogy a lakás, elsősorban a szociális lakás bérállomány jó minőségű legyen és maradjon. A mindennapokban tapasztal olyan anomáliákat, ami azt mondatja, hogyha a jövőben erre nem figyelnek oda, akkor gondot okozhat. A Lakásügyi Szakmai Bizottságnak is nagy szerepe van ebben. Nem mindegy, hogy egy-egy közösségbe, egy-egy szociális bérlakásba milyen családok költöznek. A városrészből az utóbbi időben családok keresték fel, akik jelezték, hogyha egy-egy olyan család kerül a lakókörnyezetbe, mely sem magatartásával, sem viselkedésével nem segíti a közösség életét, hanem inkább rontja, akkor többen szeretnének onnét elköltözni. Ezt nagyon furcsállja, hiszen Zalaegerszeg város a lakásokat kiutalja és szembesül azzal, hogy az ott élő családok közül sokan nem rendeltetésszerűen használják a lakásokat. Kéri, hogy koncepcióban ez a kérdés külön hangsúlyt kapjon. Ezzel kapcsolatban már interpellált is. Találkozott Sümegi Lászlóval, a LÉSZ Kft. igazgatójával, kérte segítségüket a probléma megoldásában. Válaszul kapta, hogy a koncepció alkalmával, illetve a rendelet megalkotásával nyílik arra lehetőség, hogy a kérdést valamennyire orvosolni tudják. Vannak a rendszerben problémák, ellentmondások. A rendeletnek is azért kell elkészülnie, hogy a felvázolt problémákra is megpróbáljon a város megoldást találni.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Évek óta probléma, melyet képviselőtársa felvetett. Akkor tudnak előre jutni a kérdésben, ha maguk a lakók felmerik vállalni és nem név nélküli bejelentéseket tesznek együtt, összefogva. A probléma, mind Csácsban, mind a Gasparich úton adott, de abban a fázisban, amikor fel kellene vállalni, hogy közösen, névvel együtt elmondják, hogy bizonyos lakó nem rendeltetésszerűen használja a lakást, zavarja környezetüket, leállt a nyomozási szakasz. Bátran fel kell vállalni a lakóközösségeknek a problémákat. Néhány javaslattal, kiegészítéssel él az anyaggal kapcsolatban. A lakáskoncepció csapatmunka eredménye, mely mind a Népjóléti Osztály, a szakmai bizottság, az ad hoc munkacsoport, mely a lakáshoz jutás jogi és gyakorlati feltételeit vizsgálta az elmúlt évek tapasztalatára épített, nagyon jó munka. Két javaslatot tesz. Egyik a tartozás kérdése. Az anyag 54 mFt tartozást tartalmaz. Évek óta javasolja, hogy a tényleges tartozásból számszerűsítsék ki, hogy mennyi ténylegesen a lakók tartozása. 2002-ben az a lakásrendelet volt érvényes, hogy aki nem fizeti a lakbért, annak először kétszeres, háromszoros, majd többszörös lakbértartozást kellett fizetnie. A tényleges tartozás nem 54 mFt. A tartozás lényegesen kevesebb, melyet gazdasági szakemberek ki tudnak számítani. Javasolja a közgyűlésnek és polgármester úrnak, hogy javaslatát vegye be a lakáskoncepcióba. Tekintsék át, hogy a tényleges tartozás mennyi. Második javaslata a romák lakáshoz jutásának kérdésével kapcsolatos. Bízák meg az Esélyegyenlőségi Bizottságot, hogy a zalaegerszegi romák helyzetéről, a lakáshoz jutás elérhetőségéről készítsenek tanulmányt. Zalaegerszeg nem diszkriminálja a romák lakáshoz jutását és ha a javaslatot elfogadja a közgyűlés, akkor a tanulmány ezt ki is fogja mutatni. Két megjegyzést tesz, egyik a lakáselidegenítéssel kapcsolatos. Vannak olyan tömbházak Zalaegerszegen, ahol egy, vagy két önkormányzati bérlakás. Ezek fenntartása, kezelése nem megoldott, törekedjenek arra, hogy a bent élők a lakásokat meg tudják vásárolni. A jelenleg 66 db költségelvű bérlakás 400-ra kívánják emelni. Jelenleg akik albérletben élnek egy kicsit többet fizetnek, – mivel többnyire a tulajdonos nem köt szerződést – de ha a költségelvű lakásokat 400-ra növelnék

lehetőség lenne a lakókat bevonni a lakáselosztási rendszerbe, hogy igénybe tudják venni az állam által adott lakásfenntartási támogatást. Az előterjesztést a kiegészítésekkel együtt elfogadásra javasolja.

Kiss Ferenc: Elhangzott, hogy 1000 önkormányzati bérlakása van az önkormányzatnak. Pontosan ez a szám 1012, ebből 96 komfort nélküli és 23 szükséglakás, amivel nem tudnak számolni. Az előterjesztésben szerepel, hogy 1995-ben lezárult a lakások elidegenítésének első szakasza. Ekkor a 4364 bérleményből 3790-re adtak vásárlási szándékot és 3500 megvételre került. Ha a 4364-ből ezt levonja, akkor 862 bérlakás maradt 1995-ben. Jelenleg 1012 bérlakása van az önkormányzatnak. Egyet be kell vallani és tudomásul kell venni, hogy a szociális bérlakás és az önkormányzati bérlakás és ebben a szociális bérlakás kérdés megoldása az önkormányzatra marad. Az a konstrukció sem jött be, hogy vállalkozók fognak szociális bérlakást építeni és bérbé adják, illetve a kormánynak az a terve sem, hogy az 1/3-ot az önkormányzat, 1/3-ot a lakó és 1/3-ot az állam. Ezek a konstrukciók nem realizálódtak. Valójában az önkormányzatok feladata a szociális bérlakás kérdés megoldása. Jelenleg 1012 bérlakás van, 500-nál többen vannak, akik beadták lakásigénylésüket. Ebben az esetben nagyon rossz az arány. Tenni kell valamit. Ebben a pályázati lehetőségek, illetve a lakáskonceptióban megjelent elképzelések is segítenek. Mi az elsődleges? Újra meg kellene nyitni a lakáselidegenítés lehetőségét. Ez eddig is megvolt. Nagyobb hírt kellene ennek adni, hogy a lakásmobilitás elősegítése érdekében azoknak, akik határozatlan időre rendelkeznek lakáskiutalással, bérlési jogviszonnyal, azoknak ki kellene ajánlani. Az anyag két alternatívát is bemutat. Amennyiben kifizeti 90 %-ban a teljes összeget, akkor kap 30 %-ot, így a forgalmi érték 70 %-án vásárolhatja meg. Ha 15 évig fizet, akkor 20 % kedvezményt kaphat. Ezt a lehetőséget minden esetben meg kellene nyitni. Talán elősegítenék a lakásmobilitást. Szintén jónak találja, hogy mérje fel a LÉSZ Kft., hogy a jelenlegi bérlők jövedelmi és vagyoni helyzete hogyan alakul? Ennek ismeretében tudnak úgy nyilatkozni, hogy a jelenlegi szociális alapú lakbéreket 100 %-kal meg kell emelni, a költségalapúaknál az emelés 20 % lenne, a piacialapú lakbérek maradnának. Meg kell vizsgálni, hogy milyen lakástartalékkal rendelkeznek még a városban. Ebbe beletartoznak a Fiala Családok Otthonában lévő lakások. Mindig kedvezményt adtak. Ma már nemcsak zalaegerszegiek költözhetnek be ide, hanem azok is, akik legalább 3-5 éve Zalaegerszegen dolgoznak. Megnézhetnék a különböző jogcímen kiutalt – sport, színész, szakember letelepítés – lakások helyzetét, hogy mit tudnak tenni. Tudomásul kell venni, hogy a versenysportban és profi sportban van annyi pénz, hogy a sportoló oldja meg lakhatását saját költségéből és ne az önkormányzat biztosítson neki lakást. Az előterjesztés bemutat egy folyamatot és a megoldásra is javaslatot tesz. A határidőket ha komolyan veszik, akkor a hivatalnak és a LÉSZ Kft-nek komoly munkája lesz. Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársa is javasolt egy megoldást, a romák lakáshelyzete. Mindenki tudja, hogy a legrégebb óta bent lévő lakásigénnyel rendelkezők közülük kerülnek ki. Azt is tudják, hogy a nem fizetők legnagyobb része is közülük kerül ki. Valamit tenni kell, hiszen közgyűlésenként magyarázkodnak, hogy miért nem adtak lakást annak, akinek legrégebb óta bent az igénye. Polgármester úr szokott erre konkrétan kitérni, hogy miért nem. Tudják a körülményeket, a fizetési készséget. Felsorolja a lakáshoz juttatás rendszerét a 3. számú melléklet. Jegyző úrnak javasolja és kéri, hogy nézzék meg, hogy a Nyugdíjasházi lakásoknál az adomány felajánlás esetleges megszüntetésével hogyan tudnának átjárhatóságot biztosítani akár a költségalapú lakásokhoz, vagy bármiféle visszafizetéshez. Mindenki tudja, hogy az adomány felajánlás pénzbeli licitet jelent ezekben a lakásokban. Előfordulhat, hogy valakinek megváltozik a körülménye, a helyzete és szeretné megoldani másképpen a lakáshelyzetét. Erre jelenleg az adomány felajánlása miatt ennek a visszafizetésére nincs lehetőség. Köszönetüket fejezi ki az előterjesztés elkészítésében szereplőknek.

Gyutai Csaba: Jól átgondolt koncepció fekszik a testület előtt. Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársa szavaihoz kapcsolódik. A város lakáshoz juttatási gyakorlatában az elmúlt időszakban semmilyen módon az esélyegyenlőséget sértő gyakorlat nem nyilvánult meg. Jól látható, hogy frissen felújított lakásokba is olyan családok kerültek, akik a helyzetet és a körülményeket nehezen kezelték. Dr. Ribiczey Pál többször hivatkozott lengyel példákra, mely szerint ki kellene alakítani alacsonyabb

komfortfokozatú lakónegyed, háztömböt, ahol kezelhetők a súlyos szociális problémák és azok az élethelyzetek, ahol új lakásba kerülnek. Azonban azt is mérlegelni kell, hogy nem lesznek-e nagyon gyorsan a városban ezek a területek, mert ha a Platán soron az egykori nőtlen tiszti szállóra, vagy az Ölyvesfalvi utcai néhány évvel ez előtt épült házakban néhány lakásra ránéznek, akkor lelakott lakásokká váltak. Semmiképpen nem lehet cél, hogy magas költséggel nagyon jó minőségben megépített lakásokat alacsony komfortfokozatúan kezeljenek szociokulturális hátrányokat. Nem tudja mi a megoldás, nem tudja, hogy a városban milyen területen kellene ilyen épületeket emelni, de a kérdéssel foglalkozni kell. Ha ilyen hátrányokkal rendelkező családokat költöztetnek be, akkor egy lakóközösség életét forgatják fel. Ez sem lehet a közgyűlés, az egész város célja. Ezekre a szituációkra megoldást kell találni. Arra is ügyelni kell, hogy a meglévő, nagy költséggel megépített bérlakások ne kerüljenek ilyen állapotba.

Sümegei László: Valós kérdés az, melyet Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőtársa kért. Tudják azonban, hogy nehéz felvállalni egy embernek, vagy lakóközösségnek, hogy a konfliktust végigvige akár bizonyítási szakaszban is. Nem tudja, hogy lehet-e olyan jogszabályi környezetet teremteni, hogy ezen a dolgon változtatni lehetne. Még egy területre szeretné ráirányítani a figyelmet. Végig kellene gondolni, hogy közmunka, vagy közösségért végzett munka, önkéntes munka felajánlásokkal lehet-e segíteni azokat a bérlőket, akik jelentős hátralékot halmoztak fel. Valamilyen konstrukciót a jövőben erre ki kellene dolgozni, de ez nem az előterjesztés tárgyát képezi. Újabb programról lehet szó.

Dr. Gyimesi Endre: Szépek az elképzelések, melyekről beszéltek és fontosak is. A koncepció aprópénzre váltsa kapcsán használni kell őket, de a Műszaki, és Szociális és Egészségügyi Bizottságnak van egy közös feladata, amivel nem élt eddig. Lassan lejár az év és ott van a lakásalap 50 mFt-ja, amihez hozzá sem nyúlt. A telekalakítás, illetve használt lakás vásárlásokkal a közös javaslatukat már rég meg kellett volna tenniük. Nem igényel közgyűlési döntést, hiszen a forrással élni kell, ha ennyire égető a dolog. A különböző városok koncepciói nagyon különböznek egymástól. Van ahol egyáltalán nincs szociális bérlakás. A lakáshoz jutás lehetőségeit támogatják, albérléthez, lakásfenntartáshoz járulnak hozzá és nem építenek szociális bérlakásokat.

Dékány Endre: Nagyon jónak tartja a koncepciót. Egy részében érez hiányosságot, amely nincs eléggé kidolgozva. A pályázati rendszer, mellyel a bérlakások elosztása történik. Nem tartja a legjobb megoldásnak, hogy a licitrendszerrel kezeljék a problémát. Kéri, hogy az előterjesztők dolgozzanak ezen a részen. A korábbi tíz éves koncepciónak fontos eleme volt, hogy építsenek bérlakásokat. Ennek az önkormányzat eleget tett. Most más irányba megy el a koncepció, nem az építés esik a fő csapásirányba. Tekintettel arra, hogy a telkek megvannak, tervek készültek, hogy építhetők legyenek bérlakások. Az építés segíti a munkahelyteremtést, segíti a helyi gazdaságot. Ha lesznek országos pályázatok, megfelelő támogatásokat kapnak, akkor éljenek ezzel a dologgal. A koncepcióban erről nem esik szó. Ha építenek, akkor annak a minőségi előrelépést kell szolgálnia. Legyenek költségalapúak, szolgálják a lakásmobilitást és adjanak minőségi fejlődést a bérlakás állományoknak. Történnék eladások és kényszerű szanálások is. Kéri, hogy az elmondottokról ne feledkezzenek meg.

Tombi Lajos: A koncepció elfogadását támogatja. Néhány pontosítást szeretne mondani, hiszen a város lakói csak azt hallják, ami a közgyűlésen elhangzik. Nemcsak 200 lakás épült, 1996-1999-ig 350 volt az olyan kategória, mely szükséglakásnak minősült. Most már csak 23 ilyen lakás van a városban. Ez is fontos dolog. A kintlévőség több mint fele büntetés, tehát nem lakbér. Jogi megoldást nem találtak arra, hogy a tartozást nem lehet elengedni. Aki egyszer belekerül ebbe a csapdába, akkor egyáltalán nem tud fizetni. Ha van jogi megoldás, azt meg kell keresni. A rendelet megváltozott, de a kintlévőség megvan. A laktanyát végignézték. Az a rész, mely gazdaságosan átalakítható volt 14 lakást alakítottak ki. A másik rész, mely ruharaktár volt drágán alakítható át és nagyon drága lakás lesz. Mindenki elfelejti, hogy a szükséglakásból szociális bérlakásba költözésnél mindig a lakbért nézik. 1.500-2.000,-Ft-os

lakbérből 8.000,-Ft-os lakbér lesz. Az igénylő úgy gondolja, hogy ki tudja ezt fizetni. Az igazi különbség azonban nem a lakbérben van. Eltolódott az arány. A lakások rezsije más. Kizárt, hogy a néhány ezer forintos rezszel rendelkező Jákum utcai szükséglakásból valaki összkomfortos lakásba megy és úgy gondolja, hogy az alacsony lakbér helyett ki tudja fizetni a magasabbat szembe találja magát a 25-30.000,-Ft-os közös költséggel. Szóba kerültek a lelakások is. Mindenki azt hiszi, hogy pár száz ezer forintról van szó. A LÉSZ Kft. igazgatójától kapott egy kimutatást, hogy volt olyan lakás, melyre 2 mFt-ot kellett költeni. 3-4 ilyen felújításból már lakást tudnak venni. Azok a pontok, ahol megoldást kell találni előkerültek a hozzászólások alapján. Meg kell találni a műszaki, jogi megoldást. A mai újságban megjelent, hogy még sátorban is laknak. Ha a laktanyánál egy vastag hideg betonból lakást alakítanak ki, akkor olcsó lakbérrel ki tudja adni, de kifűteni nagyon nehéz.

Horváth Miklós: A hozzászólásokból is látszik, hogy nagyon fontos kérdésről van szó. Mindenki tudja, hogy maga a lakás nem cél, hanem életüknek egy eszköze. Elfogadja, hogy a fenntartási költségeket fedezni kell a lakbérének függetlenül attól, hogy hol drágább, hol olcsóbb. Ezek átlagosan hozzák ki a fenntartás költségeit. A lakásállomány szerkezetét kellene megváltoztatni. Szó volt arról, hogy milyen pályázati formában fogják kijelölni, ami fontos dolog, de a jövő évek gondját nem az fogja jelenteni, hogy azok akik pályázat útján elnyerik a lakásokat milyen életet fognak élni, hanem az a kisebb csoport, akivel mindig gond van, akik nem tudják a lakbért fizetni, rájuk is kell gondolni. Hiába söprik a problémát a szőnyeg alá az itt fog maradni. A nagy problémát ezek fogják jelenteni. Évente 55-60 fővel emelkedik a lakást igénylők száma. 500 személy szerepel most is a listán. Ahhoz, hogy a problémát kezelni lehessen legalább 4-500 lakással kellene rendelkezni, melynek nem látszik az anyagi háttere és nem is tartja az elkövetkezendő években megvalósíthatónak. A lakásállomány a 15 év alatt 14 %-kal bővült. 4-5 % üresen álló lakás van. Összességében nem lakásprobléma van, hanem a szociális és alacsony komfortfokozatú lakások helyzetét kell úgy rendezni, hogy ezt a szociális problémát rendezni lehessen. Ha nem tudják ezt megtenni, akkor a jövő évek súlyos problémát zúdítanak az önkormányzatra, ami még a bűncselekményekhez vezető utat is jelentősen nyitni fogja. Erre kell figyelni.

Dr. Gyimesi Endre: Furcsa dolog a lakásigénylők száma. Amikor százasaival építették a lakásokat, akkor is kb. ekkora volt a szám. Ha elmegy a hír, hogy bérlakást építenek, akkor egyre több az igénylő. Fokozatosan jönnek és próbálkoznak, mely természetes. Nagyon sok szelete van a kérdéskörnek. A saját lehetőségeik alatt vannak, hiszen azokat meghatározták és de el sem kezdték megvalósítani.

Vitkovics Péter: Örül annak, amit Sümeji László képviselőtársa felvetett. Szeretné ha a lakáskonceptió alapján a készülő rendeletbe is belekerülne az a kitétel, hogy a jelentős hátralékot felhalmozó bérlakás használókkal szemben ne csak közmunkával, illetve közhasznú munkával váltsák ki azt a lakbérhátralékot, amit felhalmoztak. Javasolja, hogy ez a lakáshasználói szerződésekbe is kerüljön bele. Amennyiben valaki nem tud fizetni, mert a jövedelmi viszonyai nem teszik lehetővé, de munkaképes korú személy van a családban, vagy maga a bérlő és ennek ellenére sem teljesíti a közhasznú munkavégzésre történő felszólítást, azonnali felmondás indokál szolgálhasson a lakásbérleti szerződés tekintetében. A koncepció úgy fogalmaz, hogy a lakbér a szociális helyzet alapján kerüljön megállapításra. Javasolja, hogy nagyobb differenciálást alkalmazzanak oly módon, hogy a lakbéréket tekintsék azonos mértékűnek, ugyanakkor a bérlők szociális helyzete alapján egyedileg adjanak támogatást a lakbér kifizetéséhez. Ez bruttó számolási elvet vet fel. Jobban elkülöníthető egymástól a szociális támogatás mértéke és a lakások hasznosításából eredő ráfordítások és bevételek elszámolása. Ez végeredményében a költségvetést alapvetően nem változtatja meg, másfajta szemlélettel közelíti az egészet és tisztább képet kapnak a lakáshasznosítás eredményéről és a szociális támogatások keretében kiosztott pénzek mértékéről is.

Dr. Gyimesi Endre: Vannak jogi aggályok, melyeket meg kell vizsgálni. Összességében a szándék helyes. Ha valaki nem tud fizetni és nem hajlandó dolgozni pl. a Kontakt Humán Kht-hoz, amit nem véletlenül hoztak létre, nem jelennek meg. El kell gondolkodni, hogy mi a humánus megoldás. Az 500 igénylő között nagyon sokan vannak, aki fizetné a költségeket, de nem jut lakáshoz, aki benne van az pedig nem fizet. A részletes kibontásnál ezt mindenképp kezelni kell.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Dékány Endre képviselőtársának szeretne válaszolni. A lakásigénylési rendszer megtartása mellett a pályázati rendszer átalakításával nem ért egyet az anyagban leírtakkal. Tisztázni kell, hogyha elfogadják a koncepciót, akkor önkormányzati bérlakások lesznek. Megszűnik a szociális bérlakás. Ugyanazokkal a feltételekkel pályázhat bárki a lakásokra, mint eddig. Pályázhat az, aki érvényes kérelemmel rendelkezik. Érvényes kérelem az, ahol nincs vagyon, az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum kétszeresét. Azok pályázhattak eddig is és ez után is. Plusz a pályázati rendszerbe, hogy ez után azt fogja vizsgálni a bizottság, hogy akik érvényes lakásigényléssel rendelkeznek, pályáztak azoknak milyen az egyéb teherbíróképessége. Annak semmi értelme nincs, hogy odaadnak egy lakást, utána pedig nem tudnak fizetni. Nem olyan licitről van szó, hogy ki gazdagabb. Eddig is azok pályázhattak, akik megfeleltek a lakásrendeletben előírtaknak.

Dékány Endre: Érti és jó irányba halad a koncepció, de továbbra sem nyugodt. A valós élet visszaigazolja, hogy olyan krízishelyzetbe lévő családokkal találkozunk sokszor, akik nem tudnak mit kezdeni a mostani pályázattal. Az előkészítők ezen még gondolkodni kell. Polgármester úr említette, hogy az idei év költségvetése keretet biztosított arra, hogy vásároljanak építési telkeket. Dolgozott ezen a hivatal, 40 mFt-ot elköltöttek ebben az évben lakásvásárlásra, két lakás vételére van lehetőségük. Neszelében előkészítésben van olcsó lakótelkek kialakítása. A munka folyik és folytatni is kell.

Dr. Kovács Gábor jegyző: Vitkovics Péter javaslatával kapcsolatban kíván szólni. Komoly aggályokat vet fel, a szándék dicséretes, de közmunkára átváltoztatni tartozást és a tartozás hogyan fog a LÉSZ Kft-nél megjelenni. Sehogy sem, hiszen a közhasznú munkára, közmunkára valakit kirendelni elég hosszadalmas folyamat. A lakásrendelet most is tartalmazza, hogy 150.000,-Ft-os tartozás esetén a LÉSZ Kft. köteles felmondani a lakásbérleti jogviszonyt. Az elmúlt időszakban több mint 55 esetben került sor erre. Ez idővel bírósági szakaszba is kerül. A lehetőséggel a Kft. élt. Képviselő úr által felvetetteket át fogják tekinteni, de első hallásra a javaslat semmiképpen sem állná ki a törvényesség próbáját. Határozati javaslatba semmiképpen ne foglalja a közgyűlés, de a lehetőséget vizsgálják meg. Ennek jogszerűségét illetően kétségei vannak.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: Ismét szót kért, mert úgy érzi, hogy nincs olyan hangsúlya a problémának, amit felvetett. Nem szeretne mellébeszélteni, de állítja, hogy vannak családok, akik a szociális bérlakásban nem tudnak élni, nem oda valók. Szigorúan és keményen fogalmazott, de akármennyire is dugják homokba a fejüket, a mindennapi életben ez probléma. Amíg a papíron nem látják a problémát, a helyi képviselő naponta szembesül vele. Megkeresik a lakók, naponta szembesül vele, ha arra jár és ugyanezeket a tapasztalatokat ő is látja. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőtársa említette, hogy azokkal a családokkal úgy kellene eljárni, akik magatartási, viselkedési vagy egyéb más problémát okoznak a közösségnek, hogy a közösség jelzi a problémákat. Ha kisebb probléma van, akkor jelzés történik, de az ott lakó közösség a nagyobb problémákat nem tudja kezelni. Az önkormányzatnak felelőssége, hogy akik a szociális bérlakásban élnek viselkedjenek úgy, hogy a szélesebb környezetük életét se tegyék tönkre, nem beszélve a szűkebb környezetről. Hangsúlyozza, hogy a rendeletben ennek valamilyen formában érvényt kell szerezni. Udvar Sándor is azt mondta, hogyha nincs eszköz a kezében, akkor nem tudja a problémát orvosolni. A koncepcióban és a rendeletben számoljanak ezzel a gonddal. Ha azt mondják, hogy van egy probléma és nem vesznek tudomást róla, egy következő előterjesztés, vagy interpelláció kapcsán ismét előjön a gond. Ne tegyenek úgy, mintha nem lenne

probléma. Megoldást kell találni. Miért nem alkalmas a közösség arra, hogy a problémát kezelni tudja? Nagyon sokszor rendőrségi ügy van, akik szintén nem tudják kezelni a helyzetet.

Vitkovics Péter: Nem határozati javaslatot kért. A koncepcióba nem kíván belenyúlni. Azt kérte és javasolta, hogy kerüljön bele a december 31-ig kidolgozandó rendeletbe, hogy valamilyen formában közhasznú munkavégzéssel lehetőség van a tartozások csökkentésére. Előnye lehet ennek abban is, ha valakinek korábban kiderül, hogy sem fizetni nem tud, sem közhasznú munkavégzéssel nem hajlandó ledolgozni a korábbi tartozást sem a Kft., sem az önkormányzat fele, akkor akár elkerülhető az is, hogy a 150.000,-Ft nagyságrendet eléri-e a tartozása. Ezzel hamarabb betudnak avatkozni a rendszerbe. Jegyző úrnak is tudnia kell, ha valakinek 150.000,-Ft-ot eléri a tartozása és felmondják fele a bérleti szerződést, akkor már soha nem tudják behajtani a tartozást hiába viszik bíróságra. Legfeljebb az önkormányzat illetékkötelezettségét és a bírósággal együtt járó költségeket fogja növelni. A behajtására jelentős esély nem mutatkozik.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselőtársának teljes mértékben igaza van abban, hogy valós problémáról van szó. Makovecz Tamás szólásra jelentkezett. Valószínűleg ő is meg tudja erősíteni abban, hogy a Gasparich úti tömbben folyamatosan van egy panasz. Van egy család, akivel környezete nem tud együtt élni, nem rendeltetésszerűen élnek a lakásban. Volt a LÉSZ Kft-nél egy megbeszélés, melyről valószínűleg jegyzőkönyv is készült. Ha ott névvel felvállalva a jegyzőkönyv is leírja, hogy nem oda valók, akkor megszüntethető a család bérleti jogviszonya. Nem tudja hol áll jelenleg az ügy.

Makovecz Tamás: Nem kívánt szólni, de néhány hete jelentkezett az említett probléma a körzetben. Nemcsak a Gasparich úton, hanem a Landorhegyi u. 32. szám alatt kialakult helyzet is gyors megoldásra várna. Az 1600 komfort nélküli bérleményekből a lakók átköltöztek 7-8.000,-Ft-os havi bérleményű lakásokba. A rezsiköltség 15.000,-Ft körül van. Az olló nagyon gyorsan összeér, hozzájön még ehhez a lakóközösségek problémája is. Többen említették, hogy „állok-állok és megoldást keresek”. Néhány hónap múlva újabb problémával találkozhatnak. Kéri és támogatja a mielőbbi probléma megoldását és keresését.

Dr. Gyimesi Endre: A vitát nem akarja összegezni. Köszöni a felelős hozzáállást. Valóban nagyon sok esetben furcsa helyzet áll elő a lakásigénylők száma esetén is. Nagyon sok esetben, amikor a kiköltöztetés fenyeget előkerülnek a rejtett tartalékok és kifizetik a tartozást. Nagyon sok ember hátsó szándékokkal jelentkezik és vannak bizonyos forrásai, melyeket eltitkol a hatóságok előtt. Amikor a végső veszély felmerül, akkor kiderülnek a dolgok. A folyamatos alapos ellenőrzés sok tekintetben tisztább helyzetet állít elő, látva néhány szociális alapon kiutalt lakást nem ez a jellemző. Sokan elfogadják azt a gépesítettséget, ami a lakásokban található, de nem rejthető véka alá az sem, hogy nem az egyetlen megoldás az, hogy kiköltöztetik az embereket. Nagyon sok dolga van a Családsegítő Központnak, a szociális ágazatnak, hogy személyiségfejlesztő tréningek, munka és tanulási lehetőséghez juttassák azokat az embereket, akiknek életvezetési problémáik miatt vannak ilyen helyzetbe. Hosszú távon csak a tanulás és a munka emelheti fel azokat a rétegeket, akik helyzetének megoldásán fáradoznak valamennyien. Az önkormányzaton kívül az egyes emberek, a közösség segítőszándéka sem mellékes. Az állam segítő szándéka nagyon hiányzik, az utóbbi időben egyre csökken az a pénzösszeg, ami az önkormányzatok irányába akár ösztönzés tekintetében is érkezik. Kéri, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadják el, valamennyi bizottság támogatta a koncepciót. A koncepció végrehajtása nagyon kemény feladat, egy részének végrehajtása még ebben az évben az önkormányzat előtt áll, amikor még élesebben felvetődnek a kérdések. A hat fő irány ebben az esetben meghatározásra kerül.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: A koncepcióhoz két javaslata volt, kérte, hogy polgármester úr és a közgyűlés fogadja be. A tényleges tartozással, az 54 mFt-tal kapcsolatban készüljön gazdasági kimutatás. Másik javaslata a romák helyzetével kapcsolatos tanulmány készítése a Szociális Bizottság részére.

Dr. Gyimesi Endre: Felelős a a LÉSZ Kft. vezetője, a Népjóléti Osztály, valamint az Esélyegyenlőségi Bizottság. Határidőt kér megjelölni.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: 2008. február 28.

Dr. Gyimesi Endre: Felelősnek Dr. Kovács Gábor jegyző urat javasolja.

Rigó Csaba: Nem látja problémának, ha az Esélyegyenlőségi Bizottság dolgozni akar, még akkor sem, ha ennek az előterjesztésnek a kapcsán merül fel ilyen munka. Ha a bizottság bevállalja a munkákat, ebben a tekintetben nem akar állást foglalni. Folyamatban van a kintlévőségek szerkezetének kimutatása. Nem igényel bizottság elnöki felelősséget, köszöni a munkát, de nem hiszi hogy a Gazdasági Bizottságnak ezzel kellene foglalkozni. Látott már kimutatást, melyet csak frissíteni kellene. Mindkét megoldás támogatható, nem kell róla szavazni. Ha az Esélyegyenlőségi Bizottság dolgozni akar, akkor tegye.

Dr. Gyimesi Endre: Rigó Csaba képviselő úr figyelmét elkerülte, hogy nem a Gazdasági Bizottság elnökét jelölte, hanem jegyző urat és a LÉSZ Kft. vezetőjét. Pénzügyi kihatása nincs, az Esélyegyenlőségi Bizottságnak és a LÉSZ Kft-nek is van pénze. E tekintetben probléma nem lehet. Azzal a formával, hogy felelős jegyző úr, illetve a LÉSZ Kft. ügyvezetője, a tanulmánykészítésben az Esélyegyenlőségi Bizottság a javaslatot befogadja, így erről szavazni nem kell. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 250/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2008-2012 évekre vonatkozó önkormányzati bérlakás-koncepcióját.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a lakáselosztási rendszer, a lakbérrendszer, valamint a hozzá kapcsolódó kedvezményrendszer részletes feltételeit dolgozza ki.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre, polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft ügyvezető igazgatóját, hogy az elidegeníthető önkormányzati bérlakások körének és számának meghatározására vonatkozó javaslatot készítse el és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: felkérésre: Udvar Sándor a LÉSZ Kft ügyvezető igazgatója

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, valamint a LÉSZ Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy az önkormányzati bérlakásokat terhelő lakbér, használati-, és közüzemi díj tartozások tényleges mértékéről és szerkezetéről készítsen gazdasági kimutatást és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. január 31.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző
 felkérésre: Udvar Sándor a LÉSZ Kft ügyvezető igazgatója

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnökét, hogy készüljön tanulmány a zalaegerszegi romák helyzetéről, kiemelten a lakáshoz jutási esélyeikre és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. február 28.
Felelős: Kiss Ferenc, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke

10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága parancsnokának beosztásából történő felmentése, valamint pályázat kiírása a parancsnoki beosztás betöltésére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Pintér János tűzoltóparancsnok jogosultságot szerzett arra, hogy nyugdíjba mehessen, illetve felmentését kérte a parancsnoki beosztásból. Pályázat kiírást kezdeményezett az előterjesztésben. Két kiegészítést javasol. Testületileg mondjanak köszönetet Pintér Jánosnak a hosszú évtizedeken keresztül végzett lelkiismeretes munkájáért a határozati javaslat egészüljön ki. A 3. pontban kezdeményezi, hogy a parancsnoki beosztásra kiírt pályázat értékelésére a törvény alapján jelölték a négy személyt. A törvény mondja ki, hogy kik vehetnek részt az értékelésben. A testület kiegészülhet. Javasolja, hogy az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke is a bizottság tagja legyen.

Dr. Tóth László: Egyetértene azzal, hogy Pintér János ezredes úrnak a közgyűlés, illetve az önkormányzat megköszönje munkáját. Az Ügyrendi Bizottság nevében is megköszöni a végzett munkát és továbbra is részt vesz a Közbiztonsági Albizottság munkájában.

Kiss Ferenc: A régi kapcsolat és az együttműködés Pintér Jánossal mindenképpen elismerésre méltó és köszönet érte. A pályázati kiírással kapcsolatban van kérdése. A látszatát is el kellene kerülni, hogy valaki ne akarja kiírni a pályázatot. Megkérdőjelezi, hogy a pályázati feltételek közé beírják-e a „hivatásos tűzoltótiszt állomány fennállása”? Lehet, hogy nem tűzoltótiszt állományban van valaki, hanem katasztrófavédelmi állományban és ő is pályázhat. Még nem sokszor találkozott olyanval, hogy a követelmények közé beírják a „rendészeti szakvizsga, a rendészeti vezetővé képző és a rendészeti mestervezetővé képző tanfolyamok előírt határidőre történő elvégzésének vállalásáról szóló nyilatkozatot”, vagy milyen végzettségének kell lenni. A pályázati feltételek közül „az előírt határidőre történő elvégzésének vállalása” szövegrészt javasolja elhagyni.

Dr. Gyimesi Endre: Praktikus okból egyeztettek a Katasztrófa Igazgatósággal. Ez a pont azért kerülhetett be, mert nyilvánvalóan nagyobb merítési lehetőségre ad módot.

Dr. Kovács Gábor jegyző: Polgármester úr is említette, hogy a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal véleményezték a pályázati kiírást. Ennek ellenére a pályázat kiírója a közgyűlés.

Dr. Gyimesi Endre: Amit Kiss Ferenc képviselő úr említett azt a feltételt a Katasztrófavédelmi Igazgatóság javasolta.

Dr. Kovács Gábor jegyző: Jogszabályi előírás mindkét feltétel.

Tombi Lajos: A Tűzoltósággal maga tartja a kapcsolatot. Két dologról van szó. A hivatásos Tűzoltóság része a Katasztrófavédelemnek, de annyira speciális része, hogy vannak bizonyos feladatok, amihez feltétlenül szüksége a hivatásos állományban való részvétel. Ha egyeztettek és a Katasztrófavédelem elfogadta, akkor ne változtassanak a pályázati feltételeken. Számára nagyobb garancia az, hogy az a parancsnok, aki el fogja nyerni a megbízást, jelenleg és folyamatosan a tűzoltóság kötelékében van és nem gyakorlati szervezetből kerül ki. Hivatását azonnal kell teljesítenie. A szolgálatokban az átadás-átvétel úgy történik, amikor parancsnok úr nyugdíjba megy, aznap éjjel 24 órakor befejeződik a szolgálata és másnap reggel teljes értékű gyakorlattal, tapasztalattal rendelkező parancsnoknak kell állnia a Zalaegerszegi Tűzoltóság élén. Az ad garanciát, ha nem a határterületeken, nem a hasonló szolgálatban, hanem a hivatásos tűzoltóság állományából kerül ki a vezető. Nyílt pályázatról van szó, tehát az ország bármely részéről jöhetnek pályázók. Kéri, ha egyeztettek, akkor hagyják meg az előterjesztés szerint a pályázati kiírást.

Dr. Tóth László: Egyeztetve a feltételeket az előírásokat van olyan, amit csak parancsnoki minőségben lehet megszerezni. Ha nem máshonnan hoznak parancsnokot, hanem belső személyi állományból való lehetőséget is keresik, nem zárják ki azokat, akkor ezt is bele kell tenni. Ha ezt kizárják, akkor csak parancsnoki tisztséget betöltő, ilyen vizsgálattal rendelkező személyt tudnának csak kinevezni. Javasolja ezen feltétel bent hagyását azért, hogy ne csak a már meglévő parancsnoki állományból lehessen választani.

Kiss Ferenc: Kérdése az volt, hogy pályázati feltétel hivatásos tűzoltói állomány fennállása. Tombi Lajos alpolgármester úr a kérdésre válaszolt. Legyen olyan személy, aki már így dolgozott. Szerepel az öt éves gyakorlat, tíz éves hivatásos tűzoltói szolgálat, igazgatási, tűzoltási területen szerzett tapasztalat, szakmai gyakorlat, felsőfokú végzettség, büntetlen előélet, öt éves vezetői gyakorlat. Amit kifogásolt, hogy a rendészeti szakvizsga, rendészeti vezetővé képzés és a rendészeti mestervezetővé képző tanfolyami végzettségének megléte. Itt legyen vége a mondatnak. Olyan személyt nem nagyon találni, aki az előírt határidőre elvégzésének vállalása. Az volt a jó pályázat, amit az önkormányzat ír ki. Inkább írják feltételként a legalább középfokú nyelvvizsgát, ha városi tűzoltóparancsnok akar lenni.

Tombi Lajos: Éppen arról van szó, ha ennek meglétét kéri képviselő úr, akkor egy választása van a bíráló bizottságnak. Bárhonnan a meglévő parancsnokok jelentkezhetnek. Ezt a fajta vizsgát parancsnokok tehetik le.

Dr. Kovács Gábor jegyző: Időközben a dolgot tisztázták. Amit Kiss Ferenc említett rendészeti mestervezetővé képző tanfolyam megléte, vagy előírt határidőre történő elvégzésének vállalása. Kinevezhető úgy, hogy ezek a végzettségek nincsenek meg. A törvény türelmi időt ad, ameddig meg kell ezt szerezni. Ha csak a meglétét határozza meg a közgyűlés, akkor szűkíti a jogszabály adta lehetőséget a parancsnoki kinevezést illetően. Javasolja a közgyűlésnek, hogy maradjon az eredeti határozati javaslat, mert így felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Joó Gábor: Az egészen nem igaz, hogy csak a parancsnoki beosztásban tevékenykedők végezhetik el, de gyakorlat, hogy általában nagyon minimális a létszám, akik ezt elvégezték. Nincs szabályi tiltás. Tud olyanról is, aki csak azért végezte el, hogy pályázhasson. Jelen példánál azt támogatja, hogy így csak vidéki, messziről pályázhatnak és nem biztos, hogy jól járnak. Semmi zárja ki azt, hogy kötelezni kell, hogy végezze el.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja. Kérdése, hogy Kiss Ferenc kéri-e, hogy javaslatáról szavazzanak?

Kiss Ferenc: Nem kér szavazást, elfogadja jegyző úr válaszát. Illetve el nem fogadja, de tudomásul veszi.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy a kiegészítésekkel együtt szavazzanak a határozatról. Kérte, hogy Pintér János parancsnok úr javaslatát testületileg megkívánják a felmentés kapcsán köszönni. Mindhárom pontról külön fognak szavazni.

Kéri, aki az 1. pontot elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy a több évtizedes lelkiismeretes munkáját Pintér János úrnak megköszönik és így mentik fel, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki a pályázati kiírásról szóló 2. pontot elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a 2. pontot 23 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

A 3. pontban a személyekről külön-külön kell szavazni.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy Dr. Gyimesi Endre polgármester a bírálóbizottság tagja legyen szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy Wéber Antal alezredes a bizottság tagja legyen, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy Kámán Jánosné főhadnagy, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megbízottja a bizottság tagja legyen szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy Dr. Bartl Andrea személyügyi szakreferens a bizottság tagja legyen, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy Devecserné Óvári Ibolya a bizottság tagja legyen, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy Dr. Tóth László a bizottság tagja legyen, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 23 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki az így kialakult teljes 3. ponttal egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a 3. pontot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 251/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Parancsnokát, Pintér Jánost a tűzoltó-parancsnoki beosztásából kérelmére 2007. december 30. napjával felmenti.

A közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a szolgálati jogviszony megszüntetése érdekében a további intézkedéseket tegye meg.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Pintér János tűzoltó ezredes, tanácsos részére több évtizedes, lelkiismeretes munkájáért köszönetét fejezi ki.

Határidő: 2007. október 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága parancsnoki beosztására az alábbi tartalommal pályázatot ír ki:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
pályázatot hirdet
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága
parancsnoki beosztásának betöltésére

A kiíró szerv megnevezése és székhelye:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.

A beosztással járó feladatok:

- A hivatásos önkormányzati tűzoltóság tűzoltási, műszaki-mentési, katasztrófa-elhárítási, tűzmegeelőzési, tűzvizsgálati, valamint munkavédelmi, minősített időszakos, gazdálkodási és személyügyi feladatai ellátásának felügyelete, szervezése,
- működési, illetékességi területén kapcsolattartás a társszervekkel, lakossággal, gazdálkodó szervezetekkel.

A szolgálati hely címe:

Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) végzettség,
- felsőfokú tűzoltó szakmai képzés a 32/2002. (XII. 12.) BM. rendelet alapján,
- tűzvédelmi igazgatási, tűzmegeelőzési vagy tűzoltási területen szerzett szakmai gyakorlat,
- legalább 10 éves hivatásos tűzoltói szolgálat,
- legalább 5 éves vezetői gyakorlat,
- hivatásos tűzoltótiszt állomány fennállása,
- parancsnoki beosztáshoz szükséges egészségi (pszichikai és fizikai) alkalmasság,
- rendészeti szakvizsga, rendészeti vezetővé képző és rendészeti mestervezetővé képző tanfolyami végzettségek megléte, vagy előírt határidőre történő elvégzésének vállalása,
- legalább „B” kategóriás gépjármű-vezetői engedély.

Előnyt jelent:

- közigazgatási ismeretek,
- felhasználó szintű számítógép-kezelői ismeretek.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó személyi adatait is tartalmazó, kézzel írott szakmai önéletrajzot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- iskolai végzettséget, szakképesítést igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát,
- parancsnoki beosztással kapcsolatos szakmai koncepciót,
- hivatásos tűzoltói állományban eltöltött idő hivatalos igazolását,
- a vezetői gyakorlatról szóló igazolást,
- nyilatkozatot az előírt vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázat tartalmát megismerhetik,
- a pályázati kiírásban szereplő feltételeket bizonyító dokumentumokat vagy azok hiteles másolatát,
- a rendészeti szakvizsga, a rendészeti vezetővé képző és a rendészeti mestervezetővé képző tanfolyamok előírt határidőre történő elvégzésének vállalásáról szóló nyilatkozatot.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása:

a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tv. valamint a törvény végrehajtására kiadott 140/1996 (VIII. 31.) Korm. rendelet, a 21/1997. (III. 19.) BM. rendelet és a 9/1997. (II. 12.) BM. rendelet alapján.

A pályázat benyújtásának határideje:

A Belügyi Közlönyben való megjelenést követő 15. nap.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2007. december 20.

A munkakör 2007. december 31-től tölthető be. A kinevezés határozatlan időre szól.

A munkakör betöltéséhez szolgálati lakás nem áll rendelkezésre.

A pályázat elbírálásáról – a pályázatok egyidejű visszaküldésével, a nyertes pályázó kivételével – az elbírálást követő 15 napon belül – minden pályázó írásbeli értesítést kap.

A pályázatot Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteréhez kell írásban (8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.) benyújtani 3 (1 eredeti és 2 másolati) példányban.

A pályázati kiírással kapcsolatban felvilágosítás Dr. Bartl Andrea személyügyi szakreferenstől (Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19; 92/502-121) kérhető.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás egy megyei napilapban, a városi hetilapban és a Belügyi Közlönyben történő megjelentetéséről gondoskodjék.

Határidő: 2007. október 19.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a parancsnoki beosztásra kiírt pályázat értékelésére az alábbi bírálóbizottságot jelöli ki:

1. *Dr. Gyimesi Endre polgármester*, a munkáltatói jogkör gyakorlójának megbízottja, a bírálóbizottság elnöke,
2. *Wéber Antal alezredes*, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója,
3. *Kámán Jánosné Polgári Védelmi főhadnagy*, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megbízottja,
4. *Dr. Bartl Andrea személyügyi szakreferens*, a munkáltató személyügyi szervezetének megbízottja,
5. *Devecserné Óvári Ibolya*, a Pénzügyi Bizottság elnöke,
6. *Dr. Tóth László*, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság elnöke.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a bírálóbizottság tagjainak felkérésére illetve megbízására, továbbá felkéri, hogy a pályázatok értékelését követően tegyen javaslatot Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának kinevezésére.

Határidő: a bizottság létrehozására: 2007. november 22.

a javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2007. december 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

11. A Zalaegerszeg kistérség sürgősségi alapellátási ügyeletének működtetése érdekében feladat-ellátási megállapodás megkötése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti a kistérség jelenlévő tagjait. Kérte a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, hogy mivel a partnerek jelen vannak a napirendet a szünet előtt tárgyalják meg. Az anyag szerepelt már a testület előtt. Akkor eldöntötték, hogy a város milyen feltételekkel száll be a kistérségi ügyeleti ellátásba. Korábban a Kistérségi Társulás más döntést hozott, megpróbált egy önálló, más utat járni, de amikor a települések egyenként meghozták közgyűlési döntésüket, akkor egyértelműen amellettt döntöttek, hogy a zalaegerszegi központhoz kívánnak csatlakozni. 76 település választotta ezt az utat.

Sümegei László: Kéri a közgyűlést az előterjesztés támogatására. A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. Az előterjesztésnek külön előnye, hogy a korábbi állapothoz képest folyamatos lesz az éjszakai gyermekügyelet és éjszakánként két felnőtt és egy gyermekorvos, délután pedig három felnőtt és egy gyermekorvos látja el az ügyeletet. Eddig 47 község fogadta el a megállapodás-tervezetet a kistérségből.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 252/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 184/2007. számú határozatának 1.) pontját úgy módosítja, hogy az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás 2 és 1/2 felnőtt és 1 gyermekügyelet formájában történő megszervezésével ért egyet.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás megszervezését és folyamatos biztosítását ellátja a feladat ellátással őt megbízó, az előterjesztés mellékletében meghatározott települési önkormányzatok részére 2008. január 1-jétől határozatlan időre. A feladatellátást Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az Egészségügyi Alapellátási Intézménye útján biztosítja. A közgyűlés a megbízó települési önkormányzatok képviselőtestületeivel megkötendő feladat-ellátási társulási megállapodást, valamint előzetes költségvetés tervezetét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy a megállapodások megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. A közgyűlés egyetért azzal, hogy a feladatellátáshoz szükséges vagyon átvétele érdekében az Egészségügyi Alapellátási Intézmény egy ügyeleti gépkocsit, a hozzátartozó műszerekkel és felszerelésekkel együtt tulajdonba vegyen a Zalaegerszeg Városkörnyéki Önkormányzatok Egészségügyi Társulásától, a Társulás 2.730.000,-Ft összegű tartozásának beszámítása fejében. A közgyűlés felkéri a polgármestert, valamint az Egészségügyi Alapellátási Intézmény és az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete vezetőjét, hogy a feladatellátáshoz szükséges vagyon átadásának konkrét feltételeiről – a Társulás fennálló fizetési kötelezettségeinek figyelembe vételével –

Zalaegerszeg Városkörnyéki Önkormányzatok Egészségügyi Társulásával folytasson további tárgyalásokat, és a szükséges megállapodást kösse meg.

Határidő: 2007. november 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
 felkérésre: Dr. Lékai Katalin intézményvezető
 Gehér Mariann intézményvezető

4. A közgyűlés felkéri az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjét, hogy az integrált kistérségi (központi) ügyeleti rendszer létrehozása érdekében az Országos Mentőszolgálat Nyugat-dunántúli Regionális Mentőszervezetével kössön megállapodást az együttműködés szakmai és pénzügyi feltételeiről.

Határidő: 2007. december 31.
Felelős: felkérésre: Dr. Lékai Katalin intézményvezető

Kéri a polgári frakció tagjait, hogy rövid megbeszélésre a tárgyalóterembe fáradjanak.

Dr. Gyimesi Endre polgármester 11.12 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 11.35 órakor folytatja munkáját.

12. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testület tagjait szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 19 igenszavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 253/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) – 2008. január 1. hatállyal - az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 9.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.”

Az alapító okirat az alábbi 5.) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi 5.-10. pontok számozása 6. – 11. pontokra módosul.

„5. Az intézmény ellátási területe: Zalaegerszeg város közigazgatási területe
A háziorvosi szolgálat vonatkozásában ezen felül még: Kispáli, Nagypáli, Kiskutas, Nagykutas,-

A fogorvosi szolgálat vonatkozásában ezen felül még: Alibánfa, Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Böde, Hottó, Kisbucsa, Kiskutas, Misefa, Nagykapornak, Nagykutas, Orbányosfa, Pethőhenye, Teskánd, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc,-

A védőnői szolgálat vonatkozásában ezen felül még: Kispáli, Nagypáli, Kiskutas, Nagykutas, Zalaboldogfa,-

Az ügyelet vonatkozásában ezen felül még: Alibánfa, Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Bagod, Bak, Baktüttös, Becsvölgye, Bezeréd, Bocföldre, Boncodföldre, Böde, Bucsuszentlászló, Csatár, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár, Gellénháza, Gomboszeg, Gősfá, Gyűrűs, Hagyárosbörönd, Hottó, Iborfia, Kávás, Kemendollár, Keménfa, Kisbucsa, Kiskutas, Kispáli, Kustánszeg, Lakhegy, Lickóvadamos, Milejszeg, Misefa, Nagykapornak, Nagykutas, Nagylengyel, Nagypáli, Nemesapáti, Nemeshetés, Nemesrádó, Nemessándorháza, Nemesszentandrás, Németfalu, Orbányosfa, Ormándlak, Ozmánbük, Pacsa, Padár, Pálfiszeg, Pethőhenye, Petrikeresztúr, Pókaszeptk, Pölöske, Pusztaszentlászló, Salomvár, Sárhida, Söjtör, Szentkozmadombja, Szentpéterúr, Teskánd, Tófej, Vasboldogasszony, Vaspör, Vöckönd, Zalaboldogfa, Zalacséb, Zalaháshágy, Zalaigrice, Zalaistvánd, Zalaszentgyörgy, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Zalaszentmihály és Zalatárnok községek közigazgatási területe”

Az alapító okirat módosításokkal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. október 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

13. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Tóth László: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, azt tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Felvetődött, hogy más közalapítványoknál is célszerű lenne megfontolni a visszahívás intézménynek a bevezetését. Ha legközelebb ilyen jellegű módosítás a testület elé kerülne, akkor el kellene gondolkodni azon, hogy a közalapítványoknak a visszahívás intézményét belefoglalják az anyagba.

Garamvölgyi György: Kiss Ferenc képviselőtársa halkán azt mondja, hogy politikai üzenete van. A döntés arról szól, hogy Borosán Gyulát hogyan lehet visszahívni. Jegyző úrhoz intézi kérdését. Vajon eddig miért nem szerepelt a visszahívás, mint intézmény, illetve a vonatkozó jogszabályok hogyan korlátozzák az ilyen jellegű direkt beavatkozásokat az alapítók részéről egy-egy közalapítványba?

Dr. Kovács Gábor jegyző: A Megyei Önkormányzat kezdeményezte az alapító okirat ez irányú módosítását. Tudomása szerint a Megyei Önkormányzat már el is fogadta a módosítást. A városnak is aggályos volt a tag visszahívása a kuratóriumból. A Ptk. tartalmazza a szabályokat, hogy milyen esetben nyúlhat hozzá az alapító a kezelő szervhez és a kezelő szervnél az egész szervet kell visszahívni, vagy egyes tagokat. Az eddigi alapító okiratokban eddig valóban nem szerepelt az a megoldás, hogy az alapító a tagot visszahívhatja. Ma reggel a kollégák egyeztettek a bírósággal, hogy nyilvántartásba veszi-e az alapító okirat módosítását. Azt az információt kapták, hogy igen, tehát a bejegyzésnek nem lesz akadálya, de a tag visszahívásának indokoltnak és okszerűnek kell lenni. Az alapítónak ha az egész kuratóriumot hívja vissza, akkor is csak akkor teheti meg, ha veszélyezteti a közalapítvány célját. A tag visszahívásával is csak akkor élhet a visszahívó, ha az indokolt és okszerű. Ennek valamilyen módon kapcsolódnia kell az alapítvány céljaihoz, vagy annak veszélyeztetéséhez, illetve a kuratórium működéséhez, vagy annak veszélyeztetéséhez. Az a legutolsó információ, amit a

bíróságtól kaptak, hogy bejegyzzi az alapító okirat módosítást, csak amikor az alapító a visszahívással él az alapító, akkor ezekre a körülményekre tudja ezt megtenni.

Gyutai Csaba: A Megyei Önkormányzat kezdeményezte a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítását. Ők már hasonló tartalommal elfogadták ezt. A módosítási javaslat logikusnak tűnik még annak ellenére is, hogy Garamvölgyi képviselő úr valamiféle prejedikációt lát az ügy mögött. Van néhány olyan közalapítvány, ahol olyan megbecsült emberek dolgoznak, akiknek az egészségi állapota megromlott, nem vesznek részt a kuratórium munkájában. Mivel a tag nem hívható vissza csak a tag lemondásával, ezért van a városnak is néhány kulturális közalapítvány esetében is ezt az intézményt megfontolandónak ítélni ilyen módon bevezetni. Van ennek racionális oka. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Joó Gábor: Gyutai Csaba hozzászólása miatt jelentkezett. Úgy fogja fel a dolgot, hogyha megalapozott javaslatok vannak egy kuratóriumban és szakemberek tevékenykednek, van annyi önkritikája egy embernek hogyha egészségi állapot miatt nem tudja ellátni feladatát, akkor nem vállalja, vagy kilép a kuratóriumból. Gyakorlati jelentősége annak, hogy visszahívható legyen rossz üzenete van, főleg így, hogy a megye már elfogadta, akkor a városnak is illik elfogadni. Komoly szakmai testületekről van szó, komoly munkát végeznek. Felfogható ügyis, hogy ez a lebecsülést jelenti, ha nem tetszik, akkor visszahívják. Ezért negatív ez így, ugyanakkor mindkét módon működhet. Realitása lehet annak is, hogy előfordulhat valamikor, valahol, hogy vissza kell hívni egy kurátort, de nem ez a jellemző. Ahogy Gyutai Csaba felvezette azzal nem ért egyet.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úrral ért egyet, hogy okszerű és indokolt esetet kell mondani, mert benne kell lennie a visszahívhatóságnak, ha ezzel élni kívánnak, mert a városi alapítványoknál is fordult már elő olyan, hogy évekig nem járt valaki ülésekre. Nem volt módja az adott testületnek kiegészíteni magát, mert nem mondott le feladatáról

Kiss Ferenc: Valóban mondta, hogy politikai színezete is van. A megye gyűlésén is a többség megszavazta a visszahívhatóságot. Jegyző úrral ért egyet, hogy okszerű legyen. Ha valaki alkalmatlanná válik, vagy nem jár az ok arra, hogy visszahívják. Van azonban elegánsabb megoldás is, a jelölt szervezet leül vele, megbeszéljük és azt mondja, hogy mondjal le. Nem azért kell megváltoztatni egy alapító okiratot, hogy tudta nélkül üzenjenek neki, hogy visszahívják, mert rosszat cselekedett. Az üzenet azért rossz, mert egy alapító okiratot azért módosítanak, mert valakit nem a munkája alapján, hanem egyéb okokból vissza kell hívni. Ezért nem támogatja ezt a megoldást és úgy gondolja, hogy képviselőcsoportjuk sem.

Garamvölgyi György: Megköszöni jegyző úr válaszát, mely megnyugtató és szakmai volt. Nem érti azonban a megyére való hivatkozást egy olyan szituációban, ahol három alapítója van a közalapítványnak. A Megyei Önkormányzat, Nagykanizsa Megyei Jogú Város és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város. Arra biztatja képviselőtársait, hogy nyugodtan hozzanak szuverén döntést. Az ügy szakmai részét mind Joó Gábor, mind Kiss Ferenc képviselőtársa elmondta. Maga részéről szintén nem fog szavazni.

Dr. Gyimesi Endre: Garamvölgyi Györggyel alapvetően egyetért, hogy a partnereknek mindig le kell ülni. Sajnos néhány esetben a múltban és a jelenben is elmarad. Már egy-egy döntés után a másik partnernek kell korigálni az anyagot. Sajnos küzdenek ezzel a Megyei Önkormányzat esetében. Más döntésekkel is ez így van, hiszen más döntések sem realizálódtak, mert más-más határozatot hozott a megye és a város. Ezt szeretnék elkerülni.

Dr. Tóth László: Nem érti Garamvölgyi György képviselőtársát, illetve az MSZP frakcióját. Megérti, hogy valaki, vagy valakik nagyon szeretnének valamilyen alapítványban közreműködni valamilyen okok miatt, de ennek politikai felhangja. Jegyző úr elmondta, melyet vagy nem értettek meg, vagy nincsenek képbe, hogy mi lehet a következménye, ha jogszerűtlen a visszahívás. Politikai okok miatt nem lehet senkit visszahívni. Bíróság előtt megtámadható az a határozat, ha valakit visszahívna és nem tudja az indokoltságát, okszerűségét valaki megindokolni. Nem politikai jellegű, hanem az alapítvány működésével összefüggő ok, mely veszélyeztet, vagy sérti az alapítványt. Az alapítvány szempontjából, nem pedig az alapító tetszése alapján lehet valakit visszahívni. Ha olyan a visszahívás, akkor azt meg lehet támadni és a bíróság megsemmisítheti a határozatot. Nem érti a logikát. Mindenki magából indul ki. A jog alapján abból indulnak ki, hogy aki veszélyeztet, vagy sérti az alapítvány működését, az a fő szempont. Ha nem ebből indulnának ki, akkor a bíróság visszahelyezhetné. A megye is ennek alapján hozza meg döntését. Miért kell asszisztálni? A megye mellett vannak. Jó lett volna a visszahívás intézménye, de nem volt benne. Ha valaki jogszerűen él azzal és ezzel segíti az alapítvány működését, akkor nem kell annyira ellenállni bizonyos okok miatt.

Gyutai Csaba: A Megyei Önkormányzat kérte a módosítás elfogadását. Három alapító van, Nagykanizsa, Zalaegerszeg és a megye. Ha valamelyik önkormányzat ellentétes tartalmú határozatot hoz, akkor a módosítás nem lép életbe. Gondolják végig praktikus szempontból is, hogy milyen módosításról van szó. Szervezeti átalakítás történt a Megyei Önkormányzatnál, melynek átalakítását kéri a két alapítótól. Ez méltányolható. A városi kulturális közalapítványnál bevett gyakorlat volt az elmúlt évtizedben, hogy a Művelődési Osztály vezetője mindig tagja a testületnek. Vass Gyula osztályvezető amikor megbízatása megszűnt lemondott a funkcióról, mert úgy értelmezte ő is, hogy az osztályvezetői pozícióhoz kötött a tagság. Volt olyan korábban osztályvezetői titlust betöltő kiváló szakember pozíciója megszűntét követően nem mondott le a kuratóriumi tagságról. Így az alapítónak nincs semmilyen módja visszahívni, így továbbra is ebben a megbízatásban részesül. Ezen túl számos esetben látható, hogyha valakinek az egészségi állapota megromlik és nem tud folyamatosan részt venni a kuratórium munkájában, akkor sem hívható vissza. Ha ő nem teszi meg azt a gesztust, hogy lemond a tagságról, akkor még a határozathozatal lehetőségét is veszélyezteti ezzel a megoldással. Nem lát ebben semmiféle ördögtől való szándékot. Jegyző úrhoz kapcsolódva csak igazán okszerű és indokolt esetben a visszahívás intézménye bekerüljön az alapító okiratba.

Devecserné Óvári Ibolya: A téma alkalmas arra, hogy politikai felhangok is elhangozzanak a közgyűlésben. Precedens értéke van a döntésnek a visszahívás bevezetésével. Azzal egyetértenek, hogyha ez nem egyedi eset, hanem általában saját közalapítványaikra is vonatkozik, akkor a politikai felhangok elkerülhetők lennének. A személyi motiváció az, ami a politikai felhangokat erősíti. Mindenki tudja, hogy olyan szakembertől szeretne megválni ily módon a kuratórium, vagy fenntartó, aki nem kívánatos személy. Az elhangzottak közül azzal ért egyet, hogy egészítsék ki: a IX. fejezet (3) bekezdéséhez tegyék oda azt a jogi kitétel, hogy kezdeményezheti jogszerű feltételek esetén. Ezzel nem sértik meg a Megyei Önkormányzat döntését, de felhívják a figyelmét arra, hogy ezeket a procedúrákat be kell tartani. Ezzel egészüljön ki az, amit jegyző úr mondott, ezzel nem sértenék semmi önállóságot, lehet ilyen véleménye a zalaegerszegi önkormányzatnak.

Dr. Gyimesi Endre: A javaslat jónak tűnik, de a probléma az, hogy szövegszerűen egy javaslatot elfogadott egy partner, akkor azt a szövegszerűséget kell vagy elfogadni, vagy nem. Neki vissza kell vinni a határozatot a testület elé és újra kell tárgyalniuk.

Garamvölgyi György: Az előzetes egyeztetés hiánya az, ami miatt esetlegesen vissza kell egy másik testületnek vinni a módosítást. Ehhez a városnak nincs köze, „egyék meg amit megfőztek”. Dr. Tóth László kioktatta az ellenzékét, hiszen jogász ember. Ha ilyen jól tudja, akkor miért nem ballagott be jegyző úr szobájába, aki ma reggel is kereste a törvényes kereteit, feltételeit a dolognak. Jegyző úr

érveléséhez kapcsolódik, hiszen aggályos a kérdés, hiszen az általános célokat, melyeket Gyutai Csaba képviselő úr megfogalmazott a konkrét eset nem meríti ki, politikai célokról van szó.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy gondolja, hogy ebben képviselő úrnak igaza van.

Dr. Kovács Gábor jegyző: Devecserné Óvári Ibolya javaslatáról lehet szavazni, ki lehet egészíteni a pontot ha a közgyűlés úgy dönt. Abban az esetben a város alapító okirat módosításához kell hozzáigazítani a másik két alapítónak a módosítását. Képviselő asszony eldönti, hogy ennek ismeretében fenntartja-e javaslatát. A tag visszahívásánál minden egyes esetben, ha ilyenre sor kerül, akkor egyenként kell vizsgálni, hogy az indokoltság és az okszerűség fennáll-e. Még egy garanciális szabály van benne. A kuratóriumot alapító jelölő kezdeményezhet és minden esetben a közgyűlésnek kell döntenie. Testület döntése nélkül ez nem valósulhat meg.

Dr. Tóth László: Garamvölgyi György úrnak nagyon fontos ez a téma valamilyen szempontból, hiszen tudja, hogy jegyző úr reggel mit csinált a szobájában. Más forrásból érdeklődött ezzel kapcsolatban. Bíróságtól szerzett be véleményt, hiszen a bizottsági ülés előtt voltak aggályai. Devecserné Óvári Ibolya javaslatot fogadják el és hívják fel a megyei önkormányzat figyelmét, jogszerűen éljen ezzel a lehetőséggel, hiszen joguk van hozzá. Ha nem jogszerűen csinálja, akkor a bíróság úgy is megsemmisíti döntését.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdése Devecserné Óvári Ibolya képviselőasszonytól, ha Dr. Tóth László által elmondott javaslatot befogadja, akkor fenntartja-e javaslatát?

Devecserné Óvári Ibolya: Ragaszkodik az eredeti javaslatával és ezzel együtt tudja csak megszavazni a határozati javaslatot. Két módszerről van szó. Egy módszer, hogy a város önkormányzata úgy dönt és ehhez kell alkalmazkodni a megyének, vagy esetleg felhívják a figyelmét.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselőasszony javaslatáról fognak szavazni mielőtt Dr. Tóth László javaslatáról nyilatkoznak.

Vitkovics Péter: Dr. Tóth Lászlónak volt egy elszólása, melynek örül. Ha már a Megyei Önkormányzat figyelmét fel kell hívni a jogszerű működésre, akkor baj van azokkal az emberekkel, akik azt vezetik. Az eredeti formájában szavazzák meg azt, amit képviselőtársa javasolt. Ennek ellenére tudja, hogy a többséggel élve a módosítás nem kerül elfogadásra.

Dr. Gyimesi Endre: Erre szokták mondani, hogy a csillagok fényét csodálják, de nem bírálják. Más önkormányzat dolgait a város közgyűlésén nem szerencsés tárgyalni.

Dr. Tóth László: Nem elszólásról van szó. Képviselőasszony mondta, hogy javaslatát építsék be. Ha ragaszkodik ehhez, akkor célszerűbb lenne más formában megtenni. Neki próbált egyfajta kompromisszumos megoldást javasolni. Nem félti a megyei önkormányzatot és nem azért javasolta, hogy fel kell hívni a figyelmét. Ott is vannak jogászok, főjegyző, tudják mit csinálnak. Gyakorlatilag olyanfajta kompromisszumos megoldást javasolni, ami megoldás lehetett volna. Nincs módosító javaslata. Elfogadhatóvá szeretne volna tenni a javaslatot, mely majdnem jogszabályi szöveget akart beépíteni az okiratba.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki egyetért Devecserné Óvári Ibolya javaslatával, szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 15 tartózkodással nem fogadta el.

Kérdése, hogy Dr. Tóth Lászlónak van-e javaslata?

Dr. Tóth László: Nincs módosító javaslata.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki az eredeti határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 254/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítását az alábbi tartalommal jóváhagyja:

Az alapító okirat IX. fejezetében „A kuratórium működése” felsorolás utolsó (tizedik) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„A közalapítvány , illetve a kuratórium titkársági feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, költségtérítés ellenében a **Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete** látja el.”

Az alapító okirat IX. fejezetében „A kuratóriumi tagság megszűnik” felsorolás az alábbiak szerint módosul:

„A kuratóriumi tagság megszűnik:

- a megbízás lejáratával
- a tag halálával
- lemondással
- **a tag visszahívásával**
- a kezelő szervezet visszahívásával
- a közalapítvány megszűnésével.”

Az alapító okirat IX. fejezete a harmadik bekezdés után az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„A kuratóriumi tag visszahívását csak az öt jelölő alapító kezdeményezheti, ebben az esetben az érintett kuratóriumi tagságát visszahívással meg kell szüntetni.”

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés határozatáról a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét írásban értesítse, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítése és a további szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Határidő: 2007. október 25.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. A Keresztury Dezső ÁMK-hoz kapcsolódó részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekkel a munkamegosztásukra és felelősségvállalásukra vonatkozó megállapodás jóváhagyása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 255/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, valamint a József Attila Városi Könyvtár és a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda, mint

részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek között létrejött megállapodást, a melléklet szerinti tartalommal. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás jóváhagyó záradékkal történő ellátására.

Határidő: 2007. október 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola Pedagógiai Programjának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Panácz Antal: A Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést, megállapította, hogy az iskola elvégezte a pedagógiai program átdolgozását. A sportiskolai feladatellátásra részletekkel került kiegészítésre a program. A programot a nevelőtestület is megtárgyalt szeptember 20-i ülésén, melyet elfogadott. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Gyimesi Endre: Megállapítja, hogy hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 256/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola pedagógiai programjának módosítását az alábbiak szerint:

- a) A pedagógiai programban a „Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola” elnevezés helyébe a „Landerhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola” elnevezés lép.
- b) A pedagógiai program nevelési részének „A személyiségfejlesztéssel kapcsolatos pedagógiai feladatok” fejezete az alábbiakkal egészül ki:

Cél, hogy a sportiskola osztályba járó tanulóknak az iskola által biztosított tanulási folyamatok révén fejlődjön a sportoló fiatalok személyisége, minél szélesebb körben ismerjék meg és építsék be meglévő tudásrendszerükbe a sport specifikus tudáselemeket, tudjanak képességeiknek, érdeklődésüknek megfelelő irányba továbbtanulni.

- c) A pedagógiai program nevelési része az alábbiakkal egészül ki:

A tehetség, képesség kibontakoztatását segítő tevékenység

1. és 5. osztálytól sportiskolai osztályt indítottunk a 2007/2008-as tanévben, mely felmenő rendszerben folytatódik tovább.

- d) A pedagógiai program helyi tantervének „Óraszámok, kerettantervek” fejezete az alábbiakkal egészül ki:

Sportiskolai kerettanterv

39/J. § (1) A közoktatási törvény 20. §-a (1) bekezdés *b)-d)* és *f)* pontjában felsorolt iskolák akkor láthatják el a sportiskola feladatait, ha a közoktatási típusú sportiskolai kerettantervben meghatározottak alapján elkészített helyi tantervük végrehajtásához szükséges feltételekkel - a sportiskolai utánpótlás-nevelésben közreműködő sportegyesülettel, valamint az adott sportág

országos sportági szakszövetségével vagy országos sportági szövetségével (a továbbiakban együtt: szakszövetség) kötött megállapodásban foglaltakat is figyelembe véve - rendelkeznek, illetve a feltételek fokozatosan megteremthetők, továbbá az iskola a központi sportigazgatásért felelős szerv szakmai háttérintézményével az utánpótlás-neveléssel kapcsolatos szakmai munka segítésére megállapodást kötött.

Iskolánk a 2007/2008-as tanévtől kezdve felmenő rendszerben 1. és 5. osztályban indít sportiskolai képzést.

Cél, hogy az iskola vegye figyelembe és alkalmazkodjon a sportoló, élsportoló diákok leterheltségéhez, segítse a fiatalokat a tudatos sportolóvá válás folyamatában, figyelve arra, hogy a sportoló diákok műveltségképe ugyanolyan gazdag és komplex legyen, mint a nem sportoló társaiké. A képzés keretében 1-4. évfolyamon általános alapképzés folyik atlétika, úszás sportágakban a mindennapos testnevelés keretében Az iskola néhány kiválasztott sportágra szakosodva speciális képzést végez az alsó évfolyamokon is, órarendbe iktatva, szakedzők vezetésével. (labdarúgás, tenisz, fitness, küzdősportok)

5. osztálytól kezdve a tanulók - még további sportágakban is - részben iskolai, részben már egyesületi keretekben sportolnak tovább. Ehhez délelőtt, az órateremben meghatározott óraszámban biztosítva van az edzésidő egy része.

Ennek érdekében megállapodást köt az iskola **sportiskolai utánpótlás-nevelésben közreműködő sportegyesületekkel, valamint az adott sportág országos sportági szakszövetségével, és ezt minden tanév elején felülvizsgálja.**

A 2007/2008-as tanévre a megállapodás az atlétika, az úszás, a tenisz, a labdarúgás a férfi kosárlabda egyesületekkel, és az országos sportági szakszövetséggel kötötték.

A megállapodás szövege a NUPI által közzétett megállapodás minta alapján készülték.

(2) A sportiskolai feladatot ellátó iskola (a továbbiakban: sportiskola) nem láthat el kötelező felvételi feladatokat, továbbá biztosítania kell a tanulmányok folytatását azok részére is, akik a sportiskolai kerettanterv tekintetében nem megfelelő sporttevékenység, illetve sportbéli fejlődés miatt a sportiskolai kerettanterv alapján végzett oktatásban nem vehetnek részt.

Többsoros intézmény lévén biztosítjuk az átjárhatóságot mindkét irányba. Azok a tanulók, akik valamilyen oknál fogva(sérülés, tartós betegség, alkalmatlanság, fegyelmezetlen munkavégzés, saját elhatározás alapján) váltani kénytelenek, egy másik párhuzamos osztályban folytathatja tanulmányait, illetve a tehetséges tanulók, mási osztályból, oldalágról, sportági ajánlással bekerülhetnek a sportiskolai osztályba.

(3) A sportiskolai kerettanterv alapján végzett oktatásba az a tanuló vehető fel, aki megfelel a sportegészségügyi alkalmassági és fizikai képesség felmérési vizsgálat követelményeinek.

A felmérési vizsgálat szakmai követelményrendszerét a testnevelés munkaközösség állítja össze, egyeztetve a szakosztályi edzőkkel, a sportegészségügyi vizsgálatot az iskolaorvos végzi.

A közoktatási típusú sportiskolai kerettanterv tantárgyi rendszere és heti óraszámai 1-8. évfolyamra

Tantárgy	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Magyar nyelv és irodalom	8	8	8	7	4	4	4	4

Első idegen nyelv				3	3	3	3	3
Matematika	4	4	4	4	4	4	3	3
Történelem					1,5	1,5	1,5	3
Természet és környezetismeret	1	1	1	1	2	1		
Biológia és egészségtan						1	1	1,5
Fizika							1,5	1,5
Kémia							1,5	1,5
Földrajz							2	1,5
Ének-zene	1	1	1	1	1	1,5	1	1
Vizuális kultúra	1	1	1	1	1	1	1	1,5
Informatika				0,5	1	1	1	
Technika és életvitel	1	1	1	1	1	1	1	1
Testnevelés és sport	3	3	3	3	2	2	2	2
Osztályfőnöki					0,5	0,5	0,5	0,5
Tantervi modulok								
Küzdelem és játék	1	1	1	1	1	1	0,5	
Emberismeret, etika							0,5	
Tanulásmódszertan					0,5			
Kötelező óraszám	20	20	20	22,5	22,5	22,5	25	25
a								
törvény alapján								
Szabadon tervezhető	2	2	2	2,25	5,625	5,625	7,5	7,5

A sportiskolai kerettanterv testnevelés és sport műveltségi területének heti kötelező és ajánlott óraszámjai. Az ajánlott testnevelés óraszámokat a szabadon tervezhető órák terhére szervezzük.

Tantárgy/évfolyam	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Testnevelés	3	3	3	3	2	2	2	2
Ajánlott testnevelés órák	2	2	2	2	2	2	1	1
Edzés idők délelőtt					2	2	2	2
Délutáni sportági edzések	2	2	2	2	4	4	6	6

- e) A pedagógiai program helyi tantervének „Az ismeretek számonkérésének követelményei és formái, magatartás és szorgalom értékelésének és minősítésének formája” fejezetében az „Írásbeli, szöveges értékelés” rész helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

Szöveges értékelés

A közoktatásról szóló 1993. évi, többször módosított, LXXIX. közoktatási törvény 70. § (3) bekezdésében foglaltak szerint 2004/2005-ös tanévtől a tanulmányaikat az első évfolyamon megkezdő általános iskolások, majd felmenő rendszerben 2. 3. évfolyamon és 4. osztályban 1. félév végén a tanulók teljesítményét szövegesen kell minősíteni.

Iskolánkban a 4. évfolyam első félévében a szöveges minősítés mellett javasoljuk a jeggyel történő értékelés bevezetését is. Tehát mindkét értékelést alkalmaznánk az első félévben. A szülők, és gyerekek számára könnyebb lenne az áttérés az osztályozásra, amit a KT. 4. évfolyam második felében kötelező jelleggel előír.

Az első három évfolyamon és negyedikben félévkor bevezetendő kötelező szöveges értékeléssel – amihez központi mintákat kapnak az iskolák – megvalósulhat az, hogy a tanuló és a szülő a gyerek olyan képességeinek pillanatnyi állásáról is visszajelzést kapjon, amelyeket a hagyományos értékelési, minősítési módok nem tesznek lehetővé.

A közoktatási törvény 72. §. (2. bekezdése) értelmében az Oktatási Minisztérium által jóváhagyott rendszer alkalmazásával, a személyiségi, adatvédelmi és biztonságvédelmi követelmények megtartásával a dokumentumok elektronikus úton is elkészíthetők és tárolhatóak. Iskolánk ezt az elkészítési módot alkalmazza.

Az értékelő lapokat nyomtatás után kiadjuk a szülőknek, valamint az osztályozó naplóban is elhelyezzük.

Az értékelő lapok kitöltés és kinyomtatás után akkor alkalmasak a tájékoztatásra, ha azokat az osztályfőnök egyenként aláírta és lepecsételte. A szülők értesítése történhet ezen aláírt és lepecsételt értékelő lapon is, amit nem kötelező az értékelő/tájékoztató füzetbe belefűzni, beleragasztani. Nálunk a negyedévi, félévi szöveges minősítés elhelyezése az értékelő lapokat tanulóként gyűjtőtasakban a napló mellékleteként is megőrzzük, tároljuk az osztálynaplóban és lefűzve az intézményben.

A nevelési-oktatási intézményekről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 4. számú mellékletének III. fejezete alapján az osztálynapló az általános iskolában kötelezően használt nyomtatvány.

Új közoktatási nyomtatványok: az általános iskolai bizonyítványok, a hozzájuk tartozó pótlapok és törzslapok

Általános iskolai bizonyítvány

Az 1-3. évfolyamok számára külön oldalak készültek. Ezeken a tanuló és az iskola legfontosabb adatai, a nevelőtestületnek a tanuló továbbhaladásával kapcsolatos határozata és egyéb megjegyzések szerepelnek.

Bizonyítvány pótlap

Iskolánkban számítógépes kitöltésre alkalmas bizonyítvány pótlapokat használunk.

Ennek a pótlapnak a kitöltéséhez az Oktatási Minisztérium szoftverkínálatot készített, amit a pedagógiai programunkhoz igazítottunk.

A tanuló teljesítményének szöveges minősítése a bizonyítványhoz tartozó pótlapra kerül.

A bizonyítvány pótlap tartalmazza a tanuló teljesítményének, magatartásának, szorgalmának szöveges minősítését.

A kitöltött bizonyítvány pótlapot a bizonyítvány borítólapjának hátsó belső oldalán található tasakba kell helyezni.

Amennyiben a pótlap a szöveges minősítéshez kevésnek bizonyul, további pótlap(ok), tölthető(k) ki. A felhasznált pótlapokat be kell jegyezni a bizonyítvány "Pótlapok jegyzéke" nevű kimutatásába.

Törzslapok

Az új törzslapok szigorú számadású, sorszámozott okmány-nyomatványok lettek, következésképp egy törzslap csak egy tanuló adatait tartalmazhatja. Az első évfolyamokon alkalmazott szöveges minősítésekhez az 1-3. évfolyamokon használható törzslap készült. A törzslap - hasonlóan a bizonyítvány pótlapokhoz - kétféle - kézi és számítógépes - kitöltésre alkalmas formában készült.

A bejegyzéseket a következő táblázat szerint kell alkalmazni.

	Negyedévi ért.	Félévi ért.	Év végi ért
1. osztály	Tájékoztató füzet, napló	Tájékoztató füzet, napló	Törzslap, napló, bizonyítvány,
2. osztály		Tájékoztató füzet, napló	Törzslap, napló, bizonyítvány
3. osztály		Tájékoztató füzet, napló	Törzslap, napló, bizonyítvány
4. osztály		Tájékoztató füzet, napló	

Az 1. 2. 3. évfolyamon és 4. osztályban 1. félév végén a tanulók teljesítményének szöveges minősítésére vonatkozó „mondatbank” a PP mellékletében található. Évfolyamonként, a magatartás, szorgalom és a tantárgyak minősítés lehetőségeit, alkalmazható mondatait a munkaközösségek részletesen kidolgozták. Külön található az általános tantervű és emelt szintű valamint a két tanítási nyelvű oktatásra vonatkozó értékelés.

A szülői kérésre történő évisméltést az 1-4. évfolyamon engedélyezni kell

A sportiskolai osztályokban további feltétlenül kezelendő probléma a hiányzások pótlása. Itt nagyon fontossá válik az IKT (információs-kommunikációs-technológia) eszközeinek használata, hisz edzőtáborban is lehet napi kapcsolatban a diák a tanárával. A sportiskolai kerettantervben ezért valamennyi műveltségi területbe beépítésre került az IKT alkalmazása.

Ezek az eszközök:

- e-mailen történő kommunikáció, tananyag kijelölés, esetleges feladatmegoldások
- elektronikus tananyagokra való felhívás, és a találati hely megjelölése
- kommunikáció osztálytársakkal, tanárokkal, kapcsolattartás

f) A pedagógiai program helyi tanterve az alábbiakkal egészül ki:

Nem szakrendszerű oktatás

Az oktatás célcsoportja: 5-6. évfolyam

A célcsoport jellemzői: - testi-fizikai

- lelki

- kognitív

- viselkedésbeli /beszédesség, mozgékony, játékos, mintakövetés, nyitottság, befolyásolhatóság, cselekvéshez kötöttség/ erős emócióhoz kötődés

A tartalmi szabályozás szintjei:

- NAT
- Kerettantervek
- Helyi tanterv
- Tanmenet
- Óraterv

A nem szakrendszerű oktatás célja: Az 5-6. évfolyamon a 10-12 éves korú gyermekek tantárgy feletti és minden tantárgyra ható képességeinek fejlesztése. A nem szakrendszerű tanulásszervezés alapozó szakaszra történő kiterjesztésével segítse a szövegértés és a problémamegoldás területén tapasztalt hiányosságokat, és kapjanak kiemelt hangsúlyt a személyiségfejlesztéssel kapcsolatos pedagógiai feladatok.

A nem szakrendszerű képzés végrehajtása:

1. Szervezeti keretek
2. Képzési modellek
3. A tartalom tervezése
4. A személyi feltételek tervezése
5. A tárgyi feltételek megtervezése
6. A forгатókönyv kidolgozása
7. Kommunikáció/fenntartóval, intézményvezetőkkel, tantestülettel, szülőkkel, gyerekekkel/

1. Szervezeti keretek

- 1.1. A munkacsoport vezetője: egy a képzésben résztvevő pedagógus /koordinátor/
A munkacsoport tagjai: az oktatásban résztvevő pedagógusok, igazgatóhelyettes
- 1.2. A döntési folyamat résztvevői: igazgató, koordinátor, fejlesztő pedagógusok
- 1.3. A koordinátor feladatai és felelőssége:
 - A fejlesztés kereteinek biztosítása
 - Kapcsolattartás a résztvevőkkel
 - Személyi kérdések
 - Az iskolai PR szervezése

2. A képzés rendszere

- Napi 1-2 óra ($5,625 + 1,4 = 7,025$ óra/hét) (52. § (7) bekezdés)
- „Nívócsoportos” oktatás (a 4. évfolyamon történt diagnosztikus mérés alapján)

3. A tartalom tervezése

- 3.1. Tematikus fókusz(ok)

Pl.: újságírás, kirándulás, játéktanulás, karácsonyi/húsvéti vásár, közlekedés, állatok/háziállatok, gyümölcsnap stb.
- 3.2. Időgazdálkodás

A tematika megvalósításához szükséges idő
- 3.3. Érintett műveltségterületek

Az alapozó funkció tartalmának és hatékonyságának a növelése elsősorban a magyar nyelv és irodalom, valamint a matematika műveltségi területeken indokolt, de bevonandók más műveltségi területek is.
- 3.4. Képességfejlesztési fókuszok
 - 3.4.1.
 - Adottsághoz kötött képességek
 - Tantárgy feletti képességek /gondolkodás-tanulás, kommunikáció, konfliktuskezelés/
 - Minden tantárgyra érvényes képességek

3.4.2.

- Adottsághoz kötött képességek /észlelés, emlékezet, felidézés, gondolkodási műveletek/
- Gondolkodási képességek /feladatmegoldó logikai-algoritmikus, problémamegoldó heurisztikus-kreatív/
- Tanulási képességek /tanulási önismeret; önellenőrzés; önértékelés és mások értékelése; tanulástervezés; tanulósszervezés; irányított tanulásban való részvétel, együttműködés a társakkal és a pedagógussal; szövegértési önismeret megalapozása; szabályalkotás; szabályfelfedezés; ismeretalkalmazás/
- Nyelvi és nem nyelvi kommunikációs képességek
 - Beszédképességek /reproduktív, félreproduktív, spontán/
 - Beszédértés-képességek /reprodukált szöveg befogadása, félreproduktív szöveg befogadása, spontán beszéd értése/
 - Írásképességek /reproduktív; félreproduktív; spontán, kreatív/
 - Olvasási képességek /a szavak felismerésének képessége (technika), jelentéstulajdonítás (folyamat)/
 - Nyelvi normatív és korrekciós képességek /helyesírás, helyesejtés/
 - Nem nyelvi kommunikációs képességek /térközszabályozás, testtartás, gesztikuláció, mimika, tekintet, hanghordozás/
- Konfliktuskezelés
- Szociális képességek /a szereplők közti viszony azonosítása; szerepeknek megfelelő beszédmód, viselkedés; figyelmesség; norma/

3.5. A fentiek alapján kiemelt fejlesztési irányok, célzott készség – képesség területek lehetnek /a 4. évfolyamon végzett diagnosztikus mérés figyelembe vételével/:

- Alapkészségek: olvasáskészség (szövegértő, élményszerző olvasás), íráskészség, elemi számolási készség (a számírás készsége, mértékegységváltás, a négy alapművelet 100-as számkörbeli készségei), elemi rendszerező képesség és elemi kombinatív képesség
- Az 5-6. évfolyamos nem szakrendszerű oktatásszervezés kiemelt figyelmet fordít az alábbi területekre:
 - az önálló tanulás, a jegyzetelési technikák
 - az információszerzés és –feldolgozás (forrásból tájékozódás, szelektálás, rendszerezés, felhasználás, új kontextusban alkalmazás) képessége
 - a kommunikációs képességek
 - szociális kompetenciák
 - a térbeli, időbeli, mennyiségi viszonyokban való pontosabb tájékozódás

3.6. Produktum/prezentáció

Pl.: napló, újság, társasjáték stb.

3.7. A témazárás módja

Pl.: kirándulás, játékbajnokság, sportbajnokság stb.

4. A személyi feltételek megtervezése /a tematikus fókusz és a rendszer függvényében/

„Nem szakrendszerű oktatásban a tanár akkor taníthat, ha legalább százhusz óras pedagógus-továbbképzés vagy szakirányú továbbképzés keretében történő felkészülés keretében elsajátította a hat-tizenkét éves korosztály életkori sajátosságaihoz illeszkedő pedagógiai, pszichológiai ismereteket és az eredményes felkészítéshez szükséges módszereket.” (17.§ (8) bekezdés)

5. A tárgyi feltételek megtervezése

Pl.: számítógépterem, papír és írószerek, fénymásolás stb.

6. A foglalkozások tervezése – tanmenet, forgatókönyv -

- 6.1. Az egyénre szabott feladatok
- 6.2. Képességfókusz
- 6.3. Munkaformák /egyéni, homogén v. heterogén pár, homogén v. heterogén csoport, frontális/
- 6.4. Módszerek, eljárások /differenciált tanulásszervezés, kooperatív technikák, a kritikai gondolkodás fejlesztése, interaktív és reflektív tanulási módszerek/
- 6.5. Értékelés /diagnosztikus mérés, formatív – fejlesztő és/vagy folyamatértékelés -, szummatív – írásos és/vagy érdemjeggyel -/

7. Kommunikáció /fenntartóval, intézményvezetőkkel, tantestülettel, szülőkkel, gyerekekkel/

8. A megvalósítás módja

Nem szakrendszerű oktatás		
5 – 6. évfolyam (felmenő rendszerben)		
		Képességfejlesztés (kompetenciák)
4 óra	Matematika	- Elemi számolási készség - Elemi rendszerező képesség - Elemi kombinatív képesség - Olvasáskészség - Íráskészség - Kommunikáció képességek
2 óra	Nyelvtan	- Olvasáskészség (Szövegértő, élményszerző olvasás) - Íráskészség - Önálló tanulás, jegyzetelési technikák, információszerzés és –feldolgozás - Nyelvi és nem nyelvi kommunikációs képességek
1 óra	Testnevelés	- Térbeli tájékozódás - Szociális kompetenciák

Modulok értékelését és minősítését, valamint beszámítását az iskolai évfolyam sikeres befejezésébe

A NAT-ban előírt műveltség területek moduljait önálló tantárgyként tanítjuk.

A műveltségi területek értékelése, minősítése:

Az önálló tantárgyként oktatott modulok esetében a tanuló teljesítményét, előmenetelét a nevelő a tanév közben rendszeresen érdemjegyekkel értékeli, félévkor és a tanév végén osztályzattal minősíti. Az évfolyam teljesítéséhez alapfeltétel az elégséges osztályzat.

A modulban elért elégtelen teljesítmény nem eredményezhet osztályismétlést. Ez esetben az osztályozó konferencia előtt beszámolási lehetőséget kell adni a tanulónak, hogy a követelményeket teljesítse, a hiányokat pótolja.

Ha valamely modult két pedagógus tanítja (tánc és dráma), akkor kettejük értékelése alapján kerül megállapításra az osztályzata.

A módosítás 2007. szeptember 1-jén lép hatályba.

A közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy a döntésről az intézmény vezetőjét értesítse.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola igazgatóját, hogy a módosított pedagógiai program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

Felelős felkérésre: Mátai Ferenc, a Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola, Sportiskola igazgatója

16. A Városi Középiskolai Kollégium Pedagógiai Programjának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Balaicz Zoltán: A házirendek elfogadása az Oktatási és Ifjúsági Bizottság hatáskörében az intézményekben a bizottság, a pedagógiai program elfogadása a közgyűlés hatáskörébe tartozik. A közgyűlés augusztus 29-i rendkívüli közgyűlésén döntött a városi középiskolai kollégium alapító okiratának módosításáról, ezen belül a Kaffka Margit tagkollégium megszüntetéséről, ezért vált szükségessé a jelen előterjesztés elfogadása, hozzáalakítása az új helyzethez. Az SZMSZ-ről és a pedagógiai programról a nevelőtestület döntött, egyhangúlag elfogadta és ezt a döntést javasolja az Oktatási és Ifjúsági Bizottság is.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 257/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SzMSz) módosítását az alábbi tartalommal jóváhagyja:

Az SzMSz I. fejezet „Bevezető, általános szabályok” 1. pontjában a Városi Középiskolai Kollégium tagintézményeinek felsorolása az alábbiak szerint módosul:

„Kaffka Margit Tagkollégium
Zalaegerszeg, Puskás Tivadar utca 2.

Kovács Károly Tagkollégium
Zalaegerszeg, Puskás Tivadar utca 1-3.”

Az SzMSz II. fejezet „Az intézmény szervezeti felépítése, szervezeti egységeinek tagolódása” 1. pontjában a tagintézmények felsorolása az alábbiak szerint módosul:

„Tagintézmények: Kaffka Margit Tagkollégium, Kovács Károly Tagkollégium”

Az SZMSZ IV. fejezet "A kollégium működési rendje" 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Köznevelési törvény 52. § (1) alapján az iskolában a szorgalmi idő, tanítási év minden év szeptemberének első munkanapján kezdődik és - az érettségi vizsga s a szakmai vizsga évét kivéve - minden év június hónap 15-én, illetve, ha ez a nap nem munkanap, a június 15-ét megelőző munkanapon fejeződik be.

A tanév, a szorgalmi idő (tanítási év)

A nevelési-oktatási intézményekben a munkát a tanév, ezen belül a szorgalmi idő, tanítási év keretei között kell megszervezni. Az első és az utolsó tanítási nap által meghatározott időszak a szorgalmi idő. A szorgalmi idő áll rendelkezésre egy iskolai évfolyam követelményeinek oktatásához, elsajátításához.

Költségvetési okokból a kollégium a tanulók számára a szorgalmi időszakon kívül csak a szóbeli érettségi vizsgák lebonyolításának - azaz június hónap - végéig tud ellátást biztosítani.”

Az SZMSZ 14. sz. melléklete „A Városi Középiskolai Kollégium tagintézményeiben működő kollégiumi könyvtárak Szervezeti és Működési Szabályzata” 1.1 pontja a könyvtár címének vonatkozásában az alábbiak szerint módosul:

„A könyvtár címe: 8900 Zalaegerszeg, Puskás Tivadar u. 2.”

Az SzMSZ 14. sz. melléklet 1.3. pontja - Munkácsy Mihály Tagkollégiumhoz tartozó szövegrész - teljes egészében törlésre kerül.

A Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása 2007. szeptember 1-jén lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy a Városi Középiskolai Kollégium vezetőjének értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2007. október 25.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Városi Középiskolai Kollégium Pedagógiai Programjának módosítását az alábbi tartalommal jóváhagyja:

A Pedagógiai Program „Bevezetés” című része az alábbiakkal egészül ki:

„A tanulólétszám csökkenés következtében 2007. szeptember 1-jétől szükségessé vált az egyik tagintézmény kiürítése, így a továbbiakban a Munkácsy Tagkollégium tanulóit a Kovács Károly Tagkollégium helyezi el, míg a Kaffka Kollégium, nevének megtartása mellett a Munkácsy Kollégium épületébe költözött át.”

A Pedagógiai Program III. fejezet „A kollégium működése” 1.1. pontja – tagintézmények felsorolása vonatkozásában – az alábbiak szerint módosul:

„Kaffka Margit Tagkollégium
Zalaegerszeg, Puskás Tivadar utca 2.

Kovács Károly Tagkollégium
Zalaegerszeg, Puskás Tivadar utca 1-3.”

A Pedagógiai Program III. fejezet „A kollégium működése” 1.1. pontjában a létszámadatokat tartalmazó táblázat törlésre kerül.

A Pedagógiai Program III. fejezet 1.2.1. pontja „A nevelőtestület” c. részében az alábbi szövegrész törlésre kerül:

„33 nevelőtanár, 4 tagintézmény-vezető, egy igazgatóhelyettes és egy igazgató alkotja a nevelőtestületet. Minden pedagógus rendelkezik az Oktatási Törvényben és más jogszabályokban előírt felsőfokú végzettséggel és szakképzettséggel.”

A Pedagógiai Program III. fejezet 1. 3. pontjának „Tárgyi-dologi feltételek” első mondata az alábbiak szerint módosul:

„A 790 fő befogadóképességű intézmény 3 tagintézménye összesen 5 különálló épületrészben helyezkedik el.”

A Pedagógiai Program III. fejezet 1. 4. pontjának „Anyagi feltételek” első mondata az alábbiak szerint módosul:

„A kollégium működtetéséhez az önkormányzat a tanulólétszám szerint megállapított normatíva összegét biztosítja.”

A Pedagógiai Program V. fejezet „Érvényességi rendelkezések” c. része az alábbiak szerint módosul:

„A pedagógiai programot a Városi Középiskolai Kollégium nevelőtestülete 2007. augusztus 29-én megtartott alakuló értekezletén elfogadta.”

A Pedagógiai Program 1. sz. melléklete „Kimutatás a Városi Középiskolai Kollégium Pedagógiai Programjának megvalósításához felhasznált óraszükségletről” helyébe jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.

A Pedagógiai Program módosítása 2007. szeptember 1-jén lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy a Városi Középiskolai Kollégium vezetőjének értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2007. október 25.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városi Középiskolai Kollégium vezetőjét, valamint az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat, valamint a Pedagógiai Program közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2007. november 5.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

Felelős felkérésre: Ujváriné Kovács Magdolna kollégiumigazgató

17. A 2008/2009-es tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mindig furcsa, hogy mindig akkor döntenek erről a kérdésről, amikor a jövő évi költségvetési keretszámok nem alakultak ki. Bizonyos oktatási döntések eléggé behatároltak és meghatározóak, melyek a költségvetésben szerepelnek. A testület már előre eldönti, hogy mennyi osztályt fognak finanszírozni, amikor kérdés, hogy megtudják-e tenni ezt a következő évben. Ez helyzet. Jelzi, hogy kiegészítés került kiosztásra a napirendi ponttal kapcsolatban.

Joó Gábor: Helytálló az a megfogalmazás, hogy előrelátónak kell lenni abban, hogy helyesen döntsenek abban, hogy 2008-ban milyen osztályok indulnak. Ez azért is érdekes kérdés, mert amilyen ma a város gazdasági fejlődése, az iskolaszervezet alaposan és jól megfogalmazódik az előterjesztésben. Az előkészítés megdicsérendő. Azok az eredmények, problémák, melyek a közoktatásban vannak reálisan megfogalmazásra kerültek. A szervezet, mely kialakult és évek óta szinte változatlan nem alkalmas a jövőbeni EU-s pénzek, pályázati pénzek lehívására. Nem tükrözi azt a változást, mely az oktatáspolitikában, a kormányzati szándékban, a megváltozott normatívákban jelentkezik. Nem tartott lépést a szervezet azzal a feltétellel, lehetőséggel, amely e téren az állami hozzájárulásokban, támogatásokban. Látható, hogy sok összehasonlító adatot tartalmaz az előterjesztés. Túlzott a gimnáziumi tanulók létszáma. Ha más városokkal összehasonlítva és a városnak mire van szüksége, akkor nem véletlen, hogy a városban merre képzelik el jövőjüket, nincs reális alternatíva nagy részénél, hogy a városban maradjon, mert nincs olyan kapcsolat az oktatás, a végzés, a munkahelyek teremtés között. Az anyagban is az jelenik meg, hogy az iskolavezetői vélemény érvényesül. Nyilvánvalóan jogos és nem rossz, ha az iskolák vezetői az iskola fennmaradása érdekében sokat tesznek, ugyanakkor jó lenne, ha a gazdasági élet szereplői, a munkaadói oldal is megfelelően képviseltetné magát, megfelelő igényeket mondana annak érdekében, hogy a gyerekek a városban maradjanak. Az anyagban megjelenik még egy érdekes adat. Több mint 50 % a bejáró tanuló. Ez a létszámot nem csökkenti annak ellenére, hogy a városban csökkenő létszám van. Azonos létszámban lehet folytatni a középfokú képzést, különösen a szakközépiskolákban, ahol ez a szám 61 %-os. Ez azt is jelzi, hogy az iskolákban dolgozó pedagógusok jó munkát végeznek, az iskolák ó színvonalon képeznek, szívesen jönnek a tanulók Zalaegerszegre. Van egyfajta pozitív tevékenység, másrésztől feltétlenül lépést kell tartani azzal, hogy lehívható szervezet legyen a képzésben. A TISZK-el kapcsolatos anomália megvan, beindult, de még nem alkalmas arra, hogy a megváltozott feltételek mellett a pályázati pénzeket lehívja. Át kell alakítani, nagyon sok a bizonytalansági tényező. Szükséges, hogy a biztonsági tényezők letisztulása után meg kell fogalmazni a szerkezetmódosítást a szakképzésben. Amikor a gimnáziumi magas létszámot említette arra gondolt, hogy szakképzett emberekre van szükség a városban, olyanokra akik a városban megjelenhetnek.

Dr. Gyimesi Endre: Sok mindenben egyetért Joó Gáborral, de egy téveszmét szeretne szétoszlatni. Sok a gimnáziumi tanulók száma. Pontosan elmérték, hogy az országos átlaghoz képest alacsonyabb a szám. A tévhit abból adódik, hogy különböző oktatási intézményekben van gimnázium. Ugyanakkor Baján Antal mondta egyszer, hogy amikor „nálunk érettségiznek, akkor az megfelel három gimnáziumnak”. A szakképzés koncentráltabban van jelen a városban, de arányaiban ugyanolyan mértékben, mint az ország bármelyik más pontján, csak a gimnáziumok két-három évfolyamosak, ezért tűnik úgy, mintha több lenne. Ugyanakkor a szakképzés, szakmunkásképzés fontosságával teljes mértékben egyetért. Ezen a területen jelentős mértékben erősíteni kell a jövőt illetően is és használható tudást kellene a szakközépiskoláknak és szakmunkásképzőknek adni. Amikor a padból kimennek a diákok ne kelljen újra megtanítani őket arra, amit végezniük kell, hanem valóban az oktatási intézményben is jussanak használható tudáshoz. Ez nem minden esetben van így. Balaicz Zoltánnak

ad szót, mert ugyan kiegészítést kaptak a képviselők, de jelezte az Oktatási Bizottság elnöke, hogy kiakarja egészíteni egy javaslattal, de ezt nem írásban tette.

Balaicz Zoltán: Az előterjesztéssel kapcsolatban néhány sarkalatos pontra kívánja felhívni a figyelmet. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság először január 3-i ülésén foglalkozott a középiskolai beiskolázással. Létrehoztak egy szakképzést vizsgáló szakmai munkacsoportot, május 15-ig megvizsgálta a város oktatási intézményeinek vezetői szerkezetét, 9. évfolyami beiskolázást, az OKJ képzés helyzetét és ennek kapcsán tette le javaslatait. Erre a bizottság később visszatért. Amit Joó Gábor képviselőtársa említett, arról azt gondolja, hogy részben van, részben nincs igazság és másképp látják a dolgokat. Az EU-s pályázati lehetőségek kihasználásának egyik szép példája volt a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozása, mely 1,1 milliárd forintos program volt. A munkaadók és a város intézményei szoros kapcsolatban állnak egymással. Baján Antal igazgató is meg tudja erősíteni, hogy a Munkácsy Mihály Szakképző Iskolának több mint 100 céggel van kapcsolata és igazodni próbálnak a munkaerőpiac elvárásainak. Az elkövetkező időszakban bevezetésre kerül egy olyan program üzemeltetések kapcsán, melyről a cégek részéről nagyon jók a visszajelzések. Úgy tudja, hogy az Anton Kft. közreműködésével ez a program már el is indult. 2006. szeptemberében még 50 középiskolai osztály indult el Zalaegerszegen, mely 1542 tanulót jelentett. Ezek közül 42,2 % volt a zalaegerszegi. 2007. szeptemberében már csak 48 osztály indult 1467 tanulóval. Közülük már csak 35,4 % volt a zalaegerszegi állandó lakos. 2007. szeptemberében kellő számú érdeklődés miatt 3 osztály nem indult el Zalaegerszegen. A Ganz SZKI-ban könnyipari, a Páterdombi SZKI-ban a Kinizsi Pál tagiskolájában élelmiszer, környezetvédelem irányultsági osztály, illetve még a kötelező beiskolázású szakiskolai osztály nem indult el. A 2006-os és 2007-es adatokból is látható, hogy a város középfokú oktatási intézményein belül 30 % azok aránya, akik gimnáziumban tanulnak, 70 % tanul szakközépiskolában, illetve szakiskolában. Ez nem rossz arány, az országos arány a 30 %-hoz képest 35 %. Nem látja azt a problémát, amit képviselőtársa megfogalmazott. Ha a két év adatait összehasonlítják, akkor látható, hogy 75 fővel csökkent ismételt a középfokú intézmények tanulólétszáma. Ha a 75 fő mögé néznek, akkor látható, hogy 122-vel kevesebb a zalaegerszegi tanulók száma, de 47-el több a más településről érkező diákok száma. Ez azt mutatja, hogy annak ellenére hogy a csökkenés folyamatos mégis egyre nagyobb számban érkeznek a város középfokú intézményeibe más településről diákok. Felhívja még egy érdekességre a figyelmet. Miközben egyre nő a város intézményeibe más településről érkező diákok száma, közben egyre csökken a kollégiumi ellátást igénylők száma. Az augusztus 29-i közgyűlésen szembesültek azzal, hogy 142-vel kevesebben jelentkeztek kollégiumba. Érdekes adat, mely egyre többen választják a bejáró életformát, vagy a felsőbb évesek közösen albérletet vesznek ki. Érdekes az a táblázat, amely hasonló nagyságrendű és jogállású városok képzéseit mutatja be. Ha ezt megnézik, akkor Zalaegerszegen nincs ok panaszkodásra. Zalaegerszegen széleskörű a beiskolázási lehetőség, az adatok azt mutatják, hogy jó irányba megy a középfokú oktatás helyzete. 2008. szeptemberében 49 középiskolai osztály elindítására lesz elméletileg lehetőség a város oktatási intézményeiben. Ezen belül 11 gimnáziumi, 23 szakközépiskolai és 15 szakiskolai osztály elindításáról lenne szó. A Kölcsey Gimnáziumban egy év időtartamra 5 helyett 4 osztály indítására lesz lehetőség. Az intézmény igazgatója maga kérte, hogy ez egy évig szüneteljen. Most em tervezik indítani az Arany János Tehetséggondozó Programhoz illeszkedő osztályt. Lehetőség lesz a Páterdombi SZKI-ban újra egy élelmiszer-környezetvédelmi osztály beindítására, a Ganz SZKI-ban könnyűipari osztály indítására. A Páterdombi SZKI-ban nem tervezik be indítani a C. komponens indítását, de tervezték a felzárkóztató, illetve a kötelező beiskolázási osztály beindítását. Polgármester úr jelezte már a módosító indítványt. Az OKJ képzés szerinti érettségi utáni szakképzés, technikusképzést illetően a Ganz-Munkácsy SZKI-nál megjelent, hogy informatikai szakmacsoport - 5448-as OKJ szám –elágazása, tehát a kimenet műszaki informatika. Ezt igazgató úrral egyeztetve szeretné módosítani 5403-as OKJ számú ipari informatikus kimenetre.

Dr. Gyimesi Endre: Ha az Oktatási Bizottság elnöke saját előterjesztésében, egyeztetve igazgató úrral kéri, akkor erről szavazni nem kell.

Garamvölgyi György: Kérdést kíván feltenni Balaicz Zoltán bizottsági elnök úrnak. Nem bírja kiolvasni az anyagból, hogy az Ady Endre Általános Iskola és Gimnáziumnál a 6 osztályos képzésnek milyen szakmai indokai vannak, hogy öt évfolyamos nyelvi előkészítő osztályt terveznek helyette? Ha a választ megkapja, akkor lehet hogy el tud állni hozzászólásától.

Kiss Ferenc: Érdekes az anyag, a számok sok mindent elárulnak, vagy rávilágítanak dolgokra. Sajnálja, hogy a Kereskedelmi és Ipar Kamara különösen az OKJ-s képzéssel kapcsolatos felvetéseket, elképzeléseket nem véleményezte. Bizonyos szakmacsoportok esetében akár vizsgaszervezésben, vizsgáztatásban meghatározó szerepe van. A Térségi Integrált Szakképző Központ működésével kapcsolatos, hogy a már meglévő módosítás, de már a jövő évi változtatás is a TISZK ez irányú szerepe felértékelődik. 2010-ig át kell alakulniuk ezeknek az intézményeknek. A 2010-et nem kellene megvárni ott, ahol fontos és kiemelt szerepet és a működése szempontjából meghatározó legyen, hogy neki megfelelő normatív, vagy szakképzési alapot kapjon. Ez azt jelenti, hogy azokban a szakmákban a gyakorlati képzésért a TISZK az állami normatívát megkapják. A szakképzési alapot azokban a szakmákban csak nekik lehet befizetni. A változtatásban szerepel, hogy a következő évtől a szakképzési alap felajánlása csak a fenntartón keresztül juthat el a szakképző iskolákhoz. Megszűnik az a lehetőség, hogy a szakképző intézmények a városban működő gazdálkodó szervezetektől szakképzési alapot gyűjtsenek. Éppen itt nő meg az egyik szerepe az önkormányzatnak. Tudja, hogy milyen szakmában, milyen szakiskolákban indít képzést és ennek finanszírozásához az állami normatíván kívül a befolyt szakképzési alából mennyit tud fordítani. Mindenképpen azt sürgetné, hogy próbálják meg a TISZK-et úgy felkészíteni, átalakítani és működtetni. Ne azzal jelentkezzen az önkormányzatnál, hogy mennyi pénzt kell neki adni működéséhez a költségvetésből. Próbáljon meg részben a jogszabályi keretek között, részben pedig a piaci viszonyok között működni. A felnőttképzésben, az OKJ-s szakmában is érdekeltté kell tenni, amelyre szakosodott. A TISZK-nek nem biztos, hogy csak nyelvi képzésre, vagy informatikai képzésre kellene berendezkednie, hanem azokra a szakmákra, melyek a piacon hiányként jelentkeznek, pl. forgácsoló szakma. Ez csak egy felhívás, hogy próbáljanak a TISZK-re ráhatni, ahol egyik tag a város, hogy a változtatást indítsa el. Jó lenne, ha a Kamara különösen az OKJ-s képzésbe belefolyyna. Vannak olyan szakmák, melyek kizárólagosan az ő hatáskörükbe tartozik. A statisztika érdekes. Általában hasonló nagyságrendű megyei jogú városokról van szó. Sokan vannak, akik zalaegerszegi gimnáziumba jelentkeznek. 430 fő tanul 13 osztályba. Jövőre a 376 fő 12 osztályba tanulna. Az állami normatív finanszírozás már nem fejkvóta alapján megy, hanem csoportlétszám alapján történik. Az 54 fős csökkenés plusz eggyel több osztályba folytatódik. A nyolcosztályos gimnáziumi képzéssel nem ért egyet. Kiveszik az általános iskolából a gyereket. Örül annak, hogy olyan szakmákba próbálnak képzést indítani, amelyek a piaci igényeknek megfelel, a létszám is több. Zalaegerszegen 48 osztályban 1452 tanuló tanul, míg a tervezett beiskolázások alapján 50 osztályban 1428 beiskolázást terveznek. Támogatja a bizottság javaslatát, mely akár az Ady Iskola, illetve a Kölcsey Gimnáziumnál csökkentést javasolt. A gimnáziumok áttértek a nyelvi képzésre, mindenki öt évfolyamos nyelvi előkészítő képzést indít. Talán ez azt jelenti, hogy próbálja bent tartani az iskolában a gyereket azért, hogy ez által tudjon részben munkát biztosítani, részben normatívát kérni?

Gyutai Csaba: A bizottság elnöke pontos elemzését nem tudja kibővíteni, de néhány tendenciára felhívja a figyelmet. Kettő ezek közül nagyon fontos. A következő évben szembe kell nézni a Kinizsi Iskolában folyó képzések jövőjével. Jó látszik, hogy hiába teremtik meg a lehetőségét mind élelmiszeriparban, mind egyéb területen az iskola struktúrájának, a szülők és a gyerekek nem választják ezeket a képzéseket. Ezzel a következő évben szembe kell nézni. A másik fájdalmasabb és a szülői döntések nem biztos, hogy teljesen megalapozottak, a Ganz-Munkácsy Iskola könnyűipari képzése. Tavaly nem tudtak osztályt indítani, az idén újra lehetőséget kap. A szülőket arra biztatná, hogy jó

életpálya lehet a szakma, különösen a lányok számára. Vélhetően ezek a fiatalok a későbbiekben el tudnak helyezkedni. Az anyagban felhívták a figyelmet arra, hogy nőtt a vidéki gyerekek száma a rendszerbe. Ez úgy tűnik tendencia lesz. Ha a város nyitja a kaput, vagy csak ezt a képzési struktúrát állítják a gyerekek elé, akkor is számolni kell azzal, hogy kisebb településekről elszívják a gyerekeket. A bizottság javaslata bölcs javaslat atekintetben, hogy az Ady Iskolánál és a Ganz SZKI-nál is olyan javaslatokat fogalmaz meg, melyek indokoltak. Az Ady Iskola kérésként felvetődött. Nem arra tett javaslatot a bizottság, hogy a képzőművészeti képzés szűnjön meg, hanem a hat osztályos képzésből nyelvi előkészítő osztályba menjen át a képzés, ami művészeti irányultságú. A hat osztályos képzés esetében is jórészt dominánsan, mintegy 90 %-ban az iskola gyerekeiből töltötték fel az osztályt, oldalági beiskolázás minimális volt. Ez logikusnak tűnik. Kiss Ferenc is utalt arra, hogy azon szakmák képzését preferálja a bizottság, amire a munkaerőpiacnak igénye van, gépipari, fémipari képzés. A nyelvi előkészítő osztály helyett javasoltak gépészeti osztályt. A munkaerőpiac szempontjából ez mindenképpen öröndetes jelenség. Felvetődött a gimnázium túlzott szerepe. Nem úgy gondolja, hogy Zalaegerszeg kilógna más nagyvárosok sorából. A pontosság kedvéért el kell mondani, hogy nem pontos a táblázat, mert az alapítványi fenntartás, de gimnáziumi képzést intézmények nincsenek bent. Zalaegerszeg esetében a Mindszenty Iskola, mely árnyalja a képet. A 30 % több lesz, de nem jelentősen, de hangsúly eltolódásról a későbbiekben nincs szó. Az anyag nem beszél róla, de a későbbi életet meghatározza a városban – politikai mozzanatot is említ – hamarosan fel fog állni a Régiós Szakképzési Bizottság. A Megyei Jogú Városok Szövetsége ülésén is hallhatták, hogy a következő évben 8-10 %-kal lesz kevesebb az önkormányzatok finanszírozása az idei évhez. Ha ennek tükrében nézik a fejlesztési bizottságot, akkor ez nem korrekt lépés így. Nem tudni, hogy milyen tagsága lesz, hogy fog kinézni? Látható, hogy az önkormányzati elem nem lesz domináns. Kisebbségben lesz, azok a választott emberek, akik a régiókban önkormányzati szinten a szakképzési struktúrát meghatározzák kisebbségbe fognak szorulni. Itt is, mint a területfejlesztésnél kettős hatalmi rendszer épül ki. A fejlesztési pénzekről elsősorban kormányzati és minisztériumi emberek fognak dönteni, akik nem iskolafenntartók. Az iskolafenntartók, akik a fejlesztésekhez és az intézményfenntartáshoz a domináns forrásokat biztosítani fogják ebben a vétőjoggal rendelkező szervezetbe kisebbségbe fognak kerülni. Hangsúlyos, hogy pl. a szakképzési hozzájárulások felhasználásának lehetősége, iránya ennek a bizottságnak a hatáskörébe kerül. Hiába szeretnének majd beleszólni a saját későbbi szakképzési jövőjükbe, ha fejükre ültetnek egy olyan bizottságot, akiknek munkáját kevésbé tudják befolyásolni. Kéri, hogy akinek van lehetősége ez ellen szólni tegye meg.

Joó Gábor: Három rövid témához kíván szólni. Első a pályázatok, támogatások. Az irányultság, mely szerkezetében is a támogatásoknak megtörténik mindenképpen pozitív. Olyan helyen jelennek meg jobban ezek a pénzek mint pl. óvodák esetében, 10 %-os a növekedés. Ennek a szerkezeti átalakulásnak olyan nyeresége van, ami a rászorultság, minőség irányába fog hatni. Másik téma a nyelvképzés. Pozitívnak ítéli azt a képzési fejlődést, mely Zalaegerszegen az elmúlt években történt. Erre a képzésre büszkék lehetnek. Felmerült a munkaerő piaci résztvevőkkel való kapcsolat, az együttműködés. Az anyag maga is azt írja, hogy a munkaerő piaci igényeket meghatározó szereplőktől egyeztetések során évek óta nem kapnak használható javaslatokat. Nehéz az elmozdulás. Fontosnak tartja továbbra is, hogy ki kell alakítani a kapcsolatot, hogy valóban a munkaerő piacra termeljenek, készítsenek fel zalaegerszegi fiatalokat, zalaegerszegi munkahelyre.

Balaicz Zoltán: Joó Gábor és Kiss Ferenc is említette a munkaerő piaccal való kapcsolattartás. Elsősorban a kamarákkal van a gond. Akárhányszor a kamarákkal kapcsolatban felmerül, hogy fogalmazzák meg igényeiket, nem sikerül. A szakképző intézmények igazgatói jobban tudják, ha a cégeket kérdezik meg és a vállalatoktól várnak véleményt, akkor árnyaltabb a helyzet. Az iskolavezetők napi kapcsolatban állnak a vállalatokkal, így sokkal jobban megfogalmazódik az igény, mint a kamarák esetében. Elhangzott a TISZK átalakítása. Ez előírás, úgy tudja, hogy Fehér József vezetésével megkezdődtek az előkészületek. Zalaegerszeg az országban működő TISZK-ek közül a nemrég

nyilvánosság elé került véleményezések között az első helyen van az eddig elvégzett munka alapján. Garamvölgyi György képviselőtársa említette az Ady Gimnáziumot. Gyutai Csaba alpolgármester úr már válaszolt a kérdésre. Nincs szó a képzőművészeti képzés megszüntetéséről. A bizottságnak a célja egyfajta profiltisztítás volt. A nyolcosztályos képzés legyen egy helyen, a Zrínyi Gimnáziumban, a hatosztályos a Kölcsey Gimnáziumban. Az Ady Gimnáziumban úgy, hogy a képzőművészeti képzés folytatódhasson úgy történjen meg az átállás a hat évfolyamosról az 1+4 évfolyamos képzésre. Próbált kommunikálni az intézményben dolgozó művésztanárok irányában is. Szombaton este találkozott és beszélgetett Frimmel Gyulával és Fischer Györggyel. A beszélgetésen ott volt Gábel József tanár úr is. Próbált velük is abban az irányban kommunikálni, hogy nem kell attól félni, hogy a képzőművészeti képzés megszűnik. Átállásról van szó, mely magát a művészeti képzést és a jól kiépült infrastruktúrát nem fogja veszélyeztetni.

Baján Antal: Néhány kérdéshez csatlakozik, egy-két esetben még vitatkozni is. Szóba kerültek az arányok. Régóta naprenden lévő vita, hogy sok e a 30 %-os gimnáziumi arány, vagy a 70 %-os szakképzéssel van ez így. Abból kell indulni, hogy kb. 15 évvel ez előtt kétszer ekkora tanulólétszám volt. Ennek 70 %-a kétszer ekkora volt. Most, hogy felére csökkent a tanulói létszám, de ez a kisebb baj. A nagyobb baj az, hogy képességek tekintetében romlott a helyzet. Vannak nagyon komoly felkészültséget és szellemi kvalitást igénylő szakképesítések, melyeket gyenge képességekkel megáldott tanulók nem tudnak elsajátítani. Ilyen pl. a gépi forgácsoló szakképesítés, mely erős közepes képességű tanulót feltételezne. Ezen a területen elmozdulás mutatkozik. Nagyon komoly erőfeszítéseket tesznek a cégekkel együttműködve, de a probléma az, hogy nagyon sok gyenge képességű gyereket is fel kell venni, akikből nem biztos, hogy a munkaerő piacon használható munkaerőt tudnak képezni. A TISZK-el kapcsolatban nemrég voltak regionális értekezleten, ahol a Munkaügyi Minisztérium felelős beosztású alkalmazottja ugyan burkoltan, de elismerte, hogy melléfogás történt. 20 milliárd forint elköltése megtörtént, de nem úgy hasznosultak a pénzek, mint ahogy a szakképzés számára sokkal előnyösebben felhasználható lett volna. Egy az egyben nem fogja elismerni ezt senki. Át kell alakítani a TISZK-eket, hogy működőképes legyen. A jelenlévők, valamint polgármester úr és Kiss Ferenc országgyűlési képviselők figyelmét felhívja arra, hogy a TISZK-ek munkájára létrejött a felnőttképzés területére egy regionális átképző rendszer, ami most is működik az országban. Az átképző központok impotens vízfejként működnek. Képzéseket nem végeznek, a képzéseket alvállalkozóknak adják ki valahova. Ezek a szervezetek beépülnek a Munkaügyi Központ és szakképző intézmények közé és lelassítják a munkanélküliek átképzését. Erre zalaegerszegi példát is említ, pl. folyik 20 munkanélküli átképzése betanított lakatosnak, de azért csúszott a képzés, dolgozhatnának az emberek, de be kellett vonni a REMEKET. Joó Gábor elmondta, hogy lakatosokat fog képezni a TISZK. Megvannak a szakképző központok, ahol képezik őket, esti és levelező formában is lehetőség van rá. A probléma az, hogy nincs kit képezni. Nem az a probléma, hogy nincs képzés, a munkahely is megvan ahol foglalkoztatnák őket. Ezt a dolgot át kell gondolni és mielőtt a kisebbik bajból nagyobb lesz országos vita alakulna ki és kikristályosodna, hogy a magyar szakképzést milyen irányba kellene vinni. Franciaországban, ahol a modellt átvették éppen az elnök nemrég jelentette be, hogy 400 főben akarják maximalizálni az oktatási intézmények tanulólétszámát.

Dr. Gyimesi Endre: Nem tiszte, hogy a kormányzat szakképzési politikáját megvédje, de óvatosabban fogalmazna, hogy kidobták az ablakon pénzeket. Nem ért véget a TISZK-ek története. Sajnos az ország nincs olyan helyzetbe, hogy minden iskolába megfinanszírozza a szakképzés eszköz ellátottságát. A szakképző központoknak minden megyében van létjogosultságuk. Örül annak, hogy Zalaegerszeg elsőként lépett és ezt sokan felismerték. Egyetért azonban azzal, hogy sok a tisztázandó kérdés. Készséggel felajánlja segítségét, de Kiss Ferenc úr is ugyanígy ha törvényi szinten valamit módosítani kell, akkor abban közreműködni fognak.

Rigó Csaba: Az Oktatási Bizottság ebben a helyzetben megtette amit kell és úgy állította be az osztálylétszámokat. Abban a tudatban tették ezt, hogy már most világos, hogy a központi költségvetésben milyen elvonások lesznek az oktatási ágazatot illetően és mekkora terhet ró az önkormányzatokra. Ennek ellenére alapvetően nagy változást nem fog eredményezni a 2008-2009-ben indítható osztályok darabszáma a rendszeren és igyekszik a város mint fenntartó azt a szakközépiskolai, szakiskolai, gimnáziumi képzettségkapacitást, amelyre szükség van ekkora városban. Nagyon sok gyerek jár be vidékről a városba. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város, regionális szerepe is van a városnak. Bizonyos szakképzések csak itt érhetők el, más megyei jogú városban nem. Ezért van az, hogy a kollégium azért működik, ahogy. Nem volt arra lehetőség, hogy komolyabb szűkítést végezzen el a város a kollégiummal kapcsolatban. Ez így van jól. Ebben az oktatási helyzetben, a jogszabályok által biztosított keretek között. Elhangzott, hogy a magyar oktatási rendszer mégsem szolgálja kellőképpen az ipart, a gazdaságot. Azt tapasztalja, hogy a befektetők és a gazdasági társaságok nagyon jól meg tudják fogalmazni, hogy nekik mi az igényük. Azt is látják, hogy a jelenlegi hatályos jogszabályok által vezérelt magyarországi oktatási rendszer nem elég rugalmas ehhez. Egy ma piacon lévő cégnek nagyon gyorsan kell szakembert produkálni. Erre a magyar oktatási rendszer nem képes. Képes arra, hogy nagyon jó alaptudást adjon és utáni élethosszig tartó tanulás keretében mindenki szakosodjon arra a területre amire viszik. Óriási probléma a munkahely, de nemcsak a városban, hanem országosan is. Ebben a tekintetben nem tudott előrelépni sem a kormányzat, sem a költségvetés. A TISZK Magyarországon új dolog, vannak nehézségek. Megindultak azok a tevékenységek – részben igazgatók, részben kollégák által – hogy működőképessé tegyék. Más városokban kezdeti kiegészítő komoly összeggel támogatják meg, melyet visszavárnak. Kaposváron pl. az önkormányzat kölcsönt adott azért, hogy be tudjon indulni. Jogszabályi eszközöket a központok kezébe és fel fognak állni, működni fognak még akkor is, ha át fognak alakulni. A pályázati rendszerbe más TISZK-et képzelt el a kormányzat. Sok mindenben egyetért Baján Antal képviselőtársával, de azt nem lehet, hogy csinálják vissza. Az 1,1 milliárd forintos beruházást nem lehet visszacsinálni, nem lehet leállítani. Más város nagyon örült volna, ha „megdobták” volna ennyivel. Ha valaki kint jár a TISZK-be, megújult az épület, korszerű oktatótermek vannak számítógépekkel ellátva. Már most is van olyan zalaegerszegi közép vállalkozás, aki helyben fizet adót, megkötötte a megállapodást és élni akar a lehetőséggel. Ha már ez a nagy fejlesztés itt van akkor éljenek vele, „rázzák gatyába” és a zalaegerszegi szakközépiskolák, akik részt vettek a pályázatba – adatokat szolgáltatottak – ugyanolyan kötelességük együttműködni a TISZK-el, mint pályázati időszakban. Meg kell mutatni, hogy a forintok nem véletlenül kerültek a városba. Bármilyen változtatást tesz a közgyűlés az oktatási rendszerbe nem azért teszi, hogy pletykák lássanak napvilágot, hanem jobbat akarnak. Nem akarnak senkit elküldeni. Aki ezt így gondolja az rosszul gondolja.

Dr. Gyimesi Endre: Ismeri a költségvetés tervezetét, melyet a parlament a jövő héten kezd el megvitatni. Nem lesz jobb a helyzet, sőt sokkal rosszabb lesz, hiszen a normatívák jó része szinten tartva kerül be a költségvetésbe, mely jelentős inflációs veszteséget szenved. Jelentős lesz az energia áremelése, melynek nincs kompenzációja. Sok olyan egyéb, más feltétel nem az önkormányzatok mozgásterét fogja növelni, ami miatt tovább kell gondolkodni azon, hogy az oktatási rendszerbe a még meglévő tartalékokat hogyan tudják feltárni. Sajnos a kedvezmények visszaállítását és növekedését tudják garantálni a jövő évben.

Garamvölgyi György: Köszöni Balaicz Zoltán válaszát, bár tartalmi elemet kérdezett. A válasz formákról szólt. Tekintve, hogy Zalaegerszeg egyetlen művészeti osztályáról van szó, az iskola és a bizottság elképzelései eltérnek egymástól és Balaicz Zoltán is erről erősítette meg, hogy a művésztanárok véleménye is eltér ettől. Megpróbálta meggyőzni őket, amit tisztel és becsül. Ilyen módon célszerű lenne az alábbiakat meggondolni. A hatosztályos gimnázium egyedülálló ebből a szempontból a magyar művészeti kérdésben, de bejárátódott. Bizottsági elnök úr volt az egyik első osztályban érettségizettek egyike. Az ötosztályos nyelvi képzés az országban nagyon népszerűtlen

képzés. A művészeti normatívák az eddigi 40.000,-Ft a jövő évben 25.000,-Ft-ra csökken. Ebben a formában a képzés oly módon ahogy eddig nem tartható fenn. Célszerű a kérdésben meglépni azt, ami évek óta várat magára és Zalaegerszeg méretű városban elképzelhető, művészeti szakképzés kérdését kellene megvizsgálni. Javasolja, hogy nem a klasszikus művészeti és nem a klasszikus gimnáziumi kérdést érinti, hogy hagyják meg, ne kísérletezzenek az elkövetkező egy évben. Hagyják meg az osztályt és egészítsék ki a határozati javaslatot egy ponttal, mely szerint a következő év március 31-ig kidolgozzák, hogy a művészeti képzés milyen formában képzelhető el és milyen formában finanszírozható. Nagyon erős kérdésről van szó Zalaegerszegen. Nem kíván módosító indítványt tenni az ügyben, mert ez nem többségi, hanem szakmai döntést igényel. A bizottság elnökétől kéri, hogy fontolja meg, mivel kiérleletlen a döntés, két fél van a dologban. Egyelőre függesszék fel, vonják vissza a harmadik pontot és ezzel szemben március 31-ig vizsgálják meg, hogy a művészeti képzésnek milyen további formai továbbfejlesztési lehetőségei vannak Zalaegerszegen.

Baján Antal: Gyutai Csaba által elmondottakhoz kapcsolódik. Említette alpolgármester úr a könnyűipari képzést. Fontos lenne, hogy ez a képzés ne szűnjön meg, hiszen ilyen képzés csak Zalaegerszegen van már. Ugyanaz játszódik le, mint az 1990-es évek elején a gépiparban. Elfordultak tőle a szülők és diákok, az eredmény pedig az, hogy Zalaegerszeg és a térségi cégek fejlesztési gátjává vált a szakképzett munkaerő hiánya. A könnyűipar kapcsán jegyzi meg, hogy teljes mértékben átalakul a ruhaipar igénye. Ma már nem betanított munkásokra van szükség, hanem olyanokra, akik számítógéppel meg tudják tervezni a különböző ruhamodelleket. Aggályosnak tartja amit alpolgármester úr mondott, hiszen a szakképzés átalakítása kapcsán létrejött a Regionális Szakképzési Bizottság, melyben a különböző ágazati szakszervezetek fognak tagokat delegálni. Úgy tudja, hogy 30 fős bizottságról van szó, amely el fogja dönteni Győrben, hogy a zalaegerszegi cégeknek milyen szakemberekre lesz szükségük. Nagyon rossz találati aránnyal fog a bizottság dolgozni. A valós munkaerő piaci igényeket a cégek fogják megmondani. Egyetért Balaicz Zoltán képviselő úrral, hogy a kamara sem tudja megmondani. Hiába fordul az önkormányzat a kamarához, nem tudja megmondani, mert megszüntetésre került a kötelező kamarai tagság és a cégek jelentős része nem is kamarai tag. Ugyanakkor a munkáltatók jelentős részét a nem kamarai tagok teszik ki. Nagyon sok információ nem jut el oda ahova kellene jutni. Nem a valós igények jelennének meg. Maga is tárgyalt a kamarával, elnökük megmondta, hogy valós problémáról van szó. A hat és nyolcosztályos problémával kapcsolatban kíván még szólni. Amióta általánossá vált a nyolcosztályos képzés, az a véleménye, hogy a hat és nyolcosztályos képzésnek pedagógiai szempontból kérdéses a létjogosultsága. Egyik legnagyobb probléma, hogy az általános iskola rendszert szétveri. A zalaegerszegi általános iskolában mi történik, amikor a jó tanulókat negyedik osztályban kiemelik, utána még egyszer belenyúlnak két év múlva ugyanabba az osztályba. Ez sokféle szempontból nem jó és nem célszerű.

Balaicz Zoltán: Az Ady Endre Általános Iskola és Gimnázium esetében a kollégákkal beszélgetve úgy érezte, hogy nem azzal van igazán a gond, hogy a hatosztályos képzésről megtörtént az átállás az 1+4-es oktatásra, hanem mivel az új 1+4-es osztály 2010 szeptemberében tud elindulni éppen a felmenő rendszer miatt annak az időszaknak az átvészélése hogy fog megtörténni. Nem érezte, hogy ezzel tartalmilag gondjuk lett volna, hanem inkább ezt az időszakot tartották aggályosnak. A profiltisztítás jegyében az Oktatási Bizottság – egyhangú döntés – megfelelő döntést hozott. Meghagyná a határozati javaslatban eredetileg meghatározott célt.

Kiss Ferenc: Olyan dolgokról is próbálnak véleményt alkotni mint pl. a TISZK-en belül működő Regionális Munkaügyi Tanács. Mennyivel jobb most, amikor vannak a munkaügyi tanácsok és bent ülnek a szakszervezetesek? A fő kérdés sokszor az, hogy a befolyt képzési pénzeket milyen címen hozták el. Abban kellene együttműködni, hogy a szakképzési tanácsok összetétele olyan legyen, hogy az önkormányzati és a munkáltatói érdekeket próbálják megjeleníteni. Ne szakszervezetesek üljenek ott és főleg ne úgy töltsék fel, hogy valaki politikusként helyet foglal a tanácsban. Ez a legrosszabb, amikor

ilyen jellegű szakmai kérdésben ez jelenik meg. Kinek képeznek az iskolák diákokat? A szülőknek? Abban egyetérthetnek, hogy elsődleges a munkaerő piaci igények megjelenítése az adott körzetben, az adott régióban, megyében, városban. Ez azt jelenti, hogy rugalmasan alkalmazkodjanak a munkaerő piacon a munkáltatói igényekhez. Ha Zalába, vagy Zalaegerszegre olyan cég akar letelepedni, akinek bizonyos szakmában kellene munkaerő azzal a problémával szembesül, hogy nem talál megfelelően felkészült szakembereket és ezért továbbállnak. Ez nemcsak Zala, hanem más megyére is jellemző. Legutóbb abban kértek segítséget, hogy japán befektető szeretett volna létesíteni 200-300 főt foglalkoztató kipufogót gyártó üzemet létesíteni Baranyában. A 400 fő helyett megjelent 40 fő. Baján Antal utalt arra, hogy mi a regionális munkaerőképző központok feladata. A Munkaügyi Központok képzési alapjából elkölsék a pénzt. Az OKJ-s képzés is azt szolgálja, hogy a szakma és szakmacsoporton belül elágazáshoz próbáljon rugalmasan alkalmazkodni az átképzésnél és továbbképzésnél. Azzal mindenki egyetért, hogy a pénzek nagy részét a Regionális Munkaerő Központok nyúlták le és valójában nem mindig ott, ahol szükség lett volna az elköltésre. A legnagyobb probléma a TISZK-eknél is az, hogy nincs tanuló. Lássák be, hogy egy-egy szakmában a Zalaegerszeg és Zala megyei TISZK-nél megjelenik és ugyanazt akarja megteremteni Lentiben, Keszthelyen az iskola, holott a városban kellene egy korszerűen felszerelt tanműhelyben a képzést lefolytatni. Hátrányosan érinti a szakközépiskolákat, hogy nem gyűjthetnek szakképzési alapot azokban a szakmákban, ahol a TISZK-nek van elsődleges szerepe. Erre fel kell készülni, hiszen több gyereket nem tudnak felvenni, mint ahányan oda jelentkeznek.

Dr. Gyimesi Endre: Arra a közös polémiára amit Baján Antal és Gyutai Csaba folytatott az új szervezet alakításával az a probléma, hogy ez nem a TISZK-en belül jön létre, hanem egy külön regionális szervezet, melyet az önkormányzatnak kellene anyagilag finanszírozni. Semmiképpen sem szimpatikus az elképzelés.

Devecserné Óvári Ibolya: A vita során érlelődött meg mondandója. Nem könnyű az iránymutatás a jelenlegi helyzetben. Rengeteg változást élnek meg ebben az időszakban a szakképzés tekintetében. Mindezekkel számolni kell a jövőt illetően. A szakképzés több szereplős. Egyik szereplője az önkormányzat, mint intézményfenntartó. Abban kell ma dönteni, hogy melyek azok a szakirányok, melyek az intézményekben jelennek meg. Ugyanakkor itt is van már differencia. A nappali rendszerű képzés, az esti, levelező képzés és költségtérítéssel képzés. Az új OKJ, mely rész szakképesítéseket, elágazásokat, végképesítéseket ad arra ad lehetőséget az intézményeknek is, hogy gondolják végig hogyan lehetne tovább építkezni a most alapként elfogadott szakképesítésekre. Ez az egyik változás. Másik változás, amit már évek óta számon kérnek az a rugalmasság, hogy mennyire tudnak reagálni a munkaerőpiaci igényekre. Egy ilyen iskolarendszer nehezebben tud. A piacon jelen vannak a felnőttképző intézmények, a magániskolák, melyek feladata, hogy gyorsan reagáljanak a piaci igényekre. Egyfajta feladatmegosztás mutatkozik ezen a piacon, bár mindenki a saját helyét igyekszik megtalálni ezen a szakképesítési területen. Mindenki láthatta, hogy a Kamara is létrehozott saját szakképző tevékenységet. Pl. a Zala Megyei Kereskedelmi Kamaránál villanyszerelő képzés folyik, mert ők is úgy gondolták, hogy gyorsan kell reagálni bizonyos piaci igényekre. Ma már több szereplője van a képzésnek. Hogy lehet összehangolni? Azon kellene gondolkodni, hogy mi lehet az a mód, vagy vállalhatja-e az önkormányzat azt a feladatot, hogy összehangolja a munkaerőpiaci igényeket, a képzési igényeket és ennek a gesztorai lesznek, a szereplőket valamilyen módon befolyásolja. Ma az iskolán kívül mindenki a piaci viszonyok alapján próbálja meg a képzéseit elindítani. Csak ez lehet az, ami gyorsan tud reagálni erre a helyzetre. Az is a cél, hogy minél tovább tartsák iskola-, vagy képzési rendszerben tartsák az embereket, mert a munkahelyek nem adták a továbblépést illetően. Ha egy fiatal ember elindul életpályáján, minél több szakképesítést szerezzen meg és minél jobban konvertálható munkaerő legyen a piacon. Elnök úr gondolkodjon el azon, hogy nincs e itt az ideje, hogy koordinálják a városban, valamilyen módon befolyásolni a szakképzésben résztvevő piaci szereplőket. Az előterjesztéssel egyetért.

Dr. Gyimesi Endre: Nagyon nehéz a helyzet, hiszen teljesen igaz, amit képviselőasszony mondott, hogy rugalmasan és gyorsan kell reagálni ha lehetséges. Egy önkormányzati rendszer nem annyira rugalmas, de nem megkerülhető, mert a bizalom a befektetők oldaláról itt nyilvánul meg és ideérkezik. Egyfajta alapot biztosítani kell. A nagy baj az, hogy a képzési rendszerben tartják a diákokat, de nincs hozzá pénz, mely koordinációs feladatot ad, mert a piaci szereplők jó része hajlandó áldozni azért, hogy munkaerőt kapjon. Azonnal konvertálható és használható emberekre van szükségük. Ebben nem erősek országos szinten.

Baján Antal: Maximálisan egyetért és úgy gondolja, hogy ennek így is kell lennie, hogy a szakképzésnek a valós munkaerőpiaci igényekhez kell igazodni. Ezen nem lehet vita. Ki az, aki a valós igényeket jelenleg fel tudja térképezni? Nem a szakképző intézmények. Azok az intézmények, akik közvetlenül kapcsolatban állnak cégekkel. Tud olyan szakképző intézményekről, akik rugalmasan reagálnak, mert ha bejön egy munkáltató, akinek munkaerőre van szüksége, akkor az iskola rendelkezésre áll. A probléma az lehet, hogy a piacképes képzésre hajlandóság nincs a munkanélküliek részéről. Ez is egy probléma. Erről nem a szakképző intézmények tehetnek. Azt a kapcsolatrendszert, ami jelenleg kialakult a cégek és szakképző intézmények között és jól működik, hogy a mostani regionális bizottság fogja megszünteti, vagy ellehetetleníteni.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja.. Módosító javaslata Balaicz Zoltánnak volt, melyet befogadott. Más módosító javaslat nem volt. Kéri, hogy a testület fogadja el a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 258/2007. sz. határozata

1. a) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008/2009-es tanévben középfokú oktatási intézményei nappali tagozatán az általános iskolát végzők számára a táblázatokban meghatározott osztályszámok, szakmacsoportok és szakterületek szerinti képzési irányultság indítását, és az azokhoz hozzárendelt tanulói létszámhatárokat engedélyezi.

Gimnáziumok:

Az iskola neve	Az indítandó osztályok száma	A képzés irányultsága	Az intézmény által felvehető tanulólétszám
Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (angol, német)	32 fő
Apáczai Csere János ÁMK Gimnáziuma	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	32 fő
	1	4 évfolyamos általános tantervű	32 fő
	1	4 évfolyamos humán irányultságú	32 fő
Kölcsey Ferenc Gimnázium	1	6 évfolyamos két tanítási nyelvű (német)	28 fő
	1	6 évfolyamos reál irányultságú	28 fő
	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	32 fő
	1	5 évfolyamos két tanítási nyelvű (angol)	32 fő
Zrínyi Miklós Gimnázium	1	8 évfolyamos	28 fő

	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (emelt szintű matematika)	32 fő
	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	32 fő
Összesen	11		340 fő

Szakközépiskolák:

Az iskola neve	Az indítandó osztályok száma	A képzés irányultsága	Az intézmény által felvehető tanulólétszám
Csány László Közgazdasági Szakközépiskola	2	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	64 fő
	1	4 évfolyamos informatika szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos pénzügyi-számviteli szakmacsoport	32 fő
Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola	1	4 évfolyamos egészségügyi-oktatási szakmacsoport	34 fő
	1	4 évfolyamos egészségügyi-faipari szakmacsoport	35 fő
	1	4 évfolyamos oktatási szakmacsoport	34 fő
	1	4 évfolyamos informatika szakmacsoport	26 fő
	1	4 évfolyamos építész szakmacsoport	26 fő
	1	4 évfolyamos gépész-villamos szakmacsoport	25 fő
Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő gépészet szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos elektronika szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos gépészet szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos informatika szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos könnyűipar szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos környezetvédelem és vízgazdálkodás szakmacsoport	32 fő
	2	4 évfolyamos közlekedés szakmacsoport	64 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	1	4 évfolyamos kereskedelem-marketing szakmacsoport	32 fő
	2	4 évfolyamos vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport	64 fő
	1	Két tanítási nyelvű vendéglátás-idegenforgalom	25 fő

		szakmacsoport (német)	
	1	4 évfolyamos élelmiszer- környezetvédelem szakmacsoport	32 fő
Összesen	23		717 fő

Szakiskolák:

Az iskola neve	Az indítandó osztályok száma	A képzés irányultsága	Az intézmény által felvehető tanulólétszám
<i>Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola</i>	1	építészet	30 fő
	1	faipar	30 fő
	1	gépész-villamos	30 fő
<i>Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola</i>	1	gépészet	30 fő
	1	könnyűipar	30 fő
	1	közlekedés	30 fő
	1	egyéb szolgáltatások	30 fő
<i>Páterdombi Szakképző Iskola</i>	1	kereskedelem-marketing	30 fő
	1	vendéglátás-idegenforgalom	30 fő
	1	élelmiszer	30 fő
	1	mezőgazdaság	30 fő
	1	kötelező beiskolázás	30 fő
	1	felzárkóztató osztály	12 fő
<i>Béke liget Általános Iskola és Speciális Szakiskola</i>	1	informatika	11 fő
	1	varrómunkás/dísznövénytermesztő	14 fő
Összesen	15		397 fő

1. b) A rendes felvételi eljárás keretében elutasított tanulók fellebbezéseit ZMJV jegyzője bírálja el.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzést folytató intézményekben nappali rendszerű oktatás keretében az alábbiak szerint engedélyezi az Országos Képzési Jegyzék szerinti szakmai képzések szervezését:
Az OKJ szerint szervezett, az érettségi utáni technikus szakképzésben működő osztály minimum 16 fő tanulói létszám esetén indítható.
A szakiskolára épülő, az OKJ szerint szervezett szakképző osztályok indításánál Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézmények vezetőit, hogy a szakképző osztályok tekintetében törekedjenek a minél nagyobb osztálylétszámok elérésére.

Csány László Közgazdasági Szakközépiskola

A szakma megnevezése	OKJ száma	Rész szakképesítés	Ráépülés	Elágazás
<i>Számviteli szakügyintéző – akkreditált felsőfokú szakképzés</i>	OKJ 55 343 06	-	-	-
<i>Titkárságvezető – akkreditált felsőfokú szakképzés</i>	OKJ 55 346 02	-	-	-
<i>Jogi asszisztens – felsőfokú szakképzés</i>	OKJ 55 346 01	-	-	-
<i>Pénzügyi-számviteli ügyintéző – középfokú szakképzés</i>	OKJ 52 343 03	-	-	-

Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola

A szakma megnevezése	OKJ száma	Rész szakképesítés	Ráépülés	Elágazás
Bútorasztalos	OKJ 33 543 01	<i>Asztalosipari szerelő 21 01</i>	-	-
		<i>Fa-és bútorigipari gépkezelő 31 01</i>	-	-
		<i>Faesztergályos 21 02</i>	-	-
		<i>Fatermékgyártó 31 02</i>	-	-
Épületasztalos	OKJ 31 582 08	<i>Famegmunkáló 31 01</i>	-	-
		<i>Fűrészipari gépkezelő 21 01</i>	-	-
Kárpitos	OKJ 33 542 04	-	-	-
Fa-és bútorigipari technikus	OKJ 54 543 02	-	-	Bútorigipari technikus 54 01
		-	-	Fafeldolgozó technikus 54 02
Ápoló	OKJ 54 723 01	-	-	-
Csecsemő-és gyermekápoló	OKJ 54 723 02	-	-	-
Ápolási asszisztens	OKJ 33 723 01	-	Csecsemő-és gyermekszakápoló 54 01	-
Szociális segítő	OKJ 54 762 01	-	-	Szociális, gyermek-és ifjúságvédelmi ügyintéző 54 03
Magasépítő technikus	OKJ 54 58203	-	-	-
Épületgépész technikus	OKJ 54 582 01	-	-	-
Elektronikai technikus	OKJ 54 523 01	-	-	-
Erősáramú elektrotechnikus	OKJ 54 522 01	-	-	-
Informatikus	OKJ 54 481 04	-	-	Műszaki informatikus 54 04
Informatikai rendszergazda	OKJ 54 481 03	<i>Számítástechnikai szoftverüzemeltető 52 02</i>	-	Informatikai hálózattelepítő és üzemeltető 54 01
		-	-	IT biztonsági technikus 54 03
		-	-	Számítógéprendszer karbantartó 54 05
		-	-	Webmester 54 07
Festő, mázoló és tapétázó	OKJ	<i>Mázoló, lakkozó 21 01</i>	-	-

	33 582 04	Szobafestő 31 02 Tapétázó 31 01	- -	- -
Ács, állványozó	OKJ 33 582 01	-	-	-
Kőműves	OKJ 33 582 05	Beton- és vasbetonkészítő 21 01 Építési kisgépező 31 01 Építményvakoló kőműves 21 02 Épületfalazó kőműves 21 03 Gépi vakoló 31 02	- - - - -	- - - - -
Kőfaragó, műköves és épületszobrász	OKJ 31 582 14	Kőfaragó, épületszobrász 31 01 Műkőkészítő 31 02 Sírkőkészítő 31 03	- - -	- - -
Belsőépítési szerkezet-és burkolatszerelő	OKJ 33 582 02	Szárazépítő 21 01	-	-
Villanyszerelő	OKJ 33 522 04	Kábelszerelő 21 01	Érintésvédelmi szabványossági villámvédelmi felülvizsgáló 33 02	-
Elektromos gép-és készülékszerelő	OKJ 31 522 01	-	-	-
Épületgépészeti csőhálózat-és berendezés-szerelő	OKJ 31 582 09	Duguláselhárító 31 01 Karbantartó, csőszerelő 31 02 Műanyagcső szerelő 31 03	- - -	Energiahasznosító berendezés szerelője 31 01 Gázfogyasztó-berendezés- és csőhálózat szerelő 31 02 Központifűtés-és csőhálózat szerelő 31 03 Vízvezeték-és vízkészülék szerelő 31 04
Hűtő-és klímaberendezés szerelő, karbantartó	OKJ 33 522 02	-	-	-
Csecsemő-és gyermeknevelő-gondozó	OKJ 55 761 01	-	-	-
Gyermekgondozó-nevelő	OKJ 54 761 02	-	-	Kisgyermekgondozó-nevelő 54 02
Egészségügyi asszisztens	OKJ 52 720 01	-	Klinikai fogászati higiénikus 54 09	Fogászati asszisztens 52 02

Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola

A szakma megnevezése	OKJ száma	Rész szakképesítés	Ráépülés	Elágazás
Gépgyártás-technológiai technikus	OKJ 54-52101	-	-	-
Gépi forgácsoló	OKJ 31 520 09	<i>Esztergályos 31 01</i>	-	-
		<i>Fogazó 31 02</i>	-	-
		<i>Fűrészipari szerszámkészítő 31 03</i>	-	-
		<i>Köszörűs 31 04</i>	-	-
		<i>Marós 31 05</i>	-	-
CNC forgácsoló	OKJ 31 521 02	-	-	-
Finommechanikai műszerész	OKJ 31 521 07	<i>Mérleg műszerész 31 01</i>	-	-
		<i>Orvosi műszerész 31 02</i>	-	-
Géplakatos	OKJ 31 52110	-	-	-
Hegesztő	OKJ 31 521 11	-	-	-
Szerkezetlakatos	OKJ 31 521 24	<i>Lemezlakatos 31 01</i>	-	-
Szerszámkészítő	OKJ 33 521 08	<i>Szikraforgácsoló 31 01</i>	-	-
Automatikai műszerész	OKJ 52 523 01	<i>PLC programozó 52 01</i>	Automatikai technikus 54 01	-
Elektromechanikai műszerész	OKJ 33 521 01	-	-	-
Elektronikai műszerész	OKJ 33 522 01	<i>Szórakoztató elektronikai műszerész 31 01</i>	-	-
Elektronikai technikus	OKJ 54 52301	-	-	-
Mechatronikai műszerész	OKJ 52 523 03	<i>Mechatronikai szerelő 31 01</i>	Mechatronikai technikus 54 01	-
Informatikus	OKJ 54 481 04	-	-	Ipari informatikus 54 03
CAD-CAM informatikus	OKJ	-	-	-

	54 48 101			
Informatikai rendszergazda	OKJ 54 481 03	Számítástechnikai szoftverüzemeltető 52 01	-	-
Számítógép-szerelő, - karbantartó	OKJ 33 523 01	-	-	-
Könnnyűipari technikus	OKJ 54 542 01	-	-	Ruhaipari technikus 54 02
		-	-	Textilipari technikus 54 03
Bördízműves	OKJ 33 542 01	-	-	-
Szabó	OKJ 33 542 05	-	-	Csecsemő-és gyermekruha készítő 33 01
		-	-	Férfi szabó 33 02
		-	-	Női szabó 33 03
Autóelektronikai műszerész	OKJ 52 525 01	Gépjárműriasztó szerelő 52 01	-	-
Autószerelő	OKJ 51 525 01	Autóbontó 31 01	-	-
		Autókarbantartó és ápoló 31 02	-	-
		autómosó gépkezelő 21 01	-	-
Járműfényező	OKJ 31 525 02	-	-	-
Karosszerialakatos	OKJ 31 525 03	-	-	-
Közlekedés üzemvitel ellátó	OKJ 52 841 01	Közúti közlekedésüzemvitel-ellátó 5201	-	-
		Szállítmányozási ügyintéző 52 03	-	-
Környezetvédelmi technikus	OKJ 54 850 01	-	-	Energetikai környezetvédő 54 01
		-	-	Hulladékgyártó 54 02
		-	-	Környezetvédelmi berendezés üzemeltető 54 03
		-	-	Környezetvédelmi mérés technikus 54 04
Települési környezetvédelmi technikus	OKJ 54 851 01	Települési környezetvédelmi ügyintéző 52 01		
		Település üzemeltető és fenntartó 51 01		
Csatornamű-kezelő	OKJ 31 853 01			
Fürdőüzemi gépész	OKJ 31 853 03			
Víz-és szennyvíztechnológus	OKJ 52 853 02			Szennyvíztechnológus 52 01
				Víztechnológus 52 02
Fodrász	OKJ 33 815 01			
Mérnökasszisztens	OKJ			Gépipari mérnökasszisztens 55 05

	55 810 01			
				Könnyűipari mérnökasszisztens 55 08
				Mechatronikai mérnökasszisztens 55 09
				Műszaki informatikus mérnökasszisztens 55 10

Páterdombi Szakképző Iskola

A szakma megnevezése	OKJ száma	Rész szakképesítés	Ráépülés	Elágazás
<i>Kereskedő</i>	OKJ 52 34105	-	-	-
<i>Kereskedelmi ügyintéző</i>	OKJ 52 341 04	-	-	-
<i>Logisztikai ügyintéző</i>	OKJ 54 345 02	-	-	-
<i>Marketing-és reklámügyintéző</i>	OKJ 52 341 01	-	-	-
<i>Kereskedelmi szakmenedzser</i>	OKJ 55 345 01	-	-	-
<i>Műszaki kereskedő</i>	OKJ51 341 03	-	-	-
<i>Bolti eladó</i>	OKJ 31 341 01	-	-	-
<i>Kultúrcikk kereskedő</i>	OKJ 52 341 01	-	-	-
<i>Műszaki anyag-és alkatrész kereskedő</i>	OKJ 33 341 03	-	-	-
<i>Vegyesiparcikk kereskedő</i>	OKJ 31 341 04	-	-	-
<i>Irodai asszisztens</i>	OKJ 33 346 01	-	-	-
<i>Telefonos és elektronikus ügyfélszolgálati asszisztens</i>	OKJ 52 347 03	-	-	-
<i>Személyes ügyfélszolgálati asszisztens</i>	OKJ 52 347 02	-	-	-
<i>Mintabolti értékesítő, szolgáltatásszervező</i>	OKJ 33 341 02	-	-	-
<i>Virágkötő, berendező, virágkereskedő</i>	OKJ 33 215 02	-	-	-
<i>Idegenvezető</i>	OKJ 54 812 01	-	-	-
<i>Vendéglős</i>	OKJ 52 811 02	-	-	-
<i>Szakács</i>	OKJ 33 811 03	-	-	-
<i>Cukrász</i>	OKJ 33 811 01	-	-	-
<i>Pincér</i>	OKJ 33 811 02	-	-	-
<i>Protokoll és utazási ügyintéző</i>	OKJ 54 812 02	-	-	-
<i>Élelmiszeripari (sütő-cukrász) technikus</i>	OKJ 54 541 01	-	-	-
<i>Agrártechnikus</i>	OKJ 54 621 01	-	-	-
<i>Agrár környezetgazda</i>	OKJ 52 621 01	-	-	-
<i>Környezet-és természetvédelmi technikus</i>	OKJ 54 850 02	-	-	-
<i>Pék-cukrász</i>	OKJ 33 541 05	-	-	-
<i>Pék</i>	OKJ 33 543 04	-	-	-
<i>Húsipari termékgyártó</i>	OKJ 31 541 01	-	-	-

<i>Disznóvénykertész</i>	OKJ 33 622 01	-	-	-
<i>Gazda</i>	OKJ 33 620 02	-	-	-
<i>Kertész</i>	OKJ 31 622 01	-	-	-
<i>Lótartó és tenyésztő</i>	OKJ 31 621 04	-	-	-
<i>Élelmiszeripari menedzser</i>	OKJ 55 621 01	-	-	-

3. Az Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a 2008/2009. tanévtől 6 évfolyamos gimnáziumi osztály nem indul felmenő rendszerben. A már működő 6 osztályos gimnáziumi osztály létszámának feltöltésére a 2008/2009. tanévre vonatkozó rendes felvételi eljárás során, oldalirányú beiskolázással kerül sor, ahová az általános iskola 8. osztályát végző tanulók felvételizhetnek. A felmenő rendszerben megszűnő 6 osztályos gimnáziumi képzés helyett az intézmény a 2010/2011. tanévtől 5 évfolyamos nyelvi előkészítő osztályt indíthat, melyre vonatkozó beiskolázásról Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. őszén fog dönteni.
4. A Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskolában a 2008/2009. tanévtől a szakmacsoport megnevezése nélkül működő nyelvi előkészítő osztályba történő beiskolázás megszűnik, helyette a nyelvi előkészítő osztályban gépészet szakmacsoport irányultsággal indul szakközépiskolai képzés.

A Közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy a középfokú oktatási intézmények vezetőit értesítse a határozatban foglaltakról.

Határidő: 2007. október 19.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

18. Alapítványok támogatása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 259/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész terhére a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja a következő alapítványokat.

Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás javasolt összege (eFt)
Egerszegi Fúvószenes Alapítvány	60 db kiskottás indulókönyvek beszerzése	40
Gyermekművészetért Alapítvány	Kodály Zoltán emlékest	100
Énekmondó Alapítvány	Pannon Tükör versei Cd-n	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. november 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész terhére a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja a következő alapítványokat.

Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Ispita Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése Belgyógyászat	1300
„Cseperedő” Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzés	200
„Gyermekjólét” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése:	200
„Tipegő” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése, programok	200
Egészséges és Derűs Kisgyermekért Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése:	200
Családfesztivál Alapítvány	Programok: Egészségfejlesztő program, kollégiumi életmód klub	350
„Lakhatásért” Közalapítvány	Hátrányos helyzetű családok adósságterheinek csökkentése	700
Autista Sérültekért Zalában Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése:	100
Zalaegerszegi Egészségnevelők Alapítványa	Közösségi programok AIDS prev., Colorectális szűrőprogram	500
Mozgássérültek Zm. Egyesülete Alapítványa	Tárgyi eszköz beszerzése:	150
Egyszülős Családokért Zalai Krízisközpont Alapítvány	Működési kiad. kieg.	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. november 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatára 100.000 Ft támogatást nyújt a *Roma Nagycsaládos Országos Üdültetési Alapítvány* részére önrészként, amennyiben 2007. december 31-ig igazolja, hogy pályázatot nyújtott be külső források elnyerésére. A Közgyűlés a 100.000 Ft önrészt egy konkrét és eredményes pályázat esetén a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság 2007. évi kerete terhére biztosítja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázathoz szükséges önrész biztosítása érdekében a megállapodás megkötéséről és nyertes pályázat esetén annak kiutalásáról gondoskodjon.

Határidő: a támogatási szerződés megkötésére 2007. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

19. 2007. évi közmeghallgatás megtartása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: 2007. november 29-én 17. órára tervezik, munkanapra, hogy minél többen részt tudjanak rajta venni. A részvétel a képviselők számára kötelező.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 260/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **2007. évi közmeghallgatást 2007. november 29-én (csütörtökön) 17.00 órára hívja össze.**

Helyszíne: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti Díszterem.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a lakosság tájékoztatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2007. november 29.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

20. Javaslat a víziközmű vagyon vagyonekezelésbe adására a ZALAVÍZ Zrt. részére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni, a ZALAVÍZ Zrt. képviselője, hogy kiegészítené az előterjesztést.

Devecserné Óvári Ibolya: A bizottságok közül a Pénzügyi Bizottság tett észrevételeket az előterjesztéssel kapcsolatban, melyek beépítésre kerültek az anyagba. Konkrétan az volt a kérdésük, hogy mekkora vagyonról van szó a vagyonekezelésbe adást illetően? Több mint 6,5 milliárd vagyonról van szó. Felelősséget is jelent, hogy élnek azzal a lehetőséggel, hogy a ZALAVÍZ Zrt. részére ezt a felelősséget odaadják. Ugyanakkor alkalmasnak tartják a Zrt-t a feladatok elvégzésére, ugyanakkor nagyobb mozgásteret lesz a feladatok elvégzésér. Külön felhívta a figyelmet bizottságuk arra vonatkozóan, ami a határozati javaslatban szerepel, hogy a vagyonerendelet módosításakor térjenek vissza a közgyűlés ellenőrző szerepére is, mely felelősséget jelent. Bizottságuk támogatja az előterjesztést.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 261/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az egészséges ivóvízellátás és közműves szennyvízelvezetés, mint kötelező önkormányzati közfeladat biztosítását szolgáló korlátozottan forgalomképes víziközmű vagyonát – az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva – kijelöléssel az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt. vagyonekezelésébe adja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a vagyonekezelői jog létesítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a vagyonekezelési szerződés tervezetét, valamint az önkormányzat Vagyonrendeletének módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. november 22.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

21. Zalaegerszeg város környezetvédelmi programjának végrehajtása, 2008. évi cselekvési terv meghatározása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Joó Gábor: Olyan témáról van szó, mely mindenki számára nagyon fontos. A zöldfelületek, a városban meglévő parkok védelmét, bővítését. A legutóbbi példa a Parkcenter térsége, rossz szemmel nézik az emberek, hogy egy terület félig mocsarasan áll. Amikor egy-egy beruházás történik, akkor a környezet teljes rendbetétele lenne indokolt. Ügyelni kell arra, hogy a zöldterületek ne csökkenjenek. Másik a nevelés kérdése a környezetvédelem. Többet kell annak érdekében, jobban fel kell készíteni az iskolákat, versenyek, akciók, különböző védnökségek is lehetnének az iskolák diákjai által. Sokkal több eredményt érnének el a lakóhely, környezet tisztántartásában. Kerékpárutak a másik téma, valamint ezzel együtt a környezeti zaj csökkentése. Ez több területét érinti a városnak. Kiemeli a Balatoni út nagy forgalmát, zaját, kerékpárút hiányát. Minden alkalommal felveti, sürgető, jó lenne minél előbb a beruházás megtörténte. Lassan beépítésre kerül a volt ZALAHÚS környéke. Szorgalmazná, hogy történjen a lehetőségekhez mérten előrelépés.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Mindannyian tudják, hogy az egészség mekkora érték és ennek megőrzése, fenntartása mindenki érdeke. Az anyag felsorolja, hogy ennek milyen programokkal kíván megfelelni a város. Konkrét javaslatot tesz a 2008-as év cselekvési tervéhez és az azt követő években ezt mindig be kellene vonni. A kutyapiszok gyűjtőedények felállításáról van szó. Kiemelt prioritást kellene hogy élvezzen a higiénés feltételek megteremtésénél. Nemcsak a kézmosásra alkalmas kutak biztosítása szükséges. Kéri, hogy ez a konkrét javaslat ez után mindig kerüljön be a környezetvédelmi programba a kiemelt célok közé.

Kiss Ferenc: Megkeresésre szeretné a figyelmet. Az Ola utca 12-14-16. számú házak előtt folyik az útrekonstrukció. Az ottani parkolónak nincs gazdája, nincs a fizető parkolók között ennek tisztítása, ezért valószínűleg ezt a VG Kft-nek kellene elvégezni. Kérik megvizsgálni a rekonstrukcióval együtt, hogy lehetséges e fák és virágok ültetése? Ezt a jövő évi környezetvédelmi alap bevételéből, felhasználásából ütemezni. Ez kérés volt a Polgármesteri Hivatal illetékes szakterülete felé.

Panácz Antal: Joó Gábor képviselőtársa említette a neveléssel kapcsolatos dolgokat. Teljes mértékben egyetért, hiszen nagyon sok múlik a fiatalokon és az oktatási intézményeken. Az előterjesztésben olvasható, hogy 2007-ben 1 mFt a város nevelési, oktatási intézmények környezeti nevelése elősegítése érdekében került felhasználásra. Ezzel teljes mértékben egyetért. Tavaly előtti évben egy bizottság járta az oktatási intézményeket és különböző díjakat tudtak adni azoknak az intézményeknek, akik a környezetüket rendbe tették. Védnökséget kellene vállalni egy-két oktatási intézménynek, amelyik közel van valamelyik parkhoz. Megállapodott egy osztállyal és egy biológia tanárral. Lehetne valamilyen díjaz adományozni. Pl. vegyék védnökség alá a Csaba királyfi körüli parkot. Megígérték, hogy rend lesz. Ez nem azt jelenti, hogy füvet fognak nyírni, mert az nem az ő feladatuk. Körülnéznek, vigyáznak mindenre. Még azt is kérte, hogy a diákok ne a pad támlájára üljenek, hanem az ülőke részére. Az is hozzátartozik a környezetneveléshez, hogy próbál tisztaságot tartani a környezetében, a gyerekek pedig mindent szétszórnak, azt csinálnak amit akarnak. Nem tudja elképzelni, hogy egy tanár nem veszi észre, hogy a diák pl. nem a padon ül, hanem az asztalon áll. Az intézményeket is kellene valahogy díjazni, akik nemcsak az iskola belterületén a parkokat is rendben tartják, gondozzák. Nem sokat jár a városközpontjában, de a VG. Kft. embereivel sokkal többször találkozik, mint a akótelepen. Elvárnák, hogy a Landerhegyi, vagy Kertváros részén is sokkal nagyobb tisztaságot tartsanak. „A zöldfelületek sajátos csoportjába tartoznak a játszóterek”. Örül annak, hogy a Göcseji úton van egy játszótér. Mellette óvoda és bölcsőde található. Meg kell óvni a játszótéereket, hogy ne menjenek be oda kutyák. Úgy tudja, hogy ezt a VG. Kft. vállalta. Néha be kell szólni nekik, hogy kicsit jobban figyeljenek oda. Amikor arról van szó, hogy ki kell cserélni a homokot, akkor nemcsak

homokot kell vinni, hanem ki is kell cserélni. Legtöbbször ha feltöltik a homokozót, akkor odamegy a billenős autót és beleengedi a homokot. Először ki kell szedni az elhasznált homokot.

Dékány Endre: Zalaegerszegen tudatos környezetvédelem van, ezt le kell szögezni. Az elfogadott program elmúlt évi beszámolóját tárgyalják. Meddig tudnak eljutni az mindig a költségvetés kérdése. Nem véletlen, hogy a műszaki ágazat szeretné ha a városüzemelésre, így a környezetvédelemre minél több pénzt fordíthassanak. A program bemutatásán kívül a határozati javaslat 10 mFt-ot kér jövőre a környezetvédelmi alap felhasználására, melyen többek között a tudatos nevelés is szerepel. Joó Gábor a kerékpárutak problémáját említette. Nemrég 16 mFt-ot nyertek kerékpárutak tervezésére, mely a Bagod, Zalaszentiván megvalósítását segíti. A tervezés elkészül. A Műszaki Bizottság legutóbbi ülésén döntöttek arról, hogy közel 70 mFt-os kerékpárút építésére ad be a város pályázatot. Kb. 70 % támogatás várható, ha nyerni tudnak. Ez a belváros összekötése Csács felé, ez lenne az I. ütem a Parkerdőig. Remélik, hogy nyerni tudnak, de természetesen a saját erőt hozzá kell tenni. A város mindig próbál előre lépni, hogy a program megvalósuljon.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 20 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 262/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésében a Városüzemelési feladatokra jóváhagyott kereten belül az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap bevételi forrásának növelésére lehetőség szerint 10 millió forint összeget biztosít.

Határidő: 2008. évi költségvetés tervezése

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 13.25 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 15.07 órakor folytatja munkáját.

Dr. Gyimesi Endre: A közgyűlés szünetében volt és jelen pillanatban is folyik egy nagy rendezvénye a Zalai Nyugdíjas Kluboknak a Megye Önkormányzat szervezésében. Az idei évben Zalaegerszeg Megyei Jogú Város nyerte az év Zalai Idősbarát Önkormányzata címet és díjat. Nagykanizsa város is elnyerte ezt a díjat.

22. Pályázat benyújtása a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ felhívásának keretében a 76. sz. főút Vágóhíd utcai csomópontjában jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésére

Dr. Gyimesi Endre: Pályázati lehetőség, melyet megkívánnak ragadni. Ha sikerül, akkor neuralgikus pont felszámolására kerülhetne sor. A Gazdasági és Műszaki Bizottság egyhangúlag támogatta az, Ügyrendi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 20 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 263/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium (GKM) megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ /KKK/ által meghirdetett felhívásra, a 76. sz. főút Vágóhid utcai csomópontjában jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a szükséges önerőt, bruttó 10.000.000,- Ft-ot, azaz tíz millió forintot a 2008. évi költségvetésében tervezi és biztosítja.

Határidő: 2008. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. Pályázat benyújtása a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére kiírt pályázati felhívásra

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Pintér János tűzoltóparancsnok: Megköszöni minden jelenlévő képviselőnek a segítségét és a délelőtti döntést is tudomásul vette. Nem időskori gyengülés miatt nem tud válaszolni, hogy mikorra, melyik évre fogja az illetékes minisztérium lebonyolítani, arra sem hogy milyen árral. Több évvel ez előtt volt pályázati kiírás, ezért is kéri a testületet, hogy szavazza meg a határozati javaslatot. Információi szerint több évre előre nem fog pályázati lehetőség megszületni. Reményei szerint a kért eszköze olyan ütemben fog történni, ami túlzottan nem terheli meg a város költségvetését.

Joó Gábor: Részt vett azon a technikai bemutatón, amit azért szerveztek, hogy a képviselők megismerjék, megnézzék milyen technikai eszközökkel dolgoznak a tűzoltók. Ez is meggyőzte arról, hogy szükség van cserére. Említésre méltó az a munka, amit a város tűzoltói végeznek csendesen, szerényen. Nem katasztrófák, nem nagy helyzetek vannak, hanem dolgoznak, megelőznek, tüzet oltanak, balesetekben részt vesznek, emberéleteket mentenek. Minden tisztelet munkájuk iránt. Elhelyezésük régóta húzódó probléma. Intenzívebben kellene keresni a megoldást. Energiatakarékosság szempontjából nem tudják kifűteni a helyiséget, Tombi Lajos alpolgármester úr is megnézte azt a hátsó kerítést, ami kidőlni szándékozik és megújításra várna. Olyan a feltétel, amire oda kell figyelni. Meg kell keresni a módját, hogy ennél jobb színvonalon lehessen őket elhelyezni, munkájuk hátterét óvni kell. Bízok abban, hogy a figyelemfelkeltés siettetni a probléma megoldását, bár tudja, hogy pénzügyi kérdéstről van szó.

Dr. Gyimesi Endre: Maga is, mint előterjesztő és mint városvezető is fontosnak tartja, hogy a tűzoltóság eszközellátása megfelelő szintű legyen, lehetőleg XXI. századi. A város a múltban és a jelenben is sokat áldoz erre. El kell mondani, hogy a gépek és a tűzoltóság maga nagyobb terület gazdája. Mintegy 120.000 ember, sok település tűzvédelméről gondoskodik. Zalaegerszeg város ebben az esetben is jelentős áldozatot hoz annak érdekében, hogy a városkörnyék is megfelelő ellátásban részesüljön. Ebben az előterjesztésben nem kérték a környező önkormányzatok pénzügyi hozzájárulását a pályázathoz, holott a logika és a nehéz gazdasági helyzet is ezt követelné meg, de úgy gondolja, hogy a város még képes ezt kigazdálkodni, a környező kis önkormányzatok már nem. Nem

akarják, hogy a tűzoltóság elessen a támogatástól, ha a többi kis település számára is lakosságárányosan is levetítenék.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 264/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújt be az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által kiírt „A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok, valamint a szakágazat képzési feladatait ellátó oktatási intézmény szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére” c. pályázati felhívásra. A pályázathoz szükséges önrészt – mely várhatóan 45 120 000 Ft -, azaz a beruházni kívánt eszközök bruttó vételárának 20 %-át – a 2008. és 2009. évi költségvetésében biztosítja az alábbiak szerint:

- Önrész összege a 2008. évi költségvetési évben: 27 120 000 Ft
- Önrész összege a 2009. évi költségvetési évben: 18 000 000 Ft.

Határidő: Pályázat benyújtására: 2007. október 31.
Az önrész elkülönítésére: 2008. évi költségvetés tervezése
2009. évi költségvetés tervezése

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

24. Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan (volt Kaffka Margit Leánykollégium – Mártírok u. 5.) hasznosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Dr. Gyimesi Endre: Jelzi, hogy az Ügyrendi, a Műszaki, a Gazdasági, Oktatási Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság kiegészítésekkel támogatta a határozati javaslatot. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által meghatározott kifogásokat a közgyűlési anyagon átvezették.

Garamvölgyi György: A Pénzügyi Bizottság elnökéhez intézi kérdését. Úgy tudja, hogy a bizottság júniusban tárgyalt arról, hogy esetlegesen a létrejövő GAMESZ-nak külön ingatlant venne. Mi a Pénzügyi Bizottság véleménye arról, hogy a következő évben ezt hogyan lehet megoldani?

Devecserné Óvári Ibolya: A Pénzügyi Bizottság javaslatában szerepel, hogy amennyiben nem kerül eladásra az ingatlan, a hasznosításban egyik lehetséges módként említették, akkor vizsgálni kell, hogy melyik lesz a legcélszerűbb. Semmiképpen sem vásárlással kellene megoldani az új elhelyezést.

Tombi Lajos: Egyetért képviselőasszony által elmondottakkal. Fel sem merült a kollégium, mint ilyen. Egyéb városi ingatlanok, illetve az a laktanya épület ami még tárgyalás alatt áll. A GESZ részére fel sem merült, nem tartaná szerencsésnek, ha ez az épület erre a célra hasznosulna. Még ágazaton belül is lesz annyi felszabadult hely és épület, hogy el tudják máshol helyezni. Olyan ingatlanon, ami nem exponált és értékesíthető ingatlan. Előrejelzések szerint lesznek olyan ingatlanok, melyek jobban megfelelnek a célnak. Egyetért azzal, ha nem veszi meg senki, akkor valamit csinálni kell vele.

Garamvölgyi György: Lehet, hogy félreérthető volt a kérdése, bár félreérthető választ kapott rá. A kérdés arra irányult, hogy nézzenek legalább egy évvel előre, milyen feladatok lesznek és próbálják feladataikat saját ingatlanjaikban elhelyezni. Ha ezt megteszik, azután értékesítsék a többi ingatlant. Ne álljanak az elé, ahol júniusban álltak, bár nem került közgyűlés elé, bár a bizottsági ülésen szó volt róla, hogy a város ingatlant vásárolna új feladatoknak. Amennyiben alpolgármester úr ezt megerősít, megköszöni.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 22 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 265/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) 3.073 m² nagyságú, kivett kollégium megnevezésű ingatlan állagmegóvása, kezelése érdekében bruttó 900.000,- Ft összeget biztosít költségvetési átcsoportosítással, legkésőbb az önkormányzat 2007. évi költségvetésének IV. negyedévi módosításakor. Az így biztosított fedezet kizárólag a számlázott őrzés-védelmi, és közüzemi díjak kiegyenlítésére használható fel.

A LÉSZ Kft-nek biztosítania kell, hogy a főépület pincéjében kialakított 56-os és Trianoni emlékhelyet előzetes bejelentkezés alapján csoportok látogathassák, illetve biztosítja a bejutást az emlékhelyre ünnepi megemlékezések, koszorúzások idejére.

Amennyiben a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) ingatlan 2007. december 31-ét követően is az önkormányzat tulajdonában marad, állagmegóvása, kezelése érdekében az önkormányzat 2008. évi költségvetésének tervezésekor, illetve annak negyedéves módosításai során a várhatóan havi bruttó 330.000,- Ft fedezetigényt lehetőség szerint figyelembe kell venni.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) 3.073 m² nagyságú, kivett kollégium megnevezésű ingatlan pályázati eljárás lefolytatásával kívánja értékesíteni.

Az ingatlan induló ára bruttó 245.400.000,- Ft (nettó 204.500.000,- Ft + ÁFA).

A pályázati kiírásban és az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan értékesítése annak jelenlegi állapotában történik.
- ZMJVK Közgyűlésének az épített környezet helyi védelméről szóló többször módosított 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelete alapján a Mártírok u. 5. sz. alatti ingatlan szerepel a helyi védettségű épületek között. A védett épületrész az épület homlokzata, melyet az ingatlan felújítása, bővítése, átépítése esetén meg kell őrizni. Ezért az átépítéséhez szükséges építési és egyéb hatósági engedélyek beszerzése teljes egészében a vevő kockázata és kötelezettsége, a vevő lemond bármilyen ezzel kapcsolatos igény önkormányzat felé történő érvényesítéséről.
- a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú ingatlan pincéjében található 56-os és Trianoni emlékhelyet (emlékszobákat) jelenlegi állapotában meg kell őrizni, és biztosítani kell annak további fennmaradását és működését, valamint látogathatóságát.
- a vételár megfizetése legkésőbb a szerződés aláírását követő 30 napon belül esedékes.

Az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat (szükség esetén ismételt pályázat) kiírására, és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: pályázat kiírására - 2007. október 31.

adásvételi szerződés megkötésére - 2007. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a Zalaegerszeg 3554 hrsz-ú (Mártírok u. 5.) ingatlan értékesítése 2007. december 31-ig nem történik meg, a LÉSZ Kft. és a Polgármesteri Hivatal érintett szakosztályainak bevonásával vizsgálja meg annak önkormányzati célra történő hasznosítási lehetőségeit, és az erre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
 felkérésre – Udvar Sándor ügyvezető, LÉSZ Kft.

25. Kórház körüli parkolási lehetőségek bővítése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: A kórház körüli parkolási lehetőségek újabb változata került a testület elé. Mielőtt döntenének egy-két dolgot szeretne megfontolásra ajánlani. Fel lehet vállalni a megoldást. Sokszor felmerült, hogy a kórház nem a város ügye. A parkolás az egész város ügye, hiszen a város egyik legnagyobb intézményéről van szó. Nem dughatják fejüket a homokba, hogy oldja meg a kórház maga a parkolás gondjait. A sajtóból és a lakossági fórumokon is elhangzott az a fajta megnyugtatás, hogy minden megoldódik, ha befejeződik a kórház felújítás. Nem oldódik meg, hiszen nemcsak akkor volt parkolási probléma, amikor elkezdődött az építkezés. Veszprémben, Siófokon ekkora méretű intézménynek kétszer ekkora parkolója van. Több mint 1000 beteg fekszik a belső kórházban, 500 ember pedig akik gyógyítják a betegeket. Ha ehhez még a szakrendelés napi forgalmát és a kísérőket, akkor 5-6000 ember kiszolgálásáról van szó. Átrendeződött az egészségügy. Kiemelt kórház lett a zalaegerszegi, bizonyos feltételeknek meg kell felelni. Nemcsak zalaegerszegiek jönnek a kórházba, hanem vidékiek. Nem megoldás, hogy menjenek gyalog, vagy közforgalmú járművekkel. A járóbetegek jelentős része 50 km-es vonzáskörzetből jön. Azon polémiáztak a belváros rekonstrukció során, hogy 2-300 m sugarú körbe érdemes-e menni. Ne az legyen a megoldás, hogy a Strand mellett lévő parkolási lehetőségeket nem szabad felhasználni a kórházhoz, mivel az kell a Strand fejlesztéséhez. Emlékeztet arra is, hogy a Botfy utca vége 3-400 m-re van a kórháztól és a rendelőintézetől. A Mátyás király, Tomori Pál utca, Mátyás király utca sem üres és nem lehet megoldás, hogy ott parkoljanak. Nem néhány tucat parkoló kiépítésére van szükség. 100 vagy annál több parkoló hiányzik a rendszerből. Megoldás, amiről már döntöttek jó ötlet, de nem elegendő. Azzal sem szabad megelégedni, ha még 30 parkolót építenek. A tervező három megoldást dolgozott ki. A B. megoldást ajánlja a testület figyelmébe, mert a legkevesebb kárral jár, hiszen a park 10 % értéktelen részét veszi igénybe a parknak. Müller Imre szakvéleményében egyértelműen megnevezte, hogy a 40 érintett fából 31 kivágásra javasolt egészségi állapot miatt. A parkot fel kell újítani. Megtehetik azt is mire úgy járnak, mint a Batthyány utcában, hogy fejükre esik egy több tonnás fa. Elsősorban az emberek érdekét kell nézni és a közgyűlésnek megoldást kell találni. A megoldást a B. változatban az 50 plusz parkolóhelyben látja, mert gyakorlatilag nem tesz kárt a parkban. Az ÖKO Régió Alapítvány más megoldást ajánl, pl. mély, magas parkolókat. Az egészségügyi szakemberekkel beszélve egyértelmű, hogy felszíni parkoló kell a beteg embereknek lehetőleg az intézmény közelében. Kéri képviselőtársaitól, hogy elsősorban a zalaegerszegi emberek biztonságára gondoljanak. A Városi Televízióban volt egy vitaműsor, ahol mérték a betelefonálók hozzáállását. 80-90 % azt mondta, hogy meg kell oldani a kórház körüli parkolást. Ha komolyan gondolják, hogy itt egy korszerű ellátás feltételeit megteremtik a kórházon kívül, akkor ehhez kéri a testület támogatását. Ha jobb ötlet van, akkor afelé is el lehet menni, de ismerve a terület beépítettségét, anélkül, hogy valamilyen környezeti beavatkozást tennének nem lehet megoldani a problémát. A zöldektől jött javaslat, hogy a Mátyás király utcába helyezné a megoldást. Akkor nem kell megvédeni a Május 1 ligetet?

Baján Antal: Nem olvasta a Zalai Hírlapot, úgy tudja, hogy sajtótájékoztató volt, de nem a nevéhez fűződik. A legutóbbi közgyűlésen is elmondta álláspontját. Véleménye közlekedéssel foglalkozó emberként is, hogy először próbáljanak meg rendet tenni parkolás ügyben a környéken. Fessék fel a parkolóhelyeket, alakítsák ki a kis posta előtt is, tegyék fizetővé a parkolókat. A környező utcákban, ahol azok parkolásra nem alkalmasak tiltsák meg a parkolást. Nem elég, hogy megtiltják, hanem próbáljanak meg a tilalomnak érvényt szerezni. Miután megnézték, hogy a rendszer ezek után hogyan működik, akkor döntsenek arról, hogy a parkba fizető parkolót létrehozzanak-e, vagy szükség van-e parkolóhely kialakításra. Nem vitatja, ha szükséges a gépjárműveket el kell helyezni. Az is előfordulhat, ha fizetővé teszik a parkolási lehetőséget és a környező utcákban megtiltják a megállást, akkor a közlekedési szokások is változni fognak. Nem biztos, hogy személyautóval fog a kórházba menni. Lehet, hogy a helyi járatú buszt veszi igénybe. Az alapvető probléma az, hogy nem akarnak a közlekedési szokásokon változtatni. Ebbe magát is beleérti. Mindenképpen ezt át kell gondolni. Prognosztizáltak egy helyzetet és egy kihasználtságot a belvárosban parkolási ügyben. Épült parkolóház, felszíni parkoló. Most is meg lehet nézni, hogy ezek a parkolók milyen kihasználtsággal működnek. Nehogy nekiugorjanak és parkból alakítsanak ki parkolókat és utólag derül ki, hogy felesleges volt. Nem tudja, hogy mi tette sürgőssé és miért kell hirtelen nekiugrani. Lehetne várni, ha eddig vártak, akkor egy lépéssel előre haladva bevezetik azokon a területeken ahol megoldható a fizetőparkolást. Ha még ekkor is szükség van fizetőparkolóra, akkor döntsenek arról, hogy a ligetben parkolókat alakítsanak ki. Alpolgármester úr említette, hogy 100 vagy még több parkoló hiányzik a rendszerből. Honnét lehet tudni, hogy mennyi parkoló hiányzik a rendszerből? Ki tudja ezt megmondani? Az élet fogja megmondani, hogy hiányzik-e, vagy mennyi hiányzik. Annak idején úgy gondolták, hogy sok parkolóra van szükség a belvárosban. A parkolóház építését nem támogatta, más megoldásban gondolkodott. Fontolják meg a kérdést, most ne döntsenek a parkoló megépítéséről, hanem arról döntsenek, hogy tegyenek rendet.

Dr. Gyimesi Endre: Furcsa dolog, hogy mennyi parkoló hiányzik vagy sem a városból. Ha azt nézi, hogy a Csipke parkolóház mennyire van kihasználva, akkor azt mondja, hogy Zalaegerszeg városából, főleg a belvárosból nem hiányzik parkoló.

Dr. Káldi Dávid: Az elmúlt közgyűlésen alapvetés szintjén foglalkoztak a kórház körüli parkolással. Aztán jött az „el a kezekkel” és a zöldek. Azzal egyetérthetnek, hogy a kórház körüli parkolást rendbe kell tenni még akkor is, ha megyei intézményről van szó. Ma reggel volt a kórház környékén 8 óra körül. Tömve volt a Tomori Pál utca, a Mátyás király utca a kórház körül. Esetleges alternatívaként a Mátyás király utca szóba jöhetne ezt kizárja, mert így is tele volt. Nem nagy gond, ha 150-200 m-t kell gyalogolnia és nem az adott intézmény ajtajában tud parkolni, de ez esetben az intézmény kivétel. A kórház környékén ez a megoldás tűnik legjobbnak. Mivel alapvetés szintjén volt az elmúlt közgyűlésen a vázrajz, mely ahhoz képest finomodott, a B. alternatívát támogatni tudja. Ez egy kompromisszumos javaslat, melynek irányába el kell indulni. Ez talán gyógyírt jelenthet a problémára. A szakvélemény tartalmazza, hogy sok beteg fa van a park azon részén. Azt, hogy valaki lenyilatkozza, hogy ez mégsem annyira jó, ezt nem kommentálja. A B. változatot támogatja.

Tarr Ervin: Maximálisan egyetért Baján Antal képviselőtársa nyilatkozatával. Tegnap ezt sikerült tovább nyomtatékosítani a Városi Televízióban Dékány Endre képviselő úrral. Mire alapozzák, hogy miért időszerű a döntés. Utólag látta a vitát, de pillanatnyilag nem időszerű az ügy annyira, hogy rendkívüli bizottsági ülésen kellett tárgyalni és a mai közgyűlésen bármelyik alternatíva felett döntsenek. Befejeződött az építkezés, a rendkívüli Műszaki Bizottság ülésén képviseltette magát először a kórház. Sikerült új plusz információt szerezni, az előírt 23 parkoló helyett 32 parkolóhelyet alakítottak ki a kórház területén. Kiforrás alatt van, hogy ez hogyan kerül közcélúvá, de nekik az az elképzelésük, hogy nagyobb részben ne a dolgozók, hanem a betegek tudják igénybe venni. Elhangzott egy olyan információ is, hogy a kórház rendelkezik a szomszédságában lévő négy olyan családi házas ingatlannal, aminek esetleges későbbi hasznosítása lehet parkoló kialakítása is. Úgy tudja, hogy 25-én

lesz a kórházzal egyeztető tanácskozás. Ennek napirendjén szerepel a kórház körüli parkoló kialakítás. Célszerű lenne megvárni ennek eredményét, mert a megyei önkormányzat ha mással nem is, de területtel hozzá tud járulni a kezdeményezéshez és nem kell, hogy végleges döntés szülessen. Egyéb alternatívaként felmerült, hogy akár a Vasúttal folytatott tárgyalásokban a Kosztolányi utca másik oldalán olyan részeken, ami a vasút számára már nem hasznosított, nem használt, hogy esetleg tárgyalásokat tudjanak kezdeményezni. Támogatja Baján Antal módosító javaslatát.

Dr. Gyimesi Endre: Nem képviselő úr mondandójának lényegére szeretne kitérni. Ma már több esetben elhangzott az a kifejezés a bizottság esetében, hogy rendkívüli bizottsági ülés. Nem rendkívüli bizottsági ülés, ha öthetes cikluson belül legalább kétszer le kell ülni a bizottságoknak. A rendkívüli ha ad hoc módon hívják össze. Előre beterezett módon a Műszaki, Gazdasági és más bizottságoknak két ülése volt. Ez praktikus okokból van így. A parlamentben minden ülés van, az a ritka ha nincs. Kéri a képviselőket, hogy így fogadják ezt el, mert nem azért vannak ezek mert sok esetben halaszthatatlan az ügy, hanem mert praktikusabb megtárgyalni a dolgot. Bevezethető az is, hogy hetente ülésezhetnek a bizottságok, nincs ennek akadálya.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Tombi Lajos alpolgármester úr által elmondottakkal egyetlen dologban igaz van, hogy mielőtt a kórházban elkezdődött a rekonstrukció előtte is gond volt a parkolással. A többi képviselőtársához csatlakozva elolvasta a mai Zalai Hírlap cikkét, szöges ellentétben áll alpolgármester úr által elmondottakkal. Müller Imre szakértő kifejezetten óvja a parkot és a parkban lévő fákat. A Műszaki Bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta a parkolási gondot. Több olyan pontot megfogalmazott, ami új információval bír a nem szakértő ember számára. Tarr Ervin is ezért mondta, hogy nem szerencsés olyan döntéseket hozni, amiben jó lenne utána kérdezni a saját szakértő gárdával együtt. A felvetések számára újak, most tudta elolvasni. A Műszaki Bizottság javaslatai építő jellegűek, de a bizottság sem tudott a határozati javaslatot nézve döntést hozni, hogy melyik variációt támogatják műszaki szempontból. Az A. variáció szerint a Palatinus étterem mellett átvágják és parkolót alakítanak ki. Ez ésszerű dolog, hiszen az egész tömböt meg kell kerülni, hogy valaki a kórházhoz jusson. Látható, hogy itt 5 fát érint ez a parkoló építés. Amit Tombi Lajos és Dr. Káldi Dávid javaslata 7 fát érintene. Ez szintén átvágás lenne plusz egy kétoldalas dupla parkoló kialakítását a Zrínyi utca felőli oldalon. Amikor a parkolóépítésről beszéltek, akkor már a legelején azzal a javaslattal élt, hogy egy sávós parkolót javasolt, ahol csak a bokrokat kellene kivágni. A B. alternatíva 7 fát érintene. Javaslata, hogy az eredetihez kapcsolódva, amit már hónapok óta kezdeményez, hogy a Zrínyi utcai részén csak egy sávós, tehát a B. variáció olyan mértékben változna, hogy nem szemközti oldalon lennének, hanem a bokrokat érintő részen lenne a parkoló kialakítása egy kicsit hosszabban, mint a jelenlegi B. alternatíva mutatja. Nem kellene fát kivágni. Várna egy hónappal. Meg kellene nézni, hogy a Zrínyi úton a Palatinus vendéglő pavilon megszerzésének és telekbevonásával tervezés lehetne. Még olyan képlékeny az anyag a Műszaki Bizottság által hozott javaslatokkal, hogy ezért nem látja sürgetőnek a problémát, mivel most új irányt vettek. A B. variációt olyan szinten támogatja, hogy nem egymással szemben lévő, hanem egy oldalon, kicsit hosszabb részben lennének parkolók, így nem kellene fákat kivágni.

Dr. Gyimesi Endre: Nem a lényeghez tartozik amit az imént mondott, valamikor az újságban volt egy olyan rovat, hogy egy újszülöttnak minden vicc új. Ez az alternatíva nem új, a bizottságelnöki értekezleten, melyet jóval a közgyűlés előtt tartanak, napirendre kerül és valószínűleg kétszer kell a bizottságoknak ülést tartani. Ez a bizottság nem a humánszférára tartozó, hanem a Műszaki Bizottság számára volt nehéz feladat. Ugyanakkor tiszteletben tartja képviselőasszony véleményét.

Zsuppányi Gyula: Baján Antal, aki a korábbi ciklusban önálló közlekedési bizottság elnöke volt, felveti hogy miért lett ez ilyen sürgős. Újdonság számára, ugyan a Műszaki Bizottságnak nem tagja, de a közgyűlésekre rendszeresen jár, tudhatja, hogy tavasszal kezdődött az ügy. Bizottság alakult, aki a kórház környéki parkolással foglalkozott. Most jutott el a dolog oda, hogy egyre egyszerűsítettebb

variációk kerülnek a testület elé. Akik ezzel komolyabban és részletesebben foglalkoztak, azoknak több információjuk van. Látható, hogy Ságodban nem tudják megoldani a kórház körüli anomáliát. A ligeten belüli helyszínen, ahol védendő értékes fák is vannak, parkosabb az a rész, mint a Palatinus melletti helyszínen, ahol beszűkült a két út, az sem igazán park, hiszen parkoló került kialakításra. Ha ennek az egységnek a közelébe hozzák a parkolót, akkor egységbe kerül az ami nem park és a ligetnek nem egy másik, távolabbi részén alakítanak ki parkolókat. Maga is javasolta, hogy erre a területre hozzák. Müller Imre által hozott szakvélemény nem azonos a mai újságban olvasott sajtótájékoztató leirattal és véleménnyel, ott leírja, hogy ezen a részen nincsenek értékes fák. Egyértelműen kiderül azonban, hogy ott beteg, öreg fák is vannak, mellyel egyetért. Ha parkolókat építenek, akkor még parkosíthatnak is. A B. változat egyértelmű az elmondottak alapján. Nem lát olyan túl nagy veszélyt. A bizottság újszerű dolgai prioritások, melyek rajzilag programvázlatok. A Közútkezelő Kht. képviselője is részt vett a bizottság ülésén. Zebrára is szükség lesz, lehajtó kocsik számára, hogy a Zrínyi utca biztonságos forgalma megmaradjon. Ezek kibontakoznak, ha indítanak. A beruházás befejezése után kapacitásnövekedés fog jelentkezni. Amikor nem volt beruházás, akkor is kaotikus állapotok voltak. Ebből indul ki, hogy nagyon sokan nem is mennek arra. Az elmúlt közgyűlésen és a bizottsági ülésen is említette, hogy ha árnyas helyen tud parkolni, akkor az nemcsak a kocsinak és az ott várakozónak, hanem a környezetet is védi. Természetes szűrő a zöld, mintha betonplaccon ereszti a kipufogógázt. Egyébként is próbálják meg kiszorítani a kórházban történő parkolást. Később vissza lehet térni a témára, a megye és a kórház is foglalkozik a témával. A négy családi ház jövőjével is lehet foglalkozni, de ezek még mindig sokkal kisebb parkolószámot jelentenek. Egy nagy kórházhoz képest áldatlan állapotok uralkodnak. Meg kell oldani egy akkut problémát. Elképzelhetőnek tartja, hogy a szükséges módosításokkal a B. variáció 50-54 parkoló – butik megszüntetése – jelent. A B. variációra készíttessék el a tervet. Polgármester úr, alpolgármester úr és a hivatal is odafigyel. Az idő telni fog, az fizetőparkolóvá tétel is időt vesz igénybe. Időközben átadásra kerül a belső új beruházáshoz való parkolószám, a kórházi dolgozók vissza fognak menni, a fizetőparkolóvá tétel mellett kapacitásnövekedés is számolható. Elképzelhetőnek tartja, hogy a 30-34-es meg fog állni és felülvizsgálják. Az alternatívában a tervezők elgondolkozhatnak azon is, amit Szűcsné Dóczi Zsuzsanna elmondott. A bizottsági ülésen is felvetődött ez a lehetőség. Ez drágább beruházás, hiszen az utat, amiről az egy soros parkolót meg lehet közelíteni, fajlagosan drágább lesz egy parkolóhely, de ezt is meg lehet fontolni. A B. variációnak az A-val szembeni különbségét felül tudják vizsgálni. Javasolja, hogy a B. variációt fogadják el, akár szakaszosan is az A. változatot fixálhatják döntésükkel, a B. variációt akár egy vagy két ütemben építhetné meg.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy gondolja, hogy a Műszaki Bizottság ülésén nem sikerült mindenkinek alaposan körbejárni a témát. Egy dolog biztos – nem tudja hogy fognak dönteni – de végre odairányított a Dózsa ligetre. Összességében miközben csordogáltak az évek nem figyelt rá a közgyűlés, mert szomorú állapotban van a park,, amelyet most mindenki megakar védeni. Egy dologra már mindenképpen jó téma tárgyalása, a parkot fel kell újítani és ismét a lakosság szolgálatába kell állítani úgy is, hogy nemcsak a város egyik tüdeje marad meg, hanem valóban pihenést nyújtó parkká tudják ismét varázsolni. Ezt tartalmazza szinte mindenhozzászólás és ezt tartalmazza a Műszaki Bizottság kifejezett, határozott kérése is. A végeredményt nem tudja, de összességében biztosan hasznára lesz a városnak, hogy hozzányúltak ehhez a kérdéskörhöz. Ez egy másik szelete a parkolási problémakörnek.

Rigó Csaba: A Gazdasági Bizottság álláspontját. A bizottság a kórház körüli parkolási lehetőségek közül a C. változatot választotta. Úgy gondolják, hogy gazdaságilag ezt a legbiztonságosabb megvalósítani. Egy önkormányzati cég fogja elvégezni a beruházást, nem kell közbeszereztetni, tehát viszonylag gyorsan elvégezhető. Üzleti alapon fog megtérülni a beruházás, de az egyes alternatívákban bemutatott parkolóhely darabszámtól függ. Saját véleményét szeretné elmondani. Minden hozzászólásból a jobbító szándék jobbító szándékú. Egyaránt aggódnak a parkért és a kórház körüli

parkolásért. Megbeszélések már, hogy nagyon zsúfolt a kórház körüli parkolási helyzet. Bízunk Tombi Lajos alpolgármester eddigi munkájában. Azokkal nem ért egyet akik azt mondják, hogy még vizsgálódjanak, egyeztessen. Tavasz óta téma az ügy. Ha a közgyűlés felvállalta, hogy vagy állami terület bevonásával, vagy saját önkormányzati terület bevonásával tud olyan megoldást találni, ahol a park is megújulhat és nem vesznek el zöldterületeket jelentősen, de a problémát is megoldja, akkor azt meg kell tenni mielőbb. A beruházásnak is van egy átfutási ideje. Nagyon sok tervezői munka van benne. Az elmúlt döntés óta a tervező megnézte hogyan lehetne még délebbre vinni. Három változatot is bemutatott, ami kevésbé veszi igénybe a parkot. Most már azért aggódik, hogy nem hagyhatják figyelmen kívül, hogy hónapok óta gond van az intézmény körül. Függetlenül attól mondja ezt, hogy nem városi intézményről van szó. Azon van, hogy valamelyik változatot válasszák ki. Személy szerint a B. változatot is tudja támogatni, mely kevesebb parkolóval jár, kevesebb beavatkozással a parkba, eggyel kevesebb kihajtással a Zrínyi útra. Mindazokat a feltételeket és kéréseket, amit a Gazdasági és Műszaki Bizottság a korábbi határozatában felsorolt azokat a szakemberek megnézték és nagyon sokszor körbejárták a témát. Most már a tettek ideje van. A B. és C. változat is elfogadható megoldás, de előbbre kell lépni a dologban. Ha a park megújul, akkor az javukra válik. Ha hosszú távon gondolkodnak akkor valószínűsíthető, hogyha valamikor megszűnik, vagy áthelyeződik a vasútállomás – jelenleg MÁV tulajdonban lévő nyomvonal és pálya szabadul fel – nagyon sok zöldterület lehet elhelyezni. A Bajcsy-Zsilinszky téren is sok zöldet lehet elhelyezni. Pl. tud olyan műtárgyat, ami helyett szívesen látna zöldet.

Dékány Andre: Valóban háromnegyed éve foglalkoznak a problémával, mely régebbi keletű. A legegyszerűbb válasz erre az, hogy ne bántsák a parkot. Fogadóóráján is megjelent egy hölgy, aki azt mondta, hogy nem ezt várta tőle. A városban eddig is nagy figyelmet szentelt annak, hogy mentse meg a zöldterületeket, vigyázzanak a zöldre, a környezetükre. Amellett, hogy a probléma fennáll, a megoldásban is ezt követik. A több tervezésű fázisban valóban körbejárták ezt a megoldási lehetőséget. Emlékezzenek vissza a 350 mFt-os parkolási megoldásra, ami még több parkoló gépkocsit indukált volna. Ha nem is a park belseje ugyanúgy ellátta volna benzingőzzel, közlekedési zsúfoltsággal a területet. Ezen már túl vannak. Megint azok a gondolatok hangoztak el – Baján Antaltól és Tarr Ervintől is – hogy először gondolják át, nem muszáj gyorsan cselekedni. Azokat a lépéseket, melyek szükségesek már megtették. Kialakították a fizető parkoló rendszert. Döntöttek a második lépésről, döntöttek arról, hogy a Mátyás király utca környékét, a másik oldalt is meg kell vizsgálni. Több olyan lépést tettek, mely fokozatosságot jelent. Ha képviselőtársai megnézik a határozati javaslat határidejét, akkor még mindig további lépések vannak, nem holnapután kezdődik a favágás. A területet át kell minősíteni a ZÉSZ-en. A jövő évre szól a Parkoló Gazda Kft-nek, hogy jövő évre készítse el a beruházást. Zsuppányi Gyula is elmondta, hogy a tervezési fázisban még csak egy programtervről van szó. Eljutottak odáig, hogy más megoldást kell találni, minthogy be kell menni a parkba. Erre dolgoztatták ki a variációkat, melyek inkább csak tanulmányterv szinten tálták, hogy mit lehet tenni. A terveken tovább kell dolgozni. A két variáció között, melyet többen támogattak az a helyzet, hogy az A. variációnak a továbbfejlesztése a B., ha a B. variációt fogadják el, akkor annak az építése során meg lehet válni az A-nál. Bő félév van arra, hogy ezeket a lépéseket megtegyék. Korábban szóba került, hogy építsenek mélyparkolót. Nagykanizsán temetik vissza a mélyparkoló gödröket. Mindig mindent lehet mondani, de úgy gondolja, hogy a közgyűlés jó úton jár, megfontolt, egyenkénti lépésekkel mennek előre és a legjobb megoldást fogják találni. A Műszaki Bizottság valóban hozzá javaslatokat a programhoz. Ezt nem kell ismertetnie, mert be fognak épülni a következő tervbe. Az engedélyezési terv még csak ez után fog elkészülni, megoldják majd a járda rendbetételét, a gyalogos átközlekedést a kórház belé, a bekanyarodó, lehajtó sávokat. A pavilon épületre javaslatot tette, hogy legyen elbontva. Még inkább kevesebb területet kell elfoglalni a parkból, mert még inkább közelebb a Palatinus vendéglőhöz, ahol egyébként is parkoló van. A parkolót kibővíti területileg. Úgy érzi, hogy a parkot nem fogják alapvetően bántani. Ha egy fát kivágnak, akkor alapvető feladat, hogy azt pótolni kell. Nem javasolja, hogy ötleteket hozzanak, egysoros parkolót építsenek. A tervezők tovább fognak dolgozni. A Műszaki Bizottság rendkívüli ülése is éppen azért tolódtott el, mert hagyták, hogy a tervezők

dolgozzanak, legyen idejük megfontolni a variációk helyességét. Történt ma is olyan lépés, ami ellentmond a jó feladatoknak. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna bejavasolta, hogy olcsóbb legyen a parkolási díj. Ez nem volt jó ötlet, aki ezt megszavazta, mert egyrészt a parkoló díjjal lassú lesz a forgás, hiszen azt akarják, hogy gyorsabb legyen, az üzleti tervet is borítja, amit a Parkoló Gazda Kft. felépített. Lassúbb megtérülést ígér. Ha menni fog az építés, akkor azt még korigálni kell. Javasolja, hogy fogadják el az 50 körüli parkolószámot. Az elkövetkezendő félév során lesz még mód ebbe beleavatkozni.

Dr. Ribiczey Pál: Örül a vitának, mert úgy néz ki, hogy előrelépés lesz. A kórháznak a parkolás egy tragédiája. Bár igaza van Baján Antal képviselőtársának, hogy a fizetőparkolóval lesz egy átmeneti megoldás, néhány hely felszabadul, kevesebb ideig fognak a kocsik ott tartózkodni. A neurológiai is be fog jönni Pózváról, mely szintén indukál egy kocsiszámot. Ez a megoldás nem fogja megoldani véglegesen a parkolási gondot. Örül annak, hogy gondolkodnak rajta. Nem ötletelni akar, de arra nem gondolt esetleg a Műszaki Bizottság, hogy ne bántás a parkot, hanem azon keresztül vezessék a járdát? A járda nem fogja a fákat. A Zrínyi utcában szüntessék meg a járdát, akkor akár háromszoros parkoló is kialakítható. A járdát keresztül viszik a parkon, megszűnik a járda, annak helyén kialakítható a parkoló. Ezzel nem bántották a fákat, nem lépnek bele a parkba. Mindent elfogad, csak parkoló legyen.

Tombi Lajos: Köszöni a vitát. Szeretné lezárni a nyitott kérdéseket. Egy faipari véleményt tart a kezében. Az illúziókkal számoljanak le. Tartja olyan jó szakembernek Müller Imrét, hogy hisz neki. Ennek kapcsán megvizsgálták a több mint 120 fa egyharmadát a Dózsa ligetben, mely tágabb környezet. Nem ennyit akar igénybe be venni a terv. A 120 fából 43-at vizsgáltak meg, melyből 31-re egyértelmű véleményt adott. „Lucfenyő 16 m magas, egészségi állapota miatt kivágását javaslom. Ezüst juhar 18 m magas, betegsége miatt kivágását javaslom, ezüst juhar egészségi állapota miatt kivágását javaslom, ezüst juhar 26 m, elszáradt, kivágását javaslom, csörgőfa 7 m kivágását javaslom, korai juhar 22 m-es magas, alászorult a mellette lévő platán fa, egészséges fa, de alászorultsága miatt javaslom a kivágását, vörös tölgy 23 m magas, keleti irányba erősen megdőlt kivágását javaslom, bibircses nyír 23 m magas, alászorultsága, rossz alakja miatt kivágását javaslom, lucfenyő 18 m magas, egészségi állapota miatt kivágását javaslom” Független, hogy építenek parkolót vagy sem. A lekerített 1/3 része a Dózsa ligetnek 43 fa közül a jelölt fákat javasolja Müller Imre kivágásra. Nem a fakivágása ellen van, hanem azt javasolja, hogy ültessenek helyette van. Aki azt mondja, hogy védjék meg a fákat, akkor azt már 50 évvel ez előtt meg kellett volna tenni. Ezek a fák belerokkantak abba, hogy három oldalról út veszi körül őket. Ez a legnagyobb probléma. A fák egy része előregedett, beteg lett. Ha neki kell állni a parknak, akkor gondolkozzanak azon, hogy mit kellene csinálni. Baján Antal képviselőtársa hozzászólására reagálva több éve beszélnek a kórház körüli parkolási lehetőségről. Háromnegyedéve foglalkoznak az ügygel. Nagyon szívesen kimegy ismét megnézni. Más városokban, pl. Siófok, 200-250 autó parkol a kórház tágabb 300 m-es körzetében, aminek nem kellene ott lenni. Ha ennek fele eltűnik az átalakítás és egyéb dolgok miatt, akkor még mindig marad 100 hely. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna a beteg emberek jogi képviselője. Nem lehet a betegembereket még távolabbi helyre kényszeríteni. Nem mondhatja a beteg embernek, hogy álljon meg a Zsinagóga melletti parkolóba és sétáljon el a Kossuth utcán leletért, vizsgálatra akkor, amikor a betegek fele nem is zalaegerszegi. Mentő már nem viszi őket, a buszjáratokat ritkítják, a vonat nem megy. Nem marad más, hogy autóval behozzák a beteget. Ha behozza és leteszi a kórház kapujába az egy eset, de a legtöbbjüket nem lehet letenni, hanem be kell kísérni. Ezért tiltakozik az ellen, hogy a parkolást a szomszéd utcáktól távolabb oldják meg. Ezért nem alkalmazhatják a mély és magasparkolókat. Példa, hogy jó a mélyparkoló, de idegenkednek tőle. Nem a beteg embereken kell kezdeni a szoktatást. Fel meri vállalni a Dózsa ligettel kapcsolatos dolgokat és örül Dr. Ribiczey Pál felszólalásának. Most semmi másról nem beszélnek, mint a rajzról. A parkoló az első kavicsos járdáig tartana. Az lenne a legjobb megoldás, ha a Zrínyi útról lehetne megállni, de ez kizárt a közlekedés rendje miatt. A járda, a fagyalsövény és a kavicsos járda lesz igénybe véve. A 3.

számú melléklet rajzos részén pontosan látszik, hogy a parkoló keleti széle megegyezik az első gyöngykavicsos út keleti szélével. Senki nem akar a park belsejébe parkolót tenni. A Zrínyi út melletti sávot, ami értéktelen, azt kellene igénybe venni. Nem muszáj parkolót építeni, de a parkot fel kell újítani ugyanebből a költségből. Kompromisszumos javaslatot hozott a testület elé. A városnak jobb lenne a 70 parkoló és szükség is lesz annyira, de elégedjenek meg egyelőre 50-el. A kisposta melletti parkolókkal együtt kiadja azt a parkolómennyiséget, ami kell. Éppen azt hallották képviselőtársától, hogy további betegkoncentráció lesz a járóbeteg rendelésnél és a kórházban. Ha az európai tendenciákat nézik, akkor Magyarországon még mindig csak kb. 400 autó jut egy emberre, Belgiumban pedig 600. Ez az állapot nem javulni, hanem romlani fog. Egyetért Panász Antallal, hogy próbálják meg a közlekedési szokások átalakítását. A kórház környékén ne a beteg emberekkel és a hozzátartozókkal kezdjék el a közlekedési morál javítását. Ha néhány 10 mFt-os megoldást találnak, akkor ne gondolkodjanak tovább. Most kell döntenet, a B. alternatíva mellett teszi le voksát. Ha később kiderül, hogy mégis kevesebb parkoló kell, akkor megállhatnak 30-nál.

Dr. Gyimesi Endre: A kórház belső területén elég nagy felület volt ahhoz, hogy az egyébként szűkös parkolási helyzetet oldja és segítse legalább a kórház dolgozói, illetve sürgős betegek parkolását. A kórház nagyszabású beruházást hajtott végre, melynek következtében eltűntek ezek a lehetőségek. Olyan nagy épületegyüttes épült, mely vonzza a betegforgalmat. Még nagyobb lesz az egyébként is nagy forgalom. Nem tűr halasztást a megoldás. Az lett volna a megoldás, hogy nem adnak megoldást a belső kórház fejlesztésére? Milliárdokat veszített volna el a megye és a város. Ezt meg kellett tenni, melynek járulékos költségei vannak még akkor is, ha az engedélyt úgy kapta meg a kórház, melyet behajtanak rajta, hogy a neurológia környékén közparkolókat kell létrehozni. Megvan a pontos szám, hogy mennyit és ezt ki kell nyitnia a városi, megyei forgalom előtt. Ekkor fog csak használatbavételi engedélyt kapni. Ez édeskevés ahhoz, amennyire szükség van. A helyzetet nem bagatelizálná el, hogy majd jövőre, vagy két év múlva térjenek vissza erre a helyzetre. Az egy év, amin elüldögélt a műszaki ágazat és bizottság elegendőnek kellett lennie a kiérleléshez. Ha jobb javaslat lett volna, akkor már előbbre lennének. Összességében a zöldfelületet minimális mértékben fogj érinteni. A fapótlások megtörténnek. A felsorolt fákat ki kellett volna vágni és újat telepíteni a helyére. Megnyugtatóbb lenne, ha erre is pontos számot kaptak volna, hogy összességében a zöldfelület, ezen belül a faállomány csökken-e, és ha csökken akkor mennyivel? Nyilván jelentős számban nem csökkenhet. Tombi Lajos alpolgármester úr mint előterjesztő válaszolt a felmerült aggályokra, de újabb hozzászólásokat indukált.

Baján Antal: Tombi Lajos alpolgármester úr szenvedélyesen vitatkozott azon, amit nem is mondott. Alpolgármester úr félreértett valamit. Nem az ellen van, ha szükséges parkolóhelyeket létesíteni, akkor tegyék meg. Olyan döntést és módosító javaslatát is erre irányult, hogy olyan döntést ne hozzanak, hogy mindenféleképpen kialakítanak bizonyos számú parkolóhelyet. Kezd kikristályosodni, hogy holnapután neki áll a Parkoló Gazda Kft. és ki fogja vágni a fákat. Ha jól értette, akkor először az ütemezés úgy történik, hogy a most meglévő helyeken lesznek az autóbeállóhelyek felfestve, kijelölve és utána fizető lesz téve ez a terület. Éppen arról beszélt, hogy addig ne tegyenek olyan lépéseket, melyek utána jóvátehetetlenek lesznek. Ez költséges lenne feleslegesen. Elfogadja polgármester úr véleményét, hogy lehet hogy kiderül, hogy nem is a szűkített változatot kell meglépni, hanem ha lehet, akkor a nagyobb költségűt és a több jármű elhelyezésére alkalmas megoldást kell választani. Tanuljanak az előző történetekből, éppen a belvárosi parkoló ügyekből. Egyáltalán nem biztos ha fizetővé teszik a parkolókat, hogy közvetlenül a kórház környezetében igény lesz parkolóra. Ne döntsenek abban, hogy nekiállnak parkolóhelyet építeni. Nézzék meg a belvárosban is messzebb parkolnak az autók. Intő példa, hogy létesült két parkolási lehetőség – parkolóház, felszíni parkoló – és nagyon gyér kihasználtsággal működnek. Arra hívta fel a figyelmet, hogy feleslegesen ne dobjanak ki pénzt, ha nem lesz rá pénz. Ha több parkolóhelyre lesz szükség, akkor a bővített változatot kell megvalósítani.

Kiss Ferenc: Olyan érzése volt Tombi Lajos felszólalása után, mintha szembe kerülnének a zöldek, a környezetvédők és a betegek érdeke. Mi a fontos? A zöld, vagy a betegek képvisellete? Dékány Endre is úgy szólt, mintha megróttá volna, hogy nem biztos, hogy a legdrágább övezetű parkolót kellene kialakítani. Nem jó szándékból megy senki abba a parkolóba, hanem azért, hogy lehetőleg gyorsan végeztesse el a szükséges vizsgálatot és menjen el. Nem kellene még a beteget is azzal büntetni, hogy a piros, legnagyobb tarifával sorolják be a parkolót. Nem kell ezért megróni azokat, akik így szavaztak. Majd amikor a díjakat fogják rendezni, akkor ezt is korrigálni lehet, de most jó volt a felvetés. Az viszonyt nem jó, hogy a betegek, vagy a zöld mellé állnak. Akkor is a betegek mellett állnak, amikor azt mondják, hogy megtartják a parkot. A vélemények alapján azt érzékeli és ehhez kellene mandátumot adni amikor polgármester úr tárgyal, hogy be kell hajtani rajtuk vagy természetben, vagy pénzben a kötelező parkolót – 23-30 parkoló – és utána azt mondani, hogy ennek kialakítása úgy történne, hogy minél kisebb kárt okozzon a parkban. Ezek alapján a B., vagy C. alternatíva mindegy. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna azt mondta, hogy ne menjenek a park felé, hanem nyújtsák el a Zrínyi úttal párhuzamosan a parkolót és úgy is ki tudják alakítani az 50 férőhelyet, akkor hagyják meg a lehetőséget a végső tárgyaláshoz, kialakításhoz. Most a mandátum kell a közgyűléstől, hogy hozzájárulnak a parkolók kialakításához, melynek száma 50 lehet, de ne sértse a Dózsa ligetet. Ezzel kielégítenék mindenki igényét talán még azokat is, akik féltik a fákat. Ha közvetlen a járda mellé tennék a parkolókat, akkor nem sértenék a védett fákat. Efelé menjenek el. A Gazdasági a C., a Műszaki Bizottság a B. alternatívát támogatta. A kivitelező a Parkoló Gazda Kft. lesz, ő fogja a pénzt beszedni. A végleges terv ki fog alakulni, mely a Műszaki Bizottság elé kerül. Induljanak el, mert a betegek, hozzátartozók és az ott parkolók érdeke. Az nem jó, hogy próbálnak egy mesterséges szembeállítást kialakítani, hogy beteg vagy zöld, olcsó vagy drága. Mindenki azon van, hogy a kérdést sürgősen megoldják, ebbe ne kössék meg a kezét annak, akinek döntenet kell.

Tombi Lajos: Kiss Ferenc mondta, hogy aki odamegy az nem jó szándékból teszi ezt. Ne statuáljanak példát. Nem értette félre Baján Antal képviselőtársát. Azzal a résszel egyetért és döntöttek is a fizető parkolásról a mai nap folyamán. Azzal nem ért egyet, hogy gyorsan tiltsák ki a Tomori Pál, Szent László, Mátyás király utcából a parkolókat és szerezzenek érvényt neki. Ez kb. olyan, mint az egészségügyi átalakítás modellje, hogy majd meglátjuk mi lesz. Hat hónap múlva ki fog derülni, hogy sok, vagy kevés a parkoló. A hat hónap alatt egy csomó embernek okoznak problémát. Azon a területen legalább 100 parkolóhely hiányzik. Elismeri, hogy az ott lévő autók fele feleslegesen áll ott, de elhanyagolható az ő elzavarásuk ahhoz képest, hogy a másik fele azért áll ott, mert beteg. Őket nem szabad felidegesíteni. A B. és C. változat között az a különbség, hogy míg az egyik a park 10 %-át veszi igénybe, a másik 20 %-át. 20-22 parkolóról van szó. A kevesebbet próbálják meg a park értéktelenebb részén. A szakvéleményt felolvasta, tehát azoktól a fáktól meg kell szabadulni. Ha ezt nem teszik, akkor azt a részt le kell zárni. Négy telek található a kórháznál, melyet Tarr Ervin is említett. Kb. 100-120 mFt-ot ér. Ha a megye felajánlja a városnak, akkor a beruházási költségnek a dupláját jelenti. Nem biztos, hogy a négy telket a kórháznak parkoló építésére kellene használni, amikor mellette ott van egy olyan hely, amit nyugodt szívvel fel tud ajánlani az 50 parkoló céljára és sokkal értékesebben lehet kihasználni a négy telket későbbi rekonstrukció, vagy pályázat megnyerése esetén.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja. Baján Antal módosító javaslata szerint a témát vegyék le napirendről és később kerüljön vissza.

Baján Antal: A parkolóépítéssel kapcsolatos végleges döntést hozzák meg később. Ne döntsenek a variációkról. Nem lehet tudni, hogy hány parkolóhelyre van szükség.

Dr. Gyimesi Endre: Ezt úgy értelmezi, hogy képviselő úr azt mondta, hogy tárgyalják végig az előterjesztést, de ne hozzanak most döntést.

Baján Antal: A parkolóépítés ügyében ne hozzanak döntést. Foglalkozzanak az ügyel.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy képviselő úr jelöljön meg határidőt.

Baján Antal: 2007. december 31.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki egyetért a módosító javaslattal, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 10 tartózkodással nem fogadta el.

Az 1. pont A., B., C., variációiról döntenek. Mindenre volt javaslat, de a vita során a B. és C. kapott többséget.

Kéri, aki az A. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívára 1 igen szavazattal, 23 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívára 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a C. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a C. alternatívára 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 20 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívát fogadta el.

Kéri, aki a 2. ponttal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a 2. pontot 20 igen szavazattal, 4 tartózkodással szavazott.

ZMJVK 266/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Kórház körüli parkolási problémák megoldása érdekében a Zalaegerszeg, 1553 hrsz-ú 1 ha 2169 m² nagyságú, „kivett közpark” megnevezésű Dózsa liget területének igénybevétele, az előterjesztésben szereplő III. változatnak megfelelően, a telekalakítás folytán leválasztásra kerülő ingatlanon körülbelül 50 férőhelyes fizető parkoló kerüljön kialakításra.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg 1553 hrsz-ú ingatlan rendeltetési övezetét úgy módosítja, hogy a III. változatnak megfelelően leválasztásra kerülő ingatlant ÁK2 jelű másodrendű közlekedési övezetbe sorolja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról (ZÉSZ) szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. december 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A közgyűlés felkéri a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetőjét, hogy a Zalaegerszeg 1553 hrsz-ú Dózsa liget, valamint a Zalaegerszeg 1557/2 hrsz-ú vasút melletti kispota előtti ingatlanok területét érintő parkoló építési projekt megvalósításának előkészítése és kivitelezése érdekében a szükséges műszaki és pénzügyi intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: felkérésre: Manesz István ügyvezető

26. A Zalaegerszeg 2293/9 hrsz-ú ingatlant érintő fejlesztés (Csipkeház Társasház – Zalaegerszeg 2275 hrsz – átalakítás)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti Varga Attila ügyvezetőt. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 267/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Csipke Ingatlanfejlesztő Kft-nek (Zalaegerszeg, Petőfi u. 20. VII/49.) a Csipkeház Társasház (Zalaegerszeg 2275 hrsz) belső átjárójának átalakítására, minőségi megújítására vonatkozó elképzelését, amely érinti a Zalaegerszeg 2293/9 hrsz-ú, 8.773 m² nagyságú, közterület megnevezésű ingatlant is.

A projektben meg kell jelölni az érintett önkormányzati területek (közterület, üzlethelyiségek) körét, az érintett területek nagyságát és a hasznosítás módját.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

27. Zalaegerszeg, Berzsényi u. 12. sz. alatti társasház (Zalaegerszeg 2938/5 hrsz) telekhatár rendezése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 268/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 75/2006. munkaszámon Varga Tamás földmérő által elkészített, a Földhivatal által 2/1364/2006. szám alatt záradékolt változasi vázrajzban foglaltak szerinti telekalakítással.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szükséges technikai eljárások lebonyolítása érdekében forgalomképesse nyilvánítja a zalaegerszegi 2938/8 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan 55 m² nagyságú részterületét. A Közgyűlés hozzájárulását adja ahhoz, hogy a forgalomképesse nyilvánított ingatlanrész és a zalaegerszegi 2933/8 hrsz-ú, beépített terület megnevezésű ingatlan 25 m² nagyságú részterülete, valamint a zalaegerszegi 2938/4 hrsz-ú, épület megnevezésű 63 m² nagyságú ingatlan egésze a zalaegerszegi 2938/5 hrsz-ú, lakóház megnevezésű társasház ingatlan részeként az ingatlan-nyilvántartásban a valós állapotnak megfelelően a bejegyzés kiigazítása érdekében átvezetésre kerüljön.

Az átvezetéshez szükséges jogerős telekalakítási engedély rendelkezésre áll.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges okiratok aláírására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

28. Zalaölvő-Boba vasútvonal rekonstrukciójához kapcsolódó ingatlan értékesítés (zalaegerszegi szakasz II. ütem)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A bizottságok az előterjesztést támogatták. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 269/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül értékesíti a MÁV Zrt. részére az alábbi ingatlanok részterületét – a MÁVTI által készített kisajátítási vázrajzok alapján (munkaszám:21002/A/4., 2/278/2007.,E-72/2007.):

Hrsz.	Műv. ág	Terület (m ²)	Terület (m ²) adásvétel átad.	Terület (m ²) fennmaradó
0892/3	Szántó	2801	41	2760
0892/5	Gyep (rét)	1981	54	1927
0892/6	Gyep (rét)	1494	34	1460
0892/8	Gyep (rét)	1335	34	1301
0892/9	Gyep (rét)	2746	53	2693

Az ingatlanhányadok vételára a PRAXIS Kft. (Kovács László ingatlan szakértő, 8900 Zalaegerszeg, Gárdonyi G. u. 2.) által készített értékbecslés alapján az alábbiak szerint került megállapításra:

Hrsz.	Terület (m ²) adásvétel átad.	Vételár
0892/3	41	17.100,- Ft
0892/5	54	22.500,- Ft
0892/6	34	14.200,- Ft
0892/8	34	14.200,- Ft
0892/9	53	22.100,- Ft

Az értékesítés kapcsán ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

Az adásvételi szerződés elkészítését, a telekalakítás költségeit, a termelésből való kivonás költségét, továbbá az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéssel kapcsolatos költségeket a MÁV Zrt., illetve a képviseletében eljáró Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. viseli.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést írja alá.

Határidő: A telekalakítás jogerőre emelkedését követő 60 nap

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

29. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályáztatás nélküli bérbeadása a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület részére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Kiss Ferenc: A 0,1 szorzóval kapcsolatban kéri jegyző urat, hogy legutóbb egy polgármester úrral történt beszélgetés során felmerült, hogy az Alkotmánybíróság nem fogadta el a pártszervezeteknek nyújtott 0,1 szorzót. Ezt úgy minősítette, hogy adomány. Megvan a technika is rá hogyan kell megoldani. Nehogy Zalaegerszeg város esetében is felmerüljön a 0,1 szorzó.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr a felvetett kérdést meg fogja vizsgálni. A jelzést köszöni. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 270/2007. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Kossuth út 47-51. szám alatti épület földszintjén található, **61,51 m²** alapterületű **üzlet** helyiséget és **6,6 m²** alapterületű **raktár** helyiséget **2007. november 1-től 2008. október 31-ig terjedő 1 év határozott** időtartamra pályáztatás nélkül bérbe adja a **Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület** Zalaegerszeg, Tüttössy út 7. részére havi bruttó: **13.466,-Ft/hó kedvezményes bérleti díjért**. A feltételek fennállása esetén a bérleti szerződés annak lejártá előtt további egy évre meghosszabbítható.

A bérletet terhelik a helyiségekre eső közüzemi költségek.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2007. október 25.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

30. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város nevelési-oktatási intézményeinek kötelező eszközfelvezetési ütemtervében betervezett feladatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dékány Endre: Jelzi, hogy az önkormányzat az elmúlt évben is több mint 500 mFt-ot költött a fejlesztésekre ígéretének megfelelően. A következő évre is az ígéret megvan, tehát a költségvetésben biztosítani kell. Valóban a több évtizedes lemaradásukat igyekeznek pótolni. Eddig sikerült ez a munka.

Dr. Gyimesi Endre: A költségek alaposan megugrottak az idejé és a jövő évre. Lehet, hogy lesz esetlegesen könnyítés a központi részről, de amíg ez nem történik meg addig a helyi költségvetéssel kell számolni.

Joó Gábor: Közismert az oktatási intézmények vonatkozásában, hogy régi szándék egyfajta kötelező minimum szintet el kell érni az iskoláknak annak érdekében, hogy ott megfelelő szintű oktatás folyjon. Ez már a 1993-ban a törvény megjelenése után szándékként jelentkezett, azt követően beindult. 2003-ig kellett volna teljesíteni az önkormányzatoknak, mint iskolafenntartóknak. Tekintettel arra, hogy volt egy kiskapu, mellyel élt a város és öt évvel még meghosszabbította. Úgy tervezte, hogy első években 25-25 mFt, majd 50 mFt lesz a következő években az erre fordítható összeg. Ennek a következménye,

hogy van lemaradás. Sok esetben érvelésként felmerült, hogy kapja a város a pályázatok kapcsán a korszerű eszközöket, multimédiás eszközöket, számítógépeket, közben a szék kitörik a diák alól. Ez a következmény. Az önkormányzat felelőssége, hogy évenként mennyi pénzt adott. Lehetett volna ezt a szintet már öt évvel ez előtt is teljesíteni. Úgy gondolták, hogy a kérdés húzható, ezért még csak most teljesül. Szerencse, hogy az elmúlt évben, de különösen a mostani időszakban ismerik az iskolákkal kapcsolatos pályázati pénzeket. Talán nagyobb lehetőség lesz. Valószínűleg a döntéseknél ezt is figyelembe vették, hogy hátha más forrásból lehet biztosítani. Más forrásból nem volt. Talán azzal, hogy a pályázati források ezt segítik, letisztultak már, történt iskola összevonás, a gyermeklétszám is csökkent, kevesebb helyre kell a pénzt beinvestálni.

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván előrehozott költségvetési vitát generálni, de az, hogy az önkormányzat felelőssége erőteljesen vitatja. Közös felelőssége az államnak és az önkormányzatnak, hogy milyen kondíciókat tud az önkormányzat a XXI. század elején önmagának teremteni. Ebben az állam csökkenő részt vállalása pontosan ellentétes irányba hat. Az a régi viccnek a poénja jut eszébe, amikor a cigányzenészek másnap elosztják a bevételt és azt mondja a banda vezetője, hogy járni jár, csak nem jut. Összességében ez a probléma. Ettől függetlenül igaza van képviselő úrnak abban, hogy az önkormányzatnak felelőssége van abban, hogy az oktatási ágazat érdekében ugyanazt kell csinálni, mint VII. Károly dán királynak, amikor kinyitatta a kincstár utolsó szegletét is, hogy a vasárnapi iskolára pénzt adjon, mondván, hogy az hogy szegények vagyunk még nem ok arra, hogy ostobák maradjunk. Ki kell termelni azt a pénzt, ami szükséges az eszközfejlesztéshez szükséges hozzájáruláshoz.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy a formai követelmények mellőzésével vegye tudomásul a tájékoztatót.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

31. Tájékoztató a sportolói lakások bérlőkijelöléséről

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete

Panácz Antal: A közgyűlés a ZTE számára a bérlőkijelölési jogot visszamondta, ez a feladat a Sportbizottságé lett. Az egyesültektől beérkezett kérelmek alapján a bizottság kijelölte a bérlőket. Kéri a tájékoztató elfogadását.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével fogadja el.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

32. Tájékoztató külföldi utazásról (Herszon)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével fogadja el.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

33. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével fogadja el.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Dr. Gyimesi Endre polgármester 16.48 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 17.15 órakor folytatja munkáját.

34. Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egységes vállalatirányítási rendszere

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Az alapanyag elkészítésére az IFUA Horváth & Partners Kft-t bízta meg az önkormányzat. Köszönti a cég képviselőjében megjelenteket, Dr. Drótos Györgyöt és Fibinger Anitát. Kéri, hogy bevezetőül röviden az anyagukat foglalják össze. Kéri, hogy csak a legfontosabb csomópontokat érintsék.

Dr. Drótos György: Köszöni a meghívást és köszöni a felhívást, amivel megkereste az önkormányzat cégüket. Köszöni a kollégák közreműködését az előterjesztés előkészítésében. Számos hasonló munkát végeztek magyarországi városokban, pl. Eger, Miskolc, Debrecen, Esztergom, Pécs. Az említett városokban mindenhol egységes vállalatirányítási modellt dolgoztak ki, melyekből számos megvalósult, melyben szintén közreműködtek. Ezt azért mondja el, mert amikor Zalaegerszegre érkeztek, akkor néhány markáns megállapítást tudtak tenni nemcsak abszolút, hanem relatív értelemben is. Az önkormányzati társasági portfóliónak az árbevétele a város méretéhez képest eléggé alacsony, 5,3 milliárd forint. Ha a ZALAVÍZ Zrt. árbevételét ebből kivesszi, mely nem 100 %-os önkormányzati tulajdonban van, akkor 2,5 milliárd forintnyi árbevétellel lehet számolni. Az árbevételhez képest is jelentős a portfólió széttagoltsága. A második megállapítás az volt, hogy a 10 társaság ehhez az árbevételhez, a város nagyságához képest indokolatlanul nagy. A 10 társasághoz képest is nagy a szolgáltatások széttagoltsága. Ebben Zalaegerszeg szélsőséges helyzetet foglalt el. Nagyon minimális volt az együttműködés az társaságok között. Erre példa, mely szerepel az anyagban is, hogy 7 banknál 7 számlát vezet a társasági portfólió. Ennek egy része technikai számla, de eléggé beszédes szám. Mindezek alapján azt a következtetést vonták le, hogy a társaságok, illetve az önkormányzat mint tulajdonos nem használja ki a portfólióban lévő lehetőségeket. Ennek okaiként az alábbiakat állapították meg.: hiányzik az egységes társaságirányítás, szakmai menedzsment irányítás a társaságok irányába, a tulajdonosi érdekérvényesítés nem elég erőteljes, a tervezés, illetve a beszámolás összehangolatlan, illetve nem eléggé mély az önkormányzati vállalatok irányába. Koordinációs problémák miatt a működés következtében, a szolgáltatásoknál nincs együttműködés. Ezeket azért tartotta fontosnak elmondani, mert így indokolható, látható jobban az a javaslat, melyet a tanulmányban megfogalmaztak. Ennek lényege egy törzsház konszern jöhet létre, mely az önkormányzati vállalatok üzletrészeit birtokolja, miközben a saját profil szerinti tevékenységét operatívan végzi. Ez által egyfajta erőteljes irányítás, szolgáltatásszervezési lehetőség alakul ki. A törzsház nem jogi összevonás. Nem összeolvadás. A modellben a társaságok függetlenségüket továbbra is megtartják, ugyanakkor a tulajdonos személye megváltozik, a törzsház, mely erőteljes irányítást, szolgáltatásszervezési funkciót tölt be. A törzsház nem tiszta holding konstrukció, amikor új társaságot hoznak létre, hogy az összes meglévő társaság üzletrésze hozzá kerüljön. Ezt azért nem javasolták, mert úgy gondolták, hogy Zalaegerszeg számára ez nem a legtakarékosabb megoldás. A jogi összevonást azért vetették el, mert úgy gondolták, hogy ez nagyon radikális lépés lenne a szerteágazó profilt, illetve a vállalatok eddigi tradícióját figyelembe véve. A törzsházhoz még egy kitélt elmond. Nem jelent feltétlenül centralizációt a törzsház. A magyarországi holding, illetve törzsház tapasztalatok azt mutatják, hogy erőteljes tulajdonosi irányítás mellett is érdemes ésszerű bizonyos szolgáltatásokat az egyes tagvállalatokhoz telepíteni, hogy ők lássák el a szolgáltatásokat a többiek számára is. Akár a beszerzési tételek ilyen formában történő decentralizálása, akár bizonyos szolgáltatások ügyvitel, adminisztráció

megszervezése történhet egy tagvállalat szintjén is. Az anyag utalt rá, hogy a törzsház gyakran átmeneti formaként működik. Erre is van példa, de arra is van példa, hogy jól működik hozzá az eredményeket a törzsház konstrukció, pl. Egerben. Egy elméleti, vagy akár gyakorlatban működő irányítási konstrukció csak akkor vethető fel, ha az előnyök ezt alátámasztják. Biztosan lehetne nagyon sok karitatív, nem számszerűsíthető előnyt mondani, de legfontosabb a megtakarítás és ennek a megoldásnak az előnye forintosítva. 30-40 mFt-ra becsülték az éves megtakarítást. Ez nagyon konzervatív becslés. A céget is köti az az elv, hogy csak azt vállalják anyagaikban, amire biztosan tudnak garanciát vállalni. A 30-40 % kisebb részben létszámcsökkentésből adódik, nagyobb részben a közös szolgáltatásokból származó megtakarítások révén, ahol nagyon konzervatív módon esetenként 5-8-10 %-os megtakarításokat becsülték. Ezek nagyjából azok a megtakarítások, melyeket a jelenlegi szállítók önmaguktól fel fognak ajánlani az első tárgyaláson, ha nagyobb megrendeléssel, nagyobb vállalatcsoporttal kerülnek kapcsolatba. A reális, ugyanakkor le nem írt megtakarítások 30-40 %-ot a legtöbb esetben elérhetik. Nincsenek benne a megtakarításokban a kontrollingból származó előnyök. Valóban ennek költsége van, néhány millió forint. A gyakorlat azt mutatja, hogy a kontrolling révén és az egységes irányítás, melyhez kell a tulajdonosi kontrol lehetősége kb. olyan nagyságrendű előnyök érhetőek el, mint a közös szolgáltatásokkal. A probléma az, hogy szinte lehetetlen számszerűsíteni, mert hogy mi jön be abból, hogy havonta van tervezés, beszámolás, a likviditás tervezése nagyon komolyan és operatíván végzik, költségtakarékossági akciókat indítanak a holdingvezetők. Ezekről nehéz bármiféle biztos megtakarítást feltételezni. Új alternatívákat is tartalmaz az előterjesztés ahhoz képest, amit a tanulmány megfogalmazott. Ezzel kapcsolatban azt gondolják, hogy a tulajdonosi függés az eddigiek alapján elengedhetetlen. Nem vizsgálták a tanulmányban a szerződéses megoldás különböző variációit. Üzleti gyakorlatban tartósan működő példát nem ismer. Ezt mondhatja német területre is, hiszen német kollégákkal dolgoznak. Anyacégük nagyon sok önkormányzati munkát végez. Ott is azt lehet látni, hogy a tulajdonosi kontrol a meghatározó, tudomása szerint nincs szerződéses megoldás. A szerződéses megoldás akkor jöhet elő és akkor támogatják, ha valamilyen módon nem lehet bevonni ebbe a társasági irányítási körbe egyik tagvállalatot. Erre a ZALAVÍZ Zrt. kiváló példa. Szerződéses megoldással ő is láthatja a közös szolgáltatás szerződés előnyeit. Esetenként ő lehet a szolgáltató. Egy törzsház mellett sincs kizárva egy-egy esetben a szerződéses kapcsolódás lehetősége. A realizálható előnyök legalább feléről le kell mondani, ha nem a tulajdonosi kontrol melletti megoldást választják Zalaegerszegen. A maradék 50 % megtakarítás is bizonytalanná válik. Úgy gondolja, hogy kockázati szempontból érdemes megfelelni, mert nincs meg az a kényszerítő erő, ami az önkéntes szerződéseken túlmenően ezeknek tartalmát, időt állóságát biztosítaná. Javaslatuk továbbra is a törzsház kialakítása. Abban nem tudtak egyértelműen javaslatot adni, hogy ez akár kft, akár zrt. formában működjön, melyik legyen a vezetővállalat, a törzsház központ. Ebben is szívesen változtatnak a korábbi álláspontjukon. Természetesen arról is szó lehet, hogy zrt. esetében a testületi irányítás nagyobb mértékű lehet tekintve, hogy igazgatóság jön létre. Ezt is megfontolásra ajánlja. A B., C., D., alternatívát nem javasolják, nem helyezik az A. alternatíva elé.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri ha szükséges, akkor a későbbiek során a vitában válaszoljon az esetlegesen felmerülő kérdésekre. Mindenképpen hasznos dolog volt a vizsgálat függetlenül a négy alternatívás döntéstől. Kimutatta azokat a pontokat, ahol továbblépésre van szükség az elkövetkezendő időszakban. Amikor a holdinggá váló átalakulást mint lehetőséget felvetették, akkor preconcepciójuk nem volt. Arra voltak kíváncsiak érezve, hogy lépni kell, hogy vizsgálják meg, nézzék meg mennyi előnye, esetleg mennyi hátránya van. Ha az önkormányzatnak ebből hosszú távon jelentős pozitív bevétele van akár gazdasági, akár egyéb más területen, akkor meg kell lépni. Amennyiben nem, akkor el kell dönteni, hogy milyen területen kell a cégeknek más módon együttműködni. A legnehezebb variáció állt elő végeredményként, mely éppen arra a határmezsgyére juttatja a gazdasági előnyöket, ahol valóban el kell dönteni, hogy még megéri-e, vagy már nem szabad ezzel foglalkozni. Jelentős közvetlen gazdasági haszon – azonnali főleg nem – nem keletkezik. Ez egyik oldalról mindenképpen pozitívum, mert mutatja, hogy jól gazdálkodtak, a város jól irányította az egyszemélyes kft-eket, nincs felesleges üresjárat, nincs

túl sok tartalék a cégekbe. Másrészt az is igaz, hogy kicsi a merítés, kevés és nem tőkeerős cégekről van szó, ahol nem is lehet elvárni olyan típusú felhalmozást, mint pl. egy debreceni típus esetében létezhet. A vita során felhívja a figyelmet a rövid bevezető gondolataira az előterjesztésnek, azon belül is arra a három sorra, elsősorban a képviselők figyelmét. Különböző érdekmotivált magyarázatai vannak az anyagoknak, mely azt tartalmazza, hogy egyetlen alternatíva sem érinti a társaságok önállóságát, alapvetően egyetlen alternatíva sem szűkíti le a cégvezetők hatáskörét, azonban az A. alternatíva lehetőséget ad arra, hogy indokolt esetben a törzsház vállalat menedzsmentje utasítsa a tagvállalat menedzsmentjét bizonyos területeken. Ezt azért fontos elmondani, mert olyan félelmek az egyéni képviselőkben felmerülhetnek, hogy a közszolgáltató cégek hogyan fognak működni. Ugyanúgy fognak jogosultságukat illetően, mint ahogy tették. Miután a cégek is elkészítettek egy alternatívát érezve azt, hogy mikor az országos költségvetésben erősen megszorítják az önkormányzatot, hogy a Számvevőszék anyagát idézve „adósságcsapdába kergetik” az önkormányzatokat ebben az esetben és figyelemmel arra, hogy az oktatási rendszerben már egy jelentős szűkítés és átalakítás volt, ők is lépni kívántak és egy B. alternatívát dolgoztak ki, melyben nem csorbítva az alapvető feladatrendszerüket és annak a tisztességes teljesítését közös szolgáltatásokból adódó megtakarításokra tettek javaslatot. Maga érezve azt, hogy a közgyűlés és a döntés is bizonytalan, ezért C. és D. alternatíva kidolgozására is kísérletet tett, mely kompromisszum az A. és a B. alternatíva között. Egyet kell értenie azonban az előterjesztés azon mondataival és azért is írta alá az anyagot, hogy jelentős elmozdulást nem jelent, hiszen az A. alternatíva az, amelyik a gazdasági szükségszerűségeket pontosan ki tudja kényszeríteni. A B., C., D., alternatíva e tekintetben nem erős. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy önmagában megállja a helyét. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület a variációk között nem tudott dönteni. A bizottságok nehéz helyzetbe kerültek. A Pénzügyi Bizottság nem tudott dönteni az alternatívák között. A Felügyelő Bizottságoknak más szemlélettel kellene a dolgokhoz közelíteni, érdekes módon az általuk felügyelt cégek alternatíváját támogatták többségében. A LÉSZ Kft, a Parkoló Gazda Kft. és a Zala-Depó Kft. felügyelő bizottságairól van szó. A Kontakt Humán Kft. valamennyit el tudja képzelni. Az Egerszeg Sportcsarnok és Stadion Kft. Felügyelő Bizottsága nem foglalt állást, nem volt határozatképes az ülés. A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartotta az anyagot, ugyanakkor helyzetéből adódóan nem foglalt állást. A Gazdasági Bizottság gyakorlatilag nem tudott állást foglalni, hiszen az A. alternatívára 4 igen, 5 tartózkodás, a B. alternatíva 4 igen, 5 tartózkodás érkezett. A C. alternatíva és D. alternatíva nem kapott érdemi támogatottságot. A legmarkánsabban és egyértelműen a Műszaki Bizottság foglalt állást. A B. alternatívát 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással támogatta azzal, hogy egy üzleti év után javasolja az együttműködés hatékonyságának felülvizsgálatát. A Műszaki Bizottság fontosnak tartja, hogy nemcsak a szervezet és a pénzügyi oldalon lévő előrelépést, hanem a városi szolgáltatások színvonalának emelkedését is elvárja. Az A. alternatíva 3 igen, 1 nem, 3 tartózkodással nem kapott többséget. Kéri képviselőtársait, hogy reagáljanak, érveljenek mielőtt a döntésre sor kerül.

Panácz Antal: Polgármester úr a Sportbizottság véleményét nem ismertette. A rendkívüli ülésükön az A. alternatíva 2, a B. 5, a C. 1, a D. 2 igen szavazatot kapott. Az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta a bizottság.

Vitkovics Péter: Kritikával kezdi, mely polgármester úrnak szól. Az, hogy a bizottságok nem tudtak érdemben állást foglalni elsősorban annak köszönhető, hogy az anyag nem volt olyan előkészítettségű, idő nem állt rendelkezésre a kivesézésére, áttanulmányozására. Volt ennek egy prezentációja a cégvezetők felé. Sajnálja, hogy polgármester úr oda a képviselőket nem hívta meg. Sokkal több információval rendelkezhetek volna már a bizottsági ülések előtt és határozottabban tudtak volna állást foglalni. Így gyakorlatilag csak arra tudtak hagyatkozni, amit előtte napon az internetre feltettek. Emiatt kérdései is vannak az előterjesztőhöz. Az anyag alapvetően a törzsház, a tulajdonosi kontrol mellett teszi le a voksát. Miért nem a holding azon túlmenően, hogy a költségoldalát a holding szerkezetnek nagyobb mértékűre teszi, mint a törzsházét? Ennek ellenére a felsorolt előnyöket, hátrányokat a

holdinggal szemben, a törzsház mellett. A holdinggal szemben fennálló hátrányok a törzsháznál is megvannak. Jelen pillanatban a VG. Kft., sem más zalaegerszegi céget nem tart alkalmasnak arra, hogy a jelenlegi formájában a holding, vagy konszern irányításához kapcsolódó ún. vállalatmenedzsmenti feladatokat, cash-pool gazdálkodási feladatokat ellássa. Nem erre voltak szakosodva a cégek. Teljesen más szakterületet igényel. Aki tökéletesen tudja szervezni a város kertészeti feladatait, nem biztos, hogy ugyanolyan jól ért a holdingrendszer kiépítéséhez. A törzsház bevezetése ugyanúgy generálja a többletköltségeket, mint a holdingrendszer esetében. Azokat az előnyöket, melyeket az önálló holdingvállalat nyújtana, a törzsház nem biztos, hogy önállóan tudja nyújtani. Ez alatt a teljes, letisztult kép nyújtására gondol a tulajdonosok felé, mely szerint a holdingrendszerrel az összes tagvállalat elkülönült tevékenységet folytat, elkülönített beszámolókat ad a holding felé. A holding feladata csak és kizárólag a konszern irányítása és ellenőrzése akár a tagvállalattól teljesen független személyekkel és független rendszer alkalmazásával. A törzsház konszernnél nehezményezi, hogy a ZALAVÍZ Zrt-t nem tanácsolja bevonni a rendszerbe annak ellenére, hogy éppen a Zrt. az a cég, amelyik lényeges, hogy belépjen a konszernbe, hiszen az árbevétel 50 %-át képviseli. Egymaga tud akkora teljesítmény produkálni, mint az összes többi vállalat. Az ő részvétele a konszernben nagy hatással lehet a későbbiekre nézve mind megtakarítási oldalon, mind vállalatirányítási oldalon, mind pedig a közös kontrolling rendszer kialakításánál. Az összehasonlásoknál az anyag javasolja pl. a Parkoló-Gazda Kft. és a LÉSZ Kft. beolvasztását a VG. Kft-be. A Parkoló-Gazda Kft-vel elsősorban mérete miatt egyet tudna érteni. A LÉSZ Kft. felvet olyan kérdéseket, melyeket már korábban tárgyaltak. A LÉSZ Kft. építési, karbantartási részlegét kiszervezné, ugyanakkor az előző közgyűlésen olyan döntés született, hogy létrehozza az önálló GESZ-t, ahol szintén meg kell oldania a karbantartási, műszaki feladatok ellátását. Célszerű lenne, ha ezt a kettőt harmonizálni lehetne és egy karbantartási részleg mindkét feladatot el tudná látni és összevont társaságba lehetne integrálni. Részletesen vizsgálendő, hogy megvalósítható-e. Polgármester úr említette, hogy a kimutatás szerint közvetlen haszon nincs, vagy elenyésző mértékű. Ezzel annyiban nem ért egyet, hogy egy ilyenfajta konszern kialakításakor nem szabad csak és kizárólag az egyszerű költségeket tekinteni, a forintálisan mérhető összegeket nézni, melyek megtakarítással, vagy többletbevétellel elérhetők. Azt is figyelembe kell venni, hogy a méret, a vállalatcsoport átalakulásával a jövőre nézve mennyire lesz a cégcsoport versenyképesebb akár nemcsak Zalaegerszegeen, hanem más városok szolgáltatásainak elnyerésében, más területeken piacszerzésben. Ezt a fajta összehasonlítást nemcsak a múlt eredményeiből vezetné le, hanem a jövőre előretekintve nézné. Néhány megjegyzése van ahhoz a rövidített anyaghoz, melyet a cégvezetők tettek le, mint javaslatot. Ott inkább meglepődéssel olvasta, hogy míg az IFUA képviselői 30-40 mFt-os megtakarítást remélnek évente, addig a cégvezetők önszántukból is 45 mFt-os vállalatot tennének. Nem biztos, hogy megalapozott a számítás, ha igen, akkor eddig ez a tétel hol volt és miért nem volt kiaknázva. Ellenpéldát szeretne mondani és miért a tanácsadóval egyetértésben inkább az összehasonlás, illetve az egységes irányítás alá vonást támogatná. Reméli, hogy a Gazdasági Bizottság elnöke is megerősíti abban, hogy már 2004-ben is kérték a gazdasági társaságokat arra, hogy egységes beszámolókat hozzanak a bizottságok elé amikor az értékelés van. Ez mai napig nem valósult meg, minden cég a saját szája íze és saját formátumában készített beszámolóval lepi meg a bizottságok és a közgyűlés tagjait. Emiatt nehezen tudja elfogadni, hogy önszántukból rövid idő alatt ilyen változást le tudnának vezényelni kényszer nélkül.

Dr. Gyimesi Endre: Tulajdonképpen nincsenek vitában. Azt mondta, hogy a határterületen mozog hogy meg kell, vagy sem csinálni. Kicsit több gazdasági hasznot remélt alapállásból. Egyrészt egyetértenek Vitkovics Péterrel, hogy nem a közvetlen és azonnali gazdasági haszon az A. változat egyetlen nagy erénye. Több alkalommal tárgyalt és írja hány interjút készített. Teljes körűen az egész dokumentációt és a cégek működése kapcsán valamennyi érintett kapcsolódó féllel interjút készítettek. Valóban jó ötlet lett volna, ha egy prezentációt a képviselők számára is kérnek. A cég ez elől nem zárkózott volna el. Bőven volt idő áttanulmányozni az anyagot, az összes anyaggal együtt került kiküldésre. A kritikát elfogadja, hogy jó lett volna ha a képviselők kétoldalú találkozáson a cég

képviselőivel is megvitathatták volna a bizonytalansági pontokat. Jobban elősegítette volna a tájékozódást.

Tombi Lajos: A Műszaki Bizottsághoz hasonlóan egyértelmű véleménye van a négy változat közül. Jó és jó következtetésűnek tartja az IFUA tanulmányát. Jó nézni a 10 cég eredményeit egymáshoz hasonlítva. Történelmi okai vannak annak, hogy így alakult Zalaegerszeg variált és vegyes szerkezete. Volt amikor a vállalatok egy része egyben volt és nem jól működött. Ez kényszerítette az önkormányzatot, hogy szelepeljenek. Nem ugyanaz volt a cél. Az egyik vállalattal az volt a cél, hogy pénzt hozzon, a másik teljesítsen egy feladatot. Ez így jó a városban, hiszen egy városról van szó. Ha összehasonlítják a 6-8 évvel ez előtt használt cégekkel, akkor szép eredményről számolhattak be. A következtetésekkel, feladatokkal is teljesen egyesülni tud, az UFUA adott. Egy probléma van ezzel, hogy most nem időszerű. Néhány cég olyan típusú feladatok és kihívások előtt áll, hogy nehezen egyeztető össze. Ha nincs is direkt irányítás – 3-4 é múlva lehet szó holdingról – de ez nem időszerű. Ha bármilyen formában is egy törzsház szerű intézményesített nem összevonás, hanem egybedolgozási forma került kidolgozásra, akkor azok személyhez kötöttek. Vannak olyan cégek, vagy cégcsoportok, akik offenzív vezetés kívánnak, a másik oldalon, ahol az önkormányzati adja a pénzt defenzív irányítás folyik, jó és hatékony. Működik is ilyen. Valakinek döntenie kell, hiszen elveszíthetnek egy hulladékpiacot a térségben. Amíg van romos állapotú lakások, addig ezeket nem engedhetik ki a meglévő szolgáltatási piacra. A Tulajdonosi Tanács Vitáján mondta el, hogy könnyű azt megmondani, hogy van egy szolgáltatás, de van olyan ház, ahol probléma van felhívják a LÉSZ Kft. szerelőjét 2.000,- Ft-ért és még jó lesz egy évig. Ha a szolgáltatást piacon vesz fel, akkor visz magával egy kulcsot, négy csavarral leszereli a bojler -400.000,-Ft-ért, ami 3-4 évig működik és garanciális javítással viszi a pénzt. Ezekben a lakásokban ezt nem érdemes megcsinálni. Függetlenül a törzsház, vagy más szervezeti formától előtte állnak olyan dolgok vállalatai, melyeket meg tudnak oldani. Pl. újabb telephely projekt, vagy akár egyes vállalatok összevonásra kerülhetnek ezért. A C., és D. változathoz nem kíván sokat mondani, bölcsen tették, hogy nem álltak mennél, hiszen az A. változatnál értelmetlenné válik a C. és D., Ha a B. változatot elfogadják, akkor semmi nem tiltja meg, hogy a C., vagy D. változatot. Még közgyűlési döntéshez sem ehhez. A B. alternatíva mellett azért foglalt állás azzal a korlátozással, amit a Műszaki Bizottság kért beépíteni. Ők semmi mást nem tettek, mint azokat a feladatokat, melyeket IFUA nagyon bölcsen megfogalmazott, megpróbálják intézményesített forma szerint, ami félig jó intézmény, önszántukról ami félig jó intézmény önszántukból szerződésekkel végrehajtani. Lássák sikerül e? Ez 1-1,5 év alatt amikor újra napirendre kerül. Ekkor ha nem sikerül az önkéntes mutató, akkor még mindig egy törzsházra lehet kényszeríteni. Egyik vállalatban sem látja azt a hátteret, amivel alkalmasak lennének. Fogadják el a B. változatot. Az IFUA képviselője elmondta, hogy nagyon konzervatív volt a 30-40 mFt. Ez lehet több is, bátor becslés volt a cégvezetőké. Nem kevés pénz az 50 mFt sem. A telephely projekt egyszeri dolgot is hozhat. Azt is felvállalták, hogy szerepet kívánnak adni különböző vállalatoknak, a különböző intézmények előtt álló dolgokban, pl. karbantartás, stb. Ezek mind-mind kialakulatlanok. Durva dolog lenne megalkotni egy intézményt, szervezetet és rögtön nekiállni a módosításhoz, mert a feltételek megváltoznak. A cégeket hagyják úgy, ahogy vannak. Az önkéntes felajánlást elfogadják, be fogják vasalni rajtuk azt a feladatellátást, amit az IFUA javasolt, hogy ennek a végrehajtható részét megcsinálják. Ha nem, akkor választhatnak a holding között. A legfőbb akadály az lett volna, hogy nagyon kicsik a holdinghoz. A B. változatot Műszaki Bizottság által javasoltak beépítésével javasolja elfogadni.

Dr. Gyimesi Endre: Ennél keményebb a B. változat, mint ahogy Tombi Lajos képviselő úr elmondta. December 31-ig az összes szerződést meg kell kötnie a cégeknek egymással. Ha ez nem történik meg, akkor nyilván jövő januártól a másik variáció lép életbe. Nem tűr halasztást az átfedések megszüntetésének, a szerződések megkötésének, a kertszerződések. Ezt már holnap el kell indítani.

Baján Antal: Nem gondolta, hogy holding kialakításáról fognak tárgyalni. Főleg azért, mert három ciklussal ez előtt óriási vita kerekedett a VG. Kft. tevékenysége és választhaták szét. Önálló cégeket hozta, létre, mely cégek bebizonyították, hogy jól működnek együtt és jelentős befizetői a város költségvetésének. Az előterjesztés meglepte. Emlékszik arra, amikor az akkori VG. Kft. nyeresége nem érte a 100.000,-Ft., amit realizált abban az évben. Különböző tevékenységek különválasztásra kerültek. Nem hisz a hatalmas konglomerátumok létrehozásában, a hasznos, gazdaságos működésében. Nagyon sokféle érvet lehet felsorakoztatni, de ha ellenkező oldalról közelítik a dolgot, akkor az ellenkezőjére is. Megemlíti, amire a cégvezető úr említett, hogy milyen városokban készültek különböző anyagok. Nem tudja, hogy a városok gazdálkodása milyen volt. Erre vonatkozóan nincsenek adatai, de Zalaegerszeg hosszú időn keresztül büszke volt arra, hogy jól gazdálkodik, most is jól gazdálkodik. Más városok erőteljesen el voltak adósodva és gyanítja, hogy a felsorolt városok között nagyon sok lehet olyan, amelyik most is ebbe a kategóriába tartozik. Elhangzott a felvezető szövegbe, hogy alacsony a cégek árbevétele. Az árbevételt honnét tudnák növelni? Leginkább a lakosság fele szolgáltatnak, tehát a lakosságtól lehet további árbevételeket realizálni, mely nem tetszéssel találkozna. Egy önkormányzat nem biztos, hogy akkor cselekszik jól, ha mindent multicég módjára próbál megközelíteni és a saját cégeinek működését is ilyen fajta rendszerbe próbálja terelni. Lényeges dolog, ha komoly átszervezés van és jelentős számú munkahely szűnik meg, amire azt mondják, hogy racionálisabb, gazdaságosabb lesz. Egy önkormányzatnak az állampolgárok foglalkoztatása is nagyon lényeges dolog. Ugyanakkor, akinek a munkahelye megszűnik, azok attól kezdve mint adófizető polgárok nem lesznek tagjai az önkormányzati büdzsének sem. Vitkovics Péter említette hogy a cégek beszámolóit nem egységesek. Nem a cégek a felelősek azért, ha nem a cégek felelősek a beszámolóért, hanem a tulajdonosnak kellene egységes formát rendelkezésükre bocsátani és az alapján bekérni a beszámolójukat. Az A. variációt nem támogatja és nem is érti hogy merülhetett fel. A tulajdonosi irányítást az önkormányzat végzi, hiszen az végzi. Az önkormányzat, mint tulajdonos közé még egy lépcsőfokot – amit egy ember fog megismételni – tesznek be. Nem biztos, hogy jobban fogja képviselni a tulajdonosi érdekeket, mint maga a közgyűlés.

Dr. Gyimesi Endre: Nem akarja illetlennek tartani, de a népi bölcsesség azt mondja, hogy a „szezon és a fazont” nem szabad összekeverni. Semmi köze a VG. Kft.-én belül működő három alárendelt ágazat és a törzsház, vagy holding között. Óriási a különbség. A napirend tárgyalásának elején az előterjesztés egy részét felolvasta, mely alapján képviselő úrral nem ért egyet, mert a kettőnek egymáshoz semmi köze nincs.

Dr. Drótos György: A holding és a törzsház vitájához hozzáfűzni valója az, hogy holdingot nem ajánlottak, törzsházat ajánlottak indokolható takarékosági okokkal. Nem kell új céget létrehozni, nem kell konszolidálni. Eggyel kevesebb céget kell konszolidálni. Később a működtetésben lehetnek előnyök. Egyik oldal az, a másik mindig szubjektív. Támaszkodnak részben a megbízók megérzésére. Polgármester úr bizottságot jelölt ki a munka támogatására. Második feltétel, hogy legyen olyan menedzsmentkapacitás, amely a törzsház funkciót is el tudja látni. Ez időt és felkészültséget is jelent. Közreműködésük pillanatfelvétel készítése. Nem tudják és nem is része, hogy megítélik egy menedzsment színvonalát, ennél hogyha vannak benyomásaik, akkor azt mindig megerősítjük a megbízó oldallal. Olyan jelzést kaptak, hogy a menedzsment kapacitás ami rendelkezésre áll megfelelően alkalmas lehet egy törzsház irányítására. Ilyen szempontból ez nyitott, nem tiszte elfogadni. A holding forma szóba jöhet azzal, ha az jobban teljesíti a célokat. Azzal, hogy egy társaságot kijelölnek törzsház központnak, hogy ugyanazzal a menedzsmenttel, ugyanazokkal a személyekkel látja el a törzsház egészének irányítását. Másik kérdés a ZALAVÍZ Zrt-vel volt kapcsolatos. Szakmailag legsajnálatosabb, hogy nem tudták megfelelően belefoglalni a vállalatcsoport részeként tekinteni a céget. Ennek két oka van. Triviálisan adódott volna, hogy a törzsház központ maga a Zrt. legyen. Ennek az szöveg ellene, hogy kistélepülések is tulajdonosai a Zrt-nek., ennél fogva ha törzsház szerepet kap és üzletrészeket a portál alá, akkor tulajdonhoz juttatják a kistélepüléseket.

Ennek elvetésének ez volt az oka. A törzsház tagvállalataként illesszék be a Zrt-t azért maradt ki és azért vetették el, mert úgy gondolták, hogy egy kisebb cég, kisebb menedzsment kapacitással jóval nagyobb társaságot, üzleti szempontból nem célszerű, ha irányít. A méretbeli különbségek okozták, hogy kihagyták a javaslatból. Továbbra sincs szakmai indoka annak, hogy akár az üzleti részét törzsház konszernbe apportálják. Szintén olyan döntés, melyet külső szakértő nehezen tud meghozni, vagy akár javaslatként tételezni. Ezt a megbízó oldalnak kell látnia. A Parkoló-Gazda Kft., LÉSZ Kft. , illetve a VG. Kft. összevonását illeti ezzel kapcsolatban az előterjesztésben túl tagoltnak látják a jelenlegi társasági struktúrát, a tíz társaságot. Akkor van létjogosultsága, ha eltérő piacon, eltérő ügyfeleknek szolgáltatnak a cégek. Ha tényleg igaz, amit említettek képviselő urak, hogy a lakossági piac, az önkormányzati környezet az elsődleges, akkor a tíz tagvállalat soknak tűnik. Úgy gondolták, hogy a három profilban leginkább kapcsolódónak az összevonása gazdasági előnyökhöz vezethet. A karbantartási feladatok megszervezése a GESZ létrejöttével új megvilágításba kerülhet. Mind a GESZ-nek, mind pedig egy egységes vállalatcsoportnak érdekét szolgálja, hogy ezt társaság lássa el. Tekintettel kell lenni arra, hogy a piaci ajánlatok hogyan viszonyulnak egy összevont karbantartási kapacitásnak az ajánlatához. Úgy gondolja, hogy a piaci megmértetést valamilyen szinten érdemes megtenni mielőtt a végső formája a karbantartási szervezetnek kialakul.

Devecserné Óvári Ibolya: A napirend lényegében arról szól, hogy a cégirányítás hatékonyságát hogyan tudná az önkormányzat a jövőben növelni és ennek milyen eredményei lehetnének. Négy dolog arról győzi meg, hogy a jelenlegi helyzeten változtatni kell. Egyrészt a szakértői anyag, mely teljes részletességgel feltárja a jelenlegi helyzetet és szakmailag, politika, érdeklentésen szakértői anyaggal alátámasztja az első változat realitását. A másik arra ösztönöz, hogy változtatni kell, hogy a Tulajdonosi Tanács nem tudott dönteni az alternatívák között, sőt még kettőt hozzátett. Miért nem tudott dönteni? Itt már puhult az anyag, már keverednek a politikai elemek. Hogyan tudták eddig is megtenni a cégek irányítását? A cégek számára nagyon jó, hogy így álltak hozzá az üzleti tervükhöz, éves beszámolóihoz. Egy 28 fős testületnél ez a fajta irányítás továbbdifferenciálódik. Harmadik, ami meggyőzi, a bizottságok véleménye. A Műszaki Bizottságon kívül senki sem tette le egyik alternatíva mellé sem a javaslatát. Nem azért, mert nem tudnának javaslatot tenni, hanem azért mert a folyamat nem most kezdődött, de a legvégén kerültek beavatásra a képviselők az ügybe. A Pénzügyi Bizottság ülését ma kellett tartania, mert kedden kísérletet tett, de nem volt határozatképes és nem az ő oldalukon múlt ez a dolog. Meg kell nézni a részleteket. A bizottságoknál tovább polarizálódik az a dolog, hogy a szakmai, vagy politikai érdekek döntenek. Tovább differenciálódnak a megoldások, mindenki mást szeretne. Ez a véleményekből le is jön. Negyedik, ami miatt azt gondolja, hogy változtatni kell a saját cégek javaslatai. Van egy rossz híre, hogy a cégek árbevételük 1 %-ára se tettek javaslatot a költségmegtakarítást illetően. Az Intézményeknél 6 %-ot írtak elő. Nagyobb átgondolás nélkül tartalékként jelen van a rendszerbe anélkül, hogy nagyobb ívű intézkedésre sor kerülne az cégeknél. Ha megnézi a táblázatot az árbevételeknél és eredményeknél, akkor a kép még szomorúbb. A mínusztól a 9,6 %-ig nem kiváló teljesítmény. Meggyőződése, hogy a helyzeten változtatni kell. Az A. alternatíva mellett voksolna. Rendkívül óvatos a szakértői becslés és a megtakarítást illetően. A Pénzügyi Bizottság ezért sem tette le – maga nevében beszél – az A. alternatíva mellett, mert nagyon óvatos a megtakarításokat illetően az anyag. Szakértő úr is rendkívül óvatos és el is mondta, hogy a minimum határát jelölték a megtakarításnak. Polgármester úr azt mondta, hogy érdemes-e nekiállni, ha a cégek maguk is tudják hozni a megtakarítást. A cégek majd ha 200 mFt-ot teszik le, akkor majd érdemben tudna a dolgról véleményt mondani. Az A. változatot javasolja elfogadni. A törzsház modellt csak úgy lehet létrehozni, ha ebben egyetértése van a cégvezetőknek. Nem felülről vezényelt, a benne lévőknek is egyet kell érteni, mert a problémák csak ez után fognak következni. Úgy látja, hogy a jelenlegi helyzet alapján javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy melyik cég lehetne a modell gazdája. Nincs akadálya annak, ha a ZALAVÍZ Zrt-t néznék meg, ha szakmailag ezt a céget látják a feladat ellátására alkalmasnak. Vannak erre technikák, a Gazdasági Bizottság is véleményt adhat arról, hogy milyen

technikák vannak erre. Meg kellene nézni, hogy melyik céget akarják, vagy maga a törzsház modell a gond. Az út az lenne, hogy törzsház modell és majd holding. A fejlődés irányát ebben látja.

Dr. Gyimesi Endre: Egy dologban egyetértenek, egyben nem. Többet várt anyagilag és irányításmutatásban is az anyagtól. Abban azonban egyértelműen nem ért egyet, hogy bármilyen politikai elemek beszűrődtek volna, ha csak azt nem érti politikai elemnek, hogy a cégek a maguk módján lobbizni kezdtek annak érdekében, hogy az átalakulás mértéke minél kisebb legyen. Annál keményebb ellenőrzést, minthogy a cégek rendszeresen a közgyűlés előtt szerepelnek. A holding és a törzsház ennél szelídebb változat.

Rigó Csaba: A cégek most is legalább 700 mFt-ot fizetnek be a városi költségvetésbe, ha a ZALAVÍZ Zrt. használati díját is beleszámítja. Az anyag nem ezért készült. Bizonyára mindenki visszaemlékszik arra a napra, amikor megjelent a nyilatkozata, hogy bár úgy érzik és úgy látják, hogy a zalaegerszegi önkormányzati cégek az országos átlag felett teljesítenek és működnek, szolgáltatnak, de eljött az ideje annak, amikor minőségileg más irányítás valósuljon meg. Ez egyfajta vagyongazdálkodás. Vagyongazdálkodó holdingról beszélt, az anyag is erre tett javaslatot. Az A. változat tartalmazza, hogy az önkormányzati tulajdont, mint kft. üzletrészt vigyék be egy holdingszerű törzsházba. Ilyen szempontból tökéletes az anyag. Javaslatot tesz mindarra a sok értelmes funkcióra, amit a B. változatban is felsorolnak a cégek, hogy milyen szinergiákat lehet kihasználni, milyen közös funkciókat lehet ellátni. Az egységes irányítás lényege, hogy lehet benne kht., kft., akár rt is lehet benne. Nem kívánatos az a helyzet, hogy az egyik cég drága hitelt vesz fel, a másik pedig a tartalékait olcsó betétben tartja. A kettő közötti különbség egy cash-pool rendszerben kedvező. Nagyon sok olyan feladat van még, pl. központi beszerzés, összevont gazdasági adminisztráció. Senki nem vitatja, hogy az önkormányzat lássa az összes cég beszámolóját. Rosszul ragadták meg a cégek és azok felügyelő bizottságai. A Gazdasági Bizottság nem volt teljes, heten, nyolcan voltak jelen a döntéseknél, a több felügyelő bizottsági tag is részt vesz a bizottság munkájában. Meg is látszott az eredményen. Úgy érzi, hogy bár nem kérte senki, hogy az FB-k foglaljanak állást, minden elismerése, hogy dolgoztak. Egyértelmű az állásfoglalásuk, a B. variációt javasolják. Látszik, hogy a cégek érdekérvényesítő képviselője magas. Még a tegnapi napon a Gazdasági Bizottság ülésén, az elmúlt két hétben mindenki összevonásról beszélt. Nem erről van szó. Jogilag önállóság van, az anyag is erre tesz javaslatot. Az A. változat jogilag önálló cégeket takar. Nem érti, hogy Baján Antal miért beszélt összevonásról, konglomerátumról. Egyértelmű az anyag, jogilag minden önálló, pl. a közös funkciók, beszerzés, marketing, ügyfélszolgálat tekintetében. Az az érdek, hogy előrelépjenek. Volt egy nagy VG. Kft., szétszedték, mert szét kellett szedni, mivel nem volt hatékony. Hatékony lett minden egyes cég, amely létrejött belőle. Elismerése az igazgatónak. Az időszava azonban más, minőségileg más dolgot kellene csinálni. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy kizárólag csak az A. változat képzelhető el és nem véletlenül javasolja ezt a változatot. Az anyag elkészült, mindig használható. Nem mondja azt sem, hogy a B. változatban nincs ráció, csak nincs rá példa. Az egységes irányítás feltételezi, hogy a tulajdonos nem kollektív felelősséggel működő közgyűlés, vagy az azt helyettesítő polgármester, hanem olyan gazdálkodó szervezet, akinek menedzsmentje, igazgatósága gyorsan tud döntést hozni. Az élet leggroteszkebb dolga, hogy miközben érezte, hogy a cégek szeretnék megoldani, hogyan teljesítsék a B. alternatívát, de érezte azt is érezte, hogy van olyan cég, akinek a problémájának megoldása a törzsház. Az egyiknek kezesség kellett volna egy hónapon belül. Bonyolult a mai világban, a kezességet a törzsházban azonnal megkaphatta volna, mert nem volt olyan nagy értékű. Komolyabb hitelfelvételnél is a közgyűlés elé kell jönni. Nem sajnálja az időt, de ha nem fogadják el az A. változatot, akkor tízszer fognak a közgyűlés elé jönni. Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy ott lesznek a prémiumfeladatok. Ha olyan változatot fogadnak el, melyet a cégek maguk fognak megcsinálni, akkor teljesen logikus, hogy a tulajdonos be is fogja vasalni. Nem lesz könnyű megcsinálni a szerződéses kapcsolaton alapuló vállalatokat. Nincs sok idő rá, bár fokozatosan is meg lehet ezeket csinálni. Sajnálja, hogy nem mindenki ismerte meg az anyagot alaposan. Nem a mohácsi veszedelmet akarják a cégekre hozni, hanem egy szakmai megoldást, ami a

javukat szolgálja. Valamelyest igaz az, hogy más viszonylatba kerül a cégvezető felelőssége, de más viszonylatba kerülnek a vállalásai és kockázatai is. Sokkal rugalmasabban lehetne elintézni ezzel bizonyos dolgokat, de ha úgy érzi a rendszer, hogy különálló jogi személyként és szerződéses kapcsolattal kell továbbmenni, ha működni fog, akkor ez a világ csodája lesz. Lehet, hogy Zalaegerszeg ezt is be tudja bizonyítani. Átfutotta a felügyelő bizottsági határozatokat, nem tetszenek. Mintha csak a cégvezetőket hallaná, mellyel nem azt akarja mondani, hogy nem dolgoztak a cégvezetők, de tükröződik a vezetők érdeke. Nem tartja nagy hibának, mert a B. változat erről szól. A C. változat szerint szolgáltató cég lenne. Ilyen már próbál működni az országban, ennek esetleg egy előnye lenne, ha a szolgáltató cég belülről már jól dolgozik, akkor kifele is lehetne, ezt a törzsház meg tudja valósítani. A D. változat teljesen új ötlet. A legerősebb infrastruktúrával, a legnagyobb erejű menedzsmenttel rendelkező cég oldja meg a feladatot. A nagy egyeztetési folyamat, a nagy demokrácia odavezetett, hogy négy alternatívát kaptak. Benne három olyan változat, mely maguktól a cégektől érkezik és egy olyan szakmai változat, melyet a közgyűlés szeretett volna. Meg lehetett volna közelíteni úgy is, hogy a közgyűlés létrehoz egy holdingot a ZALAVÍZ Zrt-vel együtt, nem állna fent tulajdonosi probléma. Ez ugyanaz, mintha törzsházba pakolna. A közgyűlés nem ezt tette, hanem döntés előtt állnak. Kéri a közgyűlést, hogy bármit szavaznak meg vegyék komolyan. Devecserné Óvári Ibolyához és polgármester úrhoz csatlakozik annyiban, hogyha más intézményi rendszerben takarékoskodni akarnak, akkor itt is muszáj.

Tombi Lajos: Nem kevés képviselőasszony által mondott 1 %, mert „furcsa lenne eredményt elvárni egy nagy terítékű fácánvadászaton, ha azt mondanák, hogy vadászok elveszem a töltényt és csak két-két töltényt hagyok mindenkinél”. Így nem lesz meg a nagy teríték. Egyik cég pénzt termel, a másik szolgáltató. Akkor is a zalaegerszegi utcát kell söpörni, ha nincs rá pénz. Itt a probléma. A LÉSZ Kft.-től számon kérik, hogy miért nincs bevétel. Tudnának bevenni, de hatalmas tartozások vannak feléjük. Ha az állam megengedheti magának, hogy munkahelyet vásároljon magának 20-30 mF-ért Dunaújvárosban, akkor hidegen hagyja 20-30 mFt, ha ennek az az ára, hogy 20 embert ki kell szervezni. Munkahely támogatás révén 20 mFt-ot adnak valakinek, hogy teremtsen munkahelyet. A cégek egy részét nem olyan mértékkel lehet mérni, mert közszolgáltatást végez. Olyan közszolgáltatást, amit akkor is meg kell csinálni, ha az nem haszonnal jár. Jó menedzser egy-két perc alatt megszüntetné a veszteséges üzletágat. Az önkormányzat nem szüntetheti meg a LÉSZ Kft., vagy VG Kft. veszteséges üzletágait, ha erre Zalaegerszegen szükség van és mással nem tudják kiváltani. Lehet, hogy jövőre meg tudná szavazni a holdingot is, de most nem tartja időszerűnek. Nagyon szívesen megpróbálja a B. változatot, melyet az igazgatók adtak és emellett adja le voksát. Ugyanezzel fog szembesülni törzsház menedzsere, mert nem lesz döntési kompetenciája. Követelik tőle, hogy szorítsa meg a cégeket, de honnét lehet pénzt szerezni. Az önkormányzat az ármegállapító hatóság. Egy-két cégnél fel kellene emelni a szolgáltatások árát mint pl. Nagykanizsán, vagy Szombathelyen. Abban a pillanatban megszűnne a bevételi gond és nem a Rigó Csaba által említett 200 mFt, hanem magasabb lenne a befizetés. Zalaegerszeg város közgyűlése bölcsen úgy gondolta, hogy Zalaegerszegen a közműdíjak a középső mezőnyben vannak. Büszke arra, hogy sokkal szigorúbb feltételek között a ZALAVÍZ Zrt. árai állják más városokban lévő szolgáltatók áraival.

Dékány Endre: Elhangzott már, hogy a jelenlegi cégszervezet hogyan alakult ki Zalaegerszegen. A folyamatot alakították, a cégvezetők munkájával is többségében elégedettek lehetnek. Az anyagot érdemes volt elkészíttetni, áttekinteni a felépítési folyamatot. Többen céloztak arra, hogy nem volt elég idő a képviselőtestületnek, hogy átértse a folyamat jelentőségét és a megfelelő döntést meghozza. A mai napon a kórház melletti parkoló esetében is elhangzott, hogy nem volt elég idő a folyamatokra, nem lehet ilyen gyorsan döntést hozni. A témát harmadszor tárgyalta a közgyűlés. Ebben a témában konkrét előterjesztéssel harmadszor találkozunk. Talán ebben az esetben megérte volna két fordulóban tárgyalni az anyagot. Annak is örül, hogy nem zárt ülésen tárgyalnak erről, hanem nyílt ülésen, hiszen a város minden polgárához csatlakoznak a város cégei. Váltani kell azok után az eredmények után,

melyeket a szakvélemény megállapított, ez igaz. A cégvezetők adták meg az igenlő választ erre, hiszen felvállalták maguktól a negatív eredmények pozitív irányba történő fordítását. Ez már önmagában megérte, hogy a változások megtörténjenek. Kérdéses, hogy ez miként fog megtörténni. A Műszaki Bizottság ülésén is volt némi bizonytalanság, miért nem merik felvállalni a teljes váltást? Az előzmények is igazak voltak, ezért támogatták, hogy még várjanak egy évet, hogy levonják-e a konzekvenciákat a váltáshoz. Volt néhány olyan dolog is ami még bizonytalanságot okozott. Kevés információ volt pl. a LÉSZ Kft-vel kapcsolatban, aminek nem a parkfenntartás a fő profilja. Nem érzik úgy, hogy a LÉSZ kft-t. a VG. Kft-vel kell összevonni. Elhangzott, hogy amikor a VG Kft-t szétszedték, akkor pozitív döntést hoztak. Igazgató urat év végén mindig megdicsérik, mert a nagyon nehéz helyzetben lévő volt cégét sikerült szinte teljesen rendbe hozni. A képviselők szemszögéből éppen nem az idei év a megfelelő pillanat, amikor el lehetne fogadni a javasoltakat. A VG. Kft-nél a parkfenntartási feladat ellátása akadozott. Már az első lépésben nevesítve volt, hogy a VG. Kft-re kell bízni a cégeket. Nem fogadták el a képviselők, a bizottsági tagok. Elhangzott az a megállapítás, hogy a törzsház ideiglenes lenne. Akkor hogyan tovább? Mire kell berendezkedni? A válasz erre a holding. Az önkormányzat érdekérvényesítő képessége, gyengesége többször szóba került. Más városokban ezzel kapcsolatban mi a tapasztalat? Vajon nem a felügyelő bizottságokba van a baj, akik állandóan tartják a cégekkel? A mostani bizottsági döntések megkérdőjelezése is megtörtént. Nem tudja, hogy más városokban hogy működik ez a téma. Zalaegerszegen közmegegyezéssel a közgyűlés nem vesz részt közvetlen a cégek irányításában. Másodkézből kapják az információkat, nem tudja hogy ez a lépcső nem akadály-e? Máshol mi ezzel kapcsolatban a tapasztalat és a javaslat? Az is lehangzott, hogy a város nagyságához képest kicsi a cégek volumene, árbevétele. Ez azt jelenti, hogy kevés feladattal bízzák meg cégeiket? Ha máshol pozitív tapasztalat van, akkor lehet hogy itt is változtatni kell a szervezésben, átszervezésben? Ha ma kell dönten, akkor hasznosítsák mindazt, ami a tanulmányból kijön, de lehet hogy Zalaegerszeg esetében várni kellene egy üzleti évet, melyet a Műszaki Bizottság is javasolt. Ezzel együtt azt is elfogadja, amit Rigó Csaba elmondott, hogy korszerűsíteni kellene a vállalati működési rendszert.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja. Kérdése, hogy a jelenlévő ügyvezetők közül kíván-e valaki szólni?

Megállapítja, hogy nem kíván senki hozzászólni az előterjesztéshez. Visszaadja a szót Dr. Drótos Györgynek.

Dr. Drótos György: Képviselő úr a LÉSZ Kft-vel kapcsolatban vetette fel az első kérdést. Elképzelhető, hogy pontatlanul határozták meg a fő tevékenységet, de a javaslatok között harmadikként kifejezetten az ingatlankezelés, ingatlangazdálkodás kiterjesztéséről szól. Erről a profilról sem feledkeztek el, nemcsak megtartani, hanem bővíteni is szeretnék. Ha máshol ezt nem emelték ki, akkor mulasztás a helyzet leírással kapcsolatban. A törzsház ideiglenessége volt a következő kérdés. Lehet ideiglenes, ami nagyon bizonytalan megfogalmazás. Veszprém város úgy döntött, hogy a törzsházat átalakítja és egységes vállalatot hoz létre. Másik fejlődési út lehet, hogy a törzsház az általa operatívan végzett profilokat külön társaságba szervezi. A törzsház mindenképpen arra alkalmas, hogy rugalmas átmenetet biztosítson. Van egy menedzsmentkapacitás, mely többletfeladatokat tud felvenni és ez által egy holdinghoz képest gyorsabban tud egy vállalati portfóliót kezelésbe vonni. Van arra is példa, hogy tartós a törzsház, Egerben így működik. Itt nem volt indoka az átalakításnak, tekintve hogy az operatív irányítást ugyanolyan jól el tudja látni ez a menedzsmentkör, mint az üzletrészekkel kapcsolatos gazdálkodási feladatokat. A törzsház lehet átmeneti, de végleges megoldás is. Az önkormányzat tulajdonosi érdekérvényesítő képességével kapcsolatban mindig óvatosak. Lehet, hogy az anyagban nem hangsúlyozták, de nem az FB tagok, vagy testület rossz működéséről szól. Ezt nem tudják megítélni és nem is feltételezik a rossz működést. A struktúra olyan, hogy a felügyelő bizottság ha üléseiket rendszeresnek mondják, akkor is operatív irányítást jelent, a Társasági törvény adta funkcióiból nem is következhet sokkal közvetlenebb irányítási feladat is. Nemcsak az FB áll kapcsolatban a társaságokkal, hanem a testület, a különböző bizottságok, az osztályok. Másik

megállapítás, hogy az ideiglenesség az utólagosság mellett a szétaprózódás is jellemző a tulajdonosi viszonyra. A tulajdonosi kontroll azért is problémás, mert nagyon sok testület között oszlik meg. Rigó Csaba összefoglalta, hogy mennyire változtat ezen az egységes irányítási szint, mely akár egy igazgatósággal is kiegészülhet és ott operatív módon a tulajdonosi döntéseket lehet közvetíteni. A kis árbevételre vonatkozóan válasza, hogy nem értékítélet, hanem ténymegállapítás volt. Nagyon objektív okokkal magyarázható. A társaságok között nincs távhőszolgáltató, közlekedési vállalat, hulladékgazdálkodó cég olyan nagyságrendű, mint más városokban. Ennek következtében természetes, hogy az árbevétel kisebb. Ez a város sajátosságaiból adódik és nem abból, hogy rosszul értékesítenének a társaságok. Ez nem kritika volt, hanem azt mondták, hogy ehhez az árbevételhez képest túlságosan tagolt a struktúra, a szolgáltatási megoldások köre.

Dr. Gyimesi Endre: A vitát lezárja. A két fordulós szavazás szabályai szerint fognak szavazni. A B. alternatívát a Műszaki Bizottság döntése értelmében kiegészíti: a hatékonyságot felül kell vizsgálni. határidő 2007. december 31., a következő üzletév hatékonyságának felülvizsgálatára 2008. december 31. A felülvizsgálatot indokolt elvégezni.

Az A. a törzsház, a B. a cégek által vállalt, a C. közös rendszer, a D. a ZALAVÍZ Zrt-én belül megoldott közös szolgáltatásokra vonatkozik.

Kéri, aki az A. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívára 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 15 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívára 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a C. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a C. alternatívára 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 20 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a D. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a D. alternatívára 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 20 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület az alternatívák közül a B. alternatívát fogadta el egyértelműen, megkapta a minősített többséget, ezért második fordulóra nem kerül sor.

Ez év végéig minden szerződés, minden együttműködési megállapodás, cash-pool rendszer kidolgozásra kerül, jövő év végén hatékonyság vizsgálatra kerül sor. Vagy visszatérnek az eredet törzsházrendszerre, vagy marad minden az elfogadottak szerint.

Megköszöni az IFUA Kft. hatékony közreműködését, a színvonalas munkát.

ZMJVK 271/2007. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a cégvezetők együttes javaslatát, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok közötti együttműködés szerződéses formájának megvalósítására.

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a társaságok változatlan jogi forma és irányítás mellett hozzanak létre együttműködési megállapodásokat és keretszerződéseket a megosztott szolgáltatások rendszerének kialakítására és működtetésére, valamint a tevékenységi körök közötti átfedések megszüntetésére.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügyvezetőkkel dolgoztassa ki az együttműködési szerződéseket a cash-pool rendszer, a központi beszerzési rendszer, az összevont gazdasági adminisztráció, a létesítménygazdálkodás, az ügyfélszolgálat, a közös pályázati rendszer valamint a marketing- és PR szolgáltatások tekintetében, s azokat tájékoztatás céljából terjessze a közgyűlés elé.

A közgyűlés fölkéri továbbá a polgármestert, hogy az érintett ügyvezetők bevonásával vizsgálja meg az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok telephelyeinek lehetséges átszervezéséből, összevonásából eredő gazdasági előnyöket.

Határidő: 2007. december 31.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
 felkérésre valamennyi érintett cégvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaságok közötti együttműködés hatékonyságát a következő üzleti év végén vizsgálja felül.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 18.42 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 35-37. napirendi pontok tárgyalására kerül sor.

A testület 18.52 órakor nyílt üléssel folytatja munkáját.

38. Interpellációs bejelentésekre válasz

Dr. Gyimesi Endre: **Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőasszony** nincs jelen a testület ülésén, az interpellációjára adott válasz a következő közgyűlésen kerül ismertetésre.

Dr. Gyimesi Endre: **Dr. Tóth László képviselő úrnak** a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén elhangzott, a Malom utcában épülő Zalahíd forgalom számára történő átadásával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Tóth László: Néhány hivatkozással nem ért egyet, pl. a járdának mi köze van a híd befejezéséhez. Akkor elfogadja a választ, ha az önkormányzat is mindent megtesz annak az érdekében, hogy a gyalogos és kerékpáros forgalom elindulhasson. A mai nap folyamán részére, polgármester úrnak és alpolgármester úrnak a Neszele utcai lakosok híddal és úttal kapcsolatos dilemmáira vonatkozóan záros határon belül megoldási javaslat lesz. Ha ez így lesz, akkor a választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr figyelni fog arra, hogy a Műszaki Osztály, valamint a Városfejlesztési Osztály mindent elkövessen ennek érdekében, Tombi Lajos pedig az út elkészültére. Képviselő úr a választ elfogadta, külön szavazni nem kell.

Tombi Lajos: **Kliss Ferenc képviselő úrnak** a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén elhangzott, a Platán sori szennyvízcsatorna szakasz felújításával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete) A szeptember 25-i levelet tárgytalannak lehet tekinteni, felszabadították a tartalék keretet. Néhány plusz területet bevonnak, de ez nem jelent 100 %-os garanciát, mert ezt el kell fogadni. A remény megvan, hogy az EU Kohéziós Alap pályázatba ez a költséges dolog megvalósuljon. A tartalékalap felszabadítása kb. 1 milliárd forintot jelent a városnak és városkörnyéknek. Lehetővé vált néhány utca bevonása, ami az eredeti tervben nem szerepelt.

Kliss Ferenc: A választ köszöni, megkapta a ZALAVÍZ Zrt. levelét, bízik abban, hogy nem kell külön költségvetési keretet biztosítani, hanem az EU-s projekt keretében sikerül megvalósítani a munkákat. Valós problémáról van szó, mint ahogy a Zrt. is jelzi. Lehet, hogy bekötési problémák is vannak, a

csapadékvíz és az szennyvíz összefolyik és ezáltal visszadolgozik a pincébe. A választ köszöni, külön szavazni nem kell róla.

Dr. Gyimesi Endre: *Makovecz Tamás képviselő úrnak* a közgyűlés 2007. június 7-i ülésén elhangzott, Ebergényi bekötőúttal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete) Levelet írtak a Magyar Közútkezelő Kht megyei igazgatójának az Ebergényi út i bekötőúttal kapcsolatban. A levélben jelzett 40 km/óra jelzésű táblákat a Kht. elhelyezte.

Makovecz Tamás: Nem kéri a levél felolvasását. Az ügy folytatódik tovább, megpróbálnak leülni a Közútkezelő Kht-val, minden lehetséges utat megragadnak, hogy a Gasparich út Egerszeghegyre felvezető útszakaszára is megoldást találjanak. A választ köszöni, azt elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy képviselő úr állandó kapcsolatba legyen Tombi Lajos alpolgármester úrral és együtt képviseljék Juhász Tiborékkal az ügyet, mert közös megoldást kell találni valamilyen formában.

Tombi Lajos: *Baján Antal képviselő úrnak* a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén elhangzott, a Ola utca forgalomtechnikai kialakításával, javaslataival észrevételeivel kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete) A válasz még nem érkezett meg kéri képviselő úr türelmét.

Dr. Kovács Gábor jegyző: *Gyutai Csaba képviselő úrnak* a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén elhangzott, a üzletek nyitva tartásával, különös tekintettel a Muskátli presszóval kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete) Az érdekképviseletektől még nem kaptak választ.

Gyutai Csaba: Jegyző úr korrekt választ adott. Maga és a hivatal is megkereste a rendőrséget. Azóta úgy tűnik, hogy kissé normalizálódtak a presszó környékén. Nem akarja azt, amire a kereskedelmi jogszabályok lehetőséget adnának, hogy generálisan kimondja a város, hogy 21.00 óra után nem lehet semmilyen vendéglátó és szórakozóhely nyitva a városban. Ha más megoldás nincs, akkor maguknak a kereskedőknek kell a Kamarán keresztül olyan szabályozó rendszert bevezetni, hogy azokkal a kereskedőkkel, vendéglátósokkal szemben nem tudnak a környezetükkel normálisan együtt élni, hogy valamilyen rendszer alakuljon ki. A választ elfogadja, de kéri jegyző urat, hogy adjon tájékoztatást a Kamara álláspontjáról. Amennyiben a lakókra nézve kedvezőtlen lesz, akkor kezdeményezi, hogy együtt keressék meg a kamarát egyeztető megbeszélésre.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr a választ elfogadta, külön szavazni nem kell róla.

Tombi Lajos: *Dr. Káldi Dávid képviselő úrnak* a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén elhangzott, Ebergény, Nagycsarit u. 12. és a Majori utcában felszerelt lámpatestekkel, illetve az Egerszeghegyi úthibákkal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Káldi Dávid: Hogy a Közútkezelő Kht. ezt nem észlelte nagy hiba, mert rendszeres volt a leszakadás. Amikor a felületi zárást megcsinálták azt a részt kihagyták. Amikor a leszakadást kijavították, akkor pedig a felületi zárást visszafele a kb. 50 m-en befejezték. Spongyát rá, lényeg hogy megcsinálták. Nagyobb probléma a Nagycsarit u. 12. Felhívta a tulajdonost kb. másfél órája, aki azt mondta, hogy nem javították ki a meghibásodást. Továbbra is egy év óta sötét a lámpatest. Lehet, hogy félreértés történt. A helyi tarifával hívható számot tudja. A válasz ezen részét nem tudja elfogadni, mivel közvetlen a lakótól tudja, hogy nem történt kijavítás. Arra kéri képviselőtársait, hogy ne fogadják el

választ. Ép ésszel fel nem fogható, hogy egy év alatt miért nem lehet megjavítani egy lámpatestet. A maradék választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Kivizsgálják az ügyet, a Műszaki Bizottság hatáskörébe utalja a kérdést. Alpolgármester urat és jegyző urat is kéri, hogyha egy multicég valamit készre jelent, akkor nézzék meg, hogy az megtörtént-e.

Tombi Lajos: *Kiss Ferenc képviselő úrnak* a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén elhangzott, a Platán sor 1-3. közötti parkoló burkolatának kiépítésével, személygépkocsi befogadására alkalmas burkolt parkoló kiépítésével kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

Kiss Ferenc: A választ köszöni. Ez az egyetlen terület, ahol nincs kiépített parkoló. Ha azt figyelembe veszik, hogy ez a ház is díjazott volt a legszebb és legvirágosabb környezetért, akkor a jövő évi költségvetésben a 1,5 mFt-tal megoldható a parkoló rendbetétele. Kéri, hogy a szakosztály figyeljen oda, a jövő évi tervezésnél vegye figyelembe.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, külön szavazni nem kell róla.

39. Interpellációs bejelentések

Kiss Ferenc: Polgármester úrhoz intézi bejelentéseit, bár mindegyik műszaki jellegű.

A volt József Iskola területén, ahol az Idősek Otthona található, korábban a beruházó megvásárolta az egész területet. Időközben az otthon elkészült, egyéb részei ott maradtak rendezetlenül, többszöri felszólításra kaszálták le a parlagfűvet az udvarban. Valamilyen módon elérhető-e a tulajdonos és megtudni a szándékát, hogy mikor kívánja a területen folytatni a beruházást. Úgy tudja, hogy eredetileg oda nyugdíjas ház építését tervezte.

Komoly közlekedési probléma van a városban, amióta a Kossuth utca lezárásra került. Az összes keresztutcánál átvágják az utakat, a Kossuth Lajos utcán tekeregni kell. Egyik ilyen neuralgikus pont a színház előtti rész, ahol gépkocsik parkolnak és nem lehet belátni balra a közlekedést. Azt a lehetőséget kellene megvizsgálni, hogy a parkolóházhoz parabola tükröt fel lehet-e szerelni, mely segíti a balra való belátást.

Harmadik interpellációja szintén a közlekedéssel kapcsolatos. Most már megtapasztalható, hogy milyen „bújócskázást” kell csinálni, amikor valaki az Ady utcán szeretne eljutni pl. a Rákóczi útra. Lezárták a Petőfi utcánál az Ady utcát. Valaki úgy tolat vissza, hogy vissza tudjon menni a Mártírok útjára. Jön a hó, a tél. Vizsgálja meg a Műszaki Osztály a közlekedésekkel együtt, hogy hogyan lehetne az Ady utca forgalmát vagy kétirányúvá változtatni és a parkolást megtiltani, vagy ellenkező irányba bizonyos szakaszain egyirányúsítani. Ha megnézik a Mártírok útja forgalmát, akkor átmeneti megoldásnak megfelelne, amíg be nem fejezik teljesen a Kossuth Lajos utca felújítását. Ezzel még a közlekedőket arra is szoktatnák, különösen a helyi járatú autóbuszokat és személygépkocsikat, hogy az Ady utcán sokkal egyszerűbben el lehetne jutni a Göcseji útig és tovább a Zárda utcába. Ott még a balra kanyarodást is meg lehet valósítani, hiszen telezőld van az Ady utca végén. Egy jobbra kanyarodó sávot ezen a rövid szakaszon csinálni kellene, aminek egy része el is készült már az ott megépült ház miatt. Meg kellene vizsgálni ezt a lehetőséget, mert ha havas, jeges lesz az út, akkor a közlekedés teljesen bedugul.

Dr. Gyimesi Endre: Mindhárom interpellációs bejelentésre írásban fog válaszolni, de néhány rövid reflexiója van. A vállalkozó miután befejezte a munkát nem sokkal utána jelentkezett, hogy akár hasonló, vagy más konstrukcióval, de önkormányzattal együtt építené a nyugdíjas házat. Az önkormányzat volt az, aki azt mondta, hogy várják meg a jogszabályváltozásokat. Az önkormányzat

csak akkor érdekelt a dologban, ha számára kedvező feltételekkel lehet építeni. Azóta a vállalkozóval nem találkoztak. Meg fogja tudni, hogy a jövőt illetően mi az elképzelése, illetve a területrendezéssel kapcsolatban is megkeresi.

A harmadik kérdéssel kapcsolatban válasza, hogy elsősorban a buszok miatt van az Ady utcai lezárás, hogy tudjanak rendesen közlekedni. Bízunk abban, hogy a következő közgyűlésre okafogyottá fog válni a probléma, mert november elejére a beruházásnak be kell fejeződnie.

Tolvaj Márta: A buszokkal kapcsolatban kíván kérdést intézni Tombi Lajos alpolgármester úrhoz. A Kossuth Lajos utca forgalomcsillapításáról szóló tanulmányterv tartalmazza, hogy az akkor még 455 naponta elmenő buszjárat számát 190-re le lehet csökkenteni, más útvonalat találni a többi járatnak. Kérdése, ha befejeződik a Kossuth Lajos utca rekonstrukciója, akkor a tanulmánytervben szereplő szám megvalósítható-e és így lesz-e a jövőben?

Májusban az Eötvös közben lévő ház lakóközössége lakógyűlést tartott, ahol megjelent a Műszaki Osztály vezetője, illetve a közlekedési ügyekért felelős munkatárs. Maga is meghívást kapott a gyűlésre. A lakóközösség kérése az volt, hogy az Eötvös közből tiltsa ki az önkormányzat a parkolási lehetőséget. Olyan áldatlan állapotok vannak az Eötvös közben, hogy a kipufogó gáz miatt és a két tömb közelsége miatt az ablakokat nem lehetett kinyitni, szinte élehetlenné váltak a lakások. Utána többször érdeklődött a Műszaki Osztály vezetőjétől. Ígéretet kapott arra, hogy a Műszaki Bizottság ülésére ez az anyag bekerül, de ez elmaradt. Ez azonban elmaradt, ezért él interpellációs lehetőséggel. A másik ok, amiért most interpellál, hogy a következő közgyűlésre kerül be a parkolással kapcsolatos rendelet módosítása. Jó lenne, ha nemcsak a rendelet módosításában tudnák ezt átvezetni, mert nyilván egyéb intézkedésekre is szükség lenne, pl. „Megállni tilos” tábla kihelyezése. Hiába történik meg a Kossuth Lajos utca rekonstrukciója, a parkolóház és az önkormányzat melletti parkoló elbírná azt az autómennyiséget, mely az Eötvös közben parkol. A kétirányú forgalom emiatt lehetetlen. Maga és a lakók is türelmetlenek, hogy nem történt intézkedés.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni, mert eléggé bonyolult a megoldás.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: Tombi Lajos alpolgármester úrhoz intézi interpellációs bejelentését. Tájékoztatást és információt kér. A téma a Balatoni út, mely a Közútkezelő Kht. tulajdona. A Balatoni út jövőjéről és további lehetőségeiről szeretne tájékozódni. Sok mindent hallott ezzel az üggyel kapcsolatban, de szeretné tájékoztatni választóit, illetve a városrészben lakókat tájékoztatni arról, hogy milyen irányultsága van a négysávos forgalmú és sok-sok problémát jelentő útnak. A településfejlesztési koncepció kapcsán beszéltek utójára erről a témáról. Szóba került a kerékpárút megépítése is szóba került. Úgy hallotta, hogy ezzel kapcsolatban terv is készült, de a jó hír nem jutott el hozzá. A Kht. már körforgalmat is tervezett oda. Fél füllel hallotta, hogy lehetőség lesz arra, hogy a beruházás elinduljon. Szó volt régen a kapaszkodó sávról, mely a körforgalom után a keleti városrészből Apáti irányába megépülne. Most azt hallja, hogy ez már a múlté. A Szent István domb mögött vinnének el egy utat, amivel a Peteli hegyet szeretnék összekapcsolni. Úgy érzi, hogy zűrzavar van, mert nem tud mit mondani. Csak azt tudja mondani, hogy problémás a Balatoni út. Valamelyik közgyűlésen a Zalahús mögötti területvásárlás kapcsán jelezte alpolgármester úrnak, hogy vannak ott gondok. Legutóbbi problémája az, hogy a Balatoni út déli részéről, a déli oldalról nyíló mellékutcából a nap több időszakában nagyon nehéz kihajtani. Hatalmas forgalmat bonyolít le, főleg a reggeli időszakban, hiszen vidékről is sokan jönnek iskolába, munkahelyre. A problémát gyakran megtapasztalja gépkocsival, vagy kerékpárral. Alpolgármester urat kéri, hogy amire lehetséges most adjon választ, a további kérdés megválaszolására kell a Közútkezelő Kht., illetve egy összehangolt vélemény.

Dr. Gyimesi Endre: Alpolgármester úr részben szóban részben írásban válaszol.

Tombi Lajos: A részletes választ egyeztetni kell a Közútkezelő Kht. Naponta változik a helyzet. Biztosan tudja, hogy a Balatoni út mostani, illetve leendő forgalma nem valószínűsíthető, hogy kerékpárút kijelölhető. A szóban forgó kerékpárút a Parkerdőn keresztül menne. Több felvetés alapján egymással vetélkedett a még meg nem tervezett 75-ös, 76-os főút helyett. Az eredmény az lett volna, hogy a megtervezett 76-osból nem lett volna semmi. A javasolt 75-ösből nem lehet semmi, hiszen ehhez meg kell tervezni. Hiába lett volna szándék, mindkét út kiesett volna. A jelenlévő két képviselő lobbizásának köszönhetően a 76-os útnak a felújítását sikerült megmenteni, a kormány előtti programban szerepel. A körforgalomtól Zalacsányig terjedő szakaszcsoportról van szó, mely kb. 30 km-es. Ez a 11,5 tonnás megerősítés lenne. Ennek technikai részletei többféleképpen változtak. Másról szól az engedély, más a terület. A szabványoknak meg kell felelni, valamilyen bejárás módját találni fog a Kht. Remény látszik arra, hogy a jövő évben megindul a beruházás, a körforgalomtól Zalacsányig a teljes szakasz megerősítése megtörténik kapaszkodó sávokkal, burkolat megerősítésével. A további kérdések tárgyában megkeresi a Kht-t, a válasz megérkezéséig türelmet kér.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: A jó hírek leginkább a bozsokiak örülnek, mert Bozsokról évek óta veszélyes kihajtani. Ők azok, akik legtöbbet várakoznak, a vidékiekkel szembesülnek, hiszen egy sávról két sávra szélesedik az út. Kérése alpolgármester úrhoz, hogy lobbizzon azért, ha körforgalom építése során szóba kerül a Pacsirta utcától délre eső terület, mely zöldövezet, amennyiben lehet ne nyúljanak hozzá. Mindenkinek fájna, ha ahhoz a területhez hozzányúlnának, mert a lakók szépítgették ezt a részt.

Tombi Lajos: Nehéz akceptálni ezt a kérést, mert ha a 11,5 tonnás megerősítés megtörténik, annak vannak műszaki szabályai, paraméterei. Olyan nincs, hogy az utat valamelyik oldalról ne szélesíthessék. Mindennek ára van. Úgy tudja, hogy mindkét oldalon történik szélesítés. Nehezen tudja elképzelni a házak mellett lévő zöldövezet nélkül. Nincs több hely. Biztos, hogy kímélni fogják a zöldet, de ilyen ígéretet nem mer tenni már csak azért sem mert nem kompetenciája.

Tarr Ervin: Egyik kérése tájékoztató jellegű. Fogadóóráján keresték fel egy 2005. évi közgyűlési határozattal kapcsolatban a Holdfény utca lakói. Az Egerszeghegyen történt egy belterületbe vonás a 134/2005. számú határozatban. Azt az aggályukat fejezték ki, hogy állítólag ők nem járultak hozzá, a kérelmet egy-két ottani lakó kezdeményezte. Kaotikus állapotok alakultak ki. Az átsoroláshoz szükséges több hatósági engedély hiányzik, illetve nemleges építési szakvélemények születtek. Egyes ingatlanokban károk is keletkeztek. Kérése, hogy vizsgálják ki mi a helyzet? Nem tudott utána járni a kérdésnek.

Nyár elején több cikk jelent meg a Zala-Depó Kft-vel kapcsolatos anomáliákról. Tájékoztatást szeretne kapni arról, hogy a média megjelenéseknek mi volt az igazságtartalma. Kérése, hogy hivatalos tájékoztatást kapjon a testület.

Dr. Gyimesi Endre: Alpolgármester úr mindkét kérdésre írásban ad tájékoztatást. A második kérdésre Tombi Lajos alpolgármester úr írásban tud válaszolni.

Tombi Lajos: Nyáron egyértelműen kijelenthető, hogy éjszakai szállítás során hiba történt, kinyílt egy tartály kocsi. A város közepén két helyen szennyvíziszap került az utcára. Ezt azonnal, nagy erővel feltakarították. A szennyvíziszap természeténél fogva a kőzetek repedéseibe beszivárog. Ez egy napig okozott problémát. Olyan vélemény került ki, hogy a Zala-Depó Kft. engedély nélkül épített területre szállított iszapot. A valamikori megyei Tejipari Vállalat Pózva és Zalaszentiván közötti tárolójáról van szó. A szennyvíztároló nem engedély nélkül készült. Időközben a Levéltár, az Állategészségügyi Állomás, a Növényvédelmi Állomásnál nagyon komoly segítséggel sikerült összeszedni az iratokat, a terveket a ZÁÉV mint építő adta, 1980-1983. között az akkori Népi Ellenőrzési Bizottság felvetésére Kőműves elvtárs aláírásával volt egy levél. Az AGROBER tervezésével készült a kiviteli és engedélyezési terve, melyet a Megyei Tanács, mint akkori engedélyező engedélyezett. 1983.

szeptemberében a ZÁÉV kivitelezésével építették meg a tárolót. Sikerült tehát kideríteni, hogy nem engedély nélküli tárolóból hozták az iszapot. A városnak ennyi volt a dolga. Meggyőződött arról, hogy a Zala-Depó Kft. akkor a műszaki balesetet gyorsan és szakszerűen elhárította. Lehet azt mondani, hogy gondosabbak is lehetnek volna, de éjjel két órakor a gépkocsivezető kinyílik a tartály. A többi zalaszentiváni probléma. Tudomása szerint ők még arról sem tudtak, hogy a tárolót valamikor még ők is engedélyezték. a Zala Megyei Tejipari Vállalat számára.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdése, hogy képviselő úr kéri-e írásban a választ?

Tarr Ervin: Képviselő úr kéri a választ írásban, alpolgármester úr válaszolni fog a kérésekre.

40. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre:

- A közmeghallgatáson mindenkinek részt kell venni. Figyelmezteti képviselőtársait, hogy október 30- a Zalaegerszeg Díjra való jelölések határideje. Ha valakinek van a megyei díjakra vonatkozó javaslata, akkor azokat is kéri.
- A Flextronics-al több tárgyalása volt. Egyik oldalról a szakképzésben, másik oldalról a cég által nyújtott szolgáltatások területén.
- A marli polgármesterrel és német befektető csoporttal találkozott március szeptember 14-én.
- Szeptember 15-én II. János Pál szobrának avatásán vett részt, a lengyel nagykövet volt a zalaszengrótiak vendége.
- Szeptember 16-án az andráshidai szüreti felvonuláson és a páterdombi búcsún képviselte a várost.
- Szeptember 17-18-án a Parlamentben dolgozott, illetve bizottsági ülésen vett részt.
- Szeptember 19-én vállalkozói fórum volt az önkormányzatnál.
- A Parkinson Egyesületnek a nemzetközi rendezvényén tartott előadást, illetve nyitotta meg.
- A kistérségi orvosi ügyeleti megbeszélésen vett részt, melyről a közgyűlés a mai nap folyamán döntött.
- A Városfejlesztési Osztály aktuális problémáiról folytattak megbeszélést.
- A Kossuth évforduló kapcsán koszorúztak a szobornál, illetve ünnepség is volt.
- A Városfejlesztő Zrt. befektetési lehetőségeiben igyekeztek közreműködni. Ez mindennapos, most folyik az északi parkba való befektetés szerződések előkészítése.
- Zala György emlékbizottság kapcsán voltak teendői, melynek elnöke.
- A Zala megyei Kamara elnöke kereste fel, szakképzés ügyben.
- A Bábszínház igazgatójával egyeztettek, a szezonnyitás előtti dolgokat tárgyalták meg.
- Informatikai fejlesztéssel kapcsolatos előkészítő értekezlet volt.
- A Lángőr Kft-nek a jövőjével kapcsolatban tartottak egyeztetést a Művelődési Osztállyal az aktuális művelődési feladatokról.
- Győrváron az alkoholelles konferencián tartott előadást a zalaegerszegi helyzetről.
- Vállalkozókkal tárgyalt.
- A Göcsej Kosárlabda Kupát nyitotta meg a városban. Fogadta a varasdi megyei elnökasszonyt, aki barokk estek kapcsán járt Zalaegerszegen.
- A Corvinus Kör 40 fős delegációját fogadta.
- A kiskutasi misebor fesztivált tekintette meg.
- Szeptemberben 23-án a Parlamentben dolgozott, illetve az Országos Egyeztető Fórumon képviselte a Megyei Jogú Városokat.

- Szeptember 24-én Budapesten a Kulturális Bizottság ülésén vett részt, illetve a hulladéktelep átadó ünnepségen vett részt képviselőtársaival együtt. A zalaegerszegi televízióban volt meghívása.
- A Városfejlesztő Zrt-vel befektetőkkel tárgyaltak.
- A Posta képviselői keresték fel szeptember 26-án.
- A SEBAMAT képviselőivel tárgyaltak egy ingatlan megvásárlásáról, melynek előterjesztése a következő közgyűlésre fog bekerülni.
- Szeptember 26-án késő estig fogadónapot tartott.
- A Millecentenáriumi Közalapítvány, illetve a színház nemzetközi kapcsolatairól tárgyaltak.
- Szeptember 27-én az új MTI tudósítója kereste fel bemutatkozó látogatáson.
- A Nyugat-dunántúli Ipari Parkok Regionális találkozásán tartott előadást.
- Állampolgársági eskü volt. Több kft. igazgatóval találkozott.
- Szeptember 28-án Felsőfokú Közalapítványi ülés volt.
- Wéber Antal a megyei katasztrófavédelmi igazgató bemutatkozó látogatást tett.
- A Raabkacher telepavatóján vettek részt.
- A kertvárosi vígasságok megnyitóját tartotta.
- A Fogyatékosok Klubja 20. évfordulóján, jubileumán tartott előadást.
- Jótékonyági esten vett részt a Kertvárosban egy kislány segítése érdekében.
- Szeptember 29-én a botfai, ebergényi szüreti felvonuláson, illetve a besenyői nyugdíjas klub vendége volt.
- Családfesztiválon tartott záró előadást.
- Október 1-jén a Parlamentben dolgozott. Üzleti találkozón vett részt Egészségház alapítása céljából.
- Október 2-án szintén a Parlamentben járt.
- Október 3-án a zalaegerszegi esetleges Kalandváros vállalkozóival találkoztak. Regionális Irattár Zalaegerszegre telepítéséről tárgyaltak. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület tartott ülést.
- Zala György Emlékbizottság keretében Arad város polgármestere járt Zalaegerszegen és tartott nagy sikerű előadást és kiállítás megnyitót.
- Október 4-én a Sittform bővüléséről tárgyaltak. Jelentős mértékű fejlesztés előtt áll a cég.
- Pacsán a kistérségek leválasztásáról tárgyaltak.
- A K&K vezetői keresték fel, sportolókat fogadtak, akik jól szerepeltek. Országos első helyezést, vagy világbajnoki, európa bajnoki eredményt értek el.
- Egyik kolléganő búcsúztatásán vettek részt október 4-én.
- Október 5-én Országos Konferencián tartott előadást Zalaegerszeg város fejlesztéséről, fejlődéséről. A színház III. Richárd premierjén vett részt.
- Október 6-án besenyői ünnepségen vett részt. Ekkor tartották az október 6-ai ünnepséget is méltó körülmények között.
- Október 7-én Botfán az Idősek Napja alkalmából tartott beszédet.
- Október 8-án a Parlamentben dolgozott.
- Október 9-14-től a Nyugat-dunántúli Munkaügyi Tanács delegációjával tanulmányúton járt.
- Október 15-én a Parlamentben dolgozott. Befektetői tárgyalásokat folytattak az ITD-vel. Az Országos Polgármesteri Klub rendezvényén vett részt.
- Október 16-án az Iskola-köz beruházása, az Ola út beruházás részletkérdéseit tárgyalták meg. Az AQUAPLUS-al való szerződés lezárása, vagy továbbfolytatásával kapcsolatos egyeztető tárgyalás folyt. Roma Konferencián tartott előadást.
- Egészségügy Centrum kérdésében Tombi Lajos alpolgármester úrral tárgyaltak a befektetői csoport képviselőivel. Vezetői értekezletet tartottak ezen a napon. A Pénzügyi és Számviteli Iskola hallgatóinak tartott előadást Zalaegerszegről. Befektetőkkel találkozott a késő esti órákban.

- Október 17-én Budapesten a Megyei Jogú Városok Szövetségének Humánszolgáltatói Bizottság ülésén, majd a Kulturális Bizottság ülésén az országos költségvetés vitájában vett részt. Tombi Lajos a nagysikerű Idegenforgalmi konferenciát vezette.
- Október 23-án a forradalom napján lesz az ünnepség 16.00 órakor. Az első helyszínen nincs koszorúzás, ott csak virágot visznek. A második helyszínen mindenki koszorúzni is fog.

Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 19.45 órakor berekeszti.

Kmf.

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Sziva Judit sk.
jegyzőkönyvvezető