

A közgyűlés üléséről  
hangfelvétel készült.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. november 22-én 9.00 órai kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

**Jelen vannak:** Baján Antal, Balaicz Zoltán, Devecserné Óvári Ibolya, Dékány Endre, Garamvölgyi György, Dr. Gyimesi Endre, Gyutai Csaba, Horváth Miklós, Joó Gábor, Kauzli Józsefné, Dr. Káldi Dávid, Kiss Ferenc, Makovecz Tamás, Panácz Antal, Dr. Ribiczey Pál, Rigó Csaba, Sándor Dénes György, Sümegei László, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna, Tarr Ervin, Tolvaj Márta, Tombi Lajos, Dr. Tóth László, Zsuppányi Gyula, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Virrasztó Zsolt Zalai Hírlap tudósítója, Pánczelné Vadas Zsuzsa az Egerszeg újság munkatársai, Szabó Judit Zalai Hírlap munkatársa, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Kámán János rendőrezredes, Dr. Tiborcz János rendőrezredes, Udvar Sándor ügyvezető, Borda Irén igazgató, Gecse László ügyvezető, Havasi Zoltán ügyvezető, Nagy András ügyvezető, Siklósi Vilmos ágazatvezető, Zalatnai László vezérigazgató, Manesz István ügyvezető, Dr. Burján Richárd vezérigazgató, Járfás Terézia, Matolcsiné Kemenes Annamária, Prenner Zsuzsanna pályázók, Domján István, Fodorné Fábrián Etelka pályázók, Kugler László ügyvezető, Szili-Fodor Dóra, Dömötör Csaba, Doszpoth Attila

Horváth István, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Szemes Péter, Cziborné Vincze Amália, Sziráki István, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Takács Ferenc, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Tóth Csilla, Czikora Róbert, Dr. Szilágyi Andrea, Czukker Szilvia, Fazekas Györgyi, Péntek Gabriella, Dr. Mimon Ágnes, Dr. Sente Klaudia, Dr. Borda László, Nagy Ildikó, Velkey Péter, Bertók Sándor, Kustányné László Noémi, Rostásy Sára, Béres László, Józsi György, Horváth Gábor, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Sziva Judit jegyzőkönyvvezető, a hivatal munkatársai

**Dr. Gyimesi Endre:** Tisztelettel köszönti képviselőtársait 2007. november 22-i közgyűlésükön. Köszönti az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a sajtó és a hivatal munkatársait, valamennyi kedves érdeklődőt, a televízió nézőit. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. Herkliné Ebedli Gyöngyi és Vitkovics Péter előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni a közgyűlés munkájában, Joó Gábor később kapcsolódik be a munkába.

Külön köszönti Dr. Tiborcz János rendőrezredes urat, a Megyei Rendőrkapitányság új vezetőjét, főtanácsost.

Időközben pályázati és egyéb más praktikus okokból szükségessé vált, hogy a ZALA-DEPO Kft. területén egy tulajdonmegosztásra kerüljön sor. Kéri, hogy a hulladékdíj megállapításáról szóló rendelettel együtt kerüljön meg tárgyalásra a ZALA-DEPO Kft. alapító okiratának módosítása. Előzetesen jelezték, hogy a 2. napirendi pontot nem kívánják tárgyalni. Ennek oka, hogy a bizottság két fordulóban tárgyalja az előterjesztést és az első forduló zajlott még csak le, a decemberi közgyűlésre kerül be az anyag. Javasolja, hogy ezt az előterjesztést „A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” vegyék le és helyette a „Tájékoztató Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, feladatokról” szóló előterjesztést tárgyalják meg.

Mivel további javaslat nincs kéri, hogy a testület szavazzon a napirendekről.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az eredetileg 2. napirendi pontként jelzett előterjesztést ne tárgyalják, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a hulladékszállítás és elhelyezés 2008. évi díjainak megállapítása című előterjesztéssel egyidejűleg tárgyalják a Kft. alapító okiratának módosítását.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 21. napirendi pontot 2. pontként tárgyalják szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Javasolja, hogy a 44. napirendi pontot az AQUAPLUS Kft. és a Városfejlesztő Zrt. üzleti érdekei miatt – a bizottságok már az előző közgyűlés előtt megtárgyalták, de mivel egyeztetni kellett a partnerrel, ezért most kerül a testület elé – zárt ülés keretében tárgyalják, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 18 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta.

Kéri, hogy aki az így kialakult napirendi tárgysorral egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi tárgysort 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

## **N A P I R E N D**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Tájékoztató Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, feladatokról *(írásban)*  
**Előadó:** Kámán János r. ezredes, kapitányságvezető
3. A társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. A lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásának részletes szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A vásárokon és piacokon a területhasználati, helybiztosítási díjak és a helypénzek megállapítása, a vásárokról és piacokról szóló többször módosított 50/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. A központi közműnyilvántartásról szóló többször módosított 6/2001. (II.02.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. A hulladékszállítás és elhelyezés 2008. évi díjainak megállapítása. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása, a ZALA-DEPO Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

8. Javaslat a 2008. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló többször módosított 38/1997. (XI.06.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. Temetési helyek megváltásának és újraváltásának, temető-fenntartási hozzájárulás díjának felülvizsgálata. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 51/2006. (XI.24.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló többször módosított 36/2003. (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló többször módosított 19/1997. (V.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. A 2008. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 35/1999. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. Vagyonkezelési megállapodás létrehozása a Zalavíz Zrt-vel *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. A 2008. évi közcélú érdekeltségi hozzájárulás megállapítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. Tájékoztató az önkormányzat 2007. I-III. negyedévi gazdálkodásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. 2008. évi költségvetési koncepció *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti terv, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának (ZÉSZ) megállapításáról szóló többször módosított 16/2001. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítás előkészítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Az Egyesített Bölcsődék magasabb vezetői állására kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. Öveges József Általános Művelődési Központ vezetőjének megbízása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

21. A Griff Bábszínház létszámkeretének meghatározása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. Páterdombi Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. Zrínyi Miklós Gimnázium Alapító Okiratának kiegészítése *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
25. A ZTE Football Club Zrt. részvényeinek értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. A Városi Sportcsarnok élet- és vagyonvédelmi szempontú műszaki problémái, az üzembiztos működtetéshez halaszthatatlanul szükséges tűzvédelmi és érintésvédelmi beavatkozások, intézkedések megtétele *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. Ola városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
28. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás új, egységes szerkezetű társulási megállapodásának elfogadása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város esélyegyenlőségi programjának aktualizálása (2008-2010) *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
30. Pályázat benyújtása „Kerékpárút-hálózat fejlesztése forgalmas útszakaszok mentén” című felhívásra *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
31. Pályázat benyújtása a felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. Pályázat benyújtásának támogatása közmunkaprogramra *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Előterjesztés a lakásalap 2008. évi tervezett felhasználására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

34. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2008. január 1-től alkalmazandó bérleti díjainak megállapítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
35. A 316/2005. számú közgyűlési határozat módosítása, a Zalaegerszeg Sütő utcai 3597/2/A/1 hrsz-ú lakás értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
36. Zalaegerszeg 2625/1/J és 2625/1/H hrsz-ú ingatlanok (Wlassics u. 13. – volt ALUGÉP tanműhely) értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
37. Zalaegerszeg 0807/4 hrsz-ú ingatlan (Ságodi lpartelep) értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
38. A zalaegerszegi 01022 hrsz-ú ingatlan cseréje a Toyota Autófókuszt Kft-vel *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
39. Tájékoztató a Szlovén-Magyar Határmenti Regionális Fejlesztési Tanács működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
40. Tájékoztató külföldi utazásról (Kusel) *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
41. Tájékoztató külföldi utazásról (Marl) *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
42. Önkormányzati bérlakások cseréjére benyújtott pályázatok elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
43. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, az Aquaplus Kft. és a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. között 2005. március 31. napján létrejött Együttműködési Megállapodás módosítása és a zalaegerszegi 15432 hrsz-ú terület földhasználati szerződésének megkötése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
44. Javaslat „Zalaegerszegért díj” odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
45. Interpellációs bejelentésekre válasz
46. Interpellációs bejelentések
47. Egyebek

## **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A 274/2007. számú határozat határidejét – Lakásbérleti jogviszony visszaállítása, lakásbérleti szerződés megkötése – el akarták halasztani 2007. december 15-re, mert a megadott határidőig ez nem történt meg. Közben az aláírás megtörtént, kéri hogy ezt a határidő módosítást töröljék, így a határozati javaslat 3. pontja is értelemszerűen törlésre kerül.

**Kiss Ferenc:** A 3. oldalon található 263/2007. számú határozattal kapcsolatos kérdése Tombi Lajos alpolgármester úrtól, hogy a Zala mellett lévő Kaszaházi tó fejlesztése mivel elmaradt, ettől kezdve a sorsa továbbra is bizonytalan. Még mindig fennáll annak a veszélye, hogy még mindig be kívánja temettetni?

**Tombi Lajos:** A tó állapota most is nagyon rossz annak dacára, hogy komoly összegeket költöttek rá. A betemetésnek nincs realitása. Amikor ezt a javaslatot tette, akkor a betemetés ingyenes lett volna, hiszen a vasúti meddőföld került volna oda. Ez a lehetőség elúszott. A tó felszámolása 15-20 mFt lenne. Nem hiszi, hogy a jelenlegi gazdasági helyzet ezt megengedné. Jó lenne, ha azok a civilszervezetek, akik tiltakoztak azok a kezükbe vennék az ügyet és segítenének a szakszerű üzemelésre. A betemetésnek most nincs realitása. A témát le kellett zárni, ezért került a testület elé.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nagy felelősség van abban, amikor döntenek. Komoly civil kezdeményezés volt, hogy a tó maradjon. Felajánlásokat tettek, hogy segítenek. Tudomása szerint semmi segítség nem történt.

**Garamvölgyi György:** Az anyagban olvasható, hogy a Zóna Étterem épülete érdeklődés hiánya miatt nem került eladásra. Mi a további menete az ingatlan értékesítésével, vagy újra a közgyűlés elé kerül, hiszen már a második áron 70 mFt-ért sem volt érdeklődő:

**Dr. Gyimesi Endre:** Több érdeklődés volt, megtekintették az épületet és amikor belülről látták akkor elálltak a vásárlási szándéktól. A dolog így pontos. Nagyon sok pénzt kell ráköltetni, ez egyértelmű. Sajnos korábban a Kulturális Bizottságnak az volt az állásfoglalása, hogy kulturális célú hasznosításra nem kívánja igénybe venni, holott erre kínákozott lehetőség. A közgyűlés ezért hozta azt a határozatot, hogy értékesítésre kerül és a Városfejlesztő Zrt., mint a Piac tér és környékének gondozója fogja végrehajtani a határozatot. Több sikertelen pályázat után indokolt lesz végiggondolni az épület sorsát. Minden jó szándékú javaslatra kész, hogy megtárgyalják.

**Dr. Tóth László:** Amikor a Kaszaházi tóról beszélnek, akkor néhány dolgot nem tudnak. Az általa képviselt választókerületben található a tó. Amit alpolgármester úr elmondott a betemetésre vonatkozóan, nem előzte meg semmilyen egyeztetés az ott lakókkal, a horgászokkal. A Zalai Hírlapból és az Egerszeg újságból értesültek arról, hogy mi lenne ott. Ha megfelelő előterjesztés készül, ahol megjelenhettek volna az ott lakók és a horgászegyesület képviselői, akkor valamit el lehetett volna érní. Megjelent egy hír, erre vonatkozóan volt egy reakció és ebből kerekedett egy majdnem végeláthatatlan oda-visszamatogatás. Akik felajánlották a segítségüket, azok az elején segítettek, de utána nem kereste meg őket senki, hogy miben segíthetnének. Továbbra is fenntartják segítési szándékukat, de akikre a terület gondozása rá van bízva az keresse meg őket. A gond nem nagy, egy kicsit kellene foglalkozni a témával, de ha folyamatosan karbantartják, akkor nem olyan hatalmas összegről van szó. Kommunikálható lett volna a testület általi elképzelés, de úgy, hogy az újságból tudják meg és rémhírek terjednek el, akkor nehéz az eredeti teret végigvinni. Többen megkeresték, hogy a tó miatt mentek oda lakni, a régi ott lakók ragaszkodnak a tóhoz. Azt sem tudták, hogy az eredeti terv szerint lehetett volna egy kisebb tavat csinálni. Ebből keletkezett egy újságcikk-sorozat, ahol összehívásra kerültek emberek,

megjelentek a környezetvédők, horgászegyesületi tagok, ott lakók. Az előzetes egyeztetés hiánya vezetett oda, hogy ez így alakult. Ha egy keveset költenek rá, akkor a jelenlegi színvonal tartható. Igaz az is, hogy balesetvédelmi szempontból valamit ki kell találni.

**Tombi Lajos:** Nem hagyhatja szó nélkül képviselőtársa reakcióját. A vasút keresett egy helyet 20 m<sup>3</sup> földnek. A helyet meg kellett találni 2-3 hét alatt. Nem volt idő arra, hogy népgyűlést hívjanak össze, vagy tereket, egyeztetéseket hajtsanak végre. Volt egy több éve használaton kívüli tó és jó ötletnek tűnt, hogy betemetik, ami a városnak nem kerül pénzébe. Egyszeri alkalomról volt szó, nem lehetett prolongálni fél évre, hiszen egy beruházás nem állhat meg. Az egyeztetés hiánya nem abból ered, hogy nem volt szándéka a városvezetésnek összehívni fórumot, hanem erre nem volt mód. A koordináción felmerült ez az igény. Megoldották másképp néhány héten belül. Valóban segítettek kotrásban és egyéb dolgokban, de a tó tulajdonosa, kezelője felelősséggel tartozik. A segítség nem lehet ad hoc. Javasolja, hogy ne egyék le napirendről, hanem hirdessék meg hasznosításra, pályázatra. Ha a város területén van olyan vízfelület, melynek mélysége alkalmas arra, hogy abba valaki belefulladás, esetleg a rézsűje olyan, hogy a víz a parttól nincs messze és meredek, akkor ezt a vizet, gödröt nem lehet nyíltan hagyni. A bányagödrökbe évente többen belefulladásnak. Ha valaki ezt kezeli, akkor annak felelőssége az állapot megóvása. Javasolja, hogy hirdessék meg akár a horgászoknak is. A város azt az összeget, amit eddig adott ez után is oda fogja adni. A megjelentek bizonygatták, hogy a tavat lehet gazdaságosan üzemeltetni. Meg kell próbálni. Két próbálkozás volt, mindkettőnek műszaki problémája volt – amit már előre jelzett – hogy a Zala hullámterében van és egy nagyobb árvíz be fogja temetni, telehordja hordalékkal, a halak el fognak úszni.

**Dr. Tóth László:** Egyetért azzal, hogy hirdessék meg, melyre már voltak próbálkozások. Két hét nagyon hosszú idő. Addig akár három lakossági fórumot is össze lehet hívni. Az érintett képviselő, illetve az ott élő lakosság nélkül nem hozhat senki olyan előzetes döntést arra a területre vonatkozóan, mely érinti az ott lakók közérzetét, a korábbi megszokott környezetét. 30-40 éve ott van a tó, ilyen jellegű problémák még soha nem merültek fel. Azzal egyetért, hogy hirdessék meg és ha valaki ezt felvállalja, az a felelősséget is magára veszi.

**Dr. Gyimesi Endre:** Alpolgármester úr szakmája alapján, mint vízépítő mérnök összefogva a településrészi önkormányzat vezetőjével lakossági fórumot hívhat össze, hogy a tó jövőjéről tárgyaljanak. Ezt követően vagy tartós bérletbe kell adni, vagy más megoldást kell találni. Jövő tavaszra megoldást kell találni. Tíz évente nagy árvíz van az egyébként szűk Zala folyón. A tó valóban az ártéren van és elviszi az ottani beruházás költségeit. Ezzel számolni kell annak, aki ezt hasznosítani kívánja. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 275/2007. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2001/6/d., 375/2003., 304/2004/4., 309/2004/2., 9/2006/2., 160/2006., 281/2006/2., 319/2006., 159/2007., 215/2007/2., 223/2007., 234/2007/1., 238/2007., 240/2007., 242/2007., 248/2007., 249/2007/1., 251/2007/1., 251/2007/2., 251/2007/3., 252/2007/2., 253/2007., 254/2007., 255/2007., 256/2007/1/2., 257/2007/1/2/3., 258/2007/4., 259/2007/1/2., 263/2007/1., 264/2007., 265/2007/2., 270/2007., 272/2007., 273/2007., 274/2007., számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **241/2007. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét 2007. december 31-re módosítja.**
- 3.) 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **116/2006. számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.**

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **259/2006. számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.**
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **263/2006. számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.**
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **54/2007. számú közgyűlési határozatának 1. pontját hatályon kívül helyezi.**

## **2. Tájékoztató Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, feladatokról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az anyagból kiemeli a következő mondatot: „2001-2006. években ismertté vált bűncselekményi átlaga alapján Zalaegerszeg a megyeszékhelyek közül a legbiztonságosabb város”. Ez megnyugtató, de elbizakodottságra semmi okuk, hiszen a családi házas övezetekben szaporodtak a tulajdon elleni bűncselekmények. Problémaként érzékeli a közterületi órák számát. Elsősorban a személyi állomány fogyása miatt tovább csökkent. Öröm azonban, hogy a gyalogos szolgálat aránya nőtt, ezt kérték is mindig a Rendőrkapitányságtól. Ha lehet, akkor mindig legyen rendszeres jelenlét. A kamerarendszer bővítésével is próbálták segíteni a rendőrség munkáját. Szeretné, ha ennek kapcsán a kamera által befókuszált pontokon megszűnnének a bűncselekmények. Ezredes úr az összegzést úgy zárja, hogy „Zalaegerszeg élhető, biztonságos város”. Azért dolgoznak valamennyien, hogy ez így maradjon.

**Kámán János rendőrezredes:** Örül annak, hogy polgármester úr az elmúlt évi közbiztonságról szóló előterjesztés lényegét összefoglalta. 2007. évből 11 hónap eltelt. Tájékoztatót kíván adni arról, hogy ebben az évben Zalaegerszeg közbiztonsága hogy alakult. Mindazok a kedvező tendenciák, melyek az elmúlt évben megvoltak és azok a negatív jelenségek, melyek a beszámolóból kiolvashatók, megszűntek. Az ismertté vált bűncselekmények száma 4,7 %-kal tovább csökkent. A lopások 12 %-kal, a betöréses lopások 15 %-kal, a rablások 86 %-kal csökkentek. A rablások száma 21-ről 3-ra esett vissza. Mindhárom elkövetőjét sikerült felderíteni. A betöréses lopásokon belül a lakásbetörések száma ugyancsak csökkent 22 %-kal. Zalaegerszegen eddig 72 eset vált ismertté. A vagyoni elleni bűncselekmény kategóriában a csalások esetében történt növekedés, mely mögött egy kisebb kárértékű újsághirdetési csalássorozat került felderítésre. Néhány ezer forintos egyedi károkról van szó. A személy elleni jogsértések száma 37 %-kal csökkent, 91-ről 58-ra. Emberölés egy esetben történt. A szándékos testi sértések csaknem a felére estek vissza, a tavalyi 75-tel szemben 45 történt az idén. Ezek többségét a szűkebb családi és tágabb ismerősi körben lévő személyek követték el. A közlekedési bűncselekmények száma kismértékben csökkent, ugyanakkor a közlekedési balesetek száma megduplázódott 11-ről 22-re. Mind a baleseti okok, mind az ittas vezetések száma jelentősen csökkent, 72-ről 53-ra. A közrend elleni bűncselekmények száma 8 %-os csökkenést mutat. Ezen belül a legújabb csoportot az okirat hamisítási ügyek teszik ki. A garázdaságok száma Zalaegerszegen magas szokott lenni, 45 %-kal csökkent ebben az évben 85-ről 47-re. Szinte valamennyi köthető szórakozóhelyhez, illetve közvetlen környezetükhöz. A kábítószerrel való visszaélések száma 31-ről 15-re csökkent. Hangsúlyozza, hogy ez nem azt jelenti, hogy Zalaegerszegen a kábítószer fogyasztók száma drasztikusan visszaesett volna, hanem a rendőri aktivitás inkább a terjesztők felderítésére koncentrált. Az állampolgárok biztonságérzetét leginkább befolyásoló erőszak és garázdaság bűncselekmények száma felére esett vissza. A tavalyi 205-tel eddig 111 vált ismertté. A csökkenés oka elsősorban a testi sértések és a garázdaság számának visszaesésében keresendő. A közterületen elkövetett bűncselekmények száma is közel 20 %-kal csökkent. A fenti számok azt tükrözik, hogy a pozitív folyamatok nem törtek meg, sőt erősödtek. Ezek összhatásaként Zalaegerszeg objektív biztonsága tovább javult. Mindezek az adatok a rendőrkapitányság szolgálatainak együttes teljesítményét is félmjelzik, összességében a hatékonyság és az intézkedési aktivitás növekedését



tükrözi. Sajnos azt is el kell mondani, hogy a közterületi óraszám tovább csökkent, közel 10 %-kal. A gödör alját ezzel elérték, a helyzet csak javulhat. Negatív tendencia a közlekedési helyzet, baleseti helyzet romlását említheti. A teljes illetékességi területükön a sérüléssel járó balesetek száma 12 %-kal emelkedett. Az ez évi legfontosabb célkitűzések az alábbiak voltak: a kapitányság átmenetileg tovább zsugorodó humán erőforrás ellenére a működőképesség fenntartása, egyúttal a hatékonyság növelése. A shengeni teljes jogú csatlakozásra, illetve a rendőrség és határőrség integrációjára való eredményes felkészülés. Úgy érzik, hogy ezt sikerült teljesíteni. A következő időszak egyik legfontosabb feladata a társadalmi bűnmegelőzés további szélesítése és az eredményesség javítása érdekében a városban működő civil egyesületek közterületi tevékenységének összefogása, összehangolása, koordinálása, illetve szakmai színvonaluk emelése. Ebben kéri az önkormányzat közvetlen szerepvállalását. A térfigyelő kamerarendszer alkalmazásának beintegrálása a kapitányság napi közterületi munkájába. A kamerarendszer megépítése gyorsabb volt, mint valamennyi engedélynek a működtetéshez szükséges beszerzése. Így gyakorlatilag egy hónap áll rendelkezésre, hogy élesbe működtessék a rendszert. A kamerarendszer létjogosultsága bizonyítást nyert. Mind a teszt, mind az éles üzemeltetés egyértelműen azt bizonyította, hogy használható, hasznos és bővítése szükséges. Kéri a testületet, hogy a tájékoztatót fogadja el.

**Rigó Csaba:** Két dolgot szeretne megköszönni a rendőrségnek. Egyik a kamerarendszerhez nyújtott szakmai segítség. Nagy összefogással valósult meg és szép példája annak, amikor az önkormányzat, kivitelező, rendőrség együtt tud működni. Megköszönni ezen túl azt a segítséget, melyet két civil szervezetnek nyújt szakmailag a rendőrség, akiket támogat Zalaegerszeg Megyei Jogú Városa. Egyik a Zaláért Egyesület, akiknek Landerhegyen van a székhelye, másik a Rendért Egyesület. Ezekről a civil szervezetekről kaptak visszajelzéseket, hogy nagyon jó szívvel fogadta a rendőrség a működésüket és minden szakmai segítséget megkaptak. Ezredes úr véleményét megerősíti, hogy az elkészült kamerarendszer elkészítésére és annak bővítésére valóban mutatkozna igény. Olyan problémát vet fel, melynek megoldásában ezredes úr segítségét is kéri. A Kertvárosi Településrészi Önkormányzat vezetőjeként a következő kérése lenne. A Mindszenty Templom csatornaereszek ellen folyamatos a támadás. Kicserélték a függőleges ereszeket olyan anyagra, amely nem vonzza a színesfémhulladék gyűjtőket, de ettől függetlenül előfordult, hogy újra és újra leszakították. Miután észrevették, hogy műanyag ledobták a földre. Odáig fajult a helyzet, hogy az egyház vezetőinek informális csatornán megüzenték, hogy a vízszintes ereszt is le fogják lopni, akár mit csinálnak. Azon áradoznak, hogy kivilágítsák a csatornaereszt, illetve a bejárati ajtót. Az ajtó fölé is olyan feliratokat helyeztek el, melyek sértik a vallásos emberek önérzetét. Csak ideiglenes megoldásról van szó. Ezredes úr segítségét abban kéri, hogy a kamerarendszer bővítésével szakmailag nézzék meg, hogy hány pontról kellene a templomot bekamerázni ahhoz, hogy a diszpécser érzékelje az ilyen jellegű bűncselekményeket és hatékonyabb legyen az elérés. Tudja, hogy komoly jogszabályi akadályok is vannak. A színesfémmel kapcsolatban a probléma régi. Polgármester úrhoz, mint országgyűlési képviselő is sok bejelentés érkezik a lakosságtól. Azt is tudják, hogy melyik telephelyre kerül a lelopott csatorna, de nem tehetnek semmit, mert aki leadja az fiktív személyigazolvánnyal teszi. Azon túl, hogy még egyszer megköszöni a rendőrség beszámolóját és munkáját, bízik abban, hogy kitalálják a hatékony megoldást, mert újra és újra előjövő problémáról van szó. Több millió forintot költött arra az egyház, hogy pótolja az ereszeket. Megköszöni a munkát és a segítséget.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem az a megoldás, hogy nem kell értékes anyagból csatornát építeni. Országgyűlési képviselőként szívesen képvisel olyan törvénymódosító javaslatot, ami a rendőrség szakszerű javaslatát alapvető cél, hogy ezek a dolgok is rendben legyenek. Nem helyi, hanem országos problémáról van szó.

**Joó Gábor:** A közrend és közbiztonság ha jól működik, akkor kevésbé figyelnek oda rá. Tudni kell, hogy egyrészt a rendőrség, másrészt nagyon sok szervezet, az állampolgárok is tehetnek azért, hogy

ez jól működjön. Elsősorban a rendőrségen múlik sok olyan dolog, ami ezzel kapcsolatos, melyet a számadatok is jeleznek. Öröm, hogy országos szinten jó helyen áll a város. A Közbiztonsági Albizottság megtárgyalta az anyagot, elismerte a munkát. Megállapította, hogy a nagyvárosok között a legszínvonalasabb munka Zalaegerszegen folyik. A szervezet vezetője az, aki az ügyért sokat tett és dicséretet érdemel, de vezetői állományának szakértői munkája, illetve elévülhetetlen azoknak a rendőröknek a munkája is, akik nap mint nap dolgoznak, hiszen nagyon szerteágazó a rendőrség munkája. Nyugállományú határőr táborként örömmel tölti el, hogy részt vehetett az elmúlt 10 évben a Schengenre, az Európai Unióra való felkészülésben. 1997-től már olyan képzési tematika került kidolgozásra, mely a határrendészeti szakmát közelítette a rendőrszakma felé. Készült a határőrség, illetve a rendőrség korszerű tematikával az Európai Unió megfelelésre. Tapasztalatból tudja, hogy a rendészeti szakközépiskolából, ahol a középiskolákra épülő rendészeti képzés 2 éves nappali szakon folyik olyan jogszerűen, szakszerűen, kulturáltan intézkedni képes rendészek kerültek ki az iskolapadokból, akik garanciái annak, hogy jelenleg és a jövőre vonatkozóan is eredményes munka folyjon. A rendészek nagy számban nyelvvizsgát is tesznek, mindazon ismerettel rendelkeznek, ami ehhez a munkához kell. Az a kérdés, hogy Schengen kapcsán a határőrség csatlakozik integráció révén a rendőrséghez, erősödik a szervezet. Új feladatokat kap, melyet úgy lehet megoldani, hogy a két szervezet integrációja megvalósul. Azt is tudni és látni kell, hogy Zalaegerszeg helyzete – a tegnapi konferencián is szó volt erről – megváltozik. A szűrő, mely eddig a határon létezett és nagy mértékben szűrte a különböző országok állampolgárait, le fog csapódni Zalaegerszegen is. Nagy mértékben kell szűrni, ellenőrizni, tehát sok olyan feladat fog jelentkezni, amely más lesz, mint volt. Sokkal bonyolultabb és sokkal több. Nem határőrökkel fognak kiegészülni, hanem olyan szervezet kapcsolódik a rendőrségi munkához, akik jól tudják a dolgukat. Ha kellő helyre kerülnek, akkor nagy mértékben fogják segíteni a rendőrség munkáját. Van bőven kihívás, az új feladatok is bizonyára magas szinten kerülnek elvégzésre. A rendőrségnek egyre inkább szüksége van arra, hogy a lakosság széles tömegei támogassák, ne forduljanak el és olyan szemekkel figyeljenek, amilyennel kell. Jelezzenek és legyenek aktív résztvevői a közrendnek, közbiztonságnak.

**Dr. Gyimesi Endre:** A napirendnek nem tárgya, de összefügg az előterjesztéssel rendőrség állapota. Mind országosan, mind helyi szinten tudják, hogy a tapasztalt rendőrök nagy része nyugdíjba megy ebben az évben, az állomány 1/3-a kicserélődik. Ugyanakkor érkeznek az átképzett határőrök. Problémát okoz, hogy ezeknek az embereknek rendészeti végzettségük nincs, tehát meg kell majd szerezni, ez a dolog türelmet igényel. Összességében rendkívül fontosnak tartaná és ez már a zalaegerszegi állomány létszáma összességében ne csökkenjen, hanem nőjön, nagy szükség van arra, hogy a jelentősen fejlődő városban nagyon sok biztosítást igénylő rendezvény van. Ebben az esetben megfelelő felkészültségű és rendőrségi állomány maradjon és legyen. A rendőrség tekintélye tavaly október óta rendkívül megtépezett. Helyi szinten a nagyszerű presztízszt, amit a rendőrök Kámán János úr vezetésével megteremtettek megőrizték.

**Kiss Ferenc:** Évről évre tárgyalják a zalaegerszegi közbiztonság helyzetét. Minden évben megdicsérik az elvégzett munkáért. Örömmel vették, hogy azok a programok, melyeket célul tűztek ki Zalaegerszegen sikeresek. Pl. egy iskola-egy rendőr program, lakótelepi rendőrség program beindításának előkészítése. Szeretné, ha ez nemcsak előkészítés lenne, hanem folyamatos és ennek teljes kiépítése valósuljon meg a lakótelepeken. A bűnmegelőzési tevékenység célirányosabbá tétele is szükséges. Kapitány úr is beszámolt arról, hogy a bűnügyi helyzet javult Zalaegerszegen. Ez a tendencia évek óta tart. Egy kis negatívum van, a lakásbetörések száma, mely emelkedett. Ez ellen nem tudnak eleget tenni, az érintetteknek is jobban együtt kell működni. A közbiztonsági tevékenységről pozitív véleményeket állapított meg az előterjesztés a látható rendőrség megteremtésével. Hogyan érintette el a nyugdíjazási törvény módosítása a nyugdíjba készülők szándékát, hiszen ismert, hogy a korábbi vívmányok megtartásra kerültek, tehát semmilyen hátrány nem éri a rendőröket, ha később vonulnak nyugdíjba? Megyei főkapitány úrnak is megszólítást kíván kérni azzal, hogy polgármester úr is

beszített arról, hogy a határőrség integrációjával több olyan határőr kerül be a rendészetbe, aki be tud segíteni ott, ahol hiányzik az állomány egy része. Zalaegerszeget hogyan érinti, hogy összevonásra kerül a határőrség és a rendőrség? Ebből mit profitál Zalaegerszeg? Lesz-e több rendőr? A közlekedésbiztonság kapcsán kapitány úr elmondta, hogy romlás tapasztalható. Ez igaz, különösen a súlyos és könnyű sérüléssel járó balesetknél. Jelenleg 25 %-os a növekedés, ami számszakilag nem jelent sokat, de minden ember életére szükség van. A közlekedési kultúrán van mit javítani. A morális magatartás, a türelmetlenség, az agresszivitás jelenléte egyre inkább megtalálható. Nem szabad azonban elfelejteni, hogy az utak is olyanok, hogy ezeken balesetmentesen még ha valaki szabályosan közlekedik akkor sem lehet. A most készülõ és már az elfogadott rendõrségrõl szóló törvény tovább erõsíti a rendõr felelõsségét és határozottságát. Ez azt jelenti és valószínûleg az a szándék, hogy a rendõrnek kevesebb mérlegelési lehetõsége legyen. Egységes pontrendszer alapján egységes megítélés alá kerül, ha valaki valamilyen szabálysértést követ el a közlekedésben. Sokat vitatkoznak az objektív felelõsség megállapításáról, mely szintén szerepel egy most készülõ törvényben. Ennek finomítása, a felelõsség megállapítása egyértelmû kell hogy legyen a rendõr számára. Rigó Csaba képviselõtársa is beszített a kamerarendszerrõl. Ennek fejlesztésében az önkormányzat érdekelt. További támogatók megkeresésével az önkormányzat forrásainak finanszírozásával is. Szükséges, hogy újabb területeket is bevonjanak a kamerarendszerbe. A rendõrség a rendszert 24 órán keresztül figyelemmel kíséri. Az elõterjesztés alapján – még a címben tájékoztató szerepel – javasolja polgármester úrnak, hogy köszönjék meg, ismerjék el a Városi Rendõrkapitányság munkáját, személy szerint Kámán János rendõrezredes munkáját és az elismerést polgármester úr írásban is juttassa el az állomány fele. Gratulál a végzett munkához és köszönetüket fejezik ki.

**Panácz Antal:** A Landerhegyi Településrészi Önkormányzat az Önkormányzati Osztály fele jelzett 13 elõterjesztést megtárgyalta és azokat a közgyûlésnek javasolja. A többi elõterjesztést is megtárgyalták, azokkal kapcsolatban nem tesz bejelentést. Az elmúlt héten a Városi Rendõrkapitányságról megkereste a lakótelep körzeti megbízottja, ami eddig nem fordult elõ. Bejárták a lakótelepet, hiszen köztudott, hogy a város legsûrûbben lakott része a Landerhegy, ahol bõven fordulnak elõ problémák. A nyári ünnepségen, amikor a térfigyelõ kamerát átadták és örült annak, hogy fejlett technikával tud dolgozni a rendõrség. Reméli, hogy kevesebb lesz a bûneset. Hozzászòlt és megemlítette azt is, hogy lehetne a landorhegyi lakótelepen is egy-két ilyen kamera. Vannak frekvenciált helyek, pl. diszkó és környéke, vagy a ruhagyári ABC környéke, ahol elkélne egy-két ilyen kamera. A bejárás megbeszítették, hogy hol vannak azok a helyek, ahol nagyobb rendõrségi megfigyelésre van szükség, illetve kamerákat kellene elhelyezni. Nagyon sok mindenben egyetértettek. Többek között azt is megemlítette, hogy régen ha gond volt a Landerhegyi iskolában, akkor felhívták a körzeti megbízottat. Most általában a képviselõt hívják. Ezek után a képviselõ fogja értesíteni a körzeti megbízottat, ha probléma van. Szorosabb kapcsolatot szeretne kiépíteni a körzeti megbízottal. Nem diszkó ellenes, nem bent van a probléma, hanem amikor véget ér. A városnak sok pénzébe kerül a kamerarendszer, de talán Makovecz Tamás képviselõtársával egy bizonyos összeggel be tudnának segíteni. Nagy visszatartó ereje lenne annak is, ha a fiatalok látnák, hogy bekamerázott területen vannak. Amióta megvannak a térfigyelõ kamerák, hány intézkedés történt, ami szorosan a kamerákhoz tartozik? Milyen hatása van a lakosságra, illetve a bûnözõkre? A lakótelepi bejárás, a kamerázás és a jó kapcsolat a körzeti megbízottal leginkább a szorgalmi idõszakban jelentkezik. Mindenki tudja, hogy landorhegyi lakótelepen van a legtöbb oktatási intézmény. Amikor a tanítás megkezdõdik, akkor nagyon sok szórakozási lehetõség van, ami után nagyon sok problémát okoz, hogy a fiatalok hogyan viszonyulnak az ottani dolgokhoz a lakótelepen. Azt szeretnék, ha nyugalom lenne ott. Különösebb problémát nem tapasztaltak, de szeretnék, ha jó lenne a kapcsolat a rendõrség és a lakók között. További jó munkát kíván kapitány úrnak.

**Baján Antal:** Úgy gondolja, hogy Zalaegerszeg a biztonságos városok közé tartozik, melyért köszönettel tartoznak a rendõrségnek. Ugyanakkor egy-két dolgot szeretne felvetni a jobbítás szándékával. Mint intézményigazgató azt tapasztalja, hogy az utóbbi évekhez képest az iskolák

környékén jelentős javulás tapasztalható a közbiztonság vonatkozásában. Külön is szeretne köszönetet mondani a nemrég nyugdíjba vonult körzeti megbízottaknak. Reméli, hogy az új megbízottal is nagyon jó lesz a kapcsolatuk. A korábbi kirívó esetek megszűntek az iskolájuk környékén. Egy másik bűncselekmény-helyszín került reflektorfénybe, az autóbusz-pályaudvar környéke. Fiatalokból álló csoportok garázdálkodnak ott. Körbeveszik a buszra váró, vagy éppen érkező fiatalokat és megszarolják őket. Javasolja, hogy civil ruhás rendőröket kell kiküldeni rendszeresen. A fiatalok azt jelezték, hogy amennyiben rendőrautót látnak a társaság pillanatok alatt széteszlik. Miután a rendőrautó elmegy tevékenységüket újra kezdik. Másik felvetése a kábítószer elleni küzdelemmel kapcsolatos. Tapasztalatuk, hogy esetenként gyanús elemek jelennek meg az iskolák környékén, látni azt is, hogy egyik a másiknak átad valamit. Ezzel kapcsolatban kéri, hogy rendszeresen, célirányosan a tanítás előtti időszakban – 8.00 óra előtt – valamint a befejezést követően az iskola környékén meg kellene jelenni. Jó lenne, ha nem egyenruhában, rendőrautóval jelennének meg, hanem civil ruhában, civil autóval jelennének meg. A közlekedésbiztonsággal kapcsolatban véleménye, hogy a helyzet folyamatosan romlott és folyamatosan romlik. A rendőrség ezért nem tehető felelőssé. Két kirívó dolgot említene. Elkészült Zalaegerszegezen az elkerülő út. Gyakorlatilag a kamionforgalom kitiltásra került az Ola utca, Rákóczi út szakaszon. Ugyanakkor rendszeresen nem nagy számban, de megjelennek nagy méretű kamionok. Főleg az útépités miatt is balesetveszélyes helyzetet teremtenek, illetve a forgalmat akadályozzák. Arra kéri kapitány urat, hogy ezt a környéket is rendszeresen ellenőrizzék. Néhányat követett, azt hitte, hogy célforgalommal közlekednek, de kiderült, hogy az útvonal lerövidítés céljából mennek végig a városon. A közlekedésben gyakorlatilag irányjelzés nélkül közlekednek. A párhuzamos közlekedésre vonatkozó szabályokat a tehergépkocsi vezetők egyáltalán nem tartják be, a belső sávban közlekednek folyamatosan. A Magyar Demokrata Fórum betervezte az országgyűlésbe egy törvényjavaslatot. Úgy tudja, hogy még nem tárgyalták. Arra kéri polgármester urat és Kiss Ferenc urat, mint országgyűlési képviselőket, hogy támogassák a módosítást, ami arra irányul, hogy a színesfém lopásoknak elejét lehessen venni.

**Tombi Lajos:** Érintettebb, mint a többi képviselő, hiszen a Közlekedésbiztonsági Tanácsban képviseli a várost. Óriási munka van az eredményekben, melyek a mutatókon látszanak, elsősorban a bűnmegelőzést illetően. Az elmúlt évtizedben nagy bizalmi tőke alakult ki a helyi rendőrség és a lakosság között is. Megkezdődött a gázkitörésnél, a hűtőházi tűznél, a különböző rendezvények biztosításánál. Vigyázni kellene erre a tőkére. Az utóbbi időben történt technikai fejlesztések is segítenek a munkában, melyet az eredményekben aprópénzre kellene váltani. A térfelügyelő rendszert mindenképpen bővíteni kellene azokon a kritikus helyeken, ami a közintézményeket érinti. A közlekedési morál javítása érdekében is fel lehetne használni a rendszert. Az elektromos sebességmérők kihelyezése is hasznos volt. Ezek bővítésére szükség van, javasolja, hogy a Kertvárosi Általános Iskola előtt is kerüljön kihelyezésre egy. Lenne-e annak haszna, hogy a város részéről – miután nagyon sokfajta civil szervezet foglalkozik a bűnmegelőzéssel, közlekedésbiztonsággal, közbiztonsággal – a felsoroltak koordinálva legyenek? Örül annak, hogy a megyei rendőrfőkapitány is jelen van. Néhány kósza hírről szeretnének tájékoztatást kapni. A zalaegerszegiek, közgyűlés számára nem engedhető meg a létszám csökkentése. Természetes dolog, hogy a helyi rendőrök más helységekből segítenek, de nem szeretné azt látni, hogy Budapestre vezényelnék őket. Nem biztos, hogy a két rendőrségnek ugyanaz a feladata. Az Alkotmánybíróság éppen most tette törvényen kívülivé a Regionális Hivatalt. Reméli, hogy a rendőrség regionalizációjáról lemondott az állami vezetés. Nem tudja elképzelni, hogy Zalaegerszegtől távol lehet jó döntéseket hozni. Az utóbbi időben tapasztalta, hogy a körzeti megbízottak aktívabbak a helyi közéletben. Nem szabad nagyobb egységekkel kísérletezni. Alkalmatlan Magyarország közlekedési hálózata egy nagyobb központi szervezésre. Jelenleg is a beavatkozási idő túl nagy ahhoz, hogy túlzott centralizáció szövege kerüljön. Ilyen rémhíreket is hallottak Zalaegerszegezen, hogy esetleg veszélybe kerül a Zala Megyei Rendőrfőkapitányság. Köszöni az együttműködést és munkát, amit a zalaegerszegi és a Zala megyei rendőrök a város közbiztonsága, közlekedésbiztonsága érdekében tettek.

**Dr. Gyimesi Endre:** A peremkerületekben a rendőri jelenlétet lehet még fokozni az elkövetkezendő időszakban.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Köszönti kapitány urakat. Képviselőtársai még nem említették, hogy van egy csoport a Rendőrségen belül, a Bűnmegelőzési Csoport, melynek vezetője Major Zsolt. Nincs olyan civil nap, városi vigasság, ahol a csoport ne venne részt. Nem ért egyet Baján Antal képviselőtársával, aki azt mondta, hogy a drogprevenció kevés a rendőrség részéről. Ez a csoport az, aki a drogprevenciós munkát hatékonyan végzi. Talán képviselőtársa nem vett részt az iskolában, vagy a civil napokon, mert találkozna a csoport tagjaival. Nem fog csodálkozni rendőrkapitány úr azon, hogy szóljon a lakótelepi rendőrség programról és kérdést tegyen fel ezzel kapcsolatban. 2005-ben, amikor a Landorhegyi Településrészi Önkormányzatot vezette Panácz Antallal együtt, akkor rendőrkapitány úr azzal a kéréssel kereste fel őket, hogy anyagi forrást biztosítsanak ahhoz, hogy a Landorhegyen legyen lakótelepi rendőrség. Azért ezen a településrészen, mert a bűnelkövetések számát tekintve ez a városrész az, ahol fokozottan vannak jelen a bűncselekmények, főleg a vagyon elleni bűncselekmények. 2006-ban nem volt erre pénz, 2007. év végén járnak. A két év alatt nem sikerült a programot beindítani. Az anyagban szerepel, hogy cél a lakótelepi rendőrőrsök meglégyenek, illetve nem került le napirendről. Kérdése, hogy a jövő évben a rendőrségnek lesz-e erre anyagi kapacitása, illetve mekkora az az összeg, amivel működhethetne a 24 órás szolgálatot jelentő lakótelepi rendőrőrs?

**Kauzli Józsefné:** Megköszöni főkapitány úrnak, hogy iskolakezdekőkor az Eötvös Iskola előtti átkelő balesetveszélyessége miatt fokozott rendőri irányítást biztosítottak. A nyár folyamán kezdeményezték, hogy az iskola előtt forgalomcsillapítás kezdődjön. Tudomása szerint ez folyamatban van. A 13. választókerületben található a legtöbb vendéglátóhely egymás mellett. Az Apáczai ÁMK művelődési központ, mely különböző rendezvényeknek ad helyet. A lakóházak olyan közel vannak, hogy a nyári pihenés nagyon sokszor nem biztosított. A kocsmák hol bezárnak, hol kinyitnak. Ezek okozzák a legnagyobb problémát. Kérése, ha lehet a nyári időszakban nagyobb legyen a rendőri jelenlét. A hangos zene mellett a kinti kulturálatlan viselkedés is nagyon zavarja az ott lakókat. Most alakult meg a Polgárőrség, megkérte őket is, hogy többször járjanak a környéken. Még egyszer megköszöni a rendőrség munkáját.

**Sümegei László:** Megköszöni a Városi és Megyei Rendőrkapitányság munkatársainak mindazt a munkát, melyet a város és a megye érdekében végeznek Zalaegerszegen és a megyében. A közbiztonság és a közlekedésbiztonság érdekében tett munkájukra gondol elsősorban. A köszönet szavai után néhány észrevétellel él. A 16. választókerületben lakók tették az észrevételeket. A peremkerületekben, főleg a családi házas övezetekben az utóbbi egy-két évben csökkent az emberek biztonságérzete. Ennek elsősorban a hálalókereskedelem okozza annak minden veszélyével. Az idős, egyedül élő emberek kivételével elsősorban ennek a veszélynek. A lomtalanítási akciókat számos negatív jelenség kíséri. Betörés, besurranás, terepfelmérés történik. Ebben a témában már tavaly is felszólalt, interpellációt intézett polgármester úrhoz, rendőrkapitány úrtól kapott is választ. Nem látja az előrelépést. Maga nem is lomtalanít, inkább elviszi a szemetet utánfutóval a szeméttelrepre. Megalázó és veszélyesnek érzi azt, ami egy-egy peremkerületben a lomtalanítási időszakban történik. A közbiztonság területén ezt a két dolgot kívánta megemlíteni. A családi házas övezetekbe és a peremkerületekbe többször jussanak ki a rendőrség járőrei. Másik terület a közlekedésbiztonság. Szintén a peremkerületekkel kezd. A bevezető utak jelentős része ezeket az egykoron önálló falvakat érinti először, pl. Zalabesenyőt. Hatalmas a postaút forgalma, melyet generál a Flextronics céghez tartó forgalom is. Számos kamion, busz, tehergépkocsi közlekedik erre. Nagy sebességgel haladnak át a postaúton. Van egy útkereszteződés is, mely veszélyes. Szükséges lenne a sebesség ellenőrzése ezeken a szakaszokon, hiszen ismer olyan peremkerületet, Neszelét, ahol hetente mérnek a rendőrség munkatársai. Jó lenne, ha az említett útszakaszon is néha mérnének. Személyes észrevétele, hogy

amikor a belvárosban különböző közmű rekonstrukciók folynak számos esetben a közlekedés átszervezése miatt forgalmi dugók keletkeztek. Lehet, hogy történt, de soha nem tapasztalta, hogy egy-két forgalomirányító segítette volna ezen időszakokat levezényelni. Van-e lehetőség arra, hogy Botfa, Zalabesenyő, Alsójánkahegy és ezekhez a térséghez tartozó nagy számú zártkerti területek környékén körzeti megbízott legyen, vagy járőrözési tervet alakítsanak ki, ami kontrolálható lenne?

**Gyutai Csaba:** Ha az anyagot elolvassák, akkor imponáló közlekedési helyzetet látnak a városban. Ha a város összességét nézik, akkor ez igaz is. Ha egyes választókerületeket néznek, pl. Andráshidát, ahol korábban alig volt betörés, az elmúlt évben több betörésre volt példa. Az ott lakó emberek biztonságérzete, amiről Tombi Lajos is beszélt sokkal relatívabb. A tavalyi események kapcsán az országban a közbizalom több esetben megingott a rendőrség irányába. Ez Zalaegerszegen nem jelentkezik, a közbizalom megmaradt, de az említett jelenségekre oda kell figyelni. Baján Antal képviselőtársa említette a Hock János utca kamionforgalmának problémáját. Főkapitány úrnak már jelezte, hogy különösen a külföldi, elsősorban a török kamionok a GPS-berendezés miatt nem az elkerülő útra mennek ki, hiszen a berendezés a legrövidebb utat mutatja. Éjszaka különösen nagy a kamionforgalom. Az ott élők kérték, hogy jelezze, hogy nem láttak még rendőri intézkedést a kamionokkal szemben. Ezzel szemben Neszele és Andrásrida között folyamatos rendőri jelenlét és folyamatos sebességmérés van. Az 55 km/h sebesség miatt már bírságnak, de kamion elleni intézkedést még nem tapasztaltak. Kérésük, hogy a kamionokra nagyobb figyelmet fordítsanak. Megköszöni egy másik andráshidai ügy kapcsán a rendőrség fellépését. A Körmentdi úton van a Muskáti presszó, mely állandóan nyitva van. Éjfél után problémák vannak. A szomszéd házak ablakát beverték, jelezték a gondokat az Andrásridán lakó rendőrnek, aki segített és a rendőrség folyamatosan jelen van, melynek hatására az utóbbi 1-2 hónapban nem kapott jelzést a lakóktól. Egyetért Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársával. Úgy látja, hogy a bűnmegelőzés tekintetében a rendőrség ilyen jellegű csoportja hatékonyan dolgozik iskolákban, intézményekben, rendezvényeken, mindenhol ott vannak szinte kérés nélkül mennek. Nem érti Baján Antal képviselőtársa felvetését, mert a munka a rendőrség részéről hatékony és továbbra is készséggel adnak helyet városi rendezvényeken az ilyen munkát végző szakembereknek. Megköszöni a rendőrség munkáját. Összességében jó a közbiztonság helyzete, de ismételtlen felhívja kapitány úr figyelmét, hogy ahol nem volt a korábbi években betörés, de elkezd szaporodni, akkor az emberek biztonságérzete teljesen relatív lesz, mint a korábbi időszakban.

**Dr. Gyimesi Endre:** Itt az ideje, hogy az embereket összehozzák az iskolavezetőkkel, hogy közösen lépjenek fel a környéken fejlő rendellenességekkel szemben.

**Baján Antal:** Furcsán érzi magát, mert cáfolnia kellene azt, amit nem is mondott, vagy olyan mondatokra reagáltak képviselőtársai, melyeket nem állította. Úgy hangzott el képviselőasszony szájából a megjegyzés, hogy nem fordít kellő figyelmet a rendőrség a bűn és drogmegelőzésre. Másokkal ellentétben sajnos gyakorlatban foglalkozik ezzel a kérdéssel. Ha a rendőrség osztályvezetőjét ezzel kapcsolatban megkérdezi bárki, akkor panasz nem lehet iskolájuk vonatkozásában, mert maximálisan jó az együttműködésük. A jobbítás szándékával mondta amit mondott, hogy még hatékonyabb legyen a kábítószer ellenes küzdelem. Kapitány úrnak azt javasolta, hogy civil rendszámú autókkal, civil ruhás rendőröknek kellene megjelenni, mert ha látják, hogy rendőrautó közeledik, akkor azonnal szétszélednek a csoportosulások. Egyáltalán nem bíralt. Komoly összefogásra van szükség a szülők, az iskola, a rendőrség részéről, hogy eredményeket tudjanak elérni. Tapasztalatból tudja, hogy sajnos évről évre a kábítószer fogyasztás emelkedik. Az ismert statisztikák is egyértelműen utalnak erre.

**Balaicz Zoltán:** Képviselővé választása után azonnal felvette a kapcsolatot rendőrkapitány úrral. Úgy érzi, hogy jó együttműködést sikerült kialakítani. Megerősíti, hogy a belváros és Ola területén is megtörtént a kapcsolatfelvétel Salamon Richárd körzeti megbízottal. Bármilyen kérdése, vagy kérése

van bármikor fordulhat hozzá, mely hatalmas segítség. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökeként elmondja, hogy részben hozzá tartozik a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum. Ezzel kapcsolatban a zalaegerszegi problémákról nemrég egy konferenciára is sor került. Ebben a tekintetben nagyon fontos odafigyelni, de egy jó és szoros együttműködés van ebben a tekintetben a rendőrség megfelelő munkatársaival. Maga is köszönetet mond ezért. Három kérése van a választókerületével kapcsolatban. A Deák tér, Mindszenty tér környékére szeretne nagyobb odafigyelést kérni, hiszen a belváros frekvenciált pontjáról van szó. Sokszor olyan személyek jelennek meg ezen a környéken, akiknek az ott léte hátráltatja a hely további szépítését. Másik probléma a Várkör utca. Nem a tulajdonosokkal, hanem a bérlőkkel vannak gondjaik, hiszen a Batthyány utca 10. számú házban lakóknak folyamatosan vannak panaszai. A körzeti megbízottal is tárgyaltak arról, hogy lehetne csinálni. Harmadik kérése a Berzsényi-Stadion tömbbelső problémája. A tömbbelsőben a lakók folyamatosan arra panaszkodnak, hogy olyanok hajtanak át a tömbbelsőn, akiknek nincs ott keresnivalója. Az éjszakai parkolással szintén gondok vannak. Néhány héttel ez előtt a körzeti megbízottal, illetve egy rendőrrel bejárták a körzetet. Kapitány úrtól válaszként azt kapta, hogy fokozottan fognak figyelni a környékre. Kéri, hogy ezt valósítsák is meg. Még egyszer megköszöni az együttműködést és a rendőrség munkáját.

**Török Zoltán:** Péterdomb a városban az a városrész, ahol az emberek biztonságban érzik magukat. Gyakran látja a rendőri jelenlétet, melyet megköszön. Az emberek biztonságérzetének megtartására erre továbbra is szükség van. A rendőrség vezetése részéről a lehető legnagyobb támogatást kapta meg mindenben és mindenkor. Kérése kapitány úrhoz, hogy a tapasztalatok alapján a törvényalkotók fele tehetnének olyan javaslatot, melyek azt eredményezik, hogy az elkövetők nem úszhatják meg a felelősségre vonást. Szó esett a nemesfém leszedéséről, továbbításáról. Megvan ki követi el, hova adja le, de mégsem léphetnek fel ellene. Köszöni és továbbra is kéri, hogy a Péterdomb körül figyeljenek és adjanak segítséget abban, hogy a meglévő értékeket védeni tudják a továbbiakban. Ha olyan törvényt alkotnak, mely célravezető, akkor a rendőrség is hatékonyabban végezheti munkáját.

**Makovecz Tamás:** Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársa által elmondottakhoz kíván szólni. A lakótelepi rendőrség sok-sok éve aktuális, de mindenki tudja, hogy a költségvetés mit tesz lehetővé és mit nem. A Landerhegy-Észak Településrészi Önkormányzat a témába aktívan belevetette magát. Szembesültek a Landerhegyen található problémákkal. Rigó Csaba már említette a két közbiztonsági egyesület nagyon aktív munkáját amit az elmúlt időszakban a város több pontján kifejtettek. Az eredmények még nem kerültek napvilágra. Az egyesületeknek együttműködési megállapodása van a Rendőrkapitánysággal, kötöttek megállapodást alapfokú, középfokú oktatási intézményekkel. Baján Antal képviselőtársának intézményével is van megállapodásuk és úgy tudja, hogy képviselőtársa pozitív visszajelzéseket adott. Az általános iskolánál 12.00-15.00 óráig segítenek abban, hogy a gyerekek biztonságosan hagyassák el az iskolát, odafigyelnek a gyanús elemekre. Járőrözésben segítenek, városi rendezvényeken is biztosítanak. Az Atlantis diszkó kapcsán néhány héttel ez előtt történt meg a városi megbízott, a településrészi önkormányzat, az egyesület és a tulajdonos részéről az az egyeztetés, amely a tulajdonos részéről további biztonságtechnikai berendezések kihelyezését teszi lehetővé, illetve, hogy a diszkót elhagyó fiatalokra figyeljenek a járőrök. Örülne annak, ha lakótelepi rendőrség felállhatna, de erre anyagi megfontolásokból erre most nem lesz lehetőség. A kezdeményezés lehet példaértékű. Az összefogás szó lenne a közeljövő: A rendőrség, közbiztonsági egyesületek, civilszervezetek, intézményvezetők. Hatékony jelzőrendszer üzemeltetésével le tudnák küzdeni a problémákat.

**Joó Gábor:** Megdöbbentő adatot szeretne közölni. Több hozzászóló részéről merült fel a kábítószer és az a fórum, mely nemrég került megrendezésre. Olyan kiadvány került elkészítésre, mely a zalaegerszegi önkormányzati iskolák helyzetét mérte fel. A számok önmagukért beszélnek. A 13-15 évfolyamos diákok közel fele használt már valamilyen visszaélésre alkalmas szert. Biztosan droghasználat célú felhasználás a 9-12. évfolyamon 24,5 %, 13-16 évfolyamon 35,7 %. A rendőrségtől

nem várhatják el, hogy mindent megold és hatékonyan tud lépni. Csak összefogással lehet ezt a megelőzést megoldani, többet kell tenni ennek érdekében. A probléma megoldásának egyik első és legfontosabb állomása az iskola. A konferencia hozta ki, hogy Zalaegerszeg példaértékű nemcsak a felhasználásban, de a megelőzésben és összefogásban is. Ennek ellenére katasztrofális a helyzet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Valóban egyre ismertebb a fiatalok – és egyre fiatalabbak – körében a kábítószer. Reméli, hogy ez csak az ismeretre és nem a kipróbálásra vonatkozik.

**Sándor Dénes György:** Megköszöni a fokozott figyelmet és az együttműködést. Fontosnak tartja, hogy más szervezetekkel is felveszi a rendőrség a kapcsolatot. A harmadik választókerületben is megkezdődhetett a Rendért Egyesület járőrözése. A jövőre nézve inkább kéréseket fogalmaz meg. A közeljövőben a Platán soron egy sebességmérő fog kihelyezésre kerülni. Ez rendőri jelenlét nélkül nem sokat ér, hiszen az emberek általában tisztában vannak azzal, hogy gyorsan hajtanak. Ha a sebességmérő rendőri jelenléttel is párosul, akkor jelentős eredményeket hozhat, mely a körzet nyugalmas és helyreállításában nagyon fontos feladat lenne. Az említett területen nagyon sok a gyorshajtó főleg az esti órákban. A Hock János utcában több lakó is panaszkodott, hogy a kezdeti javulás után egyre több kamion tér vissza. Tisztában van azzal, hogy vannak a területen olyan cégek, ahova be kell hajtani a kamionoknak, de a cégek vezetőivel való egyeztetést követően meggyőződött arról, hogy a forgalmat nem a cégek generálják, hanem a keresztül menő kamionok, mert a cégek a lakóövezetektől többnyire kijebb helyezkednek el. Ha van rá mód, akkor ebben az esetben is a rendőri jelenlét tudná javítani a helyzetet. Nagyon fontos dolog volt az egyesületekkel való együttműködés és hogy az egyik egyesület megkezdte a járőrözést. Aggasztó, hogy megjelentek a betöréses lopások. Vannak-e olyan programok, melyek a lakók bevonásával is javíthatnák a közbiztonságot? Pl. Amerikában nagy divat a lakófigyelő körök, melyek a lakókörnyezetüket figyelik, közvetlen kapcsolatban állnak a rendőrséggel, azonnal jelezni tudnak. Ezek a lomtanitási időszakban nagy jelentőséggel és haszonnal bírnának.

**Dr. Gyimesi Endre:** A vitát lezárja, mely tartalmas és kellően alapos volt. A hozzászólások elismerték a rendőrség erőfeszítéseit, melyet a város közbiztonsága érdekében tesz. Kéri Kámán János kapitány urat, hogy reagáljon a felvetésekre.

**Kámán János rendőrezredes:** Néhány dolgot említ a hozzászólásokból, melyek valóban nem mindennapiak. Ilyen pl. a színesfémlopás. Mindenki tudja, hogy országos problémáról van szó, de Zalaegerszegen kevésbé elterjedt. Valóban felháborító esetek is előfordultak, temetőkből, emlékművekről ellopták a fémtárgyakat. Felderítési tapasztalataik azt támasztják alá, hogy az elkövetők is szinte áldozatok. Alulszocializált, társadalom peremére szorult, hajléktalan személyek viszik el a tárgyakat, hogy jövedelemre tegyenek szert. Alapvető megoldás mindenképpen a felvásárlási rendszer szigorítása, jövőbeni szabályozása. Tudják hova szokták leadni ezeket a tárgyakat, de nem kíván részleteket mondani. A másik problémakör a kábítószer. Az esetszám csökkenése nem azt jelenti, hogy a kábítószer használata mint jelenség a városban visszaszorult volna. A fiatal korosztályok kipróbálás céljából hozzányúlnak. A kapitányság megfelelő erővel, szakmai hozzáértéssel és szakmai ambícióval foglalkozik a drogmegelőzéssel. Hangsúlyozza a társadalom összefogását és a család szerepét, hiszen a szülői kontroll nem váltható semmiféle hatósági fellépéssel. Inkább a terjesztőkre koncentrálnak a rendőrség. A civil egyesületek munkáját többen is említették. Ezzel kapcsolatban nagyon jó irányú folyamat indult el a városban. Ez nem azért történt, mert a bűnözés olyan méretű, hogy a civilek is kénytelenek önvédelmi összefogással kivédeni, hanem azért, hogy a jó közérzetet továbbra is fent lehessen tartani annak ellenére, hogy elég nagy a nyomás a bűnözés irányába az élethelyzetek romlása miatt. Maximálisan támogatnak minden ilyen kezdeményezést. Legutolsó és legjobb példa erre a halottak napi megemlékezés, amikor több mint 20 szervezettel ültek le és egyeztettek hol ki fog szolgálatot teljesíteni. Van esély és gyakorlati tapasztalat arra, hogy tevékenységüket még magasabban



szinten, hatékonyabban tudják kifejtetni maguk is. Mindig egy konkrét területnek van közbiztonsága, egyik helyen javul, más helyen romlik. A bűnözés is mobil. Sümegei László képviselő úr által említettekre válaszolva át fogják tekinteni, hogy térséget hogyan lehetne biztonságosabbá tenni. Hangsúlyozza, hogy a közbiztonság elsősorban nem mindig a rendőrség érdeme, hanem a városban élő, jogkövető polgárok becsületes magatartása, hozzáállása. Ennek ellentéte az, amikor a jóhiszemű emberek szinte felkínálják túlzott segítőkészségüket szélhámosoknak, csalóknak. Felvetődött a lakótelepi rendőrség kérdése. Amikor megszondázták, hogy milyen lenne a fogadókészség, akkor az igény a lakosság részéről megvolt. Azóta is megvan, de akkor is és most is hangsúlyozza, hogy létrehoznak valamit erőket elvonva, majd néhány hónap múlva visszafejlődik az egész. Jó néven veszi és el is fogadja a konkrét pénzbeli támogatásokat a rendőrség felé, de sajnos ez önmagában kevés. Ha csak többlétszolgálatból próbálják megoldani egy terület járőrözését, arra az önkormányzatnak nincs pénze, hiszen létszámfüggő. Nem került le azonban napirendről, amint a kapitányság létszáma visszapótlódik a megfelelő szintre és a településrészi statisztikai adatokat tudják, pl. Landorhegy esetében, akkor elindítják a programot. A kéréseket feljegyezte, erejükhöz mérten mindegyikre odafigyelnek. Reméli, hogy ennek visszaigazolása meg is fog történni. Kiss Ferenc tett fel konkrét kérdést az állomány létszámával kapcsolatban. 30 %-nyi állomány távozott az elmúlt két évben és magával vitt 50 %-nyi szürkeállományt. Maradt azonban elég ember ahhoz, hogy munkájukat el tudják végezni. A munka tapasztalatlan, fiatal pályakezdő rendőrök esetében nemcsak az idő múlásával, hanem nevelésük eredményeként is javulni fog. Panász Antal képviselő úr a térfigyelő rendszer konkrét eredményével kapcsolatban tett fel kérdést. Egy rablás és egy cserbenhagyásos közlekedési baleset elkövetőjét sikerült ennek segítségével beazonosítani. Nemcsak általános bűnmegelőzési célt szolgál, hanem a megelőzést és a felderítést is szolgálja a rendszer. Ha a belvárosi rekonstrukció befejeződik, akkor konkrét közlekedési szabálysértések felderítése és bizonyítása is történik. Megköszöni a figyelmet és az elismeréseket, de elsősorban a kritikára figyelt oda.

**Dr. Tiborcz János Zala Megyei Rendőrfőkapitány:** A rendőrségről szóló törvényből adódó kötelező Megyegyűlési meghallgatása után ez az első nyilvános közszereplése. A tájékoztató írásbeli jelentés és a szóbeli kiegészítés, melyet kapitányságvezető úr megfogalmazott bő és átfogó képet ad a megyeszékhely közbiztonságáról. Örül annak, hogy a rendőri munkáról a testület többsége jó véleménnyel van. Egy megyében a megyeszékhely közbiztonsága meghatározó az egész megye közbiztonságára nézve. Zala megye egyedi helyzetben van, hiszen Keszthely és Nagykanizsa önmagában is olyan két település, ahol a közbiztonság kérdése nagyon lényeges. Az írásbeli beszámolómból három dolgot emelne ki. Egyik, melyet már polgármester úr említett, hogy a legbiztonságosabb megyeszékhely az országban Zalaegerszeg. A rendőrségen minden évben készülnek mindenféle intézkedési tervek, feladattervek. Ha a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság számára a 2008. évre egyetlen egy feladatot határozná meg, akkor is tudnák, hogy mit csináljanak. Az utolsó helyet meg kell őrizni, hogy a következő közgyűlési beszámolón is azt mondhassák, hogy Zalaegerszeg a legbiztonságosabb megyeszékhely az országban. A közterületi jelenlétet szintén említette polgármester úr. Meggyőződése, hogy a közterületi jelenlét önmagában meghatározó a közterület közbiztonsága szempontjából. A közlekedésbiztonság helyzete nem egyedi zalaegerszegi, Zala megyei probléma. Országos jelenségről van szó, mely csak részben rendőrségi kérdés. Döntően meghatározó az utak állapota. Vannak olyan főközlekedési utak részben a megyében, részben a régióban, melyek nagyon leterheltek és nagyon rossz minőségűek. Ez a közlekedésbiztonsági helyzetet nagy mértékben befolyásolja. Köszönetet mond az önkormányzat támogatásáért. Meggyőződése, hogy a rendőrség önmagában nem képes közbiztonságot teremteni sem Zalaegerszegen, sem Zala megyében, sem az országban önkormányzati és egyéb támogatások nélkül. Reméli nem érte félre a testület, hogy hajlandó az ördöggel is cimborálni annak érdekében, hogy a közbiztonsági helyzet javuljon és az emberek biztonságérzete egyre jobb legyen. Ezt statisztikai adatokkal is ki lehet mutatni, de hogy a lakók az adott környéken jól és biztonságban érzik-e magukat, az nem statisztikai kérdés, hanem nagyon sok esetben rendőri jelenlét kérdése. A lopások alakulása láthatóan központi kérdés. A

Megyegyűlési meghallgatáson az országos rendőrfőkapitány úr Zala Megyei Rendőrsége számára azt a feladatot tűzte ki 2008-ra, hogy a lopásokban, betöréses lopásokban és a gépkocsi lopásokban mindenképpen javulni kell. Sajnos a nyugdíjazások hatása nem volt pozitív irányú Zala megyében sem. Távoztak olyan szakemberek a rendőrségtől, akikre a jövőben még nagy szükség lett volna. Ebből a szempontból van mit tenni Zala megyében. Kiss Ferenc képviselő úr kérdezte, hogy milyen hatása lesz a shengeni csatlakozásnak a megyeszékhely rendőri állományára? 2007. december 21-én csatlakozni fog Magyarország a shengeni övezethez. A sármelléki nemzetközi repülőtéren jövőre a nyári menetrend beállításával várhatóan 2008. március 31-én. Ez önmagában pozitív létszámváltozást eredményezne, de Zala megye speciális helyzetben van, hiszen a megye az egyetlen, ahol shengeni külső és shengeni belső határ is lesz. Magyar-horvát, sármelléki repülőtér szintén shengen külső határ. A bejövő közel 400 fős határállomány növekedés 50 %-ban tudja javítani a közbiztonsági helyzetet, a közterületi jelenlétet, hiszen a horvát-magyar határon és a sármelléki repülőtéren továbbra is azt a szigorú és eredményes határőrizeti tevékenységet kell folytatni, mint eddig, hiszen az Unió külső határa Zala megyében is lesz. A határőrizeti munka speciális munka, nem klasszikus rendőri tevékenység. Várhatóan ha a személyzeti elbeszélgetések úgy alakulnak, akkor közel 200 fővel növekedhet az állomány létszáma a személyi állománynak, mely a közterületi munkában is megjelenhet. Vannak olyan elképzelések, hogy ezt hogyan tudnák hasznosítani nemcsak a megyeszékhelyen, hanem a megye egész területén. A shengeni belső határra vonatkozóan az ún. határforgalom ellenőrzés az egész megyére kiterjed. Elvonul a határközelségből, megszűnnek a határátkelőhelyek és bejön a megye mélyégi területeire. Egyetért Jóó Gábor tábornok úrral abban, hogy a határnyitás jelenthet negatív változást is, mert az a kontroll, mely eddig megvolt a nyugati, vagy déli határt illetően az meg fog szűnni, tehát erre is oda kell figyelni. Képviselő úr a kamerarendszerről beszélt és arról, hogy a diszkókban is kellene ilyeneket működtetni. Amikor kamerarendszerről beszélnek, akkor alapvetően a rendőrség közreműködésével közterületi rendszerről van szó. A diszkót üzemeltető dolga, hogy van-e ott kamerarendszer. Meggyőződése, hogy a kamerarendszer nagyon jó hatással van a „bekamerázott” területre, de tudni kell, hogy arról a részéről a bűnözők, jogsértők megpróbálnak más területre mozdulni. Megköszöni azt a támogatást, melyet Zalaegerszeg Önkormányzata a Zalaegerszegi Rendőrkapitányságnak nyújtott. Megköszöni a Rendőrkapitányság személyi állományának és Kámán János rendőrezredes úrnak azt a munkát, melyet 2006-2007. években végeztek. A január 1-je és október 31-e közötti időszak statisztikai adatai azt mutatják, hogy az ismertté vált bűncselekmények száma tovább csökkent Zala megyében. Maga a szerkezet annyiban nem változott, hogy közel 70 %-át az ismertté vált bűncselekményeknek a vagyoni elleni jogsértések teszik ki, melyek között a lopások jelentősek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Zalaegerszeg város Önkormányzata továbbra is kész mind a Közbiztonsági Közalapítvány, mind más formában a kamerarendszer bővítésével és egyébként a közbiztonság érdekében segíteni a rendőrség munkáját. Kiterjedt civilszervezeti rendszer van, polgárőrség, nemzetőrség. Ezekre a szervezetekre is lehet támaszkodni, őket is igyekszik az önkormányzat támogatni. Egyet kérnek cserébe, hogy a rendőrök Zala megyében és Zalaegerszegen teljesítsenek szolgálatot a jövőben is. Kiss Ferenc úr kezdeményezte, hogy határozati javaslatba is foglalják köszönetüket.

Határozati javaslata az alábbi: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Rendőrkapitányság helyi munkáját, elismerését fejezi ki azért a lakosságbarát, szakszerű tevékenységért, mely eredményeként a 2001-2006-os években ismertté vált bűncselekmények átlaga alapján Zalaegerszeg a megyeszékhelyek közül a legbiztonságosabb város lett.

Kéri a testületet, ha a javaslattal egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Megköszöni, főkapitány és kapitány urak segítségét, jelenlétét.

**ZMJVK 276/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni Kámán János rendőrezredes és a Rendőrkapitányság munkáját, elismerését fejezi ki a személyi állománynak a lakosságbarát, szakszerű tevékenységéért, amely eredményeként 2001-2006. években ismertté vált bűncselekményi átlaga alapján Zalaegerszeg a megyeszékhelyek közül a legbiztonságosabb város lett.

Felkéri Kámán János rendőrezredest, hogy a személyi állománynak tolmácsolja a közgyűlés köszönetét.

**Határidő:** 2007. november 23.

**Felelős:** felkérésre: Kámán János rendőrezredes

**Dr. Gyimesi Endre:** Felkéri Kámán János rendőrezredest, hogy az elfogadott közgyűlési határozatnak megfelelően a személyi állománynak tolmácsolja a közgyűlés köszönetét, melyet írásban is megtesznek.

**3. A társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Sok támogatást adtak panellakások felújítása, termoforkémények biztonságossá tételére. A rendelet lehetőséget nyújt arra, hogy egyéb társasházi és lakásszövetkezeti lakóépület részek és berendezések korszerűsítéséhez is lehessen kamatmentes, vagy egyéb más támogatásban részesíteni a lakóközösségeket.

**Dr. Tóth László:** A Lakásszövetkezetek és Társasházak Megyei Szövetségének elnökével korábban is beszélgetve komoly igény volt a rendelet megalkotására. A lakásalap elhasználásával kapcsolatos napirendi pont talán éppen ennek a rendeletnek a hatására már most 10 mFt-ot tartalmaz a lakásalap felhasználásához, ezen lakások támogatásához. Remélhetőleg az ilyen lakásokban élők még nagyobb részben fogják élvezni a támogatást, amit a rendelet alapján adhatnak.

**Dr. Gyimesi Endre:** A szakbizottságok egyhangúlag támogatták az előterjesztést.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet megalkotását 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**45/2007. (XI. 30.)számú önkormányzati rendeletét**  
**a társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának önkormányzati támogatásáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**4. A lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásának részletes szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Kiterjesztik a rendeletet, további lehetőségeket rejt magában a módosítás. A bizottságok egyhangúlag támogatták az előterjesztést.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**46/2007. (XI. 30.)számú önkormányzati rendeletét**  
**a lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásának**  
**részletes szabályairól**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**5. A vásárokon és piacokon a területhasználati, helybiztosítási díjak és helypénzek megállapítása, a vásárokról és piacokról szóló többször módosított 50/2004. (XII. 3.) sz. önkormányzati rendelet módosítása, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti a Borda Irént a Vásárcsarnok vezetőjét.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon a határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 277/2007. sz. határozata**

**1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegen megrendezett vásárokon és piacokon a területhasználati, helybiztosítási díjakat és helypénzeket 2008. január 1. napjától az alábbiakban állapítja meg:**

**I. Területhasználati díj :**

A. Heti kirakóvásár: az árak negyedévre vonatkoznak, nem tartalmazzák az országos kirakóvásár napját - minden hónap második keddjét.

a. Iparcikk :

I. osztályú asztal	9.600 Ft/m/negyedév
II. osztályú asztal	9.000 Ft/m/negyedév
III. osztályú asztal	7.200 Ft/m/negyedév
IV. osztályú asztal	5.100 Ft/m/negyedév
I. osztályú sátor	8.700 Ft/m <sup>2</sup> /negyedév
II. osztályú sátor	7.500 Ft/m <sup>2</sup> /negyedév
III. osztályú sátor	6.900 Ft/m <sup>2</sup> /negyedév
IV. osztályú sátor	4.800 Ft/m <sup>2</sup> /negyedév

b. Vendéglátás : 13.500 Ft/m<sup>2</sup>/negyedév

B. Vásárcsarnok: az árak negyedévre vonatkoznak

a. zöldség - gyümölcs kereskedő	13.500 Ft/m/negyedév
b. virág kereskedő, koszorúkötő	13.500 Ft/m/negyedév
c. pék	9.000 Ft/m/negyedév
d. gomba kereskedő	9.600 Ft/m/negyedév
e. élelmiszer , édesség	12.600 Ft/m/negyedév

C. Országos kirakóvásár : az árak 1 évre 10 m<sup>2</sup> sátorra, illetve büfékocsira vonatkoznak

a. Iparcikk 70.000 Ft

b. Vendéglátás : 78.000 Ft

## II. Helybiztosítási díj

A. Napi zöldségpiac: az árak 1 évre 2 m asztalra, illetve járőfelületre vonatkoznak

a. őstermelők		30.000,- Ft
b. kereskedők	zöldség - gyümölcs	36.000 Ft
	virág	48.000 Ft
	élelmiszer-édesség	48.000 Ft

B. Vásárcsarnok: az árak egy évre, 2 m asztalra vonatkoznak

a. őstermelők	30.000 Ft
b. savanyúság árusítók	32.000 Ft

## III. Helypénz : az árak egy napra vonatkoznak

A. Heti kirakóvásáron, napi zöldség, gyümölcs és virágpiacon :

a. zöldség - gyümölcs őstermelő	150 Ft/m <sup>2</sup>
b. zöldség - gyümölcs kereskedő	260 Ft/m <sup>2</sup>
c. gomba (termesztett és szedett)	200 Ft/m <sup>2</sup>
d. iparcikk	
piaci napokon, aranyvasárnap	350Ft/m <sup>2</sup>
munkaszüneti nap, vasárnap	350Ft/m <sup>2</sup>
e. élelmiszer	260 Ft/m <sup>2</sup>
f. édesség	300 Ft/m <sup>2</sup>
g. virág : kereskedő (élő, művirág)	350 Ft/m <sup>2</sup>
őstermelő (váza)	40 Ft/váza
(vödör)	80 Ft/vödör
(asztal)	350 Ft/m <sup>2</sup>
h. szaporító anyag	390 Ft/m <sup>2</sup>
i. baromfi	50 Ft/db
k. napos baromfi	15 Ft/db
l. idényáru	
koszorú (október 15-november 3-ig)	700 Ft/m <sup>2</sup>
fenyőfa (december 1-24-ig)	700 Ft/m <sup>2</sup>
m. gépjárműről történő árusítás	
személygépkocsi, utánfutó, kistehergépkocsi	2.200 Ft/db
tehergépkocsi 1,5 t felett	4.500 Ft/db
n. gépkocsi, utánfutó elhelyezés	800 Ft/db

B. Országos kirakóvásár

a. iparcikk és élelmiszer	850Ft/m <sup>2</sup>
b. vendéglátás (sátor vagy büfékocsi)	1.050 Ft/m <sup>2</sup>
c. gépkocsi, utánfutó elhelyezés	400 Ft/db

C. Használtcikk piac: új termék nem értékesíthető

az elfoglalt terület négyzetmétere után	450 Ft/m <sup>2</sup>
gyermek 14 éves korig (max. 2m <sup>2</sup> )	100 Ft
gyermek kizárólag használt játékot, könyvet, gyermekeknek szóló kazettákat árusíthat.	

## D. Búcsúvásárok :

a. mutatványos	20.000 Ft
b. büfé, vendéglátás (10 m <sup>2</sup> sátor)	10.000 Ft
c. büfékocsi (db/nap)	5.000 Ft
d. édesség (fagylalt, jégkrém, vattacukor, pattogatott kukorica)	2.000 Ft
e. ruha, kultúrcikk, játék, bazár (10 m <sup>2</sup> )	4.000 Ft
f. könyv (3 m)	1.500 Ft
g. léggömb (palackonként)	3.000 Ft
h. egyéb (max. 3m)	1.500 Ft

## E. Őrzött fizető parkoló

a. parkolási díj	80 Ft/óra/parkolóhely
b. napidíj	350 Ft/nap/parkolóhely
c. bérlet (csak szerződéssel rendelkezők részére)	3.000Ft/hó/parkolóhely

IV. Kölcsönzési díj:

Mérleg	100Ft/nap/db
--------	--------------

V. Fizetési határidők

Területhasználati díj:

- országos kirakóvásár: tárgyév január 15. egy évre előre
- iparcikk piac: a negyedévet megelőző hónap utolsó napja  
(az első negyedévi díj befizetési határideje: január 15.)
- az intézményvezető engedélyével a tárgyhót megelőző hónap utolsó napja

Helybiztosítási díj: az éves díj megfizetése két részletben

- részlet: tárgyév január 15.
- részlet: tárgyév július 15.

Fenti árak a 20 %-os forgalmi adót tartalmazzák.

**2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint jóváhagyja:**

- Az SZMSZ IV. fejezete „A Vásárcsarnok feladatai” szövegrész helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

**„IV. A Vásárcsarnok feladatai**

- biztosítja a vásárok és piacok rendjét, az árusítás zavartalanságát	- a vásárokról és piacokról szóló 35/1998. Korm.rend. 5 § (1) bek. - 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése
- kijelöli az árusítóhelyeket, beszedi a helypénzeket, bérleti és egyéb jogcímen meghatározott díjakat	- a vásárokról és piacokról szóló 35/1998. Korm.rend. 6 § -50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése

- intézkedik a vásárok és piacok rendjére vonatkozó jogszabályokban foglaltak érvényesülése érdekében	- a vásárokról és piacokról szóló 35/1998. Korm.rend. 7 § - 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése
- megszervezi a napi élelmiszerpiac, a heti és országos kirakóvásárt, búcsúvásárt, hasznáلتcikk piacot, húsvéti és karácsonyi vásárt, egyéb vásárokat	- a vásárokról és piacokról szóló 35/1998. Korm.rend. 6 § (1) bek. - 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklete
- gombavizsgáló szolgálatot tart fenn	- a vásárokról és piacokról szóló 35/1998. Korm.rend. 4 § (3) - 59/1999. (XI.26.) EüM rendelet 20. § (5) bekezdése
<b>Kiegészítő tevékenységek körében</b> - jogosult a kezelésében lévő üzleteket, pavilonokat bérbeadni, illetve a reklámfelületeket és a hangsbemondót hasznosítani	- 50/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése

- Az SZMSZ VIII. fejezete „Záró rendelkezések” szövegrész helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

#### „VIII. fejezete Záró rendelkezések

Jelen Szervezeti és Működési Szabályzat 2008. január 1-jén lép hatályba.

A Szervezeti és Működési Szabályzat függeléke:

1. számú a szervezeti tagozódásról

A Szervezeti és Működési Szabályzat melléklete

1. számú a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendszeréről”

- Az SZMSZ jelen előterjesztés 3. számú mellékletével, 1. számú mellékletként egészül ki.

**3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat és a díjtételek Zalaegerszeg Megyei Jogú Város portálján, illetve a Vásárcsarnokban történő közzétételéről gondoskodjon.**

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős:** felkérésre: Borda Irén Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Igazgatója

**4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 172/1993. sz. közgyűlési határozat alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Sportcsarnok Kft. között létrejött hasznosítási szerződés felülvizsgálatáról gondoskodjon és módosítását terjessze a közgyűlés elé.**

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

Kéri,, aki a rendelet-módosítással egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**47/2007. (XI. 30.)számú önkormányzati rendeletét**  
**a vásárokról és piacokról szóló többször módosított**  
**50/2004. (XII. 3.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**6. A központi közműnyilvántartásról szóló többször módosított 6/2001. (II. 2.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A közműnyilvántartással kapcsolatos feltételek megváltoztak, ezért szükséges a rendelet módosítására, kiegészítésére. A szakbizottságok az anyagot megtárgyalták és azt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találták.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**48/2007. (XI. 30.)számú önkormányzati rendeletét**  
**a központi közműnyilvántartásról szóló**  
**6/2001. (II. 2.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**7. A hulladékszállítás és elhelyezés 2008. évi díjainak megállapítása (A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII. 3.). sz. önkormányzati rendelet módosítása, a ZALA-DEPO Kft. alapító okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az előterjesztésben a rendelet három alternatívát tartalmaz.

**Devecserné Óvári Ibolya:** A díjtételek megállapításánál általánosságban szeretne néhány dolgot felvetni. A szocialista frakció nevében elmondja, hogy a frakció csak az olyan fajta változatokat tudja támogatni, mely az infláció körüli változatokat jelenti. Az sem baj, ha némely cég – különösen saját cég – infláció alatti mértékű előterjesztést hoz a testület elé és nem mindent a lakosságra kíván áthárítani. Pozitív példaként emeli ki a Lángőr Kft-t, mely nem saját cég, szolgáltatás alapján 6 %-os díjemelést hozott a közgyűlés elé és ezt a változatot el tudják fogadni és támogatni is tudják. Tudják támogatni azokat az elképzeléseket, melyek szociálisan érzékenyek, arra is javaslatot tesznek, hogy nehéz helyzetbe kerülő embereknél hogyan lehetne segíteni átmenetileg, vagy véglegesen. Olyan szabályokat támogatnak, melyek átláthatóak. Erről külön kíván szólni. Most először fordul elő, hogy két esetben olyan előterjesztés született, ami a cégvezetők javaslatával ellentétes és magasabb alternatívákról szól. Ezt a Gazdasági Bizottság terjesztette elő indokolás nélkül. Véleményük, hogy a magasabb díjtételeknek nemcsak az árképzés tartalmát kell tartalmazni, hanem mindazok számára, akik fizetik a díjakat világosnak és átláthatónak kell lennie, hogy a magasabb díjemelés mit tartalmaz? Nem háttértárgyalások eredményeként, hanem nyilvánosan kell tudni azt, hogy milyen célok érdekében szeretnének két esetben – ZALA-DEPO Kft., ahol a cégvezető 7,5 % emelést hozott – a Gazdasági Bizottság döntése alapján 10 % és 13 %-o javaslatra kényszerültek. Ugyanez a helyzet a ZALAVOLÁN



Zrt. esetében is, ahol egy alacsonyabb változat elé magasabb változat is előkészítésre került. Ebben az esetben jó lenne tudni, hogy milyen elemek azok, melyek magasabb díjtételt indokolnak? Mik lehetnek ezek? A szolgáltatás színvonala emelkedik, talán más célra kellene ezek a pénzek és a lakossággal fizettetik meg? Ez nem is lenne baj, de tudni kellene a célokat. A többletbevételekre tett javaslatoknak nyilvánosaknak kellene lenniük, hogy milyen célokra fordítja az önkormányzat már a döntés időpontjában. Később, ha ezek a pénzek befolyanak, akkor döntenek a közgyűlésben. Az egyszerű fogyasztók számára nehéz megérteni, hogy mire kerülnek felhasználásra ezek a bevételek? Megkérdézhethetnék, hogy netán burkolt adó, burkolt áremelés? Miről van itt szó tulajdonképpen? Kételyek merülnek fel. Ez az eljárási mód abból a szempontból sem helyes, mert mind a szakmai szervezetek, mind a településrészi önkormányzatok az alacsonyabb díjtételekről foglalt állást a ZALA-DEPO Kft. esetében és az egyetértő állásfoglalásuk jelentkezik a díjban. Átláthatóbbá kell tenni mindenki számára, különösen azok számára akiket érint a díjtétel. A 7,5 %-ot tudja támogatni. Abban az esetben, ha tudja, hogy környezetvédelmi feladatokat, eszközfejlesztési, Európai Unió pályázati önrészeket jelent a támogatás, abban az esetben elgondolkodik azon, hogy szükséges-e a magasabb díjtételt elfogadni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az Európai Unió önrészeknek a saját forrásához szükséges ez. Ezt nyugodtan mondhatja képviselőasszonynak. A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség is véleményezte az anyagot, azzal, hogy a cégemlémas zsákok árát nem emelik, ezen szolgáltatási elem igénybevevőinek köre várhatóan bővül, mely elősegíti az illegális elhelyezés arányának csökkenését. Igazságosabb közszolgáltatás megvalósítása szolgálja a kedvezményezettek ellenőrzésének szabályozása, a rendelet-tervezettel egyetértenek.

**Dékány Endre:** Devecserné Óvári Ibolya képviselőasszony említette, hogy a Gazdasági Bizottság indok nélkül tett javaslatot nagyobb százaléku emelésre. A Műszaki Bizottság ülése megelőzte a Gazdasági Bizottság ülést és ha nem is tettek konkrét emelésre javaslatot, az ülésen megfogalmazódott, hogy új feladatok tornyosulnak a Kft. előtt és célszerű lenne a feladatokat és a minőségi munka javulást is figyelembe venni az áremelésnél. A bizottság határozata szerint a bizottság elfogadta a rendelet-módosítást azzal a kiegészítéssel, hogy a Kft. év közben kövesse figyelemmel a ZALAI SPA szelektív hulladékgyűjtési tapasztalatokat és a rekultivációs elvárások alakulását. Ez alatt azt értették, hogy az új feladatokkal kapcsolatban, az elkészült válogatómű megépítésével, üzemeltetésével kiadása és munkája lesz a kft-nek. Az ISPA megállapításai olyanok, hogy a megépített objektumoknak a működtetési költségeit el kell számolni a díjakban is. A rekultivációval kapcsolatban két problémájuk is van. A régi depót bezárták, ennek rekultivációjához maga az ISPA is 100 mFt-tal próbál segíteni. Sajnos ez nem lesz elég. Olyan nagy mértékű környezetszennyezés történt a körzetben, hogy a városnak még további nagy összegeket kell fordítani erre. Ezeknek az alapjait is meg kell majd teremteni. Az új hulladékdepóniánál a kft-nek magának kell megteremteni a rekultivációs költségeket, melyek egyre emelkednek. Törvényi előírás, hogy azoknak kell állni a díjakat, akik igénybe veszik a szolgáltatásokat, melyek a környezetvédelemmel is kapcsolatosak. Valószínűleg ez a szakmai háttér annak, amit később a Gazdasági Bizottság javasolt. Bizottságuk arra gondolt, hogy a kft. áremelési javaslatot fog a közgyűlés elé terjeszteni, ha elindul a szelektív hulladékgyűjtés, mely pillanatnyilag próbaüzem alatt áll.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ehhez és más előterjesztésekhez is hozzátartozik, hogy Dékány Endrével ért egyet és nem a burkolt vádakkal, amit Devecserné Óvári Ibolya megfogalmazott. Ha egy adótípusú emelésről van szó, az az egész várost érintheti és érinti. A szolgáltatást igénybevevők esetében kidolgozásra kerül egy ellentételezés rászorultsági alapon. A legrászorultabb rétegek számára teljes, vagy részleges elengedés lehetséges. Csak az igénybevevők fizetnek és ott is a legrászorultabbak jelentős kedvezményben részesülhetnek. Adótípusú emeléseknél ez nem fordul elő.

**Dr. Káldi Dávid:** Képviselőasszony megszólította, mivel a Gazdasági Bizottság ülését maga vezette. Sem az elnök, sem elnökhelyettes úr nem volt jelen. Az a megállapítás, hogy mindenféle indok nélkül kérte a Gazdasági Bizottság, hogy még két variáció kerüljön a közgyűlés elé, ez így nem teljesen helytálló. Az indokok elhangzottak. Nagyon sajnálja, hogy képviselőasszony már nem tagja a bizottságnak. A díjmelési javaslatnál volt két megfogalmazás, egyik az üzemanyag árának emelése, másik az ISPA-program. Mivel a tavalyi évben ilyenkor a 2007. évre tervezett inflációs prognózis sem volt helytálló, és ebben az évben sem fog bekövetkezni, ezért mondták azt, hogy mivel folyamatosan emelkedik a benzin, vagy gázolaj ára, a cégeket negatívan érintheti. A városban folyó ISPA beruházás során a városnak komoly önrész fizetési kötelezettsége van, ezért a 7,5 %-os emelést nem tartják indokoltnak, mert ebben az esetben a cég előtt álló feladatok finanszírozása nem biztos, hogy megoldható. Dékány Endre is említette, hogy további Uniós projektekre szeretnének pályázni, ahol önrészt kell produkálni. Olyan kedvező önrészek, melyek akár a szennyvíznél, vagy az ISPA-programnál voltak nem lesznek. Jóval magasabb önrésszel kell beszállni. Lehet 0 %-os emelés is, de az rontja a cég eredményeit, másrészt ha lesz pályázat, ahol tekintélyes önrésszel kell beszállni esznek a pályázat lehetőségétől. A lakosság igényli, hogy fokozottabb lenne a hulladékszállítás, a lim-lom akcióra is igény van. Egyik sem olcsó dolog, tervezni kell őket. A Gazdasági Bizottság úgy kérte a két verzió kidolgozását, hogy az abból származó plusz bevételt visszaforgatják a lakosságot segítő szolgáltatások beindítására. Alapjában egyetért képviselőasszonnyal és jó lenne, ha ez a szemlélet nemcsak helyi szinten, hanem az országgyűlésben is teret kapna és nem 30-35 %-os villanyáremelés lenne, mely a cégeket is sújtani fogja jövőre.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Kéri, hogy Rigó Csaba képviselőtársa felszólalása után szólhasson.

**Rigó Csaba:** Valamennyien csak indokolt díjmelést tudnak elfogadni. Devecserné Óvári Ibolya a televízióban korrekten és visszafogottan nyilatkozott a díjmelésekről. Elhangzott, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt Dr. Káldi Dávid vezette a bizottság ülését. A bizottságnak az is munkája, ha bejön egy eredeti előterjesztés és mellette további igényeket lát, akkor újabb és újabb változatok kidolgozására kérje fel az igazgatót. Ebben az esetben is ez történt, tehát ilyen szempontból szeretné megvédeni a bizottság munkáját. Ha indokol, ha nem, nyilván ennek megvan az oka. Alapvetően olyan díjmelést tud támogatni amiben egyrészt az önkormányzat elismeri a szolgáltató jogos költségnövekedéseit, másrészt közvetett, vagy közvetlen módon a zalaegerszegiek javára válik – akárhogy – ha környezetvédelmi programokat szeretne megpályázni az önkormányzat, vagy szolgáltató cég. Ilyen volt pl. a betontörőgép, amit úgy nyertek el, hogy a régió érdekeit szolgálja, Horvátország, Szlovénia, Magyarország megrendeléseit is ki lehet vele elégíteni. Tud olyan díjmelést támogatni, amely visszafogott, de csak azért haladja meg az inflációt, hogy tartalékot, Uniós önrészre forrást képez. Itt előjön az is, hogy az a jó megoldás, hogy nem emelnek, vagy a jogosat emelik. Ha 0 Ft-ot emelnek, akkor nyilvánvaló, hogy a céget veszteség éri és az önkormányzathoz fordul pénzért. Ez az összes adófizető pénzéből lesz. Ehhez képest azt mondják, hogyha bejön egyfajta díjmeléssel, akkor olyan üzleti tervet terjesszen elő, amivel a városnak, az önkormányzatnak, az embereknek félretett pénzt növeli, mert szeretnének újabb forrásokat megpályázni. Zalaegerszegen nincs kommunális adó és nem is terveznek bevezetni. Az az elv, hogy az önkormányzat mint árhatóság díjmelést elfogad a szolgáltatást igénybevevőkkel fizetteti meg a díjmelést, tehát nem az összes városlakóval. Függetlenül attól, hogy valaki kevesebb szemetet generál és csak 50 l-es edényre van szüksége, akkor a kommunális adóval sújtaná a város. A Kertvárosban, de a városban máshol is az embereknek vannak gondjaik, de vannak plusz igényei is. A guberálás problémáját említi. A kihelyezett edényzetekbe illetéktelenek belenyúlnak, kiszedik a szemetet, elviszi a szél. Joggal érzik a lakók, hogy erre megoldást kell találni. Nagy az igény az olyan esztétikus, a városképbe is beleillő zárt ketrecekre, amely megghiúsítja ezt a tevékenységet és előrelépést jelent. Az önkormányzat itt is jelen lehet akár a tervezés, akár a kivitelezés tekintetében. Ha egy lakóközösség pályázik az önkormányzathoz, akkor javasolja, hogy erre is gondoljanak, hiszen megoldandó feladatról van szó. Nemcsak Uniós programok léteznek.

Ha igazán segíteni akarnak a zalaegerszegieknek, akkor el kell gondolkodni akár közösen a szocialista párttal is, szívesen aláírna egy kezdeményezést is, hogy fogják vissza a gáz és villanyáremelést, amit a kormány korábbi szerződésekkel a magyar lakosságra hárított. Nagyon jól hangzik, hogy 10 % alatt lesz a lakossági villanyáremelés. Egy másik előterjesztésben a cégeknél 30-50 %-os villanyáremelés lesz. Növekszik a benzin, gázolaj, üzemanyagár, melyek mind-mind hajtja fel azokat a szolgáltatási díjakat, melyeket a zalaegerszegi cégek is kivetnek. Biztos abban, hogy polgármester úr is élére állna ennek a dolognak és aláírna a kezdeményezést, ha a szocialista párt segítene ebben. Várja a javaslatot, országgyűlési kérdésről van szó. Sokkal nagyobb teher a lakosságnak a gáz, illetve villanyár, de természetesen tegyenek azért, hogy a zalaegerszegi szolgáltatási díjak ne szaladjanak el.

**Dr. Gyimesi Endre:** Természetesen szívesen aláírja, a megfogalmazásban is részt vesz ha kell.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Nem öncélú volt, hogy Rigó Csaba után szólhasson. Reménykedett abban, hogy megváltozik a véleménye és nem a legmagasabb díjmelésre tesz javaslatot. Ha az inflációt meghaladó mértékű díjmelésről van szó, akkor minden esetben a szolgáltató plusz célokat tűz ki. Ezeket a célokat szeretné megvalósítani az adott évben. A 2007. évi díjmeléssel kapcsolatos előterjesztést éppen ilyenkor tárgyalta a testület. Az előterjesztésben két alternatíva volt a testület előtt, 8 % és 10 %-os díjmelés. Ekkor a ZALA-DEPO Kft. azt a célt tűzte ki, hogyha a 10 %-os, magasabb díjmelés kerül elfogadásra, akkor szelektív gyűjtőszigetek, gyűjtőudvarok üzemeltetése megtörténik. Kb. 70 gyűjtőszigetről van szó. Dékány Endre képviselőtársa tavaly ilyenkor ugyanezeket a szavakat mondta: azért kell a magasabb díjmelést elfogadni, mert plusz feladatokat fog a ZALA-DEPO Kft. felvállalni, illetve lakossági kedvezményeket fog ezért adni. A 70 hulladéksziget elkészült, de a lakók kezdetben parkolóknak használták. Most már talán mindenki számára egyértelmű, hogy ott fognak elhelyezkedni a szelektív hulladékot gyűjtő edényzetek. Az anyagban szerepel, hogy ezek kihelyezése kitolódik a következő évre. A cél amit kitűztek és ami miatt elfogadták a magasabb díjmelést nem valósult meg. Tavaly még hó sem volt. Elfogadták a 10 %-os díjmelést, az idei évben három javaslat szerepel az előterjesztésben 7,5 %-os, melyet a kft. maga kezdeményezett, illetve egy 10 %-os és a Gazdasági Bizottság által kezdeményezett 13 %-os. Megnézte a tavalyi anyagot, ahol először fordult elő, hogy a 10 %-os, tehát a magasabb díjmelést célzó határozati javaslatban szerepel, hogy emellé milyen kedvezményt ad a kft. A kertvárosi lobbizás érvényesült a tavalyi évben és következetesen az idei évben is. A kertvárosi városrészben pluszba ingyen újságpapírgyűjtést tartalmazott az anyag, ha a magasabb díjtétel. Ez a jelenlegi előterjesztésben is szerepel. Landorhegyi és páterdombi képviselőtársainak csak azt tudja mondani, hogy hajrá, kíváncsi, hogy a 13 %-os díjmelést melyikük fogja megszavazni, ki fog lobbizni azért, hogy ne csak a Kertvárosban, hanem a többi városrészben is megtalálhatóak legyenek ezek a kedvezmények, ha a elfogadják a legmagasabb díjmelési javaslatot. Egyetértve a Kft. javaslatával csak a 7,5 %-ot tudja elfogadni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti Gecse László ügyvezető urat és kéri, hogy a felmerült kérdésekre adjon választ. Úgy tudja, hogy az edényzetek megvásárlásra kerültek már, a kihelyezés nem történt meg.

**Tombi Lajos:** Tudomása szerint először voltak a lakótelepi tömblakásoknál az újság, papírgyűjtő konténerek és a Kertvárosban az elmúlt évben kerültek kihelyezésre. A sorrend fordított. A képviselők lobbizzanak saját körzetükért, mindenki ezt teszi. Nincs olyan tiszta körzet, ami csak kertvárosi jellegű. Saját körzetében ugyanúgy megtalálhatóak a tömblakások, mint a családi házak. Konkrét javaslatot terjeszt elő határozati javaslatként. Három változatról fognak szavazni. Akkor fog élni, ha a nagyobb és nem az inflációs változatot fogadja el a közgyűlés, melynek szövegszerű megfogalmazása az alábbi: Az inflációs áremelést, illetve az A., B., C., változat közötti különbséget el kell különíteni és szakirányú pályázatok önrészeként, illetve lakossági kezdeményezések fedezetére lehet felhasználni. A lakossági pályázatok kiírására kötelezik a ZALA-DEPO Kft-t, február 15-ig, illetve augusztus 15-ig. Felelős a Kft. igazgatója, a két pályázat kerüljön kiírásra a különböző pénzből. Lesznek pályázatok, a hulladékdepónia

kárelhárításával kapcsolatban szeretnének pályázni, mely komoly összeget igényel. Még nem került kiírásra a pályázat, valószínűleg a jövő év második felében történik ez meg, melyet államtitkár úrtól tud. A javaslatot előbb szavazzák meg, mint a változatokat, mert csak akkor van garancia. Ha polgármester úr befogadja a javaslatot, akkor nem kell szavazni. A Gazdasági és Műszaki Bizottság elnöke is ezzel a céllal indokolta a többlet áremelést. Amennyiben az A. változat kap többséget, akkor mivel nem lesz pénz, abban az esetben oka fogyottá válik a pályázat kiírása.

**Dr. Gyimesi Endre:** A vita végére eldönti, hogy befogadja-e a javaslatot, vagy szavaznak róla. A cég üzleti terve a testület elé kerül, ott meg lehet határozni bizonyos dolgokat.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Köszöni Tombi Lajos alpolgármester úrnak, hogy megértette hogy nemcsak a maga és a szocialista frakció számára fontos, hanem a szolgáltatást igénybevevők számára is. Vitatkozna polgármester úrral, mert nincs versenyhelyzet Zalaegerszegen. Azt a szolgáltatót kell igénybe venni, mely önkormányzati tulajdonú cég. Ez mindenki számára fizetési kötelezettség-többlettel jár. Nem azt mondta, hogy új adó, hanem kérdezett. Számításai szerint a Gazdasági Bizottság továbbra sem győzte meg. Rigó Csaba mondhatná, hogy nézzen utána a dolgoknak, de az anyagban nem szerepel indokolás. Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke érti, hogy a költségvetésben milyen fajta szerepe lehet a plusz bevételeknek, talán nem kellene kioktatni. A ZALA-DEPO Kft-nél minden 1 % díjmelés 6 mFt árbevételt jelent. Ez azt jelenti, hogy 10 %-nál plusz 15 mFt, 13 %-nál 33 mFt árbevételt jelent. Ilyen számokra kíváncsi és úgy gondolja, hogy az emberek is. Azt szeretnék tudni, hogyha bármelyik változatot szavazzák meg, akkor mennyi képez pályázati alapot, mennyit fognak eszköze fejlesztésre fordítani. Ha így gondolkodnak a jövőt illetően, akkor átlátható és nyilvános lesz az, hogy mi az ami indokol egy áremelést. Ezt a kommunikációban is használni kell a városnak. Nem elég csak azt kommunikálni, hogy a kormány megszorításai miatt van szükség áremelésre. Begyűrűző hatása van, de helyben ezeket a kérdéseket kell az emberek számára világossá tenni.

**Dr. Gyimesi Endre:** A vádak jogosak a kormányzat irányába és nem kioktatásról, hanem tényközlésről van szó minden esetben. A személyi jövedelemadó helyben maradó része 8 %, egyre csökken a visszaosztott rész. 365 mFt-nál nagyobb az az összeg, amivel kevesebbet kap az önkormányzat. Ezt mindig hozzá kell tenni.

**Rigó Csaba:** Képviselőtársát bizonyára megzavarta a hozzászólás csere, mert díjat soha nem ő, vagy képviselőtársai terjesztenek elő. Az emelési javaslatokat mindig a szolgáltatók teszik. Arra van módja a bizottságoknak, hogy valamelyik díjmelési változathoz válasszanak. Ha két rossz változat van, akkor a kisebbik rosszra kell választani. Jelen esetben nem erről van szó. Kérdéseket kap, de leszögezi még egyszer, hogy öt év óta először fordult elő, hogy nem ő vezette a bizottsági ülést, de ettől függetlenül a Gazdasági Bizottság jó szándékát véli abban, hogy újabb és újabb változatokat kért be később, hiszen újabb és újabb problémákat szeretne megoldani. Örül annak, hogy Szűcsné Dóczy Zsuzsanna kertvárosiként észrevette azt a változást, ami a papírhulladék gyűjtéssel kapcsolatos. Leszögezi, hogy valamennyi városrész fontos. Ez is mutatja, hogy három hete Makovecz Tamás képviselőtársával éppen a Pincesor utcában járt egy nagyon fontos ügyben, felejtethetetlen lakossági fórumon vettek részt. Ez is azt mutatja, hogy egy képviselőnek soha nemcsak a közvetlen környezetében kell gondolkodni még akkor sem, ha ott lakik, hanem a Kertvárosért és más városrészekért is. Ügyvezető úrtól kéri, hogy az évi kétszer megrendezett lim-lom akció, mely 25 mFt-jába kerül a városnak, az adófizetőknek, tudnak-e ott logisztikailag előbbre lépni? Rengeteg panasz érkezik különböző körzetekből, hogy túl sokáig van kint a szemét, a szél elfújja, vagy a fémhulladék gyűjtők széttúrják, nehézkes az összeszedés, ésszerűsítéssel, elszállítással? Devecserné Óvári Ibolya felvetésére válaszolva nincs semmiféle kommunikációs probléma. Ha a közgyűlés nem a legalacsonyabb emelést választja, akkor az jelent plusz árbevételt a cégnek, melyből bizonyos költségek, pl. a helyi iparüzési adó még lejön.

Kiszámolták, pl. ha 7,5 %-os a díjemelés, akkor 5,7 mFt. Ez megjelenhet a cég üzleti tervében és a költségvetésben is.

**Dr. Tóth László:** Megértik az MSZP-SZDSZ frakció jelenlegi álláspontját. Egészen sajátos helyzetben vannak. Miközben országosan ami indukálja az áremeléseket azt hirdetik, hogy mindennek meg kell fizetni az árát, az állam nem tud bizonyos terheket vállalni, a lakosságnak kell megfizetni. A helyi önkormányzatoknál azonban ezt elfelejtik. Szívesen ülne a másik oldalon és mondaná, hogy helyi dolog, oldják meg, stb. A szolgáltatások energiaigényesek. A ZALA-DEPO Kft. gépkocsivezetője nem mondhatja a benzinkúton, hogy jövőre, amikor jelentős üzemanyagár emelések lesznek, hogy 7,5 %-kal fizet többet, mint tavaly, mert ennyi az infláció. Ki kell fizetnie a 15-20 %-kal magasabb üzemanyagárat is. Van egy inflációs kosár, ami az adott szolgáltatást érinti. Nem biztos, hogy ez 5-6 %-os lesz. Lehet 10-12 % is. Javasolja, hogy ezeket az érdekeket és célokat közvetítse a szocialista párt a kormány fele, a szolgáltatók se maradjanak ki a kedvezményezetttek köréből. Nem szívesen szavazna meg olyat, ami nem környezetvédelmi beruházásokra, fejlesztésekre fordítódik. Az APEH által előírt rekultivációs tartaléktól kezdve a szelektív hulladékgyűjtés, hulladékfeldolgozással kapcsolatos költségek indokolják ezt. Alpolgármester úr előterjesztette módosító javaslatát, jelenjen meg, hogy fejlesztésekre, környezetvédelmi beruházásokra fordítja az önkormányzat. A szocialista frakciónak ez volt a kérése. Azt mondták, hogy meg tudnák szavazni a magasabb árat, ha ez kikötésre kerül. Ezt így nem mondta, csak sejtette, akkor elgondolkodnának. Tudja, hogy arról az oldalról nagyon népszerű azt mondani, hogy legyen kevesebb, viselje az önkormányzat, de amikor több száz milliós hiánnyal indulna kormányzati támogatás miatt, akkor mit mondanak ki viselje ezeket? A kormány azt mondja, hogy viselje a lakosság és a cégek. Az önkormányzat mit mondjon? Amennyit le tudnak nyelni annyit lenyelnek, a többit sajnos át kell hárítani a szolgáltatókra. Többet is át lehetne hárítani, de ezt nem tehetik meg, vagy zárjanak be intézményeket, vessék ki az ingatlanadót? Egyiket sem szeretnék, tehát mindenképpen kevésbé népszerű megoldáshoz kell nyúlni. Helyben éppen nem arról van szó, hogy politikai tőkét kovácsoljanak maguknak, hanem arról, hogy a várost normálisan tudják működtetni. Senkit ne terheljenek túl, ne adósítsák el a várost és csak annyit terheljenek át a lakosságra, amennyit elbír. Ilyen feltételek mellett és ha indokolt, ha visszaforgatásra kerül, a városi cégek fejlődésére, illetve környezetvédelmi beruházásokra, szolgáltatásnak megfelelő célú visszaforgatásra kerül sor, akkor hosszabb távon ez mindenkinek az érdeke. Ha megnézik, akkor látható, hogy pár forintos különbségekről van szó. 6,-Ft-ról vitatkoznak, de nagyon jól tudja, hogy nagyon népszerű, szívesen ülne a másik oldalon és politikai, gazdasági felelősség nélkül mutogatna át és mondaná, hogy mennyit kellene megcsinálni. Tudják, hogy mit lehet az adott keretek között, a másik oldalon azt mondják mit kellene, de mindenképpen a város érdekében kell dönteni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy tűnik lesz némi politikai ellentmondás, mert a vitát lezárta volna, de Dr. Tóth László felszólalása további bejelentkezéseket indukált.

**Gecse László ügyvezető:** Alaptalanul megfogalmazott, rosszirányú érvelések hangzottak el. Néhány ténymegállapítással talán megelőzhető ez újabb vita. Nem olyan jó a helyzet a ZALA-DEPO Kft-nél, mint ahogy bemutatásra került, főleg a megtérülések és befektetések, illetve az ISPA-val együtt. A hulladékszállítás közszolgáltatásban az éves infláció 10 és 5 %-os. A törvényben nem ez van, így nem tudják alkalmazni. Van olyan konkurencia cég, ahol ez 13 %-os. A 7,5 %-os emelés bizonytalanság szüleménye. Előre bocsátotta, hogy év közben még egyszer a közgyűlés elé akart jönni díjemelésre, de ez nem talált megértésre, talán jogosan. Az ISPA-projekt 2001.óta, 6 éve húzódik, tehát tervezhetetlen. A jelenlegi közbeszerzési kiírás szerint a járműpark beszerzése 210 napos határidővel nem teljesíthető. Ez hét hónap, nem tud mire tervezni, de ha megkapják működtetni kell. Senkinek nem mondta, hogy nem működtetik a válogatót és a komposztálót, mert nem kaptak rá díjemelést. Nekiálltak. Egyetlen fontos célja van, a lakosság és a város érdekében és a tulajdonos érdekében működjön minden. Utána ráérnek a díjemeléstről vitatkozni. Konceptiójában a hét év elidegenítési tilalmát egységes díjszabási

rendszerrel kell kihasználni. Nem lesz könnyű, mert nem konkurenciamentesen dolgoznak. Hat szolgáltató van az ISPA területén és ez vonatkozik a zalaegerszegi konkurenciára is. Még egy tévhitet szeretne eloszlatni. Nagy tévedés, hogy a ZALA-DEPO Kft-nek ebből ennyi pénze származik. A zalaegerszegi árbevétel az össz árbevétel 20 %-a. Ez a díjmelés csak a lakossági díjmelésre vonatkozik. A másikban felsőhatárt szab a közgyűlés, az mind piaci alku. Nincs annyi bevétel. A 10 %-os emelésből 5.740 eFt a bevétel pluszba, a 13 % esetén 12.628 eFt. 8,5 mFt-ért jutottak 120 mFt-os pályázati berendezéshez közösen. Alpolgármester úr javaslatát elfogadja kiegészítve azzal, hogy a kft. vezetőjeként nem kíván pályázatot kiírni. 91 gyűjtőszigetet üzemeltetnek saját erőből. Állandóan jön a lakossági nyomás. Kamionszám kell hozni a kukát. Ez hatalmas pénz. Ha meglesz az ISPA edényzet, akkor lesz dupla felszerelés. Fokozatosan helyezik ki a kukákat. A kertvárosi lobbira, a papírszállításra válasza, hogy elődje idején bevezetett fémkazetták hulladékgyűjtésére vonatkozik, melyeket azóta is működtetnek. A többi saját erőből tették hozzá, az egész város területén van ingyenes újságszállítás, papírgyűjtés. Nincs kivétel, eszébe sem jutna. Abban közösen gondolkodhatnak és sok képviselőtől kap ilyen jelzést, hogy a gyűjtőszigetet parkolóknak használják. Mit tud vele csinálni? Kiküld néhány konténert, odateszi ingyen és bérmentve, nem számlazza le a városnak és begyűjtik hetente. A tulajdonos érdekeit, a kötelezően ellátandó szolgáltatás függvényében teszi a kft., amióta vezeti a céget, melyre garanciát mer vállalni. Kellemetlenül sújtja a céget is az energia árának emelkedése, amióta javaslatukat megtették, azóta kétszer emelkedett a gázolaj. Az önkormányzathoz fordult, hogy nem lehetne-e a költségvetésből hozzátenni. Mindig is ez volt a szemlélete, nem kuncsorog, nem áll sorba ahhoz a költségvetéshez, melyben tudja milyen feszültségek vannak. Igyekszik elmenni, négy városban szolgáltatóknak, az is a város hasznát szolgálja, miután a meglévő kapacitás teherviselő megoszlása nem ugyanaz 110.000 ember és 62.000 ember esetében. 62.000 ember kötelezően ellátandó szolgáltatását végzi az összes közületi export, import hasznosítási törekvés, ami van. Azt kell mondania, hogy talán mindenki elfelejtette, hogy a szakmai napon mit látott. Ez egy kicsit elkeserítő. A céltartalék képzésénél időközben jött rá, miután kiírták a pályázatokat, azt is a díjjavaslat leadása után. Világosan látni kell, hogy gazdasági társaság 50-60 %-os önrészre pályázhat. Ekkora összegnél hitelt vesz fel és megcsinálja azt a beruházást, amit az ISPA hat év alatt csinál meg. Vessék össze az infláció hatását, a bizonytalanságát, a kiszámíthatóságát. Ez a szemlélete. Ezért kéri, hogy a plusz bevétel környezetvédelmi célok, pályázati önrészeként segítségükre legyen. Már dolgoznak a pályázatok előkészítésén. 30 %-os önrésszel érdemesebb pályázni, mint 60 %-kal. Önkormányzati területen a legújabb szolgáltatási területet, amit becsatoltak – 20 %-kal aláment a konkurencia. Van konkurencia, nem is kevés. Ha a piacot elengedik, akkor teszik a lakosságnak a legnagyobb kárt. Ez a beruházás a lakosságé és a városké. Nekik kell működtetni, nekik kell megszabni és elszámolni hét év múlva vele. Ha nem, akkor jönni fog az EU. Azt is megnézték, hogy az autónak, amit nyertek megvan-e a kereke, mert visszavitteti. Vagy nem értik egymást, vagy nem közösek a célok. Úgy gondolta, hogy a tulajdonos érdekeit maximálisan kiakarja szolgálni. Eddig is ezt tette, ezután is ezt teszi hovatartozás nélkül. Egyetlen fontos célja van, hogy 110 ember jövőjéről van szó, illetve a munkahelyteremtés fokozásáról. Nem abban gondolkodik, hogy 3 embert elküld 10-et felvesz, hogy be tudjon szállni még 5 mFt-tal. Nagyon megütötte, amit Dékány Endre mondott a rekultivációval kapcsolatban. Kemény lecke lesz. A régi depóról beszél, amihez a ZALA-DEPO-nak semmi köze nincs. Ez a lezárt múlt. Törvényjavaslat van arra vonatkozóan, hogy az elkövetkező időszakban minden ilyen tevékenységhez biztosított, vagy biztosítóval, vagy saját erőből, saját büdzséből letétet kell képezni a tevékenység megkezdéséhez éppen azért, hogy a régi rekultivációs problémák ne maradjanak az állam és a lakosság nyakán. Aki ezzel dolgozik, annak célokat, biztosításokat kell kötni azért, hogy végezhesse a tevékenységet. Nem lesz könnyebb a helyzetük, még rosszabb lesz. Ha elfogadják a magasabb díjmeléseket, akkor köszönettel támogatná Tombi Lajos alpolgármester javaslatát és segítse a pályázati közös célokat. Nem saját magának pályázik, hanem a társaságnak, a városnak, a szolgáltatási területnek. Néhány dologban úgy gondolja, hogy ez sikerült bizonyítani. A város kötelezően ellátandó szolgáltatásáról van szó. Ennek a végrehajtója, jó lenne ha ezt így kezelnék. Szeretné, ha a 110 dolgozójának azt mondhatná, hogy lesz fizetésemelés, lesz karácsonyi csomag.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Dr. Tóth László képviselőtársának kíván válaszolni. Tisztázzák, hogy nem a kormány, nem a miniszter, nem az országgyűlés hulladékgazdálkodásával kapcsolatos előterjesztést tárgyalják. Nem tudja, hogy miért kell állandóan politikai vitát generálni. Az a fontos, hogy a testület előtt álló három javaslatból mi az, amit elfogadnak, mi az ami pluszt nyújtanak a zalaegerszegi lakosoknak. Gecse László igazgató úr által elmondottakhoz hozzáfűznivalója, hogyha a testület elé kerül egy díjmelésre vonatkozó javaslat, akkor azt mivel mindenkit érintő dologról van szó, azt megvitatják. Nem érti, hogy megsértődését, vagy felháborodását miért címezte hozzá. A szakmai napon is mindig ott van és azért kérdez, mert jobbitani szeretné a lakossági hulladékgazdálkodást. Egy kérdésére még mindig nem válaszolt ügyvezető igazgató úr. 91 gyűjtősziget van. Rengeteg van, ami üresen áll és nem arra használják, amire kellene. A 2007. éves céloknak megfelelően a gyűjtőszigeteken elhelyezésre kerülnek a konténerek. Hol vannak a konténerek? Ügyvezető igazgató úr azon mondata, hogy bizonytalansági tényező miatt szerepel a 7,5 % az előterjesztésben. Ez sem elfogadható. Azt magyarázza meg Dr. Tóth László képviselőtársa, ha a kft. 7,5 %-os díjmelést javasol, akkor a 13 %-ot miért fogja megszavazni. Az előterjesztésben három alternatíva szerepel. Aki 50 l-es edényzetet használ – nem kisnyugdíjasról beszél, mert ő már kedvezményt kap – ma fizet ÁFÁ-val együtt 2.232,-Ft-ot évente. A 7,5 %-os emeléssel 2.400,-Ft-ot, 10 %-os 2465 ,-Ft-ot, mellyel semmi plusz nincs. A 2.232,-Ft helyett a 13 %-os emeléssel 2.520,-Ft-ot. Ebben vannak a plusz juttatások, melyek az ingyenességre vonatkoznak. Azért emelte ki a kertvárosi papírgyűjtést – természetesen nem azt szeretné, hogy ott ne legyen – hanem azt szeretné, ha a többi városrészben is érvényesüljön. A Településrészi Önkormányzatok sorra alakulnak, minden vezetőknek itt kellene állni, hogy megbeszéltek a lakókkal, hogy mit támogat és mit nem. Egyedül Panász Antal képviselőtársa által vezetett Landorhegy-Dél Településrészi Önkormányzat tárgyalta meg az előterjesztést. A többiek véleményét is várja.

**Kiss Ferenc:** Nem jó, ha egy szakmai vita, mely a lakosságot érinti más irányba mozdul el. Amikor egy felvetésre nincs már több érv és elfogadható magyarázat, akkor a kormányra, a parlamentre történik hivatkozás. Ez az a pont, amikor képviselőtársai is kifogynak az érvekből, vagy maguk sem hiszik el amit mondanak és ezért hivatkoznak mindig másra és mutogatnak felfele. Feltette a kérdést Dr. Tóth László képviselőtársa, hogy mi a népszerű. Annál nagyobb népszerűség hajhászás nincs, mint pl. aláírást gyűjteni vizitdíj vonatkozásában. Más a szerepe és a feladata. Minden előterjesztést elolvasta, minden társaság megindokolta az üzemanyagot, az energiaárakat, betervezte a béreket és leírta, hogy ehhez milyen díjmelésre van szüksége. Amikor azt mondja képviselőtársa, hogy az emelés a lakosság érdekeit szolgálja, akkor azt kérik, hogy meg kell tudni magyarázni. Mi az, hogy a 13 %-os díjmelés a zalaegerszegi polgár érdekében történik és ezért szavazzák meg? Arra nincs magyarázat, hogy mi lesz jobb, színvonalasabb szolgáltatást kap, tisztább lesz a város, a szemetet időben elviszik. Valószínűleg meg fogják érteni. Devecserné Óvári Ibolya feltette a kérdést, hogy nem látják ennek mi a vonzata. Nem is mer olyanra gondolni, hogy netán az ügyvezetők ezzel kívánják teljesíteni a holding ellenes 100 mFt-os felajánlást. Erre nem is akar gondolni, mert ők saját cégeik érdekében vannak itt. Elhangzott, hogy nincs verseny. A ZALA-DEPO Kft. elnyerte a koncessziós jogot és addig nincs verseny és nincs saját cég. Arra lehetőséget tudnak teremteni és meg is kapják a lehetőséget, amikor az üzleti tervet a testület elé terjeszti, hogy ott pontról pontra és forintra elszámoltassák. Nem mellébeszélés kell, nem mutogatni kell. Az árakat függetlenül a kormány és a parlament által elmondottaktól emelni kell. Arról beszéljenek, hogyan tudják elfogadtatni a zalaegerszegi lakossággal a díjakat, amelyeket az inflációt meghaladóan emelnek, hogy ne úgy érezze, hogy újabb terhet raknak a nyakába, hanem azt érezze, hogy jobb lett neki. Tegyük átláthatóbbá a gazdálkodást, hogy ne azt érezzék, hogy más irányú felhasználási szándék lesz. Az elvárásaikat azért fogalmazták meg, mert ez szerepelt. Emlékszik arra az időszakra, amikor a kormánypárt és a többség is jobboldali volt. Akkor soha nem engedte a FIDESZ-többség, hogy az inflációt meghaladó és azt gerjesztő díjmelések történjenek, a lakosság terheit az átlagosnál jobban emeljék. Térjenek vissza az eredeti előterjesztéshez. Minden megszólaló a másik oldalról azt mondja, hogy a kormány újabb terheket ró a lakosságra. Természetesen ez is kellemetlen, ez ellen is fel lehet

lépni, teszi a dolgát az ottani ellenzék. A helyi testületnek az a dolga, hogy felhívják a figyelmet és a lakosságnak ezt el kell tudni mondani.

**Dr. Gyimesi Endre:** Még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy az ilyen típusú emelésnél ott van a szociális ellentételezés, a legszegényebb réteg, a rászorultak külön támogatása. Ezt ne felejtsek el. Megteremthető a legrászorultabbak megsegítése, ezért nem fogad el egyetlen egy olyan hozzászólást sem, mert csúsztatásnak és hamisításnak érzi, ami a teljes lakosságról szól.

**Dr. Káldi Dávid:** Tóth Károly országgyűlési képviselő a FIDESZ kezdeményezése mellé állt a vizitdíj és kórházi rapidíj megszüntetése tárgyában nyújtott be módosító javaslatot. Ez belügy. Az állandó verseny, verseny, verseny, mintha csak Kóka Jánost hallaná. Felhívja a közgyűlés figyelmét, hogy a mindenáron való versenyhelyzet nem biztos, hogy mindig jót eredményez. Kóka János másfél-két évvel ez előtt verte a tam-tamot, hogy mennyivel olcsóbban lehet autópályát építeni. A VIADOM Rt. azóta felszámolás alatt áll számtalan kis és középvállalkozást rántva magával. Személyesen ismer olyan zalaegerszegi vállalkozókat, akiknek milliókkal tartozik az Rt. és nem kapja meg, mert nem akkora a felszámolási vagyona. Az elmúlt napokban hallott egy személyes tragédiáról – nem zalaegerszegi vállalkozóról van szó – miután felakasztotta magát és utána az Rt. azonnal odaadta a pénzt. A versenyhelyzet minden áron történő kikényszerítése nem biztos, hogy mindig jó. Amiért szót kért, az a 7,5 %, illetve a magasabb díjemelést. Említette ügyvezető igazgató úr, hogy bizonytalansági tényező miatt jött a 7,5 %-os javaslattal úgy, hogy még egy emelési javaslatot tervezett év közben. A rendelet úgy szól, hogy a helyi közszolgáltatást végző hulladékkezelő november 30-ig kezdeményezi a következő évre vonatkozó díj felülvizsgálatát. Ez történt meg. Azért kérték igazgató urat, hogy két verziót munkáljon ki, mivel ő mondta, hogy újabb javaslattal szeretne jönni, mert számtalan bizonytalansági tényező nehezíti a jövő évi tervezését. Ezen lovagolni nem szerencsés.

**Dr. Tóth László:** Két kérdés volt. Miért mutogatnak a kormányra? Azért, mert azok a hatások, akár üzemanyag, gáz, villany érintik a szolgáltatókat és ezek beépülnek az árakba. Nem csinálhatnak olyat, hogy nem veszik figyelembe és ő sem veszi. Harmadszor is elmondja – elmondta igazgató úr, Dr. Káldi Dávid – a cég két áremelést tervezett, egyiket később, a másikat most. A rendelet szerint elő kell terjeszteni most és azokra a bizonytalansági tényezőkre nem hivatkozhat, ezért terjesztette elő ezt. Ahogy elmondta, környezetvédelmi beruházásokra, fejlesztésekre fordítódnak a lakosság, a város érdekében.

**Tarr Ervin:** A félreértés az előterjesztéssel kapcsolatban abból indul adódik, hogy a bizottsági ülésre a Gazdasági Bizottság határozatát még nem ismerve 7,5 %-os emelés került. Ezt tárgyalta az összes bizottság. Valószínűleg a Zalavolánnál sem ez lesz majd az oka, hogy a Gazdasági Bizottság úgy gondolta, hogy két ütemben kívánt volna díjemelést tenni. Csatlakozva Dr. Tóth László hozzászólásához a testülettől független gáz, villanyenergia emelés, mely a vállalkozást terhelni fogja a jövőben reméli, hogy ügyvezető úr most, hogy megfogalmazta, hogy bizonytalanság szüleménye volt az áremelés, azért számolt azzal is, hogy 22,5 %-os vízáremeléssel is kalkulálnia kell jövőre ha az önkormányzati többség emellett fogja letenni a voksot. A bevételi oldalról, mivel a ZALA-DEPO Kft. nemcsak Zalaegerszegen végez szolgáltatást más piacból is származik bevétele, ezeket is erősíteni kellene. Felül kellene vizsgálni, hogy egyéb más településeken, más városokban más szolgáltatásokat, amit végez a megfelelő áron végzi-e? Polgármester úr észrevételével kapcsolatban elmondja, hogy nemcsak a szociálisan rászoruló rétegeket érinti az áremelés, hanem az egyik kiemelt kör a nagycsaládosok, illetve azok a többgyermekes anyukák, akik egyedül nevelik gyermeküket. Ők ezekben a kedvezményekben már nem részesülnek, ugyanakkor náluk a vízfogyasztás, vagy a hulladékszállítás sokkal magasabb arányban jelentkezik. Azon kellene elgondolkodni, hogy nem lenne- igazságosabb más konstrukción gondolkodni.



**Dr. Gyimesi Endre:** Az utolsó mondattal alapvetően egyet kell értenie, de nem a szemétszállítás az, amivel a nagycsaládosok problémáját kezelni kell. Sokkal komplexebb és összetettebb dolog ennél. Vannak hatékonyabb eszközök is.

**Gecse László ügyvezető:** Félreértést kell tisztázni. Az ISPA-projektben 71 db gyűjtősziget beruházás megvalósulása szerepelt Zalaegerszegen. Ez az ún. parkoló rész most megvan. A ZALA-DEPO kft. saját erőből 91 szigetet működtet. Az igaz, hogy lakossági kérésre már van edény, ami a kft-é. A beruházás részeként kerül újabb több száz edény, de sajnos még nincs. Közbeszerzés alatt áll, március-áprilisban itt lesznek az edények. A baj az, hogy már hat éve várja az ISPA-projektben és még mindig nincs. Van egy használatbavételi engedélyük és egy próbaüzemi szerződésük, nincs értékcsökkentési számítása, nincs bérleti díja. Nem tudja mennyi lesz, mert nem készült el a beruházás. Nem mondhatja, hogy nem működteti a dolgot, mert a cégnek is előnyös, hogy amit 1 hónapig válogatnak, azt a válogatóval leválogatják 5 nap alatt. Ami még nincs a kezelésükbe, arra nem tud költséget alapozni. Kalkulálni tudna, de nem mert melléfogni. Ezért lett volna a tényeken alapuló még egy díjmelés, de a törvényi kötöttség ezt nem teszi lehetővé. Ezek a bizonytalansági tényezők. A díjmelés más városokban és a díjkiegyenlítés éppen az elképzelését szolgálja. A 291 ISPA- programban résztvevő településen nincs két azonos díj. Egyetlen önkormányzat sem fogad el nagyobb díjmelést, hiába próbálnak lobbizni, a törvény inflációkövetést határoz meg. A következő, hogy plusz szolgáltatást kell nyújtani. Plusz szolgáltatást nem tudnak máshol nyújtani csak Zalaegerszegen. A várossal vannak tulajdonosi összeköttetésbe, ahol a város elrendelhet külön szolgáltatást. A 4. oldalon felsorolásra kerültek a térítésmentesen igénybevehető szolgáltatások kerültek felsorolásra. Látható a növekedés üteme. Minden évben megduplázódik a veszélyes hulladék, az elektronikai hulladék, PET-palack mennyisége. A lim-lom akcióval kapcsolatban próbálnak változtatni. Hetenkénti blokkokba szedték szét éppen azért, hogy ne lehessen előre kirakni. Nincs olyan hatósági jogköre, hogy a várost körbe járva, ha előre ki van téve a lom, akkor 10.000,-Ft. Lehet, hogy kétszer kellene ezt megtenni és nem raknák ki előre. Egy-két héttel előbb kirakják a lomot. Javulást okozhat az ISPA-program részeként két darab hulladékudvar. A törvény előírja az önkormányzat számára kötelezően a lomtalanítást, ez alól nem tudnak kibújni. Arra törekszik, hogy inkább tovább tartanak nyitva, hogy oda a lakosság mindent, mindig bevihessen. A jelenlegi 11 frakciót nyugati példa alapján lehet, hogy bővítik 20-30-ra azért, hogy lim-lomba kerüljön. Ez a városnak olcsóbb lesz, talán a hasznosításban is tudnak előbbre lépni, ami a cégnek is olcsóbb lesz.

**Makovecz Tamás:** Szücsné Dóczi Zsuzsanna képviselőtársa beszélt az indulatokról. Úgy vette észre, hogy képviselőasszony legalább olyan indulatosan reagált ügyvezető úr szavaira. Elhangzott, hogy össze vannak kavarodva, reméli hogy csak magára értette, mert nem érzi, hogy össze lenne kavarodva. Települési Önkormányzatuk nagyon tudatosan és hatékonyan végzi munkáját továbbra is. 167-171-175,-Ft az 50 l-es edény, ekkora a különbség forintosítva.

**Horváth Miklós:** Az árítók nagyjából lezajlottak, ezzel nem kíván foglalkozni. Többen szóltak a lim-lom akcióról. Javasolja a nyugati példákat. Grazba végignézték azt a rendszert, ahol a lim-lom akciót úgy alakították át, hogy van egy zöldszám, ahol be lehet jelenteni, hogy kinek milyen hulladékja van. A cég kimegy és elviszi a lomot. Ez sokkal célszerűbb, hatékonyabb, hasznosabb lenne, mint az hogy évente kétszer kirakják a lomot és a városban megteríti a szemét. Ez sem kerülne többbe, mint az évi 25 mFt-os díj. Ha 5 mFt-tal többbe kerülne a városnak még akkor is megérné. Grazba kiegészítették azzal, hogy ezeket begyűjtötték és ami használható azt felújítják és hasznosítják. Érdemes lenne megnézni és elgondolkodni rajt.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nagyon hasznos volt, amit Horváth Miklós mondott. Legtöbbször nem a szolgáltatón és azokon a rohambrigádokon múlik akik szédülnek a szeméttel, hogy két héttel a várost ellepi a lim-lom. Az állampolgárok olvassák az akciót az újságban és két héttel előbb kirakják, mint ahogy jelezve van a szállítás. Ebben lehetnének fegyelmezettebbek. Összességében arra büszkék

lehetnek, hogy akár a ZALA-DEPO Kft., vagy más cégek, akik a város kötelező közszolgáltatásait végzik olyan magas szinten dolgoznak, hogy Zalaegerszeget a legtisztább városok közé sorolják.

**Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:** Muszáj reagálnia Makovecz Tamás képviselőtársa hozzászólásához. Nem szólította meg képviselőtársát név szerint, arra buzdította, hogy lobbizzanak a képviselők településrészükért. Egyáltalán nem beszélt indulatosan. Akik ismerik tudják, hogy ez nem stílusa. Harmadrészt az volt a kérdés, hogy megtárgyalták-e a településrészi önkormányzatok? Ha megtárgyalták volna, akkor képviselőtársa a határozati javaslatot olvasta fel. Valószínűleg mivel ez nem történt meg nem tárgyalták meg a díjmelési javaslatot. Arra hívja fel képviselőtársa figyelmét, hogy azok közé tartozik, aki elolvassa az anyagokat. Nem kell kioktatni arról, hogy a 167-171-175,-Ft szerepel. Azt is tudja, hogy az idei évben mennyi szerepel. Nem tudja, hogy képviselőtársa tudja-e? 155,-Ft. Amit kiszámolt, azok az ÁFÁ-val növelt éves költségek voltak az 50 l-es edényzettel kapcsolatban.

**Tombi Lajos:** Meg kell fontolni Horváth Miklós felvetését a telefonos bejelentéssel kapcsolatosan. Egy magyar, zalaegerszegi környezetben mikor tudja kiszedni az ember a lomot. Hétfégen. A legegyszerűbb megoldás az, hogy hétfőn, kedden kell lomtalanítani. Aki egész héten dolgozik és tudja, hogy következő héten kedden, vagy pénteken lesz lomtalanítás, az nem tudja kirakni szerdán, vagy csütörtökön, hanem előző hétfégen. A lomtalanítást úgy kell szervezni, hogy pénteken, szombaton, vasárnap lehet lomtalanítani, hétfőn, kedden pedig elvinni. A zalaegerszegiek nevében visszautasítja, hogy nem a lakók a rendetlenek. Sokszor rakják a szomszédokkal együtt újra és újra össze a lomot, mert széttűrik. Még a lámpaburát is széttörik egy kis darab alumíniumért. Ez az alapvető probléma.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás nincs a vitát lezárja. Tombi Lajos határozati javaslatot terjesztett elő, melyet nem fogad be, hanem szavazni fognak róla. Kéri, hogy alpolgármester úr ismertesse javaslatát.

**Tombi Lajos:** A változatok különbségéből származó nyereség pályázati alapot képez, amely:

- szakirányú pályázatok önrészeül használható fel,
- szakirányú lakossági kezdeményezések támogatására szolgál

melyre a vállalat pályázatot ír ki a Műszaki Bizottság bevonásával február 15-ig, illetve augusztus 15-ig. Felelős Gecse László ügyvezető, illetve a Műszaki Bizottság elnöke

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslat 1./ pontját 24 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslat 2./ pontját 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 278/2007. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a hulladékszállítás és elhelyezés 2008. évi díjainak megállapítása során beterveztett díjmelési változatok különbségéből származó nyereségből pályázati alapot képez, amely
  - szakirányú pályázatok önrészeül használható fel,
  - szakirányú lakossági kezdeményezések támogatására szolgál.
 A pályázatok kiírására a Műszaki Bizottságot és a Zala-Depo Kft-t kéri fel.

**Határidő:** 2008. február 15-ig  
2008. augusztus 15-ig

**Felelős:** Dékány Endre a Műszaki Bizottság elnöke  
Gecse László ügyvezető igazgató

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zala-Depo Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26., cégjegyzékszám: 20-09-065081, adószám: 12701131-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

a.) Az Alapító Okirat 2. pontja helyébe – a 8900 Zalaegerszeg, Petőfi laktanya 4815/7 hrsz. alatti telephely törlésével és a 8900 Zalaegerszeg 0185/4. hrsz., továbbá a 8900 Zalaegerszeg 0883 hrsz., valamint a 8900 Zalaegerszeg, Petőfi laktanya 4815/9 és 4815/10 hrsz. alatti új telephelyek feltüntetésével – az alábbi rendelkezés lép:

2./ A társaság székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26.  
Telephelye: 8900 Zalaegerszeg-Búslakpuszta 0182/13 hrsz.  
8900 Zalaegerszeg 0185/4 hrsz.  
8900 Zalaegerszeg 0883 hrsz.  
8900 Zalaegerszeg, Petőfi laktanya 4815/9 hrsz.  
8900 Zalaegerszeg, Petőfi laktanya 4815/10 hrsz.  
Fióktelepe: 9900 Körmend, Bástya út 9. sz.  
8868 Letenye, Szabadság tér 10.

b.) Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2007. december 21.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre Gecse László ügyvezető

**Dr. Gyimesi Endre:** A rendelet-módosítás három alternatívát tartalmaz.

Kéri, aki az A. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 3 nem, 14 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 19 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a C. alternatívával ért egyet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a rendeletbe a C. alternatíva épül be.

Kéri, aki a teljes rendelettel egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**49/2007. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször**  
**módosított 48/2004. (XII. 03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**8. Javaslat a 2008. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására. A kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló többször módosított 38/1997. (XI. 06.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti Havasi Zoltánt a Lángőr '94 Kft. ügyvezetőjét.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást a 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
50/2007. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletét  
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló  
többször módosított 38/1997. (XI. 6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –  
m e g a l k o t t a**

**9. Temetési helyek megváltásának és újraváltásának, temető-fenntartási hozzájárulás díjának felülvizsgálata. A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 51/2006. (XI. 24.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti Nagy András ügyvezetőt és Siklósi Vilmos ágazatvezetőt. A bizottságok többségi szavazással támogatták az előterjesztést.

**Horváth László:** Először az 1 perces szólási lehetőségét kívánja felhasználni, mert egyetlen kérdést szeretne ügyvezető igazgató úrhoz intézni. A közszolgáltatásokat, csatorna, víz, hulladékszállítás díját kinek számlázzák a szolgáltatók? Az önkormányzatnak, illetve a Városgazdálkodási Kft-nek?

**Nagy András ügyvezető:** A kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján a központi temetők esetében a VG. Kft. állja ezeket a költségeket, a peremkerületek esetében az önkormányzat.

**Horváth László:** A kérdés azért érdekes, mert nagyon komoly összefüggések vannak a temető fenntartási hozzájárulás megfizetésének körülményeiben. A 12. § úgy rendelkezik, hogy az önkormányzatot a köztemetőben lévő építmények, közművek és egyéb tárgyi infrastrukturális létesítmények használatáért temető fenntartási hozzájárulás illeti meg. Ezt a hozzájárulást nemcsak azoknak a szolgáltatóknak, temetkezési vállalkozásoknak kell megfizetni, amelyek üzemeltetői a köztemetőknak, hanem a VG. Kft-nek is. Így az a költség, amely a temetés egyéb költségein felül keletkezik tovább növeli az állampolgárok terheit. Tovább növeli abban az esetben is, ha a VG. Kft-vel intézik a szolgáltatást és akkor is ha más vállalkozóval. Javasolja, hogy azt a pontot, mely a rendeletben a temető fenntartási hozzájárulás megfizetésére vonatkozik töröljék a rendeletből. Javasolja továbbá, hogy az egész 12. § kerüljön ki az eredeti rendeletből.

**Tombi Lajos:** Támogatja az előterjesztést, de volt egy hallgatólagos megállapodás. Már sokadik közgyűlésen mindig azt mondták, hogy a gyermeksírhelyeknél nem emelnek. Ehhez a cég következetesen ragaszkodott, de benne maradt néhány tétel az 1. és 2. számú mellékletben. Ezek nem pénzt jelentenek és nem nagy létszámú dolog, ott javasolja a 0 %-os emelést. Az 1. számú mellékletben a 4. pont a sírásás, a felépítmény nélküli sírnál. A 2. számú mellékletben az újraváltásnál elfelejtették a 0 %-ot alkalmazni. A megváltás eleve 0 % volt. Nem sok esetről van szó, nem tétel az ágazatban, javasolja, hogy 0 %-ra módosítsák a mellékletben.

**Gyutai Csaba:** Az új köztemetőben, a fő járatok mellett van közvilágítás. Az andráshidaik kérését tolmácsolja igazgató úr fele. Az andráshidai temetőben nincs közvilágítás. A cégnek valószínűleg a folyamatos kivilágítás nagy költséget okozna. Elfogadnák azt is, ha csak a Mindenszentek ünnepe előtti és utáni egy hétben reflektorokkal ideiglenesen lenne világítás. Kéri, ha van megoldás azt megköszönik.

**Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:** Az anyag kicsit kurtára sikeredett ezért szükséges, hogy kérdést tegyen fel. Az anyagban a díjak módosítását illetően két szakmai érveléssel indokolja a VG. Kft., hogy miért kell ennyivel megemlíteni a díjakat. Az egyik szakmai érvelés az volt, hogy mivel az új köztemető az egyik legszebb köztemetője és parkjellegű köztemető, ezért magasabbak a fenntartási költségei és egyéb bővítési, fejlesztési feladatokat kell elvégezni. A másik érvelés, hogy az is fontos tényező a díjtételek számításánál, hogy a köztemetőkből az egyes sírhelyekből hány darab áll rendelkezésre. A mellékletek tartalmazzák a díjemelésre vonatkozó javaslatokat. Szerepel 10-20, de akár 30 %-os díjemelési javaslat is. Kéri igazgató urat, hogy az eltérő, differenciált százalékos díjemelések mire vonatkoznak? Kéri még indokolni, hogy melyek azok a bővítési, fejlesztési feladatok, amelyek a díjemelést szükségessé tették? Ez is olyan téma, mely a sok embert érintő szolgáltatások közé tartozik. Lesz-e esetleg a jövőben a lakossági szolgáltatást segítő intézkedés, pl. segíteni a vízvételi lehetőséget, a vízcsövek cserélése, az illemhelyek használata, tehát minden olyan szolgáltatás, amely kedvezményeket adhatna?

**Tombi Lajos:** A további hozzászólásokat megelőzendő kérése, hogy nézzék meg a különböző temetők árait. Óriási eltérések vannak a peremkerületi és központi temetők között. Határozott tendenciát látott a vállalat részéről, amikor az anyagot átnézte. Más-más jelent az 500,-Ft a 3.000,-Ft-nál, 8.000,-Ft-nál. Eleve nagy az eltérés a szolgáltatás minősége között is. Nem lehet egységes százalékkal számolni. A nagy eltérés így jön ki. Nem lehet másik szolgáltatás díjemelésével ugyanazt az egy darab számot kikövetelni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem véletlenül van az SZMSZ-ben, hogy a rendelet-módosítást előzetesen írásban be kell nyújtani, mert a bizottságoknak tárgyalni kellett volna, illetve ad hoc jellegű szavazás esetén könnyű a hibázási lehetőség. Ha jegyző úr nem tudja teljes biztonsággal támogatni Horváth László ad hoc benyújtott módosító javaslatát, akkor semmiképpen nem javasolja a közgyűlésnek, hogy fogadja be. Be kell nyújtani írásban és ezután visszakerül a testület elé a rendelet-módosítás.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Az SZMSZ módosult, tehát a rendelet módosítást más formában, írásban is be kell nyújtani. Horváth László kérdésére válaszolva a temetőkről szóló törvény rendelkezik a temető fenntartási hozzájárulásról. A rendelet 12. §-ában meghatározott tevékenységek a törvény alapján, annak megfelelően kerültek be. A törvény szerint a felmerült szükséges és indokolt költségek alapján kell sok mindent megállapítani, többek között a temető fenntartási hozzájárulás díját is. A törvény maximálja ennek mértékét is, amit az előterjesztés is tartalmaz. A megváltási díjtételek átlagának 5 %-át nem haladhatja meg. Nem kötelező a temető fenntartási hozzájárulás megállapítása. Mivel rendeletben történik az önkormányzat mérlegelheti, hogy kivetí-e, vagy sem. Ilyen értelemben képviselő úr javaslata, hogy kikerülhet-e a rendeletből, amennyiben a közgyűlés úgy dönt kikerülhet. A VG. Kft. javaslatát a gazdálkodására figyelemmel tette meg és ez alapján számolta a temető fenntartási hozzájárulási díj megállapítását. Jogilag nincs akadálya, hogy kikerüljön, a gazdasági szempontokat ügyvezető úr indokolja.

**Nagy András ügyvezető:** A feltett kérdésekre a válaszokat is megadták részben. Az egyenlő elbánás módja alapján a VG. Kft-nek is meg kell fizetni azokat a díjakat, melyek nem a kft-nél maradnak, hanem befizetésre kerülnek az önkormányzat felé. November 21-ig 26.176.000,-Ft-ot fizetett be az önkormányzat költségvetésébe. Nagyon jelentős mértékben ezek a befizetett díjak fedezik azoknak a fejlesztési lehetőségeknek az alapján, melyeket az elmúlt időszakban Zalaegerszegen minden temetőben megkezdték. Ha számszerűsítjük, pénzügyi oldalról közelítik meg a dolgot, javaslatot adnak

a díjak elfogadására, de az önkormányzat állapítja meg a díjakat, alkalmazza és szedi be. Az infláció 9 %. A 4,4 %-os átlagos áremelés, melyet terveztek a 26.176.000,-Ft-tal összehasonlítva 1,2 mFt bruttó értékről beszélnek. Az 1,6 mFt növekmény milyen további óriási fejlesztésekhez ad pénzügyi alapot? Ne csináljanak a bolhából elefántot. A díjak jelentős mértékben visszaforgatásra kerültek. Ha egy új sír megnyitása nagyságrendileg 60-70 mFt értékű az új köztemetőben, akkor ehhez az önkormányzatnak jelentős mértékben hozzá kell járulni. Minden félreértést elosztatva a díjak közel sem fedezik azokat a fejlesztési lehetőségeket, amelyek az elmúlt időszakokban megvalósult, illetve a tervezett időszakban meg fog valósulni köztemetők területén. Reméli, hogy kielégítő a válasz.

**Dr. Tóth László:** Amit Horváth László javasolt az annyit jelent, hogy az önkormányzati eszközök használati díját ne fizesse a vállalkozó. A 12. § az önkormányzati eszközök használatáért járó díj. Ilyen alapon azt is lehetne javasolni, hogy az önkormányzati bérlésekért ne fizessenek bérleti díjat. Abban az esetben, ha nem fizetik a temető fenntartási hozzájárulást, akkor ingyen használják az önkormányzat eszközeit, amortizálódik, helyettük újat kell beszerezni. Lehet, hogy nagyon jól hangzik, de ha ezt az elvet folytatják, akkor semmilyen önkormányzati eszközhasználatért, semmilyen önkormányzati szolgáltatásért ne fizessenek semmit. 21 mFt-ról van szó. Igazgató úr elmondta, hogy közel sem fedezi ez az összeg a fejlesztéseket, de legalább a karbantartásra, az eszköz állagának megóvására fedezetet nyújt.

**Horváth László:** Köszöni az információkat. Úgy fognak eljárni, ahogy a törvény és a rendelet szabályozza. Rendelet-módosításként fogják benyújtani a 12. § törlését és meg is indokolja, hogy miért. Dr. Tóth László képviselőtársa ha a 12. § 2. pontját is elolvassa, akkor világossá válik számára, hogy a temető fenntartási hozzájárulást nemcsak a vállalkozó, a VG. Kft. is befizeti az önkormányzat kasszájába. A befizetett pénzek közvetett módon kerülhetnek felhasználásra, fejlesztésre abban az esetben, ha az önkormányzat közvetlenül támogatásként visszajuttatja ezt a kft-nek. A kezdeményezés lényege az, hogy nagyon sok jobboldali szervezet élére állt annak a kezdeményezésnek – talán helyesen – hogy az örökösödési illetéket, általuk haláladónak nevezett adónemet töröljék el. Zalaegerszegen ezt kicsiben ugyanúgy végzik. A vállalkozó és a VG. Kft. a 13.000,-, vagy tervezett 14.000,-Ft-ot át fogja hárítani a gyászolókra, akik a szolgáltatást kénytelenek igénybe venni. A kezdeményezés arra vonatkozik, hogy 26 mFt-ot nem szednek be a lakosságtól, viszont ez a kft. költségvetését, a fejlesztéseket csak közvetett módon befolyásolja abban az esetben, ha ez támogatásként visszaforgatásra kerül. Köszöni az információkat. A felvetett lehetőséggel most nem tud élni, hiszen nem tettek eleget az SZMSZ formai követelményeinek, de a módosítás kezdeményezésével ismételten megpróbálkoznak.

**Dr. Tóth László:** Amikor a 25 %-os ÁFÁ-t a kormány lecsökkentette 20 %-ra, nem került semmi olcsóbbra, de a kereskedők és vállalkozók eltették az 5 %-ot, mely az országnak 3 milliárd forintjába került. A vállalkozók nem csökkentenék a díjat, ugyanakkor az önkormányzat 21 mFt-tal kevesebb bevételhez jut, melyet nem tudja honnét lehetne kigazdálkodni. Ezzel mondhatnák azt is, hogy minden szolgáltatást nyújtsanak ingyen.

**Nagy András ügyvezető:** A VG Kft. részéről hangsúlyozza, hogy a gondolat akkor lenne kiváló, ha a másik oldalon önálló forrásokból lehetne fedezni azokat a beruházásokat, melyeket az elmúlt időszakban megtett a Kft. 26,1 mFt-ot fizettek be, de a beruházások mértéke ennek többszöröse. Ha erről a bevételi részről is lemondanak, akkor gyakorlatilag a fejlesztések jelentős mértékben megtorpannak. Olyan bevételi forrásról van szó, melyről nem szabad lemondani. Önállóan ez az összeg töredékét fedezi annak, amit a fenntartásra fordítanak. Nem fedezi a fejlesztéseket és a fenntartást. Éves szinten a Kft. közel 70 mFt-ot költ 14 temető fenntartási tevékenységére.

**Dr. Gyimesi Endre:** Horváth László jelezte, hogy a rendelet-módosítást be kívánja ismételtén nyújtani. Azt kéri, hogy jegyző úr és a VG Kft. közösen képviselő úrral üljön le és ezt tárgyalja végig.

**Gyutai Csaba:** Érteni véli igazgató úr felvetését. Amit ő mond az a peremkerületi temetők érdekében hangzott el. Az idén a vorhotai temető felújításra került, ahol évi átlagban maximum 7 temetés zajlik. Ennek bevétele egészen minimális. A Kft. a saját bevételeiből mintegy 1 mFt-ot költött a felújításra. A Településrészi Önkormányzat is hozzájárult, de ha ezt az elvet elfogadnák, akkor a peremkerületi temetőkre soha nem fordítana a cég fejlesztési pénzt, mert ott nem képződik olyan mértékű bevétel, mely ezen temetők felújítására elég lenne. Reálisan nézzék összvárosi keretben ezt a helyzetet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja.

Tombi Lajos tett módosító javaslatot, mely szerint a gyermeksírhelyek újraváltása és megváltása kapcsán a százalék maradjon 0 %.

Kéri, hogy aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 23 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki a rendelet-módosítással egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 21 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**51/2007. (XI. 30.)számú önkormányzati rendeletét**  
**a köztemetőkről é a temetkezés rendjéről szóló**  
**51/2006. (XI. 24.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -**  
**m e g a l k o t t a**

**10. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló, többször módosított 36/2003. (XI. 28.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti Zalatnai László vezérigazgatót. Az előterjesztés több variációt tartalmaz. 5,5 %-os javaslat szerepelt az előterjesztésben, majd amikor a Zala Volán Zrt. látta, hogy az önkormányzat nem kíván a saját támogatási rendszerén emelni, akkor a 8,5 %-os változatot is benyújtotta. Mind a Műszaki, mind a Gazdasági Bizottság tárgyalta.

**Zalatnai László vezérigazgató:** Devecserné Óvári Ibolyához intézi pontosítását. Ő maga volt az, aki nem a 8,5 %-os emelést vitte a Gazdasági Bizottság elé. Amikor a Műszaki Bizottság ülésén kiderült, hogy az 50 mFt-os önkormányzati normatív támogatás 40 mFt-tal szerepel a költségvetésben, akkor kiszámolták, hogy ez mekkora hiányt jelent. A 3 %-os díjszint emelést ez fedi le, vagyis az 5 %-os díjszint emelés 50-50 % akkor él, ha 50-50 a normatív támogatás, ha 8,5 % akkor 50 % az állam és 40 % az önkormányzati. A Zala Volán Zrt. az utóbbi évben túlságosan sokat ruházott be Zalaegerszegen és Nagykanizsán. Bizonyos autóbusz darabszám szerepel a közszolgáltatási szerződésben. Egyik évben 3, másik évben 2, 2008-ban három. Januárban 3 autóbuszt állítanak üzembe. Mehetnek ezek a Kossuth Lajos utcán is, alacsony padlós, világszínvonalas csúcpszínvonalat képviselő Mercedes buszokról van szó. További autóbuszról lehet szó, de csak akkor, ha legalább 1 darabnál az önkormányzat szerepet vállal. A Zala Volán Zrt. versenyt indított Zalaegerszeg, Nagykanizsa és Keszthely között. Oda fog kerülni, aki ebben szerepet vállal. Felmérve az esélyeket a bizottsági ülésen olyan javaslata lenne, hogy az autóbusznak az ára 48 mFt + ÁFA. Az ÁFÁ-t felejtsek el. Miután a Zrt-nek is sikerült olyan finanszírozási módszert találni, hogy 5 év alatt finanszírozzák a kamatköltséggel, ezeknek az ára 50 mFt, tehát évi 10 mFt-tal szinte önkormányzati tulajdon lenne. Biztos, hogy nem

lehetne sehova mozgatható, hiszen nemcsak ráírásra kerülne, hogy Zalaegerszeg támogatásával. Esetleges tulajdonosi változásnál is Zalaegerszeg tulajdona maradna. Nem a díjszintre hegyezné ki javaslatát.

**Dr. Gyimesi Endre:** A javaslaton elgondolkodnak, mint ahogy esetleges módosított változatát, villany, vagy más környezetbarát módon működő autóbusz megvásárlása, amely csak kizárólag a Kazinczy tér és a vasútállomás között közlekednek. Ezzel együtt az összes buszt kitudnák a főutcáról. Ilyen fajta variációt is szívesen végig gondolna az önkormányzat.

**Horváth Miklós:** Felhívja a testület figyelmét, hogy amikor az 5,5 és 8,5 %-os eltéréssel kapcsolatban indokokat szeretne mondani, akkor nem politikai alapon kíván érvelni, hanem kizárólag szakmai alapon. Ezt azért mondja előre, mert ismeri a testületet. Az árviták után már senki nem figyel arra, hogy miért mondja a másik az érveit. Kérése, hogy kizárólag szakmai indokok alapján gondolják át a lehetőségeket. Az anyagban szerepel, hogy az 5,5 %-os emelés esetén maga a szolgáltató 3,5 %-os utascsökkenéssel kalkulál. A 8,5 %-os emelésnél nem derül ki az árrugalmasság, mert az adatok nem tartalmazzák. Felhívja a figyelmet arra, hogy a helyijáratú közlekedés árrugalmassága nem vethető össze a temetési, személyszállítási, vagy víz árrugalmasságával. Ezek merev árak, hiszen ha halott van el kell temetni. A vizet sem lehet kiváltani. A közlekedés más. Amikor a nagyobb áremelést fogadják el, abba bele kell azt is kalkulálni, hogyha megemelték az árat, akkor sokkal többen fognak lemondani a bérlet megváltásáról. Ez magával hozza azt, hogy a Zrt. csökkenteni fogja a járatokat. 5,5 % áremelésnél 681 mFt árbevétel, ami 0,8 %-kal haladja meg a bázist, ott 50 mFt-ra tart igényt az önkormányzattól a társaság. Ha a 8,5 %-kal számolnak, akkor 691 mFt a bevétel, ez 2,2 %-kal haladja meg a bázist, tehát látható, hogy ők is kalkuláltak a veszteséggel. Ez arra jó, hogy az önkormányzat 10 mFt-ját kiváltja. Megfontolásra javasolja, hiszen nem jó sem az utasnak, sem az önkormányzatnak, sem a Zrt-nek. Kéri, hogy gondolják át még egyszer, hogy melyiket fogadják el. Megér-e 10 mFt annyit, hogy az utasoknak óriási kellemetlenséget csináljanak. El kell fogadni, hogy a részvénytársaságnak gazdálkodni kell. Nekik ugyanúgy fontos, hogy az ott dolgozó embernek a tisztességes fizetését meg kell teremteni, tehát nem várható el, hogy jótékonykodjanak akár az önkormányzat mint megrendelő. El kell azt is fogadni, vezérigazgató úr is utalt rá, hogy amikor menetrend egyeztetés van, akkor kevesen vannak, pedig arról van szó, hogy hogyan lehet racionalizálni, hogyan lehet azokat a járatokat ténylegesen kiszűrni, melyeket nem kell közlekedtetni. A mostani rendszer még arra is lehetőséget ad, hogy akár járatvonalakat is lehet módosítani, de ezt a szakemberek döntsék el. Az önkormányzatnak a fejlesztésekben feladatai vannak. Ismert dolog, hogy a következő időszakban 1.800 milliárd forint áll rendelkezésre a közlekedés fejlesztési programba az EU-s pénzekből. A részvénytársaságnak és az önkormányzatnak feladata, hogy ezekből a pályázati pénzekből szakítson és segítsen a fejlesztésbe, amiről Zalatnai László is beszélt. Ezek alapján javasolja megfontolni a döntést.

**Dr. Tóth László:** Valóban el kell gondolkodni azon, amit Horváth Miklós mondott, de kérdés, hogy bevállalható-e az, hogy esetleg az önkormányzat 10-20 mFt-ot hitelből gazdálkodjon ki. Kételyei vannak a közlekedésfejlesztéssel kapcsolatos 1.800 milliárd forinttal. A pl. a 4-es metrónak még a finanszírozási forrása sincs meg. Ez olyan mint az önkormányzati támogatás, globálba van ennyi, kiszámítják hova mennyi jut, aztán a végén nem jut semmi sehova. Vezérigazgató úr nagyon szép autóbuszt mutatott. Egyik interpellációja az 5-ös helyijáratúval kapcsolatos volt. Amikor megnyílik a Kossuth Lajos utca, újra lehet közlekedni, kísérleti, majd remélhetőleg végleges jelleggel, akkor a beindítás aktualizálódik-e? Ezzel kapcsolatban kéri megerősíteni a korábbi ígérését.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Amikor polgármester úr Dr.Tóth László után szólította, akkor Sándor Dénes egy nagy „júj”-t mondott. Képviselőtársának a díjmeléssel kapcsolatban még egy véleménye sem volt. Ezek olyan dolgok, melyek Zalaegerszeg lakosságát érintik. Köszönti ügyvezető urat. Az anyaggal kapcsolatban kérdést tesz fel. Az előző napirendi pontra azt mondta, hogy kicsit kurtára



sikeredett. Ez az anyag pedig túl anyagiásra, sírósra sikeredett. Az anyag leírja, hogy milyen gazdasági helyzetben van a Zrt., milyen támogatást biztosít az állam, illetve az önkormányzat részéről mit szeretnének. Tartalmazza a műszaki jellemzőket, a forgalmi intézkedéseket. A kedvezmények vonatkozásában az alábbiakat hiányolja: az ésszerűsítéssel kapcsolatos intézkedések. A jövőben milyen ésszerűsítési javaslata van a Zrt-nek a buszok közlekedésével kapcsolatban, pl. járatok összevonása, vagy járatbővítés? A színvonalasabb szolgáltatással kapcsolatban kéri részletezni, hogy pl. célja az a Zala Volánnak, hogy minél több busz legyen, ahol alacsonyabb a padlószint, ahova a babakocsisok, mozgáskorlátozottak felmehetnek. Ez is cél a Zala Volánnak és ezért szeretné, ha a magasabb százalék kerülne elfogadásra. Évek óta téma a díjemeléssel kapcsolatban, hogy a Kertváros és a Landorhegy összekötése szükséges. A Cinke utcában, Nemzetőr utcában, Alsóerdő végén új lakások épültek, nekik milyen kedvező közlekedési lehetőségek vannak?

**Devecserné Óvári Ibolya:** A Pénzügyi Bizottság határozatát ismerteti. Zalatnai László vezérigazgató úr megszólította. A bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-módosítással egyetért a kiegészítéssel támogatta, hogy az önkormányzati hozzájárulás mértéke a költségvetési koncepcióban szereplő 40 mFt összegben tartja indokoltnak. A négy hetes ciklusban a Kulturális Bizottság után a Pénzügyi Bizottság tart legelőször ülést. Ez azt jelenti, hogy pénteken kapják meg az anyagokat, hétfőn Pénzügyi Bizottság van és az 5,5 % emelésről szavaztak. Reméli helyrerakta azt a kérdést, amit felvetett. Ez egy tanulság a mai közgyűlés előkészítése kapcsán, ami ilyen esetben, mivel rendelet-módosításról van szó célszerű visszahozni a bizottságok elé a változatokat, mert talán akkor lehet ebben érdemben dönteni. Ezt tette szóvá az első hozzászólásában. Így azok a vélemények, melyek megfogalmazódtak akár szakmai, akár bizottsági oldalról ilyen szempontból nem megfelelőek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Jegyző úr nyilatkozni fog, de nem történik ez ügyben hiba, ha időközben az előterjesztő módosít. Magának a szakbizottságnak is van arra lehetősége, hogy módosítson a saját javaslatán. Több alkalommal elsősorban a Gazdasági Bizottság hol lefele, hol felfele szokott is módosító javaslattal élni. Az eredeti előterjesztés csak kiegészült ebben a formában. Úgy érzi, hogy nem követett el hibát az önkormányzati osztály.

**Sándor Dénes György:** Nem tudja, hogy Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársa milyen „júj”-ról beszél konkrétan. Nem gondolja, hogy jelentőséget kellene önmagának tulajdonítania, hogy heves érzelmeket váltson ki egy esetleges felszólalás. Érdekességként megállapítja, hogy a szocialista frakció a mai nap folyamán személyeskedő hangulatban van. Sokszor hangzanak el úgy nevek, hogy reagálni kell rá, de nem látja tartalmi és értelmi vonzatát ezeknek a dolgoknak. A mai napon nem hallott túl sok valós és reális tartalommal bíró felszólalást képviselőasszonytól sem. Azon kívül, hogy a kormányzati áremeléseket és inflációt görcsösen próbálják takargatni, közben olyan dolgokról beszélni, hogy azért hivatkoznak az egyes képviselők az inflációra és áremelésre, mert nincs más indokuk. Nyilván nem azért hivatkoznak sem a képviselők, sem a cégek az inflációra, mert nincs más indokuk, mert ez is fontos dolog, amit nem lehet takargatni. Örülne neki, ha a továbbiakban inkább az előterjesztésekről és nem a személyes problémákról és személyes észrevételekről szólna. Örül annak, hogy nagyon figyelik, hogy minden mozdulatát észreveszik. Ennek ellenére mégsem látja ilyen fajta megnyilvánulásoknak. Ha bárkit megbántott akaratlanul, akkor elnézést kér, de kéri, hogy a továbbiakban próbálják kerülni a személyeskedést, mert nem látja értelmét.

**Sümegei László:** Miután képviselőtársai „kikakaskodták” magukat térjenek vissza az eredeti napirendi pontra. Az elmúlt esztendő számos személyes tapasztalata alapján mondja, hogy időnként elismerésre méltó az a tevékenység, amit a Zalavólán dolgozói végeznek. Mindenki, a város lakossága nevében is elismerésüket tolmácsolhatják azoknak a sofőröknek, szerelőknak, adminisztratív dolgozóknak, akik komolyabb balesetek nélkül oldják meg a lakosság szállítását. Néhány kérdés és kérés fogalmazódott meg. Néhány alkalommal tapasztalta, hogy a buszsofőrök nem figyelnek kellően a kerékpárosokra.

Általában senki sem figyel rájuk kellőképpen az utakon, de a buszok esetében különösen sajnálatos, hiszen hivatásos sofőrök által vezetett járművek. A Botfa, Rózsás utca hétfévi járataival kapcsolatban levélben szeretnék megkeresni igazgató urat. Kollégáival már egyeztettek erről. A várostól délre eső településekről érkező távolsági járatok ne csak a vasútállomás útnál álljanak meg, hanem a Bartók Béla u. csatlakozásánál is. A Zrínyi útról számos kérést kaptak ebben az ügyben. Zalabesenyőbe szeretne kérni egy buszmegállót, ami úgy tudja, hogy a Zalavolán kompetenciája és ismeretei szerint ígéret is elhangzott a városvezetés és a Zalavolán vezetésének 2007. évi támogatási szerződésről tárgyalásain.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Sokadszorra merült fel a bizottságok ülések kapcsán, hogy módosították az eredetileg kiküldött előterjesztést. Erre bármelyik bizottságnak, amelyik előterjesztést tárgyal lehetősége van. Az SZMSZ ezt nem zárja ki. Arról sem rendelkezik az SZMSZ, ha egy bizottság élve a jogával módosító javaslatot fogalmaz meg egy előterjesztéssel kapcsolatban és azt az előterjesztő befogadja és annak megfelelően kerül kiküldésre a közgyűlés elé, akkor ezt a bizottságok elé kell vinni. Így egy végeláthatatlan bizottsági ülésorozat kezdődhet egy közgyűlést megelőzően. Ebben az esetben helyesen történt, hogy a Gazdasági Bizottság javaslatát egyeztetve az előterjesztővel, beépítette a hivatal az előterjesztésbe. Nem is tudták volna visszavinni a bizottságok elé. A bizottságok által megtett javaslatokról a közgyűlésen kell lefolytatni.

**Dr. Gyimesi Endre:** A gyakorlat az, hogy ha van többségi bizottsági állásfoglalás, akkor előterjesztőként azt szokta a közgyűlés elé terjeszteni. Ha megoszlanak a vélemények, akkor alternatívákat terjeszt elő.

**Gyutai Csaba:** Az olajár történelmi magasságban van. Újabb dízel üzemanyagár emelkedés történt. Ebben a helyzetben milyen üzemanyagár szinttel kalkuláltak? Hogyan nézték meg, hogyan próbálták meg a jövőt elemezni, hogy milyen üzemanyagár szint várható, amire a költségeket be lehet állítani?

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás nincs a vitát lezárja. Visszaadja a szót vezérigazgató úrnak, kéri reagáljon a felmerült kérdésekre.

**Zalatnai László vezérigazgató:** Horváth Miklós felvetésére nem hiszi, hogy neki kellene reagálni. Tárgyszerű volt képviselő úr hozzászólása, a jelenlévőknek kell eldönteni a városi költségvetés függvényében, hogy melyik alternatívával foglalkoznak. Abban segítséget kér, ha bárki, bármilyen pályázatokról hall, akkor abban az információt osszák meg. Általában úgy működnek a programok, hogyha az önkormányzat benne van a pályázati konzorciumban, akkor lényegesen kedvezőbb a saját erő. Ha ilyen lehetőség van akár alternatív energiahordozók felhasználását illetően, vagy elektromos autóbusszal, akkor beszéljenek erről. Dr. Tóth László képviselő úr hozzászólásának arra a részére reagál, hogy megígérte közgyűlésen, hogy három hónapig kísérleti jelleggel az 5-ös autóbusszok végigmennek a Kossuth Lajos utcán. A szünetben volt egy konzultáció, melyen arról volt szó, hogy a közeljövőben átadásra kerül a Kossuth Lajos utca. Ezzel kapcsolatban a városvezetésnek az az igénye, hogy lényegesen korlátozottabb autóbussz darabszám közlekedjen. Abban maradtak, hogy a szakemberek dolgoznak rajta. Hétfőn nem lesz még autóbussz közlekedés az utcán. Szeretné, ha képviselő úr is részt venne a konzultáción és érveit érvényesítené. Megígérte, szeretné betartani. Ha a 450 autóbusszal szemben 200-250 mehet végig, akkor új szituáció áll elő. A hétfői döntésen szeretné ha képviselő úr is részt venne, ígéretét pedig szeretné betartani. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna szerint túl anyagias az előterjesztés. Majdnem dicséretnek fogta fel, hogy eléggé tárgyyszerű, kevesebbet beszél mellé és a számok világában mozog. Sírásra csak annyi okuk van és ez minden közösségi közszolgáltatást végző vállalkozásnak, hogy az árkiegészítési rendszerben fixálás történt. 2004-ben a helyiben, 2006 nyarán a helyközi közlekedésben. Ez azt jelenti, hogy bármilyen díjszint emelés történik az árkiegészítés változatlan, sőt az ÁFA hatása miatt 5 %-kal csökkent. Azért ne keressenek általában a díjszint emelésnek megfelelő bevételt, mert 40-45 %-os elem konstans, vagy csökken. Az utasszám

csökkenése országos tendencia. A MÁV-ra, a BKV-ra és az autóbusz közlekedésre is nagyon igaz. Négy városban négy különböző díjszint emelés volt az elmúlt évben. Ettől függetlenül nagyon magas az utasszám csökkenés. Ez nem a díjszint emelés következménye. Elhangzott az ésszerűsítés kérdése is. A Zalavolán belekényszerült egy 69 pontos ésszerűsítési programba, amibe nagyon jelentős anyagtakarékosság is megjelent. A táblázatból kiolvasható. További ésszerűsítés a járatokat, javasolja, hogy vegyék elő a Győri Egyetem által készített anyagot. Annak egy lépését meglépték, a másodikba belekezdték, de nem vitték végig. Lenne egy harmadik lépés is, aminek vannak olyan igényei, hogy bizonyos útkorrekció, körforgalmak, amivel lehetne gyorsítani és ésszerűsíteni. A jelenlegi közlekedési hálózattal viszonylag nehéz, apróbb igényeket természetesen befogadnak. A Kertváros-Landorhegy kérdése megvizsgálendő. A kérést nem utasítja el, foglalkoznak vele. A kollégák nevében köszöni és tolmácsolni fogja részükre a köszönetet, ritkán kapnak. Szóba került a Botfa Rózsás utca közlekedése. Felhívja a figyelmet arra, hogy ahol nagyon sok utas, nagyon sok intézmény van, onnét ki akarják szorítani az autóbust, ahol nagyon kevés a lakosság ott sűríteni az autóbusz közlekedést. Gazdaságilag nem az ésszerűség és a hatékonyság irányába hat. Közös kell végiggondolni ezeket a lépéseket, nem az elutasítás miatt mondta. A finanszírozás részére akarta a figyelmet felhívni. A helyközi járatokat átnézik. Az autóbusz és autóbusz megálló beruházása nem a Zalavolán kompetenciája. A megállók az önkormányzathoz tartoznak. Volt olyan időszak normatív támogatással kb. két évvel, amikor a Zalavolán jelentős szerepet vállalt. Az előzetes megállapodás jelenleg nulla körüli. A gázolaj emelés elérte azt a százalékot, mely az előterjesztésben szerepel, 9 %. Egy veszély van, hogy nagyon gyenge a dollár. Ha erősödik, akkor még nagyobb baj van. Ezekon a sorokon sajnos nincs tartalék.

**Dr. Gyimesi Endre:** Megköszöni a kérdésekre adott válaszokat. Nem tudja Sümegei László kérése Besenyő irányába melyik útra vonatkozik, de Zalaegerszeget átszelő nagyon sok állami út van, ahol állami úton közlekedik a Zalavolán, mint állami cég. A megállóhelyek esetében van állami feladat, de eddig is meg tudtak állapodni a céggel az utasok érdekében a céggel. Megköszöni a Zalavolán Zrt. kollektívájának munkáját, amit a helyi tömegközlekedésben végez és Zalatnai Lászlónak a közgyűlés előtt gratulál a magas állami kitüntetéséhez, amit a közelmúltban vett át. A cég többek között a helyi tömegközlekedésben betöltött szerepe is ebben az esetben súllyal esik latba.

Mivel módosító javaslat nem volt, ezért az alternatívákról szavaznak, egyik 5,5, másik 8,5 %-os emelést tartalmaz. A vonaljegy esetében 170,-Ft, a másik alternatíva szerint 175,-Ft.

Kéri, aki az A. alternatívát fogadja el, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívára 8 igen szavazattal, 17 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívát fogadja el, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívára 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívát fogadta el.

Kéri, aki a teljes rendelet-módosítással egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 22 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással szavazott.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**52/2007. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló, többször módosított**  
**36/2003. (XI. 28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -**  
**m e g a l k o t t a**

**Dr. Gyimesi Endre:** Megköszöni Zalatnai László vezérigazgató személyes közreműködését és további jó munkát kíván a cég dolgozóinak.

## **11. A fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló többször módosított 19/1997. (V. 22.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az előterjesztés több alternatívát tartalmaz. Köszönti Manesz István ügyvezető igazgatót.

**Joó Gábor:** Ez a téma is azok közé tartozik, mely eléggé magas emelést tartalmaz, átlagosan 22 %-ot. Az anyagnak érdekes előkészítése, hogy a Pénzügyi Bizottság a 22 %-os emelést magasnak tartotta. Három megkérdezett szervezet is indokolatlannak tartotta az ilyen magas emelést. Ennek ellenére az előterjesztés tartalmazza az ilyen összegű emelést. Az óradíj 22 %-os emelés, a bérletekben van differenciálás, ami 10-20 %-ig terjed. Az előkészítés során is felmerült, hogy a 22 % magas. Nincs olyan indok, ami ezt alátámasztaná, ugyanakkor azok a szervezetek, akik nem értettek vele egyet azt is leírták, hogy semmiféle szolgáltatás, vagy egyéb beruházási szükség nem támasztja alá. A 22 %-os óradíj emelés súlyosan a lakosságra tevődik. Az emelés hatványozódik. Egy-két olyan város került összehasonlításra, ahol magasabbak voltak a díjak, de még ott is a minimális óradíj a 80,- Ft-ot nem haladja meg a jelenlegi állapotban. Azt is megemelték 80,-Ft-ról 100,-Ft-ra. Soknak tartja, legalább ebben differenciálhattak volna. Zalaegerszeg saját helyzetben van azzal, hogy a városközpontban épült parkolóház kihasználatlan, nincs ebben szinkron. Nem keresik azt a lehetőséget, hogy ezt hogyan lehetne áthidalni. Ugyanakkor a néhány területen – kórház területe – zsúfolt a parkolás. Valamelyik nap látta az autókban a „Mikulás-csomag”, de az emberek nagyon felháborodtak, akik eddig megszokták, hogy naponta járnak be kezelésre és fizetni kell. Ilyen mértékű emelésben a pótdíj sem indokolt. Nagyon sokszor önhibájukon kívül nem érnek vissza a rendelésekről és pótdíjra kötelezik őket. Ahogy bevezették az ellenőrzést azonnal a büntetést is hozta az embereknek, ami váratlanul érte őket. Azok, akik a kórházba járnak nem biztos, hogy a változásokra odafigyeltek. Tolerancia is lehetett volna ebben a kérdésben. Nem tudja támogatni a 22 %-os emelést, nagyon magasnak tartja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kívánt hozzászólni a témához, de kénytelen néhány dolgot helyre tenni, mert félreértések vannak. 22 %-os díjemelés egyik változatban sincs. 10-15-20 %-os emelések szerepelnek az anyagban. A képviselőtestület szinte egyöntetűen kívánta, hogy a kórház körüli parkolók legyenek fizetőparkolók. Nem maguktól találták ki, a testület jelentős hányada elsősorban balról, másodsorban jobbról kívánta ezt? Nem célszerű egy parkolódíj emelése kapcsán előhozni. Alapvetően nem a zalaegerszegi embereket sújtja az emelés, hiszen ha valaki vidékről jön be gépkocsival, sokkal jobban érzi ezt. A zalaegerszegi ember tud nem fizető helyen is parkolni, alacsonyabb fokozatú fizetőhelyen parkolni és tömegközlekedéssel és gyalog is közlekedni a városban. Elsősorban nem a zalaegerszegi lakosságot sújtja az emelés. A gépkocsival rendelkező embereknek a fizetése ez és alapvető szempont és ebben megegyezett a közgyűlés, hogy a belvárosból próbálják kiszorítani akár mesterséges eszközökkel is az autókat. Ez díjemeléssel jár, meggondolja az, hogy bejőjön-e az, akinek nem feltétlenül szükséges autóval ott lennie. A magántulajdonban lévő parkolók kihasználtsága milyen, ez a magántulajdonosnak az érdeke. Nem zárkózik el a város az elől, hogy mindkét magántulajdonossal ezt áttekintse, melyet lehetne praktikusán használni, de ehhez az tulajdonosok erőteljes kezdeményezőkézsége kell.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Joó Gábor képviselőtársa arra gondolt, ha egy díjmentes övezetből díjkategóriás övezetet csináltak, akkor célszerű, hogy a türelmi idő ne egy hét legyen. Kéri igazgató urat, hogy válaszoljon arra, hogy mennyi volt a türelmi idő. A városvezetés figyelmét szeretné felhívni, de valószínűleg tettek erre vonatkozó intézkedéseket, hogyha ott van a parkolóház, mely nem az önkormányzaté, de üresen áll – polgármester úr is arról beszélt, hogy próbálják meg a Kossuth Lajos utcát tehermentesíteni. A Polgármesteri Hivatal melletti parkoló is üresen áll, mert elég magas díjakkal

üzemel. Aki az Ady utcában az iskola előtti rész reggel zsúfolttá válik. Célszerű lenne megvizsgálni, hogy ezen két parkolási övezetet hogyan lehetne bevonni az önkormányzati parkolók körébe?

**Dr. Gyimesi Endre:** Elmondta, hogy ennek semmi akadálya nincs, a tulajdonosokkal le kell ülni.

**Garamvölgyi György:** Más dimenzióját világítaná meg az előterjesztésnek. Amit mondani szeretne annak nincs köze ahhoz a végösszeghez, ami a költségvetés tervezése szempontjából a városvezetés kifizetése. Sokkal inkább kapcsolódik ahhoz a felvetéshez, ami már elhangzott, hogy az elmúlt időszakban éppen a két díjemeléssel közötti három év. Alapvetően megváltozott a parkolók díjvezetésének szerkezete. A belváros szempontjából két magántulajdonos által fizetett parkoló és parkolóház épült meg. Átalakult a Kossuth Lajos utca szerkezete és terhelése is. Ebben az időszakban elég nagy területek kerültek parkoló övezetbe való bevonásra. Megérett arra a helyzet, hogy a rendelet ne csak összegszerűségében, hanem szellemiségében is újra gondolja ezeket a feladatokat. Így módon a következő közgyűlésre érdemes lenne visszahozni az anyagot. Egyetért azzal, amit polgármester úr elmondott. A belváros szűkebb részéből valóban ki kellene szorítani a gépkocsikat ha valaha is olyan belvárost szeretnének, ahol lehet sétálni, ami agóra funkciót tud betölteni. A legmagasabb díjtételek megemlése ilyen szempontból nemcsak gazdasági célzatú, hanem szolgálja azt a jelenlegi törekvést, amit Kossuth Lajos utca felújításánál is láthatnak. Az összevető táblázatokban, mely érzékletesen eligazítást ad azzal kapcsolatban, hogy a parkolódíjak hasonlítanak a többi Nyugat-Dunántúli városhoz. Az előterjesztő egy összehasonlító táblázatot másolt be. Szombathely nem szerepel. Tájékozódott, ahol azt látja, hogy szintén hasonlóan magas az első díjzóna, de alacsonyabb a második és harmadik díjzóna. Vannak olyan puffer parkolók körkörösön, melyekben ingyen lehet parkolni. Zalaegerszegen kevésbé van ez meg körkörösön. A Sportcsarnok előtti parkoló rendszer üzlettel terhelt, de nem tartaná körkörös parkolónak. Ez az jellegű ingyenes terület nincs meg Zalaegerszegen. Érdemes lenne megőrizni azt a szándékot, hogy akár a parkolódíjakkal tehermentesíteni a belvárost, de úgy gondolja, hogy az alacsonyabb díjakat, díjvezetéseket meg kellene hagyni. Ennek mi a matematikai egyenlete arra a választ nem tudja, de elképzelhető, hogy a második díjvezetést kell valamilyen módon szélesíteni, hogy a kívánt bevételek is megszülessenek. Mégis úgy érzi, hogy ezt a rendszert érdemes lenne átgondolni. Úgy tudnának díjat emelni, hogy aki közelebb akar menni az fizessen, aki csak kényelmesen akarja elérni, maradjon még egy komfort, ami egy városi léthez hozzá tartozik.

**Dr. Gyimesi Endre:** Alapvetően egyetért képviselő úrral, nyitott kapukat döngöt. A hivatalnak feladata, hogy az év végéig tekintse át a teljes parkoló rendeletet. Nem biztos, hogy decemberben, de a közeljövőben a testület elé kerül az előterjesztés.

**Dr. Tóth László:** Egyetért Garamvölgyi György képviselőtársa javaslatával. Amikor bevezetésre került a parkolási díj, akkor alapvetően két cél volt. Mindenki másra helyezte a prioritást. Személy szerint arra, hogy a parkolási gondok Zalaegerszegen rendeződjenek. A belvárosból menjenek ki a gépkocsik. Zalaegerszegen elég sok olyan pontja van, ahol nem kell parkolási díjat fizetni és öt perc alatt elérhető a belváros gyalog. Csodálkozott azon, amit Joó Gábor mondott. Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársa próbálta megmagyarázni, hogy mit hogy értsenek, de majdnem egyhangúlag szavazták meg, hogy bevonásra kerüljön a kórház körüli rész éppen azért, hogy megfelelően mobilizálódjanak a gépkocsik. Egyetlen egy alkalommal sem tudott odamenni a kórházhoz, beteget szállítva sem, hogy parkoló lett volna. Annnyit tudtak csinálni, hogy megálltak a kórház előtt, elment a Szent László utcába parkolni, majd utána visszament. Ezt a kört ugyanígy megcsinálták. Nem tudja, hogy történt-e figyelemfelhívás? Egyik napról a másikra nem biztos, hogy mindenki fel tud-e erre figyelni. Ha kihelyeznek egy közlekedési táblát utána nem fogják a rendőrök figyelmeztetni az embereket. Azzal egyetért, hogy a rendszert felül kell vizsgálni a parkolási célok figyelembe vételével. A 20 %-os emelés valóban magasnak tűnik, ezen el kell gondolkodni. Úgy gondolja, hogy mindenki nagyon hasznos javaslatot mondott és bőven van olyan, amit meg kell, meg lehet fontolni.

**Baján Antal:** Egyetért polgármester úrral és az előtte felszólalókkal. Több napon keresztül szándékosan járt a kórház környékén a nap különböző szakában lehet találni üres parkolóhelyeket. Felhívja a figyelmet arra, hogy amikor nagy vita volt arról, hogy kell-e a park környékén újabb parkolóhelyeket kialakítani, kéri a Polgármesteri Hivatal illetékeseit, hogy folyamatosan vizsgálják, hogy milyen a parkolási helyzet, a parkolók kihasználtsága, nehogy teljesen feleslegesen olyan beruházásba lépjenek bele, amivel minden városlakó egyetért. Egyfajta türelmi időt kellett volna hagyni, de talán nincs veszve minden. Javaslat, hogy akik az elmúlt időszakban „Mikulás” csomagot kaptak azok esetében lehet, hogy célszerű lenne méltányosságot gyakorolni és a közgyűlésnek kellene felhatalmazást adni, hogy büntetést ne szabjanak ki az illetőnek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs felkéri Manesz István ügyvezető igazgató urat, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljon.

**Manesz István ügyvezető:** Az anyagban is szerepel, hogy a Kft. négy éve nem emelt díjakat. 2004-ben volt díjemelés és megpróbálták jobb munkával növelni a bevételeket. Ezzel tudták kompenzálni a kiadásokat. A kiadások annyira elkezdtek növekedni, hogy indokoltá vált az emelés, főképpen azért is, mert elvesztettek három jelentős parkoló területet. Az idén is csökkenni fognak az előző évekhez viszonyított bevételek a Kossuth Lajos utca kiesésével, mely fájdalmasan érinti a céget. Más szervezetek is megvizsgálták az előterjesztést. Felhívja a figyelmet, hogy a rendeletet el kellene olvasni. Tájékozódni kell máshol is, hogy a Kft. mit csinál. A beszámolóban szerepel, hogy nem beszédő cégről van szó. Felújítanak, beruháznak, takarítanak, vásárolnak a parkolással kapcsolatban. Ezen kívül fizetik ki a használati díjat. Magas a pótdíj. Tudja, hogy az anyagban szerepel, de el kellene olvasni a rendeletet. Tudja, hogy Zalaegerszegen sikerült elérni azt, hogy a rendeletben szerepeljen az alábbi mondat „akinek vásárolt jegyet, annak csak a különbözetet fizetnie később”. Sehol máshol nincs az országban ilyen. A gyakorlat is ezt mutatja, nem sújtanak senkit. A közgyűlésen előrehozták, hogy minél hamarabb oldják az ottani forgalmat. A televízióban, újságban közzétette, hogy mi változik. Kitétek a táblákat és jól bevált szokás szerint piros figyelmeztető cédulát tettek ki az autósoknak, hogy fizető parkolóban áll, kéri váltsa meg a jegyét. Ez után is méltányosan kezelik őket, ha valaki úgy megy be a parkolóban és nem veszi észre a táblát, akkor megpróbálják maximálisan méltányolni a helyzetet. Ha ez kevés, akkor lehet fokozni, de megtették amit lehetséges. Garamvölgyi György képviselő úr említette, hogy a táblázatban nem szerepel a táblázatban. Szombathely nem tagja a parkoló egyesületnek. Behozhatott volna több várost a közgyűlésre, de más sajátosságok vannak. A városok idei árait tudta volna csak bemutatni, ők még ezek után fognak emelni. Az emeléssel sem éri el azt a szintet, ami nekik az idén van. Ingyen parkolók vannak körbe. Létezik ilyen, ahol megállhatnak. Amikor elkezdték a parkolók építését akkor kb. egyensúlyban volt a belváros, a zöldövezet, körülötte a piros övezet és a védő övezetként a sárga. Az utóbbi időben nem tudtak mást növelni, mint a külső övezeteket, ami szintén a sárga övezetbe tartozik. A bevételek jó része a szélső övezetektől jön. Ez minden áremelésnél így van. Nem lesz 20 %-os a bevétele a Kft-nek, sem 10 %-os, akkor talán 5 % lesz a bevétel. Nem állandó bevételek vannak, azok is ott parkolnak, akik éppen arra járnak. Számolhatnak annyi bevétellel, ahány százalékkal számolnak. A Mátyás király utcát, a Zárda utcát is meg kell nézni, hogy mekkora a forgalom, tele van. Ahol beszabályozták ott meg lehet állni, ez volt a cél. A kis utcákban mindenhol kint van a „Megállni” tilos tábla.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az előterjesztés három alternatívát tartalmaz, 10-15-20 %-os emelést.

Kéri, aki az A. alternatívával ért egyet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 15 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívával ért egyet, 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a C. alternatívával ért egyet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a C. alternatívára 0 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 19 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívát fogadta el, a 15 %-os emelést.

Kéri aki a rendelet-módosítással egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**53/2007. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről**  
**szóló többször módosított 19/1997. (V. 22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**12. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III. 07.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon a rendelet-módosításról

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**54/2007. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és**  
**vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított**  
**13/2006. (III. 07.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**13. A 2008. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 35/1999. (XII. 3.) sz. önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti dr. Burján Richárd vezérigazgatót.

**Tarr Ervin:** Polgármester úr azt mondta, hogy közgyűlés elé azok az előterjesztések kerülnek, melyeket a bizottságok legalább többsége támogatott. A bizottsági beszámolókból úgy látja, hogy gyakorlatilag egyik bizottság sem választotta egyik alternatívát sem.

**Dr. Gyimesi Endre:** Előzetes közgyűlési anyag volt, azon nem változtatott.

**Kiss Ferenc:** Jegyző úrtól és polgármester úrtól kérdése, hogy a variációk közül egyetlen bizottság sem támogatott egyet sem. Mivel rendelet-módosításról van szó, akkor polgármester úr melyiket terjesztette elő?

**Dr. Gyimesi Endre:** Két alternatíva szerepel az előterjesztésben.

**Kiss Ferenc:** Egyik alternatívát sem támogatta egyik bizottság sem.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ha nem támogatja a közgyűlés, akkor nem lesz változás.

**Kiss Ferenc:** Abban az esetben, ha a bizottságok sem tudnak szakmai alapon dűlőre jutni, megérne még egy egyeztetést, hogy melyik az a variáció, mely mellett letenné a voksát. A bizottságok semmilyen támpontot nem adtak, mert egyiket sem fogadták el szakmailag. Előre mozdítva és hangosan veti fel ezt a kérdést, mert szakmailag mindenki elbizonytalanodott. Bízunk abban, hogy a bizonytalanságot vezérgazgató úr el fogja oszlatni és megmondja ez és miért így került a közgyűlés elé. Olyan dilemmáról van szó, amire eddig nem volt példa, hogy a bizottságok közül egyik sem támogatott egyetlen alternatívát javaslatot. Rendeletéről van szó, melynek módosításához írásos módosító javaslatnak kellene beérkeznie. Úgy tudja, hogy ilyet senki nem adott be.

**Dr. Gyimesi Endre:** A Gazdasági Bizottság szerdán ülésezett, akkor még egy újabb egyeztetésre sor kerülhetett volna. Maga nem változtatott az arányokon. Patt helyzet alakult ki. Nem arról van szó, hogy bármelyik bizottság azt mondta volna, hogy nem tartja az előterjesztést tárgyszerűnek, jogosnak. A különböző variációk között nem tudott dönteni, ezért hagyta meg mindkét variációt.

**Dr. Tóth László:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztéseket. Nem az a feltétele a rendelet-módosításnak, vagy bármelyik előterjesztésnek, hogyha alternatívák vannak valamelyik megkapja a többséget. A bizottság nem tud dönteni, vagy szakmailag hezitál, vagy nincsenek ott elég számban, akik részt vesznek a bizottság ülésén azok nem tudnak dönteni. Ha nem tudott állást foglalni a bizottság, akkor a közgyűlés még dönthet. Nem kizáró ok, hogy a testület elé kerüljön az anyag. A közgyűlés azért van, hogy döntsön. A bizottságokban nem fogalmaztak meg módosító javaslatokat, nem tudtak állást foglalni. Nem akar jelzőt mondani a bizottsági állásfoglalásokat illetően, illetve a bizottságok ezzel kapcsolatos szereplésére. A testületnek az a feladata, hogy döntsön.

**Kiss Ferenc:** Ezt érti, de ezzel a hozzászólásával képviselőtársa lekicsinyelné a bizottságok munkáját. A szakmai vitáknak, a szakmai álláspont kiérlelésének a szakbizottságokban van a helye. Ott lehet a külsős bizottsági tagokkal, szakértőkkel tárgyalni. A mai napon többször is úgy látta egy szakbizottság, hogy van egy javaslata. Most ott tartanak, hogy egyik bizottság sem tudott olyan javaslatot letenni, amely megváltoztatta volna bármelyik alternatívát. Hiányzott az újabb fordulás egyeztetés, ami elindította volna és polgármester urat hozta volna helyzetbe, hogy tudta volna, hogy ő olyan javaslatot terjesztett elő, ami elfogadható. Most már nem kell vitát lefolytatni, mert politikai döntés születik. Mivel nincs döntés ezért nem fogná arra, hogy kevesen jelentek meg a bizottsági üléseken. Nem volt olyan meggyőző, érvelő anyag egyik mellett sem, hogy el tudták volna dönteni, hogy A., B., vagy C. Az anyag részletes, tárgyalásra alkalmas, de nincs olyan helyzetben, hogy a három alternatívából melyiket fogadja el. Nem kritizálja az anyagot, de nem hozta olyan helyzetbe a képviselőket, hogy valamelyikre azt mondják, hogy A., vagy B. Lehet, hogy politikai döntés születik.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr félreértelmezi saját jogosítványait. A bizottságoknak vannak döntési és véleményezési jogkörei. A bizottság szakmai alapon orientálja a közgyűlést, dönteni a közgyűlésnek kell. Mindkét alternatívát a testület elé terjesztette volna, hiszen a szakmai a Vízmű dolgozta ki és nem a politika, nem a Gazdasági Bizottság. Ha bármelyik bizottság módosító javaslatot terjeszt elő, akkor még több alternatívát terjesztett volna a testület elé. Egyik bizottság sem kritizálta, hogy nem tárgyszerű és szakszerű az anyag. A polgármester bizottsági vélemények nélkül is hozhat a közgyűlés elé döntést, legfeljebb a közgyűlés leszavazza, vagy azt mondja, hogy ne tárgyalják. Ebben az esetben a Vízmű két alternatívája között kell dönteni. Képviselő úrral egyetért abban, hogy sokkal jobb lenne, ha orientáló vélemény és el tudja mondani, hogy emellett teszi le a voksát szakbizottság.

**Rigó Csaba:** Az öt éves bizottsági és bizottsági elnöki tapasztalatai alapján akkor tudná elfogadni Kiss Ferenc érvelését, ha igaz lenne az, hogy valamennyi esetben lefolytatódna az a szakmai vita, amit a



közgyűlésben folytatnak le sokszor. Órákat rabolják a választók, a televízió nézők és saját idejüket azzal, hogy függetlenül attól, hogy milyen munkát végzett a bizottság – alaposat, vagy nem olvasta el az anyagot valaki – újra-újra megtárgyalták. Ennek oka az, hogy közvetíti a tv. Minden bizottsági tag szálljon magába és helyezze a közgyűlési előterjesztéseket olyan gyakorlatba, hogy a bizottságok ülésén szakmai vita legyen. Egyáltalán nem baj, ha valamiben nem tud dönteni a bizottság, a közgyűlés még dönthet. A közgyűlésre ne hozzanak hosszas elnyújtott vitákat, hanem a bizottságok ülésein folyjon le a szakmai vita. Jelenleg nem ez van, ezért ezt az érvelést nem tudja elfogadni.

**Tarr Ervin:** Rigó Csabával ebben nem ért egyet, mert a bizottsági üléseken szakmai vita folyik. Előzetesen elmondta és polgármester úr reagált is rá, hogy a nagycsaládosok tekintetében nem a szemétdíj az, ahol be kell avatkozni és mely plusz terheket ró, de valószínűleg a vízdíj és valamennyi közszolgáltatás beleszámít. Megértve azt, hogy fejlesztési díjat kell képezni, ugyanakkor egy igazságosabb megoldással a Zalavíz 470-490 mFt-os önkormányzati hozzájárulását más módon is az önkormányzatnak be lehetne szedni és nem olyan differenciált rendszerrel, ami van. Igazgató úr által előterjesztett anyagban látta a 16 m<sup>3</sup>-es fogyasztásra való átlagos emelést, ami azt jelenti, a nettó összegek szerepelnek, a lakosság esetében mindenképpen számolni kell ÁFÁ-val, tehát ez azt jelenti, hogy a 16 m<sup>3</sup>-rel a B. alternatíva esetén évi 20.000,-Ft többletterhe jelentene egy-egy családnak a vízdíj. Ennek fényében nem tud ekkora emelést támogatni.

**Dr. Tóth László:** Nem érti az MSZP-SZDSZ frakció állásfoglalását. Azt mondja, hogy a bizottság szakmailag dönt és a bizottsági javaslatot kell figyelembe venni. Minden napirendnél a bizottsági javaslat ellen szavazott.

**Dr. Gyimesi Endre:** Minden arra jogosult szerv véleményezte az előterjesztést. A TESZ magasnak tartja. Az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület ZM-i Szervezete az A. pontot tartja, a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara az A. változatot tartja elfogadhatónak. Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Átadja a szót Dr. Burján Richárd vezérigazgatónak, bár szakmai dolog nem sok hangzott el.

**Dr. Burján Richárd vezérigazgató:** Nem tiszte megállapítani, hogy az anyag tárgyalásra alkalmas, vagy sem. Kiss Ferenc képviselő egy-két mondatát azonban kiemelné, az anyag részletes és alkalmas tárgyalásra. Nagyon komoly előkészítés előzte meg az anyag közgyűlés elé terjesztését. Tarr Ervin képviselő úr felvetésére azért határozták meg az árat nettó árban és ÁFÁ-val, ugyanis az ÁFA mértéke év közben változott. Utalásszerűen eléggé komoly tervezési problémát okozhat, a terv megvalósulásától és közben elég komolyan eltérhet. Megköszöni, hogy ilyen fórumon is alkalmuk van a lakosságot tájékoztatni a díjmelés mikéntjéről. Szeretné elmondani, hogy a Zalavíz mit tesz annak érdekében, hogy a díjmelés a lehető legkisebb mértékű legyen. Mindenképpen meg kell említeni azokat a hatékonyság növelő intézkedéseket, melyet minden évben elővezetnek, megterveznek és végrehajtanak. Ilyen pl. ebben az évben egy 300 mFt-os folyamatirányítási beruházás, melynek eredményeképpen energiát, embert takarítanak meg, ezzel is csökkentve az üzemelési költségeket. El kell mondani a Zalavíz-ről, hogy 15 évvel ez előtt ugyanezt a szolgáltatást 700 emberrel végezte. Most 290-en látják el 124 településen a víztermelést, elosztást, a szennyvízkezelést. Ebből látszik, hogy komoly erőfeszítéseket tesznek, hogy komoly erőfeszítéseket tesznek, hogy az üzemeltetési költségeket csökkentsék a jövőben. A másik pillére, hogy a Vízmű hogyan próbál tenni az áremelés ellen – polgármester úr is említette – létezik olyan szociális ellátó rendszer, önkormányzati fenntartási alapvetően, ami a legrászorultabb réteg fordulhat a Vízműhöz segítségért. A Vízmű direkt anyagi támogatást is nyújt többek között a Lakhatási Közalapítványnak. Több millió forintos ilyen jellegű hozzájárulást terveznek a jövő évben is az alapítványnak. Ennyit kívánnak tenni annak érdekében, hogy ne legyenek nagyon drasztikusan, gyorsan emelve a díjak, de a díj, mely alapvetően üzemeltetési költségből, illetve használati díjból áll. Ha csak az üzemeltetési költségről beszélnek, akkor pl. csak a

villanyenergia áremelkedést nagyon komoly mértékben érinti a Vízművet. A költséghely egyik legjelentősebb részét teszi ki a villamosenergia vásárlás. Ebben az évben több mint 200 eFt-ot fordítanak villamosenergia vásárlásra. Az általuk prognosztizált és bizonyított tény, hiszen az MVM Tred egy villamosenergia aukciót lebonyolított, ahol 40 %-os díjemelés volt. Ha ezzel számolnak akkor könnyen kiszámítható, hogy csak ez 100 mFt-nyi plusz költséget fog jelenteni ebben az évben. A költségeket nem mondta pontosan, de nagy tételt fog kitenni. A vízterhelési díjat 2004. óta folyamatosan vezetnek be, a díjnak része. Tavaly 80 % volt, idén 100 % lesz. Mindenki hallott az üzemanyag árának emelése is. Magyarország nyitott gazdaság, sajnos a világpiacon áremelkedések közvetlen és gyors hatást eredményeznek a cég költségeire is. 100 \$-os üzemanyagártól az alapanyagok árától komolyan befolyásolja a cég költségeit is. Szót kell ejteni arról is, hogy az EU-ba 2004-be való csatlakozás komoly lehetőségeket teremtett az ország, az önkormányzatok, szolgáltatók számára is. Zalaegerszeg esetében azt kell tudni, hogy az 1960-ban épült Vízmű – hiszen a város akkor élte a legkomolyabb virágzását – nagyon komoly felépítmények jöttek létre a városban és ehhez kapcsolódóan a közművesítés is megvalósult. Természetesen ez folyamatosan történt, de akkor dömpingszerűen így volt. Eltelt 47 év, a hálózatokat, műtárgyakat meg kell újítani. A megújítás költségeit, ha az önkormányzat nem tudja biztosítani, akkor a Vízmű csak a díjakba tudja beépíteni. Meg kell képezni az értékcsökkenését a közművagyonnak, ami több száz millió forint. Ezt beépíteni javasolják a díjakba. Vétek lenne az Unió által kínált lehetőségeket nem kihasználni, amikor a sok évtizedes hálózatnak 95 %-os támogatás is létezik. Ehhez az önerőt meg kell teremteni. A díj adhat erre megoldást, több milliárdos közműves beruházás van most is a városban, szennyvízes beruházások folynak, de Csácsban pl. ivóvízberuházást végeznek. Több ezer új bekötés jött létre a városban. Ez a kivitelezésre vonatkozik elsősorban, az üzemeltetésre sajnos az Unió nem ad támogatást. Kéri az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Gyimesi Endre:** A és B. variáció között kell választani mind az ivóvíz, mind a szennyvízdíj esetében.

Kéri, aki az ivóvízszolgáltatási díj esetében az A. variációt fogadja el szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 19 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívát fogadja el szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívára 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívát fogadta el.

Kéri, aki a csatornadíj szolgáltatási díj esetében az A. változatot fogadja el szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület az A. változatra 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 20 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. változatot fogadja el szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a B. változatra 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívát fogadta el.

Kéri, aki a teljes rendelet-módosítást elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**55/2007. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló**  
**többször módosított 35/1999. (XII. 3.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**14. Vagyonkezelési megállapodás létrehozása a Zalavíz Zrt-vel**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.  
Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 279/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészséges ivóvízellátás és közműves szennyvízelvezetés, mint kötelező önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódóan, az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III. 07.) számú önkormányzati rendelet 16/A. §-ában meghatározott korlátozottan forgalomképes vízközmű vagyonára vonatkozóan az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel vagyonkezelési szerződést köt, az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. A közgyűlés felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2007. december 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre polgármester a 14.40 órakor szünetet rendelt el.**

**S Z Ü N E T**

**A testület 16.10 órakor folytatja munkáját.**

**15. A 2008. évi közcélú érdekeltségi hozzájárulás megállapítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az Ügyrendi, a Műszaki és a Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.  
Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 280/2007. sz. határozata**

1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jegyző megkeresésével 2008. évben Zalaegerszeg közigazgatási területén a helyi közcélú vízellátási és szennyvízelvezetési költségeinek az érdekeltekre történő kivetését kezdeményezi közcélú érdekeltségi hozzájárulás formájában.

A közgyűlés az érdekeltségi területet meghatározó helyszínrajzot az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal fogadja el, amelyből az érdekeltség ténye megállapítható.

A közgyűlés a költségviseléssel, annak mértékével kapcsolatos adatokat az alábbiak szerint határozza meg:

A közcélú érdekeltségi hozzájárulás alapját jelentő lakossági célú érdekeltségi egység:

- a.) ivóvízellátás esetén: egy lakóegység (lakóház, ill. lakás) átlagos vízfogyasztása, 1 m<sup>3</sup>/nap;
- b.) szennyvízelvezetés esetén: egy lakóegység (lakóház, ill. lakás) átlagos szennyvízkibocsátása, 1 m<sup>3</sup>/nap;

c.) csapadékvíz elvezetés esetén: egy lakóegység (lakóház, ill. lakás) átlagos burkolt felülete, 100 m<sup>2</sup> burkolt felület.

A közcélú érdekeltségi hozzájárulás alapját jelentő gazdasági célú érdekeltségi egységek száma: minimum a lakossági célú érdekeltségi egység, illetve a tényleges vízfogyasztás, szennyvízkibocsátás, vagy burkolt felület alapján annak arányos többszöröse. Az egységnyi érdekeltségi hozzájárulás összege:

ivóvízellátás meglévő bekötővezeték esetén	140.000.- Ft
ivóvízellátás gerincvezetékre történő csatlakozás esetén	75.000.- Ft
szennyvízelvezetés meglévő bekötővezeték esetén	150.000.- Ft
szennyvízelvezetés gerincvezetékre történő csatlakozás esetén	95.000.- Ft
Csapadékvíz elvezető rendszerre történő csatlakozás esetén	50.000.- Ft

Az egységnyi érdekeltségi hozzájárulás összege az ÁFÁ-t nem tartalmazza.

A közcélú érdekeltségi hozzájárulás mértékét a meghatározott egységnyi érdekeltségi hozzájárulás összegének és az érdekeltségi egységek számának a szorzata adja.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 273/2005. sz. határozatát 2007. december 31-vel hatályon kívül helyezi.

## **16. Tájékoztató az önkormányzat 2007. I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A befejezett ügyekről van szó, amit a III. negyedév végéig megtettek. Az önkormányzat kiegyensúlyozottan, jól gazdálkodott. Összességében a módosított előirányzattól elmaradt, ami azt jelenti, hogy a bevétel az önkormányzat 65,6 %-ra teljesült, a kiadás 58,1 % volt. Egyetlen elemet szeretne emellett megemlíteni, hogy összességében kiegyensúlyozott és jó volt a gazdálkodás. A tervezett ingatlanbevételek rendkívüli módon elmaradtak az I. félévben. Ezt a III. negyedévben sem sikerült jelentős mértékben növelni. Az egész arányon belül 15 %-os mértékű. Ez azóta pozitív módon változott, hiszen a Média Markt területét, a Hock János úti ingatlan értékesítése is megtörtént, de összességében a III. negyedévi teljesítés a vártól jelentősen eltért, mely aggályos az év végi teljesítés kapcsán. Ha az ingatlanbevétel nem fog érkezni, akkor a kiadásokat vissza kell fogni a következő időszakban. Pozitívum az, hogy működési célú hitelt nem vettek fel a III. negyedévben. Továbbra is megvan az esély arra, hogy működési hitel nélkül tudjuk abszolválni az évet.

**Kiss Ferenc:** Polgármester úr nagyon szépen összefoglalta azt, ami az előterjesztésben szerepel. Ezek a pozitívumok már a következő napirendi pontot is megalapozzák. A 10. oldalról idéz: A működési bevételek alakulása tervszinten várható, a gépjárműadónál mutatkozó tényleges többlet és az iparüzésii adóból az év végéig várható többlet még a fennálló 250 mFt működési hitel részben vagy egészben történő kiváltását szolgálhatja. Az ingatlan értékesítésénél a tervezet nem valósul meg. Az is nagyon helyes, hogy az év végéig már az önkormányzat újabb kötelezettséget ne vállaljon. Ami megállapítható, mely nem tudja, hogy kritika, vagy pozitívum e, hogy a fejlesztési kiadások finanszírozásánál van-e elmaradás, illetve azok a tervezett fejlesztések, melyeket a költségvetésben terveztek nem valósultak meg. Ez jó, vagy nem jó, ha ez likviditási problémát jelentene, akkor jó ha nem valósul meg, de nem jó, mert ez is átcsúszik a következő évre és újra kell tervezni, a 2008. évi költségvetésben figyelembe kell venni. Látszik, hogy a III. negyedévben is megérkeztek azok az állami normatívák, melyek részben a szociális ágazatban történő juttatások voltak, mely 184 mFt. A központi támogatásoknál és a 13. havi

illetmény előrehozott juttatásánál 296 mFt ami már az egyensúlyt, az I-III. negyedévi költségvetésről pozitívabb képet mutat. Az anyag is azt mutatja, hogy tervszerű gazdálkodás folyt az önkormányzatnál. Az a cél, amit megfogalmaztak, hogy működési célú hitel nélkül kell az évet végig csinálni nagy az esélye, hogy realizálódjon.

**Devecserné Óvári Ibolya:** A Pénzügyi Bizottság meg tudja erősíteni azokat a szakmai észrevételeket, melyeket polgármester úr bevezetőjében elmondott. A bevétel és a kiadási előirányzatok teljesítése alapján látható, hogy a hivatal és az intézmények is az éves költségvetés alapján fegyelmezett gazdálkodást folytatnak. Ennek egyik mutatója az is, hogy nem kellett felvenni működési hitelt és a feladatellátás biztosított volt. Kiss Ferenc képviselőtársa által elmondottakkal egyetértve azt a megjegyzést tenné – amit polgármester úr is megfogalmazott – hogy a fejlesztési felhalmozású célok elmaradtak a tervhez képest, a kiadások is ezen az oldalon ezért így jelentkeznek. Bizottságuk is egyik fő okát elsősorban az ingatlanértékesítésből be nem folyt összegeknek tulajdonítja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás nincs kéri a testületet, hogy a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével fogadja el.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

## **17. 2008. évi költségvetési koncepció**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Több esetben mind a Megyei Jogú Városok Szövetségénél, mind a helyi médiákban megkérdezték az idei költségvetés várható alakulásáról. Általában az ÁSZ elnökét Kovács urat szokta idézni, aki azt mondta az idei évi országos költségvetésről, hogy a leggyengébb pontja az önkormányzatok támogatása és nagy a veszély arra, hogy az önkormányzatok adósságcsapdába fognak kerülni. Sokan ezt úgy igyekeznek megelőzni, hogy kötvényt bocsátanak ki és ezzel eltolják a problémákkal való szembenézést 3-5 éves moratóriummal a következő generációra hárítják mindezt. Zalaegerszeg város kiegyensúlyozott gazdálkodó szervezetként nem feltétlenül kell, hogy ilyen eszközökhöz nyúljunk, hiszen jelenleg a városnak működési hitelállománya nincs. A város számára is komoly gondot okoz, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része mindössze 8 %. Összességében az állami normatívák, mint ahogy az anyagban is található több mint 365 mFt-tal kevesebbek, mint az elmúlt évben, mely már egy meghúzott normatívával rendelkező év volt. Már akkor is kevesebb volt, mint az azt megelőző évben. Mindenfajta racionális gazdálkodás ellenére nagy a veszély arra, hogy az összes magyarországi önkormányzat és köztük Zalaegerszegé is eladósodjon. Azért, hogy ez ne következzen be, ezért a határozati javaslatban több alternatívát is megfogalmaztak. Arra hajlik, hogy a lehető legszigorúbb alternatívát fogadják el. Nézzék végig a költségvetést, hogy hol van még mód arra, hogy úgy csökkentsenek, hogy ne érintse a lényegét és a lehető legkevesbé legyen az érzékeny az egyre szegényebb lakosság számára. Mindezek ellenére mindkét variáció ami a testület előtt fekszik olyan variáció ami nem teljesíthető, de inkább úgy nevezhető, hogy nehezen vállalható. Az első változatban jelentős mértékű, közel másfél milliárdos működési hitelfelvétellel számolnának, a másik variációban majdnem 1,2 milliárdos a hitelfelvétel. Mindez ha így maradna a végleges költségvetés elfogadásakor, akkor szinte kezelhetlenné tenné az ügyeket. A javaslat arról szól, hogy átvizsgálva a lehetőségeket, visszafogva az igényeket és a reményeket, álmokat olyan variációkat dolgozzanak ki, amelynél induló összegnél 700, a másiknál 500 millió forintos hitelfelvétellel számol abban a reményben, hogy az év közbeni gazdálkodás következtében a működési hitelállomány is jelentősen redukálható lesz. Ehhez sok mindennek meg kell történnie. Csökkenteni kell a civilszervezetek különböző támogatásait és azokat az önként felvállalt feladatokat, melyek nem érintik a már megkötött szerződéseket.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Az alaphangot meg kell fogalmazni. Egyetértve polgármester úrral a lecke nem kicsi, amit meg kell oldani a következő évi költségvetés előkészületei során. Mielőtt mondandóját megfogalmazná szeretné, ha a kommunikációban a jövőben pontosan úgy fogalmazódna meg, hogy a normatívák változásaiból fakadó 365 mFt-on felül 100 mFt a gyermeklétszám csökkenésével van kapcsolatban. Ez a teljes igazsághoz hozzátartozik. A 365 mFt rosszabb esetben 1,8 %-a a tervezett költségvetésnek bevételi oldalon, jobb esetben pedig 1,3 %-a. Ezzel a számmal arra szeretne rávilágítani, hogy a hangsúly a saját teendők megfogalmazására kell, hogy evődjön, hiszen az már látszik, hogy minden fajta tartalékot és racionalizálást meg kell tenni annak érdekében, hogy tervezett hiány minimumra csökkenjen. Annyiban újszerű a határozati javaslat is, hogy a pontok arra vonatkoznak, hogy hogyan lehetne a hiányt lefaragni. 700-500 mFt az A. és B. változat szerint. Frakciójuk nevében C. változatra tesz javaslatot. A végleges költségvetési tervezet két változatban készüljön el, egy 500 mFt-osban, illetve egy működési hitelfelvétel nélküli konstrukcióban is. Ez többletmunkát jelent a készítőik számára, de nyilván ennek ismeretében lehetne arról dönteni, hogy mi a tényleges helyzet. A határozati pontokban javasolt intézkedések hatását ma még nem tudják megmondani, mert a tárgyalások, rovatok átnézése, stb. ebben az esetben kerülnének olyan helyzetbe, hogy már a tervezés szintjén is azt tudnák mondani, hogy ténylegesen kell 500 mFt-os működési hitelt tervezni, mert sehogy sem jön ki a matematika. Miért mondja ezt? Nem felelőtlenül. Azt látja, hogy van egyfajta szándék arra vonatkozóan, hogy ez közös szándék, hogy minél kisebb legyen a működési hitel. Ha ez megvan, akkor a tettek azok, melyek hozhatják egyik, vagy másik változatot. Az is látszik, hogy ma nem lesz elég az intézményekhez hozzányúlni, hiszen az elmúlt évben 6,8 %-os költségcsökkentésre kényszerítették őket. Minden ágazatot meg kell nézni, a Polgármesteri Hivatalt, a cégeket, különböző szakágazatokat, hogy mi az, ami igazán tovább csökkenthető. Lehet, hogy generális döntéseket is szükséges hozni, amiről ma még a koncepció alapján dönteni. A bevételi forrásoknál is sokkal biztosabb helyzetben lesznek egy januári költségvetési rendelet elfogadásakor, mert látják, hogy az értékpapír állomány elfogyott vagy sem, feladattal terhelt, vagy sem. Mi lesz a tartalék? Pontosabb képbe akkor kerülnek. Hivatkozik a könyvvizsgáló asszony véleményére, aki azt mondja, hogy rendkívül bizonytalan jelen pillanatban a költségvetés tervezése. Ez a bizonytalanság a további munkákat motiválja, hogy tovább kell pontosítani a lehetőségeket.

**Dr. Gyimesi Endre:** Jó részt egyet lehet érteni az elhangzottakkal, végig kell nézni a cégeket, az intézményhálózatához is hozzá kell nyúlni. Örül annak, hogy Devecserné Óvári Ibolya is azt mondja, hogy a hivatalhoz is természetesen, más forrásokhoz is, de ugyanakkor keresni kell a lehetőségét a plusz bevételeknek. Nem lehet szó nélkül elmenni az ingatlan és egyéb más tervek kapcsán. Alaposan meg kell tervezni a jövő évet e tekintetben is. A működési hitel felvétel nélküli változat intézménybezárást fog jelenteni, ez egyértelmű.

**Tombi Lajos:** Reméli, hogy nagy mértékben változni fognak a lehetőségek polgármester úr által is említett további lehetőségek feltárásával. Elvekben meg kell egyezni. A határozati javaslatához 8. pontot javasol betenni, melyet elvi csomagként is lehetne kezelni. Talán azt adná címének, együtt sírunk, együtt nevetünk csomag. A B. változatot támogatja, a kisebb összeg felvételét amennyiben egyáltalán működési hitelt lehetne támogatni. Hogy lesz ebből aprópénz? 8. pontként fogalmazzák meg azt a kritériumot, hogy próbáljanak meg olyan költségvetési módosítást a valós költségvetésnél, ami szerint ha már az Oktatási Bizottság szerinti – 3 %-os javaslatát. A Polgármesteri Hivatalnál is gondolkozzanak – 3 %-os tervezésben. Lehet, hogy nem kell ennyi, lehet hogy több, de tervezni kell. Vannak önként vállalt feladatok, nagyon fontos feladatnak tartja, de nem most van itt az ideje annak, hogy bővítsék a sportfeladatokat. A 4. sorban lévő számot – ez inkább elvi jelentőségű, mert mindössze 18 mFt-ról van szó – 2007-es szinten befagyasztaná. A városüzemelésnél jelenleg 1 milliárd forintnál van az az összeg, amit mértéktartóan kevesebbre tervezek, mint amennyi az idén előirányzat kimerítésre kerül. Ezt az összeget nem szabad csökkenteni. Nem lehet Zalaegerszegnek olyan költségvetése, ahol intézmény felújításokra nem jut pénz, a -53 mFt csak visszatervezett pénz. A -3 %-ot, amit megspórol a

Polgármesteri Hivatalon 50 mFt-nak saccolja, a sporttal együtt kb. 60 mFt-ot jelent együtt. Tervezzenek úgy, hogy az 53 mFt-on kívül 50-60 mFt-ot be kell tervezni, melynek forrását meg kell teremteni. Ha kell több hitelfelvétellel, vagy máshonnan kell elvenni. Az Oktatási Bizottság javaslatát az intézményekkel kapcsolatban támogatja, mely arra a szintre szorítja le a hitelevétel esetleges lehetőségét további források feltárásával együtt, hogy talán lehetségessé válik az 500 mFt-os tervezés. Jó lenne, ha a 0 % is lehetséges, de akkor forrásokat kell bevonni. Vagy intézményhez kell hozzájárulni, vagy az országgyűlési képviselők nem biztos, hogy azt a gombot nyomják meg, amely a normatívákat adja. Egyetértve Devecserné Óvári Ibolyával nyúljanak hozzá a Polgármesteri Hivatalhoz, a sportfeladatokhoz, ne nyúljanak hozzá a városüzemelési feladatokhoz, illetve az intézményi felújításra minimum az 50-60 mFt-ot a költségvetéskor tervezzék be, mert többszörösen fogják megfizetni ha bölcsődékben, óvodákban kiesnek az ajtók, vagy eltörnek a vezetékek az iskolákban. Nem engedhető meg, hogy egy megyei jogú város nulla forintba tervezze a felújítási feladatait. A 8. pontot megfogalmazza szövegszerűen megfogalmazza, de itt elvekről van szó. Kéri, hogy a módosításokat támogassa a közgyűlés.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mintegy 9 milliárd forint az, amit a közös módosító javaslatok kapcsán a szocialista képviselők is befogadnak. Minimális javulás a költségvetési keretszámon belül várható, illetve ha bérjellegű intézkedés történik, akkor ez pozitív módon hozzátehető. Tombi Lajos javaslata alapján szorítani fog az oktatás és a Polgármesteri Hivatalon is ez a dolog. A javaslattal egyetért. A Polgármesteri Hivatalnál a csökkentés azt is jelentheti, hogy állam, vagy kormányzat által, törvény által elrendelt feladatokat nem fognak tudni megcsinálni, mert ezek a feladatok folyamatosan bővülnek, csak forrás nem kötődik hozzá. A sport esetében aggódik, hiszen gyakorlatilag az összes kis egyesület támogatásának megszűnését fogja jelenteni. Ezzel nyilván számolt képviselő úr

**Dr. Tóth László:** Ha jól értette, akkor a szocialista frakció az 1.B. és 5.B. javaslatot támogatja. Ez az, ami 500 mFt-os hitelfelvétel megcélzását eredményezi. Egyetért azzal, hogy lehetőség szerint hitel nélkül kellene gazdálkodni, de jelenleg a reális feltételek ehhez nincsenek meg. Devecserné Óvári Ibolya két olyan oldalt mondott, ami bevételi és kiadási oldalt is érint. Ezt meg kellene nézni. Ha a bevételi oldalt nézik, akkor a jelenleg pangó és csökkenő gazdasági fejlődés mellett nem lehet arra számítani, hogy több iparüzési adót fognak a cégek fizetni. Ha sikerül parlamenti szinten elintézni, hogy az önkormányzatok legalább a tavalyi támogatást megkapják, akkor ugyanazon kötelező önkormányzati feladatellátás mellett, akkor más a helyzet. A bevételi oldalon még a cégeket kell megnézni, de éppen a díjaknál volt arról szó, hogy minél alacsonyabb díjakat állapítsanak meg. Ha magasabb díjat állapítanak meg, akkor lehetne többet kiszedni. Nem gondolja, hogy a Parkoló-Gazdánál új területeket ne vonjanak be, ahonnan lehet kiszedni pénzt, a Zala-Depó 20 % szolgáltat csak Zalaegerszegnek, ahogy elhangzott. Ebből amit lehet az önkormányzat kiszed, illetve visszaforgat. A VG. Kft. önkormányzati pénzből gazdálkodik. Az intézményekre vonatkozóan ha elfogadnák a szocialista párt javaslatát, akkor intézményeket kellene bezárni. Ebből sem származna a jövő évben bevétel. Oktatási év kezdetétől, nyártól lehetne bezárni, a végkielégítések, felmentések, stb. közalkalmazottaknál év végéig kihúzódik. Örülne annak, ha számok hangzanak el, akkor a részleteket is mellé kellene tenni. Mit emeljenek meg bevételi oldalon, a kiadási oldalon mit és mennyit csökkentsenek. Jobban örülne annak, ha részletesebb költségvetési koncepció módosítás került volna a testület elé. Ez a költségvetési koncepció nagyon sok mindent tartalmaz. Véleménye szerint elég sok mindenben kell változtatni, strukturális változtatásokra van szükség, vagy nem fogják tudni ellátni a kötelező önkormányzati feladatokat, melyeket a törvény, a kormány előírja, pénzt azonban nem biztosít hozzá. Tombi Lajos alpolgármester úr által előterjesztett javaslatokkal egyetért. Törekedni kell arra, hogy hitel nélkül gazdálkodjanak. Ennek nem nagy a realitása, de ettől függetlenül elfogadhatónak tartja a javaslatot, hogy 500 eFt költségvetési hiánnyal kell tervezni azzal, hogy el kell kerülni a működési hiány felvételét. Ha valakinek olyan javaslata van, amiből 1-1,5 milliárd forintot elő lehet teremteni, akkor azt egész frakciónak támogatni fogja. Ha a szocialista párt abban gondolkodna, hogy ingatlanadót szabjanak ki, azt sem lehet már. Ha intézményeket

zárának be, annak sem lenne már hatása. Biztos, hogy előbb utóbb strukturális változásokra van szükség, de van egy olyan határ, ami alatt nem lehet változtatni. Nem részvénytársulásról van szó, hogy hozzányúlnak és bizonyos veszteséges tevékenységeket felszámolok. A kötelezően ellátandó feladatokat törvény írja elő.

**Kiss Ferenc:** Dr. Tóth László mindig meg tudja mondani, hogy mit gondol frakciójuk. Tudják mit gondolnak és azt el is tudják mondani. Az önkormányzatok pozíciói nem javulnak nagyon, de nem is romlanak. Az is igaz, ha egy kisebb és hatékonyabb államot kívánnak megteremteni, akkor az arra kötelez, hogy áttekintse a saját önkormányzat, hivatal működését. Lehet, hogy hatékonyabb működést kell megvalósítani. A jelenlegi információk birtokában nagyon jól összeállította az előterjesztés, hogy mire számíthatnak. Benne van, hogy mekkora hitelfelvétellel és milyen hiánnyal számoljanak. Azért vannak itt, hogy tudjanak olyan okosat kitalálni, hogy az egyensúly valamilyen módon létrejöjjön és ne kelljen eladósodnia az önkormányzatnak. Zalaegerszeg büszke lehet arra, hogy eddig tudott hitel felvétele nélkül gazdálkodni. Azzal is egyetértenek, hogy strukturális változtatásokra van szükség. Ebbe beletartozik az egész rendszer áttekintése. Konkrétan egy-két dolgot vet fel, mely az előterjesztésben bizonytalan. Van amit bázis szinten számol a koncepció, mert nem tud másképp. A jelenlegi információk alapján van olyan, ami abból ered, hogy a költségvetés vitája most zajlik, illetve a módosító javaslatokról jövő héten kedden szavaz a parlament. Ez azt jelenti, hogy egyes sorok változhatnak, mint ahogy polgármester úr utalt is rá. Ezek között szerepel az önkormányzatok 40 milliárdos többletjuttatás is. Benne van a közalkalmazotti szféra 4,5 %-os bérfeljesztése, szerepel a módosító javaslatok között a művészeti oktatásnak magasabb normatívája. Ezek a számok sarokszámok. Mit lehet ehhez még hozzátenni. Hozzá tudnak tenni a saját bevételek közül a gépjárműadó kalkulált növekedését. Az I-III. negyedévi értékelésnél is elmondta, hogy az Adóosztály felismerte, hogy többletbevétel származik ebből. Az iparüzési adó részben a lejáró kedvezmények miatt, részben a Flextronicsnak kedvezményt adtak a következő évben már nem lesz. Ez is többletbevételként jelenik meg. Számoljanak azzal, amit vállaltak a cégvezetők az 50 mFt-tal. Ezeket mind be kell tervezni. Tervezzék az Aquapark működéséből és bérletéből befolyó befizetéseket. Számoljanak az elmarad kötbér befolyásával. Igaz, hogy a piac pang, de ilyen vonatkozásban a 150 mFt-os ingatlanértékesítés majdnem alulteljesített. Ami kiírásra került eladásra, az lényegesen több lassan. Ezen a területen kicsi tartalék még van. 2008 év legyen az átmenet éve. Mondják azt, hogy kevesebb utat, járdát, játszóteret, parkolót építenek önerőből, hanem arra törekszenek, hogy uniós, regionális pályázatokból minél többet megszerezni, amihez csak az önrészt kell biztosítani. Többen utaltak arra, hogy a hivatali takarékoskodást is el kell kezdeni. Az anyagban szerepel, hogy a kisebbségi önkormányzat jövőre csak pályázat útján juthat pénzhez. Pályázzon programokra. Újabb pontként javasolja, hogy az önkormányzat tekintse át a kedvezményesen biztosított helyiségek bérleti díjait és a bérbe adott épületeket, melyeket a civilszervezeteknek, egyesületeknek, alapítványokat biztosított és próbálják meg őket elhelyezni civilházban. A felszabaduló ingatlanokat, helyiségeket próbálják meg értékesíteni. Legyenek tisztában azzal, hogy hol van ilyen jellegű ingatlan, mennyi bérleti díjtól esnek el, hogy tudnák ezt koncentrálni, vagy legalább a rezsiköltségeket próbálják meg csökkenteni. Ez nem jelenti azt, hogy ki kell tenni őket, de legalább legyen tiszta kép. Ha elkezdene takarékoskodni, akkor magukon is kezdjék el.

**Horváth László:** Valamennyien tisztában vannak azzal, hogy amikor nehéz idők járnak, akkor senki sem akar a valóságtól elrugaszkodottan tervezni és olyan igényeket megjeleníteni a költségvetésben, mely nem megalapozott és nem valós igény. Azokkal ért egyet – Dr. Tóth László, Tombi Lajos – hogy nem elég simán ránézni a költségvetés egyes soraira, hanem mögé kell nézni és meg kell vizsgálni azt a tartalmat is, ami mögötte van. Amikor azt látják képviselőtársai, hogy a szinten tartás helyett a sportágazat költségvetésében minimális növekmény jelenik meg, akkor ne arra gondoljanak, hogy a tavalyi terveken felül új feladatokat jelentettek meg és nagyobb lehetőségeket szeretnének az ágazat számára. Arról van szó, hogy vannak bizonyos kötelezettségek, melyeket a város önkormányzata különböző szervezetekkel egyesületekkel, részvénytársaságokkal kötött. Ezeket a kötelezettségeket illik



betartani. Nagyon sajnálják, hogy ezek az összegek a sportágazat költségághozat költségvetésében jelennek meg. A ZTE FC hitelének finanszírozására gondol, melyben szerződésben vállalt kötelezettség, hogy minden évben növekvő összeggel támogassák az egyesületet. Amikor ezt a növekményt látják, akkor ennek a kötelezettségnek a teljesítését igazolja vissza a költségvetés sora. Semennyivel sem került több összeg betervezésre a tömegsport, lakótelepi sport, diáksport támogatására, mint a 2007. évben. Kéri, hogy figyelembe véve az elmondottak súlyát ne az ágazat költségvetését csökkentsék a közgyűlés. Azzal ért egyet, hogy ha az említett kiemelt egyesületek támogatása nem a sportágazat költségvetésében, hanem külön soron jelenne meg. Ezen most ne nyissanak vitát. Azt kéri, hogy a lakótelepi sportegyesületek támogatása ne szűnjön meg a csökkentést ne végezze el a közgyűlés. Örömmel venné, ha a lakótelepi sportegyesületek támogatása arányosan legalább a 2007-es szinten biztosítható lenne, hiszen képviselőtársai emlékezhetnek arra, hogy ágazatuk szenvedte el a legnagyobb mértékű csökkentést ebben az évben. Kéri, hogy a sportágazat támogatása a költségvetési koncepció mindkét variációjában szereplő mértékben 167.998 eFt-ban maradjon meg.

**Dr. Gyimesi Endre:** Megérti Horváth László felszólalását. Az országgyűlésben maga mondta el azt, amikor állandó jelleggel mindenki a kultúra költségvetéséhez akart hozzájárulni, hogy az a Moldova aforizma jutott eszébe, hogy az író-olvasó találkozó végén megkérdezi valaki, hogy miért mindig a tehenészbrigádnak kell író-olvasó találkozóra menni? Az országgyűlésben a kultúrát, Zalaegerszegen pedig a sportot akarják a megkurtítani.

**Joó Gábor:** Az oktatás jut eszébe a megkurtításnál. A költségvetési koncepció jó anyag. Ezen az alapon el lehet indulni egyfajta átgondolásra, hogy milyen legyen majd a költségvetés. Az oktatás témája nagyon bántó számára és nagyon sokak számára is. A 2007-es év az oktatási ágazat számára volt a legmostohább. Volt benne objektív tény, ami a létszámcsökkenés hatásaként jelentkezett, volt olyan, ami a tanári óraszám csökkenése miatt kellett lereagálni a számokat. Az Oktatási Bizottság 3 %-ot látott reálisnak, ami még kezelhető az intézmény finanszírozásánál felugrott 8 %-ra. Igaz nem ennyiben állandósult, hanem kissé kevesebben, de egyik legjelentősebb elvonása az intézményeknek volt. A pedagógusok nem kaptak étkezési utalványt, voltak olyan fájó pontok, melyek egész évben a kilátástalanságot hozták. Bíz benne, hogy a 2008. évi költségvetésben ez a kérdés helyére kerül, stabilizálódik. Nem kiemelt szerepre gondol, hanem helyére kellene tenni az oktatást. Amikor arról beszéltek, hogy 3 %-ot tudna elképzelni a szakbizottság, természetesen csak akkor, ha mindenki hozzáteszi a magáét. Említésre került a hivatal vonatkozásában a korszerűsítést, a sport vonatkozásában a megfelelő korszerűsítést. Ha meg kell húzni a nadrágszíjat, akkor az egységes és közös legyen. Ezt látja reálisnak és korrektnek. Ezeket a kérdéseket olyan szempontból is meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzatnak melyek a kötelezően ellátandó feladatai. Keressenek, mert mindig találunk olyan tartalékot, ahol a bevételeket mindig lehet növelni. Vannak olyan feladatok is, melyek nem kötelező jellegűek. Ezekből próbálják meg azt a pénzt előteremteni, hogy a működést a legfontosabb intézményeknél és az oktatás területén a lehető legkisebb érdeksérelem nélkül lehessen megvalósítani. Sok témát megtárgyaltak, ahol katasztrófális a helyzet. Említette, hogy milyen nagy számban kábítószeresnek a fiatalok. Kellene a nevelés az iskolákba. Túlóra is kellene a pedagógusnak, az iskolába, hogy lehessen ezzel a kérdéssel foglalkozni az iskolákban. Rengeteg példát lehetne említeni, szeretné, ha ezek a költségvetésben megfontolás tárgyát képeznék.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tudni kell, hogy nagyon sok pénzt kivont – több mint 24 milliárd Ft-ot – az oktatásból a kormányzat. Ennek jelentős része amiatt van, hogy csökken a gyermeklétszám. Ennek ellenére az intézményeket fűteni, világítani kell és a pedagógus létszám sem kevesebb. A feladat továbbra is az önkormányzatnál van, de pénz nincs. Nehéz lesz teljesíteni, de azért vannak, hogy a problémákat megoldják.

**Gyutai Csaba:** Nem oktatással kívánta kezdeni, de polgármester úr szavai arra indítják, hogy ezt a gondolatot folytassa. Bonyolultabbnak látja a helyzetet, mert nem egyszerűen arról van szó, hogy a pedagógusok kötelező óraszám változása miatt 22,5 milliárd forintot kivon a kormányzat az egész oktatási szférából. Erre a szférára nehezedik az is, hogy a normatívák nem számolnak semmilyen inflációs hatással. 22,7 milliárd forintos elvonás, nincs inflációhatás érvényesítve a támogatások meghatározásánál, nincs érvényesítve az a közüzemi díjtétel emelés, ami a következő évben várható. Mindenki jól láthatóan minimum 9-10 %-os emelkedésre számít. Az üzemanyagáraknál nem számoltak magasabb mértéket. Az oktatás sokkal nehezebb helyzetben van, mint ahogy ez látszik. Arcpirítónak látja, hogy 22,7 milliárd forintot kivonnak, 40 milliárd forintot pedig digitális táblákra akar odaadni a kormányzat. Nem digitális táblákra van szükséges a szférának. Nem a technikai eszközök ellenzője, de elsősorban az intézményrendszer üzemeltetéséről lenne szó. Nincs fedezet béremelésekre, inflációra, közüzemi díjak emelkedésére. Egyetért Devecserné Óvári Ibolyával, hogy a gyermeklétszám csökkenése is súlyosbító tényező. Erre a kormányzati válasz az volt, hogy majd a csoportfinanszírozás ezt a problémát megoldja. Ha megnézik a csoportfinanszírozást, vagy a személyre szabott korábbi normatív finanszírozást, akkor jól látható, hogy ugyanolyan rossz helyzetben vannak, mintha a korábbi személyre szabott normatívákat kapta volna meg az önkormányzati szféra. Úgy látja, hogy Kiss Ferenc képviselő úr nem akar szembenézni azzal a helyzettel ami van, úgy próbálja az egész problémát kezelni, mintha rózsásabb lenne a helyzet. A valóság az, amit Devecserné Óvári Ibolya mondott. A vita az, hogy sokkal radikálisabban fordulnak szembe a helyzetbe. El nem tudja képzelni az adatok ismeretében, hiány nélkül tervezzék a költségvetést. Ha így futnak neki a következő költségvetési évek, akkor nagyon nehéz lesz az intézményi szférában. Kezelhetetlen, hogyha a helyzet kialakul, akkor ne vegyenek el sportból, az oktatásból, hanem inkább mindenhova adjanak. A számok és a helyzet konkrét ismeretében eléggé komolytalan felvetésekről van szó.

**Dékány Endre:** Nem tud hosszan beszélni a koncepcióról, mert látszik, hogy a lehetőségek mennyire beszűkültek. Különösen igaz ez a bevételekre, látszik hogy ez mennyire kevés. Elérkeztek oda, amire azt kell mondania, hogy a korábbi években ugyan nem így volt, de a költségvetési egyensúly felborult. Felborult, mert a működési oldal 13,5 milliárdos összegnél már nem tudnak a nadrágszíjon húzni. A fejlesztési, felújításokra nincs pénz, onnét sem lehet elvenni. A költségvetés így egy „fekete költségvetés”. Borzasztóan siralmasak az adatok. 2007-ben is szomorú év volt a felhalmozási célú kiadásokra 2,76 milliárd forintot terveztek. Most ennek fele szerepel a koncepcióban 1,73 millió forint. Elfogadja azt a részt, hogy amikor a fejlesztésekre, amikor az egész ország ilyen helyzetben van nem költenek. Nem tudják a kötelező kiadásokat nem tudják visszafogni. A nagy uniós pályázatok előtt állnak, amire költeni kell. Ez az, amit a tényleges költségvetés tervezésekor mindenképpen be kell hozni. Nem engedhetik meg maguknak, hogy az önrészt ne teremtsék meg. Tombi Lajos alpolgármester úr is utalt arra, hogy a városüzemelésre az 1 milliárd forint ott van, hogy meg kell húzni a nadrágszíjat és nagyon óvatosan kell gazdálkodni. Azt azonban kijelenthetik, hogy a várost működtetni fogják. Nagy kérés azonban a felújítási oldal. Gyakorlatilag nulla forint szerepel. Alpolgármester úr javaslata szerint 50 mFt átcsoportosításra kerülne sor. A Műszaki Bizottság továbbment, 100 mFt-ot kértek. Tudva azt, hogy nincs honnét elvenni maradt az a lehetőség, hogy hitelfelvétellel fog járni. Hiába dugják fejüket homokba, hogy itt is ellenállnak az igényszintnek és próbálnak minimális pénzzel nekimenni. Ez nem lesz igaz. Ismerik, hogy maga az egész ingatlan vagyona – bár az elmúlt években sok száz milliót fordítottak felújításra – 2008-ban is muszáj lesz ráköltetni legalább 100 mFt-ot. Nem tehetik meg, hogy beázott födémekkel, tetőkkel üzemeltessenek és rombolják az épületvagyon állományt. Nem akar tovább cifrázni, hiszen nincs is mit. Műszaki szempontból szinte elfogadhatatlan a költségvetési koncepció. Marad az, hogy Tombi Lajos alpolgármester úrhoz csatlakoznak. Felújításra pénzt kell előteremteni a tényleges költségvetés tervezésekor. Az uniós pályázatokhoz az önrészt be kell tervezni a tényleges számoknál. Reménykedjenek egy jobb évre, de ki kell ábrándítani magukat, a gazdaságban ahol dolgozik, ott egyre rosszabb és szomorúbb a helyzet. Nincs mire alapozni, hogy a 2008. év jobb lesz, mint hogy gondolják.

**Tombi Lajos:** Ugyanúgy gondolja, mint képviselőtársa. Úgy jött ki a 60 mFt, mert az 53 mFt már betervezésre került, már hitelből a visszatervezés. Ezért egészítette ki 100 mFt-ra, hiszen ez volt a Műszaki Bizottság javaslata. Az iparüzési adóval és egyéb adóval illúziókat kergetnek. A pólusok gyorsabban fejlődnek, de a többi város lefele. Meg kell nézni a kiadott építési engedélyeket, hogy Zalaegerszegen hányan élnek az építőiparból, tehát vélhetően kevesebb lesz a teljesítménye ennek az iparnak. Ugyan ez van az ingatlanokkal. Nem az a baj, hogy Zalaegerszegnek nincs eladó ingatlanja. Több is van, csak nincs fizetőképes kereslet. Nagyon hirtelen nagyon sok eladó épület lett. A sportágazatnál jelképes jellegű amit javasolt, hiszen 11 mFt-ról van szó. El kell döntenie egy családban is, hogy esznek, isznak, a gyereket iskolába járatják, vagy moziba mennek. Ez ugyanúgy van a városnál. Teljesen mindegy, hogy melyik törvényt nem tartják be, ugyanis az önkormányzatok számára a kijelölt feladatokra nincs meg a forrása. Akár szépítik, akár nem ez nyílt titok. Ha ez így van, akkor azt kell kiválasztani, hogy melyik törvényt nem tartják be tisztességesen. Jó Gáborral egyetért abban, ha az intézményrendszert zárják be, akkor a jövőt eszik meg. Úgy lehet kihúzni a várost a bajból, ha a kiművelt emberek számát kell növelni. A költségvetésben 13 mFt-tal több a működési költség. Ebből 9 milliárd forint az intézmények és 1 milliárd forintot meg kellene spórolni. 4-ből nem lehet 1 milliárdot megspórolni anélkül, hogy be ne csuknák a boltot. A Műszaki Bizottság javaslata differenciál. A legrosszabbat akkor tennék, ha fűnyíró elvként nekiállnának ennek. Lehet pluszt adni, lehet elvonni, de lehetséges a bezárás is. Javaslata továbbra is fenntartja, hogy ennél jobbat most kitalálni ilyen kevés információval ennyi bizonytalansággal nem lehet. Annak örülne legjobban, ha a költségvetéskor nem ilyenekről kellene beszélni, hanem nagyobb bevétel állna a házhoz és esetleg előre tudnának lépni. Azt is meg fogja szavazni, ha látszik ilyen bevétel. Tárgyalások és remények vannak különböző ingatlanokkal kapcsolatban, de azok nem tehetők pénzzé néhány hónap alatt.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az iparüzési adóval kapcsolatban óvatos lenne, mert az említettek is igazak. Visszaesett a gazdaság és sokkal kevesebb a cégek lehetősége is. Ugyanakkor az is igaz, hogy sokkal intenzívebb a nagy cégeknek az adósságkímélést kereső tevékenysége. Nagyon sok önkormányzat azzal szembesült, hogy jelentősen visszaesett különböző manipulációk következtében a helyi iparüzési adó. Nem akar ötleteket adni nyílt ülésen, ezért erről nem kíván többet mondani. Óvatosan kell tervezni emiatt. Az illetékadó jelentős mértékben visszaesett, mint ahogy a tervezetben is látszik. Úgy látja, hogy a gépkocsi tovább fog emelkedni, de az sem nagyobb dinamikával. Összességében elég kevés az a forrás, ami rendelkezésre áll ebben az esetben. Ennek ellenére úgy gondolja, hogyha csak a végleges országos költségvetés elfogadása után, amikor már stabil számok lesznek, ha rá nem cáfol a valóság, akkor Zalaegerszeg nem fog ebben az évben kötvényt kibocsátani. Aggódik, hogy a jövő nemzedékét a különböző önkormányzatok milyen nehézségek elé állítják. Reméli, hogy megtudják oldani úgy a helyzetet, hogy nem lesz szükség a jövő felélésére, de ehhez áldozatokat kell hozni. Sokkal könnyebb lazán azt mondani, hogy fejlesszenek, újabb célokat határozzanak meg. Reálisan kell szemlélni a világot.

**Horváth Miklós:** A költségvetési koncepció tárgyalása kapcsán mindig eszébe jut, hogy annak idején a demokrácia hajnalán fizikai fájdalmat szokott okozni számára az a fajta politikai demagógia, amit a mindenkori kormánnyal szemben a mindenkori ellenzék a kormány költségvetésével kapcsolatban azzal vádolta, hogy a bevételeket felültervezte, hogy optimista, ennek ellenére sok adót szed be, de máshova kell a pénzeket fordítani. Érdekes módon az önkormányzatnál fordítva van. Az ellenzék mindig azzal vádolja a többséget, alultervezi, hogy eldugja a bevételeket. Most már jól szórakozik ezeken a demagóg megnyilvánulásokon. Azzal szokott szórakozni, hogy igyekszik kitalálni melyik képviselőtársa mit fog mondani az előtte elhangzottakról. 60 %-ban talál is amire gondol. A következőkből kell mégiscsak kiindulni. Akár ellenzéki képviselő, de a másik oldalon ülők is arra tettek esküt, hogy legjobb tudásuk szerint igyekeznek olyan tevékenységet végezni, amivel a lakosság, az önkormányzat feladatának megvalósítását messzemenően segítik. Akkor amikor számokat, feladatokat mondanak mindig ebből indul ki. Soha nem zavarta az, hogy melyik oldalon ül. A költségvetési koncepciót tárgyalják, tehát

azokba nem érdemes belemenni, hogy a kultúrára ennyit, a sportra annyit, mert akkor elvesznek a számokba. Eddig a mai napon ezt elkerülték. Látták, hogy az elmúlt években a koncepció mindig belefűlt az 1-2 mFt ide-oda dobálásába. Maga a koncepció nagyon jól tartalmazza azokat az elemeket, melyek kardinális kérdések. Három alapvető dolgot kell figyelembe vennie. A mindenkori kormány gazdaság-politikai céljai. Ez a legelső. A kormányt lehet szeretni, utálni, de nem lehet nem figyelembe venni. Ha csak nincs egy aranybánya, akkor nem tudnak vele szembemenni. A koncepció meg is fogalmazza: erőtelje egyensúlyjavítás, átfogó reform. A kormánynak ezek a céljai. Ezek sajnos érződnek abban a fajta leosztásban, amit a 2008. évi költségvetés tartalmaz. Harmadik pontja a jelentősen bővülő EU forrásokra történő figyelemfelhívás. Bízunk abban, hogy év közben lehetőség lesz arra, hogy év közben ezekkel a költségvetést ki tudják egészíteni. Figyelembe kell venni a helyi lakosság helyzetét, terhelhetőségét, a közösség igényeit, és összességében a város igényeit. Az önkormányzatnak, mint gazdálkodónak a pénzügyi vagyoni helyzetét is figyelembe kell venni. Ez a három elem, amire össze kell állítani a költségvetési koncepciót. Az ÁSZ véleményét és javaslatait átolvasta. Az egyik iránytűnek kell lennie, mert ott független elemzők, közigazdászok végzik el, akiknek nem érdeke sem a kormányzat, sem az ellenzék előnybe, vagy hátrányba hozása. Igyekeznek objektíven látni a gazdasági folyamatokat. El kell fogadni, hogy az önkormányzati adósság óriási csapda. Zalaegerszeg pillanatnyilag nem tartozik ezen vesztesek közé. Ezzel szeretné a másik oldalt és mindannyiukat dicsérni. Nagyon fegyelmzett, kemény gazdálkodási tevékenység kellett ahhoz, hogy az elmúlt években, hogy ez eddig eljusson. Ki lehet jelteni, hogy a város nem tartozik a vesztesek közé. Az országos költségvetés 1.617 milliárd forintot szán az önkormányzatokra. Ezt azért emeli ki, mert pl. a metró építése 70 milliárd Ft. Ha ezt leszámolja, akkor is 2,6 %-a magasabb ez az összeg, mint az elmúlt évi. Ebben nincs benne az a 40 milliárd, amiről Kiss Ferenc beszélt és még néhány adat. Nem optimista, hogy 500 mFt-ig nem fog elmenni az a költségvetési hiány, melyet a C. változatban terveznek elfogadni. A bevételi táblában az SZJA visszaosztott része nem szerepel. Az adatok még nem tudottak. Sok bizonytalan adat. Tehát az anyag koncepciónak elfogadható, de ennyire nem lesz vesztes a helyzet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Sajnos bűvészkedés a számokkal, ami az országos költségvetésben benne van. Igaza van képviselő úrnak, hogy a végső szám lesz majd a lényeges. Rendelkezésre tudja bocsátani a hét önkormányzati érdekszövetség anyagát, amit konkrétan a jelenlegi számok alapján kidolgoznak. Abban sajnos 2,7 milliárd forinttal alacsonyabb az önkormányzatok támogatása normatív módon a 4-es metróra leszámítva, mint a valóság. Reméli, hogy amit bevezetőjében elmondott korrigálódik a végéig. Ugyanazt reméli, mint képviselő úr, hogy összességében meg fogják oldani a problémát. Egyre inkább látszik az, amit Tombi Lajos többször hangoztatott, hogy a legnagyobb csomag az intézményi szféra. Ezt akár szeretik akár nem, még egyszer át kell tekinteni és a szükséges mértékig vissza kell fogni magukat, bár nincs elengedve meggyőződése, főleg az óvodai és általános iskolai hálózat. A középiskolákban, a szakképző intézményeknél talán nagyobb a mozgástér, de máshol nem.

**Garamvölgyi György:** A vita akörül zajlik, hogy mit állítsanak a költségvetés tervezésének a középpontjában. Egyensúlyt, vagy bizonyos célokat, melyeket egy megyei jogú város joggal tűzhet ki magának. Akkor járnak el helyesen, ha a két dolgot együtt szemlélik. Ha nincs meg a költségvetésnek az egyensúlya tartósan, akkor egy problémát elodáznak és később fog negatív módon visszacsapni. Ha a célokat nem fogalmazzák meg pontosan, illetve a pontosan megfogalmazott célokat nem tartják szem előtt, akkor nagyon könnyen letérhetnek arról a fejlődési vonalról, ami a Nyugat-dunántúli régiót jellemzi. Ebben az évben erőteljesen el kellene gondolkodni az összefüggés ezen részén. Tombi Lajos alpolgármester úr többször megemlítette, hogy nagyon komoly gondok vannak az ingatlanpiaccal. Az ingatlanszakértők, a város egyik vezető beruházója elmondja, hogy Zala megye Nyugat-Dunántúlon különösen vesztes volt ebben az időszakban. 20 %-kal csökkentek az ingatlanárak. Vajon azok a célok, melyek pályán tarthatják a várost, hogyan teljesülnek? Mi újság, ha összevetik magukat pl. Szombathellyel, ahol voltak működési hitelek, de mégis úgy néz ki, hogy tartósan növekvőbb pályára

tud állni, hiszen a jelenlegi gazdálkodás több milliárdos költségvetésnél elképzelhető, hogy ezekhez az összegekhez hozzá kell nyúlni. Ez természetesen nem törvényszerű. Fogalmazzák meg ezt akkor, amikor tudják, hogy évről-évre megterveznek egy 500 mFt-os működési hiányt, az év végére nullává válik. Óvna Devecserné Óvári Ibolya képviselőtársát attól, hogy nullás bázist tervezzenek, mert az 500 mFt-os tartalékot rejt a költségvetésben. Annyi véleménye szerint most ilyen módon nincs benne. A célra tartásnál azt mondják, hogy nem szabad befogadni új célokat. Ezt fogalmazta meg polgármester úr. Próbálják meg jegelni azokat a koncepciókat, egyéb célokat, melyeket kitűznek. Épp itt lesz a termálfürdő, ahol majd jegelni kell azt, hogy nem készül el a szálloda. Tudja, hogy nem költségvetési szféráról beszélnek, de tudja, hogy a szűkebb környezethez tartozik. Jegelni kell, ez az élet velejárója. Erről ilyen módon nem tehetnek. A jegelés generális-e, vagy hogyan lehet feloldani? Néhány napirendi pont után tárgyalni fogják, hogy a felsőoktatási intézmények esetén támogassanak 25 mFt-tal pályázatokat. Ez helyes dolog, csak akkor az az elv igaz, hogy befagyasztják és nem fogadnak be újabb dolgokat, vagy ez az elv a kisebbségre igaz, vagy vannak kiskapuk bizonyos emberek számára? Ezek azok a pontok, melyeket végig kellene gondolni a költségvetés végső kidolgozásáig. Mindkét országgyűlési képviselőt – polgármester urat és Kiss Ferenc képviselőt – arra, hogy a művészeti iskolákat ne tegye tönkre az országos költségvetést. A 25.000,-Ft-os normatívával ez nem kigazdálkodható. Mindent meg kell próbálni, hogy az országos költségvetés végső elfogadásáig javítsanak ezeken a pozíciókon.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem először mondja azt, hogy egyetért Garamvölgyi Györggyel ebben a kérdéskörben is. A két normatíva amiről szó van – művészeti oktatás normatívája, a TISZK-ek – ebben vagy egyezség az ellenzéki képviselők és van készség a szocialista képviselők részéről, hogy ehhez hozzájáruljanak. Módosító javaslatot adtak be. Jövő hét keddjén fog eldőlni, hogy ez sikerül-e vagy sem. Ha sikerül, akkor javulni fognak a kondíciók. Abban is egyetért, hogy valóban végig kell gondolni a cél és eszközrendszer. Nem beszélt befagyasztásról. Erről bizonyos tétel kapcsán beszélt csak alpolgármester úr. A városnak megvannak a maga céljai, középtávú gazdasági programja, amit nem adott fel és megvannak az önrészek ennek teljesítéséhez. Mindazok a programok, melyek futnak és túltervezni nem lehet, hiszen négy EU-s program fut a városban, emellett van döntés arról, hogy belváros rekonstrukciós programot szeretnék indítani EU-s pénzből. Ettől még nem változott meg, hogy a Városfejlesztő Zrt-nek négy akcióterülettel folyamatosan foglalkozni kell. Egyik Gébárt, ezen belül a szállodaépítés, a Piac tér környéke a Batthyány térrel együtt és a laktanya fejlesztési koncepció, illetve az ipari övezetek. Ezekről nem kívánnak lemondani. Lehet, hogy vissza kell fogni magukat, mert lehet, hogy az ütemek csökkenni fognak és újabb célokat nagyon erőteljes meggondolással e tekintetben befogadni. Hangsúlyozza, hogy a célokban nem szeretnének visszalépni, esetleg lépést váltani.

**Török Zoltán:** A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság határozatát ismerteti, kérve a közgyűlés támogatását. A bizottság kéri, hogy a nyári színházi produkcóra tervezett összeg 8 mFt-tal szerepeljen a 2008. évi költségvetésben. A Zala Táncegyüttes 2 mFt-tal külön soron. A bizottság kérte, hogy 2008-ban az idegenforgalmi adóból befolyó összeg 20 %-át a város városmarketingre fordítsa. Koncepcionális javaslatot is tesz. Az ágazat az Egerszeg Fesztivál megrendezésére 20 mFt-ot javasol. Kéri, a tervezhetőség és áttekinthetőség érdekében ez is külön soron szerepeljen az összeg.

**Dr. Gyimesi Endre:** Koncepcióról van szó, így a végleges költségvetésnél lehet a kéréseket érvényesíteni. Ágazati kereten belül tervezendő összegekről van szó. A végleges költségvetéskor kell ezeket a számokat konkretizálni. A szándékot teljes mértékben érti.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Annyira feketén nem látja a helyzetet. Mivel szociális területen dolgozik, ezért szerencsésebb is helyzete, mint Dékány Endre, illetve Dr. Tóth László, vagy Tombi Lajos képviselőtársaié, akik feketén látják a költségvetést. Dr. Tóth László képviselőtársa azt mondta, hogy a kormány állandóan többlet kötelező feladatokkal látja el az önkormányzatokat. Úgy fogalmazott, hogy

szakadjanak bele az önkormányzatok, mivel többletfinanszírozást nem kapnak. A szociális ágazat szerencsésebb, mert a kormány éppen azért, hogy növelje az önkormányzatok mozgásterét, így csökkenteni szándékozik a kötelező feladatok ellátását. A támogató szolgáltatás és a közösségi ellátás kiemelése az önkormányzati kötelező feladatok közül folyamatban van. Az idősek nappali intézménye kivételével a nappali intézmény ellátás a 20.000 fő lélekszámú települések számára kötelező 2008. január 1-től. A szociális területen maradv a ágazat szerencsés, hiszen a növekedés két helyen tapasztalható, a szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás tekintetében. Egyetlen egy helyen van csökkenés, de ezt meg kell magyaráznia, hiszen ez sem valódi csökkenés a normatívák tekintetében. Cél a szociális szférában, hogy az alapszolgáltatás igénybevétele legyen feltétele a bentlakásos intézménybe kerülésnek. Az idősek intézményben élők 70 %-a nem részesül a bekerülés előtt alapszolgáltatásban, ezért célja a kormánynak a szociális szférában a házi segítségnyújtás minőségi és mennyiségi fejlesztése meglegyen, ezért növelte a házi segítségnyújtás normatíváját. Cél az, hogy ebben a szférában a tartós munkanélküliek e területen átmeneti foglalkoztatásban részesüljenek közfoglalkoztatás keretében. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás összekapcsolása házi segítségnyújtással azt jelenti, hogy ezért egyrészt kizárásra kerüljön a jelzőrendszeres szolgáltatással való visszaélés lehetősége, tehát ne csak biztonsági rendszerként működjön a segítségnyújtás, hanem együtt a házi segítségnyújtás intézményével legyenek, így sokkal jobban biztosított az ellátottak ellátása. Ezek a célok, melyeket a kormány megfogalmazott a jövő évvel kapcsolatban támogatandó mindegyik fél részére és ehhez megfelelő normatívát is biztosítanak.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem szeretne belemenni a kormányzati célok támogatásába, vagy nem támogatásába, mert nagyon sok olyan cél van, ami támogatandó és olyan is, ami nem támogatandó és felesleges luxuskiadás az országos költségvetésben. Egy dologra mégis reflektál. Részigazgatása van képviselőasszonynak abban, hogy csökkennek a tervek és feladatok. Vannak olyan helyek, ahol csökkennek, de a polgármesteri hivataloknál, nagyvárosoknál jelentősen nőnek ezek, mert megjelentek a körzetközponti feladatok is, melyeket el kell látni jegyzői és polgármesteri hatáskörben is. Ez nemcsak plusz feladatokkal, hanem plusz költségekkel is járnak. Eléggé bonyolult a helyzet, ezt akarta érzékeltetni.

**Rigó Csaba:** Polgármester úr azt gondolta, hogy nem kíván hozzászólni az anyaghoz, de egy polgármester úr is tévedhet. Megkívánta hallgatni képviselőtársait. Nem látja fekete színben a költségvetést. Részben piros, részben narancsszínben látja. Piros az állami támogatás oldala, narancs az önkormányzatok bevételeinek oldala. Nincsenek könnyű helyzetben, de 2008-ban működőképessé tehető az önkormányzat. Egyetért azzal a szemlélettel, melyet Garamvölgyi György fogalmazott meg, hogy egyszerre kell figyelni a működési egyensúlyra és az arányos városfejlesztésre. Ebből következik, hogy az arányos városfejlesztésnél át kell gondolni a fontossági sorrendeket. Van a közgyűlésnek olyan elfogadott határozata, amit elképzelhető, hogy vissza kell vonni, mert vannak szerződéses kötelezettségei is, melyek előbbre valók. Nyilvánvalóan nem akarnak visszafizetni támogatást, vagy EU-s forrást. Néhány adatot elmond, amivel reméli, hogy nem okoz Horváth Miklósnak fizikai fájdalmat, mert tényeket fog felsorolni. Az Országos Önkormányzati Érdekképviselői Szövetségnek van egy dokumentuma. Ha valaki elolvassa, akkor tisztán látja, hogy szakemberrel nézették meg a központi költségvetést, hogy annak a tervezett intézkedései mennyire szolgálják a konvergencia programot. Szándékosan hagyja a színeket, a kormányt, MSZP, csak konvergencia programról beszél. Ebben leírásra kerültek tételesen olyan tények, – hét érdekképviselői szövetség aláírta ezt, benne Molnár Gyula úrral, aki mai napig az MSZP vezető országos politikusa - hogy pl. a kormány 2008-ra megszüntetni tervezi azt a lakáshoz jutási támogatást, ami 2007-ben jelen volt. Országos szinten 12,4 milliárd forint volt. Zalaegerszegnek ez azt jelenti, hogy amennyiben a lakáshoz jutás és lakásfenntartás jogcíme megszűnik, akkor a családok nehezebb helyzetbe kerülnek, mert közel 80 mFt-tal kap kevesebbet a város éppen azért, hogy a lakosai között ezt a pénzt támogatásként, segélyként odaadja. Ez volt a lakáshoz jutás és a lakástámogatási jogcím. A trükk az, hogy összevonják egy másik

állami támogatási jogcímmel, ami elporlad, feledésbe merül. Ezek tények. Ezeket nem azért mondja, mert bántani akarja a kormányt. A konvergencia programot szeretné ha megvalósulna, mert az ország annyit szorított a nadrágszíjon, oda szeretnének eljutni oda, hogy emelkedjen az életszínvonal. Ezek tények. Engedje meg a világot az ellenzéknek – nem a városról van szó – hogy ezeket a tényeket elmondják őszintén. Maga a kormánypárt sem kommunikál megfelelően. Nyilván ezért indult a társadalmi párbeszéd nevű program, amit a postaládájában is megtalált. Ha a zalaegerszegi költségvetésre rátérnek, akkor teljesen egyértelmű a képlet, nehéz helyzetben vannak. Ugyanakkor a takarékoskodás nem öncélú. Amennyiben képviselőtársai olyan változatot fogadnak el, hogy szűkebb működési kiadással megvalósuló 2008-as évi költségvetés legyen, akkor az az egyensúlyt fogja szolgálni. Ez fordítottan arányos a városi felújításokkal, fejlesztésekkel. Már most mondja, miután még koncepciónál vannak, hogy a végleges költségvetésből mi nem maradhat ki. A város szerződéses kötelezettségeiből adódó felhalmozási jellegű kiadások, beruházások, fejlesztések önrészei. Szerződés köti a várost, senki sem akar kockáztatni 10 mFt-ot. Ezeket bármi áron be kell tervezni. A bármi árat kedvező kamatozású, szabad felhasználású fejlesztési hitel, ha nincs jobb ötletük. Nem maradhat ki a végleges költségvetésből az egyéni választókerületekre jutó keret, hiszen az közel van az emberekhez. Szükséges, alapvető felújításokat szolgálnak. A városi vagyont 110 milliárdnyi vagyont. Természetes, hogy elhasználódik 20-30 év alatt, újra kell aszfaltozni a járdát, az utat, lépcsőt kell építeni. Erre biztosan kell tervezni. Előtervezésre előirányzatot kell tervezni. Nem tudnak uniós forrásokhoz jutni, nem tudnak pályázni, ha legalább nem terveznek meg valamit engedélyes terv szinten. Az újabb uniós pályázatokhoz önrészre van szükség. Be kell tudni mutatni a városnak. Erre is gondolni kell. A 6. számú mellékletben olvasható, hogy olyan közgyűlési határozatok vannak, ahol már elfogadott közgyűlési határozat van. Nem mondhatnak le az Úrhajós úti bölcsőde felújításáról, mert olyan állapotok vannak. Ezeket mind teljesíteni kell egy megyei jogú városnak. Úgy kell teljesíteni, hogy az önként vállalt feladatok rovására, mert jobbat nem tudnak kitalálni. A takarékos szemlélet mindig kell hogy érvényesüljön függetlenül attól, hogy van-e konvergencia program vagy nincs. Ha van takarékoskodás, akkor van élet a felhalmozási és felújítási oldalon. A városnak nincs működési hitele, reméli hogy sikerül 2008-ban is ezt elkerülni. Vannak viszont fejlesztési hitelek, melyek büszkén vállalhatók. Ha valaki megnézi, hogy mire költötték el, pl. Idősek Otthona, felújított Széchenyi tér, akkor ezek mind olyan arany szabály szerinti jövőbeni beruházások, amelyek a következő generáció meg fog érteni. Nem felélték a fejlesztési hiteleket. Tudja támogatni azokat a javaslatokat, melyek az arányos városfejlesztést szolgálják, főleg a lakosság érdekében és megteremtik a költségvetés egyensúlyát. E nélkül nem lesz gazdálkodási élet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr mindig elfelejti, hogy a fejlesztési hitel legfőbb célja az ipari park és a munkahelyteremtés volt.

**Kiss Ferenc:** A költségvetéssel ők is úgy vannak, hogy amikor a gazdasági társaságok próbálták elfogadtatni a nagyobb díjakat, hiszen nem lehetnek elégedettek azzal, amit a központi költségvetés biztosít. Nem véletlenül az a kényszer, ami mindenkire vonatkozik ehhez alkalmazkodni kell. Nem látja rózsaszínben a világot, hanem az előírtakat teljesíteni kell. Feketében sem látja, nem elégedett azzal, ami az önkormányzatoknak jut. Az önkormányzat vezetése, de felelősséget érez azért, hogy rövid távon nem fogja eladásítani a várost. Úgy gondolkodik, hogy nem rövid távú érdekeknek rendel alá a vezetői tevékenységet. A felelős gondolkodás azt követeli, hogy hogyan tudnak 2008-ban a megváltozott követelményekhez alkalmazkodni. A lehetőségeket, tartalékokat ki kell használni. Az elmúlt napok sajtóhírei alapján talán már nem hiteles az a többszöri sajtótájékoztató a jobboldal részéről, hogy 1 milliárd forint, majd 360 mFt hitel lesz. Ez azért nem hiteles, mert tavaly ugyanezt elmondták a képviselőtársak, mégsem úgy lett. Nem kell riogatni, mert mindenkiben van annyi, hogy próbálják meg a várost úgy működtetni, hogy ne adósodjon el. Ehhez ha kellenek is, de olyan intézkedéseket szavaznak meg, ami bizonyos területen, ágazatokban, rétegeknél megszorításokat jelent. Érdekes az oktatással kapcsolatban, hogy elismerik kevesebb a gyerek. Nő a pedagógus óraszám, kevesebb

túlórát kell fizetni. A bejáró diákok után nem lesz normatív kiegészítés, ezt a pénzt inkább a térségi társulásoknak próbálják odaadni. Meglepte amikor szembesült vele, hogy még a központi költségvetés 9.000 milliárd forintból gazdálkodik, addig az önkormányzatok 3.200 milliárd forintos költségvetésből tudnak gazdálkodni hitel nélkül. Azért nem igaz, hogy minden önkormányzat rosszabb helyzetbe kerül. Biztos vannak olyanok is, akik rosszabb helyzetben kerülnek és működési problémáik vannak, de van pl. Zalaegerszeg, akinek van tartaléka. A testülettől függő intézkedésekkel az egyensúlyt meg tudják teremteni. Ebbe próbáljanak partnerek lenni és ne úgy kezelje a többség, hogy azért mondanak valamit, hogy kötzködjenek. Próbáljanak meg együtt dolgozni azért, hogy az egyensúly létrejöjjön. Még soha nem hallott olyat, hogy vegyenek fel hitelt, vagy bocsássanak ki kötvényt, mert a város működéséhez kell. Azt kérte, hogy ebben tudjanak együtt gondolkodni.

**Tombi Lajos:** Olyan dolgokra próbáltak rámutatni képviselőtársai, melyeket nem mondott. Nem látja feketén a világot. Szó sem esett a fejlesztésekről. Biztos abban, hogy a város érdekérvényesítő képessége meg fogja teremteni a lehetőségeket. Egy év sem telik el és a kormány rájön arra, hogy az ablakban lévő milliárdok nem tudnak lejönni az EU-ból és keresik az önkormányzatokat, aki felvállalja az önrészt. Azt mondta, hogy a működési oldalon vannak gondok és ezzel ellentétben nem örül annak, hogy az önkormányzattól feladatot vesznek el, hiszen a zalaegerszegi lakosságtól vesznek el lehetőséget. Azt sérelmezte, hogy a leadott feladathoz nem adtak megfelelő összeget. Nem attól van sok iparüzési adó, hogy több bolt van Zalaegerszegen, hanem hogy mennyit fognak az emberek ott elkölteni. Arról szól a dolog, hogy nemcsak Zalaegerszegen, hanem Magyarországon vissza kell fogni a fogyasztást. Az emberek kevesebbet tudnak költeni, az önkormányzatok kevesebbet tudnak beszélni. A konvergencia program arról szól, hogy visszafogják a belső fogyasztást. Az embereknek már tartalékaik sincsenek, tehát ne legyen senkinek illúziója az iparüzési adóval kapcsolatban. Máshova kell nyúlni. Egyetért azzal, hogy keressék meg az egyéb forrásokat.

**Devecserné Óvári Ibolya:** A vita olyan szempontból is fontos volt, hogy az a sötét kép, ami előzetesen volt kicsit árnyalódott sok tekintetben. Javasata, ami hihetetlennek is tűnik okozott gondolatokat. Nem tudta folytatni. Nyilván a bevételi forrásokkal szerette volna folytatni, de közben elhangzott, hogy melyek lehetnek azok a saját bevételek amik számba jöhetnek. Garamvölgyi György képviselőtársának válaszolva javasata arról szól, hogy olyan C. változatot fogadjanak el, amely a végleges költségvetést 500 mFt-os és nulla forint működési hiánnyal tervezi. Ezt azért tette meg, mint ahogy elkezdte mondani, mert részben látja a tartalékokat, részben nem látja azon intézkedések hatását, melyek a határozati javaslatban szerepelnek. Kiszámítható, hogy az iparüzési adó címzett részét 10 %-kal csökkentik, akkor az 17 mFt. Nem tudja azonban kiszámítani, hogy a másik három-négy pont alapján esetleg tartalékokat hozhat a bevételi, illetve kiadási oldalon. Javaslatának nincs semmi hátránya, de nincs meggyőződve arról, hogy van-e erre mód? Azt javasolta, hogy kíséreljék meg már most a tervezés szintjén is. Az intézkedések attól is függnek, hogy 500 mFt hitelt, vagy nulla millió forint hitelt terveznek be. Az intézményeknél is elindultak 8 %-kal, maradt 6,8 %-nál, mert rájöttek, hogy a minőségi munka rovására megy. Maga is azt képviseli, amit Rigó Csaba képvisel, hogy azok a feladatok, melyek kötelezően ellátandó feladatok, szerződéssel terheltek, működni kell a városnak, be kell tervezni. Jelen pillanatban miután nagyobb volt a mozgástér a 2007. évi költségvetésben ezt nem tudja megítélni.

**Dr. Gyimesi Endre:** A maximum 500 mFt-ba benne van a nulla is elvileg. Maga is azok közé tartozik, aki nem nagyon tudja elképzelni első menetben, hogy működési hitel nélkül induljanak.

**Gyutai Csaba:** Kiss Ferenc képviselőtársa azt mondta, hogy nem úgy lett ahogy tervezték 2005-ben, 2006-ban. A kép az év végére kedvezőbbnek tűnt, mint amilyenek először látták. A mérleg másik serpenyőjébe azt is bele kell tenni, hogy miért nem úgy lett. Mi maradt el, mi nem történt meg a városban. Tudják milyen feladatokra lenne szükség. Két éve csak néhány nagyon jól teljesítő pedagógus kapott jutalmat. A központi kormányzerveknél most is 3,5 milliárd forintot jutalomként



kiosztanak. A városba ez két éve nem történt meg, pedig itt is vannak jó teljesítmények. Tudják azt, hogy az intézményrendszerbe fűtőkorszerűsítési programra van szükség - kazáncsere, konvektoros fűtés – de ez nem így lett. Amikor ezt mondják, akkor azt is hozzá kell tenni, hogy milyen ára lett az egyensúlynak. Ha nincs a nehéz költségvetési helyzet, ezek az állam kondíciók, akkor markánsabb fejlesztési politikát lehetett volna az elmúlt években megvalósítani. A célokban maximálisan egyet tudtak volna érteni függetlenül attól, hogy melyik oldalon ülnek. Abban nem ért egyet, hogy belemondjanak a levegőbe olyan takarékoskodási lehetőségeket, melyek látszólag jól hangzanak és el lehet mondani a sajtóban, televízióban, hogy meg kell emelni a termálfürdő használati díját. Mit nyerne vele, ha 5 mFt-tal megemelik. A másfél milliárdos problémát ez nem oldja meg, legfeljebb annyit érnek el vele, hogy egy olyan vállalkozó, aki ebbe a városba már 1 milliárdot elköltött megcsömörlik a várostól és elviszi máshova a pénzét. Ez ugyanolyan, mintha azt mondaná képviselő úr, hogy jól megy a Forest Kft-nek és a Kft-re vessenek ki magasabb iparüzési adót, mert a városban ruházott be. Amikor bevételszerző lehetőségekről gondolkoznak, akkor alaposabban és megfontoltabban nézzenek körül hol lehet ilyeneket összegyűjteni. Egy helyen biztos van tartalék a költségvetésben, a pályázatok területe. Kiss Ferenc képviselő úr is tevékenyen tud segíteni a városnak. Most éppen az oktatási szférában két pályázat is előkészítés alatt van. A problémákat is tudná kezelni. Ha van pályázat és be tudnák nyújtani, kisebb fűtési költség lesz. Ha a Zrínyi pályázatát be tudják adni, akkor kisebb működési költséggel lehet számolni, mert jelentősen modernizálódik az épület. Ilyen külső forrásbevonásokra lesz szükség. Ebben azok is tudnak segíteni, akik olyan helyzetben vannak, hogy jelentősen tudnak a városnak segíteni és pozíciójukat fogja javítani. Bízunk abban, hogy közös összefogással erre lesz mód 2008-ban is.

**Baján Antal:** Az elmúlt egy órában nem tudott részt venni a testület munkájában, de iskolájukban nyílt nap volt, ahol tájékoztatót tartott a leendő tanulóknak. Tele volt a tornatermük, mely azt jelenti, hogy iskolájuk iránt a következő évben is nagy az érdeklődés. Ez a város számára is fontos, hiszen képzéseik olyanok, amelyre a munkaerőpiacnak nagy szüksége van. Emlékezteti képviselőtársait, hogy egy évvel ez előtt hasonló hangulatban tárgyalták a koncepciót. Akkor is arról szóltak a hozzászólások, hogy komoly megszorításokra várhatók a következő évben. Ennek az egész intézményhálózat szenvedő alanya volt. Jelentős áldozatokat hoztak az intézmények, ezek közül a szakképző intézmények. 8 %-os volt az elvonás, mely súlyos terhet rótt az iskolákra. Csak a kötelezően ellátandó feladatokat tudta az intézmény bevállalni és a költségvetésben ezt finanszírozni. Az intézményekben meg kellett szüntetni a szabadidő-szervező státuszát, az ifjúságvédelmi feladatokat szét kellett osztani. Más, feszített ütemben kellett a feladatokat ellátni. Ezekben az intézményekben a csoportbontásokat is meg kellett szüntetni és az idegennyelv kivételével gyakorlatilag megszűntek a csoportbontások. Ezen a területen visszavonulni nem lehet. Ugyanakkor a kiegészítő személyzet esetében is jelentős leépítések történtek. Érdemes lenne – az Oktatási és Gazdasági Bizottság figyelmébe ajánlja – az intézményrendszerben olyanjellegű átvilágítást végezni, mely fajlagos mutatószámokra épülne. Pl. az egy tanulóra eső óraszámok, költségvetési támogatás, vagy az egy kiegészítő személyre eső tanuló létszám. Lehet, hogy jelentős tartalékokat is fel lehetne tárni. Azt azonban nem szeretné, ha fűnyíró elv alapján, főleg a koncepcióban szereplő tervezet alapján 4 %-os elvonást foganatosítana a közgyűlés akkor, amikor az előző évben 8 % került elvonásra. Különösebb tartalékok nincsenek. Az említett területeket célszerű lenne megvizsgálni. Ezekben az intézményekben nagy létszámú osztályok tesznek érettségi vizsgát és szakmai képesítő vizsgát. Az intézményi költségvetéseket megterheli a vizsga díja. Az idei évben 1 milliárd 19 mFt került a központi költségvetésből elkülönítésre az Oktatási Minisztérium fejezetben, melyből az emelt szintű érettségire elfogyasztottak több mint 600 mFt-ot. 400 mFt maradt a középszintű érettségi vizsgák finanszírozására. Amit az Oktatási törvény előír a vizsgadíj kifizetésekkel kapcsolatban kb. 18-19.000,-Ft közötti összeget jelent tanulóként. Ehhez képest kb. 10.000,-Ft került leszerzésre tanulóként. A különbözetet az intézményeknek kell lenyelni. Ahol sok érettségiző osztály van az az iskola költségvetését jelentős mértékben megterheli. A szakmai képesítő vizsgáknál ugyanez a helyzet. Megközelítőleg a vizsgadíjak felét szervezi le a központi költségvetés a fenntartó számára, aki az intézményeknek ezt az összeget továbbutalja. Kéri Balaicz Zoltán elnök úrtól, hogy az Oktatási

Bizottság ezt a tényt mérlelje és készüljenek olyan kimutatások, melyek alapján ténylegesen feltárhatók a tartalékok. Az előző évi költségvetés tárgyalása kapcsán is elmondta, hogy vannak olyan intézmények, ahol már teljesen a falhoz vannak állítva, ugyanakkor lehet hogy van olyan terület, ahol még jelentős mozgástér van. Ezeket célszerű lenne feltárni. A szakképző intézmények feladatai lényegesen bonyolultabbak. Ha a kiegészítő személyzet létszáma megközelítőleg annyi, mint egy lényegesen kisebb létszámú oktatási intézménynek, ahol egyébként a feladatellátás is egyszerűbb, akkor nem szabad meglepni, hogy 4 %-os elvonás legyen az intézményeknél. Megfontolásra ajánlja képviselőtársainak – főleg a nagy szakképző intézmények esetében – hogy ezt méltányolják.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslat 1. pontjában két alternatíva található.

Három módosító javaslat hangzott el a koncepcióval kapcsolatban. Devecserné Óvári Ibolya javasolta, hogy az A. és B. alternatíva mellett szülessen egy C. alternatíva is, két változatban, mely hitelfelvétel nélkül is dolgozza ki a költségvetést.

Kéri Tombi Lajost, hogy módosító javaslatát ismételje meg.

Kiss Ferenc javaslata szerint vizsgálják felül a bérbe adott ingatlanokat, nézzék meg a bérleteket és ahol lehet, ott értékesítéssel váltsák ki ezt.

Devecserné Óvári Ibolya javaslata nem C. alternatíva, hanem egy olyan alternatíva, mely szerint olyan variáció is kerüljön kidolgozásra, mely működési hitel nélkül tervez.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, 17 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Kéri, aki az A. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívára 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 19 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívára 17 igen szavazattal, 3 ellen szavazattal, 4 tartózkodással szavazott.

Ennek alapján a B. alternatíva lesz a végleges költségvetés kidolgozásának elsődleges vezérlőfonala.

Másik módosító javaslat Tombi Lajostól származik, mely alapján 8. pontot javasol.

**Tombi Lajos:** A B. alternatívát az alábbi elvek alapján kérik tervezni. Ezek az alapelvek: a Polgármesteri Hivatal költségvetését hasonlóan az Oktatási Bizottság javaslatához -3 %-kal kérik betervezni, a sportfeladatoknál a jelenlegi szinten tartást, a városüzemelési feladatoknál a kettes alternatíva szerinti összeget, illetve a felújítási feladatoknál további 60 mFt-al kiegészíteni. Ezek tervezési elvek. Határidő 2008. január 15., felelős polgármester.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, aki a módosító javaslattal egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a módosító javaslatot 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki Kiss Ferenc módosító javaslatával egyetért, szavazzon. Vizsgálják felül a bérbe adott ingatlanokat, tulajdonokat és azokat a bérleteket, melyek értékesítéssel kiválthatók szokat szüntessék meg és értékesítsék.

Megállapítja, hogy a testület a képviselő javaslatot 12 igen szavazattal, 12 tartózkodással nem fogadta el, tehát nem épül be a határozati javaslatba nem épül bele. A Városfejlesztési és Tervezési Osztály a feladatot meg fogja vizsgálni, hiszen szeretnék a 150 mFt-ot 400, vagy 500 mFt-ra emelni.

A határozati javaslat 5. pontja szintén két alternatívát tartalmaz.

Az önkormányzat kötelezően ellátandó feladataira átadásra kerülő támogatások, illetve a konkrét összegszerű megállapodásokon alapuló támogatások kivételével a társadalmi szervezetek részére felhasználható támogatási keretet a 2007. évi eredeti előirányzathoz viszonyítva 10 %-kal, illetve 20 %-kal szükséges csökkenteni.

Kéri, aki az A. alternatívát fogadja el, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívára 1 igen szavazattal, 21 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívát fogadja el, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület az 5. pont esetében a B. alternatívát fogadta el.

Kéri, aki a teljes határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a 2008. évi költségvetési koncepciót 17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 281/2007. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi koncepcióját a bevételek és kiadások II. változatával fogadja el azzal, hogy a kiadások továbbcsökkentésével, a várható bevételek növelésével törekedni kell arra, hogy a végleges költségvetésben a tervezett működési hitelfelvétel ne haladja meg a 500 millió forintot.

**Határidő:** 2008. január 15.

**Felelős :** Dr. Kovács Gábor jegyző

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt a tervezési munka további koordinálására, a várható bevételek pontosítására, új bevételi források feltárására, valamint a további egyeztetések lefolytatására.

**Határidő:** 2008. január 15.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságot, az Oktatási és Ifjúsági Bizottságot, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságot és a Sportbizottságot, hogy az önkormányzati intézmények 2008. évre számított fenntartói támogatásának összegéből javasolt elvonást mértékét és elveit határozzák meg.

**Határidő:** 2007. december 15.

**Felelős:** Bizottságok elnökei

- 4.)A kiadások csökkentése érdekében át kell tekinteni az önkormányzat azon rendeleteit, melyekben önkormányzati támogatás nyújtását szabályozzák. Elsősorban a rászorultság elvét kell érvényesíteni.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős:** érintett bizottságok elnökei

- 5.)Az önkormányzat kötelezően ellátandó feladataira átadásra kerülő támogatások, illetve a konkrét összegszerű megállapodásokon alapuló támogatások **kivételével** a társadalmi szervezetek részére felhasználható támogatási keretet a 2007. évi eredeti előirányzathoz viszonyítva 20 %-kal szükséges csökkenteni.

**Határidő:** 2008. január 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

6.)A címzett adórész 2008. évi mértékét az önkormányzati támogatások csökkentésének mértékéhez hasonlóan a 2007. évi 170 millió forintról 10 %-kal csökkenteni szükséges.

**Határidő:** 2008. január 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

7.) Felül kell vizsgálni azokat a 2007. évi költségvetésben szereplő elmaradt fejlesztési és felújítási feladatokat, amelyekre eddig kötelezettség vállalás nem történt. A felülvizsgálat során esetlegesen felszabaduló előirányzatokat a 2008. évben megvalósítandó célokra kell átcsoportosítani.

**Határidő:** 2008. január 15.  
**Felelős :** Műszaki Bizottság elnöke

8.) A Polgármesteri Hivatal tervezett kiadási előirányzatát a II. alternatívához képest -3 %-al csökkentett összegben kell tervezni, a sportfeladatoknál jelenlegi szinten tartást, a városüzemelési feladatoknál a II. alternatíva szerinti összeget, a intézményi felújítási feladatoknál további 60 mFt-ot kell tervezni.

**Határidő:** 2008. január 15.  
**Felelős :** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre polgármester 18.10 órakor szünetet rendel el.**

## S Z Ü N E T

**A testület 18.35 órakor folytatja munkáját.**

### **18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti terv, valamint ZMJV Építési Szabályzatának (ZÉSZ) megállapításáról szóló többször módosított 16/2001. (VI. 15.) számú önkormányzati rendelet módosítás előkészítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az előterjesztésben egyszer 38, másodszor 30, harmadszor 45 módosító javaslat van. A szakbizottság javaslatai bekerültek teljes mértékbe az anyagba. A Műszaki Bizottság és a Gazdasági Bizottság tett néhány javaslatot, melyet az anyagon átvezettek. A többi bizottságnak nem volt szövegszerű módosító javaslata. A rendezési tervet valamennyi bizottság támogatta.

**Dékány Endre:** Közismert képviselő társai között, hogy a ZÉSZ nagy mértékű átdolgozása folyik a Polgármesteri Hivatalnál. Annak egy állomásához érkeztek, amelyben nem döntéseket hoznak olyan értelemben, hogy szentesítik a ZÉSZ-t, hanem a tervezési folyamat úgy alakult, hogy célszerűnek látszott egy csomagban megvizsgálni azokat a kérelmeket, melyek az utóbbi években érkeztek a hivatalba. Ezeknek jó része rendeltetési övezet módosításokat érintenek. Vannak lakossági igények, a városfejlesztési elképzelés igazítása. Voltak olyan kérelmek, amelyeket előre vettek, de ezek között két éves kérelmek is vannak. A Városfejlesztési és Tervezési Osztály alapos munkával és tervező bevonásával átvizsgálta a kéréseket. Három csoportot állítottak fel, hogy mindenki munkája könnyebb legyen. Kb. 1/3 a támogatható kategóriába került, 1/3 elutasításra kerülne, illetve 1/3 jelenlegi állapotában nem dönthető el, a tovább vizsgálandó kérések közé soroltak. A tervezők fogják elvégezni a hátralévő időszakban a vizsgálatot. A Műszaki Bizottság egyenként végigment a kéréseken. A technikai fejlődés jóvoltából látványos módon sikerült digitális feldolgozással láthatták az összes kéressel

kapcsolatos területet. Alaposan megvizsgálhatták, hogy melyik kérelem hova kerüljön. A bemutató látványos volt, az önkormányzatot, a tervezőket és a Főépítészeti Irodát dicséret illeti az előkészítő munkáért. Az Önkormányzat sokat költött arra, hogy ilyen körülményeket támasszon. A közgyűlésben lehetetlen a sok kérést végignézni. Alapos megfontolás után tervezői, főépítész javaslatra a Műszaki Bizottság úgy döntött, hogy az egyes kérések ezekben a csoportokba kerüljenek. Azzal, hogy kb. 1/3-a tovább vizsgálatra kerülnek, talán a kritikus helyzeteket is sikerül elkerülni. Nem kerülnek olyan helyzetben, hogy a döntések támadhatóak lennének. Még mindig van egy kis idő arra, hogy válaszoljanak a felmerült problémákra. Konkrétumokat ennyi kérelemnél, ennyi területnél nem lehet mondani, de szeretne volna megvilágítani a tervezési folyamatot. A mostani döntés alapján folyik tovább a munka.

**Kiss Ferenc:** Olyan előterjesztés került a testület elé, melyről nem lehet annyit beszélni, mint amennyit dolgoztak rajta. Dékány Endre ismertette a bizottság előtti előterjesztést, a megvitatását az anyagnak. Alapos, lelkiismeretes munka volt, amiért elismerését fejezi ki. Elégé szőrös szívűek voltak a szakmai szempontok alapján, mert örködtek a szabályozáson, hogy csak azok a területek kerüljenek átsorolásra más kategóriába, a beépítésre szánt területek közé, ahol az infrastruktúra és egyéb beépíthetőségi szempontok, terepviszonyok is érvényesülni tudnak. Ez a kötelezettségük és feladatuk, hogy megmagyarázzák a képviselőknek. A vizsgálandó kérelmek közül talán még több bekerül a támogatandó kérelmek közé. Érzik és tapasztalják, hogy a lakosság részéről a megkeresések levélben, vagy képviselői fogadóórákon folyamatosan érkeznek. Általában azt kérik, hogy kedvezőbb kategóriába sorolja az önkormányzat a területet a beépíthetőség és az értékesítés érdekében, hiszen ezzel az ingatlan forgalmi értéke is magasabb lesz. Az anyag jelenlegi stádiumában nagyon jó, arra alkalmas, hogy a további egyeztetéseket az érintettekkel elvégezzék és végleges Építési Szabályzat kerüljön a közgyűlés elé.

**Tombi Lajos:** Csatlakozik az előtte szólókhhoz. Támogatja és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Főépítész úrtól csak egy bólintást kér, hogy felvetődött egy probléma, de nem találja a javaslatokban. A probléma mindenképpen megvizsgálandó és megoldandó. Az országos előírások is tartalmaznak bizonyos építési szabályokat, melyet az építéshatóság köteles szigorúan kezelni. Zalaegerszeg speciális településszerkezetű, pl. zártkertek. Egerszegen, Jánkahegyen előírnak áttört kerítések kiépítését és ezt alkalmazza az építéshatóság. Ez indokolt egy belvárosi, vagy kijelölt tájvédelmi területen. Olyan helyen, ahol a szomszédban zárt fagyalsorok zárják el a kilátást, akkor arra kötelezni a tulajdonosokat, hogy zárt kerítésüket nyissák meg, ebben az esetben a szabályozást másképp kellene alkalmazni. A jelenlegi országos szabályozás szerint ez kötelező jellegű. Mindenképpen megvizsgálatná, hogy lehet-e olyan kitéltet betenni, hogy amennyiben a közbiztonság indokolja, akkor ne kelljen ehhez pontosan alkalmazkodni. Pl. egy bűnözés szempontjából exponált helyen arra kényszerítik az illetékes telektulajdonost, hogy nyitott kerítést csináljon a háza elé, amikor a józan ész azt követeli, hogy ne lássák van-e kutyája, van-e elektronikai védelem, vagy milyen viszonyok vannak a háza körül. A lomtalanításkor jött ki a probléma, hogy amikor az összeszedő brigádok mennek, akkor körülnéznek, hogy be lehet-e látni a kerítésen és körülnéznek mi mozdítható. Ebben az esetben szigorúnak tartja a szabályozást. Nem belvárosi dolgokról van szó, de bizonyos zártkerteknél, ahol a közbiztonság amúgy is rosszabb megengedő passzust betenne. Főépítész ezt megígérte, mely a végleges változatba be fog kerülni. A józan ész és a vagyonvédelem, Zalaegerszeg biztonsága elvárja függetlenül attól, hogy az országos szabályzat hogyan működik. Budapesten mások a viszonyok, más az emberek hozzáállása.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdése, hogy van-e olyan tétel, amelyről külön szavazást kíván valaki.

**Török Zoltán:** A településrendezési szempontból nem támogatható kérelmek 2. pontjában a Pipahegy 21550 hrsz. KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolását nem támogatják. Miért nem? A

Polgármesteri Hivatalba is sok Pipahegyen, Gévahegyen lakó juttatott el kérelmet. Fogadóóráján is megjelentek, melynek jegyzőkönyvei a hivatalban megtekinthetők. Mi a feltétele annak, hogy besorolható legyen?

**Bertók Sándor városi főépítész:** Köszöni, hogy pozitívan állt hozzá a közgyűlés munkájukhoz. Képviselő úr által feltett kérdésre a válasz a következő. Több mint egy éve a zártkerti területek közül nagyon sokat megvizsgáltak. Ahol lehetőség volt rá, ott támogatták a beépítésre szánt területek kijelölését. A területi főépítész tavaly Tombi Lajos alpolgármester úrral, a városban azok a területek kialakultak, melyek beépíthetőek. Tudja, hogy nagyon sok kérelem érkezett a Pipahegyről. A város részéről olyan kötelezettséggel járna, hogy hatalmas fejlesztéseket kellene végrehajtani. Pénzügyileg nincs a város olyan helyzetbe, hogy plusz fejlesztési területeket kijelöljön. Tombi Lajos kérésére megvizsgálják, hogy az OTÉK szerint 5 %-os beépítés felett meglehet-e növelni a jelenlegi 3 %-os beépítést a volt zártkerti ingatlanokon. Országos Tervtanácsra viszik a kérelmeket, ahol ez meg fog jelenni, de ez nem a város döntése lesz, hanem felmentés kell hozzá. A Műszaki Bizottság ülésén is elhangzott, hogy az összes jelenlegi zártkerti ingatlanok a 3 %-os beépítését 5 %-ra növeljék. A kerítésekkel kapcsolatos problémával egyetért, de olyan egyéni kérelmek feldolgozásáról volt szó, ami tételes volt, mindent megbeszéltek, a ZÉSZ módosítása a testület elé kerül. Lakossági fórumokon vesznek részt, kifüggesztésre kerül sor.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 282/2007. sz. határozata**

I. ZMJV Közgyűlése a településrendezési terv és építési szabályzat kidolgozása során az alábbi vizsgálatokat, illetve módosításokat rendeli el.

#### **A. Településrendezési szempontok alapján támogatható kérelmek:**

1. Andrásida 6822/1 hrsz-ú ingatlan zöldfelület rendeltetési övezet helyett lakóterület rendeltetési övezetbe sorolása
2. 74-76-os út mentén 2736/22 hrsz-ú ingatlanon védőtávolság csökkentése, hátsó feltáró út áthelyezése, építési övezet felülvizsgálata;
3. Bozsok 5635/7 hrsz-ú ingatlan rendeltetési övezet módosítása, lakóterület kiterjesztés,
4. Északi ipari park úthálózat szabályozásának átalakítása (0828/3 hrsz);
5. Gébárt 15436/6 hrsz-ú ingatlanon lévő gyalogút szabályozásának módosítása telekalakítás miatt;
6. Északi ipari park régészeti érintett területének felülvizsgálata 0828/17-20 hrsz és 0828/42-50 hrsz-ig;
7. Kaszaházi u. és Pózva körforgalom területén lévő út védőtávolságok felülvizsgálata
8. Neszele 6360 és 6361 hrsz övezetének és szabályozásának módosítása telekalakítás érdekében;
9. Andrásida keleti rész – 0735/3-5 és 0581/2 hrsz-ú ingatlanok és környéke - beépítésre szánt területbe sorolása és útszabályozás módosítása;
10. Balatoni út 22-26. sz. ingatlan – 5095, 5163. 5164 hrsz-ú ingatlanok - rendeltetési övezetének módosítása - lakóterület helyett KG övezet;
11. Kaszaházi út 0831/27 hrsz-ú ingatlanon lévő útszabályozás módosítása és a telektől keletre lévő útszabályozás átgondolása;
12. Andrásida 6762 és 6752 hrsz-ú ingatlan útszabályozásának módosítása;
13. Nekeresd Aldi körforgalom szabályozásának beépítése a rendezési tervbe;

14. Vízműtől északra lévő területen 2736/27 hrsz-ú ingatlanon VE kialakítása az előzetes megállapodásoknak megfelelően
15. Botfa Rózsás utca 14269 hrsz szabályozásának módosítása a tulajdonossal történt megállapodás és változási vázrajz szerint;
16. Újhegyi út 27884/3 hrsz –ú ingatlan építési övezet módosítása – beépítési százalék 15%-ról 25%-ra való növelése
17. Nekeresd 6233/20 hrsz-ú ingatlanon lévő útszabályozás módosítása a szakhatósági állásfoglalás szerint;
18. SITFORM bútorgár ingatlanán (6568/2 hrsz) lévő útszabályozás módosítása a neszelei átkötő út felülvizsgálatával és az ingatlan építési karakter övezetének módosítása, a belterületi határ módosítása;
19. Besenyő 1719/2 hrsz-ú ingatlanon és az ingatlant tartalmazó tömbben építési sáv jelölése;
20. Botfa u. 47. sz., 01082/17 hrsz-ú ingatlanon irányadó építési vonal jelölése az ingatlanon húzódó nyomóvezeték védőtávolsága miatt;
21. Hegyközség 5067 hrsz szabályozásának módosítása a kötelező telekhatár törlésével;
22. Andrásida u. 72-89. sz. és környéke építménymagasság módosítása a területen lévő jelenlegi kialakult állapotnak megfelelően
23. ZTE műfüves pálya ingatlanhatárok átvezetése a meglévő állapotnak megfelelően
24. Besenyő-Öreghegy 080/2 hrsz-ú útszabályozásának módosítása a meglévő állapotnak megfelelően
25. Ságod 0819 hrsz-ú ingatlanon lévő útszabályozás módosítása – faiskola telekösszevonás miatt
26. Kertváros déli rész 725/2 hrsz-ú útszabályozásának módosítása és a 725/1 hrsz-ú ingatlan építési övezetének módosítása
27. Göcsej Kutyaklub által használt ingatlanon - 0874/21 hrsz-ú ingatlan - VE helyett a rendeltetésnek alkalmas övezeti besorolás
28. Hegyközség 5017/107 és 5017/42 hrsz-ú ingatlanok építési övezetének módosítása telekalakítás miatt
29. Csács 20848 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt területbe vonása
30. Pózva 0831/82, 0831/83,0831/84 hrsz-ú ingatlanokon a belterületi határ módosítása telekalakítás miatt
31. Bazita déli részén lévő keleti ingatlanok – 0209/9 és környéke - mérete nem felel meg az övezeti előírásoknak, övezeti határ módosítása
32. Hegyoldal utca – 25566 hrsz és környéke - tömbfeltáró út törlése
33. Olajipari Múzeum területén – 6558 hrsz-ú ingatlan - szabályozás módosítása – max. építmény magasság növelése és a beépítési % növelése;
34. Ilosfai út nyugati oldalán 15434/17 hrsz-ú ingatlan - fásítás 20,0 m szélesség helyett 10,0 m;
35. Park Center területén 2736/26 hrsz-ú ingatlanon VE övezet helyett telken belüli kötelező fásítás jelölése;
36. Apátfa 7204 hrsz és 0653/13 hrsz szabályozás módosítás telekalakítás miatt – övezet módosítása, belterületi határ áthelyezése
37. Kertváros Ifjúság útja 819/17 hrsz beépítési százalék növelése 35%-ról 40%-ra;
38. Kert u. - 3735 hrsz-ú ingatlan - szabályozásának módosítása – az útszabályozás módosítása;

#### **B. Településrendezési szempontok alapján nem támogatható kérelmek:**

1. Andrásida 7265 hrsz-ú ingatlanon VE besorolás helyett lakóterületi besorolás;
2. Pipahegy 21550 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
3. Botfa 14225/1 hrsz-ú ingatlan VE besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;

4. Egerszeghegy 25598/2 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
5. Egerszeghegy 24978 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
6. Vorhota 27067/7 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
7. Budaivölgy - Gyümölcsös u. 24292/2 hrsz ingatlanon az építési hely törlése
8. Csács 5337 hrsz-ú lakóingatlan hátsó feltárásának biztosítása út kiszabályozásával;
9. Botfa 01087/2 hrsz ÁM besorolás helyett beépítésre szánt területe vonása;
10. Besenyő, Öreghegy 21819 hrsz és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
11. Jánkahegy, Lukahegy 23183 hrsz és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
12. Virágzómező u. 0826/26 hrsz KZ besorolás helyett lakóterület kialakítása
13. Nekeresdi csomópontnál – 0831/170 hrsz-ú ingatlan - övezeti besorolás módosítása,
14. Jánkahegy 23388/1 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása,
15. Besenyő, Öreghegy 21812 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
16. Egerszeghegy 24943/14, 24943/19, 24943/20 hrsz-ú ingatlanok KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
17. Csács 20034 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
18. Jánkahegy 23703 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
19. Bazita 0338/30 hrsz-ú ingatlan ÁM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
20. Egerszeghegy Kishegyi út 25444 és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
21. Hatháza 0691 hrsz-ú ingatlan ÁM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
22. 74-es út melletti terület 035/99 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt területbe sorolása;
23. Csácsbozsok 01023/22 hrsz-ú ingatlan ÁM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonása;
24. Egerszeghegy 25123 hrsz-ú ingatlan és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonása;
25. Pipahegy 21550 hrsz-ú ingatlan és környezete beépítésre szánt területbe vonása;
26. Bazita 0247/3 hrsz ingatlan ÁM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
27. Botfa 01074/14 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonása;
28. Gógánhegy 26478, 26477, 26405/2 hrsz-ú ingatlanok KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
29. Neszele 0575/87 hrsz KM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonás;
30. Egerszeghegy 25053 hrsz építési övezet módosítás – keskeny telek miatt;

### **C. Településrendezési szempontok alapján vizsgálandó kérelmek:**

1. Laktanya úthálózat északi szélének rendezése - 4515/1, 4515/9 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában;
2. Hatház északi vége 0700/2 hrsz ÁM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
3. Egerszeghegy Szarkaláb utca 25823 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
4. Kápolnahegyi út menti ingatlanok KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolás;
5. 74-es út mentén 031/1 hrsz szabályozásának módosítása, az ingatlantól északra szabályozott út módosítása;
6. Gógánhegy Akácfa sor 26268, 26267 hrsz-ú ingatlanok KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;



7. Egy József u. 4983/88 hrsz üzlet vételi szándék miatt a szabályozás módosítása;
8. Gógánhegy 26748/1 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonás;
9. Landorhegy Kispest – Madách utca 4983/66 hrsz-ú ingatlanon közpark területen garázsok kialakítása az útsabályozástól északra;
10. Laktanya területén övezethatár módosítása - 12 lakásos társasház, 4815/9 hrsz-ú ingatlanon;
11. Gógánhegy 26536/4-6 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolás;
12. Malom u. 6563/2 hrsz-ú ingatlan KV-EZ.T.2.1. övezet besorolás módosítása
13. Mikes Kelemen u. könyvkötő épület telekalakítási lehetőség biztosítása
14. Öreg-szívhegyi út 25389 hrsz szabályozás módosítása, övezeti határ áthelyezése;
15. Kisbükdülő 24618 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonása;
16. Ságod 0809/1 hrsz és 0809/3 hrsz ingatlanok szabályozása, és a 0811/22-24 hrsz-ú ingatlanok véderdő besorolás helyett mezőgazdasági övezet kijelölése;
17. Gógánhegy 26692/12 hrsz legkisebb kialakítható telekméret felülvizsgálata;
18. Csács 20850 hrsz-ú ingatlan és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolás;
19. Fenyvesalja u. 26365 hrsz-ú ingatlan és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
20. Hegybíró utca 25870 hrsz-ú ingatlan és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
21. Hegyközségtől nyugatra 25790 hrsz-ú ingatlan beépítésre szánt területbe sorolása,
22. Becsali 24286 hrsz-ú ingatlant nagy mértékben érinti az útsabályozás- felülvizsgálat szükséges
23. Gógánhegy Rózsafa utca 26115/6-9 hrsz-ú ingatlanok magasabb beépítési százaléku övezetbe sorolás,
24. Hegyközség 25934 hrsz-ú ingatlan és környéke telekhatárt megszüntető jel törlése;
25. 74-es út menti terület 033/92 és 033/94 hrsz-ú ingatlanokon útsabályozás felülvizsgálata
26. Ady u. 12. sz. 3126 hrsz-ú ingatlan rendeltetési övezet módosítás kulturális hasznosítás lehetőségével, összevonva a Zsinagógával
27. Jánkahegy 23828/2 és 23828/6 hrsz-ú ingatlanok útsabályozás módosítása,
28. Jánkahegy 23777/2 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolás
29. Gálafej nyugati elkerülő út felülvizsgálata,
30. Gasparich út 5033/2 hrsz-ú útsabályozás módosítása, illetve áthelyezése;
31. Kishegyi út 25377 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
32. Gógánhegy 26441/3 hrsz-ú ingatlan és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonása;
33. Csács Hét vezér u. útsabályozásának módosítása;
34. Újhegyi út és Vorhotai út által közbezárt terület – 6618-6623 hrsz-ú ingatlanok - úttal való feltárása;
35. Besenyő 1868 hrsz VE rendeltetés felülvizsgálata, KG jelű övezet kijelölése;
36. Ságod 0811/9 és környékén VE rendeltetés felülvizsgálata;
37. Ságod 0819/42-51 hrsz-ú ingatlan ÁM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
38. Egerszeghegy 26097 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe vonása
39. Gógánhegy 26940 hrsz KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
40. Csács 5308/7 hrsz-ú ingatlan építési övezet határának módosítása,
41. Jánkahegy 23649 hrsz-ú ingatlan KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolás

42. Csáfordi fordulónál lévő telkek - 24702-24711 hrsz-ú ingatlanok - KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása
43. Egerszeghegy 26073 hrsz és környéke KEM besorolás helyett beépítésre szánt területbe sorolása;
44. Bazita 0262/7 hrsz-ú ingatlan Bazitai út menti részén a beépítésre szánt terület kiterjesztése.

II. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv és a ZÉSZ módosítás előkészítése során az I. pontban foglalt határozatokat vegye figyelembe és az így kidolgozott rendezési terv és építési szabályzatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **19. Az Egyesített Bölcsődék magasabb vezetői állására kiírt pályázat elbírálása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Második alkalommal kerül a testület elé az anyag. Első alkalommal nem sikerült a közgyűlésnek döntést hozni. Három kiváló jelölt van, reméli sikerül döntést hozni.

**Sümegei László:** Az intézményvezetői beosztásra a jogszabályban biztosított határidőn belül három pályázó adta be pályázatát, Járfás Terézia, Matolcsiné Kemenes Annamária, Prenner Zsuzsanna. A bizottság kibővülve a Közalkalmazotti Tanács és a szakszervezet képviselőivel meghallgatta mindhárom jelöltet és mindhárom jelöltet a munkakör betöltésére alkalmasnak találta. Ugyanakkor Matolcsiné Kemenes Annamária megbízását nem támogatja. A további jelöltek között pályázatuk és személyes meghallgatásuk alapján első helyen Prenner Zsuzsannát, második helyen Járfás Teréziát tartja alkalmasnak a vezetői beosztás betöltésére. Kéri a közgyűlést a bizottság határozatának elfogadására.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdése, hogy a három jelölt közül kíván-e valaki szólani, akinek három percben van módja szólani. Matolcsiné Kemenes Annamária pályázó jelzi, hogy szólani kíván.

**Matolcsiné Kemenes Annamária pályázó:** A bizottsági meghallgatás körülményei nem tették lehetővé, hogy érdemben válaszoljon kérdéseikre. Egyik kérdés úgy hangzott el a bizottság egyik tagjának részéről, hogy a pályázata miért nem tartalmazott forradalmi újításokat. Forradalomra nem a bölcsődében van szükség. A bölcsődének színvonalas a munkája, a rájuk bízott kisgyerekeket neveljék és olyan formában, olyan színvonalon, ahogy a program előírja. Egy vezetőnek az a feladata, hogy ebben támogassa őket, minden lehetséges dolgot megtegyen ennek érdekében. A gyerekeknek semmilyen forradalmi új változásra nincs szükség. Másik kérdésre válasza, hogy a szakmai munkán kívüli forradalmi új változásokat az anyagi lehetőségek nem teszik lehetővé. Azt sérelmezték, hogy pályázatába beleírta a munkaidő jobb kitöltését, jobb kihasználását. Azt kérdezték, hogy ezt miért írta? Vezetői tapasztalatai azt mutatták, hogy mindig a dolgozóknak előírta, hogy a napi feladatokon kívül mit kell ellátni, munkájukat folyamatosan ellenőrizte és értékelte. Biztos, hogy a bölcsődében magas színvonalú munka folyik. Ez mellett vannak még tartalékok, melyeket ki lehet használni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Megállapítja, hogy a másik két jelölt nem kíván szólani, a testület tagjai nem kívánnak kérdezni.

A határozati javaslat három alternatívát tartalmaz, a két forduló szavazás szabályai szerint szavaznak. Ha valaki az első körben megkapja a minősített többséget, akkor nincs második forduló, de ha többen is

megkapják, vagy senki nem kapja meg, akkor a két legtöbb szavazattal kapóval második forduló tartanak.

Kéri, aki az A. alternatívával (Járfás Terézia kinevezése) egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 20 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívával (Matolcsiné Kemenes Annamária kinevezése) egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 22 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a C. alternatívával (Prenner Zsuzsanna kinevezése) egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag szavazott.

Megállapítja, hogy a közgyűlés Prenner Zsuzsanna kinevezését fogadta el.

### **ZMJVK 283/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1. napjától kezdődően kinevezi Prenner Zsuzsannát az Egyesített Bölcsődék munkahelyre határozatlan időre közalkalmazotti jogviszonyba szaktanácsadói munkakörbe, egyben 2008. január 1-től 2012. december 31-ig megbízza az Egyesített Bölcsődék magasabb vezetői beosztásának ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, magasabb vezetői pótlékát a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján a pótlékalap 200%-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a közalkalmazotti kinevezést és a magasabb vezetői megbízásról szóló okiratot készíttesse el.

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Gratulál a kinevezéshez Prenner Zsuzsannának és sok sikert kíván munkájához. A két jó pályázatot író és alkalmas jelöltnek köszöni a pályázatát. Reméli, hogy lesz még rá mód találkozni vezetői beosztásban pályázatokkal.

### **20. Öveges József Általános Művelődési Központ vezetőjének megbízása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Két jó pályázatot kaptak. Domján István és Fodorné Fábián Etelka pályázata volt érvényes és szabályszerű.

**Török Zoltán:** A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság meghallgatta a pályázókat és javaslatot ajánl a közgyűlésnek a vezető kinevezésére vonatkozóan. Domján István pályázatát egyhangúlag – 9 igen szavazattal – támogatta. Fodorné Fábián Etelka pályázatára 3 igen és 5 tartózkodással szavaztak.

**Gyutai Csaba:** A Szentersébethegyi Településrészi Önkormányzat egyhangúlag Domján István kinevezését támogatta. Az Andrászhidai Önkormányzat formálisan nem ült össze, határozatot nem hozott, de akivel beszélt – 4 ember – az ő véleményüket tolmácsolja, akik szintén Domján kinevezését támogatták.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az Oktatási Bizottságból senki nem jelentkezett, de Domján István pályázatát a nevelőtestület 95,34 %-kal, alkalmazotti kör 98,24 %-kal támogatta. Fodorné Fábián Etelka pályázatát a

nevelőtestület 30,23 %-kal, az alkalmazotti kör 15,78 %-kal támogatta. Kérdése, hogy a jelöltek közül kíván-e valaki szólni.

**Fodorné Fábían Etelka pályázó:** Köszöni a lehetőséget. Az utóbbi 10 évben nem a városban dolgozott, így nem sokan ismerik. Az Öveges József Általános Művelődési Központ vezetői állására adta be pályázatát, mivel végzettsége magyar-orsz-pedagógia szakos tanár. Ezen kívül közoktatásvezetői szakvizsgával rendelkezik. Jelenleg közoktatási szakértőként tevékenykedik. Közeli kistelepülésen, Bucsuszentlászlón vezetett egy többcélú közoktatási intézményt. Az iskolához tartozott az óvoda. Négy fenntartó településnek a közművelődési feladatait látták el, így tapasztalatot szerzett a közművelődési munkák terén is. Úgy gondolja, hogy eddigi tevékenysége meggyőző volt arra, hogy beadhassa pályázatát és próbálkozzon. Amennyiben a testület tagjai egyetértenek, akkor szeretné elnyerni a vezetői beosztást.

**Domján István pályázó:** A Mindszenty József Általános Iskola és Gimnázium népművelődési és testnevelés szakos tanára. Korábban az Apáczai ÁMK-ban dolgozott. Tanári munkája során mindig segítette a városrészek közművelődési munkáját, befolyt a Kertváros, majd az Alsójánkahegy közművelődési dolgaiba és a településrész munkájába. Megtisztelő bizalmuk esetén Andrásidán szeretné a munkát ilyen irányba továbbvinni. ÁMK-ban gondolkodik. Nagyon fontosnak tartja mind az óvodát, mind az iskolát, mind pedig a közművelődést. A mai világban nagyon fontos szerepe van hogy egy városrésznek jó közművelődése legyen. Ne csak a gyerekekkel foglalkozzanak, bár ők a jövő zálogai, hanem az idősekkel, fiatalokkal, családokkal, férfiakkal, nőkkel egyaránt. Amennyiben a megtisztelő bizalmat elnyeri, igyekszik helytállni a feladat megoldásában.

**Dr. Gyimesi Endre:** A nevelőtestület véleménye mindkét pályázó számára egyértelműen alkalmasságot állapított meg, ezen belül azonban Domján István kapta a nagyobb bizalmat. Mivel hozzászólás kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Az előterjesztés A.. és B. alternatívát tartalmaz.

Kéri, aki az A. alternatívával ért egyet (Domján István kinevezése) szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívával egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 22 igen szavazattal, 3 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a B. alternatívával ért egyet (Fodorné Fábían Etelka kinevezése) szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, 14 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívát, Domján István kinevezését fogadta el.

### **ZMJVK 284/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Domján Istvánt az Öveges József Általános Művelődési Központba pedagógus-munkakörben történő alkalmazásra 2008. január 5-től határozatlan időre kinevezi, egyidejűleg 2013. július 31-ig megbízza az intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, további szakképzettség utáni pótlékát – tekintettel a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (7) bekezdésének, a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Kormány rendelet 14/A. § (2) bekezdés a) pontjának, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Kormány rendelet 6. § (7) bekezdés a) pontjának rendelkezéseire – a

garantált illetmény 8 %-ában, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) kormányrendelet 14/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján a pótlékalap 230 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a kinevezésről és a magasabb vezetői megbízásról szóló okiratot készíttesse el.

**Határidő:** 2007. december 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Gratulál Domján Istvánnak a kinevezéshez, sok sikert kíván munkájához. Kívánja, hogy a városrészben valósítsa meg a pályázatban leírt szép elképzeléseket. Fodorné Fábián Etelkának megköszöni a pályázatot és a nagy küzdelmet. Reméli lesz még mód arra, hogy Zalaegerszeg oktatási intézményi hálózatában találkoznak az ő egyéniségével.

## **21. A Griff Bábszínház létszámkeretének meghatározása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Kiegészítéssel kíván élni, mivel időközben a Megye Önkormányzat is határozatot hozott a kérdéskörben. Két oldalról kapja a gazdasági támogatást a bábszínház. A határozati javaslatot két ponton egészíti ki. A harmadik sor közepén szövegrész az alábbiak szerint módosul: elfogadja a Griff Bábszínház létszámának 4 fővel való csökkentését és 18 főben történő meghatározását. Az utolsó bekezdés helyére: a városi önkormányzatot terhelő fedezetének tervezéséről a 2008. évi költségvetés készítésekor gondoskodjon. Ehelyett az alábbi szövegrész kerül: A bábszínház 2008. évi költségvetésében történő biztosításáról gondoskodjon.

**Garamvölgyi György:** Úgy gondolta, hogy nála szakavatottabb emberek fogják megnyomni a gombot. Úgy látszik, hogy már érdektelen a téma. Az elmúlt hónapok történéseit idézi fel, melyek megvilágíthatják, hogy milyen döntést kell hozni. A bábszínház élére júniusban új igazgató került belső támogatás nélkül. Az intézményi kollektíva nulla szavazattal illetve a jelenlegi igazgató pályázatát. Ennek nyilvánvaló oka az volt, hogy a jelenlegi igazgató nem ismerte a bábszínház munkáját belülről és vezetőként is kevés tapasztalatot szerzett. Kapott egy politikai legitimitást a bábszínház fenntartó Társulási Tanácstól. Ezzel kezdte el munkáját. Az elmúlt hónapokban igazgató úr dokumentálhatóan – jegyző úr erről többet tudhat – több alkalommal figyelmen kívül hagyta a bábszínház működésének alapvető dokumentumait, az általános törvénykezési rendelkezéseket. Úgy tudja, hogy nyáron már született ezzel kapcsolatban levélváltás. Ismeretei szerint nem megfelelő módon, nem megfelelő törvényességi módon kívánt SZMSZ-t módosítani. A bábszínház ügyvezető igazgatója tájékoztatásul mindenkinek megküldte azt a levelet, melyet a képviselőtársai is október elején kaptak meg. Jegyző úr erre is elkészítette a választ, melyet megkapott, futárszolgálatlaltal. Érdemes dolgok voltak, mely szerint az intézményben színlelt szerződést vélt felfedezni jegyző úr, a bábszínház nem SZMSZ szerűen működik és felkéri az igazgatót, hogy állítsa vissza a törvényességet. Kis intézményről van szó, ezek után kívánják megadni a következő jogosítványt egy rossz indulásnál az igazgatónak arra, hogy négy státuszt leépítsen. Nyilván az igazgató tudni véli, hogy milyen Szervezeti és Működési Szabályzat működik ez mögött. A közgyűlés megteheti, hogy dönt erről. Úgy gondolja, hogy az objektív feltétele nincs meg a döntésnek. Nem látja, hogy milyen szervezettel fog dolgozni a bábszínház, véleménye szerint senki nem látja. Részéről nincs meg a szubjektív bizalom a vezető felé az elmúlt időszak történései mindenképpen ezt igazolják. Ugyanakkor – nem szeretné, ha a testület tagjai félreértenék – azok az emberek, akik lapátra kijelöltek nagyon várják, hogy törvényesen megszabaduljanak ettől a helyzettől. Nem arról van szó, hogy hozzászólásának az a szándéka, hogy ezt a jellegű „kutyakomédiát” folytassák tovább, ugyanakkor maga részéről nem látja a garanciáit annak, hogy a bábszínház szervezeti és szellemileg működőképes lesz a továbbiakban.

**Dr. Gyimesi Endre:** Jegyző úr bejelentkezett szólásra, de két dolgot kíván elmondani. A két közgyűlés akkor amikor a bábszínházat megalapította, akkor Fenntartói Társulást hozott létre gondolván, hogy talán így egyszerűbb lesz a bábszínház működtetése és minden jogosítványt leadott a fenntartói közösségnek. Jelenleg az önkormányzatnak nincs közvetlen beleszólási lehetősége a bábszínház működésébe. Költségvetése a Megyei Közgyűlés költségvetésébe található. A város jogosítványai január 1-től fognak élni, amikor az átadás-átvétel megtörténik. Gyutai Csaba alpolgármester úr tud válaszolni arra, hogy jelenleg mi a helyzet. Ami valóban aggályos, hogy nem szeretné ha úgy emlegetnék a bábszínház, mint a nagykanizsai városi önkormányzatot, hogy a rendszerváltás óta a jegyzők kihordási ideje másfél év. A bábszínház három éves működése alatt a harmadik igazgatót fogyasztja jelenleg. Reméli ha Zalaegerszeg városa a fenntartói jogosítványokat megkapja, akkor állandósulni fog a vezetés és hosszabb távon garantáltabb működés fog kialakulni.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Bár szervesen nem tartozik az előterjesztéshez amit Garamvölgyi György képviselő úr elmondott, hiszen nem a bábszínház működéséről van szó. Szóba került az a levél, amit ügyvezetőasszony írt. Valamennyi képviselő megkapta ezt a levelet és valóban válaszolt rá. Színlelt szerződés kifejezést nem használta. Igaz, hogy a bekért dokumentumok alapján a megbízási szerződés felülvizsgálata indokolt, hiszen a bábszínházban betöltött munkakörök és a megbízási szerződésben foglaltak alapján vannak ellentmondások. A levél arra utal, hogy amennyiben - az ügyvezető által írtak fennállnak, erről sem maga, sem a hivatal nem tudott meggyőződni, hogy a napi munka miként folyik a bábszínházban – a fennálló dolgok fennállnak, akkor az SZMSZ szerű működés csorbát szenved. Erre hívta fel az igazgató figyelmét. Személyes találkozáson is meg fogják ezt tenni, mert mivel a Fenntartó Társulási Tanács elnöki posztja a városnál van, ezért feladatuk azt, hogy minden intézményük törvényes működését figyeljék és elősegítsék azt is, hogy megfelelően működjenek.

**Gyutai Csaba:** Amit képviselő úr mondott abban igazság van. Azt mondta, hogy nem érzi a szubjektív bizalmat a jelenlegi vezetőjéhez. Maga pedig nem érzi a szubjektív bizalmat a korábbi vezetőjéhez. Ennek megvan az oka. A tervezett döntésnek is megvan az oka. Ha csak azt nézik, hogy a megbízott igazgatónő regnálásának végső időszakában olyan munkaszerződéseket kötött, amikor öt évre kinevezett munkatársakat határozott időre nevezett ki. Ez a művészeti életben nem megszokott, nyilvánvalóan ez az intézkedés egy helyzet későbbi rögzítését szolgálta. Az sem megszokott a művészeti életben, hogy olyan munkaszerződés szülessen, amikor bizonyos munkakör betöltéséhez a munkaköri leírásban az sem rögzül, hogy mi az elvárás. Művészeti munkával megbízott munkatársnak nem kellett bent tartózkodni az intézményben. Konkrétan a dramaturgról van szó és ezért bért fizetett az intézmény. Nem tudja elképzelni, hogy a városban van még olyan intézmény, ahol bért fizetnek arra, hogy valaki be sem jár a munkahelyére és megfoghatatlan módon van megfogalmazva a munkaköre. Az új vezetés tiszta vizet szeretne önteni a pohárba, tiszta állapotokat szeretne és olyan művészeti programot szeretne elindítani, mely támogatható. Ennek megfelelően szeretne egy szervezeti rendet kialakítani a bábszínházban. A Fenntartói Tanács hibázott, mert az új intézményvezető elkészített egy SZMSZ-t az ő általa elképzelt művészeti szervezetnek megfelelően. Nem abban hibázott, hogy nem volt átgondolt és jogilag korrekt módon előkészítve, hanem arról nem volt tudomásuk, hanem hogy a munkavállalói körrel is egyeztetni kellett volna az intézményvezetésnek. A Fenntartói Tanács ezt az SZMSZ-t visszavonta és a korábbi módosítás előtti SZMSZ-el dolgozik jelenleg az intézmény. Egyben az igazgató feladatul kapta, hogy újra terjessze be és a megfelelő eljárásrend figyelembevételével járjon el és terjessze be a Fenntartó Tanácsnak a dokumentumot. Ennyi hibát lát az elmúlt időszakban. A két önkormányzat 2x10 mFt költségvetési támogatást elvont az intézménytől. A korábbi vezető mintha nem történt volna semmi dolgozott, úgy irányított gazdasági szempontból teljesen szabályosan, hogy minden kifizetés szabályos, de azt a külső körülményt nem vette figyelembe, hogy milyen gazdasági kondíciókkal dolgozhat az intézmény. Jelenleg ott tartanak, hogy a bérekre alig van pénz. Ezt is kezelni kell, meg fogják oldani a feladatot, melyben remélhetőleg képviselő úr is segíteni fog.

**Dr. Gyimesi Endre:** Alpolgármester urat és Garamvölgyi György képviselő urat is arra figyelmezteti, hogy az előterjesztés tárgya nem a bábszínház működése, hanem a Megyei Önkormányzat által meghozott döntés városi önkormányzat általi megerősítése a létszámleépítéssel kapcsolatban.

**Garamvölgyi György:** A működési szabályzat összefüggésben van a működéssel amiről tárgyalnak. Polgármester úr is tudja, hogy a három vezető ilyen módon nem igaz. Jegyző úr a következőt írta: A művészeti főtktári munkaköri leírásban meghatározott feladatok nagy része a napi munkavégzéssel kapcsolatos. Ennek ellátását szerződéses megbízással nem lehet ellátni. Ezt fordította le, hogy színlelt szerződésről van szó. Elnézést kér jegyző úrtól, hogy rosszul fordította le, de ezt úgy nevezik, hogy színlelt szerződés. Köszöni Gyutai Csaba önkritikus hozzáállását. Előtte SZMSZ-t kellett volna elfogadni, melyet hiányol. Amiről beszélt az övön aluli ütés, mert nincsenek itt, akikkel vitatkozni lehetne. Azt a gyakorlatot, hogy a művészeti állományt több évre kell szerződtetni, annak idején Stefán Gábor vezette be, amikor meggyűlt a baja azzal, hogy 1998-2002. között a Megyei Önkormányzat kevesebb pénzt tudott neki kiadni. A gyakorlat azóta van a művészeti életben. Lehet azon vitatkozni, hogy ez jó vagy sem, de ebben alpolgármester úrral egyetért. A korábbi vezető elmondta a testület előtt, hogy az elvonással miként lehet gazdálkodni ebben az évben. A jelenlegi vezető a pályázatokon tudta, talán ezért kapott nulla szavazatot az állománytól, mert ezekre a kérdésekre nem adott megfelelő választ. Évad közben nem lehet leállni. Egy meghirdetett bérletsort végig kell játszani. Ha márciusban elvonják a költségvetés 25 %-át, akkor az időarányosan olyan lehetetlen helyzetbe hozza a bábszínházat, mint amiben most van. Egyetért alpolgármester úrral, szakmailag nonszensz állapot van. Valahogy lehetett volna menedzselni ezt a válságot. A jelenlegi vezető nem tette meg. Örült volna ha úgy kezdődik, hogy új SZMSZ-t fogadnak el, mi hogyan működik. Utána lehet azon gondolkodni, hogy kire nincs szükség.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem szeretne ugyanabba a hibába beleesni, amitől óvta Gyutai Csabát és Garamvölgyi Györgyöt, hogy tárgyról beszéljenek. Januárban vonta el a megye a támogatást, nem márciusban. A szezon végén még egy plusz mini évadot csinált a társulat akkor, amikor ilyen gazdasági körülmények között volt. Nem tudja, hogy hozott-e plusz bevételt. Nem lát bele a cég költségvetésébe. Reméli, hogy ezek után minden képviselőnek nyitott lesz a Griff Bábszínház költségvetése.

**Horváth Miklós:** A személyi ügyekkel nem kíván foglalkozni. Foglalkozzon vele az, akinek a dolga. Ennek következményéről van kérdése, ami az önkormányzat költségvetését most és a következő évben is terhelheti. Szó volt a Fenntartói Tanács ülésén arról, hogy működési hiány van. Ezt kell kompenzálni, a IV. évi költségvetésbe be kell-e ezt építeni? A Tanács elfogadta a 4 fő leépítését. Tudják azt is, hogy ez a Megyei Önkormányzat kompetenciája. Ismeretei szerint nem biztos, hogy mind a 4 személynél igényelhető lesz a leépítésre a kiegészítő támogatás. Ennek költségei terhelik január 1-je után a városi önkormányzatot, ha átveszik az intézmény fenntartói feladatait?

**Devecserné Óvári Ibolya:** Az anyagban olvasható, hogy a Megyei Közgyűlés november 16-án döntött a leépítésről. A döntés utolsó mondata nagyon érdekes: abban az esetben, ha a leépítéshez szükséges fedezet az intézmény költségvetésében rendelkezésre áll. Alpolgármester úrtól hallhatták, hogy még a jelenlegi bérek kifizetésére sem áll rendelkezésre pénz. Van-e arról információja alpolgármester úrnak, hogy mibe kerül a 4 fő leépítése, mennyi ami visszaigényelhető, mennyi amihez fele-fele alapon hozzá kell járulni? Nem sikerült ezt megtudnia, több alkalommal a Kulturális Bizottság ülésén is próbált utána járni, hogy kb. mennyibe kerül ez? 13-27 mFt közötti tartományban van az összeg, ami a 4 fő leépítését jelenti.

**Gyutai Csaba:** Az új igazgató megtette azokat a szükséges lépéseket, melyek a takarékoskodás irányába mutatnak. Egyetlen felesleges fillér kidobása nem történt meg. Erről tájékoztatást kapott a Fenntartói Tanács is. Jelentősen kisebb költségszinten dolgozik az intézmény, mint néhány hónappal ez

előtt. Úgy értelmezi, hogy minden megszüntetett státusz bére visszaigényelhető, abban az esetben, ha a státuszok nem lesznek betöltve. Az igazgató tájékoztatása alapján a státuszokat nem kívánja betölteni. Más szervezeti rendbe fog működni a bábszínház. Nyilvánvaló, hogy ennek fedezetét a két önkormányzatnak kell biztosítani és később az államtól igényelhető vissza, de csak abban az esetben, ha ezek a státuszok nem lesznek betöltve.

**Dr. Gyimesi Endre:** Török Zoltán és Garamvölgyi György visszalépett, nem kíván hozzászólni. Mivel további kérdés, hozzászólás nincs a vitát lezárja. A határozati javaslatot maga módosította két ponton. Kéri aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 285/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Griff Bábszínházat Fenntartó Társulási Tanács határozata alapján – a feladatellátás racionálisabb, gazdaságosabb megszervezése érdekében – elfogadja a Griff Bábszínház létszámának 4 fővel való csökkentését és 18 főben történő meghatározását. A Közgyűlés felkéri a Zala Megyei Közgyűlés elnökét, hogy a Griff Bábszínház létszáma 4 fővel való csökkentésének a megyei önkormányzat költségvetési rendelete soron következő módosításában való szerepeltetéséről gondoskodjon és nyújtson be pályázatot a létszámcsökkentéssel járó költségekre vonatkozó állami támogatás megigénylésére.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Felkéri, hogy az intézmény fenntartásáról szóló jelenleg hatályos megállapodásban foglaltak szerinti költségviselés arányában a létszámcsökkentéssel járó költségek a Bábszínház 2008. évi költségvetésében történő biztosításáról gondoskodjon.

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés tervezése,  
illetve a megyei közgyűlés elnökének értesítésére 2007. november 26.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **22. Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola Alapító Okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Baján Antal:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy a város a tanműhelynek, illetve az ott lévő volt Alugépgyár telephely értékesítését tervezi. Az intézmény egyetért az értékesítéssel. Az iskolának előírás volt, hogy a szülői szervezet, diákönkormányzat, nevelőtestület véleményét ki kell kérni. Ezt megtették, valamennyien egyetértenek az értékesítéssel. A szülői munkaközösség kérése, hogy az értékesítésből befolyt összeg az intézmény felújítására kerüljön visszaforgatásra. Évtizedek óta felújításra vár az iskola. Most úgy tűnik, hogy pályázati lehetőség kínálkozik, melynek önrészeként ez az összeg felhasználható lenne. Azt is méltányolja ezzel kapcsolatba a közgyűlés, hogy az elmúlt években jelentős beruházásokat eszközöltek, melyek növelik a nagy tanműhely értékét. Korábban közös közműrendszer volt kiépítve az Alugépgyár telephelyén, melyről mindenkinek le kellett válni. A víz, csatorna, villamos rendszert önállósítani kellett. Ezen túlmenően a legkorszerűbb fűtési rendszert alakították ki sugárzóernyős fűtés van a magas daruzható csarnokba, mely jelentős mértékben megnöveli az épület értékét. Kéri a testületet és polgármester urat, hogy az iskola kérését szíveskedjenek méltányolni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ha a Ganz Iskola pályázata támogatást nyer és önrészre van szüksége, akkor az önrészt ebből, vagy másból biztosítja, de több olyan tulajdona van a városnak, melyet átmenetileg



valamelyik intézménynek a megőrzésére bízott. Ilyen a következő napirendi pont is. Ez nem azt jelenti, hogy az iskola tulajdona lenne, maradt a városé. Ha az iskola már nem is oktatási célra használja, mint a két objektum, ami a Ganz és Páterdombi Iskolánál van, akkor természetes annak szellemében, ahogy Kiss Ferenc úr is kérte azokat az ingatlanokat nehéz helyzetben el kell adni és ezt vissza kell forgatni a város oktatási rendszerébe. Ez történik most is. Természetesen figyelnek a Ganz Iskola elsődleges igényeire, de valamennyi intézménynél fel fogják mérni azt, hogy milyen plusz létesítménnyel rendelkeznek, melyek nem szolgálják már az oktatás mindennapos érdekeit. Ezeket megpróbálják másképp hasznosítani.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 286/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola alapító okiratát 2008. június 15-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- ◆ „A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai” fejezet „Ganz Ábrahám Székhelyiskola adatai” részből törlésre kerül az alábbi szövegrész:

„Gépjármű technikai tanműhely  
Helyrajzi száma: 2625/H, 2625/J”

Az alapító okirat egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2007. december 7.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Az önkormányzat kikérte a törvény értelmében a Megyei Közgyűlés Oktatási és Ifjúsági Bizottságának határozatát. Mindkettő esetében támogatást nyert a Ganz Iskola és a következő napirendként tárgyalandó Páterdombi Iskola alapító okirat módosítása. Ha értékesítik az ingatlant, akkor az oktatási ügyben hasznosítani tudják.

### **23. Páterdombi Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 287/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Páterdombi Szakképző Iskola alapító okiratát 2008. június 15-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- ◆ „A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai” fejezet Kinizsi Pál Mezőgazdasági és Élelmiszer-ipari Tagiskola adatai részből törlésre kerül az alábbi szövegrész:

<b>Kertésztelep</b>						
Falusi Vendéglátó Képző (épület+terület)	Zalaegerszeg Ságod	0807/4	2831 m <sup>2</sup>	242 m <sup>2</sup>	1990	

<b>Gyakorlótér</b>					
Legelő		0828/1	1935880 m <sup>2</sup>		
Szántó		0828/2	665761 m <sup>2</sup>		

Az alapító okirat egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2007. december 7.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **24. Zrínyi Miklós Gimnázium Alapító Okiratának kiegészítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 288/2007. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Gimnázium alapító okiratát az intézménybe felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám és a felnőtt oktatás keretében esti, levelező felvehető maximális tanulói létszámra vonatkozó rendelkezéseit tartalmazó szövegrészt követően 2007. szeptember 1-jei hatállyal - az alapító okirat egyéb rendelkezésinek változatlanul hagyása mellett - alábbiak szerint egészíti ki:

„Az intézmény férőhelyszáma nappali tagozaton: 650 fő.”

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2007. december 7.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **25. A ZTE Football Club Zrt. részvényeinek értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Történelmi pillanat, a labdarúgó szakosztály nem pénzt kér, hanem pénzt ajánl.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elfogadta.

#### **ZMJVK 289/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagy Ferenc úr (1056 Budapest, Váci u. 41/A. szám alatti lakos) által névértéken tett vételi ajánlatot a ZTE Football Club Zrt. által kibocsátott, összesen 3549 darab, egyenként 1.650 Ft névértékű részvénycsomag tárgyában. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a részvény adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2007. november 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Tóth László:** Ügyrendi kérdésben kér szót. A 27. napirend tárgyalása előtt 10 perc szünetet kér.

**Dr. Gyimesi Endre polgármester 19.45 órakor szünetet rendel el.**

## SZÜNET

**A testület 19.50 órakor folytatja munkáját.**

### **26. A Városi Sportcsarnok élet- és vagyonvédelmi szempontú műszaki problémái, az üzembiztos működéshez halaszthatatlanul szükséges tűzvédelmi és érintésvédelmi beavatkozások, intézkedések megtétele**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** 27 éves a Sportcsarnok, tűzvédelmi és érintésvédelmi szempontjából felülvizsgálatra szorul. Fontos elindítani a tervezést. A legszükségesebb minimum az, amit jelenleg biztosítani lehet majd, de el kell indulni. Kéri, hogy képviselőtársai kapcsolják be gépeiket, mert a testület nem határozatképes.

**Dékány Endre:** Ahogy polgármester úr is felvezette nagyon régi, de nagyon fontos intézményről van szó a város életében. A közelmúlt ellenőrzései, az új vezető, aki áttekintette az intézmény állapotát, jogosan állapították meg, hogy sürgős beavatkozásra van szükség. Az elmúlt időszakban is felmerült már, hogy korlátozni kell a nézőszámot, mert elsősorban a tűzvédelmi kiürítés okozna problémát a Sportcsarnoknál. Leírásra került, hogy már kisebb tűz is keletkezett az épületben. A legutóbbi ellenőrzések azt állapították meg, hogy elektromos védelmi problémák jelentkeztek, melyeket halaszthatatlanul kezelni kell és felújításával foglalkozni kell. Ezen kívül az anyag hosszabb távon áttekinti a teendőket és hivatkozik a '90-es évek elején készült szakvéleményekre is, melyek nagy volumenű felújításokat foglalmaztak meg annak érdekében, hogy az intézményt biztonságosan lehessen használni. Ezeket a munkákat nem vitték végig. Az önkormányzat több mint 100 mFt-ot költött a csarnokra. Ezek jellemzően a tetőszigetelések rendbetételére vonatkoztak. Ezen kívül kisebb felújítások voltak, illetve nagy rendezvények előtt is történtek kisebb átépítések. Egyértelmű, hogy foglalkozni ezzel a közintézménnyel, de a költségvetési koncepció vitájánál is látszott, hogy nincs lehetőség arra, hogy felújításokra nagy összegeket fordítsanak. Sok más intézményben is vis maior helyzetek előfordulhatnak. A Műszaki Bizottság részleteiben áttekintette a feladatsort és a költségvetés jövőbeli lehetőségeivel olyan változat mellett tette le voksát, hogy foglalkozni kell az intézménnyel, de haladjanak szisztematikusan a munkával. Tervezés szinten először csak azokat a munkarészeket készíttessék el, melyek feltárják az igazi problémát. A tűzvédelmi és érintésvédelmi feladatokat foglalmazták meg. Ha látják, hogy melyek a legszükségesebb feladatok, akkor lépjenek tovább. Készíttessenek olyan engedélyes terveket, melyek realitássá válhatnak, hozzárendelhető az a néhány 10 mFt első lépésben, amit a költségvetés majd elbír. Az alternatívák közül, mely a határozati javaslatban szerepel a bizottság a kisebb költséggel járó és a fokozatos haladás mellett tette le voksát, a 3 mFt-os változathoz kapcsolódó tervek elkészítését javasolja. Az alternatív első fele, mely a korábbi bizottsági előterjesztésekben szerepelt 8 mFt-os tervezési díj volt, mely végig vitte volna az engedélyezési tervekig a folyamatot. Igazából nem is tudják, hogy mire akarnak most engedélyt kérni. Erre vissza kell térni a jövő év elején, amikor az első tervfázisokon túl vannak. Javasolja, hogy a közgyűlés támogassa a Sportcsarnok felújításának legsürgősebb teendőivel, az érintésvédelmi és tűzvédelmi tervek elkészítésével. Előre jelzi, hogy a költségvetés készítésekor rendelkezzen forrást a jövő évi kiviteli tervekhez is.

**Zsuppányi Gyula:** Amíg valamivel nincsenek tisztában, addig ne riogassák magukat és felesleges munkákba és kiadásokba se verjék bele a közgyűlést, mert lehet hogy nem lesz amiből kifizetik. Az engedélyezési tervi szakaszig 8 mFt, egy árajánlat kérése, alátámasztott számról beszélnek. Utána 16 mFt tervezési díj az újabb tervezési díjak kifizetésére. Ahhoz, hogy legalább mérkőzéseket lehessen tartani kell a 24 mFt-ból. Ebből már akciókat tudnak és kell is csinálni. Lesznek olyanok, amikor nem kell megvárni egy kiviteli és egy engedélyezési tervet, hanem a szakhatósággal történő egyeztetések után be is lehet avatkozni. Ezt minél előbb célszerű megtenni. Akinek felelős és üzemelteti a Sportcsarnokot annak ott a nyakán a kés. Őt sem hagyhatják így. Arról is kell gondoskodni, hogy az un. vészforgatókönyves előtervezések és egyeztetéses tervszakasz, amire 3 mFt-ot biztosítanak, de nem egy összecsapott dologra gondolnak. A kiadásokat teljesíteni kell, az I. félévben valahonnét pénzt kell szorítani a kivitelezési munkákra. Az anyagban szerepel, hogy az OTSZ további szigorításokat hozott. Felsorolnak tűzvédelmi dolgokat. A Sportcsarnokot rendbe kell tenni ahhoz, hogy tudjon működni, de biztosra vehető hiszen nem újat építenek, hogy jelen pillanatban nem a most érvényben lévő szabálynak kell megfelelni. Tűzoltósággal és szakhatósággal tárgyalt, tehát az újabb előírásokat nem tudják megcsinálni, de a biztonságot meg kell teremteni. Az előkészítési anyagból úgy érzékelték, hogy maximalizálás felé mentek és ha 24 mFt-os eleve tervezési költségről beszélnek, akkor legjobb ha bezárják a Sportcsarnokot és felejtsek el, hogy bármilyen hazai, vagy nemzetközi rendezvényt tartanak. Ez a bizottsági ülésen is elhangzott Kugler László ügyvezetőtől. A felelősség egy olyan intézményt működtetni, ami nem felel meg az előírásoknak. Dékány Endre és a bizottság szerinti véleményt kell támogatni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ha valamilyen pénzösszeget meg tudnak szavazni, akkor pályáztatni kell. Örül annak, hogy a 2.800-ból, 2900-ból kell kiindulni.

Mivel további hozzászólás nincs kér a testületet szavazzon.

A határozati javaslat 1. és 3. pontja tartalmaz alternatívákat.

Kéri, aki az 1. pont A. alternatívájával ért egyet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 20 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki az 1. pont B. alternatívájával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal, 1 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslat 1. pontjának B. alternatíváját, tehát a 3.000 eFt-os összeget fogadta el.

Kéri, aki a 3. pont A. alternatívájával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 21 tartózkodással szavazott.

Kéri, aki a 3. pont B. alternatívájával ért egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal, 2 tartózkodással szavazott.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslat 3. pontjának B. alternatíváját fogadta el.

Kéri, aki az így kialakult teljes határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 290/2007. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zalaegerszeg Városi Sportcsarnok üzembiztos működéshez halaszthatatlanul szükséges tűzvédelmi és érintésvédelmi beavatkozások és intézkedések megtételével.

A Közgyűlés a 2007. évi költségvetési rendeletének IV. negyedévi módosításakor **3.000 eFt-ot** biztosít a szükséges előtervek és engedélyezési tervek elkészítéséhez, melynek fedezetét az Önkormányzat a „Súlyemelő terem létesítése” előirányzat terhére biztosítja.

**Határidő:** a IV. negyedévi költségvetési rendelet módosításakor

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetési rendeletében – a pénzügyi lehetőségek függvényében – fedezetet biztosít a szükséges kivitelezési tervdokumentáció elkészítéséhez, valamint a tűz- és érintésvédelmi beruházás I. ütemének megvalósításához.

A 2009. évi költségvetési rendeletében – a pénzügyi lehetőségek függvényében – fedezetet biztosít a tűz- és érintésvédelmi beruházás befejezéséhez, a II. ütem megvalósításához.

**Határidő:** a 2008. és a 2009. évi költségvetési rendeletek jóváhagyásakor

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon, a Tűzvédelmi irat és az Erősáramú rendszerek előterve elkészítettetéséről.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Megállapítja, hogy a közgyűlés elkíván indulni a Sportcsarnok tűzvédelmi és érintésvédelmi felújításával, melyre 3 mFt-tot biztosít.

## **27. Ola városrészben településrészi önkormányzat létrehozása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Kiss Ferenc:** Örül neki, hogy megalapul a településrészi önkormányzat. 12 évig vezette az önkormányzatot, mely nagyon jól működött. Ismeretes, hogy egy korábbi szervezésnél sajnálatos dolgok miatt nem tudott megvalósulni az önkormányzat. Abban bízott, hogy olyan jó megoldás születik, ahol az önkormányzatban azok is képviselést kapnak, akik a tervezésben részt vettek és aláírást gyűjtöttek, hogy megalakulhasson. Akkor az volt a probléma, hogy a jelöltekre nem sikerült aláírásokat gyűjteni. Meglepte, hogy a nevek között azok, akik részt vettek egy összejevetelen képviselő úr meghívta a városrészben lakókat és ott elfogadtak bizonyos elveket. Közülük nem került be senki sem, Szabó Jenőné, Platán sor 21-ből, sem Udovenko Ruszlán Platán sor 32. számú házból. A mostani SZMSZ szerint a testületnek nincs szavazati joga, de egyoldalúnak látja a dolgot. A térkép mely mellékletként szerepel az előterjesztésben kicsit egyoldalú. A választókerületbe beletartozik a Platán sor. A rajzon és a jelöltek között is a Platán sornak csak a páratlan oldalát sikerült a III. számú választókerületként megjeleníteni az Olai Településrészi Önkormányzattól. A Platán sor többi része kimaradt, úgy látszik valamilyen oknál fogva kimaradt, nem volt rá szükség. A körzetből levelet juttattak el, melynek nem volt aláírója, melyben felszólították a városrész lakóit, hogy a demokrácia kiszélesítését önrendelkezést segítő Településrészi Önkormányzatot képviselő úr is támogatja, kéri hogy fogjanak össze és hatékonyan képviselhesék az ott élőket. Nincs azonban aláírója a szórólapoknak. Mindezek után, hogy jól működjön a települési önkormányzat. Az előző időszakban megmaradt a visszatervezésre került pénzt lehetőleg a Polgárőr Egyesület támogatására, a még befejezetlen ígéretek megvalósítására kell fordítani. Bízunk abban, hogy a mostani önkormányzat alkalmas lesz. Kérése Sándor Dénes képviselőtársától, hogy támaszkodjanak azokra is, akiket most nem javasoltak be, de évek óta nagyon jó munkát végeztek és a településrészért dolgoztak. Nem kellene megosztani a városrészben lakókat.

**Dr. Gyimesi Endre:** A megtiszteltetés, hogy valakit településrészi képviselőnek választanak nagyon sok munkával és feladattal jár. Feltételezi, hogy azok, akik a régi testületből most nem kerülnek be, azoknak is marad munka és bevonják a településrész feladatainak ellátásába.

**Sándor Dénes György:** Kiss Ferenc csonkának találta a térképet. Nagyon egyszerű megfontolás. Nem harmadik településrészi önkormányzat lesz, hanem Ola Településrészi Önkormányzat. Ilyen

egyszerű oka van annak, hogy a Platán sor nem tartozik bele. A Platán sor azon része, mely Olához tartozik igyekezett megjeleníteni a településrészi önkormányzatban. Ezzel kapcsolatban is voltak felvetések, melyek szerint az már nem igazán Ola, mégis fontosnak tartotta, hogy legalább ez a rész bekerüljön a településrészi önkormányzatba. Másik kérdés volt az önkormányzat összetétele. Nagyon egyszerű elv. Volt egy településrészi ülés, ahol szám szerint tízen jelöltették magukat. Valóban köztük voltak az említett emberek, de volt egy érvénytelen szavazás. Az a hét ember került később a településrészi önkormányzat névsorába, akik a legtöbb szavazatot kapták. A két ember nem kapott megfelelő támogatottságot, mely véletlen, vagy más ok lehet mögötte. Ennek ellenére tökéletesen együtt tudnak működni ezekkel az emberekkel is. Reméli, hogy az együttműködést az ő részükről sem fogja semmi gátolni. Szeretné, ha továbbra is aktívák maradnának. Biztos abban, hogy a megválasztandó tagok lelkesek lesznek, magabiztosan ellájtják feladatukat.

**Kiss Ferenc:** Az előterjesztés szövegét idézi: „ a létrehozandó településrészi önkormányzat terülte a 3. sz. választókerületen kívül a 4. sz. választókerületből az Ola, stb.” A leírtak alapján szubjektíven nem lehet kiemelni az utca jobb oldalát és az utca bal oldalát kihagyja. Mindkettő az olai választórésszhez tartozik. Úgy tudja, hogy nemhogy felkerülni nem lehetett, hanem az aláírások már az itt felsorolt zárt listára gyűjtötték és ez került előterjesztésre.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nehezen alakult meg ebben a ciklusban a városrész településrészi testülete. Ha a közgyűlés most jóváhagyja a listát, akkor dolgozni tud. Reméli, hogy nagy lendülettel és bevonva azokat, akik formálisan nem tagjai a testületnek, de dolgozni akarnak a városrészért.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzanak. A településrészi önkormányzat tagjairól egyenként, név szerint szavaznak.

Kéri, aki egyetért, azzal, hogy az Ola városrész Településrészi Önkormányzat vezetőjének Sándor Dénes Györgyöt válasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 21 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Balaicz Zoltán megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 23 igen szavazattal , egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Bali Józsefet megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 22 igen szavazattal 1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Böke Gyulánét megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 22 igen szavazattal ,1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Furján Zoltánnét megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 22 igen szavazattal ,1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Gillay Katalint megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 22 igen szavazattal ,1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Góczán Annát megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 22 igen szavazattal ,1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Dr. Györffy Évát megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 22 igen szavazattal ,1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tagjának Lukács Ferencet megválasszák, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 22 igen szavazattal ,1 tartózkodással elfogadta.

Kéri, aki az így kialakult határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 291/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60. §. (1) bekezdése alapján létrehozta Ola városrész Településrészi Önkormányzatát.

**Vezetőjének**

Sándor Dénes György Zalaegerszeg, Lőrinc barát u. 1.

**tagjainak**

Balaicz Zoltán	Zalaegerszeg, Deák tér 1. I/3.
Bali József	Zalaegerszeg, Gyár u. 1.
Bőke Gyuláné	Zalaegerszeg, Helikon u. 17.
Furján Zoltánné	Zalaegerszeg, Béke u. 21.
Gillay Katalin	Zalaegerszeg, Szendrey Júlia u. 19.
Góczán Anna	Zalaegerszeg, Karácsony S. u. 22.
Dr. Győrffy Éva	Zalaegerszeg, Ola u. 16/C.
Lukács Ferenc	Zalaegerszeg, Platán sor 25. VII/64.

sorszám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős:** felkérésre: Sándor Dénes György önkormányzati képviselő

**28. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás új, egységes szerkezetű társulási megállapodásának elfogadása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklelete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni Szili-Fodor Dórát a társulás munkaszervezetének vezetőjét. A társulás elnökeként elmondja, hogy azért kell újraalkotni a megállapodást, mert a 79 településből az új törvény alapján 14-en az újonnan megalakult Pacsa Kistérséghez tartoznak. Így 65-en maradtak. Az ország legnagyobb kistérsége maradtak, második Kaposvár, akihez 53 település tartozik. Bőven ad feladatot a 65 település is. Mindazok a feladatok, melyek korábban megjelentek megmaradtak, sőt úgy tűnik, hogy egyre nőni fognak a jövőt illetően.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs, kéri a testületet szavazzon. Az áttekinthetőség könnyű, mivel félkövér betűtípussal jelöltek minden változtatást.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

**ZMJVK 292/2007. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodását elfogadja. A társulási megállapodás hatályba lépésével egyidejűleg a 168/2005. sz. határozatának 1. pontjával elfogadott, majd a 259/2005. sz., a 157/2006. sz., a 192/2006. sz. határozat 2. pontjával és a 306/2006. sz. határozattal módosított társulási megállapodás hatályát veszti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a közszolgáltatások biztosításához kapcsolódó és térségi együttműködést igénylő egyes feladat – és hatáskörök közül a

területfejlesztés, az oktatás és nevelés, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, a család-, gyermek- és ifjúságvédelem, közművelődési, közgyűjteményi tevékenység, esélyegyenlőségi program megvalósítása, foglalkoztatás, gazdaság- és turizmusfejlesztés, valamint idegenforgalom, a belső ellenőrzés, a környezet- és természetvédelem, valamint hulladékkezelés és a sport feladatok ellátásában, a közoktatási szakszolgálati feladatok közül pedig a nevelési tanácsadás és a gyógytestnevelés ellátásában vesz részt.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2007. november 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 192/2006. sz. határozatának 1. pontját hatályon kívül helyezi.

### **29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város esélyegyenlőségi programjának aktualizálása (2008-2010)**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A bizottságok egyhangú szavazással támogatták az előterjesztést.

**Tarr Ervin:** Az előterjesztést üdvözölni tudja, hiszen az idei év az EU-ban is az esélyegyenlőség éve. Mind a kormányzati politika, mind az EU politika afelé megy pályázatok tekintetében, hogy lehetőség szerint egyre több közintézmény legyen akadály mentesítve. Erre regionális keretek között is megjelentek források. Örül annak, hogy most már az Ady mozi is akadály mentesítésre kerül. A bizottsági ülésen is felvetette, hogy oda kellene figyelni a jövőt illetően arra, hogy ne hozzanak létre olyan intézményeket, ami ennek a követelménynek nem felel meg. Új pályázati beruházás esetében az intézményeknél a komplett akadály mentesítés. Mivel már napirenden szerepelt a Griff Bábszínház, de létrehoztak egy olyan intézményt, ami jelenleg nincs akadály mentesítve. A gyerekek feljutására a jövőben gondolni kell.

**Kiss Ferenc:** Tarr Ervin képviselőtársa is elmondta, hogy 2007. az esélyegyenlőség éve volt. Nagyon színvonalas rendezvények voltak 2007-ben. Az Esélyegyenlőségi Bizottság értékelte a programokat, az előterjesztést megtárgyalta a legutóbbi ülésén. Elhangzott az akadály mentesítés mellett – melynek határidejét az elmúlt évi törvény kitolta 2010-ig – legalább az önkormányzati intézmények esetében – előtérbe került az információs és kommunikációs akadály mentesítés, mely sokkal átfogóbb feladatot ró mindazon szervezetekre, akiknek kötelezettsége, hogy biztosítsa a megfelelő hozzáérést a fogyatékkal élők részére. Az esélyegyenlőségi program nemcsak a fogyatékkal élőkkel foglalkozik, hanem kiemelten a nők, a roma származásúak és a hátrányosabb helyzetű csoportok foglalkoztatásával, pl. a fiatalok és 50 feletti munkavállalási lehetőségeire. Örül annak, hogy az elmúlt időszakban, amikor sikeres programot bonyolított le a város nagyon sok civilszervezet kapcsolódott. Kritikaként megfogalmazódott, hogy éppen azok az intézmények, akik sokszor a bizottsághoz fordultak támogatásért teljes passzivitást mutattak. Gyutai Csaba alpolgármester úrnak komoly szerepe volt és szíven viselte a INTERREG programkeretében a nők esélyegyenlőségéről szóló ez évi programokat. Úgy érzik, hogy az elkövetkező időszakban Zalaegerszegen helyi egyenlőségi ügynökséget kívánnak működtetni. Többször felvetődött és bizottsági ülésen is kritikaként fogalmazódott meg, hogy mit tudnak tenni a fogyatékkal élők integrált ellátását biztosító intézmény létrehozásáért. Optimista volt, hiszen ebben egységesen döntött az önkormányzat közgyűlése. Valójában a norvég ismeretében már egy kicsit pesszimista, hiszen az első körös értékelések lefutottak és ebben esély sem volt ilyen vonatkozásban. Nem tehetnek arról, hogy ezt az intézményt 2010-re kialakítsák és működtessék. Annak is örül, hogy az



előterjesztő befogadta a bizottság javaslatát, hogy legalább határidőben fogalmazzák meg, hogy az épített fizikai környezeti akadály mentesítést az önkormányzat saját intézményeiben végrehajtsa és azok a közintézmények, melyek Zalaegerszegen találhatóak, pl. Posta megfeleljenek az Esélyegyenlőségi törvényben megfogalmazottaknak. Megköszöni a Népjóléti Osztálynak, aki gondozza ezt a területet, aki a programot összeállította. Az előterjesztésben szerepel, hogy a program ki fog egészülni a közoktatási esélyegyenlőségi tervvel, mely konkrétá teszi a közoktatás területén az esélyegyenlőségi követelmények, a törvényből adódó tennivalókat. Javasolja képviselőtársainak, hogy fogadják el a következő két évre szóló programot.

**Gyutai Csaba:** A színház teljes körű akadály mentesítésének tervei elkészültek. Ha erre vonatkozó pályázat lesz azonnal lépni tudnak. A női esélyegyenlőség kérdésében tájékoztatja a közgyűlést, hogy az EU-ból megkeresték a város vezetését, hogy a programnak lesz folytatása, az újonnan kialakuló INTERREG IV.C. keretében. Ennek lényege, hogy juttatnának uniós forrást az esélyegyenlőségi ügynökség működtetésére. A város feladata, ha ebben a munkában részt kívánnak venni, hogy a régióban lévő önkormányzatoknak adják át tapasztalataikat. A hivatal illetékeseinek figyelmét felhívták, hogy érdemes ezzel a programmal foglalkozni. Konkrétan és precízen a városok közötti együttműködést támogatja. Most van kiírás előtt, közvetlenül Brüsszelhez lehet fordulni, lesznek lehetőségek források begyűjtésére.

**Garamvölgyi György:** Gratulál Gyutai Csabának az esélyegyenlőség keretein belül elért sikereinek. A bábszínház kapcsán meglehetősen furcsa érvézés, hiszen egy akadály mentes helyről vitte fel egy akadály mentesítés nélküli helyre a bábszínházat. Azért csinálják a problémát, hogy utána állami pénzből megoldják? Elégé sajátos logika. Érdemes lenne még egyszer nekifutni alpolgármester úr.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az esélyegyenlőségi program határozati javaslatáról kell szavazni. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 293/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2008-2010 évre vonatkozó esélyegyenlőségi programját.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a koncepció aktualizálásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **30. Pályázat benyújtása „Kerékpárút-hálózat fejlesztése forgalmas útszakaszok mentén” című felhívásra (kódszám: NYDOP-2007-4.3.1/B)**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Reméli, hogy tudnak a Zalaegerszeg Parkerdőbe-bevásárlóközpont- Kazinczy tér között kerékpárutat építeni, ha nyernek.

**Joó Gábor:** Örül annak, hogy elindult egy kerékpárút Csács fele. A városrész régi vágya, hogy legyen kerékpárral történő összeköttetés. Nagyon sokan járnak kerékpárral. Jobban örült volna annak, ha ez a terv, ami már készen volt, hiszen tudja, hogy a pályázatra mint terv közül választották ki nem megy vissza a túlsó oldalára a műútnak, hanem a TESCO oldalán megy tovább. Itt közlekednek naponta többen Csácsból. A folyamatossága sokkal egyszerűbb lenne, minthogy befordult a Center felé. Ha

pénz lesz rá, akkor a tervek folyamatosan készülnek. A mostani építkezések miatt megszakadt az a folyamat, ami a két körforgalom között, a csácsi városrész vége és a Praktiker végén van. Eléggé kaotikus állapotok uralkodnak azon a részen. Nem nagy területről van szó, 300-400 m-e szakasról. Jobban örült volna, ha a csácsi városrész széléig el tudott volna menni. Papírforma szerint látta, hogy 200 mFt-ig lehet pályázni. Ez kb. 100 mFt alatt volt, de a tervek behatárolták, hogy ennyire volt pénz.

**Panácz Antal:** Sokat jár kerékpárral Landorhegyről és sokan járnak a belváros fele is. Nem a bevásárlóközpontokat említi. Látja, hogy a Göcseji úton mekkora forgalom van. Örült annak is, hogy a Platán soron is van kerékpárút, a ligeten át egészen a Mártírok útjáig be lehet menni. A Mártírok útján vége a kerékpárútnak, ott a járdán kell menni a Kossuth Lajos utcáig. Most épül kerékpárút a Kossuth Lajos utcán, ahonnét már meg lehet közelíteni a Kazinczy teret. Le lehet menni a TESCO fele. A Landorhegyről érkezve kb. 300 m-en szabálytalanul közlekedik. Ezt azért mondja, mert biztosan lesz rá lehetőség, hogy az Ady utcánál építenek.

**Balaicz Zoltán:** A 4. számú választókerület önkormányzati képviselőjeként mind a Gazdasági, mind a Műszaki Bizottság egyhangúlag támogatta, hogy a Kazinczy tértől valósuljon meg a kerékpárút fejlesztés. A belvárosban lakóknak ez nagyon fontos dolog és a mostani fejlesztések szempontjából is fontos összeköttetés alakulhat ki a belváros, Csács és az új bevásárlóközpont között.

**Baján Antal:** Megismétli azt a javaslatát, amit már korábban is megtett. El tudnak jutni a meglévő körforgalmakig. Ez a csácsiakat még mindig nem boldogítja, mert Csácsban nem lehet közlekedni továbbra sem kerékpárral. A város vezetése próbáljon meg utána járni annak, hogy milyen lehetősége van annak, hogy az egyik forgalmi sávot megszüntessék, mert az közlekedés szakmai szempontból funkció nélküli forgalmi sáv. A városban bevezető utakon mindig szűkítéseket hajtanak végre. Itt fordítva történik. Amikor Csácsba beérnek egy sávon jönnek be a járművek, utána kiszélesedik az út két forgalmi sáv lesz és versenyzésre, gyorsraállításra készíti a járművezetőket akkor, amikor hamarosan elérnek a körforgalomhoz, ahol megint egy forgalmi sávra terelődik a forgalom, ahol több koccanás történik. Biztos abban, hogy megoldható lenne az egyik sáv kiváltása és kerékpársávokat lehetne kialakítani. Amikor a városból kivezető kapaszkodó sáv megépülne, akkor lehetne tervezettni azt is, hogy a padka szilárd burkolattal legyen ellátva. A KRESZ lehetővé teszi, hogyha kerékpározható a padka, szilárd burkolattal van ellátva, akkor a kerékpárosoknak ott kell közlekedni és ott biztonságosabb is lenne a közlekedés.

**Dékány Endre:** A Műszaki Bizottság több alternatíva közül választotta ki azt az alternatívát, mely a közgyűlés elé került. Szóba került a Zala völgye melletti kerékpárutakkal való kapcsolat, de mindenhol figyelembe kellett venni, hogy nem voltak önkormányzati tulajdonban és nem voltak tervezésre előkészítve. Emlékeztetni szeretne mindenkit arra, hogy ez is csak pályázat. Ez a rövid szakasz is 82 mFt-b kerül. Ennyit tudnak most megtenni. Tudomása szerint a szakma nem javasolja a Balatoni úton a két forgalmi sáv megszüntetését. Ebben ne gondolkodjanak. Most van napirenden a 76-os út városból kivezető szakaszának felújítása, kapaszkodó sávokkal való bővítése, ami még nem eldöntött dolog, még dolgoznak rajta, hogy megvalósuljon. Ezek után nem célszerű abban gondolkodni, hogy a Balatoni út egy sáv legyen.

**Dr. Gyimesi Endre:** Valamennyi érintett bizottság támogatja az előterjesztést. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 294/2007. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által meghirdetett „Kerékpárút-hálózat fejlesztése forgalmas útszakaszok mentén” című felhívásra, a **Zalaegerszeg, Parkerdő (bevásárló központok) – Kazinczy tér közötti kerékpárút** szakasz kiépítésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról.

**Határidő:** 2007. november 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a szükséges önerőt, bruttó 16 441 900,- Ft-ot, azaz tizenhat millió négyszáznegyvenegyezer kilencszáz forintot a 2008. évi költségvetésében tervezi és biztosítja.

**Határidő:** 2008. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**31. Pályázat benyújtása a felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Fontos pályázat előtt állnak. Sikeres pályázat esetén a felsőoktatás számára mintegy 1 milliárd forintos nagyságrendű pénz állhatna a házhoz. Ebből épített infrastruktúra fejlesztés, oktatás, kutatás, innováció, a tanulást szolgáló épületek, laboratóriumok, komplex hallgatói mutatói, kutatói terek kialakítása, illetve info, kommunikációs technológia nyerhető. az egyik pályázat 100 %-os támogatott. A másik 95 %-osan támogatott, tehát 5 %-ot kell közös erővel kell a partnereknek Zalaegerszegnek és a közreműködőknek hozni. Ezzel, ha sikerülne megvalósítani, akkor önálló tanszéket tudna a Budapesti Műszaki Egyetem Zalaegerszegen a meglévő főiskola épületében létrehozni, mely jelentős mértékű további előrelépést jelent. A Budapesti Műszaki Egyetem és a Pénzügyi és Számviteli Főiskola közösen szeretne pályázni. Ha ez összességében valami oknál fogva nem valósul meg, akkor egyedül a Műszaki Egyetem lenne a pályázat beadója. Csak vidéki székhelyre lehet pályázni. Ez a vidéki székhely Zalaegerszeg.

**Garamvölgyi György:** Balaicz Zoltán képviselőtársától kíván kérdezni. Kicsit kísért a költségvetési koncepció vitája ennél az anyagnál is. Azt fogalmazták meg és ebben egyet is értettek, hogy legyenek közös célok, melyek mentén fel lehet sorakozni. Nagyon fontos, hogy minél több pályázati pénzt vonjanak be a célok eléréséhez. Ugyanakkor a jelenlegi pályázati piacon vizsgálni kell azt, hogy vajon kínálat, vagy kereslet-orientált e az a pályázat, melyet elkészítenek. Azért pályáznak, mert pályázhatnak, vagy azért, mert beleillik azok közé az oktatási célok közé, melyet el szeretnének érni. Nagyon tiszteli és amikor módja volt rá, akkor támogatta is más módon és mint képviselő támogatni fogja Balaicz Zoltán ilyen irányú törekvéseit, de azt gondolja, hogy mégis fel kellene tenni azokat a kérdéseket, melyek az elmúlt évek után óhatatlan. A jelenlegi szituációban mi Zalaegerszeg stratégiája a felsőoktatási fejlesztésekben. Megváltozott a felsőoktatási törvény, az idén katasztrofális eredményeket jelentett a Zalaegerszegre való jelentkezés. Ezekkel szembe kell nézni. Elszállt a lehetősége annak, hogy Zala megye keszthelyi és egerszegi központjai együtt működjenek, hiszen Zalaegerszeg évek óta nem bír megbirkózni a karrá válással a Számviteli Főiskola esetében. A következő két-három irány, mely felé a Felsőfokú Közalapítvány haladni akar. Megelőlegezi a bizalmat, de ezeket a kérdéseket fel kell tenni maguknak.

**Balaicz Zoltán:** Nem saját törekvéseiről van szó, hanem a zalaegerszegi felsőoktatás céljainak megvalósításáról. Az eddigi pályázati sikerekben képviselőtársa is jelezte, hogy a megye és a város együttműködésének köszönhetően az elmúlt néhány évben jelentős pályázati sikereket tudtak megvalósítani. Ennek összege 173.900 eFt, melyet sikerült bevonni a felsőfokú oktatásba. Ezek közül kiemelkedik a gépészmérnöki képzés elindítása, a mechatronikai eszközbeszerzés, biomechanikai és terhelésélettani kutatólabor kiépítése. Ezek nem sikerültek volna, ha a város és a megye akkor nem fog össze. Ebben képviselőtársának is nagy érdemei vannak, hiszen biomechanikai kutatólaboratórium 15 mFt-os önrészét éppen képviselőtársa segítségével sikerült a megyei önkormányzat által biztosítani. Az anyagban olvasható, hogy egyelőre polgármester urat felhatalmazták arra, hogy tárgyaljon a megyével Manninger Jenő úrral, aki el tudja képzelni a támogatást. Polgármester úr a részletekben is meg tudott egyezni Manninger Jenővel. December 7-i közgyűlés ugyanezzel a tartalommal és szintén 25 mFt önrésszel az ügy mellé állt. Képviselő úr említette a zalaegerszegi létszámot. Valóban súlyos csökkenéssel kell szembenézni, hiszen a három felsőoktatási intézményben tavaly 601 első éves, most 401 első éves került felvételre. Ez nem zalaegerszegi hiba eredménye, majdnem minden vidéki intézménynél így történt, pl. Szombathelyen egész főiskolai szintén 35 %-kal, a bölcsészettudományi karon 61 %-kal első éves hallgató van a rendszerben. Közös törekvés volt annak idején, hogy a szombathelyi főiskolával közösen egyetemi komplexumot hoznak létre. Ennek sok akadálya volt, együtt éltek végig. A szombathelyi iskola is rájött, hogy egyedül önálló egyetemmé váljon. Így kerül sor arra, hogy december 31-el megszűnik a szombathelyi Berzsenyi Dániel Főiskola és január 1-el mindhárom karával csatlakozik a Nyugat-magyarországi egyetemhez. Ezzel a régióban létrejön egy 10 karú, 22.000 hallgatói létszámú nagy egyetem. Ha a jövőről kérdezi képviselő úr, akkor ez a nagy egyetem létrejötte elindít egy folyamatot, ami a régióban hatással lesz a többi felsőoktatási intézményre is. Ez alól semmiképpen sem bújhatnak ki. Ha 10-20 évre néznek, akkor hálózatos, vagy regionális felsőoktatási intézményből nem tudnak kimaradni. Hogy ennek milyen formája lesz függ attól, hogy a pécsi, vagy budapesti intézmények hogyan viszonyulnak ehhez a dologhoz. Pécssett és a Budapesti Gazdasági Főiskolán is rektorváltásra került sor. A rektorváltás után mindkét esetben felvették a kapcsolatot Gábrriel Róberttel, illetve Sándorné Kriszt Évával az új rektorasszonnyal. Ők egyelőre azt az álláspontot hangsúlyozzák, hogy a további fejlesztési lehetőségeket látják. A Zalaegerszeg Főiskolai Közalapítványnak milyen elképzelései vannak. Ebben a tekintetben kevés lehetőségük van, mely koordináló szerep. Pályázati segítséget tudnak nyújtani az intézményeknek, fórumokat tudnak biztosítani, de hogy jelentős előrelépés történjen, új szakok induljanak, karrá válás történhessen, ahhoz a helyi intézményekre van szükség. Mind a Pénzügyi és Számviteli Főiskolánál, az Egészségügyi Iskolánál elindult egy program, mely biztosíthatja a megfelelő számú oktatókat. Ebben az esetben sor kerülhet új szakok elindítására. Ezt befolyásolja az is, hogy jelentős keretszám csökkentés van több területen is. Ezt éppen a három zalaegerszegi felsőoktatási intézményt érinti. Szerencse azonban, hogy műszaki képzés van a városban, mert a kormányzat preferálja a műszaki képzés erősítését. Nem véletlen, hogy az 1 milliárdos pályázat elsősorban műszaki, informatikai, természettudományi képzésekre került kiírásra. Kérte a két projekt koordinátort, Dr. Németh T. Zsoltot és Dr. Németh Árpádot, hogy a pályázat lehetőséget nyújt arra, hogy a pályázat lehetőséget nyújt arra, hogy a másik két intézmény 30 %-ban részesüljön ebből. Megegyeztek abban, hogy mindkét iskola vegye ki a részét. Ilyen milliárdos nagyságrendű fejlesztés semmiképpen sem valósulhat meg politikai összefogás nélkül. A korábbi pályázatot is úgy tudták megnyerni, hogy összefogás valósult meg. Kéri Kiss Ferenc és Dr. Gyimesi Endre országgyűlési képviselő urakat, hogy mindkét politikai oldalon és minden képviselőtársa a maga eszköztárával próbáljon meg segíteni a pályázat sikerre vitelében.

**Dr. Gyimesi Endre:** Messze túlmutat azon a tiszteletreméltó törekvéssorozaton, amit Balaicz Zoltán a felsőoktatásért tesz. Közös Nagy ügyről van szó, a Nyugat-Dunántúlon az infrastruktúra fejlődése sokkal alacsonyabb szinten áll, mint az ország középső és keleti részén. Alapvető kötelesség, hogy ezen változtassanak Zala és Vas és Győr Sopron megyében is. A műszaki felsőoktatás meggyökerezett a városban már hat éves. A fejlesztéssel gyökeres új szakaszba tudna lépni, ha a pályázatot meg

tudnák nyerni. Vannak bizonytalansági tényezői. Ezért tartotta fontosnak, hogy személyesen konzultáljon a Műszaki Egyetem rektorával, dékánjával a Pénzügyi és Számviteli Főiskola volt és jelenlegi rektorával, mert a közös összefogás fontos ezen a területen a jövő a tudományos élet szempontjából is. Közvetlen hatása van a munkaerőpiacra is, mert Zalaegerszegre települések számára vonzó, hogy nemcsak műszaki jellegű középiskola is található.

**Tombi Lajos:** Ki kellene egészíteni azt, amit Balaicz Zoltán képviselő úr elmondott. nyilvánvaló, hogy egy középvárosnak a felsőoktatásban részt kell venni. A testületben ezzel kapcsolatban nincs kérdés. Az is nyilvánvaló, hogy nagyon jó döntés volt a mechanikai szakirány, hiszen korszerű tudományág a régióban. Mind Győr, mind Szombathely szeretne ezzel foglalkozni, hiszen korszerű iparágak igénylik ezt a képzettséget. Nagyon bölcs döntés volt, lassan fél évtizede kialakult ennek a hagyománya. Mi a helyzet, ha nem lépnek erre a kérdésre. Szombathelyen, Sopronba nyilvánvaló, hogy nem osztanak lapot, ha megindul Nyugat-Magyarország keretében az ilyen típusú pályázat. Vélhetően a győri egyetemmel szintén hasonló dolgokkal kacérkodik. Egyetlen sansza van Zalaegerszegnek, bár erőnyerő, hiszen a Budapesti Műszaki Egyetem támogatásával Zalaegerszeg befutó. Ez után bármit el lehet képzelni a későbbi sorssal kapcsolatban, de esély is van a műegyetemi háttér miatt a szakirány megszerzésére. Későbbi tárgyalásnak is alapja lenne. Ha kevés a pénzük, vagy hátrább sorolják, akkor vagy Szombathely, vagy Győr lesz az erőnyerő, mert a régióban az érdekérvényesítő képessége a városnak nem nagy. Nem tudja elképzelni, hogy a Budapesti Műszaki Egyetem bedolgozza a szombathelyi, vagy győri egyetembe. A lényeg erről szól, a zalaegerszegi felsőoktatási fejlesztés is a folyamat egy része. Most érkeztek el oda, amikor hogy stratégiaileg nem szabad felfüggeszteni, vagy hátrább sorolni. Ezzel a lehetőséggel élni kell.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés volt kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 295/2007. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a TIOP-1.3.1/07/1 pályázati kiírásban megjelent, „A felsőoktatási tevékenységek színvonalának emeléséhez szükséges infrastrukturális és informatikai fejlesztések támogatása” című projektben a Zalaegerszegen működő felsőoktatási intézmények részt vegyenek.

**Határidő:** 2007. december 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges 50 millió Ft-os önrész biztosításáról egyeztetést folytasson a Zala Megyei Közgyűlés elnökével, valamint a projektet támogató cégekkel, vállalatokkal.

**Határidő:** 2007. december 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatás-fejlesztési pályázat benyújtásához szükséges 50 millió Ft-os önrészből magára vállalja 25 millió Ft biztosítását a 2008-as gazdasági évben. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a 2008-as költségvetés tervezésekor gondoskodjon ezen 25 millió Ft-os tétel beépítéséről.

**Határidő:** 2008. január 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **32. Pályázat benyújtásának támogatása közmunkaprogramra**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A közmunkaprogram a Kistérségi Társulással közösen működne és Zalaegerszeg városában 24 fő alkalmazására kerülhetne sor három hónapos időtartamra.

**Kiss Ferenc:** November elején került meghirdetésre a program. Kérdése, hogy a határidő november 19. volt. Nem csúsznak ki a pályázati lehetőségből.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem csúsznak ki, a pályázatot benyújtották. Akkor vonják vissza, ha nem fogadja el a közgyűlés. Hétfőn elvitte magával Budapestre a pályázatot, hétfőn délig kellett benyújtani. 120 főre szól a kistérségben, ebből 24-re volt módja Zalaegerszeg városának.

**Sümegei László:** Az előterjesztést támogatja bizottságuk. A közgyűlés előtt rendkívüli ülésen tárgyalta meg az előterjesztést és egyhangúlag támogatta a szándékot.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igenszavazattal, egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 296/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése részt kíván venni a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás által benyújtásra kerülő, 2007/10. számú, téli-tavaszi közmunkaprogram támogatására kiírt pályázaton.

A közgyűlés a pályázati kiírásba foglaltak, valamint a Társulási Tanács 93/2007 (XI. 7.) számú határozatának figyelembevételével 24 fő foglalkoztatására támogatást kíván igényelni.

A közgyűlés a pályázatban vállalja a népjóléti ágazat rendelkezésére álló „nem foglalkoztatottak rendszeres szociális segélye” pénzkeret terhére a 207.192 Ft összegű saját erő biztosítását, melyet külön megállapodás alapján átutal a társulás számlájára.

A közgyűlés vállalja, hogy amennyiben a foglalkoztatás ideje alatt – 2007. december 15. és 2008. március 15. között - a munkavállaló felmond, vagy egyéb okból munkaviszonya megszűnik, úgy azt a megszűnést követő napon ugyanazon feltételek betartása mellett pótolja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulást tájékoztassa.

**Határidő:** 2007. november 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **33. Előterjesztés a lakásalap 2008. évi tervezett felhasználására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A Műszaki, Gazdasági és a Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Kiss Ferenc:** A Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság is támogatta az előterjesztést. Egy kiegészítő megjegyzést fűztek hozzá. Elfogadtak egy rendeletet, mely lehetővé teszi a lakásalap

felhasználását város rehabilitációra is. Azt kérik, hogy a 150 mFt ami szerepel a lakásalapban azt az elvet kövesse, hogy ahol megszűnik lakás, helyette próbáljanak lakást biztosítani, hogy a meglévő önkormányzati lakásállomány ne csökkenjen.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 297/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. évre a lakásalapból az alábbi összegek kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.:	Felhasználás megnevezése:	Felhasználás tervezett helye:	Költsége (eFt):
1.	Első lakáshoz jutók támogatása	---	60.000.-
2.	Városrehabilitáció	---	150.000.-
3.	Új és használt lakás vásárlása, lakóövezetbe sorolt építési telkek vásárlása, kialakítása	---	60.000.-
4.	A 191/2007. sz. közgyűlési határozat 3. pontja alapján használt lakás vásárlása	---	80.000.-
5.	Társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának támogatása	---	10.000.-
Összesen:			<b>360.000.-</b>
Lakásalap maradványa tervezett felhasználás után:			<b>40.000.-</b>

Felkéri a polgármestert, hogy a lakásalap engedélyezett mértékű és elhatározott célú felhasználásáról időarányosan gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. november 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **34. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2008. január 1-től alkalmazandó bérleti díjainak megállapítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az előterjesztést a Pénzügyi, Műszaki, Gazdasági Bizottság is támogatta. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 298/2007. sz. határozata**

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati nem lakás célú helyiségek bérleti díjának megállapítására vonatkozó ZMJVK 293/2004. számú határozatot, valamint az ezt módosító ZMJVK 290/2005. sz. és ZMJVK 262/2006. sz. határozatokat hatályon kívül helyezi.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a nem lakás célú helyiségek bérleti díjait 2008. január 1-től az alábbiak szerint állapítja meg:

Díjővezet	Nettó bérleti díj (Ft/m <sup>2</sup> /hó)		
	Üzlet, iroda	Raktár	Garázs
I. övezet	2 600 Ft	900 Ft	500 Ft
II. övezet	2 400 Ft	800 Ft	450 Ft
III. övezet	2 200 Ft	750 Ft	430 Ft
IV. övezet	2 000 Ft	700 Ft	420 Ft

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2008. január 1-től alkalmazandó bérleti díjakról értesítse az érintett szervezeteket.

**Határidő:** 2007. december 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre - Udvar Sándor ügyvezető, LÉSZ Kft.

### **35. A 316/2005. sz. közgyűlési határozat módosítása, a Zalaegerszeg Sütő utcai 3597/2/A/1 hsz-ú lakás értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 299/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 316/2005. számú határozatának 1. pontját, és úgy határoz, hogy a határozatban vevőnek megjelölt ZÉTA Rt. jogutódjával, a COPÉ Szolgáltató Kft-vel (7623 Pécs Megyeri út 59.) a zalaegerszegi 3597/2/B/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan kötött adásvételi szerződést közös megegyezéssel felbontja.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a Zalaegerszeg, Sütő utca 2. szám alatti, 14 m<sup>2</sup> alapterületű zalaegerszegi 3597/2/A/1 hrsz-ú „lakás” megjelölésű ingatlant a COPÉ Szolgáltató Kft. (7623 Pécs Megyeri út 59.) részére 4.000.000 (azaz Négymillió) Ft vételárért. A felek a vevőnek a 3597/2/B/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos szerződés felbontásából eredő vételár-visszafizetési követelésébe beszámítják a 3597/2/A/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban felmerülő vételár-fizetési kötelezettségét, így tényleges pénzmozgás a szerződéskötést követően nem történik.

A szerződések megkötésével és a tulajdonjog változással kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

**Határidő:** 2007. december 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **36. Zalaegerszeg 2625/1/J és 2625/1/H hrsz-ú ingatlanok (Wlasics u. 13. – volt ALUGÉP tanműhely) értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Felkéri jegyző urat, hogy a 27. oldalon a szöveges részben pontosítás szerepel, azt olvassa fel.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** A pályázati felhívásba javasolnak módosítást a kiküldött anyaghoz képest. A 27. oldalon az 5. bekezdésben, ahol a szerződést biztosító mellékkötelezettségek felsorolása



található, az utolsó mondat helyett, mely a következőképpen szól: a bejegyzés kiváltható készfizető kezességvállalással, ill. bankgarancia biztosításával. Ehelyett az alábbi szöveg kerülne be: az értékesített ingatlanra bejegyzett jelzálogjog kiváltható más ingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal, vagy bankgarancia biztosításával. Nagyobb garanciának érzik az anyaga bekerültekhez képest.

**Dr. Gyimesi Endre:** A módosító javaslatot befogadja. Munkahelyet teremtené a beruházás és bizonyos alapos a Ganz pályázathoz is.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 300/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkahelyteremtő beruházás céljára zártkörű pályázat útján értékesíti a Zalaegerszeg 2625/1/H hrsz-ú, 763 m<sup>2</sup> alapterületű, egyéb épület megnevezésű, és Zalaegerszeg 2625/1/J hrsz-ú, 109 m<sup>2</sup> alapterületű, egyéb épület megnevezésű ingatlan, valamint a Zalaegerszeg 2625/1 hrsz-ú, 66.643 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett ipartelep megnevezésű ingatlanban lévő 4266/66564-ed tulajdoni hányadot, azaz 4.271 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt, természetben Wlasics u. 13. – volt ALUGÉP üzem területén lévő ingatlanokat.

Az adásvétel tárgyát képező ingatlanok (önálló épületek és földterületben lévő önkormányzati tulajdoni hányad) csak együttesen értékesíthetők. A részekre történő ajánlattétel az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az ingatlanok együttes induló eladási ára bruttó 99.666.840,- Ft (83.055.700,- Ft + ÁFA), az alábbiakban részletezett értékek szerint:

<b>Megnevezés</b> (Zalaegerszeg, Wlasics u. 13.)	<b>Terület</b> (tulajdoni lap szerint)	<b>Terület</b> (értékbecslő felmérése)	<b>Nettó érték</b> (induló ár) összesen	<b>Bruttó érték</b> (induló ár) összesen
Telekrész (Zalaegerszeg 2625/1 hrsz)	4.271 m <sup>2</sup>	4.271 m <sup>2</sup>	34.168.000,- Ft	41.001.600,- Ft
Főépület (Zalaegerszeg 2625/1/H hrsz)	763 m <sup>2</sup>	695,4 m <sup>2</sup>	45.548.700,- Ft	54.658.440,- Ft
Melléképület (Zalaegerszeg 2625/1/J hrsz)	109 m <sup>2</sup>	95,4 m <sup>2</sup>	3.339.000,- Ft	4.006.800,- Ft
<b>Összesen:</b>			<b>83.055.700,- Ft</b>	<b>99.666.840,- Ft</b>

Az értékesítésre vonatkozó zártkörű pályázatra a közgyűlés a Zalaegerszeg 2625/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonostársait hívja meg. A pályázati felhívást a közgyűlés az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja azzal, hogy **a pályázati feltételek 10. bekezdésének utolsó mondata az alábbiak szerint változik: az értékesített ingatlanra bejegyzett jelzálogjog kiváltható más ingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal, vagy bankgarancia biztosításával.**

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az értékesítés érdekében a pályázati felhívás meghívottak részére történő kiküldéséről, valamint a beérkezett érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztéséről.

**Határidő:** ajánlattevők értesítésére - 2007. november 26.  
ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére - 2007. december 20.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **37. Zalaegerszeg 0807/4 hrsz-ú ingatlan (Ságodi lpartelep) értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Valamikor a gazdasszony műhely volt a Kinizsi iskola kezelésében.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 301/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati úton értékesíti a Zalaegerszeg 0807/4 hrsz-ú, 2.831 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlant.

Az ingatlan induló eladási ára bruttó 32.100.000,- Ft (26.750.000,- Ft + ÁFA).

A pályázat beadási határideje: 2007. december 11. (kedd)

A pályázati kiírásban és az adásvételi szerződésben a következő feltételeket szerepeltetni kell:

- az önkormányzat a pályázaton való részvételt biztosíték adásához köti, amelynek összege: 3.210.000,- Ft. A befizetett ajánlati biztosíték a megkötött adásvételi szerződésben foglalónak minősül és a vételárba beszámításra kerül,
- a pályázaton nyertes ajánlattevővel adásvételi szerződés aláírására kerül sor, azzal a feltétellel, hogy a szerződés hatályának beálltát a felek 2008. június 16. napjához kötik,
- a vételár két részletben fizethető, a vételár első részletének, azaz 50 %-ának megfizetése - melybe az ajánlati biztosíték beszámít - az adásvételi szerződés aláírását követően, legkésőbb 2007. december 31-ig esedékes, a vételár fennmaradó részének megfizetése az adásvételi szerződés hatályba lépését (az iskola Alapító Okiratának 2008. június 15-én hatályba lépő módosítását) követően, legkésőbb 2008. június 30-ig esedékes,
- az ingatlan birtokba adására az adásvételi szerződés megkötését követően, az első vételárrészlet megfizetésével egyidejűleg, míg a tulajdonba adásra csak az adásvételi szerződés hatályba lépését követően a teljes vételár megfizetésével egyidejűleg kerül sor,
- a teljes vételár kifizetéséig az eladó a tulajdonjogát fenntartja, illetve kiköti a foglaló megtartása mellett az elállás jogát a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére.

A változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevő kötelezettsége és költsége. Az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az értékesítés érdekében a pályázat - eredménytelen pályázat esetén ismételt - kiírásáról és lebonyolításáról, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** pályázat kiírására - 2007. november 30.  
adásvételi szerződés megkötésére: 2007. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **38. A zalaegerszegi 01022 hrsz-ú ingatlan cseréje a Toyota Autófókus Kft-vel**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 302/2007. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja az önkormányzat tulajdonában lévő zalaegerszegi 01022 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan 526 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét és elcseréli azt a Forrás Bt. által 4-8/2007 munkaszámon készített, a Zalaegerszegi Körzeti Földhivatal által 2/1032/2007. szám alatt záradékolt változási vázrajz alapján az Autófókusz Kft. tulajdonát képező zalaegerszegi 7528 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan 812 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével.

A cserére értékarányosan kerül sor, vagyis egyik cserélő félnek sem keletezik fizetési kötelezettsége. A felek a csere tárgyát képező ingatlanrészeket értékazonosnak tekintik, így mindkét ingatlanrész vételárát bruttó 2.524.800,- Ft összegben állapítják meg. Az ingatlanrészek cseréjére azok megtekintett jelenlegi állapotban kerül sor.

A csereszerződésben rögzíteni kell, hogy a területcsere a kisajátítási eljárás megelőzése érdekében jött létre.

A telekalakítási eljárás és a belterületbe vonással kapcsolatos eljárás lebonyolítását és ezen eljárások költségeinek viselését az önkormányzat vállalja.

Az előszerződés és a végleges csereszerződés elkészítése az önkormányzat kötelezettsége. A telekalakításnak és a tulajdonjog változásnak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésével kapcsolatos költségeiket a felek maguk viselik.

A telekalakítási eljárás jogerős befejezését követő 30 napon belül felek végleges csereszerződést kötnek.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előszerződés és a végleges csereszerződés aláírására.

**Határidő:** az előszerződés megkötésére - 2007. december 31.  
a végleges csereszerződés megkötésére – jogerős telekalakítási engedély megszerzését követő 30 napon belül

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**39. Tájékoztató a Szlovén-Magyar Határmenti Regionális Fejlesztési Tanács működéséről**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Kiss Ferenc:** Bizottságuk megtárgyalta az előterjesztést. Sajnálattal állapították meg, hogy 2006-ban a szlovén partner nem hívta össze a tanácsot, tehát nem működik. Szeretnék, ha a közlekedési infrastruktúra fejlesztése mellett Zalaegerszeg és Lendva vonatkozásában a kapcsolatokat tovább tudnák erősíteni a szakképzés, munkahelyteremtés, turizmus területén. A tegnapi nap folyamán nagykövet úr éppen erről beszélt, a hiányszakmáról, a szakképzés összekapcsolásáról, a határokon átnyúló turizmus fejlesztésekről, melyekhez közös pályázatokat kellene kiírni. A bizottság erre hívta fel a figyelmet és ebben a munkában szeretnének részt venni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Egyetért Kiss Ferencel, hogy fel kell pörgetni ennek a működését. Elsősorban a partnereken múlik. Ebben nagy lépést tettek előre, amikor nagykövet úrral tárgyaltak.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 23 igen szavazattal elfogadta.

**40. Tájékoztató külföldi utazásról (Kusel)**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Kuselben járt a testvérvárosi szerződés aláírásának 10. évfordulója alkalmából egy jelentősebb delegáció, melynek több képviselő is tagja volt. Nagyon megadták a módját a jubileumnak. A kapcsolat maga 24 éves, testvérvárosi szintre 10 éve emelték.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**41. Tájékoztató külföldi utazásról (Marl)**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Gyutai Csaba alpolgármester úr Marlban járt.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével fogadja el.

**Dr. Gyimesi Endre polgármester 21.00 órakor zárt ülést rendelt el, melynek keretében a 42-44. napirendi pontok tárgyalására került sor.**

**A testület 21.20 órakor nyílt üléssel folytatja munkáját.**

**45. Interpellációs bejelentésekre válasz**

**Dr. Gyimesi Endre:** **Kiss Ferenc képviselő úrnak** a közgyűlés 2007. október 18-i ülésén elhangzott, Merkantil Ingatlan Lízing Rt-nek eladott ingatlan gyommentesítésével kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

**Kiss Ferenc:** Azóta sem történt semmi a területen, de valószínűleg a gyommentesítést elvégezték. A területen lévő építési törmeléket eltüntetik, hogy rendezett formája legyen az udvarnak. Bízunk abban, hogy aki megvásárolta a területet rövid időn belül építkezést fog kezdeni. Szó volt Nyugdíjas Házzal, Idősek Otthonáról, lakóházzal. Az Idősek Otthona mellett az udvaron rendkívül csúnya a törmelék. A választ elfogadja, reméli véglegesen rendeződik az ügy.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr elfogadta a választ, szavazni nem kell róla.

**Tombi Lajos:** **Tarr Ervin képviselő úrnak** a közgyűlés 2007. október 18-i ülésén elhangzott, a ZALA-DEPÓ Kft. szennyvíziszappal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete) A Megyei Önkormányzat, Levéltár, a ZÁÉV Részvénytársaság, illetve az Állategészségügyi Részvénytársaság segítségével sikerült azokat a dokumentumokat előásni, melyek szerint 1981-1983. között nem engedély nélkül létesült a telep, hanem az akkori Népi Ellenőrzési Bizottság jogos felhívására az AGROBER tervei által engedélyezett formában kerül kivitelezésre, csak a dokumentumok már nagyon nehezen voltak fellelhetők. Elsősorban a Levéltárban tudta az információkat megszerezni. Maga a létesítmény színvonalának megfelelő volt és most is betölti a szerepét, mai napig használható lenne, mint lerakóhely, hiszen a műszaki védelem alaposan elkészült. A Tejpar és a ZÁÉV is megfelelő munkát végzett.

**Tarr Ervin:** Köszöni a felvilágosítást alpolgármester úrnak és ügyvezető igazgató úrnak. Interpellációja óta hatóságok részéről történtek jogi kezdeményezések. Szeretné megvárni ezek kivizsgálását. Maga a környezetszennyezés, ahogy a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Vízügyi

Felügyelőség írja Zalaegerszeg keleti vízbázisának kijelölés alatt álló védőidomán helyezkedik el. Végül is teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezte a céget. Büntetőeljárást kezdeményezett az Ügyészség. Nem fogadja a választ, hanem azt kéri, hogy ezekkel kiegészítve válaszoljanak ezekre a kérdésekre, hogy valóban helyállóak-e a felvetések?

**Tombi Lajos:** Nem szokásos a viszontválasz, de informálisan azt az információt kapta, hogy nem állt meg az engedély nélküli vád. Elegendő kivenni a Földhivatalból a hiteles tulajdoni lapot, ahol nagyon régi, évtizedes bejegyzéssel ez a terület, mint szennyvíztelep szerepel. Elég furcsa lenne, ha egy 1983-ban szennyvízteleppé minősített területet védett területként szerepelne. A hivatal nem kapott az eljárásról hivatalos értesítést.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr nem fogadta el a választ. Kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a választ 10 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a választ elfogadta. Alpolgármester urat kéri, hogy amit ígért a képviselő úrnak juttassa el.

**Dr. Gyimesi Endre:** *Kiss Ferenc képviselő úrnak* a közgyűlés 2007. október 18-i ülésén elhangzott a parkoló autók miatt nehezen belátható színházkörnyéki útkeresztezéssel, a Kossuth Lajos utca átépítésével, az Ady utca forgalmi rendjének kialakításával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

**Kiss Ferenc:** Aki a színház melletti utcában közlekedik és a parkoló autókkal szembesül, annak így a válasz nem elég. Balra a parkoló autók miatt nem látni. Javasolták, hogy kezdeményezze a tükör elhelyezését, hogy a Kosztolányi utcán nagy sebességgel érkező autók láthatók legyenek. Kéri, hogy fontolják meg hogyan lehetne ezen változtatni. A Kazinczy térről az Ady utcába történő kanyarodással kapcsolatban úgy véli, hogy forgalomtechnikai és forgalomszervezési kérdés. Abban az esetben, ha valamilyen módon szeretnék a Kazinczy tér, Mártírok útja forgalmát csillapítani és a Kossuth Lajos utcán csak 200 autóbust tudnának naponta átengedni, akkor valamilyen megoldást kell találni. Forgalomtechnikai eszközökkel ezt vizsgálni kell. A válasz a könnyebb megoldás fele ment el. Az Ady utca lezárása azért vetődött fel, mert aki pl. a Zrínyi utcáról el akar jutni a belvárosba, annak vagy a Bíró Márton utcára, vagy a Mártírok útjára kell mennie, mert az Ady utcán nem tud közlekedni. Ezt azért vetette fel, mert ha leesik a hó, akkor a mellékutcákba tekeregni nem lesz egyszerű dolog. Örül annak, hogy hétfőn felszabadítják a Kossuth Lajos utcát és megnyílik az Ady utca forgalma. A gyalogos közlekedés megoldódik az üzletek esetében, ha a Kossuth Lajos utca átadásra kerül. A választ elfogadja, de a jövő érdekében, ha tehermentesíteni akarják a Kossuth Lajos utcát, akkor egyszerű válasszal nem intézhetik el, hogy nincs balra kanyarodó sáv a Kazinczy téren, ezért az Ady utcában nem lehet közlekedni. Az Ady utca alkalmas arra, hogy az északi forgalom jelentős részét a Kossuth Lajos utcáról átvegye, mert aki közlekedik a Mártírok útján, hogy fél éven belül az utcát le kell zárni, mert úgy megsüllyed az úttest, mert a nagy járművek ott közlekedtek. Újra oda fognak jutni, hogy a teljes forgalmat a Kossuth Lajos utcára kell átvezényelni. A választ elfogadja, de kéri, hogy a Műszaki Osztály tartsa evidenciába, hogyan tudják a jövőben megoldani.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr a választ elfogadta, szavazni nem kell róla. Mindezek ellenére kéri Dékány Endrét, a Műszaki Bizottság elnökét, hogy tűzze napirendre a két forgalmi problémát és vizsgálja meg a bizottság, hogy tudnak-e pozitív dolgot tenni ennek érdekében.

**Tombi Lajos:** *Tolvaj Márta képviselőasszonynak* a közgyűlés 2007. október 18-i ülésén elhangzott, a Kossuth Lajos utca közlekedésével, az Eötvös köz forgalmi vizsgálatával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete) A szakértők ezt javasolták, de a műszaki akadállyal nem ért egyet a belvárosban, hiszen a renitens gépkocsivezetők

nem veszik figyelembe, a tisztességes embert akadályozzák és komoly zajproblémát okoz az ott lakóknak. Nagyon meg kell fontolni, hogy fizikai akadállyal is lassítsák a forgalmat.

**Tolvaj Márta:** A választ köszöni. A táblák kihelyezésén kívül, illetve a sebességkorlátozás kihelyezésén kívül az egyéb műtárgyakra nincs szükség. Örül annak, hogy a Műszaki Bizottság megértette a lakók kérését és az általa elmondott érveket és ezen túl az áldatlan helyzet meg fog szűnni az Eötvös közben. Az autóbusz közlekedésre vonatkozó kérdése kapcsán, hogy egyeztetés van hátra. Kéri alpolgármester urat, hogy törekedjenek arra, hogy minél kevesebb autóbusz menjen át a Kossuth Lajos utcán. A Műszaki Bizottság ülésén megkérdezte vezérigazgató urat. Nagyon nagy számot mondott. Azt a tanulmánytervet, mely készült a győri főiskolások által, attól a számtól eltérően magas autóbusszszámot említett. Benzinkímélés szempontjából a távolsági buszok ne járjanak a Kossuth Lajos utcán. Kéri alpolgármester urat, hogy legalább a távolsági autóbuszok kerüljék ki a főutcat. A választ elfogadja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tombi Lajos alpolgármester úr ilyen irányú tárgyalásait annyiban segíti, hogy hétfőn délelőtt kerül átadásra a Kossuth Lajos utca, de nem kerül rá forgalom, ha a forgalomcsillapításról nem születik megállapodás. Elvárható, hogy mind jelzőtáblákkal a személygépjármű forgalmat, mind pedig a buszforgalmat korlátozzák. Képviselőasszony a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

**Dr. Gyimesi Endre:** **Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőasszonynak** a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén LÉSZ Kft. kezelésében lévő bérlakásokkal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** A választ elfogadja annak reményében, hogy a közeljövőben rendeződnek a jogi anomáliák.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselőasszony a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

**Tombi Lajos:** **Tarr Ervin képviselő úrnak** a közgyűlés 2007. október 18-i ülésén elhangzott, a Holdfény utca beépítésre szánt területbe való vonásával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

**Tarr Ervin:** A választ köszöni. Fogadóóráján kereste meg a két ott lakó. Azóta személyesen is megnézte a helyszínt, felvilágosították a környéken lakók, hogy mi a helyzet. Kérése a Műszaki Bizottság elnökétől, illetve a bizottságtól, hogy vizsgálják ki mi a helyzet. Nehogy jogi következmények sorozatát indítsák el, hiszen fizikálisan nincs meg az útszélesség. Kb. 3 m széles út van, építési szándékok merültek fel, talán építkezési engedély is folyamatban van. Fizikailag lehetetlen, hogy birtokháborítás nélkül valaki építkezést tudjon kezdeni. A teherautók nem tudnak befordulni az utcára, a közművek elhelyezésére sincs lehetőség. Nagyon meredek, dombos szakaszon van. Kéri, hogy a Műszaki Bizottság ezt mindenképpen vizsgálja meg, a választ nem fogadja el.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr nem fogadta el a választ. Kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a választ 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

**Tombi Lajos:** **Dr. Káldi Dávid képviselő úrnak** a közgyűlés 2007. szeptember 13-i ülésén elhangzott, Merkantil Ingatlan Lízing Rt-nek eladott ingatlan gyommentesítésével kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. (A válasz a jegyzőkönyv melléklete)

**Dr. Káldi Dávid:** Képviselő úr jelzi, hogy a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

#### **46. Interpellációs bejelentések**

**Baján Antal:** Két témában kíván érdeklődni, illetve kérdést feltenni Tombi Lajos alpolgármester úrnak. A volt Zalahús területével kapcsolatban a városlakókat sokkolta, hogy Közép-Európa egyik legkorszerűbb húsipari üzeme teljesen eltüntetésre került. A városlakók ezt már nagyrészt elfogadták, de felvetődött az a kérdés, hogy a rengeteg bontási törmelék hol helyezték el. Többen aggódnak, hogy esetleg környezetkárosító hatása is lehet, hiszen az építési hulladék egy része veszélyes hulladéknak is minősül.

A Hock János – Ola utca felújításával kapcsolatos második interpellációja. Nap mint nap kérdezik tőle, hogy miért csúszik az egész beruházás, mert eredetileg az év végére volt előirányozva. Miért nem lehetett a gerincvezeték kiépítésével egyidejűleg a lakóházak felé a lekötéseket is elvégezni? Úgy gondolják és maga is úgy gondolja, hogy jobb munkaszervezéssel ezt meg lehetett volna oldani. A gerincvezeték kiépítésekor hol az út egyik oldala, hol a másik volt lezárva. Technológia van arra, hogy a keresztirányú lekötéseket hogyan lehet elkészíteni. Úgy tudja, hogy 2008. év közepére várható az útszakasz teljes felújítása. Kérdése, hogy van-e lehetőség arra, hogy a határidőt előrehozzák, mert nagyon rossz állapotok uralkodnak közlekedési szempontból.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tombi Lajos alpolgármester úr írásban válaszol.

**Balaicz Zoltán:** Baján Antal képviselőtársa már fel is tette azt a kérdést, amire készült. Ifj. Sándor György képviselőtársával együtt többször kérdezte már, hogy a Hock János és Ola utca kapcsán mire lehet számítani? Az elmúlt hetekben tömegessé vált az Ola utcában lakó választópolgárok fogadónapi megjelenése. Tudják mi a helyzet, nem arról van szó, hogy egy levélben újra elmagyarázzák, hogy milyen munkálatokra kerül sor. Az ott lakók azt várják, hogy valamilyen határidővel legyenek tisztában, mire számítsanak, mikor történik meg a beruházás befejezése, mikor számíthatnak a teljes pályás aszfaltozásra?

**Dr. Gyimesi Endre:** Hangsúlyozza, hogy állami útról van szó. Az ismert problémák miatt nem vették át az államtól, mivel nem újították fel, a korábbi pénzt másra használta fel. A város csak áttételesen tud beavatkozni. Ezen kívül van egy programja a szennyvízcsatorna-hálózat bővítésének, de ők is részleges felújítást, helyreállítást vállaltak. Teljeskörű, nagy munkálatra nem biztos, hogy sor fog kerülni. Tombi Lajos alpolgármester úr megvizsgálja a helyzetet és írásban válaszol.

**Dr. Káldi Dávid:** Tombi Lajos alpolgármester úr segítségét kéri. A Landorhegyi u. 34-36. közötti 64 lakásos társasház kérését ismerteti. Amennyiben a Landorhegyre mennek a Gasparich útra, akkor az utolsó tíz és négyemeletes ház közötti területről van szó, ahol van egy szeméttároló. A lakók döntő többsége szeretné, ha a hátsó parkolórészbe kerülne áthelyezésre. Egyrészt esztétikailag nem szép, parkos, pados rész sokkal jobban illene oda. A szemetet olyanok is odaviszik, akik nem ott laknak. Az lejövő úton előfordul, hogy az autóból a zsákot kidobják. A zsák kireped, a szemet kiborul, koszos, büdös lesz a terület. Kérdése, hogy a hulladéktárolóhely áthelyezhető-e a hátsó parkolórészbe? Ha igen, akkor annak milyen műszaki és költségvetési vonzata van. Ha ezzel tisztában vannak, akkor esetleg a 2008. évi költségvetésnél ez figyelembe vehető.

**Tombi Lajos:** Két részből álló problémáról van szó. Meg kell vizsgálni, hogy áthelyezhető, abba az ott lakók beleegyeznek-e? A hulladékszállítással kapcsolatban fogadták el javaslatát, hogy a vállalat köteles pályázatot kiírni. Ilyen problémákra gondolt, amikor forrást kell szerezni. A vállalatnak kell átépítenie, ha lesz erre forrása, mert a költségvetésbe nem lát reményt arra, hogy ilyen típusú probléma megoldására pénzt tudjanak biztosítani. A lakóközösségnek kell kérnie és döntésük szerint február 15-

ig kell pályázatot kiírni és utána benyújtani, hogy tudják-e teljesíteni ezt. A műszaki része az, hogy van-e hova áthelyezni. Rosszabb állapotokat nem teremthetnek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdése, hogy képviselő úr kér-e írásos választ?

**Dr. Káldi Dávid:** Kéri alpolgármester urat, hogy írásban válaszoljon interpellációs bejelentésére.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Tombi Lajos alpolgármester úrhoz kíván interpellálni, jegyző úrhoz pedig kérdése lenne.

Az interpelláció a kutyasétáltatóval kapcsolatos, mely a Landorhegyi városrészben található. Az eredeti cél az volt, hogyha átadásra kerül a kutyasétáltató, akkor nemcsak kutyapiszok gyűjtőként funkcionál, vagy odavigye a kutyáját, hanem cél volt az is, hogy a bekerített részen olyan táblák felfüggesztése történjen, ami arra utal, hogy a kutyatartás szabályait hogyan kell betartani, a megfelelő védőoltásokat mikor kell beadatni. Olyan egyéb tájékoztató jellegű feliratok kitűzése volt a céloknál, amelyek segítik az ott lévő kutyatartók helyzetét, tájékoztatását. Nem értődött meg, hogy egy általa megindított projektnél a műszaki átadásnál nem hívták meg. Azt szerette volna elérni, hogy ne úgy fektessenek be pénzt a kutyasétáltatóba, hogy az ne érje el a kitűzött célokat. Tombi Lajos alpolgármester úrtól, hogy nézzen utána és pótolja az elmaradt dolgokat.

Másik bejelentését jegyző úrhoz intézi. Napirendként tárgyalták az Olai Településrészi Önkormányzat megalakulása. Nem érti és kéri, hogy szóban válaszoljon jegyző úr, hogy az érvényes SZMSZ alapján egy körzetben, pl. a 3. számú körzetben több településrészi önkormányzat is létrehozható, illetve több választókörzet is alkothat egy településrészt, ha az történetileg jól elkülönül. A jelen állapotban úgy fogadták el az Olai Településrészi Önkormányzatot, hogy 12 évig tagja volt a Platán sor egyik oldala, a laktanya felőli rész. A településrészi önkormányzat most úgy húzta meg a határt, hogy ez kikerült. A laktanya felőli részen 5-6 társasház van. Jogilag is létrehozhat településrészi önkormányzatot, ha történetileg elkülönül, de igazából sem a Landorhegy-Észak, sem Egerszeghegy, sem Ebergény, most pedig már nem az olai városrészhez tartozik. Jegyző úr szerint ez így rendben van?

**Dr. Gyimesi Endre:** Jegyző úr írásban fog válaszolni.

**Kiss Ferenc:** Interpellációját Tombi Lajos alpolgármester úrhoz intézi. A Ságodi u. 68. számú önkormányzati bérlakás műszaki állapotáról van szó. Megkereste az ott lakó család, akinél három gyerek. A legkisebb pár hónapos. Ebben az önkormányzati lakásban, jelezték a LÉSZ Kft. felé, hogy a falak vizesek belül is, penészes a fal. A gyerekek ettől szenvednek, allergiások. Kérték, hogy a fal szigetelését, a nyílászárók cseréjét, az esetleges beállítást végezzék el, mert a hideg és a hó bemegy az előszobába. Jelezték, hogy a fűtésrendszert is korszerűsítsék. A bérlő gondja, hogy többször jelezték a LÉSZ Kft. felé, de a cég nem csinált semmit.

Az Ola u. 12-16. mögött még Baján képviselő úr kezdeményezésére egy játszótér és egy park létesült. A parkba padok kerültek kihelyezésre. Jelezték az ott lakók, hogy este és éjszaka ezen a területen randalírozás van. Meg kellene vizsgálni, hogy a padokat távol a lakóházaktól kellene elhelyezni. Tudja, hogy visszatérő problémáról van szó, hiszen ha nincs pad, akkor nem tudnak kiülni, ha van pad, akkor zajos és nem tudnak kiülni. Meg kellene nézni, hogy mit lehet tenni?

Harmadik interpellációja az e-On céggel kapcsolatos. Többen panaszkodnak – közéjük tartozik – hogy Ságod, Nekeresd, Kaszaháza, Gólyadomb területén éjszakánként és nappal is rendszeres áramkimaradás van. Ez lehet 5-10 perces. Bosszantó, de nagyon sok olyan elektromos berendezés van, amelyeknek nem használ, hogy éjszaka többször van áramkimaradás. Nincs villany a területen. 2008-tól az energia területén a liberalizáció belép. Megkereste-e a várost már az e-On, mint nagyfogyasztót, hogy külön szerződést kíván-e kötni Zalaegerszeg önkormányzatával és milyen áron ajánlotta ki az elektromos energiát kW-onként, vagy mW-ként. Vannak olyan nagyfogyasztók, akiknek olyan árat ajánlott ki az e-On, hogy azóta keresik, hogy honnét tudnak venni áramot, mert ha piac és



verseny van, igaz, hogy 2008 még korlátozott, hiszen 2009-től lehet külföldi szolgáltatótól áramot venni, de azt kéri, ha az e-On ez ügyben tárgyal, akkor ezeket a problémákat fel kell vetni. A Zalai Hírlapban olvassa az sms-eket és nagyon gyakran előfordul, hogy Zalaegerszeg városrészeiről, a peremkerületekből nagyon sokan jelzik, hogy sok az áramkimaradás.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni. Az e-On-al gyakran van probléma, a kapcsolat intenzív. Nem tett ilyen típusú ajánlatot. Februárban jár le a vele kötött megállapodás. Közbeszerzést kell kiírni, szeretnének minél jobb árat kicsikarni. Hozzáteszi, hogy nem elégedettek az e-On szolgáltatásával. Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni a feltett kérdésre.

**Dr. Tóth László:** Kiss Ferenc képviselőtársa által elmondottakhoz fűz egy-két mondatot az áramkimaradással kapcsolatban. Ezt a problémát Ságodban és Neszele városrészből is jelezték. Úgy gondolta, hogy nem várja meg a közgyűlést, hogy nyilvánosság előtt tudja ezt kommunikálni, hanem a Műszaki Osztálynak írt levelet. Az Osztály tájékoztatást adott arról, hogy felvették az e-On-al a kapcsolatot, megkezdődött a hiba okának feltárása. Alpolgármester úrnak javasolja a levél beszerzését. A lépéseket már megtették, kérdés az, hogy az e-On-al mit lehet csinálni? A Ságodi utca 68-al kapcsolatban már több problémát jeleztek. Egy-két héten belül megoldódott, nem tudja neki miért jeleztek.

**Garamvölgyi György:** Török Zoltán bizottsági elnök úrtól kérdez, bár reméli, hogy nemcsak bizottsági elnökként érzi magát érintettnek. Szabolcs Péter művész úr kereste fel. Problémája amit jelzett szerinte nemcsak az ő problémája, hanem a műteremlakásokra is vonatkozik. A Páterdombon az épületek lassan 40 évesek, generális felújításuk nem volt. Mivel tulajdonjogilag és bérlőkijelölés szempontjából nagyon bonyolult konstrukció, valamilyen megoldást kellene találni arra hogyan lehetne felújítani, vagy a művészek bevonásával – társfinanszírozásban – megtalálni a módját a lakások felújítására. A probléma hosszú időre visszanyúlik, illetve nem tipikusan olyan LÉSZ-lakások ezek mint pl. egy lakótelepi bérlakás ez is nehezíti, bonyolulttá teszi az ügyet. Úgy tudja, hogy Szabolcs Péter próbálkozott, de nem járt sikerrel. Kéri képviselő urat bizottsági elnökként is – mint páterdombi képviselőt is – próbáljon valamilyen megoldást körvonalazni az ügyben az anyagi lehetőségek függvényében. Ezt ne interpellációnak vegyék, ne is válaszoljon itt.

Másik interpellációja a nemzeti ünnepekre vonatkozik. Több képviselőtársával is beszélt, hogy mindenféle útavatásra küld polgármester úr, illetve a hivatal meghívót játszóter avatásokra, de a nemzeti ünnepekre az utóbbi időben nem kapnak invitációt, bár igyekeznek az Interneten tájékozódni, de ez néha talán figyelmetlenségük miatt is pontatlan. A néhány nemzeti ünnepre is kellene meghívót küldeni, ebben is kéri bizottsági elnök úr segítségét.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, hogy Török Zoltán képviselő úr egyeztessen jegyző úrral, mert a probléma sokkal összetettebb, mint ahogy ezt bárki is sejtene. A művészeti alapnak vannak jogosítványai, de azon túl, hogy mindent vétőz, pénzt pedig nem ad hozzá, megköti a hivatal kezét mind Szabolcs Péter, mind Németh János által lakott épület esetében. A probléma ez.

A másik kérdés esetében valóban korábban másfajta megoldás volt a nemzeti ünnepek kapcsán. Utolsó pillanatban szinte olvashatatlanul apró betűkkel kiadott meghívó volt a gyakorlat. Nem vált be az sem. Nem tudja, hogy a modern technikával a városi portálon, az újságokban és más meghívók kapcsán jobban eljut-e a nagyközönséghez. Meg fogja vizsgáltatni és válaszolni fog képviselő úrnak. Maga a hagyományosnak a híve, személy szerint hiányolja.

## 47. Egyebek

**Dr. Gyimesi Endre:** Bemutatja Dr. Peitler Pétert, a Jogi Iroda vezetőjét.

Tolvaj Márta kérte meg, hogy mindenkinek elmondja december 1-től a Dísz téren ismét megnyílik az udvar. A KISOSZ és a város közös szervezésében minden délután kulturális műsorral várja a város lakóit.

- Hétfőn 10.00 órakor abban az esetben, ha megállapodás születik elindul a forgalom a Kossuth Lajos utcán. Amennyiben nem tudnak a forgalomcsillapításról megállapodni, akkor a forgalmat nem engedik rá.
- December 14-én kerül sor a „Zalaegerszegért Díj” átadására.
- November 29-én közmeghallgatást tartanak.
- Legközelebb december 22-én találkoznak közgyűlésen.
- Október 19-22. között Kusel városában a testvérvárosi kapcsolat 10 éves jubileumát ünnepelték.
- Október 23-án a Nemzeti Ünnepen vett részt. A Szimfonikus Zenekar hangversenye zárta az ünnepet. Október 24-én vezetői értekezletet tartott, mely után a Parlamentben dolgozott. Délután az Ostoros Károly csarnokban megemlékezés és emléktorna volt.
- Október 25-én megye-város egyeztetésre került sor. A Parlament költségvetési vitájában szólalt fel és a kulturális terület egyik szóvivője volt. Sajtótájékoztató volt költségvetés tárgyában.
- Október 26-án a Nyugat-dunántúli Munkaügyi Tanács ülésén vett részt Szombathelyen. A Köztársaság úti parkolót adták át közösen képviselőtársaival. Prima Primissima átadása volt a Hangversenyteremben.
- Október 27-én tájékozódott a Zalabaromfi helyzetéről, az Aquaplust további működéséről folytattak tárgyalásokat. Nagy beruházó Zalaegerszegre hozatala mintegy háromnegyedéve folyamatban lévő tárgyalás egyik állomása volt. A Műszaki egyetemi pályázat ügyében próbált eljárni.
- Október 29-én a Parlamentben dolgozott. Az önkormányzati finanszírozásról a polgármesterekkel tartottak konzultációt.
- Október 30-án a Parlament Kulturális Bizottsági ülésén járt. Zala György emlékülést vezetett a Nemzeti Galériában. Zalaegerszegre látogatott Perszné Gál Ildikó a legnagyobb ellenzéki párt alelnöke.
- Október 31-én költségvetési koncepció megbeszélésére került sor. Az ÁNTSZ új vezetője tett bemutatkozó látogatáson. Fogadónapot tartott. A Parkerdőben sajtóbejárást tartottak. A Roma Holocaust Gyutai Csaba alpolgármester úr mondott beszédet.
- November 1-jén halottak napja volt. A négyes ünnepen Rigó Csabával bejárták a szennyvizes területeket. Ott, ahol problémát észleltek újabb munkákat rendeltek el.
- November 4-én Veres András püspök volt Zalaegerszegen, aki felszentelte az Immaculata szobrot, melyhez a város jelentős költségekkel járult hozzá.
- November 5-én a Parlamentben dolgozott.
- November 6-án Tombi Lajos képviselte a várost a MOL rendezvényén. Maga oktatási, költségvetési fórumon vett részt Budapesten. Az Egészségügyi Főiskola gólyabálját nyitotta meg.
- November 7-én a Tungsram igazgatójával tárgyalt. A Kis utcai óvoda 25. éves jubileumi ünnepe volt. Az „Év vendéglátóhelye” pályázat eredményhirdetését tartották. Kistérségi társulási ülés tartottak.
- November 8-án vezetői értekezletet tartott. A város rehabilitációs programjáról tárgyaltak. Ezen a napon nyílt Krosno város kiállítása a Múzeumban.
- November 11-én több Márton-napi ünnepégen vett részt. A Marton-hegyen, illetve a Skanzenben.
- November 12-én a Kereskedelmi Bank ügyféltalálkozóján vett részt
- November 13-án a Parlamentben dolgozott. Kulturális intézményvezetőkkel országos találkozón vett részt.

- November 14-én több megbeszélés volt a legkülönbözőbb témakörökben. Takarékszövetkezeti fiókátadással tisztelte meg a takarékszövetkezet vezetője. A szociális munka napján tartott beszédet. Ruszt József síremlékével kapcsolatos egyeztetés volt. Flextronics-al tárgyalt és a Batthyány emlékalbumot mutatta be.
- November 15-én elköszönt Major Árpádtól a József Attila Könyvtár igazgatójától. A Zrínyi Gimnázium igazgatójával tárgyalt fejlesztésükről. A Magyar Állami Eötvös Lóránd Kutatóintézet geotermális energiahasznosítással kapcsolatban kereste fel. Tanácsadó Testületi ülést tartottak. Állami Számvevőszék képviselőivel tárgyalt a kistérségi költségvetés ellenőrzésével kapcsolatban. A SEBAMAT ügyvezető igazgatója kereste fel fejlesztési kérdésekkel kapcsolatban. Tombi Lajos vezetésével az egyéni képviselők és a műszak találkozója zajlott az elmaradt beruházásokkal kapcsolatban. Állampolgársági eskü volt a Díszteremben. A színház EU-s pályázatáról tárgyaltak. Néprajzi kiállítást nyitott meg az MMIK volt épületében.
- November 16-17-én Egerben a Megyei Jogú Városok Szövetségének közgyűlésén vett részt.
- November 18-án a Dán-Magyar Termelőiskola jótékonyági délutánján vett részt. Zalaegerszeg város által szervezett kórustalálkozón volt.
- November 19-én Budapesten Kulturális Bizottsági ülésen vett részt, a miniszterelnökkel és az önkormányzati miniszterrel a kistérségek értekezletén tárgyaltak.
- November 20-án a Színházi törvény előkészítő értekezletére került sor.
- November 21-én a TISZK jövőjéről tárgyaltak. EU-s konferencia volt két nagykövet és több minisztérium részvételével.

***Dr. Gyimesi Endre polgármester 22.20 órakor a közgyűlést berekeszti.***

Kmf.

Dr. Kovács Gábor sk.  
jegyző

Dr. Gyimesi Endre sk.  
polgármester

Sziva Judit sk.  
jegyzőkönyvvezető