

A közgyűlés üléséről
hangfelvétel készült.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. február 7-én 9.00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: Baján Antal, Balaicz Zoltán, Devecserné Óvári Ibolya, Dékány Endre, Garamvölgyi György, Dr. Gyimesi Endre, Gyutai Csaba, Herkliné Ebedli Gyöngyi, Horváth László, Horváth Miklós, Joó Gábor, Kauzli Józsefné, Dr. Káldi Dávid, Kiss Ferenc, Makovecz Tamás, Panácz Antal, Dr. Ribiczey Pál, Rigó Csaba, Sándor Dénes György, Sümegi László, Szűcsné Dóczy Zsuzsanna, Tolvaj Márta, Tombi Lajos, Dr. Tóth László, Török Zoltán, Vitkovics Péter, Zsuppányi Gyula, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Virrasztó Zsolt a Zalai Hírlap tudósítója, Lukácsffy Dénes, Pánczélné Vadas Zsuzsa az Egerszeg újság munkatársai, Boyér Sándor, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Dömötör Csaba, Gecse László, Nagy András, Udvar Sándor, Aladi Gusztáv, Manesz István gazdasági társaságok ügyvezetői, Kámán János kapitányságvezető, Major Zsolt alezredes, Árkovics Orsolya ZALAVÍZ Zrt. gazdasági igazgatója, Pereszteginé Szabó Júlia intézményvezető, Doszpoth Attila,

Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Nagy Ildikó, Baginé Hegyi Éva, Dr. Udvar Melinda, Dr. Bartl Andrea, Dr. Nemes Katalin, Sziráki István, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Tóth Csilla, Dr. Kondákorné Simon Ildikó, Velkey Péter, Czikora Róbert, Simonné Szilágyi Andrea, Horváth István, Józsi György, Dr. Kovács Éva, Dr. Borda László, Bertók Sándor, Béres László, Horváth Gábor, Henics Attila, Szemes Péter, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Sziva Judit jegyzőkönyvvezető, a hivatal munkatársai

Dr. Gyimesi Endre: Tisztelettel köszönti képviselőtársait 2008. február 7-i közgyűlésükön. Köszönti az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a sajtó és a hivatal munkatársait, valamennyi kedves érdeklődőt, a televízió nézőit. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. Az elmúlt évi utolsó közgyűlésen a védelem szempontjából fontos döntéseket hoztak. Új tűzoltóparancsnokot neveztek ki Bangó Szilárd személyében. Bejelenti a közgyűlésnek, hogy Bangó Szilárdot 2008-ban alezredessé léptette elő az Országos Parancsnokság. Nyugdíjba vonult a Katasztrófavédelmi Igazgatóság zalaegerszegi vezetője, helyette átmenetileg megbízással, mostantól kezdve kinevezéssel Molnár Csaba alezredes – akit bemutat – került a Zalaegerszegi Parancsnokság Polgárvédelmi Kirendeltség kirendeltségvezetői székébe. Felsőfokú polgárvédelmi végzettséggel rendelkezik, a Kossuth Főiskolán végzett 1984. óta a polgárvédelemben dolgozik és 1996. óta megbízott parancsnok volt a Megyei Polgárvédelmi Igazgatóság Hadműveleti Csoportjában. 1996-2003-ig óta a Megyei Közgyűlés elnökének belügyi referense volt. 2003. óta kiemelt főreferens, 2007. február 15-től mint megbízott kirendeltség vezető tevékenykedett a Polgárvédelmi Kirendeltségnél. 2007. december 15-től kinevezett parancsnoka zalaegerszegi kirendeltségnek. Jó munkát és jó együttműködést kíván a közgyűléssel.

A napirendi tárgysorral kapcsolatban javaslata nincs.

Dr. Kovács Gábor jegyző: A 2008. március 09-i népszavazás miatt kéri, hogy a hatályos jogszabályokra figyelemmel zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés a kiosztásra került „Szavazatszámlláló bizottságokba tagok és póttagok megválasztása” című előterjesztést.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel törvény írja elő, így külön a zárt ülésen történő tárgyalásról szavazni nem kell.

Devecserné Óvári Ibolya: Az ellenzéki frakció nevében a 17. „Polgármester illetményének megállapítása” és. 18. napirendi pont „Alpolgármesterek illetményének megállapítása” levételét javasolja. Jelenlegi formájukban az előterjesztéseket nem tudják támogatni.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további javaslat nincs kéri a testületet szavazzanak. Logikai szempontból javasolja, hogy a 4. napirendi "A 2008. évi költségvetési rendelet elfogadása" és 5. napirendi pontot „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” cseréljék fel.

Kéri, hogy a javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Devecserné Óvári Ibolya javasolta, hogy a 17. napirendi pontot ne tárgyalják.

Kéri, hogy a javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 12 tartózkodással nem fogadta el.

Devecserné Óvári Ibolya javasolta, hogy a 18. napirendi pontot ne tárgyalják.

Kéri, hogy a javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 8 tartózkodással nem fogadta el.

Az eredetileg 32., és 33., napirendi pontok – A Berzsényi utcai ingatlanok (volt Erste bankfiók) értékesítésére kiírt pályázat elbírálása, illetve Ivóvízkút létesítésével kapcsolatos megállapodás - zárt ülésen történő tárgyalását javasolták. Az önkormányzat gazdasági érdekei kívánják ezt.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 32. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 33. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Jegyző úr javaslatára a „Szavazatszámlláló bizottságba tagok és póttagok megválasztása” című előterjesztést a zárt ülés utolsó napirendi pontjaként tárgyalják.

Kéri, hogy a javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Mivel további javaslat nem volt kéri, hogy a teljes napirendi tárgysorról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi tárgysort 23 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

N A P I R E N D

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszegi hallgatóknak adható tanulmányi ösztöndíjról szóló 14/2007. (III.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város kötelező önkormányzati közművelődési feladatairól szóló többször módosított 18/1999. (VI.18.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A 2008. évi költségvetési rendelet elfogadása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok szerződéses együttműködése, működési racionalizálása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok telephelyeinek összevonása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Közbiztonsági koncepcióban megfogalmazott célok megvalósítása *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési intézkedési terve felülvizsgálatának elfogadása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. Óvodák és általános iskolák körzetének megállapítása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
12. Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
13. Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. A Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

17. Polgármester illetményének megállapítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
18. Alpolgármesterek illetményének megállapítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. A víziközmű vagyona vonatkozó 2008. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. A zalaegerszegi 3238/1 hrsz-ú terület (volt MMIK mögötti sportpálya) nyílt pályázat útján történő értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Praktiker Barkácsáruház közútról történő megközelítésének biztosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. A Zalaegerszeg, Göcseji u. 4-6. szám alatti (44/A/30 hrsz-ú) Reál üzlet értékesítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. A település önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatásából fennmaradó összegről való lemondás (Lőrinc barát utca) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. A település önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatásából fennmaradó összegről való lemondás (Ságodi út) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. Tájékoztató a Zalaegerszegi és Zala megyei Tourinform és Marketing Iroda 2004-2007. évi tevékenységéről Zalaegerszeg város idegenforgalmának tükrében *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
27. Tájékoztató a Kulturális Koncepció felülvizsgálatáról *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
28. Tájékoztató a közszéfer 2007. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről *(írásban)*
Előadó: Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke
29. Tájékoztató a Botfai Hűvös Kastély közösségi célú hasznosításáról *(írásban)*
Előadó: Szecsányiné Pollák Györgyi, a „Zalaegerszegi Miasszonyunk (Notre Dame) Nővérek Mindszenty Iskoláért” Alapítvány elnöke
 Czebeiné Nemes Bernadett, a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület elnöke
30. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely) *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester

31. Tájékoztató külföldi utazásról (Lisszabon) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. A Berzsényi utcai ingatlanok (volt Erste bankfiók) értékesítésére kiírt pályázat elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Ivóvízkút létesítésével kapcsolatos megállapodás **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
34. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
35. Szociális krízishelyzetben lévő családok lakáskérélmé **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
36. Bursa Hungarica ösztöndíj kérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
37. Szavazatszámlláló bizottságba tagok és póttagok megválasztása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
38. Interpellációs bejelentések
39. Egyebek

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Kiss Ferenc: Nagyon sok határozatot teljesítettek, de nagyon sokra határidő módosítás kérése szerepel az előterjesztésben. A 22. oldalon szerepel a 231/2007. számú határozat a fogyatékkal élők integrált intézményének létrehozása a Norvég Finanszírozási Mechanizmusok programban. Az anyagban szerepel, hogy a pályázat benyújtása megtörtént, az elbírálás folyamatban van. Van-e ennél pontosabb információ? A 25. oldalon a 265/2007. számú határozat alapján a Kaffka Leánykollégiumban biztosítani kell az emlékhely előzetes bejelentkezés alapján történő látogatását. A válasz az, hogy a LÉSZ-hez ilyen jellegű igény nem érkezett. Kérdése, hogy ezek után is fontosnak tartják-e, hogy a lehetőség megmaradjon az épületben? A 26. oldalon a 281/2007. számú határozat szerint a koncepcióban 500 mFt hitel felvételét fogadták el. A lejelentésben tényként az szerepel, hogy a költségvetésben 622.607 eFt összegű működési hitelfelvétel szerepel. A költségvetés elfogadása után tudják ezt csak készre lejelenteni. A 304/2007. számú határozat az AQUAPLUS és az Önkormányzat közötti szerződés módosításával kapcsolatos. Kérdése, hogy a módosítás érinti-e a késedelmi pótlék összegét, a fürdő és a szálloda későbbi felépítése és üzembe helyezése miatt. Az előterjesztésbe az szerepel, hogy 2008. január 9-én írásban újabb egyeztetésre kérték a partnert. Kérdése, hogy történt-e előrelépés?

Gyutai Csaba: Néhány felvetésre kíván válaszolni. A fogyatékkal élők átmeneti otthonával kapcsolatban beadták a pályázatot, melyet még nem bíráltak el. Úgy tudja, hogy a környéken egyetlen egy sikeres pályázat volt a kistérség esetében mely a norvég alapból forráshoz jutott. Reméli, hogy a

város bekerülhet ebbe a körbe, bár túlságosan nem hisz benne, mert meglehetősen nehéz onnét forrást szerezni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a probléma megoldása lekerült volna napirendről. Keresik folyamatosan a működtetésre jelentkező szervezettel együtt más pályázat lehetőségét is. A Kaffka Kollégiumban lévő emlékmúzeummal kapcsolatos felvetést nem is érti. Mi a probléma? Az, hogy be lehet menni, vagy az, hogy van ilyen múzeum? A múzeumba be lehet menni. Valóban voltak kommunikációs problémák, hiszen az iskolák akik be akarták vinni a XX. század legpusztítóbb diktatúrájának emlékét megidéző múzeumba a gyerekeket nem tudták, hogy a kezelője azóta a LÉSZ Kft. Ez a probléma azóta rendeződött, mert a múzeumot kezdeményező szervezetek a LÉSZ Kft-vel egyeztetve és az iskolákkal a kapcsolatot felvéve újra látogathatóvá tették a múzeumot. Nem érti, hogy mi a problémája képviselő úrnak a múzeummal, mert úgy értette, hogy a felvetés arra irányul, hogy erre nincs szükség. Erre szükség van, sőt még több ilyenre lenne szükség, hogy a gyerekek megismerjék, megtanulják, hogy mit jelentett az a rendszer.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy gondolja, hogy valóban baj az, hogy van ilyen múzeum, baj az, hogy ilyen megtörténhetett és emlékezni kell rá.

Dr. Kovács Gábor jegyző: A 281/2007. számú határozat a költségvetési rendeletről vonatkozik. A rendelet-tervezetben szereplő hitelfelvétel szerepel benne, hiszen a határidőt úgy állapította meg a testület január 15-én, hogy azt tudták csak szerepeltetni ami kiküldésre került az anyagban, tehát nincs ellentmondás. Az AQUAPLUS-al való tárgyalások, szerződések esetében egységesen kezelnek valamennyi megállapodást, melynek része az együttműködési megállapodásban foglalt esetleges kötbérgény is, melyben egyeztetések folynak. Igényüket jelezték az AQUAPLUS felé, mely lehet hogy hosszadalmas folyamat lesz, de benne van a megállapodás-csokorban ez is.

Dr. Gyimesi Endre: Az 500 mFt-os működési hitellel kapcsolatban még egy kérdése volt Kiss Ferenc képviselő úrnak. Szerencsétlen állapot, hogy még ez után lesz döntés arról, hogy mi lesz a költség? Csak ez után lehet tudni, hogy mekkora lesz a hitel mennyisége, ebben egyetértenek. Nyilvánvaló, hogy mindent megtettek annak érdekében, hogy az önkormányzatokat nehéz helyzetbe hozó országos költségvetés főszámai ellenére a közgyűlés szándékai alapján 500 mFt alá szorítsák az induló működési hitel összegét, ahogy a költségvetési rendelet soraiban és a szöveges magyarázatban is szerepel gyakorlatilag ez akkor lesz végleges ha a közgyűlés a GESZ-el kapcsolatban valamilyen döntést hoz. Ha ez megtörténik, akkor 500 mFt körül lesz az induló működési hitel, ezért szerepel az előterjesztésben 622.607 eFt. Reméli, hogy a közgyűlés bölcs döntése nyomán az 500 mFt teljesíthető lesz.

Dr. Tóth László: A 281/2007. számú határozatnak törekedni kell arra, hogy az 500 mFt-ot ne haladja meg a hitelfelvétel. Nem azt mondja ki, hogy a költségvetés-tervezetben nem lehet 500 mFt hitelnél magasabb hitelt tervezni. Ha a költségvetés tárgyalása során olyan konstruktív vita alakul ki, illetve a költségvetés teljesítésének a folyamatában olyan összefogás valósul meg, mely lehetővé teszi a működési költségeknek a megszorítások és áldozatok árán való leszorítását, akkor ez az alapelv érvényesül. Az előző évi költségvetésben is volt a hitelfelvételre vonatkozóan ilyen fajta óhajuk, melyet írásba is foglaltak. Konkrétan a hitelfelvétel, tehát nem a hiteloldali bevétel költségvetési tervezése nem lehet 500 mFt-nál több, hanem a konkrét hitelfelvétel, ami a teljes költségvetési évre vonatkozik. Ebben nincs semmi jogszabályellenes. Ettől függetlenül az alapelvvel egyetértenek és azt szeretnék, ha közösen sikerülne elérni, hogy 500 mFt-nál ne legyen több, sőt annál kevesebb legyen a hitelfelvétel.

Kiss Ferenc: A koncepcióban 500 mFt-ot fogalmaztak meg. Talán optimisták voltak, hogy január 15-ig ezt teljesíteni tudják. Azt kellett volna írni, hogy a költségvetés elfogadása, nem pedig azt, hogy 622.607 eFt összegű működési hitellel számolnak. Polgármester úr válaszában további részére nem kíván reagálni. Örül annak amit alpolgármester úr mondott a múzeummal kapcsolatban mondott, nem

volt hátsó szándéka. Ha csak kommunikációs hibáról van szó, akkor elfogadja a választ, az érintett rendezni fogja. Felvetése arra irányult hogyha ilyen érdektelenség van, akkor nem-e ez akadályozza meg az ingatlan értékesítését. A fogyatékkal élők otthonával kapcsolatban tovább kell dolgozni, örömmel fogadta a választ, hogy akár társadalmi szervezet bevonásával is sikerüljön megoldani a problémát. Az önkormányzat kötelezettségéről van szó.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 1/2008. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2001/6/b.,d., 23/2003/2/3. 80/2003/1., 132/2003., 158/2003/2., 2/2004/3., 26/2004/2., 130/2004/4/6/3., 180/2004/1., 272/2004/2., 300/2004., 302/2004., 356/2004/2., 356/2004/5/7., 106/2005., 188/2005/2., 263/2005/2., 268/2005/1., 327/2005/2., 73/2006/1/B,2/B, 3/B,4/B, 5/B., 76/2006/2., 117/2006., 164/2006/2., 266/2006., 302/2006., 322/2006/2., 325/2006/1., 326/2006., 9/2007/3., 47/2007/1., 53/2007., 55/2007/1., 84/2007., 89/2007/3,4., 169/2007/1., 172/2007/1/2/3/5., 182/2007., 184/2007/2., 191/2007/1/2., 203/2007., 231/2007/2., 234/2007/1., 235/2007/2., 239/2007., 241/2007., 246/2007., 252/2007/4., 259/2007/3., 262/2007., 264/2007., 265/2007/1., 268/2007., 277/2007/3., 278/2007/2., 281/2007/1/2/4/5/6/7/8., 284/2007., 285/2007., 289/2007., 290/2007/2., 291/2007., 294/2007/2., 295/2007/1/2/3., 302/2007., 304/2007/1/2., 307/2007., 308/2007., 309/2007/1., 311/2007., 312/2007., 314/2007/1/2., 315/2007/1/2., 316/2007/1/2., 317/2007/1/2., 318/2007/1/2., 319/2007/1/2., 320/2007/1/2., 321/2007/1/2/3., 322/2007., 323/2007/1., 324/2007., 325/2007., 326/2007., 327/2007., 328/2007., 329/2007/1/2/3., 330/2007., 331/2007., 332/2007., 333/2007., 334/2007/1/2., 337/2007., 339/2007/8., 341/2007., 342/2007., 343/2007/1/2/4., 345/2007/1/2., számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 65/2005. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 30-ra módosítja.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 67/2005. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. október 30-ra módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 93/2005. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 194/2005. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. június 30-ra módosítja.
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 242/2005. sz. határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 242/2005. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 375/2005. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 30-ra módosítja.
- 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 42/2006. sz. határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 30-ra módosítja.
- 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 65/2006. sz. határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 30-ra módosítja.
- 11.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 167/2006. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 12.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 172/2006. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.

- 13.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 212/2006. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. március 13-ra módosítja.
- 14.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 214/2006. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 29-re módosítja.
- 15.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 267/2006. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 16.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 327/2006. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. május 31-re módosítja.
- 17.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 22/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 18.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 23/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 19.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 47/2007. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 20.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 55/2007. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 21.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 85/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 22.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 128/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. május 31-re módosítja.
- 23.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 139/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 24.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 170/2007. sz. határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 25.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 180/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 26.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 196/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. április 17-re módosítja.
- 27.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 197/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 28.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 198/2007. sz. határozat 1. és 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 30-ra módosítja.
- 29.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 221/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. március 13-ra módosítja.
- 30.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 250/2007. sz. határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 29-re módosítja.
- 31.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 252/2007. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 29-re módosítja.
- 32.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 265/2007. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 33.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 277/2007. sz. határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét 2008. június 30-ra módosítja.
- 34.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 301/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 35.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 304/2007. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 29-re módosítja.
- 36.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 320/2007. sz. határozat 4. pontjának végrehajtási határidejét 2008. április 30-ra módosítja.
- 37.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 336/2007. sz. határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2008. április 30-ra módosítja.

- 38.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 338/2007. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. április 30-ra módosítja.
- 39.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 356/2004. sz. határozat 9. pontját hatályon kívül helyezi.
- 40.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 65/2006. sz. határozat 3. pontját hatályon kívül helyezi.
- 41.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 115/2006. sz. határozatot hatályon kívül helyezi.
- 42.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 90/2007. sz. határozatot hatályon kívül helyezi.
- 43.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 189/2007. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.
- 44.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 263/2007. sz. határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.

2. Zalaegerszegi hallgatóknak adható tanulmányi ösztöndíjról szóló 14/2007. (III. 09.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést, az Ügyrendi Bizottság és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat szintén elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Az Oktatási Bizottság elnökétől kíván kérdezni. Tavaly az önkormányzat újraszabályozta a zalaegerszegi hallgatóknak nyújtott tanulmányi ösztöndíj rendszerét. A felsőoktatási intézmény által hivatalosan kiszámított és kreditteljesítménnyel súlyozott 4,8 átlagot tekintette a pályázati elbírálás feltételének. Az elmúlt év tapasztalatai azt igazolták az előterjesztés szerint, hogy a hallgatók tanulmányi teljesítményének kiszámításában eltérő gyakorlatot folytatnak a felsőoktatási intézmények. Emellett nehézséget okozott a leckekönyv másolatának beszerzése. Az anyag kitér arra, hogy a 2008. évi költségvetési koncepció tárgyalásakor határozatot fogadott el a közgyűlés, hogy a kiadások csökkentése érdekében át kell tekinteni az önkormányzat azon rendeleteit, amelyekben önkormányzati támogatás nyújtását szabályozzák és elsősorban a rászorultság elvét kell érvényesíteni. Eddig a gyakorlat az volt, hogy a pályázók szociális helyzetét figyelmen kívül hagyták, a 4,8 átlag volt, a tanulmányi munka volt a döntő. A módosításban az szerepel, hogy minimum 30 kreditpontot kell a hallgatóknak teljesíteni, a leckekönyvben írt tanulmányi eredmény számtani átlaga legyen 4,6. Ha azonos eredményt ért el a hallgató, akkor nem az anyagban szereplő rászorultság elve lesz a döntő, hanem a szakterületén kimagasló eredményt elért, esetleg publikált hallgató lesz a nyertese a pályázatnak. Ha jól érti, akkor ez a módosítás lényege. Ellentmondás van az anyagban. Ha leviszik az átlagot 4,8-ról 4,6-ra, akkor kibővíthet a hallgatói kör és a rászorultság elve sem érvényesülhet.

Balaicz Zoltán: Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság még a decemberi ülésén is foglalkozott ezzel az anyaggal. Azt kérte a bizottság és az Ifjúsági Albizottság tagjaitól is, hogy tegyenek javaslatot arra a problémára amit Szemes Béla középiskola szakreferens jelzett, hogy amikor az indexmások érkeztek be, akkor minden egyetemen más-más számolással, igazolással találkoztak. Kipróbálták a 4,8 átlagot. Korábban nem ennyi volt az átlag, a kezdetektől 4,6 volt az átlag. Fél éve változtatták meg 4-8-ra. Azt tapasztalták, hogy ezzel az átlaggal 10-15 fő volt az, aki kiesett a rendszerből a 4,6 és 4,8 közötti átlagokat figyelembevéve, de éppen olyanok estek ki, akik a Semmelweis Orvostudományi Egyetemen produkáltak 4,7-es, 4,6-os átlagot. Ők ebbe a körbe nem tudtak bekerülni. Voltak viszont megnevezni nem kívánt egyetemen, főiskolák, melyek szakjain tanuló diákok simán teljesítették a 4,8 akár a kitűnő átlagot is. Egyik szempontjuk az volt, hogy semmiképpen se sorolják hátra azokat a hallgatókat, akik

kiemelkedő tanulmányi eredményeket érnek el pl. műszaki, építész-mérnöki, vagy orvosi pályán, ennek ódiáját felvállalja maga és a bizottság is. Lehet, hogy ez által valamivel nagyobb összeget kell jövőre kifizetni, de rossz döntés lenne ezeket a hallgatókat kizárni. Amikor kérte az Ifjúsági Albizottságot, hogy tegyenek javaslatot az átlagra, akkor ők ezt mérlegelték. Szemes Béla megtette, hogy hallgatói önkormányzatokkal, hallgatói szervezetekkel konzultált, akik szintén ezt támogatták. Az Oktatási Bizottságban ezt tette fel szavazásra, konszenzus alakult ki és egyhangúlag támogatták a módosítást. Kérdése, hogy képviselőasszony számára a válasz kielégítő-e?

Gyutai Csaba: A 30 kreditpont megszerzése nem véletlenül került be a rendszerbe. A 4,6-os átlag és a 30 kreditpont olyan korlát, ami minőségi teljesítményt feltételez. Meglehetően volna húzni 20-nál, 40-nél, de úgy ítélték meg a felsőoktatásban dolgozók, hogy a félévenkénti 30 kreditpont megszerzése egyfajta minőségi teljesítményt mindenképpen feltételez. Talán ez az egyetlen olyan rendelet, ahol nem a rászorultsági elvet veszik figyelembe. Ezt számon kérni a rendelet alkotóján, előkészítőjén nem szerencsés. A városnak kifejezetten az volt a célja, hogy a jól teljesítő, tehetséges, később a város hasznára, a város életét előremozdító fiatalok támogatását valósítsák meg ezen a lehetőségen keresztül. Nem a rászorultság, hanem a tehetség és a teljesítmény elismerését szolgálja a város szempontjából a rendelet.

Dr. Gyimesi Endre: Amikor az ösztöndíjat létrehozták akkor úgy fogalmazott, hogy Deák Ferenc és Zrínyi Miklós nem kapna ösztöndíjat Magyarországon, mert nemesi családból származnak, kicsit jobb a jövedelmük. Az, hogy kiemelkedő tehetség és kiemelkedő eredményekre képes, egy olyan ösztöndíjat kell létesíteni, ami kifejezetten az eredményeknek szól.

Sándor Dénes György: Tanulmányi ösztöndíjról van szó, ahol elsősorban a tanulmányi eredmény az, aminek fontosnak kell lennie, ezt kell figyelembe venni. Az Ifjúsági Albizottság külön tárgyalta az előterjesztést. Az Albizottságnak vannak főiskolás tagjai, akikkel alaposan megvitatták az ügyet. Mindannyian arra a megállapításra jutottak, hogy a 4,6-os átlag is elég magas színvonalú tanulmányi eredményt kell hogy tükrözzön. Úgy érzi, hogy a 4,6-os átlag egy könnyebbnek tartott intézményben is valós tudást kell hogy takarjon, ezért is támogatta az albizottság egyhangúlag az előterjesztést.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Köszöni Balai Zoltán bizottsági elnök úrnak a választ. Gyutai Csaba alpolgármester úrnak és Sándor Dénes Györgynek válasza, hogy rossz, aki rosszra gondol. Felvetése az volt, hogy az anyagban ellentmondás van. A 6. bekezdés arról szól, hogy költségcsökkentés legyen, illetve rászorultsági elv érvényesüljön. Nem akart oktatási szakemberekkel vitatkozni. Egyetért a 4,6-os átlaggal. Maga is a harmadik diplomájáért tanul, nagyon jól tudja mit jelent a kredit, mit jelent a 4,6-os átlag. Akkor lesz komplett az anyag, ha az előterjesztésből a 6. bekezdést kiveszik. A többi megmaradna, de az ellentmondás akkor is megmaradna.

Horváth László: A 4,8-es átlag 4,6-ra való csökkentése nem feltétlenül jelenti azt, hogy nagyobb kiadása lesz az önkormányzatnak, hiszen az egyéb korlátozó tényezők – 30 kredit megszerzése, a felsőoktatásban jelenlévő minőségbiztosítási rendszer – nem biztos, hogy nagy számban emelik meg az önkormányzati ösztöndíjra jogosultak számát. Ha eleget akarnak tenni annak az előírásnak, melyet a közgyűlési határozat a kiadások csökkentésére határozott meg, akkor inkább abban kell gondolkodni, hogy a minőség - tanulmányi ösztöndíj - és az alanyi jogon járó Hazavárunk ösztöndíj között hogyan tudnak szociális szempontokat is figyelembevéve beépíteni a másik rendszerbe. Ha megnézik a költségvetési tervezetbe a két tételre 2008-ra tervezett két összeget, akkor látható, hogy az alanyi jogon járó Hazavárunk ösztöndíjra 13 mFt áll rendelkezésre, míg a minőséget jelentő ösztöndíjra 8,5 mFt. Ha finomítani tudnák a rendszert a Hazavárunk ösztöndíj oldalán, akkor az ott felszabaduló összegeket át tudnák szervezni tanulmányi ösztöndíjra, ami a minőséget, a városba visszavárt szakemberek tudásának fejlesztését, kötődését erősítené ugyanúgy, mint a Hazavárunk ösztöndíj. Nem látja

veszélyét annak, hogy többletkiadással járna, de jól szolgálja a minőségi teljesítményt nyújtó hallgatók elismerését.

Baján Antal: Támogat minden olyan előterjesztést, amikor jól tanuló diákokat jobb teljesítményre ösztönöznek, hiszen annak idején – három ciklussal ez előtt – a Hazavárunk ösztöndíj bevezetésekor maga vezette az Oktatási Bizottságot. Azóta eltelt néhány év. Készült-e kimutatás, hogy azok a kiválóan teljesítő diákok, akiket ösztöndíjban részesít a város milyen számban jönnek vissza Zalaegerszegre és milyen mértékben gyarapítják a város gazdaságát.

Balaicz Zoltán: Amikor 2001-ben a felsőoktatási ügyekkel foglalkozni kezdett, akkor maga a műszaki felsőoktatás kapcsán kigyűjtötték valamennyi olyan Hazavárunk és tanulmányi ösztöndíjrendszerben lévő hallgató adatát, akik esetleg műszaki pályán valamilyen főiskolán, egyetemen tanultak arra is készülve, hogy hányat lehet az oktatásba bevonni. Akkor az anyagot elkészítette, de ez 2001-2002-es adatsor. Nem azt irányozta elő, amit képviselőtársa említett. A rendelkezésre álló adatokból a Művelődési Osztály szakembereivel ilyen típusú munkát elvégeztethetnek. A Hazavárunk ösztöndíjnal kb. 750 fiatal érint fél évente, ennyit kell megkeresni, de ha úgy gondolja képviselő úr, akkor ezt meg lehet tenni.

Dr. Tóth László: Részben érti Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőasszony 6. bekezdésre vonatkozó észrevételét, de ennek a bekezdésnek az első és második része magyarázatot ad arra, hogy a költségvetési koncepcióban a rászorultsági elvvel kapcsolatban mi az önkormányzat véleménye. Ezzel kapcsolatban született a költségvetési koncepcióban meghatározott álláspont, hogy a rászorultság elvét kellene érvényesíteni elsősorban azoknál a támogatásoknál, amelyeket az önkormányzat nyújt. Ugyanakkor kicsit lejjebb az szerepel, hogy ez ne tartozzon abba, hanem a minőséget preferálja. Van számos olyan, pl. kollégiumi elhelyezés és a kettő kombinálódik, nem zárja ki egymást. A rendelet a minőséget preferálná nem a rászorultságot. Van olyan egyetem, ahol a gyerekek nem tudnak 30 kreditet felvenni, mert az órák ütik egymást. Valahol meg kellett állni.

Garamvölgyi György: Balaicz Zoltán bizottsági elnök úr nem tudott válaszolni arra a kérdésre, hogy a felsőoktatásban tanuló zalaegerszegiek közül hány fiatal tér vissza. Hivatalos fórumon az egyik többségi frakciót alkotó képviselőtől azt az arányszámot hallotta, hogy 50-ből 1. Ezt a számot katasztrofálisnak tartja, de ez az adat így elhangzott.

Baján Antal: Ami miatt ezt felvetette az az, hogy a fiataloknak nem biztos, hogy állásajánlatot tudnak tenni. Abban az esetben, ha nem tudják mikor végeznek – tudja, hogy a mostani kreditrendszer miatt ezt nehéz behatárolni – de javasolja, hogy valamilyen módon a következő ösztöndíj eljuttatását ahhoz kellene kötni, hogy adjon tájékoztatást a hallgató, hogy előreláthatóan mikor és milyen szakirányon végez. Több esetben előfordult, hogy maga is keresett különböző szakos egyetemi végzettségű hallgatót, de nincs olyan egzakt kimutatás, amiből kiderülne, hogy melyik egyetemen előreláthatóan milyen szakirányon végző fiatalok vannak. Tudják, hogy főleg a műszaki területen elsősorban a gépészmérnökökre lenne szükség a térségben. Több cégvezető kereste meg az elmúlt időszakban, hogy tud-e javasolni olyan diákot, aki az elkövetkezendő időszakban fog végezni. Jó lenne, ha megfelelő adattárral rendelkeznének, amiből tudnák, hogy fél év múlva, vagy a következő évben mivel számolhatnak. Bízunk abban, hogy annál jobb a helyzet, mint amit Garamvölgyi György képviselőtársa mondott, de maga is úgy érzi, hogy nagyon sokan nem jönnek vissza Zalaegerszegre. Lehet, hogy jönnének, de nem tudják hova mehetnének. Javaslat, hogy az ösztöndíj kapcsán írják elő, hogy adjanak tájékoztatást a hallgatók fél évenként arról, hogy hol tartanak és előreláthatóan mikor lehet számítani rájuk.

Dr. Gyimesi Endre: A világ összes problémáját szeretnék megoldani, de egy rendelet módosításával nem tudják ezt megtenni. Egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a tehetséges fiatalok jöjjenek haza Zalaegerszegre. Büszke arra, hogy zalaegerszegi diák a legfiatalabb akadémikus Magyarországon, zalaegerszegi diákból miniszter és államtitkár lett. Ne zárják ki, hogy az ország más részén is lehet érvényesülni. Ez annak köszönhető, hogy kiváló oktatási intézményekből kerültek ki ezek a diákok. Természetesen az lenne a legjobb, ha mindenki a szülőföldjét is gazdagítaná tudásával.

Tombi Lajos: Képviselőtársait arra szeretné figyelmeztetni, hogy egy régi közmondás szerint a „tett halála az okoskodás”. Alig több mint 20 mFt évi kiadásról beszélnek. Ezzel szeretnék visszacsalogatni a zalaegerszegi fiatalságot. Nem így működik a rendszer. Többen elmondták, hogy egy eleme ha valaki kapott ösztöndíjat, milyen érzései vannak a várossal kapcsolatban, lehetnek családi okok, lesz-e munkahelye. Nem biztos, hogy jó ha valaki egyetem után valaki azonnal visszajön. Lehet hogy 10 évvel később pl. ha külföldön, vagy az ország más részén próbálkozott a városnak nagyobb hasznára tud lenni. Visszautasítja azokat a becsléseket, amelyeket Garamvölgyi György mondott. Körbe kell nézni a zalaegerszegi felsőfokú végzettségű ismerősi körbe, minden második zalaegerszegi gyökerű, csak éppen egy-két évet máshol töltött, de öt év múlva Zalaegerszegre hozta az élet. Így van ez jól. Nem kérdezi meg az önkormányzat egy 100 mFt-os sporttámogatásnál sem, hogy mennyi direkt haszna van annak, ha támogatnak egy sporteseményt. Összességében van a városnak van egy imázsa, mely része annak, hogy valaki szívesen visszajön, vagy sem. Nem hiszi, hogy az lenne a feladatuk, hogy 25 mFt/évi támogatás direkt hasznát mérjék. Nemes gesztusról van szó, mely lökést, lépcsőt ad annak irányába, hogy szívesen jönnek a zalaegerszegiek vissza. Hallott olyat is, hogy Zalaegerszeg támogatja a Hazavárunk ösztöndíjjal a kollégistákat. Lehet, hogy nem zalaegerszegit hoz ide, de felkelti egy máshol született, máshol tanult embernek, aki szívesen elfogad egy ajánlatot. Így működik a rendszer. Nem hiszi, hogy 25 mFt kiadásából direkt következtetéseket kellene levonni, hogy emiatt jönnek haza. Ha véletlenül mégsem jönnének haza, akkor kizárják ebből a körből. Ennél sokkal bonyolultabb a folyamatok és nem is a közgyűléstől függenek. Úgy tudja, hogy egyhangú volt a döntés a Hazavárunk ösztöndíj rendelet esetében. Plusz lehetőséget ad ez a néhány millió forint. Sokkal többet kellene adni, mely csepp a tengerbe. Túl sokat a témával nem kell foglalkozni, ha csak nincs olyan ötlet, hogy hozzá tudnak tenni egy kettes szorzót a kiadható ösztöndíjnal. Ismerve az egyetemek közötti különbséget, azokkal ért egyet, akik örülnek a 0,2 enyhítésnek, bár a másik oldalon szigorítás van. Nagyon kemény dolog és a mai fiatalok dicséretére is szolgál az egyetemeken elérni 4,5 vagy annál magasabb átlagot elérni. Fogadják el a rendelet-módosítását.

Dr. Gyimesi Endre: Ne misztifikálják az önkormányzat jelentőségét ebben a kérdésben. Még boldogabb lenne, ha üzemeik, vállalataik nagy része, ahol zalaegerszegi kötődésű vezetők vannak ösztöndíjak sorozatát létesítenék diákok számára, mellyel az elhelyezkedésüket is megteremtenék.

Balaicz Zoltán: Nem a rendeletről folyik a vita, valószínűleg egyhangúlag fogadják el a rendelet módosítását. Garamvölgyi György képviselőtársa említett 50:1 arányt. A többiekhez hasonlóan kételkedve fogadja ezt az arányt, bár akkor teljes a kép, ha ez nem általánosítás lenne, hanem szakterületeket látnának. Biztos abban, hogy műszaki területen, vagy olyan szakterületen, ahol most több lehetőség van egészen mások az arányok, mint a pedagógusképzésben, ahol kevesebb lehetőség van, mert a szombathelyi Berzsenyi Dániel Főiskolából kizárt dolog a munkahelyhez jutás jelen körülmények között. Baján Antal felvetésében sok igazság van, de komoly gondokba ütköznek. Amikor 2006-ban a bizottság elnöke lett, akkor a szakosztály olyan javaslatot dolgozott ki, mely úgy módosította volna a Hazavárunk ösztöndíjat, hogy előírta volna a végzősöknek, hogy az utolsó félévi ösztöndíjat csak akkor kaphatják meg, ha bejelentik a szakosztálynak, hogy végeznek. Ezt a jogi kontroll visszalökte. Nem írhatják elő Hazavárunk ösztöndíj esetében a hallgatónak, hogy kötelezően erről beszámoljon, csak önkéntes beszámolást lehet előírni. Sajnos az is adatvédelmi okokba ütközött amikor

minden cégnek ki szerettek volna küldeni egy listát a végzős hallgatókról. Ez sem mehetett ki a cégeknek, mert adatvédelmi kifogás érkezett. Ezeket a korlátokat figyelembe kell venni.

Devecserné Óvári Ibolya: Tombi Lajos alpolgármester úr szerint a napirendet 3 percben el lehetett volna intézni. A rendelet-tervezetet elfogadják, de a téma alkalmas arra, hogy néhány feladatot megfogalmazzanak maguk számára. Az Oktatási Bizottság figyelmébe ajánlja, hogy ebben az évben mindenképpen vizsgálódjanak abban a kérdésben, hogy melyek azok a feszültségpontok, vannak-e egyáltalán ilyenek, esetleg szükségesek-e lépések a beavatkozásra. Létrehozták a karrier irodát az elmúlt évben. A bizottságnak az is feladata, hogy megnézze meddig jutott az iroda. Ha a bizottság úgy gondolja, hogy valamit a testület elé kell terjesztenie, akkor azt tegye meg. Javaslatát azért teszi meg, mert a költségvetésben minden fillér felhasználását következetesen ellenőrizni kell. Ha az Oktatási Bizottság a Pénzügyi Bizottság segítségét kéri, akkor szívesen állnak rendelkezésükre.

Garamvölgyi György: Nem értette sem Tombi Lajos, sem Balaicz Zoltán hozzá intézett szavait. Hivatalos fórumon többségi oldal egyik vezető képviselőjétől az hangzott el, hogy 50 felsőoktatásban végzett diákból 1 jön Zalaegerszegre. Többen hallották, jegyzőkönyvben szerepel. Ha vitájuk van, akkor vitássák meg egymás között. Önök mondták, ezek szerint lehet hogy igaz, lehet hogy nem igaz, de ez így hangzott el.

Baján Antal: Tombi Lajos alpolgármester úrnak igaza van abban, hogy a témát 3 percben el lehetett volna intézni. Maga is röviden szólt hozzá, lényegi kérdést érintett, de változatlanul azt mondja és javasolja, bár lehet hogy jogi akadályai vannak, hogy nem lehet kötelezővé tenni, de a lehetőségét ne zárják ki annak, hogy nyilatkozzon a diák arról hol végez. Nemcsak a cégeknek, hanem a diáknak is érdeke, hogy el tudjon helyezkedni. Nem azt mondta, hogy mindenkinek haza kell jönni. Aki szeretne haza jönni, azoknak legalább tudjanak ajánlatot tenni, de most nem lehet tudni ki, mikor, hol végez.

Balaicz Zoltán: Azt tudják, hogy hol végez és azt is tudják nagyjából hogy hányadik félévnél tart. Azt nem tudják, hogy amikor végzős korába ér, akkor valóban lediplomázik vagy sem. A Hazavárunk ösztöndíjnál minden hallgató esetében a kérés az – kötelezővé nem tudják tenni – hogy a bejelentést tegye meg. A Művelődési Osztályon megtalálható azok listája, akik végeztek, de nem tudni, hogy átvették-e diplomájukat. Devecserné Óvári Ibolya frakcióvezető asszony fele jelzi, hogy a létrehozott karrier iroda csak azokat a hallgatókat vizsgálja, akik a három zalaegerszegi főiskolán végeztek. Erről már van kimutatás. A Műszaki Főiskolán végzett tanulók felméréssel végeztek, most folyik a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán végzett diákok felmérése. Ferenczy Edéné oktatói koordinátornál vannak adatok, erről bármikor kaphat információt.

Dr. Gyimesi Endre: Az ösztöndíjjal kapcsolatos rendelet-módosítást alaposan áttárgyalták, mely nem volt helytelen. Nagyon sok fiatal ül a testületben, akik bizonyítják, hogy lényegesen többen térnek haza, mint amit egyes képviselőtársai említettek. Örül annak, hogy az a korosztály, melyet Balaicz Zoltán, Sándor Dénes, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna, vagy Garamvölgyi György, Gyutai Csaba reprezentál, abból többen tértek haza, mint amit elmondtak. Reméli, hogy a tendencia elsősorban a lokálpatriótizmus, a hazaszeretet, a szülőföld iránti tenni akarás fogja motiválni és nem az anyagi elismerés, bár az sem helytelen. A hosszú vitában egyetlen dolog volt ami közvetlenül az anyaggal foglalkozott, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna ellentmondást feloldó hozzászólása. Egyetért vele, hogy nem adekvált a rendelet-módosításhoz fűzött kommentár. Megtévesztő lehet, melyet tisztázni lehet. Összességében magához a rendelethez nincs köze, külön módosítani nem szükséges.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
1/2008. (II. 15.) számú önkormányzati rendeletét
a zalaegerszegi hallgatóknak adható tanulmányi ösztöndíjról szóló
14/2007. (III. 09.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város kötelező önkormányzati közművelődési feladatairól szóló többször módosított 18/1999. (VI. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A szakbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 25 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadta.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2/2008. (II. 15.) számú önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város kötelező önkormányzati
közművelődési feladatairól szóló többször módosított
18/1999. (VI. 18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, az Ügyrendi Bizottság 2 tartózkodás mellett, a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a rendelet módosítását. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 27 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
3/2008. (II. 15.) számú önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási
rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

5. A 2008. évi költségvetési rendelet elfogadása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztésen mind a hivatal dolgozói, mind a bizottságok hosszan dolgoztak. Felhívja a figyelmet, hogy rövid határozati javaslat is tartozik a rendelet megalkotásához. Felhívja a figyelmet a könyvvizsgáló bölcs tanácsaira is. Mind bevételi, mind kiadási előirányzatok tervezése tekintetében nagyon feszített költségvetés fekszik a testület előtt. Kénytelenek voltak ismét működési hiányt eleve tervezni, bár örömmel mondhatja, hogy az elmúlt évben terveztek nem ilyen mértékűt, kevesebbet, de nem kellett felvenni. A feszített gazdálkodás ellenére működési hitel nélkül sikerült abszolválni az évet. Ugyanakkor most még feszítettebb ez a dolog, megpróbálták az egyéb hitelfelvételt is korlátozni és a közgyűlés minden területén jelentős előre elhatározott a költségvetési

koncepcióban meghatározott jelentős csökkentést terveztek. A költségvetés főösszege 18 milliárd forint körül indul és várhatóan hasonlóan a 2007. évhez hasonlóan 24 milliárd forintnál fog tetőzni. Kéri, hogy vitassák meg az előterjesztést és fogadják el.

Devecserné Óvári Ibolya: Polgármester úr felvezetésében utalt arra, hogy a Pénzügyi Bizottság szakmai véleményét alaposan megfogalmazta. Mindezek betartását rendkívül fontosnak tartják. Öröme szolgál, hogy a 2007. évi költségvetés kapcsán is az a szakmai álláspont győzött, hogy nem volt szükség működési hitel felvételére, melyhez az év közbeni gazdálkodás és a közgyűlés döntései is hozzájárultak. Néhány alapvető dolgot szeretne tisztázni a 2008. évi költségvetéssel kapcsolatban. Mint az ellenzéki frakció vezetője, hogy megelőzze a politikai vitában várható előre elhangzó dolgokat néhány mondatot szeretne ezzel kapcsolatban megfogalmazni. Az ellenzéki frakció is abban érdekelt, hogy Zalaegerszeg város 2008-ban is fejlődjön és legyenek kitörési pontjai. Abban érdekelt, hogy a város, ebbe beleértendőek az intézmények is jobban működjön. Abban is érdekelt, hogy mindazok a szolgáltatások, melyek a lakosság számára fontosak rendelkezésre álljanak, minőségben lakosságbarát képet mutasson az önkormányzat. Ezek az alapvető dolgok mindkét fél számára fontosak. Ha hozzáteszi az arányos városfejlesztést, akkor koncepció szinten az is elfogadható, hogy a város minden pontja fontos. Ezek az alapvető dolgok, melyekben egyetértenek. Mi az, amiben mint ellenzéki frakció másképp gondolják és másképp látják? Ez is tisztjük, hogy elmondják. Polgármester úr a közgyűlés előtt megkérdezte, hogy még mindig dolgoznak a költségvetésen? Nem baj, ha az ellenzéki frakció közgyűlés előtt még mindig próbálja a legoptimálisabb megoldásokat megtalálni. Az összes mondanó, amit el fognak mondani mind abban az irányba hat, hogy van-e Zalaegerszeg városnak mozgásteret a költségvetést illetően? Vannak-e kitörési pontjai és melyek lehetnek ezek? Erről célszerű a költségvetés kapcsán beszélni. A számok mellett ez lehet a költségvetési rendelet tárgyalásának egyik legfontosabb szerepe. Hogy látja a jelenlegi költségvetés mozgásterét? Ha mindent hagynak a hagyományos módon, akkor kicsit beszűkült. Ennek okait hosszan elemezgethetnék, hiszen többfajta körülmény hatására történik ez. Egy biztos, amit a prognózis is jelöl ezzel kell számolni jelen időszakban és a jövőt illetően is. Ahogy a prognózist nézte nem számolnak nagyobb bevételi lehetőségekkel a jövőt illetően, mivel a város rendelkezésre álló tartalékai kimerülőben vannak. Melyek ezek a tartalékok? Az értékpapír állomány. A jelenlegi költségvetésben már csak fejlesztési célú beruházásokra gondolják az értékpapír állományt. Az értékpapír állomány szép lassan ment lefele. A vagyoni helyzet. A tavalyi évben nem nagyon sikerült hozni azt a bevételt, amit a vagyon értékesítéséből gondoltak a költségvetésben. Az idei évben szép összeget terveztek. Ez a forrás is szűkülni fog a jövőt illetően és erre is oda kell figyelni. Ez a környezet az, ami mozgásteret jelent és ez az a környezet az, ami alapján meg kell találni a megoldásokat.

Kiss Ferenc: Úgy tűnik, hogy kivárára játszanak, pedig a költségvetés többet érdemel, mint amennyit beszélnek, vagy szándékoznak beszélni róla. Ahogy Devecserné Óvári Ibolya is elmondta, mindazok mellett, hogy megfelel a törvényi előírásoknak az ellenzéknek kell lenni javaslatának és észrevételének a költségvetéssel kapcsolatban. A költségvetés a koncepcióhoz képest reálisan próbálta beállítani azokat a lehetőségeket, melyek akár az iparüzési adó, akár a gépjárműadó, akár az illeték vonatkozásában megjelent. Egyiknél több mint 100 mFt, a többinél pedig 30 mFt-tal több. Ugyanakkor azt is el kell ismerni, hogy a várakozásukhoz képest az állami támogatások jelentősebb mértékben megemelkedtek, ez több mint 300 mFt. Mindezek alapján a költségvetési koncepcióban megfogalmazott 500 mFt-os működési hitel valamilyen módon tartható lenne. Ha most nem is, de legalább most utaljanak azokra a lehetőségekre, amelyek ennek betartására ösztönzik a testületet. Melyek azok a célok, amelyek megfogalmazódnak? A város fejlesztése, fejlődése közös érdek. Oda kell azonban figyelni, hogy melyek azok a kötelezettségek, amelyeket az utódokra hagynak és melyek azok, amelyeket mindenképpen meg kell tenni, hogy megtérüljenek a mostani fejlesztések és beruházások. A mellékletek közül a 16. számú éppen azt mutatja, hogy már most a több éves kihatással járó döntéseik számszerűsítése 4,7 milliárd forint, amit majd vissza kell fizetni. Természetesen ennél több

kötelezettséget is fognak vállalni a fejlesztések miatt. Elsődleges a fejlesztéseknél a munkahelyteremtés. Át kell gondolni, hogy kevesebb segílyt és több esélyt kell adni azoknak, akik dolgozni akarnak, hogy ne segílyért álljanak sorba. Ehhez a lehetőséget keresni kell. Polgármester úr is az utóbbi időben olyan befektetőket, beruházókat keresett, akik munkahelyet teremtenek. Az utóbbi években inkább a megszűnés volt a jellemző. Lényeges továbbá az oktatás, kultúra és a szociális terület. Ezek azok a területek, melyek akár a képzésben, ahol piacképzés tudást kell biztosítani nem lehet visszalépés, hiszen szükség van a jól képzett szakemberre és a szociális ellátásokra. A városban lakóknak elégedettséget, biztonságérzetet kell biztosítani. Egyetértene az arányos városfejlesztéssel, de a költségvetés egyes mellékleteiben az erősödött meg, hogy egyes területeken milyen erős a lobbytevékenység, mert valószínűleg arra a területre több pénz jutott, másokra kevesebb. Ha nehéz helyzetbe kerülnek most és átmenetileg kell bizonyos eddig megszokott juttatásokból – járda, parkoló, világítás, szervezetek támogatása – takarékoskodni, akkor ezt mondják meg, hogy erre az évre nincs lehetőség. Vannak olyan nagy programok, pl. csatornázás, mely kihat a város arculatára, fejlesztésére. Ezt a fejlesztést ebben az évben meg kell lépni. A pénzmaradványok visszatervezésénél valószínűleg lesz olyan lehetőség, hogy nem kell mindent, ami ugyan feladattal terhelt, de nem valósul meg elkölteni és ezzel is a 622 mFt-os működési hitelt csökkenthetik és a vállalt 500 mFt-os hitelt mindenképpen tartani tudnák. Bizottságuk egyhangú szavazással azt kérte, hogy keretét tartsák meg 3 mFt-on. Ez az a bizottság, amely a civil szervezeteknek, iskoláknak ezt a pénzt mind a nemzetközi kapcsolatok támogatására, illetve az esélyegyenlőségi programokra fordította. Az előterjesztő ezt elutasította arra hivatkozva, hogy erre nincs lehetőség. Más területeken azonban újabb eszközök jöttek be.

Gyutai Csaba: Kiss Ferenc képviselőtársa nyomán valóban azt állíthatják, hogy némileg javult a pozíció a költségvetési koncepcióhoz képest. Ez csak virtuális javulás. Ha a 2007. évi tényadatokat nézik, akkor az állami hozzájárulás 50 mFt-tal nőtt, az átengedett bevételekből 600 mFt-tal gyengült a város pozíciója, akkor folyamatos forráskivonás van az önkormányzati szférából. Ha az 50 mFt-ot nézik, akkor az az állami támogatáshoz képest 1 %-os bővülés. Minden mérvadó gazdasági elemző intézet azt mondja, hogy minimum 10 %, de inkább 12 %-os inflációval kellene az önkormányzati körbe számolni. Ha 1 %-kal adtak többet állami hozzájárulásként és ez 50 mFt, ha 12 %-ot kaptak volna az 600 mFt lenne. Ha a 600 mFt itt lenne, akkor egyszerű helyzet lenne. Kb. ez a pozíció. Meg lehet nézni a megyei jogú városok szintjét, beleértve a fővárost, még a megyéket is. Ha ezt modellezzük, hogy mekkora összeg, akkor ez nem 100 milliárd forintnál amit kiszippantottak az önkormányzati szférából. A 100 milliárd forint az állami költségvetés szintjén nem horribilis összeg, kb. fél százalékkal növelte volna meg a hiánycélt, vagy még annyival sem. Jól látható, hogy a szegyenpadra odaültették az önkormányzatokat. Ha a 600 mFt itt van, akkor egyszerűbb és könnyebb tervezési időszakba lennének. Egyetért a Pénzügyi Bizottság álláspontjában azzal, hogy ez a költségvetés precízen tervezett, a bevételek illetően, az adónemeknél elég markánsan a bázisról lettek tervezve a bevételek, a kiadásoknál lehetőség szerint minden fillér helyét megnézte a város. Alultervezésről, túltervezésről, nem precíztervezésről beszélni nem szerencsés. A helyzet az, hogy 620 mFt-os működési hiány keletkezik. Ha ez a tendencia folytatódik a következő években, akkor a város működőképessége fennmarad, jól üzemeltethető, de a fejlesztési lehetőségei korlátosak lesznek. Ez nem Zalaegerszeg problémája, hanem minden magyar város, minden magyar település problémája. Ennek a helyzetnek véget kellene vetni. Ha az önkormányzatokat büntetik, akkor az egész lakosságot büntetik. Az önkormányzati intézményrendszer lakossági érdekeket szolgál. A költségvetési szituáció biztosít a város számára lehetőségeket, hiszen ha megnézik, hogy milyen fejlesztési pénzekkel számolnak, akkor a város fejlődése fenntartható. Elég nehéz a helyzet, de azt kezelni tudják, erre szegődtek, a város fejlődése biztosított lesz és biztosítható. Reméli, hogy év közben egyrészt a bevételek úgy alakulnak, hogy egyrészt a hiány a tavalyi évhez képest el is tüntethető, a fejlesztések is gyarapodhatnak. Reményei szerint az állami támogatások is bővíthetnek. Mindent meg kell tenni. Az anyag is tartalmaz céltartalékban olyan fejlesztési forrásokat, melyeket pályázati önrészekre tesznek félre, a város

mindenképpen meg fog ragadni mindent annak érdekében, hogy külső fejlesztési forrásokhoz jusson. Erre érdemes áldozni és áldozni is kell.

Vitkovics Péter: Ismételten a lényegre szeretné felhívni a figyelmet a költségvetéssel kapcsolatban, illetve arra, amit Devecserné Óvári Ibolya a felvezetőjében elmondott. Nem számokról, költségvetési sorokról szeretnének vitatkozni a költségvetési vitában, hanem arról, hogy a szerkezete megfelel-e annak az igényhalmaznak, ami jelen pillanatban Zalaegerszeg városban jelentkezik. A költségvetés jelenlegi helyzete – elsősorban a bevételi oldalt érti ez alatt – elbírja-e azokat a kötelezettségeket – melyeket a város korábban felvállalt azért mert volt rá forrása és most görget maga előtt. Az ellenzéki frakció részéről ezért érkezett az a javaslat, hogy tekintsék át a költségvetés prioritásait újra, fogalmazzanak meg konszenzusos alapon olyan prioritásos sorrendet, amelyet a jövőre nézve szem előtt kell hogy tartson Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése és nem az igényekből, hanem a bevételi oldalból induljon ki a tervezés és a bevételekhez próbálják igazítani a költségeket és nem ahhoz, hogy ki mennyit kér, ki mennyit szeretne kapni a költségvetésből. Akár olyan áron is, hogy ennek szolgálatába kell azt is állítani, hogy bizonyos múltban felvállalt, de nem kötelezően ellátandó feladatokat ki kell venni a költségvetésből. Valószínűleg le kell ülni a partnerek jelentős részével, akiknek támogatásként forrást biztosít az önkormányzat és a támogatási szerződéseket át kell tárgyalni, esetleg meg kell szüntetni, fel kell mondani, vagy csökkenteni a támogatások mértékét. Nem azért, mert az önkormányzatnak nem áll szándékában forrást biztosítani más személyeknek – elsősorban profitorientált gazdasági társaságokra gondol, nem alapítványokra és nonprofit szervezetekre – de jelen pillanatban az önkormányzatnak a saját helyzetét kell figyelembe venni, szem előtt tartania, saját magán kell segítenie, a város több mint 60.000 lakosán és nem azon a néhány gazdasági társaságon, aki korábban esetleg jó szerződést lobbizott ki magának. Az ellenzéki frakció partner abban, hogy újragondolják a város költségvetését nemcsak 2008-ra, hanem 2009-re, 2010-re, további évekre is. Állítsanak fel új prioritási sorrendeket, fogalmazzák meg azokat a célokat, melyeket minden évben a tervezéskor előtérbe kell helyezni. Kéri polgármester urat is és a többségi frakciót is arra, hogy azokat a feladatokat, melyeket korábban vállalt fel az önkormányzat, de a város költségvetése jelenleg nem bír el vegyék ki a költségvetésből, próbálják meg működési hitel nélkül megfogalmazni terv szinten is már a költségvetést és szigorúan tartsák magukat a bevételekhez és ne hitelből próbálják meg finanszírozni azokat a lyukakat.

Garamvölgyi György: Figyelmesen hallgatva a vitát örül annak, hogy Gyutai Csaba elemezte a költségvetést városi szempontból. Úgy érzi, hogy alpolgármester úr hozzászólása klasszikus parlamenti érvelés volt, mint zalaegerszegi többségi érvelés, így nehéz mit kezdeni felvetéseivel. Alpolgármester úr azt mondta, hogy szegyenpadra tette a kormány az önkormányzatokat. Ezt többször elmondta. Szegyenpadra azt szokták tenni, aki valamilyen bűnt követ el. Nem hiszi, hogy bármelyik önkormányzat bűnt követett volna el, tehát a hasonlatot. Érti, hogy alpolgármester úrnak mi a szándéka. Úgy finomítaná ezt a hasonlatot, hogy a kormány jobban magára hagyta az önkormányzatokat köztük Zalaegerszeget is. Amikor egy költségvetést vizsgálnak, akkor azt kell megnézni, hogy ki mit tudott kezdeni ezzel a helyzettel, hogy tudott pl. Zalaegerszeg kezdeni ezzel a helyzettel. Néhány külső tényezőre hadd hívja fel a figyelmet. Zalaegerszegen az elmúlt évben az ingatlanárak 20-25 %-al csökkentek, jóval magasabban, mint az országos átlag. Kiemel szimbolikus beruházást, mely külső tőke szempontjából jellemezte Zalaegerszeget. Jégcsarnok csak önkormányzati injekcióval tud működni. Polgármester úr által felavatott parkolóház egy év alatt becsődölt érdeklődés hiányában. A nagyszerű és gyönyörű termálfürdő, ami hasonló léptékű beruházással összehasonlítva egy faluban 10 milliárd forint működési tőkét tud megmozgatni. Zalaegerszegen hiába épült fel, hiába szép, nem tud, vagy kevésbé tud. Azt gondolja és kapcsolódik az előző ellenzéki képviselőtársak hozzászólásához, hogy látható módon baj van. A pénzügyi egyensúly megvan, de nem tud eltakarni bizonyos dolgokat. A kulturális versenyképességét egy év alatt elvesztette a város Szombathelyhez, Győrhez viszonyítva. Balaicz Zoltán képviselőtársa nagyon tiszteletreméltóan küzd a felsőoktatás zalaegerszegi

megerősítéséért. Ez a küzdelem már-már reménytelen. A régiós átalakulásban Szombathely három egyetemi karral kapcsolódott a soproni egyetemhez. Zalaegerszeg az elmúlt hat évben nem tudott segíteni azon, hogy egyik főiskolai kezdeményezés legalább karrá válhasson. Az Egészségügyi Főiskola PPP beruházása reményt adott volna beláthatatlan távokra csúszott információi szerint. Úgy érzi, hogy sem közigazgatási, sem gazdasági, sem humán-szolgáltatás területén nem tudják megállni a helyüket. El kellene indulni valamerre. A költségvetésnek a legfontosabb üzenete, hogy új célokat kellene meghatározni, melyekhez forrásokat kellene rendelni. Nem annyira neoliberais, mint Vitkovics Péter képviselőtársa, hogy ez csak az eddigi feladatok elhagyásával lehetséges. Ez járható út, de véleménye szerint van más lehetőség is. A költségvetés lenyomata ennek a problémának. Tisztességes, vállalható és felelősségteljes munka, de nem ad választ ezekre a stratégiai kérdésekre, így ez számára nem elfogadható.

Dr. Gyimesi Endre: Sajnálja azokat a képviselőtársait, akik egy prekonceptió köré csoportosítva igyekeznek hangulatot kelteni és közben nem igazán törődnek a tényekkel. Amikor Zalaegerszeg városában az elmúlt évben az idegenforgalom területén csak jegyeladás tekintetében 300.000 feletti volt a szám a termál fürdő, az Aquapark és a belső strandfürdő esetében, nem számolva a külső hideg vizes fürdőt és a fejlesztésre megjelent társaságok és pénzeszközök esetében akkor nem tudja kezelni a megszólalást, mint ahogy nem tudja kezelni az egyetemekre vonatkozó önkormányzatot bíráló szavakat sem. Nagyon jól tudja képviselőtársa, hogy ezek milyen körülményektől függnék. Ugyanakkor figyelmébe ajánlja a szombathelyi helyzetet és akkor talán jobban érzi magát mint zalaegerszegi. Maga is maga mellé teszi mindig, hiszen jó hallani a szomszéd vár dicséret szavait. Ez egy kicsit megerősítést jelent akkor, amikor méltánytalan támadások érik az önkormányzatot.

Tombi Lajos: Jó hangulatú a költségvetési vita, szerinte el sem fog hangozni az, ami eddig mindig, hogy alultervezett. Ezt szeretné megköszönni az ellenzéknek. Mindig azt szokták mondani, hogy óvatosan optimista a költségvetés. Az óvatosság most is benne van, de az optimizmussal csínján kell bánni. Önkényesen és nem pénzügyi szakemberként két részre, két nagy alrendszerre vágná a költségvetést. Az egyik oldallal nincs is nagy baj nemcsak Zalaegerszegnél, hanem általában az önkormányzatoknál. Kisebb-nagyobb hibák, tévedések, kudarcok ellenére nem hiszi, hogy a magyar önkormányzati gazdálkodásban elsősorban a fejlesztések, beruházások, városüzemlések területén van az igazán nagy baj. Teszik a dolgukat az önkormányzatok. Nézi a felhalmozási arányokat, mely Zalaegerszegen továbbra is dicséretes. Ebből a szempontból inkább a lélegzetvétel költségvetése ez a költségvetés még akkor is, ha ennek a felhalmozásnak a jó része a most futó beruházások, melyek még egy-két évig el fognak tartani. Kellott a lélegzetvétel. Három nagyon fontos dologgal szembe kell nézni. Nem lehet egyszerre a város minden területén építkezni. Tartanak a beruházások, el sem lehetett volna kezdeni más fejlesztéseket. A nagy európai uniós pályázatok, amire minden önkormányzat próbál pályázni elsősorban a városépítésről, városfejlesztésről szólnak, még csak kiírás előtt vannak. Várakozó állásponton van az önkormányzat. Ennek ellenére öröndetesnek látja, hogy szépen építkeznek, több mint 100 olyan cél került felsorolásra a város különböző részén ahol fejlesztések történnek. Kevesebbek mint tavaly, de elkészül a Göcseji úti csomópont, integrált játszótér, minden körzetben történik építés. Sokkal kevesebb a felújítás, mint amennyi igény lenne, vagy indokolt lenne. Intézményeik állapotát ismerik, pályázati lehetőségekre várnak ezen a területen is. Az igazi gond nem ezen az oldalon van. Továbbra is úgy érzi, hogy a városüzemlések, fejlesztés, felújítás tekintetében rendben mennek a dolgok. A másik oldalon, az intézményrendszer oldalán vannak komoly gondok. Évek óta a mindig újratermelő hiány nemcsak Zalaegerszeget sújtja. Azok a példák, melyek elhangzottak nem egészen igazak. Garamvölgyi György képviselő úr azt mondta, hogy magára hagyta a kormány az önkormányzatokat. Egy strukturális válság közben van az oktatási ágazat. Van olyan állam, az alap egészségügy állami feladat. Itt az önkormányzatokra testálták. Ez akkor lenne rendben, ha a képződött bevétel itt maradna, de azt elviszik. Ezeknek a rendszereknek a mozgástere nagyon kevés. Biztos abban, hogy találna megoldást a testület 28 tagja nagyon sok mindenre, de nem biztos,

hogy a legjobb megoldást választhatják, mert a köztötségeket megtartotta a Magyar Állam. Nem azt csinálnak amit akarnak, nem akkor amikor akarják. Bármilyen változtatáshoz évek kellene, mire annak hasznát, vagy a megtakarításokat meg tudják nézni. Megnézte a pénzeket, hogy mi hiányzik. A költségeknek nagyon csekély része az a dologi kiadás, amiből lehetne spórolni, ha lehetne spórolni. Az országban a trendek, az energia, a közüzemi díjak és egyéb tekintetben inkább felfele mennek és a normatívák évek óta nem követik ezt a fajta trendet, amit egyébként a piacgazdaság diktál. Továbbra is azt mondja, hogy itt kellene tisztességes megoldást találni az intézményrendszerrel. A fejlesztés szempontjából lélegzetvétel költségvetése, de tart attól, hogy az intézményrendszer szempontjából is a lélegzetvétel költségvetése kell hogy legyen, mert strukturális átalakítás nélkül nem tudják megoldani a feladataikat. Egy-két százalékot el lehet vonni innét-onnét, de azzal a problémát nem oldották meg. Jövőre legfeljebb egy-két millió forinttal kevesebb lesz a hiány, de közben változnak a számok. Nem fognak megúszni valamiféle strukturális változást. Ezek a költségvetésben még nem látszanak. Jobbat nem tud mondani, minthogy Zalaegerszeg ezzel a közel félmilliárd hiánnyal megússza az idei évet és talán az év végére sikerül lefaragni. Ebben az esetben sem jártak túl jól a többi megyei jogú városhoz képest. A hiány egyértelműen intézményrendszeri működési hiány, ami nagyjából közös feladat az állammal, hiszen a hasznát is közösen aratják le a többi önkormányzattal, akkor ezt úgy próbálná a Magyar Állam megoldani, hogy az önkormányzatokra rábízta, hogy az évszázadok alatt felhalmozott önkormányzati vagyont arra csöpögtesse el az önkormányzat, hogy az állam által nem teljesített üzemelési feladatokat átvállalja és kifizesse. Ez lenne igazán tisztességes és nagyobb fejlődésre buzdítaná az önkormányzatokat. Ezt az időszakot élük ma Magyarországon. Ezeket a mindennap képződő kiadásokat a rendszer működéséből kellene fedezni, de ehhez tisztességes központi elosztási rendszer kellene.

Horváth Miklós: Polgármester úr a tavalyi költségvetés elfogadásakor idézte, hogy nincs jó, vagy rossz költségvetés, csak elfogadott, vagy nem elfogadott költségvetés. A mai napon is lesz egy elfogadott költségvetése Zalaegerszeg városnak függetlenül attól, hogy milyen viták zajlanak. Joggal mondhatja és talán elfogadják képviselőtársai, hogy nem szereti a hangulatkeltést és a demagógiával való visszaélést, mert ezek mind jók arra, hogy lehet a népet terelni erre-arra. Néhány dolgot azonban a költségvetés kapcsán elkíván mondani. Elhangzott már, hogy nagy áldozatok árán költségcsökkentéssel meg kell valósítani dolgokat. Nem szeretné, ha félreértés esne, de ellenzéki képviselőként is azt mondja, hogy nem könnyű a helyzet, nem lesz egyszerű végrehajtani. Felelősséggel mondja, hogy a költségvetésben megvannak azok a tartalékok, amiből egyértelműen látszik, hogy nem költségvetési hiányra épült, hanem olyan normál költségvetésre, amiből látható, hogy az év során ez a hiány kigazdálkodható. Ha ez nem így lenne, akkor felelőtlenül cselekedne az a többségi oldal, aki ezt a költségvetést meg fogja szavazni. Természetesen elfogadja a költségvetést. Köszönet illeti az osztály dolgozóit, hogy ki tudták sakkozni ezzel a metódussal a költségvetést. Polgármester úr feladata és meg is fogja tenni, hogy megköszöni az osztálynak ezt a hatalmas munkát. Mindezek ellenére továbbra is fenntartja állítását. A forráskivonással kapcsolatban kíván egy gondolatot elmondani. Tudja, hogy mennyivel és hol csökkentek a pénzek. A dolgot ketté kell venni. Nem mindegy, hogy statikus, vagy dinamikus költségvetést néznek. Nem mindegy mihez viszonyítják, nem mindegy hány diákra, óvodásra, közfeladatra kapja a normatívát az önkormányzat. Természetesen ez nem mentesíti a másik oldalt sem. Nem akar abba belemenni, hogy meddig állam és meddig önkormányzat. Ez nem ide tartozik. Ettől a költségvetést a többségnek el kell fogadni. Ma ezekkel kell sakkozni. Még egy tévhitet el kell oszlatni. Amikor a működési költségekről beszélnek azt mondják, hogy azt nem szabad felvenni, mert hatalmas nagy isten csapása lesz. Ne legyen félreértés. A fejlesztések, beruházások egy része is meggondolandó. Az is ugyanúgy eladósítja az önkormányzatot. Van olyan sok fejlesztés, ami létszükséglet, de soha nem térül meg. Egy körforgalom aminek a megépítése nagyon fontos megtérül valaha, hoz jövedelmet a büdzsébe? Nem, de mégis meg kell tenni. Ezek nem ördögtől származó dolgok, természetes részei a költségvetésnek. Azokat kell ilyenkor elemezni, hogy felelősséggel felvállalhatók-e, csinálhatók-e, kifizethetők-e a következő években? Két rövid javaslat

lenne, mely nem a költségvetésre, hanem annak I. negyedévi módosítására vonatkozik. Két kicsi tételt említ. 15 mFt-ot fordítanak munkaerő kölcsönzésre. Hangsúlyozza mielőtt az a vád érné, hogy nincs ellene a dolognak, de a legjobb szociális ellátási forma a foglalkoztatás. Át kell tekinteni a formáját ennek a támogatásnak. Megvan-e ennek a hozadéka amit várnak tőle, vagy van-e jobb, ami nagyobb hozadékot jelent az önkormányzat számára? Kéri, hogy a negyedéves költségvetési módosításra készítsék úgy elő, hogy tárgyalásképes legyen. Másik javaslata, mely a lakosság jelentős részét érinti és szinte minden közgyűlésen felvetődik a probléma, a Göcseji úti temető. A költségvetésben egy fillért nem terveztek erre a temetőre. Az új temetőre 18,5 mFt-ot terveztek az új rész kijelölésére. Javasolja, hogy a költségvetés negyedéves módosítására azt is vizsgálják meg és tervezzék be, hogy a Göcseji úti temetőben az út aszfaltozására van-e lehetőség. Minden évben többször lekövezik a főutat, ami legalább annyiba kerül, mintha már leaszfaltozták volna.

Dr. Gyimesi Endre: Mindkettő kérdéssel foglalkozni fognak.

Baján Antal: A költségvetés oktatási ágazatot érintő részével kíván foglalkozni. Jelentős ellentmondásra hívja fel a figyelmet. Az egész országban gazdasági megszorítások vannak, melynek kihatásai vannak az önkormányzatra is. Ezt mindenki tudomásul veszi. Maga is tudomásul veszi, de az előterjesztésben szereplő arányokkal gondjai vannak. Az oktatási rendszer problémái a tanulói létszám fogyásából erednek. Éppen azokban az intézményekben, ahol a tanulólétszám nem csökken, hanem esetleg még kismértékben emelkedik is az arányokat tekintve lényegesen nagyobb mérvű elvonásokat tervez az előterjesztés. Az átlagos elvonás 3 %. A szakképző intézmények esetében ez az átlag felett 4 %-ot jelent. Az előző évben is ezeket az intézményeket sújtotta az a 8 %-os nagy mértékű elvonás, aminek a következményeként csak az alapfeladataik ellátására szorítkoztak. Nem volt lehetőség sem korrepetálásokra, felzárkóztató oktatásra, tehetséggondozásra, nem kötelezően ellátandó feladatokra, létesítendő státuszokat meg kellett szüntetni, pl. ifjúságvédelmi felelős, szabadidő-felelős. Ezek az intézmények visszamentek a minimumra. Az előterjesztésből látszik, hogy ismételen az arányokat tekintve megint ezeket sújtja a nagy mérvű elvonás. Ezekben az intézményekben, ahol nagyon magas a tanulólétszám, a feladatok nagysága is nagyobb. Inkább támogatni kellene őket. Éppen Zalaegerszegen bizonyos cégeknek már a fejlesztési korlátait jelenti, hogy nincs megfelelő számú munkaerő. Éppen azokon a hiányszakmák területén nem lehet pl. a szakiskolai vonalon nincs fedezete az amúgy gyenge képességű gyerekek felzárkóztatására, korrepetálására. A csoportbontásokról már nem is szól. Nem érti, hogy mi alapján jöttek létre azok az arányok, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, amikor az átlagos 3 %-os elvonás kapcsán ezeket az intézményeket 4 %-kal sújtják. Reméli, hogy erre valamilyen választ fog kapni. Speciális fűnyírólvról lehet szó, mellyel soha nem értett egyet. Ha egy fűnyíróval nyírnak, akkor az egyenletesen nyír mindenhol. Ebben az esetben azonban hárommal dolgoznak, melyek közül az egyiknek a pengéje magasabbra van állítva, a másiké pedig teljesen le van engedve, talán már a talajba is vág. Így fordulhat elő, hogy nagyfokú feszültségek jelentkezhetnek a városi rendszeren belül. Az egyik intézményben étkezési hozzájárulást, minőségi bérpótlékot is lehet adni, a másikban pedig nem. Országos szinten komoly probléma van az intézmény finanszírozással, hiszen korábban volt olyan minisztérium is, hogy Esélyegyenlőségi Minisztérium, melynek az lett volna a feladata, hogy az esélyegyenlőség biztosításáért szálljon síkra. Hogyan lehet egyenlő esélye a tanulóknak az ország különböző részén, amikor az önkormányzatoknál is különbségek vannak. Amelyik gazdag önkormányzat ott az oktatási ágazat hozzá tud tenni, melyek nem tudnak hozzátenni – ezek szerint Zalaegerszeg is ilyen – ott megszorítások vannak.

Rigó Csaba: Ez a hatodik költségvetés, melyet meg fog szavazni. Ez a költségvetés megteremti a feltételeit a város stabil működésének, ugyanakkor a város továbbfejlődéséhez is jó alapot nyújt. A takarékos gazdálkodás miatt és amiatt, hogy nem számolnak kötvény kibocsátásával, mint más városok, nem vezetnek be új adónemet még mindig jobb helyzetben van Zalaegerszeg, mint más hasonló megyei jogú városok. Nem lepődne meg azon sem, ha a jó hangulatú vitában – alpolgármester

úr szavaival élve – lenne olyan ellenzéki képviselőtársa, aki megszavazza a költségvetést elismerve azt a több mint három hónapos munkát, ami a koncepciótól eddig vezetett. Devecserné Óvári Ibolya számos alapelvet lefektetett a beszélgetés elején. Ha az alapelveknél tartanak, akkor még eggyel kiegészítené. Akkor jó egy költségvetés, ha megteremti a működési egyensúlyt úgy, hogy minőség rovására ne menjen, irreális megszorításokat nem tartalmaz, ugyanakkor takarékos. Másfelől akkor, ha a felhalmozásban, a fejlesztésekben többszöröző hatása van, tehát nem kell 10 milliárd forintot betervezni a felhalmozási kiadások közé, hogy a városba 10 vagy még több milliárd forintnyi beruházás valósuljon meg. Ha csak az uniós pályázatok önrészeit tervezik be az maga után von nagyon sok támogatást, ami alatt nagyon sok műszaki tartalmú beruházás is megvalósulhat. Ez a költségvetés megteremti ennek a lehetőségét. Elhangzottak a prioritások. A tervezés során végig szem előtt tartották, hogy mi a fő prioritás. Alapvető a működés fenntartása. Még alapvetőbb, vagy legalább ilyen fontos a zalaegerszegi munkahely teremtés. Van a költségvetésben olyan infrastrukturális beruházásra önrész, pénz félretéve, mely az északi ipari park teljes közműves ellátottságát hivatott elősegíteni azért, hogy végre azok a nagy befektetők is ide tudjanak jönni, akik már rég kiszemelték Zalaegerszeget és kb. 379 napja tárgyal velük a város. A közel 18 milliárdos főösszeg meg fog emelkedni a 2007. évi pénzmaradványok visszatervezésekor. Látni fogják az I. negyedéves módosításkor. Van ereje a költségvetésnek. Nagyon fontos az arányos városfejlesztés, azon belül a belváros rehabilitációja és az egyéni választókerületekben azok a pénzeszközök, melyek a lakosság igényei alapján az egyes egyéni képviselői körzetekben megválasztott képviselőkön keresztül beérkeznek mint igény. Ezek mind bekerültek. Közel 100 beruházási célt terveztek 2008-ban. Legalább 50 felújítási cél van benne, pl. Göcseji-Mártírok úti csomópont elindítása. 700 mFt áll rendelkezésre az Új Magyarország Fejlesztési Terv Operatív Programra benyújtott pályázatok önrészeként. Várják, hogy felgyorsuljon a kormányzati pályázati procedúra. Két forduló pályázat is vannak, de ezzel tervezni is kell. Nagyobb fejlesztésnek mondható a szociális és népjóléti ágazatban a középtávú terv szerint végrehajtott idei fejlesztések, az Úrhajós úti Bölcsőde felújítása meg fog valósulni. Ezzel talán a bölcsődék olyan állapotba kerülnek, mely elvárható egy európai uniós megyei jogú város esetében. Házi és gyermekorvosi rendelők elmaradt felújításai a Köztársaság úton, Nemzetőr utcában meg fognak valósulni. A népjóléti feladaton túl folytatódnak az intézmény felújítások. Folytatódik az iskolafelújítási program, a Kölcsey Gimnázium tantermi burkolatcseréje, Öveges ÁMK tetőfelújítása, Báthory belső lépcsőjének felújítása, Széchenyi Iskola kazánrekonstrukciója, Zrínyi Miklós Gimnázium korszerűsítése és a kollégiumi felújításokra is jut pénz. A Landorhegyi iskola székhely iskola konyhafelújítása is meg fog történni. A sportágazatban is beszélhetnek fejlesztésről. A Városi Sportcentrumban a salakos pálya megújul. A Berzsényi - Stadion úti tömbbelsőben lesz egy pálya felújítás. Elhangzott több észrevétel, hogy az Esélyegyenlőségi Bizottságnak több pénz kellene. Lehet, hogy van több feladat, de nem elegáns ezt kérni. A koncepciónál a közgyűlés 20 %-os csökkentést fogadott el. Felmerült a kérdés, hogy elbírja-e a korábbi évek kötelezettségeit a költségvetés és ne az igényekből induljanak ki, hanem a bevételekből. Ez nagyon rossz lenne. Az önkormányzat nem részvénytársaság, hogy annyit költ, amennyi bejön. Az önkormányzatnak vannak alap és kiegészítő feladatai, középtávú programja. Ezt mindenki elfelejtette? 2007-2013-ig tartó uniós forrásokat le kell hívni. Senki sem mondta, hogy egy fürdő, vagy jégcsarnok létesítése nyereséges. A testület döntött arról, hogy a zalaegerszegieknek legyen fedett fürdőjük és jégcsarnokuk. Az önkormányzat ehhez hozzájárult. A magánberuházáshoz az önkormányzat legfeljebb területet biztosított, semmi köze a működéshez. Pl. a parkolóházhoz sincs semmi köze az önkormányzatnak. Soha ne felejtsek el a középtávú felújítási programjukat.

Dr. Tóth László: Nagyok sok érdekes, hasznos hozzászólás volt. Illetve volt olyan is, ami a lehetőségek figyelmen kívül hagyása mellett történt, de ilyen vitába sok minden belefér. A költségvetésnek két része van, a működés és a fejlesztés. Alapvetően nagy problémájuk most a működéssel kapcsolatban van. Egyetért Tombi Lajossal és Devecserné Óvári Ibolyával is, hogy strukturálisan kell hozzájárulni a rendszerhez, különösen az intézményrendszerhez, mert alapvetően ott jelentkezik a probléma. Nem az a probléma, hogy nem akarnak egy intézményrendszert úgy működtetni

ahogy kell, hanem kötelezően előírt állami feladat, ugyanakkor a működési bevételeket az állam nem biztosítja. Belenyomnak minden olyan önkormányzati bevételt, amit eddig beszedtek, de ahogy Rigó Csaba említette adót sem kívánnak bevezetni, kötvényt sem kívánnak kibocsátani. E nélkül próbálják a rendszert működésben tartani, de strukturális átalakításra mindenképpen szükség van az intézményrendszerrel. 1-2 %-ot elcsíphetnek jobbról balról a problémákat nem oldja meg csak enyhíti. Vitkovics Péter elmondta, hogy a kötelező önkormányzati feladatokat kell csak ellátni, a nem kötelezőeket nem. Rigó Csaba azt mondta, hogy az önkormányzat nem részvénytársaság. Egyetért ezzel. Legalábbis minimális szinten kell biztosítani a nem kötelező feladatokat. Ami nem rentábilis, nem gazdaságos azt szüntessék meg azt szüntessék meg, ami hozza a bevételeket, az eredményt azt működtessék tovább. Az önkormányzatnak vannak kötelező feladatai, melyeket attól függetlenül működtetni kell, hogy nem kapnak rá megfelelő állami támogatást. Horváth Miklós azt mondta, hogy a két hitel – a működési és fejlesztési hitel - között nincs igazából jelentős különbség. Ebben részben egyetért, mert utána a fejlesztési hitellel is működési kiadások vannak, de ha működési hitelt vesznek fel, akkor egy lavinát továbbgöngyölítenek és elfogy a fejlesztési pénzeszközük és sokkal nagyobbat kell vágni a végén. Ilyen szempontból nem mindegy, hogy hozzájárulnak-e egy működő rendszerhez, vagy sem. Véleménye szerint hozzá kell. A költségvetésben prioritásként vették azt, hogy elfogadható szintű intézményi működést a rendszerben biztosítsanak. Nem olyan szinten, mint amilyenek az igények, mert a lehetőségek valóban olyanok amilyenek. Nem az önkormányzat teremtette meg. A lehetőséget az intézményvezetők fele továbbították, ők saját intézményükön belül valószínűleg meg fogják oldani, kezelni fogják. Az intézményrendszer működése mellett másik prioritás volt a fejlesztés. Fejlesztés lehet saját erőből, pályázati részből, lehet közösen. Alapvető fontosságú a lakosság komfortérzetét fokozó, illetve megőrző fejlesztések – utcák, utak, járdák, parkok – melyeket kezelni kell. Ilyen jellegű beruházások voltak, vannak és lesznek. A nagyobb fejlesztések vonatkozásában meg kell pályázni különböző állami illetve uniós forrásokat. A probléma az, hogy mellé önrészt kell tenni, melyek 40-től 60 %-ig terjednek. Van egy-két 10-20 %-os önrészes is, de azok nem nagy fejlesztési projektek. Alapvetően ebből a költségvetésből tudják biztosítani elfogadható szinten biztosítani az intézményi működési kiadást, kisebb fejlesztésekkel a lakosság komfortérzetét is tudják biztosítani, illetve nagyobb fejlesztésekhez is hozzá tudnak látni, mert remélhetőleg lesz annyi önrész. Jobb költségvetést, nagyobb bevételeket el tudtak volna fogadni, illetve sokkal szívesen elfogadnának, de gúzsba kötve táncolnak. Arra kéri a képviselőtársakat, hogy segítsenek abban, hogy minél jobban kijöjjenek, minél ésszerűbb, előremutató és hosszabb távon racionalizáló javaslatokkal a költségeket, kiadásokat a sajnos egyre csökkenő bevételekhez tudják igazítani.

Balaicz Zoltán: Néhány szóban Garamvölgyi György képviselőtársa által a felsőoktatással kapcsolatos kijelentéseire reflektál. Nemrég egy közgyűlésen hasonló témát boncolgattak a regionális hálózatos együttműködéssel kapcsolatban. Képviselőtársa említette a szombathelyi példát. A Berzsényi Dániel Főiskola hosszú éveken keresztül – nemcsak akkor, amikor maga, hanem amikor képviselőtársa is odajárt – szeretett volna egyetemmé válni. A szombathelyi önkormányzat hosszú éveken keresztül 40 mFt-tal évente támogatta a főiskolát, a tudományos fokozattal rendelkező oktatóknak lakást biztosított, mégsem sikerült önálló egyetemmé válni, így január 1-jén integrálódott a Sopron központú Nyugat-magyarországi Egyetemhez. Ezzel összefüggésben fejtette ki az elmúlt alkalommal is és úgy látta, hogy a másik oldalon is ebben egyetértés van, hogy Zalaegerszegnek is ezt figyelembe kell venni, hogy létrejött egy 10 karú 22.000 hallgatói létszámú új nyugat-magyarországi egyetem, hosszú távon Zalaegerszeg sem maradhat ki ebből a regionális hálózatos együttműködésből. Nem véletlen Dr. Faragó Sándor professzor Zalaegerszegre látogatott. Hosszú távon ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni. Van amit a politikusok könnyebben kimondanak, de van amit a helyi intézményvezetők nem mondhatnak ki, illetve más szempontokat is mérlegelniük kell. Képviselőtársa említette az Egészségügyi Főiskola beruházását. Információja szerint, hogy a szerződéskötés megtörtént. Február 14-én fognak Pécsre utazni Gábor Róbert rektor úrral tárgyalni és remélhetőleg nyáron ezek a fejlesztések elkezdődnek. Más pályázatokról is be tud számolni. Egyik a most beadásra kerülő TIOFP pályázat,

másik az osztrák-magyar INTERREG pályázat, mely a meglévő biomechanikai, illetve terheléslélektan és ultrahangos kutatólaboratóriumot fogja folytatni. Tombi Lajos és Rigó Csaba képviselőtársa is említette az oktatási szakágazatot. Valóban ha összeadják – táblázatba ki is gyűjtötte – akkor az látható, hogy az önkormányzat nehéz körülményei ellenére több mint 137 mFt-ot tudnak fordítani az oktatási intézmények felújítására. Rigó Csaba képviselőtársa ezek közül többet már ki is emelt. Ha hozzászámolják az oktatási ágazattal majdnem rokon bölcsődei ellátást és az integrált óvodát, akkor ez a szám eléri a 200 mFt-ot, mely rendkívül megbecsülendő. Baján Antal képviselőtársa említette a közoktatás normatív finanszírozását. Valóban komoly gondok vannak. Nemrég Gyutai Csaba alpolgármester úrral megnézték, hogy az állami, illetve önkormányzati hozzájárulás hogyan alakul. Úgy látták, hogy ez kb. 60-40 %. A mostani normatíva átalakítások után – hiszen a teljesítménymutatók finanszírozása megtörtént – lehet hogy ez már nem 60-40 %, hanem más irányba mozdult el. Polgármester úrral már előzőleg egyeztetett. Kéri, hogy választókerületét érintő módosító javaslatait fogadja be. A Deák téri felújításokra betervezett a költségvetés 1 mFt-ot. Ezen a területen kezdődni fog a Deák tér 3-6-nál egy nagyobb beruházás a Városfejlesztő Zrt. kivitelezésében, ezért erre az összegre nem lesz szükség, a tér is át lesz alakítva. 500 eFt-ot szeretne áttenni az Olai utcai parkoló felújítására. Ott már lesz 1 mFt, amiből ezt már meg tudják tenni. A Berzsényi-Stadion úti tömbbelsőnél maradt 1,3 mFt, amit sikerült áthozni az idei évre. 3 mFt-ot terveztek a Kölcsey-Batthyány utca sarkán parkoló kialakítására. A tervek elkészítésére lesz lehetőség. Kéri, hogy a 3 mFt-ból 1 mFt kerüljön át a Rákóczi úti Godics-mosoda melletti parkoló aszfaltozására, illetve szintén 1 mFt a Dózsa iskola udvari eszközeire. Így már 2 mFt-ot lehet erre tervezni, melyből már egy szép játszóteret lehet kialakítani. Az iskola 1 mFt-ot tesz hozzá.

Dr. Gyimesi Endre: A javaslat a költségvetés főösszegeit nem érinti, hiszen a választókerületen belül, az összegeken belüli átcsoportosítást jelent.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: A szociális ágazatra vonatkozó módosító javaslatát bizottság elnök úr hozzászólását követően teszi meg. Csatlakozik a többiekhez, hogy mennyire érvényesülnek az egyéni célok, illetve az arányos városfejlesztés gondolata. A szabad felhasználású pénzeszközök tekintetében minden embernek más-más a prioritást élvező célja. Jó lenne, ha már egyszer végre konszenzus alakulna ki bal és jobb oldal között, ne csak a lobbí határozza meg azt, hogy mire mennyit költenek. Azonnal fel tudna sorolni 150-200 mFt-ot és ne gondolják képviselőtársai, hogy pl. az Aquapark ellen vannak, de a különböző címenek adott támogatások összege még mindig nagyon magas, különösen a jövedelemszerző tevékenységet végző társaságok részére, pl. Gébárti strand fürdő üzemeltetésére 91 mFt, a bevétel ugyanakkor 23 mFt. Az Aquapark fejlesztésére 40 mFt-ot tartalmaz a költségvetés, ugyanakkor az ebből származó bevétel 21 mFt. Sorolhatná még, de a ZTE FC támogatására az évi 100 mFt, a munkaerő kölcsönzés 15 mFt, jégcsarnok 26 mFt, 7 mFt a most felépítésre került salakos pálya felújítására, mert valaki nem jól csinálta meg. Vannak fontosabb dolgok, mást prioritást élvező célok, pl. közbiztonság, egészségügy, közvetlen környezetben a járdák, utak, parkok virágosítása. Ezek a célok fontosabbak lennének. Egy prioritást élvező dolog lehetne a 10-12 éves korosztályban, mely 500 kislányt érintene a méhnyakrák elleni védőoltás támogatása. Csatlakozhatnának a többi városhoz, mert pl. Szeghalom is elkezdte a programot. Tekintettel arra, hogy 16 képviselő a jobboldalhoz tartozik és általában az arányos városfejlesztésről beszélnek kigyűjtötte egy kertvárosi körzetnek a felújításra szánt összegét, mely kb. 40 mFt, míg a Landerhegy-északi körzet felújítására, fejlesztésére összesen van 9 mFt. Ez is valahol arányos városfejlesztés. 9:40-hez, ki hogy nézi az arányos városfejlesztést. A Dózsa ligetre 8 mFt-ot terveztek. Ez az összeg parkolóra van? Ha igen, akkor úgy kellene megfogalmazni. Ha nem akkor a liget rehabilitációjára. Konkrét módosító javaslata a közbiztonságot érinti. Az elmúlt években már nem, de régebben a Rendőrség kapott támogatást az önkormányzattól. Szabó Katalin képviselőtársa minden évben bejavasolta a költségvetésnél, de nem került elfogadásra. Zala Megyei és Zalaegerszegi Közbiztonsági Egyesület 1 mFt és a Rendért Zalai Közbiztonsági Egyesület 1 mFt-ját javasolják átcsoportosítani a Zalaegerszegi Városi Rendőrségnek a lakótelepi rendőrőrs programra.

Nem mond újdonságot azzal, hogy a lakótelepi rendőrőrs felállítását és a közbiztonságot mennyire fontosnak tartják.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri képviselőasszonyt, hogy módosító indítványát írásban is tegye meg.

Joó Gábor: A költségvetés jól megalapozott anyag, mely kiinduló alap lehet. A prioritások nem véletlenül kerültek előtérbe, mert mindenki a maga szemszögéből másképpen látja. Arra hívja fel a figyelmet, hogy az ominózus állami szerepvállalások kérdéskörében azt is látni kell, hogy van bizonyos átrendeződés, ami nem mindig negatív, hanem azok a pályázati alapok, lehetősége, melyek különösképpen a 2008-as évben kell hogy jelentkezzenek kiegészíthetik azokat a forrásokat, melyek rendelkezésre állnak. Reményeik szerint, mint az el is hangzott túl is haladhatja a 20 milliárd forintot. Ezzel sok minden panasz orvosolható. A költségvetés a 2008. évi látható feladatokat célozta meg és osztotta el. Ugyanakkor úgy ítéli meg, hogy ebben nagyon sok aránytalanság tapasztalható a költségvetésben. Többen szóltak arról is, hogy az intézmények működése ami a legnehezebb. Tovább fokozná ezt az aránytalanságot, feszültséget ami ott jelentkezik. Ha az oktatási ágazat oldaláról nézi és elsősorban ezt vizsgálta, akkor elmondhatja, hogy a legmostohább ágazat. A működési költségei minimális szinten vannak, melyek már nehezen biztosítják a minőségi munkát. Természetesen dicséretes, hogy a felújításokban az elmúlt évhez képest jelentős előrelépés történt, több olyan felújítást tervezett, melyet tovább nem lehet halogatni. Az sem halogatható tovább, hogy alacsony költségvetéssel hogy akarnak a közoktatásban minőségi munkát végezni, pedig ez elemi érdek. Olyan kötelező vállalása az önkormányzatnak, melyet az első helyek között kell szerepeltetni. Talán lesz rá lehetőség, hogy 2008-ban más források még növeljék a lehetőségeket. Ha azt nézi, hogy a címzett adórészből is mindösszesen 10 %-ot kap az oktatás, akkor a lehetőségek, melyek rendelkezésre állnak eléggé mostohák. Ha összehasonlítja két sportklub működési kiadásának összegét, akkor ami 153,4 milliárd forint, akkor érdekes kontraszt, hogy az egész oktatási, kulturális működésre 153,8 millió forint jut. Az összehasonlításból le lehet vonni egyfajta következtetést. Ha tovább bontanák akár a sportágazaton belül, akkor nem túl sok jut a többi egyéb sportágazat működési kiadásaira, ami tavaly is már a 24. órában járt és a működőképességet veszélyeztette. Ez évben még annál is alacsonyabb, mindössze 40 mFt. Úgy látja, hogy a tavalyi évben sokat emlegetett pedagógusok megbecsülése a közoktatásban, az iskolákban dolgozók megbecsülése sújtani fogja a 2008-as évet azért is, mert nem sikerült a várva várt forrásnövelésre pontot tenni, ami a gazdasági szervezetekre vonatkozik. Még mindig húzódik, nem sok pénzmegtakarítással lehet számolni. A pedagógusok 2008. évi étkezési pénze valószínűleg hasonlóképpen fog szerepelni, mint a tavalyi évben, ha a költségvetés ilyen kondíciójú. Az arányos városfejlesztésről néhány gondolatot kíván szólni. A peremkerületek esetében a csácsi városrészt említi. Ugyan a kerékpárút készül a városközpontból, de megáll a bevásárlóközpontoknál. A csácsi városközpontnál megáll és nem ment tovább. Ez több úttal kapcsolatban is elmondható. Amíg nagyon sok lehetőség volt elmúlt évben és ebben az évben is, hogy több csácsi városrészben lévő belső utca helyzete, állapota nagyon elhanyagolt.

Dr. Gyimesi Endre: Minden ágazat képviselője mást olvas ki a költségvetésből. Úgy gondolja, hogy ezért elfogadható a jelenlegi viszonyok között ez a költségvetés. Ha hallgatja az egészségügyet, akkor úgy látja, hogy ő kerül hátrányba a másikkal szembe, ha az oktatás ügyet, akkor ő, ha a sportot, akkor az. Tudni kell, hogy azzal kezdték a koncepció kapcsán, hogy sajnos az önkormányzatokat sújtó országos költségvetés nem áll meg Budapest határainál, minden önkormányzatot érint. Ehhez alkalmazkodva kell elkészíteni a saját terveket. A nehézségek ellenére elég sok felújítást és fejlesztést tudtak az oktatási ágazatba betenni. Nagyon sok oktatási intézmény régi gondját próbálják megoldani. Néha nem is tudja, hogy oktatási, vagy sportfejlesztés, pl. az Eötvös iskola tornatermének felújítása. Mindkettőhöz tartozik, akárhogy is vizsgálja. Nemcsak az adott bizottság által elosztható kereteket kell figyelni, hanem azt is, hogy felújítások és fejlesztések kapcsán súlyemelő terem, stb. készülnek a városban. Nyilván prioritások vannak. A jegyzőkönyv számára jegyzi meg, hiszen nem kíván senkit

meggyőzni arról, hogy nem nehéz helyzetben van bármelyik ágazat, ha említik a problémáit, de ezért tavaly 8 %-os volt a korábban kivívott nagyszerű pozícióhoz képest az oktatási ágazatban az elvonás, most ez 3-4 %. Visszaálltak az eredetihez és ahhoz képest 3-4 %-os, nem 8 + 4 %, hanem az eredetihez képest. Ez 4 %-kal jobb, mint a tavalyi évben. Persze azonnal lehet azt mondani, hogy infláció is volt, melyek szintén igazak, csak tudni kell, hogy az országos visszaosztásban továbbra is mindössze 8 %-a jön be a személyi jövedelemadónak és az összes többi központi újraelosztás révén jön még ellenőrizhetetlenül pár %. Ez nem jó dolog. Az lenne jó, ha az önkormányzatok mozgásteret megmaradna és valóban önkormányzatok lennének, ahol a megtermelődött forrásokat nem egy újraelosztó rendszerbe egyre kevesebb lehetőséggel, hanem egyre több lehetőséggel osztanák el. Sajnos nem erre felel meg jelenleg a viszony, de nem kesereg, hanem ehhez alkalmazkodva kell egy valamennyiük számára elfogadható, végrehajtható költségvetést közös erővel összeállítani, ahol megkapja a maga kifizetési lehetőségét a kultúra, a szociális ágazat, az egészségügy és az oktatás is. Mellette a sportértékekből is valamit lehet támogatni. Arról már rég lemondtak, hogy fenntartsák ezeket, az önkormányzat támogató és nem fenntartó.

Devecserné Óvári Ibolya: Tombi Lajos egy kicsit elbizonytalanította hozzászólásával. Ugyanakkor meggyőzte a vita a következőkről. A több mint 600 mFt-ot nem sikerült 500 mFt-ra levinni. A jelenlegi költségvetésben benne vannak azok a tartalékok, melyek alacsonyabb működési hitelfelvételre is lehetőséget adnak, de a többségi frakció joga eldönteni, hogy ezen a szinten tartja, vagy mérsékli a hitelt. Mindenki által közismert, vagy ha nem akkor mondja, hogy készül az önkormányzatok eladósodásával kapcsolatban egy törvénytervezet, melyben olvasható, hogy a működési hitelre csak likvid hitel vehető fel, melyet naptári éven belül vissza kell fizetni. A testületnek kell döntenie arról, hogy kell-e ilyen hitel, szükség van-e rá? Születik ma egy döntés. Minden annak az irányába megy, hogyan próbálják meg mérsékelni a hitelt. A vita során egyetért azzal, hogy mindenki azt veti fel, hogy a második év amikor már így kell gondolkodni, valamilyen megoldást találni. Strukturális változásokra van szükség a működési kiadások oldalán. Az 5. § 2. pontja a létszámkeret bővítésével kapcsolatos. Alternatív javaslatuk, hogy a közgyűlés a működési kiadások csökkentése érdekében a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési intézmények létszámkeretének 1 %-kal történő csökkentésének lehetőségét vizsgálja meg. Nem azt mondta, hogy csökkentsék 1 %-kal, hanem hogy nézzék meg, hogy vannak-e tartalékok az intézményekben és a hivatalban. Ha a nagy rendszerhez nem nyúlnak hozzá valamikor, akkor jövőre is ugyanerről a kérdéstről fognak beszélgetni. Az ellenzék ezt javasolja és úgy gondolja be is lehet fogadni a másik oldal részéről. Felmérésről van szó, ennek kapcsán kell döntenie arról hogyan tovább. Dr. Tóth László ellenzéki frakcióvezető is felvetette.

Sümegei László: Első szó a köszöneté mindazoknak, akik a költségvetést összeállították és a testület elé terjesztették. Bizonyára jó munkát végeztek, hiszen jelentős vitát generáltak. A népjóléti és szociális ágazat területéről és mint egyéni körzeti képviselő kíván szólni. 2007. külső, de belső okok miatt sem volt az önkormányzatok éve. 2008. sem lesz az. Ezzel kapcsolatban nem kíván részletekbe bocsátkozni. Ha a népjóléti és szociális területen az állami normatív támogatások alakulását figyelik, akkor láthatják, hogy az esetek többségében nem történt változást. Az összegek nominálisan maradtak. Eleve elveszítették az inflációt. Nem lennének őszinték ha azt mondanák, hogy csak rossz dolgok vannak, hiszen több területen jelentős növekedést is tapasztalhattak, ezért köszönet, de más területen jelentősek a csökkenések. Láthatnak egy szerkezetátalakításra utaló szándékot a kormány részéről. Ez minden bizonnyal helyben is maga után von következtetéseket. A finanszírozás miatt néhány módosítást végre kell hajtani ha egyet értenek, ha nem ezzel a szándékkal. Ugyanakkor az előző évhez képest nagy előrelépés és nagy pozitívum, hogy az ágazaton belül több területen is tudnak több felújítási munkát végezni. A Gazdasági Bizottság elnöke elmondta, hogy az Úrhajós utcai bölcsőde felújítására 40 mFt-ot tudnak fordítani. Ezzel egy program 4. fázisához érhetnek el a másik három bölcsőde után. Tartják magukat ahhoz az alapelvhez, mely a patkó minden tagját jellemez, hogy mindent a gyermekekért, a családokért. A Köztársaság u. 55. szám alatti felnőtt házi orvosi rendelő

felújítását kezdhetik el, a Nemzetőr utcai gyermekorvosi rendelő, az ügyeleti épületre is jut támogatás, mely összesen több mint 60 mFt, ami felújítási célú előrelépést jelent az ágazatban. Azt is látni kell, hogy ágazatok is meghozta azokat az áldozatokat, melyeket a 2007 évi nadrágszűj húzás megkövetelt. Azt is látni kell, hogy dolgoznak az itt élők, kiváló és nagyon jó munkát végeznek a rászoruló és idős polgártársak érdekében. Elsősorban ez köti le energiáikat. Minden közgyűlésen elmondhatná, hogy ők sem kapnak étkezési hozzájárulást. A másik terület, ami érinti az egyéni választókerület. Elsősorban műszaki alpolgármester úrtól kéri, hogy azok a munkák, melyek 2007. évben nem valósulhattak meg, de szerepeltek a 2007. évi költségvetésben mihamarabb induljanak meg ahogy az időjárás lehetővé teszi. Ügyeljenek arra, hogy a munkák kezdete ne tolódjon ki a késő nyári, kora őszi időszakra, hanem lehetőleg már főleg ezen munkák esetében tavasszal induljanak meg. Ugyanezt kéri a 2008. évi költségvetés remélhetőleg ma történő elfogadása után, hiszen akkor már rendelkezésre állnak a keretek. Gyorsan induljanak meg a beruházások, fejlesztések előkészítései. A korábban elvégzett munkák garanciális áttekintése történjen meg. A körzetben mind Besenyőben, mind Botfa, mind Alsójánkahegy esetében konkrét példákat tud mondani. Kérése, hogy az ároktisztítás, kaszálás, kátyúzás, közvilágítás kérdéseiben, melyek egységesen szerepelnek a költségvetésben történjen a körzeti képviselőkkel egyeztetés, hogy a saját körzetükben mikor, hol, milyen munka várható.

Török Zoltán: A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalta a költségvetési rendelet-tervezetet. Elhangzott az is, hogy tudomásul kell venni azt is, hogy egyre csökkenő források biztosítják a költségvetést. Akkor gondolkodik helyesen a testület, ha nem engedi működési hitelekkel eladósítani a költségvetést. Polgármester úr és a testület figyelmébe ajánlja azt a javaslatot a bizottság, hogy az év közben keletkező többletbevételek a kulturális ágazathoz kerüljenek átcsoportosításra. A 6/2008. számú határozatuk szerint a bizottság 6 igen és 3 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak ítélte a költségvetési rendelet-tervezetet. Javasolja továbbá, hogy a Cigány Kisebbség Közösségi Ház Alapítvány részére elkülönített 1.600.000,-Ft-ból 1.300.000,-Ft kerüljön átcsoportosításra a Keresztury ÁMK-hoz. Nem szigorúan a napirendhez tartozik, de a bizottság fontosnak tartja és javasolja, hogy a Cigány Közösségi Ház Alapítvány számoljon be eddigi tevékenységéről a közgyűlésnek. Az esélyegyenlőségi keretet, melyet szintén csökkentettek, kéri hogy ne csökkentsék, hanem legalább a 3 mFt-ot biztosítsa tevékenységének fedezetére. Zalaegerszeg kultúrájára felülnézetből tekintsenek rá, hiszen bíráló hangok is elhangoztak. Sokak elismerésével és egyetértésével elmondható, hogy Zalaegerszegen magas színvonalon működnek kulturális egyesületek, koncerteket rendeznek országos elismertségű művészek közreműködésével. Szinte heti rendszerességgel nyílnak meg jelentős képzőművészeti kiállítások. A Hevesi Sándor Színház hazai és nemzetközi elismertsége közismert. Tapasztalatai más városokban is hasznosíthatóak lennének, pl. színház alapítás tárgyában. A bábszínház tevékenysége már olyan időre tekinthet vissza, hogy értékelhető, elismerésre méltó. A Keresztury ÁMK és a többi kulturális intézmény tevékenysége jelentős. Több alkalommal találkozott nagy együttesek vezetőjével, képviselőjével. Egyértelmű az a szándék, hogy Zalaegerszeg kulturális életének további fejlesztésében együttműködjenek. A kulturális együttesek magas színvonalon tevékenykednek. A Magyar Kultúra Napja Zalaegerszeg kulturális életének keresztmetszetét adta, gyönyörködhetett benne az, aki megtisztelte a rendezvényt. Már most komoly előkészítettsége a Zalaegerszeg Fesztivál kulturális rendezvényének. Első kezdeményezés volt, bár kulturális rendezvény már korábban is volt a díszterem udvarán, de a kvartélyházi esték nagy elismertség és népes közönség előtt tarthaták előadásait. Elmondhatja, hogy nemcsak zalaegerszegieket, hanem a régióból is láthatnak érdeklődőket. Ez már talán a költségvetést is érinti. A kulturális intézmények, valamint a Zalaegerszeg köztéri alkotásainak műszaki állapotának felmérését javasolja, a felújítások tervezését, költségfedezetét javasolja biztosítani. A Keresztury ÁMK-ban, a Városi Hangverseny és Kiállítóteremben olyan körülmények vannak, melyen változtatni kell. A valamikori Gönczi ÁMK megközelíthetőségére a Landorhegyi út felől, pl. a lépcsősor felújítására gondol, amikor a műszaki állapot felméréséről és azok felújítását javasolja.

Dr. Gyimesi Endre: A Kultúra Napja programjáért minden elismerése. Szép és mindenki számára gyönyörködtető előadást nagyon régen láttak. Február 22-én Brüsszelben lesz bemutatója a színháznak. A következő hónapban, márciusban amerikai turnéra hívták meg a színtársulatot. Két hétre Amerikába fognak utazni.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Nem ért egyet Sümeg László bizottsági elnök úrral, mivel mást olvas ki a költségvetés soraiból. A koncepcióhoz képest a pénzben és természetbeni gyermekjóléti ellátásoknál +45 mFt-tal nőtt a koncepcióhoz képest az állami hozzájárulás, 269 mFt-ról 315 mFt-ra. Több soron látható változás, lényeges változás. A házi segítségnyújtás esetében 111 eFt-ról 190 eFt-ra nőtt az állami hozzájárulás. Az első sort azért érdemes kiemelni, mert el kell mondani, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény jövedelemhatára emelkedett január 1-től, így még többen tudják igénybe venni a kedvezményt, a bölcsőde, az óvoda, az általános iskola 1-4. osztálya mellett az 5-esek is ingyenesen étkezhetnek. Egy soron van csökkenés a tavalyi évhez képest a normatívák vonatkozásában, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás. Az idei költségvetésben a szociális tárcánál van 850 mFt plusz összeg, melyet pályázati úton lehet igénybe venni, tehát erre a csökkentésre is majd év végén érdemes visszatérni. El kell mondani, hogy megváltozott az étkeztetés a házi segítségnyújtás és a bentlakásos időotthoni ellátás esetében is. Továbbra sem lesz az ellátás igénybevételének feltétele az, hogy ki mennyi jövedelemmel rendelkezik, de a fenntartónak fontos lesz, hiszen az általa igénybe vehető differenciáltan megállapított normatív állami hozzájárulás összegét, illetve a térítési díjak mértékét befolyásoló tényező lesz, hogy kinek mennyi a jövedelme. Ennek kettős célja van. Egyrészt, hogy a fenntartó érdeklétté váljon az alacsony jövedelmű személyek ellátásában az által, hogy utánuk magasabb összegű normatívában fog részesülni, másrészt a magasabb jövedelemmel rendelkezők nagyobb részt vállaljanak a szociális ellátásuk költségeiből. Azt is tudják, hogy az alapellátás fejlesztéssel kapcsolatos fejlesztési többletre is plusz finanszírozást biztosít a szociális tárca idei költségvetése.

Vitkovics Péter: Többször elhangzott a vitában, hogy az állami támogatás folyamatos csökkenése miatt az önkormányzat nehéz helyzetbe kerül. A költségvetés jelenlegi táblázatában az állami normatívák soron a 2007. évi tervben 4,4 milliárd forint, a 2008. évben 5 milliárd forint szerepel. Ez 13,5 %-os növekmény. Rigó Csaba felvetette, hogy az önkormányzat nem részvénytársaság. A bevételekhez igazított gazdálkodás nem a részvénytársaságokra, hanem a felelőséggel gazdálkodó személyekre jellemző. Ha az önkormányzatoknál nem kell követni, akkor ott valószínűleg nem felelős gazdálkodás folyik, ugyanis nemcsak a gazdasági társaságok sajátja, hogy a kiadásait a bevételeikhez igazítják. Dr. Tóth László az általa elmondottakat erősen csúsztatva adta vissza, hiszen nem azt mondta, hogy a kötelezően ellátandó feladatokon túl semmit nem szabad ellátni. Javaslatára arra irányul, hogy nemcsak a kötelező feladatokat, hanem a felvállalt feladatokat is lássa el az önkormányzat, de csak és kizárólag a lehetőségeinek a mértékéig. Ha a lehetőségek változnak, akkor a feladatokat is újra kell gondolni. Ez a felelősségteljes gazdálkodás, javaslatára is arra irányult, hogy az önkormányzat költségvetésének komplett struktúráját tekintse át. Nem biztos, hogy ennek lesz hozadéka 2008-ban, de 2009-ben biztos. Ez nemcsak a költségvetési sorok variálását takarja, hanem az egész intézményrendszer, működési rendszer áttekintését és a jövő bevételeihez való igazítást és a feladatoknak ehhez való hozzárendelését mind létszámban, mind dologi kiadásban és egyéb fejlesztésekben is.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy gondolja, hogy ebben a Vagyongazdálkodási Albizottságnak komoly szerepe lehet.

Garamvölgyi György: Képviselőtársai véleményét kommentálja, Vitkovics Péter azt mondja, hogy nincs ilyen albizottság. A vita második felében elhangzottakról kíván szólni. Továbbra is vita van arról hogyan modellezik az önkormányzat jelenlegi helyzetét. Gyutai Csaba szégyenpadot említett, Dr. Tóth

László gúzsba kötve táncolást. Akkor is azt mondja, hogy az állam magára hagyta az önkormányzatokat. Maguknak kellene kitalálni, hogy merre van előre. Az ellenzéki képviselők pártállástól, csoporttól függetlenül ezt próbálják boncolgatni. Ezzel szemben, bár a vita tisztességes mederben folyik nagyon sok a csúsztatás. Nem azt vitatta, hogy hányan járnak a különböző fürdőlétesítményekbe, hanem azt állítja, hogy ezek nem hoznak tőkeberuházásokat olyan mértékben, mint egy zalai faluban, ahol 1, vagy 10 milliárdot mozgat. Nem azt állította, hogy a jégcsarnokra nincs szükség a városban, hanem városi működési tőkeinjekcióval tud működni, ez nem a jégcsarnokról szól, hanem a városi helyzetről. A parkolóháznál sem azt mondta, hogy erről a város tehet, hanem ez is a városi helyzet lenyomata. Balaicz Zoltán hozzászólására válasza, hogy nem arról beszélt, hogy nem szükséges támogatni a főiskolai törekvéseket, hanem arról beszélt, hogy hét év alatt egy kart sem tudtak a zalaegerszegi intézmények megalakítani. Ez ténykérdés. Szombathelyen három kar van, ami tudott csatlakozni egy egyetemhez. Ezek azok a pontok, amelyeknél újra kellene gondolni a jelenlegi helyzetet. Lehetne oly módon, hogy mi az, amit el kell hagyni, mi az amit nem, vagy más módon pozicionálni a helyzetet. Nagyon örül annak, hogy legalább Török Zoltán nem vitatta azt az állítást, hogy a régiós kulturális kínálatban nem versenyképes Zalaegerszeg kulturális kínálata. Nem kíván vitatkozni azon, hogy egy-egy rendezvény milyen színvonalú, bár maga részéről, hogy a rendező, vagy a rendezőhöz tartozó emberek dicsérnek bizonyos megmozdulásokat.

Dr. Gyimesi Endre: Úgy gondolja, hogy világos beszéd kell. Ha képviselő úr első hozzászólásával ezt mondja, akkor nem lett volna több korrekciós hozzászólás.

Kiss Ferenc: Dr. Tóth László, Gyutai Csaba, Tombi Lajos is utalt rá, hogy az intézményrendszerhez az állam nem biztosít forrást. Az állam nem fogja megmondani az önkormányzatnak, hogy intézményrendszerében mennyi létszámot foglalkoztasson. Látni lehet, hogy csökken a gyereklétszám. A bevételek növelése is korlátos államilag. Ott sem lehet újabb adót kivetni, sőt ezeket és a járulékokat csökkenteni kellene. A város sem szeretne újabb adót kivetni, ezért hozzá kell nyúlni a nagy rendszerekhez, mint az oktatás, a nyugdíj, az egészségügy, szociális terület. Ebben kell megtalálni a közös utat. A költségvetési kiadásoknál 8,3 milliárd forint személyi jellegű kiadás és a munkaadókat terhelő járulékok. Ebben még nem szerepel az a központilag biztosított 5 %-os közalkalmazotti bérfeljesztés, melyet majd csak akkor tudnak lehívni, amikor a tényleges számok meg fognak jelenni. Ezért nem elhanyagolható amit Devecserné Óvári Ibolya mondott, hogy 1 %-os leépítés nem leépítés, hanem természetes fogyás, nyugdíjba vonulás, nyugdíj melletti foglalkoztatás. Ezt mindenképpen célul kell tűzni. Ha át akarják alakítani, akkor hozzá kell nyúlni ezekhez a rendszerekhez. Rigó Csaba utalt rá, nem az Esélyegyenlőségi Bizottság támogatását kell csökkenteni. A feladatokra 3 mFt volt 2007 évben. A bizottság egyhangúlag azt kérte, hogy ez az összeg maradjon meg. Vannak olyan sorok, ahol nem csökkent 20 %-kal a keret, pl. polgármesteri, alpolgármesteri keret. Konkrét javaslatokat fogalmaz meg a rendelethez. A rendelet 5. § 4. pontjához: (2) az illetménykiegészítés mértéke: a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetén az alapilletmény a jelenlegi 35 %-ról 30 %-ra emelkedjen, középiskolai végzettség esetén 10 %-ról 15 %-ra, ügykezelő esetén 10 %-ról 15 %-ra azzal a kitételrel, hogy a további 5 %-os emelést 2009. január 1-től kell meglépni. A már elfogadott 5 %-os illetményalap növelés mellett az újabbiegészítés 5 %-os emelése is a jelenlegi költségvetéshez képest méltányos és elfogadható. Indul a PANEL PLUSZ Program. Úgy látja, hogy Zalaegerszeg kivonul a programból. A kormányzati meghirdetés mellett az igények alapján Zalaegerszegen a költségvetésben két évvel ez előtt 200 mFt-ot, tavaly 50 mFt-ot, 2008-ban 30 mFt tervezését javasolják. Forrását a fejlesztési célú hitelkereten belül javasolják megoldani. A Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság éves keretét 3 mFt-ban javasolják megállapítani, melynek forrása az önkormányzati cégek plusz bevétele, amennyiben ez nem kerül felemelésre úgy a tartalékkeret terhére javasolják megvalósítani. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna is elmondta, hogy a termál és tóstrand bevétele 23 mFt bevétele 30 mFt legyen, ugyanez a támogatás a tervezett 91 mFt helyett 30 mFt legyen. Így amennyit adnak annyit kaphatnak is.

Dr. Gyimesi Endre: A módosító javaslatokat kéri írásban leadni.

Rigó Csaba: Ha vannak szerződéses kötelezettségei az önkormányzatnak, akkor nem úgy van, hogy 23 helyett 30-at terveznek. Mint a Kertvárosi Településrészi Önkormányzat vezetője nem mehet el semmilyen kertvárosi vélemény mellett sem. A Kertvárosnak vannak olyan részei, melyek felújításra szorulnak. Megérti, hogy aggódik képviselőasszony a Landorhegyért. Meg fogja mutatni, hogy mennyivel több jut Landorhegyre, legalább 85 mFt-ot számolt össze. Minden képviselő azonos összegben jelezhetette a lakosság igényeit, mely beépült a költségvetésbe. Ideszámíthatók azok az intézmény felújítások is, mint az Úrhajós úti bölcsőde, Landorhegyi konyha felújítása. A 4. számú körzetbe 80 mFt jut. Elhangzott az Aquapark. A fenntarthatóságot nem az önkormányzat találta ki, az Európai Unió, amivel egyetért a kormányzat. Ha van egy másfél-két milliárdos beruházás, akkor a 40 millió forint nem eltúlzott a felújításra. Az amortizáció megjelenik. Ha azt akarják, hogy ne legyen vagyonvesztés, akkor költeni kell rá. A medencék csempézését tervezi az önkormányzat. Jó szívvel szavazza meg, hogy a zalaegerszegi gyerekek talpát ne marja fel az aquaparki medence és valósuljon is meg. Vitkovics Péter hozzászólása nagyon tetszetős, csak nem igaz ebben a formában. Az önkormányzatnak több nem profitorientált feladata van. Erre utalt. Sajnálta, hogy hozzászólásából azt hallotta ki képviselőtársa, hogy többet költsenek, mint a bevételek. Ha az állami támogatást nézik, mint annak a nominál értékét, akkor érdemes az átengedett pénzeszközöket figyelembe venni és azt is, hogy egyre és egyre nőnek az önkormányzatok feladatai. Nem érdemes két számot kiragadni. Azt is meg kell nézni, hogy a törvények és a kormányzati rendeletek milyen plusz feladatokat rónak az önkormányzatokra. Devecserné Óvári Ibolya elmondta, hogy törvény készül az önkormányzati eladósodottságról. Ebben az esetben „lehúzzhatják a redőnyt” az önkormányzatok. Nem tartja jó lépésnek a szerkezeti reformok helyett. Megdöbbenve látta, hogy az ellenzék létszámleépítést szorgalmaz. Az intézményrendszerben csak olyat tudnak támogatni, ami nem megy a minőségi munka rovására. Az 1 %-os leépítés 26 főt jelent.

Dékány Endre: Nagyon sok részletkérdés elhangzott. Emlékeztetni szeretne arra, hogy honnét indultak három hónappal ez előtt és hova érkeztek el a költségvetéssel. Nem könnyű költségvetést készíteni Zalaegerszegen, nehéz volt már a 2007. évi is. Ilyen a 2008. évi is, munkájából kifolyólag látja, hogy mennyire leült az ország fejlődése, így a 2009-es év sem lesz könnyű. Mindenkit óvatosságra, visszafogottságra, precíz munkára kényszerít az itteni munka. Három hónappal ez előtt a koncepciót fekete költségvetésnek nevezte. Ahhoz képest sokkal jobban érzi magát, ahogy a költségvetést nézi. Tudták, hogy működésre elmegy a költségvetés nagy része, 13,5 milliárd forintot fordítanak rá. Nyugodtak lehetnek azonban abban, hogy a város valóban működőképes, igaz ez a városüzemelésre is, melyre 1 milliárd forint jut. Az alapvető munkákat el lehet végezni. Minden ágazatot – oktatást, egészségügyet, sportot, városüzemlést – odafigyelésre, takarékosagra kötelezik ezek a számok. Nem könnyű feladat, de Zalaegerszeg működőképes. Legnagyobb baja a koncepcióval az volt, hogy alig volt felújításra pénz, 60 mFt szerepelt, beruházásra pedig 800 mFt volt. Ez az, amiben az elmúlt időszak munkájával sokkal jobb eredményeket értek el. A részleteket többen elmondták, de felhívja a figyelmet a 7. számú mellékletre. A beruházások 120 soron következők. 2 milliárd forint jelenik meg, melyben a szennyvízprogram nincs benne. A nagy munkák benne vannak, amihez pályázati önrészt kell biztosítani de még több pénzt fog vonzani a városba. Pillanatnyilag úgy látszik, hogy kölcsön felvétellel tudják egy részét finanszírozni. Nem hagyhatják ki és kell a folyamatos fejlesztéshez a belvárosi rekonstrukció, mely a legtöbb hozadékot hozhatja majd, nem mondhatnak le a közlekedési fejlesztésről, melyet tovább kell vinni. Szó esett a kerékpárutakról, belevágtak a csapadékvíz-programba. Pályázatokat nyújtottak be, fontos városi programokat kell továbbvinni, melyeket elkezdtek. A felújításokról is szó esett már. A kiinduló 60 mFt-tal szemben 340 mFt szerepel a költségvetés-tervezetben. A 8. táblázatban a részletek 60 soron követhetők nyomon. Sok kis munka jelenik meg a költségvetésben. Ez igazolja azokat, akik azt mondják, hogy a város minden részében, minden ágazatba jut pénzt. A Műszaki Bizottság ülésén felhívták a figyelmet arra, hogy a sok tétel azzal is jár –

mivel becsült költségekről van szó – hogy egész évben oda kell figyelni a munkákra, hiszen már most is látszik, hogy nem elég az a pénz, mely mellé van rendelve. Pl. egy utcaszakaszt felújítanak, 5 mFt-ot terveztek, de úgy tűnik, hogy ez az összeg nem lesz elég. Egész évben nyomon követik a költségvetést és a korrekciókat el fogják végezni. A felvetett néhány milliós kérésekkel kapcsolatban véleménye, hogy a költségvetéssel elindulhatnak, év közben ezeknek megpróbálnak megfelelni. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőasszony kérdezte, hogy a Dózsa ligetre betervezett pénz mit takar? Korábról ismert, hogy a parkoló-fejlesztést a Parkoló Gazda fogja megoldani, tehát a liget felújítására fordítják az összeget. A költségvetés sokkal jobb, mint a koncepció volt, ezért nyugodt szívvel ajánlja elfogadásra, de év közben nagyon nagy odafigyelést igényel, hogy a város programjait végigvigyék.

Dr. Tóth László: Azt hitte, illetve eddig azt gondolta, hogy Vitkovics Péter érti a költségvetés szerkezetét, összetételét. Hivatkozott arra, hogy a 4 milliárd 831 mFt helyett most 5 milliárd 2 mFt-ot kap az önkormányzat. Már ez a szám sem jó, mert azt elfelejtette beleszámolni, hogy az átengedett bevételeknél 700 mFt-tal kevesebbet kap az önkormányzat, így több mint 700 mFt hiányzik az állami támogatásból az önkormányzatnak. Devecserné Óvári Ibolyának a közalkalmazotti, illetve köztisztviselői létszámleépítésre vonatkozó javaslatával egyetért, javasolja polgármester úrnak, hogy fogadja be, de ez nem rendelet, hanem határozati javaslati téma. Ezzel segítséget tudnának adni az intézményvezetőknek, mert eddig ilyenbe nem gondolkodtak, inkább megvonták a dolgozóktól az étkezési hozzájárulást, illetve a minőségi pótlékot. Ha ezzel az intézményi költségvetést tudnák segíteni és az így kieső kiadásokat minőségi pótléokra, étkezési hozzájárulásra tudnák fordítani az jó és célszerű lenne. Egyetért azzal, hogy ez természetesen nem mehet a minőség rovására, hiszen a gyerekek a fontosak, amiről eddig nem sok szó esett. Ez nem mentesít az alól, hogy a strukturális átalakítást mindenképpen napirendre kellene venni a gyereklétszám csökkenésével kapcsolatban. Úgy érzi, hogy a végére mindenki javaslata befogadásra kerül. Apróbb részletkérdésekben vannak problémák, a nagy célok ugyanazok, reméli hogy egyhangú szavazással fog átmenni a költségvetés.

Horváth László: Reméli, hogy valóban minden javaslat befogadásra kerül, azok is melyekre a figyelmet felhívja. A meseirodalomból is ismert az édes és a mostoha fogalma. Polgármester úr említette, hogy minden szakosztály önmagát érzi mostohának, de állítja, hogy a sportszakosztály Zalaegerszeg költségvetésének Hamupipőkéje, Árvácskája, Kozettje. Nagy megnyugvással, de kételyekkel vették tudomásul a koncepció összeállításakor, hogy a sportágazat költségvetését a tavalyi szinten kell kezelni, ahhoz kell alakítani a bevételeket és kiadásokat. Már akkor tudott volt, hogy azok a kötelezettségek, melyekről Rigó Csaba is beszélt és tiszteletben kell tartani a tavalyi évhez hasonlóan nagy mértékben sújtják, hiszen vannak olyan megállapodások, melyek a felosztható keretösszeget a megállapodások tartalma miatt tovább csökkentik. A bizottság nagyon helyesen önmaga számára megfogalmazta azokat a prioritásokat, szempontrendszeret, amelyeket a nehéz körülmények között is igyekszik szem előtt tartani, hogy a működőképességet, az elért eredményeket meg tudják őrizni. Első számú prioritás a városi sportlétesítmények működtetése, azoknak a feltételeknek a biztosítása, hogy az intézményeket használók, látogatók térítésmentesen, vagy kevés térítéssel, de megnyugtató minőségben, megnyugtató színvonalon, de használni tudják. Ezzel párhuzamos értékű prioritás, hogy a szabadidő, tömeg, diáksportot szinten tudják tartani, működtetni tudják azokat az egyesületeket, amelyek nemcsak a sportágazat érdekét szolgálják, de a szociális ágazat érdekeit is szolgálják. Az egészségmegőrzés, a mozgás, a kapcsolatok kialakítása, a mentális problémák feloldása ugyanolyan érdeke mindenkinek nemcsak a sportágazatnak. Arra gondolnak, hogy a város őrizze meg azt a szerepét, amely a nemzet sportvárosa pozícióból fakad, legyenek továbbra is lehetőség szerint nemzetközi versenyek gazdái, biztosítsák élcsapatainak, a város sportolójának felkészülését. Polgármester úrral a bizottság megbízásából kezdeményezett egy találkozást. Nagyra értékelte azt a viszonyt, amelyet polgármester úr a sportágazathoz a tárgyalás során kialakított, visszatükrözött. Úgy érezte, hogy a probléma egyveleg kezelésében számíthatnak polgármester úrra. Reméli, hogy ez így lesz a költségvetés elfogadásakor is, amikor javaslatot tesz a bizottság nevében azokra a konkrét

módosításokra, melyek kezelik problémáikat. Ha minden úgy marad, mint ahogy most a költségvetésben szerepel, akkor az idei évben 30,3 mFt, több mint 35 %-kal csökken annak a felhasználható keretnek az összege, melyet céljaik megvalósítására fordíthatnak. Ez belátható, ha nem figyelték meg az infláció hatását sem lehetetlen helyzetbe hozza az ágazatot. Be kellene látni azt, hogy amikor a sportegyesületeknek, kiemelt egyesületeknek szüksége volt a város segítségére, támogatására, akkor a város a hónuk alá nyúlt. A város sportja egészének van szüksége a nagy egyesületek segítségére, mértékletességére. Szeretné ismertetni azt, amit polgármester úrnak is elmondott és ő nem zárkózott el előle, hogy kezdeményezni kellene a két nagy egyesületnél – ZTE FC RT. és ZTE KK Kft. – hogy ebben az évben ne kerüljön sor emelésre, hanem a tavalyi évben biztosított összeget 6 mFt dologi költséget, 67,6 mFt működési költséget és 20 mFt-ot a kölcsönök törlesztésére, tehát 93.600 eFt-ot biztosítson a zalaegerszegi önkormányzat. A ZTE KK Kft. támogatásánál a tavalyi 50 mFt-ot javasolják a költségvetésben szereplő 53 mFt-hoz képest. A két támogatásból fennmaradó 10.770 eFt-ot fel tudnák osztani az utánpótlás sport támogatására 6 mFt-tal és 4.7 mFt-tal a verseny- és élsportra, amin a városi bajnokságok szervezése zajlik. Javasolják, hogy a városban működő lakótelepi sportklubok, melyek a tömegsport bázisai ne kerüljenek be abba a kalapba, melyek a költségvetésben is szerepelnek, mely szerint a társadalmi szervezetektől is vonjanak el bizonyos keretösszeget. Úgy értelmezik, bár a lakótelepi sportklubok társadalmi szervezetek, de tevékenységükkel intézményi működést finanszíroznak. Ne essenek ebbe a kategóriába, ők is a tavalyi szinten kapják meg ezt az összeget, mely esetükben nem túlságosan nagy összeg, 100-200-300 eFt-ról van szó, de az ő költségvetésükben jelentős összeg. Így tehát javasolják az Andrásida, Botfai LSC, Ságodi LSC, Kertvárosi LSC tavalyi szinten történő támogatását. Már többször beszéltek arról és fórumon is elhangzott – polgármester úr visszaigazolta a kérés jogosságát – hogy van még két egyesület, mely ettől eltérő módon vesz igénybe, bérel pályát, a Páterdombi LSC, Csuti SC, mely bérleti díjat fizet a helyiség használatáért. Javasolják, hogy a költségvetésbe kerüljön be e két sportegyesület támogatása is 2, illetve 1,5 mFt-tal. Van még egy nagyon fontos dolog, melynek háttere mindenki számára ismert, a futófolyosó működtetésének kérdése. Amikor a futófolyosó megépült annak körülményeit a régebbi képviselőtársak ismerik. A működtetés elsikkadt az útvesztőkben és rajt maradt mint számaron a fül a Városi Sportlétesítmény Gondnokságon. Ennek nagyságrendje 3 mFt évente. Kezdeményezi, hogy a máshova nem sorolt sporttevékenység soron a sportcsarnok igénybeviteléhez tervezett összeghez még további 3 mFt kerüljön és ebből a futófolyosó működtetését finanszírozni tudják. Megépültek és nagy örömmel használják a műfüves pályákat. Holt dolog, mert technikai dolgok hiányában nemzetközi rendezvényeket nem tudnak rendezni, pl. hiányzik a kispad. Konkrét árajánlatban 1.507 eFt-ért 1 db mobil kispad beszerzésére kerüljön sor, mely a FIFA előírásainak megfelelő méretek megrendezését is lehetővé teszi.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban a sportágazat az, mely leginkább sérült a költségvetési tervezetben, ugyanakkor hozzá kell tenni, hogy minden viszonylagos. A Sportbizottság felosztási kerete csökkent jelentős mértékben. A sporttevékenységre és a pályák fenntartására a költségvetés különböző soraiban elég sok pénz szerepel. Tudja, hogy az a sok pénz elég-e. A jelenlegi viszonyok között mindenképpen pozitívumnak kell elkönyvelni, hogy megvalósul a súlyemelőcsarnok felújítása, az Eötvös iskola tornatermének felújítása és más sportjellegű felújítási és fejlesztési dolgok is. Összességében a közvetlenül felosztandó pénzeszköz az, amelyik jelentős mértékben sérül a civilszervezetek támogatásának egyéb kultúrában és egészségügyben megjelenő csökkenésével együtt. Vannak megkötött szerződések, melyeknek újratárgyalását lehet kezdeményezni, de közvetlenül dönteni nem lehet, tárgyalni kell róla, hiszen a közgyűlés kötötte a szerződéseket.

Tombi Lajos: Első pillanatban elhitte azt, amit Vitkovics Péter mondott a költségvetéssel kapcsolatban. Ha az állami támogatás összegét nézi, akkor az 52 mFt amivel több, akkor nem 13, hanem 1 %-os növekedés. Az átengedett bevétel ugyanaz a kategória. A kettő különbsége 692 mFt, a 2006. évihez képest névlegesen, nem reálértékben 8,8 %-kal csökkent az állami hozzájárulás és az átengedett

bevétel. Az infláció 12 % körül lehetett. 20-25 %-kal kevesebb jut az intézményekre. A döntéshozók úgy gondolták, hogy ezt nem lehet finanszírozni. Ne fals számokkal számoljanak, mínusz 25 %-kal csökkentés. Nem igaz, hogy szabad akaratuk van a döntésben, hiszen annyi körülbástyázás van az állami törvények tekintetében, ha most hoznak egy intézkedést, annak nem 2008-ban, hanem 2009-ben, 2010-ben lehet először valódi hozadéka. Nem azt csinálnak létszámban, bérben, intézményben, mint amit szeretnének. Nemrég feltárták, hogy felesleges terület van az egyik intézménynél. Megpróbálták elvenni. Kiderült, hogy alapító okiratot kell módosítani. Eltelik egy év mire az egyébként évek óta nem használt területet hasznosítani tudják. Nagyon sok kötöttsége van az önkormányzatnak. Ha számokról beszélnek, akkor azok legyenek valóságok. Nem 13 %-os növekményről van szó, hanem 8,8 %-os csökkenésről van szó a 2006. évi tényadatokhoz képest.

Devecserné Óvári Ibolya: Három módosító javaslatot terjeszt elő. A 10. §-t javasolják kiegészíteni: az I. negyedévi költségvetési módosítása az állami támogatások kiutalásának szükségessége mellett a 2007 évi pénzmaradvány visszatervezésére is kerüljön sor. Ez a rendelettel összhangban van, melyet a korábbi napirendinél fogadtak el. A 2008. évi költségvetésből javasolja törölni a képviselői illetmények 5 %-os növelésére tervezett 5,9 eFt-ot. A közgyűlés – nem konkrétan a rendelethez – II. félévi munkatervének meghatározásakor kerüljön napirendre rendkívüli közgyűlésen a város gazdálkodásának és fejlesztési stratégiájának megvitatása.

Dr. Gyimesi Endre: Csak olyan módosító javaslatról szavaztat, melyet írásban kézhez kap.

Sümegei László: Első hozzászólásában azt mondta, hogy bizonyos esetekben csökken, bizonyos esetekben nő, de legtöbbször nem változik a normatív állami támogatás 2008-ban 2007-hez képest. 10 esetben maradt, 3 esetben csökkent, 2 esetben nőtt, forintálisan 694 mFt-ról 691 mFt-ra csökken, mely 2 mFt. Ha a közgyűlés elfogadná Kiss Ferenc által javasolt 30 mFt-ot a PANEL programban való részvételre, akkor módosító javaslattal él úgy, hogy az elfogadott 30 mFt csökkenjen 15 mFt-ra és ezzel támogatni tudják a programot, 15 mFt-ot fordítsanak családi ház felújításra. Arányaiban kb. annyian laknak családi házban, mint panel lakásban. Semmilyen szempontból nem jogosítja fel a testületet arra semmi, hogy lakhely alapján különbséget tegyenek Zalaegerszeg polgárai között. Ha ezt megteszik mások rovására, akkor megtehetik, hogy a kék szeműeket támogatják a barnát nem.

Dr. Kovács Gábor jegyző: Dr. Tóth László képviselő úr jelezte, hogy Devecserné Óvári Ibolya módosító javaslata nem tekinthető alternatívának az 5. § (2) bekezdésére vonatkozóan. Ezt önálló határozati javaslatként lehet legfeljebb elfogadni. Szintén az ő javaslatához, a képviselői tiszteletdíjak csökkentéséhez SZMSZ módosításra van szükség. Az SZMSZ határozza meg a képviselői tiszteletdíjak számításának módját, ahhoz, hogy ne emelkedjenek módosítani kell az SZMSZ-t. A központi illetményalap-emelés folytán január 1-jén automatikusan emelkedtek a képviselői tiszteletdíjak, ennek megfelelően történt a számfejtés. Kiss Ferenc módosító javaslata az illetménykiegészítést illetően érvelne az eredeti javaslata mellett a 30-ról - 40 %-ra, illetve 10-ről 20 %-ra. Amikor a közgyűlés elfogadta vita nélkül az illetménykiegészítést a hivatalnál, akkor is vita nélkül, hogy ez a maximumon legyen megállapítva. Ennek jó ideje volt. Nem mondja, hogy mióta nem volt illetményemelés a közszférába, így a köztisztviselőknél sem, akkor ez még reálkereset növekedést még egyáltalán nem eredményezett, hiszen egyéb járulékok elnyelték azt az összeget, ami nettó fizetésben megjelent volna. Megbecsült köztisztviselőkkel lehet csak minőségi munkát végezni. Nyilván a hivatalvezetésnek és a képviselőknek is felelőssége ilyen döntés meghozatala esetén, de ha számba veszik az uniós követelményeket, a körzetközponttal járó feladatokat, de nem 60-62.000 ember ügyeit kell intézni, hanem 130.000-140.000 ember ügyeit, gyakorlatilag járási hivatalként kell funkcionálni. Ez mindenképpen azt indokolja, hogy a törvény által biztosított illetménykiegészítést támogassa a testület. Ez teszi lehetővé azt a fajta differenciálást, ami a hivatalon belüli munkavégzés elismerését is lehetővé teszi. Mindenképpen az eredetileg betervezett 40, illetve 20 %-os illetménykiegészítés elfogadása

mellett érvel. Amennyiben Kiss Ferenc képviselő úr javaslatát fogadja el a testület, akkor azt úgy javasolja, hogy a 35, illetve a 15 % kerüljön be a rendeletbe és újabb bekezdésbe a 2009. január 1-től kezdődő 40, illetve 20 %. Képviselő úr jelzi, hogy így gondolta, tehát most szülessen döntés a kétszeri illetményemelésre. Az 1 %-os létszámleépítéssel kapcsolatban jelzi, hogy ami a hivatalt is érinti, hogy 2003-ban 10 %-ot épített le a közgyűlés szemben az intézményi 5 %-os leépítéssel. Ha figyelembe veszik mindazokat ami az ellátandó feladatokkal kapcsolatban mondott, önként vállalt feladatokkal ezt is megfontolandónak tartja.

Rigó Csaba: A hozzászólása még érintheti az idei évet. Kiss Ferenc említette a PANEL PLUSZ Programot. Körzetéből is nagyon sokan keresik fel, hogy mi van a programmal. 2007-ben nem jelent meg kiírás. Most megjelent, meg tudja-e képviselő úr erősíteni azt, hogy sokkal szigorúbb feltételekkel jelent meg? A Belügyminisztérium honlapján olvasta, hogy egy, vagy kétfordulós pályázatot lehet hirdetni. Két forduló pályázatot csak akkor lehet hirdetni, ha az önkormányzat is tudja támogatni. Tudják, hogy nehéz a helyzet, nem igazán tudják támogatni. Egy fordulónál azonban közvetlenül a lakóknak kell benyújtani a pályázatot. Legalább 20 dokumentumot, több száz oldalt kell ahhoz elolvasni, hogy valaki megértse a feltételeket. Továbbra is 1/3 az állami támogatás. A kérdés az, hogy egy társasház meg tud-e felelni annak a feltételnek, hogy öt évig gépészeti, energetikai számításokat végezve – ez szerepel a pályázati kiírásban – megfelel-e a szerződésnek? Úgy gondolja, hogy ide mérnököket kell fogadni, mely drágítani fogja az egészet. Egyre nehezebb helyzetbe fogja hozni a lakókat. Mi a véleménye erről képviselő úrnak?

Kiss Ferenc: Rigó Csaba felvetése, hogy van amikor szerződéseket kell módosítani. Javaslat nem az Aquaparkra vonatkozik. A lejárt határidejű határozatok esetében éppen ők is kezdeményezték az Aquapark és Termálfürdő felülvizsgálatát. A baloldal is kezdeményezheti. A termál és tóstrandra vonatkozott javaslatuk, mely szerint amennyi bevételük van annyi a támogatás. Ez nem érinti az aquaparki kötelezettséget, akár a földhasználati bérletet, a 40 mFt-os fejlesztést. A panell programba lényeges változások vannak. A 400 eFt 1,5 mFt-ra emelkedik. Szigorúbbak a kiírási feltételek. Komoly problémák voltak az eddigi felújítások során az előkészítés és a minőségi megfelelés vonatkozásában. Emiatt eddig is az önkormányzat bízta meg azokat a mérnököket akik átvilágítottak, hőtérképeket csináltak és a tervezést indították. Az önkormányzatnak nem kellene ez után sem kivonulnia ebből, melyet valóban ebben a lakóközösségnek kellene megfinanszírozni. A köztisztviselők megbecsülését egyáltalán nem vonja kétségbe, sőt minden elismerése. A teljesítményértékelés lehetőséget ad a differenciálásra. Tudni kell, hogy évekig a köztisztviselői illetményalap nem változott. Ez évtől 5 %-kal felemelésre került, amely automatikusan 5 %-os illetménynövekedést jelentette. Javaslat, hogy az eddigi maximum – 10 %-kal emelkedett az ösztönzőnél – hogy ezt két részletbe adják ki – 5 %-ot adjanak ki 2008-ba, 5 %-ot adjanak ki 2009-be. Ezt már most rendeletbe foglalhatják. Úgy gondolja, hogy ez az ágazat is el van ismerve és az ott dolgozóknak így is elismerés. A tiszteletdíj elismerés tyúk vagy tojás kérdése. Először a költségvetési rendeletből kivesszük és utána módosítják az SZMSZ-t, vagy először módosítják az SZMSZ és utána módosítják a költségvetést. Ezt el kell dönteni.

Dr. Tóth László: Nem tyúk és tojás kérdése. Egyik a jogalapot, másik az összecszerűséget tartalmazza. Amíg valami által kötelező valami addig a fedezetet ha elvonják, attól még kötelezettség marad. Sajnálja, hogy nem bizottsági ülés keretében tették fel javaslataikat a szocialista képviselők. Ötletelés helyett kidolgozott javaslatokat a következő közgyűlésre, vagy a költségvetés módosítására lehet elő lehet terjeszteni, melyeket érdemes megfontolni. Ettől függetlenül javasolja a tiszteletdíjakkal kapcsolatban, hogy a javaslatot tevő hozza a következő közgyűlés elé a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását. Ha a fedezetet elvonják, attól még a kötelezettség fennáll. Az 1 %-os közalkalmazotti, illetve köztisztviselői létszámcsökkentésre vonatkozó javaslatot polgármester úr fogadja be.

Dr. Ribiczey Pál: A vitát hallgatva úgy gondolja, hogy a költségvetést el lehet fogadni. Hónapokon keresztül dolgoztak a készítésén, átgondolt költségvetésről van szó. Többször elhangzott egy-két területen az aránytalanság. Pl. a Sportbizottság vezetője elmondta, hogy az országos mértékű nagy kluboknak, melyeket Zalaegerszeg is üzemeltet alig jut valami – két nagy klubról van szó – miközben szinte teljes mértékben elviszik a sportágazat teljes költségvetését. A számokat nézve 3-4 évvel ez előtt a ZTE FC Rt. problémás helyzetében hitelt vállaltak át, mely 480 mFt. Akkor úgy gondolta, hogy ez lokálpatrióta felbuzdulás, a közgyűlés fellelkesedése volt, hogy megmentse a nagy klubot. Most is úgy érzi, hogy akkor segíteni kellett, csak akkor nem gondolták át, hogy milyen hihetetlen következményekkel jár évekig. Gyakorlatilag 100 mFt-ot fognak minden évben adni kényszerből. Kérdése, hogy újratárgyalással lehet-e ezen változtatni? Lehet, hogy naiv és bizonyos kötelező szerződéseket nem lehet felbontani. Rigó Csaba elmondta, hogy bizonyos vállalásokat teljesíteni kell. Ahogy a nemzetközi gazdaságban is látható újratárgyalás. A költségvetésnek ezt a részét valóban aránytalannak látja. Lehet-e újratárgyalni ezt a dolgot? Ha nem, akkor lássák be, hogy akkor a közgyűlés nem jól döntött. Utólag kövessék meg magukat, hogy az a lelkesedés, amivel lokálpatriótaként hozzájárultak a ZTE megmentéséhez az most nagyon visszacsap, amikor 600 mFt-os hitel felvételére van szükségük.

Dr. Tóth László: Dr. Ribiczey Pál felvetésére kíván reagálni. Megnézett minden szerződést, mi szerepel bennük, hogyan lehet módosítani, szavazati arányokat. A közgyűlés szinte egyhangúlag fogadta el. Három oldalú jogügyletek jöttek létre, bank-önkormányzat-futball, illetve kosárlabda társaságok között. Nem arról van szó, hogy hoztak egy határozatot, hanem szerződést hagytak jóvá szinte egyhangúlag. Ebből most utólag kimenekülni nem lehet.

Dr. Gyimesi Endre: Félreértés ne legyen. Akkor a nagy hevületben az önkormányzat és a város egészének a támogatásával úgy döntöttek, hogy megmentik a labdarúgó szakosztályt és kötöttek egy tíz éves szerződést. A szerződésbe egy fillért nem adnak a klubnak. Nekik fent kell tartaniuk magukat az NB I-be, akkor él a szerződés. Saját magát tartja el három éve. Nem kap az önkormányzattól támogatást. Azt, amit a költségvetésbe beterveztek azt a korábbi megtermelt bajnoki cím és egyebek felhalmozott adósságállomány átvállalására fordítja az önkormányzat, nem adja a klub kezébe, hanem a banknak közvetlenül átutalja. Így döntöttek erről. Nem tesznek be nagy pénzeket a labdarúgócsapat fejlesztésébe, azt az elnökség saját maga tartja fenn. A banki tartozásnak felel meg az önkormányzat. Lehet kezdeményezni a szerződés újratárgyalását, ezt a bankkal és a klubbal is meg kell tenni, de nem felelős döntés az önkormányzat részéről, ha a partner három éve tartja a megállapodást nem könnyen, adja el az értékeit, ha éppen nincs más pénze, de tartja és ott van az NB I-ben, mert a városnak marketing szempontból fontos. Nagyon sok megtakarítási lehetőség van akár oktatási, akár sportágazaton belül, amit figyelni kell. Semmi nem szent, minden szerződést újra lehet tárgyalni, de saját maguk hitelessége fog kockán forogni.

Kiss Ferenc: Ügyrendi kérdésben kért szót. Dr. Tóth László ötleteléséről és egy-két felelőtlen felvetéséről szólt. A rendeletet a közgyűlés ma mindenképpen el kívánja fogadni. A sok beadott írásos javaslatnál polgármester úr nézze meg mi az ami támogatható, mi az ami elutasításra vár. Ennek milyen pénzügyi vonzata van. Javasolja, hogy szünet elrendelésével, egyeztetve Közgazdasági Osztállyal, jegyző úrral nézzék meg melyek az elfogadható javaslatok és szünet után szavazzanak a főösszegekről és a módosító javaslatokról.

Dr. Gyimesi Endre: A javaslatot semmilyen módon nem támogatja. Nem szeretné a közgyűlés és a hivatal azon tagjainak a másfél havi munkáját degradálni azért, mert a képviselők egy része nem a bizottsági szakaszban, nem akkor, amikor erre lehetősége van, nem akkor hoz a testület elé javaslatokat, hanem megkerülve a bizottsági munkát, a közgyűlés elé közvetlenül terjeszt be javaslatokat. Ezt lehet, ehhez joga van minden képviselőnek. A többi képviselőnek pedig joga van ezt

úgy kezelni, ahogy kezelni kell. Megvolt a normális szakasza annak, hogy bárki bármilyen dolgot beépíttessen a költségvetésbe, most el kell viselni azt, hogy vagy szimpatikus, vagy nem, de hogy ennek szakmai megalapozottsága nincs, maga egyetlen egyet fog támogatni Balaicz Zoltán javaslatát, aki időben megkereste a belső átcsoportosításával és le lehetett kontrollálni, az összes többről felelősen szavazzon a közgyűlés.

Horváth László: Polgármester úr azt mondta, hogy minden a banki tartozások kiegyenlítésére szolgál. A költségvetésben tavaly és az idei évben is 20 mFt volt hitelek és egyéb kiadásra. Tavaly 13.600 eFt dologira, 60 mFt működési célra volt. Ez az idei évben 6 mFt van dologira, 74.620 eFt működési kiadásra. Idén is csak 20 mFt a kölcsönök törlesztése. Módosítaná azt is, hogy maga is megkereste polgármester urat ezekkel a kérdésekkel.

Dr. Gyimesi Endre: A szerződés-módosítást kezdeményezni kell, arról nem tudnak szavazni.

Kiss Ferenc: Valószínűleg polgármester úr félreértette mondanivalóját. Elhangzottak olyan javaslatok, melyeket nem lehetne azonnal elutasítani. Lehetőségként javasolta és nem vitatja az előkészítés elismerését. Bizottságuk is javasolt, de az általa elmondottakat kéri megfontolni. Nem kell megdorgálni a képviselőket, hiszen mint a legdemokratikusabb város az SZMSZ értelmében a részletes vita után írásban leadták javaslatukat. Az lenne az igazi, ha két forduló lenne a költségvetés tárgyalása. Nem akarják, hogy ne legyen költségvetés, de szeretnék volna, ha felvetéseiket érdemben megvizsgálta volna valaki. Polgármester úr ezen felháborodott, de szavazzanak róla.

Dömötör Csaba CKÖ elnöke: A Cigány Kisebbségi Önkormányzat megszólított a Kulturális Bizottság által. 2000-ben, CKÖ segítette, hogy létrejöjjön a Cigány Közösségi Ház Alapítvány. Annak tudatában hozták létre, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat számtalan pályázatból ki van zárva. Ugyanakkor számtalan problémája van a CKÖ-nek is, mert a törvény értelmében nem civil szervezet, nem alapítvány, de nem is önkormányzat, mert nem önkormányzati feladatokat lát el. Ennek fejében létrehozták a Cigány Közösségi Ház Alapítványt. A várostól kapott évenkénti támogatásról ahogy azt előírták évenként minden egyes forintról elszámoltak. A Cigány Közösségi Ház Alapítványnak ezzel a feltétellel lett biztosítva az önkormányzat részéről a támogatás. Ezen felül újabban azt az állásfoglalást hallja a Kulturális Bizottság elnökétől amit akkor a bizottság meghozott, hogy számoljon be a munkájáról, tevékenységéről. A Közösségi Ház Alapítvány mindezt megteszi, elkészül a közhasznúsági jelentés, mely a törvényi előírásoknak megfelelően a pénzügyi beszámolóval és tevékenységével kapcsolatos. Szeretné ha polgármester úr a Kulturális Bizottság határozatát külön megszavaztatná a közgyűléssel, mert úgy hallotta, hogy Török Zoltán a bizottság határozatát nem külön kérte, hanem be van véve a költségvetésbe, nem kérte külön. A Cigány Közösségi Ház Alapítvány számtalan pályázatot nyújtott be, melyek között sikeresek is voltak. A pályázatoknál az alpműködési támogatást nem finanszírozzák, pl. rezsiköltség, személyi jellegű kiadások. Egyetértenek és elfogadják a közgyűlés döntését, hogy a civil szervezetek, egyéb szervezetek, alapítványok támogatása 20 %-kal csökken. Jelen esetben az alapítványnál az elmúlt évek során 2 mFt támogatást kapott. Az idén csökkentett, módosított terv alapján 1.600.000,-Ft-ot kapna, ha azt a módosítást, melyet a Kulturális Bizottság javasolt elfogadná. Az alapítványnak az alapszolgáltatás, mely a működéssel kapcsolatos 1.400.000,-Ft. Ez a rezsidíj, a LÉSZ Kft-vel kötött szerződés alapján a bérleti díj, közhasznú foglalkoztatások támogatásával a 30 %-os önrészt a bérfedezetekre. Ez önmagában 1.600.000,-Ft. Külön pénz nincs. A kuratóriumi tagok nem részesülnek semmilyen támogatásban. A Cigány Közösségi Ház Alapítvány bérleti szerződése az idén lejár. A LÉSZ Kft. megküldte a levelet, a közgyűlés elé terjeszti a bérleti szerződés meghosszabbítását. Ezzel egy időben a közgyűlés elé kívánják terjeszteni a közhasznúsági jelentést. Kérése, hogy a Kulturális Bizottság határozatát külön szavazza meg a közgyűlés és a testület tagjai döntsenek belátásuk szerint. A Cigány Közösségi Ház Alapítvány számtalan olyan programot végzett el, valósított meg, mely a város érdekét is szolgálta. Az országos foglalkoztatási

közalapítványtól támogatást nyert egy program. Az Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke Kiss Ferenc adta át a díjakat. Működik az alapítvány. Megköszöni a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak juttatott támogatást és az önkormányzat azon dolgozóinak segítségét, akik segítették a CKÖ munkáját.

Török Zoltán: A bizottság egyhangúlag hozta meg döntését, nem áll módjában ezt felülbírálni, vagy ehhez módosító javaslatot előterjeszteni. Ennek az összegnek az átcsoportosítására vonatkozóan, másrészt kéri a bizottság a közgyűlést, hogy az eddigi tevékenységről számoljanak be a tisztán látás érdekében. A közgyűlés tagjait nyilván nem kell tájékoztatni, de az érdeklődőket igen. Többféle címen a Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatást kap a várostól. 6.174 eFt-ot, a Cigány Községi Ház Alapítvány 1.600 eFt-ot, erről van most szó. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat működésre személyi jellegű működésre 5.168 eFt-ot, munkaadót terhelő járulék 807 eFt, dologi jellegű kiadás 3.099 eFt. Ez összesen 9.274 eFt a 6 mFt és az 1.600 eFt mellett. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város megnyugtatóan támogatja a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot. Javasolja és kéri a közgyűlést, hogy a bizottság határozatát, melyet nem áll módjában és nincs is szándékában megváltoztatni, fogadja el.

Dr. Gyimesi Endre: Lezárja a vitát, megkezdi a szavaztatást. Egyetlen javaslatot, mely belső átcsoportosítást jelent – Balaicz Zoltán részéről – befogadja, erről külön szavazni nem kell, a Deák téri felújítások 1 mFt-jából 500 eFt-ot átcsoportosít az Ola utcai parkoló felújítására, illetve a Kölcsey, Batthyány utcai 3 mFt-ból 1 mFt-ot a Rákóczi úti mosoda előtti parkoló aszfaltozására és 1 mFt-ot a Dózsa udvari játékeszközökre.

Az összes többi javaslatról szavazni kell.

A Kulturális Bizottság javasolja, hogy a Cigány Községi Ház Alapítvány részére elkülönített 1.600.000,-Ft-ból 1.300.000,-Ft kerüljön átcsoportosításra a Keresztury ÁMK-hoz. A bizottság javasolja, a Cigány Községi Ház Alapítvány eddigi tevékenységéről számoljon be a közgyűlésnek. Ami a közgyűlést érinti az az első mondat. A másodikat napirendre tűzik.

Kéri, aki a Kulturális Bizottság javaslatával egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 15 igen szavazattal 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodással elfogadta. 300.000,-Ft tehát a támogatás, a beszámoló után még mód van ezen az összegben javítani.

MSZP-SZDSZ frakció módosító javaslatait olvassa.

Az 5. § 2. pont alternatív lehetőségeként javasolják: a közgyűlés a működési kiadások csökkentése érdekében a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési intézmények létszámkeretének 1 %-kal történő csökkentésének lehetőségét vizsgálja meg.

Kérdése, hogy határozati javaslatként gondolták-e?

Dr. Tóth László: Ügyrendi hozzászólása van. Ez nem alternatíva. Az, hogy valamit megvizsgálunk nem konkrét döntés, de az, hogy nem lehet emelni már döntés. Megvizsgálja és közben emelhet is és közben azt mondja, hogy emelhet is, attól ez már végső döntés. A kettőt együtt is lehet kezelni, hiszen vizsgál, másrészt emel is. Nem zárja ki egymást, véleménye szerint ez nem alternatíva.

Dr. Gyimesi Endre: Meg lehet szavazni, 2. pont után 3. pont lenne?

Dr. Tóth László: Határozati javaslat lenne. A rendelet normatív szabályozás.

Dr. Gyimesi Endre: A javaslattevő képviselőasszonyt kérdezi, hogy elfogadható-e, hogy a határozati javaslatba 2. pontként építenék be a leírtakat? Ha elfogadható, akkor határidőt és felelőst kér.

Devecserné Óvári Ibolya: Nyilvánvaló, hogy az egyik megenged, a másik nem. Felfoghatják így is. Elfogadja a Jogi Bizottság elnökének azt a javaslatát, hogy határozati pont legyen, határidő 2008. szeptember 30, felelős polgármester.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elfogadta.

A frakció az 5. § (4) pontjában az illetmény kiegészítés mértékére vonatkozóan tett módosító javaslatot. felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetén az alapilletmény 2008-ban 35 %-a, 2009-ben 40 %-a, középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetén az alapilletmény 2008-ban 15 %-a 2009-ben 20 %-a, ügykezelő esetén az alapilletmény 2008-ban 15 %-a 2009-ben 20 %-a. Így csökkentené a köztisztviselők jövedelmét a javaslat.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 8 ellen szavazattal, 11 tartózkodással nem fogadta el.

A 10. §-t javasolják kiegészíteni: I. negyedévi költségvetés módosítása az állami támogatások kiutalásának szükségessége mellett a 2007. évi pénzmaradvány visszatervezésére is kerüljön sor.

A javaslatot nem érti, hiszen a zárszámadásban ez mindenképpen megtörténik, de arról szavaztat.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 14 tartózkodással nem fogadta el.

Javasolják megvizsgálni, hogy az I. negyedévi költségvetési módosításkor kerüljön napirendre az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok plusz befizetésének összegének 33 mFt-ról 50 mFt-ra való felemelése. Ez egy következő napirendi pont tárgya lesz.

A nem kötelezően ellátandó feladatok felülvizsgálatát, a különböző címeken adott támogatások összegét, kiemelten a jövedelemszerző gazdasági társaságok esetén (Aquapark, Jégcsarnok, ZTE) A befizetések és a támogatás arányosítását tartják szükségesnek.

A munkaerő-kölcsönzés finanszírozási-támogatási feltételrendszerének megváltoztatását.

Fontosnak tartják a Panel Plusz Programban a város további részvételét minimum 30 mFt tervezését kezdeményezik. Forrását a tervezett fejlesztési célú hitelkereten belül javasolják megjelölni.

Javasolják a Göcseji úti temető – utak, vízvezeték, fák – növényóptlás – felújítási helyzetének áttekintését és szükség esetén további források tervezését.

Kéri, aki a javaslattal egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 16 tartózkodással nem fogadta el.

A közgyűlés ezt így nem fogadta el, de javasolja, hogy amikor költségvetés-módosítás lesz, akkor ezek az ügyek kerüljenek napirendre.

Javasolják, hogy a közgyűlés II. félévi munkatervének meghatározásakor kerüljön napirendre rendkívüli közgyűlésen a város gazdálkodásának és fejlesztésének stratégiájának megvitatása.

Nem idevalónak érzi a javaslatot, hiszen a II. félévi munkaterv tárgyalásakor kellene erről szavazni, de mivel kérte a frakció, ezért szavaztat róla.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 15 tartózkodással nem fogadta el.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna módosító javaslata szerint a Zala Megyei és Zalaegerszegért Közbiztonsági Egyesület 1 millió és a Rendért Zalai Közbiztonsági Egyesület 1 millió forintját javasolják átcsoportosítani a Zalaegerszegi Városi Rendőrségnek a Lakótelepi Rendőrőrs programra. Ez korábbi javaslat volt, azóta az anyag változott. 1.700 eFt-ot kap az egyik és 300 eFt-ot kap a másik a Gazdasági Bizottság javaslata alapján. A teljes összeget kívánja elvonni és átcsoportosítani a Városi Rendőrség Lakótelepi programjára.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 16 tartózkodással nem fogadta el.

Kiss Ferenc módosító javaslata szerint a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság éves kertét 2.580 Eft-ról a koncepcióban meghatározott 3 mFt-ra javasolja kiegészíteni. Forrása az önkormányzati cégek plusz befizetése, vagy a tartalék keret. Kérdése, hogy melyiket szavazzassa?

Kiss Ferenc: Jelzi, hogy a tartalékkeret terhére kéri a szavazást.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 16 tartózkodással nem fogadta el.

Kiss Ferenc második javaslata Termál és Tóstrand bevétel 30.000 eFt (23.585 eFt), Termál és Tóstrand üzemeltetési támogatás: 30.000 eFt (91.641 eFt) Kéri képviselő urat ismétlje meg módosító javaslatát.

Kiss Ferenc: A költségvetés 1. számú melléklet 5/a. 1.15 sorban szerepel, hogy a Termál és Tóstrand bevétele 23.585 eFt, helyette a bevételt javasolja felemelni 30.000 eFt-ra. Ugyanitt szerepel az 1.14 soron szerepel a Gébárti fürdő létesítmény üzemeltetési támogatás Termál és Tóstrand 91.641 eFt helyett 30.000 eFt.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki a javaslattal egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 16 tartózkodással nem fogadta el.

Devecserné Óvári Ibolya javasolta, hogy a 2008. évi költségvetésből kerüljön törlésre a képviselői illetmények 5 %-os növelésére tervezett 5.900 eFt-ot.

Jegyző úr vétót emelt, ezt nem lehet a közgyűlés elé terjeszteni, más formában kell a testület elé hozni.

Dr. Kovács Gábor jegyző: A központi illetményalap emelésével egyidejűleg január 1-től a képviselői tiszteletdíjak is emelkedtek. Dr. Tóth László képviselő úr is elmondta ki lehet venni, de akkor fedezet nélküli kifizetés lesz. Amíg az SZMSZ-t nem módosítják, addig ugyanúgy az emelt összegű tiszteletdíjat kell folyósítani a képviselőknek. Ha március 13-ra ilyen kezdeményezés lesz, akkor a testület elé kell terjeszteni, módosítani kell az SZMSZ-t, a szorzószámot csökkenteni kell és akkor meg lehet tartani a jelenlegi képviselői tiszteletdíjakat. Nem tudja támogatni, hogy a módosító javaslatról a testület szavazzon. Az SZMSZ-t módosítsák először, azt követően pedig a költségvetési rendeletben lehet az összegről rendelkezni.

Dr. Gyimesi Endre: Ilyen formában nem szavaztat a javaslatról, de nem zárja ki, hogy a következő közgyűlésre ilyen típusú SZMSZ módosító javaslat kerüljön a testület elé.

A Sportbizottság részéről érkezett előirányzat módosítási javaslat. Kérdése jegyző úrtól, hogy a ZTE FC Rt. és ZTE KK Kft. támogatásáról tudnak-e szavazni?

Dr. Kovács Gábor jegyző: Tíz, illetve 5+5 évre megkötött szerződések, infláció követéssel számolt, garanciális feltétellel a szerződő felek között. Legfeljebb kezdeményezni lehet ezek felülvizsgálatát a szerződő felek között. Ezekről szavazni most nem tudnak.

Dr. Tóth László: Ügyrendi hozzászólása van. Megnézte a szerződéseket, banki fedezetekről van szó, melyhez a banknak a hozzájárulása kell. A Hitelintézeti törvény szerint ő ezt jogszabály szerint nem adhatja meg. A szerződés banki fedezet, három oldalú jogügylet, nem lehet egyoldalúan módosítani. Hiába vizsgálják felül, ha a bank nem járul hozzá a módosításhoz.

Dr. Gyimesi Endre: Jelen pillanatban ezt nem tudják kezelni. Nem zárja ki, hogy üljenek le a két egyesület vezetőjével és tárgyaljanak, hogy a ebből a kamatrészt utalják esetleg tovább.

A Sportbizottság értelmezése szerint lakóterületi sportegyesületek nem társadalmi szervezetek, így az ő működésükhöz biztosított támogatást a tavalyi szinten kérik tervezni. Andrásida 3.820 eFt helyett 4.500 eFt, Botfai LSC 1.720 eFt helyett 2.000 eFt, Ságod LSC 2.150 eFt helyett 2.500 eFt, Kertvárosi LSC 2.150 eFt helyett 2.500 eFt. Ezen alcím alá kerüljön be másik kettő sportegyesület működési támogatása, hogy az előzőekkel megegyezően ők is megkaphassák a működési támogatást, ezzel egyenlőséget biztosítva számukra: Páterdombi LSC 2.000 eFt, Csuti Sc 1.500 eFt. Ezen alcím alatt 926 029 máshova nem sorolt sporttevékenység alatt kerüljön be a futófolyosó díjának fedezetére a sportcsarnok igénybevétele miatti kiadás sorra kerüljön betervezésre további 3.000 eFt, így az összeg 25.585-ről 28.585-re változik. Az igazgatási tevékenység személyi jellegű kiadásából kívánják a forrást megteremteni.

Rigó Csaba: Amikor azt mondja, hogy nem érdemes ötletelni, akkor egyetért polgármester úrral. A csomagban biztos van mindenki számára elfogadható és támogatható cél. Ha plusz bevételt lát az önkormányzat, akkor az I., II., III., negyedéves módosításkor tudják ezeket kezelni. Nem tartja jónak, hogy bizottsági ülésen mindenki passzív, lehet azért mert nincs ott a televízió, a közgyűlésen pedig mindenki előveszi a legnagyobb fantáziáját és ötletel a költségvetéshez. A költségvetést szakemberek állították össze. A koncepciótól számítva három hónapos munka van benne. Azért nem támogat ekkora csomagokat, mert nem tudja jól tesz-e vele, vagy sem. Abban biztos, hogyha valamelyik sportegyesületnek megemelik a támogatását, számít rá, megkapja, akkor úgy fog gazdálkodni, hogy mindent megtesz azért hogy a nehézségek ellenére jobban működjön. Indítsák el ezt a költségvetést és ne ötleteljék szét.

Horváth László: Kikéri magának az ötleteléssel való minősítést. A tételek ismertek a szakosztályokon belül és polgármester úr előtt is. Egyetlen egy olyan tételt sem tartalmaz az átadott módosító javaslat, amiről ne váltottak volna szót. Amikor azt mondja, hogy most van szükség a döntésre, akkor azt azért mondja, mert elfogadták a pályázati kiírást a sportegyesületek számára. Tudni kell, hogy mivel lépnek ki eléjük. Visszautasítja, hogy népszerűség hajhászás, vagy egyéb miatt nyújtják be javaslataikat.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri Horváth Lászlótól, hogy pontosítsák az igazgatási tevékenység „személyi jellegű kiadásai”. A hivatal költségvetéséből szeretnék levonni? Horváth László jelzi, hogy igen.

Rigó Csaba: Ez egy csomagban biztosan nem hangzott el egy bizottságban sem. Más költségvetésére, előirányzatára nem korrekt dolog átcsoportosítani. Az elfogadott költségvetés nem azt jelenti, hogy annyi pénzből fognak gazdálkodni a sportegyesületek. Maga is nagyon sok sporttámogatást szerzett, vagy próbált irányítani a sportegyesületekhez. A Sportbizottságot és annak elnökét kérdezi, hogy beszámoltatja-e az egyesületeket? Tudja-e, hogy az éves költségvetésük struktúrája milyen? Az önkormányzati közpénzhez mennyi egyéb szponzori támogatást szereznek? Ezt hiányolja. Az önkormányzati adófizető forintok mellé további forrásokat lehet szerezni, így tudnak működni a sportegyesületek, mint ahogy működtek eddig is és fognak működni ez után is.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos ügyrendi kérdésként javasolta, hogy szavazás közben ne nyissanak vitát. Felolvasta a Sportbizottság javaslatát. Erről szavazni kell. A forrásokat nem értette, ezért kérdezett vissza. Forrásként a személyi jellegű kiadásokat jelölték meg, a hivatali bérből szeretnék megoldani. Ezt aggályosnak tartja.

Horváth László: A bizottság természetesen be- és elszámoltatja azokat az egyesületeket, melyek támogatást kapnak, illetve a pályázat feltétele, hogy benyújtott költségvetést és abban feltüntetve a saját önrészt és egyéb külső forrást tartalmazzon.

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, aki a Sportbizottság javaslatával egyetért, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 16 tartózkodással nem fogadta el.

Sümegei módosító javaslatáról csak akkor kellett volna szavazni, ha Kiss Ferenc módosító javaslatát elfogadja a testület.

A PANEL programmal kapcsolatban nem veszítenek, addig még kétszer lesz költségvetés-módosítás. Ha látják az igényeket és lehetőségeket, akkor a témára vissza tudnak térni.

A határozati javaslat kiegészült Devecserné Óvári Ibolya módosító javaslatával.

Kéri, aki a határozati javaslattal egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 2/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 22/2005. számú határozatában jóváhagyott hitelkeret maradványából a Ságodi Iparterület külső gázellátását tervezi megvalósítani, melyhez a szükséges 10 %-os önrészt a 2008. évi költségvetési rendeletben biztosítja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a hitel rendelkezésre tartási időtartamán belül a fenti célra történő felhasználásáról és a költségvetésben történő átvezetésről gondoskodjon.

Határidő: 2008. évi költségvetési rendelet I. negyedévi módosítása.

Felelő: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a működési kiadások csökkentése érdekében a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési intézmények létszámkeretének 1 %-kal történő csökkentésének lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Kéri, aki a rendelet megalkotásával egyetért szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet megalkotását 18 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
4/2008. (II. 15.) számú önkormányzati rendeletét
a 2008. évi költségvetésről
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a**

Dr. Gyimesi Endre polgármester 13.20 órákor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 15.15 órákor folytatja munkáját.

6. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok szerződéses együttműködése, működési racionalizálása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Az elmúlt nyáron munkacsoport vizsgálódott, majd felkértek egy független, erre szerveződött céget, hogy tekintse át az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működését és hozzon javaslatot arra vonatkozóan, hogy célszerű e a takarékosabb és hatékonyabb gazdálkodás érdekében holdinggá, vagy más szervezetté való átalakításuk. A cég javaslata az volt, hogy holdinggá nem, de törzsház szervezetet javasolni kíván. Az elmúlt év őszén közgyűlés elé került az anyag. Akkor a cégvezetők azt kérték, ha közös szerződéseket kötnek abban az esetben ugyanezt a megtakarítást hatékonyabb módon tudják hozni az önkormányzat számára úgy, hogy közben tevékenységük minőségi színvonala nem csökken. Az anyag elkészült, a testület elé került, a határozati javaslatban foglaltakról kell döntenie a közgyűlésnek. Jelzi, hogy több egymásközi megállapodást kötöttek a cégvezetők, melyek egyértelműen annak az irányába mutatnak, hogy valóban a közös tevékenységek, melyek sok elemben mutatkoznak, hozható jelentős megtakarítás. Első menetben 33 mFt, a későbbiek során is van arra esély, hogy az együttműködésükből hatékonyabb munkavégzés és takarékosabb munkavégzés jöhet ki.

Aladi Gusztáv ügyvezető: Az előterjesztésből talán nem derül ki, hogy a cégvezetőkkel nagyon sokat foglalkoztak az anyaggal, illetve azzal, hogy az IFUA tanácsadó cégnek prognózisait saját elgondolásaik alapján megoldják. Számos alkalommal találkoztak és az együttműködési szerződések egy része már kiforrottabb állapotban van. Szeretnék, ha az előterjesztést a közgyűlés elfogadná és elfogadná azt is, hogy egyéb racionalizálás folytán a megtakarított pénzeiből a legcélszerűbb módon átadják az önkormányzatnak ezeket az összegeket. Az együttműködésből vélhetően az év folyamán, jövőre és az azt követő években is lesznek jelentősebb megtakarítások.

Kiss Ferenc: Az előterjesztést elolvasva csalódott. Megérti a társaságok vezetőit, hiszen jelenleg ezt tudták elérni, ennyit tudnak felajánlani. Kérdése, hogy az IFUA mennyiért csinálta meg az átvilágítást, azt ki fizette? A határozati javaslatban hol szerepel, hogy 33 mFt-ot 2008-ban befizetnek a város költségvetésébe? Ennek ütemezése már szerepel, hogy erre a hivatal vizsgálja meg hogyan lehet legcélszerűbben megvalósítani? Amikor nekiálltak a gazdasági társaságok átvilágításának és racionalizálásának, akkor nem 33 mFt-ban gondolkodtak. Képviselőcsoportjuk 50 mFt-ot javasolt a költségvetésben, annyit legalább ezen a területen meg kellene takarítani. Érdekes felvetés, hogy a Kontakt Humán Kht. beköltözik egy városi iroda együttesbe, majd ezt apportként beviszi a Kht-ba, ettől kezdve vagyongazdálkodással foglalkozik és 1 mFt-tal csökkenti az önkormányzati támogatást. Hol van itt a pénz? Úgy gondolja, hogy nem szabad hosszú távon lemondani egy sokkal szorosabb együttműködésről, akár a holdingszerű együttműködésről sem tekintettel arra, hogy ezeket a társaságokat egy helyre kívánja az önkormányzat költöztetni. Ebben az esetben az önkéntes felajánlásokat újra át kell gondolni. Megérti, ha valakitől ezt kérik, akkor nem fog önként sokkal szigorúbb gazdálkodást, költségtakarékosabb együttműködést vállalni. Az előterjesztést első lépcsőnek tekinti, az önkormányzatnak nagyon sok tennivalója van abban, hogy a társaságok együttműködése sokkal jobb legyen.

Tombi Lajos: Egy kicsit hasonlít, de különbözik is a gazdasági társaságok és az intézmények problémája. Azzal egyetért, hogy valószínűleg az első lépcsőfokról van szó. Ha hatékonyak akarnak lenni, akkor nem biztos, hogy azonnal bele kell vágni egy átszervezésbe. A költségvetésnél elmondta, hogy az önkormányzat keze meg van kötve az intézményeknél. Ha bármit akarnak azt nem lehet gyorsan, mindennek ára van. Ez érvényes a vállalatokra is. A cégek nagyon komolyan gondolták az együttműködést és mindent megtettek, de vannak fiatal és vannak évtizedekre visszatekintő cégek is. Bizonyos szerződésekkel és adottságokkal vannak ellátva. Egyik napról a másikra szerződéseket nem lehet felbontani. A szerződéseket realizálni kell, meg kell valósítani, hoznak többletbevételt már az idei évben, hasznossá teszik még az IFUA felmérését is. Egy sor dolgot az ő felvetésük alapján realizáltak,

hajtottak végre a cégek. Ez nem azt jelenti, hogy nem lehet továbblépni, de vannak akadályok. A közös elhelyezkedés hatalmas tartalék akár ügyfélszolgálat, akár létszámgazdálkodás, őrzés tekintetében. Ennek az a feltétele, hogy legyen hely ahova beköltözzenek. Most folynak a tárgyalások a Magyar Állammal a Petőfi Laktanya átadásával, mely a következő napirend tárgya lesz. Elég furcsa dolog lenne az előtt összevonni a cégeket, vagy közös telephelyre költöztetni, mielőtt a telephelynek meg lenne a területe. Az előterjesztést elfogadja, megtakarítás az eredeti szándékhoz képest. Az élet fogja eldönteni, hogy a cégek mennyivel tudnak hozzájárulni a város költségvetéséhez. Azt sem szabad elfelejteni, hogy több száz ember munkahelyéről van szó, akik dolgoznak, a város számára hasznos munkát végeznek. Ne legyenek illúziók a piacgazdasággal kapcsolatban. Vannak olyan cégek, amelyek speciális munkaerővel dolgoznak, vagy akár a LÉSZ Kft., mely olyan feladatokat tud elvégezni, melyet a szabad piacon sokkal drágábban lehetne megvásárolni. A cégekre szükség van.

Devecserné Óvári Ibolya: Emlékeztet arra, hogy most a tulajdonosi jogosítványokat gyakorolják, amikor arról kell döntenie a cégvezetők javaslata alapján, hogy ténylegesen az együttműködés hozhatja-e, vagy hozza-e a 33 mFt-ot, vagy ezzel elégedettek-e, vagy mást várnak-e az együttműködés kapcsán. Nem könnyű ezt 28 emberrel gyakorolni. Ezt mindig megállapítják amikor tulajdonosként kell nyilatkozni. Sokfajta érdeket kell összehangolni. Kiss Ferenc képviselőtársával egyetértve úgy gondolja, hogy a javaslat hosszú egyeztető munka eredményeként kényszerhelyzetből fakadóan is az ügyvezetők részéről elkészült. Ők úgy látják, hogy a büdzsé számára ekkora összeget tudnak a különböző koordinációkkal, együttműködésekkel felajánlani. Emlékezteti a testületet arra, hogy a cégek üzleti tervét már elfogadták. A cégek árbevétele mintegy 300 mFt-tal nő ebben az évben a 2000. év tényleges adataihoz. Egy dinamizmust terveznek a cégek az árbevételeiket illetően. Nyilván ez nem egyforma mértékű, mert rendkívül eltérő heterogén cégekről van szó. Ehhez a közgyűlés döntéseivel is hozzájárult, hiszen inflációnál nagyobb mértékű áremeléseket határozott el a közgyűlés a közüzemi díjakat illetően. Célszerű lett volna ezt vizsgálni. Néhány napja döbönt rá maga is, hogy kb. milyen volumenű változásokat jelent és milyen költségeket lehet leírni, elszámolni. Ebből azt szeretné tudni, hogy mi a mozgástere ebből fakadóan az önkormányzati cégeknek. Több mint 16 mFt veszteséget terveztek 2008. évre a cégek. Egyedül aki nem tervezett veszteséget az a Zala Depó Kft, a Parkoló Gazda Kft. és a LÉSZ Kft. Az együttműködés milyen hatással lesz a veszteség csökkentésére a következő időszakban. Amikor az a döntés született, hogy így működnek tovább, akkor nem arról szólt a döntés, hogy mennyit fizetnek be a városi büdzsébe, hanem racionalizálásról szólt a döntés. Arról szólt, hogy nézzék meg hogyan lehetne a cégeket hatékonyabban működtetni. A mostani előterjesztés csak annak a feltételnek felel meg, hogy mit látnak a cégvezetők plusz befizetési lehetőségnek, hiszen ezt a leckét kellett nekik elsősre megoldani. Kicsit féloldalas a dolog. Önmaguk fele mondja, hogy jobban végig kellene gondolni azt a vonulatát annak a kérdésnek, hogy mit várnak cégeiktől a jövőben? Nem lehet az, hogy mindig csak többet fizessenek be a város kasszájába. Meg kell nézni – és ezért mondja, hogy féloldalas az anyag – hol vannak átfedések. Nagyobb volumenű dolgokat mélyebb elemzés révén kaphatnak meg. Ez az első változata ennek a feladatkörnek. Adják tovább és bízzák meg további munkával a csapatot, melyben az önkormányzat is vegyen részt. Tárják fel az anomáliákat, melyekről részben szólt - cégek eredményessége, befizetések, tevékenységek.

Vitkovics Péter: Az anyagból az tűnik ki mintha a gazdasági társaságok vezetői és a tulajdonos nem értenék egymást, illetve nem azt kommunikálnák, mint ami az eredeti határozati javaslatban megfogalmazódott. Ezt azért mondja, mert amit kidolgoztak a társaságok vezetői és a testület elé terjesztettek mint együttműködési megállapodás, illetve ennek eredményeként keletkező többletbefizetés az önkormányzat kasszájába olyan tételekből tevődik össze, mely akkor is kötelességük lenne, ha ezt az együttműködési megállapodást nem kötötték volna meg, illetve nem született volna meg a határozati javaslat 2007-ben. A bevételek forrásaként legtöbb esetben a hatékonyabb gazdálkodást saját cégen belül, vagy piacbővítést további tevékenységekből árbevételekből jelölték meg. A 33 mFt összeg mögötti soroknál nem az együttműködési

megállapodásból eredő többletelőnyöket látja, hanem azokat a plusz intézkedéseket, melyek benne voltak az üzleti tervben mint tartalék. Amikor az üzleti terveket a testület elé terjesztették, akkor hol volt a tartalék, miért nem akkor került kimutatásra, miért nem azokba az üzleti tervekbe került beépítésre? Miért az elmúlt 3-4 hónapnak kellett kikényszerítenie a többlet előhozatalát? Amit konkrétan lát az a cash-pool rendszer, illetve a közös beszerzés alapján megfogalmazott 10-18 mFt. Azt azonban már nem látja és az anyagból sem derül ki, hogy mikortól várható, hogy ezek a megtakarítások jelentkeznek? Egyáltalán nincs számszerűsítve a többi felsorolt tételnek a hatása a gazdasági társaság működésére, pl. közös adminisztráció, közös ügyfélszolgálat, közös marketingtevékenység, közös pályázati rendszer. A későbbiekben ezeknek lehetnek hatásai. Mindössze azt látja az anyagból, hogy megy egy tologatás, hogy majd megnézik mennyit lehet ebből összehozni. Az a többlet, amit a társaságok összehoztak nem az együttműködésből ered, hanem önmaguknak kell kitermelni és önmaguk tudják kitermelni a saját tartalékaik terhére. Sokkal intenzívebb együttműködést vár a gazdasági társaságok vezetőitől, sokkal felpörgettebb együttműködést. Azt, hogy a ténylegesen az együttműködésből eredő többletelőnyöket már a 2008-as évben is lássák a társaságok működésében, eredményében, mérlegében. Nem azon van a hangsúly, hogy az önkormányzat kasszájába befizetik, vagy sem, hanem azon, hogy képesek-e megtermelni a többletet, elérni azokat a megtakarításokat, melyek ebben a rendszerben egy összevonás után tartalékként képződnek, illetve benne maradnak. Nem biztos, hogy az a jó megoldás ha az önkormányzat elvonja ezeket a pénzeket, lehet hogy vissza kell forgatni közös alapból fejlesztésekre, pl. olyan beruházásokra amelyeknek közvetetten ezek a társaságok működtetői lesznek. De azt lássák, hogy az együttműködésnek mennyi a konkrét, számszerűsíthető eredménye már 2008. évben.

Dr. Gyimesi Endre: Sok tekintetben igaza van képviselő úrnak. Látni kell, hogy türelmetlennek sem lehet bizonyulni. Van egy sor megkötött szerződések a cégeknek, melyek felbontása bonyolult. Nem az első változat, mely a testület elé került. Van mögötte küzdelem, hogy eddig kikristályosodott a dolog. Valóban jobban örülne, ha 50 mFt lenne az összeg, de jelenleg eddig jutottak el.

Rigó Csaba: Néhány félreértést szeretne tisztázni. Miután a közgyűlés tavaly elfogadta azt az előterjesztést, melyben egyértelműen eldöntötte, hogy nem lesz sem holding, sem törzsház szervezet véleménye szerint a cégektől ezek után elvárni a holdingszerű működést nem is lehet. A cégek ajánlatát fogadták el. A szakértői anyag azzal kezdte a megállapítását, hogy Zalaegerszegen a 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cégek jobban működnek az országos átlagnál. Nehogy valaki félreértse, hogy nagy problémáról beszélnek. Éppen arról a helyzetről beszélnek, hogy az önkormányzati költségvetésnek szüksége volt további forrásokra. Az elfogadott költségvetés 5/a. mellékletét említi. A Zala Depó Kft. által befizetett és betervezett 115.200 eFt használati díjon felül további 33 mFt lett beépítve a költségvetési rendeletbe. Ez a 1/17. szakaszban szerepel. A cégek az előterjesztésbe azt dolgozták ki, hogy miképpen kívánják 2008-ban ezt teljesíteni. Bemutatják továbbá, hogy milyen együttműködéssel kívánják legalább ezt a színvonalat fenntartani. Leírják, hogy 2008. évben ennyi és utána még mennyi. Az anyag ezt tartalmazza. Nem ért egyet azokkal, akik azt mondják, hogy az anyag nem tartalmazza a cégek közötti együttműködést. A „I. A szerződéses együttműködések” szakasz ezt taglalja. A cash-pool rendszert állítják fel, a központi beszerzést, az összevont gazdasági adminisztrációról írnak, létesítménygazdálkodásban gondolkodnak, közös ügyfélszolgálatról, közös pályázati rendszerről, marketing és PR szolgáltatások összehangolásáról és a következő napirendben pedig közös telephelyre való költözésben gondolkodnak. Erre nem lehet azt mondani, hogy egységes irányításban megvalósuló feladathalmaz, de azt lehet mondani, hogy a cégek igyekeznek megfelelni annak a közgyűlési döntésnek, melyet tavaly fogadtak el. Az anyagban haladékat is kérnek, melyet a határozati javaslat tartalmaz. A Gazdasági Bizottság ülésén tisztázták olyan kérdések is, hogy 2008-ban, mint első induló évben mennyi az az összeg amit pluszban vállaltak? Ez épült be a költségvetésbe. Nincs ebben semmi különös. Aladi Gusztáv ügyvezető úr nyilatkozott, a cégvezetőkkel ezt megbeszélte, vállalják ezt az összeget. Azt sem lehet mondani, hogy a 2008-ra elfogadott üzleti tervekben lévő

tartalék. Részben igaz. 21 mFt tekintetében igaz, de leírja az anyag, hogy a cash-pool rendszer két lépcsőben történő bevezetéséből és a közös beszerzésekből már 2008-ban is legalább 12-17 mFt közötti plusz összeget tudnak produkálni. Úgy gondolja, hogy az igazsághoz ez is hozzátartozik. Teljesen olyan irányba mentek a hozzászólások, hogy rosszul fogadták el az üzleti terveket. Ez nem így van. Az üzleti tervekbe olyan szigorítás került a prémiumfeltételek tekintetében, hogy akár túl is teljesíthető. Más kérdés, ha nehéz év van, akkor túl teljesítik-e? Nagyon fontos az is amit Tombi Lajos alpolgármester mondott. Nem megfojtani akarják a cégeket. Ha a tulajdonos ezt szeretné, akkor intézkedéseket hoz, nem tárgyal velük, nem közgyűlési előterjesztéseket, együttműködést kér, hanem hoz egy döntést és végrehajtatja. Nem erről van szó. A testület előtt fekszik egy együttműködési javaslat. Azon túl vállalják a cégek, hogy Zalaegerszeg városában és azon túl is nagyon sok városüzemeltetési feladat vár rájuk. Nagyon sok a zöldterület, a takarítandó terület. Szeretnék, ha ugyanolyan minőségben valósulna meg a feladatok végrehajtása, mint az elmúlt években, mert ettől sikeres az önkormányzati cégek rendszerének működése.

Dr. Tóth László: Érdekes hozzászólások hangoztak el. Először is meg kell fogalmazni, hogy a célok a cégekkel. A városi cégek közfeladatokra jöttek létre. Arra, hogy megfelelő áron jó szolgáltatást nyújtsanak a lakosságnak. Ezen túl ha hatékonyan tudják ezt végezni, akkor még az önkormányzat részére is fizessenek be használati díjat, akár eredményt. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy csaknem 200 mFt van a cégektől. Ha beleszámítják a Zala Depó Kft. használati díját, a rekultivációs alapot, a Parkoló Gazda területhasználatért fizetett összeget a nyereséggel, a Zala Depó Kft. nyereségét, akkor kb. 200 mFt jön össze. Ha az a cél, hogy az egyéb működési hiányt ezeknek a cégeknek a többletbevételéből kompenzálják, arra nagyon sok mód és lehetőség van. Hogy lehet a hatékonyságot növelni? Vagy ugyanolyan költségek mellett növeli a bevételeket, vagy azonos bevétel mellett csökkenti a költségeket. Azt nem lehet megcsinálni, hogy bevételt várnak el valakitől, vagy adott pillanatban növekvő hatékonyságot. Ha a Zala Depó Kft. terjeszkedni akar ahhoz neki embereket kell beállítani, autókat kell venni. Egy gépkocsi költsége nem 3-4 mFt, hanem akár 10 mFt is lehet 4-5 ilyen kocsit vesz annak költsége 100 mFt is lehet, melynek amortizációja 20 mFt. Ez csökkenteni fogja 5 éven keresztül az eredményét. Ez után az eredménye magasabb lesz. Olyan gyorsan nem növekszik az önkormányzat részére fizetendő összeg akár használati díjban akár nyereségben, de mindenképpen olyan stratégiai piacszerzés ami előzetesen befektetéssel jár. Végrehajtották a cégek azt, amit az önkormányzat kért tőlük, együttműködéssel kapcsolatos tevékenységük szervezését elkezdték. Ebből származó hatékonyság mutatóik remélhetőleg javulni fognak. Ha az önkormányzat a cégeiből mást akar kihozni, akkor az előzetes, végleges üzleti tervnél be kell építeni, hiszen az önkormányzat határozza meg az árakat, melyeken a cégek dolgoznak a városban. A prémiumfeladatokat is az önkormányzat határozza meg és lehetőség van az együttműködésen kívüli hatékonyság javítására is. Figyelemmel kell arra is lenni, hogy az általuk megállapítandó szolgáltatási díjak, amit a lakosság fizet elviselhetők legyenek. Ilyen körülmények között kellene valamit csinálni a cégekkel a hatékonyságuk javítása érdekében, amire az előterjesztés alkalmas. Ha további olyan módosító javaslat van, ami a cégek üzleti tervére, árakra, eredményre, befizetett használati díjra vonatkozik azt tegyék meg, de ne kezeljék meg, de ne kezeljék külön. A városnál alapvetően azért merül fel ez problémaként, illetve célként, mert a város működési kiadásaival problémák vannak. Nem a cégek szétverésével, a működésük lehetetlenné tételével, illetve esetleges újabb áremelésekkel kell ezen orvosolni.

Tombi Lajos: Örül annak, hogy nemcsak árviata és pénzügyi vita alakul ki és a költségvetési hiány betömésére szolgálnak a cégek. Nem lát ellentmondást az egymás utáni hozzászólásokban. Minden cég megőrizte az önállóságát, a célját. Devecserné Óvári Ibolya felvetette, hogy mit akarnak a cégektől? Könnyen lehetne azt mondani, hogy pénzügyi hatékonyságot. Lehetne azt is mondani, hogy el kell adni mindegyiket, de mindegyiktől valami speciálisat kér a város. A VG. Kft-től azt kérik, hogy tiszta legyen a város, a Városfejlesztő Zrt-től ha nem is hasznosan, de hozzon befektetőket a városba, a LÉSZ Kft. tartsa meg a lakásállományt még akkor is ha nem fizetnek lakbért, a Kontakt Kft-től azt, hogy

ne azokat alkalmazza, akik leghatékonyabban tudnának dolgozni, hanem azokat, akik legjobban rászorulnak. Ezt összeegyeztetni csak pénzügyi szempontból nem lehet. Már az elmúlt közgyűléseken is elmondta, hogy az igazi nagy haszon abból lesz, ha közös telephelyen lesznek a cégek, abból lesz a nagyobb bevétel. Javasolja, hogy változtatás nélkül fogadják el a határozati javaslatot. A Gazdasági Bizottság javaslata szimpatikus, de nem reális. Az idei évben, amikor még a telephely bizonytalan annyit lehet kérni a cégektől, amennyit a határozati javaslat tartalmaz.

Dr. Gyimesi Endre: Tudni kell, hogy a közös közteljesítéshez a cégekhez is jelentős mértékben hozzá kell járulni. Úgy látja, hogy azokat a célokat, melyekről Tombi Lajos alpolgármester beszélt meg fogják tudni oldani, közelednek a gondolkodásban a cégvezetők, a közös tevékenységből ki fogják hozni a maximumot. Abból, hogy közös telephelyre kerülnek még sok hasznot nem lát, csak azt, hogy a régi telephelyet el lehet adni. A közös munkálkodásból túl sok közvetlen gazdasági haszon nem lesz, de a lakosság számára óriási haszon az, hogy egy helyen, egy épületben a cégek szolgáltatásait igénybe vehetik és nem kell a város különböző pontjaira fáradni a gondokkal.

Kiss Ferenc: Nem tudja, hogy Dr. Tóth László képviselőtársa kit akar dorgálni ebben a kérdésben, hogy szólni mernek. Az átvilágítást nem a szocialista képviselőcsoport kezdeményezte. Aki kezdeményezte, az nagyobb rációt látott ebben és megfinanszírozták. Az ügyvezetők ellenállásán is megjelent az, hogy nem az jött ki, amit vártak. Sokkal puhább variáció került elfogadásra, de nincs mit magyarázkodni a baloldalnak. Az a lelkesedés ami akkor volt, hogy próbáljanak meg nagy tartalékokat találni most ott tart, hogy legyen ez az első lépcsőfok. Gondolják át. Nemcsak létszám takarékosságról van szó. Kevesebb ügyvezetőt, kevesebb felügyelő bizottságot, szorosabb gazdasági együttműködést, közösen ellátandó feladatokat jelent. Nem a baloldal kezdeményezte, hogy át kell vizsgálni, át kell világítani a gazdasági társaságokat. A nagy akarásból ez jött ki. Úgy gondolja, hogy lépjenek tovább, aztán térjenek vissza, hogy mire jutottak a gazdasági társaságok. Kérdése, amire Rigó Csaba válaszolt nem az volt, hogy a költségvetésben szerepel-e, hanem hogy a határozati javaslatban hol van a 33 mFt amit be fognak fizetni? A határozati javaslat hivatkozik a mellékletre. A melléklet megállapodás az ügyvezetők között, a forintok előzetesen a racionalizálásnál hangzott el. A költségvetésben szerepel 35 mFt. Ezt kellene pontosítani.

Dr. Gyimesi Endre: A határozati javaslatban a határidők rövidek éppen azért, hogy az áttekintés minél hamarabb megtörténjen.

Horváth Miklós: Kicsit úgy tűnik, hogy akadémikus a vita. Nem egymástól kell a cégeket megvédeni. A testületnek ugyanolyan fontos, hogy a cégek azt a feladatot végezzék amivel az önkormányzat megbízta őket. Az ottani vezetőnek megszorításoktól függetlenül is kötelessége a rábízott vagyonnal gazdálkodni, hogy az a legésszerűbb és a leghatékonyabb legyen. Ehhez nem kell még megszorításnak sem lennie. Ha magántulajdon lenne, akkor tudná, hiszen magánzsebre menne. Azzal egyetért, hogy elsősorban azokat a feladatokat kell elvégezni, amit az önkormányzat rábízott. Az előterjesztésben leírtak kiinduló alapnak megfelelnek, de hosszú távon kevés, hogy elfogadhasák racionális gazdálkodási tevékenységnek. Az első évre elfogadható, de hosszabb táv kell ahhoz, hogy kiforjon, de tovább kell ebben a dologban lépni.

Rigó Csaba: Csak azt tudja elmondani, amit az előterjesztés tartalmaz. A 2008. évi rendeletbe beépült a 33 mFt, melyet a cégek vállaltak. Ezt az összeget nem növelte meg a Gazdasági Bizottság, csak letisztázták, mert ebben volt félreértés. Az anyagban szerepel, hogy évente legalább ekkora összeget vállalnak. A bizottság javaslatot tett arra, hogy felkéri a polgármestert arra, hogy a hivatal bevonásával vizsgálja meg a cégeknél a befizetések egyedileg legcélszerűbb módon történő megvalósulásának lehetőségét, tegyen javaslatot a befizetések ütemezésére. Ez azért van, mert kifogásolták, hogyan fizethet osztalékot egy olyan cég, amelyik veszteséges? Éppen ezért fogalmazták meg ezt. Ha nem

kifejezetten profitérdekelt kht. akinek az a dolga, hogy az állami támogatásokat lehívja és foglalkoztatást érjen el és megvalósítson munkákat és tudják azt, hogy ott elképzelhető egy minimális veszteség, de attól ő vállal valamekkora összeg költségvetésbe történő befizetését, ott lehet, hogy egy bérleti díj formájában jön szóba. Nem feltétlenül osztalék elvonásba kell gondolkodni. Ha ebben lehetne gondolkodni egységesen az összes cég tekintetében, akkor könnyű helyzetbe lennének, be is írhatták volna. Kicsit bonyolultabb a dolog. A határozati javaslat 3. pontja az, amit Kiss Ferenc keres. Beírhatják ide a 33 mFt-ot, de felesleges, mert a rendeletben benne van, amit már a közgyűlés már el is fogadott.

Aladi Gusztáv ügyvezető: Amikor az anyagot összeállították és a munkát elkezdték három dolog vezérelte a cégeket. A közgyűlés idevonatkozó döntését maradéktalanul végrehajtsák, a feladatokat, mivel szolgáltató cégekről van szó, változatlan minőségben legalább úgy mint eddig, vagy még jobban valósítsák meg. Ez azt is jelenti, hogy bizonyos tekintetben, egy bizonyos határon túl nem lehet a cégeknél nem lehet leépítéseket csinálni és elvonásokat alkalmazni, mert az már esetlegesen a feladatellátás rovására mehet. Ezt a testület tagjai meg is fogalmazták. Mint önkormányzati cég ez az egyik legfontosabb kötelességük. Valamennyien ismerik az önkormányzat nehéz költségvetési helyzetét és ezért gondolkodtak abban, hogy az együttműködésből fakadó előnyökön, vagy megtakarításokon túl még ezt az összeget hozzáteszik a város költségvetéséhez. Örömmel vették, hogy ez az összeg be is épült a város költségvetésébe. Ez volt a felajánlásuk. Ez az összeg nem lógott a levegőbe és nem azt jelenti, hogy nem tudták mire használni. Ebben az összegben vannak leépítésből, létszám megszüntetésből fakadó pénzek is, de vannak olyan pénzek is, melyeket beruházásra, fejlesztésre lehetett volna használni. Ezeket elnapolták. A feladatokat ellátják ez után is. Vitkovics Péter képviselő úr felvetésére válaszolva valóban az együttműködésből származó előnyöket nem látják még pontosan. Az is nyilvánvaló, hogy a cash-pool rendszer és a közös beszerzés lesz az a terület, ahol vélhetően a legnagyobb megtakarítás lesz majd. Az is látszik már most, hogy vannak olyan együttműködési területek, ahol pénzben kifejezhetőleg nem nagyon lesz megtakarítás. Egy közös ügyfélszolgálat beruházás igényes, abból a cégek nem nagyon fognak megtakarítani pénzt. A lakosság elégedettség fog növekedni. Nagyon összetett dologról van szó. Nem szabad elfelejteni, hogy nagyon különböző feladatokat ellátó cégekről van szó, amit nem könnyű összehozni együttműködés tekintetében. Cégüket más cégekhez hasonlóan támogatja az önkormányzat. Abban az átmeneti időben, amíg nem alakul ki a közös telephely, ami egy-két évet is igénybe vehet és a kht. más telephelyre költözik, akkor természetesen kevesebb támogatást kapnak.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja. A tulajdonos közgyűlés nem elégedett az elvárt anyaggal. Szeretné, ha április végére kiélezettebb, pontosan ütemezett anyaggá változna. Bízik a cégvezetők találékonyságában, hogy ez az önkormányzat segítségével ez megvalósul és a jövőt illetően mind a hatékony működés, mind a tulajdonosok elvárása is teljesülni fog. Kéri a testületet szavazzon a határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 3/2008. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok – előterjesztés és annak melléklete szerinti – szerződéses együttműködéseinek elindítását, támogatja a gazdasági társaságok működési racionalizálását.

Határidő: 2008. február 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 271/2007. számú közgyűlési határozat 1. pontjában foglalt, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tevékenységi körei közötti átfedések megszüntetésére vonatkozó megállapodás megkötésére vonatkozóan a végrehajtási határidőt 2008. március 31. napjára módosítja.

Határidő: 2008. március 31.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
 felkérésre valamennyi ügyvezető

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármester Urat, hogy a Polgármesteri Hivatal bevonásával vizsgálja meg a gazdasági társaságoknál a befizetések megvalósításának egyedileg legcélszerűbb módját és tegyen javaslatot a befizetések ütemezésére.

Határidő: 2008. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: Gyakorlatilag ugyanez volt a döntés akkor, amikor az IFUA anyaggal kapcsolatban emellett döntöttek. 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodással szavazott a testület. Nem változott a testület véleménye. Kéri, hogy az áprilisi anyag már egyértelműbb legyen minden szempontból.

7. Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok telephelyeinek összevonása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Részben már az előző napirend kapcsán néhányan szóba hozták az előterjesztést. Arra utal, hogy a bizottságok megtárgyalták és többségében egyhangúlag támogatták az előterjesztést.

Vitkovics Péter: A Városgazdálkodási Kft. és a Zala Depó Kft. jelenlegi telephelyére történő összevonás, illetve Petőfi laktanya, ennek mi a nagyságrendi költségvetési vonzata a cégeknél, illetve beruházási költségvonzata? Erre kimutatás nem volt. Tudja, később szerepel, hogy tervet kell rá készíteni, de az anyag előre elvetette a zöldmezős beruházást mondván, hogy milliárdos nagyságrendet emésztene fel. Ehhez viszont nem párosított semmilyen költséget. Ezen a telephelyen lehet-e ugyanazt a műszaki színvonalat biztosítani a gazdasági társaságoknak, mint amit egy zöldmezős beruházással lehetne? A zöldmezős beruházás éppen azért merült fel, mert modern fűtéstechológiát, hűtéstechológiát, egyéb energiafelhasználást, építési anyagokat tudnak oda betenni, amivel fűtési energia, villany és egyéb költségeiket tudnák csökkenteni.

Kiss Ferenc: Az 1. pontban szerepel, hogy alpolgármester urat felkérjük, hogy a Honvédelmi Minisztériummal a szükséges tárgyalásokat folytassa le az ingatlan mielőbbi megszerzése érdekében. A határidő december 31. Javasolja, hogy az 1. pont esetében is szeptember 30-a legyen a határidő.

Tombi Lajos: Javasolja, hogy maradjon az eredeti határozati javaslat. Nincs más alternatíva, mint ez a telephely. Megnézték a zöldmezős beruházást a LÉSZ Kft. telephelyén. Ismerve a Petőfi laktanya maradék területét sok előnye van ennek a megoldásnak. A pontos felújítási igényről nem lehet tudni, de jól karbantartott területről van szó, de az épület rossz állapotban van. A minisztérium korrekt volt, kérte az első épület nyugdíjasok részére igénybe vételét, hiszen a város kap ajándékot. A főépületnek eltérő szárnya. Az egyikben négy évvel ez előtt még voltak. Oda kisebb felújításokkal, biztonsági vizsgálatokkal el tudja képzelni a beköltözést. A másik szárny költségeit megbecsülni sem lehet, hiszen ez 15 éve használaton kívül van, de van egy óriási előnye. Megoldható, hogy másra is lehet használni.

Kisebbségi korrekcióval biztosítható a Zala Depó Kft. most használt területéhez való csatlakoztatás és nem szükséges mindent azonnal bontani. Akár mindhárom összekapcsolható. Nagy haszon maga a VG telephelye és annak egy része, illetve a LÉSZ Kft. illetve annak egy része. Nem milliárdos nagyságrendről van szó, csak épület belső felújításáról van szó. Szerkezetileg rendben van szó épület. Belső közlekedést a főiskola jelenlegi területén keresztül biztosítani kell az Alkotmány utca fele. Ez a kettő két-háromszoros költségmegtakarítást jelent. Kovács ezredes úrral beszélt, 12-én mennek Budapestre. Nem arról van szó, hogy mikor vehetik birtokba, de a végleges tulajdonjogi rendezés valószínűleg igénybe veszi az egész 2008. évet. Nemcsak a honvédséggel, hanem az Államkincstárral is kell tárgyalni. Gyakorlatból tudja, hogy ezek a tárgyalások hónapokat vehetnek igénybe. Lehet, hogy az épületet már használni fogják, amikor még mindig valamilyen bejegyzési bizonytalanság lesz, ami utólag kerül korrigálásra.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 4/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az érintett egyszemélyes önkormányzati tulajdonú cégek - Városgazdálkodási Kft., Zala-Depo Kft., Parkoló Gazda Kft., Kontakt Humán Kht., Városfejlesztő Zrt. és LÉSZ Kft. - telephelyeinek összevonását a Városgazdálkodási Kft. és a Zala-Depo Kft. jelenlegi közös telephelyén, illetve a volt Petőfi laktanya területén hajtja végre.

A közgyűlés felkéri a műszaki ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a Honvédelmi Minisztériummal a szükséges tárgyalásokat folytassa le az ingatlan mielőbbi megszerzésének érdekében, továbbá dolgoztassa ki a telephely projekt megvalósításának részleteit.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: Tombi Lajos alpolgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a műszaki ügyekért felelős alpolgármestert, hogy készíttessen beépítési tervet, amelyben a tervező tegyen javaslatot a központi műszaki telephely kétütemű fejlesztésére. Gondoskodjon a szükséges területigény meghatározásáról, készüljön költségbecslés a szükséges műszaki fejlesztésekre.

Határidő: 2008. szeptember 30.
Felelős: Tombi Lajos alpolgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a műszaki ügyekért felelős alpolgármestert, hogy készíttessen műszaki tervet és költségbecslést a volt parancsnoki épület felújítási munkálatairól.

Határidő: 2008. szeptember 30.
Felelős: Tombi Lajos alpolgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 4815/7 hrsz-ú laktanya-ingatlan hasznosításáról szóló 242/2005. sz. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint egészíti ki:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az ingatlan használatának díját 2007. évtől évi 842.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg. A használati díj összegével szemben a

Zala-Depo Kft. elszámolja az ingatlan megtisztításával kapcsolatban felmerülő kiadásait, mellyel 2011. december 31-ig a használati díjat előre megfizeti.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2008. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

8. Közbiztonsági koncepcióban megfogalmazott célok megvalósítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti Kámán János kapitányságvezető urat és Major Zsolt alezredes urat.

Gyutai Csaba: A bűnmegelőzés célja alapvetően a város közbiztonsági helyzetének javítása, mely önkormányzati feladat is. Ebben a munkában a város elképzelései nagy mértékben találkoznak a Rendőrség törekvéseivel. Az anyag mellékletében látható, hogy milyen számos program, rendezvény, városi esemény volt, ahol a Rendőrség munkatársai, a Polgármesteri Hivatal munkatársai, vagy a város más szerveinek bevonásával felhívták a figyelmet a bűnmegelőzés fontosságára, a közbiztonság javítására. Ebben a munkában megköszöni Major Zsolt alezredes úr és munkatársai tevékenységét. Alapvetően az a hosszú lista, ami a rendezvények tekintetében az anyag mellé került az ő munkájuk eredménye, mindenképpen köszönet illeti őket. A város szempontjából fontos ez a munka, már a mai közgyűlésen is felvetődött más terület kapcsán a közterület-felügyelők, polgárőrök, más közbiztonsággal foglalkozó szervezetek munkájának segítése és ezek rendőrségi koordinációja is. Erre a városnak a későbbiekben is ügyelni kell és anyagi lehetőségeit is felhasználni a munka érdekében. Javasolja, hogy a közgyűlés fogadja el az anyagot és fejezzék ki köszönetüket Major Zsolt alezredes úrnak és munkatársainak.

Joó Gábor: Nemrég tárgyalták a Rendőrség munkáját, amikor arról számoltak be, hogy Zalaegerszeg éppen azért, mert a megyei jogú városok között előkelő első helyen szerepel a bűnelkövetésekbe, illetve megelőzésekben, illetve közbiztonság helyzetében, ezért fontos dolog, hogy azt emeljék ki és azt említse meg, hogy nyugodtan élhetnek a városban, de nem lehetnek nyugodtak abban, hogy ezt a színvonalat mindig mindenkor fent tudják tartani. Látszik, hogy milyen sok szervezet, milyen sok érintett dolgozik ebben a témában, ami kiderül az anyagból. Ehhez gratulál, elismerése, hogy előkészített, színvonalas anyag került a testület elé. Látszik, hogy akik érintettek azok sokat tesznek. Kiemeli a Rendőrség munkáját, ami ebben meghatározó, de nagyon sok egyéb, más szervezet is van. Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy nagyon fontos dolog az önkormányzat szempontjából az, hogy ennek megfelelő koordináltsága legyen. Ez alatt azt érti, hogy a sok-sok szervezet ne egymással párhuzamosan, hanem jól összehangolt munkával végezze feladatát. A koordináltságon lehetne javítani. Pénzügyi státusz hiányában nem sikerült olyan személyt beállítani, aki csak ezzel foglalkozik. Nem kell levenni ezt a napirendről. Olyan koordinátor kell, aki a folyamatos munkát figyelemmel tudja kísérni. Másik téma az iskolai nevelő munka. Ma már elég sok panasz hangzott el az iskolák költségvetésével, működésével, minőségével kapcsolatban. Nagyon fontos dolog, hogy az iskolákban olyan nevelő munka folyjon, hogy azok a sarkalatos pontok, melyek a közbiztonság szempontjából fontosak megelőzhetőek legyenek. A drogmegelőzésére gondol elsősorban. Nem kívánja megismételni, hogy milyen nagyszámú fiatal az, aki már a drogot kipróbálta, közel került hozzá. Nem könnyű feladat ennek figyelemmel kísérése. Nagyon fontos nevelőmunkára van szükség, melyet tovább kell fokozni. A pályázatok témáját is meg kell említeni. E témájú pályázatok minimális mértékben jelennek meg. Nem szabad levenni a napirendről, az önkormányzati pályázati pénzekből az iskolák ilyen irányú, céllal jó lenne, ha 2008-ban pályáznának, hiszen nagy mértékben elősegítenék ezt a munkát. Köszöni a Rendőrség munkáját, hiszen meghatározó módon tettek ennek érdekében, bízik abban, hogy minden érintett teszi a dolgát a továbbiakban is.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Mindenki számára ismert Major Zsolt és csapata bűnmegelőzési munkája. A köszönet érte. Egy közbiztonsági koncepcióban a bűnmegelőzés a cél, de egyéb más a közbiztonságát célzó intézkedés is szükséges. Továbbra is minden évben hajtani fogja a lakótelepi rendőrségek felállítását. Szerette volna, ha az anyagban a hosszú távú elképzelések között ez szerepel, de bízik abban, hogy ez nem került le napirendről. Városi rendőrkapitány úrhoz intézi kérdését. A Határőrség átalakítása jelent-e létszámtöbbletet a Városi Rendőrkapitányság vonatkozásában? Lesz-e több rendőr Zalaegerszegen ebben az évben?

Kiss Ferenc: Azokhoz csatlakozik, akik köszönetüket fejezték ki a közbiztonság helyzetével kapcsolatban. Nem provokációs céllal, de egy-két kérdése lenne. Az egész közbiztonsági feladatban milyen szerepet tölt be a Polgári Szövetség Zalaegerszegért Bűnmegelőzési, Közlekedési Egyesület? Ki ez a szervezet, mert eddig nem találkozott vele a polgárőrök és nemzetőrök mellett? A Rendért Közbiztonságért Egyesületnek megszavazott a többség 1.7 mFt költségvetési támogatást. Ez a szervezet közbiztonsági feladatokat lát, vagy lakóterületi feladatokat lát el? A Magyar Gárda, mely jelen van a városban valamelyikhez kapcsolódik-e? Ő elláthat-e közbiztonsági feladatokat? Saját magát érintő plakáton az szerepelt, hogy a rendezvényt a Magyar Gárda biztosítja. Elláthat-e biztosítási feladatot a rendőrség mellett, vagy sem, milyen szervezet?

Dr. Gyimesi Endre: Kérdése, hogy a vendégek közül kíván-e valaki szólni? Kámán János kapitányságvezető jelzi, hogy szólni kíván.

Kauzli Józsefné: A megelőzésben dolgozott. Nagyon sokat jelent, amit Major Zsolt és csapata végez ezen a területen. A Kertvárosban a civilszervezetek meghívták egy beszélgetésre. Ott felvetették, hogy nagyon sok betörés történik. Elhangzik, hogy a megelőzés terén mennyi mindent tesznek, de a polgárokat akkor érinti legjobban a dolog, amikor atrocitás éri. Ebben szeretne segítséget kérni rendőrkapitány úrtól. Szeretné, ha a Kertvárosban nagyobb lenne a rendőri jelenlét, mert a célt még jobban el tudnák érni. A város nem az utolsó helyen áll a bűncselekmények elkövetésében.

Panácz Antal: A Landorhegyi ABC mellett lévő helyiség, mely úgy tudja, hogy a körzeti megbízott irodája, üzemel-e? Sok probléma volt ezzel a helyiséggel. Jelenleg a környéken építkezés folyik. Mellette hajléktalanokat láttak. Maga is többször volt ott a körzeti megbízottal. A Landorhegyi lakótelep buszvárói nagyon idegesítik a fiatalokat, mert olyan autóbuszváró már nincs, amelynek az ablaka már ne lenne betörve. Ezek rendbetétele a városnak hatalmas pénzüsszegekbe kerül. Az Esso kút előtt van egy reklámtábla, melynek az üvegét havonta cserélik. Szeretné, ha egy kicsit jobban odafigyelnének erre a témára is. Mindenki tudja, hogy a rendőri jelenlét nagyon sokat számít és esténként a diszkók körüli utcákat is jobban ellenőriznék.

Gyutai Csaba: A Zala Megye és Zalaegerszegi Közbiztonsági Egyesület jellegére vonatkozott Kiss Ferenc kérdése. Ennek a szervezetnek az elnöke Vendler József, aki korábban a Rendőrség kötelékében dolgozott. Elsősorban Landorhegyen és abban a térségben látnak el közbiztonsági helyzet javítását célzó feladatokat. Korábbi rendvédelmi dolgozók és a honvédség kötelékébe tevékenykedők munkálkodnak a szervezetbe. A Rendért Egyesület hasonló szervezet, talán még személyi átfedések is vannak benne. Értesülései szerint nincs közük a Magyar Gárdához, de ha képviselő úr alaposabban érdeklődik ez iránt, akkor megkeresik mindkét szervezetet levélben és tájékoztatást kérnek, de nem hiszi, hogy a Magyar Gárdának az lenne a célja, hogy közbiztonsági egyesületekbe épüljön be. A sajtóban látható, hogy más célokat fogalmaztak meg.

Dr. Gyimesi Endre: Nemrég számoltatta be a Polgármesteri Hivatal osztályait. Feltűnt, hogy a Nemzetőrség volt az, aki a legtöbbet járőrözött a közterület-felügyelőkkel. Mennyire természetes,

mennyire gyakori és mennyire hatékony az, hogy a nemzetőrök, polgárőrök, civil szervezetek segítik a rendőrök munkáját és közösen is látnak el feladatokat?

Kámán János kapitányságvezető: A bűnmegelőzésről olyan konkrétságban nagyon nehéz beszélni, hogy hány bűncselekményt előztek meg, hiszen a megelőzött bűncselekmény nem regisztrálja semmi. Minden bizonnyal jelentős szerepe van a társadalmi bűnmegelőzésnek a tényleges közbiztonsági helyzet alakulásában. Ha megnézik a legfrissebb statisztikai adatokat, akkor elmondható, hogy az elmúlt évben Zalaegerszegen a közterületen 20 %-kal csökkent a bűncselekmények száma, az erőszakos garázda jellegű bűncselekmények száma, melyek legjobban az életminőséget befolyásolják több mint 40 %-kal estek vissza 2006. évhez képest. Ezt a Rendőrség önmagában nem tudná produkálni, de az állampolgárok jogkövető magatartásának szélesebbé válása is közrejátszik. A polgárőrségről törvény is rendelkezik. a polgárőr egyesületekkel szorosabb kapcsolatot is ápolnak, közös szolgálatok történnek, magasabb szintű egyeztetés folyik a két szerv tevékenysége között. A nemzetőrökkel olyan kapcsolatban vannak, hogy a nemzetőrség egyik ága együttműködési megállapodás alapján a közterület-felügyelettel közösen dolgozik. A rendőrség is lát el közös szolgálatot a közterület-felügyelettel. Ebből adódik, hogy egy-egy három fős team-ben mindhárom szervezet tagjai megtalálhatók. Arról konkrét kimutatások nincsenek, hogy a nemzetőrök mennyit dolgoznak, de pl. az elmúlt évi Halottak napja környéki temetők melletti megnövekedett forgalma során sikerült elérni, hogy egyetlen bűncselekmény nem történt. Ez annak is betudható, hogy valamennyi bűnmegelőzésben érintett szervezet és egyesület összehangoltan, szervezeten végezte a feladatot. A Magyar Gárdával kapcsolatban nem kíván véleményt nyilvánítani. Mindenkinek joga van a bűnmegelőzésben részt venni amennyiben egyesületi formában bejegyzett szervezet, az alapszabályainak megfelelően tevékenykedni. Rendezvényeiken nem szokott a Magyar Gárda, illetve egyéb szervezet biztosítani. Az a demonstráció, amire Kiss Ferenc képviselő úr célzott abba a kategóriába tartozik, hogy minden rendezvényszervezőnek magának kell gondoskodnia a rendezvény biztosításáról. A rendőrség csak akkor avatkozik be, ha törvénysértés történik. Felmerült a Landerhegy kérdése. Soha nem volt híve annak, hogy felelőtlenül ígérjessen. Nem vették le napirendről, mint önálló lakótelepi rendőrség biztosan nem fog megjelenni, de a közeljövőben egy plusz körzeti megbízott beállításával növelni fogják a rendőrsűrűséget bizonyos átcsoportosításokkal. Szóba került a Határőrségtől a Rendőrséghez történő áthelyezések kérdése. Sokakba illúziót keltett, hogy a helyi rendőri szervek óriási létszámfejlesztésbe részesülnek. Ne felejtsek el azonban, hogy a határőrizeti feladatok továbbra is megmaradtak. Zala megyének van külső határa, szárazföldi határa, légi határa, melynek őrzése továbbra is feladat maradt. A zalaegerszegi Rendőrkapitányság 16 határőrt kapott, akik Vas megyéből jöttek. Átképzésük most folyik, áthelyezésük azt jelenti, hogy a létszámfogyás megállt, érdemi növekedés nincs. A növekedésre nem fognak számítani a közel jövőben sem. Az ország belső felében nem voltak határőrök. Olyan torz eloszlása van a rendőri állománynak, hogy Veszprém megye egy fővel sem, míg Vas megye 600 fővel gyarapodott. Ezek az arányok hosszú távon nem tarthatók. Valóban szeretik a buszmegállókat rongálni a garázda elemek rongálni, mert azok nem tudnak visszaütni. Legutóbb három személyt vontak eljárás alá. Remélhetőleg a plusz körzeti megbízottal a helyzet valamelyest javulni fog. Nem tudja megígérni, hogy a Kertvárosban sokkal több rendőr lesz, de ahol égetőbb problémák vannak arra oda tudnak figyelni.

Sümei László: Kifejezetten kapitányságvezető úr után szeretett volna szólni, mert nem a Rendőrség munkáját érinti hozzászólása. Maga családi házas övezetbe lakik. Több ilyen övezetből is jelzést kapott és személyesen is tapasztalja, hogy nem megoldott Zalaegerszegen a kóbor kutyák, vagy éppen gazdáik által nem helyesen tartott kutyák helyzete. András hidán esténként négyes-ötös csapatokban mászkálnak borjú nagyságú kutyák, bejárnak a házakhoz, magánudvarokba. Bosszantják a kerítés mögötti kutyákat. Ez a hangzavaron kívül jelent még néhány dolgot. Nem merik elengedni gyermekeiket a közelben lakó nagyszülőkhöz, mert életveszélyesek ezek a jószágok. A televízió nyilvánossága előtt

minden tulajdonost arra kér, hogy igyekezzen saját kutyáját kerítés mögött, kulturált formába tartani. Ne hozzon senkit olyan helyzetbe, hogy a gyepmestert kelljen éjszakai szolgálatba rendelni.

Dr. Gyimesi Endre: A kóbor kutyákkal kapcsolatos teendők az önkormányzat feladatkörébe tartoznak. Hatékonyabban kell ezzel kapcsolatban dolgozni, de képviselő úrral egyetért, hiszen a közbiztonsághoz az is hozzátartozik, hogy az állattartási rendeletnek maximálisan szerezenek érvényt és akinek állata van tudja a köteleességét.

A válaszokat megköszöni.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja, kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozatot javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 5/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közbiztonsági koncepció végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felkéri a Városi Rendőrkapitányság vezetőjét és az alpolgármestert a koncepció céljainak nyomon követésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyutai Csaba alpolgármester
felkérésre Városi Rendőrkapitányság vezetője

Dr. Gyimesi Endre: Megköszöni Kámán János kapitányságvezető és Major Zsolt alezredes részvételét. Megköszöni tevékenységüket.

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város középtávú szociális szolgáltatástervezési koncepciójának aktualizálása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A szociális szolgáltatástervezési koncepciót rég megalkották, melyet két évente felülvizsgálnak és aktualizálnak. Részben kiegészítették mindazokkal, melyek az elmúlt két évben megvalósultak, ugyanakkor megfogalmazták azokat a célokat, melyekkel a következő években kiemelten kell foglalkozni.

Horváth Miklós: Kiosztásra került egy melléklet, mely Nyugat-Dunántúli Regionális Szociálpolitikai Tanács véleményét tartalmazza. Az osztály megküldte részükre a tervezetet. A Tanács a koncepciót egyhangúlag elfogadásra javasolta. Valóban kitűnő, jól szerkesztett, jól strukturált, minden elemében megfelelő anyag került a testület elé. Azért került megfelelő anyag a közgyűlés elé, mert maga a szociális ellátó rendszer is olyan, melyet összességében is megfelelőnek lehet minősíteni. Két adósságra azonban felhívja a figyelmet. A közeljövőben meg kell oldani a fogyatékosokban szenvedők ellátását, valamint a szenvedélybetegek ellátására vonatkozó adósságot még törleszteni kell. Lényeges dolog, hogy a Kistérségi Társulásokban történik a szociális feladatok elvégzése, átszervezése, de a jogszabályi törvények változása kicsit háttérbe szorítja akarva akaratlanul is a civil szervezeteket. Felhívja a figyelmet arra, hogy a rossz gyakorlatokkal szembe ne kövessék el azt a hibát, hogy vagy társulásba, vagy civilbe gondolkodnak, mert a kettő nem azt jelenti. Amikor a társulás hatókörébe kerül egy ellátás, attól még a civil végezheti azt, különösen olyan civil, aki addig azt kitűnően végezte, pl. Vöröskereszt. Ügyeljenek arra, hogy ezeket a szervezeteket ne hozzák olyan helyzetbe, melynek a későbbiek során kárát látják.

Sümegei László: Mindenkinek figyelmébe ajánlják az anyagot és megköszönik az anyag készítőinek a munkáját. Felhívja a közgyűlés figyelmét arra, hogy a bizottságok egyhangúlag támogatták az előterjesztést. Két bizottság határozatának szeretne megfelelni. Az Oktatási és Ifjúsági, illetve a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottsági Bizottság kérte, hogy a Fogyatékkal élők Otthonára vonatkozóan több információ jusson el a bizottságokhoz. Szeretnének ennek a kívánságnak eleget tenni és a következő bizottsági ülésre, mely már a beadott pályázat első körének eredményéről is tájékoztatást ad, számukra részletesebb anyagot biztosítani.

Dr. Gyimesi Endre: Az elmúlt két évben a nehézségek ellenére is elég sok mindent tudtak előrelépni. Az utóbbi két évben sikerült megteremteni a pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátórendszerének kiépítését. Elindították az idősek otthonát, elnyerték az Idősbarát Önkormányzat Díjat. Nem az önkormányzaton múlt, hogy a fogyatékkal élők integrált intézményének megépítését nem kezdték el, hanem sajnos a pályázati feltételek lassú teljesülése az oka. A Kistérségi Társulással közösen sok együttműködési formában próbálták ki magukat és néhány önkormányzattal – Kispáli, Nagypáli – közös rendszert is működtetnek. Sok minden történt az elmúlt két évben. Úgy gondolja, hogy a koncepcióban megfogalmazottaknak megfelelően a 2008-2009-es évben is előre tudnak lépni.

Gyutai Csaba: Polgármester úr a sikerekről szólt, melyekkel egyetért. Felhívja a testület figyelmét, hogy a Szociális törvény változása kissé más megvilágításba, más szemléletbe helyezi az eddigi, az eljövendő szociális tevékenységet. Előszóval a korábbi rendszer alapján és az intézményfejlesztést preferálták. A törvény változása a későbbiekben arra mutat, hogy a szolgáltatásokat preferálja az állam. Erre biztosít forrásokat. Amikor azt mondják, hogy hiányzik a rendszerből a fogyatékkal élők otthonának megteremtése, akkor tekintettel kell lenni arra is, hogy az állam ezeknek az intézményeknek a finanszírozásából, fenntartásából igyekszik egy más rendszerbe, inkább a szolgáltatás, az otthon ápolás, támogató szolgálatok fenntartása fele elvonulni. Ez kicsit átstrukturálhatja a későbbiekben a munkát. A Szociális Kerekasztallal történő egyeztetésről kíván egy mondatot szólni. Megtárgyalták a koncepciót. Alapvetően, ahogy Horváth Miklós képviselőtársa is elmondta az volt a vélemény, hogy jó a rendszer, jól dolgoznak a rendszerben dolgozó szervezetek, a városnak jó a kapcsolata a szociális és egészségügyi jellegű civil szervezetekkel. Vannak olyan komoly eredmények, melyekről nem beszéltek, pl. a hajléktalanok problémáját a Vöröskereszttel együtt sikerült megoldani a városban. Akik feltűnnek, azok elsősorban vendégutazók. Érdemes felhívni a testület figyelmét arra is, hogy megjelent a városban az a probléma, mellyel foglalkozni kell, a súlyos mélyszegénység. Különösen a Máltai Szeretetszolgálat munkatársai említették, hogy kb. 20-25 család hetente kétszer élelmiszerért mennek hozzájuk. Már odáig jutottak, hogy a család fenntartása, az élelmezés is problémát jelent. A szociális rendszernek erre valamilyen választ kell adni, ki kell találni mi a megoldás. Az anyagot elfogadásra ajánlja. Alapos és jó elemző része van az anyagnak. A szociális helyzet különböző mérőszámait, a munkanélküliséget, foglalkoztatottságot, cégek alakulását alaposan áttekinti az előterjesztő. Ebből az derül ki, hogy a város jobb helyzetben van, mint a környezete pl. munkanélküliség tekintetében. Az év végi adatok 5 % körüli munkanélküliségi rátát mutatnak, mely jelentősen jobb mind az országos, mind a megyei átlagnál. Az aktivitási ráta megyei szinten is a legmagasabb. A megye foglalkoztatási ráta az országban a legmagasabb. Ezek jó számok, de megjelent a mélyszegénység problémája a városban, melyre tekintettel kell lenni.

Kiss Ferenc: Bizottságuk is megtárgyalta az anyagot. Javasolták az előterjesztés elfogadását. Törvényi kötelezettség a fogyatékkal élők otthonának kialakítása. Ebben már mulasztásban vannak. Másik kérdést is megfogalmaztak, melyet nem talált az anyagban. A Zalaegerszegeen működő vállalkozások száma 7.317. Ennek 96 %-a legfeljebb 10 főt foglalkoztat, $\frac{3}{4}$ része a vállalkozásoknak a szolgáltatási ágazatban működik. Hiányolták a III/3. fejezetnél a foglalkoztatás, munkanélküliség. A foglalkoztatásról kevés adatot találtak. A munkanélküliség is a megyei kitekintést mutatta be. Kérték mutassák be, hogy Zalaegerszegeen hogyan alakult a foglalkoztatási ráta. Tudják azt, hogy a

munkanélküliség milyen. Azt is tudják, hogy ezen belül kik szerepelnek a nyilvántartásban, kik azok, akik állást keresnek. Ennek ellenére nem tudják, hogy Zalaegerszegen milyen a foglalkoztatási mutató? Magyarországon még az 57 %-ot sem éri el a foglalkoztatottak száma, ami az Európai Unióban 60-65 %. Ez egyes országokban már teljesült, sőt van aki már túl is teljesítette, de úgy gondolja, hogy az Unió sem tudja ezt a programot egyhamar teljesíteni. Hiányolja, hogy a foglalkoztatás hogyan alakult? Tudják-e mennyi a munkaképes lakosság, mennyien rendelkeznek munkahellyel, azt tudják, hogy mennyi a statisztikailag nyilvántartott munkanélküliek száma? Azt az ígéretet kapták, hogy a következő bizottsági ülésre tájékoztatót kapnak erről. Mindezek mellett javasolták a koncepció elfogadását.

Dr. Gyimesi Endre: Az anyagban ugyan nem szerepel, de ismerik a foglalkoztatási rátát. Ez Zalaegerszeg esetében 59 %, ami 4 %-kal jobb az országos átlagnál és 2 % jobb, mint a regionális átlag. Ezt a győri felmérésben nem szerepeltették, mert ez Győrre vonatkozóan nem jó adat.

Gyutai Csaba: A munkanélküliséggel alapvetően a gond, hogy miután átszervezték a Munkaügyi Hivatalokat régiós szintre, azóta nagyon nehéz településszintű adatot kapni. Az anyagban is az szerepel, hogy kirendeltségszintű adatokat tartalmaz. Ha a 8. számú táblázatot nézik, akkor Zalaegerszeg esetében 7,2 % az álláskeresők száma 2006-ban, 2007-ben 7,3 %. Az anyagkészítés folyamatába ezért került be településsoros adat is, mely a 9. számú táblázatban szerepel. 2007. decemberébe nyilvántartott álláskereső Zalaegerszegen 0,8 volt, ami 5,03 %-os relatív mutatót jelent, tehát a 7,3 és 5,3 % mutató között jelentős különbség van. Megkereste a West Pannon Régiós Munkaügyi Bizottság ülése kapcsán a régiós szervezet vezetőjét hogyha lehetőség van rá, akkor a későbbiekben is a korábban megszokott településszintű adatokat kaphassák meg. Várostervezési, szociális szempontból is fontos, hogy lássák mi a helyzet a településen. Már az első adatokat kapták és ígéret van rá, hogy a későbbiekben ezekhez az adatokhoz hozzá fognak jutni a korábbiakban megszokott módon. Ígéretet tesz képviselő úrnak, ha a Munkaügyi Központtól megkapják, akkor az adatokat a bizottság rendelkezésére bocsátják. Érdemes ezeket az adatokat minden hónapba kielemezni.

Dr. Gyimesi Endre: Megköszöni, hogy alapos anyagot készítettek a hivatal munkatársai és a bizottságok. Ez nagy mértékbe hozzásegít ahhoz, hogy tervezni tudják a következő két év munkáját. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 6/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2008-2009. évre vonatkozó szociális szolgáltatástervezési koncepcióját.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a koncepció kétévenkénti aktualizálásáról gondoskodjon, továbbá, hogy a koncepció elfogadásáról a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot tájékoztassa.

Határidő: a minisztérium tájékoztatására: 2008. február 15.
a koncepció aktualizálására: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

10. Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési intézkedési terve felülvizsgálatának elfogadása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Egyre több alkalommal fognak találkozni ilyen típusú előterjesztéssel, amikor nem közvetlenül a közgyűlés munkájára, hanem a kistérség egészébe helyezve vizsgálja tevékenységének valamelyik szeletét a testület. Az oktatásra vonatkozó szelet található a testület előtt.

A szakbizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 7/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési intézkedési tervének felülvizsgálata megtörtént, egyúttal a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás részére a határozat eljuttatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2008. február 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

11. Óvodák és általános iskolák körzetének megállapítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Az elmúlt évben jelezte a közgyűlésnek és az Oktatási Bizottság elnökének is, hogy 2003-ban létesült egy 15+8 lakásos társasház a Kertvárosban, a Lépcsősor utcában. A régi Lépcsősor utca az ÖMW benzinkút felett található, mely a Landorhegyre nyílik. Az általa említett utca teljesen a domb tetején található. Szerették volna, ha körzetileg nem a Landorhegyhez tartoznának mind óvodai, mind általános iskolai körzetek tekintetében. A közlekedés szempontjából a Kertváros bármelyik más intézményéhez – Liszt Ferenc Általános Iskola, vagy Eötvös Iskolához – közelebb vannak. Úgy tudja, hogy az Oktatási Bizottság napirendre tűzte javaslatát. Sajnálatos módon azt is hallotta, hogy tekintettel arra, hogy mivel Dóczi Zsuzsa ott lakik ez az ő lobbija, ezért nem is döntött ebben a bizottság. Ez nem Dóczi Zsuzsa lobbija. 6 gyermekről van szó. Ezen családok kérését tolmácsolja. Reméli, hogy Tombi Lajos alpolgármester úr is mellé áll. Szíve szerint a Landorhegyre, zöldövezeti iskolába vinné gyermekét és nem egy nagyon forgalmas Köztársaság út mellé. Mivel gépkocsival járnak iskolába, gyermeküket a Kertvárosba és nem Landorhegyen rakják le, ezért kéri a közgyűlést, mely módosító javaslat is egyben, hogy a Lépcsősor utca 29-38/A. és a Lépcsősor utca 39-43. számú társasház kerüljön a Kertvárosi Integrált Iskolához, illetve óvodához.

Balaicz Zoltán: Valóban képviselőtársa decemberben, majd januárban is kérte, hogy amikor tárgyalják az anyagot, akkor lehetőség szerint a Lépcsősor 29-38/A. és Lépcsősor 39-43. számú házak kerüljenek át egy másik beiskolázási körzetbe. A körzetek megállapításával azért kell foglalkozni, mert a törvényi változás értelmében most már nem elég intézményre, hanem tagiskolákra, tagóvodákra is meg határozni a körzeti besorolást. Elhozta képviselőasszonynak az Oktatási Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv kivonatát. Képviselőtársa javaslatára kérte az Oktatási Bizottságot, hogy ez a rész kerüljön átsorolásra másik körzetbe. Jelen volt mindkét integrált iskola igazgatója. Velük korábban egyeztetette az anyagot. Ők nem kezdeményezték az átsorolást. Az Eötvös Iskolához semmiképpen sem kerülhet át a körzet Hanzséros Alajos igazgató úr megfogalmazása szerint. Ha átkerül, akkor is csak a Liszt Ferenc Tagiskolához. A javaslatot feltette szavazásra és hivatkozott arra is, hogy képviselőasszony egyeztetett a környéken lakókkal. A bizottság 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodással elutasította a javaslatot. Maga, mivel képviselőasszony kérte megszavazta, de a bizottság nem fogadta el. Leginkább az volt az érv, hogy precedenssé válhat, hogy mindenki - akár képviselő, akár igazgatók –

elkezdhetnek kérelmeket benyújtani és a saját érdekeiknek, vagy a környéken lakók érdekeinek megfelelően össze-vissza szabni a közzethatárokat, holott egy szakmai bizottság ezt korábban kialakította. Amennyiben képviselőasszony ismételtlen kéri a közgyűlésen, hogy kerüljön áttételre a Liszt Tagiskolához meg lehet tenni, de a szakmai bizottság ezt nem támogatta.

Tombi Lajos: Csatlakozik Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőtársa kérelméhez. A józan ész diktál. A Lépcsősor utca ellent mond minden körzetesítésnek, hiszen a választókörzetnél is az Alsóerdei út a választóhatár. A Lépcsősor nem is utca volt, hanem a lépcsősori házak nem egy utca, hanem sok ház tömkelege. A régi lépcsősorok keleti része is a Liszt Ferenc Tagiskolához közelebb van. Az Alsóerdei útra lemenő lépcsősori rész kívánczik a landorhegyi területhez. Ha választani kell, akkor ne formaságokra, hanem a józan észre hagyatkozzanak. Minden a város nyugati részéhez köti az említett néhány házat, családot. 15-20 m-es átjárhatatlan lépcső található azon a részen. Emlékeztet arra, hogy a Legenda szobor, illetve a Gorkij utca között nincs átjáró a magas területekről, a Kertvárosi fennsíkrol. Amit képviselőasszony kér azt a józan ész diktálja. Ha technikai okok miatt az Eötvös Iskola nem tudja fogadni a gyerekeket, akkor a Liszt Ferenc Tagiskola körzetébe tartozzanak. Ha műszakilag precíz akar lenni, akkor nem is Lépcsősor utca, hanem az Átalszegett utca hátsó kertje, kapuja.

Garamvölgyi György: Balaicz Zoltánhoz intézi kérdését. Van egy szakmai bizottság, aki állást foglalt, hogy a képviselők ne jöjjenek ilyen kérdéssel? Nem képviselői kérdés volt, hanem képviselőtársa által szakmailag alátámasztott érvelésről van szó. Ki az a bizottság, aki mégis azt mondja, hogy a képviselők ne jöjjenek ilyen kérdéssel? Vannak ilyen, a testület felett álló, megkérdőjelezhetetlen szaktekintélyek, akik alpolgármester urat és képviselőasszonyt is kioktatják?

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Nem azt javasolta, hogy a Landorhegyi iskola beiskolázási körzete az Eötvös iskola beiskolázási körzetébe kerüljön. A Landorhegyi Integrált Iskolából mindegy hova a Kertvárosi Integrált Iskolába tartozzanak. Nem kérték külön, hogy az Eötvös, vagy a Liszt Ferenc tagiskolához tartozzanak. Nem szakmai kérdés az, hogy a lakók kezdeményeznek valamit. Erről a közgyűlésnek döntenie kell. A jegyzőkönyvet olvasva nem talál olyan szakmai indokokat, amelyek alapján a közgyűlésen ne lehetne ezt az ügyet rövidre zárni. Hanzséros Alajos azt mondta a felvetésre, hogy az Eötvös Iskolába semmiféleképpen nem lehet. Panácz Antal azt mondta, hogy más gyerekek is érintve lesznek. Herkliné Ebedli Gyöngyi azt mondta, hogy nem ért egyet a javaslattal. Vargáné Bérczes Bernadett azt mondta, hogy javasolja zárják rövidre ezt az egészet, szavazzanak róla. Vargáné Bérczes Bernadett még egyszer szólt. Ha képviselőasszony bejavasolja a közgyűlésen, akkor kéri a bizottság elnökét, hogy mondja el a hátrányokat, melyek ebből a javaslatból származhatnak. Ez volt a szakmai vita a jegyzőkönyv szerint az Oktatási Bizottság ülésén. Praktikus dolgot kért, 6 gyermeket érint a 15 + 8-as társasházból. Ha ez nem Lépcsősor utca lenne, hanem Felsődombi utca, akkor nem lenne gond, mert új lakóházként valahova be lett volna sorolva a Kertvárosba. Továbbra is fenntartja javaslatát, mely szerint a Lépcsősor utca 29-38/A. és Lépcsősor utca 39-43. kerüljön át a Landorhegyi Iskola beiskolázási körzetéből a Liszt Iskola beiskolázási körzetébe.

Panácz Antal: Érdekelve van ezen a területen, de egy biztos, hogy a Lépcsősor utca a Kertvároshoz tartozik. Ezt is mondta a bizottság ülésén. Az igazgatóknak nem mindegy hány tanuló megy az iskolájukba.

Horváth László: A bizottságba is elvonatkoztatott attól, hogy képviselői javaslatról, vagy másról van szó. Azt kell megvizsgálni, hogy az a szituáció, ami ezáltal a döntés által teremtődik miként szolgálja az intézményrendszer és miként szolgálja az állampolgárok érdekeit. Azt kell mérlegelni most is, amit a bizottság is mérlegelt, hogy célszerű e megbontani egy homogén utcát, egy homogén utcasort és azt mondani, hogy az utca egyik része egyik intézményhez, másik része másik intézményhez, harmadik része újra az első intézményhez tartozik. Amikor rákérdeztek a Landorhegyi iskola igazgatójára, hogy a Lépcsősor a Kertvároshoz tartozik és ha az egészet elviszik az mit fog eredményez, milyen hatást vált

ki az iskolára. Akkor Máta igazgató úr azt mondta, hogy finanszírozás, foglalkoztatás szempontjából a Landorhegyi iskola ellehetetlenedik. Ez is hatott akkor a bizottsági döntésben, amit az előterjesztés tartalmaz. Fontos volt ezt is elmondani, mert érvként hangzott el és szakmai szempontként jelent meg.

Balaicz Zoltán: Az Oktatási Bizottság ülésén is majdnem egy órán keresztül folyt a vita az előterjesztésen. Nem hinné, hogy a bizottság olyat mondott ki, amire Garamvölgyi György képviselőtársa utalt. Éppen arról van szó, amit az előtte szólók is elmondtak. A szakosztály szakemberei elkészítettek egy olyan anyagot, melyet előzetesen mindkét iskola igazgatójával egyeztettek. Korábban ilyen kérdés nem merült fel. Nem vonná kétségbe a szakosztályon dolgozók és az igazgatók hozzáértését a témában. Korábban nem volt példa arra, hogy egy utcának egy részét tették át másik körzetbe. Ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy erre van mód és az ott lakók szeretnék megvalósítani, akkor nem hinné, hogy ne szavazná meg a testület.

Tombi Lajos: Ha egy iskolának attól függ a léte, hogy 6-8 kisgyerek odamegy, vagy nem és ettől beborul, akkor boruljon be. A rendszer azért nem precedens értékű. Legalább 8-10 olyan helyet talál, hogy páros oldal, páratlan oldal más-más helyre tartozik. Nem elvi kérdésről van szó. Megtörtént a részönkormányzatok lehatárolása. A régi Lépcsősor utcai házakból egy tucatnál több gyerek nem jár az általános iskolákba. Meg lehet azt is tenni, hogy Lépcsősor utca kertvárosi körzet, kivéve az Alsóerdei utcai bejárat, ugyanis oda van betájolva a régi Lépcsősori házak alsó része. Nehogy az intézmények érdeke határozza meg azt, hogy egy város lakosságának mi a jó, vagy mi a rossz. Ha 6-8 személynek a beiskolázása akkora gondot jelenthet amittől az iskola beborul, akkor az nem életképes iskola. 4-500 gyereknél 6-8 gyerek nem jelenthet gondot. Javasolja, hogy sorolják át képviselőasszony javaslatának megfelelően a Lépcsősor utcát, zárójelben szerepeljen, hogy kivéve az Alsóerdei úti bejáratot, az szerepeljen a Landorhegyi körzetbe is azért, hogy aki oda akarja járatni gyermekét az tehesse meg.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Elfogadja a szakmai bizottság érvelését, hogy utcát ne bontsanak meg. A régi Lépcsősor utcából valószínűleg nem mennek el a Kertvárosba, hiszen ők a Göcseji út fele mennek. Átmennek az úton és ott van a Landorhegyi óvoda. Praktikus okból tették meg javaslatukat, hiszen a bölcsőde, óvoda, általános iskola is az utca végén található. Lakossági kérésre tette meg javaslatát, nem szeretne további vitát indukálni. Fenntartja javaslatát továbbra is tekintettel a családok kérésére, kéri szavazzanak róla.

Dr. Gyimesi Endre: Felelősségteljes döntést kell hozni. Az iskolaigazgatók a saját szempontjuk szerint tették meg a szakmai javaslatot. A szakbizottság saját ismeretei szerint tette meg javaslatát. Mindketten helyesen tették. Más kérdés, hogy esetleg tévedtek és a közgyűlésnek lehetősége van arra, hogy a tévedéseket korigálja. Sem az ügymenetben, sem a jelenlegi döntés előtt nincs probléma. Szabad iskolaválasztás van. A kérdést az dönti el, hogy oda ahova tartozik mindenképpen fel kell venni a gyereket ha máshova nem veszik fel. A szülők számára a mozgástér továbbra is megmarad.

Dr. Tóth László: Közlekedési szempontból megérti képviselőasszonyt és elfogadhatónak is tartja. Attól óvakodna, hogy a bizottság szakember tagjainak valaki azt mondja, hogy mit képzelsz, hogy gondolja? Ilyen stílusú közgyűlési megnyilvánulástól óvakodna.

Rigó Csaba: Túl sokat vitatkoznak a kérdésről. A Kertvárosi Településrészi Önkormányzat vezetőjeként arra kéri a közgyűlést, hogy a lakossági igényeket vegyék figyelembe. Ez azt jelenti, hogy egy adott lakóépület átsorolódik. Máshonnét nem érkezett ilyen igény. Teljesen egyértelmű, hogy Zalaegerszeg közlekedése állandóan változik, hiszen szó van arról is, hogy a kertvárosi templom mellett az Átalszegett utcát ki akarják nyitni az Alsóerdei utcára. Ez is átrajzolja a lakossági igényeket. Ez esetben a Landorhegyi iskolában nő meg a jelentkezések száma. Településrészi önkormányzat vezetőjeként azt

tudja mondani, hogy mivel a Lépcsősor utca a Kertváros szerves része, ahonnan igény érkezett a közgyűlés vegye figyelembe és menjenek tovább. Ez nem oktatás, szakpolitikai, hat ház kérdése.

Horváth László: Ha a kezdeményezést elfogadja a közgyűlés, akkor módosítsák az óvodák beiskolázási körzetét e szerint. Ne történjék meg, hogy a Landorhegyi Integrált Óvodánál marad a Lépcsősor egésze, a módosítást vezessék át oda is.

Tombi Lajos: Földrajzi precedenst keresett. A Tomori Pál utcánál úgy van a földrajzi meghatározás, hogy a nyugati oldal a kórházig. Nem szám szerint.

Dr. Gyimesi Endre: Szűcsné Dóczi Zsuzsanna módosító javaslatát teszi fel szavazásra, melyet kiterjeszt Horváth László kiegészítésére is, miszerint nemcsak az iskolára, hanem az óvodára is vonatkozik a döntés.

Kéri, szavazzanak Szűcsné Dóczi Zsuzsanna módosító javaslatáról.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 21 igen szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta.

Kéri, szavazzanak az így kialakult határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 8/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 39/2007. sz. közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az új körzethatárokat az alábbiak szerint állapítja meg az általános iskolák és az óvodák számára:

a.) Az általános iskolák új körzethatárai:

Belvárosi Általános Iskola Petőfi Sándor Székhelyiskola:

Ady E. u., Alsójánkahegyi u., Avasárok, Avashegyi u., Árpád u., Bajzsy-Zsilinszky tér, Baross G. u., Bartók B. u., Bánya u., Báthory I. u., Bem J. u., Békeliget u., Besenyő u., Bíró Márton u., Bokréta u., Botfa u., Botfy L. u., Csány László tér, Cseresznyésszeri u., Csilla dűlő, Csörge u., Dísz tér, Dobó K. u., Esze T. u., Európa tér, Farkas Dávid u., Fehérhegyi u., Fenyő u., Gesztenyés u., Gévahegy, Gévahegyi út, Gönczy F. u., Hegyi u., Holub J. u., Honvéd u., Hunyadi J. u., Jánkahegy, Jánkahegyi u., József A. u., Juhász Gy. u., Katona J. u., Karácsony-hegyi u., Kazinczy F. u., Kinizsi P. u., Kisfaludy u., Kossuth L. u., Kosztolányi D. tér, Kosztolányi D. u., Kutilapi u., Kút u., Margaréta u., Mártírok útja, Móricz Zs. u., Napraforgó u., Orsolya u., Orsolya tér, Öreghegyi út, Péterdombi u., Pázmány P. u., Perczel M. u., Petőfi S. köz, Petőfi S. u., Posta u., Radnóti M. u., Rózsák tere, Rózsás u., Sas hegyi u., Síp u., Szállítók útja, Szegfű u., Szent László u., Szövetkezet u., Táncsics M. u., Takarékos köz, Tompa u., Tóth Á. u., Tulipán u., Tüttössy u., Varga Gábor u., Várberki u., Volán u., Vörösmarty M.u., Wlassics Gy. u., Zalai Tóth János u., Zárda u., Zrínyi M.u.

Belvárosi Általános Iskola Dózsa György Tagiskola:

Akácfa u., Balatoni u. 1-5., Batthyány L. u., Berzsenyi D. u., Bethlen G. u., Bocskai I. u., Boschán Gy. köz, Budai Nagy Antal u., Csapási u., Csillagfény u., Csillagvölgy u., Deák Ferenc tér, Diófa u., Egervári út, Eötvös J. köz, Eötvös J. u., Esthajnal u., Fakopáncs u., Fácános u., Felsőerdő u., Flamingó u., Flórián u., Füzike u., Fűzfa u., Galamb u., Gébárti u. (Neszelei rész), Gólyadomb u., Hajnóczy J. u., Ilosvai u., Irinyi J. u., Iskola köz, Dr. Jancsó

Benedek u., Jákum F. u., Jedlik Á. u., Jégmadár u., Kaszaházi u., Kazinczy F. tér, Kakukkfű u., Kelemen I. u., Kert u., Kis u., Kossuth L. tér, Kovács Károly tér, Kölcsey F. u., Könyök u., Külső kórház u., Martinovics u., Mérleg tér, Munkácsy M. u., Nekeresdi út, Neszele u., Október 6. tér, Orgona u., Őrház u., Paperdó, Patak u., Piac tér, Pitypang u., Pózva u., Rákóczi F. u., Rigó u., Ságodi u., Stadion u., Sütő u., Szabadság tér, Szeglet u., Szellőháti u., Széchenyi tér, Szilvás u., Telekalja u., Termál u., Toldi M. u., Tomori P. u., Tó u., Tücsök u., Új út, Vasút u., Vasvári P. u., Vágóhid u., Vásártér u., Várkör, Verőfény u., Viola u., Virágzómező u., Zala u.

Kertvárosi Általános Iskola Eötvös József Székhelyiskola:

Alsóerdei u., Apáczai Csere János tér, Aranyeső u., Azáleás u., Átalszegett u. páros oldal 76-tól végig, páratlan oldal 151-től végig, Borostyán sor, Babits M. u., Balassi B. u. páros oldal 38-tól végig, páratlan oldal 45-től végig, Bodza u., Budai völgy, Búslak puszta, Ciklámen u., Cinke u., Csutor I. u., Erdész u. páros oldal 54-től végig, páratlan oldal 53-tól végig, Építők útja, Fejér Gy. u., Futrinka u., Gálafej-major, Göcseji Pataki Ferenc u., Gyimesi u., Gyöngyvirág u., Gyümölcsös u., Határjáró u., Havasi Gyopár u., Hegyalja u. páros oldal 26-tól 60-ig, páratlan oldal 9-től végig, Hosszú-Jánka u., Ifjúság u., Izzó u., Jázmin u., Kikelet u., Köztársaság u. páros oldal 52-től végig, páratlan oldal 51-től végig, Lehel u., Ligetszépe u., Liliom u., Lukahegyi u., Mészáros L. u., Mókus u., Napkelet u., Nárcisz u., Nemzetőr u., Ördögősvölgy, Öreghegy, Öreghegyi u., Pálóczi Horváth Ádám u., Sas u. páros oldal 20-tól végig és a páratlan oldal, Sövény u., Százszorszép u., Szőlőskert u., Vajda Lajos u., Vakaroshegyi u.

Kertvárosi Általános Iskola Liszt Ferenc Tagiskola:

Átalszegett u. páros oldal 2-től 74-ig, páratlan oldal 1-től 149-ig, Balassi B. u. páros oldal 2-től 36-ig, páratlan oldal 1-től 43-ig, Csalogány u., Csendes u., Czobor M. u., Erdész u. páros oldal 2-től 52-ig, páratlan oldal 1-től 51-ig, Erkel F. u., Fáy A. u., Fecske u., Goldmark K. u., Gorkij u., Hajnal u., Hegyalja u. páros oldal 2-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 7-ig, Hoffhalter Rudolf u., Jászai M. u., Köztársaság u. páros oldal 2-től 50-ig, páratlan oldal 1-től 49-ig, Liszt F. u., Lépcsőr sor 29-38/A, Lépcsősor 39-43-ig, Május 1. u., Mátyás király u., Napsugár u., Olajmunkás u., Sas u. páros oldal 2-től 18-ig, Stromfeld A. u., Tomori P. u. (nyugati fele a kórházig), Tózike u.

Landorhegyi és Pais Dezső Általános Iskola:

Akácfa sor, Alkotmány u., Arany J. u., Árnyas u., Barka u., Batsányi J. u., Bazitai u., Becsali hegy, Becsali u., Béke u., Belsőszeg u., Bibor u., Bor út, Borbély Gy. u., Búzavirág u., Citromfű u., Csáfordi forduló, Cserhegyi u., Csertán Sándor u., Csillagfürt u., Dalos u., Déryné u., Dózsa Gy. u., Ebergényi u., Egerszeg hegy, Egerszeghegyi u., Egry J. u., Fagyöngy u., Falumúzeum u., Felsődűlő u., Fenyvesalja u., Folyondár u., Gárdonyi G. u., Gasparich M. u., Gerle u., Gógánhegyi út, Gógánvölgyi u., Göcseji u., Gyár u., Harmat u., Hársas út, Hársfa u., Hegybíró u., Hegyoldal u., Helikon u., Hock J. u., Holdfény u., Hóvirág u., Jókai M. u., Kabók Lajos u., Karácsony Sándor u., Kaszás u., Kápolna hegy, Kertész u., Kilátó u., Királyhorhos, Kisbük dűlő, Kiscsarit u., Kishegyi u., Kispálhegyi u., Kispest u., Kodály Z. u., Kökény u., Landorhegyi u., Lankás út, Lépcsősor – kivéve Lépcsőr sor 29-38/A, Lépcsősor 39-43-ig -, Lőrinc barát u., Lőtéri u., Madách I. u., Magasbük u., Majori u., Malom u., Mandulás u., Meggyfa u., Meredek u., Mikes K. u., Móra F. u., Mura u., Muskátlí u., Nagycsarit u., Nefelejcs u., Nimród u., Nyár u., Ola u., Ősz u., Pais D. u., Perlaki u.,

Petúnia u., Pincesor (Egerszeg hegy), Pintér Máté u., Platán sor, Puskás T. u., Püspöki Grácián u., Rozmaring u., Rózsa u., Rózsafa u., Szarkaláb u., Szedenik u., Szendrey Júlia u., Szélhordta út, Szilágyi E. u., Szívhegyi u., Szüret u., Tavasz u., Táncoslapi u., Toposháza u., Városvég u., Vas Lajos u., Virág B. u., Vizslaparki u., Úrhajós u., Zalagyöngye u., Zengő u.

Izsák Imre ÁMK (óvoda és általános iskola):

Balatoni u., Bozsoki u., Bozsoki hegy, Bóbita u., Csácsi hegy, Csácsi u., Csilla u., Damjanich u., Domb u., Dombalja u., Gólyahír u., Halom u., Harangvirág u., Hétvezér u., Holló u., Jósomszédok park, Klapka Gy. u., Madárbirs u., Mező u., Nyerges u., Olajátemelő, Ölyvesfalvi u., Pacsirta u., Patkó u., Peteli-hegyi u., Rómer Flóris u., Szabadság u., Széperdő u., Szivárvány tér, Szó-köz, Tüttő György u., Válicka u., Vérmalom

Öveges József ÁMK (óvoda és általános iskola):

Andráshida u., Apátfa u., Bekeháza, Berek u., Cserfa u., Csillagh tér, Dukai Takács Judit u., Égerfa u., Erzsébethegyi u., Gábor Áron u., Gát u., Gazdaság u., Gébárti út (Andráshidai rész), Gyík u., Hatházi u., Iskola u., Jegenyés u., Körmendi út, Kövecses u., Kutasi u., Liget u., Lovász u., Novák Mihály u., Nyíres u., Öveges József u., Rét u., Szekeresvölgy u., Szent István u., Szentmártoni u., Szőlőhegyi u., Teskándi u., Tölgyfa u., Újhegyi u., Vadvirág u., Virágszer u., Vorhotai u., Völgyi u.

b.) Az óvodák új körzethatárai:

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Ady Endre u. Székhelyóvoda

Ady Endre u., Eötvös J. u., Eötvös köz, Európa tér, Iskola köz, Járum F. u., Kazinczy tér, Kisfaludy u., Kossuth L. tér, Mártírok u., Mérleg tér, Munkácsy M. u., Piac tér, Rákóczi F. u., Síp u., Sütő u., Szeglet u., Széchenyi tér, Tompa u., Kert u., Boschán Gy. köz.

Ságodi feladatellátási hely

Csapási u., Csillagfény u., Diófa u., Fakopáncs u., Fácános u., Flamingó u., Fűzfa u., Hajnóczy J. u., Martinovics I. u., Orgona u., Paperdő u., Pitypang u., Rigó u., Ságodi u., Szellőháti u., Szilvás u., Telekalja u., Termál u., Tó u., Új u., Vasvári P. u., Viola u.

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Mikes Kelemen u. Tagóvoda

Arany J. u., Batsányi L. u., Flórián u., Kelemen I. u., Könyök u., Vágóhíd u., Vörösmarty M. u., Borbély Gy. u., Dózsa Gy. u., Gárdonyi G. u., Jókai M. u., Lőrinc B. u., Mikes K. u., Pintér M. u., Püspöki G. u., Virág B. u., Platán sor páratlan oldal, páros oldal 2-től 16-ig, Vizslaparki u. 1-től 25-ig

Belvárosi I. sz. Integrált Óvoda Kis u. Tagóvoda

Akácfa u., Balatoni u. 1-5., Batthyány L. u., Budai Nagy A. u., Csillagvölgy u., Deák F. tér, Egervári u., Esthajnal u., Felsőerdő u., Füzike u., Galamb u., Gébárti u. (neszelei rész), Gólyadomb, Ilosvai u., Irinyi J. u., Dr. Jancsó Benedek u., Jedlik Á. u., Jégmadár u.,

Kaszaházi u., Kakukkfű u., Király u., Kis u., Kovács K. tér, Kölcsey F. u., Külső kórház u., Nekeresdi u., Neszele u., Október 6. tér, Őrház u., Patak u., Pózva u., Stadion u., Tücsök u., Vasút u., Vásártér u., Várkör, Verőfény u., Virágzómező u., Zala u., Esthajnal u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Radnóti Miklós u. Székhelyóvoda

Baross G. u., Báthory I. u., Bíró M. vasúttól D-re, Csány L. tér, Dobó K.u., Farkas D. u., Gévahegy, Gévahegyi u., Gönczi F. u., Holub J. u., Honvéd u., Hunyadi J. u., Juhász Gy. u., József A. u., Kazinczy F. u., Kinizsi P. u., Margaréta u., Páterdombi u., Radnóti M. u., Rózsák tere, Sashegyi u., Szegfű u., Táncsics M. u., Tulipán u., Varga G. u., Wlassics Gy. u., Zalai T. J. u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Kosztolányi Dezső téri Tagóvoda

Berzsenyi D. u., Bethlen G. u., Bíró M. vasúttól É-ra, Bocskai I. u., Kosztolányi D. tér, Kosztolányi D. u., Pázmány P. u., Toldi M. u., Tomori P. u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Petőfi Sándor u. Tagóvoda:

Avasárok u., Béke ligeti u., Botfy L. u., Csilla dűlő, Dísz tér, Fenyő u., Kossuth L. u., Petőfi S. köz, Petőfi S. u., Takarékos köz, Tüttössy u.

Belvárosi II. sz. Integrált Óvoda Szt. László u. Tagóvoda:

Alsójánkahegyi u., Avashegyi u., Árpád u., Bajcsy- Zsilinszky tér, Bartók B. u., Bánya u., Bem J u., Besenyő u., Bokréta u., Botfa u., Cseresznyésszeri u., Csörge u., Esze T. u., Gesztenyés u., Hegyi u., Jánkahegy, Jánkahegyi u., Katona J. u., Karácsony-hegyi u., Kutilapi u., Kút u., Móricz Zs. u., Napraforgó u., Orsolya tér, Orsolya u., Öreghegyi u., Perczel M. u., Posta u., Rózsás u., Szállítók u., Szt. László u., Szövetkezet u., Tóth Á. u., Várberki u., Volán u., Zárda u., Zrínyi M. u., Fehérhegyi u.

Kertvárosi Integrált Óvoda Csillagközi Székhelyóvoda:

Alsóerdei u., Apáczai Csere János tér, Aranyeső u., Azáleás u., Átalszegett u. páros oldal 76-tól végig, páratlan oldal 151-től végig, Borostyán sor, Babits M. u., Balassi B. u. páros oldal 38-tól végig, páratlan oldal 45-től végig, Bodza u., Budai völgy, Búslak puszta, Ciklámen u., Cinke u., Csutor I. u., Erdész u. páros oldal 54-től végig, páratlan oldal 53-tól végig, Építők útja, Fejér Gy. u., Futrinka u., Gálafej-major, Göcseji Pataki Ferenc u., Gyimesi u., Gyöngyvirág u., Gyümölcsös u., Határjáró u., Havasi Gyopár u., Hegyalja u. páros oldal 26-tól 60-ig, páratlan oldal 9-től végig, Hosszú-Jánka u., Ifjúság u., Izzó u., Jázmin u., Kikelet u., Köztársaság u. páros oldal 52-től végig, páratlan oldal 51-től végig, Lehel u., Ligetszépe u., Liliom u., Lukahegyi u., Mészáros L. u., Mókus u., Napkelet u., Nárcisz u., Nemzetőr u., Ördögösvölgy, Öreghegy, Öreghegyi u., Pálóczi Horváth Ádám u., Sas u. páros oldal 20-tól végig és a páratlan oldal, Sövény u., Százszorszép u., Szőlőskert u., Vajda Lajos u., Vakaroshegyi u.

Kertvárosi Integrált Óvoda Napsugár u. Tagóvoda:

Átalszegett u. páros oldal 2-től 74-ig, páratlan oldal 1-től 149-ig, Balassi B. u. páros oldal 2-től 36-ig, páratlan oldal 1-től 43-ig, Csalogány u., Csendes u., Czobor M. u., Erdész u. páros oldal 2-től 52-ig, páratlan oldal 1-től 51-ig, Erkel F. u., Fáy A. u., Fecske u., Goldmark K. u., Gorkij u., Hajnal u., Hegyalja u. páros oldal 2-től 24-ig, páratlan oldal 1-től 7-ig, Hoffhalter Rudolf u., Jászai M. u., Köztársaság u. páros oldal 2-től 50-ig, páratlan oldal 1-től 49-ig, Liszt F. u., Lépcsőr sor 29-38/A, Lépcsősor 39-43-ig, Május 1. u., Mátyás király u., Napsugár u., Olajmunkás u., Sas u. páros oldal 2-től 18-ig, Stromfeld A. u., Tomori P. u. (nyugati fele a kórházig), Tőzike u.

Landorhegyi Integrált Óvoda Úrhajós u. Székhelyóvoda:

Becsali hegy, Becsati u., Csáfordi forduló, Cserhegyi u., Csertán Sándor u., Déryné u., Futrinka u., Gasparich u. 26-tól-36-ig, Göcseji u., Hársas u., Kápolna hegy, Landorhegyi u. páros oldal 14-től-24-ig, páratlan oldal 19-től végig, Lépcsősor - kivéve Lépcsőr sor 29-38/A, Lépcsősor 39-43-ig - , Madách u., Puskás Tivadar u., Táncoslapi u., Vizslaparki u. 29-től- 33-ig és a páros oldal, Úrhajós u.,

Bazitai feladatellátási hely

Bazitai u., Kisbükk dűlő, Nimród u., Toposháza u.

Landorhegyi Integrált Óvoda Kodály Zoltán u. Tagóvoda:

Belsőszeg u., Egry J. u., Gasparich u. páros oldal 38-tól-86-ig, páratlan oldal 27-től végig, Hegyoldal u., Hóvirág u., Kilátó u., Királyhorhos, Kiscsarit u., Kishegyi u., Kispálhegyi u., Kispest u., Kodály Z. u., Kökény u., Landorhegyi u. 26-tól-56-ig, Magasbük u., Majori u., Mandulás u., Meggyfa u., Meredek u., Nagycsarit u., Nyár u., Ősz u., Pais D. u., Szarkaláb u., Szívhegyi u., Szüret u., Zalagyöngye u.

Landorhegyi Integrált Óvoda Landorhegyi u. Tagóvoda:

Akácfa sor, Alkotmány u., Árnyas u., Barka u., Béke u., Bíbor u., Bor út, Búzavirág u., Citromfű u., Csillagfűrt u., Dalos u., Ebergényi u., Egerszeg hegy, Egerszeghegyi u., Fagyöngy u., Falumúzeum u., Felsődűlő u., Fenyvesalja u., Folyondár u., Gasparich u. páratlan oldal 1-től-25-ig, páros oldal 2-től 24-ig, Gerle u., Gógánhegyi u., Gógánvölgyi u., Gyár u., Harmat u., Hársfa u., Hegybíró u., Helikon u., Hock J. u., Holdfény u., Kabók Lajos u., Karácsony Sándor u., Kaszás u., Kertész u., Landorhegyi u., páratlan oldal 1-től-17-ig, páros oldal 2-től 12-ig, Lankás u., Lőtéri u., Malom u., Móra Ferenc u., Mura u., Muskátli u., Nefelejcs u., Ola u., Perlaki u., Petúnia u., Pincesor (Egerszeg hegy), Platán sor 18-től 44-ig, Rozmaring u., Rózsa u., Rózsa u., Szedenik u., Szendrey Júlia u., Szélhordta u., Szilágyi E. u., Tavasz u., Városvég u., Vas Lajos u., Zengő u.

3. Az új körzethatárokat a 2007/2008. tanév és nevelési év folyamán, valamint a 2008/2009. tanév és nevelési év beiratkozásától kell érvényesíteni.

Határidő az intézmények értesítésére: 2008. február 15.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

Dr. Gyimesi Endre polgármester 17.20 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 17.40 órakor folytatja munkáját.

12. Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratának módosítása *Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 9/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Művészeti ágak megnevezése rész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Művészeti ágak:

Zeneművészeti ág:

népzene tanszak (cimbalom, citera, tekerő, népi hegedű, népi brácsa, népi bőgő, népi furulya, népi ének), vonós tanszak (gordonka, hegedű, nagybőgő, brácsa), fafúvós tanszak (klarinét, furulya, fuvola, szaxofon, oboa), rézfúvós tanszak (trombita, tuba, harsona, kürt, tenorkürt, baritonkürt), zongora, magánének, ütő, gitár, szolfézs, kamarazene, zeneóvoda.

Táncművészeti ág:

néptánc tanszak”

2. A vagyon kezelője rész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A vagyon kezelője: Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény”

Az alapító okirat egyéb részei változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2008. január 1-jén lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. február 22.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

13. Csány László Közgazdasági Szakközépiskola Alapító Okiratának módosítása *Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 20 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 10/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csány László Közgazdasági Szakközépiskola alapító okiratát 2008. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- Az alaptevékenységi kör című résznél a „80400 EGYÉB OKTATÁS” szakágazat az alábbiakkal egészül ki:

„80402-8 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás, vizsgáztatás

Ezt a szakfeladatot azok a költségvetési szervek alkalmazhatják, amelyek alaptevékenységként végeznek szakmai tanfolyami oktatást, vizsgáztatást. A szakmai tanfolyamokkal kapcsolatos kiadásokat és bevételeket kell ezen a szakfeladaton tervezni és elszámolni.”

Az alapító okirat egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. február 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A III. 2.3. Kertváros városrész szövegrészben félreérthető mondat szerepel, melyet az alábbiak szerint módosít. A városrész szerkezete a déli végének kivételével kialakult. A Köztársaság út forgalmi terheltségének problémáját szerkezetmódosítással nem, csak forgalomtechnikai eszközökkel lehet orvosolni. A városrész déli irányú közvetlen kapcsolatának kialakítására a Jánkahegyet keresztezve nincs lehetőség. Ennek helyére az új változat annyiban nyomatékosít, hogy a városrész szerkezete a déli végének kivételével kialakul. A Köztársaság út forgalmi terheltségének problémáját szerkezetmódosítással nem, csak forgalomtechnikai eszközökkel lehet orvosolni. A városrész közvetlen keleti irányú közúti kapcsolatának déli elkerülő út kialakítása a város tervei közt szerepel. Nem szeretné, ha bárki is azt gondolná, hogy a déli elkerülő utat nem akarják a jövőben megépíteni, hiszen egyik legfontosabb céljaik közé tartozik.

Tombi Lajos: Köszöni a módosító javaslatot. A hivatalnál maga kezdeményezte a módosító javaslatot. Bármikor dönthetnek róla, de az Európai Unió pályázatoknál megváltozott a tervezési hierarchia és bizonyos városi dokumentumok szükségesek. Ezek megléte, vagy nem megléte ki tud dobni egy pályázatot az esélyből, vagy be tud hozni a körbe, ezért tartotta fontosnak módosítani a stratégiát. Nem az egész városról van szó, de nem szeretne olyan dokumentumot látni és elfogadni, ahol a város hosszú távú stratégiai céljai nincsenek megfogalmazva. Majdani déli összekötő útnál vissza lehet hivatkozni arra, hogy a város elfogadta a városfejlesztési stratégiát és egyéb dokumentumokat. Ezt a célt szolgálja a kiegészítő javaslat. Az előterjesztést elfogadásra javasolja. Sokat beszéltek a városközpont rehabilitációs programjáról is, mely nagyon sokszor úgy hangzott el, hogy pályázat. A Regionális Operatív Program kiemelt programjainak egyikéről és nem pályázatról van szó, de majdnem úgy működik, mint egy pályázat. Be kell tartani a terminusokat, be kell nyújtani a feltételrendszereket és akkor lehet a pénzeket lehívni.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban kulcsszó. Február 29-ig a pályázatnak benyújtásra kell kerülnie. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 11/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiáját az alábbi módosítással:

A Köztársaság út forgalmi terheltségének problémáját szerkezetmódosítással nem, csak forgalomtechnikai eszközökkel lehet orvosolni. A városrész közvetlen keleti irányú közúti kapcsolatának a déli elkerülő út kialakítása a város tervei közt szerepel.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Stratégia időszakonkénti felülvizsgálatáról.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: Megköszöni a Városfejlesztési és Tervezési Osztály, különösen Henics Attila csoportvezető és kollégáinak munkáját, akik előkészítették szakszerűen az előterjesztést.

15. A Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Részt vett az üléseken. Részben a szabályozás változott, részben pedig az önkormányzatnak kellett kiterjesztenie a működés hatókörét 2011. december 31-ig, hiszen a munka elvégzése után szavatossági idő és egyéb más feladat a munkacsoport előtt áll, így nem lehet azt 2009. végén, vagy 2010. közepén befejezni, hanem rendelkezésre kell állni az Európai Unió számára még egy éven keresztül.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 27 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 12/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére” Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosítás, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: Megköszöni Rigó Csaba és kollégái munkáját, akik 42 településsel napi kapcsolatban vannak és ugyanúgy odafigyelnek a legkisebb község problémáira, mint a városi önkormányzatnál folyó munkákra.

16. Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Sajnálatos tény, hogy az alapítvány elnöke Hajdú Tibor elhalálozott és ezáltal az ő helyét be kell tölteni. Az előterjesztés erre vonatkozik. Az egyeztetések erre vonatkozóan megtörténtek. Tombi Lajos alpolgármester úr teszi meg javaslatát.

Tombi Lajos: A frakcióegyeztetés alapján Vaski Endre Zalaegerszeg, Köztársaság u. 6. szám alatti vízepítő mérnököt jelölik, aki a Vízügyi és Környezetvédelmi Felügyelet helyi vezetője. Régi kapcsolatban áll a környezetvédelemmel, egész munkásságát Zalaegerszeg környéke területén végezte, úgy gondolják alkalmas a hely betöltésére.

Dr. Gyimesi Endre: A Kuratórium elnökének tehát Vaski Endrét javasolják, ennek megfelelően a Közalapítvány alapító okiratának megfelelő helyeire is az ő neve kerülne, ha a közgyűlés elfogadja jelölését.

Mivel további javaslat nincs kéri a testületet, hogy szavazzon.

Az 1. ponthoz minősített többség szükséges.

Kéri a testületet szavazzon Vaski Endre kuratóriumi elnökké választásáról.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 27 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri a testületet, hogy a 2., 3., pontról együtt szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a 2., 3. pontot 27 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 13/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Hajdú Tibor (8913 Egervár, Temető u. 8.) a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány Kuratóriumának elnöke halálával az elnök tagsága megszűnt. Helyette határozatlan időre a Kuratórium új elnökévé Vaski Endrét (Zalaegerszeg, Köztársaság u. 6.) választja meg.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat I. fejezet 4.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„4.) A közalapítvány és a Kuratórium képviselője, a Kuratórium elnöke:
Vaski Endre Zalaegerszeg, Köztársaság u. 6. szám alatti lakos.”*

2. Az alapító okirat IV. fejezet 3.) pontjában a Kuratórium elnökére vonatkozó rész helyébe az alábbi kerül:

„Az alapító a Kuratórium elnökévé választja:

Vaski Endre Zalaegerszeg, Köztársaság u. 6. szám alatti lakost.

Az elnök nyilatkozik, a tisztség ellátását vállalja, személyében nincs olyan körülmény, amely ezt gátolná.”

3. Az alapító okirat IX. fejezetének második bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„ A Közalapítvány bankszámlája felett Vaski Endre, a kuratórium elnöke, Sáfár Árpád elnökhelyettes és Czeglédy András kuratóriumi tag jogosult rendelkezni. A bankszámla feletti rendelkezéshez minden esetben kettő rendelkezésre jogosult személy aláírása szükséges.”

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítást és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja és a Zala Megyei Bírósághoz nyilvántartásba vétel érdekében benyújtsa.

Határidő: 2008. március 10.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester az ülés vezetését átadja Dr. Tóth Lászlónak az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnökének

17. Polgármester illetményének megállapítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Devecserné Óvári Ibolya: Az ellenzéki frakció nevében fogalmazza meg véleményüket. Nem szeretne demagóg lenni. A mai költségvetési rendelet elfogadása esetében következetesek voltak a költségek racionalizálásában, különösen a működési költségek racionalizálásában. Ebből az alapállásból tették meg azt a javaslatot is, hogy saját magukon is próbálják meg amit lehet. Éppen ezért nem fogják támogatni és nemmel fognak szavazni a javaslatra. A másik napirendnél is ezt kellene elmondania, de most teszi meg azt is. Másik indokuk, hogy ez nem jár, hanem adható. Alpolgármester urak esetében SZMSZ módosítás kezdeményezését teszik meg. Olyan irányba szeretnék elvinni ezt a dolgot, hogy egy ilyen alkalom lehessen arra is jó, hogy teljesítményértékelésről is beszéljenek. Akkor lesz kerek és döntési helyzet, ha a teljesítményt a más irányú, esetleges jutalmakról, a költségterítésekről is pontos képet kapnak.

Dékány Endre: Köztudomású, hogy 5-6 %-os béremelésekről szólnak az országban a hírek, a sztrájkok 10 % feletti béremeléseket szorgalmaznak. Az előterjesztésben 1,7 %-os béremelésről van szó. Ezt mindenki figyelmébe ajánlja, tehát nincs szó semmiféle túlkapásról. Mértéktartó emelés jelenik meg az előterjesztésben.

Dr. Kovács Gábor jegyző: Devecserné Óvári Ibolya képviselőasszony felvetésére kíván válaszolni. Az alpolgármesterek felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Ezeket a dolgokat át kell gondolni és a polgármester ez irányú jogkörét SZMSZ-en belüli szabályozáson belül sem lehet csorbítani.

Dr. Tóth László: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testület szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 18 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal elfogadta.

ZMJVK 14/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Gyimesi Endre polgármester illetményét 2008. január 1-től havi bruttó 579.750,- Ft-ban állapítja meg.
A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. február 15.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Dr. Tóth László visszaadja a testület ülésének vezetését Dr. Gyimesi Endre polgármesternek.

18. Alpolgármesterek illetményének megállapítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.
Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 17 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal elfogadta.

ZMJVK 15/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gyutai Csaba és Tombi Lajos alpolgármesterek illetményét 2008. január 1-től havi bruttó 550.800,- Ft-ban állapítja meg.
A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2008. február 15.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

19. Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.
Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 27 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 16/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi személyek részére Zalaegerszeg Város „Tiszteletbeli Polgára” címet adományoz:

Gönczi Csilla	540174 Marosvásárhely, Kenyér u. 38.
Bartha Albert-László	Maroszentanna, Malom u. 49.
Szántó Zoltán	Marosvásárhely, str. Muncii n. 38/3.
Burean Zoltán	540214 Marosvásárhely, Resita u. 4B/33
Suciv Orlando Cosmin	Nyárádtő, str. Tineretului nr. 423.
Szakács Marianna	540440 Marosvásárhely, str. Rodniciei nr. 41/10.

Borbély Ferenc	Bezőbergenye, str. Principală Nr. 19.
Török Erzsébet	Mezőbánd, str. Grebnisului 27.
Burean Imola-Réka	540214 Marosvásárhely, Resita u. 4B/33
Szakács Ferenc Csaba	540440 Marosvásárhely, str. Rodniciei nr. 41/10
Horváth Katalin	4300 Marosvásárhely, Aleea Cornisa 18/16
Kuti Márta	4300 Marosvásárhely, Bdul 1848. 67/32
György Zoltán	Marosvásárhely, str. SG. Maj. Ioan Roman nr. 29/1.
György Katalin	Marosvásárhely, str. SG. Maj. Ioan Roman nr. 29/1.
György Éva	540034 Marosvásárhely, P-ta Teatrului nr. 1. ap22
Dr. Benedek István	Marosvásárhely, str. Făget nr. 18/15.
Incze Elemér	Marosvásárhely, Rodniciei 29/9.
Incze Vanda	Marosvásárhely, Rodniciei 29/9.
Dr. Benedek Erzsébet	Marosvásárhely, Köcsög u. 2/1.
Bence Erzsébet	540514 Marosvásárhely, Aleea Hateg 14/10
Bence Károly	540514 Marosvásárhely, Aleea Hateg 14/10
Bence Csaba	Marosvásárhely, str. Cugir nr. 8B/6
Bence Melinda-Tünde	Marosvásárhely, Cugir 8B/6
Toós Margit	Marosvásárhely, Surianu u. 2.4.aj.
Balogh Dénes	Marosvásárhely, Surianu u. 2. 4.aj.
Márton Violetta	Marosvásárhely, Parângului u. 72/8.
Szakács Mária-Magdolna	540512 Marosvásárhely, Gyümölcsös u. 20. 2. aj.
Szakács László	540512 Marosvásárhely, Gyümölcsös u. 20. 2. aj.
Asztalos Enikő-Klára	540366 Marosvásárhely, str. Suceava nr. 37A/19 apt.
Kazár Izabella-Klára	540366 Marosvásárhely, str. Suceava nr. 37A/19.
Éva Goldner	540449 Marosvásárhely, Brasovului 3/41.
Wilhelm Goldner	540449 Marosvásárhely, Brasovului 3/41.
Dragosits Richard	7540 Güssing, Meierhofgasse 4.
Kosaras Vilmos	Toronto, Lawrence Plasa P.O. Box 54017
Szakács István	24323 Bácsfeketehely, Petőfi S. u. 17.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek részére a Tiszteletbeli Polgár cím adományozását tanúsító díszoklevelet, valamint a sorszámmal ellátott kártyát juttattassa el.

Határidő: 2008. március 1.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

20. A víziközmű vagyona vonatkozó 2008. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 27 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 17/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, mint Vagyongazdálkodóval megkötött vagyongazdálkodási szerződés 5.2. pontjának értelmében az önkormányzat víziközmű vagyonára vonatkozó 2008. évi rekonstrukciós-felújítási tervet az alábbiak szerint elfogadja:

	Mű	Megnevezés	Nettó Összeg (Ft)	Bruttó Összeg (Ft)
1.	ivóvíz	Eseményvezérelt felújítások (hálózat, bekötés, szerelvény, tűzcsap, stb.)	20 000 000	24 000 000
2.	szennyvíz	Eseményvezérelt felújítások (hálózat, bekötés, szerelvény, szivattyú, átemelő, stb.)	5 000 000	6 000 000
3.	ivóvíz	Meddő teljesítmény kompenzálás kiépítése	300 000	360 000
4.	szennyvíz	Meddő teljesítmény kompenzálás kiépítése	500 000	600 000
5.	szennyvíz	Tervezett szennyvíz gépészeti berendezések felújítása (szivattyúk, keverők, vegyszeradagolók)	10 500 000	12 600 000
6.	ivóvíz	Víz tisztító NA400 tolózár kiváltása csapózárral és a légbevitel átalakítása	3 000 000	3 600 000
7.	ivóvíz	Víz tisztító NA400/300 kútgűjtőakna rekonstrukciója	3 500 000	4 200 000
8.	ivóvíz	Rekonstrukció tervezések (részletezve: *)	4 200 000	5 040 000
9.	szennyvíz	Gépi rácsok felújítása (2 db.)	5 400 000	6 480 000
10.	ivóvíz	Köztársaság u.- Göcseji u.- Mártírok u. csomópont vezeték kiváltása 155 fm D160 KPE, 40 fm D250 KPE (Terve kész, de át kell tervezni a közlekedési csomópont változása miatt)	20 000 000	24 000 000
11.	ivóvíz	Kút felújítás 1 db.	4 000 000	4 800 000
12.	ivóvíz	Központi telephely visszamosató-víz elvezető MOBA szivattyúinak és villamos kapcsolószekrényének cseréje	2 000 000	2 400 000
13.	szennyvíz	Szennyvíz átemelők gépészeti felújítása (10 db)	3 000 000	3 600 000
14.	szennyvíz	Szennyvíz közmű távfelügyelet és automatika felújítása (PLC, szinttávadó stb.)	1 600 000	1 920 000
15.	ivóvíz	NA 300-as kiváltás folytatása Hock J. utcában Falumúzeum u. és Helikon utca között (a Hock J. u. 2008. évi aszfaltozása esetén)	42 000 000	50 400 000
16.	ivóvíz	Bazita víztorony csere I. ütem (Terve 2005-ben elkészült.)	6 000 000	7 200 000
17.	ivóvíz	Balaton utca alatti átvezetés kivitelezése Halom utcánál 25 fm (Csács biztonságos vízellátása érdekében)	3 000 000	3 600 000
18.	ivóvíz	Zala utcai vezeték kiváltás D110 KPE 150 fm + bekötések (Terve 2005-ben elkészült.)	8 000 000	9 600 000
19.	szennyvíz	Iszapcentrifuga kuplung kiváltás frekvencia váltóval (folyamatban)	2 000 000	2 400 000
20.	szennyvíz	Homokfogó gépészeti felújítás	1 000 000	1 200 000
21.	ivóvíz	Iskolaköz hálózatrekonstrukció (folyamatban)	500 000	600 000
22.	ivóvíz	Balaton szálló előtt NA300 AC vezeték kiváltása 29 fm	2 000 000	2 400 000
23.	ivóvíz	Kis u. (Gyémántház mellett) NA300 AC vezeték kiváltása 38 fm	2 500 000	3 000 000

	Összesen	150 000 000	180 000 000
--	-----------------	--------------------	--------------------

***A felújítási terv 8. pontjában meghatározott rekonstrukció tervezések, az alábbi munkákat foglalják magukba:**

1. NA 250 vezeték kiváltása Kosztolányi u. (Színházzal szemben)
2. Arany J. u. 27-61.
3. Balatoni u. (Balatoni u. 14.- Csácsi u.) NA200 AC
4. Petőfi u. (Bíró M. u.- Kosztolányi u. átvezetés) NA250 AC
5. Petőfi u. (Kossuth u.- Ady u.) NA80 AC
6. Petőfi u. (Ady u.- Mártírok u.) NA100 AC
7. Balaton szálló előtt NA300 AC
8. Kis utca (Gyémánt ház mellett) NA 300 AC
9. Iskola köz 6/4" acélvezeték
10. Várkör- Piac téri közkifolyó közötti 5/4" acélvezeték
11. Balatoni út alatti átvezetés (Halom utcánál)
12. Becsali utca ivóvízvezeték rekonstrukció
13. Ebergényi út ivóvízvezeték rekonstrukció

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t a határozatban foglaltakról értesítse.

Határidő: 2008. február 15.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. december 31.
Felelős: felkérésre: Dr. Burján Richárd vezérigazgató

21. A zalaegerszegi 3238/1 hrsz-ú terület (volt MMIK mögötti sportpálya) nyílt pályázatás útján történő értékesítése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A Zala Megyei Önkormányzat értékesíteni kívánja az MMIK épületét, melyet felajánlott a Városi Önkormányzatnak is kedvezményesen. Ezen el kell gondolkodni. Felvetődött az is, hogy közvetlenül mellette van egy más módon nehezen megközelíthető sportpálya rész, amelyet együtt célszerűbb lenne értékesíteni.

Garamvölgyi György: Zsuppányi Gyula képviselő úr megrótta a szünetben, hogy nem tárgyszerűek hozzászólásai. A 14. napirendi pontban fogadták el Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiáját. Ebben javaslatot tesz az előterjesztő arra, hogy az MMIK-t bővítve 1500 férőhelyes kultúrközpontot kellene létrehozni ezen a helyrajzi számú területen, ami csak úgy képzelhető el, hogy a jelenlegi épületet lerombolják, vagy kibővítik, de szabad területeket vonnak be az építkezésbe. Ily módon értetlenül áll az anyag előtt. Némileg ellentmondást érzékel polgármester úr szavaiban is, aki azt mondja, hogy a város megfontolja, hogy megveszi-e ezt az ingatlant, másrészt most felajánlják a területet megvételre bárkinek ilyen módon. Véleménye szerint helyes döntés az, hogy jelen pillanatban nem kíván a város vásárolni. Úgy gondolja, hogy ezzel mindenki egyetért. Az

ingatlanár, melyet a Megyei Önkormányzat megszabott tekintve azt, hogy milyen tapasztalataik vannak a Zóna, vagy a Martos Kollégium értékesítésével kapcsolatban irreális összeg. Ilyen módon eredményesebb stratégia, ha összeveti a 14. napirendi pontot, ahol elfogadták, hogy itt egy közösségi létesítményt szeretnének, melynek generálója az önkormányzat még ha hosszú távú is az elképzelés, sokkal praktikusabb lenne, ha nem kínálnák fel értékesítésre a területet. Így alkufolyamatba, megegyezésre tudnak jutni a Megyei Önkormányzattal, amikor olyan jellegű összeget tudnak kialakítani, ami az ő számukra megfelelő, a város számára pedig felérhető. Így a 14. napirendben elfogadott belvárosi kulturális centrumnak megmarad az ingatlana. Amennyiben itt akarnak bővíteni, majd amikor odaérnek, akkor visszavásárolják a területet? Önellenmondásban van a két napirendi pont egymással. Kéri a testület tagjait, hogy ne adják meg a lehetőséget az ingatlan értékesítésére.

Gyutai Csaba: Úgy érzi, hogy nincs ellentmondás a korábbi napirendi pont és jelen napirendi pont között. A Megyei Önkormányzat egyelőre értékesíteni kívánja az ingatlant. Nekik az az érdekük, hogy minél nagyobb árat alkudjanak ki, ha egyáltalán vannak vevők. A város szempontjából kívánatos volna, ha a területet meg lehetne szerezni. Elindult egy értékesítési folyamat, melybe a város is bekapcsolódhat. Nem hiszi, hogy esetleg közös értékesítés esetén bekerülne a megyei mellé, a város pozíciói romlanának. Garamvölgyi György képviselőtársa éppen az előbb mondta, hogy a városban 25 %-kal lementek az ingatlan árak. Ha 25 %-kal lementek az ingatlanárak, akkor vélhetően az induló ár, melyet a megye meghatározott magas. Ennél minimum 25 %-kal olcsóbban meg lehet kapni. Ha olcsóbban meg lehet kapni, akkor a város is bekapcsolódhat az alkufolyamatba és vevőként léphet fel, bár nem látja a forrását az ingatlanvásárlásnak, de mindenképpen kulturális szempontból kívánatosnak tartaná, hogy városi kézbe kerüljön az ingatlan, de nem érez ellentmondást a korábbi napirenddel szemben.

Dr. Gyimesi Endre: Mindenképpen gondolkodni kell és lesz rá idő. Nem akarja rontani a megye pozícióit, de úgy érzi, hogy magas az az ár, ahonnan indulni kíván. Bízik abban, hogy lesz ez még alacsonyabb is. Van egy kifejezettben megyei jogú városoknak szóló kulturális program, melyet mindenképpen szeretnének megfontolni. Nem csupán ez az épület, melyet nem kíván felfedni. Mindkettőt vizsgálják. Ha valamelyiknél ez elérhető, akkor harcba szállnak érte.

Devecserné Óvári Ibolya: Kérdést kíván feltenni. Olyan híreket hallani a városban, hogy nem kocsikat fosztogatnak, hanem a Megyei Önkormányzat az eladáson kívül fontolgat egy másik szakmai szempontot is az MMIK-val kapcsolatban. Nem biztos, hogy el szeretné adni, hanem maga egy agóraszerű kultúrcentrumot szeretne megvalósítani az MMIK helyén. Odavinné a könyvtárat. Inkább a megyei könyvtárat adná el. A hivatalos egyeztetések során volt-e erről szó?

Dr. Gyimesi Endre: A hivatalos egyeztetésen erről nem volt szó. Egyértelműen a meghirdetésben és eladásban gondolkodtak. Az agóra programra a megye nem pályázhat, ezt csak megyei jogú városok tehetik meg. Ettől ők még megcsinálhatják, főleg ha esetleg bizonyos központosításból szabad forrásai is létezhetnek. Nem veti el az ötletet, de nem tudnak róla.

Tombi Lajos: Jobb lett volna, ha zárt ülésen tárgyalják a napirendi pontot. Polgármester úr azt mondta, hogy nem akarja rontani a megye pozícióit. Biztosan tudja, hogy az épület nem ér annyit, mint amennyiért el kívánják adni. Önállóan nem tudják használni a hátsó részt, a város kezébe kell hogy kerüljön. Szeretné, hogy a városhoz kerüljön, de lényegesen alacsonyabb áron. Ekkora áron Zalaegerszegen nem lehet eladni az épületet. Az agóraprojekt több helyszínre is szóba került. Három helyszín is szóba került. Nem tudni, hogy a megye mennyire merev ebben a kérdésben. A város felvetette, hogy alacsonyabb áron vevő lenne az ingatlanra. Próbálják meg eladni. Lesz még több

lépcső. Nem hiszi, hogy nyílt ülésen kellene megtárgyalni ezeket a dolgokat, fogadják el most az előterjesztést. Abban bízik, hogy az első forduló eredménytelen lesz.

Garamvölgyi György: Nem múltott rajta, hogy nyílt ülésen tárgyalják az előterjesztést. Ha a nyílt ülés mellett döntöttek, akkor mondani kell. Abban egyetértenek, hogy jó lenne az ingatlant megszerezni a városnak. Abban is egyetértenek, hogy a 400 mFt-os ár irreálisan magas. Nem túl barátságos lépés, ha a sportpályát nem engedik most hasznosítani a megye kérésének megfelelően, bár annak idején nem az MMIK, hanem az Ady Iskola használta. Úgy érzi, hogy ebben a kérdésben a város, a belváros érdekeit kell képviselni. Ha engedik, hogy az MMIK-val együtt megvásárolható legyen ez az építési terület, akkor más stílusú hasznosításnak is zöld utat engednek. Nem biztos, hogy ezzel valaki élni fog, de a város megnyitja a kaput egy más értékesítési forma előtt, mint amit most ez az épület lehetővé tesz. Ezzel csökkenti saját lehetőségeit abban, hogy ezt az épületet megvegye. Gondolják végig, vagy érveljenek az ellen, amit elmondott. Úgy érzi, ha ténylegesen meg akarják venni az ingatlant, vagy a lehetőséget fent szeretnék tartani, hogy valaha megszeretnék vásárolni az MMIK épület nem szabad engedni, hogy az üres sportpályát, ami építési telek lenne ezek után értékesíthető területté minősítsék át. Továbbra is fenntartja álláspontját, hogy nem szabad megszavazni az értékesítést. Ettől függetlenül egyetért alpolgármester úrral, hogy a Megyei Önkormányzat ennek nem örül, de most a Zalaegerszegi Önkormányzat ülésén vannak.

Gyutai Csaba: Most már sok információ elhangzott, olyan is, aminek talán nem kellett volna. Nem hiszi, hogy azzal, hogy a foci-pálya esetleges beemelésével a megye érdekét szolgálják. Éppen a város érdekét szolgálják. Ha eladják építési területnek és lakóházat építenek oda, akkor ott marad egy üres telek, akkor azzal nem tudnak semmit kezdeni. Ilyen értelemben a város érdeke az, hogy a telek együtt értelmeződjön. Nem erősítette meg képviselő úr véleményét, hogy 25 %-kal csökkentek az ingatlanárak a városban, csak megismételte amit képviselő úr mondott. Nem csökkentek az ingatlanárak. A nagy értékű ingatlanárak csökkentek, azokra kisebb a kereslet, de a kisebb és közepes méretű lakóházaknál nincs értékcsökkenés.

Dr. Gyimesi Endre: Sajnos a térségben az egyik legmagasabb árak itt vannak, így a VTO értékesítési szándékait is nehezítik.

Mivel további hozzászólás nincs a vitát lezárja. Garamvölgyi György javaslata az volt, hogy ne fogadja el a közgyűlés az előterjesztést. Ha a közgyűlés nem fogadja el, akkor az ő javaslata érvényesül, így az ő javaslata nem módosító javaslat. Más javaslat nem érkezett.

Kéri, a testületet szavazzon az eredeti határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 18 igenszavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 18/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a tulajdonát képező zalaegerszegi 3238/1. hrsz-ú ingatlan illetve a Zala Megyei Önkormányzat és Handler Vendéglátó Kft. (8900 Zalaegerszeg, Vizslaparki u. 27. 7/53.) tulajdonát képező 3228. hrsz-ú ingatlan együttesen, nyílt pályázatú eljárás lefolytatásával kerüljön értékesítésre a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet alapján, az alábbi feltételekkel:

- A zalaegerszegi 3238/1. hrsz-ú, 1193 m² alapterületű, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan nettó induló ára: 31.813.333,- Ft, a pályázati biztosíték összege: 3.817.600,-Ft.

- A pályázat kiírására 2008. április 17. napját követően, az ingatlanra vonatkozó tervezett ZÉSZ módosítás hatályba lépését követő 15 napon belül kerüljön sor. Eredménytelen pályáztatás esetén az ingatlan Zala Megyei Önkormányzattal történő közös értékesítésére legkésőbb 2008. július 31. napjáig kerülhet sor.
- A pályázat kiírására a két ingatlan együttes nettó értékének meghatározásával kerüljön sor. A végleges vételár kialakulását követően, amennyiben licitre sor kerül, a növekmény a két ingatlan eredeti, nettó értékének arányában kerüljön megosztásra.

Felkéri a polgármestert, hogy a zalaegerszegi 3238/1. hrsz-ú ingatlan nyílt pályáztatási eljárás lefolytatásával történő értékesítéséről a Zala Megyei Önkormányzattal közösen gondoskodjon.

Határidő: 2008. május 5.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: A közgyűlés zöld utat hagyott az értékesítésben való részvételnek.

22. Praktiker Barkácsáruháza közútról történő megközelítésének biztosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Olyan ügyről van szó, mely régóta húzódik a Műszaki Osztály és a Városfejlesztési és Tervezési Osztály bonyolításában. Gyakorlatilag nem új építést jelent, hanem a jelenlegi állapot legalizálását jelenti.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 19/2008. sz. határozata

ZMJVK Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló Zalaegerszeg 2732/8 hrsz-ú 1424 m² nagyságú kivett közterület művelési ágú ingatlan az Argon-Geo Mérnöki Iroda Kft. által 73-143-00 munkaszámon készített, 2/1055/2007 számon záradékolt változási vázrajz alapján megosztásra kerüljön.

A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Zalaegerszeg 2732/8 hrsz-ú ingatlan 467 m²-es részterülete a telekalakítás folytán a Zalaegerszeg 2732/4 hrsz-ú országos közút megjelölésű ingatlanhoz kerüljön átcsatolásra. A közgyűlés a Zalaegerszeg 2732/8 hrsz-ú ingatlan 467 m²-es részterületét forgalomképesse nyilvánítja, és térítésmentesen a Magyar Állam részére országos közút céljára tulajdonba adja.

A megállapodásban rögzíteni kell, hogy a jogügyletből adódóan, illetve a 2002.06.05-én kötött telekalakítással vegyes ingatlan adásvételi szerződésből eredően az ASSET Ingatlan Management Kft. jogutódja, a Cloud Magyarország Ingatlankezelő Kft. felé az Önkormányzatot semmiféle fizetési, megtérítési kötelezettség nem terhelheti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a telekalakítással vegyes területátadási megállapodás aláírására.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. A Zalaegerszeg, Göcseji u. 4-6. szám alatti (44/A/30 hrsz-ú) Reál üzlet értékesítése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úrhoz fordult az ügyfél, akivel az ügylet kezdődött. A kérelmet mellékeltek az előterjesztéshez.

Tombi Lajos: Mint a körzet képviselője az az érdekük, hogy kerüljön értékesítésre, de lehetőleg bolt maradjon. Nem szeretné, ha a Kertváros ezen sarkán játékkerem, vagy egyéb más célú építmény lenne. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Gyimesi Endre: Játékkerem nem lehet a kórház közelében. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 20/2008. sz. határozata

A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Zalaegerszeg, 44/A/30 hrsz-ú Göcseji u. 4-6. szám alatti – az abban foglalt 33 m²-es pincehelyiséggel együtt – 169 m²-es Reál üzlet értékesítésére nyilvános pályázat kerüljön kiírása 21.200.000 Ft-os induló áron, az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az értékesítésre vonatkozó pályázat megjelentetéséről gondoskodjon, illetve felhatalmazza, hogy a nyertes pályázóval az adásvételi szerződést írja alá.

<u>Határidő:</u>	A pályázat kiírására:	2008. február 11.
	Az adásvételi szerződés megkötésére:	2008. április 30.
<u>Felelős :</u>	Dr. Gyimesi Endre polgármester	

24. A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatásából fennmaradó összegről való lemondás (Lőrinc barát utca)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A Lőrinc barát utcára nyertek pályázatot. A pályáztatás útján olcsóbban is meg lehetett csinálni, így vissza kell adni azt a részt, ami megmaradt.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 21/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése lemond a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának (TEUT) támogatására kiírt pályázati felhíváson a *Lőrinc barát utca burkolat-felújítására* elnyert összeg támogatás arányos részéről, összesen **1.727.318,- Ft-ról**, azaz egymillió hétszáz-huszonhétezer háromszáztizennyolc forintról.

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a Magyar Államkincstár Regionális Igazgatóságának Zala Megyei Állampénztári Irodáját tájékoztassa.

Határidő: 2008. február 15.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

25. A települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatásából fennmaradó összegről való lemondás (Ságodi út)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Ugyanez a helyzet, mint az előző napirendi pontnál, csak van egy kellemetlenség, hogy az út két végén egy bukkanó létesül. Ez a pénz a kapcsolódó útra nem fordítható. A Műszaki Osztály ígérete szerint ez a probléma elhárítható.

Dr. Tóth László: Az ott lakók sem értették, hogy miről van szó. Talán a tájékoztatás volt hiányos. Kiss Ferenc is háza megközelítése céljából igénybe veszi ezt az utat. Több oldalas erre vonatkozó magyarázatot kapott, amit az ott lakók nem ismertek. Ezt az ott lakókkal is jó lett volna megismertetni. A Műszaki Bizottság határozata alapján korrigálásra kerül ez az útszakasz is, remélhetőleg ha a kerékpárút megépül, akkor véglegesen mindkét oldalon. Most érdekes helyzet alakult ki. Ettől függetlenül ezt így elfogadhatónak tartja, ha a Műszaki Bizottság kérésének és a több oldalas anyagnak megfelelően történik a javítás, illetve a munka pótlása.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr egyértelműen fogalmazott, hogy májusra a probléma megoldódik. Reméli, hogy nem lesz semmi olyan ok, ami miatt halasztást szenvedne.

Mivel további hozzászólás nincs kéri a testületet szavazzon a határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a határozati javaslatot a testület 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

ZMJVK 22/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése lemond a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának (TEUT) támogatására kiírt pályázati felhíváson a *Ságodi út burkolat-felújítására* elnyert összeg támogatás arányos részéről, összesen **1.721.313,- Ft-ról**, azaz egymillió hétszáz-huszonegyezer háromszáztizenhárom forintról.

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a Magyar Államkincstár Regionális Igazgatóságának Zala Megyei Állampénztári Irodáját tájékoztassa.

Határidő: 2008. február 15.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

26. Tájékoztató a Zalaegerszegi és Zala megyei Tourinform és Marketing Iroda 2004-2007. évi tevékenységéről Zalaegerszeg város idegenforgalmának tükrében

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti az érintetteket, Pereszteginé Szabó Júlia intézményvezetőt és Bogár Beáta nemzetközi és idegenforgalmi szakreferenst. A Tourinform Iroda minden évben évente kétszer inkognitóban, mint Mátyás király ellenőrzéseket tart az ország irodáiban és megküldi a jelentést a városok polgármestereinek. Hozzáteszi a végén, hogy ez titkos, nehogy bárkinek is elárulja. Nem azt mondták, mint tavaly és tavaly előtt. Mindig a legmagasabbra értékelték az iroda munkáját.

Gyutai Csaba: Idén fogják ünnepelni az Iroda megalakulásának 10. évfordulóját. Az anyag nem a tíz éves eseményeit vázolja fel, hanem 2004-2007. év között mutatja be az iroda munkáját, ami ez alatt az idő alatt is jelentősen változott. Foglalkoztak Zalaegerszeg Kártya értékesítéssel, a Városi Művelődési

Központ fennhatósága alól kikerülve önállóságot nyert az iroda, megkapták a megyei turisztikai és marketing feladatokat is. Összességében az iroda jó munkát látott el az elmúlt években. A tavalyi évben a Nyugat-Dunántúli régió az év Tourinform irodájává jelölte a város irodáját – sajnos nem kapta meg – de mutatja azt, hogy a régióon belül milyen az elismertsége az irodának. Az iroda vezetőjének Pereszteginé Szabó Júliának rangos elismerést adott a szakma. Ehhez a munkához sok sikert kívánnak.

Kiss Ferenc: Bizottságuk is köszönetét és elismerését fejezte ki a Tourinform Irodának és annak vezetőjének. Nemcsak 2007-ben, hanem a korábbi években 2005-2006-ban is elismerésben részesültek. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy szükségesnek tartanak, ha a Többcélú Kistérségi Társuláshoz tartozó programok is megjelenének a Tourinform Iroda ajánlatai között. Ígéretet kaptak arra, hogy a következő években szerepeltetni fogják azokat a turisztikai célokat, nevezetességeket, melyek a Zalaegerszegi Társuláshoz tartoznak. A bizottság javasolja a tájékoztató elfogadását.

Török Zoltán: Egyetért az elismerő szavakkal. A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság nevében is megköszöni azt az elismerésre méltó szakmai munkát, amit a Tourinform Iroda vezetője és munkatársai az önkormányzat dolgozójával, Bogár Beáta szakreferenssel együtt sikeresen teljesítenek. Munkájukhoz gratulál. Jó döntésnek számított az, amikor a megyei területet is a Tourinform Irodához kapcsolták. Így teljesebb képet látnak és láttatnak munkájuk során.

Garamvölgyi György: Elismerését és köszönetét tolmácsolja a Tourinform Iroda munkatársainak. Teszi ezt azzal a lélekkel, hogy Pereszteginé Julikával, mint kollégával sikerült elérni, hogy önálló legyen az intézmény. A szakmai előrelépésnek nagyon fontos megalapozása volt, nagy szakmai sikernek tartja és szerencséének érzi magát, hogy dolgozhatott abban, hogy a megyei tourinform feladatokat megkapja az iroda. 4 fővel valóban motorja és gerjesztője azoknak a turisztikai, marketingfolyamatoknak, melyek a városban zajlanak. A mai napon gratulál ahhoz, hogy a torkos csütörtökhöz a kettőhöz már 11 zalaegerszegi étterem kapcsolódott be az akcióba. Ez mindenképpen nagy előrelépés. Bizik abban, hogy néhány képviselőtársa ha a munkát befejezik igénybe veszik azt a lehetőséget, hogy 50 %-ért lehet enni, inni a vendéglőkben. Gratulál a munkához.

Dr. Gyimesi Endre: Megköszöni Garamvölgyi Györgynek, hogy a Városi Tourinform Iroda megyei feladatokat is ellát és az együttműködés abban az időszakban alakult ki és bebizonyította az idő, hogy helyesnek bizonyult és jó volt a döntés, köszöni a közreműködést.

Tolvaj Márta: A Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság határozata hamarosan tartalmat fog ölteni, hiszen a Tourinform Iroda kezdeményezésére és segítségével folyamatban van a Zalaegerszeg és térsége Turisztikai Egyesület megalakítása, mely hamarosan bejegyezésre kerül. Maga a neve is magába foglalja, hogy nemcsak Zalaegerszeg területén élő vállalkozások és a turisztikában érintettek fognak az egyesületbe tömörülni, hanem a térség vállalkozói, kereskedői és turizmusban érintettei egyaránt. Megköszöni az Iroda rendkívül magas szakmai munkáját. Nagyon köszönik, hogy az elmúlt években az ő szakmai segítségükkel valósulhatott meg az a kiadvány-család, mely ma Zalaegerszeg város rendelkezésére áll és azt a folyamatos fejlődést, amely különböző vásárokon, kiállításokon Zalaegerszeget prezentálta.

Pereszteginé Szabó Júlia intézményvezető: Köszönetet mond az iroda munkájához nyújtott segítségért. Ezeket az eredményeket négyen nem tudták volna elérni. Ehhez a város és a megye segítése is kellett. Talán nem sért meg senkit, ha külön megköszöni a városi Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságnak, hogy négy éven keresztül az összes előterjesztésüket támogatta. Erre szükségük volt, hiszen költségvetésüknek csupán 6 %-a az, amit szakmai munkára tudnak fordítani. Kéri, hogy ezt a támogatást a jövőben is kapja meg az iroda. Tudni kell, hogy a Zalaegerszeg és Zala

Megyei Tourinform Iroda nagyon speciális helyzetet tölt be az intézmények között. Nincs annyi pályázati lehetőségük, mint az iskoláknak, az egyéb kulturális intézményeknek. Ennek az az oka, hogy fiatal intézményrendszerrel van szó, hiszen a '90-es években kezdett az országos hálózat kialakulni. Jelenleg 150 ilyen iroda található Magyarországon. Nyilván a városok között és nem városon belül van kapcsolat. Kevesen vannak, továbbra is kérik a segítséget. Úgy érzi, hogy a jövőben a marketing munkára még nagyobb hangsúlyt kell fektetni, mert a fedett termálfürdő megnyitásával Zalaegerszeg turisztikai kínálata jelentősen bővül. Örömmel tolmácsolja a testület fele, hogy nagyon jó visszajelzések érkeznek a fedett fürdővel kapcsolatban. Ebben is kéri a segítséget, hogy minél több marketing munkával tudják ezt a turisztikai kínálatot a piacra vinni.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás nincs kéri a testületet, hogy a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével fogadja el.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

27. Tájékoztató a Kulturális Konceptió felülvizsgálatáról

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete

Gyutai Csaba: Megismételhetné Török Zoltán elnök úr szavait, aki a költségvetés vitájában, aki elemezte a város kulturális életét. Úgy véli, hogy megőrizték a város élénk kulturális szerepvállalását. Vannak kifejezetten olyan területek, ahol rendkívül eredményes és színvonalas munka folyik. Ilyen pl. a színházművészet területe, irodalmi-, képzőművészeti terület. Vannak olyan területek, ahol nem sikerült az előrelépés. Ennek ellenére úgy véli, hogy a város jó úton jár. Nem biztos, hogy azt az utat kell választani, ami Szombathelyen történik. Utalás történt arra, hogy milyen jó példa Szombathely, ahol nagy apparátussal, nagyon sok pénzzel gyakorlatilag a város lehetőségeit a rendezvények tekintetében egyetlen nagy rendezvényre fókuszálják. Sokkal inkább annak a híve, hogy sok jó rendezvény legyen a városban, sok értelmes, izgalmas, színvonalas kulturális kínálat érje el az érdeklődőket, mint egy nagy rendezvény. Néhány hónappal ez előtt a Ruhr vidéken járt és ott a német barátai azt mondták, hogy Marl környékén néhány havonta van egy jó és izgalmas koncert amire el lehet menni. Zalaegerszegen két hetente van olyan koncert amire el lehet menni. Német barátai is megerősítették, hogy a város kulturális élete izgalmas és színvonalas.

Garamvölgyi György: Az anyaggal kapcsolatban van egy nagy hiányérzete. Nem is mondja el véleményét az anyaggal kapcsolatban. Amikor a kulturális koncepciót 2004-ben tárgyalta a közgyűlés, akkor kiterjedt egyeztető munka előzte meg. Kikérték a civil szervezetek, a Megyei Önkormányzat véleményét. Az előterjesztésből ezt most hiányolta, ezért most nem kívánja véleményét megfogalmazni. Szétküldte az anyagot a kulturális élet néhány szereplőjének és kérte, hogy írják le véleményüket oly módon, hogy ne személyeskedjenek, hiszen nem az a cél, hogy bárkinek is bosszúságot okozzanak, hanem négy év után mérleget vonjanak mi történt a városban. Különböző nézőpontokból véleményeket olvas fel, melyek meglehetősen színes képet alkotnak. Ugyanazt javasolja, mint az MMIK-nál – mivel az egyeztetés nem történt meg – hogy vegyék le napirendről, az egyeztetéseket folytassák le. Egy 15 éve Zalaegerszegen élő vállalkozó véleménye a Fesztivál városról: szimpatikus ötlet, jó lenne, ha valóban lenne, de a programok önmagukban kevesek egy többnapos bulihoz, ami egy fesztivál minimális időtartama. Tegyük fel, hogy egy jó programsorozatra valóban eljön egyszerre 10.000 ember. El tudnák-e őket látni enni, innivalóval, WC-vel, alvóhellyel, parkolóval, közbiztonsággal, hogy maradjanak másnapra is? El tudják képzelni, hogy a Vizslapark tele van ilyenekkel? Ez nem szakmai vélemény, de az embereknek van véleményük a kérdéstről. Egy másik vélemény az Alsóerdővel kapcsolatban: kár érte, hogy nem történik semmi. Még szerencse, hogy erdő veszi körbe, ha így marad 15-20 év múlva beírják a telekkönyvbe, hogy spontán erdősült terület. Éppen az Alsóerdő az a terület, ahol megvalósulhatna késő tavasztól kora őszig folyamatos nyüzsgés anélkül, hogy bárki egyébként jogosan elvárt kispolgári nyugalomát megzavarnák. Egy megfontolandó gondolat az orgonával kapcsolatban, amit

erényként említi az anyag. Egy ekkora város egyetlen valamire való orgonájának felújítása nem büszkélkedni való eredmény, hanem gondos gazdától elvárható minimum. A városesztétikáról azt mondják szigorúan szubjektíven, hogy a szobrok fontosak, minél több nem emlékmű és politikai és egyházi hitvallást demonstráló jellegű köztéri dekoráció legyen és Egerszegről a „Kis Makrancos” szobrot hozza. Érdekes felvetés, mely mindenképpen hozzátesz az anyaghoz. A kulturális igazgatásról is van fizikai megjegyzése, egyébként egy alapvető problémát látok, a többi ennek a folyománya, nevezetesen az, hogy a hivatal az ötletelést is magára vállalja, nemcsak a bonyolítást. Szakmai vélemény néhány pontjából is idéz: a Fesztivál több műfajban, több napon keresztül jelentős magyar és külföldi közönséget megmozgató szakmai szempontból is jelentős rendezvény. Ilyen pl. a Savaria Fesztivál, Miskolci Opera Fesztivál, Művészetek Völgye. További kritériumok az országos fesztiválnál minimum 50 mFt-os költségvetés két éven keresztül, minimum 10.000 látogató, minimum 10 mFt-os jegybevétel és minimum 2,5 mFt-os PR költség. Ez az országos szintű fesztiválminőség. A város 15 mFt-os fesztiválnál tartanak. A Városi Képtárral kapcsolatban több évtizede nem léptek előre. Közben megszűnt a Képcsarnok, mely nem helyettesítheti a Képtárat, de igényes üzlet volt Zalaegerszegen. Más városokban szükségét érzik ennek a formának, pl. Szombathely, Győr, Veszprém, Kaposvár, Pécs, Nagykanizsa. Az idő majd bebizonyítja, hogy a bábszínház közönsége rosszul járt és nem lett olcsóbb az sem, hogy a színházba került. Nem lett olcsóbb az sem, hogy az MMIK szétverésre került, hiszen ez nem hiba volt, hanem bűn. Persze mindezt néhány kitüntető figyelmet kapó kulturmogul – tudják kik ők – keselyűkként alig várták. A nagyobb baj az, hogy a városi közönség jól elvan a sátras kultúrgagyin, a forralt boron, az önmaguktól elájuló bástyaeltársak nagyotmondásain, ami szerint minden bajnak az oka fent, Pesten van, de mi gondoskodunk rólatok, igitatok a felvizezett bort. Személyeskedő a dolog, de van ilyen vélemény, amit meg kellene hallgatni. Megtisztelte véleményével Szabolcs Péter Pro Urbe díjas szobrászművész úr, aki nagyon érzelemdús állásfoglalást tett a kultúra mellett. Csak a kulturált ember a gondolkodó, az életigenlő képes változtatni ezen a helyzeten, ami most van a világban. Gyermekünk nem akarnak visszajönni a városba, mert nem érzik, hogy munkalehetőségük és jövőjük biztosítva lesz. El kellene gondolkodni azon, hogy mi a szerepe a városnak, a vállalkozóknak. Elnézést kér azoktól, akiknek a véleményét idézte, ha esetleg egy kicsit eltorzította, bár igyekezett ezt nem megtenni. Igyekezett a személyeskedést kiszűrni és igyekezett felhívni a figyelmet, hogy meg kellene hallgatni a kultúra ügyében a közt legalább négy évente. Kérése, hogy legalább az utolsó állítást mérlegeljék és ilyen módon ne fogadják el az anyagot, vagy fogadják el első olvasatba. Kezdenek el olyan egyeztetési folyamatot, melyet a kulturális koncepció kapcsán négy éve tettek.

Török Zoltán: Az anyagot ne vegyék le napirendről, mert értékelése a zalaegerszegi kulturális életnek, alapot képezhet a továbbgondolásra. Az előterjesztés külön ki emeli Szabolcs Péter szobrászművészt, akinek alkotásai külön színfoltjai a városnak. Nem akármilyen orgonáról van szó, nem sok megyei jogú város büszkélkedhet hangverseny-orgonával. A város felújította, a közgyűlés ehhez jelentős összegben hozzájárult. Az anyag ugyan nem tartalmazza, de az orgonával további gazdag kulturális programot remélhetnek. 15 mFt sok vagy kevés, viszonyítás kérdése. Az előző év tapasztalatai alapján azt is megállapíthatják, hogy 15 mFt-tal is lehet nagyon színvonalas fesztivált rendezni. Az elmúlt év bizonyos megjegyzések következtében arra is készítette a kulturális ágazat felelőseit, hogy figyeljék, értékeljék és különös figyelemmel kísérjék a város kulturális életét. Nincs olyan jó, amit ne lehetné még fokozni. Az eddigiek alapot képeznek a továbbépítésre. Ez az év méltó folytatása lesz a következőnek. Nem gondolja, hogy Zalaegerszegnek szégyenkeznie kellene a kulturális életét tekintve.

Gyutai Csaba: Egyetért Török Zoltán elnök úrral, nincs miért szégyenkezni a városba. A kultúra is olyan, mint a sport. Mindenki ért hozzá, mindenki szeretne jobbat, többet, nagyobb kínálatot, minél izgalmasabb, minél sokszínűbb lehetőséget. Ha csak a holnapra néznek a Budai Galériában két értékes erdélyi festőművésznek lesz kiállítása, a moziban Vass Albertnek lesz bemutatója, utána irodalomtörténészekkel beszélgetés. A színházban előadásra kerül sor. Holnapután a bábszínházban

előadás lesz, illetve a városban párhuzamosan öt kiállítás várja a látogatókat. Vannak hibák, esetleg vannak olyan izlések, felfogások, melyek nincsenek jelen, vagy nem kapnak elég teret a városban, ennek ellenére büszkéek lehetnek a kínálatra. Nem érzi, hogy a város kulturális vezetése, élén a bizottsággal elefántcsonttoronyból irányítaná a kultúrát, szervezné a kulturális életet. Teljesen más felfogásban dolgozik a bizottság. Inkább koordinál, irányokat szab meg. Volt olyan bizottság és voltak olyan szereplők, akik irányítani és vezetni akartak. A jelenlegi kultúra felfogás szimpatikusabb.

Dr. Gyimesi Endre: Egy mondattal visszatér arra, amit a délelőtti folyamán mondott. Még egyszer megköszöni a Kultúra Napja nagyszerű előkészítését amit a Kulturális Bizottság, a Művelődési Osztály és a kultúra minden szereplője végzett. A színház előterében a kiállítást lehetett volna kicsit akkurátusabban megszervezett. Az est az 500 éneklő gyermekkel olyan szívet melengető volt, melyet nehezen felejtenek el az ott lévők.

Garamvölgyi György részéről a módosító javaslat az volt, hogy első olvasatba fogadják el a tájékoztató, vagy ne fogadják el, így az eredeti javaslatról szavaztat. Kérdése, hogy Garamvölgyi György ragaszkodik-e ahhoz, hogy szavazzanak az első olvasatról?

Garamvölgyi György: Ha a tájékoztatót nem szavazzák meg, akkor ismét a testület elé kerül az anyag. Az első olvasatot azért javasolta alternatívaként, mert nem kívánja megsérteni, vagy minősíteni az anyag készítőit, hanem jelezte, hogy érzése szerint nem volt kellő egyeztetés ebben a kérdésben. Szeretné lehetővé tenni, hogy más is elmondhassa a véleményét ebben a tárgykörben. Az a diplomatikusabb, hogy fogadják el első olvasatba, polgármester úr tegye fel szavazásra a kérdést és a civil szervezetekkel történt egyeztetés után a kibővített anyagot hozzák vissza a közgyűlés elé. Ez mindenki számára megfelelő. Az anyag készítőit sem sértő megoldás lenne és többen is elmondhatnák véleményüket. Ez lenne a módosító javaslata.

Dr. Gyimesi Endre: Garamvölgyi György módosító javaslata, hogy az anyagot első olvasatnak tekintsék és újabb egyeztetés után kerüljön a tájékoztató a testület elé.

Kéri a testületet szavazzon a módosító javaslatról.

Megállapítja, hogy a testület a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással nem fogadta el.

Kéri a testületet, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 17 igen szavazattal, 9 tartózkodással elfogadta.

ZMJVK 23/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kulturális Konceptió felülvizsgálatáról készült beszámolót, s felkéri az ágazatért felelős alpolgármestert, hogy gondoskodjon a Konceptióban foglalt feladatok lehetőség szerinti időarányos megvalósításáról.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba alpolgármester

28. Tájékoztató a közsféra 2007. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete

Rigó Csaba: Folytatódik az a tendencia, mely 2006. évben is megfigyelhető volt. 2007. évben is elmondható, hogy több mint 400 pályázatot adott be az önkormányzati szféra, melyek közül 351 nyert, ugyanaz a 80 %-os nyereségi arány, mely jellemző volt a korábbi évben. Egyértelmű, hogy az intézményekkel együtt ez a város éberségét mutatja. Bizik benne, hogy ez a tendencia nem szakad meg. A mellékletekben diagrammok is találhatók, melyek Henics Attila munkáját dicsérik és

szemléletesen mutatják be mindazt, amiről az anyag szól. Cégenként, intézményenként, hivatalt, kollégiumokat külön említve, összesített táblázatba mutatja be a pályázati eredményeket az anyag.

Joó Gábor: A téma fontossága növekedett, hiszen 2008. évben sokkal több pályázat kerül kiírásra. Elemi érdek, hogy minél több pénzt tudjanak lehívni. Az anyagban jelzett információkból több olyan következtetést kell levonni, ami azt jelzi hogy tudnak pályázni, milyen eredményességgel, milyen helyre mennek a pénzek, kik azok akik többet, vagy kevesebbet pályáznak? Akár egymás között is ösztönző lehet, hogy témákban, gyakoriságban ne maradjanak le a különböző szervezetek egymástól. Érdekes az anyagban, hogy közalapítványoknál, cégeknél minimális a pályázat. Az oktatási téma, amit részletesebben elemezt. Látható, hogy több mint 200 pályázatot nyújtottak be, ezek egyszerűen megpályázhatók. A témák is ehhez igazítottak, mert egy-két jelentős téma mellett nagyon sok az olyan, ami nem a fő profilhoz, nem közvetlenül az oktatáshoz, neveléshez kapcsolódik. Ebben javítani kell. Kiemeli, hogy az Útravaló pályázat az iskolákban két nagyon fontos célt tűzött ki, a hátrányos helyzetű tanulók megsegítése. A tavalyi év helyzete siralmas. A hátrányos helyzetű témában mindössze három iskola indult minimális létszámmal, 300.000,-Ft körüli összeg az egész. Ez 5-6 gyermeket jelent. A tanár vállalta, hogy a gyermeket a középiskolára, vagy érettségire felkészíti és segíti. Ezért a tanulónak és tanárnak is jelentős pénzösszeg járna. Ez nagyon alacsony összeg, a kapu nyitva volt, de nem sokan zörgettek be rája. A Belvárosi Iskola indult be, pedig nagyon sok tehetséges gyermek van. Sajnos több a hátrányos helyzetű. Szeptembertől ez ismételen beindult, bízik abban, hogy az érintettek erre jobban odafigyelnek. A különböző iskolák pályázatainál elmondható, hogy azok a témák, melyek fontosak, pl. drogrevenió, eredménytelen volt a pályázat. Sportban egy-egy pályázat jelent meg, melyre a Belvárosi Iskola pályázott egyedül öt esetben. Tehetséggondozásban szintén a Belvárosi Iskola pályázott. Teljesítmény motivációban csak a Kölcsey Ferenc Gimnázium pályázott a statisztikák szerint. Oktatáshatékony területén két iskola pályázott. A környezeti, egészségnevelésben egy-egy pályázat volt. Az iskolák közel 150 pályázatot adtak be. Jobban oda kell figyelni a témára a helyi pénzek lehívásánál, illetve az országos regionális pályázatoknál.

Dr. Gyimesi Endre: Van javítani való a pályázati arányon. Nagyon jól néz ki, hogy 437 pályázatból 351-et megnyertek és ez 80 %-os arány. 1998-ban volt ilyen kevés az az összeg, amit pályázati úton nyertek, azóta mindit többet nyertek. A 80. %-ot mindig jelentős mértékben befolyásolja az, amikor saját maguktól nyertek pályázatot. Nagyon sok olyan pályázat benne van, amit az önkormányzat hirdetett meg és az intézmény elnyerte ezt a pénzt. Ha ezt lecsupasztják, akkor nem ennyire szép a helyzet. Ennek ellenére elismerésreméltó a teljesítmény. Az elmúlt esztendőben nem volt túl sok Európai Unió pályázat. Nem volt PANEL-program, Termofor-program nem volt. Egy sor lehetőség nem állt rendelkezésre 2007-ben. Az országos és regionális pénzekből kevesebbet sikerült elhozni, mint amennyit megszoktak a korábbi időszak sikeres pályázataival. Reméli, hogy a belvárosi rehabilitációs program jelentősen módosítja ezt. Amit elmondott azt sem teljesen igaz, mert ha a decemberben elnyert 2 millió eurót, amit a színház nyert beszámítják a 2007-es anyagba, mint ahogy nem írták bele az előterjesztés készítői, lehet hogy csak a 2008-as statisztikába szerepel, abban a pillanatban jelentősen megdobja ezt az összeget. Tájékoztatásként mindenképpen jó az anyag. Nagyon sokszínűen ábrázolja a lehetőségeket, maga is abból olvasta ki a figyelmeztető jeleket.

Rigó Csaba: Az észrevételek jogosak. Ugyanakkor, amikor a tájékoztatót olvassák figyelembe kell venni azt is, hogy a 2007. év az átalakuló pályázati rendszer miatt alsó völgyévnék számít. A hazai állami támogatású pályázatok lecsökkentek, a 2004-2006. év közötti Európai Unió pályázatok, melyek már megkötött szerződésekkel már működnek a kivitelezés, vagy a teljesítés időszakát élik, vagy azon túl vannak attól függően mekkora pályázatról van szó. A 2007-2013. évi időszak előkészítése sem úgy sikerült kormányzati szinten sem, ez azt jelenti, hogy nagyon sok pályázati kiírás csúszott, de 2008-ban pályázati kiírások tömkelege jelenik meg. 2008. év különleges lehetőséget biztosít minden

önkormányzat számára. Itt az újabb magyar sajátosság. Megfelelő önrész nélkül elég nehéz ezeket elnyerni, bár vannak olyan pályázatok, melyekhez akár nulla önrész is elképzelhető. Ezt így kell szemlélni. Javuló eredmény lesz. Egy év múlva sokkal szebb eredményt lehet a tájékoztatóban kimutatni. A költségvetésben említette, hogy 700 mFt-nyi pályázati önrészt tervez Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése és arra vár, hogy szerződni tudjon. A támogatási szerződéseket sok esetben két forduló minősítési eljárás után lehet megkötni. Ezt követik a közbeszerzési eljárások, amíg el lehet jutni ahhoz a szerződéshez, amivel a közpénzek és a támogatásban résztvevő pénzek felhasználása elképzelhető. Az élet nem egyszerű, de csinálni kell. Melyik intézmény milyen pályázatokra megy és hova jelentkezik nagyon érdekes. A hátrányos helyzetűek tekintetében látott egy táblázatot, mely valóban meglepő volt. A legtöbb problémás gyermek az Apáczai ÁMK-ba iratkozik be, mintegy 30 %-ot jelölt meg az intézmény. Más iskolák döbbenetes alacsony számról számoltak be e tekintetben. Nem tudja, hogy a felmérés teljesen fedi-e a valóságot, de megdöbbentő volt. Nyilván ez is alapja lehet egy olyan pályázatnak, amiről Joó Gábor képviselőtársa beszélt. Miután nem érkezett módosító javaslat kéri a tájékoztató elfogadását.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

29. Tájékoztató a Boffai Húvös Kastély közösségi célú hasznosításáról (163/2007/3 sz. kgy. hat. alapján)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Sümegei László: Kéri, hogy a tájékoztatót fogadja el a testület. Boffa Településrészi Önkormányzat véleményét tolmácsolja. Az elmúlt időszakban ha lassan, döcögve is a kastély elkezdett beilleszkedni Boffa közösségi életébe. Több olyan program helyszíne, melyet a jövőbe szeretnének kiteljesíteni. Fiatalok számára kedvelt találkozóhely, Internet csatlakozási lehetőség épült ki, amit rendszeresen használnak az ott élők, illetve már alkalommal csoportok fogadására is sor került, melyek az ottani civil szervezetekhez érkeztek kölcsönös tapasztalatcserére. Kéri a közgyűlést a tájékoztató elfogadására.

Dr. Gyimesi Endre: A Kulturális, Műszaki, Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

30. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely)

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete

Kiss Ferenc: A tájékoztatót elolvasta. Amikor elutazott a delegáció alpolgármester úr akkor is tájékoztatást adott arról, hogy nem lesz itthon, mert Marosvásárhelyre utazik. Kérése, ha zalaegerszegi küldöttség utazik valahova, amennyiben lehetséges akkor a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság egy tagjának adjanak lehetőséget arra, hogy részt vegyen a delegációban. A bizottsági ülésen olyan vélemény hangzott el, hogy a hivatalos küldöttségekben bizottságuk szeretne aktívabban részt venni. A bizottság véleményét tolmácsolnia kellett.

Gyutai Csaba: Javasolja polgármester úrnak, ha a színház brüsszeli bemutatójára érkezik hivatalos meghívó, akkor Kiss Ferenc képviselő úr legyen a küldöttség tagja.

Dr. Gyimesi Endre: Az említett esetben még nem érkezett felkérés, de valószínűleg lesz rá mód. Mivel további hozzászólás nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

31. Tájékoztató külföldi utazásról (Lisszabon)

A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Lisszabonban járt, de névre szól a meghívás. A kulturális kapcsolatokról tárgyalt. Nemcsak színházi előadásra hívták meg a zalaegerszegi színházat, hanem az augusztusi Színházi Fesztivál kapcsán Zalaegerszeg kulturális bemutatkozására is sor kerülhet, mely kihívás lehet a kulturális ágazat számára. Múzeumi jellegű kapcsolatokról is tárgyaltak a rövid, egy napos látogatás alatt.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Dr. Gyimesi Endre polgármester 19.10 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 32-37. napirendi pontok tárgyalására kerül sor.

A testület 19.40 órakor nyílt üléssel folytatja munkáját.

Dr. Gyimesi Endre: Az Interpellációs bejelentésekre adandó válaszok napirendi pont ezúttal elmarad, ugyanis az előző közgyűlésen elfogadásra kerültek a feltett kérdések.

38. Interpellációs bejelentések

Kiss Ferenc: A Nemzetközi kapcsolatok és Esélyegyenlőségi Bizottság munkájával kapcsolatos első interpellációs bejelentése. A költségvetési vita és a legutóbbi bizottsági ülésen elhangzottak alapján is kérdése polgármester úrtól, hogy a bizottság létét hogyan látja? Hogyan illeszthető be a működésbe és a jövőben partnerként kívánja-e a bizottság munkáját igénybe venni, vagy a segítséget igénybe venni? Több olyan javaslat és észrevétel hangzik el amikor a közgyűlésben nem tudja ezt érvényesíteni, hiszen ezek zömmel a közgyűlésben leszavazásra kerülnek. Akár esélyegyenlőségi rendezvényeknél, akár nemzetközi kapcsolatokban a bizottság súlytalanná válik, akkor meg kellene gondolni, hogy a bizottságra szükség van-e. Polgármester úrtól ezért kérdezi, hogy a jövőben ezen lehet-e változtatni, változtatni kíván-e a hivatal, vagy a következő SZMSZ módosításánál ezt gondolják át.

Másik felvetése személyét is érinti. Három héttel ez előtt a „Ne légy gyilkos” plakátok jelentek meg a városban. Túl tette magát ezen, ma már nem foglalkozik ezzel, az azonban zavarta, hogy egy éjszaka az egész város tele volt ragasztva fényképpel. Aljegyző asszonnyal beszélt, kérdéssel és kéréssel fordult hozzá, ebben az esetben a hivatal indíthat-e szabálysértési eljárást, vagy birtokvédelmi eljárást azokkal szemben, akik a plakátokat kiragasztották? Azt már nem kérdezi, hogy a kérdésben mi a véleménye akár a jobbik, akár a Magyar Gárda ez irányú tevékenységével kapcsolatban polgármester úrnak. Nem azt kéri, hogy vállaljanak ebben szolidaritást, de úgy gondolja, hogy az ilyen jellegű támadásokat ugyan el kell viselni, de a városra nem volt jellemző.

Harmadik bejelentése a Lakásrendelet módosításával kapcsolatos. Jelentős lakbéremelést fogadtak el. A lakók most kapták meg az értesítést arról, hogy a Lakásrendelet hogyan változott meg. Azzal szembesültek, hogy akinek a nyugdíja, illetve az egy főre jutó jövedelem 71.500,-Ft helyett 72.000,-Ft és a vagyoni helyzete egy bizonyos meghatározott összeg felett van, automatikusan átsorolják őket

költségalapú bérlakásba és esetükbe a lakbérköltség ötszörösét jelenti. Nem tudja, hogy ezeket a problémákat hogyan tudják kezelni. Felvetődik pl. hogy tudnak-e egyes esetekben lakhatási támogatást biztosítani ezeknek a személyeknek, vagy azok, akiknek határozatlan idejű bérleti jogviszonya van élhetnek-e a lakásvásárlás lehetőségével?

Dr. Gyimesi Endre: Az első bejelentésre írásban fog válaszolni. A második bejelentés részben jegyző úrhoz is szól, melyre közösen jegyző úrral fognak válaszolni. A harmadik bejelentésre jegyző úr és Sümegi László bizottsági elnök úr fog választ adni.

Horváth Miklós: Tombi Lajos alpolgármester úrhoz kíván interpellálni. Látható, hogy nagyon szükséges a déli elkerülő út kiépítése. A Zrínyi út forgalmából óriásit levett, a kertvárosi forgalom teljes egészében azon megy végig, azonban az örömből öröm is vegyül. Örvedetes, hogy a teherforgalom lecsitult, elvéve halad végig az úton tehergépkocsi. A személykocsik nagy sebességgel közlekednek végig Alsóerdőtől Besenyőig, Zrínyi útig. Szükséges lenne táblákkal korlátozni a sebességet. Tudja, hogy önmagában a tábla kihelyezése nem oldja meg a problémát, de szükséges ahhoz, hogy a rendőrség segítségével drasztikusan korlátozni lehessen a sebességet. Alsóerdőnél a sétálókat, a pihenni vágyókat veszélyeztetik, hiszen a szűk úton két autó sem fér el egymás mellett anélkül, hogy egyiknek ne kellene a padkára lemennie. Rövid időn belül három szerencsés baleset történt. A hágón leérve az út szélén épített melléképület falába ment bele egy autó, másik oldalon az árokba hajtott egy, a harmadikat a kőkereszt fogta meg. Mielőtt nagyobb tragédia nem történik, addig el kellene rendelni egy jelentősebb sebességkorlátozást és a Rendőrség segítségét lehetne kérni a sebesség csökkentésére.

Tombi Lajos: Egyetért a felvetéssel. Még nem volt képviselő Horváth Miklós, amikor még az is kérdéses volt, hogy egyáltalán szükség van-e erre az útra. Az út olyan paraméterekkel épült ki, hogy nem alkalmas nagyobb sebességre. Egyetért és az osztálynak már jelezte is, hogy a forgalom szabályozása szükséges. A tábla becsülete sajnos még nem nagy, de a szándékot jelzi. Egyetért a korlátozással. Komoly gondot jelent a hegyháti csatlakozó útvonal. Létezik egy terv, melyet megcsináltattak, mely a bizonytalanságokat eltünteti. Ennek a tervnek a kivitelezése nem kerül milliárdokba, egy-két száz millió forintból megoldható és hosszú távon a problémát orvosolja és a Zrínyi útra is pozitív hatással lenne. Az idei évben ez csak szándék lehet, a táblázás, a sebességkorlátozás tavasszal megoldható, intézkedni fog. Kéri a válasz elfogadását.

Horváth Miklós: A választ köszöni, azt elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr a választ elfogadta.

Rigó Csaba: Számos lakossági bejelentést kapott és maga is tapasztalta az apró közlekedéssel kapcsolatos észrevételeket. Konkrétan kérése, hogy szakemberekkel meg tudnák-e vizsgálni az alábbiakat? Közúti gyalogátkelőhely létesíthető-e a Szent Család Óvodához a Köztársaság úton. Nem egyszerű a helyzet, mert két buszöböl is van szinte egymással szemben. Nagy probléma a parkolás helyzete. Ahogy az óvoda mellé bekanyarodnak a Köztársaság útra, akár balra nagy ívben, akár kis ívben, de az Olajmunkás utcában reggelente és délután nagy kocsisorok alakulnak ki. Az útszélén kénytelenek megállni. Van ott annyi zöldterület, hogy ferde parkolással megoldható lenne a probléma. De a gyalogátkelőhely is komoly problémát okoz.

Ugyanígy kéri megvizsgálni a Mikes Kelemen úttal szemben a Vizslaparkba történő átkelés ügyét. Számos alkalommal bárki elhalad arra nagyon intenzív gyalogos forgalmat lát. A kerékpárút, illetve a Vizslaparkból menő járda belevezet az útba gyalogátkelőhely nélkül. Arra készíti a gyalogosakat, hogy azt az átkelési pontot válasszák. Itt is indokolt lenne a gyalogátkelőhely kialakítása. Külön szakmáról van szó. Az Arany János út esetében is probléma a Ruhagyárral szemben nincs kanyarodó sáv jobbra,

az autók felmennek a járda és úttest közötti szegélyre, zöldterületre, ami sarat okoz, visszahordják az útra. Ez apró dolgok, de gondot okoznak.

Szintén apró dolog a Polgármesteri Hivatal előtti Kisfaludy utcán a járdán van egy útba igazító tábla, mely kb. 172 cm magas. Ha valaki nem figyel, akkor gyalogosan is könnyen beleütheti a fejét. Ha valaki biciklivel közlekedik ez a baleset akkor is megtörténhet vele. Ezt a táblát egyszerűen csak fel kellene emelni.

Nem közlekedési ügy, de korábban is ügy volt, hogy jelezzék a ZALAVOLÁN Zrt. felé, hogy a Kertvárosban lakók szeretnék Egerszeg Kártyás kedvezménnyel bérletet vásárolni a decentrumban. A válasz az volt, hogy a technikai feltételek nincsenek meg. Ilyen helyi tömegközlekedési díjtarifa mellett, ilyen önkormányzati támogatás mellett ezt meg kell hogy oldja a Zrt. Kéri, hogy tűzzék újra napirendre az ügyet, ez a lakosság kérése.

Tombi Lajos: Egy-két kérésre válaszolni kíván. Kéri, hogy képviselő úr azokat fogadja el, a többire írásban fog reagálni. A Köztársaság úton már régebb óta szeretnék átkelési lehetőséget kialakítani. A vizsgálat eredménye szerint ahol érdemes és ahol használnák ott nem lehet. Ahol a KRESZ megengedné ott nem érdemes, mert nagyobb problémát okoznának. A buszöböl miatt kizáró szabályok miatt vannak, de ismét megvizsgálhatja a lehetőségeket. Az Arany János utcai kérést is megvizsgálhatja. A lakosság részéről ezek a kérések többször felmerültek, a zebra felfestése nem lehet költségvetési kérdés. Az Arany János utca és Platán sori csomópontnál beruházásról van szó. A város feltételként szabta, hogy a csomópontot át kell építeni, tehát elvileg megoldódik a probléma. A Kisfaludy utcai táblát természetesen felemelik. A ZALAVOLÁN Zrt. fele a kérést továbbítani fogják, de utasítani nem tudják a céget. Kéri a válaszokat elfogadni.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdése, hogy képviselő úr a választ megnyugtatónak tartja-e?

Rigó Csaba: Köszöni a választ. Alpolgármester úr válasza megnyugtató.

Dr. Gyimesi Endre: Külön szavazni nem kell.

Garamvölgyi György: Mindannyian örömmel fogadták a hírt, hogy a Hevesi Sándor Színház február 22-én Brüsszelben mutatja be a Tranzit című darabot. Egyik Brüsszelben lakó ismerőse érdeklődését is felkeltette a hír. Elkezdett keresni a színház játéka után. Kiderült a zalaegerszegi színház honlapjából, hogy a Vallon Színházról van szó. Belgium több nemzetiségű állam, megkereste mind a négy játszóhelyet és megkereste a február 22-i dátumot és szomorúan tapasztalta, hogy a Hevesi Sándor Színháznak nincs vendéjátéka Brüsszelben. A mai napon hivatalos tájékoztatást kapott a Vallon Színház titkárától, hogy a brüsszeli színházban egy évre előre tervezik a műsort és ugyan felvették a kapcsolatot a Hevesi Sándor Színházzal, de nem lesz most februárban a Hevesi Sándor Színháznak vendéjátéka. Ezzel az információval nem tud mit kezdeni, tekintve, hogy Gyutai Csaba alpolgármester úr Kiss Ferencet fél órával ezelőtt is invitálta erre az alkalomra. Reméli, hogy ez nem ironikus meghívás volt alpolgármester úr részéről. Ugyanilyen módon nem látnak tisztán a Nemzetközi Színházi Szövetségben való tagságáról a Hevesi Sándor Színháznak, hiszen a sajtóban megjelent a hír, hogy a Katona József Színház volt tagja a szövetségnek és jelenleg is ez a színház a tagja. Kéri polgármester urat, hogy mi a hír igazából, hiszen nem látnak tisztán ebben sem. Nem mer mást tenni, mint megkéri polgármester urat, és Kiss Ferencet mint országgyűlési képviselőket érdeklődjék meg, hátha valamit rosszul hallottak, rosszul értelmeztek, milyen nemzetközi pályázatban vesz részt a Hevesi Sándor Színház? Főpályázó volt, vagy konzorciumi partner? Pontosan mire, milyen összeget nyert? Jó lenne tisztán látni ezekben az ügyekben. Nem állított semmit, de egyelőre ezek az ügyek ellentmondások. Kéri polgármester urat, hogy próbáljon meg utánajárni.

Dr. Gyimesi Endre: Óva inti képviselő urat, hogy bármit is állítson, mert magáról a pályázati támogatásokról szóló értesítést maga is látta. A többi felvetésnek utána jár. Az elmúlt heti brüsszeli színházigazgató látogatása eredményeként, illetve nyomán mondja a február 22-i bemutatót. Ha más információkhoz jutnak, akkor meg fogja osztani képviselő úrral. A kérdésnek utána fog járni.

Balaicz Zoltán: Polgármester úrral előzetesen egyeztetett, hogy sor fog kerülni egy interpellációra. Választókerületéből sokan keresték fel fogadóóráján és külön is a Piac tér és környéke néhány ügye kapcsán. Ezzel kapcsolatban feljegyzést juttatott el polgármester úrnak, de megígérte azoknak akik felkeresték, hogy interpellálni is fog. Mivel levélben is eljuttatta a feljegyzést polgármester úrnak, ezért nem kíván hosszabban szólni. Kéri polgármester urat, hogy rövid időn belül megnyugtató választ próbáljanak adni a Budai Nagy Antal és a Járum utca sarkán lévő elhagyatott épülettel kapcsolatban (Járum utca 21.) Az épület évek óta ott áll romosan. A környéken lakók számára rendkívül kellemetlen helyzetet idéz elő. Ugyanilyen fontos a Járum utca végén a Grabovszky klubnak a helyzete. A klub tulajdonosa megpróbál a tőle telhető határozottsággal fellépni és próbál a környezetében takarítani, de a közvetlen mellette lévő házban lakók számára fontos lenne a hangvizsgálat, a zajszint mérés, illetve néha a klub néhány biztonsági őre éjszakánként jöjjen ki és a kint randalírozó fiatalokat próbálja megnyugtani, vagy visszaterelni a klubba.

A Budai Nagy Antal utca közlekedési problémáival kapcsolatban novemberben írt egy levelet a Közlekedési csoporthoz. Azóta ezzel kapcsolatban választ nem kapott, de jegyző úr segítségével biztosan lépés fog történni.

Hasonlóan előrelépést várnak a Budai Nagy Antal utca és a Várkör utca közötti területen lévő két házzal kapcsolatban, mert a parkoló közepén ott maradt két olyan ház, aminek lakói ha nem veszekednek és nem háborgatják a környéken lakók nyugalma, akkor színesfémet dolgoznak fel, hűtőgépeket vernek szét, vagy egymást verik. A rendőrség mindennap kivonul. A problémát gyorsan kellene intézni, hiszen a környéken a Budai Nagy Antal utca végén, a Batthyány u. 10-nél új házak épültek, olyan lakók költöztek oda, akik joggal várják el, hogy a környezetük is megfelelő állapotba kerüljön. Polgármester úrnak jelzi ismét, hogy a feljegyzést már átadta, megnyugtató lenni az is, ha ebben részletes választ kapna.

Dr. Gyimesi Endre: Írásban fognak válaszolni, meg fogják vizsgálni hogy meddig terjed lehetőségük és jogkörük.

Sümegei László: Nem klasszikus interpellációs bejelentést tesz, inkább kérést, segítséget kérne első esetben, melyet már több képviselőtársa említett. Kérése táblázással, útfestéssel kapcsolatos. Kéri műszaki ügyekért felelős alpolgármester urat, hogy a déli városrészre vonatkozóan Botfa, Zalabesenyő, Alsójánkahegyi településrészen kerüljön sor egyeztetésre a Műszaki Osztály Közlekedési csoportja és az ott élő Településrészi Önkormányzatokban tevékenykedő kollégák között. Számos javaslatuk lenne a közlekedés biztonsága érdekében elsősorban önkormányzati utakon táblák kihelyezésére Kht-s utakon is és legalább egy esetben gyalogátkelőhely felfestésére. Amikor a Kht-val kell egyeztetni különösen nagy szükség lenne alpolgármester úr segítségére.

Ugyanez a forgalomszervezés érintené a Zárda, Bartók, Zrínyi út térségét is, ahol koncepciózusan kell nézni nem eseti megoldással a kérdést. Ebben az esetben közreműködést és nem segítséget várna.

A második eset az, ami még több bosszúságra ad okot. A helyijáratok közlekedése a déli városrészben. Három kérdésben intéztek kérést Zalatnai úrhoz. Első körben nem sikerült eredményt elérniük, Botfa esetében némi előrelépés történt, melyet köszön a Zrt-nek. Elgondolkodtató és felhőborító is, hogy több 10 mFt-os költséggel kiépítenek egy úthálózatot Botfa esetében, kiépítik a Rapácsi partot és a Botfára közlekedő helyijáratok jelentős része nem megy el a Rózsás utcai végállomásig. Ez a távolság 880 m, melyet lemért. Innét kimegy a busz Botfa központjáig, ott megfordul, a kiépített parton nem megy fel, majd elvárják, hogy az utasok menjenek le. Ebben a kérdésben, az iskolabuszok esetében előbbre jutottak, de még számos járatnak kellene a 880 m-t megtennie.

A Bartók Béla utcában lakó idős polgárok jelezték fogadóórán, hogy a Bak, Söjtör térségéből érkező távolsági járatok ha lehet, valahol a Szállítók útja, Bartók Béla utca – Zrínyi utca csatlakozásánál álljon meg helyijárat megállóban, hogy nekik ne kelljen a vasútállomástól visszagyalogolni. Harmadik Volános problémája, hogy Zalabesenyőben az ígéretüktől eltérően még mindig nem kerül sor buszmegálló építésére.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni.

Zsuppányi Gyula: Okafogyottá kezd válni bejelentése, hiszen Rigó Csaba már interpellált azzal kapcsolatban, amiért szólni kívánt. Tombi Lajos már válaszolt a bejelentésre, amit Rigó Csaba elfogadott. A bejelentés érintette saját és Tolvaj Márta körzetét is. Kb. fél éve interpellált a Mikes Kelemen utcai zebra ügyében, melyre választ kapott. Azóta is érdeklődött többször. További szóbeli választ kapott az osztálytól, hogy az ügy folyamatban van, vizsgálják. Az átlós átkelés megoldása nehézkes, de bízik abban alpolgármester urat ismerve el is készül. Az Arany János utca kitorkollásánál a Platán sorra – ahonnét nem lehet kifordulni - jobbra kis ívben kihajtásra lenne szükség, mely kis költség lenne. Úgy tudja, hogy ez éppen a ruhagyári tömb hasznosítása kapcsán egyik alapfeltétel, hogy biztosítani lehessen. Információi szerint szakmailag foglalkozni kell vele.

A Kossuth Lajos utca forgalom csillapítása kapcsán az Ady, Mártírok és az Arany János utca hatalmas terhelést kapott. Ezt alpolgármester úr is tudja. Javasolja, hogyha megvizsgálják a Mikes Kelemen utcai átkelőt, akkor nézzék meg a Kisfaludy utcai átkelőt a Püspöki Grácián utcával szemben és nézzenek a Tűzoltó laktanyával szemben még egy zebrásítással. Tudja, hogy a szakemberek azt mondják, hogy ez lassítja a forgalmat. Fél évvel ez előtt azt is kérte interpellációjában, hogy nézzék meg hogyan lehetne lassítani az Arany János utca forgalmát, hiszen száguldoznak a járművek. A Vizslapark nyitott tér maga is, nincsenek házak, felgyorsítanak a járművek a Rákóczi utca felé. A zebra felfestése forgalomlassítást jelent. Kéri, hogy ezt ebből a szempontból is nézzék meg. Mivel nyernek többet, ha lassúbb a közlekedés az Arany János utcán és a gyalogosok biztonságosabban közlekedhetnek. Elfogadja azt a választ, amit Rigó Csaba kapott és közösen is gondolkozhatnak ebben a kérdésben, ha elfogadják segítségét.

Tombi Lajos: Köszöni, hogy képviselő úr elfogadta a választ, ugyanazt tudta volna mondani, mint Rigó Csabának egy kivételével. Jogos igény lenne mind a Csány, mind a MÁK-tól jövő forgalom csillapítása. Akkor van létjogosultsága, ha valahonnét valahova mennek át az emberek. Ez akkor lesz igazán úti cél, ha a Mártírok úti tömbbelső feltáródik az Arany János utca felé, mert akkor vélhetően nagy forgalom lesz és akkor ott zebra kell. Most még nem látja értelmét, mert ha a Vizslapark fele akar menni, akkor vélhetően a nyugati járdán felmegy és a megígért zebrán átmegegy. Ha meglesz a kikötés, akkor szükséges lesz a zebra. Az Arany János utca önkormányzati út, a Közútkezelő nem fogja megadni az engedélyt addig, amíg a csomópont nem fog kiépülni a Platánsor – Arany János utca részén, mert az tovább nem terhelhető. Nem hiszi, hogy megoldás lehet csak egy jobbra kanyarodó sáv, ennél többre van szükség. Nemcsak jobbra, hanem balra sem lehet kanyarodni, mert hatalmas a forgalom. Tisztességes csomópont kiépítése a feltétel.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így külön nem kell írni képviselő úrnak.

39. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre:

- December vége koncertekkel, nyugdíjas klubok, nyugdíjas otthonok felkeresésével telt.
- December 21-én Simonffy Emil temetés tartott beszédet. Pintér János búcsúja is erre az időszakra esett és Bangó Szilárd új tűzoltóparancsok kinevezésére is sor került.

- Január 1-jén együtt voltak az újévi köszöntőn.
- Január 2-től elindult a költségvetés előkészítése. Az újságoknak az újévi tervekről, a 2007-es értékelőkről kellett beszélni. Ideje jelentős részét töltötte ki az osztrák cégcsoporttal, illetve közvetítőivel való kapcsolat annak érdekében, hogy Zalaegerszegre sikerüljön hozni a nagy beruházást. A 12 lehetséges városból eljutottak a hármastárgyalásig. Egy Nyugat-dunántúli és egy szlovén város az ellenfél. Az esélyek nem rosszak. Elképzelhető, hogy ebben a hónapban döntésre kerül a sor, de még sokat kell közös erővel tenni annak érdekében, hogy a beruházás Magyarországra kerüljön. Volumenében Flextronics méretű beruházás lesz a végeredményét tekintve, ha addig el tudnak jutni. Nem kíván erről többet szólni, zárt ülésen esetleg tájékoztatja a testületet, ha már olyan konkrétumok felmerülnek.
- Polgármesteri fogadás volt.
- Megállapodtak a SEBAMAT-tal az ALUGÉP tanműhely eladása ügyében. Több bálon volt vendég, vagy megnyitó. Jó alkalom volt találkozni fehérasztal mellett az intézményvezetőkkel, a városi közélet szereplőivel. Nagyon sok belső értekezletet tartottak, pl. GESZ ügyében, költségvetés ügyében.
- Január 14-én bizottságelnöki ülést tartottak. Előterjesztéseket tárgyaltak. Rendezési terv egyeztetésre került sor nagyon sokszor.
- Január 15-én Faragó doktor úr a Nyugat-Magyarországi Egyetem rektora kereste fel. A Zala György Emlékbizottság elnöke. A 150 éves jubileum áprilistól indul, zalaegerszegi rendezvényt is szeretnének beiktatni a programba. Alsólendvától Aradig tartana a bemutató-sorozat. Több szomszéd település polgármesterével kellett egyeztető megbeszélést tartania. Különböző kistérségi, illetve város és kistérségek problémáinak megbeszélésére került sor. A művelődési otthonok és könyvtárak helyzetéről tartottak megbeszélést. Abban maradtak a Megyei Önkormányzattal, hogy jelen pillanatban a könyvtárak összevonását, mint aktualitást veszik a napirendről.
- Osztrákokkal tárgyalt végig január folyamán.
- Több intézményigazgató kereste fel intézményeik problémáival kapcsolatban.
- Január 16-án a megye-város vezetőinek találkozájára került sor. Nem egyeztető tárgyalás, hanem vezetői szintű találkozó volt.
- Budapesten a Gazdasági Főiskola rektorával folytatott tárgyalást a főiskolai pályázattal kapcsolatban. Abban maradtak, hogy a Budapesti Műszaki Egyetem adja be a pályázatot a mechanika és gyártásfejlesztő szak továbbfejlesztésére, mely kb. 1 milliárdos nagyságrendű pályázat lesz. Reméli sikere lesz.
- Január 18-án Nagykanizsán a Zala megyei városok találkozója volt. Ugyanezen az estén részt vett a szocialista párt fogadásán.
- Január 19-én tárgyalt az osztrák befektetői csoporttal.
- Január 20-21-én Lisszabonban volt.
- Január 22-én átadta a Kultúra Mecénása Díjat a Kultúra napi ünnepségen.
- Január 23-án több vállalatvezetővel találkozott. Kistérségi elnökségi ülésen vett részt. Szívegyesület jubileumi ülésének előkészítésére került sor. A cégvezetőkkel találkozott az előterjesztés megtárgyalása érdekében. Nem az első változat volt, mely a testület elé került, de még mindig sokat kell ezen javítani.
- Január 24-én felkereste Kiss Péter miniszter urat a beruházás támogatása érdekében. Részt vett a Kulturális Bizottság kihelyezett Vas megyei ülésén.
- Január 25-én több cégvezetővel, bankvezetővel találkozott. A megye ünnepségén vettek részt Gyutai Csaba alpolgármester úrral. Este fogadta Tarlós Istvánt, Schmidt Pált és Hoffmann Rózsát.
- Január 26-án a botfai tollfosztóban járt.
- Január 28-án Budapesten tárgyalt. Az önkormányzati cégek vezetőivel találkozott az előterjesztéssel kapcsolatban.

- Január 29-én az Alsóerdő fejlesztésével kapcsolatban tárgyaltak. A szennyvízes projekttel kapcsolatban hat önkormányzat kérését hallgatta meg. Egyeztettek az AQUAPLUS Kft-vel a kölcsönös adósságrendezéssel kapcsolatban. A kertvárosi nyugdíjas klubban Rigó Csabával előadást tartottak, amikor az Egerszeg Díjat ünnepelték.
- Január 30-án az '56-os szervezetek POFOSZ, Magyarok Világszövetsége, Nemzetőrség keresték fel kéréseikkel. Késő estig fogadónapot tartott. Egyre inkább jelentkezik a szegénység, nem tudják gyógyszerköltségeiket, számláikat kifizetni. Azzal fog találkozni a képviselőtestület, hogy szociális ügyekben sok döntésre lesz szükség. A MOL dunántúli vezetői keresték fel. A brüsszeli színház igazgatója tett látogatást a városban. Sopronban volt Tombi Lajos alpolgármester úrral a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács ülésén.
- Február 1-jén ÁSZ záróvizsgálat volt. A gébárti beruházás teljes körét vizsgálták. Különösebb problémát nem állapítottak meg. A Vodafone új szaküzletét nyitotta meg és az N-Joy Rádió hívta meg interjúra. Az OTP új régió igazgatója mutatkozott be. Az OTP átszervezte önmagát. Két régió lesz a Dunántúlon, északi és déli régió. A déli régió központja Pécs. Zalaegerszeg eddig Győrhez tartozott, most Pécshez tartozik. Fábrián Balázs az új régióvezető. Agóraprogram előkészítő megbeszélést tartottak Gyutai Csaba vezetésével. A BOV vezérigazgatója látogatta meg.
- Február 2-án több iskolai, illetve egyházi, felekezeti bálon vett részt.
- Február 4-én tárgyalásokat folytatott Budapesten a ZALAHÚS melletti terület új gazdáival a beépítéssel kapcsolatos kérdésekről.
- Február 5-én elkezdődtek az osztálybeszámolók. Hat osztály már beszámolt, ahova az érintett bizottsági elnököket is meghívják. A szlovén főkonzul tett bemutatkozó látogatást. Dr. Ribiczey Pállal, Gyutai Csabával, Rigó Csabával részt vettek a városi farsangi felvonuláson.
- Február 6-án osztálybeszámolók voltak. Tombi Lajos alpolgármester úrral együtt találkoztak a Flextronics vezetőivel a további együttműködés érdekében. Több polgármesterrel tartott konzultációt.

Úgy érzi, hogy a két közgyűlés közötti időszak nagyon intenzív volt, különösen az osztrák befektetői csoportok és a köré tartozó holdudvarokkal való tárgyalás annak érdekében, hogy a beruházást Zalaegerszegre tudják csábítani. Összességében a közgyűlési előterjesztések, a költségvetése, a GESZ, ami még nem került a testület elé, de többször tárgyaltak róla, a gazdasági társaságok mind-mind komoly munkát adtak ahhoz, hogy az időt kitöltsék az elkövetkező időszakra.

Kiss Ferenc: A munkahelyteremtéssel kapcsolatban elmondottak a Flextronics, vagy az új leendő osztrák leendő befektető örvendetes hír, hiszen ráfér a városra a beruházás. Szeretné ha ez sikerrel járna. Ha bármiben tudnak együtt lépni szívesen segítenek, akár kormányzati szinten is. A Flextronics budapesti képviselője, aki koordinálja a magyarországi befektetéseket ott kilincsel a kormánynál, mert mindenki úgy akar beruházni, befektetni, hogy kapjon állami támogatást. Mindenki válogat, hogy hova ígérjenek többet. A városközponti, belvárosi közlekedés káosz lett. Legutóbb a Műszaki Bizottság ülésén is nagyon sokat beszéltek róla és kérték, hogy ne csak szóbeszéd legyen, hogy próbáljanak meg valami okosat kitalálni. Kijön a tavasz, még több autó lesz, beindul az idegenforgalom. A Mártírok útja, a Kossuth Lajos út nem tudja a közlekedést áteresztetni. Tombi Lajos alpolgármester úr azt a feladatot kapta, hogy január 30-ig vizsgálja meg a helyzetet, az Ady út, a Kosztolányi út, Mártírok út csomópontjának, a lezárás feloldásának kérdését. A mai Zala Hírlapban olvasta nyilatkozatát. Lassan azt érzékeli, hogy alpolgármester úr önmagában gondolkodik. Ő is elmondja mi lenne jó, de a városban mindenki tőle várja mi lenne a jó megoldás. Polgármester úr lepasszolta alpolgármester úrnak. Ettől kezdve nincs további gondolkodás. Vagy le tud tenni valami anyagot határidőn belül, vagy azt mondja, hogy sem a hivatal, sem alpolgármester úr nem tudja megoldani. Valamiféle konszenzust ki kellene alakítani, mert lassan tarthatatlanná válik a helyzet. A Kossuth Lajos utca fél éven belül tönkre fog menni. Hatalmas fegyelmettség szükséges a megoldáshoz. Kéri alpolgármester úrtól, hogy gyűjtse össze gondolatait és véleményét és mondja el javaslatát.

Dr. Gyimesi Endre: Alpolgármester úr január 28-án leült a cégek képviselőivel és a szakemberekkel és hoztak döntéseket. Erről rövidesen a sajtót és mindenkit tájékoztatni fog. Az ügyben vannak fejlemények.

Tombi Lajos: Egyetért Kiss Ferencel. Nagyon határozott véleménye van, melyért vállalja a felelősséget. Az utasítást a hivatal fele kiadta, bár állandó vitában állnak, mert mindig azt kapja válaszul, hogy mit miért nem lehet, vagy miért lehet lassabban megcsinálni. A Kossuth utca Posta és az Önkormányzat közti szakaszán csak taxit engedne megállni. Nincs értelme 6-8 parkolóhelyért irritálni az embereket. 20.000 ember lakik a Kertvárosba és 10.000 a Landorhegyen. Ezek az emberek nem tudnak elmenne a kereskedelmi központokhoz, Nagykanizsa, Vasvár célpontokhoz csak úgy, ha a kórház nagytemplom közti szakaszon valahogy átkelnek. Ezt a problémát nem lehet megoldani egy úton. Azt meg lehet tenni, hogy az egyik utat felszabadítják, a másikat tönkreteszik. Növelni kell a lehetőségek számát, ezért azt javasolta, hogy a Kisfaludy utcától a Göcseji útig legyen kétirányú az Ady utca. Ez alternatív lehetőséget ad. Kárral jár, kisebb lesz a parkolók bevétele, de nem ez lesz a legnagyobb probléma. A Kosztolányi utca kétirányúvá tehető, a paraméterek megvannak. Nem hiszi, hogy most kellene megoldani azt a problémát, hogy a buszok visszaforduljanak. A ZALAVOLÁN adott egy javaslatot, mely szerint a 8-as járatokat ellenirányú körjáratokkal képzeli megoldani. Így a Kovács Károly téren nem szükséges megfordulni. Nagy szükség esetén még az is megoldható, hogy a Bárány elé igénybevéve a Széchenyi teret a Postánál visszakanyarodnának. Nem látja problémásnak a Kovács Károly téri megfordulást, mint ahogy a műszaki kollégák mondják, hogy 100 mFt-os beavatkozással mindent szét kellene túrni és visszarakni. Festék és akarat kérdése az egész. A hivatal nem úgy működik, hogy a polgármester, alpolgármester ráüt az asztalra és kiadja a munkát. Kérés és utasítás van, de a szabályokat, törvényeket be kell tartani. Amennyiben szabályokat kell áthágni, arra nem utasíthatja sem a jegyzőt, sem a hivatalt.

Dr. Gyimesi Endre: Még azért türelmes, mert meggyőzték arról, hogy a Göcseji úti csomópont megépítésével felszabadulnak a lehetőségek és akkor ki tudják tiltani a gépjárműveket a Kossuth Lajos utcáról. Ettől kezdve radikális döntések lesznek.

Török Zoltán: Kiss Ferenc képviselőtársa nagyon ambicionálja alpolgármester urat, hogy legyen határozott. Egyetlen egy plakátot sem látott a városban. Nem a Magyar Gárda és nem a jobbik véleményét ismeri-e az Egészségügyi törvénytervezettel kapcsolatban? Kéri, hogy legyen olyan határozott, mint amilyen határozottságot alpolgármester úrtól vár. Nagyon sok ember véleményét ismeri. Alkalmanként száz és száz emberrel találkozik, de még egyetlen egy emberrel sem találkozott, aki azon a véleményen lett volna, ami a többségi határozatban kifejeződött. Kéri, hogy Zalaegerszeg polgárainak véleményét képviselje polgármester úrral együtt.

Dr. Gyimesi Endre: Nagyon sokan megerősítik abban, hogy a belvárost ha lehet tehermentesítsék a gépjárművektől.

Tolvaj Márta: Örül annak, hogy több képviselőtársa is szíven viseli a belváros ügyét. Kiss Ferenc képviselőtársa a javaslatot, melyet a Műszaki Bizottság ülésén tett, miszerint írásbeli tájékoztatást kér a forgalmi renddel kapcsolatban megemlítette. Az Eötvös közben március 15-ig legkésőbb kihelyezésre kerülnek a táblák és elkezdődik a parkolás kilitása. Erről döntés született. A Közlekedési Felügyelet engedélyére, egyéb tervezési folyamatokra várni kellett. A szakosztály elmondta az érveket, ezért kérte, hogy mi az oka annak, hogy a lezárás az Ady úton még mindig megvan, illetve a Petőfi utca még mindig egyirányú. Tájékoztatást kér a testület és a közvélemény is arról, hogy még milyen további közműcserék várhatók, melyek további forgalom átszervezéseket igényelnek, hogy a lakosság türelmét tudják kérni arra az időszakra.

Dr. Gyimesi Endre: A Petőfi utca és Csány tér közötti szakasz még hátravan. Ott díszburkolat nem lesz, mert erre már nincs pénz, de a közműcsere és a felújítás megvalósul.

Kiss Ferenc: Drukkol alpolgármester úrnak, hogy határozott legyen, mert a közlekedés szakmában is vannak akik mindig a paragrafusra hivatkoznak. A testület tagjainak az a dolga, hogy próbálják meg azt a közlekedési helyzetet kialakítani, amivel kényszeríteni tudják a járművezetőket, mert sokkal nagyobb kár lesz, mint ami most van. Török Zoltán képviselőtársa felvetésére válasza az alábbi: amikor a Gárda megfenyegette, felhívta akkor is azt mondta, hogy üljenek le, beszéljék meg ezt a kérdést, mert azt látja, hogy az egészségpénztár kérdésében az emberek tájékozatlanok. Ez a kormánypártok hibája, melyet el kell ismerni. Nem azzal foglalkoztak egy ideig, hogy tájékoztassák az embereket, hanem azzal, hogy a törvényt valamilyen módon elfogadhatóvá tegyék. Nagyon sok emberrel beszélt. Tegnap Rigó Csabával voltak a televízióban. Ő is azt mondta, hogy több biztosítós rendszerbe kiszolgáltatottá válnak az emberek. Ezek az alapvető tévedések és kérdések, amikor senki nem beszél több biztosítós rendszerről, ugyanolyan egy társadalombiztosítási rendszerről beszélnek, egy helyre fizetik be a pénzt. Ennek a pénznek a felhasználásába, a megyei pénztárakba kapcsolódnak be magánbefektetők, akik soha nem szerezhetnek többséget, akik nem változtathatják meg az arányokat, nem szedhetnek magasabb TB-járulékot. Egyet tehet, szerződjön a háziorvossal, a kórházzal, azzal, hogy a betegnek hogyan legyen jobb. Ezt azért mondja el, mert az emberek tájékozatlanok. Nem hoz senkit kellemetlen helyzetbe és nem lesz senkinek sem a gyilkosa ha a törvény elfogadásra kerül.

Dr. Gyimesi Endre: Nem nyitnak vitát ebben a témában. Dr. Kökény Mihály állásfoglalását, aki az előző kormány Egészségügyi Bizottságának elnöke volt, el fogja juttatni Kiss Ferenc képviselő úrnak. Megköszöni a munkát, legközelebbi soros ülésükre március 13-án kerül sor.

Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 20.40 órakor berekeszti.

Kmf.

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Sziva Judit sk.
jegyzőkönyvvezető