

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

- Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. március 13-án 9.00 órai kezdettel tartott üléséről
- Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme
- Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Virrasztó Zsolt a Zalai Hírlap tudósítója, Pánczélné Vadas Zsuzsa az Egerszeg újság munkatársa, Boyér Sándor, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Dömötör Csaba, Gecse László a Zala-Depo Kft. ügyvezetője, Kugler László az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. ügyvezetője, Udvar Sándor a LÉSZ Kft ügyvezetője, Aladi Gusztáv a Kontakt Humán Kht. ügyvezetője, Molnár Csaba a Katasztrófavédelmi Igazgatóság vezetője, Györffyné Könczöl Tímea a Pálóczi Horváth Ádám Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Horváth Attila a Zrínyi Miklós Gimnázium igazgatója, Konrád László az OGESZ vezetője, Koráth Lászlóné az EÜGESZ vezetője, Magyar Gyuláné a Gondozási Központ vezetője, Prenner Zsuzsanna, Szili-Fodor Dóra, Czebeiné Nemes Bernadett

Cziborné Vincze Amália, Baginé Hegyi Éva, Dr. Bartl Andrea, Dr. Nemes Katalin, Sziráki István, Bertók Sándor, Henics Attila, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Németh Gyuláné, Tóth Csilla, Velkey Péter, Szemes Béla, Szeli Gábor, Kovács Lászlóné, Czukker Szilvia, Horváth István, Dr. Kovács Éva, Dr. Borda László, Vinczéné Foga Zsuzanna, Dr. Mimon Ágnes, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta jegyzőkönyvvezető, a hivatal munkatársai

**Dr. Gyimesi Endre:** Tisztelettel köszönti képviselőtársait 2008. március 13-i közgyűlésükön. Köszönti az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a sajtó és a hivatal munkatársait, valamennyi kedves érdeklődőt, a televízió nézőit. Megállapítja, hogy a testület határozatképes.  
Az előre kiküldött napirendi tárgysorhoz hozzáfűzni valója nincs.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Két napirendi pont levételét javasolja, a 9. napirendi pont „Az állatok tartásáról szóló többször módosított 15/1997. (V.01.) számú önkormányzati rendelet módosítása”, illetve, a 10. napirendi pont „A környezetvédelemről szóló 16/2006. (IV.14.) számú önkormányzati rendelettel módosított 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása”. Megérkezett a tegnapi nap folyamán a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és a Vízügyi Felügyelőségnek az észrevételei. Az észrevételek egy részével nem értenek egyet, másrészt az észrevételek egy részét be kell dolgozni. Az állattartási rendelettel kapcsolatban egy-két jogalkalmazási probléma merült fel. Ennek megfelelően egységes szerkezetű, új rendelet tervezetet kívánnak a testület elé terjeszteni. Emiatt kéri a 9. és 10. napirendi pont levételét a tárgysorból.

**Garamvölgyi György:** Jegyző úrhoz intézi kérdését. mi indokolja a 35. napirendi pont „A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítása” zárt ülésen történő tárgyalását?

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további javaslat nincs, kéri jegyző urat válaszoljon a kérdésre.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Az alapító okiratnak a módosítását a Megyei Önkormányzat már megtárgyalta és mivel az egyik érintett fél hozzájárulását, nyilatkozatát nem tudta beszerezni ezért zárt ülésen tárgyalta az Önkormányzati törvény rendelkezései értelmében. A közgyűlés szintén zárt ülésen tárgyalja a nyilatkozatok hiányában, ahogy a Megyei Önkormányzat a korábbiakban tárgyalta.

**Garamvölgyi György:** Egyik érintettel konzultált. Ilyen értelmű megkeresés nem érkezett a Városi Önkormányzattól. Tekintve, hogy semmilyen jogi nyilatkozat nincs arra vonatkozóan, hogy nyílt vagy zárt ülésen tárgyalják az előterjesztést azt kéri, hogy nyílt ülésen tárgyalják. Akkor járnak el jogszerűen el, ha nyílt ülésen tárgyalja az ügyet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri szavazzanak arról, hogy vegyék le napirendi tárgysorból az állatok tartásáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Kéri szavazzanak arról, hogy vegyék le napirendi tárgysorról a környezetvédelemről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 25 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Garamvölgyi György javasolta, hogy a 35. napirendi pontot nyílt ülés keretében tárgyalják.

Kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, , 11 tartózkodással nem fogadta el.

Kéri, aki a testületet szavazzon a teljes napirendi tárgysorról.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi tárgysort 26 igen szavazattal, 1 ellen szavazattal elfogadta.

## **N A P I R E N D**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. A Zala-Depo Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. A 2007. évi költségvetésről szóló többször módosított 9/1997. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

6. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti terv, valamint ZMJV Építési Szabályzatának megállapításáról (ZÉSZ) szóló többször módosított 16/2001. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. A közterületek használatáról szóló többször módosított 47/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
9. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
10. Az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékosságot célzó felújításának támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. Javaslat a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet megalakítására, illetve egyéb intézményi megtakarítások elérésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. József Attila Városi Könyvtár magasabb vezetői munkakörének betöltésére pályázat kiírása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása és Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző  
Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
16. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

17. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2008. évi felhasználási terve *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
19. A 2008. évi Közbeszerzési Terv jóváhagyása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. A helyi tömegközlekedés 2008. évi önkormányzati támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása a Cigány Kisebbségi Közösségi Ház Alapítvány részére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Pályázat benyújtása „Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések” című felhívásra (kódszám: NYDOP-2007-3.2.1/B) *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. A Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola 9. évfolyamon történő beiskolázási arányainak és irányainak módosítása a 2008./2009. tanévben *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
24. ZTE FC Labdarúgó Utánpótlásért Alapítvány támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke  
Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke  
Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke
25. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2007. évi működéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
26. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott 2007. évi döntéseiről *(írásban)*  
**Előadó:** érintett bizottságok elnökei
27. Tájékoztató a Kontakt Humán Kht. 2007. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
28. Tájékoztató a Zalai Civil Ház 2007. évi tevékenységéről *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
29. Tájékoztató a 2007. évi bérleményellenőrzések tapasztalatairól *(írásban)*  
**Előadó:** Udvar Sándor, a LESZ Kft. ügyvezetője

30. Tájékoztató az önkormányzati bérlakásokat terhelő lakbér, használati-, és közüzemi díjtartozásokról *(írásban)*  
**Előadó:** Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője
31. Tájékoztató a zalaegerszegi roma népesség helyzetéről, különös tekintettel a lakáshoz jutásuk esélyeire *(írásban)*  
**Előadó:** Kiss Ferenc, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
32. Pályázat benyújtása a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ felhívásának keretében a 76. sz. főút Vágóhíd utcai csomópontjában jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
34. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
35. Átmeneti segély elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
36. Interpellációs bejelentésekre válasz
37. Interpellációs bejelentések
38. Egyebek

### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal 1 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 30/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 23/2004/2., 214/2006/3., 304/2007/3., 340/2007., 344/2007/1., 3/2008/1., 4/2008/4., 6/2008., 7/2008., 8/2008., 9/2008., 10/2008., 13/2008., 14/2008., 15/2008., 16/2008., 17/2008/1., 20/2008., 21/2008., 22/2008., 24/2008., 26/2008/1/2., 27/2008., 29/2008. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 58/2002. sz. határozat 2/b. pontjának végrehajtási határidejét **2008. december 31-re módosítja.**
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/2007. sz. határozat 1. és 2.

- pontjának végrehajtási határidejét **2008. április 17-re módosítja.**
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 236/2007. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2008. június 30-ra módosítja.**
  - 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 252/2007. sz. határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2008. december 31-re módosítja.**
  - 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12/2008. sz. határozat végrehajtási határidejét **2008. szeptember 1-re módosítja.**
  - 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 25/2008. sz. határozat végrehajtási határidejét **2008. április 15-re módosítja.**
  - 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 26/2008. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét a szerződéskötésre vonatkozóan **2008. március 31-re módosítja.**
  - 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 212/2006. sz. határozat 3. pontját, valamint az azt módosító 56/2007. sz. határozat 2. pontját **hatályon kívül helyezi.**
  - 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 278/2007. sz. határozat 1. pont **hatályon kívül helyezi.**

## **2. A Zala-Depo Kft. alapító okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Indokolták, hogy miért van szükség ennek, illetve a következő napirendi pontnál az alapító okirat visszahozatalának.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 26 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 31/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zala-Depo Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26., cégjegyzékszám: 20-09-065081, adószáma: 12701131-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 4. pontja helyébe - a Zala Megyei Bíróság mint Cégbíróság Cg. 20-09-065081/64. sz. végzésében foglaltak szerint, a tevékenységi körök 2008-as TEÁOR szerinti átsorolásával - az alábbi rendelkezés lép:

4./ Az alapító a társaságot a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 21. §-ában meghatározott, a közterületek tisztántartására, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 21.§ (1) bekezdése alapján a települési szilárd hulladékkezelésre vonatkozó kötelező közszolgáltatási tevékenység ellátása céljából hozza létre.

A társaság tevékenységi körei:

1624'08 Tároló fatermék gyártása

2016'08 Műanyag-alapanyag gyártása

2221'08 Műanyag lap, lemez, fólia, cső, profil gyártása

2222'08 Műanyag csomagolóeszköz gyártása  
 2229'08 Egyéb műanyag termék gyártása  
 2733'08 Szerelvény gyártása  
 3299'08 Egyéb máshova nem sorolt feldolgozóipari tevékenység  
 3319'08 Egyéb ipari eszköz javítása  
 3320'08 Ipari gép, berendezés üzembe helyezése  
 3700'08 Szennyvíz gyűjtése, kezelése  
 3811'08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése **(Főtevékenység)**  
 3812'08 Veszélyes hulladék gyűjtése  
 3821'08 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása  
 3822'08 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása  
 3831'08 Használt eszköz bontása  
 3832'08 Hulladék újrahasznosítása  
 3900'08 Szennyeződésmérsítés, egyéb hulladékkezelés  
 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése  
 4211'08 Út, autópálya építése  
 4212'08 Vasút építése  
 4221'08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése  
 4299'08 Egyéb máshova nem sorolt építés  
 4311'08 Bontás  
 4312'08 Építési terület előkészítése  
 4339'08 Egyéb befejező építés máshova nem sorolható  
 4520'08 Gépjárműjavítás, -karbantartás  
 4618'08 Egyéb termék ügynöki nagykereskedelme  
 4677'08 Hulladék-nagykereskedelem  
 4690'08 Vegyestermékkörű nagykereskedelem  
 4941'08 Közúti áruszállítás  
 4942'08 Költöztetés  
 5221'08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás  
 5224'08 Rakománykezelés  
 5229'08 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás  
 6399'08 Máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás  
 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
 7490'08 Máshova nem sorolt egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység  
 7711'08 Személygépjármű kölcsönzése  
 7712'08 Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)  
 7729'08 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése  
 7732'08 Építőipari gép kölcsönzése  
 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése  
 7740'08 Immateriális javak kölcsönzése  
 8121'08 Általános épülettakarítás  
 8122'08 Egyéb épület-, ipari takarítás  
 8129'08 Egyéb takarítás  
 8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
 8291'08 Követelésbehajtás  
 8299'08 Máshova nem sorolt egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás

2. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított alapító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. március 14.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre: Gecse László ügyvezető

### **3. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. alapító okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti Kugler László ügyvezető igazgató urat. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 32/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Vagyonkezelő és Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 3., cégjegyzékszám: 20-09-067752, adószáma: 13955106-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 4. pontja helyébe – a TEÁOR 2008. besorolás szerint – az alábbi rendelkezés lép:

4./ A társaság tevékenységi körei:

- 4618'08 Egyéb termék ügynöki nagykereskedelme
- 4690'08 Vegyestermékkörű nagykereskedelem
- 5610'08 Éttermi, mozgó vendéglátás
- 5630'08 Italszolgáltatás
- 6399'08 Máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás
- 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 6832'08 Ingatlankezelés
- 7010'08 Üzletvezetés
- 7311'08 Reklámügynöki tevékenység
- 7312'08 Médiareklám
- 7721'08 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
- 7729'08 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
- 7732'08 Építőipari gép kölcsönzése
- 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
- 8110'08 Építményüzemeltetés
- 8219'08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
- 8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 8299'08 Máshova nem sorolt egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
- 8551'08 Sport, szabadidős képzés
- 9311'08 Sportlétesítmény működtetése
- 9319'08 Egyéb sporttevékenység



9329'08 Máshova nem sorolt egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
 9321'08 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység  
 9602'08 Fodrászat, szépségápolás  
 9609'08 Máshova nem sorolt egyéb személyi szolgáltatás

A társaság fő tevékenysége: 9319'08 Egyéb sporttevékenység (főtevékenység)

2. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított alapító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. március 17.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
 felkérésre Kugler László ügyvezető

#### **4. A 2007. évi költségvetésről szóló többször módosított 9/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Negyedévenként szokták a módosítást végrehajtani. A zárszámadás előtt pontos képet kell nyerni. Az utolsó módosításhoz képest bizonyos pénzeszközök érkeztek elsősorban jelentősebb a szennyvízcsatornázási programra, bizonyos kifizetések is történtek, melyeket az anyag részletesen taglal. A módosítást ezért volt szükséges a testület elé terjeszteni. A könyvvizsgáló jelentése az előterjesztés részét képezi.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy a rendelet módosításáról szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet módosítást 21 igen szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**5/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a 2008. évi költségvetésről szóló többször módosított**  
**9/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -**  
**m e g a l k o t t a**

#### **5. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Pontosító és jogalkalmazási gyakorlatban felmerült problémákat megoldó rendelkezéseket tartalmaz, ezért vált szükségessé, hogy az előterjesztés a testület elé kerüljön.

Kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**6/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a pénzübeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról**  
**szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**6. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A szakbizottság, a Gazdasági, a Nemzetközi, Esélyegyenlőségi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Támogatta még a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is az előterjesztést.

**Kiss Ferenc:** Kérdése, hogy a januártól hatályos ÁFA-törvény, illetve a mostani módosítás érintette-e szociális célú szolgáltatások díjait, pl. az étkezési hozzájárulás ÁFÁ-ját?

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** A kérdésre a válasz igen érintette az ÁFA.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon a rendelet-módosításról.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**7/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó**  
**gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított**  
**45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti terv, valamint ZMJV Építési Szabályzatának megállapításáról (ZÉSZ) szóló többször módosított 16/2001. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A határozati javaslatot kívánja kiegészíteni. Az utolsó két sor lemaradt. Határidő: április 17., ekkor jön a testület elé a ZÉSZ teljes felülvizsgálata, felelős Dr. Gyimesi Endre polgármester. Az előterjesztés rendelet módosítást és határozatot is tartalmaz.

Kéri, aki a testületet szavazzon a határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 25 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 33/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város településszerkezeti terv módosítását az 1. számú melléklet szerinti tartalommal.

**Határidő:** 2008. április 17.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri a testületet szavazzon a rendelet módosításáról. Megállapítja, hogy a testület a rendelet módosítását 25 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
 8/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendeletét  
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról  
 (ZÉSZ) szóló többször módosított  
 16/2001. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
 - a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –  
 m e g a l k o t t a*

**8. A közterületek használatáról szóló többször módosított 47/2004. (XII. 03) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** A rendelet módosítását több dolog is indokolta. Elsősorban a kereskedelmi jogszabályok változása, másrészt a gyakorlati tapasztalatok átvezetése a rendeleten, illetve a közterület használati díjak korrekciójára legutóbb 2005. január 1-jén került sor. Ennek megfelelően 15,5 %-kal javasolják megemelni a közterület használati díjakat két eset kivételével, ahol 30 %-os díjtételemelést javasolnak, az előkertek és a pavilonok esetében. Ennek indoka a tevékenységek illetve az ott zajló működés. Ha összevetik egy nem lakás célú helyiség bérleti díjával, amelyhez hasonló tevékenységet lehet a pavilonokban folytatni, akkor még így is jelentősen elmarad az egyéb fizetendő díjak tekintetében. Ezt követően évente javasolják felülvizsgálni a közterület használati díjakat és évente a testület elé terjesztik javasolataikat.

**Zsuppányi Gyula:** A díjakat viszonylag régen emelték. A javaslatban szereplő 30 %-os emelést túlzottnak tartja. A multik megjelenése mellett a belvárosban ellehetetlenedés folyamata indult el. Az üzletek fenntartása, adója továbbra is működik. Kéri, hogy a kisebb emelést gondolja végig a testület. Módosító javaslata, hogy az előkertekre a 15,5 % emelés vonatkozzon.

**Dr. Gyimesi Endre:** Zsuppányi Gyula javaslata megegyezik a Műszaki Bizottság javaslatával.

**Kiss Ferenc:** A rendelet 5. oldalán 2. § (3) pontjában nem kell közterület használati szerződést kötni az alábbi célú rendezvényekhez. A felvezető szövegben szerepel, hogy politikai rendezvények, békés összejövetelek, tiltakozó akciók megtartásához nem kell önkormányzati bejelentés csupán rendőrségi bejelentés. Ez vonatkozik olyan eseményekre is, amikor politikai szervezetek, pártok standokat létesítenek pl. aláírás gyűjtése céljából?

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Eddig is szerepelt a rendeletben, hogy milyen esetben van mentesség a közterület használati díj fizetés alól, illetve milyen esetben nem kell közterület használati díjat kérelmet benyújtani. A gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó események azok, melyek az Alkotmánybíróság értelmezése szerint nem képezhetik tárgyát

önkormányzati rendeleti szabályozásnak, mert erről a gyülekezési jogról szóló törvény rendelkezik és a rendőrséghez kell bejelenteni. A standok esetében továbbra is van bejelentési kötelezettségi, de közterület használati díjat nem kell fizetni. A gyülekezési jogról szóló törvény más eseteket szabályoz. E tekintetben az eljárás nem változott.

**Dr. Gyimesi Endre:** Zsuppányi Gyula módosító javaslata megegyezik a szövegben szereplő Műszaki Bizottság javaslatával, mely szerint egységesen 15,5 %-os emelés legyen.

Kéri a testületet szavazzon a módosító javaslatról.

Megállapítja, hogy a testület a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Kéri a testületet, hogy az így kialakult rendelet-módosításról szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**9/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a közterületek használatáról szóló többször módosított**  
**47/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -**  
**m e g a l k o t t a**

**9. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Időközben megérkezett a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyvédelmi Felügyelőségnek a szakvéleménye, mely szerint a módosítást nem kifogásolják, ahhoz észrevételt nem tesznek. Az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozó szakaszok hatályba léptetése miatt szükséges a rendelet módosítása, illetve a Zala-Depo Kft. számos gyakorlati tapasztalata alapján figyelembe veendő módosítási javaslata hulladékszállításra vonatkozóan, melyet beépítettek a rendeletbe. Módosítást szeretne a 13. § (2) bekezdésébe a hatályba léptető rendelkezéseknél. A (2) bekezdés a./ pontjából a (3) bekezdésre való utalás kimarad, illetve a d. pontban 11. § (3) a., c., pontokra változik az anyagban szereplő a. d., pontok megnevezése.

**Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:** Kérdését Tombi Lajos alpolgármester úrhoz intézi. A rendelet kiegészítésre került a szelektíven gyűjtendő anyag kategóriával. Több helyen felmerül azonban a fáradt olaj gyűjtése. Ennek a gyűjtése, megfelelő edényzet biztosítása lehetséges-e. Évente egy alkalommal házhoz mennek, vagy a gyűjtő udvarban ingyen leadhatják a lakók a fáradtolajat. Ha jól érti, akkor a lakóknak ez nem kerül plusz költségbe, hanem az átvételi díjakat a közszolgáltatási díj tartalmazza. A szelektíven gyűjtendő anyagok körében ez a tétel nem található.

**Tombi Lajos:** A múlt feladata, szándékosan nem szerepel a fáradtolaj, hiszen a MOL gyűjtőrendszerében és a benzinkutaknál átveszik. A MOL-nak speciális edényei vannak. Évek óta a lakosság átadhatja ezeken a helyeken az olajat. Nem hiszi, hogy a Zala-Deponak ezzel foglalkozni kellene.

**Kiss Ferenc:** A gyűjtőszigetek kialakítása 100 helyen történik, ez bővíthető, vagy ez mindig anyagi forrás függvénye lesz?

**Dr. Gyimesi Endre:** Ez a pályázatban benne van.

**Tombi Lajos:** A válasz is-is. Most jelenleg azért szerepelnek, mert pályázatukban ez nem változtatható. Ha az igények változnak, akkor az önkormányzat, vagy a Zala-Depo Kft. saját pénzén bővíthet.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
10/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendeletét  
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési  
helyi közszolgáltatásról szóló többször módosított  
45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –  
m e g a l k o t t a***

**10. Az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést. Amelyik a többségi szavazatot kapta a bizottságoktól az került bele az előterjesztésbe, tehát 20 mFt-os keretösszeggel járulnának hozzá a pályázathoz életveszély elhárításához.

Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon a határozatról.

Megállapítja, hogy a testület a határozatot 26 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 34/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázatot ír ki az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról szóló önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete alapján.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat lebonyolításáról és a támogatandó felújításokat terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. június 26.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az egycsatornás gyűjtőkémények felújítását támogató 2008. évi pályázatokhoz legfeljebb 20 millió forint keretösszeggel járul hozzá, mely összeget a 2009. évi költségvetésben a lakásalap terhére biztosítja.

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

Kéri, aki egyetért a rendelet-módosítással szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 26 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**11/2008. (III.21.) számú önkormányzati rendeletét**  
**az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatásáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**11. Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékosságot célzó felújításának támogatása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Megosztanak a vélemények, ezért két alternatívát dolgoztak ki és mindkettő a testület elé került. A szavazás menete a következő: először az A., majd a B. alternatíváról szavaztat.

**Kiss Ferenc:** Amikor a költségvetést tárgyalták, akkor is napirenden szerepelt a téma. Polgármester úr válasza módosító javaslatukra az volt, hogy az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékossági felújításánál az önkormányzati szerepvállalást közben fogják megtárgyalni. Akkor, amikor megjelenik a kormányzati pályázati lehetőség. Időközben ez megjelent, feltételei változtak, finanszírozása is kedvezőbb lett, lakásonként 500 eFt-ot jelent. Ennek 1/3-át az állam, 1/3-át a lakóközösség, 1/3-át az önkormányzat átvállalhatja. Az önkormányzat szerepvállalása úgy is alakulhat, hogy nem vállalja át, ha az önkormányzat helyett a lakóközösség finanszírozza. A Műszaki Bizottság ülésén is elhangzott, hogy nem szabad kihátrálni az elmúlt évek gyakorlata után és a bizottsági ülésen 50 mFt-ot javasoltak. Éppen azért, mert 2009-ben fogja érinteni az önkormányzatot. A lakóközösségeknek most azt tudják mondani, hogy készítsenek terveket, pályázatokat. Ne mondják azt, hogy az önkormányzat teljesen elutasítja a lehetőséget. Van más alternatívája is annak, minthogy azt mondják, hogy nem vesznek részt a programban. Megvizsgálhatnák más önkormányzatokhoz hasonlóan, hogy nem teljesen térítésmentesen, hanem kamatmentes hitellel vesz részt ebben a programban, hiszen vissza kell a pénzt téríteni a lakóközösségeknek. Az önkormányzatok valóban nehezebb helyzetben vannak, de ebben az esetben fejlesztésről van szó. A fejlesztési forrás felvételére a hitel lehetőség biztosított. Meg fog térülni a jelenlegi energiaárak mellett ha ezek a felújítások végrehajtásra kerülnek. A debreceni polgármester nyilatkozatát olvasta, aki azt mondta, hogy visszavonultak a felújítási programból, de nem teljesen nullára. A B. alternatíva 2. pontjához írjanak be egy összeget, hogy akár kamatmentes hitellel, vagy fejlesztési hitel felvételével, vissza nem térítendő támogatással kívánja biztosítani, erről pedig a későbbiek során készítsenek előterjesztést 2009-re konkrétan meghatározza kötelezettségeiket.

**Rigó Csaba:** Kiss Ferenc képviselőtársa hozzászólását kívánja pontosítani. Nincs szó visszavonulásról. Eddig lezajlott a Panel program kiírásainak megfelelően. Valamennyiben tevékeny részt vállalt az önkormányzat. A harmadikban anyagilag már nem tudott, de pályázati és egyéb pályázati tanácsokkal segítette a pályázókat. Most olyan pályázati lehetőség fekszik a testület előtt, mely szigorította feltételeit. Az eddigi Panel-programból a kormányzat kifejejtette a monitoringot, az un. figyelését annak, hogy mennyi megtakarítás képződik. Az eddigi Panel-programok esetében jelentős fűtési megtakarítások voltak. Aki adja a támogatást az igényt tart egy az igényt tart egy utólagos kimutatást arra vonatkozóan, hogy a beruházásoknak mi a hozadéka. Sajnos ez az utóbbi időben elmaradt. Az állam pályázati kiírásba most bekerült. Meg kell fizetni az épületgépész bérét, aki még kb. 5 évig azt

fogja számolgatni, hogy lakásonként, épületenként mennyi a megtakarítás és mennyivel kevesebb szennyező anyag kerül a levegőbe. Az önkormányzat a programmal kapcsolatban mindig nyitott volt, megközelíti a 300 mFt-ot az az összeg, ami az önkormányzat 1/3 önrészét kitevte. Legnagyobb badarságnak azt tartaná, ha hitelt venne fel az önkormányzat, mert a lakóknak van lehetőségük előtakarékosságra, mellyel a terhek csökkenthetőek. Az állami 1/3 rész továbbra is lehívható. Az önkormányzat továbbra is támogatja a programot, csak az egyikben nem tud finanszírozást vállalni, a másikban vállalna. A bizottságok nagy része az A. alternatívát támogatta. A lakóközösségeket segítségnyújtással, pályázati tanácsadással, közbeszerzéssel segítik. A B. alternatíva is ezt tartalmazza, de a kipontozott részre összeget is kellene írni. Megfontolandó, hogy ebben a helyzetben az önkormányzat mellé tegyen-e pár tízmillió forintot, mely csak hitelből lehetséges. A piaci kamatok nagyon elszaladtak, a forintot nap mint nap támadások érik, a külföldi befektetők a régiót mostohán kezelik nem eldöntött még a pénzügyi világban, hogy a forint sáveltörlés mit fog eredményez, ezért nem lát arra reményt most, hogy a közeljövőben kamatcsökkentésre kerülhet sor. Az önkormányzat drágán fog hitelt felvenni, hiszen erre szabad forrás nincs, de dönthet így az önkormányzat. Fontos megjegyezni, bár nem került szóba az előző napirendi pontnál az életvédelemmel összefüggő rekonstrukciókról van szó. Zalaegerszegen 1500 egycsatornás gyűjtőkémény van, 500 megjavításra került. Ezért szerepel itt 20 mFt-os összeg.

**Kiss Ferenc:** Tényleg arról van szó, hogy az elmúlt években az önkormányzat finanszírozott. Érdemben a Műszaki Bizottság a B. alternatívát, a Gazdasági Bizottság az A., a Pénzügyi Bizottság 3:2 arányban az A. alternatívát támogatta. Ha az A. alternatívát fogadják el, akkor ezzel azt mondják ki, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az energiatakarékos Panelprogramból 2009-re is visszavonul és a közösségek saját maguk oldják meg. A Polgármesteri Hivatal felajánlja segítségét, ez eddig is így volt. Az után ellenőrzés több kívánni valót hagyott maga után.

**Dr. Tóth László:** Egy-két közgyűléssel korábban még arról volt szó, hogy Zalaegerszeg költségvetését hogyan hozzák egyensúlyba? Korábban első ütemben 300, majd 350 mFt-ot szintén hitelből finanszírozott az önkormányzat. Jogosak lennének az igények, hiszen az épületek rászorulnának és Zalaegerszeg költségvetéséről van szó. Ha eljutnak abba a helyzetbe, hogy minden igényt ki tudnak elégíteni, akkor kéri, hogy a családi házas övezetekre is hozzanak létre alapot, mert ezek a házak nagyobb alapterületűek, régebben épültek. Úgy néz ki, hogy a jelenlegi zalaegerszegi költségvetés nagyon komoly hitelfelvétellel számol. A z önkormányzat a polgármesteri hivatalon keresztül jelentős segítséget nyújt az energiaracionalizálás előkészítésében, pályázat megírásában, tehát nem vonulnak, az anyagi lehetőségek olyanok, hogy nem tudnak részt venni anyagilag.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az önkormányzatokat megszorító országos költségvetés szűk mozgásteret enged az önkormányzatoknak. Az, hogy hitelből finanszírozzanak hitelt nehéz dolog. Nagyon racionálisan felépített költségvetés során elmondott ellenzéki hozzászólások kérték a jobboldalt arra, hogy felelőtlen kiadásokba ne bocsátkozzanak.

**Rigó Csaba:** A ténszerűség kedvéért hangsúlyozza, hogy a pályázat jó dolog, de a pályázati kiírás jó dolog. Lehet, hogy képviselőtársának nagyon tetszik a visszavonul szó, de ez nem így van. Az önkormányzat nem vonul vissza. Állítását az támasztja alá, hogy három programot csinált végig Zalaegerszeg és egyikből sem vonult ki. A harmadik úgy zajlott, hogy a városnak nem volt lehetősége 1/3 részt adni, de a lakóközösségek mégis úgy érezték, hogy az állami 1/3-ot érdemes leigényelni. Ha az állam nem segítene abban, akkor is lehetne megtérülő egy energetikai beruházás ha 1/3-ot valaki támogat. Nem elég csak tervet készíteni,

pályázatot kell írni, melynek költsége 7-800.000,-Ft. Saját körzetében is több társasház új homlokzatot kapott, hőszigetelték, kazáncsere volt, jelentős megtakarítást értek el. Az önkormányzat nem vonult ki, a hivatal munkatársai eljáró személyként szakmailag segítettek a munkát. A tavalyi évben is láttak építkezéseket a városban, melyek még a 2006. évi pályázat eredménye. Bármelyik alternatívát választja a közgyűlés addig kell élni a lehetőséggel, amíg van. A város akkor is bent marad ha az A. illetve ha a B. alternatívával mennek tovább.

**Devecserné Óvári Ibolya:** A jelenlegi előterjesztés a 2009-es költségvetési évet jelenti. Nem működési kiadást, hanem fejlesztési kiadást jelent. Ezért nem működési, hanem fejlesztési hitelről van szó. Az A. változat szerint a lakóközösségek az önkormányzat részéről anyagi támogatást nem kapnak. Szakmai, pályázati támogatást kapnak. Az önkormányzatnak anyagi támogatást is lehetne adni, mert frakciójuk ezt fontosnak találja. Nem hiszi, hogy okos politikai döntés lehet az, hogy ebből kimaradjanak. Megerősíti Kiss Ferenc képviselőtársa javaslatát, 50 mFt keretösszeget javasol B. alternatívához azzal a kitételrel, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét is, hogy esetleg hitelt adnak a lakóközösségek számára is. Nyilván ezt nem lehet lerögtönözni, meg kell vizsgálni, meg kell nézni milyen lehetőségek vannak a programban? Zalaegerszeg részt kíván-e venni a programban?

**Kiss Ferenc:** Egy hónappal ez előtt is azt mondták, hogy a zalaegerszegi költségvetésben javasolják a Panel programban való részvételt. A jobboldal azt mondta akkor, hogy térjenek vissza a témára ha a pályázat konkrétan látható. Amit Rigó Csaba mond az csak maszatolás. Ott is maradnak is, meg nem is, csak éppen pénzt nem adnak. Az A. alternatívába szerepeltetni kell, hogy a lakóközösség pályázatának elkészítéséhez a pályázati költség átvállalásával hozzájárulnának. A pályázatot bárki csinálta, az pénzbe került. A családi házak szigetelésének ugyanúgy megvan a lehetősége, 2009-re legalább a lehetőséget hagyják meg.

**Dékány Endre:** A Műszaki Bizottság ülésén a vitában nem vett részt. Túl vannak egy-két sikeres pályázaton, bár ezeken akkor is megoszlottak a vélemények. A zalaegerszegi többszintes lakások nem a legrosszabb helyzetben lévő lakások az ország egészét tekintve, hiszen ezek nem panellakások. Zalaegerszegen alagútzsalus lakások épültek, melyek egy fokkal jobbak hőszigetelés, szerkezet tekintetében. Zalaegerszeg támogatja a programot erejéhez mérten. A második pályázatnál fordult elő, hogy nagyon sok tömbház jelentkezett. A Műszaki Bizottság három kategóriát állított fel, csak a legszükségesebb, legrégebbi lakásokat javasolta támogatni a közgyűlésnek. Akkor már hitelből kellett a városnak finanszírozni a támogatást. A közgyűlés akkor is már nagylelkű volt, mert minden csoportot támogatott. 780 mFt-nyi hitellel segítette a lakóközösségeket, melyet még mindig törleszt. Azt sem zárja ki, ha 2009-es programról van szó, melynek több eleme van, ha az akkori költségvetés megengedi, apró momentumokban csatlakozhat a város a pályázatokhoz anyagi kiegészítésekkel, de ahhoz, hogy pályázatok induljanak el és érezzék a lakóközösségek is a komoly műszaki és anyagi felelősségvállalásukat az A. alternatívával támogassák a pályázatot. A műszaki háttérrel ejtett már szót. Nem Zalaegerszeg a legrosszabb helyzetben lévő város. A jobb helyzetben lévő városok között a viszonylag fiatalabb lakóházakkal rendelkező városok közé tartozik. Nyílászárócserék, hőhidak letakarása képezi a legnagyobb problémákat. A nagyvárosokban az igazi nagy probléma a távfűtés. Zalaegerszegen az egyedi fűtés a jellemző.

**Dr. Tóth László:** Devecserné Óvári Ibolya azt mondta, hogy fontos politikai döntésről van szó. Ne politikai döntés legyen. Szakmai döntést kell hozni. 2009-ben kellene visszafizetni. Ahogy a jelenlegi helyzetet látja egyre romlik az önkormányzat finanszírozása, egyre több hitelt kell visszafizetni, pl. 350 mFt, amit korábban a Panel-program keretében már felvettek.



A javasolt összeget miből tudnák megfinanszírozni? Abból, hogy újabb hitelt vesznek fel. Ezt a hitelt is vissza kell fizetni. Ha minden népszerűnek tűnő javaslatot elfogadnának, akkor a várost senki nem mentené meg attól, hogy újabb hitelt vessen ki. Az önkormányzat nem akar újabb hitelt kivetni. Nem akarják, hogy a város összes lakója fizessen azért, mert népszerűnek tűnő, olyan jellegű feladatokat vállalnak fel, melyre az önkormányzatnak nincs fedezete, csak hitelt kellene felvenni. Amikor az iskolákban megszorításokat kellene alkalmazni akkor gyakorlatilag magántulajdonban álló épületek felújításába szállnak be anyagi finanszírozási oldalról. A hivatal dolgozói munkaidejükön, munkakörükön kívül részt vehetnek ilyen ügyekben. Dékány Endre elmondta, hogy Zalaegerszegen nincs panelház, illetve a családi házakat sem szabad kihagyni a programból. Ha az önkormányzatnak nem lesz szükséges hitelfelvételre, akkor a programba kerüljenek bele a régi családi házak.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tetszetősnek tűnhet, hogy 50 mFt-ot adjanak a Panel-házaknak. Meg is szavazhatják, de nagyon farizeus magatartás az, amikor olyan módon és azok hajtják a plusz eladósodást az önkormányzat esetében, akik megnyomják a gombot abban az esetben a parlamenti többség képviselőjében amikor az önkormányzat költségeinek és mozgástereinek szűkítéséről van szó. Akkor vesztették el a lehetőséget a tüzemeletes és nagyházak támogatásáról amikor az országos költségvetésbe olyan megszorító intézkedéseket hoztak, hogy több mint 300 mFt-tal kevesebb mozgástér van egy ekkora városban, mint Zalaegerszeg. Nem lehet azt csinálni, hogy az egyik oldalon támogatják szűkíték, a másik oldalon pedig nagyvonalúan odaadják a pénzt. Miből? Az önkormányzatiság csorbul. Amit Devecserné Óvári Ibolya mondott nem teljesen fedi a valóságot. Háromszorosan is támogatnak egy két tömblakásban lakó családot, ugyanakkor joggal keresheti fel egy-két család, hogy nem kap semmiféle segítséget. A rendszer nem igazságos, ezt tudni kell. Az önkormányzat ezen egyedül nem tud változtatni, de tudni kell ezt ahhoz, amikor tetszetősen azt mondják, hogy a saját hitelkeret terhére adjanak oda a város lakossága által megtermelt adó terhére egy hitellehetőséget. Ezeket a szempontokat is ismerni kell. Az önkormányzatok költségvetését nem szűkíteni, hanem gazdagítani kell. Az önkormányzatoknak adott pénzből részesül a lakosság. Akkor tudnak járdát, utat építeni és akkor tudják a Panel-programban az önkormányzati támogatásokat is hozzáadni, ha nem szűkítik a lehetőségeket.

**Rigó Csaba:** A Medgyessy kormányzat alatt alakult egy ún. Lakás Munkacsoport. A Városi Hangverseny és Kiállítóteremben tartottak egy előadást, hogy koncepcionálisan a kormány szeretné átgondolni a zalaegerszegi felújítandó lakások helyzetét. Akkor még azt gondolta, hogy egy előre megtervezett programról van szó. Ehhez képest a kormányzat ad hoc módon irogatta ki az egyes fordulókát és nem lehetett megtervezni. Az önkormányzatok nem tudták megtervezni, hogy a városban lévő lakások esetében hány százalékkal tudnak részt venni a programban. Valamennyi város úgy indult, hogy biztosította az 1/3-ot és mindenhol elfogyott a pénz. egy-két városban devizahitelből kezdték el tömegesen felújítani a pénzt. Hatalmas zűrzavar van. Amit kiemelne az a kiszámíthatóság. A gazdaságban is szükség van kiszámíthatóságra. Már nem tudnak igazságos rendszert teremteni, mert Zalaegerszeg is úgy járt, hogy az I-II. fordulóban tudott az állami 1/3 mellé 1/3-ot hozzátenni, a III-ban már nem. A III-ban is mentek a lakóközösségek pályázni. Segítettek közbeszerzésben, műszaki ügyintézésben, pályázatírásban. Az emberek nem arra várnak, hogy lesz-e 2/3-os támogatás, mert az 1/3-ot is értékelik, hanem a közös társasházi akaratra várnak és arra is, hogy segítséget kapjanak szakmailag, nehogy túlszigeteljék a lakást. Kell a lakóközösségeknek a műszaki, a közbeszerzési, jogi segítség. Az önkormányzat segítségét igényli, mely pénzbe kerül. Zalaegerszeg továbbra is vállalja ezt a segítségnyújtást.

**Tarr Ervin:** A vita érdekes irányba ment el. Ha azt nézik, hogy egy város életében mi az a meghatározó szerep, ami miatt a vendégek betérnek megnézni, akkor nem merülhet ki a belváros építésében, fejlesztésében. Ha egyenlő fejlesztésről beszélnek, akkor abba a lakótelepek is beletartoznak. A lakótelepeken a leglátványosabb fejlesztések a panelházak felújítási programja. Bármennyire siker vagy nem sikertörténetekről beszélnek, azokat a lakókat kell megkérdezni, akik egy ilyen felújítás után elkészített házban laknak. Az 1/3 állami támogatás sem kevés, minden lakóközösség örül annak, hogy ezt igénybe veheti, de önkormányzati szinten is áldozatot kell vállalni és a 20 milliárd forint körül költségvetéshez képest az 50 mFt ilyen programnak nem szabhat gátat. Örül annak, hogy az első verzióban nem szerepelt a pontozás szempontjai között, ha valaki magasabb önerőt tud vállalni, azt többlet pontokat tud gyűjteni. A B. alternatívába ez már bekerült. Még az sem biztos, hogy az 50 mFt 1/3-ot jelent. Jelenthet akár ennél kevesebbet is. Mindenképpen indokolt lenne ha egy jelképes összeggel az önkormányzat járuljon hozzá és az 50 mFt jelképes összegnek tekinthető.

**Kiss Ferenc:** Dr. Tóth László azt mondta, hogy népszerű politikai döntéstől a város költségvetése összeomlana. Aggódik érte, maga is ezt teszi. Az ország költségvetésénél is vannak népszerű döntések, melyek az ország költségvetését érintik, melyek az állampolgárok által befizetett adóból és a hitelből áll. Ugyanúgy van ez Zalaegerszegen is. Nem szívességet tesznek, gesztust gyakorolnak. Álságos egy kicsit az is, hogy akik eddig megkapták, azok örüljenek, akik eddig nem kapták meg, azok felújítási támogatását miért vállalják át. Ez ugyanúgy vonatkozik a járdákra is. Az 50 mFt bázisszinten van. Ezt a jelenlegi kormány találta ki és nem a FIDESZ kormány és ezért semmiféle támogatást nem adnak neki. Nem így kellene a kérdést feltenni. Szolgáltatnak és a város lakosságát hozzák helyzetbe, akik az energiaköltség csökkenése miatt úgyszólván nagyobb költségeket fognak vállalni és kéri az önkormányzattól.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselőtársa rosszul emlékszik, a FIDESZ kormány találta ki ezt a támogatási rendszert. Az önkormányzat a másik kormányzat időszakában is támogatta amíg anyagi lehetősége megengedte.

**Devecserné Óvári Ibolya:** A helyi ügyekről tárgyalnak, természetesen érthető mindig másfele mutogatni. Miért rossz konstrukció az, ha 50 mFt mellé másik 50 mFt-ot tudnak szerezni. Kevés ilyen lehetőség van. Ha a város ezzel nem él, akkor a többség el fogja dönteni. Úgy gondolja, hogy ez nem árt, inkább használ a város költségvetésének. A 2009-es évről van szó. Azzal ért egyet, amit Tarr Ervin képviselőtársa is elmondott, hogy differenciálási lehetőség van a szempontrendszer alapján és amelyik lakóközösség tudja vállalni a 2/3-ot az vállalni fogja. A nehezebb helyzetben lévő lakóközösségeket lehetne támogatni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselőasszony véleményét tiszteletben tartja, de nem feltétele az önkormányzati hozzájárulás annak, hogy az 50 mFt meglegyen. 0 Ft-tal 50 mFt-tot nyerni még jobb konstrukció. Ha a város költségvetése 2009 elején olyan helyzetben van, hogy megengedheti magának az 50, 80 mFt-ot és lezajlottak a pályázatok, látják hányan pályáztak, küzdenek, kiírnak egy helyi támogatási rendszert, nem zárja ki, hogy a támogatás megérkezzen a lakóközösségekhez. Nem szoktak elkötelezettséget vállalni a következő évi költségvetésre vonatkozóan. Pályázati rendszerről lévén szó a szabályozó rendszer megengedi, de semmi akadálya nincs a benyújtott pályázatok ismeretében látják mekkora kört érint a 2009. évi költségvetésben hozzá tudnak járulni, ha a költségvetés helyzete mindezt

megengedi az elhangzottak figyelembevételével. Ez prekoncepció részéről, mert nem tudja milyen döntés fog születni.

**Dr. Tóth László:** Az önrész és a költségvetéssel kapcsolatosan vannak aggályai. Ha 50 mFt – ot felvesznek és utána visszafizetik és ez jó a költségvetésnek számára érthetetlen.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kapcsolódik Kiss Ferenchez. Szívesen venné, ha közösen beadnának egy módosító javaslatot a jövő évi országos költségvetéshez, hogy a Panel Plusz Programra az önkormányzatok támogatására normatív szabályozó rendszert vezessenek be. Meggyőződése, hogy valamennyi önkormányzati képviselő a beadványt támogatni fogja.

**Sümegei László:** Érdeklődéssel hallgatta a vitát. Az egész koncepciót tartja igazságtalannak és félrevezetőnek. Ez a szegregáció egyik típusa, amiről beszélnek függetlenül attól, hogy ki indította el a kezdeményezést különbséget tesznek magyar állampolgárok között az alapján, hogy milyen lakáskörülmények között élnek. Ha valaki iparosított technikával épített lakásban él, akkor számára nagyfokú állami kedvezményt biztosítanak a közös pénzből, amit mindenki befizet. Magyarországon a lakosság legalább akkora hányada él családi házban. Számukra ezek a lehetőségek nem adóttak. Ha pályáznak, akkor a lehetőségek szerények, a konstrukciók kedvezőtlenebbek. A koncepciót így folytatni nem helyes. Nincs ellene, hogy az épületek modernizálását folytassák, de ne csak ezen épületekét. Ha Zala megye néhány száz települését felkeresik és megnézik, hogy az elmúlt időszakban hány vidéki, falusi család, és városi család kapott támogatást Zala megyében? Zalaegerszeg lakosságának zöme családi házban lakik, melyek nagy része leromlott, a lakóknak esélyük sincs felújítani. Ha bármilyen támogatás fele megindul a város, akkor adjanak azonos méretű és nagyságú esélyeket a városi támogatásokat illetően a nem iparosított technológiával épült házakban lakóknak is.

**Kiss Ferenc:** Sümegei László mondandójából már csak az hiányzott, hogy a panelprolik húzzanak el. Ha polgármester úr komolyan gondolja, hogy térjenek vissza és egyedi döntés alapján támogatást adjanak azoknak a közösségeknek, akik pályáznak, akkor a határozatot is ehhez kell igazítani. Az A. változat teljesen elutasít. A B. alternatívába polgármester úr által elmondottakat úgy kell befogalmazni, hogy a pályázatok benyújtása után a közgyűlés egyedi döntés alapján a költségvetés függvényében dönt a támogatásról. Ez már átmeneti rugalmas megoldás, nem zárta be a kiskaput Zalaegerszegen. Nyitva hagyta azt is, hogy a költségvetés 2009-re mit enged. Megnézik, hogy melyik lakóközösség mit tud vállalni és mennyi támogatást tudnak adni számukra.

**Sümegei László:** Nem szeretné, ha Kiss Ferenc képviselőtársa olyan szavakat adna a szájába, melyeket nem mondott. Ezeket a baloldal mondta. Kiállni más jogainak védelméért nem kártékony.

**Dr. Tóth László:** Kiss Ferenc mondatából hiányzott egy mondat. Ennek finanszírozására az önkormányzat vesse ki az ingatlanadót, melyet minden zalaegerszegi fizet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs a vitát lezárja.

Kiss Ferenc és Devecserné Óvári Ibolya módosító javaslata a B. alternatívához érkezett, mely szerint épüljön be 50 mFt-os keretösszeg.

Kéri, hogy a B. alternatíva ezen módosításáról szavazzon a testület.

Megállapítja, hogy a testület a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 2 igen szavazattal, 14 tartózkodással nem fogadta el.

Ha az A. alternatívát fogadja el a közgyűlés, akkor csak az A. alternatívában szereplő rendelet-módosításról szavaznak.

Ha a B. alternatívát fogadja el a közgyűlés, akkor a B. alternatívában szereplő rendelet-módosításról szavaznak.

Kéri a testületet szavazzon. az A. alternatíváról.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatívát 17 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta.

Kéri a testületet szavazzon a B. alternatíváról.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívára 3 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 18 tartózkodással szavazott.

### **ZMJVK 35/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tekintettel a város költségvetési helyzetére, az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására kiírt (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázathoz kapcsolódóan nem kíván finanszírozást vállalni, ugyanakkor felajánlja a polgármesteri hivatal szakmai segítségnyújtását a lakóközösségeknek pályázatuk elkészítéséhez.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, a döntésről tájékoztassa a lakóközösségeket.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

Ennek értelmében az A. alternatíva rendelet-módosításáról szavaztat

Megállapítja, hogy a testület a rendelet-módosítást 17 igen szavazattal, 3 igen szavazattal, 7 tartózkodással elfogadta.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
12/2008. (III. 21.) számú önkormányzati rendeletét  
az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékosságot  
célzó felújításának támogatásáról szóló  
többször módosított 29/2001. (X. 26.) sz. önkormányzati rendelet  
hatályon kívül helyezéséről  
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –  
m e g a l k o t t a***

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem zárkózik el az elől, hogy a II. félévi munkatervben Kiss Ferencsel közösen olyan napirendi pontot javasoljanak az év végére, hogy az ismert pályázatok birtokában visszatérjenek erre az ügyre.

**Kiss Ferenc:** Az A. alternatíva elfogadásával hatályon kívül helyezték a rendeletet, tehát nincs lehetőség pályázatra.

**Dr. Gyimesi Endre:** A beadott pályázatok számára dolgozhatnak ki olyan rendszert, amely igazságos és elviselhető a helyi rendelet értelmében.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** A központi felhívás rendeletet nem ír elő. Csak akkor szükséges a rendelet, ha két lépcsős pályázati rendszer valósul meg. A közgyűlés nem zárt le és ki semmit. A korábbi rendeletet kellett hatályon kívül helyezni.

## **12. Javaslat a Zalaegerszegi Gazdasági Ellátó Szervezet megalakítására, illetve egyéb intézményi megtakarítások elérésére**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Régen kezdődött a GESZ kialakítására vonatkozó tárgyalássorozat. A közgyűlés kijelölt egy munkabizottságot, aki a feladatot elvégezte. A tagok önkormányzati képviselők és hivatali dolgozók voltak. Az IFUA is elvégezte a feladatát. Mindezek után volt egy döntésük, hogy mindezek után a további megtakarítási lehetőségeket is vegyék számba. Ennek nyomán alakult ki a jelenlegi előterjesztés, melynek alapján véleménye szerint megérte a háromnegyed éves kutakodás, mert meggyőződése, mert sokkal jobban ismeri a hivatal is és a képviselőtestület is az intézmények működésének belső tartalékait és belső mechanizmusát. A GESZ létrehozása szerepel az A. alternatívában, mely teljes körű GESZ létrehozását jelenti. A B. alternatívában a költségvetési rendeletben kért és a szocialista frakció által határozottan módosító javaslatként is kezelt megtakarítások is szerepelnek.

**Joó Gábor:** Polgármester úr is utalt arra, hogy hosszas elemző, értékelő munka folyt a témában és ezzel lehetővé vált, hogy nagyobb rátekintése legyen mindenkinek az oktatás helyzetére. Sokan vontak le olyan következtetést, hogy az oktatás valóban siralmas helyzetben van, a legjobban sújtott helyzetben van, több hozzászólás megerősítette ezt és az anyagok is ezt hozták. Ugyanakkor nem látja tisztán és szeretné, ha alpolgármester úr egy-két kérdésre választ adna, melyek az elmúlt időszakban történtek és az anyagban szerepelnek de kapcsolatban állnak egymással. Több mint egy éves elemző munka folyt felkérésre ami pénzügyi feltétellel jár megfelelő GESZ kidolgozására, kialakítására. Ennek ellenére a közgyűlés előtt két olyan alternatíva szerepel, amelyben óriási felelőssége van a képviselőknek, hogy vajon mit szavaznak. Az A. változatban semmilyen támogatottsága nincs a GESZ-nek, mint az az írásos anyagból ez kiderül. Úgy tűnik, mintha az ellenállás ellensúlyozására született volna a B. változat. Ha nem tetszik a GESZ, akkor elvonják a pénzt. Nyilvánvalóan nem erről van szó, de úgy tűnik. Az a támogatottság, mely a 2.b. változattal kapcsolatban felmerül az a visszhang tragikus, hiszen a működési feltételeket lényegesen rontja, működőképességeket veszélyeztet. Úgy tűnik, hogy mindkét változat olyan, ami nem megfelelő és részéről nem elfogadható. Mégsem került kidolgozásra olyan harmadik megoldás, mely szelektív GESZ-re, a meglévő bővítésére vonatkozott volna. Alpolgármester úr pontosabban tudja, hogy ez vajon miért nem került pontosabban kidolgozásra, miért nem került felszínre, fogta át és irányította ezt a kérdést? Van aki véleményt sem akart nyilvánítani. Ilyen közömbösség van az érintettek részéről? Félnék még véleményt is nyilvánítani? Az elfogadott költségvetés után, ahol már az ágazat megfelelő megszorítást is kapott ismét 100 mFt-os megszorítást kapnak. Nem véletlen, hogy sok észrevételező leírta, hogy miért nem a költségvetésnél kezelték a kérdést. Amikor a diákokat elviszik korcsolyázni, akkor 35 mFt-os ráfordítás történik az önkormányzat pénzből. A 2-3 él klub támogatásánál annyi pénz van, mint az oktatás, kulturális ágazat működésére. Furcsa, hogy a B. változatban elvonásról beszélnek. Bízunk abban, hogy alpolgármester ezekre a kérdésekre rávilágít, illetve reagál.

**Dr. Gyimesi Endre:** Több milliárd forintos az oktatási ágazat támogatása, a sportágazat támogatása ennek töredéke.

**Tombi Lajos:** Elhangzott, hogy nem akarnak véleményt mondani. A közgyűlés előtt is elmondja véleményét. Számára ez a fajta vélemény nem tetszik, nem is fogja megszavazni. Egyetért Joó Gáborral. Sok sebből vérzik az oktatási ágazat. Elsősorban a központi normatívák miatt. Nem százmillió hiányról van szó, amennyi a B. alternatíva költsége. 600

mFt-os hiányról van szó. Nagyon sok strukturális problémával állnak szemben. Nem ad választ ezen problémák megoldására a GESZ. Olyan problémával állnak szemben, hogy fogynak a gyerekek, nem az óvodában, általános iskolában látja a problémát. A létszámok telítődnek. A középiskolák problémásak. Megyei beiskolázású intézményekről van szó. Nem ad választ a középiskola leendő problémáira, mely 3-4 év múlva következik be. Más a megoldási javaslat, hiszen amíg a bölcsődések, óvodások, általános iskolások zömében zalaegerszegi gyerekek sokkal jobban ezek mellé az intézmények mellé kell állnia az önkormányzatnak. Természetesen a többi iskolát sem hanyagolhatják el, hiszen ez a város rangját emeli, de el kell gondolkodni azon, hogy felvállalhatja-e Zalaegerszeg azt a szerepet, ha Nagykanizsa, Lenti, Zalaszentgrót, Keszthely kivonul a középfokú oktatásból. A gazdasági szereplők elégedetlenek a középiskolák bizonyos elemeivel. Nem a hozzáállással, hanem az eredménnyel. Ezek a válaszok nemcsak gazdasági, hanem egyéb szerkezeti problémát is felvetnek. Tavaly híve volt a GESZ-nek, hátha megoldást ad rá. Az sem tetszik számára, hogy újabb hatalmas ráfordítással hatalmas vízfejet hozzanak létre. Emiatt ezt a típusú GESZ-t nem tudja támogatni. A B. változat lényeges pontjának nem a táblázatot látja. A 10. pont a lényeges, mely szerint vizsgálni kell a strukturális és egyéb dolgokat. Nem szeretnének rögtönözni. Amikor kiderül, hogy a GESZ így nem működik, vagy az elhelyezése sem működtethető, akkor ráütnek a hasukra és három perc alatt előhúznak egy másik változatot, amit gyorsan átvisznek a közgyűlésen. Ehhez nem készültek fel eléggé. A B. változatnak ezt a részét látja igazán lényegesnek. Az általuk elképzelt GESZ megoldás nem tetszik. Nagyon sok jó elemet tartalmaz, nem biztos, hogy el kell vetni, de ilyen formában nem szabad megszavazni. Nem tudja ki fog szavazni, de ha úgy szavaznak képviselőtársai mint maga, akkor jön a B. változat. Az intézményeknek nagyon komoly védelmi struktúrája van. Bármit is csinálnak, azt már csak a következő tanévben lehet bevezetni. Nem hiszi, hogy bármilyen megoldás év közben megoldható lenne. Az A. változatot nem fogja megszavazni, a B. változatnak vannak jó elemei. Ugyanakkor azt is tudni kell, hogy a 600 mFt óriási pénzösszeg hogy ne próbáljanak lefaragni belőle.

**Horváth László:** Úgy látja, hogy a többség nagyon gyorsan le szeretné zárni a számára kellemetlen napirendnek a tárgyalását. A területet képviselő alpolgármester úr sem jelentkezett be, pedig kérdést intéztek hozzá. Meg kell tenni, hogy véleményt nyilvánítsanak ezekről a kérdésekről, még akkor is ha ez kellemetlen. Máskor ékes szavakkal bírálják azokat a körülményeket, melyek külső körülmények és meghatározzák Zalaegerszeg mozgásterét és amikor abba a helyzetbe kerülnek, hogy meg kell magyarázni saját tetteiket, akkor az elől igyekeznek megfutamodni. Polgármester úr által bemutatott, hosszú időt igénybe vevő, hosszú egyeztetési folyamatot maga mögött tudó javaslat fekszik a testület előtt. Alpolgármester úr megmagyarázta, hogy egyik pontját miért nem fogadja el, mellyel egyetért. Magyarázatot nem ad arra, hogy miért van szükség és miért csak egy évben van szükség az elvonásra? Mi lesz jövőre? Hogyan viszi tovább a város intézményrendszerének működését, a műszaki, gazdasági és egyéb háttér folyamatok szervezését? Erre nem kaptak választ. Amikor a kezébe vette a véleményt nyilvánító szervezetek véleményeit. A vélemények azt tartalmazzák, hogy folytassanak vizsgálatokat, elemzéseket, nézzék meg, hogyan tudják a megtakarításokat elérni, megajánlották a megtakarítások lehetőségét az intézmények. Nagyon sokan és nagyon helyesen leírták hogy a beavatkozás másfél-két hónappal a költségvetés után demoralizálja a közösséget. Féltik azokat a terveket, melyek szakmai alapokon nyugszanak, melyek pénzügyi forrásokat is igényelnek. Ez a magatartás nem helyes az önkormányzat részéről, rettegésben, bizonytalanságban tartja a legnagyobb foglalkoztatotti kört. Amikor az ellenvéleményüket fogalmazzák meg, nemcsak ellenvéleményt fogalmaznak meg, akkor javaslatot is tesznek, tettek. Egyeztetve és megegyezve álláspontjukkal ebben a véleményt nyilvánító intézményekkel nézzék meg azok a racionálisan összeszervezhető

tevékenységek, melyek GESZ létrehozása nélkül és ilyen mértékű elvonás nélkül tudják biztosítani a város számára a költséghatékonyabb gazdálkodást. A Városi Televízióban Dr. Tóth László képviselő úr elmondta, hogy amennyiben az intézménynek problémája van odamehet a fenntartóhoz és kérheti, hogy a likviditását vizsgálja meg. Erre szokták mondani, hogy nem mindig őszinte a mosoly annak a papagájnak az arcán, amelyik a macska szájában van. Ezek után odamenni a fenntartóhoz nem igazán jó. A felmerülő érveket nézve javasolja, hogy egyik variációt se fogadják el. Vizsgálják tovább az intézményrendszer szerkezetét, működésének sajátosságait és annak ismeretében, a szakma bevonásával hozzák meg döntésüket.

**Gyutai Csaba:** Meglepő, hogy a másik oldal ilyen nagy érdeklődéssel várja hozzászólását. Nem fog olyat mondani, amellyel ők teljesen meg lesznek elégedve. Előre bocsátja, hogy személyes véleménye az, hogy a GESZ eredeti anyagban tervezett formája nem biztos, hogy szerencsés lett volna az intézményrendszerre. Az intézményrendszereket érintő elvonás sem szerencsés, de nem tud ebben a helyzetben mást javasolni, mert nem az önkormányzat jószántából kerültek ebbe a helyzetbe, hanem a költségvetési elvonások miatt. Amikor ide címzik a felvetéseket, akkor eltévesztik a címezést. A Magyar Köztársaság Kormányának, a Magyar Köztársaság Oktatási és Kulturális irányításának kellene címezni és ott kellene ezeket felvetni. Úgy tűnik az elmúlt évek számainak tekintve, hogy az oktatás ebben az országban nem stratégiai ágazat, hanem a büntetett ágazat egyike. Ha azt nézik, hogy a város oktatási rendszerében mennyi volt a támogatások aránya mennyi volt az elmúlt évben, akkor látható, hogy 2007. évben 75 % volt az állami támogatás aránya. Ez radikálisan mintegy 13-14 %-kal csökkent az idei évre. Melyik önkormányzat tudja 10 milliárdos körnél 13 %-os elvonást lenyelni és azonnal érvényesíteni. Itt a helyzet az, hogy közös teherviselésre van szükség az egész intézményi körnek. Elő lehet állni azzal, hogy az egész intézményi kört ne bántsa senki, plusz forrásokat juttassanak oda. Megszavazná ezeket a javaslatokat. Az állami tendencia nem ez, nem ez a közfelfogás az országban. A GESZ abból a megfontolásból került a testület elé, ami véleménye szerint értelmes és három végiggondolásra érdemes irány, hogy az intézményi körben lehet közös beszerzési tevékenységet folytatni, épület-fenntartási tevékenységet folytatni és a számviteli, pénzügyi támogató funkciókat is lehet egységben értelmezni. Ezek értelmes és megvizsgálásra érdemes dolgok. Az épületfenntartást külön is kellene értelmezni és külön is meg kellene vizsgálni ennek a létjogosultságát. A GESZ-t mindenki elvetette. Volt egy megfontolásra érdemes javaslat. A Pedagógus Szakszervezet azt mondta, ha az önkormányzat tervezi egy pénzügyi kiszolgáló egység létrehozását, akkor az oktatási intézményeknél már meglévő OGESZ mellé először ezt az általános iskolai körben kezdje el, ahol hasonlóak a feladatok, hasonlóak a funkciók, nincsenek egymástól nagyon eltérő feladatok, mint a szakközépiskolai, gimnáziumi körben. A Szakszervezet ezen felvetését akár érdemes is megvitatni. Emlékezteti képviselőtársait arra, hogy a költségvetési tervezés az intézményi körben úgy indult, hogy az idei évben a tavalyi elvonások előtti állapot volt a bázis és abból történne az elvonás, melyre az anyag most javaslatot tesz. Lehet, hogy van jobb megoldás, de sajnos a város működési hiánya az intézményrendszerében keletkezik. Ezt sajnos tudomásul kell venni. Az intézményrendszerből vonja ki a kormányzat leginkább a működési forrásokat. Fontosnak tartja amit Tombi Lajos mondott. Erre az anyag is javaslatot tesz, hogy precízen, pontosan a teljes oktatási intézményi kör minden elemét áttekintve nézzék meg, hogy mire nincs szükségük. Nem biztos, hogy Nyugat-dunántúlon Zalaegerszegen szükség van mezőgazdasági képzésre. Lehet, hogy más városnak kell ezt ellátni, ahol a mezőgazdasági hagyományok erősebbek. Az egész intézményi körben vannak még olyan lehetőségek a feladatok átgondolására, mely racionálisabb működést és megtakarítást is eredményezhet. A fentiekben túl az anyag erre is javaslatot tesz. A képviselőtársak figyelmébe ajánlja ezt az irányt is és javasolja, hogy támogassák.

**Dr. Gyimesi Endre:** A tartalékokat fel kell tární. A Kamarák is azt várják, hogy a szakképző intézményekből olyan fiatalok kerüljenek ki, akiket azonnal tud a különböző szakterült alkalmazni. Nem mindig felel meg az oktatás ennek az alapvető kritériumnak.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Néhány kérdést szeretne előjáróban tisztázni, miután a Városi Televízióban tegnap este Dr. Tóth László képviselő úr háromszor is népszerűsítette. Egyfajta csúsztatást szeretne helyretenni. A szocialista frakció a költségvetési vitában azt a határozati javaslatot terjesztette elő és fogadták el, hogy vizsgálják meg a közalkalmazotti és köztisztviselői létszám 1 %-os leépítésének lehetőségét és ezt hozzák vissza a szeptemberi közgyűlésre. Ez nem jelenti azt, hogy már a márciusi közgyűlésen erről beszélnek. Ezt azért tartja fontosnak, hogy ez a dolog ne rosszul maradjon meg az emberek fejében. Szükség van racionalizálásra. Nyilván meg kell nézni, hogy melyek lehetnek a racionalizálási pontok. A bizottságok döntöttek egyfajta változatok mellett. Jobb lett volna, ha az intézményeket korábban megkérdezik erről a dologról. Rendkívül tanulságos az a dolgozat, melyre Horváth László képviselőtársa is hivatkozott. A kontroll, maguk az érintett intézmények hogyan nyilatkoznak arról a helyzetről ha esetleg a költségvetésüket egy megszorítás érné. Senki sem szeretné ezt. Természetesen ezzel mindenki egyet is ért és erről is nyilatkoztak mind az intézményvezetők többsége, mint a szülők, mind a diákönkormányzatok. Ezt a kérdésben akceptálni kell. Ha kell akkor saját véleményüket, álláspontjukat is módosítani kell. Ez arról győzi meg, hogy az intézményeknél ez a fajta elvonás fűnyíró elv alapján nem lehetséges. Rendkívüli helyzetben vannak az intézmények. Van aki már racionalizált, van aki már megoldott problémákat, van ahol van tartalék, van ahol nincs tartalék. Ilyen egységes, százalékos költségvetéssel nem lehet kezelni. A Pénzügyi Bizottság külön két dologra is felhívta a figyelmet. A GESZ-eket és a szociális intézményeket érinti az ÁFA kérdés. A válasz az volt, hogy ez vissza fog kerülni. Van egy ÁFA melyet le kell nyelni a költségvetésükben, ez vissza fog kerülni. Kérték, hogy mennyi ez az összeg? A jelenlegi helyzetben a két anyag nem is alternatívája egymásnak. Az egyik alternatívában GESZ-t akarnak létrehozni nagy költségekkel, melynél egy munkahely létrehozása 1 mFt. Véletlenül sem gondolkodnak abban hogyan lehetne ezt is racionálisan megtenni. Az első változat eleve arról szól, hogy mindenki utasítsa el, mert ezt a nagy volumenű elképzelést a mai körülmények között nem lehet megoldani. A második nem alternatíva. Itt akarnak mindent elintézni. Vonjanak el az intézményektől és határozzanak el további racionalizálási törekvéseket. Javasolja, hogy a mai alkalommal folytassák le a vitát, de következő alkalommal hozzák vissza az anyagot azzal, hogy kerüljön C. változat az anyagba, hogy melyek azok a szándékok, törekvések, jó javaslatok, melyek az ügy kapcsán felmerültek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Emlékezteti a testületet, hogy az anyag harmadszor van a közgyűlés előtt. Nem tudja mennyivel előtte gondolja képviselőasszony, hogy vonják be az intézményvezetőket, mert ősz óta ismerik az anyagokat. Mikor nyilvánítanak véleményt az az ő szuverén joguk, de az anyagot ismerik. Ne dugják fejüket a homokba, benne van a költségvetésbe, tessék ismét elővenni, beleolvasni. Benne van, hogy ezt a kérdést nyitva hagyták éppen azért, hogy további vizsgálatot írjanak elő. Senki számára nem meglepő, hogy ezzel foglalkoznak. Úgy szerepel a költségvetésben, hogy a megtakarítás mértéke annak a függvénye, hogy a GESZ-féle megoldás, vagy más megoldás létezik. Nem olyan dolog a GESZ, amitől félni kell. Az egészségügyi intézményrendszer GESZ-ben működik, az óvodai intézményrendszer is GESZ-ben működik. A szakszervezet is azt nyilatkozta, hogy el tudják képzelni hogy fokozatos bevezetéssel az általános iskolákban vezessék be a GESZ-t, majd a középiskolákban majd későbbi időpontban, mert ott van a legnagyobb tartalék, hiszen elég jól el vannak engedve. Természetesen minden viszonylagos, mert a gimnáziumok nem, a



szakképzőintézmények jobban. Arról szól a vizsgálat, hogy nagyon szűkös a dolog, ha még kevesebb pénzt ad az oktatási normatíva állami szinten akkor az önkormányzat nem tudja kiegészíteni. Szeretnének hozzájárulni, szeretnék megtartani az intézményrendszert, nem akarnak radikális beavatkozást.

**Garamvölgyi György:** Negyedszer tárgyalják az anyagot. Az elmúlt évben júniusban, szeptemberben, októberben és most. Mintha körbeforognának. A költségvetések szűkösek, valamit kellene lépni. Érdekes volt, hogy Makovecz Tamás a GESZ létrehozása mellett érvelt, most már hogy intézményvezető lett 180 fokos fordulatot vett és ellentétes véleményt fogalmazott meg. Tombi Lajos is más véleményt fogalmazott meg. Látható, ha egy ügyet gazdasági, politikai szempontból, akkor a gazdasági helyzet adott, de a politikai bátorság elszáll a hónapok folyamán. A lehetőség ott van. Részeredményei ott vannak. Az ügy előbbre ment, pl. az általános iskoláknál megfontolandó. Hiányolja pl. hogy a középiskolai oktatás nem számol a TISZK belépésével, nem számol azzal, hogy ezek után mi történik. Bejön egy olyan jellegű kérdés a B. alternatívába, ami szakmailag könnyebben elfogadható, mert nem zárja be a kaput, bejön egy fűnyíróelv a kérdésbe. Ezt érzi rossznak. Amennyiben ez a döntésük, akkor meg kellett volna tenniük a költségvetés elfogadásakor. Ha ezt a döntést hozzák, akkor már a költségvetés tervezésének időszakára kellene visszacsúsznia. Az intézményeknek az elvonást valamilyen módon be kellett volna építeniük költségvetésükbe. Ilyen módon ezért nem elfogadható a B. alternatíva. Sokkal inkább polgármester úr, Devecserné Óvári Ibolya által elmondottakat kell végiggondolni. Kéri a többségi oldalt, hogy akár a két nagy frakcióvezető fogalmazza meg milyen módon lépjenek tovább és ne vonjanak el a költségvetési időszakának ebben a stádiumában az intézményektől azt a fűnyíróelví költségvetést, ami lényegében a második költségvetési tervezési ciklust indítaná meg.

**Dr. Tóth László:** Garamvölgyi György képviselőtársa nagyon sok olyan dolgot mondott, amiben nagyrészt igaza van. Úgy gondolja, hogy most már lépni kellene. Baján Antal képviselőtársát, igazgatót szeretné megvédeni, valóban van 16 szabad helye, de erre pénzt nem kap. Miért kell azonnal lépni? A televíziós adás után kétszer is elhangzott a neve. Amit elmondott történeti tényeken alapszanak. A költségvetési koncepció készítésének időszakában éppen a szocialista frakció álláspontját fogalmazta meg Devecserné Óvári Ibolya. Törekedni kell az 500 mFt-os működési hiány elérésére és elfogadásakor az 1 %-os létszámcsökkenésre szeptemberi határidővel. Véleménye szerint nem baj, ha egy kicsit előbbre mennek a határidővel. A B. változat annyival jobb, hogy nincs meghatározva, hogy milyen módon takarítsák meg az intézmények ezt a pénzt. Ez rájuk van bízva. Nem lenne azonban szerencsés, ha azt a módszert alkalmaznák, hogy az adómentes juttatásokat veszik el a dolgozóktól. A B. változat a további vizsgálat lefolytatását tartalmazza. Azonnal is lépni kell és valószínűleg strukturális változtatásra is szükség van. Nem szabad egy iskolának a működését, az oktatás színvonalát csorbítani. A fűnyíróelv mindenkit érintene. Aki valóban bajba kerül az nyújtson be likviditási tervet. A Művelődési Osztályra oktatási szakértő, a Közgazdasági Osztályról közgazdasági szakértő vizsgálódjon. Úgy látja, hogy Horváth László úgy tűnik fél a likviditási tervtől. Nem kell félni, vagy legalábbis gond van, ahol félni kell. Ha komplex átvilágítás után megállapítás után megállapítható, hogy nincs tartalék a rendszerben. Nem egymás alternatívájáról van szó. Azonnal lépni kell. A működés és oktatás színvonalát nem akarják veszélyeztetni. Ez után meg lehet tenni a kezdő lépéseket. Nagyon sajnálják, hogy egy-egy ciklusban egy iskolányi gyermeke kimegy a rendszerből és nem jön be helyette új.

**Baján Antal:** Polgármester úr nagyon rossz következtetésre jutott. Amit mondott azt bizonyítja, hogy a szak szakképző intézmények nagyon nehéz helyzetbe kerültek az elmúlt

időszak az elmúlt időszak megszorításai miatt. A Ganz-Munkácsy Iskolában 134 fő volt a pedagógus létszám, mely 120 főre csökkent. A nem pedagógus létszámnál is 10 %-os létszámcsökkentést hajtott végre az intézmény. Valóban van 16 betöltetlen szabad álláshely azért, mert a megszorítások miatt meg kellett szüntetni az ifjúságvédelmi felelős, valamint a szabadidő-felelős státuszokat. Módosították a pedagógiai programot, ahol lecsökkentették azokat az óraszámokat minimálisra, amelyet a Nemzeti Alaptanterv előír. Ennek megfelelő óraszámokkal folyik a képzés úgy, hogy nincs se korrepetálásra, se szakköri foglalkozásra lehetőség. Emiatt valóban van szabad álláshely, de mögötte pénzügyi fedezet sincs. Ebből az látszik, hogy az intézményeknek nincs hova hátrálni. Már a költségvetés elfogadásakor az intézmények jelentős megvonásban részesültek eléggé diszkriminatív módon, mert 4 %-os elvonást foganatosított a költségvetés. Az átlag 3 % volt. A B. alternatíva további 2,5 %-os elvonással számol. Ez így nem korrekt. Azokkal ért egyet akik azt mondják, hogy meg kellene nézni, hogy létszám és feladatarányosan hogyan állnak akár a munkaerő-gazdálkodást illetően. Ha megnézik, hogy milyen a helyzet a gazdasági apparátus tekintetében, a takarítónők, karbantartók esetében, valószínűleg meglepő és nagyon érdekes eredményre jutnának. Folyamatosan szorgalmazza, hogy valamiféle fajlagos mutatókat egyszer számoljanak ki városi szinten intézményre kiterjedően. Vegyék figyelembe azt is, hogy pl. egy szakképző intézmény, mely nagyon széles képzési skálával működik sokkal bonyolultabb, mint egy általános iskola működése. A városban volt rá példa, amikor elvetélt egy ötlet akadályozza az intézmények működését, a feladatellátását, nehézkedést. Nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Ebben a részlegben dolgozó karbantartók a leromlott épületállag miatt az intézmények nagy részében nem karbantartási, hanem felújítási feladatokat végeznek folyamatosan, ami egy nagyobb intézmény esetében 20 mFt-os megtakarítást jelent a városnak úgy, hogy nem kell kifizetni külső vállalkozó felé ezeket az összegeket. Ha a felújításokat nem végeznék el, akkor az épületekben nem lehetne tanítani, vagy az ÁNTSZ bírságokat róna ki.

**Balaicz Zoltán:** Az Oktatási Bizottság szemszögéből kell nézniük az előterjesztést. A GESZ létrehozásával kapcsolatban Tombi Lajos alpolgármester úrral egyetért, hogy ezt így együtt nagyon nehéz megcsinálni. A felvetés amit elhangzott, hogy az általános iskoláknál megnézve, óvatosan bevezetve, ezt megvizsgálandónak tartja. Bizottságvezetőként megnézve a másik alternatíva ugyancsak fájdalmas. Az oktatási rendszer nagyon nehéz helyzetben van. A hiány éppen az intézményrendszerből jön össze. A Pénzügyi Bizottság kérte ki azt a táblázatot, mely az állami normatívák alakulásával kapcsolatban. Ebből az látszik, hogy az oktatási intézményrendszerben az általános iskoláknál 2005-ben még 71,28 %-ban fedezte az állami normatíva, 2007-ben már csak 60,88 %-ban. Ha az egész oktatási rendszer nézik, akkor látható, hogy 2005-ben 77,26 % volt, 2008-ban 65,29 %-ra csökkent. Jelentős állami normatíva csökkenés látható az oktatási szakágazatban. Van egy 622 mFt-os működési hiány. A korábbi közgyűlési anyag azt kérte, hogy a működési hiány ne legyen több, mint 500 mFt. Fájdalmas intézkedés előtt állnak. Ha a közgyűlés ezt megszavazza, akkor ez teljesülni tud. Az intézményrendszerben 5,4 milliárd forint a költségvetés. Ha a B. alternatívát megnézik, akkor látnak benne pozitív dolgot is. Ilyen pozitív dolog a 3. pont is. Az Oktatási és Pénzügyi Bizottság közös javaslatára annak a 40 mFt-nak a biztosítása, mellyel meg lehet lépni olyan létszámcsökkentést, mely az intézményrendszerben is gondot okozhat. Tudják, hogy minden intézményben dolgoznak olyan pedagógusok, akik nyugdíj mellett dolgoznak. Ebből az összegből két fiatal is lehetne alkalmazni. A Művelődési Osztály ezt a lehetőséget felmérte az intézményvezetőkkel együtt. Meg fogják vizsgálni, hogy ezeket a státuszokat hogyan lehetne csökkenteni. Elhangzott a strukturális átalakítás lehetősége is. Alpolgármester urakkal egyetért. A nyár folyamán meg kell vizsgálni, hogy a mezőgazdasági képzés tekintetében folytathatják-e a jelenlegi irányvonalat, vagy át kell-e gondolni az átalakítását. A szakképzés

támogatása a továbbiakban is stratégiai kérdés. Azokban az iskolákban, ahol a munkaerőpiac által is elvárt képzések folynak nem gondolja, hogy átalakításra lenne lehetőség. A TISZK kapcsán kiegészítésre lenne szükség. Felálltak a regionális fejlesztési bizottságok, melyek meghatározzák, hogy a régióban hol, milyen képzésekre kerülhet sor. Ha erre a döntésre sor kerül, akkor az meghatározza a zalaegerszegi szakképzés és a TISZK irányvonalát is. Hamarosan lejárt az oktatást érintő fejlesztési terv. Nemcsak a mezőgazdasági képzést illetően, hanem a teljes oktatási rendszert illetően egy átalakításra sor kell hogy kerüljön. Felül kell vizsgálni az intézményrendszert. Ez nem új dolog, a B. alternatíva 10. pontja ezt tartalmazza. Fájó szívvel ugyan, de a költségvetés szempontjából a B. alternatíva megszavazására kerül sor, az Oktatási Bizottság is ezt támogatja.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** Háromnegyed évvel ez előtt tárgyalták az anyagot, amikor a jobboldal szeretne volna ha lett volna egy GESZ. Abban mindenki egyetértett, hogy egyfajta központosítás, racionalizálás mindenképpen szükséges. Azóta úgy gondolja, hogy csak a maszatolás megy. Az intézményvezetők, a szakbizottságok, a képviselők a közgyűlésen elmondták, melyre azóta sem kaptak választ, hogy mi lesz az intézményi struktúrával? Sor kerül-e intézmény bezárásra, megnézték-e a gyermeklétszámot? Az egészségügyi, szociális intézményvezetők és maga is mindig kérte a közgyűléstől, hogy nézzék meg ágazatuk mennyire speciális ágazat. A takarítás kiszervezés mennyire rossz hatással lehet a sérült emberekre, gyermekekre? Az állandóság megmarad-e? Az intézményvezetők által kidolgozott anyagokban a Csány László Iskolában, ahol gazdasági szakembereket képeznek mondtak egy javaslatot. Több variációt kellett volna a közgyűlés elé terjeszteni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Több képviselő és hivatali dolgozó vett részt az anyag kidolgozásában. Semmi akadálya nem volt annak, hogy újabb szempontokat tegyenek hozzá az anyaghoz. Döntés előtt állnak, nehéz újabb szempontokat hozzátenni az anyaghoz.

**Devecserné Óvári Ibolya:** A vitában elhangzottak érvek arra vonatkozóan, hogy most kell-e dönteni, vagy ráérnek, kerget-e valami, hogy a mai közgyűlésen hozzanak döntést? A költségvetés helyzete a válasz, hogy a döntéseket azért kellene meghozni. Alaposabbnak kellene lennie, amikor egy döntést meghoznak. Mérlegelendők azok a körülmények, melyeket az intézmények megírtak. Mi a helyzet? Az anyagból szembesültek azzal, hogy mit oldottak meg azzal, hogy mit oldottak meg eddig és milyen helyzetben vannak és mit tudnak még megoldani. Az étkezési jegyeket vissza kell venni a dolgozóktól. Alapdolgokban nincsenek az intézmények elengedve. Majdnem minden tényt megismertek ma. Bölcsék akkor lehetnek ma, hogy azoknak az intézkedéseknek, melyeket javasolnak milyen hatásai lesznek, lehetnek, hozzá-e a 123 mFt-ot, vagy nem tudja hozni? Ebből derül ki, hogy az egyes intézmények milyen intézkedéseket tudnak foganatosítani. Ma már abban egyetértenek, hogy fűnyíróelvről van szó és ennek az elvnek a negatív hatásait is semlegesíteni kellene a döntésekben. Meg kellene nézni azokat a specialitásokat, melyek egy intézményeknél, intézménytípusoknál jelentkeznek. Tovább kell gondolni, hogy melyik az az optimális megoldás, amiben mindenki közösen tud dönteni. Már abban is egyetértés van, ha egy iskolányi létszám tűnik el egy választási ciklus alatt, akkor gondolkodni kell a városnak a jövőt illetően.

**Dr. Gyimesi Endre:** Van néhány képviselő aki részese volt 1995-ben és 2003-ban is egy teljes körű áttekintésnek is, tehát nem véletlen, hogy az IFUA nem tudott kimutatni nagyon sok tartalékot. Kazincbarcikán 1,5 milliárdos leépítésre és átszervezésre tudott javaslatot tenni.

**Dr. Ribiczey Pál:** Meghallgatva a vitát mindenki azt mondja, hogy a Gazdasági Ellátó Szervezet nem fog működni. Tombi Lajos indító hozzászólásából úgy vette ki, hogy egyik oldal sem támogatja. Véleménye szerint levehették volna az előterjesztést napirendről. Különösen örült Dr. Tóth László frakcióvezető véleményének. B. alternatíva nem alternatívája a GESZ-nek. Külön napirendi pont lehetne. A fűnyíró elvvel kapcsolatban sok minden elhangzott, hogy mindenkitől vonjanak elv. Jobb lett volna levenni napirendi pontról az előterjesztést és máshol folytatni a tárgyalást.

**Tombi Lajos:** Nem lát ellentmondást. Véleménye nem változott ős óta. Ez nem az a GESZ, amiről szó volt ős óta, ezt be kell látni. Egy valamit nagyon meg kell fontolni. A bölcs ember előbb elhelyezi magát a világba és után épít házat, ahol el szeretne helyezkedni. Ha a GESZ-t megcsinálták volna egy kártékony hatása lett volna elodázta volna a struktúraváltást. Nem ezekre szeretett volna válaszolni. A lelke nem igaz a dolognak amiről gondolkodnak. Nem ért egyet képviselőtársaival, amikor azt mondják, hogy korcsolyáztatni kell a gyerekeket, hiszen ahova érdemes oda kell többet adni. Nem érdemes homokba dugni a fejüket. Lehet, hogy polgármester úr túl radikálisnak tartja véleményét. A legfontosabbnak ezt tartja a B. alternatívában. Gondolkodjanak még egy évet, de nem ez a B. alternatíva táblázatának lényege, hanem a 10. pont. Az iskoláknál mást is megnézett, pl. korfa. Van olyan iskola, ahol 3 m<sup>2</sup> jut egy diákra, amit fűteni kell, de van olyan is, ahol 15 m<sup>2</sup>. Ilyen disszonanciák vannak az iskolákban. A gimnáziumokból zöme diákot felveszik a felsőfokú iskolákba továbbtanulni, de van olyan iskola is, ahol munkanélkülieket képeznek. Ne vessék el a GESZ-t, mert lehet, hogy más formában létjogosultsága lesz. Erre mondta, hogy nem kell a GESZ. Kérdezzék meg egy építőipari mérnöktől, szakmunkástól, hogy kapjon megbízást, hidat építsen, vagy sátorból is le tudjon vezényeljen valamit. A GESZ hely kiválasztására is azt mondta, hogy amíg van üres és máshova el nem adható iskolaépület addig nem biztos, hogy önálló épületbe ki kell alakítani a feltételeket. Erre mondta, hogy a GESZ-t ilyen formában nem támogatja. Azt nem vállalhatja fel Zalaegerszeg, hogy felveszi a megye teljes középiskolás korosztályának minden gondját, baját amit elhessegetnek egymástól. Erre mondta azt, hogy nagyobb empátiával az óvodákat, bölcsődéket, általános iskolákat védjék, mert ők zalaegerszegiek. A középiskolák egy részében a minőséget védjék. 70,-Ft-ot fizet ki a központi normatíva a 100,Ft ráfordításból. Ezért nem tudja az A. változatot elfogadni.

**Gyutai Csaba:** Egyetért Garamvölgyi György képviselő úrral. A TISZK és a szakképző intézmények kapcsolatrendszere még nem kidolgozott, nem átgondolt. Nincsenek egyedül az országban mivel sehol sem átgondolt. Az egész országos szakképzési rendszer és a TISZK viszonya problematikus. Egészen markáns megoldásokat is végig lehet gondolni. Debrecenben a TISZK felügyelete alá helyezték a teljes fizikai szakképzést. A korábbi szakközépiskolákban az általános szakképzést hagyták meg. Ez is értelmes és végiggondolásra alkalmas megoldás lehet. Ezzel az intézményekből a szakemberbázis és műhelybázis a TISZK-hez kerülne és a TISZK-nek csak ilyen funkciói lennének. Nem tudja értelmezni Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőasszony felvetését, hogy a bölcsődében a szakalkalmazottakat bárki is bántotta volna. Minden rendszerben szükség van szakalkalmazottakra. Ilyen fajta fenyegetettségre nem kell senkinek számítani. A bölcsődéknél – az anyag is utalást tesz rá – van lehetőség megtakarításra. Volt értelme az egy éves munkának, mert felszínre hozott olyan lehetőségeket, melyet érdemes az intézményrendszerbe átalakítani. Ilyen pl. a bölcsődei konyhák helyzete. Szabadon működtek a konyhák, lehet, hogy racionális működéssel ugyanazt a minőséget lehet hozni kevesebb pénzből, kevesebb forrás ráfordításával. Megpróbált az egész folyamatban az intézményvezetőkkel úgy kommunikálni, hogy az ő javaslataik is beépüljenek a rendszerbe. Ez sajnos nem sikerült. Nekik is igazságuk van. Azt várta volna, hogy kicsit innovatívabb az

intézményvezetői kar és saját maga is javaslatot tesz arra hogyan lehetne optimálisabban működtetni a rendszert. Általában azokat a véleményeket kapták vissza, hogy ez az önkormányzat feladata, mondja meg az önkormányzat, hogy hol vannak megtakarítási lehetőségek. Az egyes intézményvezető nem akar belenyúlni a másik intézmény működésébe, szervezeti rendjébe. Ebben van igazságuk az intézményvezetőknek. Nem hiszi, hogy radikális, hatalmas átalakításokra lehetőség és szükség lenne a rendszerbe. Az elkövetkező időszakban csak finom hangolásra van lehetőség. Csak kisebb átalakításra, kisebb módosításra van szükség az intézményrendszer minden szintjén.

**Baján Antal:** Néhány elhangzott gondolatra kíván reagálni. Örül annak, hogy Balaicz Zoltán említette, hogy a szakképzést stratégiai kérdésként kell kezelni. Ezzel maximálisan egyetért, csak a probléma az, hogy az előterjesztésből sem ez látszik és a költségvetés tárgyalásakor sem ez látszik. Elhangzott, hogy fűnyíróelv szerint folyik a megszorítás. Ez nem fűnyíróelv, háromféle fűnyíróval történik a nyírás, mely már a földbe is belevág. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy egyszer már történt egy nagyfokú ésszerűsítés, amikor az integrált intézmények létrejöttek. A két összevont intézmény létszámából az egyik maradt meg. Még további szűkítések történtek. Nem érti, hogy most mi a 2,5 %-os elvonás ismét? Valóban nagyon sok Zalaegerszeg környéki gyerek jár ezekbe az intézményekbe. Azt sem szabad elfelejteni, hogy a gyerekek zöme zalaegerszegi cégeknél helyezkedik el. A város költségvetésébe ezek a cégek jelentős befizetők, adófizetők lesznek, a várost gazdagítják, gyarapítják. Az előterjesztésből nem látszik, de nagyobb gond is van. A nyugdíjazásokat is említette valaki. Pl. lehetne nyugdíjazni embereket, szívesen el is mennének, csak az a probléma, hogy ehhez megfelelő összegre lenne szükség. Egy-egy intézmény esetében 30-40 mFt feletti összeget jelent. A városnak ezen is gondolkodni kellene, mert a magas béreállású dolgozók helyett fiatalokat lehetne foglalkoztatni, akiknek béreállása lényegesen alacsonyabb. Módosító javaslatot terjeszt elő. A B. alternatíva kapcsán javaslata, hogy maximum 1 % legyen az elvonás mértéke minden intézménytípusra vonatkozóan. Ez fűnyíróelv, de talán minden intézménytípus el tudja viselni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Rigó Csaba jelezni fogja, hogy Baján Antal általi elmondott számítás nem tökéletesen azonos azzal, ami az anyagban szerepel. Az elmondottak egy részével egyetért, más részével nem. Azzal nem tud egyetérteni, hogy a költségvetésben ennyi a megszorítás. Gyakorlatilag nem a tavalyi megszorított költségvetésből van az újabb összeg levonva, hanem visszakapta az intézmény a tavaly előtti abszolút költségvetést és ahhoz képest kisebb az elvonás, mint tavaly volt. Az infláció közben működött, a számok értelmében ezt így kell értelmezni. Abban egyetértenek, hogy egy megyeszékhely és megyei jogú város arányosan lényegesen nagyobb terheket vállal magára, mint egy kisebb település. Ebben benne van a szakképzés is, mellyel egyetért Baján Antallal. A Kamarák folyamatosan jelzik, hogy munkanélkülit, vagy pályaelhagyót képeznek. A TISZK-ben is nagyon sok a tartalék. Ma már az az idő lejárt, hogy az adott városban a legkorszerűbb gépeket meg tudják vásárolni. Nehéz az igazgatók dolga, de rugalmas a mozgásterük, int a gimnáziumoknak, általános iskoláknak, hiszen jelentős támogatások, pénzek folynak be a szakképző intézményekhez és meghatározott körülmények között tudják csak felhasználni. Annál jobb a helyzetük, mint aki nem kap senkit. A B. alternatívánál a sok-sok pont éppen azt célozza, hogy ott ahol már történtek megszorítások pl. Csány László Iskolában már kiadták a takarítást vállalkozásba.

**Rigó Csaba:** Garamvölgyi György képviselőtársa nagyon sok igazságot feszeget. Az előterjesztésben a GESZ-ről minden képviselőtársa láthatja, hogy egy bizottság sem támogatja. Az érdekképviselések, az intézményvezetők kritikai észrevételeket is tartalmazó

véleményét elolvasta. Büszke arra, hogy sok észrevétel fogalmazódott meg. A B. változat pontjainak kidolgozása során kerüljenek bevonásra a szakemberek, ha nem érintettek, az előterjesztésről, a GESZ-ről. Kevés szó esett azonban a gyerekekről. Öt éve arra törekszenek, hogy a működés fenntartása mellett jusson valami a jövőre. Voltak uniós pályázatok, elkezdtek az intézmények felújítását. A B. változatban van egy idei évre szóló takarékosági elvárás. Ugyanennyi összeg szerepel 2008. évre az intézményi felújításhoz. Nem szavazná meg senki azt, hogy ne legyen semmi változás. Vonatkoztassanak el az előterjesztés címétől. Hagyják el a Széchenyi kazán felújítását, Eötvös Iskola tornatermének felújítását, az Úrhajós bölcsőde felújítását. Lényegében erről az összegről beszélnek. Volt olyan intézményvezetői vélemény, akik azt mondták, hogy egyiket sem tudja elfogadni. Becsüli azokat a vezetőket, akiknek nem munkájuk, de a fenntartónak javaslatot tettek. Mindenkinek a szerződésében benne van, hogy az államháztartási törvény szerint kell működni. Felveti a felelős intézményi vezető hozzáállását. Kevés szó esett a gyerekeket. A B. csomag nemcsak elvonásokról szól, hanem nagyon sok olyan javaslatról, ami megadja a lehetőséget a vizsgálatra. A hosszas vizsgálatok nem működnek. Azért nem működnek, mert a központi költségvetés évente teszi az elvonásokat és a nyomást. Az alapfokú oktatási intézményekben 2005-2008-ig állami kivonulása tapasztalható. Középfokon 7 %-os, az óvodai ellátásban 2005. óta a felét fizeti az állam, tehát nagyon nehéz a helyzet. Az egész helyzet problematikáját az oldaná meg, hogy közalkalmazottakat az állam foglalkoztatná, az önkormányzatokra az épületfenntartás, a dologi kiadások kötelezettségét tenni. Tarthatatlan helyzet, hogy az ágazati törvények megszabják, hogy mit kell tennie egy iskolának, de a forrást nem biztosítják. Ez nagyon szomorú magtartás a kormányzat részéről, ezen próbál az önkormányzat enyhíteni. Egyik változat sem erről szól, de a kisebbik rosszat kell választani.

**Horváth László:** Végighallgatva a vitát örül annak, hogy visszaigazolják képviselőtársai azokat az aggodalmakat, melyeket a megkérdezett intézményvezetők véleményként megtettek. Jó lenne, ha nemcsak szavuk hallatszana el a testülethez, hanem megfogadnák azokat a tanácsokat, melyeket ők adtak. Azért kért szót, hogy emlékeztesse a testületet arra, hogy a B. alternatíva elvonásra vonatkozó részét sem támogatták az intézmények működési, tartalmi hiányosságokra való hivatkozásokkal, mely Rigó Csaba képviselőtársa szavaival élve visszavetíthető az intézményt használókra, az ÁMK-t használó tanulókra, nyugdíjasokra, a közművelődésben résztvevőkre ugyanúgy, mint az egészségügyi ellátó rendszerben, más oktatási intézményekben tanulókra. Megismétli azt a javaslatát, melyet első hozzászólásában tett. Harmadik variációról történő szavazásról kér szavazást, mely nem lenne más, mint a B. alternatíva I. bekezdés nélküli része. Elhagyná a I. az elvonások mértékére vonatkozó részt, a II. és III. abban a formában a vizsgálattal, az eredmények feltérképezésével, a döntések meghozatalával frakciójuk támogatni tudja.

**Dr. Gyimesi Endre:** A javaslatról szavazni fognak.

**Garamvölgyi György:** Tombi Lajos alpolgármester úr azt mondja, hogy a GESZ ezen fajtáját nem tudja támogatni. Eddig mint többség irányították a vita menetét, a kisebbség csak utánuk kulloghatott véleményükkel. Nem közöttük van a vita, hanem az anyag előkészítésénél lehetett volna alpolgármester úr sajátos szempontjait érvényesíteni. A középfoknál alpolgármester úr felvetette, hogy Zalaegerszeg milyen szerepet vállal ebben. A TISZK-ben nagykanizsai és keszthelyi VSZK kivételével minden megyei intézmény bent van. Éppen arra lett volna alkalmas az elmúlt három év, hogy az ilyen jellegű szerepeket tisztázzák. Ha Zalaegerszeg úgy ítéli meg, hogy nem tudja fenntartani a középfokú képzést fenntartani a szakképzést, akkor lehetett volna lépni. Jelezni szerette volna, hogy van mozgástér. Rigó Csaba azt mondja, hogy milyen demokratikus a legdemokratikusabb Zalaegerszeg, mert

megkérdezi az érintetteket. Megkérdezi, de későn. A plebejus forradalmi lendület alább hagyott, mert nem sikerült sem a cégek központosítása, most valószínűleg nem fog sikerülni a GESZ, szakmailag nem sikerült a könyvtárak integrációja. Rigó Csaba mondta a működés-felújítás problémáját. Ezzel egyet lehet érteni, de ennek decemberben, januárban van itt az ideje. A koncepció alapján az intézmények elkészítik költségvetésüket. Nem márciusban van itt ennek az ideje, bár erre is volt példa.

**Vitkovics Péter:** Megvárta a vita egész folyamát és ezután fogalmazta meg hozzászólását. Garamvölgyi György is felvetette a likviditási tervet. Maga sem ért egyet vele egy dolog miatt. Gyakorlatilag az elvonás, majd utána az egyesével való visszaadás nem másra jó, minthogy pítiztesse az önkormányzat előtt a vezetőket és még tovább csökkentse azt a fajta gazdálkodói szabadságot, ami már így is csorbát szenvedett. A költségvetés elfogadásakor tett javaslat, ami elhangzott az MSZP-SZDSZ frakció részéről nemcsak az intézményeket, hanem a Polgármesteri Hivatalt és a szakosztályokat is érintette. Az anyagban rendszeresen kerülnek, hogy ott is az 1-1,5-2 %-os megtakarítást el lehetne érni és vonják be a költségvetési megtakarítások közé ezt az elég nagy költségvetési tételt jelentő költségvetési csoportot. Hogy ne csak kritika legyen, hanem valamennyire mozdítsák előre a vitát is két dolgot szeretne felvetni. Az intézmények költségvetésének folyamatos szűkítése tipikus kiváros politika. Megvárják melyik megy először tönkre és ettől kezdve a természetes szelekció majd végrehajtja azokat a változásokat melyekre szüksége van az önkormányzat intézményrendszerének. Ez a politika nem jó politika. Tombi Lajos alpolgármester úrral ért egyet. Hozzá kell nyúlni strukturálisan is az intézményrendszerhez. Nem lehet kivárni és a kiváros politikát folytatni és megvárni a természetes tönkremenetelüket. A B. alternatíva II. 10. határozati javaslati szakaszához olyan kiegészítő javaslatot tenne, mely szerint a gazdasági szempontok figyelembe vételével meg kell vizsgálni az intézmények szakmai tevékenységét és strukturális átalakítási lehetőségeit. Erre felelősként nem az oktatási intézmények vezetőit jelölné, hanem egy a képviselőtestület, vagy a bizottságok által delegált néhány személyt, akik viszonylag rövid határidővel olyan feladattal és felhatalmazással lássanak munkához, amely hosszú távon, tehát nemcsak egy-egy költségvetési évet érintve próbálnak alternatívákat megfogalmazni Zalaegerszeg komplex intézményrendszerének átalakítására. Ez minden képviselőnek, minden frakciónak érdeke, hiszen a város működését és költségvetését hosszú távon befolyásoló tételről van szó. Értetlenséget szeretne megfogalmazni. A B. alternatíva I. pontja azzal kezdődik, hogy a költségvetés I. negyedévi módosításakor kéri átvezetni ezt a fajta megtakarítást, amit a táblázatban összefoglal. Ugyanakkor az alatta lévő pontok 2008. szeptember 30-ig adnak haladékot az intézményvezetőknek, hogy a megtakarítás forrását megtalálják. Időarányos értéket számolva nem 1-2-2,5 %-os megtakarítást kell produkálniuk, hanem 6-8 %-osat. Az év első felét a már megtervezett költségvetésük alapján fogják végigvinni az intézményvezetők. A megtakarítást az utolsó négy hónapban kell behozni. Ez aránytalanságot szülhet. A 2008-tól indított tanévben szülhet olyan problémákat, melyeknek hosszabb távon lehet kihatása. Kéri, hogy a határidőket és az intézkedéseket, illetve a hozzá párosított megtakarításokat gondolják át ismét akár beletéve azt is, hogy időarányosan vegyék figyelembe. Javasolja, hogy inkább a szeptember 30-i határidőt hozzák előbbre.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdése, hogy a javaslatot értelmezheti-e úgy, hogy a 10. pont úgy egészüljön ki, hogy a bizottságban vegyenek részt az érintett szakbizottságok delegáltjai?

**Vitkovics Péter:** Kicsit pontatlan a megfogalmazás. Határozottan azt kéri, hogy a közgyűlés tegyen javaslatot arra is, hogy most kijelöl egy szakmai szervezetekből, vagy meghatározott bizottságok delegáltjaiból összeállított grémiumot, aki kimondottan ezt az ügyet a kezébe

veszi. Rövid határidőt szabjanak, mely akár a következő közgyűlés is lehet. A munkát a lehető leghamarabb kezdjék el. Legyenek konkrét személyek, akik a felelősséget vállalják.

**Dr. Gyimesi Endre:** Így nem tud befogadni javaslatot. Név szerint kellene képviselő úrnak javaslatot tennie, vagy frakció vezetőkkel egyeztetni.

**Baján Antal:** Kiderült, hogy a szakképző intézmények miatt nagyobb az elvonás. Jó lenne, ha mindenki tudomásul venné, hogy bérre nem lehet fordítani a szakképzési támogatást, csak kifejezetten eszközök, berendezések beszerzésére. Erre nem lehet hivatkozni. A pénzek felhasználását nagyon szigorúan ellenőrzik. A háromféle fűnyíróelvvvel lesz olyan intézmény, ahol tudnak adni juttatást, minőségi bérpótlékot, étkezési juttatást. Ha megszorítás van, akkor nem korrekt, ha nem egyenlően érinti valamennyi intézmény pedagógusait. Nagyfokú feszültséget váltott ki a városban az elmúlt években is. Garamvölgyi György említette, hogy gimnáziumot akar bezáratni, de elgondolkodtató, hogy 10-15 évvel ez előtt kétszer ennyi gyerek volt a városban és két gimnázium működött a városban, most fele ekkora gyereklétszám mellett 5 gimnázium van.

**Dr. Gyimesi Endre:** Baján Antal egyszer azt mondta, hogy a Ganz-Munkácsy Szakközépiskolában egy évben annyi osztály érettségizik, mint a gimnáziumi részen összesen Zalaegerszegen. Arányaiban az országos átlagnak megfelelő a gimnáziumi osztályok száma. Más kérdés, hogy 5 gimnázium van, de gimnáziumonként kettő osztály van. A Ganz-Munkácsy Szakközépiskolában volt olyan év, amikor 12 osztály érettségizett. A kettő ilyen szempontból is összehasonlítható.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Horváth László képviselőtársa módosító javaslatához szeretne egy számadatot hozzátenni, hogy érveljen amellet, hogy szavazzák meg az I. pont kivételét, 2006-ban az intézmények finanszírozásához 1,8 milliárd forintot tett hozzá, 2007-ben 1,8 milliárd forintot tett hozzá, 2008-ban ha elvonják 1 milliárd 730 eFt-ot tesz hozzá. Ez világosan mutatja, hogy kevesebb az önkormányzati támogatás és azt is világosan mutatja, hogy hol van a probléma.

**Rigó Csaba:** Ez igaz, de kevesebb a gyerek is. Garamvölgyi György képviselőtársának kíván reagálni. Az egyeztetés nem volt későn, korábban nem lehetett. Jogszabály szabályozza, hogy az érdekképviselletekkel mikor lehet egyeztetni. Ez után is fontosnak tartja, hogy az érdekképviselletekkel az egyeztetések megtörténjenek. A zalaegerszegi fenntartó végig biztosította a lehetőséget mind a GESZ vizsgálatkor, mind azután, hogy az intézményvezetők ott legyenek, hozzászóljanak. A költségvetési rendelet egyértelműen tartalmazta, hogy módosulhat az I. negyedévben.

**Vitkovics Péter:** Módosító javaslatát szeretné pontosan megfogalmazni. A B. alternatíva II. fejezet 10. pontja úgy egészülne ki, hogy a gazdaságossági szempontok figyelembevételével meg kell vizsgálni az oktatási intézmények szakmai tevékenységét és strukturális átalakításának lehetőségeit. A közgyűlés felkéri az Oktatási, Gazdasági, Pénzügyi és Műszaki Bizottságot, hogy az intézményvezetőkkel közösen dolgozzon ki javaslatokat az intézményrendszer strukturális átalakítására vonatkozóan. Ennek határidejéül nem augusztus 31-ét, hanem június 30-át szabná éppen azért, hogy a 2008-ban induló tanévre ha születik olyan javaslat az anyagban, akkor azokat már be lehessen építeni, felelős Gyutai Csaba a területért felelős alpolgármestert kéri kijelölni.



**Dr. Gyimesi Endre:** Erről külön szavazni nem kell. Azzal a strukturális javaslattal, ami a testület előtt van nem ellentétes Vitkovics Péter javaslata. Azzal is egyetért, hogy Gyutai Csaba alpolgármester úr legyen a felelős, hiszen ha nem intézményvezetők vesznek csak benne részt, hanem önkormányzati bizottsági tagok, akkor önkormányzati vezetőnek kell lenni, a javaslatot előterjesztőként befogadja.

**Joó Gábor:** A vita elején kért szót, kérdéseire többé-kevésbé választ kapott. Tombi Lajos alpolgármester úr változata az, mely kifejezetten a realitás fele hajlik az A változatban egyértelműen, a B. változatban is úgy látják, hogy nagyok sok lehetőség van és ez irányban kell tovább lépni. Amikor Rigó Csaba azt mondja, hogy a gyermeklétszám csökken és a pénz is kevesebb, akkor azt is el kell mondani, hogy amikor másik képviselőtársa azt említi, hogy az állami normatíva csökken, akkor nem teszi hozzá a gyermeklétszám csökkenését. Balaicz képviselőtársának mondja, hogy amikor éveket néznek, különösen a tavalyi évhez képest az állami támogatások, normatívák átrendeződtek akkor nem olyan jelentős csökkenés következett be az állami támogatásokban az oktatás területét érintően, akkor hozzá kell tenni a gyermeklétszám csökkenését is. Ugyanúgy, mint a másik felvetésnél, amikor azt nézik, hogy az önkormányzat mennyit tett hozzá és ha ez csökken akkor az állami hozzájárulás is csökken, mert átrendeződik a támogatás a minőség irányába. Sajnos nem jó tapasztalatok vannak ezzel kapcsolatban. A mai vita nagyon sok jó dolgot kihozott. Bízunk abban, hogy elfogadja a közgyűlés felelősséggel azt az álláspontot, ami a B. változatban szerepel, de a költségelvonás nélkül.

**Garamvölgyi György:** Csatlakozik a C. alternatívához, tekintve hogy nem ért egyet Rigó Csaba képviselőtársával a költségvetési tervezési kérdésekben. Ha úgy lenne, ahogy mondja, hogy negyedévenként, vagy minden közgyűlésen lehetne módosítani a költségvetést, de ez semmi másra nem lenne jó, mint a költségvetést, vagy intézményi gazdálkodást bizonytalanságba tartásuk és ellehetetlenítésük. Képviselőtársának sem ez a gyakorlata. Ismerjük el, hogy a helyzet szerencsétlen. Úgy tűnik konszenzus van abban, hogy a GESZ-t ilyen módon nem szabad megcsinálni. Javasolja, hogy ne eszközöljék az elvonást. Az intézményekkel együtt dolgozzák ki konkrétan azzal a bizottsággal, melyet Vitkovics Péter képviselőtársa javasolt. Voltak hiányosságok. Néhány mondatot idéz az anyagból „Leülhetnének vele egy félóra átbeszélni.” Ha egy hivatalnok ezt írja, akkor ott gondok vannak.

**Dr. Gyimesi Endre:** A módosító javaslatok közül Vitkovics Péter módosító javaslatát befogadta, arról szavazni nem kell.

Kérdése, hogy Devecserné Óvári Ibolya fenntartja-e módosító javaslatát?

Devecserné Óvári Ibolya módosító javaslatát visszavonta.

Horváth László módosító javaslata a B. alternatívára vonatkozik. A I. pont elhagyását javasolja.

Kéri a testületet a módosító javaslatról szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a módosító javaslatot 11 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 11 tartózkodással nem fogadta el.

Baján Antal módosító javaslata a B. alternatíva I. pontjára vonatkozik, mely szerint az elvonás mértéke 1 % legyen.

Kéri a testületet a módosító javaslatról szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a módosító javaslatot 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 13 tartózkodással nem fogadta el.

Mivel több módosító javaslat nem volt az alternatívákról szavaznak.

Az A. alternatíva I. pontja minősített többséget igényel, ezért két menetben szükséges szavazni.

Kéri a testületet szavazzon az A. alternatíva I. pontjáról.

Megállapítja, hogy a testület az A. alternatíva I. pontját 0 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, 12 tartózkodással nem fogadta el.

A II. pontról nincs értelme szavazni.

Mivel a közgyűlés a B. alternatíva I. pontjára vonatkozó két módosító javaslatot elutasította, ezért kéri, hogy a teljes B. alternatíváról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület a B. alternatívát 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 36/2008. sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági ellátó szervezet kialakításának egyszeri és működtetésének várható 2008. évi többlet költségét az önkormányzat 2008. évi költségvetésében - annak működési hiányára tekintettel – nem tudja biztosítani, ezért a 221/2007. sz. határozatában megjelölt intézmények gazdasági ellátó szervezetét nem hozza létre.

A költségvetés működési hiányára tekintettel az elvárt intézményi működési megtakarítást a közös gazdasági szervezet létrehozása nélkül is biztosítani szükséges, ezért a Közgyűlés az egyes intézményekre vonatkozó támogatás csökkentés összegét - az érintett intézmények körébe a Keresztury ÁMK-t is bevonva -, az alábbiak szerint állapítja meg.

*Adatok ezer forintban*

<i><b>Intézmény megnevezése</b></i>	<i><b>Költségvetési támogatás összege a 2008. évi kv-i rendelet szerint</b></i>	<i><b>Elvonás %-a</b></i>	<i><b>Elvonás összege</b></i>
Ady E. Ált.Isk.,Gimn.	329 978	1,50	4 950
Béke Ligeti Ált. Isk.	182 400	1,50	2 736
Belvárosi Általános Iskola	405 911	1,50	6 089
Izsák I. ÁMK.	124 456	1,50	1 867
Kertvárosi Általános Iskola	378 322	1,50	5 675
Landorhegyi és Pais D.Ált. Isk.	385 484	1,50	5 782
Öveges J. ÁMK.	185 206	1,50	2 778
Pálóczi H. Á. Alapfokú Művészetokt. Int.	100 405	1,50	1 506
<i><b>Általános iskolák</b></i>	<i><b>2 092 162</b></i>		<i><b>31 383</b></i>
Városi Középiskolai Kollégium*	271 560	2,00	5 431
Kölcsey F. Gimnázium	289 564	2,00	5 791
Zrínyi M. Gimnázium*	205 350	2,00	4 107
Apáczai Cs.J. ÁMK	213 561	2,50	5 339
Csány L. Közgazd. SZKI	217 442	2,50	5 436
Ganz Á. és Munkácsy M.SZKI	526 813	2,50	13 170

Deák F. és Széchenyi I. SZKI	396 966	2,50	9 924
Páterdombi SZKI	412 633	2,50	10 316
<b>Középiskolák, kollégiumok</b>	<b>2 533 889</b>		<b>59 514</b>
Egészségügyi Int.GESZ	391 032	2,00	7 821
Gondozási Központ	306 013	2,00	6 120
Óvodai GESZ	750 761	1,50	11 261
Keresztury D. Ált Műv.Közp.*	208 000	2,00	4 160
Városi Sportlétesítmények Gondnoksága	72 231	2,00	1 445
<b>Egyéb intézmények</b>	<b>1 728 037</b>		<b>30 807</b>
<b>Intézmények mindösszesen</b>	<b>6 354 088</b>		<b>121704</b>

\* A Zrínyi M. Gimnázium és a Városi Középiskolai Kollégium támogatásának csökkenése nem érinti az Arany János Tehetségfond. Program támogatását, valamint a Keresztury ÁMK részére a Megyei Önkormányzat által feladat ellátásra átadott összegeket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmények fenntartói támogatásának csökkentéséről az érintett intézményeket értesítse, és a költségvetési rendelet első negyedévi módosításakor - a működési hiány egyidejű csökkentésével - a költségvetésen történő átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. április 17.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

II. Az intézményeknek az ellátandó feladatok racionalizálása, valamint a bevételek növelése érdekében – az alábbiak szerint – felül kell vizsgálni működésüket, gazdálkodásukat és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket:

1. Az intézményi létszám- és bér-gazdálkodás során fel kell tárnunk azokat a belső forrásokat, amelyek megtakarítást eredményezhetnek. Ilyenek pl.: az üres álláshelyek megszüntetése, a természetes létszámfogyással megüresedő álláshelyekre az intézmények közötti létszám átcsoportosítással a feladatellátáshoz szükséges arányosabb létszám megteremtése.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők

2. A technikai dolgozók tekintetében is felül kell vizsgálni az engedélyezett és a feladat ellátásához szükséges létszámot, az esetleges tartalékok feltárását követően törekedni kell a legnagyobb összegű megtakarítás elérésére az üres álláshelyek, és a feladatok átszervezésével felszabaduló, nyugdíj mellett dolgozók álláshelyének megszüntetésével.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők

3. Az 1. pontban leírtakon túl, a már nyugellátásban részesülő és a 2008. évben előrehozott öregségi nyugdíjra jogosult, annak megállapítását kérő, továbbá a feltételeknek megfelelő dolgozók esetében a „prémium évek” igénybevételenek lehetőségével élni kívánó adminisztratív és technikai dolgozók esetében is meg

kell vizsgálni az álláshely zárolásának lehetőségét, a feladatellátás megfelelő színvonalának megtartása és biztosítása mellett.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.  
**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők

4. A betöltendő álláshelynek az intézményrendszeren belüli megüresedése esetén - az intézmények adatszolgáltatása és a felügyeleti szerv által vezetett nyilvántartás alapján - a betöltetlen munkakört fel kell ajánlani a képesítési és szakmai követelményeknek megfelelő dolgozóknak, amennyiben azok a munkakör felajánlását kérik.

**Határidő:** 2008. december 31.  
**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők

5. Törekedni kell egyéb szervezési, hatékonyság javító intézkedések megtételére. Felül kell vizsgálni a szociális és egészségügyi ágazatban a konyhai dolgozók létszámát, valamint a főzőkonyhák összevonásának lehetőségét, amelyből adódóan az ételmezési raktárak száma is csökkenthető.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.  
**Felelős:** felkérésre: a szociális és egészségügyi ágazatba tartozó intézményvezetők

6. A külső személyi juttatásokat a lehető legminimálisabb mértékre kell csökkenteni. E cél eléréséhez felül kell vizsgálni a megbízási szerződéseket.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.  
**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők

7. Meg kell vizsgálni az intézményekben a takarítási feladatot ellátók számát, meg kell határozni az egy takarítóra jutó átlagos takarítási felület nagyságát, törekedni kell a feladatellátáshoz szükséges arányosabb létszám megteremtésére, figyelembe véve a szociális és egészségügyi intézményekben a feladatellátás speciális jellegét és az osztott munkakörben portás feladatokat ellátók számát is. Meg kell vizsgálni a feladat vállalkozásba történő kiszervezésének lehetőségét intézményenként, továbbá 2009. évtől a helyben központosított közbeszerzés keretében történő ellátásának feltételeit is a gazdaságilag előnyösebb megoldás kiválasztása érdekében.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.  
**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők  
 Dr. Kovács Gábor jegyző

8. Meg kell vizsgálni a karbantartási feladat vállalkozásba történő kiszervezésének lehetőségét intézményenként, továbbá 2009. évtől a helyben központosított közbeszerzés keretében történő ellátásának feltételeit is a gazdaságilag előnyösebb megoldás kiválasztása érdekében.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.  
**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők  
 Dr. Kovács Gábor jegyző

9. Minden intézményt, vagy az intézmények többségét érintő munkavédelmi, tűzvédelmi, belső ellenőrzési, foglalkozás-egészségügyi szolgáltatási, átalánydíjas karbantartási feladatok, stb. ellátására kötött egyedi szerződéseket felül kell vizsgálni, megtakarításra törekedve azokról - a helyben központosított közbeszerzés keretében történő ellátásuk feltételeinek fennállása esetén, vagy a feladat ellátására alkalmas intézmény kijelölése útján - központosítva kell gondoskodni.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.  
**Felelős:** felkérésre: intézményvezetők  
 Dr. Kovács Gábor jegyző

10. A gazdaságossági szempontok figyelembevételével meg kell vizsgálni az oktatási intézmények szakmai tevékenységét és strukturális átalakításának lehetőségét. A közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottságot, a Gazdasági Bizottságot, a Pénzügyi Bizottságot és a Műszaki Bizottságot, hogy az intézményvezetőkkel közösen dolgozzon ki javaslatokat az intézményrendszer strukturális átalakítására vonatkozóan.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba alpolgármester

- III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az illetménygazdálkodás hatékonyságát tartósan javító intézkedésekkel kapcsolatos személyi juttatásokra és azok járulékaira 40 millió forintot különít el. A Közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottságot, valamint a Pénzügyi Bizottságot az elkülönített alap költség hatékony felosztásának meghatározására, a végrehajtás ütemezésére, az intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. április 10.  
**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke  
 Devecserné Óvári Ibolya, a Pénzügyi Bizottság elnöke

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 12.30 órakor szünetet rendel el.*

## S Z Ü N E T

*A testület 12.45 órakor folytatja munkáját.*

### **13. József Attila Városi Könyvtár magasabb vezetői munkakörének betöltésére pályázat kiírása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 17 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 37/2008. sz. határozata****I.**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztásának ellátására az alábbi tartalommal pályázatot ír ki:

**ZALAEGRSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
PÁLYÁZATOT HIRDET  
A JÓZSEF ATTILA VÁROSI KÖNYVTÁR  
MAGASABB VEZETŐI BEOSZTÁSÁNAK BETÖLTÉSÉRE**

**Pályázati feltételek:**

- büntetlen előélet,
- könyvtár szakos egyetemi végzettség, vagy egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga, vagy főiskolai könyvtárosi képzettség,
- kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység,
- legalább öt éves könyvtári szakmai gyakorlat.

**Előnyt jelent:**

- a pályázati feltételek között meghatározott iskolai végzettséghez kötött területen szerzett vezetői gyakorlat,
- számítástechnikai szakképzettség.

**A pályázathoz csatolni kell:**

- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az iskolai végzettséget igazoló okirat közjegyző által hitelesített másolatát,
- a pályázó szakmai önéletrajzát,
- a végzett szakmai munka (referencia), vagy tudományos munka bemutatását,
- az intézmény vezetésére vonatkozó programot a szakmai helyzetelemzésre és a gazdálkodásra épülő fejlesztési elképzelésekkel,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázat tartalmát megismerhetik,
- nyilatkozatot az előírt vagyonynyilatkozat- tételi kötelezettség vállalásáról.

**A munkavégzés helye:**

Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.

**Ellátandó feladatok:**

intézményvezetői feladatok ellátása ( a könyvtár képvisellete, a könyvtári munka stratégiai tervezése, szervezése, irányítása és ellenőrzése, a munkarend és ügyrend meghatározása, munkáltatói jogkör gyakorlása az intézmény alkalmazottjai felett, gazdálkodás a megállapított költségvetési előirányzatokkal.)

**A pályázatok benyújtásának határideje:**

A Kulturális Közlönyben való megjelenéstől számított 30 nap

**A pályázatok elbírálásának határideje:**

2008. május 22.

A beosztás ellátásának kezdő időpontja 2008. június 1-je, a magasabb vezetői megbízás határozott időtartamra, 2013. május 31-ig szól, a közalkalmazotti kinevezésben 3 hónap próbaidő kikötésével.

Az illetmény megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv., valamint annak végrehajtására kiadott 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján történik.

A pályázatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.) kell 3 példányban (egy eredeti, kettő másolat) benyújtani.

A pályázatokról a benyújtásra előírt határidőt követően bírálóbizottsági személyes meghallgatás után a közgyűlés dönt.

A pályázati kiírással kapcsolatban további felvilágosítás Velkey Péter, Művelődési és Sport Osztályvezetőtől a 92/502-190 –es telefonszámon kérhető.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás Kulturális Közlönyben, a megyei napilapban, a városi hetilapban és honlapon, valamint a KSZK honlapon történő megjelentetéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2008. április 17.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **II.**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy az intézmény Közalkalmazotti Tanácsának valamint a reprezentatív szakszervezet egy-egy tagjának bevonásával a pályázatok elbírálásának előkészítéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2008. május 10.

**Felelős:** Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

## **14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása és Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 38/2008. sz. határozata**

#### **I.**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. március 13-ai hatállyal, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 3. pontja (Az alapító szerv neve és székhelye) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „3. Az alapító szerv neve és székhelye: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19.”

Az alapító okirat 8. pontja (Alaptevékenysége) helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„8. Alaptevékenysége:

Fő tevékenység:

TEÁOR : 75.11 Általános közigazgatás

Szakfeladat besorolás:

- 01402-3 Állattenyésztési szolgáltatás
- 01403-4 Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás
- 22121-4 Lapkiadás
- 45101-7 Magasépítőipar
- 45201-4 Mélyépítőipar
- 45202-5 Helyi közutak, hidak, alagutak létesítése és felújítása
- 55141-4 Üdültetés  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: üdültetési napok száma (db)
- 55241-1 Munkahelyi vendéglátás
- 63121-1 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
- 70101-5 Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása
- 75114-2 Területi körzeti igazgatási szervek tevékenysége
- 75115-3 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
- 75116-4 Települési és területi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
- 75117-5 Országgyűlési képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
- 75118-6 Önkormányzati képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
- 75121-8 Adó- és pénzügyi igazgatási tevékenység
- 75166-9 Tűzvédelem, katasztrófa-elhárítás
- 75167-0 Polgári védelmi tevékenység
- 75175-7 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai
- 75183-4 Vízkárelhárítás
- 75184-5 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás
- 75185-6 Települési vízellátás és vízminőség-védelem
- 75186-7 Köztemető fenntartási feladatok
- 75187-8 Közvilágítási feladatok
- 75188-9 Gazdaság- és területfejlesztési feladatok
- 75192-2 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai
- 75196-6 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások feladatra nem tervezhető elszámolása
- 75199-9 Finanszírozási műveletek elszámolása
- 80224-1 Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás



- Feladatmutató: tanulók létszáma (fő)  
Teljesítménymutató: tanulócsoportok száma (db)  
gyakorlati képzési csoportok száma (db)
- 80541-0 Pedagógiai szakmai szolgáltatás
- 80591-5 Oktatási célok és egyéb feladatok
- 85121-9 Háziorvosi szolgálat  
Feladatmutató: szolgálatok száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85128-6 Fogorvosi ellátás  
Feladatmutató: napi szakorvosi órák száma (óra)
- 85129-7 Védőnői szolgálat
- 85201-8 Állategészségügyi tevékenység
- 85311-4 Csecsemőotthoni ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85321-1 Bölcsődei ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85324-4 Családsegítés
- 85326-6 Nappali szociális ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85328-8 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás
- 85331-1 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások  
Teljesítménymutató: rendszeres segélyezettek száma (fő)
- 85334-4 Eseti pénzbeli szociális ellátások  
Teljesítménymutató: eseti segélyezettek száma (fő)
- 85332-2 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátások  
Teljesítménymutató: rendszeres segélyezettek száma (fő)
- 85335-5 Eseti pénzbeli gyermekvédelmi ellátások  
Teljesítménymutató: eseti segélyezettek száma (fő)
- 90111-6 Szennyvízelvezetés- és kezelés
- 90121-5 Településtisztasági szolgáltatás
- 90211-3 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység
- 92161-7 Színházi tevékenység  
Feladatmutató: előadások száma (db)  
Teljesítménymutató: látogatók száma (fő)
- 92171-6 Egyéb művészeti tevékenység
- 92181-5 Művelődési központok, házak tevékenysége  
Feladatmutató: művelődési központok, házak száma (db)
- 92192-5 Egyéb szórakoztatási és kulturális tevékenység
- 92401-4 Sportintézmények, sportlétesítmények működtetése
- 92402-5 Verseny- és élsport
- 92403-6 Diáksport
- 92404-7 Sportcélok és feladatok
- 92601-8 Máshová nem sorolt kulturális tevékenység
- 92602-9 Máshová nem sorolt sporttevékenység
- 93091-0 Fürdő és strandszolgáltatás
- 93093-2 Máshová nem sorolt egyéb szolgáltatás

A költségvetési szerv az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat nem haszonszerzés céljából, feladatvégzési és ellátási kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységet nem folytat.”

Az alapító okirat 11. pontja (A hivatal működési-illetékességi területe) helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„11. A hivatal működési-illetékességi területe:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közigazgatási területe.

A kiemelt építésügyi hatósági feladatok tekintetében az illetékességi terület a 220/1997. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében felsorolt településekre is kiterjed.

A Városi Gyámhivatal a feladatkörébe tartozó gyámhatósági feladatokat a 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékességi területen látja el.

Az Okmányiroda működési területe a 256/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott településekre terjed ki.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 11/2007. (IV. 24.) ÖTM rendelet mellékletében meghatározott illetékességi területen látja el.”

Az alapító okirat egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és felkéri a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## II.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: Szervezeti és Működési Szabályzat) módosítását 2008. március 13. napjával az alábbiak szerint jóváhagyja:

1.) A Szervezeti és Működési Szabályzat I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK 4. A hivatal alaptevékenysége (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(2) Alaptevékenysége:

Fő tevékenység:

TEÁOR : 84.11 Általános közigazgatás

Szakfeladat besorolás:

01402-3 Állattenyésztési szolgáltatás

01403-4 Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás

22121-4 Lapkiadás

45101-7 Magasépítőipar

45201-4 Mélyépítőipar

45202-5 Helyi közutak, hidak, alagutak létesítése és felújítása

- 55141-4 Üdültetés  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: üdültetési napok száma (db)
- 55241-1 Munkahelyi vendéglátás
- 63121-1 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
- 70101-5 Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása
- 75114-2 Területi körzeti igazgatási szervek tevékenysége
- 75115-3 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
- 75116-4 Települési és területi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
- 75117-5 Országgyűlési képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
- 75118-6 Önkormányzati képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
- 75121-8 Adó- és pénzügyi igazgatási tevékenység
- 75166-9 Tűzvédelem, katasztrófa-elhárítás
- 75167-0 Polgári védelmi tevékenység
- 75175-7 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai
- 75183-4 Vízkárelhárítás
- 75184-5 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás
- 75185-6 Települési vízellátás és vízminőség-védelem
- 75186-7 Köztemető fenntartási feladatok
- 75187-8 Közvilágítási feladatok
- 75188-9 Gazdaság- és területfejlesztési feladatok
- 75192-2 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai
- 75196-6 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások feladatra nem tervezhető elszámolása
- 75199-9 Finanszírozási műveletek elszámolása
- 80224-1 Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás  
Feladatmutató: tanulók létszáma (fő)  
Teljesítménymutató: tanulócsoporthoz száma (db)  
gyakorlati képzési csoportok száma (db)
- 80541-0 Pedagógiai szakmai szolgáltatás
- 80591-5 Oktatási célok és egyéb feladatok
- 85121-9 Háziorvosi szolgálat  
Feladatmutató: szolgálatok száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85128-6 Fogorvosi ellátás  
Feladatmutató: napi szakorvosi órák száma (óra)
- 85129-7 Védőnői szolgálat
- 85201-8 Állategészségügyi tevékenység
- 85311-4 Csecsemőotthoni ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85321-1 Bölcsődei ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85324-4 Családsegítés

- 85326-6 Nappali szociális ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85328-8 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás
- 85331-1 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások  
Teljesítménymutató: rendszeres segélyezettek száma (fő)
- 85334-4 Eseti pénzbeli szociális ellátások  
Teljesítménymutató: eseti segélyezettek száma (fő)
- 85332-2 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátások  
Teljesítménymutató: rendszeres segélyezettek száma (fő)
- 85335-5 Eseti pénzbeli gyermekvédelmi ellátások  
Teljesítménymutató: eseti segélyezettek száma (fő)
- 90111-6 Szennyvízelvezetés- és kezelés
- 90121-5 Településtisztasági szolgáltatás
- 90211-3 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység
- 92161-7 Színházi tevékenység  
Feladatmutató: előadások száma (db)  
Teljesítménymutató: látogatók száma (fő)
- 92171-6 Egyéb művészeti tevékenység
- 92181-5 Művelődési központok, házak tevékenysége  
Feladatmutató: művelődési központok, házak száma (db)
- 92192-5 Egyéb szórakoztatási és kulturális tevékenység
- 92401-4 Sportintézmények, sportlétesítmények működtetése
- 92402-5 Verseny- és élsport
- 92403-6 Diáksport
- 92404-7 Sportcélok és feladatok
- 92601-8 Máshová nem sorolt kulturális tevékenység
- 92602-9 Máshová nem sorolt sporttevékenység
- 93091-0 Fürdő és strandszolgáltatás
- 93093-2 Máshová nem sorolt egyéb szolgáltatás”

2.) A Szervezeti és Működési Szabályzat I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK 5. A hivatal jelzőszámai (1) bekezdés b.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b.) Ágazat azonosítószám: 841105”

3.) A Szervezeti és Működési Szabályzat 3. sz. melléklete „VAGYONNYILATKOZAT TÉTELI KÖTELEZETTSÉGGEL JÁRÓ MUNKAKÖRÖK” helyébe jelen előterjesztés 2. számú melléklete lép.

4.) A Szervezeti és Működési Szabályzat 4. számú melléklet V. fejezetében található Jogi és Közbeszerzési Iroda ellenőrzési nyomvonal helyébe jelen előterjesztés 3. számú melléklete lép.

5.) A Szervezeti és Működési Szabályzat 4. számú melléklet V. fejezetében található Polgármesteri Iroda ellenőrzési nyomvonal helyébe jelen előterjesztés 4. számú melléklet lép.

6.) A Szervezeti és Működési Szabályzat 1. számú függeléke az alábbiak szerint módosul:

- A Műszaki Osztály Környezetgazdálkodási és Kommunális Csoport feladatait felsoroló táblázatban az alábbi feladat törlésre kerül:

- korlátozhatja a zajjal járó tevékenységek, alkalmi rendezvények megtartását,	41/2005. (IX. 23.) sz. önkorm. r. 13. § (6)
--	---

- A Közgazdasági Osztály Pénzügyi Csoport feladatait felsoroló táblázatban az alábbi szövegrész helyébe

– végzi a havi, negyedéves és eseti számlázást a vevők részére	1992. évi LXXIV. tv.
– azon szociális és egyéb támogatások kifizetése esetében, amelyekhez központi forrás igényelhető, végzi ezen támogatások igénylését.	2002. évi LXII. tv. 24 §. 2000. évi CXXXIII. tv. 28 § 5.melléklet, 262/2004. (IX. 23.) Korm rend.

az alábbi szövegrész lép:

– végzi a havi, negyedéves és eseti számlázást a vevők részére	2007. évi CXXVII. tv.
– azon szociális és egyéb támogatások kifizetése esetében, amelyekhez központi forrás igényelhető, végzi ezen támogatások igénylését.	2007. évi CLXIX tv. 23 §. 5.melléklet, 262/2004. (IX. 23.) Korm rend.

- A Polgármesteri Iroda feladatainak felsorolásánál a Nemzetközi szakreferensek feladatai helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„Nemzetközi szakreferensek

*Feladataik:*

szervezik Zalaegerszeg testvérvárosaival a folyamatos kapcsolattartást	SZMSZ 52. § (1)
szervezik a Közgyűlés és a Polgármesteri Hivatal külföldi kapcsolatait	SZMSZ 49. § (7) SZMSZ 65. § (11)
koordinálják az önkormányzat kiküldötteinek külföldi útjait, programjait	SZMSZ 65. § (11)
dokumentálják a nemzetközi kapcsolatok eseményeit és rendszerezi azokat	SZMSZ 81. § (3) – (4)
ellátják a Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozásával kapcsolatos feladatokat	ZMJV Kgy. 35/2005. (VII.15.) számú rendelete

*Kiegészítő, kisegítő tevékenység*

- gondoskodnak az önkormányzat külföldi vendégeinek magyarországi látogatásai során az ellátásukról, szervezik és irányítják programjukat,
- az önkormányzat német nyelvű személyes kapcsolataiban ellátják a tolmácsolás feladatait,
- fordítják az önkormányzat levelezései során jelentkező angol, német és orosz nyelvű anyagokat,
- a polgármesterrel egyeztetve tervezik a nemzetközi kapcsolatokra szánt éves pénzügyi keretet,
- évente javaslatot készítenek a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság ülésére az önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak tervezéséről, valamint évente közgyűlési előterjesztést készítenek az önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak alakulásáról az előző évi tapasztalatok alapján, SZMSZ 81. § (3) – (4)
- az önkormányzat nemzetközi kapcsolataival összhangban segítséget nyújtanak az intézmények, más városi szervezetek hasonló irányú tevékenységéhez, SZMSZ 52. § (1)
- előterjesztéseket készítenek a polgármester külföldi utazásainak engedélyezéséről az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésére SZMSZ 49. § (7)”

- A Művelődési és Sport Osztály Oktatási és Kulturális Csoportja feladata helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

### **„Oktatási és Kulturális Csoport**

#### **Alapfeladatok:**

gondoskodik a művelődéspolitikai célok megvalósításáról, a helyi oktatási és közművelődési igények kielégítéséről, a feltételek biztosításáról és ellátja az intézményekben folyó tevékenység törvényességi felügyeletét	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (2) c,d). és 85. § (6) 1997. évi CXL tv. 76-80.§ 104. § (1) a
gondoskodik a minőségirányítási program meghatározásáról és a rendszer működtetéséről, közreműködik a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenységek ellátásában, továbbá a tanulói és gyermekbalesetek megelőzésében	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (2) d) és 85. § (7)
előkészíti a nevelési-oktatási intézmények nevelési, illetve pedagógiai programját, ÁMK-k pedagógiai-művelődési programját, házirendjét, szervezeti és működési szabályzatát, minőségirányítási programját fenntartói jóváhagyásra	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (2) f)
együttműködik a különböző szakmai- művészeti közösségekkel, diákönkormányzatokkal, alapítványokkal, egyesületekkel	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (3)
ellátja az önkormányzati nevelési- oktatási intézmények működésének törvényességi és a nem önkormányzat által fenntartott nevelési- oktatási intézmények hatósági ellenőrzésével kapcsolatos egyéb hatósági feladatokat	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 79. § (3) és 80§, 81. § (1), 82. § (1), 102. § (2) d. (3), 104 § (1) a 20/1997. (II.13.) Kormányrendelet 17. § (3) 11/1994. (VI. 8.) MKM rend. 35 §

#### **Alap- és középfokú nevelési, oktatási feladatok:**

az óvodai, valamint az alap- és középfokú iskolai ellátás működési feltételeinek biztosításával összefüggő képviselőtestületi hatáskörbe tartozó döntések előkészítése, végrehajtása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 40. § (3), 44. § (1) és 102. § (2) f.), 38 § (1)
az önkormányzati óvodák és általános iskolák szolgáltatásai igénybevitelével kapcsolatos kérdésekben a döntések előkészítése, végrehajtása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 40. § (3), 44. § (1) és 102. § (2) f.)
a felnőttek alap- és középfokú oktatása szervezeti kereteinek biztosítása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 78. §
az alapfokú művészetoktatás feltételeinek szervezése	27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Tv. 31 §, 52 § (11) a, 115 § (1) c, 116 § (1) a
a tankötelezettség teljesítéséhez szükséges feltételek kialakítása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 7. §
a beilleszkedési és tanulási zavarokkal küzdő kiskorúak oktatási feltételeinek szervezése, az alap- és középfokú iskolai tanulók képesség-, tehetség-, továbbá a személyiségvizsgálatával és fejlesztésével, pedagógiai tanácsadással kapcsolatos szolgáltatás feltételeinek biztosítása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 30. § (1)-(9), 11-13 52. § (6), (11) c.), 121 § (1) 29, 14/1994. (VI. 24.) MKM rendelet, 2/2005. ( III. 1) OM rend.
fogyatékos gyermekek, tanulók óvodai és iskolai ellátásával kapcsolatos teendők	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 30. § (1)-(9), (11-13), 121 § (1) 29
a középfokú iskolai felvételekkel összefüggő tájékoztatás illetve a beiskolázással kapcsolatos – a Megyei Önkormányzattal kötött – együttműködési megállapodás szerinti feladatok végrehajtása	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 87. § (1) 11/1994. (VI. 24.) MKM. rend. 8. sz. melléklete
szervezi a városi szintű pedagógiai szolgáltatásokat	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 36. § (2)-(3)

az intézményekkel kapcsolatos önkormányzati döntések előkészítése, végrehajtása, feladatainak meghatározása, módosítása, átszervezése, tevékenységük értékelése	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. §, 103. §, 104.§, 106. § és 107. §
intézményvezetők munkaköri leírásának elkészítése	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 54. §, 55. § és 102. § (2) e.)
a polgármester hatáskörébe tartozó munkáltatói intézkedések előkészítésében való részvétel	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 54. §, 55. § és 102. § (2) e.)
A közművelődési, közgyűjteményi, művészeti és kulturális tevékenységgel összefüggő feladatok:	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 18/1999 (VI.18.) 1990. évi LXV tv. 1991. évi XX tv. 1997. CXL tv.
- a lakosság művelődését szolgáló közösségi színterek működési feltételeinek biztosítása,	1997. évi CXL tv. 76-80.§, ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (9)
- a közművelődés helyi irányítása, az iskolák közművelődési tevékenységének szakmai segítése,	ZMJV 18/1999 (VI.18.)5§
- a felnőtt lakosság és az ifjúság számára nyilvános könyvtári szolgáltatás szervezeti és működési feltételeinek biztosítása,	1997. évi CXL tv. 60.§ 53 § (2-2), 55 §
- kapcsolatot tart a városban élő művészekkel, érdekvédelmi, szakmai szervezetekkel,	ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (5)a
- a művészeti intézmények, továbbá a lakosság művészeti kezdeményezéseinek, önszerveződéseinek támogatása, a művészeti alkotó munka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése,	1997. évi CXL tv. 60.§ 53 § (2-2), 55 §
- közreműködik a kulturális hagyományok és értékek ápolását, a művelődésre, társas életre szerveződő közösségek tevékenységét, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításában,	1997. évi CXL tv. ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ b,
- folyamatosan tájékozódik az öntevékeny művészeti együttesek, csoportok, egyesületek, alapítványok tevékenységéről,	ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (5)a
- figyelemmel kíséri és segíti a peremkerületi ifjúsági klubok, közösségek szakmai tevékenységét, körülményeik javítását,	1997. évi CXL tv. 76.§ (2)b
- szervezi a nemzeti ünnepek városi szintű rendezvényeit,	ZMJV 18/1999. (VI.18.) 4§ (3) b, (4)
- közreműködik a város nemzetközi kulturális kapcsolatainak szervezésében,	ZMJV 18/1999 (VI.18.) 4§ (7)c

**Intézményfenntartással kapcsolatos feladatok:**

az oktatási és a nemzeti kulturális örökség minisztere által elrendelt ágazati, statisztikai adatszolgáltatás	20/1997. (II. 13.) Kormányrendelet 11-12/I. §, 3. sz. melléklet
OM, Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium, BM által elrendelt ágazati felmérések elkészítése	20/1997. (II. 13.) Kormányrendelet 11-12/I. §, 3. sz. melléklet
az intézmények (ideértve a Családi Intézetet is) tárgyi, személyi és szakmai feltételeinek folyamatos figyelemmel kísérése, elemzése	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 38 § (1) 1. sz. melléklet 1. rész, 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 7. sz. melléklet, 277/1997. (XII. 22.) Kormányrendelet 1.§ (8)
az intézmények (ideértve a Családi Intézetet is) működésével, fenntartásával kapcsolatos adatszolgáltatás, elemzések készítése az albizottságok, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Közgyűlés számára	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. § (2) d.) és 104. § (4), (6)
a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntések előkészítése, végrehajtása és ellenőrzése	3/1991. (III.7.) sz. önkormányzati rendelet, 1997. évi XXXI. tv. 146. § (1)-(4), 147. § és 148 §.

Törvényességi felügyelettel összefüggő feladatok:

az intézmények alapító okiratainak, szervezeti és működési szabályzatainak, minőségirányítási programjainak felülvizsgálata	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 37. § (4)-(5), 40 § (3), (9-10), 102. § (2) d), f) 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 10. § (4)-(5),
a munkatervek végrehajtásának elemzése és a munkáltatói intézkedések jogszabályszerűségének vizsgálata	A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 102. §, 104. §, 54. § (1)

Ifjúsági feladatok:

segítségnyújtást a diákönkormányzatok tevékenységéhez, érdekérvényesítésük hatékonyságának növeléséhez	1993. tv. LXXIX.tv. 63 § (1), (6), 102 § (8)
támogatást nyújt az ifjúsági civil szervezetek létrejöttéhez	1990. évi LXV. tv. 8. §.(5)
segítségnyújtást a fiatalok egészségvédelmét szolgáló szabadidős és sportrendezvények megtartásához	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 4/2008.( II.15.) számú önkormányzati rendelete a 2008. évi költségvetésről

kisegítő, kiegészítő tevékenység:

- részt vesz az ifjúságpolitikai koncepció megvalósítását szolgáló középtávú intézkedési terv elkészítésében, és gondoskodik a tervben meghatározott határidők betartásáról,
- előkészíti az ifjúság érdekében tett helyi intézkedésekről, azok hatásáról évente a közgyűlés ülésére kerülő előterjesztést,
- a pályorientációs tevékenység hatékonyabb munkaformáinak alkalmazásával elősegíti a fiatalok pályaválasztását,
- megszervezi a fiatalokkal foglalkozó szervezetek szakembereinek városi szintű fórumát, az erre való igény alapján,
- közreműködik a megyei középfokú beiskolázás koordinálásában
- közreműködik a megyei közoktatási fejlesztési terv évenkénti felülvizsgálatában.”

- Az Adóosztály feladatait felsoroló táblázatban az alábbi szövegrész helyébe

ellátja az önkormányzat által bevezetett helyi adókkal, a talajterhelési díjjal, államigazgatási eljárási illetékekkel és a gépjárműadóval kapcsolatos, valamint az egyéb feladat- és hatáskörébe tartozó adóhatósági feladatokat,	1991. évi XX. tv. 140. § (2), 1990. évi C. tv. 6.§ e.) 2003. évi LXXXIX. tv. 11. §, 21/A. § 24.§, 1990. évi XCIII. tv. 29. §, 44/2004.(XII. 20.) PM r. 5.§ 1991. évi LXXXII. tv. 9. § , 2003. évi XCII. tv. 10. § (1) c.), (2), (3), (4) bek. , 172.§ (7)
végzi a számlaegyenleg értesítések kiküldését, adóigazolásokat állít ki,	2003. évi XCII. tv. 43. § (8)
A gépjárműadót a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által szolgáltatott adatok alapján állapítja meg.	2004. évi CXL tv. 83-84.§ 2/1968.(I. 24.) IM. r 5.§ (2) 1991. évi XXXIV. tv. 2. § (5) 61/1997.(IV. 18.) Korm. r. 1. § (1) c.) 2003. évi XCII. tv. 85. §, 85/A. §
végrehajtást foganatosít a hátralékos adózókkal szemben a hatályos jogszabályok szerint,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), r.) p.), 2003. évi XCII. tv. 144 – 163.§
lefolytatja a helyi önkormányzatokhoz telepített idegen tartozások adók módjára történő végrehajtását,	2003. évi XCII. tv 161. § 1999. évi LXIX. tv. 111. §



képviseli a hivatalt a csódeljárás, felszámolási és végelszámolási eljárás során,	1991. évi IL. tv. 28. § , 66.§
<b>az alábbi szövegrész lép:</b>	
ellátja az önkormányzat által bevezetett helyi adókkal, a talajterhelési díjjal, államigazgatási eljárási illetékekkel és a gépjárműadóval kapcsolatos, valamint az egyéb feladat- és hatáskörébe tartozó adóhatósági feladatokat,	1991. évi XX. tv. 140. § (2), 1990. évi C. tv. 6.§ e.) 2003. évi LXXXIX. tv. 11. §, 21/A. § 24.§, 1990. évi XCIII. tv. 29. §, 44/2004.(XII. 20.) PM r. 5.§ 1991. évi LXXXII. tv. 9. § , 2003. évi XCII. tv. 10. § (1) c.), (2), (3), (4) bek. , 172.§
végzi a számlaegyenleg értesítések kiküldését,	1991. évi XX. tv. 140. § (2) n.) 2003. évi XCII. tv. 43. § (8)
adóigazolásokat állít ki,	2004. évi CXL tv. 83-84.§ 2/1968.(I. 24.) IM. r 5.§ (2) 1991. évi XXXIV. tv. 2. § (5) 297/2001. (XII.27.) Korm. r.3. § (1) c.) 2003. évi XCII. tv. 85. §, 85/A. §
A gépjárműadót a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által szolgáltatott adatok alapján állapítja meg.	1991. évi XX. tv. 140. § (2) m.) 1991. évi LXXXII. tv. 2003. évi XCII. tv 125. § (4); 176. § (1) 3. sz. mell. G, 2-3., 5. pont
végrehajtást foganatosít a hátralékos adózókkal szemben a hatályos jogszabályok szerint,	1991. évi XX. tv. 140.§ (2) o.), r.) p.), 2003. évi XCII. tv. 144 – 164.§
lefolytatja a helyi önkormányzatokhoz telepített idegen tartozások adók módjára történő végrehajtását,	2003. évi XCII. tv 161. §
képviseli a hivatalt a csódeljárás, felszámolási és végelszámolási eljárás során,	1991. évi IL. tv. 28. § 2006. évi V. tv. 91. §., 102.§ (2), 106.§ (1)

- Az Adóosztály Adóelőírási csoport feladatait felsoroló táblázat az alábbi feladattal egészül ki:

ellátja a termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó fizetésének ellenőrzésével, bevallásával, adóztatásával kapcsolatos feladatokat	2003. évi XCII. tv. 176.§ (3)-(9)
---	-----------------------------------

- A Népjóléti Osztály Szociálpolitikai Csoport feladatait felsoroló táblázat az alábbi feladattal törlésre kerül:

Járulékfizetés alapjának igazolása	1993. évi III. tv 54/A. §,
------------------------------------	----------------------------

- A Népjóléti Osztály Intézményfenntartó és Lakásgazdálkodási Csoport lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatait felsoroló táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:

<b>Feladat, besorolás:</b>	<b>Jogszabály:</b>
<i>Lakásgazdálkodással kapcsolatban:</i>	
A közgyűlés hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben döntésre előkészíti: <ul style="list-style-type: none"> <li>• az önkormányzat éves lakáshasznosítási tervét, és a helyi rendeletben meghatározott határidőig gondoskodik közgyűlés elé terjesztéséről</li> </ul>	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) számú rendelet a

	továbbiakban: Lr.] 1.§ (3) és 4.§
• a bérlőkijelölési jog biztosításáról szóló megállapodás-tervezet,	Lr. 1.§ (3) és 19.§
• a közgyűlési keret terhére történő rendkívüli bérlőkijelölést,	Lr. 1.§ (3) és 18.§
• a lakbérek (szociális, költségelvű, piaci) éves változásának mértékéről szóló javaslatot,	1993. évi LXXVIII. törvény [a továbbiakban: Ltv.] 34.§, Lr. 1.§ (3) és 46.§
• a lakbértámogatás megállapítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálási javaslatát,	Lr. 1.§ (3) és 48.§ (7)
• a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén magasabb összegű térítési fizetéséről szóló javaslatot,	Lr. 1.§ (3) és 51.§
• a lakbér- és közüzemi díjtartozás miatt megszüntetett lakásbérleti jogviszony esetén a bérlő ismételt kijelölését,	Lr. 1.§ (3) és 55.§ (2)
• az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítésére történő kijelöléséről, illetve az elővásárlási joggal nem érintett lakások elidegenítéséről szóló javaslatot,	Lr. 1.§ (3) és 60.§
A Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben döntésre előkészíti:	Lr. 4.§ (4)
• az üresen álló lakások bérbeadási jogcímének meghatározását	
• a pályázat útján történő hasznosításra kijelölt lakások szociális, költségelvű és piaci jellegű bérlőkijelölését, a nyugdíjasházi bérlőkijelölést, továbbá a Fiatal Családok otthonában a szálláshely-kijelölést,	Lr. 10-15§; 24.§, valamint a 19/2000. (IV. 07.) sz. önk. rend.
• a szociális és költségelvű bérlőkijelölés esetén a lakbérkedvezmény mértékét.	Lr. 1.§ (3) és 47.§
A polgármester hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben döntésre előkészíti:	Lr. 30.§ (3)
• a komfortnélküli lakás bérlőjének kijelölését,	
• a lakbértámogatás megállapítását,	Lr. 48.§ (6)
• a lakásbérleti jogviszony folytatását,	Ltv. 32.§ és Lr. 32.§ (2)
• a lakásbérleti jog meghosszabbítását,	Lr. 35.§ (2)
• a tartási szerződéshez való hozzájárulást,	Ltv. 22.§ és Lr. 42.§ (1)
• a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén cserelakás felajánlását, illetve a pénzbeli térítés megállapítását,	Lr. 51.§ (5)
• a bérleti jogviszony városérdekből történő felmondása esetén a cserelakás felajánlását, illetve a pénzbeli térítés mértékét,	Lr. 54.§ (1)
• a lakásbérleti jog cseréjéhez való hozzájárulást,	Ltv. 29.§ és Lr. 58.§
• a lakásbérbeadás jellegének és az ennek megfelelő lakbérmérték szerinti fizetési kötelezettségnek – a felülvizsgálatot követően történő – megállapítását.	Lr. 45.§ (4)
A jegyző a hatáskörébe tartozó lakásgazdálkodási ügyekben kiállítja:	Lr. 1.§ (3) bek.f)
• a lakbértámogatás mértékére vonatkozó igazolást,	
• a fizetőképesség mértékére vonatkozó igazolást.	Lr. 1.§ (3) bek. f) és 11.§ (4)
Az Önkormányzati lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatok keretében gondoskodik:	Lr. 1.§ (3) bek. g) és 2.§ (3)
• a helyi rendeletben meghatározott nyilvántartások naprakész vezetéséről,	
• a pályázatnak a helyi rendeletben meghatározott tartalmi követelmények szerinti kiírásáról, valamint bontásáról, továbbá elkészíti pályázatok regisztrálásáról szóló jegyzőkönyvet,	Lr. 8-9.§ és 25.§ (3)

nyugdíjasházi pályázat esetén közreműködik a licitálási eljárásban,	
<ul style="list-style-type: none"> <li>a szociális rászorultság vagy annak hiányának megállapítása érdekében jövedelem és vagyonyilatkozatok beszerzéséről, illetve azok valódiságának ellenőrzéséről,</li> </ul>	Lr.2.§ (5)
<ul style="list-style-type: none"> <li>a bérbeadás jellegének és egyéb felülvizsgálatok határidőben történő elvégzéséről</li> </ul>	Lr. 45.§ (4)
<ul style="list-style-type: none"> <li>a vételi jog alapján megvásárolt önkormányzati lakás vételárhátralékának kamatmentességi felülvizsgálatáról,</li> </ul>	Lr. 59.§ (5)
<ul style="list-style-type: none"> <li>a bérlőkijelöléstől a bérleti szerződés megkötéséig felmerülő egyéb adminisztratív tevékenységről,</li> </ul>	Lr.1.§ (3) bek. g)
<ul style="list-style-type: none"> <li>önkéntes lakásfoglalás esetén a lakáskiürítés elrendeltetéséről.</li> </ul>	Ltv. 90/A. §
<ul style="list-style-type: none"> <li>a lakásalap tervezett felhasználásáról szóló közgyűlési előterjesztés elkészítéséről,</li> </ul>	46/2007. (XI.30.) sz. önk. rendelet 11.§
<i>Lakáscélú támogatásokkal kapcsolatos feladatok</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Előkészíti az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásával kapcsolatos ügyeket,</li> </ul>	4/2006. (II.03) sz. önk. rendelet 4.§ (3)
<ul style="list-style-type: none"> <li>A lakásépítési kedvezmény, a fiatalok otthonteremtési támogatása személyi feltételeinek meglétére igazolást állít ki.</li> </ul>	12/2001(I.31.) Korm. rendelet 18.§ (1)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Az állami támogatásokkal terhelt ingatlanok elidegenítése esetén intézkedik az állami támogatások részben vagy egészben történő visszafizetési kötelezettségéről, vagy visszafizetési kötelezettség felfüggesztéséről, jelzálogjog átjegyeztetéséről, és kincstári letét törlesztéséről vagy jóváírásáról, továbbá a tett intézkedésekről elektronikus úton tájékoztatja a Magyar Államkincstárt.</li> </ul>	12/2001(I.31.) Korm. rendelet 21.§
<ul style="list-style-type: none"> <li>Döntésre előkészíti a nem állami és nem önkormányzati tulajdonú bérlakásban élők lakbértámogatását.</li> </ul>	32/2005. (VII.15.) sz. önk.rendelet

- A Népjóléti Osztály Intézményfenntartó és Lakásgazdálkodási Csoport intézményfenntartási kapcsolatos feladatait felsoroló táblázat az alábbi feladattal egészül ki:

Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően vizsgálja a gondozási szükségletet	1993. évi III. törvény 63.§ (4) és 340/2007. (XII.15.) 2.§ (2)
---	--

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

## **15. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Garamvölgyi György:** Nem az SZMSZ-hez kíván hozzászólni, hanem az elfogadás körülményeihez, amivel kapcsolatban kérdést intézett polgármester úrhoz novemberben amikor másodszer halasztotta el a közgyűlés az SZMSZ napirendre tűzését. A válasz az volt, hogy a Megyei Önkormányzat késlekedése miatt szükséges az újabb határidő módosítás. Ezzel szemben az anyagban az szerepel, hogy az intézmény munkájával kapcsolatban jogi

aggályok merültek fel, ezért volt a második halasztás. Kérdése, hogy melyik verzió volt az igaz?

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Valóban többször módosításra került. Maga szólt a lejárt határidejű közgyűlési határozatok napirendi pontnál Garamvölgyi György képviselő úr kérdésére, ahol a kérdésre válaszolva elhangzott, hogy az SZMSZ tartalmában kellett módosítani. Mivel nem azt a tartalmú SZMSZ-t egyeztették a szükséges szervekkel, érdekképviselői szervekkel, ezért újra be kellett vinni, így ismét határidőt kellett módosítani. A megye késlekedésére nem tud reagálni. Biztos oka volt határidő módosításnak és a jelen előterjesztésben is ez szerepel. Kétszer kellett egyeztetni, mert tartalmi változások történtek az SZMSZ-ben.

**Garamvölgyi György:** Amikor a kérdést feltette, akkor polgármester úr válaszolt azzal a tartalommal amit elmondott és nem azzal, amit jegyző úr mondott. Kéri jegyző urat, hogy nézze meg a jegyzőkönyvet és amennyiben a jegyzőkönyv is azt igazolja amit elmondott, kéri, hogy a következő közgyűlésen válaszoljon a kérdésre.

**Dr. Gyimesi Endre:** Jegyző úr válaszolni fog a kérdésre.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testület szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 20 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 39/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ szervezeti és működési szabályzatát 2008. március 15-i hatállyal az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. A közgyűlés felkéri a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnökét, hogy a döntésről az intézmény vezetőjét értesítse.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnökét és a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ igazgatóját, hogy a jóváhagyott szervezeti és működési szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke  
felkérésre: Dezsőné Kondor Anita, a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ igazgatója

### **16. Az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 40/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását 2008. március 1-jei hatállyal az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- II. Az intézmény feladata, szervezeti felépítése, 2. Az intézmény szervezeti tagozódása, felépítése fejezetében

***„Felnőtt ügyeleti szolgálat***

*Szolgálatok száma: 1*

*Ellátja: Zalaegerszeg város, Alibánfa, Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Bagod, Bak, Baktüttös, Becsvölgye, Bezeréd, Bocföldre, Boncodföldre, Böde, Bucsuszentlászló, Csatár, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár, Gellénháza, Gomboszeg, Gósfá, Gyűrűs, Hagyárosbörönd, Hottó, Iborfia, Kávás, Kemendollár, Keménfa, Kisbucsa, Kiskutas, Kispáli, Kustánszeg, Lakhegy, Lickóvados, Milejszeg, Misefa, Nagypapornak, Nagypapornak, Nagylengyel, Nagypáli, Nemesapáti, Nemeshegy, Nemesrádó, Nemessándorháza, Nemesszentandrás, Németfalu, Orbányosfa, Ormándlak, Ozmánbük, Pacsa, Padár, Pálfiszeg, Pethőhenye, Petrikeresztúr, Pókaszeptek, Pölöske, Pusztaszentlászló, Salomvár, Sárhida, Söjtör, Szentkozmadombja, Szentpéterúr, Teskánd, Tófej, Vasboldogasszony, Vaspör, Vöckönd, Zalaboldogfa, Zalacséb, Zalaháshágy, Zalaigrice, Zalaistván, Zalaszentgyörgy, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Zalaszentmihály és Zalatárnok községek közigazgatási területének lakosait.*

***Ellátási rend:***

*Ambuláns ellátás: 18 éves kor felett a körzet egész területéről érkező betegeknek.*

*Zalaegerszeg területén kívül a körzet területére hívásra megy a beteg életkorától függetlenül.*

*Abban az esetben, ha ügyeleti időben a gyermek ambulancián nem érhető el orvos, sürgős halaszthatatlan esetben ellátja az ambulanciára beérkező betegeket 18 éves kor alatt is.*

***Gyermek ügyeleti szolgálat***

*Szolgálatok száma: 1*

*Ellátja: Zalaegerszeg gyermek lakosságát*

*Továbbá a Zalaegerszeg, Botfy u. 1. szám alatti rendelésben ambuláns ellátásban részesíti:*

*Alibánfa, Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Bagod, Bak, Baktüttös, Becsvölgye, Bezeréd, Bocföldre, Boncodföldre, Böde, Bucsuszentlászló, Csatár, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár, Gellénháza, Gomboszeg, Gósfá, Gyűrűs, Hagyárosbörönd, Hottó, Iborfia, Kávás, Kemendollár, Keménfa, Kisbucsa, Kiskutas, Kispáli, Kustánszeg, Lakhegy, Lickóvados, Milejszeg, Misefa, Nagypapornak, Nagypapornak, Nagylengyel, Nagypáli, Nemesapáti, Nemeshegy, Nemesrádó, Nemessándorháza, Nemesszentandrás, Németfalu, Orbányosfa, Ormándlak, Ozmánbük, Pacsa, Padár, Pálfiszeg, Pethőhenye, Petrikeresztúr, Pókaszeptek, Pölöske, Pusztaszentlászló, Salomvár, Sárhida, Söjtör, Szentkozmadombja, Szentpéterúr, Teskánd, Tófej, Vasboldogasszony, Vaspör, Vöckönd, Zalaboldogfa, Zalacséb, Zalaháshágy, Zalaigrice, Zalaistván, Zalaszentgyörgy, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Zalaszentmihály és Zalatárnok községek közigazgatási területéről érkező lakosokat.*

***Ellátási rend:***

*Ambuláns ellátás: 18 éves korig a körzet egész területéről beérkező betegeknek.*

*Zalaegerszeg közigazgatási területére hívásra megy 18 éves korig.*

*Abban az esetben, ha munkanapokon 24,00 és 8,00 óra, valamint munkaszüneti napokon és ünnepnapokon 22,00 és 8,00 óra közötti időszakban a felnőtt ügyeleti ambulancián nem érhető el orvos, sürgős, halaszthatatlan esetben ellátja az ambulanciára beérkező betegeket 18 éves kor felett is.”*

**szövegrészek helyébe a következő szövegrészek kerülnek:****Központi ügyeleti ellátás (felnőtt)**

Szolgálatok száma: 1

**Ellátja:** Zalaegerszeg város, Alibánfa, Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Bagod, Bak, Baktüttös, Becsvölgye, Bezeréd, Bocföldre, Boncodföldre, Böde, Bucsuszentlászló, Csatár, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár, Gellénháza, Gomboszeg, Gósfá, Gyűrűs, Hagyárosbörönd, Hottó, Iborfia, Kávás, Kemendollár, Keménfa, Kisbucsa,

Kiskutas, Kispáli, Kustánszeg, Lakhegy, Lickóvados, Milejszeg, Misefa, Nagykapornak, Nagykutas, Nagylengyel, Nagypáli, Nemesapáti, Nemeshetés, Nemesrádó, Nemessándorháza, Nemesszentandrás, Németfalu, Orbányosfa, Ormándlak, Ozmánbük, Pacsa, Padár, Pálfiszeg, Pethőhenye, Petrikeresztúr, Pókaszepetk, Pölöske, Pusztaszentlászló, Salomvár, Sárhida, Söjtör, Szentkozmadombja, Szentpéterúr, Teskánd, Tófej, Vasboldogasszony, Vaspör, Vöckönd, Zalaboldogfa, Zalacséb, Zalaháshágy, Zalaigrice, Zalaistvánd, Zalaszentgyörgy, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Zalaszentmihály és Zalatárnok községek közigazgatási területének lakosait.

Ellátási rend:

Ambuláns ellátás: 18 éves kor felett a körzet egész területéről érkező betegeknek. Zalaegerszeg területén kívül a beteg életkorától függetlenül, Zalaegerszeg területén 18 éves kor felett hívásra megy

**Központi ügyeleti ellátás (gyermek)**

Szolgálatok száma: 1

Ellátja: Zalaegerszeg gyermek lakosságát

Továbbá a Zalaegerszeg, Botfy u. 1. szám alatti rendelőben ambuláns ellátásban részesíti:

Alibánfa, Alsónemesapáti, Babosdöbréte, Bagod, Bak, Baktüttös, Becsvölgye, Bezeréd, Bocföldre, Boncodföldre, Böde, Bucuszentlászló, Csatár, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Egervár, Gellénháza, Gombosszeg, Gósfá, Gyűrűs, Hagyárosbörönd, Hottó, Iborfia, Kávás, Kemendollár, Keménfa, Kisbucsa, Kiskutas, Kispáli, Kustánszeg, Lakhegy, Lickóvados, Milejszeg, Misefa, Nagykapornak, Nagykutas, Nagylengyel, Nagypáli, Nemesapáti, Nemeshetés, Nemesrádó, Nemessándorháza, Nemesszentandrás, Németfalu, Orbányosfa, Ormándlak, Ozmánbük, Pacsa, Padár, Pálfiszeg, Pethőhenye, Petrikeresztúr, Pókaszepetk, Pölöske, Pusztaszentlászló, Salomvár, Sárhida, Söjtör, Szentkozmadombja, Szentpéterúr, Teskánd, Tófej, Vasboldogasszony, Vaspör, Vöckönd, Zalaboldogfa, Zalacséb, Zalaháshágy, Zalaigrice, Zalaistvánd, Zalaszentgyörgy, Zalaszentiván, Zalaszentlőrinc, Zalaszentmihály és Zalatárnok községek közigazgatási területéről érkező lakosokat.

Ellátási rend:

Ambuláns ellátás: 18 éves korig a körzet egész területéről beérkező betegeknek. Zalaegerszeg közigazgatási területére hívásra megy 18 éves korig.

- II. Az intézmény feladata, szervezeti felépítése, 4. Munkakörök, képezések, munkaidő fejezetében

**Háziorvosi ügyeleti idő:** hétköznapokon 16.00 órától , másnap reggel 8.00 óráig.

*Munkaszüneti és ünnepnapokon: az utolsó munkanap 16.00 órától az első munkanap 8.00 óráig*

*Az egészségügyi tevékenységet végző számára beosztás szerint egy ügyeleti időszak 4 illetőleg 12 óras lehet..*

*Fogorvosi ügyelet: hétköznapokon: 20.00 órától másnap 0.02 óráig*

*Hétvégén és ünnepnapokon: 8 órától 13.00 óráig.”*

**szövegrészek helyébe a következő szövegrészek kerülnek:**

**Háziorvosi ügyeleti idő:** hétköznapokon 16.00 órától , másnap reggel 08.00 óráig.

Munkaszüneti és ünnepnapokon: az utolsó munkanap 16.00 órától az első munkanap 08.00 óráig

*Fogorvosi ügyelet:* hétköznapiokon: 20.00 órától másnap 02.00 óráig

*Hétvégén és ünnepnapokon:* 08.00 órától 13.00 óráig.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására, valamint a jegyzőt, hogy annak közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
Dr. Kovács Gábor jegyző

### **17. A Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti Szili - Fodor Dórát a társulás munkaszervezetének vezetőjét. Az alapszabályokat azért szükséges ismét módosítani, mert törvényi változások voltak. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 41/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának az alábbiak szerinti módosítását elfogadja:

A társulási megállapodás VI. fejezetének 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

4. A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a Tanács tagjainak **több mint a fele** jelen van, és a jelen lévő tagok által képviselt települések lakosság száma meghaladja a kistérségi társulást alkotó települések lakosság számának egyharmadát. Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 8 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.

A társulási megállapodás VII. fejezete az alábbi 8. ponttal egészül ki:

8. Abban az esetben, ha a települési tag önkormányzat határidőben nem tesz eleget a jelen megállapodásban, illetve a Társulással szemben vállalt egyéb pénzügyi hozzájárulásának, illetve kötelező befizetési kötelezettségének, valamint a Társulás részére nem tesz eleget a Társulással kötött egyéb megállapodásban, illetve jogszabályban rögzített bármely visszafizetési kötelezettségének, akkor a Társulás munkaszervezete 30 napos határidő tűzésével szólítja fel a tag önkormányzatot fizetési kötelezettségének teljesítésére. Abban az esetben, ha a tag önkormányzat a 30 napos határidő elteltét követő 30 napon belül (türelmi idő) sem fizet, akkor a Társulás elnöke önállóan – az elnök távolléte, illetve egyéb akadályoztatása esetén a Társulás bármelyik elnökhelyettese is önállóan - jogosult a jelen megállapodás 4. sz. függelékét képező Felhatalmazó levéllel az inkasszó benyújtására a tag önkormányzat

számlavezető pénztétele felé, amelyhez a tag önkormányzat a jelen rendelkezés elfogadásával is hozzájárulását adja. Amennyiben a társulás elnöke által képviselt tagönkormányzat nem tesz eleget a fenti fizetési kötelezettségének, akkor az inkasszó benyújtására az előzőekben szabályozott eljárás szerint a Társulás bármelyik elnökhelyettese önállóan jogosult.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására, és felkéri, hogy döntéséről a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **18. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2008. évi felhasználási terve**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Panácz Antal:** Minden olyan országban, ahol a környezetvédelmet fontos ügynek tartják, kiemelten foglalkoznak vele különösen az oktatási intézményekben örömmel vette tudomásul, hogy az előző évekhez hasonlóan idén is kiírják a pályázatot az oktatási intézmények részére. Erre 1 mFt áll rendelkezésre. Ma reggel is látta a Széchenyi téren, a Kossuth Lajos utcán seperték az utcát, de a város egyes területeire is kicsit jobban oda kellene figyelni. Landorhegyen 12 oktatási intézmény van az óvodákat kivéve. Meg lehet nézni, amikor a szolgalmi idő elkezdődik szeptemberben, lehet látni a diákok merre mennek a lakótelepen. Jobban oda kellene figyelni nemcsak a belvárosra, hanem a lakótelepekre is. Ha összehasonlítják a Landorhegyet a többi várossal, akkor látszik, hogy óriási különbségek vannak. Azt szeretné kifejezni, hogy milyen fontos szerepe van a környezetvédelemnek, illetve a nevelési módszereknek az oktatási intézményeknek. Hiányolja, hogy az iskolák nem fordítanak nagyobb figyelmet környezetük védelmére. Nemcsak arról van szó, hogy az iskola belső udvara legyen rendben, hanem a külső környezetük is tiszta legyen. Nem hiszi el, hogy a gyerekeket kivigyék félóra rendbe tenni a környezetet. Természetesen tisztelet a kivételnek, pl. a Deák SZKI környékén számtalanszor látja a diákokat, akik körbe járják az iskolát és hulladékot gyűjtenek. Ennek nagy nevelő értéke is van, hiszen ha összeszedi a hulladékot, akkor nem fogja eldobni. Milyen környezeti károsodások keletkeznek a városközpontokhoz képest? A belvárosban az autóbuszvárók mindegyike ép. Landorhegyen kb. 12 db van, egyik sem ép, valamennyi ki van törve. Erre is jobban oda kell figyelni. A környezetvédelmi program keretében szeretnének környezettisztasági napot rendezni, ahova nemcsak az iskolákat, hanem a lakótelep házait, lakóit is bevonják. Nagyon sok az emeletes ház. Körzetében egy családi ház található. Meg lehet látni, hogy melyek azok a házak, ahol nagyon odafigyelnek a környezet tisztaságára. Nem a lakókat hibáztatja, hanem a közös képviselőkre lenne figyelemmel. Környezetüket kellene kicsit tisztítani. A város ezen részén lehet olyan ház is találni, hogy öröm mellette elmenni. A lakók kérik a virágföldet. Vannak olyanok is, akik egyáltalán nem foglalkoznak a témával.

**Dr. Gyimesi Endre:** Fontos, hogy néha a közgyűlés legtapasztaltabb tagja is megossa a testület tagjaival azokat az aggályait, melyek a jövő építése érdekében rendkívül fontosak.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:** Az anyagban szerepel, hogy 2007-ben 6 mFt pénzmaradvány maradt. Mire került ez felhasználásra, vagy ebben az évben is felhasználható?



**Dékány Endre:** Panácza Antal szavaihoz szeretné hozzátenni, hogy 1 mFt-ot áldoznak az alapból az iskoláknak a környezetvédelemre. Ez az összeg azt szolgálja, hogy foglalkozzanak a témával. Új momentumra hívja fel a figyelmet, ami szerepel az előterjesztésben. A korábbi időben a konténertárolóknak az elhelyezése nem volt megoldott. Egyre többször keresték meg a képviselőket ezek megvalósításával kapcsolatban. Amikor létezett a 3-4 mFt képviselői keret, akkor a képviselők segítettek egy-két kritikus helyen megoldani a problémát, ami a lakók kötelezettsége lett volna, hiszen az ő hulladékukat kellett volna kulturált módon tárolni. A segítséget megadták. Új lehetőség mutatkozik. Pályázat útján lehet támogatást kérni ahhoz, hogy kulturált közterületi konténertárolók épüljenek. Az alap ezt támogatni fogja. Tudni kell, hogy ez 30 % támogatást tud nyújtani az önkormányzat. A lakóközösségeknek saját érdekükben a 70 %-ot maguknak kell állni. A 30 % is fontos dolog. Ahol a problémák megjelennek keressék a Műszaki Osztályt a pályázat érdekében és a Műszaki Bizottság döntése értelmében kaphatnak támogatást.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Az elmúlt évről maradványként megmaradt 6 mFt az alapszerű működés miatt visszakerül, a 10 mFt-on felül jelentkezik év közbeni feladatokra. Amennyiben olyan új célfeladat jelenik meg, ahogy tavalyi évben az idén is visszahozzák az alapot az új felosztás értelmében. Ez rendelkezésre áll. A költségvetésben betervezett összeg az, amit most ezekre a feladatokra felosztanak.

**Szücsné Dóczy Zsuzsanna:** Köszöni a választ. Azért kérdezte, mert nem jó gyakorlat, ha azt a pénzt, ami környezetvédelemre rendelkezésre áll és felhasználásra kerülhetne pl. parlagfüirtásra, zajvédelmi mérésre – melyet ha a lakók kérnek, akkor nekik kell kifizetni – nagy segítség lenne. Fel szeretné hívni a figyelmet, hogy lehetőség szerint az az összeg, ami rendelkezésre áll tudnak olyan környezetvédelmi problémát, amire a 6 mFt-ot el lehetne költeni az adott évben.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 24 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 42/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy 2008. évben az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap az alábbiak szerint kerüljön felhasználásra.

<b>1. Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése</b>	<b>1.000 eFt</b>
<b>2. Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása</b>	<b>1.200 eFt</b>
<b>3. Közterületek tisztasága</b>	<b>1.500 eFt</b>
<b>4. Zaj- és levegőtisztaság-védelem</b>	<b>600 eFt</b>
<b>5. Hulladékgazdálkodás</b>	<b>3.500 eFt</b>
<b>6. Vízvédelem</b>	<b>2.000 eFt</b>
<b>7. Környezetvédelmi Program felülvizsgálata</b>	<b>1.000 e Ft</b>
<b>Összesen:</b>	<b>10.800 eFt</b>

Felkéri a jegyzőt, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

## **19. A 2008. évi Közbeszerzési Terv jóváhagyása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Garamvölgyi György:** Az Agóra pályázat hogyan áll mivel április 30- a a határidő? Milyen helyszínnel, milyen tartalommal kívánja beadni a város a pályázatot?

**Dr. Gyimesi Endre:** Intenzíven foglalkoznak az Agóra pályázaton való indulásnak a lehetőségével. Két nagyobb körű egyeztető értekezleten vannak túl. Először a helyszínt kellett rövidre zárni. Két olyan helyszín jöhet szóba, melynek nem a város a tulajdona, hanem a Megyei Önkormányzat, de választani kellett. Mindkettő alkalmas. A második értekezleten letették állásfoglalásukat amellyel ha megfelelő konstrukciót tudnak a Megyei Önkormányzattal kialakítani, akkor az MMIK épülete lesz, mely az Agóra program kapcsán feltétlenül szóba jöhet. Tanulmányterv készítése és a szakmai terv előkészítése van folyamatban. Erről Gyutai Csaba alpolgármester úr szólni fog.

**Vitkovics Péter:** A Beszerzési Testület elnökéhez intézi kérdését. A pályázatok, melyek a beszerzési tervben feltüntetésre kerültek többségénél hirdetmény nélküli egyszerű eljárás van megjelölve. Ezekről a pályázatokról a pályázatbekerés, ajánlatbekerés kizárólag meghívásos úton, vagy egyéb úton történik?

**Gyutai Csaba:** Kb. addig jutottak el az Agóra pályázattal kapcsolatban, mint amit polgármester úr elmondott. Miért szerepel a Beszerzési Tervben ilyen módon a pályáztatás, annak az a magyarázata, hogy a pályázati eljárás során első körben csak egy tanulmánytervet, előzetes anyagot kell beadni. Ha az első szűrőn ezt támogatják, akkor részletes kidolgozás szükséges. A konkrét építészeti terv közbeszerzéséről van szó.

**Kiss Ferenc:** A Parlament előtt most fog szerepelni a Közbeszerzési törvény módosítása, ahol az egyszerűsítése és az értékhatárok emelése, illetve csökkentése attól függően, hogy önkormányzatok vagy külső pályázat esetében összhangban az európai uniós közbeszerzési eljárásokkal. Az árubeszerzésnél a villamosenergia beszerzés közösségi rezsim és nyílt beszerzésben menne, önállóan kívánnak ebben részt venni, vagy esetleg más önkormányzatokkal, vagy szervezetekkel. Kérdését Rigó Csabához intézte.

**Dr. Gyimesi Endre:** Volt egy módosító javaslata a közbeszerzési keretösszeg számának emelésére az országgyűlésben. Ezt lesöpörte az asztalról az országgyűlés. Most az egységes keretbe visszajön. Nem ragaszkodik hozzá, hogy ez a nevéhez fűződjön.

**Rigó Csaba:** A feltüntetett három részre bontott – építés-beruházás, árubeszerzés-szolgáltatás, megrendelés szakaszokban az eljárás szakaszokban azt tüntették fel, hogy a becsült értékhez képest milyen eljárást kívánnak lefolytatni. Erre a törvény rendelkezik, ha a nettó bekerülési költség valahova esik, akkor milyen eljárás folytatható le. Nem akartak jogszabályra hivatkozni. Azért hirdetmény nélküli, mert nem köteles az ajánlatkérő a közbeszerzések lapjában, vagy az Európai Bizottság lapjába meghirdetni. Ugyanakkor a versenyt akként biztosítják, hogy a törvény megköveteli, hogy legalább három ajánlattevőt fel kell hívni ajánlattételre. Rendszerint többet is fel szoktak hívni ajánlattételre attól függően, hogy milyen munkáról van szó. Az a cég, mely kéri a meghívást természetesen kap is ilyet. Ezért van, hogy az előterjesztésben szereplő közbeszerzési tervet amikor jóváhagyják megküldik a tanácsnak megküldik – törvényi kötelezettség van rá – meghirdetik rendszeresen a városi újságban és a zalaegerszeg.hu városi portálon is olvasható. Bárki, aki úgy érzi, hogy az adott témában

szeretne pályázni az jelzi és küldenek neki felhívást. Így értendő a hirdetés nélküli tárgyalásos. A törvény arra is tartalmaz meghatározást, hogy mi történik akkor, ha kevesebb ajánlat érkezik, vagy érvénytelen, akkor második fordulóban lehet eljárni. A hirdetés közzététele az induló egyszerű eljárás sajátosan a magyar törvényben van benne. Elektronikusan, vagy nem elektronikusan feladásra kerül az ajánlattételi felhívás. Ez alapján jelentkezhet bárki. Nem tudják. Csak akkor tudják meg, ha az ajánlattételi határidőnél ki ad be ajánlatot. Van még más eljárásfajta is. Kiss Ferenc kérdésére válaszolva, villamosenergia beszerzésére történtek egyeztetések más önkormányzatokkal. Jelenleg az a helyzet, hogy a város meg fogja hirdetni közösségi nyílt rezsimbe, mivel olyan a becsült érték, hogy egy uniós eljárási rendet kell választani, amit a törvény korrektül leír. Arra biztatja főleg a helyi gazdaság szereplőit, ha valamilyen témában ezek alapján tudnak pályázni, mert a város érdeke a minél szélesebb verseny. A közbeszerzési pályázatok a 2008. évi költségvetésben szereplő felhalmozási oldalon megjelölt feladatok szakmailag összecsoportosítva. Fontos, hogy a helyiek minél nagyobb sikerrel szerepeljenek. Az elmúlt évek gyakorlata is ez volt. Ajánlatkérőként az esélyegyenlőség megtartása mellett abban érdekeltek, hogy minél több helyi gazdálkodó szervezet pályázzon, mert ez hozzájárul a helyi munkahely megtartásához. A mai viszonyok között bővítésről nem mer beszélni. A jogi részét is könnyítik, ne kelljen közjegyző által hitelesített cégnyilvántartás, pénzügyi beszámoló. Formailag és a pályázati feltételeket is könnyítik, hogy minél többen jöjjenek. Vannak olyan területek, ahol más városból pályáznak, mert Zalaegerszegről jellemzően nem jönnek a cégek. A mélyépítésben, magasépítésben erős a város, itt nagy a jelentkezés. Az úthálózat karbantartás közbeszerzési eljárása most fog megjelenni a napokban. Több részmunkát is takar. Jellemzően 10 pályázó szokott részt venni az eljárásokon.

**Garamvölgyi György:** Örömmel hallotta polgármester úr szavait az Agóra központtal kapcsolattal. Megerősíti azokat a szavait, melyeket az előző közgyűlésen elmondott. Mégis csak felesleges volt az MMIK mögötti sportpályát eladásra kínálni. Január 23-án jár le a pályázati kiírás. Február 3-án tudni kellett, hogy erre szándékuk volt. Kéri polgármester urat, hogy mérlegelje azt, hogy nem lenne-e érdemes formálisan is visszavonni a sportpálya eladási szándékukat, hiszen az Agóra pályázatot ide tervezik beadni okafogyottá vált és elvileg is meg kell akadályozni azt, hogy ilyen jellegű szándék történjen. Egyébként is könnyebb lesz megszerezni a megyei ingatlant, amennyiben nem csatlakozik hozzá a sportpálya. Amennyiben elmondhatják közgyűlésen kívül is a pályázatról véleményüket, akkor praktikusabb ha nem kell a közgyűlés idejét szaporítani a továbbiakban.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy emlékszik, hogy a kordé elkerülte a szamarat. Előbb döntöttek a sportpálya értékesítéséről és később jelent meg az Agóra program. Legalább is tudomására így jutott. Lehet, hogy képviselő úrnak van igaza, de mindenképpen barátságtalan lépés lett volna a Megyei Önkormányzattal szemben, ha ő hozott egyfajta döntést, akkor a város nem próbál együttműködni velük. Reméli, hogy a kultúra számára a legjobb, leghasznosabb megoldást tudják közösen kihozni. Nagyon nehéz lesz, hiszen a megye bizonyos bevételekhez is kötné az együttműködést. Ők betervezték, hogy az épületegyüttest értékesítik. Megpróbálnak olyan megoldásokat találni, melyek költségkímélők lehetnek. Mindenképpen azon vannak és a megye elvi egyetértését bírják, hogy a pályázaton induljanak el. Miel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**ZMJVK 43/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi Közbeszerzési Tervet az 1. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**20. A helyi tömegközlekedés 2008. évi önkormányzati támogatása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A költségvetésben tervezett formában szól az előterjesztés. Az átadásról külön is kell dönteni.

**Kiss Ferenc:** A 40 mFt úgy kerül átadásra a ZALA VOLÁN-nak, hogy ugyanennyit ad az állami normatíva a helyi tömegközlekedés támogatására. Felvetődött-e polgármester úr és az önkormányzat részéről, hogy ez a támogatás, mely részben működési, részben fejlesztési támogatás járhat-e együtt azzal, hogy tőkeemelést kezdeményezzen a Volán társaságban? Köztudott és sokat beszélnek róla, hogy szerepel a kormányzati elképzelések között a Volánok privatizációja. Akár év végén, akár jövő évben napirendre kerül. Mint lokálpatrióta véleménye szerint ebből az önkormányzatokat nem szabad kihagyni. Ennek egyik formája, hogy részben a helyi ingatlanok, helyi földterület, autóbusz-pályaudvarok esetében az is amit az önkormányzat a helyi tömegközlekedés finanszírozására részben működési támogatásként, részben fejlesztési támogatásként átad. Egy kis lépés ahhoz, hogy a törvényben biztosított kötelezettség az önkormányzatnak a tömegközlekedés biztosítása – menetrend, díjak jóváhagyásán túl – valamilyen szerepet vállaljon a ZALA VOLÁN Zrt-ben. Van ennek másik járható útja is. Legutóbb Debrecen város önkormányzata írta ki a koncessziós pályázatot a debreceni helyi közlekedés lebonyolítására. Ez egy másik járható út. Nem tudja, hogy Zalaegerszegen ezzel foglalkoztak-e. Más kérdés, hogy mennyire elégedettek a szolgáltatással. Az az ellátási kötelezettséggel, mely az önkormányzat és a szolgáltató között fennáll kötelezően ellátandó feladat, garancia a hosszabb távú együttműködésre. A tulajdonszerzési programnál kérdésként merült fel, hogy foglalkozott-e az önkormányzat ezzel a kérdéssel? Fejlesztési támogatás, vagy fejlesztési hozzájárulás?

**Dr. Gyimesi Endre:** Egyetért Kiss Ferenc felvetésével. A ZALA VOLÁN Zrt-nek volt egy kezdeményezése, hogy más települések többen járulnak hozzá a működéséhez időnként. Plusz 10 mFt-ot adjon az önkormányzat. Ebből vállalják a buszok beszerzését és tulajdonba is kaphatná az önkormányzat. A viszont válasz az volt, hogy kéri megvizsgálni a Volán részéről, hogy a tőkeemelés formájában adhatják a támogatást. Az önkormányzat részéről ilyen típusú kezdeményezés történt. Úgy tudja, hogy vezérigazgató úr az Igazgató Tanács elé kívánja vinni a javaslatot. Jelenleg erre garanciát nem tud vállalni. Egyetért Kiss Ferencel, hogy figyelni kell a változásokra és ha lehet, akkor bent kell lenni valahol, hogy lehetőségük legyen akaratauk bizonyos fokú érvényesítésére.

**Rigó Csaba:** Kiss Ferenc fontos témát érint. Lát erre lehetőséget a mai viszonyok között? A GKM vagy a kormány úgy dönt, hogy teret ad az önkormányzatoknak, esetleg az embereknek a nagy ívű új tulajdonosi programban? Az önkormányzatnak erre nincs túl sok pénze. Lenne értelme, ha a zalaegerszegiek tulajdonrészhez jutnának egy helyi tömegközlekedést üzemeltető vállalatban. Miután az ÁPV Rt. gyakorolja a tulajdonosi jogokat, vagy áttételesen a Gazdasági Minisztérium, van rá esélyt?

**Kiss Ferenc:** Van-e esély, erre nem tud válaszolni, mert próbálkozás sem volt. Rájött az állam is, hogy a támogatás amit korábban a Volánoknak adott valamilyen módon úgy hasznosította, hogy tőkeemelésként a cégek tőkeerősítését próbálta feljavítani készülvén arra, hogy nagyobb legyen az értéke. Mivel ilyen jellegű kezdeményezés nem volt, ezért nem tudja azt mondani, hogy teljesen elvetélt dologról van szó. Azt vette észre más megyei jogú városok polgármestereivel beszélve, hogy ők igényt tartanak rá, hogy ne a fejük felett és nélkülük szülessen döntés. A tulajdonosi programban, mely meghirdetésre kerül nem szerepelnek a Volánok. Éppen azért, mert olyan szolgáltatásról van szó, amelyből sem az önkormányzat, sem az állam nem vonulhat ki teljesen. Az ellátási kötelezettség, a közszolgáltatás és a koncessziós jog az önkormányzatnak és az államnak is feladatot jelent akár a fogyasztói árkiegben. Nem lehet azt mondani, hogy nem adnak egy fillért sem. Első körben a tulajdonosi programban a Volánok nem szerepelnek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Egy-két hónappal a ZALA-VOLÁN-nál lezajlott egyeztetéseken a Zala megyei városok egységfrontba tömörültek, hogy nem hagyják a Volánokat, nem hagyják ezt a fajta privatizációs szándékot érvényesülni, ami az önkormányzatok kizárásával, önkormányzatok feje felett valósulna meg. Ugyanakkor be is jelentették igényüket a gazdasági tárcahoz a belterületi föld értéke után abban az esetben ha privatizációra sor kerül. Az önkormányzatot a belterületi vagyon értéke megilleti. Jó lenne, ha legalább ezzel tőkeemelés, vagy más formában tulajdonosai tudnának lenni a cégnek. Úgy tűnik, hogy a privatizációs igény erőteljesen lelassult az előző miniszter működése során. Az új miniszter ismét elővette. Reméli, hogy a miniszter hamarosan vendége lesz a városnak és szót tudnak váltani a kérdéstről.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 44/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008-ban a helyi tömegközlekedés ellátásához 40 millió Ft saját forrásból származó, vissza nem térítendő támogatással járul hozzá, amely összeg a 2008. évi költségvetésről szóló 4/2008. (II. 15.) számú önkormányzati rendeletbe beépítésre került.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi tömegközlekedést – a Zala Volán Zrt-vel megkötött Közszolgáltatási Szerződés alapján - 2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig folyamatosan fenntartja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó igénylés - előírt tartalommal és határidőre történő – benyújtásáról.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **21. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása a Cigány Kisebbségi Közösségi Ház Alapítvány részére**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Török Zoltán javaslatára jelentős elvonást eszközöltek a Közösségi Ház támogatásából, akik arra kényszerültek, hogy feladják azt bérleményt, amiben eddig voltak és egy olcsóbb bérleménybe kívánnak költözni. Javasolja, hogy fogadják el a takarékos megoldást.

**Török Zoltán:** Javasolja, hogy fogadják el a takarékos megoldást. Jelzi, hogy nem saját maga, hanem a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság döntött és hozott határozatot ebben a kérdésben, melyet a közgyűlésen ismertetett.

**Dr. Gyimesi Endre:** Elnézést kér, hogy az ő nevéhez kötötte a javaslatot.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 45/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2006. december 5-én megkötött megállapodás közös megegyezéssel módosításra kerüljön azzal, hogy a CKÖ a Zalaegerszeg, Pázmány P. út 14. sz. alatti 18 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget az Önkormányzat részére 2008. március 31. napjával visszaadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Pázmány P. út 14. szám alatti épület földszintjén található 18 m<sup>2</sup> alapterületű iroda helyiséget 2008. április 1-től 2009. március 31-ig terjedő 1 év határozott időtartamra pályáztatás nélkül bérbe adja a Cigány Kisebbségi Közösségi Ház Alapítvány (8900 Zalaegerszeg, Berzsényi u. 8.) részére havi 4.320,-Ft + ÁFA összegű kedvezményes bérleti díjért. A feltételek fennállása esetén a bérleti szerződés annak lejártá előtt további egy évre meghosszabbítható. A bérletet terhelik a helyiségre eső közüzemi és közös költségek.

A bérleti szerződés megkötésére akkor kerülhet sor, ha az Alapítvány a LÉSZ Kft. felé a Berzsényi u. 8. sz. alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés lejártáig felmerülő, a bérleménnyel kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettségének hiánytalanul eleget tesz.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. április 1.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **22. Pályázat benyújtása „Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések” című felhívásra (kódszám: NYDOP-2007-3.2.1/B)**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** 90 %-os támogatásra lenne esély, autóbuszöblök kialakítását szeretnék.

**Tarr Ervin:** A Műszaki Bizottság ülésén feltett egy kérdést, amire kapott egy nem igazán jó választ. Most Tombi Lajos alpolgármester úrhoz intézi kérdését. A pályázat létező autóbuszvárók, decentrumok felújításáról, korszerűsítéséről, illetve még nem létező buszöblök kiépítéséről szól. Teljes mértékben támogatja, hogy adjanak be erre a forrásra pályázatot. Az összköltség mintegy 80 mFt. Kérdése, hogy nem lett volna-e ésszerűbb a 80 mFt-ból komplex akadálymentesítés, ami ennek a része, illetve bevonható még parkoló átalakítás is, ahol olyan csomópont van mint pl. vasútállomáson lévő buszváró, ahol azzal a gondolattal játszottak, hogy a trafóházat kiváltanák a parkolóból és normális kulturált környezetet lehetett volna kialakítani a buszmegállóval kapcsolatban.

**Tombi Lajos:** A kész tervek közül a közgyűlés előtt lévők kerültek kiválasztásra, máshol is indokolt lenne buszöblök kialakítása, ezek mind nagy forgalmú helyek.

**Gyutai Csaba:** András hidán a pályázat elkészülte után értesült arról, hogy az iskola előtt komoly buszparkolási, illetve felszállási gondok vannak. Ha előbb eljutott volna hozzá az információ, akkor a problémát a pályázatból meg lehetett volna oldani. Osztályvezető úr segítségét kéri és figyelmét is felhívja, ha lesz ilyen pályázat, akkor mindenképpen az andráshidai iskola buszváróinak problémáival foglalkozzanak. Ez a lakosságnak és az iskolának is határozott kérése.

**Tarr Ervin:** Az Alsóerdei úton az Integrál Áruháznál a két darab buszöblök kialakítása. A pályázat kötelez arra, hogy tíz évig fenntartva legyen a buszváró. A TESCO építése mennyire fogja befolyásolni? Tombi Lajos alpolgármester úr jelzi, hogy nem érinti.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tombi Lajos válaszolt, helyileg nem ott van, mint amire a kérdés vonatkozott.

Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

#### **ZMJVK 46/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által meghirdetett „Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések” felhívásra, „**Autóbuszöblök építése Zalaegerszegen**” címmel. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról.

**Határidő:** 2008. március 14.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a szükséges önerőt, bruttó 8.382.692,- Ft-ot, azaz nyolcmillió háromszáznyolcvankétezer hatszázkilencvenkettő forintot a 2008. és 2009. évi költségvetésében tervezi és biztosítja az alábbi bontásban:

	2008. évi ütem	2009. évi ütem	Összesen
<b>Projekt összköltsége:</b>	<b>25 962 107 Ft</b>	<b>57 864 813 Ft</b>	<b>83 826 920 Ft</b>
<i>Támogatás (90%)</i>	23 365 896 Ft	52 078 332 Ft	75 444 228 Ft
<i>Önerő (10%)</i>	2 596 211 Ft	5 786 481 Ft	8 382 692 Ft

**Határidő:** a támogatásról szóló döntést követő költségvetés módosítása és a 2009. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **23. A Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola 9. évfolyamon történő beiskolázási arányainak és irányainak módosítása a 2008/2009. tanévben**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Gyutai Csaba:** Olyan probléma előtt állnak, mely lehet hogy nem is probléma, mely a felvételi eljárás anomáliáiból állhat elő. Az intézmények egyelőre nem tudják azt, hogy a sok jelentkezőből az eljárás végén hány gyerek fog megjelenni az iskolába. Látszik, hogy a városban a gépipari szakirányra foglalkoztató cégek részéről jelentős igény van. Négy osztály beiskolázására van lehetősége a Ganz Iskolának, ebből a korábbi évek gyakorlatából az derült ki, hogy három osztályt tudott beiskolázni az iskola – gépészeti, közlekedési, szolgáltatási, könnyűipari osztály. A két utóbbiból szokott összeállni egy osztály, mivel a könnyűiparnál nem tudnak önálló osztályt indítani. Igazgató úr arra kért lehetőséget, hogy ezeken túl kapjon egy plusz gépészeti osztályt, ami lehet, hogy indokolt. A számokból az derül ki, hogy valószínűleg összejön egy osztályra való gyerek. Elképzelhető azonban az is, hogy nem lesz meg a létszám. Javasolja és a határozati javaslat is azt tartalmazza, hogy plusz osztályt az iskola ne kapjon, hanem a meglévő keretszámokon belül az eddigi gyakorlatnak megfelelően vélhetően elegendő lesz arra, hogy két gépészosztály, egy közlekedésgépészeti osztály és egy könnyűipari osztály, illetve szolgáltatás vegyes osztály jöjjön létre. A probléma így orvosolható. Nem javasolja, hogy a négy osztály mellé ötödiket engedjenek, hiszen a korábbi tapasztalatok azt mutatták, hogy az iskola a négyet sem tudta feltölteni. Ha fel tudja tölteni, akkor más a helyzet, de a jelenlegi helyzetben ez tűnik a megfelelő döntésnek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 20 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

#### **ZMJVK 47/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola igazgatójának kérelmét a gépészeti szakmacsoportban, a 9. szakiskolai évfolyamon osztály indítására az alábbi feltételekkel:

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kívánja bővíteni a 258/2007. sz. határozatában megállapított, indítható osztályszámokat.
- A Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskolában 9. évfolyamon csak a szakmacsoportok közötti belső átcsoportosítással indulhat újabb osztály a gépészeti szakmacsoportban.



- Az újabb osztály indításának feltétele, hogy a tényleges beiratkozott tanulók létszáma elérje a 258/2007. sz. határozatban a 9. évfolyamon, a szakiskolai gépészeti szakmacsoportra megállapított létszámot.

**Határidő:** az intézmény tájékoztatására 2008. március 17.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **24. ZTE FC Labdarúgó Utánpótlásért Alapítvány támogatása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Leadott hatáskörben a bizottság elnökök névleges támogatást a családi naphoz kívánnak nyújtani.

**Török Zoltán:** Az előterjesztést a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta és 50.000,-Ft-tal kívánja támogatni a ZTE FC Labdarúgó Utánpótlásért Alapítványt.

**Horváth László:** Az előterjesztéssel nem tud mit kezdeni. Örül a lelke, mert a kérelem nem került a Sportbizottság elé és így nem apasztotta tovább a bizottság amúgy is kicsi keretét. Ilyen kurta előterjesztést még nem látott. Mire kérte, mit finanszíroz ebből, van-e mellette költségvetés, ki ez a szervezet mert nem nagyon tudnak róluk?

**Dr. Gyimesi Endre:** A három bizottsági elnök úgy gondolta, hogy a bizottságok részletesen megtárgyalták és saját keretükből adják a támogatást. Komoly kulturális program van mögötte. Török Zoltán bizottsági elnök tájékoztatta, hogy bizottságuk az előterjesztés kiküldését követően egy újabb határozatot hozott a 23/2008. számút, melyet ismertetni kíván. Kérte, hogy a következőkkel egészítsék ki a határozati javaslatot: a Táncsalon Egymásért és a Városért Alapítvány 600.000,-Ft, Canterina Alapítvány 600.000,-Ft, Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány 900.000,-Ft, Besenyő a 2000-es években Alapítvány 750.000,-Ft, Ságod Városrészt Alapítvány 750.000,-Ft, Pózva Városrész Alapítvány 350.000,-Ft-os támogatásban részesül a pályázatok sorról.

Nem plusz pénzeiről van szó, hanem a bizottság pályázati pénzeiről.

**Devecserné Óvári Ibolya:** A napirendi pontoknál ügyrendiben kellett volna felvetetni. A ZTE FC Labdarúgó Utánpótlás Alapítvány támogatásáról van szó és további alapítványok támogatásáról is szó van.

**Dr. Gyimesi Endre:** A címet kellett volna megváltoztatni.

**Dr. Tóth László:** Nem mint a Jogi Bizottság elnöke, hanem mint a pózvai és ságodi Alapítvány érdekében szól. Többször kérdezték tőle, hogy mikor lehet ezeket a támogatásokat lehívni, mikor köthetik meg a szerződéseket, a rendezvényeket támogatás hiányában nem tudják elkezdni. Ha jegyző úr, mint a törvényesség őre nem lát akadályt, akkor ezekben is most szavazzanak.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Mivel minden alapítványi támogatás közgyűlési hatáskör, ezért azokról is a közgyűlésnek kell döntenie, melyeket Török Zoltán képviselő úr felsorolt. Formailag lehetett volna a címet módosítani akár a napirendi tárgysor elfogadásakor is. Ez csak elodázná az alapítványok támogatását. Jogilag az eljárás helyes. Az a szerv hoz döntés – a közgyűlés – akinek a hatáskörébe tartozik, akkor szavazásra feltehető és kiegészíthető az eredeti határozati javaslat.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdése, hogy a testületnek van-e kifogása az ellen, hogy egyben a kiegészítéssel együtt szavaztassa meg a határozati javaslatot?

**Balaicz Zoltán:** Ha követte a Sportbizottság elnöke a ZTE körüli eseményeket, akkor tudhatná, hogy családi nap megrendezésére kerül sor március 15-én utánpótlás tornával, EDDA koncerttel, stb. Eredetileg a ZTE Marketing Kft. adta be az igényt. A Sportbizottság is tárgyalta, bár nem tagja, de jelen volt. Ott az a döntés született, hogy 50.000,-Ft került leírásra, mint kft. de végül is a bizottság úgy döntött, hogy a támogatást nem adja át. Bizottságaik úgy döntöttek, hogy ne a cégeknek menjen át a támogatás, ezért a ZTE Marketing Kft. helyett a ZTE Utánpótlásáért Alapítvány szerepel a határozati javaslatban.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 21 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

### **ZMJVK 48/2008. sz. határozata**

#### I.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján 50.000 Ft támogatást nyújt a ZTE FC Labdarúgó Utánpótlásért Alapítvány számára a Családi nap programsorozat megszervezéséhez a 921925 pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### II.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási és Ifjúsági Bizottság javaslata alapján 100.000 Ft támogatást nyújt a ZTE FC Labdarúgó Utánpótlásért Alapítvány számára a Családi nap programsorozat megszervezéséhez a 805915 Intézményi pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### III.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 50.000 Ft támogatást nyújt a ZTE FC Labdarúgó Utánpótlásért Alapítvány számára a Családi nap programsorozat megszervezéséhez az „Egyéb szervezetek” előirányzat terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### IV.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján 600.000 Ft támogatást nyújt a Táncdal Egymásért és a Városért

Alapítvány számára a 921925 pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

V.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján 600.000 Ft támogatást nyújt a Canterina Kamarakórus Alapítvány számára a 921925 pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

VI.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján 900.000 Ft támogatást nyújt az Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány számára a 921925 pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

VII.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján 750.000 Ft támogatást nyújt a Besenyő a 2000-es Években Alapítvány számára a 921925 pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

VIII.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján 650.000 Ft támogatást nyújt a Ságod Városrészt Alapítvány számára a 921925 pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

IX.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslata alapján 350.000 Ft támogatást nyújt a Pózva Városrészt Alapítvány számára a 921925 pályázatok egyéb támogatások sor terhére. A Közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **25. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2007. évi működéséről**

*Az tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Terjedelmes anyag van a testület előtt. Ennek az az oka, hogy a teljesség igényével szeretnék volna a hivatal elmúlt évi munkáját bemutatni. Valamennyi bizottság megtárgyalta az anyagot. Aljegyzőnk, vagy maga részt vett a bizottsági üléseken és az ott felmerült kérdésekre válaszoltak. Az osztályvezetők beszámoltatása megtörtént, ahol polgármester úr, illetve a területileg illetékes bizottságok elnökei is részt vettek. A hivatal működése ezeken a fórumokon már ismert. Az anyag külön kitér az egy évvel ez előtt végrehajtott szervezeti változásokra. Ezeket a változásokat maga szerencsésnek tartja, illetve mindenképpen pozitívnak értékelendők akár a közbeszerzéseknek egy szervezeti egységhez koncentrálását értik ez alatt, a testületi csoport létrehozását, önálló Okmányiroda kiemelését a Közigazgatási Osztályból. A testületi munkából adódón mondható, hogy már megszokottan sem törvényességi észrevétel nem érkezett közgyűlési döntéssel kapcsolatban. Egy ilyen jellegű kezdeményezés volt a kéttényezős vízdíj miatt. A testület ezt az észrevételt nem fogadta el. Utóbb a Közigazgatási Hivatal is visszavonta az ezirányú észrevételét. Hatósági munka tekintetében önálló táblázat mutatja be azoknak az osztályoknak a munkáját, ahol hatósági tevékenység folyik. Az elmúlt évek arányai nem változtak. A nagyszámú hatósági ügy mellett elenyésző a II. fokon megváltoztatott, megsemmisített döntések száma. Saját hatáskörben kezelték ezeket ahol lehetett. Az Adóosztálynál van magasabb szám a saját hatáskörben megváltoztatott döntések esetén. Itt arról van szó, hogy az alapeljárásban még nem ismert tény jutott később a hatóság tudomására, amit a fellebbezés során már értékelni tudtak és korrigálták a határozatot, de ez nem a hivatalon múlt. Számos külső vizsgálat folyt a hivatalban. Az ÁSZ célvizsgálatot tartott, ügyészség vizsgálódott. Az ügyészség által felvetett problémákban minden alkalommal külön intézkedtek. Az abban felvetetteket orvosolták. A Közigazgatási Hivatal is számos vizsgálatot tartott. Ezek összességében megfelelő, illetve jó eredményt hoztak a hivatalra nézve. A személyi állományban betöltetlen állás nincs. Küzdenek az elmúlt években felvetett problémával, hogy a hivatali dolgozók szabadságának mintegy 1/3-át nem tudják kiadni, mert nem tudják kivenni. Ebben még nem tudtak előrelépni. Az ügyiratforgalom évről-évre nő. A tavalyi évhez képest sem változott. 350.000 ügyirat az, mely megfordult a hivatalban, közel 10 %-os emelkedést mutat a 2006-os évhez képest. Nem meglepő, hiszen ha az új feladatokat megnézik, melyek számos osztályt érintenek egyértelműen magyarázatot ad arra, hogy miért nőtt az adminisztráció a hivatal esetében. Megjelölték azokat a területeket, ahol további előrelépés szükséges. Ez nem azonos a 2006-os anyagban szerepeltekkel, hiszen ott számos olyan problémát jeleztek, mellet úgy gondoltak, hogy az elmúlt évben sikerült megoldani. Az elmondottakkal együtt a hivatal munkáját megfelelőnek ítéli és nem nyújtott rossz teljesítményt és ezúton is köszöni kollégáinak munkáját, segítségét.

**Garamvölgyi György:** Valóban ha a hivatalhoz fordulnak akkor segítőkészséget és gyors ügyintézés tapasztalhatnak. Mint képviselő köszönetét fejezi ki. Egy résztémánál leragadna, ami tudja, hogy a hivatal egészénél elenyésző, de a hibákból lehet tanulni. Tombi Lajos alpolgármester úr is sajnálatát fejezte ki, hogy a GESZ kapcsán nem az az anyag készült el, amihez ő csatlakozni tud. Alpolgármester úr felvetése azt bizonyítja, hogy vannak olyan jellegű működési mechanizmusok, amikor a tervezésnél közgyűlési, vagy éppen többségi szakmai akarathoz nehezen tud megfelelni az apparátus. Alpolgármester úr érveléséhez néhány gondolatot tesz. Az elmúlt évben a Művelődési Osztály nem tudta jogszerűen megalkotni a Bábszínház SZMSZ-ét. Gyutai Csaba is elismerte, hogy vissza kellett vonni jogi aggályok miatt. Ugyanígy fél év alatt sikerült megalkotni egy új művelődési intézmény

SZMSZ-ét, ami most történt meg. Még koncepció szintjén sem tudták tárgyalni a könyvtárak összevonását. A művelődési intézmények összevonását is egy nappal a közgyűlés előtt sikerült összehozni és együttes bizottsági ülésen tárgyalni, ami méltatlan ilyen horderejű eseményhez. Mindezeket ha számba veszik és azzal dicsekedni, hogy a Művelődési Osztály ezzel szemben milyen rendezvényeket újít meg diszfunkció. Egy megyei jogú város degradálása, ha a Művelődési Osztály operatív problémákat végez. Kéri jegyző urat, hogy a szokásos rendet ebben a kérdésben is állítsa vissza, az operatív kulturális ügyek az intézményekre tartoznak.

**Horváth László:** A szocialista frakció nevében mondja el véleményét. Terjedelmében is nagy dokumentum jegyző úrtól megkapott tájékoztató. Szerkezete és tartalma megfelelő képet nyújt arról a tevékenységről, amit a hivatalban dolgozó köztisztviselők az elmúlt évben elvégeztek. Köszönetét fejezi ki azért a munkáért, ami nap mint nap folyamatosan, erőt megfeszítve, szakszerűen zajlik. Észrevétele, hogy bizottsági ülések, testületi ülések, saját tapasztalataik, képviselői kezdeményezések, azok elbírálása kapcsán ismerik és tudják az egyes szervezeti egységek munkáját minősíteni. Nem tudják azonban, hogy a zalaegerszegi városlakó hogyan minősíti ezt a munkát, aki nap mint nap a hivatalban zajlik? Elégedettek-e valamennyi részegység, szervezeti egység működésével? Tudnak-e olyan kritikákról, véleményekről, melyek segítenék ügyfélbaráttá tenni a hivatalt? Javasolja, hogy a következő időszakban ha erre mód nyílik, akkor méressék fel a köz véleményét. A másik kérdés a hivatali dolgozók leterheltsége. Jegyző úr az előterjesztésben erről ír és jelzi, hogy mely szervezeti egység ügyiratforgalmi milyen volt és a szóbeli kiegészítésben is említi. Még a meglévő hivatali létszámon belül is lehetne finomítani. A leterheltséget egyik oldalon csökkenteni, vagy bizonyos technikai megoldásokkal, munkaszervezési kérdésekkel a munkacsúcsokon egyes szervezetek leterheltségét lehetne csökkenteni. Javaslatokat – ha igényt tart rá jegyző úr – megfogalmazzák. Ha ránéznek az előterjesztés 15. oldalán lévő táblázatra, úgy látja, hogy az eltérésekre, aránytalanságokra az egyes szervezeti egységek között valamennyien felfigyelhetnek. Infrastrukturális szempontból, műszaki felszereltség, technikai ellátottság szempontjából kiválóan felszerelt a hivatal, nincs akadálya a magas szintű munkavégzésnek. A finomításokkal, javításokkal úgy gondolja még jobban szolgálhatja a hivatal a zalaegerszegi és Zalaegerszeghez kötődő állampolgárok érdekeit. A munkát megköszönve kéri ezek megoldását.

**Dr. Tóth László:** Horváth László képviselőtársával vett részt a Városi Televízió döntés előtti műsorában. Elhangzott képviselő úr szájából a takarékoskodásra vonatkozóan, hogy nem lehet úgy takarékoskodni, hogy a hivatal Audit akar beszerezni. Nem tudja mennyire hivatalos ez, vagy mennyire csúsztatás. Nem tudott a felvetésre reagálni. Most kérdezi meg polgármester, vagy jegyző urat. Nem tartaná akkora ügynek, amit ne lehetne vállalni. Kérdése, hogy van-e valóság alapja, téves információ alapuló téves kommunikáció.

**Dr. Gyimesi Endre:** Érdeklődéssel várja, hogy honnét van ilyen információja Horváth László képviselő úrnak, mert talán összetéveszti a szombathelyi polgármesterrel, mert neki Audijuk van. Mindig középkategóriájú autót használnak. Még a Passátot sem engedték meg maguknak. Opel, Skoda, illetve Ford gépjárműveik voltak. Talán jegyző úr tud választ adni.

**Horváth László:** A költségvetést és a magyar nyelv szabályait hívja segítségül. A költségvetésben egyes számban gépkocsi szerepel 6 mFt-tal, mely Audi kategória. Innét van az általa elmondott információ.

**Rigó Csaba:** A hivatalban dolgozó városvezetőknek, köztisztviselőknek – mivel Budapest elég messze van – sokat kell közlekedni és a programok nem igazodnak a tömegközlekedéshez. Épségben haza kell juttatni a köztisztviselőt. Évente valóban van a költségvetésben autócserére összeg, mely arra szolgál, hogy kilométerben sokat futott gépjárművet nem luxusautóra cseréljenek le. Egy Skoda Octavia tényleg nem hivalkodó autó. A 6 mFt-nak nincs köze a márkáknak. A vagyonszerzés szerint hajtja végre a hivatal az autók cseréjét és nem is minden évben van rá szükség. Volt olyan is, amikor közbeszerzéssel történt az autó beszerzése. Azon túl, hogy mindenki megköszöni a köztisztviselő kollégák munkáját nem kis rendszerről van szó. Ehhez hozzájárulni csak úgy lehet, hogy szakterület. Egyetért azzal, hogy kérdezzék meg időnként a lakosságot időnként, mennyire ügyfélbarát, kell hosszabbított nyitva tartás? Vannak ennek módszerei, mely pénzbe kerül. Módszer az is, hogy a zalaegerszegi portálon szavazat adható le. Közvéleménykutatást is tarthatnak. A hivatalban nagyon sok egység van, osztály, csoport. Nagy hibát követnének el, ha úgy hoznának döntéseket, hogy hierarchikus, siló gondolkodással hajtják végre, hiszen sokszor közigazgatási folyamatok osztályon keresztül haladóak és sokszor bonyolultabbak, mint az üzleti folyamatok. Ennek is megvan a saját maga tudománya. A megfelelő forrásokból hogyan jutnak el a lakossági elégedettséghez, beleértve az elektronikus közigazgatást is. Nagyon sok ilyen folyamat van. Ilyen pl. a közgyűlési anyagok előkészítése. Nagyon sok osztály munkája van abban, hogy a testület dönteni tud a közgyűlésen. Ha valójában szeretné változtatni a helyzetet, akkor egy létszámcsökkentést után, amit 2003-ban szervezett a hivatal, országos helyzetet nézi, akkor átlagon felül teljesíti a hivatal, a feladatok pedig évről-évre növekednek. Minden folyamaton lehet javítani, de mindenki strukturálisan gondolkodjon, bár az SZMSZ sokszor tartalmaz ilyet, de itt az ideje, hogy közigazgatási szemlélet folyamatban kezdjenek el gondolkodni. Voltak osztálybeszámolók. Maga jelezte jegyző úrnak, ha önkormányzati szinten nem okoz többletkiadást, létszám átcsoportosítást, ha van olyan intézményi érdek, ahol létszám-takarékosság miatt intézkedést hajtják végre és jó közigazgatási, vagy gazdasági szakemberről van szó, akkor kerülhessen be a hivatalba. Egyrészt nem kerül az utcára, másrészt önkormányzati szinten nem kerül többre. A megnövekedett feladatokhoz plusz erőforrás társulna. Egyáltalán nem zavarná, ha a hivatal abszolút létszáma a mostanihoz képest kicsivel növekedne, de több feladat lenne ellátva, a lakosság elégedettsége is növekedne. Nemcsak az intézményhálózattal, hanem a hivatallal is kapcsolatban vannak a zalaegerszegiek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy tudja, hogy a kormányfő vesz 140 mFt-ért páncélozott Audikat, amelyekkel védik. Zalaegerszegnek nincs olyan szándéka, hogy túlterjeszkedjen egy középkategórián.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** Valamennyi képviselővel közös az a törekvés, hogy a hivatal minél jobban működjön és szolgáltató jellege legyen és az ügyfelek elégedettek legyenek. Nem zárkózik el semmi olyantól, mely objektív felmérést jelent. Maguk is folyamatosan vizsgálják, hogy milyen belső átcsoportosítási lehetőségek vannak. Ennek azonban korlátai lehetnek, hiszen képesítési előírások határozzák meg, hogy milyen területen, milyen végzettségű köztisztviselő dolgozhat. Szabadon nem lehet pakolgatni az embereket. Maga gyakran él azzal a lehetőséggel, hogy azok a köztisztviselők, akik hosszabb ideje dolgoznak bizonyos területen, máshol is kipróbálhatják tudásukat. A létszámstruktúrát azonban ez nem érinti. Garamvölgyi György képviselő úr felvetésére reagálva nem érzi problémának, hogy egy nem végigtárgyalt, vagy a tárgyalások során megrekedt könyvtár összevonás nem kerül a közgyűlés elé. A két fél, a megye és város a legvégsőkéig végigtárgyalta. Megrekedtek a tárgyalások, nem tudtak közös nevezőre jutni, nem terjesztették a testület elé az anyagot. A hivatal szempontjából, aki az előkészítésért felel nem érzi problémának. Azt sem érzi

problémának, amit Tombi Lajos véleményével kapcsolatban mondott. A hivatal végrehajtotta a GESZ-el kapcsolatban hozott közgyűlési döntést. Elkészítette az előterjesztést egy másik alternatívával is. Időközben a vélemények a döntéshozóknál hogyan változtak nem hiszi, hogy a hivatalnokokon kellene számon kérni. Folyamatosan egyeztettek az előterjesztőkkel, illetve azokkal a bizottsági elnökökkel, akikhez az előterjesztés tartozik. Tombi Lajos a műszaki ügyekért felelős alpolgármester, aki az előterjesztésért felel valóban kevesebbszer vett részt az egyeztetéseken. Nem ez a zavar. Zavar van a hivatali együttműködésben és kommunikációban. Mint képviselőúr mondott a GESZ-es anyaggal kapcsolatban az itt nem helyt álló. A véleményeket és javaslatokat köszöni. Minden olyan törekvésben partner, mely a hivatal szolgáltató jellegét erősíti és az ügyfelek elégedettségét növeli.

**Dr. Gyimesi Endre:** A bizottságok támogatták a tájékoztatót. Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy a formai követelmények mellőzésével szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

***Dr. Gyimesi Endre polgármester 14.07 órákor szünetet rendel el.***

### **S Z Ü N E T**

**Dr. Gyimesi Endre:** *A Szennyvíz Társulás meghívására minden képviselőtársát meghívja az Öreg-Szívhegy és a Gasparich út találkozásánál a 100. km szennyvízcső lerakási ünnepségére.*

***A testület 15.40 órákor folytatja munkáját.***

#### **26. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott 2007. évi döntéseiről**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs, kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

#### **27. Tájékoztató a Kontakt Humán Kht. 2007. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Horváth Miklós:** Nagyon fontos, hogy a foglalkoztatásban előre tudjanak lépni. A legjobb szociálpolitika is a foglalkoztatás bővítése. A két éves működésről szóló statisztikát tartalmazza az előterjesztés. Hosszabb-rövidebb ideig a két éves időtartam alatt mintegy 70-75 főt tudott a Kht. ebbe a munkába bevonni, akiket átlag 4 hónapig foglalkoztattak. A szabályzat 8-ról 12 hónapra és 35 %-ról 40 %-ra emelte a támogatási lehetőséget. A Kontakt Kht. munkáját nagyon fontosnak értékeli és kitűnőnek tartja, beleértve az „Újra Dolgozom” programot, a szociális foglalkoztatás részt is, a bér foglalkoztatás résszel van némi aggálya amellet, hogy a statisztikák afelől árulkodnak, hogy jó ez a munka. Nyilván, hogy a maga nemében, a maga nagyságában hozzá is járul a foglalkoztatás bővítéséhez, de egy kicsit a két éves tapasztalat után módosítani kellene a programon. Ha már 12 hónapra felemelik, 40 %-os a támogatás, akkor elvárást is meg kellene fogalmazni a vállalkozóval szemben, aki a foglalkoztatásban részt vesz. Ha nem is eget rengetően sok, de mégis ajándékpénz a vállalkozásnak. Ha közgazdasági szempontból vizsgálják a dolgot, akkor természetesen

érezhető, hogyha a vállalkozónak szüksége van bővítésre, akkor úgy is fog munkavállalót felvenni és nem kap kedvezményt. Ha nincs rá szüksége, akkor kedvezménnyel sem fogja felvenni a munkavállalót, ha 60 %-ot fizet, az akkor is felesleges költség neki. Ha ilyen támogatást nyújtanak, akkor elvárható, hogy a továbbfoglalkoztatást a vállalkozó felvállalja. Ilyen irányba módosítani kellene a szabályzatot, mellyel továbbfolytatható a program. A határozati javaslat 3. pontja kimondja, hogy a foglalkoztatás-politikai szerepének bővítésére elkülönített előirányzatból az összeg 20 %-át, legfeljebb 4,5 mFt-ot használhatja fel, a 20 % eleve 3 mFt-ot jelent a 15 mFt-os támogatás mellett. Szükségtelen a 4,5 mFt-ot eleve megjelentetni. Ebbe a keretbe bele kell hogy férjen, a menedzsmentbe bele kell hogy férjen. Ha megnézik az európai statisztikákat, akkor a menedzsment költsége a 7 %-ot nem haladja meg.

**Rigó Csaba:** Az előterjesztés kapcsán megköszöni a Kontakt Humán Kht. munkáját és valamennyi érdekelt közreműködését, aki azon fáradozik, hogy a városban a munkaerőkölcsönzés előrelépjen. A foglalkoztatás kérdése nagyon komoly állami feladat. Nem mindegy, hogy milyen szabályozási környezet van. Az adók, járulékteherkülönösen fontosak. Sokszor a bejelentett programok, a várakozások – elmúlt időszakban hallottak bejelentéseket kormányzat részéről adócsökkentés tekintetében – hiszen le tudja béklyózni a gazdaságot, ha ez nincs rendbe. Ebben a helyzetben Zalaegerszeg karcolni tudja a problémák felszínét a legjobb szándéka ellenére is, hiszen nem városi feladat a foglalkoztatás teljes körű megoldása. Nagyon furcsa országban élnek. Uniós országgént egyszerre van jelen a munkanélküliség, a szakemberhiány és a munkaaktivitási ráta olyan alacsony foka, hogy az unión belül csak Málta előzi meg Magyarországot. Ez azt jelenti, ha létesülnek munkahelyek, mekkora a munkanélküli lakosság aktivitása az elhelyezkedés szempontjából. Úgy látja, hogy nem találkoznak a munkaerő-piaci szükségletek, igények a kínálattal, Ez is nagyon komoly probléma. Bár egy város törekedhet rá, de a kormánnyal együtt lehet megoldani a problémát. Bízunk abban, hogy a parlamentben az ellenzék módosító javaslatait ebben a témában is. Van még egy szomorú tény Magyarországon. Sajnos a leszakadó rétegek miatt a támogatások, szociális segélyek nincsenek átgondolva. Már-már a lakosságot irritáló méreteket öltött az a jelenség, hogy akkor is jár állami és szociális támogatás bizonyos rétegeknek, ha nem vállalnak semmit és nem dolgoznak. Zalaegerszegen is van olyan terület, melyet meg lehet tisztítani, pl. takarítás, növényzet ápolása, közterület rendben tartása. Ebben is előre lehetne lépni. Országgyűlési képviselő urak figyelmét arra hívja fel, hogy próbáljanak meg olyan szociális támogatási rendszert szorgalmazni, melyben az jogosult a támogatásra, aki közösségi munkát is vállal.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:** Aladi Gusztáv ügyvezető úrhoz kíván kérdést intézni. A bizottsági üléshez képest kiegészítésre került az anyag azon cégek listájával, akik ebben a programban részt vesznek. Köszönik, hogy a cég bekerült az előterjesztésbe, de azt szeretnék volna, ha az is kiderül, hogy a felsorolt cégek külön-külön hány személyt foglalkoztatnak?

**Aladi Gusztáv ügyvezető:** Horváth László képviselő úr is nagyon jól ismeri a másodlagos munkaerő piacot és a foglalkoztatást, hiszen részben ő is ezzel foglalkozik projektjeiben. Zalaegerszegen munkahelyeket elsősorban munkahelyteremtő beruházással lehet teremteni, vagy létrehozni. A város nagyon sokat tesz ezért. Mindamelllett szükség van arra a tevékenységre is, amit cégük folytat, a munkaerő-kölcsönzés. Számításokat végeztek. 60 fő feletti embernek szűnt meg a munkaviszonya abban az évben, amit vizsgáltak. A 62 emberből 22 fő úgy távozott el, hogy a nem támogatott munkaerő piacra került át. A statisztika szerint 8 főt tovább foglalkoztattak annál a vállalkozónál, akinél éppen támogatással dolgozott néhány hónapig, 14 fő esetében közös megegyezéssel pedig úgy szüntették meg a munkaviszonyukat,



hogy más vállalkozóhoz mentek át támogatás nélkül. Elég jó eredmény az éves foglalkoztatásnak. Abból kiindulva, hogy munkából munkába menni sokkal hatékonyabb, mint munkanélküliként elhelyezkedni. A 22 két fő végleg el tudott helyezkedni. Tavaly 2100-2200 volt a városban a munkanélküliek száma. Ehhez képest 70 fő felett foglalkoztatnak. A Gazdasági Bizottság jogkörénél fogva megemelték a foglalkoztatottság támogatottságát 35 %-ról 40 %-ra ugrásszerűen megemelkedett év elején a kölcsönzésre. Erre az lesz a válaszuk, hogy nem biztos a 12 hónap végig történő támogatása. Miután nagyban megnőtt a vállalkozók érdeklődése azt mondják, hogy akit évek óta támogattak, azt nem támogatják tovább, hanem jöjjön más vállalkozás új munkanélküliekkel. Jótékonyan hatott a Gazdasági Bizottság ezen támogatása. Minden esetben 35-40 %-ot adnak, de 60 %-ot elvárnak a vállalkozótól. A felsorolt cégek, melyek később kerültek az előterjesztésbe, abból a 2008. állapot szerint van a céglétszám. Egy helyen szerepel a LÉSZ Kft., mely városi tulajdonú cég. Jogszabály változás miatt nem lehet azonos cégek között kölcsönzést létrehozni. A LÉSZ Kft. kifutó cég.

**Gyutai Csaba:** A 2007. novemberi munkanélküliségi adat 2127 fő. Ha ehhez viszonyítják a 73 főt, az 3,5 %-a annak a számnak, aki ebbe a körbe belekerülhetett. A város munkanélküliségi helyzetét tekintve mérhető és érzékelhető rendszer. 8 ember tartós foglalkoztatása megvalósult, ott ragadt a foglalkoztató cégeknél, 10 %-os továbbfoglalkoztatást jelent. Ez kifejezetten jó arány. Az osztrák munkanélküliségi rendszerben ha 10 % továbbfoglalkoztatást a támogatások után elérnek, akkor az már nagyon nagy siker. Ez is jó mutató. Igazgató úrral már megbeszélték és felhívja a figyelmet rá, hogy ugyan a határozati javaslat is tartalmazza, hogy 500 eFt marketingcélú felhasználás rendelkezésre álló forrásból esetleg lehet de odaírták - ha szükség van rá, vagy ha nagyon indokolt csak akkor használja fel a cég. Úgy tűnik, hogy olyan sikere van a programnak a városban, hogy nem kell túlságosan propagálni. Az 500 eFt is tehát a konkrét tevékenység támogatására fordítható.

**Horváth Miklós:** Tudja, hogy nagyon fontos munkáról van szó. A 2006-os adatokhoz 52 foglalkoztatottal módosult a 2007-es statisztika. Biztos, hogy szerepe van benne. Ez nem vitakérdés. Nem finanszírozzák a 12 hónapot, csak rövidebb időszakot. Ez is egyfajta módszer, amiről beszélt, hogy elő kell írni olyan elvárást, hogy foglalkoztassa a támogatott időszakon túl, mert a nyereséget ez hozza. Egyetért alpolgármester úrral, hogy azt a nagyságrendű összeget marketingre fel kell használni, hiszen eléggé ismert a tevékenység.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 49/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Humán Kht. 2007. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. A 2008. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenység pénzügyi fedezete a 2007. évi költségvetésben biztosított előirányzat maradványa, valamint ennek felhasználását követően a 2008. évi költségvetésben az önkormányzat foglalkoztatás-politikai szerepének bővítésére biztosított 15 millió Ft.
3. A közgyűlés a 263/2005. sz. határozat 2/b. pontját úgy módosítja, hogy az önkormányzat az éves költségvetéseiben – foglalkoztatás-politikai szerepének bővítésére elkülönített – előirányzathoz az összeg 20 %-át, legfeljebb 4,5 millió Ft-ot a feladat ellátásához szükséges költségek fedezetére a Kontakt Humán Kht. részére

biztosítja. 2008. évben ez az összeg 3 millió Ft. A Közgyűlés engedélyezi a Kht. részére, hogy - szükség szerint - további 500 ezer forintot a munkaerő kölcsönzéssel kapcsolatos kommunikációs feladatokra fordítson, amelynek maradványa a kölcsönzési tevékenység fedezetére használható.

4. A közgyűlés felkéri a polgármestert a pénzügyi megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **28. Tájékoztató a Zalai Civil Ház 2007. évi tevékenységéről**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Kauzli Józsefné:** Másfél éve egy civilszervezetet próbál vezetni, melyet megörökölt. Megköszöni a Civil Ház segítségét a pályázatok megírásához, lebonyolításához. Felhívja azok figyelmét, hogy akik nem ismerik a Civil Ház munkáját forduljanak hozzájuk bizalommal, mert mindenkinek tudnak segítséget nyújtani.

**Dr. Gyimesi Endre:** A közgyűlésre meghívták Doszpod Tünde programkoordinátort és Czotter Csabáné alelnököt a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület képviselőit.

**Czebeiné Nemes Bernadett az Egyesület elnöke:** Megköszöni a közgyűlés és a hivatal bizalmát, ami eddig a Civil Ház fele eddig irányul. Bízik abban, hogy ez után is megfelelnek az elvárásoknak és folytathatják a munkát.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta. Az Egyesületnek további jó munkát kíván.

## **29. Tájékoztató a 2007. évi bérleményellenőrzések tapasztalatairól**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti Udvar Sándor ügyvezető igazgatót. Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

## **ZMJVK 50/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi bérleményellenőrzések tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 107/2005. sz. közgyűlési határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2008. március 25.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **30. Tájékoztató az önkormányzati bérlakásokat terhelő lakbér, használati-, és közüzemi díjtartozásokról**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet szavazzon. Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **31. Tájékoztató a zalaegerszegi roma népesség helyzetéről, különös tekintettel a lakáshoz jutásuk esélyeire**

*A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete*

**Kiss Ferenc:** Köszönik, hogy a témában szólhatnak és köszönik a hivatalnak, aki nagyon aktívan közreműködött, hogy átfogó képet kapjanak a cigányság helyzetéről. Néhány országos és helyi adatot ismertet. Ma Magyarországon 2003-as kutatás szerint a népesség 570.000 és 600.000 fő között vallja magát cigány nemzetiségűnek. Három csoportra oszthatók. Egyik a magyarul beszélők, a romungrók, a magyarul és cigányul beszélő oláh cigányok, valamint magyarul é románul beszélő román cigányok, a beások. 4,5-5 % között van a beás és oláh cigányok aránya. Az előterjesztésben is szerepel, hogy döntően Magyarországon falvakban és a vidéki városokban él a cigányok 50 %-a, ezen belül is különösen a hátrányos helyzetű területeken, illetve most már Dél-, és Nyugat-dunántúlon is megjelentek. 1979-1989. között a cigány férfiak döntő többsége dolgozott valamilyen munkahelyen. Ez abból is adódott, hogy főleg a bányászatban, az építőiparban és a kohászatban a betanított munkások aránya lényegesen magasabb volt és felszívta a cigány kisebbség foglalkoztatását. Ennél sokkal rosszabb a cigány nők foglalkoztatása. Ők alig érik el még a cigánynépességen belül is a 17 %-ot. A cigányok elkülönítettsége és szegregációja jelentősen csökkent. Ma a cigányság 14 %-a él cigánytelepen. Ezen kívül nagyon meghatározó a városokban lévő cigányok között a település belsejében való lakás. Ez a cigányok 50 %-át teszi ki, míg a település szélén 42 %-a található. A jövedelmi viszonyokhoz képest el lehet mondani, hogy ma Magyarországon az egy főre jutó nettó jövedelem 21.000,- Ft volt. Ezen belül eltérő Budapesten, a vidéki városokban, illetve legkisebb a falusi cigányoknál a jövedelem. Iskolai végzettség vonatkozásában mintegy 52 % végzi el az általános iskolát, 18 % az, aki elvégzi a középiskolát és 1-2 % az, aki főiskolára, egyetemre kerül. A zalai cigányság hasonlít az országos átlaghoz majdnem minden tekintetben, de a népesség 2/3-ának életkörülményei kedvezőtlenebben a nem cigánynál. Nincsenek társadalmi szempontból kedvező támogató és túlélési minták, nagyon hiányzik a családban a példamutatás az oktatás, a munka, a tanulás vonatkozásában. Lakhatás vonatkozásában érdekes számok láthatóak. Amikor a bizottság elkezdte vizsgálódását, akkor elsősorban arra volt kíváncsi, hogy Zalaegerszegen milyen a lakással való ellátottságuk. Jelenleg 1012 a bérlakások száma. A bérlakásokban élők 20-25 %-a cigánycsalád. Ha megvizsgálják, hogy az 526 fő bérlakás igénylő közül 20 %-ot tesz ki számuk, ebből 2007-ben 23,5 % volt. A lakáshoz jutók száma az elmúlt négy évben kiosztott lakásoknál 35-40 % a cigánynépesség köréből került ki. Ezzel az átlagos számokhoz képest felülreprezentált a cigánylakosság lakáshoz jutása, de tudják, hogy nem így van. Az elmúlt időszakban fogadónapokon, fogadóórákon többen jelennek meg, hogy szeretnének lakáshoz jutni. Ha összefoglalnák, hogy milyen javaslatok vannak, akkor mindenképpen szükséges javítani a cigánylakosság körében a gyerekek iskolázottságát, óvodai beíratását. Ennek ösztönzésére állami program is indul. Rigó Csaba is elmondta egy-két napirendi ponttal ez előtt, hogy legyen lehetőség arra, hogy segílyt és a támogatást inkább a munkához kössék és ne arra ösztönözze a munkára alkalmas

cigány lakosságot, hogy a munka elől a segélybe meneküljön. A közmunka, a közcélú és közhasznú foglalkoztatás területén kimondottan olyan speciális programokat kellene indítani, ami segíti a cigány lakosság foglalkoztatását, az esetleges cigány vállalkozási réteg kialakítását. A Magyarországi Cigányokért Közalapítvány – MACIKA – melynek fő tevékenysége a cigány fiatalok tanulásának, foglalkoztatásának, kulturális tevékenységének támogatása. Ennek az elmúlt évi állami támogatása visszaesett, de 2008-ra több pénzt szeretnének adni. Ma nem mindegy, hogy milyen minta van a cigánygyerek előtt. Van-e a családban dolgozó, van-e aki példát mutat a tanulásban? Nem a Győzike showra gondol, hanem olyan roma cigányra, aki sikert ért el és példa lehet mindenki előtt. Kéri a testületet, hogy a tájékoztatót fogadja el.

**Dr. Gyimesi Endre:** A Cigány Kisebbségi Önkormányzat részéről nem jelent meg senki. Olvasta Kolompár Orbán nyilatkozatát, hogy ilyenkor már a cigánylakosság kint dolgozik a földeken, ezért kénytelen megkérdezni Kiss Ferenc képviselő urat, mert komoly dilemmája van a számok dolgában. A 13. oldalon azt olvassa, hogy a nemzeti kisebbségek aránya Zala megyében milyen és ezen belül a 9 városban 1271 cigány lakos él. Ugyanakkor a 16 oldalon azt olvassa, hogy Zalaegerszegen az összlakossághoz viszonyítva 5-6 %-ra tehető, azaz 3500 cigánylakos van. Ha a 9 városban 1271 él, akkor nehezen tud 3500 Zalaegerszegen élni belőlük. Inkább afelé hajlik nem bántva a helyi szociológusok kutatásait, de a 2001-es népszavazásban jelzett 627 fő lehet a Zalaegerszegenre vonatkozó helyes arány. Ott viszont nem érti mi a helyes arány. Segítséget kér, hogyan kezeljék a dolgot helyesen.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:** Sajnálja, hogy sem a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, illetve más cigányságot képviselő más egyesület alapítvány képviselői nincsenek itt egy olyan előterjesztésnél, amit éppen azért kezdeményezett a közgyűlés, hogy ő értük, múltjukról, jövőjükéről beszéljenek az ő érdekükben. Sajnálja, hogy egy mondat sem szerepel az előterjesztésben véleményükről, a CKÖ elfogadásra javasolja az előterjesztést. Az anyag elég szűken fogalmaz a ténylegesen zalaegerszegi cigány családok, cigány kisebbségben élők körülményeiről. Ha jók az információi, akkor vannak ilyen adatai mind a CKÖ-nek mind más szervezeteiknek. Sajnálja, hogy nem vették a fáradságot és nem egészítették ki az anyagot ezekkel az információkkal. Azt le kell szögezni, hogy nincs diszkrimináció a cigány lakossággal szemben ma Zalaegerszegen. a lakáshoz jutás tekintetében. Kiss Ferenc elmondta, hogy 30-40 %-ban kapnak a szociális bérlakás pályázatokon cigánycsaládok lakást. A szanálendő lakásoknál jelentős mértékű a bérlakás kiváltásoknál többnyire cigánycsaládokat érintve látható az elmozdulás. Többnyire a komfortnélküli lakásokból komfortos, összkomfortos lakásokba cigánycsaládokat költöztetnek. Fontos azonban elmondani és felhívni a figyelmet, hogy azon kívül hogy fokozottan figyelnek a kisebbségben élőkre, jelen esetben a cigánycsaládokra, hogy az új lakásrendelet értelmében felülvizsgálat alatt van azoknak a szociális bérlakásban élőknek, mint vagyoni, mind egyéni viszonylatban, hogy jogosultak-e szociális bérlakásra? Kijönnek olyan anomáliák, hogy négy autója van egy-egy cigánycsaládnak. Ez már valóban irritálhatja azokat a cigánycsaládokat, akik ténylegesen rászorulók és azért nem juthatnak lakáshoz, mert másik család nem vallja be a vagyonát. A jövőben fokozottan kell figyelni erre, el kell felejtetni azt, hogy 15-20 évre a lakást elfoglalják. 5.000,-Ft-os lakbér sehol sem lesz. A lakberek jelentős mértékben emelkedtek. Meg kell hogy becsüljék ezek a családok és mindenki, aki önkormányzati bérlakásban él ezeket a lakásokat.

**Sümegei László:** Szücsné Dóczi Zsuzsanna hozzászólásának utolsó mondatához csatlakozik. Inkább a jövőbe szeretne tekinteni. Az anyag 5. oldalán található egy szövegbe ágyazott számsor, mely elgondolkodtató. Amíg 1971-ben az élve született gyermekek 7 %-a volt roma, addig 2002-ben ez már 15 %. Ez annyit jelent, hogy 20 év múlva a 20 évesek 15 %-a, de ha

leképezik, akkor a 10-15 év alattiak közel 20 %-a minimum roma lesz Magyarországon. Ez mindenki számára feladatokat vetít előre. A többségi társadalomnak fel kell készülnie erre az időre. Fel kell készülni arra, hogy ezeket a gyerekeket mielőbb integrálják a többségi társadalom normáihoz. Óvodai, általános iskolai, középiskolai feladataik lesznek. Szükségük lesz tudatosan olyan programokra, melyekkel éppen ezen fiatal cigányréteg társadalomba való illeszkedését tudják segíteni, hiszen ez mind a kisebbségi, mind a többségi társadalom érdeke.

**Horváth Miklós:** A elmúlt időszakban nem találkoztak hasonló napirenddel, ahol a roma populációval foglalkoztak volna. Függetlenül attól, hogy létszámában viszonylag kevés állampolgárról szól, de súlyánál fogva nagyon fontos, hogy a közgyűlés elé került. Úgy gondolja, hogy az országos átlagot és mélyebben ismerve a nyugat-dunántúli átlagot, az önkormányzatok ilyen irányú tevékenységét Zalaegerszeg afelől nyugodt lehet, hogy a kisebbségi szervezetek támogatásában, tevékenységük segítségével a plénum elé állhat. Ha az ő sorsukat nézik, akkor ha a statisztikákat nézik, akkor önös érdekből is még többet kell velük foglalkozni. Azt mondják a szakemberek, hogy az oktatás nagyon nehéz helyzetben van. Mindenki, aki oktatás területére akar lépni, mindenki aki tanulni akar nehéz anyagi helyzetben van. El kell gondolkodni azon, hogy az a népesség, ahol iskolázottságban, foglalkoztatásban, ellátásban, egészségügy területét figyelembe véve még hátrányosabb helyzetben vannak. Arányát tekintve még nagyobb figyelmet kell fordítani az ő sorsukra. Ezt egyszerűen önös érdekből is meg kell tenni, mert vannak helyzetek, amikor azt a helyzetet, amibe ők vannak nem lehet tovább hagyni. A javaslatok, melyek megfogalmazásra kerültek fontosak, a jövőben számba kell venni. A kisebbségi önkormányzatot is abba az irányba kell terelni, hogy sokkal nagyobb figyelmet fordítson a fiatalokra, azok iskolázására, akik még a nyolc általánost sem végezték el, ahhoz, hogy a foglalkoztatásba bevonhatók legyenek alapvető feladat, hogy az alapiskolai végzettségüket megszerezzék, mert anélkül esélyük sincs a munkaerő-piacra bekerülni. Ahhoz, hogy sorsukon változtatni lehessen ez a kettő sarokpont, amit feltétlenül meg kell szívlelni, a képzés és a munkaerő-piacra való visszaterelésük.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdése, hogy a bizottság hogy látja, mi az oka annak, hogy 1971-1993. közötti időszakban jelentősen csökkent a szegregáció, addig az utóbbi időben 1993-2007. között mintha nőtt volna? Nem biztos, hogy jó ez a tendencia. Közös erővel ezen javítani kellene. A javaslatokban foglaltakkal maximálisan egyetért, alapvetően az iskoláztatás és a munka az, ami kivezet a gondokból. Azok a cigány családok, akik rendezett körülmények között élnek, sokkal kevesebb a gyermek, ugyanúgy, mint a többségi társadalomban is ez egyértelműen látszik. Sokkal kisebb a sokgyermekes családok száma a városban, mint ahogy volt ez évtizedekkel ez előtt.

**Kiss Ferenc:** Akkor járnak jó úton, ha azt mondják, hogy nem mehetnek el egy tájékoztató tudomásul vételével. Az utánuk következőknek komolyan kell foglalkozni a kérdéssel. Polgármester úr is elmondta, hogy nő a szegregáció, az előítélet mentesség, a befogadás, az integrálás a magyar közösségekbe. Ez vonatkozik az oktatásba, lakhatásra. A lakosságban is van előítélet, mert nem szívesen fogadnak be társasházba olyan romacsaládot, ahol egy folyosón van hat magántulajdonba lévő lakás és egy cigánycsaládot beraknak ebbe a lakóközösségbe. Ugyanez vonatkozik a munkahelyekre is. El kell érní, hogy előítélet mentesen próbáljanak meg betanított munkára, vagy a szakképzettségre alkalmazni olyan romákat, akik dolgozni is akarnak. A lényeg, hogy ők is akarnak-e magukon segíteni, akarnak-e dolgozni, akarnak-e a családban példaként megjelenni és nem az marad meg egy fiatal cigánygyerekekben, hogy az anya otthon van és csak a segélyért megy be a hivatalba. Itt kell tenni és segíteni. Segíteni abban, hogy nem kialakítani telepeket, hanem úgy elhelyezni, hogy próbáljanak meg beilleszkedni a lakóközösségekbe. Polgármester úr említette a

népességen belüli arányokat. 2003. évi népességszámlálási adatot említ. Akkor 190-200.000 roma vallotta magán cigány nemzetiségűnek. A kutatások a magyar népesség számánál 570-600.000 közé tette. Ugyanez vonatkozik Zalaegerszegre is. Amikor megkérdezték és az anyagban ez szerepel, hogy mennyien vallják magukat cigány nemzetiségűnek a városban, ez 627 fő. A szociológusok által történő felmérés alapján ez 3.000-3.500 fő. Sokszor megjelenik, hogy nem szívesen vállalják a cigány származásukat. Ez megjelenik különböző formában. Talán az is, aki igyekszik kiszakadni abból a közösségből, arról a telepről, beilleszkedik a lakással, iskolázottsággal, kultúrával és vannak olyanok is akik semmit nem tesznek. Az összefoglalásnál a javaslatok között nem szabad annyival letudni, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat az előterjesztéssel egyetért és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek. Azt kellene vizsgálni neki, hogy mit tud többet tenni azon a területen, melyek az előterjesztésben felmerültek, pl. közmunkában, közcélú foglalkoztatásnál, oktatásnál, képzésnél, példaadásnál, abban, hogy önmagukon is próbáljanak segíteni, hogy az állami tudjon nekik segíteni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs kéri a testületet, hogy szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatót a formai követelmények mellőzésével 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **32. Pályázat benyújtása a Közlekedésfejlesztési koordináció Központ felhívásának keretében a 76. sz. főút Vágóhíd utcai csomópontjában jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésére**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Egyszer már pályáztak, sajnos sikertelenül. Ismét lehetőség van pályázni. Az utas csoport, illetve a műszaki terület a lámpás csomópont megvalósítását tartotta a legszükségesebbnek a pályázati célra való beadás tekintetében.

**Baján Antal:** Örül mindig, amikor valamilyen csomópont átépítésről, vagy fejlesztésről van szó, de ebben az esetben dolog elgondolkodtatja. 60 mFt-ba kerül egy sima, egyszerű jelzőlámpás csomópont megépítése. Ez rettenetesen drága. Nem tartja szerencsének, ha jelzőlámpás csomópontot alakítanak ki, azért sem, mert fontolóra kell venni, hogy az INTERSPAR előtti csomópontot kellene átépíteni körforgalomra és ha lehetséges erre kellene pályázni. 2-3 naponként történnek koccanásos balesetek. A csúcsidőszakokban olyan kaotikus állapotok alakulnak ki, hogy percekig nem lehet az INTERSPAR parkolójából kihajtani éppen a jelzőlámpás rendszer miatt, mert nem tudták megoldani, hogy a balra kanyarodó és az egyenesen a parkolóba behajtók ne egyszerre kapjanak zöldet. Javaslat, hogy inkább ezt a csomópontot kellene átalakítani körforgalommá és vele együtt a gyalogátkelőhelyet úgy kialakítani, hogy szintbe hozni a járdaszinttel, mely egyúttal forgalomcsillapítást is eredményezne. Napirenden van a vasút áthelyezése. Ugyan csúszik a beruházás, de elérhető közelségbe került a megvalósítás. Ennek kapcsán a jelenlegi vasúti pálya felszabadul és hátsó elkerülő út jön létre, mely lehetőséget ad olyan fajta forgalomszervezésre, mely az előterjesztésben vázolt problémák jelentős részét megoldaná. Inkább azt szorgalmazná. Nem tartaná nagy bajnak, ha a pályázat nem nyerne, illetve beadásra sem kerülne. Azt szorgalmazná, hogy inkább a másik csomópont átépítését kellene napirendre venni.

**Tombi Lajos:** Sok mindenben egyetért., de elég szűk lehetőségekkel bíró pályázati rendszerről van szó. Nem bárhol választanak csomópontot, hanem kifejezetten most még átkelési szakaszon. Vannak aggályai az INTERSPAR és a megjelölt csomópont közelségét jelenti. Ezért is nem támogatta ennek a kiépítését. Valamiféle problémát meg fog oldani

tekintettel az Ifjúsági Centrumra és az elkerülő útra, amihez még 2-3 év is szükséges. A 10 % önrész azt jelenti, hogy Zalaegerszegen 6 mFt-ért meg tudják építeni ennek a szakasznak a bővítését. Ez a Kölcsey Gimnázium mellett plusz sávot is jelent. Később, amikor a forgalom átrendeződik, akkor is egy szélesebb keresztmetszetet fog jelenteni az Ola út, Rákóczi út, új elkerülő út között. Nagyon nem bánkódna ha nem nyernének, de most rövid határidőn belül mást nem tudnak benyújtani. Amit szeretne benyújtani, azt nem lehet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem bánná, ha nyernének, hiszen azért szeretnének pályázatot benyújtani.

**Sziráki István osztályvezető:** Szomorú lenne, ha nem nyernének, mert akkor saját maguknak kellene megcsinálni. Ugyanis a vasúti beruházás kapcsán a városnak kötelezően előírták. Ha nyernek az talált pénz, ha nem nyernek, akkor is meg kell csinálni. A másik csomópont tervezése 3-4 mFt lenne, maga a beruházás legalább a duplája.

**Baján Antal:** Osztályvezető úr azt mondja, hogy duplája lenne a kivitelezés a tervezettnél. A csomópontokkal mindig gondjai vannak. Meggyőződése, hogy valami nagyon nem stimmel a háttérben a bekerülési költséget illetően. Európában van még egy ország, ahol úgy építenek csomópontokat, - ez is azért lesz 60 mFt – hogy gödörásások fogják megelőzni az a csomópont építést. Ami miatt nem örülne a jelzőlámpásnak, hogy az idők végtelenségéig konzerválná azt, ami most van. Tombi Lajos alpolgármester utalt arra, hogy olyan közel van egymáshoz a két csomópont, hogy még tovább bonyolítaná a helyzetet, tehát a két rendszert nagyon nehéz lenne összehangolni. Meggyőződése, hogy balkáni állapotok fognak kialakulni a behajtás és kihajtás kapcsán. Fontolóra kellene venni, hogy nem kellene venni, hogy nem kellene kiépíteni most ezt a csomópontot, hanem át kellene szabni a másik csomópontot.

**Rigó Csaba:** Óva int attól, hogy parttalan műszaki vitákba belemenjenek. A tervezők, a forgalomhoz értő szakemberek biztosan megnézték a helyzetet. A Vágóhid utcában mint köztudott vasúti állomás épül. Több ezren sportolnak ott nap mint nap. Így is nagyon nehéz a közlekedés, kanyarodó sávról, csomópont rendezéséről van szó. Ne mondja senki, hogy nem lehet két lámpát összehangolni, mert közel van egymáshoz. Szoftver, informatika kérdése, össze lehet hangolni. Arról sajnos nem tehetnek, hogy bárhova nyúlnak a városban tele van közművekkel. Lehet fércmunkát csinálni, maszatolni, mint ahogy már többször elhangzott, de Zalaegerszegen a beruházások alapos műszaki tartalommal készülnek. Nézzék meg a Köztársaság úton a parkolót, ahol még a fáradt-olaj összegyűjtő környezetvédelmi beruházásra is volt példa. Meg lehet csinálni nagyon sok mindent, hogy ráhúznak egy aszfaltot és akkor feljön két év múlva és lehet úgy is, hogy 25 év múlva még semmi baja. Arról sajnos nem tehetnek, hogy az ország úgy áll, hogy egy sor közműszolgáltatót privatizáltak és a multikkal kell azért hadakozni, mert elvágják a kábeleiket és újra össze kell építeni. A telekommunikáció, a gáz és egyéb vezetékek nagyon megnövelik a költségeket. A Göcseji út – Mártírok út csomópontnál sávszélesítés tömkelegével találkozunk majd. Nagy és körülményes beruházások, komoly, komplex műszaki megoldást igényelnek. Maga örülne legjobban, ha féláron meg lehetne csinálni valamit, csak sajnos nem ez a való világ. Ha valahova kell egy csomópont, akkor kell. Az még talán nem is hangzott el, hogy nem az önkormányzat tulajdonában lévő útról van szó, mégis a városnak kötelessége a csomópontot javítani, mint ahogy kötelességük a kórház körüli parkolást is javítani függetlenül attól, hogy kinek a tulajdonában van. Senki nem érdekel az, hogy kinek a tulajdonában van – Magyar Állam, önkormányzat – vagy ki kezeli, meg kell oldani a problémát és nem saját pénzből, akkor támogatja a pályázatot. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta rendkívüli ülésén az előterjesztést és egyhangúlag támogatták. Arra hívták fel a figyelmet, hogy a 2008. évi

költségvetésben a pályázati önrészekből lehetne átcsoportosítani a 20 mFt-ot, mert a pályázat nem uniós, hanem egyéb más fejezeti előirányzatra fog bemenni. Amennyiben sikeres lesz, akkor jó szívvel támogatja azért, hogy sikeres legyen a közlekedés Olában ezen a ponton a Hock János út ezen szakaszán.

**Sziráki István osztályvezető:** Még egy kis kiegészítést tenne, ami az előterjesztésben is szerepel és nem lényegtelen. Február 27-én jelent meg a pályázati kiírás, a leadási határidő március vége. Fizikai képtelenség más tervet előkészíteni. Sajnos nagyon sok olyan pályázati kiírással találkozunk, hogy rövid beadási határidőt jelölnek meg. Kéri a testületet fogadják el az előterjesztést.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel további hozzászólás, kérdés nincs, módosító javaslat nem hangzott el kéri a testületet szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

### **ZMJVK 51/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium (GKM) megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ /KKK/ által meghirdetett felhívásra, a 76. sz. főút Vágóhíd utcai csomópontjában jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a szükséges önerőt, bruttó 20.000.000,- Ft-ot, azaz húsz millió forintot a 2008. évi költségvetésben tervezi és biztosítja.

**Határidő:** a támogatásról szóló döntést követő 2008. évi költségvetés módosítása

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

*A testület 16.40 órakor zárt ülésel folytatja munkáját, melynek keretében a 33-35. napirendi pontok tárgyalására kerül sor.*

*A testület 17.15 órakor nyílt ülésel folytatja munkáját.*

### **36. Interpellációs bejelentésekre válasz**

**Dr. Gyimesi Endre:** *Kiss Ferenc képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. február 7-i ülésén elhangzott, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottsággal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)* Jelzi, hogy legközelebb Finnországba lesz egy útjuk, melyre kérte a frakcióvezetőket, hogy egy jelölttel segítsék a delegáció összeállítását.

**Kiss Ferenc:** A választ köszöni. Sokat gondolkodott azon, hogy a választ polgármester úr írta-e, vagy a benne foglaltak valóban így is van? Kérdése és interpellációja is arra irányult,



hogyan látja polgármester úr a bizottság munkáját, partnerként kívánja-e igénybe venni és eddigi tevékenységükkel, szerepükkel kapcsolatban – mivel a bizottság úgy érezte, hogy súlytalaná vált – kíván-e polgármester változtatni. Úgy gondolja, hogy a bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvekből ezeket ki lehetett volna olvasni. Polgármester úr válaszában első részében természetesen az SZMSZ-ben szereplő bizottsági hatáskörrel foglalkozott, mely rendben is van. Azt is elfogadja, amikor azt írja polgármester úr, hogy fontosnak tartja az esélyegyenlőséget és ebben a bizottságnak komoly szerepe van, ezt a munkát segíteni kívánja. Arra azonban nem tud ígéretet tenni, hogy a pénzügyi keretet felemelje. Ez nem szerepelt a kérdésben. A téma le van zárva. Ugyanez vonatkozik a delegációkra. A bizottság elnökét várja, de nem kívánja tájékoztatni. Polgármester úr az SZMSZ-ben biztosított hatáskörében kíván eljárni a nemzetközi kapcsolatok esetében. Ezt senki nem vitatja, nem is kért a bizottság ebben semmi olyat, ami ellentétes az SZMSZ-el. Csupán együttműködést kértek. Ezeket a részeket elfogadja. Azokat a részeket, melyek személyére vonatkoznak és a bizottság elnökére térnek ki nem fogadja el, mert személye ebben a kérdésben másodlagos és nem is erre irányult interpellációs felvetése. Nem is várja el, hogy polgármester úr akár a bizottság elnökével, vagy tájékoztatást adjon számára azon túl, mint ami az SZMSZ-ben szerepel. Ha polgármester úr azt mondja, hogy a bizottság munkáját úgy ítéli meg, hogy erre a jövőben is támaszkodik mint polgármester és bevonja bizonyos kérdésekbe, akkor a válasz ezen részét elfogadja. Amennyiben a válasz azon része, mely inkább a bizottság elnökét akarja előtérbe helyezni nem tudja elfogadni. A bizottság nevében szólt, a bizottság súlyát, tekintélyét és feladatát szeretné kiemelni azzal is, amikor azt mondta, hogy a bizottsági napirendek között és a szavazásoknál vannak bizottsági tagok, akik a 48 szavazásból 25-ön nem vettek részt. Ez azt jelenti, hogy a bizottság tagjainak is el kell gondolkodni azon, hogy az SZMSZ-ben leírt feladatokat és komoly szerepet tudnak-e vállalni. Polgármester úr megerősíti, hogy a bizottság partnerként vesz részt azokban a munkákban, melyek a Szervezeti és Működési Szabályzatban szerepelnek és teljesen figyelmen kívül hagyja személyére vonatkozó részt, akkor a bizottság részéről feltett kérdésekre az interpellációra adott választ elfogadja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő urat szeretné megerősíteni abban, hogy nem kívánt személyeskedni. Úgy érezte, hogy a bizottság elnöke és a bizottság úgy érzi, mintha súlytalanabbá válna a bizottság. Ez nem így van, legalábbis szándékaik nem ilyenek. Biztosítja képviselő urat, hogy mind a bizottságot, mind pedig a bizottság valamennyi tagját igyekszik partnerként segíteni az elkövetkezendő időszakban. Képviselő úr ezekkel a kikötésekkel a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

**Tombi Lajos:** *Rigó Csaba képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. február 7-i ülésén elhangzott, a kertvárosi decentrumban Egerszeg Kártyás kedvezmény felhasználásával történő bérletvásárlás feltételeinek biztosításával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Rigó Csaba:** Köszöni az interpellációs bejelentésre adott választ, azt elfogadja. Kéri jelöljön meg a ZALA-VOLÁN Zrt. olyan belátható időpontot, amikortól bevezetésre kerül a szolgáltatás, hiszen ők maguk is írják a levélben, hogy találtak egyszerűbb megoldást az Egerszeg Kártyás ellenőrzése tekintetében. El tud fogadni bármilyen megoldást, de szeretné tájékoztatni a kertvárosi lakókat, akik megkeresték, hogy mely dátumtól lesz arra lehetőség, hogy Egerszeg Kártyával a város nemesak egy pontján a Kovács Károly téren, hanem a kertvárosi decentrumban, vagy máshol is meg lehet vásárolni a bérletet.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** *Kiss Ferenc képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. február 7-i ülésén elhangzott, a Lakásrendelet módosításával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Kiss Ferenc:** A választ köszöni, mely részletes volt és mindenki számára érthető volt, hogy július 1-től mire számíthat. Polgármester úr azt mondta, hogy a választ Sümei László bizottsági elnök adja meg. Örül annak, hogy a bizottság tárgyalta és június 30-ig hivatalból felülvizsgálják a határértékeket, illetve milyen megoldás lesz, mert az értékeket nem tudják felülvizsgálni. A vagyoni helyzet 1.200.000,-Ft-os autónál már piaci lakbért kötelesek fizetni. A LÉSZ Kft. megvizsgálja, hogy melyek azok a lakások, amelyek elidegeníthetőek és április 17-én a közgyűlés elé terjeszti. Nagyon sokan szembesültek azzal, amikor megkapták az új lakberről az értesítést, hogy tudja-e fizetni a piaci lakbért, vagy éppen abban a megoldásban gondolkodik, melyeket jegyző úr is leírt, lakáscsere, megfelelő lakásbérlet, vagyoni helyzet. A választ köszöni, azt elfogadja. El fogja juttatni azokhoz, akik konkrétan feltették a kérdést.

**Dr. Gyimesi Endre:** *Kiss Ferenc képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. február 7-i ülésén elhangzott, a képviselő úr által sérelmezett plakátokkal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Kiss Ferenc:** Nevetséges, hogy a végén az derül ki, hogy nem is volt plakát. Erre sem tettenérés nem történt, sem a Jobbik Magyarország Szervezetének Elnöke nem ismerte el a plakát elkészítését és kihelyezését. Emblémájuk azonban rajt volt. Hétfőn éjjel már ragasztották a Kazinczy téren és már akkor jelzést kapott. Azt mondják, hogy a kamerarendszer működik. Úgy gondolja, hogy lehetett volna látni, hogy nem maguktól kerültek a plakátok a helyükre. Nemcsak az E-on tulajdonában lévő kandeláberekben, hanem önkormányzati tulajdonú oszlopokon is voltak plakátok. Ez már a múlté. Köszöni polgármester úrnak, aki azt mondta, hogy nem volt jellemző Zalaegerszegre és remélhetőleg nem is lesz jellemző az ilyen jellegű plakátolás. A válaszból azt is kiolvassa, hogy elítélik az ilyen jellegű megnyilatkozást, irányuljon bárki ellen, legyen az bal, vagy jobboldali politikus. Zalaegerszegre ez nem jellemző, ebben szolidaritást kell érezni egymás iránt. A választ elfogadja, az ügyet lezárták, de tettese nincs.

**Dr. Gyimesi Endre:** A kamerarendszert a rendőrség tájékoztatása szerint éjjel-nappal figyelik. Sajnos a közel-múltban az Óra Ékszer kirakatát is betörték ugyanott, ahol a kamerarendszernek ezt fel kellett volna ismerni. Tájékozódniuk kell, jelezte is parancsnok úrnak. Fokozottabb figyelemre van szükség ezen a területen. Képviselő úr elfogadta a választ, külön szavazni nem kell.

**Tombi Lajos:** *Sümei László képviselő úr jelzi, hogy nem kéri az interpellációs válasz ismertetését, a választ elfogadja.* *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Dr. Gyimesi Endre:** *Garamvölgyi György képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. február 7-i ülésén elhangzott, a Hevesi Sándor Színház Európai Színházi Unió tagásával és brüsszeli vendégszínházával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)* Időközben megérkezett a dokumentum arra vonatkozóan, hogy a próbaidőt letöltöttnek tudta be az Európai Színházi Unió és március 1-től teljes jogú tagja lett a Hevesi Sándor Színház zalaegerszegi Társulata.

**Garamvölgyi György:** Felmerült a kérdés, hogy a választ polgármester írta-e? Az Európai Színházi Szövetségnél mégis van kapkodás. Ha az UTE-NET.ORG honlapra kattintanak,

akkor a március 1-jei adat nem szerepel. A hivatalos honlap nem tud erről a tényről. Továbbra is kérdőjelei vannak. A kommunikációban elhangzott, hogy két pályázaton szerepelt a Hevesi Sándor Színház. Polgármester úr egy pályázatra hivatkozik, mely beazonosíthatatlan. Se főpályázó, se pályázati szám nem szerepel, mely releváns adat magával a pályázattal szemben. Nagyon furcsa, hogy polgármester úr február 18-án kelt levelében azt mondja, hogy 2008. február 19-i ülésén véglegesítette – múlt időben – megelőlegezték 19-én a 18-i döntésüket? Többek között ezért is vannak kérdőjelei, hogy vajon polgármester úr írta a választ? A brüsszeli dologgal kapcsolatban nyilván mindenkit kínosan érintett, hogy brüsszeli információra hivatkozva nyilvánosságra hozták, de csak azért tették meg, mert már repülőjegynek kellett volna lennie. A brüsszeli honlapon sem jelent meg. Mindenkit kínosan érintő esetről van szó. Nem kérdőjelezi meg polgármester úr jó szándékát, valószínűleg őt is félretájékoztatták, aminek okát nem tudja. Mindenképpen megérdemelte egy alapos kivizsgálást az ügy. Amennyiben ez a jellegű vizsgálat meglesz, a nyilvánosság szempontjából mindenképpen célszerűnek tartja megvárni, bízik abban, hogy a közgyűlés az ellenmondásokat érzékelve nem fogadja el polgármester úr választát, mely nem személyének szól.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az egyébként nem túl bőbeszédű színházi vezetés nyilvánosságra hozta mindkét pályázat kapcsán nyert összeget. Rendelkezésre áll. Kérdése, hogy képviselő úr elfogadja-e a választ?

**Garamvölgyi György:** A választ köszöni, de nem fogadja el.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr a választ nem fogadta el, kérdése, hogy a testület elfogadja-e az interpellációs bejelentésre adott választ?  
Megállapítja, hogy a testület az interpellációs választ 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta.

**Dr. Kovács Gábor jegyző:** *Balaicz Zoltán képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. február 7-i ülésén elhangzott, a Budai Nagy Antal utca forgalmi viszonyainak felülvizsgálatával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Balaicz Zoltán:** Az elmúlt időszakban személyesen is megnézte, hogy a Budai Nagy Antal utcában a munkák elvégzésre kerültek-e. Most rendben van, a végső megoldásra akkor kerülhet sor, ha elkezdődik a belváros komplex rehabilitációs programja, mely érinti a Budai N. A. utcát. Az ott lakóknak is az lesz a megnyugtató helyzet. A választ köszöni, azt elfogadja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

**Balaicz Zoltán képviselő úrnak** a közgyűlés 2008. február 7-i ülésén elhangzott Járum utca és Budai Nagy Antal utca sarkán a Járum utca 21. szám alatti ingatlanon álló építménnyel kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Balaicz Zoltán:** Hétfői napon a Rendőrség két kollégájával és a Közterület Felügyelet két kollégájával körzetbejárást tartottak, ezeket a helyeket megnézték. Valóban a Klub Grabowszky mellett a bozót eltüntetésére megtörtént. A Járum u. 21. szám alatti romos ház elbontása ügyében a választ még mindig aggályosnak tartja. A héten tárgyalt Czikora Róberttel a Városfejlesztési és Fejlesztési Osztály munkatársával, aki kiemelt figyelmet fog

fordítani a ház városi tulajdonba vételére és utána az elbontására, majd parkolóvá alakítására. Azt kéri polgármester úrtól és jegyző úrtól, hogy figyeljenek az ügyre, mert a környék lakói szempontjából nagyon fontos lenne, hogy a Jákum u. 21. szám alatti probléma megoldódna. Ami a sárfelhordást illeti az a hétfői napon is tapasztalható volt. A Műszaki Osztály részéről komolyabb odafigyelésre van szükség. Ami a színesfém feldolgozókat illeti, lehet, hogy az ellenőrzés során nem találták ott őket, de másik alkalommal a közterület felügyelőkkel voltak ott, a probléma él a Batthyány u. 10. számú ház mellett. Ezek magántulajdonban lévő ingatlanok, megoldás akkor lesz, ha a belváros rehabilitáció keretében ez a néhány ingatlan megvásárlásra kerül és a Batthyány u. 10. számú ház lakói nyugodt körülmények közé kerülnek. A választ elfogadja, de ezekre a területekre kiemelten figyeljenek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr a választ elfogadta, külön szavazni nem kell róla.

### **37. Interpellációs bejelentések**

**Kiss Ferenc:** Egy témában szeretne interpellálni, ez pedig a polgárőr egyesületeknek a támogatása. Az elmúlt hetekben több polgárőr egyesület jelezte a városban, hogy a működésének a feltételei kevésbé vannak biztosítva. Ez azt jelenti, hogy még korábban a költségvetésből a Közbiztonságért Közalapítványon keresztül juthattak pályázat útján támogatáshoz, ez erre az évre információja szerint erősen leszűkült, hisz a Közbiztonságért Közalapítvány más célt nevezett meg a támogatásból. A másik, hogy a településrészi önkormányzatok a korábbi időszakban azért adtak valami támogatást a polgárőr egyesületeknek. Amit sérelmeztek az az volt, hogy míg ők több ezer óra szolgálatot teljesítenek és teljesítettek az elmúlt időszakban a városban és városkörnyéken, addig szemben a Rendért Közbiztonsági Egyesülettel, amelyik most kezdte meg a működését, helyiséggel rendelkezik és 1,7 millió forint költségvetési támogatásban részesült. Olyan információja van, hogy több településrészi önkormányzat is szerződés alapján támogatást biztosított nekik. Azt szeretné kérdezni polgármester úrtól, hogy a polgárőr egyesületek támogatására látnak-e valamilyen lehetőséget az elkövetkezendő időszakban, talán a Közbiztonságért Közalapítvány, illetve áttételesen a településrészi önkormányzatokon keresztül. Ha nem, akkor a város költségvetésében tudnak-e valamit biztosítani a részükre.

**Dr. Gyimesi Endre:** A közeljövőben tervezi, hogy leülnek a Közbiztonságért Közalapítvány vezetőjével és a polgárőr szervezetekkel, de írásban fog válaszolni képviselő úrnak.

**Panácz Antal:** Landorhegy közepén van egy szép posta, modern, könnyen megközelíthető, autóbussz, parkoló, minden az ég világon meg van. Nagyon örülnek a Landorhegyi lakosok. De nemcsak Landorhegyről, hanem a belvárosból is járnak oda. Egy probléma van, az hogy 10 órakor nyit a posta. A lakóknak az a kérése, több alkalommal szóltak már neki, hogy legalább 8 órakor kellene kinyitnia a postának (8-18-ig). Ugyanis Zalaegerszegen több olyan posta van a főpostán kívül, amelyik 8 órakor nyit. Ezzel kapcsolatban volt benn a postaigazgatóságon itt Zalaegerszegen, ahol a postavezetővel beszélt, és ő azt mondta, hogy különösebb akadályt nem gördítene elé, csak ezt nem ő dönti el, úgyhogy az önkormányzatnak kellene intézkedni a pécsi postaigazgatóság felé. Nyilvánvaló, hogy ez egy szolgáltató cég és tulajdonképpen ne a lakosság igazodjon a postához, hanem a posta a lakossághoz. Azt hiszi, hogy ezt munkaidő szervezéssel meglehet oldani, úgyhogy ez a kérése. Nem tudja, hogy ez most a jegyző úrhoz vagy a Gyutai alpolgármester úrhoz tartozik, az a kérése, hogy ezzel kapcsolatban intézkedjenek, mert tényleg ott a lakók nagyon szeretnék, hogy ha ez megoldódna.

**Dr. Gyimesi Endre:** Gyutai Csaba alpolgármester úr fog válaszolni írásban.

**Garamvölgyi György:** Örömmel olvasták 2007. első közgyűlésén február 1-jén a közszéfera pályázati eredményeit, ahol is az előterjesztő Rigó Csaba úr nyugtázta, hogy a Hevesi Sándor Színház az olasz kulturális intézettől másfél millió euró összeget nyert három éves felhasználásra. Tekintve, hogy azóta eltelt másfél év, kéri, hogy a polgármester úr, illetve az illetékes számoljon be neki arról, hogy az elmúlt másfél évben milyen szakmai programot hajtott végre a Hevesi Sándor Színház a hivatalos dokumentumukba lejelentett pályázaton nyert összegéről.

**Dr. Gyimesi Endre:** Írásban fognak válaszolni.

**Tarr Ervin:** Egy előző interpellációjára szeretne visszautalni. Valamikor az előző év vége felé tett fel egy kérdést a Holdfény utca sorsával kapcsolatban, az ott kiadott építési engedélyekkel. Kérte akkor a Műszaki Bizottság vizsgálatát. A közgyűlés mivel nem fogadta el a választ, de leszavazta a kezdeményezését, azóta a kezébe került egy olyan dokumentum, ami az egyik tulajdonoshoz érkezett a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivataltól, aki ezt az eljárást megsemmisítette és igazából új eljárás lefolytatására hozta meg határozatát az első fokon eljáró építésügyi hatósággal kapcsolatban. Azt szeretné kérdezni jegyző úrtól, hogy hogy áll ez az ügy per pillanat, illetve ha jó tudja, akkor a székesfehérvári építésügyi osztály van kijelölve ennek az ügynek a lefolytatására.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az a nagy probléma, jegyző úr megfogja vizsgálni, de ha ez hatósági ügy, akkor hatósági ügyben nincs mód interpellálni, mert nem tartozik a döntési kompetenciájukba, de megfogja vizsgálni jegyző úr és ha van olyan szelete amire válaszolni tud, akkor arra válaszolni fog.

**Tarr Ervin:** Fogadóórán többször megkeresték őket és a mai közgyűlést is figyelve többeknek talán problémája volt itt az alpolgármesteri feladatokkal és hatáskörökkel kapcsolatban, hiszen most azt megállapítani, hogy Gyutai Csaba a postafelelős, úgy gondolja, hogy önmagában nem egy alpolgármesteri feladat. Azt szeretné kérni, hogy látták a 2007. évi beszámolóját a hivatalnak, szeretné kérni, hogy ha a két alpolgármester is akár az SZMSZ értelmében egy beszámolót készítené számára a 2007. évi munkájukról vagy pedig akár a közgyűlés elé is egy beszámoló keretében ha ezt előterjesztenék.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ezt majd a jegyző úr megmondja, hogy milyen jogosítványokkal bír ez ügyben a közgyűlés. Úgy tudja, hogy nyilván a Polgármesteri Hivatal beszámolójába nem lehet az alpolgármestereket beszámoltatni, hiszen ők nem a Polgármesteri Hivatal dolgozói, ők az önkormányzat tisztségviselői, akik a polgármester irányítás alatt, az általa megbízott feladatokat teljesítik. Megfogja jegyző úr vizsgálni szintén, hogy van-e mód erre és milyen módon ez ügyben bármikor a képviselőtestület tagjai kérdéseket intézhetnek az alpolgármesterekhez, véleményt nyilváníthatnak az előterjesztésekről és a munkájukról is. Nem igazán érzi azt, hogy külön beszámolásra kötelezettek lehetnének, az SZMSZ-be ez semmilyen módon úgy tudja nincs rögzítve. Ez megint vizsgálatot igényel, hogy egyáltalán interpellációként elfogadható-e. Jegyző úr megfogja ezt nézni.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Gyutai alpolgármester úrhoz szeretne interpellálni. A napokban hangos volt a sajtó a Hevesi Sándor Színház Dél-Amerikai útjával kapcsolatos malőrrel. Azt szeretné kérni alpolgármester úrtól, hogy a következő közgyűlésen az interpellációjában legyen kedves rávilágítani, hogy ténylegesen mi volt a probléma oka. Követett-e el valaki

valamilyen mulasztást ez ügyben vagy szerencsétlen véletlenek sorozata játszott össze, hogy nem sikerült Argentínába menni a színházuknak. A második kérdését pedig Tombi Lajos alpolgármester úrhoz szeretné feltenni. Határozott választ szeretne kérni a következő alkalommal az alpolgármester úrtól a tekintetben, amibe már interpellált az elmúlt évben. A Göcseji úti temetőben mikor lesz a vízvételi lehetőség megoldva. Pontos idejét szeretné tudni, hogy mikor oldódik meg a probléma. Erre a Tombi alpolgármester úr már válaszolt, de a helyzet még mindig nem oldódott meg és azt szeretné akkor tudni, hogy pontosan mikor lesz megoldva ez a feladat.

**Dr. Gyimesi Endre:** Írásban fognak válaszolni mindkettőre.

**Joó Gábor:** Tombi alpolgármester úrtól szeretné most megkérdezni, hogy a Csácsréti parkerdővel kapcsolatosan van egy beadványa Péter Lajosnak, Domberdő Egyesületnek, Zöld Zala Természetvédő Egyesületnek, Virulókert Baráti Közhasznú Egyesületnek, a Parkerdővel kapcsolatos problémákat írták le és fogalmazták meg a képviselők felé. Nem tudja, hogy ez ügyben mi történt. Az ott lévő tárgyak, dolgok, házak eltűnése kapcsán maga a Parkerdő helyzetéről adtak egy képet jelen levélben, gondolja ismeri ezt mindenki, nem kívánja felolvasni. De szeretné tudni, hogy ebben történtek-e azok az általuk is felkínált segítséggel, azt írták hogy szívesen segítenek szaktudásukkal és minden felajánlással, de együtt tegyenek a Parkerdő érdekében. Azt is ki kell hangsúlyozni, hogy a kerékpárút nagy öröm, hogy a Parkerdőn keresztül fog menni, bízik benne hogy javítani fogja a helyzetet a Csácsi városrészre való összeköttetést, habár messze van még a Csácsi városrészhez, mert megáll félúton. De úgy gondolja, ha erre a kérdésre kaphatna majd választ.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tombi Lajos úr majd válaszolni fog írásban. Elfogytak az interpellációk, úgyhogy lezárja az interpellációs időszakot.

### **38. Egyebek**

#### **Dr. Gyimesi Endre:**

- Február 8-án elindultak az osztályvezetői beszámoltatások, beszámolók. Ez előkészítője volt a Polgármesteri Hivatalról szóló beszámolónak. Ezen a napon a Műszaki Osztály és a VTO számolt be. Sajtótájékoztatót tartottak a közgyűlésen elhangzottakról. Tombi Lajos éves értékelőn járt a TISZK-kel kapcsolatosan. Erdélyi kiállítás nyílt a Buday Galériában.
- Február 9-én megnyitotta a Ganz Bált.
- Február 11-én a Parlamentben járt.
- Február 12-én beszámoltatások folytak. (Építéshatóság, Adóosztály) Részt vett a Kölcsey Gimnázium és a Ganz közös HEFOP pályázaton nyert szakmai konferencia-sorozat záróeseményén, melyet megnyitott. Jogi Iroda beszámoltatására került sor. GESZ-el kapcsolatos megbeszéléseket tartottak. Országgyűlési képviselőtársa Tellér Gyula tartott előadást a szociálpolitika, szociológia területéről.
- Február 13-án a Megyei Jogú Városok Szövetségének Választmányi Ülésén vett részt.
- Február 14-én egy nagy, komoly cég beruházásáról tárgyalt. A beszámolók folytatódtak. A Nyugat-dunántúli Munkaügyi Tanácsülésen vett részt. Osztrák befektetők keresték fel bioenergia hasznosítás kérdésében. Flextronics tanműhely avatására került sor, ahol a Ganz-Munkács, illetve a Deák-Széchenyi Iskola tanulói járnak február hónaptól. A TISZK-el kapcsolatban további egyeztetések folytak a jövőjével kapcsolatban. Részt vett a Zrínyi Gimnázium szalagavató ünnepségén.

- Február 16-án Tóth Endrét 80. születésnapján köszöntötte a város nevében szép ünnepség keretében a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán. A Családi Intézet a jegyespárok találkozóját tartotta. Rengetegen jelentek meg.
- Február 18-án a parlamentben volt, tárgyalta az Országos Polgármester Találkozó létrehozása érdekében.
- Február 19-én szintén a parlamentben dolgozott.
- Február 20-án a hivatalban tárgyalások folytak a rendezési tervről, rekonstrukciókról, a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal tartottak egyeztető tárgyalásokat. Az Okmány Iroda, a Közgazdasági Osztály beszámolója zajlott.
- Február 21-én Mikola István és Joó László tett látogatást Zalaegerszegen. Egerszeg Fesztivál megbeszélést tartottak. Áram közbeszerzésével kapcsolatos vállalkozók keresték fel. Tombi Lajos a megyei Rendőrkapitányság éves beszámolóján vett részt. Gyutai Csaba az Izsák Imre ünnepségen koszorúzott. Hévízen tárgyalta osztrák befektetővel a ságodi Ipari park fejlesztésével kapcsolatban.
- Február 22-én elkezdték az Agóra-program előkészítését. A kórházban helikopter leszállóhely avatására került sor. Marosvásárhely Baráti Társaság vezetősége kereste fel az éves program egyeztetése kérdésében. A kommunizmus áldozatainak emlékünnepejére került sor az idősek, a hagyományőrző egyesület rendezésében. A Csuti SK Sakkszakosztály közgyűlésén vett részt.
- Február 24-én Orbán Viktor volt Zalaegerszeg város vendége.
- Február 25-én Gyutai Csaba az izraeli első titkárt fogadta. Maga a parlamentben járt.
- Február 26-án vezetői értekezletet tartott. A SEBAMAT német utódcég tett látogatást Zalaegerszegen. A kommunizmus áldozatainak emlékünnepejére került sor a Hangverseny- és Kiállítóteremben. Marok Zoltán az Emberjogi Bizottság elnöke tartott előadást, illetve a Szimfónikus Zenekar játszott.
- Február 27-én a GESZ-szel kapcsolatban a szakszervezetekkel kapcsolatban egyeztettek. Fogadónapja volt. Tombi Lajos a zalaegerszegi Rendőrkapitányság éves beszámolóján vett részt.
- Február 28-án Tervtanács volt szinte egész nap a rendezési tervvel kapcsolatban. Maga a Polgárvédelem napján tartott ünnepi megemlékezést a Hangversenyteremben. Megyeházán kistérségi bizottsági ülést vezetett. ZALASZÁM ZAC olimpiikon szerződés-aláíró ünnepségén vett részt. 2007. legjobb férfi és női sportolói díjátadására került sor. Ola városrészben lakossági fórumon vett részt több képviselőtársával együtt a gondok megbeszélésének érdekében.
- Február 29-én Kerekes úrral a KÖGÁZ igazgatójával tárgyalta az együttműködés érdekében. György Zoltánnal tárgyalta az AQUAPLUSZ, illetve a Zalaegerszeggel közös ügyeinek rendezése céljából. Megyei Területfejlesztési Tanácsülésen Tombi Lajos vett részt. Polgármesteri találkozó előkészítése folyt ezen a napon. Gyutai Csaba a Nyugat-magyarországi egyetemi szombathelyi fakultásának avató ünnepségének volt jelen. Maga a ZTE 1000. mérkőzésén képviselte a város.
- Március 1-jén az Apáczai ÁMK 20. éves jubileumi ünnepségén vett részt. Megnyitotta a ZTE FC Utánpótlás Bált.
- Március 3-án parlamentben dolgozott.
- Március 4-én a Szavazatszámoló Bizottságok tették le esküjüket. Színházvezetőkkel tárgyalta. Újváriné jubileumi jutalmát adta át. Az Egészségügyi Főiskolán részt vett Bőjte atya előadásán és a Páterdombi igazgatót kereste fel néhány közvetlen üggyel kapcsolatban.
- Március 5-én a Zalaegerszegi Városi Televízió vendége volt. Hévízen a Nyugat-dunántúli Fejlesztési Tanácsülésen képviselte az osztályvezető urat.

- Március 6-án a Ruhagyár tulajdonosaival tárgyalt a jövő érdekében. Elindul a fejlesztés az emeletes Lidl Áruház építésével, illetve a lámpás csomópont megépítésével.
- Amerikai befektető kereste fel. Reméli lesz megállapodás. Kötbér ügyekben tárgyaltak. Zala György születésének 150. évfordulóján első rendezvény egy kerekasztal beszélgetés volt, melyen maga is részt vett, mint a bizottság elnöke.
- Március 7-én a Pénzügyi és Számviteli Főiskola diplomaosztóján vett részt. Bejárták azokat a helyszíneket, hol az országos polgármester találkozó sorra kerül. Szényi Zoltán kiállításának megnyitására került sor. Valamennyien ott voltak, az utóbbi öt évben még nem vettek részt ilyen sokan kiállításon.
- Március 9-én volt a népszavazás.
- Március 10-én a parlamentben járt, illetve a Világgazdaság folyóirat Szerkesztőség vendége volt, melyről néhány cikk meg fog jelenni.
- Március 11-én Agóra egyeztetések és hivatali egyeztetések voltak.
- Március 12-én a Sportcsarnok Kft. jövőjéről tárgyalt. A KISOSZ nagyon szép rendezvényét nyitotta meg, mely a női esélyegyenlőségről szól. IFUA szakértők keresték meg érdeklődve a programok állása kapcsán és tájékoztatták arról, hogy más városokban milyen megtakarításokat tudtak elérni. Szociális szakreferens kijelölése történt a Kistérségi Társaság számára. Gémesi György a Magyar Önkormányzatok Szövetségének elnöke tett látogatást Zalaegerszegen. A szünetben a szennyvízes projekt 100. km vezetékén átadó ünnepségén járt.
- Március 15-i ünnepségek folyamatosan lesznek. Előtte 9.00 órakor szent misével kezdődik. Minden képviselőtársát szeretettel várja.
- Május 13-án lesz a Város napja, de az azt követő rendezvény május 16-án kezdődik. A helyszín a belváros lesz, a Kossuth utca lezárásra kerül. Június 12-én az országos polgármester, alpolgármester és jegyző találkozó Zalaegerszegen kerül lebonyolításra. Ennek előkészületei folynak. Várhatóan több miniszter vesz részt a rendezvényeken. Vajnai Gordon, Szili Katalin, Lampert Mónika jelezte részvételtét. Kákossy miniszter urat szeretné vendégül látni. Részben fórum lesz a délelőtti órákban a Színház és környékén, a délutáni program a Falumúzeumban, este az Arany Bárány fejeződik be egy jótékonysági vacsorával. Ugyan még messze van az időpont, de szponzorokat is fel kutatni, de mindenki jelenlétére számít.
- Több alkalommal terjesztették fel már Németh Jánost Kossuth Díjra, de ebben az évben komoly részsikert értek el. Ha nem is Kossuth Díjat, de a sorban következő nagy díjat átveheti.

**Gyutai Csaba:** Előző napirend kapcsán Kiss Ferenc úr felvetette, hogy jól esne neki, ha az őt ért megtámadtatás okán valamiféle szimpátiát kapna a másik oldalról. Ami történt képviselőtársukkal, az nem az európai kultúrkörbe illeszthető jelenség volt. Ha politikai vita van a két oldal között, vagy bármilyen politikai erő között, akkor nem ez az elintézés módja, hogy egy politikai közszereplőt gyilkosnak neveznek. Saját pártja részéről maximálisan elítéli és a zalaegerszegi politikai kultúrában ennek helye nincs. Az egészségügyi törvénnyel kapcsolatban teljesen másképp vélekednek, rossz döntésnek tartja, de hangsúlyozza, hogyha politikai vita van politikai szereplők között, akkor nem ilyen hangnemű megszólalásokra van szükség ebben a városban, mint ami most tapasztaltak. Ez nem volt gyakorlat. Képviselő urat biztosíthatja, hogy pártjuk ilyen kérdésben önnel szimpatizál. Két nap múlva nemzeti ünnepen mindenkinek szép ünneplést. Minden képviselőtársának áldott, szép húsvétot kíván.

**Török Zoltán:** 1945. húsvét hetében a Zalaegerszegre érkező orosz csapatok éjszaka több mint 40 fiatalot elfogtak, majd nem sokkal azután több évtizedes büntetéssel sújtották őket, gulágokra hurcolták őket. Közülük csak néhányan jöttek vissza. Emlékükre a Kosztolányi



úton magánszemély kezdeményezésére emlékművet állítottak. Minden évben elmennek, hogy emlékezzenek rájuk. A nagyhéten, március 19-én szerdán 17.00 órakor lesz a megemlékezés a Gulág emlékműnél.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Mindkét ünnep méltó megünnepléséhez csatlakoznak, mind március 15-e, mind a Gulág évforduló alkalmából. A nyilvánosság elé is tartozik, hogy Lovass Tibor ügyvezető úr, a Honvédelmi Minisztériumban kitüntetést vett át. Ebből az alkalomból is gratulálnak neki.

**Dr. Gyimesi Endre:** Megköszöni a megjelenést, munkát, legközelebbi soros ülésükre április 17-én kerül sor.

***Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 18.21 órakor berekeszti.***

Kmf.

Dr. Kovács Gábor sk.  
jegyző

Dr. Gyimesi Endre sk.  
polgármester

Mátyás Márta sk.  
jegyzőkönyvvezető