

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

- Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. április 17-én 9.00 órai kezdettel tartott üléséről
- Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme
- Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Szabó Judit a Zalai Hírlap tudósítója, Pánczelné Vadas Zsuzsa és Lukácsffy Dénes az Egerszeg újság munkatársai, Boyér Sándor, Doszpoth Attila, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Piff József, Deák István Pethőhenye polgármestere, Szabó Frigyes, Agg Ferenc az AOD Kft. ügyvezetője, Bali József a Megyei Területfejlesztési Tanács munkaszervezet vezetője, Unyi János a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ vezetője, Tompa Gábor, Pálfy László,

Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Baginé Hegyi Éva, Dr. Bartl Andrea, Dr. Nemes Katalin, Sziráki István, Bertók Sándor, Kustányné László Noémi, Rostásy Sára, Czikora Róbert, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Tóth Csilla, Velkey Péter, Czukker Szilvia, Horváth István, Dr. Kovács Éva, Simonné Tomori Bernadett, Dr. Gángó Gabriella, Kramarics Géza, Kámán István, Dr. Borda László, Vinczéné Foga Zsuzanna, Szemes Péter, Béres László, Nagy Ildikó, Dr. Fata Anikó, Dr. Péter György, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta jegyzőkönyvvezető, a hivatal munkatársai

Dr. Gyimesi Endre: Tisztelettel köszönti a 2008. áprilisi közgyűlésükre érkezett valamennyi tisztelt képviselő társát, köszönti állandó meghívott vendégeiket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a sajtó, tömegkommunikáció jelenlévő képviselőit, a hivatal dolgozóit és minden érdeklődőt. Elkezdik a munkát. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. Garamvölgyi György és Gyutai Csaba később kapcsolódik a munkába. Első feladatuk a napirendi tárgysornak a megállapítása. Külön új napirendi pont felvételét nem javasolja, viszont két belső átcsoportosítást szeretne kérni. Az egyik talán a legnagyobb érdeklődéssel várt napirend a ZÉSZ elfogadásának napirendjét szeretné előrehozni 4. napirendi pontként. Miután befektetői csoport érkezett a városba és a főépítész úrnak, építészeknek velük dolga lenne a délelőtti folyamán. A másik javaslata pedig az, és itt köszönti Pehtőhenye polgármesterét Deák István urat és kollégáját, mivel délutáni munkahelyi elfoglaltságuk van és ezért a 18. napirendi pontot a 10-es után, a rendeletek után 11. napirendi pontként javasolja tárgyalni. Kérdezi, hogy van-e más javaslat?

Mivel nincsen, ezért szavazni fognak. Kéri, hogy először arról szavazzanak, hogy az eredetileg 9. napirendi pontot a 3. napirendi pont után, 4-esként tárgyalják. Kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

A másik javaslata pedig az volt, hogy az eredetileg 18. napirendi pontot 11-esként tárgyalják, tehát a rendeletek után közvetlenül. Kéri, hogy erről is szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

Külön a zárt ülésről nem kell szavazni, mert csak személyiségi jogot érintő ügyek vannak. Kéri, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorozatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a tárgysort. Ennek szellemében kezdik a munkát.

N A P I R E N D

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Megállapodás Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Önkormányzat között a súlyosan és halmozottan fogyatékos gyermekek iskolarendszerű oktatásának ellátására *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. Zalaegerszeg Északi iparterület infrastrukturális ellátottságának továbbfejlesztése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve elfogadása, valamint ZMJV Építési Szabályzatának (ZÉSZ) megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A 2008. évi költségvetésről szóló 4/2008. (II.15.) számú önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Zalaegerszeg város egységes parkoló megváltási rendjének kialakítására vonatkozó koncepció alapján a gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló többször módosított 25/1997. (VII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete a környezetvédelemről *(írásban)*
Előadó: Dr. Kovács Gábor jegyző
10. A 2007. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. Pethőhenye és Zalaegerszeg településegyesítésével kapcsolatos állásfoglalás *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

12. 2007. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett felügyeleti jellegű ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, valamint az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzési jelentéseiről és az intézkedési tervek megvalósulásáról *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. létrehozása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. A Családsegítő Szolgálat és Gyermejjóléti Központ módszertani intézményként történő működésének ismételt kezdeményezése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. Betöltetlen felnőtt háziorvosi körzet ellátására pályázat kiírása *(írásban)*
Előadó: Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
18. Köztári alkotások elhelyezése a Zrínyi Miklós Gimnázium homlokzatán *(írásban)*
Előadó: Gyutai Csaba alpolgármester
19. Közalapítványok támogatása *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előadó: Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke
21. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása a Látásfogyatékosok Zalaegerszegi Kistérségi Egyesülete részére *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása a Kontakt Humán Szolgáltató Kht. részére *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
23. Javaslat az elidegenítésre kerülő önkormányzati bérlakások körének és számának meghatározására *(írásban)*
Előadó: Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője
24. Javaslat a Zalavíz Zrt-vel megkötött vagyonkezelési szerződés módosítására *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

25. Belvárost érintő forgalomszervezési intézkedések *(írásban)*
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester
26. Kórház körüli parkolási lehetőségek bővítéséhez kapcsolódó területcsere *(írásban)*
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester
27. Kaszaházi fennsíkon infrastruktúra fejlesztés *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
28. A zalaegerszegi 720 és 721 hrsz-ú ingatlanok (Alsóerdő) elidegenítése *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Akcióterületi Terve, valamint Antiszegregációs Terve *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
30. Tájékoztató külföldi utazásról (Varkaus) *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
31. „Zalaegerszeg Város Díszpolgára” és „Pro Urbe Zalaegerszeg” kitüntető címek adományozása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. Interpellációs bejelentésekre válasz
33. Interpellációs bejelentések
34. Egyebek

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Itt nem szokott ezzel a napirenddel foglalkozni, de két dolgot szeretne mondani. Az első, a 4. oldal lap tetején van egy változtatási kérelme a LÉSZ Kft-nek. Itt azt kéri, hogy ne a határozat végrehajtási határidejét módosítsák, hanem helyezték hatályon kívül a döntésüket, miután itt már egy jó ideje nem történt 2006 óta megállapodás, felesleges ezt tovább húzni. A másik pedig, hogy jelezték a 12. oldalon, hogy várható, hogy meg fog jelenni a Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztására a pályázat, itt szeretné mondani, hogy a pályázat április 15-én megjelent, tehát csak egy bejelentés, várhatóan a következő vagy az azt követő ülésen majd tárgyalni tudják.

Sümei László: Az előterjesztés 9. oldalán a közgyűlés 26/2008. számú határozatának 2. pontjához kapcsolódóan kért szót. A lakásbérleti jogviszony visszaállításáról lenne szó és lakásbérleti szerződés megkötéséről. A Népjóléti Osztály a bérlő részére megküldte a lakásbérleti jogviszony visszaállításához szükséges adatszolgálati felhívást, melyre a bérlő egyszerűen nem jelentkezett és ezt a határidőt szeretnék meghosszabbítani. Ezt nem javasolja, javasolja, hogy helyezték ezt a határozatot hatályon kívülre.

Kiss Ferenc: A 21/2008. határozatnál örül neki, hogy az útfelújítás a TEUT programra benyújtott pályázatukat végül is az eredeti összeggel jóváhagyták, így nem kell lemondaniuk 1.727.000,- Ft-ról. Azt szeretné kérdezni, hogy ez a pénz akkor a Lőrinc barát út befejezésére fordítódik-e?

Dr. Gyimesi Endre: Nyilván csak a meghatározott célra fordítható, de kérdezi jegyző urat, hogy van-e ezzel kapcsolatban további információja.

Dr. Kovács Gábor: Ez az összeg már fel lett használva ehhez az utcához, tehát itt az önkormányzati saját részt csökkentik gyakorlatilag ezzel, hogy ezt újra vissza tudják igényelni. Tehát ennek nincs mód további felhasználására.

Dr. Gyimesi Endre: Nyilván csak erre használhatják. További hozzászólás nincsen, ezért ismétli, hogy előterjesztőként a határozati javaslat 2. pontjában a végrehajtási határidő 2008. december 31. helyett a hatályon kívül helyezésre változtatják az előterjesztés határozati javaslatát. A másíkról pedig a 7. pontról, amelyet Sümegi László a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke javasolt, erről szavazni kellene. A javaslata az volt, hogy a végrehajtás határideje ne május 31. legyen, hanem ezt a döntésüket is helyezték hatályon kívül. Kéri, hogy erről a javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot így ez épül be a végleges határozati javaslatba. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló előterjesztést.

ZMJVK 55/2008. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 188/2005., 242/2005/1., 104/2006., 22/2007., 23/2007., 55/2007/2., 138/2007/1., 139/2007., 170/2007/1., 180/2007., 196/2007., 266/2007/1., 310/2007/1., 335/2007/1., 338/2007/3., 2/2008/1., 3/2008/2., 25/2008., 31/2008., 32/2008., 33/2008., 35/2008., 36/2008/I/III., 37/2008/I., 38/2008/I/II., 39/2008., 40/2008., 44/2008., 45/2008., 46/2008/1., 47/2008., 48/2008. 49/2008., 50/2008., 51/2008/1., 52/2008., 53/2008. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei jogú város Közgyűlése a 13/2006. számú közgyűlési határozat **2. és 3. pontját hatályon kívül helyezni.**
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 130/2007. sz. határozat végrehajtási határidejét **2008. július 31-re** módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/2007. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2008. június 26-ra** módosítja.
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 234/2007. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét **2008. június 30-ra** módosítja.
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 290/2007. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét **2008. június 16-ra** módosítja.
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 26/2008. számú határozat **2. pontját hatályon kívül helyezni.**
- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2008. számú határozatának végrehajtási határidejét **2008. április 30-ra** módosítja.
- 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 316/2006. számú határozat **2. pontját hatályon kívül helyezni.**

- 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 273/2007. számú határozatát *hatályon kívül helyezi.*
- 11.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/2008. számú határozatát *hatályon kívül helyezi.*

2. Megállapodás Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Önkormányzat között a súlyosan és halmozottan fogyatékos gyermekek iskolarendszerű oktatásának ellátására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Dr. Gyimesi Endre: Egy olyan problémáról van szó, ahol nem lehetnek természetesen közömbösek. Olyan súlyosan beteg, fogyatékos gyermekek ellátásáról van szó, amelyet a Gyógypedagógiai Fejlesztő Központban, újkori nevén a Nyitott Házban látnak el. A megye kérte már két évvel ezelőtt, hogy a zalaegerszegi gyerekek ellátásához járuljanak hozzá, ezzel a feltételrendszert tovább tudják javítani. Nem zárkózott el a város élőle, de voltak mindenféle egyeztetések, hogy ez mikortól legyen érvényes és mennyivel járuljanak hozzá. Végül is ez a határozati javaslat, amely itt szerepel ez hasonló módon a Zala Megyei Közgyűlés elé is kerülni fog és így hozzájárulnak konkrét összegekkel tanévenként a súlyosan fogyatékos zalaegerszegi gyerekek ellátásához. Kérdezi kíván-e valaki szólni. Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 56/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az előterjesztés mellélete szerinti tartalommal megállapodást köt a Zala Megyei Önkormányzattal a zalaegerszegi állandó lakóhellyel rendelkező súlyos és halmozottan fogyatékos gyermekek fejlesztő iskolai oktatása tárgyában.

A feladat ellátásáért a központi költségvetésből mindenkor igényelhető normatívan felül Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a megállapodásban foglaltak szerinti díjat fizet.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

A Közgyűlés a megállapodásból adódó kiadásának fedezetét – a 2008. évben szükséges 4.534.000,- Ft összeget – az évközben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére biztosítja.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Északi iparterület infrastrukturális ellátottságának továbbfejlesztése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti a Városfejlesztő Zrt. jelenlévő munkatársát, Doszpoth Attilát, fáradjon a vendégmikrofonhoz és kérdezi, hogy kíván-e az előterjesztéssel kapcsolatban szólni. Nem kíván. Annyival szeretné kiegészíteni az előterjesztést, hogy az infrastruktúra valamennyi elemét a korábbi esztendőben, ahogy ezt jelezték és át is adták a Városfejlesztő Rt-nek, az önkormányzat megcsináltatta az egyedüli hátralévő, folyamatban lévő munka az elektromos áram és ami még hátra van az a gázellátás. Ez a gázellátásnak a megoldására irányuló és az infrastruktúra teljes kiépítésére irányuló előterjesztés, ahol folyamatban van egy pályázatuk, aminek elég bonyolult az esélye, mert több pályázatuk is fut e témakörben, de

még jelen pillanatban áll, úgyhogy elképzelhető, hogy nyernek hozzá pénzt, ha nem, akkor is meg kell oldaniuk. Kérdezi kíván-e valaki szólni. Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 57/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az északi ipari terület közművesítésének folytatását. A Közgyűlés az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) sz. önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdésében, illetve az önkormányzat és a Városfejlesztő Zrt. között 2007. március 30-án létrejött megállapodás 4.2. pontjában foglaltak alapján az északi ipari terület közműfejlesztési projekt előkészítésével, lebonyolításával összefüggő tevékenységek elvégzésével, valamint az iparterület külső gázellátásának biztosításával a Városfejlesztő Zrt-t bízta meg, melyeket a Zrt. saját költségén végez el.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja az északi ipari terület közművesítésével kapcsolatos engedélyes, kiviteli és tender tervek elkészíttetését, a 0788/66 hrsz-ú út területén elhelyezésre kerülő közművek kivitelezését (az „A” jelű területen út, csapadékvíz csatorna, szennyvízcsatorna, víz), illetve az iparterület belső gázellátásának biztosítását saját költségén.

A költségmegosztás az alábbiak szerint történik:

Városfejlesztő Zrt. nettó 44 991 eFt

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nettó 47 953 eFt

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a határozatban foglaltak alapján az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2008. május 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: Dr. Hány András vezérigazgató

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az északi iparterület projekt költségeinek Önkormányzatra eső része fedezetét biztosítja a 2008. évi költségvetés I. negyedéves módosítása során oly módon, hogy a 2/2008. sz. határozatban külső gázellátásra tervezett előirányzatot az északi iparterület további közművesítésének tervezésére és a belső gázellátásra kívánja felhasználni.

Az egyéb közműellátáshoz szükséges 32.000 eFt beruházási költséget az Önkormányzat a 2008. évi költségvetésében pályázati önrészként tervezett hitelkeret terhére 28.800 eFt összegben, míg a hozzá kapcsolódó 10 %-os önrészt az év közben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalék terhére 3.200 eFt összegben biztosítja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat költségvetési rendeletben történő átvezetéséről az első negyedéves módosítás során gondoskodjon, illetve a

hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: az előirányzat átvezetésére a 2008. évi költségvetés I. n. évi módosítása a közbeszerzési eljárás lefolytatására 2008. július 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve elfogadása, valamint ZMJV Építési Szabályzatának (ZÉSZ) megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Dr. Gyimesi Endre: Hosszú ideje tárgyalja a műszaki ágazat és készíti elő ezt a nagy fontosságú döntést, hiszen hosszútávra meghatározza a város jövőjét ez az előterjesztés. Műszaki szempontból nem véletlen az, hogy rendszeresen és még az utolsó pillanatban is érkeznek jelzések, amelyeket sajnos most már átvezetni nincs módjuk a szakhatósági állásfoglalások miatt ezen a rendeleten. De nyugodtan mondhatja azt, hogy közbeszerzéssel kiválasztott zalaegerszegi cég alapos munkát végzett és ehhez jó partnernek bizonyult a Városfejlesztési Osztály és főépítész úr a csapatával, de ez nem jelenti azt, hogy úgy ahogy a tíz évvel ezelőtt megalkotott rendezési tervük egy idő után nem lesz majd újragondolandó, tehát úgy is szól a megállapodásuk, hogy négy évig a cégnek karban kell tartani ezt a megoldást. Egy nagyon fontos dologról szeretne csak szólni előljáróban. Részt vett a nyugat-dunántúli szakemberekből álló zsűrinek az utolsó összegző értekezletén. A legnagyobb problémát a beépítés 3 % és 5 %-os volta közötti feszültség jelentette. Az építészek szeretnék volna 3 %-on meghagyni, a város lakóinak az érdeke az, hogy rugalmasabbak legyenek egy kicsit és ahol lehet, ott az 5 %-os mértéket megengedjék. Örömmel mondhatja, hogy a végső megállapítása a Nyugat-dunántúli Főépítésznek, hogy nem zárkozott el a város kérésének teljesítése elől és ez az 5 % beépült az anyagba. Átadja a szót képviselőtársainak.

Tombi Lajos: Polgármester úr már be is jelentette, igazából azt szeretne volna örömmel konstatálni, hogy ami eddig bizonytalan volt, az a bizonyos 5 %-os határ erre a fölmentés útban van, tehát jogszerűen el tudják fogadni, így oka fogyottá vált egy csomó olyan módosító javaslat, amit egyébként elő szerettek volna hozni. Úgyhogy úgy gondolja, hogy ez megnyugtatóan rendezni fogja a zártkerteknek a sorsát. A központi szabályozás nehezen tolerálja azt, hogy Zalában van az ország zártkertjeinek közel 15 %-a, tehát egészen más speciális építési viszonyok alakultak ki ilyen domborzati viszonyok között, mint mondjuk Kecskeméten vagy akár Budapesten. Úgy látszik, hogy ezt tolerálták. Igazából amiatt kért szót, hogy még egy javaslata maradt, egy módosító javaslat, amit úgy érez, hogy mindenképpen akceptálni illene a közgyűlésnek. Igazából elfogadásra javasolja az 53. oldalon van a 9-es zárójelben a kerítésekkel kapcsolatos klauzula. Úgy gondolja, hogy elég komoly gondot jelent a vagyonvédelem, illetve a zártkerteknek a problémája mellett ez is. Nem hozhatnak olyan szabályozást ami diszkriminál. Gondol itt nevezetesen arra, hogy komoly feltételekhez kötik a fakerítések építését itt az ár-költség tekintetében, ugyanakkor a mellette levő telken pedig valaki mondjuk egy zárt gyepűt minden további nélkül, akár 5 méteres tujákkal megtehet, tehát a kilátást ugyanúgy akadályozza. Ezért javasolja a tisztelt közgyűlésnek, hogy az 53. oldalon a rendeletből húzzon ki néhány szövegrészt, amit szeretne nevesíteni mégpedig a következő módon: „Beépítésre nem szánt övezetek területén – innét a következő három szót kihúzná, hogy „csak nem tömör” – kerítés létesíthető fából, drótfonatból és/vagy élő sövényből, mert a szabályozási vonalra, vagy attól beljebb lehet elhelyezni.” Tehát ezt a tömörségre utaló három szót húzná ki és a következő utáni

bekezdésnél: „Dombok gerincvonalán beépített, beépítésre szánt övezetek területén utcafronti kerítés oly módon létesíthető, hogy – innét a következő kihúzható addig, hogy annak magassága legfeljebb 1,8 m, nem tömör kerítés esetén pedig legfeljebb 2 m lehet.” Tehát itt is a következő sort, tehát, hogy különböző ár-költséget szabályoznak ezt törölné a rendeletből. Tehát legyen a tulajdonos tetszésére bízva az, hogy milyen kerítést húzzon, természetesen a magasságot szabályozni kell, de nem hiszi, hogy ezzel korlátozni kellene azokat, akik a vagyonukat vagy telküket védeni szeretnék. Kéri, hogy ezt a három szót, illetve a harmadik bekezdésnél pedig azt a mondatot a rendeletből töröljék. Úgy gondolja, hogy így jobban kezelhetők a fölmerült problémák, ezt higgyék el, hogy a fogadóórákon látják. Egyébiránt pedig a rendezési terv úgy gondolja, hogy hosszútávon meg fog oldani egy csomó olyan problémát, ami az építési szabályok alkalmazása során fölmerült. Azt nem meri mondani, hogy 10 évig nem kell hozzányúlni, mert ugye újabb rendelet előírja vélhetően újra majd ezt korszerűsíteni kell 2010-ben kormányrendelet alapján, de szerinte megnyugtatóan rendezi a városnak a stratégiai problémáinak jelentős részét. Különösen fontosnak tartja azt a részt, ami megteremti a lehetőséget a városrekonstrukciós programhoz. Bejelentették már a múlt héten, hogy a Regionális Tanács döntése alapján itt nyerő helyzetben van az 5 megyei jogú város és talán alakul az a bizonyos közlekedési gyűrű is, ami nagyon elegánsan be van húzva, ugyan ennek bizonyos elemei áttolódnak – gondol most egy új Zala hídnak az építésére majd talán a következő évtizednek a második felére, de egy rendezési terv az pont azért rendezési terv, hogy előre kelljen gondolkodni, hogy ha bizonyos problémákat mondjuk a Kertváros elzártságát megoldották volna 20-25 évvel ezelőtt, nem is a műszaki részét, hanem hogy helyet hagynak ki, akkor most lényegesen kevesebb gondokkal küszködnének. Jó szívvel tudja ajánlani elfogadásra a rendezési tervet ezzel az ajánlással, hogy az 5 %-ra megvan a felmentés, illetve a kerítésekre vonatkozó 53. oldali javaslatot pedig kéri a közgyűlést, hogy akceptálja. *(Szövegszerű módosító javaslata a jegyzőkönyv melléklete)*

Dr. Gyimesi Endre: Szeretné kérni Agg Ferenc urat, hogy fáradjon a vendégmikrofonhoz. Kérdezi, hogy kíván-e előzetesen esetleg majd szólni vagy inkább a kérdésekre válaszolni. Addig amíg helyet foglal, szeretné mondani, hogy Tombi úr javaslatáról majd szavazni fognak, arról viszont nem kell szavazni, amit mond, mert előterjesztőként javítja az 1. sz. melléklet védett természeti értékek jegyzékében a számozási sorrend az értelemszerűen nem úgy van, ahogy ott leírták, hanem 1-től 12-ig történik. Ezen belül a 2. pontnál a pontosítás az Deák téri park, a 4. pontnál pedig Dózsa-liget, ezt kéri, hogy majd javítsák a szövegbe. Kérdezi Agg Ferencet, hogy kíván-e előljáróban szólni.

Agg Ferenc: Először is szeretné megköszönni a megbízást a várostól erre a munkára és nyilván a folytatására is. Reméli, hogy sikerült egy olyan tervet létrehozniuk, amely rendszerében mindenképpen hosszú távon tudja kezelni a város problémáit. Sikerült beépíteniük azt hiszi a kornak azt a szintű nyilvántartását ami most már ingatlan nyilvántartás szinten rendelkezésre áll. Reméli, hogy tudtak egy olyan szabályozásrendszert létrehozni az építési szabályzatban, amely könnyen, jól kezelhető és logikusan karbantartható, adott esetben logikusan módosítható is. Ennyit szeretett volna mondani és ha kérdések lesznek, akkor válaszol.

Sümegei László: Nem ismeretlen a probléma sem a főépítész úr, sem a Műszaki Bizottság előtt, amelyet jelezni szeretne. Az utolsó fogadóóráján még egyszer megkeresték és azóta telefonban is a Hosszú-jánkahegy 23676 hrsz-ú ingatlan és környékének lakói, több mint 20 aláírással iktatva, ott van a Polgármesteri Hivatalban ez a kérés. Az ő kérésüket szeretné újra megfontolásra ajánlani a közgyűlés figyelmébe. Ez a Jánkahegy vége gyakorlatilag a területet több oldalról beépítésre szánt terület határolja és az itt élők szeretnének kapcsolódni vagy

felfűződni erre, hogy ez a terület is beépítésre kerülhessen. Szeretné az ő kérésüket a közgyűlés felé tolmácsolni és a közgyűlés bölcsességére bízni a döntést.

Kiss Ferenc: Úgy gondolja, hogy ez az anyag egy alapos előkészítés után és egy alapos bizottsági ülés tárgyalása után került a közgyűlés elé. A bizottsági ülésen amelyik 11 óráig tartott éjszaka azért is megfogalmazták, hogy lehetőleg újabb olyan igények, amelyek eddig nem történtek egyeztetésre és a bizottság elé, azok ne jelenjen meg a közgyűlésen, hisz ennek tényleg szakmai indokai lehetnek, mert mint ahogy Sümegi László képviselőtársa elmondta, több képviselőt is megkerestek és eljuttatta a véleményét, kérését a lakossági bejelentéseket a hivatal illetékeséhez. Úgy látja, hogy a 8. pontban a 33. oldalon 45 olyan észrevétel, amelyet részben lezárásra kerültek, részben a döntés is megvan, mert az előterjesztő ezt javasolta és erről külön most nem fognak szavazni. Ez a kérdése, de így értelmezi az előterjesztést. Annak külön örül, hogy az zártkerteknél a 3 % helyett 5 %-os beépítési lehetőség azt jelenti, hogy talán kevesebben fogják kezdeményezni a beépítésre szánt területbe való átsorolást és lehetőséget tudnak biztosítani a terület bővítésére vagy az építmény bővítésére azoknak, akik ezt eddig nem tették meg, mert tilalom volt. Azokat pedig legalizálják akik már a 3 %-ot meghaladóan építették be. Azt szeretné azért kérni a hivataltól, hogy próbáljon meg ellenállni azoknak a pillanatnyi érdekeknek, amelyek mindig gyorsan és soron kívül szeretnék a rendezési tervet módosítani. Természetesen azt azért figyelembe véve, amikor a város érdekeknek megfelelően, pályázati források igénybevételeivel akár a közlekedés változásához, akár a beépítéshez szükséges, hogy az általuk most elfogadásra kerülő településszerkezeti tervet módosítani szükséges, akkor ezt tudják elfogadni. Azt azért szeretné elmondani, hogy a Parlament előtt most van a településrendezési, területfejlesztési törvény, amelynek van egy olyan záró passzusa, hogy az önkormányzatoknak 2010. december 31-ig, a megyéknek pedig 2011-ig felül kell vizsgálni és a helyi rendezési terveiket összhangba kell hozni az elfogadásra kerülő törvénnyel. Úgy gondolja, hogy ennek semmi akadálya sincs és nem is lesz, hisz ez az előkészítés olyan alapos volt, amelyik kisebb módosítással valószínűleg megfelel. Csupán a közlekedésre szeretne azért figyelmet ráirányítani, hogy várhatólag a közlekedésfejlesztés amelyik Zalaegerszeget is érinti talán a zalaegerszegi az itt elfogadásra kerülő közlekedési hálózatot is befolyásolja. Ez olyan amelyik a város érdekének megfelel. Úgy gondolják, hogy az előkészítésért és az alapos munkáért szeretnék köszönetet mondani az egész csapatnak, aki ezt végezte, így a hivatalnak is és Agg Ferenc úrénak is, mert egy alapos munka volt és javasolják, hogy kerüljön elfogadásra.

Dékány Endre: A rendezési terv módosításai korábban is nagy figyelmet kaptak a közgyűlés és a városlakók részéről is. Egy nagyon nagy munka fekszik előttük, egy egyéves mérnöki, jogászai tevékenység széles körben egyeztetve. Igazából röviden szeretne csak hozzászólni. Arra szeretne rávilágítani, hogy a korábbi tervektől eltérően most egy jobban előkészített szervezési munkafolyamat van előttük, egymásra épültek az előkészítő szakaszok, a közgyűlés és többször találkozott ezzel a témakörrel. Azok a korábbi kérések, amik ugye főleg a zártkerti városrészekből érkeznek, új lakótelepi megnyitások miatt vagy egyéb fejlesztések miatt, ezt tulajdonképpen a közgyűlés már decemberben részletesen megtárgyalta és állást is foglalt, hogy mik azok a fejlesztések, módosítások, amit befogad és mik azok amiket elutasít, illetve vannak olyan részek, amelyeket még további részletes vizsgálatok után lehet pontosítani. A legutóbbi bizottsági ülésen ilyen részletekben már jellemzően nem is kellett belemenniük, a mellet azért hogy most is sok részét érintették ennek a rendezési tervnek. Leginkább az építési szabályzat módosításaival foglalkozott a bizottság, az Építéshatósági Osztály is részletes módosító javaslat sorral állt elő, illetve viszonylagot terjesztett a bizottság elé, amelyek érdemlegesek voltak azok itt beépítésre kerültek. Ugye a rendezési terv legalább 10 évre, de van akik szerint 20-25 évre is megszabja a városnak a

fejlesztési irányait. Nagyon fontos anyag van előttük és egy jó anyag, amelyet természetesen ahogyan a város fejlődik és ahogy a napi kérdések eléjük kerülnek majd újra meg újra egy-egy fejlesztési részét majd idővel elő fogják venni, most azonban egy komoly lépés, egy komoly anyag elfogadása előtt állnak. Azt javasolja, hogy ezt a közgyűlés nyugodt szívvel fogadja el. Amit itt az előkészítési munkák során, az egyeztetések során ellehetett végezni, azokat a munkákat a tervező, a hivatal, a Főépítési Csoport mindezt elvégezte, úgyhogy köszöni a munkájukat és rendszeresen kövessék ugyan olyan figyelemmel ennek a tervnek még a változásait.

Joó Gábor: Csatlakozik azokhoz akik előtte megerősítették, hogy egy alapos helyzetelemzésre épülő olyan megfontolt anyag került a közgyűlés elé, ami valóban hosszútávon meghatározza a város fejlődését. Ebben a kérdésben fontosnak tartja, hogy azon túlmenően, hogy szakemberek azokat a problémákat kellő alapossággal és mélységgel felfedték, változatokat, alternatívákat dolgoztak ki a továbblépésre, a megoldásra vonatkozóan, a lakossági támogatása ezeknek a terveknek, a lakosság bevonása a helyzetelemzésbe, ami egyébként meg is történt fórumon és több csatornán keresztül. Úgy gondolja, hogy azért ebben a kérdésben van a legtöbb konfliktus, a legtöbb olyan észrevétel ami nyilván sok embernek az érdekét sérti akkor, amikor valamilyen fejlesztés kerül egy városba. Mégis fontosnak tartja, hogy ezek a kérdések azért kerüljenek a figyelem középpontjába. A Csácsi városrészt említene ahol egy lakossági fórumon a város bejáratának a 76-os útnak a rendezése kapcsán került egy fórum megtartásra. Úgy gondolja, hogy el kell mondani, hogy nagyon sokan nemtetszésüket fejezték ki, úgy ítélték meg, hogy a 76-os út városi bevezető szakasza az város élhetőségét, a településrész élhetőségét rontja. Nem javít a helyzeten az a négysávos út és a körforgalom, amely már elég késve van ugyan, de tervbe van azért téve, különösképpen a körforgalom régi igénye a városrésznél, hiszen közlekedésbiztonság szempontjából nagyon fontos dolog az ott közlekedőknek. Egyre dinamikusabb, gyorsul a közlekedés, egyre nagyobb zajjal jár a Csács és a belváros közötti szolgáltató cégek bővülésével az építkezéssel nagyon meg növekedett a teherforgalom, a zaj és mindez Csácsban csapódik le. Ezt nagyon szélsőségesen vagy szenvedélyesen mondták el a lakosok, kifejezve azt a szándékukat, hogy hát bizony ezt nem szívesen látják, nézik és ebben azért megoldást várnak, ezt is megfogalmazták. Úgy gondolja, hogy mindenképpen majd az intézkedési tervekben ezzel a kérdéssel kiemelten kell foglalkozni. A forgalomlassítás témakörével, azt hogy a körforgalom időben elkészüljön és a közlekedés biztonságát szolgálja. Az a régi vágya, óhaja a Csácsbozsokiaknak, hogy ne elsősorban a turizmust szolgáló kerékpárút kapjon prioritást, mint ahogy a tervben szerepel. Öröm, hogy megkapták az első beindulást, ugye a Kazinczy tértől a Park Centerig beindulhat a kerékpárút, második ütemben pedig tervezve van a Parkerdőn keresztül, de ez a turizmust szolgálja elsősorban. Nem azért mintha ez rossz lenne, hanem azért mert nem megoldott a bejáró lakosság munkába járása és ezt úgy gondolja, hogy kiemelten kell kezelni. Nagyon balesetveszélyes, a minap a körforgalomban látta, hogy a kerékpáros nem tudta kikerülni az autósokat és az autós áldozatának esett, tehát baleset történt. Úgy gondolja, hogy ez a balesetveszély fokozódik, tehát ezt a kérdést valamiféle módon kezelni kell. Fontosnak tartja azt, hogy Zalaegerszeg városnak van egy Parkerdeje, Zalaegerszeg várost északról ez a Parkerdő már a szél, a por szempontjából lefogja. Örül annak, hogy a tervben szerepel ennek a bővítése, meghosszabbítása. Úgy gondolja, hogy a zöldfelület növelése, az erdősáv védő szerepének növelése miatt fontos lenne valóban, hogy Gébártól egészen Csácsig ez a Parkerdő úgy funkcionáljon. Az elmúlt napokban járt a 74-es úton és szégyenkezve nézte, hogy elég elhanyagolt állapotban van az út melletti Parkerdő terület. Úgy gondolja, hogy ezekre a kérdésekre is oda kell figyelniük a napi munka során.

Herkliné Ebedli Gvöngyi: Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy Zalaegerszeg jövőjét az elkövetkezendő években, 5-10 évben vagy igazándiból nem is mérhető az az időszak, amely során a rendezési terv meghatározza majd. Itt el kell hogy mondja, hogy nemcsak Zalaegerszeg jövőjét, hanem ezen belül kifejezetten Csácsbozsok jövőjét az itteni változások biztos, hogy befolyásolják, illetve alakítják. Nem véletlenül szolt hozzá csácsbozsoki képviselőtársa Joó Gábor is, hiszen ő is a városrészben él. Nem véletlenül szolt hozzá majd Zsuppányi Gyula, akinek is ezúton is szeretné megköszönni azt a segítségét, amely bennük hónapok óta már feszültségként dűl, hogy igazándiból mi lesz Csácsbozsokon a Balatoni úttal. És Zsugi volt az, akivel személyesen többször beszéltek és kérte, hogy amennyiben lehetséges, menjen ki és nézze meg, hiszen ismerte is már a helyzetet. Igyekeztek egy megoldást találni arra a problémára, amely nemcsak a településrészi önkormányzati összejöveteleken, amit két alkalommal is megtartottak, első alkalommal főépítész Agg Ferenc volt a vendégük, egy másik alkalommal még alaposabban, bővebben beásták magukat. Aztán ezt követte februárban egy lakossági fórum, ahol óriási érdeklődés volt, 120-130 Balaton úti és a Balatoni útra északról és délről felfűzödő utcák lakói voltak ott. Erről készűlt is egy jegyzőkönyv aláírásokkal, amelyet a hivatal fele továbbítottak. Két problémakört szeretne felvetni, először is a Balatoni úti problémát. Ugye mindannyian látják és tapasztalják aki arra jár és márpedig szinte nincs is közöttük olyan, aki a keleti városrész fele, Balaton, Budapest irányába ne tenné meg ezt az utat, akár hetente többször is. Azt látják, hogy több telek eladása alkalmával egy cég jelentkezett, amely fűrdősoba szalont szeretne oda építeni. Ezzel a fejlesztéssel egy olyan helyzet elé állt a városrész, amit már korábban is tapasztaltak egyrészt, hogy óriási forgalom van. Budapestről és Balatonról ezen az úton érhető el a város, tehát kapuja keletről a városnak és ezzel egy meg növekedett személyforgalommal, gépkocsi-, teherautó forgalommal kell számolniuk. Ugyanakkor pedig ennek az utcának az északi részébe egy vállalkozás szeretne letelepedni, egy kereskedelmi egység. Akkortájt amikor először ez téma volt, akkor sokféle verzió volt, most csak a végére szeretne kilyukadni, kikerekedni, hogy szerencsére és a Műszaki Bizottság ülésén is sikerűlt ez ügyben előbbre jutniuk, mert ott volt és Kiss Feri azt mondta, hogy 11-ig tartott, de úgy emlékszik, hogy még éjfél előtt is ott ültek. Sikerűlt egy olyan megoldás, aminek az a célja, hogy ismerve a Balatoni út problémáját és elfogadva mentsék meg az északi és a déli utcák lakóit azáltal, hogy nem engedik be oda a forgalmat. Nem engedik be a Tűttő utcába, a Halom utcába, a Csilla utcába, Csácsi utcába és természetesen nem engedik be déli oldalon a Mező és a Válicka utcába. Egy olyan megoldás kerekedett ki, hogy szerencsējűkre hamarosan a Balatoni, Nyerges és Bozsoki körforgalom megépűl és ennek során úgy kellene a forgalomtechnikai dolgokat megoldani, hogy ne legyen lehetőség arra, hogy a városba kifele jövet balra lelehet kanyarodni a kereskedelmi egységhez, Tűttő utca, Halom utca érintésével, hanem a körforgalom megkerűlésével nyissanak arra módot és lehetőséget, hogy ezeket az utcákat ne terheljék teherautó meg személyautó forgalommal. De erről majd részletesebben Zsuppányi Gyula is szólni fog. Itt szeretne kérni Bertók Sándor főépítész úr segítségét és Agg Ferenc építész úr segítségét is, hogy ezeket a közlekedéstechnikai problémákat a közlekedési hatósággal, illetve Közűtkezelő Kht-val pontosítsák és épűljön az be, hogy csak a Balatoni útról lehessen elérni ezt a kereskedelmi egységet. Nyilván itt a körforgalom megépűtésének fontos szerepe lesz ebben, hiszen tudomása szerint majd a Praktiker előtt is egy újabb körforgalom készűl. A másik kérdés, hogy régi óhaj, régi vágy nemcsak a Csácsbozsokiak életében, hanem minden peremkerűleten lakó életében, hogy szeretnének kerékpárral munkahelyre beérkezni vagy éppen vásárolni szeretnének menni. Igazándiból a Balatoni úton nagyon veszélyes a mai nap. Nem szívesen engedné ki akár a saját gyermekét, mert időnként életveszélyes szituációk vannak a körforgalomban. Azt gondolták és Agg Ferenc is ebben partner volt, hogy a rendezési terv szerepeltessen egy kerékpárutat. Akkor még az északi oldal és azt hiszi most is bent van az északi oldalon lévő kertés, családi házak előkertjében van ez

megrajzolva. De további egyeztetés történt, hogy lehet, hogy szerencsésebb lenne ezt a déli oldalon megtenni, a meglévő járda alakításával, illetve bevonva és megtervezve a Zalahúsnak a területén is ezt a kerékpárutat. Úgy tűnik, hogy ezzel a déli oldallal tudják biztosítani azt, hogy gyalogosok, illetve kerékpárosok a városba jövet - akár zavarják, nem zavarják egymást ezt a részét nem tudja – de mindenképpen szeretné kérni, hogy gondolkodjanak a déli oldalon és próbáljanak meg kialakítani ott is egy lehetőséget a kerékpározásra. Mert úgy látja, hogy az északi oldal kerékpárútjának a megépítése számár időben nem elérhető. Arról is volt szó a lakossági fórum keretében, hogy bízzák az életre, bízzák a változásokra azt, hogy mi lesz a Balatoni úttal. Tehát ne adják oda az egészséget és ne teremtsenek arra lehetőséget, hogy akkor tönkremenjenek ezek az észak-déli lakótelepek, mert ezzel ez a nyugati rész a Válickától keletre eső terület is nagyon-nagyon fog sérülni. Köszöni az együttműködését főépítész úrnak, az irodának, Agg Ferencnek. Több alkalommal sikerült konzultálni ebben a témában és több-több hónapi megbeszélgetések után talán egy viszonylag elfogadható, jó megoldást találtak ez ügyben.

Zsuppányi Gyula: Herkliné Gyöngyi képviselőtársával valóban többször egyeztettek és hát örül neki, hogy így jól elővezette, hogy itt komolyan hozzá fog szólni a témához. De még mielőtt ebbe belemenne azért a rendeletük 52. oldalán a 4. §-ában szerinte egy – nehogy később gond legyen a jogalkalmazásban és a hatósági eljárásba – a 4. § (6) bekezdésében rossz helyen van egy gondolatjel záró része. Ezt meg kell nézi, ez a (6) bekezdés a Falusi és kertvárosias lakóterületi övezetekben az építési telken önálló tároló- és garázsépület – a telepszint alatti építmény kivételével – szerinte itt kell zárni a gondolatjelet, tehát egy szóval később van a záró gondolatjel. Ezt csak közbevetette, hogy nehogy később probléma legyen, szerinte jogilag ezt fontos. Jó pár éve foglalkozik mint képviselő és mint bizottsági tag is és mint gyakorló építész is, a rendezési tervek érintik mindenféle szempontból. A szabályozások kellemetlen, de szükséges dolgok. A mostani munka valóban egy hosszú folyamat vége, többen pozitívan is értékelték, amit már nem ismételnék meg. Szerencsére könnyebb volt a helyzete, mert igazából nagy gondok az ő oldaláról nézve nem igen merültek fel. A Csácsiak problémáját viszont megértette és megérezte. Jómaga is nagy dilemmába volt, hogy szakmailag nézze és ha szakmailag nézi, akkor milyen módon a Balatoni út két oldalán lévő jelen pillanatban még többnyire, nagy többségében családi házas lakó övezetnek a sorsát. Jelen pillanatban is komoly nagy forgalom van a Balatoni úton, országos főút része, még intenzívebbé válik. Közben kereskedelmi egységek alakultak ki és alakulnak ki. Korábban kisebbek, most egy nagyobb léptékű, bár nem egy multi nagyságú. De mindenképpen már ez nagyobb léptékű mint a korábbi kereskedelmi egységek, amely vagy a házak átépítésével, vagy a lakóházak egy részeiből, boltok, üzletek stb. voltak kialakítva és vannak még jelen pillanatban is. Azt jelenti az olvasatában az egész Balatoni út problémája, hogy a jövőben nem lehet csökkenésre, inkább nagyobb forgalomra, intenzitásnövelésre kell számítani. Elértéktelenedik, illetve lakhatatlanná válnak ezek a lakóházak. Jelen pillanatban se menne szívesen oda lakni, hisz állandó zaj, forgalom, vibrálás, feszültség, stressz van. De akik ott laknak és az idősebbekre gondol, azok meg nem szívesen hagyják ott még a lakóhelyüket, nyilván való. De majd az örökösöknek probléma lesz értékesíteni. Ha nem szabályozzák ezt a kérdést, akkor ott értéktelenednek ezek a házak, mert ha nem szabályoznak, akkor nem tud átépülni. Nem feltétlenül azért, mert mindenhol szükségesnek tart kereskedelmi egységeket, de a Balatoni út mint főút mentén valóban nem elsősorban lakóövezet és lakáscélú funkció a szerencsés. Tehát a kettő dolgot együtt kell kezelni és a kor követelményeit is meg kell hallgatni, valamint a tulajdonosok, mint érdekeltek érdekeit is figyelembe venni. Amikor eljutott magában odáig, hogy nemcsak a Balatoni út menti házakról beszélnek, hanem a környező, a ráfűződő keresztutcákról északról és délre feltárulkozó lakóövezetről beszélnek, ami viszont ott marad még sok-sok évtizedig. Ezek lakhatósága, az ottani élet ne

lehetetlenedjen el, hogy kereskedelmi egységeket csak ezekből az utcákból tudnak feltárni, Halom, Tüttö stb. ezért kezdtek el gondolkodni. De Agg Ferenc építész úr is, a főépítész úr is meg hát a bizottság maga is. Nyilván egyeztetések voltak és az építési vonal kiszélesítése a rendezési tervben már megjelenik, lehetőséget biztosít több mindenre. Elment a közlekedési hatósághoz és egyeztetett, nem feltétlenül új dolgot talált ki, arról van szó, hogy a 2-szer kétsávós útnak, ha valahol egy ilyen intenzívebb kereskedelmi egység például 4-5 telek összevonásával kialakul, akkor azt valóban ne vigyék be a Halom vagy Tüttö utcába és onnét tárjanak föl, mert ott irtatlan forgalom lesz részint a vevők, részint az árufeltöltések miatt ellehetetlenednek ezek a dolgok. Ezért adott szakaszon a két sáv harmadik sávra történő szélesítése elegendő hosszban rendelkezésre áll a keresztutcák közötti szakaszokon és ki lehet a harmadik sávval szélesíteni. A harmadik sávból széles kapukihajtón és kapubehajtón az adott kereskedelmi egységbe be lehet jutni. Ez a forgalmak nagy részét lebonyolítja, legalább számításai szerint három ötödét. Jelen pillanatban amíg a Nyerges utcai körforgalom nem készül el, habár bízik benne, hogy addigra az is elkészül mire itt a kereskedelmi egységek megvalósulnak és üzembe helyeződnek, akkorra ugyan persze lesznek hátrányos lépései is ennek. De a jövőt illető és jelen pillanatban is balesetmentes, ugye a családi házakhoz kapukihajtók vannak egyenként és meglehet állni a kaput kinyitani bemenni. Nem egyszer került kellemetlen helyzetbe kevésbé figyelt, ment a városból kifelé és bizony balra fölakart állni valaki a Halom utcába behajtani és jobbra pedig lent voltak, a másik sávba meg lent volt az autó aki be akart menni a déli oldalon lévő családi házba. Elbambult és volt úgy, hogy sikerrel tudott kikanyarodni, vagy lefékezni magát, mert a bambasága nem feltétlen azt jelenti, hogy másnak ezt követni kell. Tény és ez előfordul mással is, nyilvánvaló. Úgyhogy a jövőt illetően a két körforgalom, ugye ami elkészül a Praktikernél, a Húsiarnál és elfog készülni majd a Nyerges utcánál, hát bizony akik Zalaegerszegről majd a Nyerges utcába haza akarnak menni lakosok, mert célszerűen le lesz zárva és balra behajtás ott sem lesz megengedve az utcák csomópontjánál, hanem majd a körforgalomig el kell menni, Nyerges utca, visszafordulni és úgy bemenni. Ugyan ez vonatkozik a kereskedelmi létesítések megközelítésére is a jövőt illetően. Ha előbb épül meg egy kereskedelmi központ vagy egy üzlet, akkor bizony addig azt el kell tudni viselni akár a Halom utcában is, hogy Egerszeg irányából kifelé menők, akik vásárolni akarnak, azok majd a Halom utcába mennek be és ott ha van lehetőség, akkor erre a területre betudnak jutni. A másik kérdéskör a kerékpárút. Joó Gábor is említette, bizottsági ülésen is foglalkoztak vele, valóban vannak akik munkába szeretnének járni, egészséges életmód stb. Csács városrészből, vannak akik sport, hobbi, egészségi, turisztikai oldalról kerékpároznak. Bizony ide nem igazán tudták eddig megoldani a Csácsiaknak a problémáit. Herkliné Gyöngyi már beszélt az Agg Ferencel arról, hogy a Húsiar területén lévő beépítés, útszabályozás, és a kerékpárút, járda vonatkozását hogy lehetne megoldani. Azt is egyeztetették, tehát elképzelhető mivel a Csácsi városrészben a járdákon a Balatoni úton nem túl sokan sétálgatnak, csak a szomszédok egymáshoz átjárnak, tehát nincs intenzív gyalogos-, járdaforgalom. Az úgynevezett vegyes kerékpárút járda fogalom az ismert a közlekedési hatóság egyértelműen azt mondja, hogy elfogadható, támogatja, tehát megoldódhat ezen a szakaszon a munkába járó Csácsiak zalaegerszegi kerékpározása. Aztán majd a Parkerdő és az egyéb Praktiker környéki csatlakozások. A körforgalmak és a leendő projektek, létesítmények tervezésénél eleve korábban is figyelembe vették a kerékpározási lehetőségeket.

Dr. Gyimesi Endre: Zsuppányi Gyula az első és második hozzászólását is kimerítette. Ezentúl 1 percesekre mód van.

Szücsné Dóczy Zsuzsanna: Természetesen elfogadja a műszaki szakemberek által hozott véleményt és előterjesztést, meg is fogja szavazni. Csak egyetlen egy dologra szeretné most

felhívni a Tisztelt Közgyűlésnek a figyelmét. Elgondolkodott azon a mondaton, ami a 34. oldalon a 9. pontban van, ez pedig a Landorhegy Kispest-Madách utca kereszteződésében, illetve az ott lévő közpark területén garázsok kialakítását célozza és ennek érdekében a garázsok elhelyezéséhez szükséges mértékben módosítja az út szabályozási szélességét. Gondolja, hogy ez lakossági kezdeményezés volt ez a zárt garázsoknak az építéséhez szükséges módon az útnak a szabályozási szélessége módosuljon. Ugye ott ez a VMK fölötti részen van és ott jelenleg nyitott parkolók vannak, illetve a legutolsó információja szerint még parkolási lehetőségeknek a szélesítése volt. Csak az aggályát szeretné azért kifejezni, mert azért reméli, hogy ezzel a módosítással nem egyenes út vezet ahhoz, hogy ott ténylegesen egy garázssor legyen a közpark területén kialakítva, hanem csak esetlegesen a Landorhegyi városrésznek a későbbiekben való fejlesztése. Nem tudja, hogy a volt VMK, Kersztury ÁMK-nak az egyik részén mi fog történni, mert azon a felső úton parkoltak az autóbuszok, a könyvtárba látogatók számára is ott lehet parkolni.

Dr. Gyimesi Endre: Tavaly augusztus óta Kersztury ÁMK-nak hívják ezt az intézményt a közgyűlés döntése értelmében és április 11-én volt a névadó ünnepe.

Baján Antal: Nagyon sokan méltatták itt az előttük lévő előterjesztést, maga is úgy gondolja, hogy ez egy eléggé alapos anyag. A közlekedési részhez és az előbb említett kerékpárút témához szeretne hozzászólni. Már korábban tett egy javaslatot, hogy esetleg érdemes lenne megvizsgálni a Csácsi kivezető kerékpárút szakasznak az olyan fajta megoldását, hogy a kétszer két sávot 2+1 sávra változtatni, hiszen a megítélése szerint a befelé jövő két forgalmi sávnak nincs különösebb funkciója. Gondoljanak bele, hogy a bejövő forgalom a városba egy sávon érkezik, amikor odaérnek a helyiség táblához, akkor ott papírforma szerint a sebességet le kell csökkenteni 50 km/óra-ra, majd utána ugye az egy sávon érkező forgalom ráért egy kétsávos útra. Na most hogy ha kiszélesedik az út, akkor nyilvánvaló, hogy ez gyorsításra ösztökéli a járművezetőket, ami teljesen indokolatlan, főleg akkor, amikor egyszer csak néhány száz méter után egy körforgalmú csomóponthoz érkezik, ahol újra egy sávra terelődik át a forgalom és számos koccanásos baleset is volt abból, hogy ott versenyeznek, hogy ki ér előbb be a körforgalomba. Az a javaslata, hogy azt kellene megvizsgálni és itt nyilván a Közútkezelővel, mivel ez állami út kellene egyeztetni, hogy megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a kifelé vezető két sáv megmaradna, a befelé vezető sáv az viszont egy sávra módosulna és ennek az egy sávnak a helyén - természetesen teljesen át kellene szervezni a forgalmat meg az útburkolati jeleket – az út két oldalán kerékpársávot kialakítani. Ami viszonylag egy olcsó megoldás lenne és egészen biztos, hogy egy biztonságos megoldás lenne, és akkor a városból kivezető kerékpárforgalmat ez megoldaná. Azt gondolja, hogy ezzel addig kellene foglalkozni, mert ugye tervbe van véve a 76-nak a forgalmi sáv szélesítése is, ahol ugye kapaszkodósáv kiépítésére kerülne sor és ezzel együtt azt is javasolta, hogy azt is meg kellene vizsgálni, mivel ugye a KRESZ azt mondja, hogy a kerékpárosoknak az útpadkán kell kerékpározni amennyiben az útpadka kerékpározható, hogy olyan padkát kialakítani ennél az útépítésnél vagy az útépítéshez kapcsolódóan, hogy kerékpározható legyen a padka. Akkor ezzel tulajdonképpen a Balatoni irányba a városból kivezető – és itt fontosnak tartja a turistaforgalmat is – megoldható lenne a kerékpárút forgalom városból való kivezetése is. Tehát ezt még egyszer javasolja, hogy ezt meg kellene vizsgálni. Egyébként ez ügyben levelet is írt annak idején a polgármester úrnak, erre nem kapott különösebb érdemi választ.

Török Zoltán: Az előterjesztés előnyeit már többen észrevételezték, ő is köszöni. Röviden egy témához kíván hozzászólni. Fogadóóráján többen felkeresték akik a kerékpározást kedvelik. Nem versenyszerűen, család, idősek, fiatalok, nagyszülők, unokák és azt a kérésüket fogalmazták meg, ami az előterjesztéstől sem idegen, hogy András hidán keresztül a Zala

folyó töltésén kerüljön kialakításra kerékpárút, amely összeköttetést biztosít Bagod – Zalalövő közötti kerékpárúttal is. Bizonyos ellenvetéseket is lehet hallani, természetvédők részéről. Volt szerencséje az elmúlt hétfőn a Duna Palotában egy vidékfejlesztéssel kapcsolatos konferencián részt venni, ahol Glatz Ferenc akadémikus úr nagyra értékelte a különböző mozgalmakat és mozgalmárokat. Azt mondta, hogy ezeket figyelembe kell venni, de azért a természetes megoldásokat lehet követni, ami elfogadhatóbb is egy-egy közösség számára, tehát a Zala folyó töltésén kerüljön kialakításra. Ez volt a kérése a lakosoknak a kerékpárúttal kapcsolatosan. Nagyon várja, hogy ez mihamarább meg is valósulhasson.

Makovecz Tamás: Landorhegy Kispest – Madách utak közti közpark kapcsán szeretne egy-két pontosítást eszközölni. Ugye itt garázsok építéséről lenne szó. A garázsokra nagy szükség lenne itt a környéken, nagyon sok lakó kereste meg, kérték a segítséget. Valóban aggályos az a része a felvetésnek, hogy itt az út szélessége nem lesz majd megfelelő, viszont ezzel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a Madách utcában úgy ahogy a Landorhegyi úton is a motoros, illetve autós száguldozás igen csak felütötte a fejét és ez már jó ideje tart. Az itt lakók megkeresték az ügyben, hogy mit lehetne tenni ennek a megakadályozása kapcsán, így az idei évben ezt fekvőrendőrök létesítésével - három fekvőrendőrrel - meg tudják oldani. Az út szélessége valóban nem teszi lehetővé a parkolás mellett még ráadásul, hogy kétirányú forgalom biztonságosan megoldható legyen a Madách utcában, felvetődhet esetleg annak a gondolata is, hogy a Madách utcai részt egyirányúsítanak, ezt ugyancsak a lakók vetették fel, tehát ennek a megvizsgálása is zajlik. Igazából a legfontosabb azt hiszi az, hogy a sok kisgyermekes család, illetőleg a kisgyermek, illetőleg az idős emberek biztonsága kapcsán a legoptimálisabb megoldást találják meg. Ebben azt hiszi, hogy beleférnek a garázsok is és a biztonságot szolgáló tervek is, de azt hiszi, hogy az emberek sorsa, a kisgyermek sorsa talán az a legfontosabb amire figyelniük kell.

Dr. Gyimesi Endre: Lezárja a hozzászólások sorát és akkor Agg Ferencnek ad szót, hogy reagáljon a felvetésekre.

Agg Ferenc: Minden felvetésre nem kíván reagálni, csak azokra, amelyek ténylegesen a tervet érintik, mert a hozzászólások jelentős része már nem a szabályozási tervről, hanem a megvalósításokról, a forgalomtechnikáról, a konkrét fejlesztésekről szólt, ami nyilván nem ennek a tervnek a része, bár összefüggésben van vele. Sümegi László képviselőnek volt a Hosszújánka területére vonatkozó javaslata, hogy további területeket vonjanak belterületbe. Ezzel kapcsolatban két dologra szeretné felhívni a képviselőtestület figyelmét. Az egyik, tervezőként látniuk kell, hogy a város lakossága nem növekszik, látniuk kell, hogy további lakóterületekre nincs szükség. Az így kialakuló lakóterületek szórvány lakóterületek lesznek és nem lesz megfelelően üzemeltethető, fenntartható fejlesztési terület ezeken a területeken. Az építési törvény adott szakaszával ellentétben ez a további növekedési igény. Úgy gondolja, hogy erre tervezőként mondja nincs szükség. A másik, hogy arra is fel kell hívnia a figyelmet, hogy ez a módosítás ebben a tervben nem szerepel, ennek államigazgatási véleményezése nem történt meg, tehát így ez nem is emelhető be. Ebedli Gyöngyi hozzászólásával kapcsolatban szeretne megerősíteni a kerékpárútnak a fontosságát és leszögezni, hogy mind a kétoldali kerékpárút megvalósításához a fizikai feltételek megvannak, tehát a szabályozási terven belül és való igaz az, hogy a déli oldali kapcsolat időben realisabb, mint az északi oldali, hiszen az északi oldali szélesedése az útnak időben hosszán elnyúló folyamat lesz, míg a déli oldalon, ugye a Balatoni úttal párhuzamos utcába be lehet hozni ezt a kerékpár forgalmat. Török Zoltán úr felvetése úgyszintén a kerékpárútról szól, a Zalalövői vonal kapcsolatáról. Az hangozott el, hogy a Zala töltésén épüljön ki ez a kerékpárút. Jelenleg a tervben két alternatíva szerepel az Andáshidai hídfőtől nyugatra, mind a kettő a Zala töltésén

halad azon a szakaszon. Hiszen a Zala töltés mint tudják tulajdonképpen körülbelül az Andrásrida utca közepéig tart és ott tovább már tőle nyugatra nincsen. Az egyik alternatíva a Natura 2000 természetvédelmi területeken keresztül megy, mellyel kapcsolatban az egyeztetések folyamatban vannak. A másik alternatíva pedig annak északi határán egy földút igénybevételevel egy kisebb kerülővel, tehát a Zala medertől eltávolodva helyezkedik el. Úgy gondolja, hogy ez még nem zárult le, mind a két lehetőséget a terv szerepelteti, hogy ha a természetvédelemmel ezek az egyeztetések megtörténnek, utána lehet pontot tenni rá. Az Andrásridától keletre lévő Zala töltés úgy gondolja kerékpározásra nem igazán alkalmas, hiszen közvetlen a vasútpálya mellett megy. A kerékpárút ezen a szakaszon a Zala északi oldalán folytatódna és jönne be, illetve halad tovább kelet felé az országos kerékpárhálózat részeként.

Gyutai Csaba: Nem akart szót kérni, de Agg Ferenc szavai indították szólásra. Nem túlságosan ért egyet ezzel az építési hozzáállással, hogy a város beépíthető területeit nem kell növelni, mert elegendő a terület. Igenis növelni kell, igenis lehetőség szerint olyan olcsó telkeket kell kialakítani, ahol a város középosztálya építkezni tud. A városnak semmi szüksége nincs arra, hogy ezeket az embereket elveszítse és Bagodtól Babosdöbrétén keresztül Bakig építkezzenek és elvesztik ezeknek az embereknek a személyi adóját, elvesztik azt az fogyasztási potenciát, amit esetleg a városba jelentenek. Akik végső soron utána meg a város intézményrendszerét használják, de azok az erőforrások, amik ezekből a polgárokból a város számára juthatna, azok nem jelennek meg a város költségvetésében. Úgy gondolja, hogy korábban ez volt a korábbi városi főépítésznek a véleménye, az utóbbi időben Bertók Sándor úr sokkal rugalmasabban állt ezekhez a kérdésekhez és azt szeretné, hogy ha a későbbiekben is majd az esetleges tervmódosításokkor ez a rugalmasság megmaradna, mert véleménye szerint ez a város érdeke és a város lakóinak az érdeke is. Török képviselő úr beszélt az Andrásridai, illetve a Bagodból beérkező bicikliútról. Ezzel kapcsolatban több probléma is van, szeretné föl hívni a figyelmet arra, hogy Andrásridán a Zala töltés mögött van egy ház, meg ha jól emlékszik négy ingatlan, ami olyan szerencsétlenül épült oda, hogy tulajdonképpen megközelíthetetlenek ezek az ingatlanok, út sem vezet oda. A 70-es évekbe amikor a Zala töltését megépítették, akkor elvették ezeknek az ingatlanoknak a megközelíthetőségét, hiszen arra az útra épült rá a töltés, ahonnan ezek az ingatlanok elérhetőek voltak. Most akik ott laknak egy család meg ahogy említette még négy telek, ami egyébként beépíthető a töltésen keresztül juthatnak a telkükre, de természetesen nem szabályos módon, nincs ott normálisan kiszabályozott út. Saját maguk hordtak oda követ és építettek maguknak utat, tehát amikor arról beszélnek, hogy meg kell oldani Bagodból a városba bevezető bicikliút problémáját, akkor lehet, hogy erre a néhány családra is tekintettel kellene lenniük és az a 100 méter ami a körmendi útra közvetlenül a töltésre rácsatlakozna azt úgy kellene megépíteni, hogy ezek az ingatlanok elérhetőek legyenek. Tudja, hogy úgy van tervezve a rendszer, hogy a híd alatt menjen el ez a bicikliút, de ha már egyszer az a ház odaépülhetett és még három ház odaépülhet, azoknak a megközelíthetőségét is valamilyen módon kell biztosítani a városnak. Tudja, hogy már arra nincsen lehetőség, hogy módosítsák a tervet, mert szakhatóságok nem látták, nem is ezt kéri most, hanem azt kéri, hogy a későbbi gondolkodásba, a későbbi tervezésbe ennek a néhány családnak a problémájára is legyenek tekintettel. Egyébként mindezeket túl némi kritikával kezdte a hozzászólását, köszönet is illeti az előkészítőket, mert azért a korábbi tervekhez képest ez egy sokkal precízebb, sokkal jobban átgondolt, adott esetben az egyes telkek mélységéig végiggondolt szabályozást tartalmaz ez a terv. Úgyhogy köszönet a munkát elvégzőknek és a szakembereknek, akik ezt eléjük tették.

Dr. Gyimesi Endre: Miután további kérdés, hozzászólás nincs, ezért lezárja a vitát. Egy módosító javaslat volt Tombi Lajosé, az 53. oldalon tételszerűen sorolta, nem kívánja megismételni a kerítésre vonatkozó lyukakkal kapcsolatos módosító javaslatát. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta ezt a módosító javaslatot.

Kéri, hogy a teljes rendeletről szavazzanak először.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelete.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 13/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

Dr. Gyimesi Endre: Kéri, hogy a 49. oldalon lévő határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a határozati javaslatot és a város rendezési tervét, építési szabályzatát.

ZMJVK 58/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város településszerkezeti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
A közgyűlés felkéri a polgármester, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2008. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a szabályozási tervben jelölt fejlesztési területek tervi szabályozásának ütemezésére, valamint az önkormányzat jövőbeni terveire figyelemmel készíttesse el Zalaegerszeg Megyei Jogú Város intézkedési tervét és elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. június 26.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az épített környezet helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet szükséges módosításáról gondoskodjon és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. június 26.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre: Köszöni Agg Ferenc úrnak és csapatának a munkát, valamint a Városfejlesztési Osztály valamennyi munkatársának az ebben való szerepét. Jó munkát kíván a végrehajtáshoz.

5. A 2008. évi költségvetésről szóló 4/2008. (II.15.) számú önkormányzati rendelet I. negyedévi módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Csupán annyit szeretne mondani, hogy nem jelentős tétellel nőtt a elfogadott költségvetésnek a keretszáma, hiszen alig másfél hónapja volt amikor véglegesen elfogadták a költségvetésüket. A főösszeg 18.043.890 eFt-ra nő a mostani módosítás kapcsán. Egy dologra szeretné pozitív módon föl hívni a figyelmet, hogy a korábban működési hiányként jelzett 622 millió forint ez 540,9 millióra sikerült csökkenteni, tehát több mint 80 millióval. Ha ilyen ütemben tudnának haladni az elkövetkezendő három negyedévben, nem lenne olyan nagy baj, de még ennél nagyobb ütemben is kellene tenniük. Aggályosnak tartja természetesen, hogy még mindig ilyen nagy ez az összeg, hiszen szeretnék, hogy ha működési hiány nélkül tudnák ezt az évet végig dolgozni. Ami még aggályos ebben a rendelettervezetben az általános tartalék összege mindössze 3,7 millió forint. Magyarul nagyon feszes gazdálkodásra van szükségük az elkövetkezendő negyedévekben céljaik megvalósítása érdekében. Ugyanakkor azok a céltartalékok szerepelnek a költségvetésbe, amely lehetővé teszi azt, hogy jó Európai Unió vagy országos, vagy megyei pályázatokon, regionális pályázatokon önrészt tudjanak biztosítani és tudjanak esetleg sikerrel pályázni, amivel a lehetőségeiket ki tudnák bővíteni.

Gyutai Csaba: Egy módosítást szeretne előterjeszteni. A napokban jelent meg, pontosan árpilis 15-én kizárólag önkormányzatok részére az úgynevezett CÉDE nevezetű pályázat, ez vissza nem térítendő pályázati lehetőséget jelent, 60 %-os támogatás kapható, maximum 20 millió forint támogatás nyerhető az önkormányzat különböző fejlesztési feladataira, de ezen túl még például tájsebek, természeti értékek megóvására is beadható ezek a pályázatok. A beadási határidő május 15. A saját forrás összegének el kell érnie a bekerülési költség minimum 40 %-át. Feltétel, hogy ezeknek a céloknak az önkormányzat költségvetési rendeletében szövegszerűen is nevesítve legyenek. Ezért szeretne néhány szövegszerű módosítást tenni a költségvetési javaslaton. Ezek nem igényelnek plusz forrást, egyszerűen a korábbi költségvetési sort kellene olyan módon megfogalmazni, hogy arra a sorra pályázatot nyújthassanak be. Polgármester úrnak írásban is odaadja az anyagot, de azért felolvasná. A 6. sz. melléklet beruházási táblába a 13/4. soron Ady Endre Iskola kerámia tanműhely leválasztása, udvari kijárat átalakítás helyett javasolja, hogy Ady Endre Iskola tantermi burkolatok cseréje, kerámia tanműhely leválasztása, udvari kijárat átalakítása szerepeljen. A 13/5. soron Eötvös József Székhelyiskola tornaterem padlóburkolat cseréje helyett, az Eötvös József Székhelyiskola tornaterem rekonstrukciója szerepeljen. Itt is indokolt, hogy egy szélesebb körű megfogalmazás kerüljön be a szövegbe, ezzel nagyobb a lehetőségük a pályázat során. 13/6. soron Széchenyi SZKI kazánházi rekonstrukció helyett Széchenyi SZKI kazánház és tornaterem rekonstrukció és tornaterem padlóburkolat cseréje szerepeljen. Ami különösen fontos a 7. sz. melléklet felújítási táblájába a 13/5. soron Kollégiumi felújítások helyett szerepeljen a Városi Középiskolai Kollégium konyha rekonstrukció. Szeretne előterjeszteni néhány olyan javaslatot, ahol az önállóan gazdálkodó intézmények felújítási keret sorról a céltartalékból még némi forrást szükséges hozzárendelni a már meglévő sorokhoz, így reményeik szerint a pályázati lehetőségeik bővülnek. Egyébként arra tesz javaslatot, hogy sikertelen pályázatok esetén a hozzájuk rendelt többletforrás visszakerülhet a céltartalékba. Tehát a 13/3. soron a Landorhegyi székhelyiskola konyha felújítása most 10 millió forinttal szerepel, ez szerepeljen 13,5 millió forinttal és Landorhegyi székhelyiskola konyha bővítéses rekonstrukciója megnevezés legyen. A 13/7. soron Öveges ÁMK tetőfelújítás helyett ami 2 millió forinttal szerepel ez legyen 5 millió forint, Öveges ÁMK főépület tetőrekonstrukció. 13/8. soron Apáczai ÁMK tornaterem beázás megszüntetése 5

millió forint helyett, Apáczai ÁMK tornaterem padlóburkolat cseréje és beázás megszüntetése 8 millió forint. És egy új cél a pályázati kiírásba tájseb rehabilitációra is lehet pályázni, rendkívül fontos volna, hogy az északi iparterület északi részén lévő volt katonai gyakorlótér rehabilitációja meginduljon, ezért indítványozza, hogy kerüljön be egy új költségvetési cél, Ságod, volt katonai lőtér rehabilitációja, tájseb megszüntetése 10 millió forintos keretösszeggel és erre is benyújtanának egy pályázatot, erre az alapra. Így összesen 19,5 millió forint többletforrás szüksége, amely a céltartalék között szereplő „Önállóan gazdálkodó intézmények felújítási keret” sorról biztosítható. Kéri a testületet, hogy a javaslatát támogassa. Nem volt mód a bizottságok elé vinni az anyagot, hiszen tegnap találkoztak a pályázati kiírással és gyorsan kell intézkedniük ahhoz, hogy május 15-ig ezek a pályázatok beadásra kerüljenek. Egyébként ha jól tudja mintegy 800 millió forintos a keretösszeg, ha néhány 10 millió forintot sikerülne ebből lehozni az már ideális lenne. Kéri támogassák a javaslatát. *(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete)*

Dr. Gyimesi Endre: Akkor még egyszer elmondva azt, hogy mintegy 60 %-os pénzüsszeg nyerhető, maximum egy-egy célnál 20 millió összegű támogatás. Nem új célok meghatározására került sor, hanem egy kicsit pontosítva és egy kicsit esetleg bővítve a meghatározott célt, ha több pénzük van rá, akkor jobban vagy többet meglehetne csinálni. A meghatározott célok között nem plusz források hozzárendelésével leszámítva az sem új forrás a Ságodi lőtér rehabilitáció, hanem a céltartalék keretének a pályázati felhasználásával. Ezt azért szeretné hangsúlyozni, hogy a költségvetés főösszegén belül semmiféle változás nem jelent. Erről külön fognak szavazni.

Sándor Dénes György: Javasolná, hogy a 8. sz. melléklet 4/9. során található összeg, az kerüljön átcsoportosításra a 4/8. sorra. Ez a Helikon úti járdafelújításra való nagyobb összeg fordítását tenné lehetővé. Az üggyel kapcsolatban már egyeztetett a szakosztállyal és a költségvetés főösszegét nem érinti.

Török Zoltán: Csak egy rövid megjegyzés. A költségvetésben a Kamaratánc Fesztivál megszervezőjeként a Zalai Táncgyűttes szerepel. Ki kell javítani, mert az Artis Környezetvédelmi és Művészeti Kht. a lebonyolító.

Dr. Gyimesi Endre: Sándor Dénes javaslatát akkor átvezetik a költségvetésen, külön nem szükséges szavazni róla, mint ahogy Török Zoltán úr pontosító javaslatát is befogadja és külön nem kell szavazniuk róla. Nincs további hozzászólás, tehát akkor szavazásra kerül a sor. Először arról a csomagról szavazzanak, amit Gyutai Csaba alpolgármester úr jelzett, hogy pályázni tudjanak a május 15-i határidővel a HÖF CÉDE pályázaton. Ezekről a pontosan, tételesen felsorolt tételekkel. Kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy a teljes költségvetés módosításról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal és 7 tartózkodással elfogadta a költségvetés módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 14/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendeletét
a 2008. évi költségvetés módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a**

Dr. Gyimesi Endre polgármester 10.35 órákor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 10.50 órakor folytatja munkáját.

6. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A gyakorlat során néhány apró módosításra volt szükség a rendeletbe. A lakásügyi Szociális- és Egészségügyi Bizottság egyhangú szavazással kezdeményezte ezeket a pontosító rendelkezéseket amik itt találhatóak. Nem kíván kiegészítéssel élni. A bizottság elnöke nincs jelen, úgyhogy kérdezi kíván-e valaki szólni. Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 15/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendeletét
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló
57/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a*

7. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Szintén egy kis módosításról van szó, bár jelentős. Nagy meglepéssel tapasztalta azt, hogy országgyűlési képviselőként ezt a módosító javaslatot akkor beadta, de a parlament leszavazta. Most a parlament maga hozta azt a döntést, hogy emeli ezt a 20 millió forintos értékhatárt a pályázatadás kapcsán, úgyhogy kellő elégtételt jelent számára.

Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazattal elfogadta az előterjesztést.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 16/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás
szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.)
számú önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a*

8. Zalaegerszeg város egységes parkoló megváltási rendjének kialakítására vonatkozó koncepció alapján a gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló többször módosított 25/1997. (VII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Neki egyik előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdezi jegyző urat kíván-e szólni.

Dr. Kovács Gábor: Múlt év június ülésén fogadta el a közgyűlés azt a koncepciót és határozta meg azt a feladatot, ami alapján ez az előterjesztés elkészült, miszerint a fizetőparkolók működtetésével kapcsolatos, illetve a parkoló megváltás rendszerével kapcsolatban át kellett gondolni a város működését. Több egyeztetést tartottak fizetőparkolók működtetésével kapcsolatban, az anyag tartalmazza, hogy milyen okok voltak azok és milyen indokok azok, amelyek alapján az egységes rendszer, illetve az Egerszeg Kártya kiterjesztése a magán kézből lévő parkolóknál nem merülhet föl. Parkoló megváltás rendszerével kapcsolatban azonban egy rendelet tervezetét terjesztették a közgyűlés elé, amelynek a lényege és az indoka az, hogy a belvárosi övezetben a további belvárosi fejlesztések, akár üzlet átminősítés, akár olyan fejlesztés ami parkolótöbblet igényel jár az a jövőben biztosítható legyen. Ennek elengedhetetlen feltétele, mivel a már elfogadott rendelet kizárja a felszíni parkoló létesítését a belvárosban és csak parkolóház, illetve mélyparkoló létesítését engedélyezi vagy saját telken való megvalósítást, úgy azokat a magánparkolókat, parkolóházakat bevonják a rendszerbe ahol az eredetileg meglévő önkormányzati parkoló darabszámhoz képest többletparkolók jelentek meg. Ebben az esetben is a megváltási díj megfizetése megtörténik, amelynek meghatározott aránya kerül át a magánparkolóhoz, a többi része az önkormányzatnál marad és a város egyéb területén lévő parkolóépítésekre fordítható. A rendelettervezet a normatív szabályokat tartalmazza, tehát minden egyes megállapodás az esetleges magánparkoló üzemeltetővel újabb közgyűlési döntést igényel, tehát nem automatikusan jár együtt a rendelet elfogadásával ezeknek a megállapodásoknak az elfogadása.

Tarr Ervin: A Műszaki Bizottsági ülésen nem vett részt, mert nem tudott részt venni egyéb elfoglaltságok miatt, látta itt a döntést, hogy ez az anyag egyértelműen nem került támogatásra. Azonban a saját véleményét fogalmazza meg. Úgy gondolja, hogy ha a belváros rehabilitációjával, rekonstrukciójával abba az irányba törekednek, hogy minél több kisvállalkozás, üzlet, akár vendéglátó hely nyíljon meg, akkor mindenképpen - pont ebbe a régi Csipkeüzletház bevásárló jellegű intézménnyé tétele is - olyan problémákat feszeget, hogy a jövőben mindenképpen parkolási problémák lesznek. Ezért azt gondolja, hogy koncepcionálisan mindenképpen támogatandó az az elképzelés, hogy valóban lehetőséget adjanak arra, hogy akár az önkormányzat, akár egyéb beruházó mélyparkolókat létesítsen. Ugyanakkor egyes olyan igazságtalanságokat kellene talán rendbe tenniük a jövőben, ami most egy kategóriába kezeli az összes kisvállalkozást, hiszen akár egy egyfős könyvelőiroda, amennyiben irodát alakít ki és vonatkoznak rá az előírások, gyakorlatilag most a belvárosban a saját példájából tud kiindulni az Eötvös közben betiltott parkolást követően azért egy egy-két fő kisvállalkozás, ahol 150 ezer forintba kerül egy éves bérlet és mellette még parkolóhely sem biztosított, hiszen a közelben nem lehet parkolóhelyet találni, ha valaki meg is váltja ezt a bérletet, úgy gondolja, hogy mindenképpen továbbgondolásra alkalmas. Abban viszont részéről nem biztos, nem tudja, hogy a vállalkozókkal kapcsolatban, a parkoló üzemeltetőkkal kapcsolatban milyen egyeztetések lettek lefolytatva, de ahogy látta az anyagban a megváltásból 30 és 50 % körüli összeg szerepel, igazából a szabad parkolóhely kapacitás felhasználására. Nem tudja, hogy ezekhez ők hozzájárultak-e vagy körülbelül ebbe a nagyságrendbe gondolkodnak-e ők.

Dr. Gyimesi Endre: Nyilván ha valamilyen igazságtalanság van a rendszerben, azt meg kell vizsgálniuk. Úgy tudja, hogy a vállalkozókkal egyenlőre távol áll egymástól az elképzeléseik, de erre nyilván jegyző úr fog reagálni ő tárgyalt velük.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna: Az előterjesztés két kérdésre vonatkozik, illetve két kérdést tárgyal. Az első kérdés amit már több közgyűlésen is felvetettek többen, hogy az üres parkolók esetleges bevonása – gondolnak itt a parkolóház, illetve a Zsinagóga melletti fizetőparkolónak a kihasználtságára – hogyan tudnák ezt bevonni esetlegesen a városi parkolási rendszerbe. Az anyag leírja azt, hogy volt egy egyeztetés ezzel kapcsolatban a vállalkozókkal, amiből kiderül az, hogy az üzemeltetőknek természetesen az a célja, hogy a jelenlegi üzletmenetet ne rontsa esetlegesen egy közös bérletnek a kiadása, bár nem tudja, hogy mit rontana, hiszen ezek után már csak jobb lehet az, hogy ha minél többen használnák ezeket a parkolókat. Az a városnak kutya kötelessége, hogy megoldja a parkolást. Azt gondolja, hogy ne fogadják el ezt az első pontot úgy, hogy ne történjen ebbe további egyeztetés, hiszen azt gondolja, hogy mindegyiküknek az érdekét az, hogy például a Zsinagóga melletti parkolóba ne 5 autó álljon. Azt gondolja, hogy egy ügyfélbarát hivatalnak is az a célja, hogy ne csak a köztisztviselői, hanem az ügyfelek is megközelíthessék a hivatalt. Bár így hogy most le van zárva a köztisztviselőknek egy rész, ami eddig is le volt, pluszba még a Zsinagóga melletti rész is fizetős lett, egyrészt a mozgáskorlátozottaknak egy iszonyatos bonyolult rendszer bejutni, főleg még ha a kismamákra is gondol akik a gyerekekkel mennek esőben, lerakni a kocsit és elmenni a jegyért, visszamenni a kocsihoz, iszonyatos bonyolult, drága rendszer. Azt gondolja, hogy további egyeztetések kellenek az üzemeltetőkkel. Ne a fark csóválja a kutyát esete legyen, hanem ez további egyeztetéseket igényel. Ez az egyik gondolata. Illetve az, hogy például a hivatal melletti részen is, pontosan az ügyfélbarát hivatal miatt fontos lenne az, hogy ezzel az üzemeltetővel, illetve a többivel lehessen egy olyan megoldást találni, hogy biztos benne, hogy 5-10 perc ingyenes lenne. A kezdetben biztos, hogy többen használnák ezeket a parkolókat. A parkolóházzal kapcsolatban meg igenis, hogy szimpatikussá kell tenni ezt a parkolóházat. Azért mert egyrészt télen nem lesz havas az autó, másrészt nyáron pedig egy úgymond légkondis parkolóház, ami szintén jó lenne. Csak valahogy be kellene ugye az autókat oda csalogatni. De ilyen drága és bonyolult parkolási rendszerrel, azt gondolja, hogy nem fognak bemenni a kocsik. A másik problémája a Matyéka féle parkolóházzal kapcsolatban, hogy jön egy anyag majd a Kosztolányi utca esetleges kétirányúsításával kapcsolatban is és akkor esetleg annak a bejáratát hogyan fogja megoldani. Tehát több kérdés felmerül ez ügyben az első ponttal kapcsolatban, ezekre szeretne válaszokat kapni. A másik kérdés vagy felvetés az előterjesztésben az volt, hogy a jelenlegi szabályozás szerint az építetőnek kötelezettsége a parkolást biztosítani a beruházás kapcsán, illetve megváltani a parkolónak az építését. Mivel rengeteg szabad kapacitás van, ezért az előterjesztés arra vonatkozik, hogy az építető nem tud gondoskodni 500 méteren belül, illetve a megváltási díjat megfizetni, akkor lehessen az, hogy a parkolóházban vesz egy úgymond helyet az építető és ennek az összegnek az 50-30 %-át lehetne a parkolóház tulajdonosával kötött szerződés alapján átadni. Így meglehetne oldani a rendeleti kötelezettséget. Itt meg az a baja ezzel a 2. ponttal, hogy ha abból indul ki, hogy a Matyéka parkolóházon belül 500 méteren belül milyen beruházások várhatók, nem gondol olyat az 500 méteren belül, hogy még ott a szabad kapacitást ezzel lehetne terhelni. Mert szerinte 500 méteren belül a tervek szerint ott lesz a Kovács Károly téri, ott a Piac tér, ott van nem messze az OTP, tehát nincs abban az 500 méteren belül olyan valószínűsíthető beruházás ami miatt mondjuk ebben a parkolóházban esetlegesen megváltási parkolóhelyet vennének.

Dr. Gyimesi Endre: A sok kérdésből kettőre minden további nélkül kapásból válaszol. A vállalkozókkal egyeztetés volt-e? Igen, jegyző úr egyeztetett és kollégái. Nyilván erről majd szól pár szót. A másik pedig, hogy lesznek-e további egyeztetések? Miután elég távol állnak a vélemények egymástól, mindenképpen lesznek további egyeztetések. De majd jegyző urat kéri, hogy pár szót szóljon róla.

Tolvaj Márta: Valóban volt egyeztetés a parkoló tulajdonosokkal. Az összes tulajdonos részt vett ezen az egyeztetésen, valamint a Műszaki Osztály, illetve Tombi Lajos alpolgármester úr. Nagyon szeretne volna, hogy ha a tárgyalás végén felvetett kérdések mindegyikét tartalmazza a jelenlegi előterjesztés, ugyanis egyik lehetséges megoldás lett volna a bérletek egységesítése. Márpedig olyan formában, hogy a lakosság által megváltott bérlet, mind az önkormányzati, mind pedig a magánparkolók területére érvényes lehetne. Ez a dolog úgy tűnik, hogy nem megoldható, de ez csak egyik szegmense volt az ott felvetett lehetséges megoldásoknak. Ezen kívül olyan lehetőségek is felvetődtek, amelyekre nyitottak a magánparkolók üzemeltetői, hogy akár konzorcium formában, akár bérbe adva a saját parkolóinkat, illetve bérbe véve a város parkolóit egy egységes üzemeltetéssel, egységessé tehető lehetne maga a parkolási díj és akkor nem lennének üresek ezek a magánparkolók. Pont emiatt azt gondolja, hogy ez az előterjesztés még nincs készen, tehát nem ad igazi megoldást ezekre a problémákra és mindenképpen tovább kell ezt gondolni, további egyeztetéseket kell folytatni. Úgyhogy mindenképpen azt javasolná, hogy a mai közgyűlésen ne hozzanak végleges döntést a parkolási problémákkal, illetve a parkoló megváltással kapcsolatban, hanem ezt gondolják tovább és egy következő közgyűlésen talán már kerekébb, minden részletre kiterjedő anyagot tudnak a közgyűlés elé terjeszteni. A parkolási szokások sajnos olyanok a városban, hogy mindenki szeretne közvetlenül ott megállni, ahova menni szeretne. Ezeket sajnos változtatni kell. Nagyon komoly problémát jelentett most az Eötvös közből a parkolás kitiltása, ugyanis az ott élő lakosok számára szinte élehetlenné váltak a lakások és ezért vált szükségessé a parkolás kitiltása. Azonban tudomásul kell venni, hogy vannak olyan üzletek ezen az utcaszakaszon, amelyek árufeltöltése megoldhatatlan ebben a formában. Ezért erre egy megoldást kell majd közösen a szakemberekkel találniuk. Az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy melyek azok a helyek Zalaegerszeg belvárosában, ahova mélyparkolókat lehet elhelyezni. Mindenképpen azt szeretné majd kérni, hogy ha egy végleges előterjesztésről fognak szavazni, hogy az OTP mögötti területen megépítendő parkoló, mélyparkoló az kifejezetten csak lemezparkoló építésére adjon lehetőséget. Ennek indokait majd ha esetleg még eléjük jön ez az előterjesztés el fogja mondani.

Dr. Tóth László: Amit Szűcsné Dóczi Zsuzsanna mondott az a frakcióülésükön éppen így vagy hasonló formában előjött, tehát ezek a problémák, illetve ezeknek a megoldása. Egy parkoló megváltással elméletileg növelni kellene a városi parkolók számát. Itt gyakorlatilag ezzel a módszerrel nem igazán növekszik, sőt aki eddig nem ment be abba a parkolóba, az ezentúl sem megy be. Az egyik budapesti bevásárlóközpontba adtak neki egy ingyenes parkoló bérletet, azóta sem ment be oda, mert az ember nem felkészült ahhoz, hogy egy ilyen odamegyek, visszamegyek, sorompó van, benyomom a kártyát, kihúzom stb. De a Zalaegerszegiek is éppen így vannak vele. Arra vonatkozóan ami mind a két részről elhangzott, hogy tulajdonképpen folytatni kellene a tárgyalásokat. Lehetne egy olyan javaslat is, hogy esetleg egy sorompót leszerelve bevonni a városi parkolási rendszerbe ezeket a parkolókat. Gyakorlatilag a vállalkozónak is több pénze maradna meg, mert többen mennének be. Ugyanakkor a város is akkor már valamennyi pénzt ebből valami hasznot szedjen be, a hason megosztásával, mert egyből amennyiben lekerül a sorompó onnan, szerinte többszörösére növekszik az ott parkoló gépkocsiknak a száma. Ha a városi parkoló ellenőrök szintén úgy ahogy az összes városi parkolónak a működését felügyelik, illetve a jegyvásárlást, ebbe beszállnának, többszörösére növekedne a bevétel, amiből egyrészt a város, másrészt meg a vállalkozó is részesedne. Akkor nemcsak a parkoló megváltásnak a technikai része bonyolódna le, hanem valóban a ténylegesen igénybe vett városi parkolók száma is növekedne.

Dr. Gyimesi Endre: Gondolja Tóth László is megsértődne, hogy ha a saját udvarára fölszerelt sorompóját a szomszéd leszerelné, de nyilván megállapodás nélkül nem lehet a sorompókat leszerelni. Valamilyen módon megállapodásra kell jutni.

Baján Antal: Egyetért Tolvaj Mártával, azt gondolja, hogy tovább kellene gondolni ezt az egész történetet, több okból is. Egyrészt például egyáltalán nem tud egyetérteni az előterjesztésbe szereplő OTP mögötti tömbbelsőbe tervezett mélyparkoló gondolatával. Már csak azért sem, mert ugye az a törekvésük, hogy a belvárosból lehetőség szerint az autóforgalmat kijebb szorítsák. Ebbe koncepcionálisan nem fér bele az, hogy az OTP mögött plusz parkolóhelyeket hozzanak létre, hogy ott még nagyobb forgalmat indukáljanak. Volt már egyszer egy ilyen próbálkozás, bizonyára emlékeznek a képviselőtársai, hogy fölvetődött oda egy ilyen parkoló silónak a megépítése erre a területre. Hála a jó Istennek, ezt a közgyűlés nem támogatta és utólag kiderült, hogy nagyon bölcsen döntött, mert olyan helyzet állt volna elő Zalaegerszegen is, mint Nagykanizsán, hogy fúrnak egy gödröt aztán utána otthagyják, azóta már a cégnek is nyoma veszett úgy tudja. Tehát nem támogatná, hogy ott az OTP mögött ilyen mélyparkolókat hozzanak létre. Gondoljanak bele, hogy ha itt ilyen mélyparkoló lenne, akkor így is problematikus főleg csúcsforgalmi időszakban itt a Polgármesteri Hivatal előtti útszakasznak a forgalma és hát ezt még tetézi, de majd egy következő előterjesztésnél is kíván szólni, hogy itt az egész belvárosban egyébként probléma az, hogy az egyirányú utcákra balra lehet kanyarodni és ugyanakkor szembejövő forgalom is van és ez torlasztja fel a forgalmat. De visszatérve ide a parkoló kérdéshez, óva intene mindenkit attól, hogy az OTP mögé ilyen mélyparkolót tervezzen akkor, amikor ott vele szembe ott áll üresen egy parkoló. Egyszerűen érthetetlen, hogy miért kellene ide tervezni, meg a lakókat és az ott lakókat is miért kellene idegesíteni ilyennel. Mert nyilvánvaló, hogy ez az ott lakóknak is komoly kellemetlenséget okozna. Mindenképpen azt javasolja és ez konkrét javaslata is, hogy az OTP mögötti tömböt ebből az egész rendszerből vegyék ki. A másik, nem tudja, hogy a Kossuth Lajos utca 42-44-es tömbbelső ez melyik épületet takarja. Erre valaki tud-e válaszolni. A rendőrség mellett? Ugyan ez a véleménye egyébként a Kossuth utcával kapcsolatosan is, tehát azon a részen szeretnék, hogy ha gyérbő forgalom lenne, akkor ne telepítsenek oda parkolókat. Két ok miatt nem szerencsés, egyrészt hogy ha gyér forgalom van, tehát másfelé terelik a forgalomnak a nagy részét, akkor nyilvánvaló, hogy az a parkoló ami ott kialakításra kerül ugyan úgy fog járni, mint a mostani parkolóház, meg a Zsinagóga melletti parkoló, hogy üres lesz gyakorlatilag. A másik dolog pedig az, hogy ha meg a másik variáció jön be, hogy ott nagy forgalom jelentkezik, az meg nem lehet cél, hogy a belvárosba itt nagyon forgalmat indukáljanak. Ezt se javasolja, tehát az OTP mögötti tömböt és a Kossuth L. utcát mindenféleképpen úgy gondolja, hogy innen ebből az egész rendszerből ki kellene venni. Egyébként meg azokkal a törekvésekkel maximálisan egyetért, hogy valamiféle egységes parkoló bérleti vagy jegy rendszert kellene kialakítani itt a városban, mert esetenként például a Széchenyi tér környékén nem lehet megállni, mert nincs parkolóhely. Ugyanakkor meg azt látja az ember, hogy a parkolóház az meg mondjuk 10 %-os telítettséggel működik. Azt javasolja, hogy ezt az előterjesztést így most ne szavazzák meg és szerinte érdemes lenne levenni a napirendről és újra megfutni a köröket és egy jobb előkészítés után térjenek vissza a történetre.

Sziráki István: Arra szeretne rávilágítani, hogy két külön dologról van szó. Az egyik dolog az, hogy az állampolgárok igénybe veszik-e a meglévő parkoló kapacitást vagy nem. Ezt külön lehet vizsgálni és az érintett parkoló tulajdonosoknak is úgy gondolja ezzel foglalkozniuk kellene saját érdekükben. Egy másik dolog, hogy a belvárosban engednek-e további építkezéseket, a belvárosban segítik-e a kis üzlettulajdonosokat azzal, hogy nyithatnak új üzletet és megtudják oldani nekik a parkoló megváltási problémáikat. Azt hiszi,

hogy úgy lehetne továbblépni, hogy ezt a két dolgot valami módon össze kellene kötni. Lát arra lehetőséget például a parkolóházban, az a parkoló aki ül a kis kuckójában és nézi, hogy az anyuka kínlódik a babával, ahelyett, hogy kimenne és segítene neki. Biztos, hogy akkor az anyukák is szívesebben mennének. Ez nem pénz kérdése, ez odafigyelés és intézkedés kérdése. A másik parkolónál nem tudja a lakosság, maga is nem rég szerzett róla tudomást, hogy éjszaka ingyenes. Valami okból nem akarják ezt közhírré tenni, nem éri, hogy miért. Itt még számos más intézkedést lehetne tenni a parkoló tulajdonosok részéről, akár díjcsökkentést is eltudna képzelni. Hiszen pénzügyileg valamilyen lehetősége kapnának ezzel a megállapodással. Ha ők arra az irányba mozdulnának el, hogy elősegítenék hogy igénybe is vegyék a parkolókat, akkor nyernének ők is meg a város is. Azt is látni kell, hogy a belváros eléggé túlépült már. Ugyanakkor azt nem mondhatják ki, hogy további házak ne épüljenek, ha egyszer nincsen lehetőség arra, hogy parkolót építsenek, akkor csak a parkoló megváltás az egyetlen lehetőség, illetve az, hogy igénybe vegyék az állampolgárok a meglévő parkolókapacitást. Ezt a két dolgot hogy ha össze tudják hozni, akkor azt hiszi, hogy egy szerencsés döntést hoz majd a közgyűlés.

Kiss Ferenc: Ez a parkoló rendelet az, amelyik általában negyedévente idekerül a közgyűlés elé, mert mindig valamit módosítanak vagy javítanak vagy díjat emelnek vagy övezetet sorolnak be vagy újabb parkolóhelyeket vonnak be. Azokhoz csatlakozik, akik azt mondják, hogy ez az előterjesztés még további egyeztetést igényelne. Akár amit a Tolvaj Márta vagy Baján Antal képviselőtársa is felvetett, hogy más szervezetbe, konzorcium vagy bérbe venni vagy bérbe adni. Tovább kellene ezzel a kérdéssel foglalkozni a háttérben és majd valamikor amikor a Kossuth Lajos utca forgalmával kapcsolatban újabb változások lesznek, akkor hozzák ide újra. Nem tartja jó ötletnek, hogy tényleg negyedévente valamilyen felvetések kapcsán rendeletet módosítanak. Például benne az is felvetődött, hogy ha van egy rendeletük az övezeti díjak besorolására, ez csak az önkormányzati parkolókra vonatkozik vagy vonatkozik ugyan abban az övezetben lévő szabad magántulajdonban lévő parkolóra is? Vagy saját maga tudja megállapítani az ottani parkolási díjakat? Ez az egyik ilyen hangos gondolkodása. Úgy gondolja, hogy a parkoló használat, a parkoló kihasználás, a parkoló építés az nagyjából piac és üzleti vállalkozás. Még véletlenül se veti fel, hogy lehetne egy olyan népszavazási kezdeményezés, hogy egyet ért-e azzal, hogy Zalaegerszegen ne kelljen parkolásért díjat fizetni. Tudják, hogy Szlovákiába alkotmány ellenesnek minősítették a parkoló helyekért való díjfizetést, mert semmi plusz szolgáltatást nem ad és az adófizetők pénzéből épült meg. Félre a tréfát. Úgy gondolja, hogy nekik ebben most nem kellene beleavatkozni, ezért a rendeletnek egyrészt a visszavonását javasolja vagy bizonyos passzusainak az elhagyását, így az 1. és a 4. szakasz teljes elhagyását javasolja. Innentől nem sokat ér az egész rendeletmódosítás. Azért azt is figyelembe kell venni, hogy azt azért nem hagyhatják amire a Sziráki István is utalt, hogy ne épüljön a belvárosba. Ha egyszer azt akarják, hogy a Kossuth Lajos utca az az üzleti negyed, a vállalkozók betelepítését szolgálja, akkor bizony nekik parkoló is kell. De nem arra, hogy oda álljanak ők, hanem az ügyfelek megközelíthessék. Tehát az építkezést támogatni kell. A parkolási lehetőséget próbálja meg az önkormányzat a beszédett pénzből támogatással vagy saját beruházásban megvalósítani. Ezért nem veti el egy az egyben Baján képviselő társa mondja, hogy az OTP mögött ne épüljön parkoló. Ne épüljön mélyparkoló, tehát az a kútgarázs, de valószínűleg már most is parkolók vannak, mert ha a lakosokat most nem zavarja, akkor valószínűleg még egy szint alá lekerülne még egy sor parkoló hely, akkor az se zavarná jobban az ott lakókat. Ezek azok a területek, amiket megismerve, föltérképezve, megtervezve véleménye szerint lehetne enyhíteni a parkolási gondokon. Tehát ezt nem venné ki egy az egyben, igaz nem is szerepel a rendeletben csak a szöveges fölvezetésben. A további egyeztetést szükségesnek tartja és azt gondolja, hogy nem kell nekik beleavatkozni és ne próbálják az önkormányzat parkoló

megváltási díjából a magánberuházásba épült parkolóknak a kihasználását javítani. Az a tiltás amit bevezetnek az arra kényszeríti az autósokat, hogy bizony menjenek be a parkolóházba. De a parkolóház üzemeltetőjének is el kell gondolkodnia a díjon és el kell gondolkodnia azon, hogy kell-e ilyen szűkre szabni a parkolási lehetőségeket és kell-e az a sorompós rendszer. Ez nem lehet akadálya egy később tárgyalandó Kosztolányi út forgalmi rendjének megváltoztatására, mert egyszerűen át kell szabni a behajtási lehetőségeket a parkolóházba. Összességébe a Műszaki Bizottsági ülés is efelé irányult, amikor nem döntött, illetve nem fogadta el ezt az előterjesztést, hogy további egyeztetéseket tartanak fontosnak. Azokhoz csatlakozik, akik azt mondják, hogy ezt az anyagot, ezt az előterjesztést most vonják vissza és bízzák meg jegyző urat a további egyeztetésre.

Dr. Gyimesi Endre: Éppen jegyző úr kerül szólásra. Csodálkozik a Műszaki Bizottságon meg a fölvetéseken is, mert gyakorlatilag amiket elmondtak azzal pontosan arányba van párhuzamosan ez van benne az anyagba. Nem érti a visszavonás tényét, amikor pont arra kötelezi ez a rendeletmódosítás a jegyző urat és a hivatalt, hogy meg kell majd állapodni, fölhatalmazza és kötelezi. Természetesen anélkül is, kötelezés nélkül is tovább fognak dolgozni rajta ha a közgyűlésnek ez lesz a döntése.

Dr. Kovács Gábor: Itt különböző dolgokról van szó amik elhangzottak itt a vita során. Az egyik, hogy ez a rendelet tervezet ez nem alternatívája annak, hogy egységes üzemeltetés legyen a parkolók tekintetében a városba. Hiszen ha a közgyűlés ezt a rendelet tervezetet elfogadja ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy akár az önkormányzat gazdasági társasága vegye át üzemeltetésre a magánkézben lévő parkolókat, akár fordítva történjék meg mindez. Mert miről szól ez a rendelet tervezet? Ez arról szól, hogy a közgyűlés korábban megtiltotta a belvárosba a felszíni parkolók kialakítását és kimondta, hogy a belvárosba csak parkolóházba, illetve mélyparkolóba van lehetőség parkolóhelyek kialakítására. Jelen pillanatban, ahogy az anyag is tartalmazza nincs mód, fizikailag sincs mód felszíni parkolók kialakítására a belvárosba. Üzlet átminősítése esetén, ami átminősítés mondjuk parkolóhely többletet igényelne sem tudnák mindezt teljesíteni. Ellenben létesült két olyan magán kézben lévő parkoló, ami az eredetileg azokon a területeken a meglévő önkormányzati parkoló darabszámhoz képest plusz 160 darab parkolót jelent a belvárosban. 160 darab szabad kapacitás, amit semmilyen módon nem használ a város az esetleges belvárosi fejlesztések vagy a belvárosi rekonstrukciójához kapcsolódóan jelentkező parkoló igények kapcsán. Erről szól ez a rendelettervezet, hogy ezt a plusz 160 darab parkolót valamilyen módon vonják be a parkoló megváltási rendszerbe. A beruházó befizeti a parkolómegváltási díjat, ennek meghatározott százaléka átkerül az üzemeltetőhöz, a többi itt marad az önkormányzatnál. Nem igaz, hogy nem jelentet ez plusz parkoló számot, hiszen ez az önkormányzatnál maradó összeget a város más területén lehet parkolóépítésre fordítani. Ezzel párhuzamosan zajlik természetesen és érkeznek ajánlatok az egységes üzemeltetésre, de a két dolog nem alternatívja és nem oltja ki egymást, hiszen ez normatív szabályozás. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem köt majd senkivel ilyen megállapodást, akkor nem köt ilyen megállapodást. De a jelenlegi két magánkézben lévő parkolóhoz képest létesülhet még további parkolóház vagy mélyparkoló akár magánberuházásban is. Tehát ezt mindenféleképpen szükséges tisztázni a rendelet tervezettel kapcsolatosan. Amennyiben a közgyűlés nem fogadja el, akkor nyilván korlátozottak lesznek a belvárost érintő egyéb lehetőségek. Az OTP mögötti területtel kapcsolatosan a ZÉSZ-ben a közgyűlés kijelölte a lehetséges helyszíneket az esetleges mélyparkolók, illetve parkolóházaknak és az OTP mögötti helyszín is ilyen, tehát ezen a döntésen már túl van a terület.

Dékány Endre: A jegyző úr összefoglalta az előterjesztésben leírtakat és választ is adott bizonyos kérdésekre. Mégis azt gondolja, látta a hozzászólásokat és a bizottsági vitát is, hogy nem volt szerencsés két témát összekapcsolni. Maga az előterjesztés első fele is arról szól, hogy hogyan vonják egységes rendszerbe a parkoló használatot és erre nem ad választ, ezt úgy befejez, kiderült, hogy nincs megegyezés, de mégis ezzel foglalkozik az előterjesztés. Azt látta, hogy a képviselők jó része is ezzel foglalkozik. Itt nincs még megoldás, valóban tovább kell tárgyalni, sokfajta lehetőség van, meg kell majd egyezni. Itt le is zárja. A második a lényegesebb, viszont arról kevesebb szó esik, a parkoló megváltási rendeletről. Ez egy hosszú vita már az önkormányzatnál és pengeélen táncolnak ebben a dologban, mert ezt is képviseli, hogy hosszútávon igenis ki kellene építeni minden új építkezésnek, építménynek azt a parkoló számot, amit maga az épület, funkció megkövetel. Mert előbb utóbb halmozzák magukra, hogy kevés a parkoló a belvárosban a funkciónak megfelelően. Ezzel szemben évekkal ezelőtt megjelent az a gondolatsor, igen ám de nem szabad ellehetetleníteni a belvárosi beruházásokat, inkább engedjük meg, hogy fizikailag a lehetséges olcsóbb módon kevesebb parkolót építsenek ki. Emlékeztetőül van egy 50 %-os szabályuk is, mely az országos rendelethez képest eleve engedményeket tartalmaz. Még ezen az engedményen kívül tették hozzá, hogy elég, hogy ha 500 méteren belül lesznek kialakítva ezek a parkolók és az önkormányzat segíti ezt. Magyarul a parkolásnak ezzel nem tesznek igazán pozitív engedményeket, a beruházásoknak annak viszont igen. Erre mondja, hogy pengeélen táncolnak, már látszik, hogy ez az ösvény egyre fogy. Előbb-utóbb el kell jutnunk oda és itt valóban úgy látja, hogy a belvárosi beruházásoknál egyfajta túlépítés megjelent, hogy nem szabad egy idő után már engedni, hogy ne építsék meg a megfelelő parkolókat a megfelelő beruházók. Technikailag is nagy a fejlődés, a változás, az építőipar igenis képes most már mélyparkolókat, szigetelt parkolókat, magas parkolókat megépíteni technikailag. Igaz, hogy ez plusz pénzbe kerül. Visszatérve a jelenlegi előterjesztésre. Ezt valóban egy átmeneti lehetőségnek tartja, hogy amikor látják már, hogy az önkormányzat fizikailag nem tud már több területen parkolót kialakítani a belvároson belül, ezen az 500 méteren belül sem, akkor elfogadhatónak tartja azt a megoldást, amit most szeretnének alkalmazni a rendelet módosításban. Mert hiszen történt egyfajta túlépítés, tehát igazából ha úgy tetszik visszadátumozzák majd a leendő parkoló igényt arra az időre, amikor ezek a magánvállalkozások létrehozták ezeket a pillanatnyi plusz kapacitást. Tehát átmeneti megoldásként ezt el tudja fogadni. Később viszont el kell menniük abba az irányba, hogy a belvárosba nem szabad tovább feszíteni a parkolási problémát. Ugyanakkor látva a vitát és látva a Műszaki Bizottságon is a sokfajta gondolkodást, meg is fogalmazta ott, hogy hoztak máskor is már egy rendelete, hogy van egy koncepció tárgyalása a rendeletnek és van egy végső tárgyalása. A maga részéről úgy látja, hogy valóban nagyon sokféleképpen gondolkodnak képviselők erről a dologról. El tudja fogadni ezt és jó is ez a vita, hogy egy koncepcionális vitát folytatnak le. Nem dől össze a világ, ha esetleg egy következő közgyűlésen fogadják el magát ezt a rendeletet. Csak kicsit tisztább mederben kell ezt előterjeszteni. Még annyit a parkoló problémánál, hogy sűrűn idehozzák. Magát a rendeletet azért nem negyedévente szokták módosítani, évente biztos, hogy módosítják, ahogy Kiss Ferenc képviselő társa mondta. Sajnos ilyen időszakot élnek, emlékezteti csak képviselő társait, hogy néhány sorral odébb foglalkozni fognak a belvárosi forgalom átszervezéssel és ott bizony az utcák egyirányúsításával jó néhány parkolót fognak megszüntetni, megint egy új helyzetet teremtenek elő. Ha időlegesen is, de megint egyfajta parkolási hiányt fognak generálni. Ezekre bizony időről-időre meg kell adni a választ és tudják, hogy sokszor ezek elodázhatalan lépések. Azt senki sem firtatja, hogy a Mártírok úti kereszteződést meg kell építeniük, de ennek számtalan következménye van, többek között parkolási hiányt is fog egy bizonyos helyen generálni. Nem baj ha ezzel foglalkoznak és az sem baj talán, ha ezt a

mostani előterjesztést egy koncepcionális előterjesztésnek érik meg és a következő közgyűlésre letisztítva és az itt elhangzott érdekeket beépítve foglalkoznak vele újból.

Tolvaj Márta: Csak pár apró gondolat, ami az előbb kimaradt. Az egyik dolog amiről Dékány Endre bizottság elnök úr is beszélt, hogy valóban meg kell követelniük, hogy az új beépítéseknél építsék ki az épület alatti mélygarázsban a szükséges parkolókat. Azonban pont ennél az esetenél van egy újabb probléma, ugyanis jelenleg is úgy történik, hogy megépül az új ház, alatta megépül a parkoló, majd nem a lakástulajdonosoké lesz a mélyparkoló, hanem a beruházó külön értékesíti a lakásokat és külön értékesíti a mélyparkolóban lévő megállóhelyeket. Ezáltal a lakások tulajdonosai tovább növeli a problémát a felszíni parkolókon és további zsúfoltságot okoznak a belvárosban. Műszaki Bizottsági ülésen kérdezte főépítész urat, hogy van-e erre valamilyen törvényi lehetőség, hogy kötelezzék a beruházókat arra, hogy az ott lakást, illetve egyéb helyiséget vásárlók számára már abban az árban benne lenne a garázs tulajdonlásnak az ára is. Sajnos erre nincs jelenleg törvényi lehetőség. Úgyhogy felhívna polgármester úr figyelmét is erre, és kérné az ezzel a területtel foglalkozókat, hogy ha szükséges, akár egy törvénymódosítást is készítsenek elő annak érdekében, hogy ezt a problémát megtudják majd oldani. A parkolási díjaknak nagyon komoly szabályozó szerepe van, úgyhogy óva int attól, hogy a belvárosban ingyenes lehessen a parkolás, mert borzasztó káoszt fognak ezzel előidézni. Baján képviselő társának mondaná, hogy a Kossuth u. 42. tömbbelső az a Petőfi Bölcsőde és Óvoda előtt bemenő zsákutca folytatása, ott lenne még lehetőség parkoló kialakításra.

Rigó Csaba: Településrendezés, városépítész, városrehabilitáció, forgalomtechnikai szabályozás és parkolás. Ezek szerinte összefüggő fogalmak. Valóban egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy most ahelyett, hogy ezeket összefüggéseiben néznék, közgyűlésenként időről-időre rendeleteiken keresztül idehosszabbítják a parkolás kérdését, a városrehabilitáció kérdését stb. Bízunk benne, hogy sikerül oda eljutniuk, hogy egy magasabb szinten arra szánnak pénzt, mert van a költségvetésben egyébként, hogy tervezzék meg ezeket előre látó módon, normálisan. Bonyolult dolgok, ráadásul nem is egy időbe ható dolgokról van szó, körülbelül a sorrendet is érzékeltette, hogy egy városfejlesztés, egy településrendezés az 10-20 éven átívelő folyamat. A városrehabilitáció az mondjuk egy középtávon megvalósuló dolog. A közlekedés szintén 5-10 éves. Tehát olyan közlekedési szerkezete van Zalaegerszegnek, ami nem egyszerű a közlekedési szakemberek szerint sem. Nyilván ehhez igazítandó a parkolás, tehát teljesen igaza van Dékány elnök úrnak, amikor azt mondja, hogy ha hozzányúlnak a belváros forgalmához, akkor nyilván ez érint közlekedési irányokat, érint parkolókat. Éppen ezért valóban egységesen kellene ezeket kezelni. Ami nagyon fontos még, hogy összehangoltak is kell ezeket kezelni. Egyáltalán nem tartja azt hibának, bár érzi az előterjesztő jó szándékát, valóban kötélen táncolnak, mert nagyberuházások közepette biztosítani kell a belvárosnak egyrészt a forgalmát meg a működését, parkolni is kell. Meg is tudná szavazni ezt az előterjesztést, de nyilvánvaló ez megint csak egy időszakra szólna és újra és újra ide kellene hozni. Egyébként meg célszerű lett volna valóban a forgalomtechnikát tárgyalniuk, az egy későbbi napirendben van, mert a mai nap két parkolással foglalkozó előterjesztésük van és egy forgalomtechnikai. Egy olyan egységes anyag alapján lehet koncepcionális döntést hozni, amit Baján képviselő társa szorgalmaz és egyet is ért vele, ami egyszerre mutatja be a város közlekedésének alakítását és ehhez képest a parkolást. Más városban megfigyelte, hogy a belvárosi parkolás helyzetét igen drasztikusan kezelték. Vagy eldöntötték, hogy az autók ki vannak tiltva – és ez nemcsak a Zalaegerszegiekre érvényes most, hanem az ide látogató nagyon sok üzletemberre, turistára, külföldiekre, hiszen erre is gondolniuk kell. Vagy azt mondja, hogy beengednek mindent a belvárosba, de akkor ennek megteremtik a parkolási feltételeit, ami lehet különféle megoldással, mélygarázzsal. Tóth

László képviselő társa említett egy ilyen jegyet, hogy kapta. Odaadta neki, jól hasznosult, mert elment és Budapesten parkolt vele, mert nem zavarja a sorompó, de ezt is meg kell szokni valóban. Kiss Ferenc képviselő társa, nagyon jó lenne igen, ha ingyen lehetne parkolni, ez biztos így, de nem tudja, hogy elmenne-e vele kitakarítani a parkolót. Hiszen ha ingyenes a parkolás, akkor az adófizetők pénzéből kell kitakarítani, elszórni a havat stb. Elvileg a parkolási díjnak bele kellene mennie a parkoló felújításba, takarításba, azt kellene, hogy szolgáljon. Egyébként a legjobb parkolóra példa véleménye szerint az önkormányzat által épített és nemrégiben átadott – tavaly novemberében átadott – Kertvárosi új parkoló, amelyik az Apáczai tértől északra helyezkedik el, a Nyitott Ház és Gyógypedagógiai Központ mellett. Ott ingyenes a parkolás éppen ezért is jövő hétre az Apáczaival, a Kertvárosi Nyugdíjas Klubbal meghirdettek egy olyan takarítási és parkosítási akciót, ahova nagyon szívesen várja a képviselőtársait is. Ez 23-án délután 14 órakor lesz, füvesítenek is, mert novemberbe erre már nem volt idő. Megjegyzi, hogy ezen a parkolón azon túl, hogy a legszigorúbb környezetvédelmi szabályokat is kielégítő megoldások vannak, tehát fáradt olaj összeszedő, 8 darab mozgássérült parkolóhely került kialakításra. Valóban itt példát vehetnek a magánberuházók is erről a parkolóról. Összegzésképpen azt szeretné még elmondani, hogy úgy érzi a képviselőtársain, hogy ezt az előterjesztést bár tudnák támogatni, de a jelenlegi formájában inkább vegyék le. Azt szeretné kérdezni jegyző úrtól, illetve a VTO osztályvezetőjétől, hogy mikorra tudnak eljutni, egy olyan előterjesztéshez, amelyben egyszerre tudnák megtárgyalni a közlekedés és a parkolás helyzetét. Figyelembe véve azt, hogy komoly belvárosi beruházásokra van kilátásuk.

Dr. Gyimesi Endre: Ez nem a reklám helye volt, hanem szervese hozzátartozott a hozzászólásához.

Dr. Tóth László: Mondaná amit jegyző úr mondott, meg többen hivatkoztak arra, hogy tulajdonképpen ez a kettő keveredik a jelenlegi parkoló megváltással kapcsolatos rendelet módosítás, illetve a forgalomszervezés, valamint a parkolóhasznosítás. Szerinte ez csak látszólag különbözik egymástól. Lenne egy kompromisszumos javaslata, hogy az önkormányzat ne kihasználatlan parkolókapacitást vásároltasson magánszemélyektől, először próbálják megoldani az egységes parkolókezelést és amennyiben az látszik az egységes parkolókezeléssel, hogy igénybe veszik azokat a jelenleg ki nem használt kapacitásokat, akkor lépjen hatályba, illetve akkor térjenek vissza erre. Odáig érte, hogy ha ház épül és parkoló hozzá, ne váltassák meg, de hogy ha ott van egy kihasználatlan parkolókapacitás amit eddig meg ezentúl sem fognak valószínűleg kihasználni, akkor hiába vetetik meg, a parkolás helyzete nem oldódik meg. Nem akarja a vállalkozóval leszedetni a sorompót, szerinte saját üzleti érdeke, hogy leszedje, mert most jelenleg 3 autó áll, ha leszedi, akkor lehet, hogy 20 lesz és akkor azt mondják, hogy annak a kezeléséért kérnek x forintot, jól fognak járni és a vállalkozó is jól jár és Zalaegerszeg lakossági is jól jár, mert be tud menni a parkolóba. Ha látják azt, hogy ezeket a parkolókapacitásokat kihasználják, akkor semmilyen ellenvéleménye nincs azzal kapcsolatban, hogy ezt az építkezők, akár mélygarázs, illetve akár felszíni garázs, parkolóház keretében megvásárolják. Ezzel a ténylegesen kihasznált parkolókapacitás fog nőni. Nincs is semmi gond azzal kapcsolatban, hogy ezek mind a kettő önmagában egy jó irányú törekvés. Az előterjesztéssel kapcsolatban csak az volt a gondjuk, hogy tulajdonképpen majdnem hogy megfordult az egész, mert megvetnének úgy egy kihasználatlan parkolókapacitást, hogy nem tudják majd, hogy hogyan fog működni, egyáltalán lesz-e abba autó. De hogy ha ez az egész rendszer működni fog egy egységes parkolási rendszerbe és amit a Kiss Feri kért, a rendeletük személyes, tárgyi hatályú, csak az önkormányzatra vonatkozik. Teljesen saját maga dönti el, hogy a sorompó hány forintos stb. De hogy ha lesz egy egységes parkolási rendszer és ez úgy néz ki, hogy beválik,

jó lesz, és valóban lesz a parkolóházban autó és a sorompóval lezárt területen autó, akkor az a véleménye, hogy az a legoptimálisabb, ha megválták. De ezzel már gyakorlatilag bevezetik a várost abba, hogy egy ténylegesen kihasznált parkolókapacitáshoz adja a pénzét a leendő építkezők, épülettulajdonosok.

Dr. Gyimesi Endre: Az egyértelmű, hogy nemcsak a hulladékügyekhez és nemcsak a közbiztonsághoz, hanem a parkoláshoz is mindenki ért. Lezárja a vitát. Többek javaslata volt és először erről szavaznak (Tolvaj Márta, Baján Antal, Kiss Ferenc és mások), hogy vegyék le napirendről és egy későbbi újabb előkészítés után kerüljön eléjük a javaslat. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a levételre vonatkozó javaslatot.

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete a környezetvédelemről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Kovács Gábor: Csak egy kiegészítést szeretne tenni. A rendelet tervezet alternatív javaslatot tartalmaz a 7. § (3) bekezdésnél és hogy ha ellentétes javaslat nincsen, akkor a Műszaki Bizottság határozatára figyelemmel a „B” változatot visszavonná és csak az „A” alternatíva maradna benn a rendelet tervezetbe.

Dr. Gyimesi Endre: Ez mindenképpen megkönnyíti a helyzetüket. Erről nem kell szavazni.

Panácz Antal: Amikor erről az előterjesztésről beszélnek, illetve a környezetvédelemről, a környezetvédelem elég tág fogalom, akkor inkább a tisztaság jut eszébe. Most hogy ezt miért mondja? Arról van szó az általános rendelkezéseknél, a lényeg az, hogy az emberi egészség és a környezet állapotának megóvása. Ide sorolná a tisztaságot is, azon kívül egy olyat megemlítené, hogy rongálás megakadályozása, szemetelés. Ugyanis ez a környezetvédelem ahogy mondta egy tág fogalom, ebbe sok minden belefér. A lényeg az, hogy tulajdonképpen a lakótelepnek a tisztaságáról, környezetéről szeretne néhány szót szólni, aminek egyik központi figurája a diszkó. Nem diszkó ellenes, a fiataloknak kell szórakozni, az más dolog, hogy nem egy szerencsés helyen van ez a diszkó, ez a létesítmény, de hogy mi folyik a diszkóba, biztos rendbe van minden, csak az a probléma, hogy amikor vége a műsornak, akkor vannak problémák. Az „A” változatban a III. fejezetnél előírja, hogy két óráig lehet üzemeltetni ezeket a vendéglátó egységeket. Ami tulajdonképpen ezután történik az bántja leginkább. Nagyon nagy örömmel szemléli sokszor a belvárosban, hogy milyen szép tiszták az utcák, az autóbuszvárók milyen épek. Landorhegyen van érdekelve és büszke volt arra, hogy az körzetében minden autóbuszváró be van fedve, illetve megvannak a megfelelő váróhelyiségek. Csak hát a probléma, hogy olyan autóbusz váró nincsen nála, amit még ne törtek volna be vagy össze. A legutolsó alkalommal a Landorhegyi iskola előtt egy diszkó után úgy összetörték az autóbuszvárót, hogy a két oldalán lévő elektromos hirdetőtáblák és az üveg teljesen rapittyára törött. De nem hogy berúgták, hanem fogták levették a hulladékgyűjtőt és azzal törték össze. Mivel hogy itt a levegőtisztaságról, környezetük tisztaságáról van szó, a víznek a tisztasága, hát figyeljenek oda egy kicsit a földnek, illetve a lakótelepnek a tisztaságára is. Amikor a város bekamerázásának az avatása volt, akkor említette, hogy ha lehet a Landorhegyen is kamerázzák be ezt a részt, mert nem igaz, hogy nem lehetne csinálni valamit ennek érdekében. Van egy olyan hely például a Göcseji úton a Deák Szakközépiskolával szemben a Tejipari vállalatnak a kerítése mellett egy hirdetőtábla, ami be van kamerázva és minden hónapba egyszer betörik vagy összetörik. Itt valamit kellene csinálni. Ezt azért említi mert tulajdonképpen itt ha a környezetről beszélnek, nála a tisztaság,

a rend, a rongálás tulajdonképpen a környezetnek a témájához nagyon hozzátartozik. Arról nem is beszélve, hogy a hulladékgyűjtők amikor van egy ilyen akció, akkor tulajdonképpen a hulladékgyűjtő körül minden össze van törve, szemét van, kirúgják, szétdobálják a szemetet, összetörik az üvegeket. Ahogy említette a buszvárók nagyok rossz állapotba kerülne egy-két ilyen műsor után. Most per pillanat az van, hogy körülbelül három olyan buszmegálló van, ami sérült, de fokozatosan és rendszeresen jelenti a Műszaki Osztály felé. Azon gondolkodott, hogy interpellál, de mégis itt mondja el, mert ebbe a rendeletbe az általános rendelkezésekbe ezt is be kellene venni, a tisztaságot és a rongálást, mert ez is föltétlen és nagyon szorosan a környezet védelméhez tartozik. Furcsa az amikor az ember az Alsóerdőre megy és az erdőszélén lát három zsák szemetet, akkor azt mondja, hogy milyen a környezetvédelem. De az éppen olyan furcsa, amikor a Landorhegyen a Skála áruház előtt összetört sörösüvegek vannak a hulladékgyűjtők mellett, az is környezetvédelem. Ezt a kettőt valahogy össze kellene hozni, talán bele lehetne venni a rendelkezések sorába ezt is.

Dékány Endre: Panác Antal képviselőtársa beszélt a tisztaságról, a környezetvédelmet tágabb értelemben szeretné aláhúzni. Mindannyiuk számára nagyon fontos, a család, Zalaegerszeg város, ország és az egész világ szempontjából egyre fontosabb lesz és a rendelet is ezt a fajta szabályozást kezeli mindig korszerűbben és mindig szigorúbb feltételeket is támasz, ez közös érdekük, erre szükség van. Kiemelne azért néhány főcímet a rendeletükből. A levegőtisztaság- védelmi szabályozás, ezen belül Zalaegerszeg nagyon sok családi ház és a domb, hegy részeken pedig nagyon sok kerti birtok van, ahol örökös gond az égetés problémája. Itt az első mondatot szeretné aláhúzni: „Avar és kerti hulladék megsemmisítése elsősorban helyben történő komposztálással történhet.” A Zala-Deponál még be is szerezhető ilyen edényeket a cég maga hirdeti, valóban ez a célszerű. A rendelet után már mind csak a szigorításokat fogalmazza meg, tehát ha a komposztálás nem megy, akkor azért lehet égetni, de csak ilyen meg ilyen szabályokkal, úgy hogy akit ez érint, az majd tanulmányozza át ezt a szabályozást. A tüzgyújtás és az egyéb szennyezés mind a levegőt érinti. A környezeti zaj és rezgésvédelemmel kapcsolatban lett volna valóban alternatíva, amit a jegyző úr visszavonta a tágabb alternatívát. Meg kell mondani, hogy itt a szabályozásuk az országos szabályozáshoz képest már egy szigorítást tartalmaz, tehát itt is a szigorúság felé léptek el. Valóban tudják, hogy éjszakai zajvédelemmel nagyon sok gondjuk van. A víz védelme nagyon fontos, az ivóvíz és a szennyvízelhelyezéssel állandóan foglalkozniuk kell. Ez a rendelet foglalkozik a környezetvédelmi alapnak a felhasználásával is. Van a városnak ilyen alapja, tehát pénzügyileg is, tevékenyen támogatják, hogy megvalósuljanak ezek a céljaik. Az alap maga pénzforrást biztosít a tudati formálásra, elsősorban a gyerekeiknél, az iskolákban kell ezt megtenni, de a felnőtt lakosságra is bőven ráfér, hogy magukba nézzenek és minél több energiát, figyelmet fordítsanak a környezetvédelemre.

Herkliné Ebedli Gyöngvi: Jegyző úrhoz szeretne két kérdést feltenni. Mindkét kérdés a rendelet második fejezetéhez kapcsolódik a levegőtisztasághoz, illetve amit Dékány képviselőtársa is említett az avar és kerti hulladékok égetésének szabályozására. Az 1. sz. melléklet tartalmazza azon utcák nevét, ahol tilos égetni. Azt szeretné megkérdezni a jegyző úrtól, hogy van-e arra lehetőség, hogy ezen utcák listáját növeljék, milyen módja van ennek, esetleg lakóterületi kezdeményezés vagy más szabályozás útján? A másik kérdése pedig olvassa ebben a fejezetben, hogy jegyző úr ellenőrzi az avar és kerti hulladékok égetésére vonatkozó szabályokat. Miképpen és hogy teszi ezt? A kérdés azért fontos, mert azt hiszi, hogy aki peremkerületben élnek képviselők, illetve ott dolgoznak, a rendelet mellett nagyon-nagyon sok panasz érkezik hozzájuk is, és azt hiszi a jegyző úrhoz is. Hogy lehet ezen segíteni? Úgy látja, hogy a mindennapokban ez örökös probléma, nem mindig tudnak erre okos és jó választ adni és nem mindig tudnak erre megoldást találni. Kéri a válaszokat.

Panácz Antal: Elfelejtett valamit említeni, hogy ne legyen akkora rongálás, azt gondolja, hogy a rendőrséggel elég jó a kapcsolatuk és többször említette közgyűlésen is a kapitány úrnak is, hogy nemcsak a diszkó megkezdésekor legyenek ott a járőrök, hanem amikor vége van. A munkaidejükbe gondolja belefél. Akkor amikor vége van, mert kettő óráig lehet szórakozni, akkor egy-két kört csináljon ott a rendőrautó. A rendőri jelenlét rengeteget számít. Biztos abban, hogy ha ezt megcsinálták volna többször, egy vagy két autóval, hogy ott szép lassan köröznek, amikor mennek haza, akkor nem lett volna ekkora rongálás. Egyébként az útvonalat teljesen le lehet zongorázni, hogy kik merre mennek, meg lehet nézi a hulladékgyűjtőket és az egyéb dolgokat, hogy hol vonulnak el ezek a fiatalok, úgyhogy meg kell állapodniuk a rendőrséggel ezzel kapcsolatban.

Dr. Gyimesi Endre: Lezárja a vitát és Dr. Kovács Gábornak ad szót, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Dr. Kovács Gábor: Amit Panácz képviselő úr felvetett itt a köztisztaság és a rongálás kapcsán, van köztisztasági rendeletük, tehát ezeket a kérdéseket abba a rendeletbe kell szabályozni. A környezetvédelemről szóló rendeletbe ezek az elemek nem célszerű, hogy beemelésre kerüljenek. A köztisztasági rendeletet, hogy ha felülvizsgálják, akkor nyilván ezekre a kérdésekre ki lehet térni. Az egyéb közterületi rongálás sem ide tartozik, ebbe bár nyilván van kapcsolódási pont a környezetvédelem és amit a képviselő úr elmondott, de nem ennek a rendeletnek a tárgya. Egyébként a rendőrséggel több esetben egyeztettek, hiszen képviselő úr is ott volt ilyen egyeztetésen azt hiszi jó néhányszor. Amibe felhívták a figyelmüket arra, hogy a vendéglátóhelyek környezetét azokba az időszakokba, amikor a rendezvénynek ott vége van, akkor fokozatosan ellenőrizték. Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony kérése, az utcák nyilván rendeletmódosítással bővíthetők. Kiküldték ezt valamennyi településrészi önkormányzatnak, nem jutott el a hivatalhoz egy vélemény se, pedig hogy ha olyan javaslat fogalmazódott volna meg, akár most is lehetett volna az utcák körét bővíteni vagy valamilyen módon hozzájárulni. Várja a részönkormányzatok ez irányú javaslatait és akkor a soron következő módosításnál ezt is felül fogják vizsgálni. Az ellenőrzésről, legfeljebb csak a saját utcájába tudná ezt ellenőrizni, hogy ha úgy alakulna, de nyilván a közterület-felügyelet az, amelyik ezt figyelemmel tudja kísérni. Amiről meg tudni kell, hogy olyan kapacitásokkal rendelkezik amilyenekkel, tehát három járőrpáros az amit ki tudnak állítani. Tehát az ilyen jellegű ellenőrzések, azok nem túl gyakoriak tudnak lenni. Egyébként ahogy a rendelet is tartalmazza szabálysértési tényállást valósít meg, aki ezt a szabályozást nem tartja be, egyéb esetekben pedig a szabálysértési eljárás alapján bejelentés és kellően bizonyítékokkal alátámasztottan el tudnak járni ilyen esetekben.

Dr. Gyimesi Endre: Miután jegyző úr visszavonta a „B” alternatívát, így arról nem kell szavazniuk, úgyhogy a teljes rendeletről kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendeletet.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 17/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendeletét
a környezetvédelemről
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -
m e g a l k o t t a

10. A 2007. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A 2007. évi költségvetés 19.887.588 eFt-tal eredeti előirányzattal fogadták el. Ebbe benne volt 486,7 millió működési hiány is, amiben a képviselő testület úgy döntött, hogy esetleg hitel felvételével finanszírozzák. Év közben a költségvetést módosították 24,1 milliárd forintra, ehhez képest a bevételek 21.056.794 eFt-ra, a kiadások pedig 19.799.531 eFt-ra teljesültek. Nagy örömmel mondhatja, hogy végül is működési hitelfelvételre nem került sor. A várható bevételek és kiadások számbavétele helyesnek bizonyult, így az önkormányzat helyesen és kiegyensúlyozottan gazdálkodott. Három területen voltak komolyabb gondjaik, illetve eltérés az előzetes számításukhoz. Az egyik igazán kellemes gond volt az iparüzési és gépjármű adóbevétel a tervezett mértéket meghaladta, ugyanakkor az ingatlanértékesítésből a tervezett bevétel viszont jelentősen elmaradt a tervezettől. Végül is a bevételek összességében 87,2 %-ra teljesültek, a kiadások pedig 82 %-ra, úgyhogy összességében stabil volt a gazdálkodás. Kauzli József úr biztos azt mondaná, hogy bombabiztos. Megfelelő fejlesztések is sorra kerültek a 2007. évben, csak jelzésként mondja az Andrászhidai óvodai játszótér, Páterdombi labdarúgópálya átvétele, Andrászhidai iskola melletti sportpálya, Kertváros-déli orvosi rendelők, Ady-Göcseji-Vörösmarty u. zárt csapadékcsatorna építés, Bóbita utcai vízelvezetés, Köztársaság u. 50. csapadékvíz elvezetése, Ebergényi úton, Bozsok-Botfai ivóvíz beruházás, régi szennyvíztelep megkerülő vezeték kiváltása, Egervári u. – Zalaerdő közti ivóvíz stb. stb., 74. sz. főút átkelési szakaszán csomópont létesítés, Kossuth Lajos utca átépítés, Petőfi-Kosztolányi u. kereszteződésben jelzőlámpás rendszer kiépítése, Szentmártoni és Berek u. ügyének rendezése, Köztársaság úti tömbbelsőben parkoló építés, mint ahogy hallja nagyon jó, Martonhegyi feljáró, Báthory u. aszfaltozás, Pakreredi játszótér áthelyezése, Új vasúti nyomvonalon híd létesítés, Zala u. (Kaszaházi fennsík) útterület kisajátítás, Hulladékgazdálkodás ISPA projekt, Új köztemetőben sírfeltárás stb. A felújításoknál a teljesítés összege 841.289 eFt volt. Nem sorolja föl a legjelentősebb felújításokat, a költségvetés tartalmazza őket. A város szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bírt a panelprogram keretében elnyert állami és önkormányzati támogatás bevonásával megvalósított panelprogram, illetve az iparosított technológiával épített lakótelepek energiatakarékos felújítása. Kötelezettség állományunk jól alakult és összességében pedig jelentősen nőtt az önkormányzat vagyona. Azt hiszi, hogy összességében elmondható, hogy az önkormányzat 2007. évi gazdálkodása kiegyensúlyozott és eredményes volt. Működési hitel nélkül tudta biztosítani a feladatok ellátását, ugyanakkor hozzáteszi azt, hogy egyre nehezebb az önkormányzatok helyzet, egyre keményebb feltételek között kell helytállniuk és még egyenlőre nem látják annak a forrását, hogy hol tudják ebbe az évbe is esetleg működési hitel nélkül teljesíteniük a feladataikat. De ezen dolgoznak, mint ahogy az első negyedévi beszámolóból is erre utaltak. Megnyitja a vitát.

Joó Gábor: Úgy gondolja, hogy tanulmányozva a zárszámadási anyagot elmondható, hogy egy alapos, rendezett anyag került a kezükbe, amely bemutatta azt, hogy mi történt az elmúlt évben gazdasági oldalról. Polgármester úr elemezte, hogy melyek azok a főbb dolgok, amelyek valóban megvalósításra kerültek és milyen eredményes. Úgy gondolja, hogy azért azt is ellehet mondani, hogy a tények és számok alapján tényleg alultervezett volt a tavalyi évi költségvetés. Jó dolog az, hogy ennyi pénz jött hozzá és lehetett belőle még olyan dolgokat megvalósítani, amiket csak reméltek és megvalósulhatott. Az is jó dolog úgy gondolja, hogy évközben azért jöttek olyan állami pénzek is, amelyek segítették a további gyarapítást. Azért egy zárszámadáskor arról is kell beszélni, hogy sajnos sok olyan dolog is volt az év során, amire nem jutott pénz. Tehát szép dolog felsorolni a sok-sok jelentős előrelépést, de

ugyanakkor arról is kell szólni úgy gondolja, hogy bizony volt ennek az évnek olyan mostoha ágazta, mint az oktatás, amely azért sok nehézséggel küszködött, amely sok olyan problémán ment keresztül, ami nem volt szívderítő. Amikor ezt a kérdést felvetették vagy elmondták bizony pénzt sokszor nem találtak néhány kérdése. Úgy gondolja, hogy akkor teljes a kép egy zárszámadásnál, elismerve azokat az eredményeket amelyek történtek, azt a jó gazdálkodást amire pénzkeretből történt az elmúlt évben, de ugyanakkor azt is látni kell, hogy voltak, vannak olyan mostohaágazatai, van olyan része ahol kevesebb pénz volt, ahol kevésbé valósult meg. Az oktatás területét azért emelné ki, mert egyrészt az a bevételi, kiadási teljesítés ami 98-94 % körül volt, azok az alapfeladat melletti kiegészítő feladatok amely a különböző ösztöndíjakban, 600 fölötti tanuló esetében különböző 30-40 táborozásnál történtek nagyon jelentős a város érdekében a fiatalok érdekében. De a felelősségük az, hogy levonják ebből a megfelelő következtetést és az utánpótlás nevelésére ez évben is kellő figyelmet fordítsanak, a közgyűlés kellő felelősséggel kezelje ezt a kérdést.

Devecserné Óvári Ibolva: Mind az ellenzéki frakció vezetője és a Pénzügyi Bizottság elnöke kíván hozzászólni. Őt gondolatot szeretne a közgyűléssel megosztani. Első gondolata az, hogy egyetért mindazzal a minősítéssel, ami a zárszámadási rendeletük szakmai előterjesztését illeti, mindazokkal a minősítésekkel. Törvénynek megfelel, alaposan elemzi a 2007. évi gazdálkodásukat és nyilvánvalóan Pénzügyi Bizottságuk javaslatára levonja azokat a tanulságokat, amik esetlegesen a jövő évi tervezésnél figyelembe kell venni. A második gondolata az az, hogy az önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban a legnagyobb veszélyt jelen pillanatban a több mint 2 milliárdnyi hitelállományukban látja. Azt gondolja, hogy nemcsak a hitel állománya, hanem az az adósságszolgálat ami előttük áll az már elgondolkodásra ad alkalmat és erre figyeljenek oda, mert ezek az elkövetkezendő években jelentős beszűkítik a lehetőségeiket a fejlesztésekben, de nem teszi lehetővé a működési hitelek felvételét sem, tehát a hitelállományuk. A harmadik gondolata pedig az, hogy ha a tartalmi munkát nézi és itt Joó Gábor képviselőtársa szolt az oktatási területről, annyiban csatlakozna hozzá, hogy úgy látja, hogy alapvetően szükség lenne a középfokú szakképesítés szerkezetének átalakítására, ami bizony megint pénzbe kerülne. Úgy gondolja, hogy Zalaegerszeg számára nincs más versenyelőny csak a jól képzett szakmunka. Komolyan kell venniük ezt a dolgot, a foglalkoztatást, munkahelyteremtést. Azt gondolja, hogy ez egy komoly lesz az önkormányzatuknak a jövőt illetően, hogy ebben tudnak-e előre lépni. Polgármester úr is említette, hogy nem kellett működési hitelt felvenni. Tóth László úr képviselőt csak figyelmeztetni szeretné, hogy egy pezsgős fogadásuk volt, de franciapezsgőbe kéri amit megnyert. Hiszen év elején a költségvetés tervezésénél is ez volt a közös óhajuk, hogy ne kelljen működési hitelt felvenniük. Polgármester úr is említette, hogy az iparüzési adó, gépjárműadó túlteljesítése és nyilván a decemberi adófeltöltés az ami a likviditási problémáik megoldásában segített. Azonban nem lehet tudni nyilván a májusi elszámolásokkor, hogy kell-e és mennyit kell majd visszafizetniük. A következő amit szeretne még elmondani a tartalékok, hogy mennyire vannak tartalékok a gazdálkodásban. Ez már nehezen fedezhető fel, hiszen polgármester úr is mondta, hogy mennyi van tartalékba tervezve a város idei költségvetésében és mennyi mozgásterük van ténylegesen. A hitelfelvételen túl nyilvánvalóan és a Pénzügyi Bizottság erre hívta fel a figyelmet, hogy kicsit tudatosabbá és megfontoltabbá kell tenni és valami koncepciót ki kellene arra vonatkozóan alakítani, hogy az ingatlangazdálkodásunk, itt az értékesítés, hasznosítás jövője az hogyan alakul. Hiszen ez egy lényeges kérdés, hiszen a bevételek ezen a területen maradtak el igazán az elmúlt évben és hozzátevé az ingatlanpiac jelenlegi helyzetét nyilvánvalóan ez egy központi kérdéssé válhat azt gondolja a saját forrásaikat illetően. Végezetül pedig azt gondolja, hogy mindenképpen Rigó Csaba előtt szeretne megtenni azt a mondanivalóját, hogy a szakszerű munkáért ami az anyag összeállítást illetően a Közgazdasági Osztályt külön megdicsérje és külön szóvá tegye

azt, hogy ennek azt gondolja az elvárt gazdája, hogy az évközi gazdálkodás egyáltalán a problémák a helyén kezelődjenek és ezt szeretné azt gondolja a Gazdasági Bizottság nevében is megköszönni.

Rigó Csaba: Nagyon szépen köszöni a Pénzügyi Bizottság vezető asszony kedvességét, hogy megköszönte az osztály munkáját. Egyetért vele teljes mértékben. A Gazdasági Bizottság is így gondolja. Számos segítséget kaptak év közben is, az anyagok során is az anyagok megértésétől elkezdve mindenben tőlük. Ibolya öt pontot említett, meg is volt mind az öt, számolta. Úgy gondolja, hogy valóban kiegyensúlyozottan működött az önkormányzatuk, jól mutatják ezt a számok is. Nem szeretne vitát generálni ez az alultervezett, nem alultervezett kérdésben. Azért nem sorolja alultervezésnek azt, hogy ha valamely sorokon több bevétel származik, mert van egy nagyon érdekes jelenség Magyarországon a magas infláció szinte minden költségvetést, tehát a központi költségvetést, meg az önkormányzatok költségvetését is olyan szempontból pozitívan érinti, hogy a tervhez képest több bevétel folyik be, ez könnyen belátható. Sajnos itt inkább az a baj, hogy ez a magas infláció már ott tart, hogy veszélyezteti a gazdaság működését, ez senkinek sem jó ez a magas infláció. Nyilván ez is a gátja annak, hogy egyre és egyre távolabb kerül az ország sajnos az euró zónától. Úgyhogy nem mondaná, hogy alultervezett volt a költségvetés, azt mondaná, hogy mindig annyit terveznek, annyi bevételt amennyi kiadás látszik, és ez év közben is így van. Az imént alpolgármester úr számos olyan jó javaslatot fogalmazott meg a költségvetés I. negyedéves módosításakor a 2008. évi rendeletüknél, hogy amit ellehet úgy végezni, hogy állami vagy uniós támogatással, arra tegyenek be inkább önrészt, de megmaradtak ugyan azok a feladatok, sőt még be is jött néhány új. Az alultervezéssel óvatosan bána és senkit meg nem sértve, hogy ha valami Magyarországon alultervezett mondjuk az a 4-es metró beruházása, ezt mindenki tudja. A hitelállománnyal kapcsolatban teljesen egyetért, óvatosan kell kezelni, de ez fejlesztési hitelállomány ami viszonylag jó kondíciókkal került közbeszerzési eljárás útján felvételre. Meg tudják azt mondani, hogy milyen előnyei származtak abból a városnak, hogy megfelelt a jogszabályi kötelezettségének, amikor mondjuk lízingkonstrukcióval Idősek Otthonát épített vagy olyan körforgalmat épített hitelből, ami már elviselhetetlenül hiányzott, hiszen a zalaegerszegi közlekedést, a gazdaságnak a működését veszélyeztette. Úgy gondolja ezek a hitelek vállalhatóak voltak, de itt nagyon fontos, hogy legyen meg mindig a visszafizetésnek a fedezete. Csak annyit szabad vállalni amihez megvan a fedezet. Ekkor nem éli fel a jövőt az önkormányzat, az úgynevezett jövőt. Egyébként a fejlesztési hitel nyilván kedvezőbb kamatozása, mint ahogy az anyagáruk növekedtek, hiszen ilyen lassan most már vágató inflációnál stagnációs környezetben ami a magyar gazdaság van sajnos ezt figyelhetik meg, hogy aki később épít, az drágábban épít. Munkahely teremtéssel teljesen egyetértenek, úgy gondolja, hogy voltak a közgyűlésnek olyan döntései, és ma is volt egy ilyen (3. napirendi pont), amibe az északi ipari parkba próbálnak munkaerőt idecsalogatni, helyi vállalkozásoknak segíteni, hogy kiköltözzenek, a működésüket egy sokkal kedvezőbb körülmények között folytathassák. Ebbe is abszolút egyetértenek. A tartalékok a zárszámadás kapcsán mindig óvatosan kell kezelni, mert meg kell különböztetni a kötelezettségvállalással, illetve feladatvállalással terhelt visszatervezendő pénzeszközöket. De nyilvánvalóan senki ne gondolja azt, hogy itt dúskálnak a sok megmarad tartalékba. Nagyon sok olyan feladat van az önkormányzat előtt, fejlesztési feladat többek között, amire helyzet van vagy lesz 2008-ban is és amellé önrészt kell tenni. Talán az egyik legnagyobb kihívásnak felelt meg akkor az önkormányzat a 2007. évben, amikor az Európai Unió támogatásával megvalósuló beruházásokhoz oda tudta tenni magát önrész formájában. Említhetné a Térségi Integrált Szakképző Központot, ahol egy komponens már befejezésre került, de nyugodtan meglehet említeni akár a vasút vagy a csatornázási beruházást is. Köszöni szépen. Még annyit, hogy ha

Ibolya ilyen jó eséllyel nyeri ezeket a pezsgős fogadásokat, akkor reméli gondol majd rá is amikor elfogyasztják.

Dr. Tóth László: Bár sok ilyen fogadást veszítene el. Igaza van annak aki egy kicsit merészebben tervez, de a tervezésnél mindig az óvatosságra kell törekedni, mind a látható bevételek, mind a várható kiadások vonatkozásában. Való igaz, hogy működési hitel nélkül megúszták az előző évet, ám bár néha elég nehéz volt azoknak a működési hitel igénybevételét feltételezni népszerű javaslatoknak ellenállni, amik végül is adott pillanatban nem voltak nagyon népszerűek – mármint az ellenállás ezeknek a javaslatoknak – ugyanakkor természetesen hozzájárult ahhoz, hogy nem kellett működési hitelt felvenni. A fejlesztéseknél ugyan azt mondja, hogy figyelmeztetne azért mindenkit, hogy a jövőbe, és ebben az évben is, akár működési, akár olyan jellegű fejlesztési többletkiadásokra tesz javaslatot, ami ugye nagyon népszerűnek tűnik, de mindenképpen valamiféle hitelfelvétellel kell, hogy járjon. Nem akar személyeskedni és konkrét javaslatokra hivatkozni, de mindenki tudja, hogy itt azért már eddig is voltak, az ezelőtti pár hónapba több olyan javaslat, amit hogy ha teljesítenek, akkor továbbnőveltek volna a Devecserné Óvári Ibolya által hivatkozott fejlesztési hitelállományukat. Amikor azt mondják, hogy magas a fejlesztési hitelállomány, akkor mindig gondoljanak arra, hogy ezt tovább ne növeljék. Annak külön örül, hogy ezek a kiadások, fejlesztési kiadások a lakosság komfortérzetét növelő helyi kisebb fejlesztésekre, beruházásokra jutottak, ugyanakkor a kiadások másik része pedig olyan jellegű szociális kiadásokra jutott, mint a Nemzedékek kézfogásának a továbbvitele, valamint a város megtartó képességének, munkahely teremtésének a finanszírozása. Mindezekkel együtt valóban egy nagyon jó gazdálkodásnak az eredményeként tudták azt elérni, hogy működési kiadás nélkül gazdálkodtak. Mert úgy vette észre, hogy az MSZP frakció is értékeli azt a fajta jó gazdálkodást, ami a városban folyt és aminek következtében nem került sor a működési hitel felvételére. Reméli, hogy ez a fajta jó gazdálkodás tovább folytatódik és mind a működés, mind a fejlesztések területén a következő időszakban sem lesznek olyan népszerűnek tűnő javaslatok, amik veszélyeztetnék ezt a fajta jelenlegi állapotot, ezt a fajta stabil, kiegyensúlyozott gazdálkodást.

Tarr Ervin: Azt gondolja, hogy zárszámadás gyanánt elsőként az emelné ki, hogy örül, hogy működési hitel nélkül sikerült a tavalyi évet zárniuk, hiszen még az elején nagy vita volt közöttük és módosító javaslataikat a többségi frakció vezetője fércmunkának nevezte, holott azért arról volt szó, hogy bizonyos kérdésekben nem értettek egyet. Biztosítható lett volna természetesen ugyan ez a működési hiány nélküli év zárás. Azon kívül, hogy az alapvető témája ennek a napirendi pontnak a 2007. évi zárszámadás, azért nem egy elkerülhetetlen tételre szeretné felhívni a figyelmet, ami itt a zárszámadásban mellékletként szerepel előttük. Úgy gondolja, hogy szintén egy olyan kérdés van az asztalon, ami talán a két nagyobb szervezet között folyamatos ideológiai vitát jelentett, ez az Aquapark kérdése. Hasonlóan ebből a számvevői jelentésből, ami az anyag részét képezi úgy gondolja, hogy talán nem most kellene ezeket a kérdéseket megvitatniuk és egy vitába bocsátaniuk, hanem sokkal inkább egy külön napirendi pontként az elkövetkezendő közgyűlések valamelyikén. Azt látja, hogy bár polgármester úr csóválja a fejét, az Állami Számvevőszék javaslata is az polgármester úr irányába, hogy tájékoztassa a közgyűlést az ellenőrzés eredményeiről és a számvevői jelentés megállapításai alapján tervezett és megtett intézkedésekről. Azt szeretné kérni, hogy ezzel kapcsolatban mindenképpen kerüljön eléjük egy napirend. Nem kérdőjelezi meg azokat a hatásait az Aquapark fejlesztésnek amikre azt mondja, hogy külső hatások voltak, hogy valóban azért valamilyen szintű turizmusfejlesztést, még ha nem is a várt mértékben, de elindított. Talán volt némi gazdaságélénkítő hatása is, de lényegesen alacsonyabb a vártnál. A kérdés itt az, hogy a beruházás nagysága, az a közel 1 milliárd forintos önkormányzati önrész

valóban meghozta-e azt a várva várt eredményt, amit ettől a projektől vártak. Ugyanakkor még azzal szeretné kiegészíteni ezt a részt, hogy tavaly volt Rigó Csaba képviselő társával ezzel kapcsolatban egy vitájuk, pont az Aquapark kapcsán, amikor tett neki egy ígéretet, hogy vizsgálják felül a haszonbérleti szerződést és tájékoztatta arról, hogy az folyamatban van. Aztán valahogy ez lekerült a napirendről és azóta még mindig folyamatban van egy év elteltével. Akkor arra szeretné kérni, hogy talán ebbe a külön napirendbe ezt is vegyék bele. Azok a tényadatok, amik ebbe a Számvevőszéki jelentésben szerepelnek, hogy bizonyos közbeszerzési előírások nem igazán lettek úgy betartva, ahogy a törvény előírta. A beszerzésekkel kapcsolatban úgy látja, hogy egy kicsit felülprezentáltak a jelentkezett a Városfejlesztő Rt. és nem mindig a törvényességi szempontok betartásával. Az is egyértelműen kiderül, hogy sajnos sem a foglalkoztatottak száma nem érte el a pályázatban vállalt 74 főt, illetve most a szolgáltató egységek bérleti díja is csupán 4-10 %-os arányt képviselt ebbe a beruházásba. Azt gondolja, hogy ne nyissanak erről most vitát, de mindenképpen legyen a szemük előtt ez a számvevői jelentés. Azt szeretné kérni, hogy arról szavazzanak és mindenképpen javaslatot is fog tenni, látta, hogy a következő féléves munkatervre vonatkozó javaslatkérés itt szerepel, hogy ez külön napirendi pontként szerepeljen.

Dr. Tóth László: Továbbra is fenntartja, hogy azok a javaslatok akkor megalapozatlanok voltak, jó egy évvel ezelőtt. Nem azért lett ilyen jó a zárszámadás, illetve teljesültek ilyen jól a költségvetési kiadások, illetve bevételek, mert azokat a javaslatokat elfogadták. Nem tudja, hogy ha azokat a javaslatokat elfogadták volna, akkor mi lett volna. Valószínűnek tartja, hogy ez a város lakosságának a komfortérzetét, illetve a város költségvetési helyzetét rontotta volna. Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy azok szakmailag megalapozatlanok voltak. Akkor egy óvatos, stabil költségvetést fogadott el a város, annak jó gazdálkodás következtében történő teljesítése miatt került most ez a szocialista párt által is dicséret zárszámadás eléjük. Az Aquaparkkal kapcsolatban tudja, hogy sikerült megint egy új gumicsontot találni. Azzal kapcsolatosan, hogy Tarr Ervin elmondta véleményét és mondta, hogy ne nyissanak róla vitát, de felszólította őket, hogy ne is reagáljanak rá, nem tiszte ezt megtenni, de gondolja lesz aki helyette megteszi.

Rigó Csaba: Csak azért kért szót, mert azt nem szeretné, hogy ha Tarr Ervin képviselőtársa hozzászólása az egyféle általánosítás lenne és tévesen maradna meg a tévénezőkben. Tehát az Állami Számvevőszék megállapításait az Aquapark beruházással kapcsolatosan tett meg és az önkormányzat, illetve a Városfejlesztő Rt. közötti szerződéseket vizsgálta. Tehát nem általában a közbeszerzésekről beszél ez a megállapítás. Nem tudja pontosan, hogy képviselőtársának ezzel kapcsolatban mi a gondja, de ezek bonyolult jogi kérdések. Azt elmondhatja, hogy az önkormányzat közbeszerzései esélyegyenlőek, átláthatóak, világosak. Talán azért is, mert az a beszerzési testület hogy jóvá minden kiírást amelybe az MSZP is delegált egy főt, Varga Péter úr személyében és az ő nevében is szeretné hangsúlyozni, hogy 2004. júniusa óta egyetlen egy olyan közbeszerzési döntő bizottsági döntés volt, amelyik marasztalta az önkormányzatot, de ezt is a legfelsőbb bíróságban megnyerte az önkormányzat. Tehát úgy gondolja, hogy az ország élmezőnyébe tartozik Zalaegerszeg a közbeszerzések tekintetében. Most hogy ha képviselőtársának konkrétan azzal az Aquaparki beruházással van gondja, amit a Városfejlesztő Rt. bonyolított annak idején, nyilván joga van akár a közérdekű adatokról szóló törvény szerint is tájékozódni, hogy pontosan mit állapított meg, mert számára ez az Állami Számvevőszéki jelentés ez egy véleményt tükröz. Azon nagyon sokat ellehetne vitatkozni, hogy akkoriban a Városfejlesztő Rt-nek ez alapfeladata volt, vonatkozott-e a KBT stb. stb., nem jogász meg ügyvéd, de nem emelne ki ilyen mondatokat ebből a megállapításból. Azt viszont igen, hogy összességében ez egy nagyon pozitív Állami

Számvevőszéki vizsgálati eredmény, ahhoz képest, hogy mennyi időt töltöttek a városban. Alapvetően megerősítette azt, hogy Zalaegerszegen igen körültekintően járnak el a szerződések megkötésénél és a pénzügyi teljesítéseknél. Tájékoztatja arról képviselő urat, hogy most is folyamatos a közreműködő szervezeteknek az ellenőrzése. Tegnap is elment a Környezetvédelmi Minisztérium delegációja tőlük a csatornázástól, vagy a Térségi Integrált Szakképző Központot az ESZA Kht. ellenőrizte nem is olyan régen. Jön a kormányzati ellenőrzési hivatal, tehát folyamatosak ezeknek a szervezeteknek az ellenőrzése, ez beleillik abba a képbe, hogy ezek a beruházások ellenőrzésekkel járnak és vannak megállapítások és nem célszerű ezekből kiragadni egy-egy mondatot véleménye szerint.

Gyutai Csaba: Nem egészen érti Tarr képviselő úrnak a felvetését. Úgy véli, hogy nagyon sok szocialista város elfogadná ezt a helyzetet amibe vannak ellenőrzések tekintetében, hiszen itt az Állami Számvevőszéknek, meg az APEH-nak, illetve a különböző hatóságoknak a Polgármesteri Hivatalba szinte már külön irodái vannak. Nincsen olyan hónap, hogy a város ne kapna valamilyen ellenőrzést. Egyetlen egy nagy országos hivatal még nem ellenőrizte a várost, ezt az Atomenergiái Hivatal, de szeretettel és tisztelettel látják az Atomenergiái Hivatalt is. A konkrét felvetéssel kapcsolatban pedig megállapítja ez a számvevőszéki jelentés, hogy megfelelő szempontrendszer alapján, a legalacsonyabb ellenszolgáltatás kiválasztásával történt a beruházók kiválasztás. Az esélyegyenlőség követelményeit maximálisan figyelembe vette a beruházó. Minimális problémákat látott a beruházás kapcsán, tehát azt gondolja, hogy amikor nagy állami beruházások, autópálya építés, kormányzati negyed, még a kiírásig el sem jutva hatalmas problémák vannak, akkor itt a bolhából próbálnak elefántot csinálni. Nincs itt bolha, nincs elefánt, megfelelő módon zajlanak ezek a beruházások. Úgy gondolja, hogy ez a legfontosabb a város tekintetében és természetesen ezután is az illetékes hatóságokat és az ellenőrzéseket nagy szeretettel és tisztelettel várják. Ez a munkájukat is minősíti, hogy itt eddig különösebb problémákat nem látnak, jöhetnek a hivatalok.

Tarr Ervin: Érdekes szavakat hallottak. Gyutai Csaba alpolgármester úrnak szeretne csak annyiban válaszolni, hogy nem a Magyar Köztársaság Parlamentjébe ülnek most, hanem per pillanat Zalaegerszeg Város Közgyűlésében. Úgy gondolják, hogy a helyi problémák azok, amik őket érintik és érdeklik, nem pedig általános politikai vitát szerettek volna ebbe a kérdésbe nyitni. Ezért nem is akarta föltárni és ne is gondolják azt, hogy itt bármilyen politikai szándék húzódik a háttérben. Tényadatok húzódnak a háttérben. Azt gondolja, hogy nem tisztje sem alpolgármester úrnak, sem a Közbeszerzési Tanács vezetőjének Rigó Csaba képviselő társának, hogy az Állami Számvevőszék jelentését megkérdőjelezze, akár jogilag, akár nem. Azokból a tényadatokból idézett, amik elé kerültek egy hivatalos előterjesztés során. És hogy mit sértettek meg vagy mit sem, azt gondolja, hogy nem is a tisztje eldönteni, nem is jogász, de ha kell, akkor nagyon szívesen idéz ebből az anyagból. Teljesen véletlenül ahol kinyitotta, például több esetben van ilyen mondat, hogy „Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató nem felelt meg a közbeszerzési törvény előírásainak, mivel nem a megkötött szerződésnek megfelelő adatokat tartalmazta.” Aztán a következő: „A szerződéskötést megelőzően indokoltsága ellenére közbeszerzési eljárást, illetve versenytárgyalást nem folytattak le.” Innentől kezdve úgy gondolja, hogy nincs miről beszélniük. Amire az Állami Számvevőszék felhívta a polgármester úr és a jegyző úr figyelmét kiemelten első pontban, az így hangzik: „Biztosítsa, hogy az önkormányzat közbeszerzési eljárásai során tartsa be a hatályos törvényi előírásokat. Jelenleg a közbeszerzési törvény előírásait.” Úgy gondolja, hogy ezek valamilyen szinten tények. Ez nem politika kérdése, hanem ez gyakorlatilag egy olyan ügy, amivel azt gondolja, hogy foglalkozniuk kell.

Dr. Gyimesi Endre: Lezárja a vitát. Örül neki, hogy a zárszámadással kapcsolatban nem érte az önkormányzatot kritika csak dicsérő szó. Néhány jó szándékú figyelmeztetés az ellenzéki oldalról megjelent, amelyet nyilván megfogadnak. Bár hozzáteszi azt, hogy nem tud mit kezdeni az alultervezett szóval. Ez egy óvatos tervezett költségvetés, ilyen lesz a jövő esztendei is, hogy ha rá lesz bízva a dolog. Örülne neki, ha Joó Gábor szavai valósággá válnának, hogy az állami támogatás mértéke majd olyan lenne, hogy a helyzetüket javítja és nem rontja az előző évihez viszonyítva. Küzdenek együtt azért, hogy ez így legyen. Ami az oktatást illeti, egyetért vele, hogy egyre nehezebb a helyzete, de azért azt is el kell mondania, hogy a kiadások 82 %-a teljesültek, tehát maradt tartalék benne. Ebbe a 82 %-nak a 94,5 %-a volt az intézményi, tehát ott is maradtak tartalékok. Tehát óvatosan, keményen gazdálkodtak, nem dúskáltak nagyon a javakban, de hozzáteszi maradt ott is tartalék. Ami pedig Tarr Ervin szavait illeti, egyetért Gyutai Csabával, az Atomenergiái Bizottság még nem ellenőrzött náluk, de minden más egyéb. Valóban külön szobája van az ellenőrző szervezeteknek. Legyen is ez így, nincsen nekik semmi gondjuk vele, nyugodtan alszanak az éjszaka. Az Aquaparki beruházásokat pedig háromszor ellenőrizte már az elmúlt 8 év folyamán az ÁSZ és az APEH, illetve a Számvevőszék. Áll a negyedik és az ötödik vizsgálat elé is nagyon szívesen, hiszen nincsen titkolni valójuk és legalább ha valami nem teljesen korrekt módon megy, akkor azonnal feltárássra kerül és tudnak korrigálni. Nincsen nekik ezzel semmi bajuk. Nem is tettek megjegyzést egyetlen egy megállapításra sem, mint ahogy nem is marasztalták el őket ezek a vizsgálatok. Nemcsak a hivatal dolgozóinak köszöni meg a zárszámadásnak a gondos előkészítését és annak a jó tartalmát, hanem a képviselőtársainak is, hiszen nélkülük nem mehetett volna. Szeretné megköszönni az ellenzéknek is bár nem fogadta el a költségvetést akkor, biztatták rá, hogy fogadják el, mert ennél jobb költségvetést nem nagyon tudnak itt az országba találni, nem tették. De az év folyamán úgy gondolja, hogy együtt dolgoztak azon, hogy sikeresen tudják végrehajtani ezt. Kéri azt, hogy miután módosító javaslat nem volt, egy kiegészítése van a 6. oldalon középen egy kipontozott rész van az Észak-Zalai Területfejlesztési Tanács meghozta a döntését és ez a döntés a 3/2008. (IV.15.) számú döntés volt. Ezzel egészítsék ki az anyagot. Ezt figyelembe véve kéri fogadják el a zárszámadást. Megállapítja, hogy a testület 18 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta az előterjesztést

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 18/2008. (IV.25.) számú önkormányzati rendeletét
a 2007. évi zárszámadásról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a

11. Pethőhenye és Zalaegerszeg településegyesítésével kapcsolatos állásfoglalás

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Bevezetőként csak annyit szeretne mondani, hogy itt van Pethőhenye polgármestere. Képviselőtestülete kezdeményezte ezt az esetleges csatlakozást, amelyet nyilván jó szívvvel fogadnak, de a képviselőtestület mellett a falu egészének is majd meg kell hoznia a szükséges döntést. Azt sem titkolja el, hogy Kiss Csaba elnök eljuttatott hozzá a Pethőhenyei Község Közösségépítő Egyesület nevében egy kezdeményezést, ahol többen aláírták, 129-en azt, hogy ők ezzel nem értenek egyet. Úgy gondolja, hogy ennek nem hozzájuk, hanem Pethőhenye polgármesteréhez kell, hogy menjen, hiszen jó szándékúan azt tudják mondani, ha egy község csatlakozni akar, akkor ezt szívesen fogadják. Ha viszont a lakosság mégis úgy dönt, hogy nem akar csatlakozni, akkor nincsen ügy. Megvitatásra ajánlja az előterjesztést és elfogadásra.

Tombi Lajos alpolgármester úr 12.38 órakor átveszi az ülés vezetését.

Tombi Lajos: Megnyitja a vitát az eredetileg 18. számon napirendre vett témában. Szeretné elmondani ezzel kapcsolatos véleményét. Úgy gondolja, hogy egy Zalaegerszeg méretű városnak dicséret az, hogy egy szomszéd községből ilyen kezdeményezés érkezik, még akkor is, hogy ha a kezdeményezés majd nem itt fog eldőlni, hanem Pethőhenyén. Egyetértve polgármester úrral amit elmondott, úgy gondolja, hogy egy 60 ezres város nem tagadhatja meg a szomszéd településtől, ha csatlakozni akar, kormányzati elképzelésekkel azonos módon, hiszen többször hallották már, hogy kicsit sok a 3200 település. Ha úgy gondolják, hogy Zalaegerszeg szárnyai alatt a település jobban tud fejlődni, akkor ehhez nekik ha lehet kötelességük biztosítani a feltételeket. Úgy gondolja, hogy ez a szándék, akik részéről érkezett, ez azt a fajta munkát is elismerik, ami Zalaegerszegen történik, hiszen a városuk nemcsak egy egyszerű város, hanem ezelőtt több mint 30 éve további 9 település csatlakozott. Úgy gondolja, hogy a képviselőtestület, önkormányzat mindig is bölcsen a csatlakozó települések, legyen az Botfa, Ebergény, Szenterszéthegy, Ságod, vagy bármely településeket is nézte, mindig is az arányos városfejlesztés és lehetőleg minden városrész, még a távolabbi városrészek lehetőségeiken a növelésére tett kísérletet és ennek megfelelően döntöttek. Nagyon komoly érdem talán az is, hogy megtartották a részönkormányzati rendszert és úgy gondolja, hogy attól, hogy Zalaegerszegnek egy szélső településrészén lakik is egy állampolgár, attól még teljes jogú Zalaegerszeginak érzi magát. Hozzászólás nincsen, polgármester úr elmondta a Pethőhenyeiek ellenvéleményét, úgy gondolja, hogy a bizottsági javaslatoknak, amelyek mind az Ügyrendi, mind a Gazdasági, mind a Műszaki Bizottság támogatta javasolja, hogy fogadják el ezt a kérést. Fogadják pozitívan és szavazzák meg most már a 11. napirendet.

Megállapítja, hogy a testület 19 igen szavazattal és 6 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 59/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy Pethőhenye és Zalaegerszeg települések egyesítésével egyetért. Felhatalmazza a polgármestert a településeggyesítéssel kapcsolatos előzetes egyeztetések lefolytatására, a szükséges előkészítő feladatok elvégzésére.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Pethőhenye polgármesterének.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Tombi Lajos: Sok sikert kíván Pethőhenye polgármesterének és a lakosságnak és döntsenek belátásuk szerint. Alkalmazkodni fognak hozzá.

12. 2007. évi ellenőrzési jelentés az alapító jogán végzett felügyeleti jellegű ellenőrzésekről, a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéséről, valamint az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzési jelentéseiről és az intézkedési tervek megvalósulásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Tombi Lajos: Miután hozzászólás, kérdés nincsen, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 25 igen egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 60/2008. sz. határozata

A Közgyűlés a 2007. évi ellenőrzési jelentést elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy az ellenőrzések tapasztalatairól az intézmények vezetőit tájékoztassa.

Határidő: 2008. május 31.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

13. A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Tombi Lajos: Miután hozzászólás, kérdés nincsen, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 24 igen egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 61/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. június 1-ei hatállyal a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodását az alábbiak szerint módosítja.

A társulási megállapodás 6. pontja az alábbiak szerint módosul:

6. A társult önkormányzatok száma: 7
Társult önkormányzatok intézményeinek száma (beleértve a polgármesteri hivatalokat, körjegyzőségeket is): 45
A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társuláshoz tartozó képviselőtestületek és intézményeik felsorolását jelen megállapodás 1. sz. mellélete tartalmazza.

A társulási megállapodás 8. és 9. pontja az alábbiak szerint módosul:

8. A társulás által ellátott feladatkör: A helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 92. §-ának (3)-(5) bekezdései alapján a társulásban résztvevő önkormányzatoknál és az általuk felügyelt költségvetési szerveknél a belső ellenőrzés ellátása.

A belső ellenőrzés feladatát a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 8. §-a határozza meg. Erre figyelemmel a belső ellenőrzés feladata:

- a) vizsgálni és értékelni a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését;

- b) vizsgálni és értékelni a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét;
 - c) vizsgálni a rendelkezésére álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát;
 - d) a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tenni, valamint elemzéseket, értékeléseket készíteni a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek, a belső kontrollok javítása, továbbfejlesztése érdekében;
 - e) ajánlásokat és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében;
 - f) nyomon követni az ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket;
 - g) elvégezni a belső ellenőrzési tevékenység minőségértékelését;
 - h) a költségvetési szerven belül a nemzetközi belső ellenőrzési standardok és a belső ellenőrzési kézikönyvben rögzítettek szerint tanácsadási tevékenységet ellátni.
9. A belső ellenőrök tevékenységüket a vonatkozó jogszabályok, a nemzetközi belső ellenőrzési standardok, a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók és a gesztor önkormányzat jegyzője és polgármestere által jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv szerint végzik. A Belső Ellenőrzési Kézikönyv tartalmára vonatkozóan a Kormányrendelet 5. §-ának (2) bekezdésében írtak az irányadóak.

A társulási megállapodás az alábbi új 24/A. ponttal egészül ki:

24/A. Abban az esetben, ha a társult tag önkormányzat határidőben nem tesz eleget a jelen megállapodásban a Belső Ellenőrzési Társulással szemben vállalt pénzügyi hozzájárulásának, illetve befizetési kötelezettségének, akkor a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármestere 30 napos határidő leteltével felszólítja a társult tag önkormányzatot fizetési kötelezettségének teljesítésére. Abban az esetben, ha a tag önkormányzat a 30 napos határidő elteltét követő 30 napon belül (türelmi idő) sem fizet, akkor a Társulás gesztor önkormányzatának polgármestere jogosult a jelen megállapodás 1. sz. függelékét képező Felhatalmazó levéllel az inkasszó benyújtására a társult tag önkormányzat számlavezető pénzügyintézete felé, amelyhez a tag önkormányzat a jelen rendelkezés elfogadásával is hozzájárulását adja.

A társulási megállapodás 1. számú melléklete jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerint módosul.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a módosított társulási megállapodást az aláírását követő 15 napon belül küldje meg a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjének.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2008. május 31.
a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás társulási megállapodásának módosítása *Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

Dékány Endre: Néhány mondatban szeretné tájékoztatni a közgyűlést, hogy hogy is áll most a Zalaispa projekt. A zászlóshajó, azaz a zalabéri nagy hulladék depóniának a megépítése és a hozzá kapcsolódó válogatómű és egyéb létesítménynek a megépítése volt. Elszeretné mondani, hogy elkészültek ezek a létesítmények. A műszaki átadás részben megtörtént, részben most folyik, tehát nem sokára az avatására kerülhet sor. A legutóbbi társulási ülést már ebben a létesítményben tartották meg. Itt jegyzi meg, hogy a mostani döntésük az előterjesztés éppen erről szól, mert a korábbi társulási megállapodásban az szerepelt, hogy a létrejövő építményeknek a tulajdonjoga a társulás tagjainak nevére lesz bejegyezve. Azóta kiderült a működési kapcsán, hogy ez egy megoldhatatlan feladat, 281 önkormányzatból áll ez a társulás. Ennyi részre szétdarabolni ezeket a létesítményeket nyilván ésszerűtlen és gyakorlatilag kivitelezhetetlen is. Tehát úgy szeretné módosítani az alap megállapodást, hogy magának a társulásnak a nevére kerüljenek bejegyzésre az itt létrejövő építmények, vagyontárgyak. Ezt kell most igazán elfogadni. Azt szeretné még tájékoztatásul elmondani, hogy a most következő feladata, működtetése ennek a társulási vagyonnak, illetve magának a depóniának, már jelezték, hogy az a döntés, hogy saját céget hoznak létre, tehát nem bízzák más cégekre ezt a működtetést. Itt egy elég hosszú folyamatmunkán, ha úgy tetszik időhúzáson is vannak túl, mert az önkormányzatok kicsit ezt nehezen értették meg, hogy ezt megtehessek, tehát ne kelljen közbeszerezést kiírni és ha úgy tetszik szabadpiacra dobni ezt a tevékenységet, ahol számtalan saját rendeletet kellett hozni, amely a hulladékkezelésre vonatkozik. Ezeket most már talán 99 %-ba meghozták az önkormányzatok, tehát valóban a cégbejegyzésük van hátra és az új cég pedig majd elkezdheti működtetni ezt a vagyont, illetve bérbe adja azokat a létesítményeket. Az Egerszegi létesítményeket a Zala-Deponak fogja bérbe adni a társulás. Még egy fontos munka van hátra, ez pedig a régi és részben legális, részben illegális hulladéklerakóknak a rekultivációja, 150 településen fog megtörténni ez a munka. Nyilván ez a környezetvédelem szempontjából is egy jelentős tevékenység lesz. Kéri, hogy ezt a fajta módosítást most fogadják el. Igazából arról van szó, hogy nem a 281 névre, hanem magára a társulat nevére lesznek bejegyezve a tulajdonok.

Tombi Lajos: Méltányolva Dékány Endre úr hozzászólását kéri, fogadják el az előterjesztést és a társulási megállapodáshoz járuljanak hozzá a módosítással.
Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 62/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására létrejött Önkormányzati Társulás (rövidített neve: ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás) társulási megállapodásának az alábbiak szerinti módosítását elfogadja:

A társulási megállapodás VII. fejezetének 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„**VII.2. Tulajdonjogi kérdések**

Tagok előzetesen hozzájárulnak ahhoz, hogy a projekt keretében megépülő létesítmények a Társulás tulajdonába kerüljenek, mely Társulás tulajdonosai a tagok az 1. számú melléklet szerinti arányban.

A létrejövő közös tulajdoni részarányok mértékét, megoszlásának kialakítását a Tagok a beruházáshoz történő hozzájárulásuk arányához igazítják. Zalabér esetében a konkrét tulajdoni részarányok kialakításakor a Társulás tagjai figyelembe veszik az előkészítés során felmerült többletráfordításokat, különös tekintettel az előkészítés költségeire, az átadott terület értékére, a pályázatokon Zalabér által elnyert összegek jelen projekt érdekében történő felhasználására.

Tagok vállalják az ingatlanok tiszta jogi helyzetének megteremtését, így hozzájárulnak ahhoz, hogy az ISPA/KA projekt keretében megépülő felépítmények a Társulás nevére 1/1 tulajdoni arányban az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljenek.

Felek vállalják, hogy a tulajdonjogi kérdésekben a Pénzügyi Memorandumnak megfelelően járnak el.”

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosított Társulási Megállapodás aláírására, és felkéri, hogy a döntésről a ZALAISPA Hulladékgyűjtési Társulást tájékoztassa.

Határidő: 2008. április 21.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. létrehozása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: Úgy gondolja, hogy Zalaegerszegen nem rossz dolog elégszer elismételni, hogy az egyik legjobban sikerült rendezvénysorozat volt a Kvártélyház, itt a háta mögött lévő udvaron. Úgy gondolja, hogy nagyon sikeres volt és ezúton is gratulál azoknak, akik részt vettek a rendezvénysorozat előkészítésében, az ötletet adták. Illetve azt javasolták, hogy az Erdei Színházat, illetve Alsóredőrről hozzák be a rendezvénysorozatot. Úgy gondolja, hogy a tekintetben sincs vita, hogy állandósítani kellene és a városnak egy fontos színpontjává kell emelni. Ahhoz, hogy ez meglegyen, ennek intézményes kereteket szeretnének adni, erről szól ez az előterjesztés a Kft-nek a létrehozása. Ezt megelőzően már frakcióegyeztetések is voltak a személyi kérdésekben, amelyekkel majd szeretne élni. Vitára bocsátja az előterjesztést, van-e támogató vagy ellenvélemény.

Devecserné Óvári Ibolya: Azt gondolta, hogy a Kulturális Bizottság vezetője, az elnök úr előtte szól és ezért várt. Kvártélyház Kft. létrehozásával kapcsolatosan úgy látja, hogy nincs közöttük megegyezés, hogy szükség van-e egy ilyen Kft. létrehozására vagy nem. Egyenlőre az előterjesztés nem győzte meg őket arról, hogy ez az a gazdasági forma, ami keretében majd lehetővé válik a pályázat. Nem egészen biztosította meg az, hogy ennek a pályázati lehetőségnek ebben a formában tudnak csak megfelelni, az anyag erről nem győzte meg. Tehát ez egy kérdése, hogy ténylegesen gazdasági társaságot kell-e létrehozni azért, hogy egy év múlva majd be tudják nyújtani majd a pályázatukat. Mind a Kulturális, mind pedig a Pénzügyi Bizottság, hogy a bizonytalanságukat tovább említse, nem volt meggyőzve arról, hogy ténylegesen egy gazdasági társaságnak miért nincs üzleti elképzelése. Hozzáteszi azt,

hogy a Kulturális Bizottság a mai ülésén felvetette azt, hogy nyilván jó lett volna az ügyvezetőt meghallgatni arról, hogy mégis mit gondol erről az egészről, mik az ő elképzelései. Nem lettek igazán beavatva ebbe az egész folyamatba. Az is a javaslata, hogy így ebben a formában ma vegyék le napirendről ezt az anyagot. Nem kergeti őket a tatár. Iktassák ki ezeket a problémás pontokat, mert itt már az ügyvezető bérezésére elhangzott 1,- Ft, 5,- Ft, a tulajdonosi tanácsnak 50.000,- Ft a javaslata, ezt itt szakmailag sehol nem vitatták ki, meg nem kérdezték az ügyvezetőt. Azt gondolja, hogy a jelenlegi formában ne hozzanak ma végleges döntéseket, a májusi közgyűlésre hozzák vissza ezt az anyagot. Mind szakmailag, mind pedig a pénzügyi háttérét tárgyalják ki. Csak annyit szeretne szóvá tenni, mint Pénzügyi Bizottság, hogy ha ennek a Kft-nek maga a működése, a működési költsége, ha mindazokat a juttatásokat, amelyek itt benne vannak 3-4 millió forint. Nyilvánvalóan végig kell gondolni, hogy fel kell-e ezt nekik vállalni vagy ténylegesen miért vállalják fel ezt. Azonkívül a személy kiválasztásánál a pályáztatást referálták, tehát nem akar további példákat hozni ide. Azt gondolja, hogy halasszák el ezt a döntést és a következő közgyűlésre hozzák be a végleges anyagot.

Gyutai Csaba: Az anyag tartalmazza, hogy a Művelődési és Sportosztály megkérte a Minisztérium Művészeti Főosztályának a szakvéleményét, gondolja Devecserné Óvári Ibolya olvasta az erre vonatkozó részt, hogy milyen jellegű szervezetek jogosultak nyári színházi produkciókra, állami finanszírozás lehívására. A Minisztérium azt közölte, hogy tisztán színház szakmai profilú gazdasági társaság lehet az, ami az állami támogatásokra jogosult. Tehát nem lehet sem intézmény, sem valamilyen civil szervezet, egyesület, hanem ilyen szervezetet kell létrehozni, hogy ha állami támogatást szeretnének kapni nyári színházi programokra. Ha jól tudja alapvetően az országban másutt is ilyen szervezetek működnek, tehát erre a kérdésre ez a válasz, ezt az anyag tartalmazza is. A Minisztérium az ígérte, hogy ezt az állásfoglalását írásba is elfogja juttatni hozzájuk. Ez még nem történt meg, természetesen, hogy ha ez megfog történni, képviselő asszonynak továbbítják ezt a választ. Hogy itt milyen javadalmazások, meg milyen lehetőségek vannak, úgy gondolja, hogy nyilvánvalóan egy nagyon takarékos szervezetet kell létrehozni. A javadalmazási szabályzat az illeszkedik a többi cégekhez, ezek csak adhatók és nem adandók. Ebből következően itt sem lát olyan mértékű pénzfölhasználást, mint amit a képviselő asszony említett. Egyébként a tavalyi évben ez a stáb akik a Kvártélyház programsorozatát rendezték véleménye szerint mind színvonalába, mind szervezetségében bizonyítottak. Ennek a programsorozatnak a látogatottsága például a budapesti Városmajor hasonló rendezvénysorozatánál nagyobb látogatottságot ért el. Tehát ez azt is mutatja, hogy erre a rendezvénysorozatra a város polgárai és a városkörnyék polgárai érdeklődtek és jó fogadtatás övezte a programsorozatot. Hogy miért hozták be most és miért nem halasztják el egy esetlegesen következő közgyűlésre? Úgy gondolja, hogy mindenképpen ezt most tárgyalniuk kellene. Ha azt szeretnék, hogy még az idei évad előtt megalakulhasson ez a társaság és az idei évadot ez a társaság rendezze, akkor most ezt mindenképpen tárgyalniuk kell. Egyébként a későbbi állami támogatásoknak a feltétele az, hogy referenciát, gyakorlatot szerezzen a nyári színházi programokat és kulturális programokat rendező szervezet. Tehát ha most ezt nem hozzák létre és az idén nem szerzi meg azt a bizonyos referenciát, akkor a következő évbe is kiesnek az állami támogatások lehetőségéből. Ez is azt indokolja, hogy az idei évbe ez a szervezet jöjjön létre. Ha további kérdés van, akkor készséggel áll rendelkezésre.

Rigó Csaba: A Gazdasági Bizottság azért kért üzleti tervet becsatolni, mert számos megkeresést kapott, úgy látja, hogy ennek a Kft-nek a megalapítása némely piaci szereplő kedélyeit felborzolta. Lehet hogy tévedésből egyébként, mert az előterjesztésből az derül ki, hogy ez egy nyári színházi előadásokat szervező Kft. lenne és az önkormányzatnak az

előirányzatát felhasználva működne. Tavalay megmutatták, hogy hogyan, sajnos nem volt szerencséje bejutni az előadásokra, de mindenkitől azt hallotta, hogy rendkívül jó színvonalú előadások voltak itt a Kvártély udvarban. Azért kérték becsatolni, hogy ez legyen egy megnyugtató mindenki számára, hogy hány előadást tervez, milyen eszközökkel, hogy oldja meg. Az anyag tartalmazza azt is és itt Devecserné Óvári Ibolya bizottságelnök asszony kérdésére válaszolva, hogy mivel a május 22-i közgyűlésre jön valamennyi önkormányzati cégnek az üzleti terve, ezért amennyiben a közgyűlésük most ezt az alapítást elfogadja, tehát döntenek róla, ez a Kft. bekerül oda és lesz elegendő idő kidolgozni, bemutatni ezt az üzleti tervet. Sajnos most a Gazdasági Bizottsági ülés és a többi bizottsági ülés között egy hét telt el, nem kettő, ezért nyilvánvaló, hogy az anyagküldést is figyelembe véve lehet, hogy kaptak volna most valóban egy olyan vázlatot, amire nem biztos, hogy mindenki erre vágyott volna. Konkrétan egyébként egy tervezett eredmény-kimutatásra is gondolnak, egy olyan kiegészítő mellékletre amibe valóban megnyugtatóan bemutatja a Kft. a működését. Személy szerint az előterjesztőnek a szavait, mondatait eltudja fogadni, nem lát abba problémát, hogy ha most dönt a közgyűlés és ez az új Kft. hozza az üzleti tervét a májusi közgyűlésre. Ott megtárgyalják, esetleg korrigálják. Azt is fontosnak tartja, hogy akkor már a felügyelő bizottság is megtudná tárgyalni, hiszen benne van az is az anyagba, hogy a frakcióvezető értekezleten talán eldőlt az is, hogy kik vesznek majd részt ebbe a munkába és egy felügyelő bizottság véleménye által előterjesztett üzleti tervet tekinthetnének meg májusban. A szakmai érveket eltudja fogadni amit alpolgármester úr mondott, hogy ha olyan a pályázati határidő, hogy egy egyéves működést minél előbb kellene mutatni, akkor személy szerint el tudja fogadni, annak ellenére, hogy a bizottságuk ezt kérte és most is azt mondja, hogy be kellene mutatni egy ilyen üzleti tervet természetesen.

Devecserné Óvári Ibolya: továbbra sincs meggyőzve sem az alpolgármester úr részéről, mert azt gondolja, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy egy hónappal elcsúsztassák az ülést, nincs ennek indokoltsága, hogy május vagy áprilisban döntenek erről a kérdésről. Úgy tudja, hogy nem egy éves működés kell, hanem nyolc éves, nyilván ez majd a Minisztérium állásfoglalásából kiderül. Tehát nem véletlenül óvatosabb ebben a kérdésben, hogy azonnal végleges megoldásokba döntsenek. Ha ez tényleg így van, akkor nyilván végig kell gondolni ezt a kérdést. Rigó Csabával annyiban egyetért, hogy nyilván egy üzleti tervnél nélkül, egy elképzelés nélkül egy gazdasági társaságot kimondani, hogy most aztán azonnal hozzák létre, nem szerencsés. A Kulturális Bizottság szakmai véleménye nélkül pedig a tevékenységet illetően nem szerencsés. Nem vitatja ennek a Kvártélyháznak sikerességét, mert nyilván ezzel mind egyetért, de azt gondolja, hogy egy Kulturális Bizottságnak minimum addig el kell jutnia, hogy legalább az ügyvezető jelöltet hallgassa meg, hogy mit szeretne megvalósítani, mi az amihez az áldását kéri tőlük. De miután ez nem történt meg, úgy gondolja, hogy felülről szeretné valaki rákényszeríteni az akaratát. Azért gondolta ezt a megoldást, hogy ne ez az érzetük legyen. Hanem az legyen, hogy megegyeztek ebben, mert így tartják jónak és megfelelőnek. Azt szeretné mondani, hogy a tulajdonosi tanácsülésen eddig senki nem szólt a Kht-ról ami eddig is működött a Nyári Színházi Kht. Az a Pénzügyi Bizottság javaslata kapott azért többséget, hogy itt a tulajdoni viszonyokat rendezni kell, tehát adják el az üzletrészüket. Nyilván ez majd egy következő döntés kérdése lesz, tehát, hogy tiszta profilúvá tegyék ennek az új Kft-nek a lehetőségét igazándiból. Azt gondolja, hogy ezek az érvek nem szólnak amellest, hogy most azonnal. Semmi akadályát nem látja annak, hogy a májusi közgyűlésre újra hozzák be és mindenki, a szakmai, a gazdasági, pénzügyi része is tisztázott legyen ennek a Kft-nek.

Tombi Lajos: Talán ha nem is vitatkozik képviselő asszonnyal, de azért két dologra fel kellene hívni a figyelmet. Az egyik az, hogy a csapat megszervezte tavalay és jól a

rendezvénysorozatot, azért az mutat valamit. Úgy gondolja, hogy ha idén nyáron is ugyan ezt akarnák ugyan azok, ugyan azzal a csapattal, akkor véleménye szerint április van, hát jó lenne már nekik tudni, hogy ezt ők folytatják-e és milyen formában. Elvileg lehet egy megbízásos dolog, ezt tudja akceptálni. A tulajdonosi tanácsülésen is felmerült, hogy a személyi kérdések és látja polgármester úr előterjesztésében akceptálta is, hogy ne hosszú időre, tehát ne 2010-ig, hanem 2009-re, tehát egy évvel rövidebb időre írják ki a neveket, ezt majd ismertetni fogja. De meggyőzték azok az érvek, amit mind Rigó úr, mind pedig alpolgármester úr mondott. Azért nehogy úgy járjanak, hogy addig támogatnak egy rendezvénysorozatot vagy egy feladatot, amíg a végén nem lehet megcsinálni, mert a végcél mégis az és ebben nincsenek is kétségei, hogy a patkó mindkét oldalán, meg minden oldalon az a cél, hogy itt két hónap múlva újra zene legyen a mögötte levő téren.

Dr. Tóth László: Azt gondolta, hogy Ibolya számára és a Pénzügyi Bizottság és a Tulajdonosi Tanács, illetve a frakcióvezetői egyeztetés után már kristályosodtak az álláspontok és egyértelművé lettek. Két bizottságra hivatkozott Devecserné, az egyik a Pénzügyi Bizottság amelyik azt mondta, hogy az alapítás és a 2008. évi működés költségeinek fedezete a 2008. évi költségvetésben biztosított, ergo adott esetben itt üzleti terv behozatala után történik meg miután megalakult a gazdasági társaság és a gazdasági társaság a saját üzleti tervét idehossa, tehát nem pedig kívülről mondanak valamit. Kívülről itt van a 2008. évi költségvetésben a biztosított költség, a kiadási oldal fedezete. Ugyanakkor pedig ha üzleti tervről van szó, üzleti tervet mindig a cég készít, ha nem alakítanak meg céget, akkor nem is tud üzleti tervet készíteni. Ez az egyik. A másik, az ügyvezető 2008. december 31-ig kapja csak a megbízást. Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülésen megállapodtak abban, hogy a javasolt egy év, illetve az ott javasolt három év helyett egy kompromisszumos megoldás két éves megbízást kapjon az ügyvezető. A Nyári Színház Kht-val kapcsolatos szándék rendezése az pedig nem ennek a napirendek a témája. De azzal egyetértenek, hogy tisztázni kell. Szerinte e Pénzügyi Bizottságon fölmerült problémák részben megválaszolásra kerültek, részben pedig már megoldásra. A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsággal kapcsolatban a közgyűlés az nem jó testület, mert nem akarják a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságnak a szerepét átvenni. Az látja itt, hogy 10 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztés azzal, hogy a pénzügyi és személyi kérdések kerüljenek kiegészítésre. Végül is a pénzügyi kérdés a Pénzügyi Bizottság megállapításának megfelelően erre az évre rendezett. Személyügyi kérdések ami a megbízási díjra, illetve a kinevezési, illetve választási határidőre vonatkozik, akik szintén megnyugtatóan mos megoldásra kerülnek. Miért kell ezt most elfogadniuk? Hogy ha most fogadják el, akkor gyakorlatilag a Cégbírószági bejegyzésnek az időtartama, illetve az azzal kapcsolatos okiratoknak az összeállítása mindenképpen ahhoz, hogy ez működését megkezdje átfog húzódni májusra, akkor pedig tudomása szerint már műsorgetvet, meg ehhez hasonlót elő kell készíteni. Ha most egy hónappal későbbre kitolják ezt az egészet, akkor gyakorlatilag ennek az évnek már lőttek, mert abban az esetben szakemberek szerint nem lehet összeállítani a programot. Most szakemberekre hivatkozik. Ha valóban igaz, hogy egy éves működés szükséges, akkor pedig valami referenciát kell ehhez felmutatni, illetve igazolni. Megérti, hogy a Nyári Színház Kht-nak, illetve a tulajdonosainak ez nem áll érdekében, mivel hogy akkor a városból ketten pályáznak ugyan azokra a forrásokra, de ne csináljanak már ebből gazdasági, tulajdonosi érdekeltségi ügyet. Gondolja Garamvölgyi úr bejelentkezett, mint ellenérdekű fél nem kíván ebben a vitában részt venni és szavazni. Azt gondolja, hogy tisztázódtak azok a problémák, amik felmerültek a bizottsági tárgyalásokon, illetve a Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülésen, illetve frakcióvezetői egyeztetésen. Tehát nincs akadálya annak, hogy ez megalakuljon, nincs akadálya annak, hogy az ez évi műsorgetvet elkészítse, az ez évi Kvartélyházi előadásokat lebonyolítsa és a jövőben

pedig sikeresen pályázzon az állami támogatásra, ami tulajdonképpen alapja, illetve oka annak, hogy ez az előterjesztés eléjük került.

Török Zoltán: A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság két alkalommal tárgyalta a napirendi pontot. Egy alkalommal se vetődött fel, hogy halasszák a Kft. megalakítását. A tett halála az okoskodás. Azt gondolja, hogy az elmúlt nyár programja az biztosíték egyben a következőre is és semmiképpen nem javasolja a megalapításnak a halasztását, hiszen már most és a következő hónapban nyilván a nyári programmal kell foglalkoznia az ügyvezetőnek, tehát már ne egy évvel. Annak sincs semmi akadály, ezt mondja Devecserné Óvári Ibolyának, hogy meghallgassák a jelöltet. De alpolgármester urat arra kéri, hogy lenne szíves akkor a közgyűlést tájékoztatni azzal a kiegészítéssel ami sok kérdésre azért választ ad majd és tisztábban látják az előterjesztést is. Azt javasolja mindkét oldalnak vagy ennek az oldalnak, hogy ne magyarázkodjon és ne mentegetőzzék, ez a színház a helyére került a városban, megfelelő színvonalon teljesített, ez nekik most a döntésben egy referencia és a következő év pedig a következő pályázatára nézve referencia. A Nyári Színház itt bent a belvárosban a helyére került, az emberek elfogadták és javasolja, hogy döntsön a közgyűlés a Kft. megalakításáról, tehát a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. megalapításáról. Annyit hangsúlyozni kíván a helyzet tisztázására, egyértelművé tételére, hogy a város közgyűlése tisztázza a Nyári Színház Kft-hez fűződő viszonyát és tegye egyértelművé azt, hogy a továbbiakban nyilván a most megalakítandó Kft-ben látja ennek a színháznak és ennek a programnak a megvalósítását. Kéri a közgyűlést, hogy fogadja el az előterjesztést, hallgassa meg az alpolgármester úr kiegészítését. E nélkül levegőben van minden és nyilván folytatják a vitát, de azt kéri, hogy azzal a szemlélettel azonosuljon aki a színházat fontosnak tartja, hogy nem kell mentegetőzni, hanem tenni kell azért, hogy a továbbiakban is egyértelműen lehessen ennek az ügynek a dolgát támogatni.

Tombi Lajos: Megteszi akkor most, hogy mi volt a szándéka a határozati javaslat négy pontjával kapcsolatban. Egyhangúan megszavazták a Tulajdonosi Tanácsülésen elhangzott javaslatokat. Négy pontra oszlik a határozati javaslat, az első a kiadottnak megfelelő, a másodiknál 2009. december 31-re javasolják módosítani a 2010. december 31-es határidőt. A második bekezdésnél a kipontozott részre az ügyvezető megbízási díját 50.000,- Ft/hóban állapítja meg. Ügyvezetőnek Tompa Gábor zalaegerszegi lakost kívánja jelölni. A 3. pontnál a felügyelő bizottság tagjainak, itt az időpont természetesen marad a 2010. december 31. Gyutai Csaba, Horváth Gábor és Kollaricsné Soós Erika lett jelölve a kipontozott helyeken. A 4. határozati javaslati pontnál pedig a könyvvizsgálónak a megbízása maradhat 2011. május 31. és Koczkáné Imre Teréziát javasolják. A könyvvizsgáló megbízási díja pedig 20.000,- Ft+ÁFA/hó. Ezek az előterjesztésben még csak kipontozott részek amiben a Tulajdonosi Tanácsadói ülésen megállapodtak és ennek megfelelően kívánja előterjeszteni.

Tarr Ervin: Igazából a tavalyi évvel kapcsolatban nem is kívánja elvitatni a sikerességét a Kvártélyház működésének, ugyanakkor mondjuk ha párhuzamot vonnak és nem értette Tóth László képviselőtársának az ellenérdekelt jelzőjét. Tudomása szerint a Nyári Színházak Kft-ben a zalaegerszegi önkormányzatnak, illetve a megyei önkormányzatnak közösen több mint 50 %-os szavazati joguk van. Nem tudja, hogy kivel ellenérdekelték akkor ebben az esetben. Azért vallják be őszintén, hogy az Erdei Színháznak van egy 1992-től való referenciális működése és van az Egervári Várszínháznak egy 1974-től való működése. Nem tudja, hogy ezeket a dolgokat most miért kell ellenérdekeltté pozícionálni. Azt gondolja, hogy meg kellene talán a kettővel közösen együttműködni és a nyári színházi játékok részévé tenni a Kvártélyházi előadásokat akár. Egyébként a jövő évi támogatásról meg csak annyit, hogy gyakorlatilag 10 tagja van most a Szabadtéri Színházi Szövetségnek, ahol tudomása szerint

ahogy Devecserné Óvári Ibolya is mondta 8 referenciaévnél kell lennie ahhoz, hogy valaki állami normatív támogatást kapjon. Azért tudni kell, hogy sajnos még a Nyári Színház Kft. is az idei évben egy csökkentett támogatási összeget kap, hiszen ebbe az öt nagy városok (Gyula, Szeged) ahol tradíciói vannak ezeknek a játékoknak. Nehéz versenybe lenni velük. Úgy gondolja, hogy per pillanat ez egyáltalán - amit Ibolya is mondott – nem indokolt, hogy most ilyen elhamarkodottan döntsenek ebben a kérdésben. Azt gondolja, hogy át kellene gondolniuk és nem a városi költségvetést terhelni tovább ezzel a tétellel.

Tombi Lajos: Szeretné Ervint tájékoztatni arról, hogy ugyan teljesen igaza van ami a Kft. tulajdon, illetve szavazati viszonyait illeti. Az információi szerint az érdemi döntésekhez nem elegendő a sima többség, tehát gyakorlatilag ez esetben annál a cégnél az érdemi döntések nem ebben a teremben dőlhetnek el az információi szerint. Tehát nincs elegendő többsége a városnak akarát véghezviteléhez még a megyével együtt se, mert mások a tulajdoni és a szavazati arányok. Illetve az érdemi döntéshez szükséges szavazati arány az nem 50+1, hanem ennél több, itt elrontották amikor ez alakításra került véleménye szerint. Úgyhogy ez is indoka annak, hogy egy teljesen városi lehetőséget kapjanak.

Devecserné Óvári Ibolya: Nem szenved amnéziába meg szereplési vágya sincsen, csak annyit szeretne elmondani, hogy úgy gondolja, hogy próbálta mérlegre tenni azt, hogy az egyes bizottságok milyen döntéseket hoztak. Tóth László képviselő társának elmondanára, hogy ma reggel foglalkozott ismét a Kulturális Bizottság az üggyel ami bár nincs benne az anyagba és 4:3 arányban nem döntött ebben a kérdésben, amikor a pontozott részek konkrétá váltak. Sőt az osztályvezető úr is ellenérzéseket fogalmazott meg a díjazást illetően, a Tulajdonosi Tanács javaslatával kapcsolatosan. Nem véletlenül mondta azokat, amiket mondott, hogy jelen pillanatban úgy érzékeli, minthogyha nem lenne nyugvóponton ez a dolog. De azt szeretné mondani, ha ebben a formában kerül ez elfogadásra a Szocialista-SZDSZ frakció nem támogatja a Kft. létrehozását.

Dr. Tóth László: Tarr Ervinnek üzenné, hogy az ellenérdekeltséget azon egyszerű oknál fogva mondta, amire alpolgármester úr hivatkozott, hogy gyakorlatilag a Nyári Színház Kft-ben nincs meg az érdemi döntésekhez szükséges többsége az önkormányzatnak. Éppen ezért a Pénzügyi Bizottság is javasolta a Nyári Színház Kft-vel kapcsolatos viszonyok rendezését, tehát eladását. Ettől kezdve, hogy egy szándékát kifejezte az önkormányzat, hogy egy székéből ki akar szállni, akkor természetesen a cég tulajdonostársai ellenérdekek abban, hogy egy olyan új másik cég jöjjön létre, amelyik ugyan arra a pénzre pályázik és a másik cégben az önkormányzat, mind tulajdonos kizárólagos 100 %-os tulajdonnal vesz részt, hát ha ez nem ellenérdekeltség, akkor nem tudja, hogy micsoda. Azzal kapcsolatban meg nem tud vitába szállni, mert nem a kompetenciája azt eldönteni, hogy most 1 éves vagy 8 éves referencia szükséges, elhiszi azt amit az illetékes osztály, illetve ezzel illetékes kulturális megbízott vagy legyen az bizottsági tag, alpolgármester vagy osztály illetékese mond. Devecserné Óvári Ibolyának pedig csak annyit mond, hogy tulajdonképpen a Tulajdonosi Tanács testületi ülésen hangzott éppen az el, hogy magasabb megbízási díjat kellene adni. Azért kíváncsi lenne, hogy Devecserné a Kulturális Bizottságban hogy szavazott, hogy támogatja-e azt amiben ott megegyeztek vagy nem. Illetve azt sem érti, hogy mik azok a kipontozott részek. Kipontozott részek tulajdonképpen a megbízásnak az időtartamára, a megbízottra vonatkozik, illetve a felügyelő bizottsági tagokra. Tulajdonképpen a Tulajdonosi Tanácsadó testületi ülésen ezekben megállapodtak akkor, nem igazán érti, hogy mi lehetett a probléma? Most gondolja válaszol majd rá.

Garamvölgyi György: Csodálkozik, hogy ilyen izgalommal töltötte el Tóth László képviselőtársát, hogy mit mond vagy ellenérdekeltek-e a Nyári Színház Kht. résztulajdonosai a dologba. Örömmel közli vele, hogy nem ellenérdekeltek a dologban. Örömmel veszi azt, hogy a polgármester úr immár a harmadik megkeresésre, hogy ezt az üzletrészt megakarja venni a társaság többi része hajlandó érdemben foglalkozni a kérdéssel. Mert eddig háromszor volt ilyen megkeresés és a harmadikra igaz most se született válasz, de kettőben nemleges válasz volt, pedig már akkor volt ez a cég. Tehát ilyen módon azt gondolja, hogy előrelépett maga az ügy, nem ellenérdekeltek, hanem egy hajóban eveznek, mindenképpen azt tudja mondani, hogy megnyugtassa Tóth Lászlót. Török Zoltán képviselőtársa többször elmondta, hogy a tett halála az okoskodás. Ezek szerint ez a tett már félig halott, mert tavaly nyár óta csak okoskodtak Török Zoltán gondolatához kapcsolódva. Vajon mi az oka annak, hogy ez a jellegű szándék az éppen most és ilyen módon fekszik előttük? Amit nem ért és lehet, hogy felületesen olvasta az, hogy itt Kft-t szeretnének alakítani, egy profitorientált céget, a másik az Kht. aminek persze átkellene alakulnia non profit Kft-vé vagy valami mássá. Kérdezi, hogy mi indokolja azt, hogy piaci profit érdekelttségű Kft-t hoznának létre? Legalább is így olvasta ki az anyagból, lehet hogy felületesen olvasta és akkor elnézést kér mindenkitől. Nem érti, hogy a Kft-t miért kellene most megalakítani, tavaly is a bizottság leügyezte ezt bizonyos emberekkel. Vajon ez a jellegű út, ez a jellegű gyakorlat ez miért nem irányadó most ebben az évben? Lehet, hogy lehet ezt jobban tenni, ezt is tudja fogadni, de nyilván más gyakorlat is volt ezzel kapcsolatban. Ismeri a Városmajori színházat és csodálkozva hallgatta Gyutai Csaba szavait a nagyobb látogatottságra. Kérdezné alpolgármester urat, hogy ez mit jelent? Ez százalékos érték vagy pedig számszerű érték a látogatottság. Csak azért mert, hogy ha egy szobaszínházat csinál és oda öten beférnek és öten elmenne az 100 %-os kihasználtság. Hogy ha egy nagyszínházra elmennek 900-an, az csak 90 %-os kihasználtság, tehát ilyen módon egy szobaszínház ezek szerint kihasználtabban működik mint egy nagyszínház? De lehet, hogy félreérti ezt is. Nem hiszi, hogy egyébként párhuzamosság lenne a két cég között. Érdeklődve olvasta az anyagban azt az érverést, hogy Zalaegerszeg hogy és miként maradt színház nélkül, alpolgármester úr figyelmébe ajánlaná, hogy az Egervári Színház szintén azért többnyire az egerszegi közönség szórakozási igényeit elégíti ki. Azt gondolja, hogy szintén népszerűen. Halkan mondja, hogy két és félszer akkora nézőtérrel dolgozik, mint itt a Kvártélyház, ami egyébként az ügynek pontosan az ahillesz sarkát fogja adni. Amennyiben megalakítják ezt a céget és kéri a következő években majd Török Zoltán is, illetve Gyutai Csaba is amikor majd össze kell állítani a költségvetést, akkor emlékezzenek ezekre a szavakra. Egyre mélyebben kell majd a zsebükbe nyúlni ennél a kérdésnél, mert 200 fővel, amatőr szintű produkciókat fognak tudni kiállítani színházi szinten. Ugyanis ha a színháznál megakarnak fizetni olyan művészeket, akiknek a neve önmagában közönségcsalogató, tehát nem pódiumestekről, nem zenei estekről, hanem színházról beszél, akkor bizony 200 fős nézőtérrel ezt csak nagy önkormányzati támogatás mellett lehet megtenni. Egyébként választhatják ezt, bár számára nagyon furcsa, az egész ciklusprogram az arról szólt, hogy hogyan lehet intézményeket összevonni, bábszínházat a színházzal, a Nyári Színházat a Hevesi Sándor Színházzal, aztán most meg hirtelen előjön egy másik jellegű kérdés. Bizony ez is azt húzza alá, hogy itt semmi másról nem volt szó, mint politikai tisztogatásról.

Tombi Lajos: Ugyan nem hiszi, hogy ez lenne a szándék. A kérdései közül háromra kapásból tud válaszolni. Az egyik, egész más lenne a helyzet, hogy ha a tavalyi előzmények nélkül kellene most dönteniük. Úgy gondolja, hogy mindenkit meggyőzött az, hogy egy jól sikerült rendezvénysorozat mellé érdemes állni, hiszen Zalaegerszeg nem rendelkezett egy ilyen területtel. Azt nem hátránynak, hanem előnynek látja, hogy ez itt van a mögötte lévő téren, hiszen régóta gondolkodtak, hogy mit csináljanak ezzel a térrel. Szerinte ez így sokkal jobb lesz, mint hogy ha belenne zárva egész nyáron, főleg ha a mögötte levő épületegyüttest és a

sétálóvezetést nézi. Az mégiscsak nagyon nehéz egy közgyűlésen számon kérni, kíváncsi lenne mit szólnának mondjuk Szegeden, hogy ha a Szegedi Szabadtéri Játékokat Mórahalmon kívánnák megrendezni. Lehet, hogy Egervár nagyobb, de az Egervárott van, de Zalaegerszegit szeretnék, ha úgy tetszik Zalaegerszegen szeretnék építkezni. Nagyon örül, hogy a hivatalnak az osztálya részt vett az előkészítésben az elmúlt évadban. Annak is örül, hogy ez sikeres volt, de mindig más a feladata az osztálynak. Nem hiszi, hogy azon kívül, hogy útjára bocsátják ezt a rendezvénysorozatot, jövőre ezt nem nagyon lehet megismerni, ez egy egyszerű dolog volt. A hivatal természetesen segíteni fog, de a Polgármesteri Hivatal Művelődési Osztályának nem az a feladata, hogy színházakat, illetve rendezvényeket rendezzen, legfeljebb megindítson ilyen kezdeményezéseket és utána útjára kell bocsátani ezeket a madarakat és had működjön és had legyen szép a város, meg legyenek rangos rendezvények, mert anélkül lefognak maradni. Ha most belegondolnak a Savária játékoktól kezdve Sopronig, Győrre mindenhon előrébb járnak mint ők. Úgy gondolja, hogy ezt a sorozatot valahogy a fesztiválokba bele kell tenni. Legalábbis e tekintetbe szól hozzá Győrött múltkor a Regionális Tanácsülésen amikor érvelt a Kvártélyház programnak a ROP-os támogatása mellett. Hogy milyen sikerrel, az majd kiderül később.

Gyutai Csaba: Cégjogi szempontból is indokolt a mostani tárgyalása a társaság létrehozásának, hiszen ha elhalasztják egy hónappal a Cégbíróságnak 30 napja van, hogy bejegyezze a céget, akkor még hiánypótlásra visszaküldheti, ugyan már előtársaságként működhet a társaság, de szerencsésebb ezen a jogi aktuson időben túl lenni. Az üzleti tervre vonatkozóan az anyag tartalmazza a bizottságok határozatát és ebből számára nyilvánvaló, hogy a többi céggel együtt az üzleti tervet a képviselőtestület elé kell hozni, tehát ebben nem lát semmifajta titokzatosságot. Megmondja őszintén nem találkozott meg nincs tudomása amit Devecserné említett, hogy nyolc év referencia kell ahhoz, hogy állami forráshoz juthassanak. Ilyen formán akkor a Nyári Színházi Kht. se juthatna állami forráshoz, mert nincs nyolc év referenciája. A tudomásuk szerint referenciával kell rendelkezni ahhoz, hogy nem csak alanyi jogon, mint a Gyulai Várszínház, hanem egyáltalán erre az állami alapra pályázhassanak, önkormányzatok által alapított nyári színházi produkció. Nem akar belemenni a Nyári Színházi Kht-nak a dolgaiba, meg az ezzel kapcsolatos vitába. Úgy látja inkább, hogy jobb az, hogy ha több program van és inkább erősítik egymást. Mindazonáltal nem volt túlságosan szerencsés, hogy a két önkormányzatnak 60 %-os szavazati joga volt ebben a társaságban. Semmilyen kérdésbe gyakorlatilag nem szólhatott, csak arra volt hivatva, hogy a támogatást biztosítsa ennek a cégnek. Így ilyen esetben amikor egy tisztán önkormányzati alapítású 100 %-os önkormányzati tulajdonú társaságról van szó, nyilvánvalóan a legutolsó színpaddeszka sorsát is eldöntheti a tulajdonos. Egyébként a Kvártélyház nézőtere nem 200 személyes volt, hanem több mint 300-an tudtak leülni és terveik szerint – Garamvölgyi képviselő úrnak mondta – ez még az idei évadra bővíthető is. A Városmajor tekintetében pedig a nézőszám tolerálta a zalaegerszegi Kvártélyházzal, nem a kihasználtság. Úgy véli, hogy Török képviselő úr bölcsen azt mondta, hogy semmilyen szégyenkezni való vagy egyáltalán itt szemlesütésre okot adó érv nincsen, hogy ezt a társaságot miért ne hozzák létre. Elindult egy nagyon szép, színvonalas sorozat, ezt tavaly egy egyesület rendezte, jól látható, hogy egyesületi mögé állami pénz nem hozható. Egyesületet önkormányzat nem is alapíthat, csak közalapítványt, most meg már azoknak is megnehezedett az alapítás, így csak cég jöhet szóba. Egyébként Kht. sem alakítható és a Kht-at is át kell alakítani közhasznú Kft-vé amit egyébként a Nyári Színházi Kht. még nem tett meg, de nyilván még van a határideig idejük erre. Ilyen módon célszerűbb egy gazdasági társaságot létrehozni. Úgy gondolja, hogy ha ez 100 %-ba önkormányzati kézben van, akkor maximálisan biztosítható a tulajdonosi kontroll fölötté.

Török Zoltán: Garamvölgyi Györgynek mondja, hogy nem volt halott azért a múlt év programja. Soha rosszabbat nem kíván és ez elég referencia arra, hogy bizton tovább menjenek. Egyébként pedig emlékezzenek, éveken keresztül lapátolták a milliókat az Alsóerdőbe és a következő tavasszal újrakezdték és a körülmények soha nem voltak olyanok, hogy ott színvonalas színházi produkciók lehetett volna csinálni. Milliókat fizetett a város csak az őrzésért. Ne fedjék el, hogy ezek a pénzek elvesztek. Egyébként pedig 2001-ben alapították a Nyári Színház Kht-t és 2003-ban már pályázott. Ezt a felvetésre mondja. Egyébként pedig elsikkadt vagy nem hallatszott, hogy hallgassák meg az immár nevesített jelöltet, Tompa Gábort. Még egyszer mondja, hogy a közgyűlés nem tájékozatlan, a közgyűlésnek épp elég alkalma volt mint referenciával megismerkednie a múlt év nyári színházi produkciói alapján.

Tombi Lajos: A javaslatról szavazni kell, miután meghívó nem ment ki Tompa Gábor részére. De miután látja Tompa Gábort a teremben, akkor ha megszavazzák, természetesen szót ad neki. De jogilag ez csak így lehetséges. Kéri, hogy szavazzanak Tompa Gábor meghallgatásáról.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a meghallgatást.

Devecserné Óvári Ibolya: Kevés az ideje, ezért a csúsztatásokkal nem kíván foglalkozni. Pénzügyi szemlélet: tavaly 8 millió forintot adott az önkormányzat, 350 ezer forint jött be szponzori díjakból és jegyeladásból körülbelül 3 millió. A nézőtér 220 fő, az idén tervezik 270 főre bővíteni. Azt gondolja, hogy és a Kulturális Bizottság elnökét is erre biztatja, hogy ez részben gazdasági kérdés, részben szakmai kérdés és a kultúrszakmai kérdésekben azt gondolja a bizottság kellő időben nem volt beavatva és ezt a véleményét továbbra is tarja. Ha meghallgatják a leendő ügyvezető urat, nyilván még tovább pontosítódik az a kép, amiről próbál itt beszélni, hogy elég homályos.

Joó Gábor: Azt szeretné megerősíteni amit Török képviselő úr kért, hogy hallgassák meg, ugyanis úgy gondolja, hogy egy ilyen beindulásnál, egy ilyen környezetben nagyon jó lenne, hogy ha egyfajta elgondolását is hallanák az ügyvezető úrnak.

Garamvölgyi György: Török Zoltánnak mondja, hogy azt mondta, hogy ezek a produkciók az Alsóerdőn kívánnivalót hagytak maguk után, hogy ha jól értelmezte a szavait. Bizonyára Jordán Tamás Luzistraté-jára is ezt a véleményét általánosította. Sajnálja. Gyutai úr elmondta, hogy a két önkormányzatnál a 60 %-os szavazati arány ez nagyon gyér volt. Szerinte a Nyári Színház Kht-ba ügyvezető buktatásán és a cég önkényes átalakításán kívül a két tulajdonos bármit megcsinálhatott a dologba. Az üzleti terv elfogadását, a műsorterv elfogadásán keresztül bármit. Sose hallotta alpolgármester úrtól, hogy ilyen jellegű problémája lett volna. Bizony azok az önkormányzatok, akik megszokták azt, hogy mindent erőből döntenek el, ahogy Gyutai úr ezt megszokta, azoknak furcsa, hogy bizonyos személyi kérdésekbe konszenzusra kell törekedni. Nyilván ettől a konszenzusra törekvéstől szabadulni kíván most. Egyébként hogy ha az alpolgármester úr tevékenységét és tetteit nézi, akkor ez egy jogos szabadulási vágy, ettől a konszenzus kényszertől. A nyári színházaknál majd Tompa úrtól szeretné megkérdezni, hogy hány önálló színházi produkciót kíván ez az új cég tervezni a következő években? Továbbra sem kapott arra választ, hogy miért nem non-profit Kft., miért profit érdekelt Kft. jön létre itt? Tombi Lajos alpolgármester úr hozzászólásából számára egyértelművé vált, hogy a kultúra is azon szegmens része az életbe, amihez mindenki ért. Azért megfogadta, hogy olyan dolgokhoz nem szól hozzá, amiben az ismerete kevesebb. Alpolgármester úrnak mondja, hogy Szombathelyen elő nem fordulhatna az, hogy a Kőszegi Várszínháznak a létét és a szombathelyi érdekeltségét megkérdőjelezze, ugyan úgy ahogy

most alpolgármester úr Egervárnak a zalaegerszegi érdekeltségét megkérdőjelezte. Nem irigylti ezt a kistérséget, hogy ha ilyen kistérségi vezetése van. Szintén még el kell mondania, hogy ha ezeket a Városmajori adatokat Gyutai úr megosztaná vele, itt a nézőszámokat illetően, akkor nagyon hálás lenne. Még annyit Gyutai úrnak had mondjon, hogy bizony Kőszeg is, Gyula is, illetve Szegedben változott ez a dolog, tehát Szeged most újra intézményi formába működteti a nyári színházakat ismeretei szerint. Ez persze nem érv az ellen, hogy miért ne alakítsanak Kft-t, sokkal inkább kíváncsi lenne arra, hogy miért profitérdekelt Kft-t akarnak most alapítani.

Tombi Lajos: Had válaszoljon képviselő úrnak. Úgy gondolja, ellentétben Garamvölgyi úrral most, a legautentikusabb személy mint laikus ebben a kérdésben és az a hatvanezer zalaegerszegi aki ha úgy tetszik laikusként igénybe veszi a kultúra szolgáltatásait. Úgy gondolja, hogy elsősorban az a lényeg, hogy a nézőknek tetszik-e és hogy veszik-e a jegyet vagy nem. Azért is próbál erre válaszolni, hogy nem tudja, hogy miből olvasta ki, hogy megkérdőjelezte az Egervári Várszínháznak a létét, sok szerencsét kíván nekik. Viszont a városnak azt a jogát, hogy itt mögötte is lehessen csinálni egy hasonló létesítményt, nem hiszi, hogy bárki is kérdőre kell vonni. Azért mondta azt, hogy nem szeretné, hogy ha mondjuk a szegedi Dóm-térről Mórahalomra tennék, mert a Garamvölgyi György hozzászólásában volt, hogy az egervári példa, hogy minek itt foglalkozni ilyennel, hiszen ott az Egervári Várszínház. Valóban Egerváron van Várszínház, jó, meg szép előadásokat is tartottak, eddig is meg legyen ezután is, de nem hiszi, hogy itt mögöttük emiatt ne kellene egy rendezvénysorozatot rendezni. Úgy gondolja, hogy mind a kettőnek létjogosultsága van. Lehet, hogy a kultúrának a gurui, ha szabad ezt mondania, elmondani, ebbe a hibába már nagyon régóta beleestek, hogy mindenkit megkérdeztek, már a szakmába és a hozzáértők tekintetében, de mindig elfelejtették megkérdezni a laikust, a hozzá nem értőt, aki csak szereti az előadást. Az a probléma szerinte, hogy őket nem kérdezték meg. Azok nevében szeretné mondani, hogy igény van Zalaegerszegen 300 vagy 400 ember részére folyamatosan, hogy itt rendezvénysorozat legyen. Ezt próbálta kifejezni. Elnézést, hogy belemert műszakiként folyni, ha úgy tetszik a kultúra magas berkeibe, de ismétli, fogyasztóként mert ezt mondani. Hiszen vásárlónként is kéretik a döntés, hogy vegyek jegyet vagy vegyen egy könyvet, akkor legyen meg az a joguk, hogy beleszólhassanak abba is, ne hogy milyen legyen, hanem legyen vagy ne legyen. Elnézést a kifakadásért, de azt hiszi, hogy ebbe a kultúra hozzáértői egy kicsit önmérsékletet kell hogy tanúsítsanak.

Vitkovics Péter: Az előttük elhangzott képviselőtársak felvetésére és kioktatására szeretne azért egy-két dolgot tisztázni. Gyutai Csabának és Tóth Lászlónak mondaná, hogy mivel tavaly szeptember óta létezik az elektronikus cégeljárásról szóló törvény, 8 napon belül bejegyeznek egy gazdasági társaságot. Nem kell rá 30 napot várni. Sőt ajánlja ezt az leendő ügyvezető figyelmébe is, mert a cégeljárás illeték így harmada a normál papír alapon benyújtott cégbírósági iratokénak. A másik dolog az, hogy reméli Tóth képviselő úr saját maga sem hiszi el azokat a mondatokat, amit mondott, nem egy gazdasági társaság szokott üzleti tervet készíteni, hanem személyek, vagy a gazdasági társaság nevében, mint ügyvezető vagy megbízásból, de alapvetően az üzleti tervet személyek készítik el, azok, akik ezzel majd későbbiekben foglalkozni fognak. Ez nem lehet indok arra, hogy miért nem lehet a társaság megalakulása előtt elkészíteni annak az idei évre vonatkozó üzleti tervét. Ezt azért lenne érdekes látni, mert mint gazdasági társaság és az alapító önkormányzat köteles lesz majd a veszteségfinanszírozásra is abban az esetben, hogy ha mondjuk nem nyereségesen működik ez a társaság vagy null szaltóval. Ráadásul a bevételeinek egy jelentős részét támogatásként az önkormányzattól kapja, amit ugyan úgy árbevételként kell kezelnie értelemszerűen, adóköteles bevételként fogja könyvelni a Kft. a könyveiben. Másrészt pedig a most

megállapított alapítással kapcsolatosan felmerült fix költségek az éves támogatásnak közel az egyharmadát elfogják vinni. Ezek miatt az indokok miatt különösen szeretnék látni mind a 2008-as, mind a 2009-es évre vonatkozó üzleti tervét a társaságnak. Amely természetesen nemcsak a gazdasági adatokat kellene hogy tartalmazza bevételeket és költségeket, hanem a mögötte levő programtervet is. Szeretné kérni, hogy a 6. pont egészüljön ki azzal, hogy a 2008. üzleti tervét és programtervét vagy műsortervét is terjessze a közgyűlés elé. Hiszen ebből láthatják, hogy a 2008-as üzleti terv megalapozott-e, illetve azok mögött a kiadások mögött milyen tartalom valósulhat meg.

Tombi Lajos: A 6. ponthoz a kiegészítést befogadni nem tudja, mert polgármester úr az előterjesztő, de szavazni fognak róla. Módosító javaslatként fogja kezelni.

Gyutai Csaba: A Kőszínház műsortervét se szokta tárgyalni a testület, mert szerinte nem az a dolga, hogy beleszóljon abba, hogy mi kerüljön színre, ezek az idők reméli lejártak. De ettől függetlenül természetesen a testületnek joga lehet arra, hogy megnézzze, hogy milyen előadásokat terveznek színre vinni. Úgy gondolja, hogy semmilyen szégyenkeznivalójuk nincsen, meg semmi titokzatosság nincsen, semmit nem akarnak erőből, nem is érti ezeket a felvetéseket. Itt van egy jó szándék, az hogy elindult tavaly egy normális kezdeményezés amit a város lakossága igenis jól fogadott. Ennek a kezdeményezésnek valamilyen módon a szervezeti rendjét meg kell teremteni, erről szól ez az előterjesztés, nem másról. Nem arról, hogy titokzatoskodás van, hanem arról, hogy a város nyári kulturális programjai mögé, amik elsősorban itt a belvárosba terveződnek a nyári színházi programsorozat mögé egy szervezetet hozzanak létre. Azt kéri a testülettől, hogy ezt támogassák.

Dr. Káldi Dávid: Nem a téma gerincéhez akar hozzászólni, hanem Garamvölgyi György képviselőtársának ez egyik mondata ütötte meg a fülét, az erőből politizálás vagy erőből lenyomni mindent. Ez bántott a fülét. Ne haragudjon képviselőtársa, de kvázi fogadatlan prókátorként vissza kell, hogy utasítsa. Nem véletlenül nyerte el Zalaegerszeg 2004-ben a megyei jogú városok közül a legdemokratikusabb város kitüntető címet. Szerinte Zalaegerszeg város önkormányzata az egyeztetéseket mindig is kiemelten kezelte, hiszen számtalan olyan város van, ahol például felügyelő bizottsági helyek elosztásánál nem veszik figyelembe az adott választási eredményeket. Zalaegerszeg szerinte grammra pontosan figyelembe vette. A legtöbb kérdésben pedig mindig frakcióvezetői egyeztetést tartanak a frakcióvezetők, ez ha jól tudja itt is meg volt. Ezt nem tudja elfogadni, mert nem így van. Hangsúlyozza, hogy Tombi Lajoshoz hasonlóan szintén laikus, mert nem ért a kultúrához, de a focihoz sem ért, ezt be kell hogy vallja.

Tombi Lajos: Úgy gondolja, miután már közel egy órája vitatkoznak, érdemes lenne meghallgatni és tisztelettel felkéri Tompa Gábort, hogy fáradjon a mikrofonhoz. Sajnos csak három percet tud biztosítani, de az elképzeléseit, ha lehet akkor vázolja.

Tompa Gábor: A Kvártélyház Kft. megalapításának kérdését elmondták a korábbiakban, hogy a minisztériumi támogatáshoz, szabadtéri színházhoz tiszta profilú, önkormányzat által alapított szabadtéri színház juthat hozzá. Lehetősége van egy ilyen Kft-nek ahhoz, hogy állami pénzekhez jusson. Egy függetlenül működő kulturális intézmény, amit nevezhetnek Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft-nek az jobban tudja menedzselni ezt a nyári szabadtéri színházi sorozatot, rendezvénysorozatot, mint a korábbi évben. A színház, az egyesület, az alapítvány és a benne résztvevők bebizonyították, hogy ennyi pénzből is lehet színvonalas nyári színházi estéket csinálni. Idén is megfogják ezt csinálni. Abban bíznak, hogy ez a Kft. megalakul, mert akkor ennek a Kft-nek lehetősége lesz más forrásokhoz is jutni, mint a

kultúra gazdasági szereplője. Másról nincs értelme beszélnie, a műsortervet holnap betudja hozni, készen van szeptember 6-ig.

Joó Gábor: Úgy gondolta, hogy ügyvezető úr személyes ambícióiról és felkészültségéről egy pár gondolatot mond, mert nem ismeri. Szeretné, ha ezt megtenné.

Tompa Gábor: 1983 óta dolgozik a színházba. Ergo 25 évet töltött el itt, mindig is zalaegerszegi volt 9 éves kora óta. Elég sok előadást rendezett, tagja civil szervezeteknek, elnöke egy közhasznú egyesületnek, tagja a Zalaegerszegi Városi Televízió Kft. felügyelő bizottságának. Folyamatosan előadásokat csinál, jelen pillanatban színház magyarországi pályázatait menedzseli.

Tombi Lajos: Úgy gondolja, hogy eléggé kivitatták a témát.

Garamvölgyi György: Gábor nem nagyon válaszolt egyrészt a kérdésére, másrészt pedig a Kft. Kht. kérdésre sem kapott választ. De hogy ha már megismertek egy ilyen színes egyéniséget, aki televízió felügyelő bizottsági elnök, rendező, projektmenedzser, milyen végzettséggel lehet ezt megtenni ma Magyarországon?

Tompa Gábor: Érettségije van, nem fejezte be a Jannus Pannonius Tudományegyetem Művelődésszervező szakát családi okok miatt. Európai pályázati tréningeket végzett, a tapasztalata mellett, ennyit tud mondani. Olyan végzettsége van mint más színházi vezetőknek, tehát más színházakban is vannak ilyen vezetők, akiknek ez a végzettségük.

Tombi Lajos: Ugyan kultúrához nem értő emberként szeretné mondani, hogy nagyon sok olyan nagy színésszel találkozott már, már kint a padon ült, ő pedig a színpadon volt fenn, akinek nem volt színházi végzettsége, de a nemzet színésze lett. Lezárja a vitát. A hat pont közül az első négyhez volt kiegészítése a kipontozott helyekre, ezt fogja megszavaztatni. A személyi kérdésekhez minősített többség szükséges és az 1. ponthoz. Ennek megfelelően kéri szavazzanak. Pontonként fogja a határozati javaslatot megszavaztatni. Miután volt egy módosító javaslat, először Vitkovics Péter 6. ponthoz való módosító javaslatáról szavaznak. Vitkovics úr javasolta, hogy ne csak az üzleti tervet, hanem ha jól tudja a műsortervet is közgyűlés elé kell vinni. Érdemben erről van szó. Kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 9 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Miután ügyvezető úrtól hallották, befogja hozni a műsortervet, ha nem a közgyűlés elé, de a közgyűlés tagjainak rendelkezésére fogja bocsátani.

Kéri, hogy a határozati javaslat 1. pontjáról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 15 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta az 1. pontot. Tehát megalapították a Kft-t.

A 2. pont azzal a módosítással, hogy 2008. április 17-től 2009. december 31-ig Tompa Gábor Zalaegerszeg, Pálóczi H. Á. u. 3. szám alatti lakóst választja meg ügyvezetőnek és 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg a díjazását. Érdemben erről szól a napirend. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a 2. pontot minősített többséggel.

A 3. pont a felügyelő bizottságról határoz, itt név szerint, illetve egyenként kell mind a három bizottsági tagról szavazni.

Kéri, hogy Gyutai Csabáról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 15 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta minősített többséggel a javaslatot.

Kéri, hogy Horváth Gábor Zalaegerszeg, Alsójánkahegyi u. 29. szám alatti lakósról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy Kollaricsné Soós Erika Bucsuszentlászló, Petőfi u. 1. szám alatti lakósról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy az egész 3. pontról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással, minősített többséggel elfogadta a 3. pontot.

A 4. pontban a könyvvizsgáló 2008. április 17-től 2011-ig kapna megbízást határozott időre. Koczkané Imre Terézia Zalaegerszeg, Gasparich u. 14. szám alatti lakós, a megbízási díját 20.000,- Ft/hó + ÁFÁ-ban állapítja meg a közgyűlés. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a 4. pontot.

Az 5-6-7. pontokról miután itt nem szükséges a minősített többség kéri, egybe szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta így az egész napirendi pontot, mert minden egyes pontról külön szavaztak.

ZMJVK 63/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. létrehozásával és annak alapító okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint elfogadja. A Kft. törzstőkéje 500.000,- Ft, mely pénzügyi vagyoni hozzájárulás forrása Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének 921925 „Kvártélyház (nyári színházi előadások) támogatása” sora. A pénzügyi hozzájárulás teljes összege a társaság alapításakor a társaság javára befizetésre kerül.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. ügyvezetőjének 2008. április 17-től 2009. december 31-ig terjedő határozott időre **Tompa Gábor Zalaegerszeg, Pálóczi Horváth Ádám u. 3.** szám alatti lakost választja meg.

A Közgyűlés az ügyvezető megbízási díját 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. felügyelő bizottsága tagjainak 2008. április 17-től 2010. december 31-ig terjedő határozott időre

1. Gyutai Csaba Zalaegerszeg, Jegenyés u. 13.
2. Horváth Gábor Zalaegerszeg, Alsójánkahegyi u. 29.
3. Kollaricsné Soós Erika Bucsuszentlászló, Petőfi S. u. 1. szám alatti lakosokat választja meg.

A Közgyűlés a felügyelő bizottság tagjai részére díjazást nem állapít meg.
A Közgyűlés felkéri a felügyelő bizottság elnökét, hogy a felügyelő bizottság ügyrendjét jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2008. május 22.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. felügyelő bizottságának elnöke

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. könyvvizsgálójának 2008. április 17-től 2011. május 31-ig terjedő határozott időre **Koczkáné Imre Terézia Zalaegerszeg, Gasparich u. 14.** szám alatti lakost választja meg.

A Közgyűlés a könyvvizsgáló megbízási díját 20.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. vezető tisztségviselői és felügyelő bizottsági tagjai javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről szóló szabályzatot az előterjesztés 3. sz. melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre

6. A Közgyűlés felkéri a létrehozott gazdasági társaság ügyvezetőjét, hogy az alapítás cégbírósi bejegyeztetéséről és az ezzel összefüggő egyéb szükséges intézkedések megtételéről, valamint a javadalmazási szabályzat cégbíróshoz történő benyújtásáról gondoskodjon, továbbá készítse el a társaság 2008. évi üzleti tervét és azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: cégbírósi bejegyzésre: 2008. május 16.

üzleti terv elkészítésére: 2008. május 22.

Felelős: felkérésre a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. ügyvezetője

7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. működéséhez 2008-ban 6.000.000,- Ft támogatást biztosít, mely összegből 5.500.000 Ft nyári színházi előadások támogatása, illetve 500.000,- Ft a Kft

alapításához biztosítandó törzstőke. A Közgyűlés a következő évtől lehetőség szerint, a mindenkori költségvetési helyzettől függően hasonló mértékben kívánja támogatni a társaság működését. A 2008. évi támogatási összeg forrása Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének 921925 „Kvartélyház (nyári színházi előadások) támogatása” sora.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződés elkészítéséről és a Közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: 2008. május 22.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

16. A Családsegítő Szolgálat és Gyermejjóléti Központ módszertani intézményként történő működésének ismételt kezdeményezése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: Az előterjesztő polgármester úr, nincs hozzáfűzni valója. Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 64/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. március 31. napjától kezdődően újabb 5 éves időtartamra kezdeményezi a zalaegerszegi Családsegítő Szolgálat és Gyermejjóléti Központ megyei gyermejjóléti módszertani feladatok ellátására történő ismételt kijelölését.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának Zala Megyei Területi Kirendeltségét tájékoztassa.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

17. Betöltetlen felnőtt háziiorvosi körzet ellátására pályázat kiírása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: Nincsen hozzáfűzni valója. Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 65/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi XIII. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátására nyilvános pályázatot ír ki az alábbiak szerint:

Pályázatot meghirdető szerv: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
8900 Zalaegerszeg, Kossuth út 17-19. Tel.: 92/502-100

Meghirdetett munkahely és beosztás: házi orvos (zalaegerszegi XIII. számú felnőtt házi orvosi körzet, a körzet lakosság száma: 2.119 fő)

Képesítési és egyéb feltételek:

- a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben meghatározott képesítés,
- működtetési jog meglétének, vagy az egészségügyi államigazgatási szerv által a működtetési jog engedélyezés feltételei fennállásának igazolása,
- büntetlen előélet,

A pályázathoz csatolni kell:

- a végzettséget, szakirányú képzettséget igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- a házi orvosi szakmai gyakorlat igazolására szolgáló nyilatkozatot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az egészségügyi államigazgatási szervnek a működtetési jog meglétéről, vagy az engedélyezés feltételei fennállásáról szóló igazolását,
- a házi orvosi körzet ellátásának módjáról (önállóan, alkalmazottként) szóló nyilatkozatot,
- a munkavállalók foglalkoztatására, továbbfoglalkoztatására vállalt kötelezettségekről szóló nyilatkozatot
- hozzájáruló nyilatkozat arról, hogy az eljárásban résztvevők a pályázati anyagot megismerhetik.

A pályázatok elbírálása során – az alábbi sorrendben, az alábbiak szerinti súlyszámok figyelembevételével - **előnyt jelentő szempontok:**

- a) a szakvizsga megléte (súlyszám: 20%; szakvizsgánként 50 pont, maximum két szakvizsga vehető figyelembe, nincs szakvizsga: 1 pont),
- b) hosszabb idejű szakmai tapasztalat (súlyszám: 30%; 0-15 évig összesen 100 pont – 3 évente 20 pont),
- c) a házi orvosi körzet ellátásának módja (súlyszám: 30%)
 - önállóan (100 pont)
 - alkalmazottként (50 pont)
- d) a munkavállalók foglalkoztatására, továbbfoglalkoztatására vállalt kötelezettségek. (súlyszám: 20%;)
 - vállalja a továbbfoglalkoztatást (100 pont)
 - nem vállalja a továbbfoglalkoztatást (1 pont)

A tevékenység kezdete: 2008. augusztus 1.

A tevékenység ellátására az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásainak megfelelő házi orvosi rendelő biztosítása az önkormányzat feladata.

A működés finanszírozása:

- a működéshez a mindenkori OEP finanszírozás biztosított. Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet értelmében **a tevékenység végzéséhez és az OEP finanszírozáshoz a területileg illetékes ÁNTSZ-től érvényes működési engedéllyel kell rendelkezni.**

A pályázatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesteréhez kell benyújtani.
Benyújtási határidő: 2008. május 23.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázati kiírást a pályázatok benyújtására meghatározott időpontig indokolás nélkül visszavonhatja.

Részletes információ kérhető a Polgármesteri Hivatal Népjóléti Osztályán (Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4., Tel.:502-144 vagy 502-145).

A pályázatok elbírálásáról Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. június 26-i ülésén dönt.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás meghirdetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2008. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

18. Köztéri alkotások elhelyezése a Zrínyi Miklós Gimnázium homlokzatán

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Török Zoltán: Megtárgyalta a napirendet a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság rendkívüli bizottsági ülésén és tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyutai Csaba: Szabolcs Péter alkotásairól van szó. A Zrínyi Gimnázium homlokzatán lévő két szoborfülkébe, két allegória a tudomány és művészet allegóriája kerülne elhelyezésre. Éppen egy aktuális pályázat van folyamatban, egy országos pályázat amire tudna itt pályázni a gimnázium. A forrás az önrészhez a gimnázium alapítványa állja. Saját véleménye, hogy jobban örült volna, hogy ha valamilyen olyan személyiség kerül ezekbe a szoborfülkékbe, akik az intézményhez kötődtek korábban és komoly tudományos művészeti teljesítményük volt a nemzet érdekében. Jó néhány ilyen van Pais Dezső, Keresztury Dezső, Mező Ferenc, lehet sorolni jó néhány embert. De hogy ha így döntött a gimnázium, akkor a kérésüket támogatólag terjesztette a közgyűlés elé és kéri támogatásuk.

Tombi Lajos: Miután további hozzászólás nincs, kéri szavazzanak.
 Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 66/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Zrínyi Miklós Gimnázium épületének tulajdonosa hozzájárul Szabolcs Péter szobrászművész – az előterjesztés 1. és 2. sz. melléklete szerinti –, Tudomány és „Művészet” című alkotásainak a Zrínyi Miklós Gimnázium homlokzatán történő elhelyezéséhez.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy értesítse az intézmény vezetőjét a döntésről.

Határidő: 2008. április 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

19. Közalapítványok támogatása*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete***Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 67/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a frakcióvezetőkől álló munkacsoport javaslata alapján a címzett adórész keretösszeg terhére az alábbi közalapítványokat támogatja:

Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány	300.000,- Ft
Millecentenáriumi Közalapítvány	1.550.000,- Ft
Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvány	2.550.000,- Ft
Lakhatásért Közalapítvány	2.365.000,- Ft
Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány	1.350.000,- Ft
Gondozóház Közalapítvány	300.000,- Ft

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2008. május 31.**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester**20. Alapítványok támogatása***Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete***Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 68/2008. sz. határozata

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság javaslatára az alábbi kulturális feladatot ellátó alapítványokat támogatja a 921925 „pályázatok, egyéb támogatások” sora terhére.

adatok e Ft-ban

Zalai Gyermekek és Ifjúsági Közalapítvány	Gyermekalkotások kiállítása	100
JAVK Olvasóinkért Könyvtári Alapítvány	Olvasótábor hátrányos helyzetű gyermekeknek	100
Énekmondó Alapítvány	Énekmondó Fesztivál	100
Besenyő a 2000-es években Alapítvány	nyugdíjas klub rendezvényeinek segítése	50
Kéz a Kézben Gyermekeinkért Alapítvány	hagyományörző és hagyományteremtő programok támogatása	100
Képzőművészeti Támogatási Alapítvány	"Új tavaszi sereg-szemle	100
Színházért Alapítvány	színház-építő-tábor	100

Családfesztivál Kult. Műv.és Köz. Alapítvány	családfesztivál 2008.	300
Ságodért Alapítvány	településrészi nap - mikulásnap - karácsonyi ünnepség	50
Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány	Fúvószenekari találkozó megszervezése	100
"Fiatalok a néptáncért" Alapítvány KISZÖV	kulturális tevékenység támogatása	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész terhére a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Ispita Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése Programok	1.200 100 Σ:1.300
„Cseperedő” Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzés	200
„Gyermekjólét” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	200
„Tipegő” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	200
Egészséges és Derűs Kisgyermekért Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	200
Családfesztivál Alapítvány	Programok	300
„Lakhatásért” Közalapítvány	Hátrányos helyzetű családok adósságterheinek csökkentése	500
Bakon Ilona Alapítvány a Nővérekért	Működési kiad. kieg	50
Autista Sérültekért Zalában Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	100
Zalaegerszegi Egészségnevelők Alapítványa	Közösségi programok	500
Mozgássérültek Zm. Egyesülete Alapítványa	Tárgyi eszköz beszerzése	50
Egyszülős Családokért Zalai Krízisközpont Alapítvány	Működési kiad. kieg.	100
HARRIS Egészségkereső Alapítvány	Programok	150
A „Remény Gyermekei” Alapítvány Agysérült Gyermekekért	Tárgyi eszköz beszerzése	50
„Vidéki Gyermekekért” Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	50
„Életminőségért Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése Programok	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Egyéb szervezetek támogatása” előirányzat terhére, a Gazdasági Bizottság javaslatának megfelelően az alábbi alapítványokat támogatja:

Támogatásra javasolt szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Pózváért Alapítvány	Zalaegerszeg Pózva u. 96. sz. közösségi ház külső tatarozása	200
Alapítvány a Bazitai Óvodásokért	Óvodai játszótér felújítása, bővítése	200

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

21. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása a Látásfogyatékosok Zalaegerszegi Kistérségi Egyesülete részére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 69/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. I. emelet 9. szám alatti 10,65 m² alapterületű iroda helyiséget 2008. május 1-től 2009. április 30-ig terjedő 1 év határozott időtartamra pályáztatás nélkül bérbe adja a Látásfogyatékosok Zalaegerszegi Kistérségi Egyesülete (8900 Zalaegerszeg, Platán sor 19.) részére havi 2.215,-Ft + ÁFA összegű kedvezményes bérleti díjért. A feltételek fennállása esetén a bérleti szerződés annak lejárta előtt további egy évre meghosszabbítható, amennyiben a kedvezményes bérbeadás feltételeit a közgyűlés időközben ezzel ellentétes módon nem szabályozza. A bérletet terhelik a helyiségre eső közüzemi és közös költségek, amelyek megfizetésével kapcsolatban a bérlő köteles a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központtal (Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 21.) megállapodást kötni.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására, és felkéri, hogy a döntésről a Keresztury ÁMK igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

22. Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályáztatás nélküli bérbeadása a Kontakt Humán Szolgáltató Kht. részére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Tombi Lajos: Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 70/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Kossuth u. 47-51. sz. alatti épület 4. emeletén található 5 db, összesen 90,4 m² alapterületű helyiségeket 2008. augusztus 1-től 2009. július 31-ig terjedő 1 év határozott időtartamra pályáztatás nélkül bére adja a Kontakt Humán Szolgáltató Kht. (8900 Zalaegerszeg, Kert u. 39.) részére havi 13.885,-Ft + ÁFA összegű kedvezményes bérleti díjért. A feltételek fennállása esetén a bérleti szerződés annak lejárta előtt további egy évre meghosszabbítható, amennyiben az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egy telephelyre történő költöztetésével összefüggésben a közgyűlés időközben ezzel ellentétes módon nem dönt. A bérletet terhelik a helyiségekre eső közüzemi és közös költségek.

A kedvezményes bérbeadás fejében a Kontakt Humán Kht. köteles a helyiségeket saját költségén teljesen felújítani, az Önkormányzattal előzetesen egyeztetett módon és műszaki tartalommal.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2008. május 31.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. Javaslat az elidegenítésre kerülő önkormányzati bérlakások körének és számának meghatározására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete

Garamvölgyi György: Állampolgári megkeresés érkezett hozzá egy olyan kérdésben, amiről alpolgármester úr is tud azt hiszi és mindenki. Ez pedig az orvos lakások kérdésének az ügye. Aminél a döntési lehetőség nem a kezükbe van, hiszen a megyei is bérlőkijelölő az orvos lakásoknál, ugyanakkor ebbe a lakásba már nagyon sokszor olyan nyugállományú szakemberek élnek, akik már nem aktívak és mérlegelnék azt, hogy egy 40 ezres bérleti díj mellett ami most kirovódik rájuk bérleti díj, vajon megvehetnék-e ezt a lakást. Tudja, hogy nincsen jó válasz a kérdésére, hiszen amennyiben eladják, abba a pillanatba új lakást kell adniuk a megyei önkormányzat vagy pedig a kórház fele. Ugyanakkor érzékelniük kell ezeknek a zalaegerszegi állampolgároknak a kéréseit is. Érdeklődne, hogy történt-e ebbe a több mint 7-8 éve húzódó problémába valami előrelépés, hiszen most sem tud ez az anyag erre semmilyen választ adni az ismeretei szerint.

Tombi Lajos: Úgy tudja, hogy pontosak a képviselő úr ismeretei, mert keresték már meg őt is ez ügyben, de tényleg ez az anyag erre nem ad választ. Ez egy külön téma és itt igazából össze kellene egyeztetni mind a város érdekeit, hiszen egy megfelelő számú lakással

rendelkezniük kell és a szakemberlakás pont egy olyan speciális dolog, hogy azt azért hozták létre, hogy a mindenkori szakember használja. Nem biztos, hogy ennek akár magántulajdonba adása, akár a cserélgetése is szerencsés. Ezt egyedileg kellene megvizsgálni és szerinte egy külön előterjesztés keretében. Ez az anyag nem foglalkozik ezekkel és tényleg nem tud jó választ mondani. Azt, hogy bizonyos esetben megfontolás tárgyává tenné, mert most is van például szakember lakásuk üresen, több hónapja, ha jól tudja, de egész más céllal, csak kötött felhasználással. Nem tud rá pontos választ adni. Egy biztos, ebbe az anyagba ezt nem javasolják, mert arra azért figyelemmel kell lenni, hogy drasztikusan ne csökkenjen a város lakásállománya, hiszen köztudott, hogy évek óta már csak szerényebb mértékben tudják a lakásszámot bővíteni. Inkább a lakások minőségi javítása van most előtérbe, hiszen nagyon sok méltatlanul rossz állapotba levő lakással rendelkezik még mindig a város, annak ellenére, hogy az utóbbi 7-8 évben ezeknek a 80 %-át sikerült kiváltani új lakással, meg másik lakással. Talán Sümei László, mint bizottsági elnök többet tud mondani erről.

Sümei László: Többen megkeresték az ügyben, éppen az érintett kör elsősorban, akiről Garamvölgyi képviselőtársa is beszélt. Azt gondolja, hogy ez mindenképpen egy megfontolásra érdemes gondolat, különösen ha a nyugdíjba vonult, aktív életük nagy részét Zalaegerszegen praktizáló vagy Zalaegerszeg szolgálatot teljesítő orvosokról beszélnek. Szeretné javasolni a közgyűlés előtt, hogy ezt az előterjesztést jelenleg talán nem kellene módosítani, de mindenképpen szűrjék le év végéig azokat a tapasztalatokat, illetve nézzék meg, hogy milyen mozgásokat generál ennek a két nagy lakáscsoportnak az esetleges értékesítése. Egyáltalán milyen százalékba van itt a bérlők részéről vásárlási igény, ezekkel a feltételekkel, amelyeket az előterjesztés tartalmaz. Ezeknek a tapasztalatoknak a birtokában jövő évben tényleg van még néhány olyan kör, ahol ezt érdemes végiggondolniuk és ez az egyik ilyen kör. Jómaga még annyit szeretne az előterjesztéshez hozzátenni, hogy számos tévhit kering a városban a lakáseladással kapcsolatban. Ez nem jelenti a teljes lakásállomány eladását, hanem a két nagy csoportnak csupán az eladási szándékát. Azt is jó lenne tisztázni most, hogy nem jelent hasonló méretű kedvezményeket, mint a 90-es évek elején. Azok az idők elmúltak, a városnak a lakásállományával felelős gazda módjára kell gazdálkodnia.

Tombi Lajos: Úgy gondolja, hogy Sümei úr részben válaszolt is és egyetért azzal a vélekedéssel, amit Garamvölgyi úr is mondott, hogy ezt a problémát nem ennek a keretében lehet megoldani. Viszont gondolkodni kell rajta.

Rigó Csaba: A Gazdasági Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Bár elfogadták, de a bizottsági ülés után kapott egy levelet a LÉSZ Kft. ügyvezetőjétől, aki kifogásolta, hogy az előterjesztés határozati javaslat nem tartalmazza, nem szól semmit a bonyolításnak a költségeiről. Úgy gondolja, hogy ez igaz, mert rendelkezniük kell erről is, mert ha megszavazzák így ezt az előterjesztést, megbízzák a LÉSZ Kft-t, akkor ez egy ingyenes teljesítést feltételez, hiszen nincs visszterhes dolog itt. Ezért mindenképpen, főleg az ő kérésére is azt szeretné javasolni, hogy a közgyűlés ne bízza meg a LÉSZ Kft-t közvetlenül a lakások értékesítésének a lebonyolításával, hanem intézkedjenek arról, hogy megbízó szervezetet válasszon ki a közgyűlés és később döntsenek arról, hogy ki fogja ezeket bonyolítani, megfelelő díjazás ellenében. Ugyanis ha belegondolnak 10 éve is voltak hasonló értékesítések, ennek is van díja, ingatlanforgalmi értékbecsléstől elkezdve, hirdetés, sok minden van. Annak a lehetőségét látja, hogy a lakásalapba, egyébként a vételárakból befolyó összegből ezt a díjat kifizesse az önkormányzat. Magyarul azt szeretné mondani, hogy valóban nem biztos, hogy jó taktika az, hogy ha elvárják az ingyenességet, még ha önkormányzati cégről is van szó, mert feltételezi, hogy veszélybe kerülhet az üzleti tervének a teljesítése. Ez esetben viszont, hogy ha a bonyolítást pályáztassák, semmi garancia arra, hogy a

LÉSZ Kft. nyeri ezt el, versenyeznie kell a piac más szereplőivel. A vagyonrendeletük szerint kell eljárni. Ez a módosítási javaslat is mutatja, hogy városukba a beszerzések teljesen esélyegyenlők és átláthatóak. Ezzel kapcsolatban meg is fogalmazná a konkrét határozati javaslat módosítását, hiszen ha a bizottsági ülések előtt jutott volna ez tudomásukra, akkor nyilván máshogy készül az előterjesztés, de így lát arra lehetőséget, hogy akkor módosuljon. Konkrétan a határozati javaslat 1. pontjából kikerülne egy mondat. Kikerülne az a mondat, hogy „A közgyűlés a kijelölt lakásokra a vételi lehetőséget 2008. december 31. napjáig biztosítja.” Ez nem azt jelenti, hogy nem indítják el a folyamatot. Meg kikerülne egy „közvetlenül” szó. De úgy festene az 1. pont, hogy: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében meghatározott önkormányzati tulajdonú bérlakásokat elidegenítésre kijelöli.” – ez változatlan. A következő mondat kikerül. „A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az elidegenítésre történő kijelölésről az elővásárlási joggal érintett lakások bérlőit a helyi sajtó útján, valamint a hivatal hirdetőtáblájára történő kihelyezéssel tájékoztassa.” Határidő változatlan, április 30., felelős Dr. Kovács Gábor jegyző úr. A 2. határozati pont jelentősen módosulna, méghozzá a következőképpen, az utolsó mondata egy az egybe kikerül. Olvassa, hogy mi maradna benn: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elidegenítésre kijelölt bérlakások értékesítésének előkészítésére és lebonyolítására alkalmas szervezet kiválasztása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és a megbízandó szervezet kijelölésére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé. Ezzel egyidejűleg tegyen javaslatot az elidegenítésre vonatkozó ajánlati kötöttség határidejének meghatározására.” Az utolsó mondat kikerülne, itt a határidő pedig a május 15-ről, szeptember 30-ra módosulna, felelős Dr. Gyimesi Endre polgármester. Ez a menetrend arra lehetőséget akkor, hogy a vagyonrendelet szerint kiválasszák a bonyolító céget és az értékesítéseket bonyolító cég a közgyűlés elé terjessze akkor ezeket az adás-vételi szerződéseket. A befolyó összegből meg természetesen a versenyben kialakult bonyolítási összeget kifizeti, tehát azok nem a lakókat fogják terhelni természetesen így. Ez lenne a javaslata, ez feloldaná azt a problémát, hogy kijelölnek itt egy céget és nem biztosítanak hozzá forrást.

Tombi Lajos: Miután nem ő az előterjesztő befogadni nem tudja és elég bonyolult és elég sok változás ez ahhoz, hogy ez majdnem úgy pontként menjen. Megkéri a jegyző urat, hogy értelmezze, hogy milyen módon folyják le a szavazás, miután nincsen hozzászóló. Hogy új pontként fogadják el és a kettőről ne szavazzanak vagy alternatívaként, de mindenképpen kér jogi állásfoglalást.

Dr. Kovács Gábor: Egyeztetett a LÉSZ Kft. ügyvezetőjével és a 2. pontnak az ez irányú módosítása megfelel a vele történt egyeztetésnek, tehát valóban pályáztatás útján lehet, csak ahogy a Rigó képviselő úr is említette. Tehát a 2. pontra vonatkozóan ez egy módosító javaslat és mivel ez egy új eljárásrendet eredményez a lakások elidegenítésénél, ezért kellett az 1. pontban is azokat a korrekciókat elvégezni amiket a képviselő úr mondott. Egy szavazással ezt a módosított így felolvasott határozati javaslatot javasolja a közgyűlésnek, hogy fogadja el.

Tombi Lajos: Tulajdonképpen egy összevont határozati javaslat van, amelyiknek két „bajusza” van. A Rigó Csaba úr által felolvasott, illetve jegyző úr által megerősített módon. Miután nincsen további hozzászólás kéri, hogy a módosító javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot. Kéri, hogy az így módosított határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 71/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében meghatározott önkormányzati tulajdonú bérlakásokat elidegenítésre kijelöli.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az elidegenítésre történő kijelölésről az elővásárlási joggal érintett lakások bérlőit a helyi sajtó útján, valamint a hivatal hirdetőtáblájára történő kihelyezéssel tájékoztassa.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elidegenítésre kijelölt bérlakások értékesítésének előkészítésére és lebonyolítására alkalmas szervezet kiválasztása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és a megbízandó szervezet kijelölésére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé. Ezzel egyidejűleg tegyen javaslatot az elidegenítésre vonatkozó ajánlati kötöttség határidejének meghatározására.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

24. Javaslat a ZALAVÍZ Zrt-vel megkötött vagyonkezelési szerződés módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 72/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény előírásaira tekintettel a Zalavíz Zrt-vel 2007. november 22-én megkötött vagyonkezelési szerződés az alábbiak szerint módosításra kerüljön.

A vagyonkezelési szerződés 5.7 pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„5.7 A fejlesztések, beruházások eredményeként létrejövő új víziközműveket az Önkormányzat az üzembe helyezést követően a 3.2. pont szerint vagyonkezelésre átadja a Vagyonkezelőnek, aki az eszközöket az üzembehelyezési okmányok másolati példánya alapján nyilvántartásba veszi. ***Az ingyenes vagyonkezelésbe adás az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: áfatörvény) 14. § (1) bekezdése alapján ellenérték fejében nyújtott szolgáltatásnyújtásként adóköteles. Az adóalap meghatározásakor a felek az áfatörvény 69. §-ára tekintettel a teljesítés érdekében kiadásként felmerült összeget, a közműberuházás nettó értékét veszik figyelembe. A vagyonkezelésbe adás teljesítésével egyidejűleg az Önkormányzat az általa kiállított számlában az általános forgalmi adó összegét a Zalavíz Zrt-re áthárítja, amely összeget a Zalavíz Zrt. az Önkormányzat részére 8 napon belül megtéríti.***”

A vagyonekezelési szerződés 5.15 pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„5.15 Új fogyasztónak az ivóvíz- és szennyvíz- szolgáltatásba való bekapcsolásához az Önkormányzat feltételeket állapíthat meg, melyeket a Vagyonkezelő a közmű-csatlakozási engedély kiadásánál köteles érvényesíteni. A közműcsatlakozási engedély csak az átadás-átvételi jegyzőkönyvnek a megrendelő, az Önkormányzat és a Vagyonkezelő aláírásával adható ki, amelynek formanyomtatványát az 5. sz. melléklet tartalmazza. A jegyzőkönyv aláírásával történik meg a vagyontárgy műszaki átadása, önkormányzati vagyoneként való átvétele és a vagyontárgynak a Vagyonkezelő részére történő átadása. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékletét képezik az ahhoz kapcsolódó műszaki dokumentációk, engedélyek és a vagyontárgy létesítését igazoló dokumentumok (számla). *Az ingyenes vagyonekezelésbe adás az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: áfatörvény) 14. § (1) bekezdése alapján ellenérték fejében nyújtott szolgáltatásnyújtásként adóköteles. Az adóalap meghatározásakor a felek az áfatörvény 69. §-ára tekintettel a közműberuházás átadó által közölt nettó értékét veszik figyelembe. A vagyonekezelésbe adás teljesítésével egyidejűleg az Önkormányzat az általa kiállított számlában az általános forgalmi adó összegét a Zalavíz Zrt-re áthárítja, amely összeget a Zalavíz Zrt. az Önkormányzat részére 8 napon belül megtéríti.*”

A vagyonekezelési szerződés 5. sz. melléklete helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„5. sz. melléklet

ÁTADÁS-ÁTVÉTELI JEGYZŐKÖNYV **A harmadik fél beruházásában megvalósult közművagyonról**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a közművagyon tulajdonosa a Beruházótól térítésmentesen tulajdonba veszi, a Beruházó tulajdonba adja, a Zalavíz ZRt., mint a víziközmű rendszer vagyonekezelője a mai napon vagyonekezelésre átveszi, a tulajdonos Önkormányzat pedig vagyonekezelésre átadja az alábbiak szerinti műszaki állapotban és értékben megvalósított vagyonelemeket.

Beruházó nyilatkozik arról, és egyben garantálja, hogy a térítésmentes átadással kapcsolatban az Önkormányzatot harmadik fél felé a továbbiakban semminemű pénzügyi kötelezettség nem terheli, *az Önkormányzat részéről Beruházó legfeljebb az ingyenes vagyoneátadáshoz kapcsolódó áfa megfizetésére tarthat igényt, semminemű további követeléssel nem élhet.*

Jelen jegyzőkönyv alapján átadott közművagyon kezelésére és üzemeltetésére a 2007. november 22-én megkötött Vagyonkezelési szerződésben foglaltak az irányadók.

A megkötött vállalkozási szerződés alapján a garanciális és szavatossági kötelezettségek tárgyában szerződéses partnerével szemben a továbbiakban a Beruházó jár el.

Egyéb kikötések, megjegyzések a Tulajdonos/ a Vagyonkezelő/ a Beruházó részéről:

.....
.....
.....

1. A létesítmény jellemző adatai:

A létesítmény helye:

A munka jellege:

A tervdokumentáció jellege:

Létesítmény naturális adatai:

2. A beruházó, a kivitelező és a tervező adatai:

A beruházó megnevezése:

.....

műszaki ellenőrének neve:

.....

A kivitelező cég neve:

.....

címe:

telefonszáma:

felelős műszaki vezető neve

felelős műszaki vezető címe

A tervező cég neve:

felelős tervezőjének neve:

felelős tervezőjének címe:

3. Az átadás-átvételi eljárásen résztvevők nyilatkozata:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala nevében: A ZALAVÍZ Zrt. hozzájáruló nyilatkozata alapján a műszaki átadás-átvétel ellen kifogást nem emelek. A Beruházó és Kivitelező között kötött szerződés alapján a év garanciális kötelezettség a mai naptól veszi kezdetét.

.....

.....

.....

4. A vállalkozási szerződés főbb adatai:

A szerződés kelte:

Vállalási összeg:

A munka megkezdésének időpontja:

A munka befejezésének időpontja:

A beruházás (létesítmény) átadás szerinti (aktiválandó) értéke:

.....

Beruházó

.....

Önkormányzat

.....

Vagyonkezelő

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2008. május 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Kiss Ferenc: Kéri szavazzanak arról, hogy mostantól fél 4-ig legyen ebédszünet.

Tombi Lajos: A maga részéről azt javasolja, hogy fél 2-ig menjenek, mert szépen, ütemesen megy a közgyűlés. De természetesen szavazásra bocsátja. Kéri szavazzanak Kiss Ferenc javaslatáról.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta az ebédszünetre vonatkozó javaslatot.

Tombi Lajos alpolgármester 14:15 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 15:35 órakor folytatja munkáját.

Tombi Lajos: A délelőtti napirendekkor volt egy ígéret és megköszöni azt, hogy elhitték amit már beolvastak nekik a Regionális Főépítész úrtól, a bizonyos 5 % amit megszavaztak. Megérkezett időközben az írásos vélemény, ezt szeretné felolvasni. *(A vélemény a jegyzőkönyv melléklete)*

Ezáltal jól döntöttek délelőtt, ezúton is szeretné megköszönni azt, hogy megbíztak a hivatalba, hogy ezt valóban nekik beolvasták és ez meg volt már délelőtt.

25. Belvárost érintő forgalomszervezési intézkedések

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: Néhány szóval szeretné indokolni. Azt hiszi, hogy néhány dolgot mindenképpen a konkrét négy javaslaton kívül el kell mondani. Az egyik amit valamennyien látnak és nemcsak képviselők, hanem a városlakók jelentős része is, hogy Zalaegerszegen a közlekedés nem megoldott. Gondok voltak régen is, mai nap is gondok vannak és szerinte várhatóan is nagyon komoly problémák előtt állnak. Ezeknek egy jelentős része olyan kötöttség, amiről nem tehetnek, hiszen örökölték. Legyen ez a vasúti kötöttség, a két főútvonalnak a kötöttsége és a domborzatnak a kötöttségei, ezeket amúgy is nagyon komoly probléma feloldani. A város az elmúlt 50 év alatt egy 20 ezres kisvárosból, egy 60 ezres város lett, a közlekedés szerkezet pedig alig változott, főleg a belvárosba. Ha itt lenne az a térkép amit éppen most szedtek le (a rendezési terv) főleg domborzattal együtt, akkor látnának egy nagyon markáns érdekességet, ami szinte kevés városnál látható. Az egyik az, hogy a városlakók fele két alvárosrészben lakik, az egyik ilyen a Kertváros, ahol közel 20 ezer lakos él, a Landorhegynek pedig a déli része, illetve a Göcseji út menti része a hegygel együtt, ez újabb 10 ezer lakost jelent. Így a városlakók fele ezen a területen lakik. A kialakult szerkezetnek megfelelően pedig a város kereskedelmi létesítményei, célpontok többnyire a városnak a budapesti kapujába helyezkednek el. Ugyan így vezetnek a főútjaik még, hogy majd a leendő 9-t nézi, az is mindenképpen a város keleti kapuján akar átmenni. Időközbe a belváros is túlnőtte magát, hiszen 5 és 10 ezer között változik a belváros lakossága is. Nagyon komoly problémát jelent a Balatoni út – Kacinczy tér – Rákóczi út térségébe érkező forgalmat átvezetni a Göcseji út és a Göcseji úttól délre levő városrészekbe. Ez máshol nem

lehetséges, mint a belvároson keresztül. Jelenleg a belvárosnak négy olyan számításba vehető útja van ahol ezt meg lehet oldani. A Bíró Márton utcával nem számolna, hiszen az visszacsatol a Kosztolányira, az Arany János utca pedig épp elég teherrel rendelkezik a Ruhagyári tömb és a Landorhegy, meg az Olai városrész területén. Marad négy utca, a Kosztolányi, a Kossuth L. utca, az Ady utca, illetve a Mártírok útja. A jelenlegi közlekedési lehetőségeket ha figyelembe vesszük, akkor nyilvánvalóan látszik, hogy a mostani közlekedési rend szerint két sáv megy a Kosztolányi utcán északi irányba, egy sáv jön déli irányba, egy terhelt sáv a Kossuth utcán. Egy sáv megy az Ady utcán északi irányba és egy lefele és egy fölfele menő sáv a Mártírok útján. Így gyakorlatilag négy sávon közlekednek a gépjárművek a város északi része fele és a központjai fele, és visszafele mindössze két sáv csatolása történik meg, tehát aránytalan. Ennek a hálátlan helyzetnek az eredményét észlelik reggelente amikor a Kertvárosból vagy a Landorhegyről szeretnének bejönni, vagy délután amikor a munkaidő végeztével kifelé mennek. Úgy gondolja, hogy egy mindenképpen meg kell oldani valami arányos útépítéssel. Igazából adódik az a kézenfekvő megoldás, ami már nem először feküdt a képviselőtestület asztalán, hiszen régóta tudott és tervek is vannak rá, hogy a Kosztolányi utcát kétirányúsítanak. Ebben az esetben a végleges megoldás szerint egy olyan megoldás lenne, miszeint két sáv, egy lefele és egy fölfele menőt visel a Kosztolányi utca, ugyan ezt a Mártírok útja és egy sáv pedig északi irányba megy az Ady utca és déli irányba a Kossuth utca. Így ugyan annyi sáv halad északi, mind déli irányba, ez lenne a végleges állapot. Az illetékes szakosztály embereivel konzultált és a hozzáértőkkel, ennek a megvalósítására tekintettel – most a Kosztolányi utca kétirányúsítására gondol – ez nem egy rövid feladat, ennek a minimális időigénye 1 év. Legyen az a jogi, a területi feltételek, talán még ennél is több, hogy ha a Kosztolányi utcának a Hunyadi úttól a Vasútállomásig terjedő szakaszát nézi. Korábban megcsinálni sem jogilag, sem műszakilag, se pénzügyileg a különböző lehetőségek figyelembevételével nem lehet. Így ha az általa felvázolt állapotot célozzák meg az előterjesztésbe, erről szól egyébként az előterjesztésnek az egyik pontja, a Kosztolányi út kétirányúsításáról, akkor is megmarad egy feladat, hogy mi lesz az átmeneti idővel. Úgy érzi, hogy nincs idejük arra, hogy várjanak esetleg egy vagy két évet, hiszen csak eszkalálódik a helyzet, gondol itt arra, hogy négy olyan ponton terveződik most átépítés – beleszámítja negyediknek magát a Kosztolányi utca átépítését – amiről döntésük van, ami várható az idén ősztől kezdve. Az egyik szűk keresztmetszetet jelentő Mártírok úti csomópont átépítése, a másik ami tulajdonképpen a napokban nemsokára megkezdődik, de nyáron mindenképpen a Kossuth utca további csatornázása ami ott nehezíti a közlekedési feltételeket. Döntésük van a Zrínyi utcán a Kórház melletti parkolóról és hát ha megakarják csinálni jövő év közepére, végére a Kosztolányi utcát, ott is dolgozniuk kell legalább néhány hetestől, néhány hónaposig terjedő terminusba. Így mindenképpen kellett egy olyan megoldáson is gondolkodni, hogy az átmeneti időben, ideiglenes jelleggel még egy következő lehetőséget is adni. Erre kézenfekvő az Ady utca, a Kisfaludy utca és a Botfy utca közötti szakaszának a kétirányúsítása. Vélhetően ennek egy része amúgy is megvalósulna a Mártírok úti csomópont átépítésével, hiszen a tervek szerint, meg a gyakorlat szerint másfele nem lehet elterelni majd ott a forgalmat, mint vissza a Botfy utcán a jelenlegi Strand melletti csomóponthoz. Így ezt megelőzendő ezt a kétirányúsítást meg kellene valósítani már az idén nyártól. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy az Ady utca szolgálna a Kazinczy tértől a Göcseji útra vezető forgalom átvezetésére, ez elsősorban a nagyterhelésű belvárosnak, gondol itt a Tüttössy úti parkoló, a parkolóház, illetve a Zsinagóga melletti parkoló, az OTP tömbbelsőben levő parkoló autóknak a kiürítését szolgálná. Egyben ez lehetőséget ad arra is, hogy a kertvárosba menő forgalom ne csak a Köztársaság úti csomóponton menjen déli irányba, hanem félig-meddig mind a Jánkahegy, mind a Zárda utca fele a Kórház mellett, illetve az Olajmunkás út, Hegyalja út irányba is adna egy plusz lehetőséget. Természetesen véglegesen ez egy butaság lenne, mert ha ez véglegesen így maradna az ideiglenesre tervezett állapot,

akkor megfordulna a helyzet. Annyi különbség lenne, hogy nem észak fele menne több sáv, hanem délre és ez ugyan olyan rossz. Úgy véli amikor a Kosztolányi utca átrendezése megtörténik, akkor azonnal vissza kell terelni a forgalmat az Ady utcán a jelenlegi rend szerint. Tehát ez egy ideiglenes állapotot jelentene. Mint előterjesztő szeretné ezt elmondani. Az előterjesztés következő pontja az Ady utcán kívül pedig a Vizslaparki csomópont régóta lakók által megkérdőjelezett jelenlegi módjának az átépítését célozza meg. Mindössze ennyit szeretett volna előterjesztőként hozzáfűzni az anyaghoz a jobb érthetőség miatt. Biztos benne, hogy a jelenlegi változások, mind az ideiglenes megoldás, mind pedig a végleges megoldás elő fogják segíteni a közlekedést. Megértésül szeretné kérni, hogy a közlekedési rendet nem lehet havonta változtatni és éppen ezért választotta azt a kollégákkal konzultálva módszert, hogy lehetőleg az iskolakezdésre, szeptember 1-re már egy beállt rendszer várja az iskolásokat és ne szeptember elején vagy két-három hetente váltakozva kerüljenek fel ezek a változások a köztudatba, hanem augusztus 1-től a terveik szerint a jövő nyár végéig. De amennyiben hamarabb a Kosztolányi utca rendezése megtörténik, akkor hamarabb fellehet oldani ezt a rendet. Jó szívvvel bocsátja vitára ezt az előterjesztést. Várja a hozzászólásokat.

Dékány Endre: Valóban a közlekedésük nagyon régóta problémás. Délelőtt is már itt a parkolási rendeletük kapcsán utalások történtek már erre, amikor a rendezési terv kapcsán sokat foglalkoztak vele. Azt kell mondania, hogy egy merész, határozott beavatkozás ez a város közlekedésébe. A Vizslaparki és kicsatlakozó út az igazából meg is lehet csinálni, el is lehet hagyni, segít a közlekedésen, de az ott lakóknak nyilván azért azt kell mondania a város szempontjából, hogy nem olyan kardinális kérdés. A másik kettő utca az Ady utca és a Kosztolányi az már egy keményebb dolog, de szintén fajsúlyában talán nem egyforma. A Kosztolányi utca az az előkészítési munkán is látszik, hogy egy éves előkészítést igényel, de ez egy nagyon komoly beavatkozás itt a város közlekedésében. Míg az Ady utcát ideiglenesnek tekinti, az élet majd megmutatja, hogy egyáltalán egy évig fenntartható-e vagy rövidebb ideig kell fenntartani, illetve lehet, hogy még fordítva is elsülhet a dolog, hogy működik és akkor mégis csak hosszú távon. A puding próbája az evés lesz. Ezt ideiglenes beavatkozásnak tekinti. De mindegyiket ha nézi a Kosztolányi utcát és az Ady utcát is, az egy alapvető probléma amit generálni fog az a parkoló helyzet. Az Ady utcában, le is írja az előterjesztés, hogy 41 darab parkolónak a megszűnését jelenti. Ez leginkább az éppen ott lakókat fogja érinteni és nyilván így a berzenkedés is az ő részükről lesz az erőteljesebb. De ugyan ez igaz a Kosztolányi utcára is, tehát végig az egész utca hosszban meg kell szüntetni a parkolókat, ott már sok intézmény van, csak nézi a Színházat, a Megyeházát, Petőfi Iskolát. Ezek a parkolók ezek nagyon hiányozni fognak, itt az előterjesztés nem dolgozta ki, hogy mennyit érint ez, de ezzel komolyan foglalkozniuk kell. Úgyhogy ebben látja igazából a fő akadályát. A Kosztolányi utcának a kétirányúsítása az már korábban a 90-es évek közepén megjelent ellenirányú forgalomként, akkor még mint buszforgalom. Furcsa is volt, hogy egy szembejövő forgalmat csak buszoknak engednek. Igaz, hogy pesti tervező jött le, Pesten ugye megszokott most már buszsávokat alakítanak ki, a tömegközlekedés az fajsúlyában más, de tudják, hogy épp a Kossuth Lajos utcáról kiterelő buszforgalom miatt ide is majd elég jelentős buszforgalom fog átterelődni. A busszal szemben viszont hoznia kell ennek a forgalomnak a személykocsit is. Igazából az utca folyamán ezzel nem lesz baj, szerinte a csatlakozó csomópontokat is középen ki lehet alakítani. A két végén lesz majd az igazi probléma és alpolgármester úr is jelezte, hogy a Dózsa ligetnél lesz az igazi nagy problémájuk, ha egyszer a Hunyadi útra el kell vinni a forgalmat, az a könnyebb eset lesz. Igazából a Kertváros és a Landorhegyen lakókat talán ez érinti, de hogy ha tovább akarják főleg a távolsági buszforgalmat vinni, akkor pedig a Vasútállomás felé el kell vinni, tehát ez egy komoly probléma lesz. Most amikor a Kórház előtti parkoló kialakítás tervezése, kivitelezése folyik, ha ezt a döntést ma meghozzák, akkor ott már ezt figyelembe kellene venni, de lehet, hogy

némi tervekorrakcióra lesz szükség, erre fel szeretne volna hívni a figyelmet. Volt már nekik egy ilyen merész forgalom beavatkozásuk a Nagytemplom mellett, ott is megvoltak a kétségeik, az idő azt igazolta, hogy ez tud működni. A hétvégén Budapesten volt, csak szeretné megemlíteni, hogy a Lánchídon amikor délelőtt akart átmenni fönt a Déli-pályaudvar felől, akkor háromnegyed órába került míg azt a rövid Lánchíd alagúton megtette az utat. Visszafelé délután pedig a nagykörúton az Andrássy úton a Petőfi hídig több mint egy órába került eljutnia. Úgyhogy akkor már az idegei nagyon nehezen bírták. Az jutott eszébe, hogy amikor az Egerszegiek itthon méltatlankodnak a forgalom miatt, akkor azért talán egy-egy ilyen tanulmányútra befizetnék a város lakosságát, akkor jobban viselnék. De természetesen más a helyzet Egerszegen és messze nem kívánja maguknak azt az állapotot ami Budapesten van. Mindenesetre egy érdekes kísérlet lesz ez főleg az Ady utcán, viszont a Kosztolányi úton nem szabad tévedniük. Ha ezt megcsinálják, akkor ezt visszacsinálni jó ideig nem tudják és nem is lehet. Tehát a szakembereknek, a tervezőknek erre oda kell majd fokozottan figyelniük.

Kiss Ferenc: Alpolgármester úr elmondása alapján azt a következtetést vonta le, hogy fölpuhult alpolgármester úr a véleményével is és egy kicsit megalkuvó lett az utóbbi időben, mert ezelőtt egy hónappal azért eléggé sarkosan és akkor nagyon örült, hogy keményen melléállt ennek a dolognak. Úgy látszik a hivatal megint meggyőzte. Amit Dékány Endre mondott az valóban így igaz, hogy Budapesten gyalázat a közlekedés, de hát ott mondjuk 2 millió ember él. De az is gyalázat, amikor a Kosztolányiról át kellene jönni a Petőfi útján a Kossuth Lajos utcára és 40 percig kell sorba állni, hogy araszolgassanak. Mondjuk a kettő hát összehasonlítható meg nem is, de ez még nagyobb gyalázat itt a városban, hogy egyszerűen nem lehet közlekedni. Úgy gondolja, hogy Zalaegerszegen ha komolyan hozzá akarnak nyúlni és erre Rigó Csabának egy korábbi napirendi pontjában volt utalás, a parkolás, közlekedés, építés komplex kezeléséhez, akkor sérelem nélkül ez nem megy. De azt is látni kell, hogy ez a meg növekedett járműforgalom a jelenlegi útvonalon amikor keresztül-kasul közlekedik a mellékutcaikon (Mártírok u., Petőfi u., Kossuth L. utca), akkor az még nagyobb kárral jár. Úgy gondolja részben az útburkolat, részben a zaj, a füst, a szennyeződés, ezt mérlegre kell tenni azzal, hogy milyen beavatkozást kell csinálniuk. Mert azt vallja, hogy a kialakult helyzetben elsődlegesen az lenne a cél, hogy az észak-déli forgalmat a lehető legrövidebb időn belül vezessék keresztül. Tehát kevés megállás, parkolás és egyéb. Azért örül annak amit a bizottság is elsőként támogatott, ez a Kosztolányi utcának a kétirányúvá történő visszaalakítása. Mégpedig úgy, hogy kifelé is legyen egy sáv, egy olyan sáv, amíg később ki nem alakul a végleges közlekedési rend, nem szabad megállást biztosítani. Egyedül a Petőfi utcánál a lámpakereszteződést kellene meghagyni. Onnantól majdhogynem végig buszsáv jelleggel kellene ezt a közlekedést kivezetni a városból, a buszoknak, az átmenő személygépkocsiknak, hogy ne tekeregiének a belvárosban. Ehhez valószínűleg kell beavatkozás, kell a Balatoni út csatlakozásánál és átmenetileg leggyorsabban a Hunyadi utcától a Vasútállomás felé. Most is kétféle a Közútkezelőnek azt a véleményét, hogy kötelez bennünket két sávon befele a forgalmat elvezetni. Korábban se volt, úgy gondolja, hogy egyik sáv a város felé északra, a másik délre megállás nélkül egy ottani rácsatlakozással a Zrínyi útra biztosítható. Ezért azt javasolja alpolgármester úrnak, hogy ugyan olyan következetesen a tanulmánytervek elkészítését nem szeptemberben, hanem június 30-ra mind a két út esetében meg kellene követelni. Ezt úgy is értelmezi, mind a határozati javaslat határidő módosítását, hogy június 30-ra a tanulmányterveknek el kell készülniük, hogy legalább tudják, hogy mit akarnak. Erre kényszeríti őket a Kossuth Lajos utca tervezett további lezárása és ahogy itt szerepel, hogy 2008. augusztustól 2009. júliusig lezárják a Göcsej – Mártírok útja kereszteződést. Tehát nagyon sokáig nem lehet halogatni ezt az ügyet. Ezért szakemberek bevonásával – és nem kell most buszöblöket csinálni, hogy megtudjon állni a helyi járat, a

helyi járat közlekedjen továbbra is a Kossuth L. utcán addig, a Kertvárosiak pedig a Mártírok útján, de vezessék ki a belvárosból a forgalmat és a lehető leggyorsabban hagyja el ezt a területet az aki szeretne átjutni a városon, nem 30-cal meg nem 5 megállóval. A parkolókkal is vitatkozna, mert például a Kosztolányi úton befele jobboldalt megmaradhat egészen a Megyei Önkormányzatig a parkoló, mert azt nem befolyásolja, mert az három sáv, az ott megmaradhat. Ami kétséges való igaz a Petőfi utca és a Parkolóház között, de úgy gondolja, hogy biztosítva van ott azért a parkolási lehetőség részben a Technika Háza beállításával, részben pedig a Kosztolányi utcától keleti irányba. Azt szeretné kérni, hogy gyorsítsák fel ezt mindenképpen, ez a város érdeke és a határidőt július 30-ra javasolja az Ady utcánál is és a tanulmánytervek elkészítésénél is.

Tombi Lajos: Egyetért Kiss Ferenc képviselő úrral, nem a megalkuvás mondatra vele ezeket a határidőket, augusztus 1-el nem hiszi, hogy megmerné technikailag az Ady utcát. Egy július 31-re mint előterjesztő be is fogadná a tanulmánytervet a Kosztolányi utcára, nem lehet fizikailag. Van probléma a megbízással, a kiadással, az ellenőrzéssel és elsősorban a szakhatósági egyeztetésekkel. Nem a bátorsága vetette el vele, hogy a Hunyadi út és a Vasút között ne foglalkozzanak vele. Nincsenek tulajdonban. Miután már túlvannak a parkoló ügyben egy ilyen egyeztetésen, ha most bejelentkeznek a volt UKIK-ba, akkor lehet, hogy egy hónap múlva fogadják őket. Mert a múltkor is Sziráki úrral úgy jutottak be. Nem vállalható az az időpont. Szeretné ezt minél hamarabb, de körülbelül ezek a reális időpontok. Azért gondola, hogy tegyék ezt meg, mert emlékezzenek rá négy évvel ezelőtt nem adott volna egy lyukas kétfillérest az ötletéért a templom körbejárásnak a megszüntetésére. Volt kockázata, de meglett. Ha nem kezdik el és nem csinálják meg, akkor legyen. Ez nem megalkuvás, bízik abba, ahogy a Dékány úr is mondta, hogy a puding próbája az evés. Ha be fog állni ez a közlekedés, akkor jobb viszonyok lesznek, mert valamibe egyet kell érteniük, most nem jó ez egészen biztos, ezen nem is sokat kell gondolkodni. Kérdezzék meg bárkitől vagy menjenek végig tapasztalatból, szerinte biztos, hogy jobb lesz a közlekedés. A parkoló mérlegnél pedig még száznál kevesebb számot a Parkolóházban a Kosztolányi utcán nem látott. Van parkoló csak nem veszik igénybe. Ugyanúgy a Zsinagóga melletti parkolóba is mindig lehet 30-50 helyet találni. Lehet, hogy ott majd a parkolási rendeletükbe is foglalkozni kell ezzel, de nem látja ezt akkora problémának. Probléma, de áldozat nélkül nem lehet megoldani a kérdést azt hiszi ezt valamennyien tudják. Úgy gondolja, hogy meg kell próbálni és amennyiben ez ha nem fog működni, akkor vissza kell vonni. De bízik benne, hogy ugyan az lesz az eredménye, mind a templom körbejárásának, mert kiborítja őt is ez a mostani állapot, mert egyszerűen nem tudnak tisztességesen közlekedni a városba. Nagyon nem vigasztalja, hogy Pesten még lassabban mennek, hanem azt szeretné, hogy ők jól menjenek, a pesti dolog az nem az ő felelősségük. Azon gondolkodnak a Pestiek. De Zalaegerszegiek elsősorban.

Zsuppányi Gyula: Tombi Lajos alpolgármester úr amint említette, hogy a nagytemplom környéki dolgokban sokan nem bíztak, saját maga is aggódott, pedig nem arról híres, hogy ne húzna bele meredeken a dolgokba és ne merne vállalni sok mindent, ami első pillanattól meghökkentőnek tűnik. Valóban aggódott azon, hogy hogy fogják megoldani és hogy botrányos lesz a közlekedés. Szerencsére nem az lett, bejött a Tombi alpolgármester úr bátorsága, merészsége és élvezhetik a Mindszenty teret elég méltó körülmények között. Nem jelenti ez azt, hogy tökéletes a fogalom, hát a reggeli és a délutáni csúcsba a templom alatti szakaszon nyilván bosszúsak az autósok, de ennél többet ér az amennyi hasznot hozott, illetve amennyi előnyöket rejtett, hogy a nagytemplom körbejárását nemcsak a templom megvédése, hiszen emlékeznek rá komoly fizikai terheléseket kapott a rezgésekből, repedezések, süllyedés indult el, de ezek megálltak. Örül, hogy ezt megcsinálták. Ugyan így

bele kell vágni természetes a Kosztolányi utca kétirányúsításába, ez a kardinális kérdés. Ez is egy merész dolog lesz, beszűkül a keresztmetszet, de föllélegzik például a Tolvaj Márta és az ő képviselőkerületének azok az utcái, kezdve az Arany Jánostól a Mártírok és az Ady utcákon keresztül, amelyek mérhetetlen terhelést kapnak és az útalapok nem olyanok, ott is repedeznek a házak. Már évekkkel ezelőtt, a mostani terhelések az eredményét még nem is tudja. A mérsékelt Kossuth L. utca vagy az élhetőbb belváros jelszó amivel eljutottak és folyamatosan építik át a Kossuth L. utcát, ez nyilván további terheket rótt ezekre a párhuzamos utcákra a Bíró Mártonra is nyilván. A súlypontokat át kell helyezni és ennek egyik fontos eszköze stratégialilag is a kétirányúsítása a Kosztolányinak. A Göcseji – Mártírok csomóponttal lehet, hogy rosszul hallotta, Kiss Ferenc mondta, hogy egy éves időtartamot mondott, nem tudja mit jelent, le van írva. Akkor ezen változtatni kell, nem tudja, hogy ezt mi indokolja. Mint építész nem nagyon tudja elképzelni, hogy egy évig ott kell dolgozniuk. Nem a tervezéstől a megvalósításig szakaszt érti, hanem a forgalomtechnikai zárásokat. Gondolja, hogy ez nem egy év lesz, reméli. Az Ady utcának a Kisfaludytól a Göcseji útig történő kétirányúsítását, mint kényszerűséget elfogadja és szükségszerűséget is elfogadja, ezen időszakra, durván egy éves időszakra beszélnek. Örül neki, hogy akár erre a pár hónapra is, de most jelen pillanatban ki van nyitva újból a Petőfi utca felé az Ady utca, még akkor is, ha sokak megrójják őket, hogy feleslegesen költöttek pénzt a mostani forgalomterelésre a szigettel, illetve járdaszegélyekkel. Bár tudomása szerint ez a meglévő burkolatra került rá, tehát egy szerencse, csak le kell szedni róla, tehát nem egy szerkezeti átépítést jelent. Azt akarja csak hangsúlyozni, hogy feltételen azt várja, hogy a Kossuth L. utca és a Göcseji – Mártírok csomópont kiépítése után a Kosztolányival is párhuzamosan visszaálljon a forgalmi rend a jelen pillanatban is egyirányúsított szakaszra a Kisfaludytól fölfelé. A Vizslaparki kinyitás régi vágya az ottani lakosoknak és Dékány Endre a bevezetőjében említette, hogy nagyságrendekben nem olyan fontos, meg nem érint annyi embert. Hangsúlyozná, hogy a 6 darab tízemeletes házak és az új megépült társasházak a Vizslaparki utcába, valamint a környezőségek ott azért 1200-1500 főt jelentenek csak az ottani lakosoknak és a lehetetlen állapotnak egy 50 %-os javulását jelenti vagy 60-at legalább, ha kitudnak jönni a Vizslaparkról a Vajgyár felé a Platán sorra. Ott aki ügyes az ki tud menni a Göcsejire is a Spar megkerülésével a benzinkútnál. Bár forgalomtechnikailag lehet, hogy meg lesz akadályozva, veszélyes ott az egymás utáni ki-be sorolások és torkolások, kanyarodások. De mindenesetre nagyon nagy lépés lesz a Vizslaparkiak számára. Persze hát a városlakók számára is sokat jelent egy adott terhelés, egy körzetterhelés mondjuk a kipufogógázak azok nem csak az adott utcába éreztetik a hatásukat, hanem az egész városba és a környékén is negatívan befolyásolják akár az egészségügyi állapotokat is hosszabb távon. Pedig, ha körbe-körbe kell menni kilométereket még a jelen pillanatban is a Vizslaparkról a kijutás szempontjából, akkor az komoly gondokat jelent. Örül ennek. A parkolásokkal és az Ady utcának a mostani parkolása, egy évig még elviselik majd az ottani üzletlajdonosok és kisvállalkozások, tehát ott jelen pillanatban nem multik vannak, de jól beállt szolgáltató vállalkozások vannak fodrászok, bank stb., hogy nélkülözik még a megállási lehetőséget, de hosszútávon nem lehet elvenni tőlük. Egy másik téma, hogy a kis Vizslaparkban a Vizslaparki utca vége a volt Cserépkályhagyár felé már kiépül az a merőleges parkoló, ami kapacitásbővítést jelent azon a környéken, bár nyilván nem oldja meg sem a Petőfi utca, sem a Kosztolányi problémáit, de azért jelent sokat a környéken.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna: Egy kérdést szeretne csak feltenni az anyaggal kapcsolatban. A Dózsa ligettel kapcsolatban ugye több újságcikk is megjelent, hogy folyamatban van az engedélyezése annak a rehabilitációs tervnek, amit a Dózsa ligettel kapcsolatban a Városfejlesztési Osztályon keresztül előkészítettek. Ez a parknak nem az étterem melletti parkolás kialakításához kapcsolódik ez a rehabilitációs terv, hanem a Dózsa liget összes többi

részére. Bár írásbeli nyomát nem talált, viszont volt bent az Osztályon és ott a Sziráki úr tájékoztatta, hogy a független szakértő bevonásával készült ez a rehabilitációs terv. Igazából csak annyi kérdése lenne, tekintettel arra, hogy Dékány Endre képviselőtársa is az előbb itt aggodalmát fejezte ki, hogy esetlegesen a Dózsa ligetet érintően komoly probléma lehet majd. Az anyagban kismértékben érintené ez a Kosztolányi – Hunyadi utcai csomópont átépítése a Dózsa ligetet. Viszont Dékány Endre képviselőtársa meg komoly problémáról beszélt. Csak az lenne a kérdése, hogy ez a rehabilitációs tervvel összhangban van-e a város céljaival, tehát hogy már a rehabilitációs terv úgy készült, mert úgy emlékszik, hogy a Kosztolányi felőli részen egy sorban új csemetefákat ültetnének, viszont a Hunyadi utca felőli részen ott egy füves rész van emlékezetei szerint a rehabilitációs tervben. Ezzel összhangban készült már akkor ez a terv el ami még csak engedélyezés alatt van, még nincsen elfogadva, vagy pedig még további módosításokra szorul akkor majd az is?

Tombi Lajos: Erre nagyon gyorsan tud válaszolni. Ezért mondta a Ferinek, hogy nem a bátorság hanem a realitás szakaszolta a Kosztolányi utcát. Tehát a Hunyadi úti rész az tényleg csak egy füves területet érint a rehabilitációban, nem a fű a probléma, hanem a fák. Viszont ha már bemennek a Vasútállomásig ott már érintheti valamilyen mértékig ezt a rehabilitációs tervet, illetve fát is, hogyha sávszélesítésre van szükség. Azt nehezen tudja megmagyarázni amit kérnek az utasok, hogy amíg a Zrínyi utca egy hasonló szelvényvel lazán elviszi a kétirányú forgalmat, addig miért kérnek három sávot, mert egy a Kórháznál megy fölfele és kettő lefele. De ismétli nem az övék az út, tehát amíg ott csere nincsen, addig árkon kívüli hegymesterként csak kérhetik az állami közútkezelőtől. Más lesz a helyzet, hogy ha kicserélik az önkormányzattal és akkor már az ő útjuk lesz, ott már szabad döntési joguk van. Szerinte ez a park, nagyon helyesen ahogy Zsuzsa mondta a mostani parkoló kialakítás az nem azt a területet érinti. A többinek pedig az első szakasza nem fogja érdemben befolyásolni, tehát a Hunyadi úti oldal a Vasút fele az a szűkület ott a vendéglőtől. Ha ragaszkodik a Közút ehhez a több sávhoz, akkor ott érintheti a szélső fasort, amit egyébként amúgy is ki kell cserélni, ez elhangzott a Dózsa ligettel kapcsolatban, hogy függetlenül az útépítésektől a Dózsa ligetet, ha már folyamatosan 40-50 éven keresztül nem volt rendszeren karbantartva, most annak mindenképpen a rehabilitáción át kell esnie. Legfeljebb várnak még vele pár évet, az élet megfogja oldani, mert egy nagyobb szél majd kiborítja a fákat. Akkor lehet gondolkodni rajta, hogy mivel ültessék föl, de azon már nem, hogy visszaemeljék. Megtörtént ez a Batthyányi utcánál is, addig nem volt hajlandó a zöldhatóság a favágást engedélyezni, ameddig magától ki nem dőlt. Az élet ezeket a problémákat megoldja.

Tolvaj Márta: Ady utcára szeretne egy pár gondolattal visszatérni. Ugyanis az Ady utca kétirányúsítása a Kisfaludy utcától 40 parkolóhelyet fog elvenni azon a szakaszon. Jelen pillanatban is rendkívül sok autó parkol a Takarékközből, a Petőfi közben, valamint a Vörösmarty utca is mindig tele van. Tartó tőle, hogy ez a 40 autó is ezekre a területekre fog beszorulni olyan mértékben nyilván, amennyire befér. Jelenleg is nagyon sok problémát okoz az ott élő embereknek a házukhoz, a lakóhelyükhöz közeli megállás. Elfogadja a szakemberek véleményét, mivel próbálkozott azzal, hogy ezt a kétirányúsítást ne vegyék bele ebbe a tervbe, azonban mivel úgy látja, hogy szükséges az Ady utca kétirányúsítása a Mártírok tehermentesítése miatt a szakemberek szerint, ezért azt szeretné kérni, hogy a határozati javaslatot oly mértékben módosítsák, hogy az Ady utca kétirányúsítását addig tegyék meg, amíg a Kosztolányi útja kétirányúvá nem válik. Tehát amikor a Kosztolányi utca kétirányúsítása megvalósul, akkor szüntessék meg az Ady utca ezen szakaszának a kétirányú forgalmát és állítsák vissza a jelenlegi állapotokat.

Baján Antal: Egy kicsit értetlenül áll ez előtt az előterjesztés előtt, mert az elmúlt időszakban ugye itt az előterjesztés felvezető szövegében is szerepel, hogy hányszor készítettek különböző tanulmányt meg vizsgálódtak itt a belváros forgalmi rendjét illetően. Most óriási meglepetéssel tapasztalta, hogy az egyirányúsításokkal szembe most újra kétirányú forgalmi rendet akarnak bevezetni a belvárosba. Ez egy kicsit azt gondolja ellent mond mindenféle szakmai megfontolásnak, hiszen ha megnézik a nagyvárosoknak a forgalmi rendjét, de itt legkézenfekvőbb Budapest például, a megoldás amikor sűrű, nagy forgalom van az utcáknak az egyirányúsítása. De nem úgy mint ahogyan Zalaegerszegen történt, hogy az egyirányú utcákat kétirányú utcák keresztezik és most gondoljanak arra, hogy például a Polgármesteri Hivatal mellett, hogy ha a mondjuk a Vizslapark irányába bekanyarodik egy autó és az egyenesen akar továbbhaladni, ugyanakkor a Mártírok út felől a körforgalomból meg kijön egy autó, amelyik balra akar kanyarodni az Ady utcán mert nem jobbra kisívből lehet rákanyarodni az egyirányú utcára, akkor ott bizony föltorlódik a forgalom és hatalmas, nagy dugók alakulnak ki. Néhányan megjegyezték, hogy az a körforgalom nem jól működik, mert esetenként föltorlódik a forgalom. Csak azt nem nézték meg, hogy mi miatt. Na most ilyen közlekedés szervezési anomáliák miatt inkább azon kellene elgondolkodni és ez a módosító javaslata is lenne, hogy a belvárosi utcáknál azt kellene megvizsgálni, hogy az összesen egyirányúsítani kellene. És ezekből az egyirányú utcákból csak egyenesen és jobbra lehetne kanyarodni, mert így kiküszöbölhetők lennének a forgalmi keresztezések, ami egyébként még egyszer hangsúlyozza a torlódásokat előidézi. Akkor ezzel tulajdonképpen itt a Tolvaj Mártának a gondja is megoldódna, mert valóban itt parkolóhelyeket is veszítenek. Megmondja őszintén úgy érzi, hogy valakinek ez egy ad-hoc közlekedése volt, hogy akkor most gyorsan nézzék meg, vizsgálják meg, hogy hogyan lehet kétirányúsítani. Még egyszer mondja, nagyforgalom esetén nem a kétirányúsítás, hanem inkább az egyirányúsítás az a megoldás és mindig jobbra kisívből kanyarodva lehet a következő utcába bekanyarodni. Csak egy példát mond, hogy például mondjuk a Kossuth utcáról a Kisfaludy utcába nem lehetne a Polgármesteri Hivatal előtt jobbra bekanyarodni, hanem a Petőfi utcáról lehetne egy hurokkal visszajönni. Ezzel gyakorlatilag az a probléma megoldódna, hogy a szemből jövő forgalom nem találkozna a balra kanyarodóval. Ezt át kellene gondolni és még egyszer mondja, hogy inkább azon kellene gondolkodni, hogy egyirányúsítással hogyan lehetne rugalmasabbá tenni az egész belvárosi forgalmi rendet.

Tombi Lajos: Több hozzászólást nem lát, ezért a két felmerült kérdésre szeretne válaszolni. Röviden amit a Tolvaj Márta képviselő asszony mondott, áldozat nélkül valóban ez 40 parkoló, itt is azt tudja elismételni, mind a Kosztolányi utcán, hogy van 40 üres hely ha úgy tetszik a Zsinagóga melletti parkolóban. Ha egy kicsit az erkölcsi mélységét nézik a kérésnek, amire áldozatot kell vállalni egy évig, azzal egyetért és be is fogadja, hogy természetesen ha hamarabb kész a Kosztolányi utca, akkor nem muszáj augusztusig tartani, így is érdemes a határidőt tenni. Hogy ha volt joguk azt kérni, elhangzott itt három-négy közgyűléssel ezelőtt, amikor a Kórházi parkolóról volt szó, hogy miért nem parkolnak a Mátyás király utcába. Az a beteg embereknek sokkal messzebb van, mind a Zsinagóga melletti parkoló mondjuk a Mezőgazdasági bolttól vagy a Centró előtti parkolótól, az csak 50-60 méter, tehát ilyen távolságokról beszélnek. Úgy gondolja, hogy ez az ára annak, hogy megoldják a problémát. Baján képviselő úrral pedig részben egyet is ért, de óva int attól, hogy rögtönözzenek, egyrészt a terv azt szolgálja és azért kell terv, természetesen a Műszaki Bizottság ülésén föl is merült, hogy alkalmasint meg kell fordítani a Botfy utca, illetve a Vörösmarty utca irányát, hogy pont másik irányba egyirányú az lenne a logikus, ez is felmerült. De úgy gondolja, hogy ez majd hozza magával a kétirányúsításnak a terve. Nem biztos, hogy ezt nekik kell megmondaniuk, lehet, hogy ennek az is a következménye, ez szakfeladat. Nem merne ilyen messzemenőleg részletterveket csinálni, hogy melyik hova legyen egyirányú. Baján úrnak

meg azt szeretné mondani, hogy tulajdonképpen az elodázás lehetőségét pont a Baján úr javaslata volt az egyik ami megakadályozta, mert valóban a Kosztolányi utcáról már valóban beszélgettek, hogy kétirányúsítani kellene, de volt egy ilyen városi lehetőség ami mindig elodázta a problémát. Ott volt a Kossuth utca. Bármilyen marhaságot elkövettek volna a többi utcánál, akkor legfeljebb többen mentek a Kossuth utcán. Szeretné emlékeztetni, hogy a Kossuth utca az elmúlt évtől egyetlen egy nyomorult sávra szűkült és pont többek között a Baján úr javaslatára is 30 km-re lecsökkent a sebesség. Aminek örvend, mert valóban nincs annyi zaj, nincs annyi füst. Csak ha most kimennek a Petőfi utca elé és megnézik, akkor szinte folyamatos az autófolyam és nem lehet átmenni. Következésképpen nem csinálhatják azt, hogy nem csinálnak semmit, hanem megoldási kényszerük van. Műszaki alternatívái ezeknek a javaslatoknak egy van. Azt nem tagadja, azt leszavazták ezelőtt 8-9 évvel, mert a Bíró Márton utca Béke liget feláldozásával a nagy kör megzárása. Saját maga is megszavazta meg néhányan a régebbi képviselők közül, azt mondták, hogy azt ne. Akkor valami mást kell csinálni és nem maradt több utca, nem lát több utcát a kettő között, mint a Kosztolányi utat, amit kétirányúvá lehetne tenni. Hacsak valamikor meg nem szűnik a vasút és a vasút helyén, de azért mondta, hogy műszaki alternatívája van, viszont realitása annak nincs az elkövetkezendő 10 éven belül, hogy a vasúti nyomvonalon egy kétirányú elkerülő út menjen. Márpedig ha ez nincs meg, akkor muszáj valamit tenni, mert a autók azok vannak. A város autóállománya eléri a 27 ezret, meg óriási a betévedt, átmenő és egyéb forgalom. Megoldási kényszerben vannak és nincs itt a Kossuth utca, hogy legfeljebb egy kicsivel több autó megy át. A Kossuth utcának most az áteresztő képessége egyharmada annak mint ami volt mondjuk két évvel ezelőtt. Következésképpen valami megoldást kell keresni. A Vizslaparki résszel tökéletesen egyetért, azt várja, hogy ha ott egy tanulmány készülne, mert igazán elegánsnak azt tartaná, amit az Agg Ferenc lerajzolt a rendezési tervnél, a majdani nagy gyűrű, ami majd kialakul. Ez feltételezi mondjuk a temetői csomópontnál egy nagy körforgalmat, mert az a Kertváros fele is tudná tehermentesíteni a belvárost és a többi részt. De ennek nincs most pénzügyi realitása, itt megint azt kell mondani, hogy van műszaki alternatíva, mert lehetne egy másik a Vizslapark mellett is fölhozni ezt a forgalmat ideiglenesen, viszont nincs realitása, mert annak több száz milliós költsége van. Továbbra is csak ezeket a javaslatokat tudja továbbítani, azzal a módosítással, amit Kiss Ferenc úr javasolt, azt a maga részéről, mint előterjesztő módosítja. Augusztus 1-re a kétirányúsítást, ez a konkrét végrehajtást jelenti, szerinte az a két és fél hónap már elég lesz. És szeptember 15-ről pedig július 31-re a tervekészítést, ezzel hat hetet megint nyertek. Talán akkor, ahogy a Tolvaj Márta reméli lehet, hogy már az első félévben meglesz ez a Kosztolányi utca. Végül is talán nyernének vele. A terminust vele az jelöltette ki, hogy ahhoz jó lenne ragaszkodni, hogy legalább iskolakezdés előtt egy két-három hét legyen, mire beállnak a szokásokhoz a vezetők, nehogy baleset legyen. A maga részéről ezeket javasolja, hogy fogadják el.

Baján Antal: Nem szeretne itt meddő vitát indukálni. Ami elhangzott itt a Kossuth utcával kapcsolatosan azt gondolja, hogy nem olyan nagy baj, hogy a Kossuth utcában 30-cal lehet menni. Úgy érzékeli, hogy megszokták a városiak és viszonylag biztonságosabb lehet az üzletek között közlekedni. Az már megfontolandó, hogy esetleg a Kossuth utcán meg kellene tiltani például a parkolást, ez felvetődött például a mentők részéről, hogy adott esetben, hogy ha parkoló autók is elfoglalják a helyet, akkor nincs lehetőség a lehúzódásra ha jön a mentőautó. Várakozni tilos táblákat kellene kitenni, hogy mondjuk az utasok ki-be szállásáig ott meg lehet állni, de folyamatosan parkolni nem lehet. Ez csak egy ötlet, hogy ezt érdemes lenne megnézni, mondjuk ebbe a csomagba. Ami miatt még szót kért az az, hogy ha tudják, ha valamire megbízást adnak, azt nyilván azt vizsgálják, tehát most ebbe az esetben itt kétirányúsításokat vizsgálnak. Lenne egy olyan módosító javaslata, hogy azt is vizsgáltassák

meg, hogy nem célszerűbb-e adott esetben inkább egyirányúsítani a keresztirányú utcákat és esetleg az nem rugalmasabb lehetőséget biztosítana.

Tombi Lajos: Felteszi majd szavazásra. Arra gondolt és úgy válaszolt, hogy az esetleges keresztutcák egyirányúsítása benne lehet a tervbe, de a főutcák egyirányúsítását értelmetlennek tartja. A Kossuth utcát most nem lehet megfordítani nem beszélve a Mártírok útról. Később ezt meglehet vizsgálni, hogy ha lezárultak, de szeretné kérdezni, hogy hogy képzelel el Baján úr mondjuk a Mártírok úti csomópont átépítése alatt az egyirányú Mártírok utcát akár erre, akár arra?

Baján Antal: Elsősorban arra gondolt, hogy a szembe jövő forgalmat és a balra kanyarodó forgalmat kell kiküszöbölni. Tehát azt el tudja képzelni, hogy lesz kétirányú forgalmú út, de ott, akkor azt nem szabad megengedni, hogy az egyenes és a jobbra kisívbe való kanyarodáson kívül balra kanyarodási lehetőség is legyen. Tehát ezért szorgalmazza azt, hogy a keresztirányú utcáknak az összesnek az egyirányúsítási lehetőségét kellene megvizsgálni.

Tombi Lajos: Ezt értette, hogy ha az Ady utca kétirányúsítását nézi, nyilvánvaló, hogy a csomópontokat meg kell tervezni és ha a tervező azt fogja ajánlani, mind ami Műszaki Bizottságon felmerült, hogy esetleg másképp, vagy ami kétirányú volt, az legyen egyirányú, az belefér, erről nem kell külön szavazni. Viccnek szánja, de volt ahol azt is fölvetették, hogy az egyirányúsítás mehetne esetleg több szakaszba, hogy elsősorban kamionok mennének először és akkor utána a többi. De nem tudja elképzelni Zalaegerszeg egész belvárosát egy teljesen egyirányú úthálózattal, ennek nincsenek meg a feltételei, de ha kívánja Baján Antal úr, akkor szavaztat róla. Ismételi az Ady utcára csatlakozó utcáknak az egyirányúsítási lehetősége az benne van ebbe a tervbe amit előterjesztettek. Most is egyirányúak az utcák, egyedül a Kisfaludy kétirányú, mind a Vörösmarty, mind pedig a Botfy utca egyirányú most is, sőt még a Petőfi is egyirányú, legfeljebb arról lehetne vitatkozni, hogy más irányba legyen egyirányú, mert most is egyirányúak. Az Eötvös utcáról nem beszélnek, mert azt nem érinti a tervezés, egyedül a Kisfaludy a kétirányú. Ha idekerül a terv, akkor felhívja a tervező figyelmét, hogy mindenképpen ezt vizsgálja meg, hogy lehet-e vagy érdemes-e. Mert egyetlen egy olya utca van, amelyik kétirányú ezen kívül a Kisfaludy. Azt javasolja, hogy szavazzanak a dolgokról. Azt viszont a határozati javaslatba nem látja, de miután ideiglenes a bevezetés, a Kosztolányi utca kétirányúsításáig történik. Itt annyi van, hogy „továbbá az Ady utcán a kétirányú fogalom ideiglenes bevezetéséről gondoskodjon” a Kosztolányi utca kétirányúsítása idejéig. Kéri, hogy erről szavazzanak és a Kiss Ferenc úr által adott javaslatokról is. Kéri, hogy támogassák az előterjesztést és szavazzanak róla.

Megállapítja, hogy a testület 19 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta az előterjesztést és jó munkát kíván az osztálynak a végrehajtáshoz.

ZMJVK 73/2008. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben bemutatott forgalomtechnikai változtatásokkal egyetért. Felkéri a műszaki ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az Ady utca kétirányúsításához szükséges forgalomszabályozási terv, valamint a Kosztolányi utca kétirányúsításához, és a Vizslaparki utca megnyitásához szükséges tanulmánytervek elkészítéséről, továbbá az Ady utcán a kétirányú forgalom ideiglenes bevezetéséről gondoskodjon a Kosztolányi utca kétirányúsítása időpontjáig.

A Kosztolányi és a Vizslaparki utcákkal kapcsolatos tanulmányterveket – a 2009. évi megvalósítás érdekében - terjessze a Közgyűlés elé.

<u>Határidő:</u>	Ady utca kétirányúsítása:	2008. augusztus 1.
	tanulmánytervek előterjesztésére:	2008. július 31.
<u>Felelős:</u>	Tombi Lajos alpolgármester	

Dr. Gyimesi Endre polgármester 16:30 órakor átveszi az ülés vezetését.

Dr. Gyimesi Endre: Nem akarta ezt a csöndesen folyó vitát azzal megbolygatni, hogy a Kossuth utcáról is ejtsenek szót, mert ez nem fejeződött be és ez kimaradt ebből az anyagból. Azt gondolja, hogy azért el kell gondolkodni a közlekedésszervezőknek azon, hogy ha tiltják a Volán járatokat, akkor nem biztos, hogy át kell engedniük az összes kirándulóbuszt, az összes munkásbuszt és egyebeket a Kossuth utcán. Inkább azon kell gondolkodni, hogy mikor tiltják ki a többi buszt is, leszámítva az elektromos vagy más járatot, amely kifejezetten csak a Kossuth utcán fog járni a templomtól az állomásig. Ezt nem akarta idehozni, de gondolkodni kell a jövőről csak szeretné elmondani, mert nincs lezárva teljes egészében a Kossuth utca forgalomcsillapítása sem. Ez még csak fél megoldás.

26. Kórház körüli parkolási lehetőségek bővítéséhez kapcsolódó területcsere

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Tombi Lajos: Technikai jellegűnek szánta ezt a napirendet, de érkezett egy technikai jellegű kiegészítés is. Elsősorban a területcsere fennmaradó összeg ÁFÁ-jára vonatkozik. Kéri befogadni, mert így méltányos, hogy a vállalkozó ha megállapodtak vele, akkor ezen az összegben kapja meg a területcsere árát. Egyébként nincs hozzáfűzni valója.

Dr. Gyimesi Endre: A nagy vállalkozó, akit Pálfi Lászlónak hívnak és jelen van, tehát elfogadható számára ez a variáció. Miután további hozzászólás nincsen, kéri a módosítással együtt szavazzanak az előterjesztésről.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 74/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kórház körüli parkolási problémák megoldása érdekében egyetért a Zalaegerszeg, 1553 hrsz-ú 1 ha 2169 m² nagyságú, „kivett közpark” megnevezésű Dózsa liget területét, valamint a Zalaegerszeg, 1552 helyrajzi számú 2449 m² nagyságú, vendéglő és udvar megnevezésű ingatlan területét érintő telekalakítással, a Forrás Bt. által készített 7-4/2007 munkaszámú változási vázrajz alapján. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a telekalakítás lefolytatása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A jogerős telekalakítási engedély, valamint a parkoló megvalósítására vonatkozó jogerős építési engedély kiadását követően a közgyűlés elcseréli az 1553 helyrajzi számú ingatlan 17 m² területű földrészletét a Pálfi Profi Food Kft. tulajdonában levő 1552 hrsz-ú ingatlan 14 m² nagyságú részére. A telekalakítás és a területcsere érdekében a közgyűlés forgalomképesse nyilvánítja az 1553 helyrajzi számú ingatlannak a Forrás Bt. által készített 7-4/2007 munkaszámú változási vázrajzon

jelölt 17 m² területű földrészletét.

Az 1553 helyrajzi számú ingatlan 17 m² nagyságú területrészének forgalmi értékét a felek 23.520,- ft/m², azaz 399.840,- forint (nem terheli ÁFA), míg az 1552 helyrajzi számú ingatlan 14 m² nagyságú területrészének forgalmi értékét nettó 28.560,- ft/ m², azaz 399.840,- forint + ÁFA, összesen bruttó 479.808,- forint összegben fogadják el, így a területcserére értékarányosan kerül sor. A területcsere során kibocsátott számla ÁFA tartalmát az Önkormányzat az ingatlanvásárlás költségvetési előirányzat terhére biztosítja.

A területcserével érintett ingatlanrészén húzódó kerítés átépítési költségeinek a parkoló építésével kapcsolatban felmerülő részét az Önkormányzat vállalja úgy, hogy a számlát a Pálfi Profi Food Kft. kiegyenlíti, majd 800.000,- forint + ÁFA összeget továbbszámláz az Önkormányzat felé, melynek fedezetét az Önkormányzat az ingatlanvásárlás költségvetési előirányzat terhére biztosítja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kössön megállapodást a Pálfi Profi Food Kft.-vel a területcserével, illetve a kerítés áthelyezési költségeinek megosztásával kapcsolatban.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

27. Kaszaházi fennsíkon infrastruktúra fejlesztés

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: A bizottságok előtt legalább is többször megfordult a közgyűlés előtt először tárgyalják igazából érdemben az előterjesztést. Nem kíván kiegészítéssel élni, a bizottságok alaposan megvitatták és a bizottsági határozatok beleépültek az anyagba. Leszámítva nyilván azt, ami következő évi elkötelezettséggel jár, ez összecszeruen természetesen nem épülhetett bele az előterjesztésbe.

Rigó Csaba: A bizottságok eléggé megosztottak voltak először az előterjesztés tekintetében azt tapasztalta. Miután a határozati javaslatban éltek más módosítási javaslattal is. Legelőször a problémát egy jogi dolog hozta, az hogy vállalhat-e az önkormányzat a rendeletük értelmében 2009-re kötelezettséget. Tudják, hogy nem kivéve a pályázati önrészek, ezért némileg itt megrekedt a dolog az Ügyrendi és Jogi Bizottságon is. A Műszaki Bizottság egy három évre ütemezett megoldással állt elő, ami egyébként logikus, de az Ügyrendi által felvetett előre történő kötelezettség vállalást még mindig nem oldotta meg. A Gazdasági Bizottságon múlt szerdán abba helyzetbe voltak, hogy egy plusz információval tudtak szolgálni a tekintetben, hogy ha az önkormányzat nem feltétlenül a Zala utcát vállalja mint beruházást ebbe az esetben, hanem egyéb közműkiépítést, akkor esetleg a közeljövőbe látnak bizonyos pályázati lehetőséget vagy elnyert már folyó, folyamatban lévő beruházás kiegészítéseként plusz pályázati lehetőséget arra, hogy az önkormányzat egy komoly támogatással tudna részt vállalni ebbe a beruházásba. Végül ez került az anyagba, nem akarja ezt most felsorolni meg elismételni, a részletekbe belemenni. Tehát a Gazdasági Bizottság javaslata került az anyagba és úgy gondolja, hogy így akkor megoldódik a Kaszaházi fennsíkon építkezni vágyók mintegy 3-4 éves gondja azzal, hogy zöld utat kaphat ez a beruházás is. Ha minden jól megy, akkor az önkormányzatra ez nem hárít olyan terheket, amelyet esetleg hitelből kellene finanszírozni, vagy a jövő évi költségvetéseknek a terhére. Legfeljebb csak majd a bizonyos közműcsatorna építési beruházás önrészét kell majd vállalni. Egyébként a határozati javaslat első pontja nem sokat változott ahogy látja, inkább a 2. és a 3. pontról beszélt, amikor arról van szó, hogy a közműkiépítés közel 400 millió forintos költségéből, plusz a Zala utca megépítéséből kellene

vállalni kötelezettséget az önkormányzatnak. Ott a tulajdonosok képviselője a Gazdasági Bizottsági ülésen elfogadta azt a véleményt, hogy az önkormányzat egyenlőre a Zala utcába nem tud kötelezettséget vállalni, ők viszont cserébe esetleg a közműépítésért a Zala utcának azt a részét ami ezen terület feltárásához szükséges, tudnák vállalni korábban és így akkor elindulhatna ez a beruházás.

Dékány Endre: El kell mondania, hogy egy nagyon szépen induló beruházási folyamat van előttük, aminek lehet, hogy a vége is szép lesz. Csak éppen az a probléma, hogy most érkeztek ide 2008-ban a tényleges pénzügyi és munkavégzéshez, amikor ilye körülmények között van az ország meg a város is, amilyenbe van. A Kaszaházi fennsík az egyik legszebb része a városnak és mindannyiuk óhaja, tudják, hogy kijebb kellene a nagytemplomtól tolni északi irányba a városnak az elhelyezkedését. Az a probléma, hogy nincs elég telek a városban az próbálják kezelni, tehát méltán állt mellé a város fejlesztési osztálya emellé a program mellé és egy szép tervszületet hosszú egyeztetések alapján készült a telekkialakítás, kölcsönös tárgyalópartnerek voltak a telektulajdonosok és a város. Akkor érkeztek el ide a ponthoz, hogy most már pénzek kellenének. Még egy sajátos műszaki probléma pedig az, hogy itt hatalmas infrastrukturális munkát kell elvégezni mielőtt a tényleges építkezések megindulnának. Bizottsági ülésen többször türelemre kellett inteniük a közreműködőket, mert valóban nem a városon múltott, hogy nem tudnak továbblépni. Azt hiszi, hogy találkozni fognak még ezzel a problémával, mert még mindig csak azt az első lépéseket teszik meg, hogy egy lökést adnak itt a fejlesztésnek. A határozati javaslatokon látszik, hogy azért a város több mint 30 millió forintot költött arra, hogy ezek a lakótelkek megépítésre, infrastruktúra kialakítás, telekmegosztások elindulhassanak. Az előterjesztésből látszik még tovább kell tenniük hozzá segítséget, még nincs itt a vége majd az utcakialakításoknál maga a terelőutcák kialakításánál is majd a Zala utca kialakításánál is lesz még tennivalójuk, tehát nem először találkoznak ezzel az előterjesztéssel. De ahogy Rigó Csaba elmondta, most ezek a konstrukciók, egyrészt a föld nagymértékű, 30 millió nagyságú földmunka amiben a város segítséget tud nyújtani a vasútépítés kapcsán, illetve a szennyvízépítés kapcsán adódó lehetőségeket és esetleg pályázatokat kihasználva a város példa értékű segítséget nyújt az építkezőknek még akkor is, ha ők esetleg úgy érezték, hogy lassan mennek a dolgok és nehezen érnek a végére ezek az események. Azt is kérték, hogy alakítsanak építő közösséget a telektulajdonosok, legyen egy fix, önálló szervezet akivel a város tárgyalni és megegyezni tud. Azt hiszi, hogy az előterjesztés így jó szívvel támogatható és sok sikert kívánnak ehhez a beruházáshoz, de pillanatnyilag ez magánszemélyeknek a saját lakótelkeinek a kialakításának a beruházása.

Dr. Gyimesi Endre: Egyetért Dékány Endrével, valóban a városfejlesztés szempontjából egy fontos terület és 76 telek ha jól emlékszik, amelynek a fejlesztése ez esetben megvalósulhat a városban. De ennek ellenére, bár a Műszaki Bizottság nagyvonalúan jövő évre is pénzügyi keretet tervezett, ezt majd az ősszel kell érvényesíteni a költségvetés tárgyalások során.

Tombi Lajos: Úgy gondolja, hogy nagyon nagy lépést jelentett a Gazdasági Bizottság javaslata a megoldás irányába. Egy pillanatig nem volt kétséges ahogy Dékány úr is elmondta, hogy itt egy második Gólyadomb kell hogy kialakuljon. 30 éve szerepel mind a Kaszaházi fennsík, mind a Zala északi oldalán az út a terveikben, tehát ez városi feladat. Csak ezt 10 évvel későbbre tervezték, tehát ennek a realitása nagyon kicsi volt. Igazából azt szorgalmazták, hogy főnről a Gólyadombi bejárattól induljon a dolog. Ez a konstrukció lehetőséget adhat ahhoz, hogy megoldódjon a probléma. Az meg teljesen természetes, hogy a Kaszaházi fennsíkon levő arányos területhányaduk arányában vállaljanak részt a közművekben, hiszen ott eladható telkek lesznek a város részére is. Így már jó szívvel tudja

támogatni ezt a beruházást, miután még a Műszaki Bizottságon még voltak nem elvi kétségei, hanem a Zala utcával kapcsolatos kétségei. Úgy gondolta, hogy a város nincs abba a helyzetbe, hogy első rendi célpontként ezt tűzze ki, de ha ez megoldódik másmódon akkor ezzel csak egyetérteni tudnak, hogy ne a város pénzén de megépüljön az a Zala utcai lehetőség.

Dr. Gyimesi Endre: Miután további hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 18 igen szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 75/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJVK 328/2006. sz. határozat 2.) pontjával módosított 197/2005. sz. határozat 2. pontjában meghatározottak szerint az eredeti (telekösszevonás és ajándékozás előtti) 18 %-os önkormányzati tulajdoni aránynak megfelelően a telekalakítási és járulékos költségek teljes 34.396.170,- Ft összegéből 6.191.311,- Ft megfizetését vállalja.

Az önkormányzatot mindeddig terhelő 24.546.170,- Ft, és a vállalt 6.191.311,- Ft összeg különbsége 18.354.859,- Ft, melyet a magántulajdonosoknak nem kell készpénzben megfizetniük az önkormányzat részére, hanem ezt az összeget önkormányzati saját erőként figyelembe veszik a közművesítés költségeinek megosztása során.

A fenti feltételeket a magántulajdonosokkal kötendő, a telekalakítási költségek megosztására vonatkozó külön megállapodásba bele kell foglalni.

Határidő: 2008. május 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Kaszaházi fennsíkon kialakított építési telkek közművesítése a magántulajdonosokkal együttműködve, az önkormányzat részvételével történjen meg. A közművesítés teljes várható költsége 398.000.000,- Ft.

A Zala utca lakótömb kiszolgálását szolgáló részének kiépítését a magántulajdonosok vállalják az önkormányzattal egyeztetett módon és műszaki tartalommal.

3. A Zala utca kiépítése nélkül számított közművesítési költség várhatóan 310.000.000,- Ft, melyből az önkormányzatot a 18 %-os eredeti tulajdoni arány szerint 55.800.000,- Ft terheli.
Ebből az összegből levonásra kerül az önkormányzat által szervezett tereprendezési munkák várhatóan 30.000.000,- Ft-os értéke, valamint a határozati javaslat 1. pontjában szereplő 18.354.859,- Ft önkormányzati többletkifizetés értéke.

Fentiek alapján az Önkormányzat a közművesítésből fennmaradó várhatóan 7.445.141,- Ft kifizetésének, illetve a magántulajdonosok által megépítésre kerülő Zala utcai szakasz kiépítésének ellentételezéseként vállalja, hogy pályázat útján

elnyert támogatás bevonásával a telekalakításba bevont teljes terület szennyvízelvezetését megoldja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a Kaszaházi fennsíkon kialakításra kerülő ingatlanok infrastruktúra fejlesztésével kapcsolatos pályázati lehetőségeket vizsgálja meg és erről a tulajdonosok képviselőit is tájékoztassa.

Határidő: 2008. november 15.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

28. A zalaegerszegi 720 és 721 hrsz-ú ingatlanok (Alsóerdei út) elidegenítése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Annyit szeretne elmondani az előterjesztéssel kapcsolatba, hogy a bizottságok amennyire lehet mindegyik egészen más javaslattal élt. Úgyhogy végül is előterjesztőként az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság javaslatát hozta be, azzal a további szorítással, hiszen ők elég kemény feltételek melletti értékesítéssel értettek egyet. Ezt még tovább nehezítették azzal, hogy a Műszaki Bizottság által javasolt, de végül is el nem fogadott indulóárat építették be az árba, tehát a 3.000 helyett a 6.000,- Ft/m² árat, mind induló árat. És beépítették azt, hogy ha közbe átsorolás történik, akkor nyilván értéknövekedés van amit érvényesíteni kell.

Tombi Lajos: Igazából technikai jellegű hozzászólása van. A címmel kapcsolatban mielőtt valaki félreértené, itt nem a Alsóerdő, hanem az Alsóerdei út melletti telkek elidegenítéséről van szó. Mert nagyon határozottan ki van írva, hogy Alsóerdő és ne hogy még valaki félreértse, hogy ez bármiféle erdőt vagy fát jelent. Ez a záportározó utáni területen levő két pászta. Kéri ezt javítani Alsóerdei út menti területek.

Dr. Gyimesi Endre: Záportározó melletti területről van szó, illetve részéről. Ráadásul hozzáteszi, hogy az Alsóerdő nem is az övüké sajnos, legalábbis jelentős része nem. Miután további hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogta az előterjesztést.

ZMJVK 76/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályáztatás útján értékesíti a zalaegerszegi 720 és 721/2 hrsz-ú, beépítetlen terület megnevezésű forgalomképes ingatlanokat. Az ingatlanok induló ára nettó 6.000,-Ft/m² fajlagos értékkel számítva bruttó 70.207.200,-Ft.

A pályázati kiírásban és az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- az ingatlan értékesítése annak jelenlegi állapotában történik
- az ingatlan Zalaegerszeg város Építési Szabályzatában (ZÉSZ) jelenleg Ksp-EZ.SZ.2.2 építési övezetként, 15 %-os beépítési lehetőséggel, 10,5 m-es építménymagassággal és 65% zöldfelülettel szerepel

- az ingatlanok esetleges más célú beépítéséhez szükséges ZÉSZ módosítás kezdeményezése, és annak megvalósulása vevő költsége és kockázata
- az ingatlanok beépítéséhez szükséges építési és telekalakítási engedély, valamint egyéb hatósági engedélyek beszerzése teljes egészében a vevő kockázata és kötelezettsége, a vevő lemond bármilyen ezzel kapcsolatos igény Önkormányzat felé történő érvényesítéséről
- az ingatlanokat jelenleg – a szükséges hatósági engedélyek megszerzését követően, beépíthetőségük esetén – kizárólag sport célra lehet hasznosítani
- az ingatlanok rendeltetésének megváltozása esetén (ZÉSZ-módosítás), a módosítást kérő köteles az Önkormányzat számára az átminősítésből adódó értékkülönböt 80%-ának készpénzben történő megfizetésére a ZÉSZ-módosítás hatályba lépésétől számított 3 hónapon belül és településrendezési szerződés megkötésére a ZÉSZ-módosítást megelőzően, és az értékkülönböt megállapításánál az Önkormányzat által felkért ingatlanforgalmi szakértő szakvéleményét magára nézve kötelezőnek ismeri el
- az ingatlan megközelítéséhez szükséges építési munkálatok elvégzése, egy esetleges csomópont kiépítése és ezek költségei a vevőt terhelik
- a vételár megfizetése legkésőbb a szerződés aláírását követő 30 napon belül esedékes
- a vételár kifizetéséig az Önkormányzat a tulajdonjogát fenntartja
- az Önkormányzat nevezett ingatlanokra 5 éves elidegenítési tilalmat, és ennek biztosítására visszavásárlási jogot köt ki.

Az ingatlanok értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat (szükség esetén ismételt pályázat) kiírására, és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: pályázat kiírására: 2008. május 10.
adásvételi szerződés megkötésére: 2008. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Antiszegregációs Terve

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Senki ne ijedjen meg, nincs itt radikális változtatásról szó, csupán arról van szó, hogy a mostani pályázatok mellé konkretizálva ezeket az anyagokat le kell tenni és a közben kialakult változtatásoknak az átvezetését tartalmazza ez az anyag. jelzi azt, hogy valamennyi bizottság ha jól látja egyhangú szavazással fogadta el az előterjesztést.

Kiss Ferenc: Való igaz, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiát már sokadik alkalommal tárgyalják és mindig van benne olyan újabb és részletesebb elemzés, amelyet időközben el kellett készíteni ahhoz, hogy Zalaegerszeg sikeres pályázatot tudjon benyújtani. Most is van egy olyan változtatás ahol fölcserélte a két ütemet, amikor első ütemben tették az Csipkeházi fejlesztést és utána pedig a Piac téri Szolgáltatóház megépítését. Úgy gondolja, hogy a város életében és a képviselőtestület életében is vannak olyan időszakok, amikor fölülemelkedve a napi politikai csatározásokon, a vitákon olyan kérdéseket kell támogatni, amelyek az itt élőknek, az itt lakóknak az érdekeit szolgálja. Ez egy ilyen az Integrált Városfejlesztési Stratégia, amelyhez bízik benne, hogy komoly Európai Uniós pénzeket tudnak szerezni.

Aminek nagyon örül, hogy sikerült beszerezni és támogatását az Antiszegregációs Tervnek, amely több város esetében problémát jelentett, hisz a Cigány Kisebbségi Önkormányzatok vagy annak egyes tagjai megtámadták azokat a tervezett változtatásokat, amelyek ugye szükségesek, hogy egy fejlesztési stratégiát betudjanak adni egy sikeres pályázathoz. Azt kívánja, tényleg a hivatal illetékeseinek akik ezen dolgoznak, hogy kísérik figyelemmel ezt a városfejlesztési stratégiát, a szükséges módosításokat végezzék el és azon munkálkodjanak közösen, hogy ez egy megvalósítható, ütemezhető és bízunk benne, általuk is és a város lakossága által is nagyon jól élhető és hasznosítható változásokat fog jelenteni. Ezért javasolja a tervet és az Antiszegregációs Tervet a mellékleteivel együtt elfogadni.

Tombi Lajos: Tulajdonképpen csatlakozva Kiss Ferenc képviselő úr szavaihoz, most szeretné emlékeztetni képviselőtársait, hogy mintegy egy éve már polgármester úrral bejelentették, hogy a ROP-ban a prioritások egyikébe az 5 megyei város ugye lehetőséget kapott, mintegy 2-2 milliárd forintnak a megpályázásához, ezek azok az európai pénzek. Ennek a 2010-ig terjedő első szakaszának a megvalósításáról van szó. Már akkor jelezték, hogy nem pályázniuk kell, hanem igazából egy kiemelt lehetőséget kapott az 5 megyei város. Ha megfelelő alátámasztó részeket szakmailag megindokolva letesznek, akkor szinte automatizmussá teszi a döntést és ezeknek az alátámasztó részeknek a kelleke ez a bizonyos sok száz oldalas anyag. Sok ilyen van még és örömmel jelezheti, hiszen múlt héten csütörtökön a várost képviselte Győrben a Regionális Operatív Tanácsnak az ülésén és ott döntés is született 899 millió forintnak az e célra való odaadásáról, első fordulóra. Ez gyakorlatilag kormány elé ment, hogy maximum 899 millió forinttal az első ütemhez járuljanak hozzá, mint kiemelt projekt, egészen speciális szabályok szerint. Igazából ezt már csak elrontani lehet, mert ha teljesítik a feltételeket, akkor ez már nem további döntés kérdése, hanem szinte automatikusan beindítható ez a városrehabilitációs program. Aminek aztán nagyon sok vonzata lesz mind a közlekedés tekintetében, mind pedig a belváros szépítés, a két városrész összehozása tekintetében, úgyhogy jó szívvel tudja ajánlani ezt az alátámasztó tervrészt. Itt viszont nagyon kemény terminusok vannak, tehát ezt most erre a közgyűlésre be kellett hozni, hiszen a pályázati határidő, illetve a beadási határidő lejár.

Dr. Gyimesi Endre: Persze nyugtával dicsérik a napot. Majd akkor lesz valóság, hogy ha itt lesz ez a pénz és papírjuk is lesz róla meg az első átutalás meg is történik. Hozzáteszi azt, hogy az 5 megyei jogú városból 4 részesült ebben, tehát Sopron kevesebb pénzt kapott különböző okok miatt, mert ő egy másik pályázaton az elmúlt esztendőben nagyobb támogatásban részesült. De az lesz, hogy mind az 5 megyei jogú város egyenlő mértékben tudjon a jövőt illetően részesülni ezekből a fontos javakból, hogy ha a feltételeknek meg tud felelni.

Dékány Endre: Teljes mértékben egyetért, hogy jó irányba haladnak ezek a folyamatok. Ez a három anyag önmagában egy tudományos dolgozattal vetekszik és itt szeretné megköszönni Sziráki István és Henics Attila munkáját, ahogy ez az egész anyag itt összeállt. Egy problémára azért szeretné felhívni a figyelmet. Megint sokadszor van előttük egy közlekedési probléma és azon belül újabb pénz kérdés. Ebbe a városközpont rehabilitációba közismert, hogy a vasútnál megszűnő utat kell majd összekötniük a Balatoni úttal és ennek most egy szakaszát tudják megvalósítani. A korábbi tárgyalásoknál a Műszaki Bizottságnál komoly vita volt, hogy most be kell-e menniük a Budai Nagy Antal utcába ezzel az úttal, mert nincs elég pénzük. Ahogy folynak ezek a tárgyalások, kristályosodik a dolog, úgy előjött, hogy mégis csak a Batthyány – Kaszaházi híd előtt kellene átvinniük ezt a főutat, mert akkor lenne meg a jelentősége. Ha viszont bizonyos biztonságtechnikai okokból nem lehet egy szintű kereszteződést csinálni, valószínű, hogy hosszútávon egy aluljárót kellene ott létesíteniük.

Mindenki tudja már azonnal, hogy ez pénz kérdése. Ahogy ez kristályosodik és a héten is beszélgettek a tervezőkkel is, az látszik, hogy ha a Kazinczy téren is leszűkítik a forgalmi sávokat ami a céluk, hogy már csak egy-egy forgalmi sáv maradjon, akkor kényszerű pályán lesznek, tehát nem tudnak mást csinálni hogy ha a Kaszaházi úton kiakarnak menni az északi városrészbe, akkor meg kell csinálniuk ezeket a belső utakat is és meg kell csinálniuk a Stadion mögött netán majd az aluljáróval azt az elkerülő utat is. Ezzel azt akarja jelezni, hogy még ide pénz kell. Tehát az a 4,5 milliárdos összeg, amit a programba betervezték csak a közlekedés tisztába tételére, még egy közel 1 milliárd forinttal ki kell tudniuk majd egészíteni. Amikor már minden más pályázatban is gondolkodnak ezt az elkezdett programukat majd így be kell fejezniük, hogy hozzá kell még komoly pénzösszeget rendelniük.

Dr. Gyimesi Endre: Azért egy problémát lát ebbe a kérdéskörbe és ezt nyilván műszakilag meg kell oldani. Az pedig az, hogy ha ott vezetődik el ez az út ami bizonyára a legjobb nyomvonal egyébként, akkor meg kell oldani, hogy ettől még a Stadion rekonstrukció mehessen. Tehát egyszerre két program van, nehogy véletlenül egymást üsse a kettő. Miután további hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 77/2008. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, valamint Előzetes Akcióterületi Terve aktualizált változatait, illetve az Antiszegregációs Tervet. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a dokumentumokban foglalt feladatok végrehajtásáról.

Határidő: folyamatos, illetve 2013. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy rendszeresen tájékoztassa a Közgyűlést a határozat 1. pontjában felsorolt fejlesztési dokumentumokban foglaltak végrehajtásáról.

Határidő: minden második Közgyűlés, első alkalommal 2008. június 26.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

30. Tájékoztató külföldi utazásról (Varkaus)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete

Dr. Gyimesi Endre: Kiss Ferencsel és Dr. Káldi Dáviddal Varkausba jártak a minap egy hétvégén. Ahol is részt vettek a Varkaus-Zalaegerszeg baráti kapcsolat aláírásának 30. évfordulós ünnepségén és a finn-magyar baráti társaság 30 éves jubileumi ünnepségén. A delegációba fiatal hangszeresztársaságot vittek magukkal a Pálóczi Horváth Ádám Zeneiskola országos versenyt nyert fiataljait, akik nagyszerű koncertet adtak a gálaesten. Amiben megállapodtak az az, hogy a jövőben elsősorban a fiatalokra próbálnak koncentrálni, hiszen a baráti társaság 30 éve is jelzi azt, hogy hát már nem a legfiatalabbak a kapcsolatot kezdők és kapcsolatot leginkább ápolók, sem finn, sem magyar részről és jó lenne, hogy ha hosszútávon ezt a kapcsolatot hasonló módon szeretnék továbbépíteni, akkor minél több fiatal megismertetni a másik város lehetőségeivel, gazdaságával, kultúrájával és sportéletével. Fiatal jégkorongozókat várnak tőlük és jövő esztendőben a Zalai Táncegyüttest és a következő évben pedig ők küldenének kulturális együttest Zalaegerszegre. Ami még lényeges az iskolák

közötti kapcsolatot szorgalmazzák, amihez nyilván segítő kezet fognak adni. Nagyon megható volt az, hogy olyan kiállítást rendeztek például, ahol a 30 év relikviáit állították ki egy bank épületében, ahol nagyon sok ember megfordul. Még a 30 évvel ezelőtti akkori Vegyeskar látogatásának a tárgyi ajándékai is ki voltak állítva. A varkausi hölgyek magyar népviseletben fogadták őket és a baráti társaság elnöke, aki nem tud magyarul, magyarul is elmondta a beszédét. Tényleg az odafigyelésnek igen szép példáit látták. Egy nagyon jó fotókiállítás is a gálaest mellett ami a magyarországi élményeikről szólt. Mindhárom polgármesterrel tárgyalásokat folytattak. Találkoztak Matti úrral aki Zalaegerszeg Díjas és az új polgármester, aki tavaly január 1-je óta áll a város élén. Miután hozzászólás nincsen, kéri fogadják el a tájékoztatót.

Megállapítja, hogy a testület 27 igen, egyhangú szavazással elfogadta a tájékoztatót.

Dr. Gyimesi Endre polgármester 16:57 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 31. napirendi pont tárgyalására kerül sor.

A testület 17:08 órakor nyílt üléssel folytatja munkáját.

32. Interpellációs bejelentésekre válasz

Dr. Gyimesi Endre: Kiss Ferenc képviselő úrnak a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, a polgárőr egyesületek támogatásával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

A megbeszélést, mivel április 16-án a Zala György ünnepségére Pestre kellett utaznia, ezért a jövő hét keddre halasztották ezt a megbeszélést.

Kiss Ferenc: Egyetért azzal amit a válaszában is leírt és elmondott polgármester úr, hogy nagyon sok polgárőr szabadidejében sok órát teljesít szolgálatban. Az elmúlt évben kaptak támogatást a Közbiztonsági Közalapítványon és a településrészi önkormányzatoktól is. Sajnos ebben az évben, részben a Közbiztonsági Közalapítványnak juttatott kevesebb pénz, illetve a településrészi önkormányzatok is eléggé szűkmarkúan bántak az ilyen jellegű támogatással. Polgármester úr azt írta, hogy egyeztetésre hívja a polgárőröket és a rendőrséget és az egyesületeket, hogy erről a kérdéstről beszéljenek. Szeretné elmondani, hogy a polgárőr egyesületek támogatása évek óta visszatérő probléma a közgyűlésben. Ez ügyben korábban még Gyutai Csaba alpolgármester úr is készített előterjesztést. Azt gondolja, hogy egyelőre nem szabadna egyenlőség jelet tenni a városban működő 12 vagy 13 polgárőr egyesület és az egyéb egyesületek, mint a Nemzetőrség vagy a Közbiztonságért Egyesület között. Ezért azt kéri, hogy az egyeztetésen, amelyek akkor 22-én polgármester úr megtart, mindenképpen beszéljenek a működési feltételeiknek a biztosításáról, mert olyan információja van, hogy több polgárőr egyesület a megszüntetését fontolgatja, pontosan a működési pénz hiánya miatt. Azt is látni kell, hogy a Közbiztonsági Közalapítvány nem tudja finanszírozni teljes egészében, ezért bizony a polgárőr egyesületeknek is külső támogatókat kell keresnie a választókerzetbe vagy abban a körzetben ahol működik. Ebben kéri polgármester urat, hogy segítsen. Ezt a választ elfogadja azzal, hogy a 22-i beszélgetés az mindenképpen konstruktív legyen és próbálja meg segíteni ezeket az egyesületeket is.

Dr. Gyimesi Endre: Nagyon fontosnak tart minden jó szándékú és szabadidejét ilyen hasznos célra feláldozó embernek a munkáját, próbáljanak keresni megoldást. Képviselő úr elfogadta a választ, így nem kell róla szavazni.

Jegyző úrhoz interpellált **Tarr Ervin** képviselő úr is a Zalaegerszeg-Egerszeghegy, Holdfény utcában történő építési engedélyezési eljárások témakörben, de közben megbeszélték a kérdést és úgy döntöttek, hogy nem szükséges felolvasni. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

Dr. Kovács Gábor: **Tarr Ervin képviselő úrnak** a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, az alpolgármesterek közgyűlés előtti beszámoltatásával és munkamegosztásával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

Tarr Ervin: Úgy gondolja, hogy kicsit ez egy róka fogta csuka című fejezet és válasz, hiszen itt a nyilvánvalóságot kérdőjelezi meg abból az aspektusból, hogy a fenti munkamegosztás mennyire volt nyilvánvaló a testület tagjai között. Gyutai Csaba alpolgármester úr esetében amit felsorolt humán területet (oktatás, népjólét, sportágazat) ebbe mondjuk akár a kulturális területet például nem szerepel, ezért is kérte volna azt, hogy valamilyen szintű konkretizálás történjen. De természetesen a törvényi alátámasztást és ezt a választ ebben a minőségében elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban a kulturális területen is vannak feladatai Gyutai Csabának. Képviselő úr elfogadta a választ, így nem kell róla szavazni.

Tombi Lajos: **Joó Gábor képviselő úrnak** a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, a Csácsréti Parkerdővel kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

A kerékpárútra mint ahogy tájékoztatták a képviselő testületet erre pályázati pénzt is nyertek 62 millió forint értékben. Azzal a kiegészítéssel, hogy a félreértést az is adhatja, hogy a kereskedelmi centrumok céljára igénybevett, úgynevezett Parkerdő rész, az hivatalosan soha nem volt erdő, az egy városi tartalékterület volt. Az erdőtörvény változása alapján automatikusan került ilyen besorolásra, ennek kompenzálására az erdőfelügyelettel évekkal ezelőtt megegyeztek, nem olyan módon, hogy a város telepít erdőt, hisz ez nekik sokkalta nehezebb, mind az erdészeti szolgálatnak, de szó van arról, hogy az Alsóerdővel cserébe kiadott területeken, mintegy 30 ha erdőtelepítésre fognak lehetőséget biztosítani az erdészetnek. Magyarán szólva a Zalaegerszeg környéki erdőterületek 30 ha-ral nőnek, habár nem az önkormányzat kezelésében lesznek, de mindenképpen a város érdekeit és a tiszta levegőt fogják szolgálni. Kéri ezzel a módosítással együtt fogadja el a választ.

Joó Gábor: A választ elfogadja. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy megítélése szerint a 74-es út melletti erdőszélek nagyon elhanyagoltak, célszerű lenne azt mindenképpen, minél előbb abból a bizonyos pénzből, amelyik folyamatban van, a karbantartásokat minél előbb megcsinálni.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így nem kell róla szavazni.

Garamvölgyi György képviselő úrnak a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, a Hevesi Sándor Színházzal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

Garamvölgyi György: Zavarban van, mert a múlt alkalommal is olyan levelet kapott a hivataltól, ami február 18-i keltezéssel egy február 19-ei eseményről múlt időben beszélt. Hasonló történt itt ennél a válasznál. Azt írja polgármester úr, hogy a szövegben nem történik utalás az elnyert összeg forrására – írja Ön a válaszában. Az előterjesztés két részből állt, egy

szöveges részből és egy táblázatos részből és a táblázatos részben – amit nyilván a válasznál az Ön megbízottja nem nézte meg. Itt van a táblázatnál amit mindjárt ki is visz polgármester úrnak, hogy Hevesi Sándor Színház olasz kapcsolatok, Olasz Kult. Min. 446.957.000,- Ft, pályázott és elnyert támogatás 423.310.000,- Ft 3 évre. Efelől érdeklődik és elfogadja készséggel azt, hogy elnézték ezt az adatot, de ki is fogja vinni polgármester úrnak és adjon tanácsot, hogy most hogyan döntsön ebben a kérdésben.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban a táblázatokat nem nézte meg és nem is nézette meg senkivel, viszont a Minisztérium és a Kulturális Intézet között is óriási különbség van. A táblázaton is Minisztérium van nem Intézet. A kérdés nem Minisztériumra szólt. Az előterjesztésben nem volt forrás valóban, a mellékletben ezek szerint jelzett forrást. A képviselő urat kérdezi, hogy mit csináljanak?

Garamvölgyi György: Nem segítette ki. Azt gondolja, hogy ha lemennek ilyen szörszál hasogatóba, bár az anyagban azt írja, hogy nem történt utalás, de itt van az utalás, hogy Olasz Kult. Min. Felteszi nagyon szívesen az interpellációs időszakban, hogy az Olasz Kult. Min-től és akkor talán pontos volt.

Dr. Gyimesi Endre: Azt ajánlja, hogy halasszák el ezt következő közgyűlésre, aztán megnézik ezt a részt. Ezt a Művelődési Osztállyal megfogja vizsgáltatni.

Gyutai Csaba: *Panácz Antal képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, a zalaegerszegi 3. számú posta nyitva tartásával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)* Annyit szeretne hozzátenni, hogy ez egy olyan válasz jól érzékelik, hogy ha hosszított nyitva tartást kérnek, akkor esetleg más postát bezárnak vagy akkor korábban zárnak be, mindössze 16 óráig lesz nyitva a posta. Nem tudja megmondani képviselő úrnak, hogy itt mi lenne a jó megoldás. Nyilván a posta szempontjából ez a helyzet fenntartása, természetesen ők meg azon vannak, hogy minél hosszabb nyitva tartással, minél több postai szolgáltató hely legyen a városban. Azt javasolja a képviselő úrnak, hogy fogadja el ezt a választ és megpróbálnak még személyes tárgyalásokon ezen a helyzeten javítani. Nem túl barátságos a levél, de talán személyes úton sikerül ezen a helyzeten javítani.

Panácz Antal: Az igazgatóhelyettes úr írja, hogy a lakossági igényekhez igazodóan biztosítja a szolgáltatások elérhetőségét a posta. Pontosan a lakossági igényeket vette figyelembe és azért szerették volna, hogy ha tovább nyitva tart, illetve előbb nyit és ugyan addig tart nyitva. A következő mondat úgy néz ki, hogy Zalaegerszeg 3. számú posta a „C” kategóriába tartozik. Tudomása szerint a Landorhegyi posta a főposta után a legforgalmasabb posta. Ezt onnan tudja, hogy a belvárosból is oda járnak, mert ott nem kell parkolást fizetni, kényelmesen hozzá lehet férni az ablakokhoz, illetve a kiszolgálás tökéletesen meg van oldva. Úgyhogy ezen csodálkozik ezen a „C” kategórián. A következő amit alpolgármester úr is említett, hogy az önkormányzat amennyiben kéri a 8-16 óra közötti nyitva tartást a következő negyedév első napjától biztosítani tudják, mert ilyen lehetőség csak 8 órára van. Tulajdonképpen ezt amit itt kért és interpellált ezt lakossági bejelentésre tette, fogadóórán mentek hozzá, hogy ha lehetséges, akkor 8-tól 18-ig tartson nyitva. Meg kell tudnia a lakóktól azt, hogy mi a véleményük arról, hogy ha 8-tól 16 óráig tart nyitva a posta. Elfogadja a választ, de ez maradjon függőbe úgy, hogy lehet, hogy erre még vissza fognak térni.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr átmenetileg elfogadta a választ, így nem kell róla szavazni.

Tombi Lajos: *Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonynak* a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, a Göcseji úti temető vízvételi problémáival kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*
Esetleg el tudja képzelni, hogy részleges megoldás, ha nem minden helyen 4 millió forintért, hanem esetleg egy ivókút szerű csapot a temető egyik részébe külön elhelyezni más csapról.

Devecserné Óvári Ibolya: Nem azért kérdezte határozottan, hogy mikor készül el, mert egy határozott fehérnép, hanem mert alpolgármester úr már 2006-ban azt a választ adta neki, hogy a probléma ebben az évben megoldódik. Azt is hozzátette még, hogy muszáj tűzoltó problémák miatt is, mert a vízvételi lehetőség a fa szerkezettel nem megoldott és ez problémát jelent. Tehát nem lett gazdagabb semmilyen információval, semmilyen intézkedéssel. Azt gondolja, hogy ezt a választ nem tudja elfogadni. Azt szeretné kérni a jegyző úrtól, hogy amennyiben ez nem ütközik semmifajta jogi akadályba, az interpellációs válaszokra legyenek kedvesek az ügyintéző nevét feltüntetni, hogy tudja, hogy ugyan az az ügyintéző írta-e neki a levelet, mert erről az a sejtése, hogy nem. Szintén a jegyző úrtól szeretné kérni, hogy valamilyen logisztikát a polgármesteri hivatalban kellene tenni, mert egyik nap az egyik választ kihozza a posta, másik nap kihozza a futár a választ. Hát ennyire nem gazdagok. Azt gondolja, hogy lehet itt még valamit tenni. Nem tudja elfogadni a választ.

Tombi Lajos: Polgármester úr tegye lehetővé a rendkívüli viszonzóválaszt, csak azért, hogy kérhesse a képviselő társait, egyetértve Ibolyával. Miután nem emlékezett erre a másik válaszra, amire hivatkozott, hogy ne fogadják el a választ és adják vissza ha úgy tetszik a hivatalnak, a Műszaki Bizottságnak, már amiatt is, hogy jogi akadály miatt abból a forrásból valóban nem lehet megoldani, de lehet, hogy a Műszaki Bizottság tud rá forrást adni és akkor ez így megoldódik. Úgyhogy kéri, hogy ne fogadják el – ő sem fogja elfogadni – ezt a választ.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő asszony nem fogadta el a választ. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 1 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a választ. A Műszaki Bizottságnak kiadja. Jegyző úr pedig a Műszaki Osztálynak.

Gyutai Csaba: *Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonynak* a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, a Hevesi Sándor Színház dél-amerikai útjával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*
Kérdezi, hogy ezt a levelet felolvassa vagy eltekint tőle. Annyival szeretné még kiegészíteni ezt a választ, hogy időközben a színház nemzetközi kapcsolatairól egy tájékoztatót bekért a színháztól. Ez a héten megérkezett és ezt eljuttatja a képviselő asszonynak írásba.

Devecserné Óvári Ibolya: Szeretné felolvasni a kérdését szó szerint a jegyzőkönyvből ami így szólt: „A napokban hangos volt a sajtó a Hevesi Sándor Színház Dél-Amerikai útjával kapcsolatos malőrrel. Azt szeretné kérni alpolgármester úrtól, hogy a következő közgyűlésen az interpellációjában legyen kedves rávilágítani, hogy ténylegesen mi volt a probléma oka. Követett-e el valaki valamilyen mulasztást ez ügyben vagy szerencsétlen véletlenek sorozata játszott össze, hogy nem sikerült Argentínába menni a színházuknak.” Azt szeretné mondani alpolgármester úrnak, hogy miután a médiában közszereplővé vált és szeretné megfogalmazni azt, hogy mint a Kulturális Bizottság tagja és a Pénzügyi Bizottság tagja, de amúgy mint sima képviselő is talán lehetősége és kötelessége is megkérdezni azt, hogy történt-e valami baj. Nyilván olyan támadások érték ez ügyben, amit ez ügy kapcsán nem gondolta, hogy ekkora vihart arat. Nem is szeretne volna. Itt is szeretné megjegyezni, hogy az ügyintézőt szeretné tudni pontosan, hogy kicsoda, aki elküldi az intézmény vezetőjéhez. Nyilvánvaló, hogy valami választ adtak erre az egészre, de igazán a lényegét nem mondták el. A mexikói

nagykövet levele nem igazán nyugtatta meg ez ügyben. Azt gondolja, és az igazgató úr sem igyekezte meggyőzni arról, hogy mi történt. Nyilván oda-vissza egy az út. Nem színházellenes, ezt azért szeretné megfogalmazni, a kezdetek kezdetétől színházbérlettel rendelkezik, mielőtt bárki azt gondolná, hogy kulturelles lenne. Ezekre való tekintettel most ezt a választ nem tudja elfogadni, várja az igazi választ.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő asszony nem fogadta el a választ, kéri szavazzanak róla. Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a választ.

33. Interpellációs bejelentések

Dr. Gyimesi Endre: Most interpellációs időszak következik.

Török Zoltán: Péterdomb határa a Vasútállomás területe. Többször van alkalma Péterdombról is látni a Vasútállomást és gyakran szerencsétlensége látni azt amit a Vasútállomás maga mutat. A jelenlegi Vasútállomástól kicsit északra építették 1889-ben az első vasútépületet és a mai Vasútállomás 1927-ben épült Fábán Lajos budapesti építész tervei alapján. Magyarország egyetlen neoromán stílusban épült Vasútállomásáról van szó. A Vasútállomás épülete, a Vasútállomás területe szűkebb és tágabb környezete Zalaegerszeg Megyei Jogú Városhoz nem méltó. Olyan állapotok vannak, amik megítélése szerint tarthatatlanok. Az épület, a vasúti síneket elválasztó kerítések, a sínek közötti közet, szemetes, olajos, nem méltó Zalaegerszeg Megyei Jogú Városhoz, de egyelten magyar településhez sem. Azért sem, mert egy ilyen nemes épületről van szó, amely egy teljes egészében városi védettségű épület. Azt kéri a polgármester úrtól, hogy a vasúttal kezdeményezzen valamiféle megbeszélést annak érdekében, hogy nagyon-nagyon rövid időn belül Zalaegerszeg Megyei Jogú Városhoz méltó állomása, épülete, állomásterülete lehessen a megyeszékhelynek. Zalaegerszeg itt egy határnak is számít a szomszédos országok felé és egyáltalán nem mindegy, hogy milyen kép fogadja őket. Arra is gondolt, hogy hasonlítsák össze Zalaegerszeg belvárosát azzal a fogadóképpel, ami a zalaegerszegi Vasútállomáson fogadja az ideérkezőket. Nem méltó. Kéri, hogy segítsen abban a polgármester úr, a közgyűlés is, hogy ez megváltozzék. Azzal biztatja a képviselőtársait, hogy vegyenek fáradságot és nézzenek körül Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vasútállomásán.

Dr. Gyimesi Endre: Köszöni szépen képviselő úr jelzését, nyilván képviselő úr is tudja, hogy közvetlenül nem tudnak intézkedni, csak a MÁV-on keresztül. Sajnos a MÁV helyzete olyan, mint a zalaegerszegi Vasútállomás helyzete. A legjobbkor érkezett a jelzés, a közeli napokban a vasút vezérigazgatója Zalaegerszegre fog érkezni, úgyhogy első kézből is megtudhatják, hogy mit tervez a zalaegerszegi Vasútállomással. Nyilván elküldik a jelzését a képviselőúrnak és a választ pedig a következő alkalommal ismertetni fogja.

Panácz Antal: A Landorhegyi 24. épület lakói keresték meg parkolás ügyben. Ez a Landorhegyi 24. az Egészségügyi Főiskola alatt van, párhuzamos a Csertán Sándor utcával és szemben vannak pavilonok, különböző vendéglátó ipari egységek (Pizzéria, Italbolt, Játékterem, Zöldséges). A lényeg az, hogy ez a Landorhegyi u. 24. ez olyan épület, hogy négy lépcsőház van, nagyon sok lakó van benn, körülbelül 50 vagy 60 lakás és hát tessék elképzelni, hogy hány autó lehet. Körülbelül az épület előtt olyan 15-20 autónak van helye. Ezzel kapcsolatban már interpellált tavaly, akkor azt az ígéretet kapta, hogy úgy néz ki, hogy valami lesz és a tavalyi költségvetésbe meg is volt a 600 ezer forint, elő volt irányozva parkoló tervezésére. Tehát ott három parkoló – ebbe benne volt a Csertán Sándor utcai

parkoló is – de most olvassa és látja a zárszámadásban 0 teljesítéssel, tehát nem teljesítették, viszont bent van egy olyan név alatt, hogy Landorhegyi parkolók, itt viszont 680 ezer forint van. Reméli, hogy a Csértán Sándor utcai parkoló is ebben bent van. Maga az a tény, hogy a Pizzéria, Italbolt, Játékterem, Zöldséges – csak négyet említ meg – hogyhogy kaptak ezek engedélyt arra, hogy itt különböző létesítményeket építsenek és használjanak, amikor nincs parkolójuk. Tessék elképzelni azt, hogy amikor ezek az üzletek üzemelnek, mert nemcsak nappal, hanem este, mondjuk éjjel is, akkor egyszerűen a lakó nem tud hazamenni. De ezt még fokozza az is, hogy az Egészségügyi Főiskolának a hallgatói is ott parkolnak, holott az Egészségügyi Főiskolának a Kispest utca felőli részén van egy olyan udvara, hogy legalább 30 autó elfér. Arra jár a garázsba látja, egy automata ajtó kinyílik és akkor kettő autó bemegegy. Ezt azért említette meg, lakossági fórumon, illetve bejelentés révén a lakók kérésére, hogy ha lehet ezt mindenhogyan meg kellene oldani. Ennek a megoldása az, hogy a pavilonok mögött van egy nagyon nagy terület az Egry József utca és a Göcseji úti házak között, játszótér amit nem nagyon használnak, tehát a hely az megvan, csak hogy a Csértán Sándor utcából a buszmegálló miatt a Pizzéria mellett nem lehet behajtani, mert ott van a buszmegálló. Viszont a pavilonoknak a másik végén az Egészségügyi Főiskola felől van egy olyan rész, hogy nyugodtan be lehet hajtani az autóknak, személykocsiknak, parkolási lehetőség van. Az a kérése, hogy ha lehet, akkor polgármester úr ék ezt a témát ne felejtse el és kísérik figyelemmel. Egyet szeretne még mondani. Ez egy csak egy megjegyzés, ezzel kapcsolatban nem kell válasz, nem kell intézkedni. Olyan jelzést kapott, hogy problémák vannak a Pannontejel kapcsolatban és a Lidl áruházal kapcsolatban. Csak annyit kérdez, hogy melyik fontosabb a városnak, a Lidl áruház vagy pedig a Pannontej? Akik ebben érdekeltek, azok tudják, hogy ha a Lidl áruház megépíti azt a csomópontot, akkor a Pannontejből a kamionok nem tudnak balra kanyarodni, hanem csak jobbra. Ha elakarnak menni Teskánd felé – érintett ilyen szempontból – akkor a Déryné utcába kell végigmenniük. Erre nem kell válaszolni, ezt a polgármester úrnak azért mondja, hogy vegye figyelembe ezt a témát.

Dr. Gyimesi Endre: Erre szeretne válaszolni most, mert nem szeretné, hogy ha az maradna meg bárkibe is, hogy bármi olyan dolgot a város vagy az Építéshatóság engedélyezni fog, ami az ott lévő szomszéd a Pannontejnek az érdekeit sérti, tehát ettől nem kell félni. Csak úgy valósulhat meg a beruházás, hogy ha a szomszéd érdekei nem csorbulnak. A kérdés első felét pedig alpolgármester úr kifogja vizsgáltatni.

Panácsz Antal: Megígérte az illetékesnek, hogy nem fog interpellálni, azért mondta, hogy erre nem kell válasz, papíron semmi, nehogy ebből probléma legyen, csak jelezte a polgármester úrnak.

Dr. Gyimesi Endre: A többiről pedig írásban adnak tájékoztatót.

Kiss Ferenc: Tombi Lajos alpolgármester úrhoz szeretne egy interpellációt feltenni, hogy ezt járják körbe. Konkrétan itt van a tavasz, ez az egyik, az utak állapota, kátyúzás aktuális lesz. De neki a mondandójának a lényege az a nagykanizsai út a 74-es és a Zrínyi út között az úgynevezett Kőolaj út. Azzal, hogy a Kossuth Lajos utcáról a járművek nagy részét kilitották, ezért az egész forgalom ami nehézjármű, tehát rakodógépektől kezdve, autóbuszok, tehergépkocsik és kamionok, ezek a Kőolaj úton közelítik meg a Zrínyi utcát. Ennek az útnak az állaga nagymértékben romlott és ott a Zrínyi útra való balra kanyarodás az lassan ugyan olyan lesz, mint a belvárosi közlekedés. Azt szeretné kérni, hogy vizsgálja meg a hivatal, részben a vasúti átjáró állapotát, mert azt vette észre, hogy ott csak a rédicsi vasútvonal átjárója van normális állapotban, az összes többi ami Kőolajhoz megy, azon életveszélyes lesz lassan közlekedni. A másik pedig, hogy azt a rövid szakaszt ami a Zrínyi úthoz van, a

kanyarodó íveket úgy kellene kialakítani és az utat megszélesíteni, hogy azon ezek a nagy járművek kitudjanak kanyarodni és közlekedni lehessen. Úgy gondolja, ha lesz lehetőségük arra, hogy városi utat, tehát belterületi utat újítsanak föl, akkor ezt az utat ami ugye önkormányzati tulajdon valószínűleg, figyelembe kellene venni és valamilyen módon ha már kitiltották a járműveket a belvárosból, akkor olyan állapotba hozni, hogy ezen lehessen közlekedni.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi úr válaszolni fog írásban. Azt azért jelezni kívánja máris, hogy az út egy jelentős hányada az nem városi út, úgyhogy azt tudni kell, nyilván a Kőolaj út nem az önkormányzat tulajdona. De mindenképpen megvizsgálja és válaszol.

Garamvölgyi György: Az elmúlt közgyűlésen polgármester úr informálisan bemutatta azt a dokumentumot, amelynek értelmében a Hevesi Sándor Színház az Európai Színházi Unió tagja lett. Akkor kérte azt a dokumentumot, nyilván elfelejtette polgármester úr, ez egy idegen nyelvű dokumentum volt. Hivatalosan had kérje polgármester úrtól ezt hitelesített magyar fordítással. Illetve szeretné a mai Kossuth Rádiós hírt fölolvadni, ami a következőről szólt: Egyedüli magyar színház az Európai Színházi Unióban a kolozsvári Állami Magyar Színház. E társulatvezető személyisége Tompa Gábor – nem az aki itt volt – a napokban San Diego-ban tanítja 5 amerikai rendezőnövendékét. Azt monda a rendező úr, hogy nagyon boldog, hogy a társulat a 19 tagot számláló művész színházakat tömörítő szövetség tagjai közé emelkedett. A teater online című internetes oldalon pontosan felsorolják, hogy melyik színházak szerepelnek az Európai Színházi Unióba. Csak nem történt valami baj az elmúlt közgyűlés és a mostani közgyűlés között, hogy hivatalosan, dokumentum által igazoltan az Európai Színházi Unió taggá vált Hevesi Sándor Színház Thessalonikiig kiesett ebből a rendszerből? Kéri polgármester urat, hogy nézzen utána és várná, hogy ki az ügyintézője ezeknek a leveleknek, nehogy úgy járjon, mint az elmúlt alkalommal.

Dr. Gyimesi Endre: Valóban múltkor megmutatta azt a dokumentumot, amit számára megküldtek, úgyhogy semmi akadálya nincsen, hogy erről tájékoztatást adjanak ki.

Joó Gábor: Alpolgármester úrhoz szeretne egy kérdést tisztázni. Van-e lehetőség arra, hogy a Csácsi városrészen a Domb utca és a Csácsi-hegyi út Új út feljáró, amely Új út elkészült az elmúlt időszakban, nincs közvilágítás. Egyre többen laknak a Csácsi hegyen, iskolába járnak a gyerekek, szülők este járnak haza, 100-200 méterre nincsen közvilágítás. Följebb van, de az elkészült Új úton és a Domb utca befejezése képen a Csácsi feljárónál nincsen. Ha van lehetőség akkor kérné ezt megvizsgálni vagy rendezni.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos úr írásban fog válaszolni, utánajár a kérdésnek.

Sümegei László: Bár ez idáig nem volt szokása, de csatlakozna Kiss Ferenchez abban az ügyben, ami a MOL-os utat illeti. Arra szeretné kérni a tisztelt alpolgármester urat, hogy ezt a kérdést első körben házon belül, Műszaki Bizottság tagjai, ő mint érintett képviselő, vizsgálják meg, mert szerinte össze kellene kötni a déli városrészt érintő közúti koncepció kidolgozásával. Van itt néhány tennivalójuk, ami a város és főleg a Zrínyi út teherfoglalom csökkentése érdekében nagyon fontos lenne, tehát ezt tényleg szeretné kérni, hogy vegyék nagyon komolyan és első körben egyeztessenek. A második része az interpellációjának az, hogy az elmúlt napokban (tegnap, tegnapelőtt, múlt héten) is több alkalommal kellett a Liliom utcai munkálatokat megtekintenie az ott élők panaszai miatt. Ez egy olyan utca, amit az ott élők jelentős anyagi hozzájárulással építettek, a közműfejlesztéseket is jelentős saját anyagi forrás bevonásával valósították meg. Most éppen egy korábbi rosszul sikerült műszaki

beruházás miatt nagyon komoly csapadékvíz elvezetési gondjaik voltak és erre született egy műszaki megoldás, ami gyakorlatilag – bár nem műszaki szakember – rossz megoldás, illetve további igények lennének ott a helyszínen. Amiért az interpellációját benyújtotta, hogy ilyen és hasonló esetekben amikor olyan utakat vágnak fel, amelyek jelentős lakossági anyagi áldozatvállalással készültek el, szerencsés lenne, ha a beruházás megkezdése előtt az ott érintettek tájékoztatva lennének, esetleg egy levélben – hiszen 8-10 családról van szó, maximum 15-ről – el lenne magyarázva az ott élőknek, hogy mi is történik itt és nem kerülnének olyan szerencsétlen helyzetbe, hogy egy úttest felvágásra kerül. Olyan esetben is, amikor minden telektulajdonos hozzájárulna ahhoz, hogy az úttest maradjon épen és a saját területére kerüljön a szegély kialakítása. Azt gondolja, hogy érdemes lenne ebben az ügyben egyeztetni és kéri a tisztelt alpolgármester urat, hogy ezt az ügyet konkrétan szíveskedjen ellenőrzés alá vonni.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos úr utána néz és írni fog.

Tarr Ervin: Először gondolkodott rajta, hogy interpellációval éljen-e, de úgy gondolja, hogy nem igazán kaptak tájékoztatást az önkormányzati cégek körül kialakult újabb botrányhelyzetről, amit a Zalai Hírlapban olvashatott. Nem tudja, hogy ennek mi a valóságalapja, ami most ezekkel az őrző-védő, illetve portaszolgálat ellátásával kapcsolatban megjelent a megyei hírlap írásaiban. Ezzel kapcsolatban szeretne írásban egy tájékoztatást kérni, hogy ténylegesen mi történt, hogy ne az újságcikkekre kelljen hagyatkozni ebben a témában.

Dr. Gyimesi Endre: Ez melyik újságba jelent meg?

Tarr Ervin: Zalai Hírlapban, körülbelül két hete.

Dr. Gyimesi Endre: Utána fog nézni, nem olvasta. Megfognak nézni és válaszolni fognak. Melyik cégekről van szó ebben az esetben?

Tarr Ervin: A Zala-Depóról, illetve a LÉSZ-ről.

Dr. Gyimesi Endre: Megfognak vizsgálni és fogják tájékoztatni a képviselőtestületet. Miután elfogytak az interpellációk, ezért az Egyebek következnek.

34. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre: Szeretné jelezni azt, hogy az egyebek után a szünetben rendszeresített frissítő rendelkezésre áll majd a közgyűlés után a képviselőtestület tagjainak. A következő ülésük 22-én lesz májusba, de előtte ünnep közgyűlésük is lesz május 13-án. Tehát kétszer is biztosan fognak találkozni, ha csak valamilyen pályázat miatt nem kell esetleg még korábban. Az elmúlt időszakban rengeteg dolog történt a város életében, csak távlati stílusban azok közül, amelyeken részt vett:

- Március 13-án együtt voltak több képviselőtestületi taggal a Rigó Csaba által szervezett Szívhegyi 100 km-es avató ünnepségen a szennyvízcsatorna hálózatnak.
- Március 14-én az Aquacitivel kapcsolatos megbeszélések voltak, sajtóreggeli tartottak a szabad sajtó napja tiszteletére a sajtó számára. A zalaegerszegi vásárt nyitotta meg.
- Részt vett a Kölcsey Gimnázium nagyon szép március 15-i városi rendezvényén. Sajtótájékoztatót tartott a közgyűlés munkájáról és az Zárda utcai orvosokat is fogadta a problémáik miatt. Március 15-én szépen és méltóságteljesen zajlottak a Zalaegerszeg

városi ünnepek, ahol az egyik ünnepi beszédet mondta. Az 1000. mérkőzését játszotta a zalaegerszegi futball csapat, ahol a kezdő rúgást végezte. Nagyon szép kiállítások nyíltak meg március 15-én, amelyek közül az egyiket megnyitotta. A Jégstadionba jégmotoros országos verseny folyt.

- Március 17-én parlamentben volt.
- Március 18-án szintén Budapesten a parlamentben és bizottsági ülésen, a délutáni órákban a Kertvárosi Nyugdíjas Klub rendezvényén, illetve Vajda József születési évfordulójának a koszorúzási ünnepségén vett részt.
- Március 19-én az N-JOY rádióknak adott interjút, az OTP járt nála kamatokkal kapcsolatos megbeszélésen. A Millecentenáriumi Bizottság tartott ülést. Zalaegerszeg közlekedésével most tárgyalt előterjesztés előkészítése folyt nála és a gulág megemlékezés is ezen a napon volt a gulág emlékműnél.
- Március 20-án szintén előterjesztéseket tárgyaltak meg a lakásértékesítéssel kapcsolatban. Befektetői érdeklődőkkel tárgyalt a Strand hasznosítása dolgában. Állampolgársági eskü volt.
- Március 21-én a Kersztury Kuratórium előkészítő ülése, Többcélú Kistérségi Társulás elnökségi ülése volt. Befektetői cég a déli ipari parkba jelentkezett és tárgyaltak vele. Budai Galériába országos intarzia szövetségnek a kiállítását nyitotta meg.
- Március 25-én bizottság elnöki értekezlet volt.
- Március 26-án fogadónapja. Ugyan ezen a napon tárgyalt Elbert szakállamtitkárral a sportfejlesztésekről és a Magyarország-Szlovénia válogatott labdarúgó mérkőzést Zalaegerszegen rendezték.
- Március 27-én a Sportcsarnok Kft-vel a helyszínen tájékozódott a Kft. problémáiról. Részt vett a jubileumi 10. szemészeti országos hírű műtéten a Szalczer főorvos úr koordinálásában és Zalaegerszeg vendége volt Navracsecs Tibor frakcióvezető.
- Március 28-án Lakásdesing kiállítást nyitott meg. A Teke Bajnokok Ligája döntőjét nyitotta meg és a Marosvásárhely-Zalaegerszegi Baráti Társaság közgyűlésére ért oda.
- Március 29-én Budapesten volt. Majd a délutáni órákba két borversenyt nyitott meg, az Avashegyen, illetve a Csácsi Borfesztiválon, ami nagyon jól sikerült mindkettő. Nagyon jó volt az elmúlt évi felhozatal és a zalai gazdák igen jól szerepeltek.
- Március 30-án a Zala Open Táncversenyt nyitotta meg és a Teke Bajnokok Ligája háromnapos rendezvénysorozatot zárta be. Egy aranyérem és egy ezüstérem volt a két zalai csapatnak az eredménye az Európa Bajnokságon ami hallatlan nagy siker.
- Március 31-én a parlamentben volt.
- Április 1-jén Millecentenáriumi ülés volt.
- Április 2-án az evangélikus egyház képviselőit fogadta különböző épületeik felújítása dolgában. Integrált játszótér építésével kapcsolatban tájékozódtak. A CIB új helyi vezetője volt nála bemutatkozó látogatáson. És a megyei múzeumi szervezettel tekintették át a közös működés lehetőségeit. A baki leendő kórház új tulajdonosával folytatott tárgyalásokat. Kersztury Kuratóriumi ülés volt és a megyével egyeztetés az Agóra programmal kapcsolatban.
- Április 3-án a szennyvizes programmal sajtótájékoztatót vettek részt a program készítőivel. Agóra programegyeztetése volt és Tóth József főiskolai igazgató úr kereste meg a felvétellel kapcsolatos ügyekkel. Pécsen járt a Kultúra Fővárosa 2010-es program előkészítése kapcsán.
- Április 4-7 között Finnországban voltak a varkausi testvérvárossal kötött szerződés 30. évfordulóján.
- Április 7-én a parlamentben volt.

- Április 8-án pedig itthon közgyűlési előterjesztések vezetői értekezlete volt. TV negyedéves értékelése szerepelt a műsoron.
- Április 9-én több kétoldalú tárgyalást folytatott intézményvezetőikkel. Megnyitotta a szociális ellátórendszerrel kapcsolatos közös megbeszélés volt a kistérség és a város között. Fogadta a megyei kórház igazgatóját közös problémáik megoldása érdekében. Az egervári polgármestert úgyszintén fogadta. A Göcseji Múzeumban kiállítást nyitott meg. Lendva művészén, Wass Albert esten vett részt az Öveges Iskolában.
- Április 10-én a Felsőfokú Közalapítványnak volt ülése. Családsegítő regionális konferenciát nyitott meg. A Flextronics vezetői jártak nála. Egészségügyi befektető járt a városba orvosi rendelő építése dolgában. A szakszervezettel tárgyaltak a május 1-je megünneplésével kapcsolatban. Zalaegerszeg Újságnak adott interjút.
- Április 11-én a Béke ligeti Iskola 30 éves jubileumi ünnepségén vett részt és a Páterdombi Iskola pék, cukrász országos szakmai tanulmányi verseny eredményhirdetését nyitotta meg. Lisszaboni színház igazgatója járt nála, a színházigazgató úr kíséretében meghívását tolmácsolta Lisszabon városának. Duna TV készített interjút az integrált játszótér építésével kapcsolatban.
- Április 12-én Olimpiai Bizottsági ülésen volt.
- Április 14-én a parlamentben volt.
- Április 15-én Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülés és frakcióvezetői egyeztetés volt. A Pécsi Egyetem dékánjával tárgyaltak és Borosán Gyula igazgató úrral. Észak-Zalai Kistérségi Közgyűlésen vett részt. Sajtótájékoztató Morvai Krisztinával.
- Április 16-án Budapesten a Zala György évforduló első nagy rendezvényén a Fiumei úti temetőben az Eötvös Gimnáziumba, illetve Képzőművészeti Egyetemen volt.
- A mai napon a közgyűlés alatt egy nagybefektetővel kellett tárgyalnia, illetve jelölttel, ki tudja, hogy lesz-e belőle majd befektetés. A Zala György zalaegerszegi konferenciáját nyitotta meg és tartotta az első előadást.

Bármelyik témakörrel kapcsolatban ha van kérdés, akkor szívesen válaszol. Miután nincs szeretné mindenkinek megköszönni a konstruktív hozzáállását.

Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 18:10 órakor berekeszti.

Kmf.

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Mátyás Márta sk.
jegyzőkönyvvezető