

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

- Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. május 22-én 9.00 órai kezdettel tartott üléséről
- Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme
- Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Pánczelné Vadas Zsuzsa az Egerszeg újság munkatársai, Boyér Sándor, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Dr. Várnagy Péter dékán-helyettes, Gecse László a Zala-Depo Kft. ügyvezetője, Nagy András a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Manesz István a Parkoló Gazda Kft. ügyvezetője, Udvar Sándor a LÉSZ Kft. ügyvezetője, Gallai Gábor, Aladi Gusztáv a Kontakt Kht. ügyvezetője, Kugler László az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. ügyvezetője, Gyuk György a Strand Kft. ügyvezetője, Lovass Tibor a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetője, Dr. Hány András a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, Tompa Gábor a Kvartélyház Szabadtéri Színház Kft. ügyvezetője, Dezsőné Kondor Anita, Horváth Attila, Kereki Judit, Nitsch Erzsébet, Dr. Kocsis Gyula, Dömötör Csaba, Borda Irén, Stefán Gábor, Szabó Katalin,

Cziborné Vincze Amália, Kuliffayné Molnár Piroska, Dr. Bartl Andrea, Dr. Nemes Katalin, Dr. Györe Kinga, Sziráki István, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Tóth Csilla, Velkey Péter, Józsi György, Horváth Gábor, Takácsné Czukker Szilvia, Horváth István, Dr. Kovács Éva, Dr. Gángó Gabriella, Székely Róbert, Fakezas Györgyi, Dr. Borda László, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Dr. Mimon Ágnes, Dr. Péter György, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta jegyzőkönyvvezető, a hivatal munkatársai

**Dr. Gyimesi Endre:** Tisztelettel köszönti a mai közgyűlésükön megjelent valamennyi képviselő társát, köszönti az állandó meghívott vendégeiket, az egyes napirendi pontokra meghívott szakértőket és érintett vendégeket. Köszönti a sajtó és a tömegkommunikációs jelenlévő képviselőit és köszönti a hivatal dolgozóit és minden érdeklődőt. Elkezdik a májusi második rendes közgyűlésüket. Megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes. Első feladatuk a napirendi tárgysor megállapítása. Két javaslattal kíván élni, az első: már előre jelezték, hogy az eredetileg 2-ként jelzett napirendet, miután nem érkezett érdemi javaslat hozzá, ezért a napirend levételét javasolja, nem kívánják megváltoztatni a rendeletet. A másik pedig a zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként szeretné javasolni „Bizottsági és szakmai bizottsági tagságot érintő személyi változások” című napirendet. Itt a Sportbizottságot és az Utcaelnevező Bizottságot érintő változásról van szó. További javaslata nincs. Kérdezi a képviselőtársait, hogy kíván-e valaki javaslattal élni?

**Balaicz Zoltán:** Eredetileg 29. napirendi pontként szerepelt a Pécsi Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Kar zalaegerszegi kihelyezett tanszék létrehozására vonatkozó előterjesztés. Dr. Koltai Dénes dékán úr Bécsben van, helyette Dr. Várnagy Péter dékán-helyettes úr ül itt a vendégek között. Azt szeretné kérni, hogy mivel

dékán-helyettes úr utazik tovább Győrbe vizsgáztatni, ezért ez a napirend kerüljön az első közé.

**Dr. Gyimesi Endre:** Pontosabban a kimaradó 2. helyére?

**Balaicz Zoltán:** Igen.

**Dr. Gyimesi Endre:** További javaslat nincs, tehát sorba megy a javaslatokon. Először saját maga javasolta azt, hogy az eredetileg 2-ként jelzett napirendet a közgyűlés vegye le, ne tárgyalja. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

Balaicz Zoltán javasolta, hogy e helyett a 2. pont helyett vegyék előre a 29. napirendi pontot a Pécsi Egyetem ajánlatát egy kihelyezett tanszék létrehozására. Kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

Az volt a javaslata, hogy a zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként tárgyalják az előbb említett bizottsági és szakmai bizottsági tagságot érintő kérdéseket, a 43. napirendi pontként. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

A zárt ülésre jelzett napirendi pontok közül egyet kell megszavaztatnia, a 45-ként jelzett „Egységes ipari park fejlesztési koncepció”. A város üzleti érdekei miatt javasolja zárt ülésen tárgyalni. Kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a mai napirend tárgysorát.

## **N A P I R E N D**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. PTE FEEK zalaegerszegi kihelyezett tanszék létrehozása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. Az egészségügyi alapellátásról szóló 58/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelettel módosított 1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendeletének módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

6. Az Egerszeg Kártyáról szóló többször módosított 16/2003. (IV.11.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. A 2008. évi költségvetésről szóló 4/2008. (II.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása pályázatok benyújtása, valamint az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. pótlólagos tőkejuttatása miatt *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Az állatok tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
9. A Zala-Depo Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. A Városgazdálkodási Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. A Parkoló-Gazda Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. A LÉSZ Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
13. A Kontakt Humán Kht. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására, a könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

14. Az Egerszegi Sportszarnok és Stadion Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. A Strand Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2007. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2007. évi prémiumának megállapítása, a vezérigazgató, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására, felügyelő bizottsági tag megválasztása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. 2008. évi üzleti tervének és támogatási szerződésének elfogadása, a felügyelő bizottság ügyrendjének jóváhagyása és nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályáztatás nélküli bérbeadása a Kft. részére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ magasabb vezetői munkakörére kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. Zrínyi Miklós Gimnázium magasabb vezetői munkakörére kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. A József Attila Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztásának betöltésére kiírt pályázat elbírálása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány Ellenőrző Bizottságát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Felügyelő Bizottságát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékelése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
Török Zoltán, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
28. Eredményességi támogatások *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. A Kórház körüli parkolási lehetőségek bővítésével kapcsolatos döntések meghozatala *(írásban)*  
**Előadó:** Tombi Lajos alpolgármester
30. Zalaegerszeg 29008/24 hrsz-ú közúttal szomszédos ingatlanok (Bozsok-Botfa) részterületeinek cseréje *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
31. A zalaegerszegi 5139 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú terület (Halom u. 40.) értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. szám alatti társasház 3599/2/A/3-5 hrsz-ú albetéteinek (volt KISZÖV székház) értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Zalaegerszeg 4979/5 hrsz-ú (Hegyalja Csárda melletti) ingatlan részterületének értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
34. Zalaegerszeg 4544/1 és 4545/2 hrsz-ú (Városvég utca) ingatlanok részterületének cseréje *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
35. Pályázati kiírás önkormányzati területek hasznosításával megvalósuló lakásépítéshez *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

36. „AGÓRA – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása” című pályázat benyújtása *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
37. Pályázat benyújtása a 2008. évi települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása elnyerésére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
38. Pályázatok benyújtása a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács „Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (HÖF CÉDE)” c. felhívására *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
39. 336/2007. sz. közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése – Pályázat benyújtása a Környezet és Energia Operatív Program 2007-5.1.0 kiírásra – A közvilágítási rendszer energiatakarékos korszerűsítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
40. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiája végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
41. Vizsgálóbizottság felállítása a Hevesi Sándor Színház körül kialakult helyzet kivizsgálására *(írásban)*  
**Előadó:** Devecserné Óvári Ibolya, Garamvölgyi György, Horváth László, Horváth Miklós, Joó Gábor, Kiss Ferenc, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna, Tarr Ervin, Vitkovics Péter önkormányzati képviselők
42. Bizottsági és szakmai bizottsági tagságot érintő személyi változások *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
43. A Keresztury Emlékbizottság személyi összetételében történő változás **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
44. A Millecentenáriumi Közalapítvány Kuratóriumát érintő személyi változások és az alapító okirat módosítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
45. Egységes ipari park fejlesztési koncepció **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
46. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
47. Lakásfenntartási támogatás elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 48. Interpellációs bejelentésekre válasz
- 49. Interpellációs bejelentések
- 50. Egyebek

### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót.

#### **ZMJVK 79/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 337/2007., 20/2008., 37/2008/II., 41/2008., 56/2008., 57/2008/2., 59/2008/2., 62/2008., 63/2008/1/2/4/5/6., 64/2008., 65/2008., 66/2008., 68/2008., 69/2008., 71/2008/1., 72/2008., 76/2008., 78/2008. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **19/2007.** számú határozattal módosított **213/2006.** számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2008. június 30-ra** módosítja.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **181/2007. számú közgyűlési határozat 9. pontjának** végrehajtási határidejét **2008. december 31-re** módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **203/2007.** számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2008. szeptember 30-ra** módosítja.
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **338/2007.** számú közgyűlési határozat **2. pontjának** végrehajtási határidejét **2008. június 26-ra** módosítja.
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **18/2008.** számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2008. szeptember 30-ra** módosítja.
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **19/2008.** számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét **2008. augusztus 31-re** módosítja.
- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **57/2008.** számú közgyűlési határozat **1. pontjának** végrehajtási határidejét **2008. június 30-ra** módosítja.
- 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **232/2007.** számú határozatát **hatályon kívül helyezi.**
- 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **265/2007.** számú határozat **3. pontját hatályon kívül helyezi.**
- 11.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **320/2007.** számú határozat **4. pontját hatályon kívül helyezi.**

### **2. PTE FEEK zalaegerszegi kihelyezett tanszék létrehozása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Azt hiszi a jelen lévőknek nem kell különösebben magyaráznia, hogy egy város szellemi arculatát, egy nagyvárosi jellegét jelentős mértékben befolyásolja, hogy milyen felsőoktatási intézményei vannak. Zalaegerszeg városában mintegy 2000 fiatal és felnőtt tanul felsőfokú tanintézetekben. Az egyik a Budapesti Gazdasági Főiskolához kötődő Pénzügyi és Számviteli Főiskola, a másik a Pécsi Egyetemhez kötődő Egészségügyi

Főiskolájuk és a Főiskolai Karhoz kötődő Intézet. A harmadik pedig a Budapesti Műszaki Egyetem kihelyezett képzése a Mechatronikai és gyártástechnológia Szak. Mindhárom főiskolát fenntartó, működtető egyetemmel, főiskolával szívélyes és állandó kapcsolatot tart az önkormányzat és rendszeresen tájékoztatják egymást a közösen érintő kérdésekről. Ennek során a közelmúltban jártak a Pécsi Tudományegyetem rektoránál és a rektori karral folytatott tárgyalások során sok mindenről szó esett, erről adtak is tájékoztatást a közgyűlés számára. Itt vetődött föl az, hogy a Pécsi Egyetem szívesen vállalná, hogy ha egy kihelyezett tanszéken megvalósulna az itteni előterjesztésben jelzett humán szakirány. Amelyhez nyilván közös erővel, tehát elsősorban állami keretből meg kell teremteni a 40 fő államilag dotált hallgatói keretszámot és ebben az esetben a szakra jelentkező hallgatóknak nem Pécsre kellene járni, hanem Zalaegerszegen is elsajátíthatják a jelzett tudományterületeken, andragógia és egyéb más tudományterületeken a szükséges ismereteket. Zalaegerszeg városának mindössze egyszeri 6 millió forintos hozzájárulásra lenne szüksége, amelyet aztán a későbbi években sem kíván növelni, csupán ezt az összeget továbbra is folyósítani. Ez az itteni tanszékvezetőnek a bérével kapcsolatos és az egyéb elsősorban technikai feltételek megteremtését biztosító összeg. Úgy gondolja, hogy minden ilyen kezdeményezést jó szívvel kell fogadniuk, még akkor is, hogy ha egyre nehezebb az önkormányzatok helyzete, még akkor is, amikor az önkormányzatok oktatási normatívái évről-évre csökkennek és a városnak egyre több pénzt kell hozzátennie az alapfokú és középfokú oktatáshoz. Mindezek ellenére javasolja, hogy egy újabb színfolttal és nem titkoltan egy újabb felsőfokú bázissal, egy újabb felsőfokú kutatói stábbal gazdagítsák Zalaegerszeg város felsőoktatási palettáját. Vitára bocsátja az előterjesztést. Szeretné megkérdezni vendégüket, hogy kíván-e előljáróban szólni?

**Dr. Várnagy Péter:** Azt gondolja, hogy az előterjesztésben a leglényegesebb kérdésekre kitértek, úgyhogy nem kíván előljáróban semmit mondani. Köszönik a nyitottságot és a fogadókészséget. Ha kérdés van, szívesen áll rendelkezésre a tisztelt képviselő hölgyek és urak számára.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mindenképpen van egy kérdése előljáróban. Aztán Rigó Csabának és Gyutai Csabának adja a szót. A legnagyobb gond mindig az az új szakok indítása és új tanszékek létesítése kapcsán, hogy vajon a munkanélküli hivatalnak képeznek-e embereket vagy pedig olyan tudást szereznek az itten végzett hallgatók, hogy az elhelyezkedési lehetőségük bővül? Illetve mi a kimenet a szakkal kapcsolatban? Mi a tapasztalat, hogy az itt elvégzett diplomával hogyan helyezkednek el a hallgatók? De azt javasolja, hogy szedjék össze a kérdéseket és egyben tessék válaszolni.

**Gyutai Csaba:** Arra kérné a képviselőtestületet, hogy támogassa az előterjesztést. Maga is ismeri a kérdés tartalmát ami a karon folyik. A XXI. század egyik vezér mondata az életfogytig tartó tanulás és ehhez az élethosszig tartó tanuláshoz és a tanulást elősegítő rendszer ez ennek a szakmai háttéréhez nyújtanak teljesen friss ismereteket a karon, illetve ennek megfelelő szakembereket képeznek. Úgy véli, hogy a térségnek is szüksége van ilyen irányú szakismeretekkel rendelkező emberekre, szükségük van egy humán felsőoktatási bázisra is. Azt kérné a testülettől, hogy támogassák az előterjesztést.

**Rigó Csaba:** A Gazdasági Bizottság álláspontját szeretné ismertetni. Messze egyetértve azzal, hogy a zalaegerszegi felsőoktatás bővítése, fejlesztése nagyon fontos stratégiai feladata a városnak, azonban a Gazdasági Bizottság bár nem teljes létszámban volt jelen, nem támogatta ezt az előterjesztést. Azt is elmondja, hogy miért. Azért nem, mert a városnak 2008-ban tudva levő, hogy mintegy 540 millió forintos működési hiánya van, a jelenlegi három felsőoktatási szak, tehát az egészségügyi, a gazdasági, illetve a mechatronikai képzés megfelelő



színterületen történő életben tartásához és ahhoz, hogy megtudjanak felelni a szerződéseiknek, jelenleg a költségvetésbe betervezett pénzüsszegen felül további 10 millió forintba van szükség. A Gazdasági Bizottság megértve azt, hogy ezek nagyon fontos és a mai kor követelményeinek megfelelően szép szakok, szakmák, úgy foglalt állást, hogy inkább a meglévő három felsőoktatási ágazatra fordítaná azt a 6 millió forintot pluszba évente, de hát amint mondta nem is pluszba, hiszen ott meg működési gondok vannak. Tehát messze méltányolják az egyetem megkeresését és ezt a lehetőséget, ezt egy nagyon jó lehetőségnek tartják, csak anyagi okok miatt mondta ezt, nem szakmai okok miatt, hiszen a Gazdasági Bizottságnak nem is feladata, hogy megítélje a szakmát, viszont az feladata, hogy a költségvetés felett örködjön és ezért mondja azt a Gazdasági Bizottság, hogy egyelőre nem javasolja a negyedik felsőoktatási ágazat indítását, ugyanis nem látnak most arra évekig garanciákat, hogy ezt a 6 millió forintot innentől kezdve, fixen betervezzék évente. De erről igazából dékánvezető-helyettes urat kérdezi, hogy ezt hogyan oldják meg, hogy figyelembe véve akár az inflációt is nem kívánják emelni a 6 millió forintot. Ez kicsit úgy tűnik, hogy nagyon komoly vállalás az egyetem részéről, hogy a várostól egy évi fix költséget vagy összeget kérnek, nem többet. Érdekelné őket, hogy mekkora a tandíj és hogyan lehet lefinanszírozni az egész képzést ennek tekintetében? Természetesen ez egy bizottsági vélemény volt, amit elmondott és mindenki nyilván majd egyénileg is eldönti, hogy hogy áll az előterjesztéshez. Köszönik a felajánlást.

**Balaicz Zoltán:** A Gazdasági Bizottság mellett az Oktatási és Ifjúsági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egy tartózkodással, valamint egy nem szavazattal támogatásra javasolják a közgyűlés részére a határozati javaslatban foglaltakat. Ugyanakkor az Oktatási Bizottsági ülésén is felmerültek azok a kérdések, amelyeket részben Rigó Csaba bizottsági elnök úr, részben pedig polgármester úr már feltett, ezeket most nem ismétli meg, de nyilván dékán-helyettes úr ezekre majd tud válaszolni.

**Tombi Lajos:** Megérti a Gazdasági Bizottságnak az aggályait, hiszen valóban van működési hiány, habár ez kisebb, mint a más megyei városok esetében. Úgy gondolja, hogy egy felelős képviselőtestületnek ennek ellenére meg kell szavaznia ezt az előterjesztést, hiszen ha valami ami eldöntheti a városok közötti versenyt, az pont a kiművelt emberfőknek a nagysága a XXI. században. A Gazdasági Bizottság ellenére is megfogja szavazni az előterjesztést, sőt ha még ennél nagyobb összeg is lenne. Kell keresni egy olyan helyet, ami esetleg hátrább sorolható vagy kevésbé fontos, de ennek a képviselőtestületnek nem lehet vita téma. Egy kicsit ha kiakarná élezni a dolgot, hát nem kell várost tartani, hogy ha 22 milliárdból nem jut 6 millió a felsőoktatásra pluszba. Úgyhogy úgy gondolja, hogy természetesen a Gazdasági Bizottságnak az a dolga, hogy minden fillérnek megtalálja a helyét és ilyen szempontból akceptálja bizottságelnök úrnak a hozzászólását - hiszen elmondta, hogy mit döntött a bizottság - ennek ellenére kéri a képviselő társakat, hogy szavazzák meg és minden olyan előterjesztést ami a városuknak a pozícióját erősíti a régióban, márpedig ez erősíti. Hogy ha Győrrre gondol, Sopronra vagy Szombathelyre sőt Nagykanizsára, akkor Zalaegerszegnek nem szabad lemaradni, mert a gyerekeik, unokáik jövője függ attól, hogy megfelelő módon be tudnak-e illeszkedni a jövő munkamegosztásába. Hogy ha a humán oldalon van egy kis lyuk ahova betudnak férni, ami még nincs kitöltve, akkor azt kell megragadniuk, hogy ha műszaki, akkor azt, hogy ha gazdasági, akkor azt. Hiszen nagyjából le vannak már osztva ha úgy tetszik ezek a lapok, úgyhogy nem akarja szaporítani a szót, de megfogja szavazni az előterjesztést.

**Garamvölgyi György:** Balaicz Zoltán, Rigó Csaba és Tombi Lajos szavai után szeretne szólni, az ő gondolataikhoz szeretne kapcsolódni, hiszen azt gondolja, hogy mindhárman nagyon fontos momentumot tesznek a vitához. Egy negyedikkel had kezdje: ez egy két éves

történet – polgármester úr nagyon jól tudja. Két évvel ezelőtt még akkor neki volt erre a lehetősége, betervezték a megyei költségvetésbe mindegy 4 millió forint összeget ennek a képzésnek a letelepítésére, és akkor éppen a városnak az elzárkózása miatt hiúsult meg ennek a képzésnek a meghonosítása. Üdvözlí, hogy ez a képzés itt van, nem találtak akkor helyet ennek a képzésnek, hogy ha jól emlékszik, de elővehetik a jegyzőkönyveket. Azt gondolja, hogy fontos kérdés ez ilyen módon. Többször beszélgettek a felsőoktatás zalaegerszegi helyzetéről és akkor azt hiányolta, hogy nincsen stratégia mögötte, nem tudják, hogy mi a helyzet a Számviteli Főiskola karrá válásával. Kiderült, hogy azóta se tudják. Nem tudják, hogy mi történt az Egészségügyi Főiskola PPP beruházásával. Balaicz képviselő társa még a februári közgyűlésen azt mondta, hogy lesz, kiderült, hogy nem lesz. Hasonló módon azt hiszi, hogy még nehezebb helyzetbe kerültek a Nyugat-magyarországi Egyetemenél a szombathelyi három kar és a soproni egyetem fúziója után. Bár nem tiszta a helyzet és Rigó Csabával maximálisan egyetért, hogy meg kell gondolniuk minden forintnak az elköltését, mégis azt gondolja, hogy ebbe a viszonylag zavaros helyzetbe Tombi Lajos szava lehet mérvadó, hiszen nincsen stratégiájuk a rendszerbe, romlanak a pozícióik és azt hiszi, hogy ilyenkor minden lehetőséget meg kell ragadniuk, ami persze két dolgot nem vált ki, tehát Rigó Csaba egyetért azzal és sose mondott mást, mint Gazdasági Bizottság elnöke, hogy a városnak igenis segíteni kell a felsőoktatás helyi szintjeit. Itt kérné Balaicz Zoltán képviselő társát arra, hogy alkossák meg azt a stratégiát, hogy a következő három évben mit szeretnének elérni, hiszen stratégia nélkül nem tudják hozzárendelni azokat az összegeket amit Rigó Csaba mond, nem tudják azt, hogy vajon felelősen döntenek-e el ezeket a kérdéseket. Ilyen módon azt hiszi, hogy be kell vállalniuk azt, amit Tombi Lajos alpolgármester úr is megfogalmazott, tehát azt, hogy ezt az összeget költsék a karra, nyilván dékán-helyettes úr majd elmondja, hogy a továbbiakban hogy és miként gondolja. De a további bővülés érdekében Balaicz Zoltán bizottsági elnök úrnak mondaná, hogy meg kellene bizonyítani ezt a stratégiát alkotni, hogy mit szeretnének a következő időszakba, mire van lehetőség és mit támogat és mit nem támogat a város. A maga részéről támogatni fogja az előterjesztést.

**Dr. Gyimesi Endre:** Milyen szép a megszépítő emlékezet. Azt szeretné mondani képviselőtársainak, hogy konkrét ajánlatot most kapott a város az egyetemtól.

**Dékány Endre:** Szeretné leszögezni, hogy messzemenőig egyetért, hogy a városnak szüksége van a felsőoktatás fejlesztésére, úgyhogy üdvözlí ezt az előterjesztést, hogy elindul egy újabb képzés. Tudják azt is, hogy milyen nehéz munka ez, megtelepedni egy új szakterülettel. Azt szeretné azért elmondani, hogy itt a humán képzéssel szemben azért fontosabbnak tartaná, ebbe a szituációban, fontosnak is tartja, hogy a gazdasági élet, a műszaki terület felé mutató képzésekben is tovább tudjanak lépni. Az előterjesztésben szerepel, hogy az egyetem elindítja a logisztikai-műszaki menedzser asszisztens szakképzést, illetve megvizsgálja az épített környezet-mérnök asszisztens felsőfokú szakképzést. Kérdezni szeretné, hogy mi ennek a realitása, hogy néz ez ki valóban, mi lesz ebből a területből? Mert a humán kérdéssel kapcsolatban ezt fontosabbnak tartja majd ezt a jövőben.

**Dr. Tóth László:** A napirendi pont határozati javaslatának egyik része arról szó, amire vonatkozóan a Gazdasági Bizottság határozatot hozott a finanszírozásról. A tudomása szerint oktatási ágazatban van néhány millió forint ami úgy néz ki, hogy fölszabadulhatna. A polgármester úrnak a figyelmébe szeretné ajánlani, hogy tudomása szerint van az oktatási ágazatban olyan várható fel nem használandó néhány millió forint, ami esetleg ennek a finanszírozására fordítható. Azt hiszi, hogy áthidalható az a dilemma, hogy tulajdonképpen szeretnék, hogy ha a felsőfokú oktatás Zalaegerszegen gyökeret verne, illetve szélesebb körben realizálódna, ugyanakkor erre nincsen pénzük. Javasolná elsősorban oktatási ágazati

kereten belüli esetlegesen felszabaduló összegeknek az ide való átcsoportosítását, hogy ha ez a napirend ebben a formában, ahogy az előterjesztésben szerepel elfogadásra kerül.

**Dr. Gyimesi Endre:** Minden ágazat féltően figyel a saját forrásaira, de természetesen az első dolog megkeresni az ágazaton belüli pénzt. Úgy gondolja, hogy vannak bizonyos pályázatok, ahol ha csökken a gyereklétszám, akkor kevesebb támogatás megy ki. Ebből átcsoportosítható esetleg ez az összeg.

**Kiss Ferenc:** Azokhoz csatlakozik, akik azt mondják, hogy ez a képzési lehetőség Zalaegerszeg számára azért is fontos, hogy tovább bővíti azt a lehetőséget, hogy az egyetemi, főiskolai szintű képzést valahogyan egy helyen koncentrálódva lehetőséget biztosítson még további fiatalok bevonását a felnőtt képzésbe. Hisz az előterjesztés itt arról szól, hogy a Pécsi Egyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Karának a kihelyezett tanszékét hozná létre. Az nem titok előttük, hogy korábban is jelen volt már ez a főiskolai képzés, a felnőttképzés Zalaegerszegen, még az MMIK-ba történtek ilyen jellegű képzések. Hogy ez egy változás, ez azt jelenti, hogy beköltözne ugyan oda az egyetemi képzési központba, ahol most a Számviteli Főiskola van és a Műszaki Egyetem műszaki képzése és a feltételeket a Pécsi Egyetemnek kell biztosítani. Azt is neki kell, hogy próbálja meg annak a 40 főnek a pótfelvételét elintézni, hogy levelező tagozatos képzés keretében tudjon engedélyeztetni a Minisztériumtól ilyen keretet. Hogy akkor mégis mi a feladtuk nekik, vagy miben kellene a támogatást adni? Hogy 2008-ra ehhez adjanak ugye 6 millió forintot és hát a 2009-re évre még nem vállalnak kötelezettséget, de a határozati javaslat 3. pontja erre utal, de úgy gondolja, hogy most 2008-ról beszéljenek. Mindenképpen azokkal ért egyet akik azt mondják, hogy adjanak szabad utat ennek a képzési formának, próbálják meg egy helyre koncentrálni a felsőfokú képzést és bizonyítsa be, hogy ezekre a szakemberekre szükség van, tehát tud annyi jelentkezőt biztosítani, mint amennyi keretszámot a Minisztériumból kért. Természetesen de ez majd az Akkreditációs Bizottságtól is meg kell szerezni az egyetemnek az engedélyét, de azt látja, hogy a város vezetése és ez közösen mindnyájuk érdeke komoly lépéseket tett és gondolja kíván tenni a jövőben is, hogy próbálják meg a zalaegerszegi felsőoktatást egy olyan vágányra állítani, amelyik egy biztos és megalapozott jövőképet biztosít Zalaegerszegen a felsőfokú képzésnek. Úgy gondolja, hogy ha ez egy kicsi szelete annak, hogy ezzel is segítsék, akkor az önkormányzat ehhez adjon elvi és 6 millió forint értékben támogatást és azokat, amelyeket a képzési központban biztosítani kell az pedig a érintett, tehát a Számviteli Főiskolával és a Műszaki Egyetemi képzéssel egyeztetni kell. Úgy gondolja, hogy ebben a Felsőfokú Oktatásért Közalapítványnak is komoly szerepe lesz és szerepet kell vállalniuk, ez is szervesen kapcsolódna ma már ehhez a képzéshez és szolgáltatáshoz.

**Gyutai Csaba:** Úgy véli, hogy itt a testületbe most jó néhány felelős hozzászólás hangzott el, itt különösen legutóbb Kiss Ferenc képviselő társa szájából is. Sajnos Budapesten nem mindig így ítéli meg és így áll hozzá az oktatási kormányzat a felsőoktatási fejlesztésekhez. Ezzel kapcsolatban szeretné mondani, hogy nagyon szépen hangzik és el lehet ezt minden közgyűlésen, meg minden sajtótájékoztatón mondani, amit Garamvölgyi képviselő úr is mond, hogy stratégiát vár el a várostól a felsőoktatás fejlesztése érdekében. Stratégiát nyilván az készít, akinek vannak eszközei, vannak lehetőségei a kezébe. Képviselő úr is tudja, hogy nekik itt igazán sok lehetőségük és sok eszköz a kezükben nincsen. Nem ők rontottak bele talán meggondolatlanul a bolonyai folyamatba, nem a vidéki felsőoktatásokon múlik, a felsőoktatási kezdeményezéseken múlik az, hogy gyakorlatilag a nagy egyetemei központokon kívül a vidéki teljes felsőoktatásra kimondták a halálos ítéletet. Talán itt a helyzetük ahhoz hasonlít, amikor a folyón úszik egy nagy hajó, ezek a nagy egyetemek és a folyón még néhány uszadék fa is ott előfordul, a feladatuk az és azt gondolja, hogy ebbe a

kérdésbe itt felelős hozzáállás van a közgyűlésen, hogy ezeket az uszadék fákat megragadják és összeraknak majd egy kis csónakot ebből a város számára, ami a helyi felsőoktatást jelenti. Úgy gondolja, hogy ez a döntés is ebbe az irányba mutat, azt kérné ismételtén a testülettől, hogy támogassák a gondolatot.

**Balaicz Zoltán:** Először Dékány Endre bizottsági elnök úrnak szeretne válaszolni ami a felsőfokú szakképzéseket a logisztika-műszaki menedzser asszisztens, illetve az épített környezet-mérnök asszisztens felsőfokú szakképzést érinti. Ez nem ehhez a karhoz kapcsolódik, hanem a Pécsi Tudományegyetem Pollack Mihály műszaki karának dékánjával tárgyaltak ennek a két képzésnek az elindítási lehetőségéről. Dr. Mecszi József dékán úr egy tervezetet ezzel kapcsolatban el is küldött, nyilván ehhez majd kell egy fogadó szakközépiskola is, akivel ezeket a képzéseket el lehet indítani. De itt nincsen szó ilyen előrehozott már 2008-as beiskolázásról, hanem ezeknek a képzéseknek a tekintetében abban maradtak a dékán úrral, hogy a 2009-es indulást fogják megvárni. Úgyhogy, hogy most ha erre megjön a részletes tervezet is, akkor felveszi a megfelelő szakközépiskolával a kapcsolatot, összehozzák a szakközépiskolát, illetve az egyetemet és akkor indulhat el ez a jellegű képzés. Ami a korábbi ajánlatot illeti, ugye itt 2005-ben volt egész pontosan szó egy humán jellegű képzés elindításáról, csakhogy pont akkor történt meg egyrészt az átállás a gépészmérnöki karról a mechatronikai képzésre, másrészt abban az évben indították el a Pécsi Tudományegyetemmel együttműködve a jogi asszisztens felsőfokú szakképzést, úgyhogy a 2005-ös évben inkább ezekre koncentráltak. Ami pedig a jövőt illeti azt gondolja, hogy annyit talán elmondhatnak, hogy május 9-én Zalaegerszegre látogatott a Dr. Manherz Károly felsőoktatási szakállamtitkár úr és tárgyalt kormányparti és ellenzéki országgyűlési képviselőkkel, a megye és a város vezetőivel. Itt azt hiszi, hogy elég pozitív hangulatban folyt ez a megbeszélés, jelen volt Göndör István, Kiss Ferenc, Gyimesi Endre, tehát minden oldal országgyűlési képviselője és itt a jövő tekintetében, azért elég fontos dolgokban egyeztek meg, de egyelőre mivel pályázati döntést is érint, ezzel kapcsolatban nem szeretne bővebben szólni, csak jelzi, hogy a jövővel kapcsolatban is van egyfajta gondolkodás.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Nyilván hosszasan lehetne vitatkozni arról, hogy hogyan áll a felsőoktatás helyzete az országban és hogyan áll Zalaegerszegen. Egy biztos, hogy a helyi felsőoktatási intézmények jövője a beiskolázáson múlik, hogy sikerül-e megfelelő létszámú hallgatót beiskolázni és úgy van tájékozódva, hogy vannak már e tekintetben gondok és még lehetnek is. A folyamatok ezt mutatják. Az előttük lévő anyag arról szól, ha jól értelmezi, hogy egy humán BSc képzés, tehát főiskolai képzés humán területen levelező képzésben, nyilván azt a célcsoportot célozza meg, akik ezen a területen dolgoznak vagy szeretnének dolgozni és felsőfokú képesítést szerezni. A másik célcsoport azok a gimnazisták, mert ugye felsőfokú szakképesítés és nyilván, hogy a gimnazisták azok, akik ide számításba jöhetnek erre a két képzésre, igazából ifjúságsegítő és képzési szakasszisztens képzést illetően. Azt gondolja, hogy a termék kínálat ezen a piacon szélesedni fog, ez a paletta szélesedni fog. Azt gondolja, hogy ez az ötlet támogatható. Nyilvánvalóan az, hogy ez ma az önkormányzat részéről egy 6 milliós támogatást igényel, ez teszi igazán megfontolandóvá ezt a kérdést. Nyilvánvalóan támogatja ezt a javaslatot, ugyanakkor felhívna a figyelmet arra, hogy ennek a létrejöttére csupán egyszeri támogatásról van szó vagy folyamatos támogatásról van szó, mennyire lesz ez életképes. Nyilván ez majd attól függ, hogy mennyire lesz erre igény, jelentkező ezekre a szakokra. Tehát erre szeretné felhívni a figyelmet, hogy igazándiból ezek a szakok önmagukról bebizonyítják majd, hogy életképesek-e vagy sem. Mind önkormányzat azt gondolja, hogy támogassák ezt a javaslatot.

**Garamvölgyi György:** Egyrészt köszöni Balaicz Zoltán képviselőtársának, hogy rávilágított arra, hogy 2006-ban a város miért nem támogatta ezt a konkrét képzést, örül, hogy két év után megtudta. Gyutai Csaba alpolgármester urat biztatná, hogy ne legyen ennyire pesszimista ebben a kérdésben. Azt gondolja, hogy vannak lehetőségek a kezükben, hiszen a város támogatja, komoly anyagi erővel ezeket a képzéseket. Úgy érzi, hogy van egyfajta törekvés a bővítésre, van egy fajta elképzelés arra, hogy a lobbinak merre kell indulnia. Amit hiányol az az, hogy ezt jó lenne, ha mindenki számára – képviselők számára, a városban dolgozó egyéb szakemberek számára – publikus lenne ez a dokumentum, hogy megnézzék, hogy a saját anyagi eszközeiket mi módon kívánják felhasználni a következő három évben. Ezt mindenképpen stratégiának nevezné – alpolgármester úrnak mondja – meggyőződése, hogy nem csak az országos szinten dőlnek el, hogy helyben mi történik.

**Baján Antal:** Természetesen a maga részéről örül annak, hogy ha szélesedik a városban a felsőoktatási paletta, viszont azért ennek a veszélyeire szeretné felhívni a figyelmet, mert amilyen képzés itt szerepel az előterjesztésben, nem tudja és ezt kérdésként szánja, hogy készült-e valamiféle felmérés, hogy azok akik itt végeznek, ezeken a szakirányokon, hogy milyen a kereslet a munkaerő piacon. Mert az elmúlt időszakban találkoztak nagyon sok, nagyon szép és hangzatos képzéssel és ezt a zalaegerszegi, Zala megyei, de mondhatja, hogy a térségi munkaerő piac sem igazolja vissza ezeknek a létjogosultságát és nagyon sokféle képzéssel nem tudnak egyszerűen elhelyezkedni. Megítélése szerint a magyar oktatásügynek pontosan ez az egyik nagyon komoly problémája, hogy Magyarországon ebben a pillanatban, ha jól tudja 73 felsőoktatási intézmény működik. Csak összehasonlításképpen mondja, hogy Németországban amelyik lényegesen nagyobb ország, akár a területet, akár a népességet illetően is, összesen 78 felsőoktatási intézmény van ha jól emlékszik. Ráadásul még azt is számításba kell venni, hogy körülbelül 10 évvel ezelőtt a diákoknak a létszáma körülbelül kétszer ekkora volt a lényegesen kevesebb felsőoktatási intézmény mellett. Most felére csökkent a diáklétszám és ugyanakkor folyamatosan a felsőoktatási képzési kínálat is egyre nő. Itt szeretné megkérdezni, hogy valamiféle előzetes felmérés, tájékozódás készült-e és egyáltalán hol, milyen szakterületen várják, hogy majd ezek az emberek el tudnak helyezkedni. Ezt azért mondja, mert elég szoros kapcsolatot tart a munkaügyi hivatallal és hát folyamatosan kapja a tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy nagyon sokféle képzésben szereplő végzős diák nem tud elhelyezkedni és az életpályájukat úgy kezdik, hogy munkanélkülieknek a továbbképzésébe vesznek részt. A maga részéről nem szeretne asszisztálni egy olyanfajta képzés indításhoz, aminek nem látja a létjogosultságát, meg egyáltalán azt, hogy hol tud elhelyezkedni az aki itt végez. Tehát erre mindenféleképpen szeretne választ kapni és amennyiben meggyőző választ kap, úgy természetesen támogatja a maga részéről az előterjesztést. A másik ami veszélyt lát itt a folyamatos további képzés indításban az az, hogy a jelenlegi képzéseiknek is egyfajta konkurenciát jelent, azért ezt látni kell és erre Óvári Ibolya is célzott, hogy figyelembe kell venni azt, hogy továbbra is fogyni fog a diákoknak a száma és jelenleg a városban működő felsőoktatási intézményekben is ez érződik már a jelentkezéseknél és nyilván, hogy ha újabb szakirányt indítanak, akkor számolni kell azzal, hogy bizony az érdeklődés még tovább fog csappanni a most folyó képzések iránt. Tehát a maga részéről egy kicsit szkeptikus ennek a képzésnek az indításával kapcsolatosan.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni, hogy Baján képviselő úr megismételte a kérdését, így nyomatékosabbá vált, amit bevezetőként elmondott. Miután további hozzászólás és kérdés nincsen, szeretné vendégüknek, Dr. Várnagy Péternek átadni a szót. Kéri, hogy reagáljon a felvetésekre.

**Dr. Várnagy Péter:** Alapvetően a konkrét kérdésekre tudna válaszolni és úgy látja, hogy két kérdéskör köré csoportosultak a kérdések. Egyrészt, hogy ez a képzés mennyire piacképes, másrészt ennek a gazdasági oldala. Utóbbihoz túl részletesen nem kíván mondani semmit, mert az nem az ő dolga, hogy a város költségvetését bármilyen módon megítélje. Ami az elhelyezkedés kapcsán szeretne megjegyezni, bizonyára nem kell ecsetelni a képviselő előtt, hogy az oktatásban lévő gyerekek száma egyre csökken, míg a felnőttképzésben résztvevők száma egyre nő. Igazából felnőttképzési szakemberek nincsenek ma Magyarországon. Nagyon sokan annak mondják magukat, ez a szak, az androgén szak, ez tulajdonképpen erre specializálódik és a bolonya folyamat lehetővé tette azt, hogy különböző szakirányokkal a 3. évben, tehát az 5., 6. félévben e tekintetben specializálódni tudjanak. Tehát ez mindenképpen azt gondolja, hogy a piac szempontjából fontos. Ami ehhez kapcsolódik megemlíti, hogy a felsőfokú akkreditált szakképzések tekintetében kétféle lehetőség van, egy valóban a gimnáziumi terület, de a felsőoktatási intézmények olyan FSZ képzésben vesznek részt, amely érettségi utáni FSZ és itt is kétféle módon vesznek részt, vagy együttműködési megállapodást kötnek a középiskolával, vagy pedig önállóan csinálják. Az ő karukon szemben mondjuk a jogi karral, ahol hallotta, hogy e példaként, hogy kimondottan nem a középiskolákkal együttműködve végzik ezt. Ami a gazdasági oldalát illeti, nagyon röviden szeretné megemlíteni azt, hogy nyilvánvalóan azt gondolja, hogy annak tehát, hogy nagyon örülnek ennek a lehetőségnek, ez egy közös érdek. Tehát mind az egyetem, mind pedig Zalaegerszeg városának az érdeke. Azzal tervezik, hogy ez önfenntartó lesz ez a képzés, de az elinduláshoz azt gondolja, hogy vannak olyan fölöslegek, amelyek nem elkerülhetőek. Másrészt pedig a kihelyezett tanszéknél, sőt az akkreditációs követelménynél is fontos az a kihelyezett képzéseknél, hogy legyenek olyan emberek, akik itt vannak folyamatosan Zalaegerszegen és ebbe a tanszékbe, tehát az egyetem szándéka az, hogy legalább két olyan személy lenne, aki állandóan Zalaegerszegen lenne. Nem tudja, hogy ha nem tért volna ki mindenre, akkor szóljanak, próbálta felírni ezeket a kérdéseket.

**Dr. Gyimesi Endre:** Döntési helyzetbe vannak. Kérdéseikre választ kaptak. Kéri képviselőtársait, hogy megfontolva döntsenek a határozati javaslatról. Kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 22 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

### **ZMJVK 80/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Pécsi Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Kara kihelyezett tanszéket hozzon létre Zalaegerszegen 2008 nyarán. A tanszék első körben a pótfelvételi eljárás keretében levelező tagozaton andragógia BSc szakot, valamint két felsőfokú szakképzést (ifjúságsegítő, képzési szakasszisztens) indítana el 2008 szeptemberében. Ehhez szükséges plusz 40 fős keretszám engedélyeztetése a minisztériumtól az egyetem által.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a PTE FEEK zalaegerszegi kihelyezett tanszékének létrehozásához és a kihelyezett képzések működtetéséhez a 2008. évben 6 millió Ft-tal járul hozzá, amennyiben a képzéseket sikerül elindítani és az önkormányzat 2008. évi költségvetésében a fedezet biztosítható. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a fedezet biztosításának feltételeit vizsgálja meg.

**Határidő:** 2008. június 26.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése előzetes szándékát fejezi ki arra vonatkozóan, hogy a létrejövő zalaegerszegi kihelyezett képzést a költségvetési kondíciók függvényében, lehetőség szerint 6 millió Ft-tal a 2009. évben is támogatni kívánja.

**Határidő:** 2009. évi költségvetés tervezése  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Tehát a közgyűlés zöld utat adott az egyetem kihelyezett képzésének, természetesen azt hozzá kell tenniük, hogy ehhez még szüksége az a 40 államilag finanszírozott létszám, akkor tud ebben az évben ősszel a pótfelvétellel beindulni. Köszöni vendégüknek a jelenlétet és ennek értelmében foglak lépni a következő időszakban.

**3. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Ez az étkezés ÁFÁ-jával kapcsolatos törvénymódosítás. Bár a bizottságok elég egyértelműen egyhangúan foglaltak állást, kérdezi kíván-e valaki szólani. Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 19/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendeletét  
a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó  
gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított  
45/2005. (X.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -  
m e g a l k o t t a*

**4. Az egészségügyi alapellátásról szóló 58/2007. (XII.28.) számú önkormányzati rendelettel módosított 1/2007. (II. 09.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A közgyűlés előterjesztésében mind a rendelet, mind pedig határozati javaslat található. A bizottságok egyhangú szavazással támogatták az előterjesztés. Kérdezi kíván-e valaki szólani. Miután hozzászólás nincsen, kéri, hogy először a határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta a határozati javaslatot.

**ZMJVK 81/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a zalaegerszegi IV., IX., X., valamint a XII. számú házi gyermekorvosi körzeteket ellátó egészségügyi szolgáltatókkal meglévő területi ellátási szerződések módosításáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. június 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, hogy a rendelet módosításáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 20/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**az egészségügyi alapellátásról szóló 58/2007. (XII.28.) számú**  
**önkormányzati rendelettel módosított 1/2007. (II.09.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -**  
**m e g a l k o t t a**

**5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendeletének módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni. Jegyző úr sem kíván kiegészítéssel élni.

**Dr. Tóth László:** A Szervezeti és Működési Szabályzatnak a bizottságokkal kapcsolatosan lenne egy módosító javaslata. Illetve ez a módosító javaslat, ez egyelőre egy főre vonatkozóan javasolja, hogy a Sportbizottság létszámát 1 fővel, egy külsős fővel csökkentse, mivel nem kívánják betölteni a Sportbizottság külső tagságának a helyét. Ugyanis paritásos alapon a polgári oldalon a kompetenciája lenne. Javasolná a Szocialista Pártnak is a paritásos alap fenntartása mellett, hogy szintén 1 fővel akkor csökkentse a létszámot. Ugyanis ez egybeesne azzal amit korábban Devecserné Óvári Ibolya is javasolt, hogy köztisztviselőknél is 1 %-kal próbáljanak csökkenteni a kiadásokat. A város rossz anyagi helyzete miatt mindenképpen célszerűnek tartaná ennek a felülvizsgálatát. Mindenesetre saját lépésükként megteszik azt a gesztust, hogy 1 külsős fővel csökkentik a létszámot és hogy ha a Szocialista Párt ehhez nem is járul hozzá, akkor is önkéntesen saját keretük terhére 1 fővel lemondanak és ezzel is csökkentik a működési kiadásokat.

**Dr. Gyimesi Endre:** Örömmel hallja a költségcsökkentő javaslatot és feltételezi a Szocialista Párt is kapcsolódik hozzá.

**Tarr Ervin:** Más jellegű lenne a hozzászólása, de hogy csatlakozzon Tóth László képviselőtársához úgyis abban a kellemetlen helyzetbe van, hogy amióta a Sportbizottság ülései átkerültek helyileg ugye a városközponti önkormányzat épületébe és egybeesik rendre a Szociális Bizottság üléseivel, ezért a Sportbizottság ülésein többnyire nem tud részt venni, ezért egyébként nagyon szívesen felajánlja a lemondását ennek a bizottságnak a munkájából, hiszen tőlük a képviselők sokkal több bizottságba vállaltak szerepet, így jómaga is három bizottságban dolgozik. Ez az időpont pedig általában üti egymást, tehát, hogy ha ez az ára ennek, bár úgy gondolja, hogy a szóban forgó személynek talán saját magának kellett volna kezdeményeznie a lemondását, amikor érintettsége felmerült. De amiért szót kért, az nem ez a kérdés. Egy módosító javaslattal szeretne élni az előterjesztéssel kapcsolatban és ezt természetesen, ahogy a formai követelmények előírják írásban is szeretné terjeszteni. 9 képviselőtársával kezdeményezték a rendkívüli közgyűlés összehívását és talán volt némi



félreértés itt az SZMSZ során, ezért annyi változtatási javaslata lenne a 13. § (1) bekezdéshez, ami jelenleg szövegszerűen így szól: „A kezdeményezők az előterjesztés indokát, a javasolt időpontot és napirendet kötelesek megjelölni és az írásos előterjesztést elkészíteni.” Ezt annyiban szeretnék módosítani, hogy „A kezdeményezők írásban a rendkívüliség indokát, a javasolt időpontot és napirendet kötelesek megjelölni és az írásos előterjesztést elkészíteni.” Mert igazából nem az előterjesztők indokáról van szó, hanem a rendkívüliség indokáról. Ennyivel egészülne ki ez a rész, és erre szeretne leadni egy módosító javaslatot, hogy a későbbiekben ez ne okozhasson problémát és egyértelműbbé váljon mindenkinek ennek a formai követelménye.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem félreértés volt, hanem rosszul értelmezte a 9 képviselő a jelenleg hatályban lévő rendeletet. Kéri, hogy a képviselő úr ezt adja be a jegyző úrnak, meg fogja nézni.

**Dr. Tóth László:** Akkor most ezt érthetik úgy, hogy kettővel csökkentik a Sportbizottság létszámát. Nem tudja, hogy Tarr Ervin úr mire tett javaslatot. Egyébként tényleges költségcsökkentésre gondolt, ugyanis a képviselő abban az esetben, hogy ha egy vagy három bizottságnak is tagja, egyikről lemond, az nem jár költségcsökkentéssel. Ugyanis csak egy bizottsági tagság után kap tiszteletdíjat, tehát ergo ez a fajta létszámcsökkentés ez nem jár kiadáscsökkentéssel. Sőt kevesebb munkával a képviselő részéről, de ettől függetlenül vállalják azt, hogy nem delegálnak, tényleges kiadáscsökkentést eredményezne ezzel a bizottsági kiadások között. A másik amire a Tarr Ervin úr hivatkozott, szerinte most is teljesen világos és egyértelmű. Olyan fajta javaslatot erre vonatkozóan nem igazán lehet tenni, ha akar valaki, akkor bele ne tudjon kötni. Számukra akkor is egyértelmű volt, hogy a rendkívüliségnek az indokát kell indokolni. Ugyanis abban az esetben, hogy ha valóban olyan rendkívüli helyzet merül föl, amelyik nem tűr további halasztást a közgyűlésnek az összehívásában, akkor az teljesen más helyzet, mint az, hogy javasolnak egy közgyűlési napirendet és azt úgy gondolja, hogy egy fél napra tervezik és ezért hívják össze a közgyűlést. Vagy pedig valóban tényleg olyan halaszthatatlan, elodázást nem tűrő napirendi pontot kell megtárgyalni, ahol minden nap további veszéllyel fenyeget. Véleménye szerit egyértelmű most is a rendkívüliségnek az indokoltságára vonatkozó SZMSZ-es rendelkezés.

**Garamvölgyi György:** Tisztelt Tóth László képviselő úr, azt hiszi, hogy félre tetszett érteni valamit. Tarr Ervin képviselőtársa pontosítani kíván egy pontját az SZMSZ-nek. Azt gondolja, hogy erről kellene beszélni. De, hogy ha már így, ilyen módon előkerült ez a téma: képviselő úrnak mondja, hogy nem tudja, hogy ahogy a napok telnek ez a jellegű helyzet ez változik-e. Mint ha úgy ítélné meg, hogy nem változik, lehet, hogy ebben nézeteltérésük van. Tehát félreértés ne essék nem kívánja ideterelni a vitát, csak képviselő úr ezt szóba hozta. A másik kérdés az, hogy frakcióvezető úr akurátusan ügyelt mindig, vagy hivatkozott a két frakcióvezető egyeztetésére bizonyos kérdésekben, amit egyébként sérelmez, mert vannak itt hárman frakción kívüli emberek ebben a közgyűlésben. Most látható módon egy ilyen jellegű egyezségről beszél, vagy nem volt egyezés itt ebbe a Sportbizottsági kérdésbe? Mert úgy gondolja, hogy a frakciókra tartozó kérdés. Ilyen módon kéri, hogy ha ezt a munkát el akarják végezni, akkor végezzék el frakcióvezetői egyeztetésen, ha meg nem végezték el, akkor meg azt gondolja, hogy a következő közgyűlésig még mindig elvégezhetik.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni, hogy Garamvölgyi György pontosan tudja, hogy Tarr Ervin mit gondol, ezt már látja hónapok óta.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Köszöni, hogy polgármester úr „látnoki” képességekkel rendelkezik. Nyilván vannak még itt egypáran a közgyűlésben, csak már a ráolvasás hiányzik. Ami az egyeztetéseket illeti Tóth László frakcióvezető társát szeretné arra figyelmeztetni, hogy egy kérdésben egyeztettek, az pedig Kugler László személye, hogy 1 fővel csökkentik a Sportbizottság létszámát, ezzel továbbra is egyetértenek. Azt, hogy milyen ajánlatokat tesz nekik, nyilván meg fogják ezt fontolni. Azért szeretné tájékoztatni Tóth László képviselőtársát, hogy a frakciójukat egy külsős ember képviseli. Tehát azt gondolja, hogy ennek a kérdésnek az újratárgyalására szükség van és nem a mostani napirendi pont lerögtönzésére bízna ezt az ügyet, úgyhogy javasolja, hogy egyenlőre az eredeti javaslatát terjessze elő írásban Tóth László képviselőtársa.

**Dr. Gyimesi Endre:** Egyetért Devecserné Óvári Ibolyával, hogy ha erről külön nem történt megállapodás meg esetleg nem akarnak lemondani egy státuszról, akkor ezt újra kell tárgyalni. De abban viszont Tóth László úrnak van igaza, hogy ezzel a paritásos alap ismételen pozitív irányba, az ellenzék javára szolgál. Ezt megérti, hiszen egy demokratikus párt gyakran megengedi az ellenzék számára, hogy létszámarányának nagyobb képviselete legyen. Örül, hogy náluk ez így van.

**Tarr Ervin:** Azt gondolja, hogy nem Garamvölgyi Györggyel vannak akik együtt gondolkodnak, hanem vannak ennél többen is. Az a baj, hogy bizonyos kérdésekbe együtt nem tudnak gondolkodni és nem tudják egymás gondolatait kitalálni, itt amit Tóth László érintett előterjesztést és rendkívüli kezdeményezést, talán ez is egy olyan ügy, amiben ha közösen gondolkodnak, bizonyos kérdések elé mehettek volna. De mindegy ezt hagyják így. Egyébként úgy gondolja, hogy az, hogy pontosítják az SZMSZ ezen pontjait, ez senkinek nem sérelmezhető. Igazából két dolgot kér, az egyik az, hogy legyen nevesítve, hogy írásban kell az indokot megjelölni, hiszen azért ez se teljesen egyértelmű és hogy az indok az a rendkívüliség indokára szól. Erről szólt a módosító javaslata, és ennek kéri a kellő komolysággal történő figyelembevételét.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ezért még egyszer hangsúlyozza, bár nyilván az Ügyrendi Bizottság elnöke erre reagálni fog, de itt nem pontosításról van szó, hanem egy új javaslatról van szó, hiszen pontos az SZMSZ. De egyébként ha megnyugtató a képviselő úrnak, nem lát ebbe semmiféle problémát, de nyilván a jogászok egy jobban tudják.

**Dr. Tóth László:** Nem az ellen tiltakozott, hogy esetleg szájbarágósabban, mindenki számára még annál is érthetőbbé tegyék ezt a rendelkezést, neki sincs ez ellen semmi kifogása. A másik pedig az, hogy Devecserné Óvári Ibolya frakcióvezető társának mondaná, hogy nem azt mondta, hogy a Szocialista Pártra nem akarta ráerőltetni most azt, hogy egy külsőt hívjon vissza. Azt szerette volna felajánlani, hogy részükről ez egyoldalú felajánlás, ezzel javasolná akkor egy fővel csökkenteni. Csak úgy lehetőségként mondta azt, hogy a paritásos alap betartásával, illetve a további költségcsökkentés elérése céljából lenne egy ilyen lehetőség a Szocialista Párt számára, hogy a kommunikáción kívül a tényleges gyakorlatban is valami konkrét lépést tegyenek ennek az érdekében. Nem akarja ráerőltetni a szocialista frakcióra valamit. A Fidesz frakciónak a vezetője, illetve a Szocialista Pártnak pedig a további lépése a párton múlik. Egyenlőre az 1 fővel való csökkentésre vonatkozó javaslatot teszi meg, tehát ami őket érinti.

**Garamvölgyi György:** Nem riposztzik arra, hogy polgármester úrnak ilyen „látnoki” képességei vannak, bárcsak másban is ilyen akkurátus lenne, ezt hadd mondja. Tóth László képviselőtársának mondja, hogy tényleg értetlenül áll az egyoldalú felajánlkozása mellett. De

ugyan már mondja meg valaki itt a közgyűlésbe, hogy hány külsős tagja van a Fidesznek, meg hány külsős tagja van az MSZP-nek, mert a függetleneknek nincs külsős tagja ebbe a dologba? Ha valaki ezt a számot megmondaná lehet, hogy okosabbak lennének.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri a képviselőtársait, hogy az előterjesztésről beszéljenek. Ennek semmi köze nem volt az előterjesztéshez, úgyhogy szeretné, hogy ha a tárgyra szorítkozna mindenki.

**Horváth László:** Nem kívánt szólni, de a körülmények úgy hozták, hogy mégis csak hozzá kell tenni a saját véleményét is a Sportbizottság létszáma körül kialakult dilemmához. Megérti és elfogadja Tóth képviselő úr aggodalmát a költségvetésért és az eredményes gazdálkodásért, de szeretné figyelmeztetni valamennyiüket arra, hogy a bizottságok meghatározása és a létszámának a megállapítása az nem a kisebbség, nem az ellenzék hatásköre volt, annak idején amikor a választások után a Szervezeti és Működési Szabályzatot megállapították. Saját maga is csodálkozott, hogy ezt a bizottságot 13 főre tervezte a többség. Nagyon jól együtt tudnak működni valamennyien, hiszen olyan személyekről van szó, akik a sportban nagyon régóta tevékenykednek, a város sportügyét magukénak érzik. De szeretne figyelmeztetni arra is, hogy külsős képviselőt a másik oldal két főt delegált ebbe a bizottságba, a már megnevezett személyeket Lukács Tiborról van szó, aki függetlenként vesz részt a bizottságba és Török Róbert, aki az SZDSZ-MSZP oldal jelölte, az összes többi külsős szakértő a Fidesz oldaláról volt. Ezért azt a felajánlást, amit tettek méltányolja, elfogadja, de ne várják el a másik oldal részéről most azt, hogy egy olyan utcába menjen bele, amely nem a szakmai ügyeket szolgálja, hanem inkább egy ilyen politikai felhanggal megütött érvelés.

**Dr. Gyimesi Endre:** Összességében továbbra is azt javasolja, hogy a napirendről tárgyaljanak, tehát Tóth Lászlónak a napirendhez fűzött javaslata az volt, hogy 1 fővel kívánja csökkenteni a Sportbizottság létszámát, amelyet meg is határozott, hogy melyik az a létszám. A másik az ajánlat volt, úgy gondolja, ha nem egyeztették, vagy nem ért egyet a másik oldal, akkor most nem teszi meg ezt a javaslatát, nyilván jól megfontolták.

**Vitkovics Péter:** Polgármester úr megelőzte ezzel a mondatával, ugyanis pontosan ezt szeretne volna kérni polgármester úrtól, hogy legyen kedves figyelmeztesse a közgyűlés tagjait arra, hogy a politikai marketing és a személyes imázsépítésnek a helye a Zalai Hírlap fizetett újságcikke, ezt Tóth Lászlónak mondaná. Ugyanis mind a három felszólalása csupán erre terjedt ki és érdemben nem foglalkozott a szakmai előterjesztéssel. Kéri, hogy maradjanak meg azért ennél a munkánál.

**Dr. Kovács Gábor:** Visszatérve az elhangzott módosító javaslatokra, hogy ha egyéb javaslat nincs, Tóth László javaslata a 41. § h.) pontját érinti, ahol a Sportbizottság létszáma, akkor 12 főre csökkenne, illetve a kiküldött előterjesztés függelékében is át kell vezetni akkor Kugler Lászlónak a törlését a 2. sz. függelékbe. Tarr Ervin módosító javaslata pedig valóban csak pontosítja a jelenlegi szabályozást, hiszen az összehívás indokát most is meg kellett jelölni, ami nyilván most sem terjedhetett ki másra, minthogy mi indokolja a rendkívüli ülés összehívását. Tehát ez a beadott javaslat ez gyakorlatilag pontosítja a jelenlegi szabályozást.

**Dr. Tóth László:** Le van sújtva, hogy ilyen vitát váltott ki a költségesökkentésre vonatkozó javaslata. Attól is le van, hogy Garamvölgyi úr a hármójuknak a képviselőjét nem ismeri a bizottságban, ugyanis arra hivatkozott, hogy ott vannak hárman, nekik ki a képviselőjük, hát elhangzott, hogy ki a képviselő, nem szeretné megismételni. Csak további javaslatot szeretett volna, ugyanis paritásos alapon megállapodtak, nem feltétlenül a Sportbizottságba, bármelyik

más bizottságba. Ez bizony keményen választási eredmény alapján, respektálva az MSZP elért eredményét, annyi helyet, amelyik talán majdhogyan nem tized százalékosan megegyezik az elért eredményekkel. Úgy gondolták, hogy további létszámcsökkentést, költségvetési megtakarítást eredményezne, hogy ha ez politikai imidzsépítés, hát akkor azt mondja, hogy erről tovább nincs mit vitázni, megtették a javaslatukat.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy értelmezte, de kéri, hogy Tarr Ervin bólintson, hogy ez az ajánlata nem javaslat volt, csak ajánlat, tehát erről most nem szavaznak. Nem kíván visszalépni a Sportbizottsági tagságától. Tehát két dologról fognak szavazni, az első a Sportbizottság létszámának a csökkentése, az alapján, amelyet jegyző úr az előbb pontosan fölolvastott. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A másik pedig Tarr Ervin javaslata volt, amely az előbb idézett paragrafus utolsó sorát kívánja megváltoztatni, az utolsó mondata helyett a következőt szeretné javasolni: „A kezdeményezők írásban a rendkívüliség indokát, a javasolt időpontot és a napirendet kötelesek megjelölni és az írásos előterjesztést elkészíteni.” Kéri, hogy erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen szavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot, hogy mindenki számára még egyértelműbb legyen az eddig is egyértelmű dolog.

Kéri, hogy az így kialakult teljes SZMSZ-ről szavazzanak, sajnálja, hogy az érdemibb részéről egyetlen egy szó nem esett, de nyilván ezek voltak a fontosak a képviselők számára.

Megállapítja, hogy a testület 27 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 21/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított**  
**6/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**6. Az Egerszeg Kártyáról szóló többször módosított 16/2006. (IV.11.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A módosítás elsősorban azért készült, mert belépett közben a Kvartélyház Szabadtéri Színház Kft. és a kedvezményezettek körébe 20 %-kal szintén szerepel. Valamint közben névváltozás történt a kulturális intézmények integrációja kapcsán és a Keresztury ÁMK székhelyintézménye, illetve az intézmény egysége külön kerül nevesítésre ebbe a rendelet tervezetbe. Kérdezi kíván-e valaki szólani. Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 28 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 22/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**az Egerszeg Kártyáról szóló többször módosított**  
**16/2003. (IV.11.) számú rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**7. A 2008. évi költségvetésről szóló 4/2008. (II.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása pályázatok benyújtása, valamint az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. pótlólagos tőkejuttatása miatt**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván külön kiegészítéssel élni, a kamara nem kívánt véleményt nyilvánítani, később jutott el hozzá a javaslatuk. Természetesen a felügyelő bizottság pedig egyetért az előterjesztéssel. Határozati javaslat is található az anyagba és egy rendeletmódosítás. Kérdezi kíván-e valaki szólni?

**Kiss Ferenc:** A címmel volt gondja először, hogy milyen pályázatot kell benyújtaniuk. Úgy gondolja, hogy inkább arról szól az előterjesztés, hogy a Sportcsarnok és Stadion Kft-nek a stadionrekonstrukcióból megmaradt pénzéhez az önrészt kell biztosítaniuk. Természetesen ezzel egyetért, hogy ezt nyújtsák be, hisz ez közel 4 millió forint pluszt jelent még. Abban kellene valamikor dönteniük, hogy a stadionrekonstrukció befejezéséhez az önkormányzat egy szándéknyilatkozatot tesz, hogy a költségvetésében hány millió forintot tudna biztosítani, mert ismeri a levelet, amit polgármester úr is aláírt, mert megkapta, amit szakállamtitkár úrnak küldtek. Úgy gondolja, ha ténylegesen szeretnének tenni lépéseket a stadion befejezéséhez, akkor kellene egy egyértelmű választ adni, amire egyértelmű választ kellene kapniuk, hogy ehhez a pénzügyi fedezet mind a két fél részéről komoly szándékkal rendelkezésre áll. Tudja, hogy szorosan nem ehhez kapcsolódik, de mivel ez a pénz is a rekonstrukció keretében keletkezett, úgy gondolja, hogy ezt tovább kellene vinniük.

**Gyutai Csaba:** Elbert Gábor sport szakállamtitkár zalaegerszegi látogatása kapcsán megfogalmazódott a város részéről a szándék, hogy a Stadion belegyen fejezve, erről tárgyaltak államtitkár úrral, képviselő úr is részt vett ezen a megbeszélésen. Az akkori megbeszélésekre hivatkozva államtitkár úrnak egy megkereső levelet elküldtek és felvázoltak egy olyan konstrukciót, ami a minisztérium, a kormányzat és a város számára is elfogadható. Erre a megkeresésre egyelőre még nem kaptak választ. Amint erre valamilyen értelmű választ kapnak, akkor nyilvánvalóan a későbbi pénzügyi fedezetek előteremtéséről is nyilatkozni lehet. Képviselő úrnak tájékoztatásul mondta ezeket.

**Devecserné Óvári Ibolva:** A jelenlegi költségvetési rendelet módosítás a költségvetés főösszegét nem módosítja, éppen ezért a Pénzügyi Bizottság támogatja a rendelet módosítását. Nyilván hogy itt elsősorban a pályázati önrészek biztosítása belső átcsoportosítások révén valósulhat meg, úgyhogy a Pénzügyi Bizottság támogatta.

**Rigó Csaba:** Valóban a Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, nincs benn az anyagba, mert ma reggel tartotta az ülését. Az előterjesztésen túl, mivel a rendelethez kapcsolódva annyit szeretnének csak a közgyűlés tudtára hozni, hogy fölhívják a közgyűlés figyelmét, hogy a működési megtakarításokat vagy a várható plusz bevételeket a hiány csökkentésére kell fordítani. Ezt a közgyűlés korábban elfogadta, lesz néhány olyan előterjesztés a mai közgyűlésen is, ahol erre gondoljanak majd, amikor szavaznak. A bizottsági álláspontot ismertette.

**Dr. Gyimesi Endre:** További hozzászólás nincsen. Kéri, hogy először a határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a határozati javaslatot.

**ZMJVK 82/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. részére 1.050.651,- Ft tőketartalékot juttat, mely összeget a társaság köteles a Zalaegerszegi Labdarúgó Stadion rekonstrukció első üteméhez elnyert támogatásból még igénybe vehető 1.993.606 Ft önrészeként a Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemelési és Közbeszerzési Zrt-vel egyeztetett és jóváhagyott módon felhasználni.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a tőketartalék juttatással kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 25.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, hogy a rendeletről is szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 23/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendeletét  
a 2008. évi költségvetés módosításáról  
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –  
m e g a l k o t t a***

**8. Az állatok tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Kovács Gábor:** Új állattartási rendeletet terjesztettek a testület elé. Egyrészt az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa, másrészt a Közigazgatási Hivatal anyagai alapján előkészített anyagot és természetesen az elmúlt évek gyakorlatát és az érkezett jelzéseket is figyelembe véve. Az új rendelet figyelembe veszi a központi jogszabályok által szabályozott területeket, hiszen ezeknek a párhuzamos szabályozására nincs szükség, így az eddigi rendelethez képest szűkebbnek tűnik a szabályozás, de ez csak a rendeleti szinten történt így. Jelentős változás, hogy az állattartási övezeteket a rendezési terv rendeltetési övezeteinek figyelembevételével állapították meg és az abban foglaltaknak megfelelően szabályozták az egyes övezetekbe az állattartás szabályait. A bizottságok megtárgyalták, a Műszaki Bizottság javaslatait átvezették a rendeleten, a többi bizottság pedig egyhangúlag támogatta a rendelet tervezetét.

**Joó Gábor:** Örül neki, hogy ilyen részletes, jó anyag kerül a közgyűlés elé. Valóban az indokokból is kiderült a jegyző úr által elmondottakból, hogy indokolttá vált, országos szinten is a kérdéssel egyre többet foglalkoznak. Úgy gondolja, hogy sok intő példa van a sajtóban, tudósításokban, hallanak tragédiákról, veszélyes kutyákról, olyan halálesetről, ami megdöbbentő, különösképpen amikor gyermekeknél következik be, ez a napok történése. Ezért tehát minden városnak, mindenkinek komolyan kell venni az állattartással kapcsolatos rendeleti szabályozását. Nagyon fontos dolog és látni kell, hogy közel annyi kutya van Magyarországon, mint ahány ember. 8 millió körüli kutya, sőt az is megdöbbentő, hogy nagyon sok a kóbor eb, mintegy 500-1000-re becsülik az ezzel foglalkozó emberek. Az, hogy milyen egy város közbiztonsága, nyugalma, tisztasága, összefügg az állattartással, az emberek közérzete. Úgy gondolja, hogy ugyanakkor egy rendelet bármennyire is jó alaposan mint a mostaniban is ez látható, szabályozza az ezzel kapcsolatos rendet. Nagyon fontos, hogy

milyen módon lehet betartani, annyit ér amennyit ebből betartanak tehát. Azt gondolja, hogy nagy helyet kell szentelni a tömegkommunikációkban ennek a témának, hogy megismerjék az emberek, hogy betartsák az emberek, azon túlmenően pedig mindazok, akiknek ezzel dolga van ezt be kell tartatni, ellenőrizni kell és a meg növekedett szankció lehetőséget, amely ebből kiderül, azt is alkalmazni kell.

**Horváth László:** Akik ismerik azok tudják, hogy maga is állatbarát, cicákat, kutyákat, halakat tart. Telente több mázsa napraforgót etet el a vándormadarak etetésére, így tehát közelről érint a rendelet és ennek az ismeretnek a birtokába mondja, hogy egy olyan rendeletről van szó, amely valóban a szerves állattartásra készít föl és minden olyan rendelkezést tartalmaz, amely egyaránt védi az állattartókat, az állatokat és nem utolsó sorban valamennyi állampolgárt. Három dologra szeretné a figyelmet ráirányítani, az egyik: egy rendelet akkor jó többek között, hogy ha végrehajtható. Ezért tehát kérdésként intézi jegyző úr felé, hogy nem túl erős-e és mennyire betartható az Általános szabályoknál az 5. § (4) pontjában megfogalmazott kitétel, amely alapján a tömblakásos házakban a kisállatokat is be kellene jelenteni és egyeztetni kellene. Gondol itt aranyhörcsögre, pókra és kis prémállatokra, tehát ez mennyire szít inkább feszültséget, mint amennyire rendezi a rendet. A másik pedig, hogy nagyon fontos az amiről Joó Gábor képviselőtársa beszélt. Fel kell készíteni az embereket arra, hogy megismerjék az állattartás szabályait. Szeretné a figyelmükbe ajánlani a Zalaegerszeg városban működő „Bogáncs” Állatbarát Egyesületet, amely hosszú évek óta fejt ki tevékenységét és gondozza azokat az elhagyott állatokat, amelyeket vagy a rossz sorsuk, vagy a gazdájuk helyezett közterületre. Nem rég történt meg a vezetőváltás és képviselőtársuk Dr. Mészárosné dr. Molnár Borbála lett az elnöke ennek az egyesületnek. Kéri a sajtó nyilvánosságán keresztül valamennyi Zalaegerszegit, hogy amennyire tudják, ismerjék meg ennek az egyesületnek a tevékenységét és lehetőségeik szerint az adó 1 % vagy társadalmi munkával segítsék a tevékenységét ennek az egyesületnek. A harmadik dolog pedig arról szólna, párhuzamosan ezzel, hogy információja szerint lehetőség van arra, hogy a Kistérségi Társuláson belül települések már meglévő gyepmesteri terepei mellett olyan karantén helyet, részt lehessen kialakítani, amely elkóborolt és még nem azonosított állatok, itt érti azt, hogy egészséges, nem egészséges, veszélyes, nem veszélyes, harapós, nem harapós állatoknak az elkülönítését szolgálná. Úgy gondolja, hogy ennek a forrásnak a megtalálása, hogy ha pályázati lehetőség van rá, akkor a már meglévő feltételeinek, a Csilla dűlőre is jobban biztosítaná. Tehát arra szeretné felhívni a figyelmet és kérné a Műszaki Osztályt, hogy az erre illetékes csoportját a Polgármesteri Hivatalnak, hogy ha ilyen jellegű pályázat jelenik meg, akkor ezt gondozzák olyan figyelemmel, hogy nemcsak pénzt, hanem további bővülési lehetőséget is hozhat a városnak.

**Szücsné Dóczy Zsuzsanna:** Először is elnézést kér az előterjesztés készítőitől, látja, hogy itt vannak hátul, csak a héten kapcsolódott be a munkába, úgyhogy most tudja jelezni azt a számára aggályos mondatot, ami szerepel az előterjesztésben, ez pedig a következő lenne: a 2. § (3) bekezdésénél egy pontosítást szeretne tenni. Ez arról szól, hogy sok esetben az eb tulajdonosának kiskorú személy van megjelölve és itt a (3) bekezdésben szerinte pontatlan az a mondat, amelyik arról szól, hogy amennyiben nem nagykorú és teljesen cselekvőképes személy az eb tulajdonosa, itt egy kis ellentmondás van, ugyanis vagy valaki kiskorú ugye és akkor nem lehet teljesen cselekvőképes, itt egy kicsit vagy azt gondolja, hogy az lenne a pontos megfogalmazás, hogy cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes személy az eb tulajdonosa. Akkor a törvényes képviselő a jogosult helyette ezt gyakorolni vagy a törvényes képviselő és az illető nem nagykorú személy. Ez egy ilyen pontosítás. Illetve amiért még szót kért az a következő lenne: a Műszaki Bizottság látja a 5. § (4) bekezdésénél kiegészítette azt, hogy egyéb kedvtelésből tartott állatot tartani az összes falszomszéd írásbeli

hozzájárulásával lehet. Ha jól tudja, eddig is ez volt a rendeletben, csak egy pontosítás szerepel, hogy az alsó és felső lakóktól is kötelessége beszerezni az állattartónak ezt az írásbeli hozzájárulást. Ezt azért jelzi meg, mert az alsó-felső lakók mennyire fontosak, hogy pontosítva legyen ez a rendeletben, ugyanis a Landorhegyi körzetben két konkrét, de egyéb olyan panasznál is hallott, amelynél eljárás is indult, ez pedig a galambbűrüléssel kapcsolatos. Nagyon sokan az erkélyre szoktatják a galambot, mint tudják, ha egy nagy eső van, akkor a galambbűrülék folyik le az alsó szomszédra, nagyon sok esetben történt ezzel kapcsolatban a hivatalnak eljárása, de igazából ténylegesen megoldást nem tudnak erre a problémára, ugyanis az ilyen kedvtelésből tartott állatnál a rendelet szerint csak az szerepel, hogy a lakásban tartott. Tehát a 4. §-ank az f) bekezdésénél: kedvtelésből tartott állatok lakásban a közegészségügyi és állategészségügyi szabályok betartásával lehet ugye tartani. Azt gondolja, hogy esetleg megoldás lehetne az, hogy kedvtelésből tartott állatok számra lakásban, illetve az erkélyen. Nem biztos, hogy fontos ez a megfogalmazás, csak egy gondolatot vetett fel, amit tud, hogy számos esetben probléma szokott lenni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Jegyző úr majd reagál rá.

**Panácz Antal:** Ebtartással kapcsolatban van egy-két észrevétele a Landorhegyi lakótelepen. Több játszótér van és nagyon irigyliz azokat a területeket, ahol a játszótérre bekerítették. Sőt most azt mondja, hogy ezután ha játszótér épít a város, tehát nagyobb játszótérre gondol, nem egyszemélyes hintára, azt nem szabad és nem is lehet bekeríteni, akkor kerítést mindenképpen csináljanak. Hiába írja elő a rendelet például a 11. § (4) bekezdésének a c.) pontja, hogy játszótérre, felsorolja azokat a területeket, ahova nem lehet kutyákat bevinni vagy tiltó táblával megjelölt parkterületekre nem lehet bevinni ebeket. Vagy nem ismerik ezt a rendeletet vagy pedig akkor ugye hajnalba amikor leviszik a kutyákat stikába beviszik a játszótérre. A Göcseji 49. előtt van egy játszótér, több játszó eszközzel és sajnos az a helyzet, hogy elég sok alkalommal lehet észrevenni azt, hogy kutyák bejárnak oda. Megpróbál lobbizni most az önkormányzatnál valahogy pénzt szerezni arra, hogy bekerítsék ezt a játszótérre. Sajnos az a helyzet, hogy amit említett játszótér az olyan forgalmas hely, hogy több száz gyerek megfordul és játszik ott naponta. Nyilván nem akkor viszik be a kutyát, amikor ott vannak a gyerekek, vagy később vagy pedig korán. Az a javaslata, hogy egy picit a közterület-felügyelet, hogy ha lehetőség van rá, egyébként nincs semmi problémája a közterület-felügyelettel, többször sétáljon el ezekre a területekre és próbálja figyelmeztetni az ebtartókat. Egy javaslata lenne még az, hogy például azokon a játszótérekre, ahol nincs kerítés, oda egy tiltótáblát mindenképpen kellene odatenni, hogy ezzel is figyelmeztessék az ebtartókat. Nyilván nem azokra a területekre, játszótérekre gondolt, amelyek be vannak kerítve, hanem például a Göcseji u. 49-nél egy tiltótáblát helyeznének el, hogy a játszótér területére kutyát bevinni tilos. A másik amit meg szeretne említeni ugyancsak ebtartással kapcsolatos, ez a 11. § (2) bekezdésében olvasható, hogy ebet közterületen csak pórázon szabad vezetni, harapós kutyát pedig szájkosárral is el kell látni. Az utóbbi időben, múlt héten történt Landorhegyen egy sajátos baleset, illetve egy problémás eset, hogy a Landorhegyi 24-ben lakó hölgyet megharapott egy kutya, annak ellenére, hogy pórázon vezette az illető. Az illető pórázon vezette, a kutya megharapta, mert nem volt rajta szájkosár. Nyilvánvaló, hogy a harapós, támadó természetű ebeket kell csak szájkosárral ellátni. Még egyszer azt szeretné tulajdonképpen ezzel a hozzászólásával elérni, hogy azokon a játszótérekre, nagyobb játszótérekre, ahol nincs kerítés, ott az önkormányzat tiltótáblát mindenképpen, valahogy állítson fel a terület bejáratához vagy pedig a központi részre.

**Sándor Dénes György:** Zalaegerszeg mint vidéki viszonylag nagyobb kertes területtel rendelkező város elég magas arányú háziállat tartással bír. Ennek ellenére azonban azt



mondhatják szerinte, hogy viszonylag szerencsés helyzetben vannak abból a szempontból, hogy az eb és egyéb állattartók más náluk nagyobb városokhoz viszonyítva nagyobb rendben tartják a környéküket, illetve jobban igyekeznek odafigyelni talán háziállatukra, illetve azok tevékenységeire. Itt szeretne egy kicsit le is ragadni. A közterületen történő állatsétáltatásról és az állatoknak a mozgásáról már többször is esett szó, ezzel kapcsolatban szeretne két dologra egy kis odafigyelést szentelni, ami bár lehet, hogy közvetlenül nem tartozik a rendelethez, azonban mégis a rendelet felveti ezeknek a létjogosultságát, illetve fontosságát. Több városban, több helyen bizonyította már létjogosultságát az úgynevezett kutya toalették kihelyezése, ami ugye zacskókból, illetve egy kis szemetesből áll. Szerinte szerencsés lenne, hogy ha a város területén is elgondolkoznának ilyen eszközök, tárolóedények kihelyezésén, amennyiben erre lehetőség van, főként olyan területeken, ahol gyakori a kutyák sétáltatása. Emellett még egy másik nagyon fontos problémára szeretne reflektálni és előre közölni szeretné, hogy tisztában van azzal, hogy a közterület fenntartóknak, illetve a közterület-felügyelőknek a létszáma igen alacsony a városban, azonban egy létező probléma, amiről úgy érzi, hogy mindenki tud: a peremkerületeken és a különböző hegyi területeken viszonylag sok kutya van és rendszerint a kerítés, illetve a kapu nem olyan minőségű, nem olyan állapotú, hogy az a kutyát megakadályozza a közterületre való kijutásban. Erről a rendelet rendelkezik, azonban ugye alacsony létszám híján a felderítési arány viszonylag alacsony. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan terület, ahol nagyon sokszor nagy testű kutyák vannak és ráadásul rengeteg alkalommal vagy nincs is közvilágítás, vagy pedig a közvilágítás nem kielégítő mértékű ilyen területen és ez további félelmet kelt a lakókban. Nagyon sokan jelezték például egyébként a Gógánhegyről is a saját választókerületéből, hogy ilyen problémával szembesültek. Egy olyan kérdése volna, hogy a különböző közbiztonsági egyesületekkel például nem lehetne-e ezt egyeztetni a közterület fenntartóknak és valamilyen módú együttműködést kialakítani, hogy javítani tudjanak ezen a helyzeten. Mert ez úgy érzi a peremkerületeken és a helyi területeken lakó választópolgárok komfortérzetét és biztonságérzetét mindenképpen nagyban növelné.

**Sümegei László:** Nem szeretné az előtte szólókat idézni, hiszen nagyon sokat elmondtak abból, amit szeretett volna. Április végén volt kint a Gébárti tó partján a gyermekeivel, ahol a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületének helyi szervezete egy egyszerű programot szervezett. Élmény mindenki számára akiben van fogékonyság az ebek iránt. Eltöltöttek ott közel 2 órás időszakot és öröm volt látni azt, hogy milyen szép és milyen gondos gazdák által vigyázott kutyák vannak és milyen lenne egy ideális ebtartás a városban és a hazában. Ugyanakkor az érem másik oldala amivel szembesül András hidán, szembesül a választókerületében Botfán, Zalabesenyőben, Alsójánkahegyen, számos panasz bizonyítja ezt, hogy nagyon sok a kóbor kutya, ezek a kóbor kutyák ürülékükkel szennyezik az adott térség közterületeit, zöld területeit, számos problémát okozva az ott élőknek. És ami az utóbbi időben feltűnő jelenség, hogy az esti, éjszakai órákban falkában járnak kóbor kutyák és tudják azt, hogy falkában sokkal veszélyesebbek ezek. Azért is probléma ez, mert ezekben a peremkerületi részekben a gyerekek sok esetben nagyobb távolságokat tesznek meg gyalog, egyedül az utcákon, járdákon, ezért az ő veszélyeztetettségük ugyan úgy nő, idős emberek veszélyeztetettsége is sokkal nagyobb. Személyes tapasztalata az elmúlt évek alapján, hogy két kutyatámadást ért meg és mind a kétszer az jutott eszébe, hogy mi lenne most, ha nem ő lenne itt, hanem valamelyik gyermeke. Más probléma azt, hogy az utóbbi időben a kerítésépítési gyakorlat is megváltozott a zöldterületeken, a családiházak övezeteken, nagyon sokan sövénykerítést vagy nem kifejezetten jól záró kerítést építenek, mondván, hogy nekik úgy sincsen állatuk és azt is tapasztalni lehet, hogy ilyen családiházak udvarába bejárnak kóbor kutyák, ingerli őket a macska sok esetben ami ilyen házaknál található vagy éppen a macskák számára kirakott étel. Mindenképpen felelősségteljesen kellene ezt a problémát kezelniük és a rendeletet átolvasva szeretne ha lehet konkrét módosítási javaslattal élni. Ez a

6. fejezet 12. §-ban ahol a szabálysértésekről van szó azt írják, hogy bizonyos esetekben a közterület-felügyelők 3.000-20.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírságot szabhatnak ki és itt felsorolják az a), a h), a j), az i) és az n) pontokat. Szeretné, hogy ha a b) pontot is ide betudnák emelni a zártkerti részeken felügyelet nélkül közterületre bocsátott kóbor kutyákra vonatkozóan ez a szankcionálási lehetőség. Azt szeretné kérni amennyiben erre lehetőség van, hogy hagyjanak egy türelmi időt, mert nem az azonnali büntetés híve. Mindent tegyenek meg a lakosság és az állattartók figyelmének felkeltése érdekében, de tudatosítsák azt, hogy egy bizonyos türelmi idő elteltével ennek a rendeletnek hatályt is kívánnak szerezni és konkrétan bírságot is fognak a közterület-felügyelők, ha a tiltott eseteket tapasztalják. Hogy ne csak az eb, illetve az állattartók ellen szóljon, bár rendeletük jól szabályozza azért szeretné a tisztelt közgyűlés figyelmét felhívni egy másik problémára, hogy számos peremkerületben, egykor önálló községekben ahol a mezőgazdasági munkának és az ehhez kapcsolódó állattartásnak hagyománya is volt és hagyománya is van, okoz problémát az, hogy nagyon sokan az újabban családi házas övezetekbe kikerülő családok közül egyszerűen nem viselik el azt, hogy ezeken a helyeken állattartás folyik. Márpedig ahol állattartás folyik gazdasági céllal, az szaghatással jár, ez elkerülhetetlen és kérné ezeket a polgártársait, hogy bizonyos türelmet, nyilvánvaló különösen abban az esetben, ha szabályos az állattartás menete tanúsítsanak ezek fele a polgártársaik fele, akik számára ez megélhetési forrás. Az állatok előbb ott voltak, mint az újonnan kiköltözők.

**Tombi Lajos:** Szeretne reagálni Horváth László, illetve Szűcsné Dóczi Zsuzsának a felvetésére. Egy kicsit figyelmesebben kéri a rendeletet elolvasni, mert igazából nyitott kapukat döngettek, mert Horváth Lászlónak mondja, hogy az 5. § (4) szakasza nem vonatkozik a tengerimalacra és egyéb, ugyanis a terminológia szerint megkülönböztetnek a kedvtelésből levő állatok azok a bevett állatok és ide tartoznak talán egy kicsit ami ide indifferens a kistestű rágcsálók, mert az nem az a kategória és az egyéb kedvtelésből tartott állatok között a kisprémes ragadozók, illetve hüllők és egyebek, ide már nem tartozik a tengerimalac, postagalamb és egyéb. Igazából, hogy ha megnézi figyelmesen, akkor az 5. § (4) szakasza csak az egyéb kedvtelésből levő állatokra vonatkozik (kutyára, macskára) – mondjuk a macska megfontolandó lenne, hogy ne tegyék esetleg be – szövegszerűen egyébként ugyan ez a korlát vonatkozik, de az ebtartási rendeletrészből a kutyatartókra is, de az összes többi, tehát akváriumra, díszhalra vagy ilyesmire nem kell a szomszédoknak az engedélye ez teljesen természetes és ez így működik. Végül is a Zsuzsa pedig amit mondott az erkélyek és egyebekről, az benne van az általános szabályok között, sőt még a szankciók között is, csak be kell tartani, tehát hogy ne piszkítson. Benne van az Általános szabályok között, hogy a kedvtelésből tartott állat - és itt benne van a galamb is - oly módon tartható, hogy a többszintes lakóépület közös helységeit, lakások erkélyeit, teraszát, liftet ne szennyezze. A következmények között pedig benne van, hogy ha szennyezi, akkor viszont szabálysértést követ el és a jegyző úr pedig megbüntetheti 30 ezer forinttal. Egyébként teljesen jogos kérés, mert igazából ha belegondol, akkor nem is biztos, hogy közvetlen az alsó szomszéd érintett, hiszen egy 4-5 emeletes háznál akár még a 3., 4. erkélyt is piszkíthatja. Úgyhogy a kérések jogosak, csak ezek mind szerepelnek a rendeletbe. Ezen el lehetne gondolkodni egyébként a kistestű rágcsálókon, mert nem tudott mást kitalálni az egyéb és a kedvtelésből tartott állatok között, hogy miért így fogalmaz a rendeletalkotó, talán egy kicsit a hüllők, a békák, meg egyebek nem annyira kedveltek, ha szabad ezt mondania. Esetleg a kistestű rágcsálókat szívesen áttenné ebbe a kategóriába, de hát ha már így fogalmaztak, akkor gondolja kielégíti a rendelet ilyen módja. Feltételezi, hogy azt akarták elkerülni, hogy mondjuk pókok vagy ilyesmi ami közvetlen érintkező falon át tudnak menni, mondjuk egy lyukon vagy résen és akkor az közvetlen veszélyt jelenthet a szomszéd lakásba levőkre. Abba egyetért teljesen, hogy ha viszont annyira szigorú rendeletet hoznak, ami nem tartható be, azt

meg marhaság meghozni, mert kételyei vannak a tekintetbe, hogy a pók mondjuk a szomszéd lakásból átmászik, de akkor meggondolja magát és még egy emelettel följebb vagy lejjebb is meg fog jelenni.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:** Jegyző úrhoz szeretné a kérdését intézni, illetve egy problémára szeretné ha reagálna. Jegyző úr említette, hogy a rendezési terv figyelembevételével alkották meg az új állattartási rendeletet. Ugye a rendezési tervet nem is olyan régen fogadták el, ahol terület besorolással állapítja meg a rendelet betartatását. Azt szeretné kérdezni, és ez városrészenként nyilván igaz, azt szeretné megtudni, hogy mi van abban az esetben, ha a rendezési terv egy új övezetbe sorolja a lehetőségét a nagy állattartásnak, de korábban más helyeken is tarthatott a tulajdonos állatot. Akkor még egyszer konkrétan, tehát az új besorolás szerint más utcákban van lehetőség a nagy állattartásra, de a meglévő állapotok pedig azt mutatják, hogy akár bárhol is tartható, gondol itt a Csácsbozsoki városrészre. Mi van azokkal az állattulajdonosokkal akik még nem szembesültek ezzel az új rendezési tervvel? Tarthatnak-e még ott nagy állatot? Meddig tarthatnak? Ha igaz a területükre ez a változás.

**Horváth László:** Pontosítani szeretne, elszólás volt a részéről a tengerimalac, hiszen az az előtte a kedvtelésből tartott állatoknál volt. Ezekre a kis vadászgörényekre gondolt, ami ugye a prémes állat kategóriába tartozik és ez már egyeztetést igényelne. Illetve ebben a pontban az egyéb kedvtelésből tartott állatnál szerepel a házinyúl. Most gondoljanak bele, hogy húsvét előtt akkor a családoknak végig kell kopogtatni a szomszédokat, locsolás előtt, hogy hozhatnak-e a gyerekek nyuszit. Azért mondja, hogy próbálják amennyire lehet megengedőek lenni, de figyelembe venni a végrehajthatóságot is.

**Dr. Kovács Gábor:** Az elhangzott javaslatokra akkor sorba menne és válaszolna rájuk, bár Tombi alpolgármester úr nagyon szakszerűen válaszolt jó néhányra. Herkliné Ebedli Gyöngyi felvetésére: ezt a problémát a záró rendelkezésekben kezelik, a 15. § (2)-(3) bekezdésben, tehát ami azt mondja, hogy már meglévő gazdasági haszon céljából tartott állatok a rendeletben meghatározott egyéb feltételek mellett tovább tarthatóak, de számuk nem növelhető. Gondolva azokra, akiknek ez a megélhetési formájuk és most az új övezetek révén olyan területre kerülnek, ahol elvileg kizárt lenne az ilyen állattartás. Illetve a (3) bekezdés pedig a kedvtelésből tartott állatokra vonatkozik, ami a természetes kihálásukig tarthatók, de a számuk nem növelhető. Tehát ilyen módon közli a rendelet. Sümegi László képviselő úr javasolta, hogy a szabálysértési rendelkezéseknél a b) pontra helyszíni bírság kiszabása is jelenjen meg, ez beemelhető, illetve akkor javasolja bevenni, bár ennek a megvalósíthatósága kóbor állatok esetén elég csekély, hiszen akkor annak a gazdáját is tudni kell, illetve még ha bilétával is van ellátva az az állat, akkor azt valamilyen módon be kell fogni, amit mondjuk a gyepmester tud szakszerűen megtenni. De a lehetőségét ne zárják ki, tehát a (2) bekezdésbe beemelhető, ez ugye azt se zárja ki, hogy aztán ha helyszíni bírság kiszabására nem kerül sor, akkor rendes szabálysértési eljárásba történjen meg a felelősségre vonás. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszonynak válaszol: az erkélyekre odaszoktatott galambok nem minősülnek kedvtelésből tartott állatoknak. Ha úgy okoznak szennyezést vagy egyéb zavaró körülményt a szomszédoknak, akkor azt egyéb eljárásba, akár birtokvédelem formájában lehet kezelni. A 2. § (3) bekezdésénél valóban pontosítani kell azt a nagykorú és teljesen cselekvőképtelen személyt, akkor azt javasolja, hogy úgy kerüljön be, hogy amennyiben nem nagykorú vagy nem teljesen cselekvőképes személy az eb tulajdonosa, és akkor a többi része változatlanul marad. Horváth László képviselő úr az 5. § (4) bekezdését vetette fel, a Műszaki Bizottság javasolta be ezt a fajta módosítást, az egyéb kedvtelésből tartott állatokra vonatkozóan, tehát azt emelték be, amit a Műszaki Bizottság javasolt, ott hangzottak el az ebbe a kategóriába tartozó állatokkal kapcsolatos olyan dolgok, amelyek esetleg vélelmezte a

bizottság, hogy a szomszédokat zavarhatja. Tehát a bizottság javaslatának megfelelően került be. Valóban amit képviselő úr felhozott húsvét, meg egyéb dolgok tájékán, azért feltételezik a normális szomszédi viszonyokat, meg az együttélést és nem abból indulnak ki, hogy ilyen esetekben feltétlenül ebből a problémák lennének. Azért azt mondja, hogy maradjon ez változatlan formában. Nem tartósan vannak akkor ott azok az állatok. Azt javasolja, hogy ha a Műszaki Bizottság ezzel ilyen mértékben foglalkozott és ilyen aprólékossággal, akkor maradjon benne. Nyilván nem azt jelenti, hogy ebből gondolja, hogy nagy problémák lennének és eljárások tömkelegét vonná maga után.

**Szücsné Dóczy Zsuzsanna:** Köszöni a választ, csak egy megjegyzés, Tombi Lajosnak is szeretné mondani, pontosan hogy azért mondta ezeket a galambokat, mert ezek nem kedvtelésből tartott állatok és ezekre a rendelet nem vonatkozik. Viszont a vadgalambokkal kapcsolatban van az, hogy az erkélyen odaszoktatva, piszkot hagyva, ürülék folyik le az alsó lakókhoz és ebből adódnak a gondok. Ezért ugye birtokvédelmi ügyben lehet eljárni, ez alapján a rendelet alapján nem. Ha megoldás lehet, akkor vegyék be a díszgalambok mellé a vadgalambot is és akkor már vonatkozik rá ez a rendelet és lehet akkor az eljárást megindítani. Csak ezt a problémát próbálta felvetni, de lehet, hogy akkor nem volt egyértelmű, akkor így az. Sándor Dénes György hozzászólásával kapcsolatban azt szeretné mondani, hogy nyitott kapukat dönget, mert 2002-től már jómaga kezdeményezésére is elindult ez a program ami a kutya toalettekkel kapcsolatban elindítottak. Sajnos pénzühiány miatt sokszor meghiúsultak ezek a kutyapiszok gyűjtő edények, illetve zacskóknak a kihelyezése, de van már előrelépés. De azt tudja javasolni a képviselő úrnak, hogy ősszel, tekintettel, hogy van körzete és leadhatja az igényeit ősszel a közgyűlés elé, illetve a Gazdasági Bizottság elé, hogy a saját körzetében a forrást mire szeretné felhasználni. Azt tudná javasolni, hogy akkor jelezze azt, hogy mondjuk 1 millió forint értékben szeretné a körzetében, hogy ilyen edényzetek felállítása lenne.

**Tombi Lajos:** Szücsné Dóczy Zsuzsannának mondja, hogy igazából az az aggálya, megérti ezt a fajta gondot, csak itt kifejezetten az állattartásról, tehát egy állattartás feltételez egy bizonyos rendelkezési jogot. Ilyen alapon tulajdonképpen mint a horgász amikor bedob egy csomó etetnivalót a tóba és odaszoktatja a halakat, az ugyan ilyen, csak mondjuk nem a lakásában csinálja. Nagyon nehéz lenne, egy rendeletnek akkor van értelme, hogy ha bizonyos feltételeket mindkét részről, tehát aki szankcionál meg az is aki akár sért vagy akár védenek, be tud tartani. Nagyon nehéz egy madárnak az odaszoktatása. Ő is eteti a kerti etetőbe a téli madarakat, attól azok még nem a madarai. Ugye itt felvetődik rögtön, hogy ha a vadgalambot (ölyvös galamb) odaszoktatnak, akkor ebbe a pillanatba nyugodtan meg lehet szoktatni, mert nem tarthatna olyan védett állatot. Nagyon messzire menne ez a jogi szabályozás. Megérti a problémát, csak nem az állattartási rendeletbe kell szabályozni, itt az állattartásnak szabályai vannak, ha tartanak egy állatot, akkor bizonyos mértékig afölött az állat fölött diszponál. Márpedig egy vadon repülő madárnak, ha odavet egy ocsút, hogy utána rendelkezni tud, tehát felelni tud érte. Ezt az együttélés szabályaiba kellene betenni, hogy ne lehessen etetni mondjuk erkélyen vadon élő állatot, ez egy más kategória. Óva intene, hogy egy állattartási rendeletbe ilyen bizonytalanul megfogalmazható dolgokat bevegjenek. Mert ilyen alapon nagyon messze akár még a méheket is hozzá tudják tenni, mert akkor ha valami ok miatt morzsát szórnak az erkélyre és odamennek a hangyák – szándékosan egy kicsit próbálja poentírozni – ilyen alapon akkor ez is állattartásnak minősül? Ezt máshol, a közegészségügyi szabályok között vagy pedig egy házirendbe vagy egyéb helyen kell szabályozni ezeket a dolgokat nem pedig az állattartási rendeletbe és ilyen a vadgalamb, a varjú, a cinege vagy egyéb állatoknak a dolga.

**Dr. Gyimesi Endre:** Megengedett a töltött galamb tartása, de csak a feleség hozzájárulásával. Miután jegyző úr maga módosított a szabályokon, más kérdésekre pedig igyekezett megfelelő választ adni, úgy tűnik, hogy módosító javaslatról nem kell szavazni. Kérdezi képviselőtársait, hogy maradt-e olyan amiről szavazni kellene? Nem. Kéri, hogy szavazzanak a rendeletről. Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 24/2008. (V.30.) számú önkormányzati rendeletét**  
**az állatok tartásáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**Dr. Gyimesi Endre polgármester 11.06 órakor szünetet rendel el.**

**S Z Ü N E T**

*A testület 11.21 órakor folytatja munkáját.*

**9. A Zala-Depo Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Egy tekintélyes anyag van előttük a Zala-Depo Kft. működéséről, ami természetesen nem hibamentes, de az elmúlt esztendőben jól teljesített a város köztisztasága, a város szemétszállása és deponálása tekintetében. Úgy gondolja, hogy az előzetes üzleti terv kapcsán részletesen megvitatták a tevékenységét a cégnek. A Gazdasági Bizottság egyhangúán támogatta, a Pénzügyi Bizottság is támogatta, a Műszaki Bizottság is tárgyalásra alkalmasnak tartotta az anyagot. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület pedig a személyi alaphér tekintetében is jelentősebb emelést javasolt, mint a többi társaság esetében.

**Kiss Ferenc:** Való igaz, ahogy polgármester úr is mondta, hogy egy jól gazdálkodó, széles körű tevékenységet végző és a kihívásokhoz jól alkalmazkodó és eredményes vállalkozásról van szó. Az előterjesztéssel kapcsolatban azért lenne egy-két kérdése és erre ha tud most válaszolni ügyvezető úr, akkor szívesen fogadja. Az egyik a határozati javaslatban is szerepel, hogy a mérleg szerinti eredmény az 30.174 eFt-ba állapítják meg. Azt kérdezi részben polgármester úrtól, hogy ez azt jelenti, hogy mind eredménytartalékba kerül? Tehát nem kívánnak osztalékot a társaságból kivonni ebben az évben. Ez az egyik kérdése. A másik ami viszont visszatérő probléma, ez a kintlévőségnek a kezelése. Elismeri, hogy többször szerepelt és többször tárgyalták már az üzleti tervnél is, hogy a kintlévőségnek vannak olyan körülmények, amelyek objektíven bekövetkeznek például, hogy felszámolnak egy céget vagy megszűnik egy cég, mint ahogy itt az anyagban is szerepel például a Zalahús Rt-nél 2.388 eFt, de mondhatja a Zalabaromfit is. De ennek ellenére az adatok azt mutatják, hogy ez egy éven túli és a 30 napon túli kintlévőségek is folyamatosan emelkednek. Kérdése azon túl, hogy erre szokásos választ lehet adni, hogy felszólították, pert indítottak, hogy van-e valami konkrétabb elképzelés, hogy ezeknél esetleg megszüntetni a szolgáltatást, esetleg a hulladék elhelyezés után a környezetvédelmi hatóságon jelezni, hogy ezek a szervezetek nem helyezik el a hulladékot megfelelően. Biztosan hallották képviselőtársai is, hogy az Európai Unióban a

környezetvédelem és a hulladék elhelyezés a jövő évtől büncselekménynek számít és úgy gondolja, hogy azok, akik ekkora kintlévőséget halmoznak fel, azokat valahogy helyzetbe kellene hozni. Ez az egyik. A másik a céltartalék képzése. Minden évben előfordul a céltartalék képzéssel kapcsolatos kérdés, most az anyagban is három helyen szerepel. A számokat megpróbálta összehasonlítani az egyik oldalon azt írja az üzleti jelentésben, hogy 35 millió forint céltartalékot képeztek a rekultivációra és 6,3 milliót a folyamatban lévő hatósági eljárások, tehát a büntetések kifizetésére. Aztán később újra előkerül a céltartalék képzése, ahol 40 millió és itt is 6,3 millió forint szerepel és harmadszor pedig a kiegészítő mellékletben a 28. oldalon itt már 41 millió forint céltartalékot képzett, 35 milliót a depóniára és 5,2 milliót a folyamatban lévő APEH és a Környezeti Felügyelőség bírságainak a fizetésére. Hogy melyik szám a jó és a céltartalék képzés indokolt-e így? A harmadik kérdése, szerepel, hogy export és import szolgáltatásért is jelentős árbevétele volt a társaságnak. Ezt csak úgy megkérdezi ugye nem hulladékot hoztak be külföldről? Úgy mint ahogy ez megtörtént az országban. Még egy utolsó kérdése van, egy adat szerepel a kapcsolt vállalkozásokról a társaságnál, ez pedig a Collect Hungária Szolgáltató Kht. amelyik pécsi bejegyzésű. Azt szeretné megkérdezni, hogy ezeken kívül van-e a társaságnak kapcsolt vállalkozása vagy pedig olyan amellyel szerződéses kapcsolata van és üzletrésze van a Zala-Depo Kft-nek valamelyik társaságba? Tehát van-e leányvállalata akinek a mérlegét be kellett volna csatolni? Egyébként összességében a gazdálkodását jónak, a szolgáltatásokat, a lakosság és a közületek felé nyitott szelektív hulladék vonatkozásában jónak és eredményesnek tartja. És azokat a terjeszkedéseket, amelyek a környező települések hulladékszállításba történő bevonását jelenti szintén pozitívként tudja értékelni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi, hogy további hozzászólás, kérdés van-e? Úgy látja elég bőven kérdezett Kiss képviselő úr, más nem kíván kérdezni. Úgy tűnik a cég munkájával, illetve a tájékoztatóval a képviselőtestület elégedett. A hozzá szóló kérdés az első volt, ami arról szólt, hogy további kivonás a cégből történik-e? Benne van a rövid előterjesztés szöveges részébe, hogy a társaság azt vállalta, hogy az üzleti tervben szereplő használati díjon felül további 8 millió forintot fizet az önkormányzat részére, összesen 96 millió forintot. Tehát ez az ami jelen pillanatban a költségvetésükben megjelenik és szerepel, más elvonással nem tervez az önkormányzat. A további kérdésekre Gecse László válaszol.

**Gecse László:** Talán azzal kezdi, hogy köszöni az elismerő szavakat a társaság tevékenységével kapcsolatban. Külön örül, hogy nem kell osztalékot befizetni. Rögtön rátérne a legnehezebb feladatok egyikére a kintlévőségek növekedésére a lakosság és a közületek vonatkozásába. Mindenki előtt ismert, hogy a társaságot az elmúlt évek során jelentő piacbővítést és önkormányzatok területén történő bővítést vitt véghez. Azt is el kell mondania, hogy Zalaegerszeg példája után sehol sem akar az önkormányzat díjat fizetni, mindenki a lakosságra terheli ezt különböző okok miatt. Szeretné elmondani, hogy olyan állapotban és olyan behajtási rendszerrel sehol sem rendelkeznek a szolgáltatás területén, ez egy lassú fejlődés történet sajnos, mert amikor negyed év után kiszámláznak egy összeget, az az összeg ugye kimegy a postán vagy egyéb módon ahogy kijuttatják és akkor visszajön, hogy a címzett ismeretlen avagy nincs. Ekkor következik, hogy meg kell keresniük az önkormányzatot a lakónyilvántartóval való egyeztetésre vagy le kell helyszínelni, mert egyébként nincs mód az eltéréssel az ő kezükben. Magyarul, ha nagyon sarkosan fogalmazzuk, akkor minden lakossági számlázás előtt rendbe teszik először az adott önkormányzat lakónyilvántartóját – csak zárójelben jelzi meg sajnos két meg három éves halotti bizonyítványokat is kapnak vissza a nem fizetőktől. Tehát ez az egyik nagyon súlyos ok és ebből adódóan ezek a mechanizmusok, ha félévesek, akkor a következő félévben a két felszólítás belefér. Utána jöhetne a végrehajtás és a fordulónap az december 31. és akkor

ebből adódóan kintlévőség növekedés van. Hiába számláztak ki a bevétel oldalon megjelenik, de be nem érkezik. Ami még problémát jelent, hogy törvényi változás miatt a 3.000,- Ft-os behajtási határt 5.000,- Ft-ra emelték és meg kell mondja, hogy a negyedévi számlák szinte sehol sem érik el ezt. Tehát azonnal kaptak két negyedévi haladékot megint és akkor ha ezt végigszámolják a 30-30 napokkal, meg az esetleges csúszásokkal, akkor gyakorlatilag az előfordul, hogy sajnos az első negyedévi számlát abban az évben, a tárgyévben nem tudják realizálni. Ez egy nagy gond, de el kell mondja, hogy ezen nagy erővel dolgoznak és igen intenzíven dolgoznak. Azért viszik saját maguk a számlát, azért viszik saját maguk a sárga zsákot, mert ennél jobb kontroll és lakónyilvántartás nincs. Ennél hatékonyabban nem kerül be a rendszerükbe egy új lakótelep, minthogy látják, hogy két lakóval több van, vagy kettővel több a kuka. Ezt úgy gondolja, hogy a jövőben is így kell végezniük. Sajnálatos, hogy a közszolgáltatások területén egyedül a hulladékszállításnak nincs olyan lehetősége, hogy elzárják, leszűkítsék és megszüntessék. Akkor is el kell hozniuk, ha nem fizetnek. Ami céltartalék képzés törvényi kötelezettségből adódóan kezdték el saját kezdeményezésre, azt a következő évben 35 millióval kezdték egy teljes évre és amit hozzátettek pluszba az a 6,3 millió az sajnos a társasággal szemben kiszabott hatósági határozat, ami fellebbezés alatt áll. Van olyan ügyük ami két éves, egyik határozatot APEH állásfoglalás alapján kiszámlázott ÁFA törvény szerinti számlakibocsátás miatt kifogásolták meg, mert a partnereik ezt nem mutatták be a KÖF-nek és hát vitatott a helyzet, nem tudják mi lesz belőle. A másik, a korábbi APEH ellenőrzés során ami 2006-ban zárult le, feltártak egy olyan adminisztratív elírásból adódó, ugyancsak ÁFA törvénnyel összefüggő fizetési kötelezettséget, melyet az APEH saját hatáskörben önkormányzatnak nyújtott kölcsönnek minősített. Ezt is vitatják és ezért folyamatban van az ügy és erre képeztek céltartalékot. Ami a számok különbözőségét illeti az azért van, mert egy évben 35-öt képeztek, ehhez hozzá jött a 6,3, illetve a korábbi években 5 milliót képeztek csak céltartalékra és azért van két különböző szám, de ez egyébként teljesen szinkronban van, csak az egyik más célú céltartalék mint a másik. Hulladékimportot nem végeznek, szeretné megnyugtatni a képviselő urat, van rá egyébként kezdeményezés, de sajnos törvényi akadálya van, nem lehet. Ami a Collect Kht-ban lévő üzletrészüket illeti, ez még egy öröklött üzletrész az alapításkor kapták. A lényege az, hogy a hulladékhasznosítás koordinálására a szolgáltatók csináltak maguk egy társaságot és ez a Kht. a tulajdonukban is van, illetve ezen a Kht-n keresztül tulajdonosak az ÖKO PACK nevű országos hasznosító koordináló szervezetben. Más ilyen kapcsolt társas vállalkozásuk nincs. Szeretné előre helyezni, hogy ha az ISPA program menne, akkor már lenne ilyen is. De egy irányba lehet csak egyszer erőket központosítani, tehát sajnos ilyen akadályok miatt kell ezt így átgondoltan tenniük. Egyébként lenne más cégük is. Talán mindenre válaszolt és még egyszer köszöni a szelektív döntésben, a különösen elhangzott elismerést, mert meg kell, hogy mondja, hogy az a legnehezebb pontjuk, gyakorlatilag négy évi finanszírozzák saját maguk és még mindig nem áll a rendelkezésükre minden eszköz ahhoz és a szolgáltatás színvonalát így kell fenntartani és ennyibe kerül sajnos.

**Dr. Tóth László:** Kiss Ferencnek a kérdést megelőzve, szerinte valószínűleg elírás van, mert az üzleti jelentés és a kiegészítő melléklet ugyan azt az összeget tartalmazza csak kerekítésként. Az üzleti jelentésben ott a 41,3 millió forint úgy van megbontva, hogy 35 millió forint deponia rekultivációs kiadás, 6,3 millió forint folyamatban lévő APEH KÖF eljárás várható bírsága. Ugyanakkor a kiegészítő melléklet 28. oldalának a tetején szintén ugyan erről a 41, de most már konkretizált, tehát ezer forintnyi pontossággal megjelölve 41.291 eFt és hogy ha ezt bontják a 35 millió forintos rekultivációs kiadásokra és 5.291 eFt folyamatban lévő APEH KÖF eljárásra vonatkozó bírságra, akkor ez csak 40.291 eFt, itt valószínű, hogy 1 millió forint elírás lehet. Szerinte ez okozza a különbséget.

**Kiss Ferenc:** Igaz, hát 1 milliót lehet elérni, de neki tényleg erre irányult a kérdése, hogy miért nem egyformák a számok és tényleg csak a 2007-es beszámolót tudja nézni, nem a 2006-ost és itt a 28. oldalon a céltartaléknál az APEH és a Környezetvédelmi Felügyelőségnek 5,2 millió forint van, ugyan ez a 11. oldalon 6,3 millió forint. Azért mondja, hogy az 1 millió forint valahol elveszett. Amire nem válaszolt az ügyvezető úr, hogy van-e olyan leányvállalat vagy kapcsolt vállalkozása még a társaságnak, ahol még üzletrésze van? Ez az egyik és a másik. Azért csak ez egy figyelemfelhívás és mint tulajdonosnak úgy érzi nem mehetnek el emellett, valami segítséget ha tud adni az önkormányzat, az az legyen, hogy azért soknak tarja, hogy 145 millió forintos kintlévősége van a cégnek. Ennek egy részét ami behajthatatlan, akkor azt tényleg le kell írni veszteségként, viszont az, hogy ez évről-évre nő ez a kintlévőség ebben akár az önkormányzati segítség, mint tulajdonosnak a támogatására is szükség van, mert azért 145 millió forint az egy olyan pénz, ami gondolja hiányzik a társaságnak a gazdálkodásából. Csak erre szeretette volna felhívni a figyelmet, hogy azon túl amit elmondott az ügyvezető úr, hogy mindent megtesznek maximálisan, sokat mennek utána, valamit azért tenni kell, hogy ez ne folytatódjon. Ugyan ez megjelenik majd a LÉSZ-nél is, de az szintén ugyan ilyen szituáció, de azért úgy gondolja, hogy most a Zala-Deponál kellene ebbe valamit tenni a jövőre vonatkozóan, mert ezt nem kis pénznek tartja.

**Gecse László:** Egyetért a kintlévőség aggályos helyzetével, de még egyszer mondja, hogy ebben Zalaegerszegen egészen jól állnak, jól megy a mechanizmus, de a többi önkormányzat ehhez egy kicsit lassan tud csatlakozni és ezért az elmúlt évben például 12 önkormányzattal bővültek vagy például egy másik városban a jegyző váltás 1 éves csúszást jelentett. Tehát amire ezt a mechanizmust összerakják, hogy a felszólításuk után átadják behajtásra és automatikusan jön, forog a rendszer, addig sajnos sok küzdelmet kell megvívniuk. Monda egyébként, hogy nincs más társas vállalkozásuk és azt is mondta, hogy ha az ISPA program működött volna, akkor már lenne, de egyelőre abba az irányba kell az erőiket összpontosítani, egyfolytában gondolkodnak külföldiben és belföldiben is és reméli, hogy majd sikerülni is fog ez.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi, hogy további javaslat, vélemény, kérdés felmerült-e. Amennyiben nem, úgy kéri, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a beszámolót a prémium elszámolást és az üzleti tervet is.

#### **ZMJVK 83/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Zala-Depo Kft. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 579.520 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 30.174 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Gecse László ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Gecse László ügyvezető részére a prémiumalap



100 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gecse László ügyvezető személyi alapbérét 2008. január 1-től visszamenőleg havi 420.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala-Depo Kft. 2008. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Gecse László ügyvezető

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az ügyvezetővel egyetértésben - a Zala-Depo Kft. 2008. évi depóhasználati díj fizetési kötelezettségét 96.000 eFt összegben állapítja meg. A közgyűlés fölkéri a Polgármestert, hogy a társasággal kötött depóhasználati megállapodást ennek megfelelően módosítsa.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 40.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 49.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Gecse László ügyvezető

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának megbízási díját 66.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Gecse László ügyvezető

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni a cég munkáját, kéri az ügyvezető urat, hogy tolmácsolja a dolgozók felé. És felhívja a figyelmet az állandó fejlesztés mellett, a szelektív gyűjtésre való átállás problematikájának a megoldása közepette nagyon sok olyan embernek ad munkát a cég, akik átmenetileg vagy tartósan kiestek a munka világból és ez is nagyon fontos dolog a jövőt illetően is.

**10. A Városgazdálkodási Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván a tekintélyes anyaghoz, a 45. oldalas anyaghoz kiegészítőt fűzni, csupán felhívja a figyelmet, hogy ezt a rendkívül fontos és nehéz munkáról szóló anyagot a Gazdasági Bizottság egyhangú szavazással fogadta el. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta, a Műszaki Bizottság egyhangú szavazattal a közgyűlés elé terjesztette. Kérdezi az ügyvezető igazgató urat Nagy Andrást, hogy kíván-e kiegészítéssel élni az elején vagy esetleg néhány szót szólni? Nem kíván. Kérdezi a képviselőtestület tagjait, hogy a VG tevékenységének komplex elemzésével kapcsolatban kíván-e kérdést megfogalmazni vagy esetleg hozzászólni? Nincs ilyen, ezek szerint a közgyűlés elégedett a cég munkájával. Külön köszöni a VG Kft. hatékony munkáját, amikor egy nagyszabású, nagyszerű fesztiválnak egy héten keresztül a belváros adott otthont, egyetlen egy olyan panasz sem érkezett hozzájuk, ami a VG munkáját illette és az utána való rendrakással kapcsolatos. Ezt külön is szeretné megköszönni.

**Török Zoltán:** Megelőzte polgármester úr, felsorolta azokat a bizottságokat, melyeknek alkalma volt az előterjesztést megtárgyalni. A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság nem tartozott közéjük, viszont éppen az elmúlt nagyszabású és sikeres 14. Zalaegerszeg Fesztivállal kapcsolatban sokak és a maga véleményét fogalmazza meg, amikor azt mondja, hogy köszöni, hogy időszerűen és mindig helyén volt a Városgazdálkodási Kft. és a szép programokat még elfogadhatóbbá tették azáltal, hogy kulturális körülményeket teremtettek a köztisztaság vonatkozásában.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nagyon fontos az, hogy az elért színvonalat tartsák, ugyanis nagyon tetszik mindenkinek a belváros virágosítása, ezt meg is kell őrizni és tovább kell fokozatosan fejleszteni, ami nagy felelősség. Miután nincsen kérdés, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a határozati javaslatot.

**ZMJVK 84/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 307.665 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 3.000 Ft-os osztalékfizetés mellett 537 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Nagy András ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Nagy András ügyvezető részére a prémiumalap

100 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy András ügyvezető személyi alapbérét 2008. január 1-től visszamenőleg havi 403.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. 2008. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Nagy András ügyvezető

- 5.) A Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság, Zalaegerszeg (8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26., cégjegyzékszám: 20-09-061069, adószám: 11340908-2-20) alapítója a társaság alapító okiratát a mai napon az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- 4./ Az alapító a társaságot a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv. 6.§ (3) bekezdésében meghatározott, a temetők fenntartására és üzemeltetésére vonatkozó kötelező közszolgáltatási tevékenység ellátása céljából hozza létre, a társaság számára vállalkozásba adott köztemetők tekintetében.

Az alapító a társaságot a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 21. §-ában meghatározott, a közterületek tisztántartására vonatkozó kötelező közszolgáltatási tevékenység ellátása céljából hozza létre.

*A társaság tevékenységi körei:*

0119'08 Egyéb, nem évelő növény termesztése  
 0130'08 Növényi szaporítóanyag termesztése  
 0161'08 Növénytermesztési szolgáltatás  
 0163'08 Betakarítást követő szolgáltatás  
 0210'08 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység  
 0230'08 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése  
 3700'08 Szennyvíz gyűjtése, kezelése

- 3811'08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése
- 3812'08 Veszélyes hulladék gyűjtése
- 3821'08 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
- 3832'08 Hulladék újrahasznosítása
- 3900'08 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés
- 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése
- 4211'08 Út, autópálya építése
- 4221'08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 4222'08 Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
- 4299'08 Egyéb máshova nem sorolt építés
- 4311'08 Bontás
- 4312'08 Építési terület előkészítése
- 4321'08 Villanyszerelés
- 4331'08 Vakolás
- 4333'08 Padló-, falburkolás
- 4339'08 Egyéb befejező építés máshova nem sorolt
- 4399'08 Egyéb speciális szaképítés máshova nem sorolt
- 4611'08 Mezőgazdasági termék ügynöki nagykereskedelme
- 4622'08 Dísznövény nagykereskedelme
- 4649'08 Egyéb háztartási cikk nagykereskedelme máshova nem sorolt
- 4661'08 Mezőgazdasági gép, berendezés nagykereskedelme
- 4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem
- 4719'08 Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
- 4741'08 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
- 4742'08 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
- 4752'08 Vasáru-, festék-, üveg-kiskereskedelem
- 4753'08 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
- 4759'08 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
- 4761'08 Könyv-kiskereskedelem
- 4762'08 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
- 4764'08 Sportszer-kiskereskedelem
- 4765'08 Játék-kiskereskedelem
- 4776'08 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
- 4778'08 Egyéb máshova nem sorolt új áru kiskereskedelme
- 4782'08 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
- 4789'08 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
- 4791'08 Csomagküldő, internetes kiskereskedelem
- 4799'08 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
- 4941'08 Közúti áruszállítás
- 4942'08 Költöztetés
- 5210'08 Raktározás, tárolás
- 5520'08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
- 5590'08 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 6920'08 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 7111'08 Építésmérnöki tevékenység
- 7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
- 7420'08 Fényképészet
- 7490'08 Máshova nem sorolt egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 7711'08 Személygépjármű kölcsönzése

- 7712'08 Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)
- 7721'08 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
- 7729'08 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
- 7731'08 Mezőgazdasági gép kölcsönzése
- 7732'08 Építőipari gép kölcsönzése
- 7733'08 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
- 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
- 8121'08 Általános épülettakarítás
- 8122'08 Egyéb épület-, ipari takarítás
- 8129'08 Egyéb takarítás
- 8130'08 Zöldterület-kezelés (FŐTEVÉKENYSÉG)
- 9603'08 Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás

2. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változások cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. június 22.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
 felkérésre Nagy András ügyvezető

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 40.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 49.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Nagy András ügyvezető

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának megbízási díját 61.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Nagy András ügyvezető

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni Nagy Andrásnak és munkatársainak a tavalyi munkát és még jobbat szeretnének ebben az esztendőben.

**11. A Parkoló Gazda Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Szintén a képviselők figyelmébe ajánlja, hogy a képviselők megtárgyalták az anyagot, a Gazdasági Bizottság és a Műszaki Bizottság egyhangú

szavazással támogatta és a Pénzügyi Bizottság is tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést. Nem kíván kiegészítésekkel élni. Kérdezi kíván-e valaki szólni?

**Dr. Tóth László:** Arra vonatkozóan szeretne választ kapni, hogy készült-e olyan fajta hatékonysági elemzés, amelyik a belföldi értékesítés nettó árbevételének a 95 %-ra vonatkozóan tartalmaz olyan kimutatást, hogy ez tulajdonképpen a parkoló számok csökkenéséből, ugye tudják, hogy volt csökkenés, ugyanakkor a Zrínyi utcán volt parkoló övezet létesítése, tehát újabb parkolók létesítése, ez abból adódik-e? Vagy pedig az egy parkolóra jutó bevételecsökkenéséből, kvázi az egy parkoló hatékonyságának a csökkenéséből adódik? Tehát a volumen vagy a hatékonyság következtében állt elő, ez a terv alatti 4-5 %-os belföldi árbevétel csökkenés?

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, hogy majd Manesz úr együtt válaszoljon a kérdésekre, hiszen más is szeretne szólni.

**Rigó Csaba:** Tulajdonképpen egy kérdést szeretne intézni igazgató úrhoz, méghozzá azt a sokak által foglalkoztatott kérdést, hogy a Kórház körüli parkolási helyzetet enyhítendő, mikor parkolhatnak azon a kijelölt helyen amit elfogadott a közgyűlés? És úgy zajlik a konstrukció, hogy maga a Parkoló Gazda Kft. a beruházás bonyolító. Az elmúlt közgyűlésen vállalták a kezességet is ennek érdekében, mármint a közgyűlés. Azt szeretné kérdezi, hogy mikor emelkednek jogerőre a tervek és mi az a becsült határidő, amikor birtokba vehetik a Kórházba érkezők azt a parkolót, ami rendezett módon, terv szerint beilleszkedik a Dózsa ligetbe? Azt már látják ugye, hogy bizonyos fa ritkítások elindultak a parkban és hát miután a közgyűlésnek van egy másik előirányzata is a Dózsa liget is megújul, tehát azoknak sem kell aggódniuk, akik esetleg most féltenek egy-két fát, mert nyilvánvaló korszerű fa kerül majd a helyére. Mivel ez egy bonyolult dolog és kevesen tudják, hogy a Zrínyi útnak ez a szakasza állami kezelésben van, nyilván a közlekedés tervezésbe is kellene engedélyek, nagyon sok mindenre szükség van. Ez a kérdése. Illetve, hogy igényel-e még valamilyen segítséget a cég azon túl, amit a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megadott ehhez a beruházáshoz?

**Joó Gábor:** Tulajdonképpen Kórház témában gondolt kérdezni, nem ismétli, nagyjából hasonló a Rigó képviselő úr által elmondottakkal. Ezen túlmenően szeretné elmondani, hogy úgy látja maga a cég tevékenységét eredményesen, hatékonyan végezte. Azok a körülmények, amelyek felmerültek Tóth képviselő úr részéről is úgy gondolja, hogy negatívan befolyásolták a munkát mindenképpen, tehát a csökkenés. Ugyanakkor e mögött azt is látja, hogy azért ellentmondás, feszültség van a témában, hogy Zalaegerszegen csökkent a parkolási lehetőség. Az is érdekes, hogy a társasági parkolók mellett egyéb más parkolók, magánparkolók jöttek létre, sőt a tendencia nem állt meg, hiszen meglepetten tapasztalták sokan, hogy a belvárosban, Iskola közben lévő parkolók is kikerültek a Parkoló Gazda Kft. köréből, a város köréből. Nem biztatja és nem is nyugtatja meg a Zalaegerszegieket, hogy mennyi ráfordítással építette az építtető, a beruházó a mélygarázst vagy a garázst, alsó parkolókat, meg a külső parkolókat. Tény az, hogy odamegy a bérlettel az állampolgár, a zalaegerszegi lakos és ott a bérlete ellenére nem tud parkolni, újra fizetni kell, valószínű, hogy megfogja majd érni azért ott alkalmazni újabb embereket. A hatékonyságot rontó olyan tényezők jönnek közbe folyamatosan, ismételten, ami ugye akkor működne jól, ha több parkolási lehetőség lenne, hasonló létszámmal ellehetne látni és az utca egyik sarkán ott van, ki van írva, hogy ez csak a Tompa utcára érvényes. Másik helyen már ott van két parkoló ór, aki fizetését kap, aki ott a parkolást végzi. Úgy gondolja, hogy azért a parkolási dolgok, amelyek kötődnek a céghez, annak ellenére, hogy a 2007-es évet most ahogy nézik és vizsgálják teljesítették a terveket.

Egyrészt jobban összhangba kell hozni az eredményességet, a támogatást és az eredményességi mutatókat. Nem jó azt látni egyébként, hogy közel 8 millió veszteséges eredményességgel zárja az évet. Ezeket a kérdéseket úgy gondolja, hogy komplexen kell vizsgálni, illetve szolgálni kell a lakosság érdekét azzal, hogy lehetőleg viszonylag olcsóbb, megfizethetőbb parkolók legyenek. Ugyanis féltő, hogy ezek a magánparkolók bővülése, bővítése felveri az árakat úgymond, mert olyan konkurenciát teremt, olyan piaci lehetőséget teremt, amit kénytelen majd az állampolgár megfizetni a nagyobb összeget is. Egyetért ismételtelen az anyagban szereplő bizottságok állásfoglalásával.

**Baján Antal:** Tulajdonképpen Joó Gábor érintette azokat a kérdéseket, amiről szertett volna kérdezni. Nevezetesen az Iskola közzel kapcsolatosan, leginkább több városlakó is megkérdezte és leginkább olyanok akik belvárosi, kiemelt körzetre bérlettel rendelkeznek, és ilyen kérdéseket tesznek fel, hogy mikor, miért és hogyan került maszek tulajdonba ez a terület? És nem lett volna-e jobb esetleg ezt városi kezelésbe tartani? Hiszen a megítélése szerint teljesen jogos a bérlettulajdonosoknak a háborgása, hiszen a bérleteknek az ára az nem csökkent, ugyanakkor a bérletekkel való parkolási lehetőség ebbe a térségbe viszont jelentősen csökkent. Gondoljanak csak arra, hogy parkolóház épült, amelyik szintén nem a Parkoló Gazda üzemeltetésébe van. Joó Gáborral egy kicsit vitatkozna, hogy a parkolási lehetőségeknek a száma nem csökkent, inkább nőtt szerinte a parkolási lehetőség száma. Az más kérdés, hogy például a parkolóházat nem veszik igénybe valami oknál fogva a városlakók, de ennek az egyik oka éppen az, hogy nagyon sok bérletes van, akinek a bérlete nyilván nem érvényes ezekre a magánparkolókra. De hasonló a helyzet a Polgármesteri Hivatal mellett lévő szintén magánparkoló vonatkozásában is. Tehát a kérdése még egyszer az lenne, hogy mikor, miért és hogyan került magánkézbe? Megítélése szerint ez a folyamat nem jó a város számára, mert egyre több biztos bevételtől esik el a Parkoló Gazda. Most azon már nyilván segíteni nem lehet, de maga sem támogatta annak idején mondjuk annak a parkolóháznak a megépítését és ez nem utólagos okoskodás akar lenni, ami megépült. Még olyan kiírást nem látott, ahol az üres helyeknek a száma 100 alatt lett volna. Ott célszerűbb lett volna nyilván azt a korábbi városi leképezést megvalósítani, ami arról szólt, hogy egy kétszintes lemezes parkolónak a megépítése és ez gyakorlatilag a városnak folyamatos bevételt, illetve Parkoló Gazdán keresztül a városnak folyamatos bevételt biztosíthatott volna. Azt szeretné még kérdezni, hogy van-e elképzelése a Parkoló Gazdának arra vonatkozóan, hogy valamiféle megoldás legyen a tekintetben, hogy egyik oldalról parkoló hiány van ugye a bérletesek irányába, a másik oldalon meg parkolási lehetőség felesleg van, ami a magánparkolókat illeti. Mert itt valamit nagyon sürgősen e téren lépni kellene.

**Zsuppányi Gyula:** Joó Gábor, illetve Baján Antal foglalkozott ezzel a kérdéskörrel, amit szeretett volna megkérdezni, illetve már beszéltek az ügyvezető igazgató úrral erről az Iskola közös problémáról. Nagyjából ismeri is a szituációt, hisz magánterületen épült az üzletháznak a kültéri parkolói. Saját területükön, ami ugye közterületté vált és leadásra került. Ezek jogosan az ő parkolóhelyei, kialakításra került, sőt a város számára is megegyezések értelmében megcsinálta az egész Iskola köznek a kialakítását, járdákat térkövel és az utat ami dicséretes és így is szeretnék a jövőben elvárni, ha egy beruházó valahol valamit létesít, akkor az a város javára is szolgáljon. Tehát esztétikailag és a város szempontjából nagyon jó, hogy ez így alakult ki az Iskola közös L-alakú utca. A bérletesek problémáját nem mondja el, mert ugyan az a kérdése, illetve a megoldás felé is szeretné, ha a Parkoló Gazda és ebbe a kérdésbe persze nyilván az adott vállalkozó vagy a magáncég megegyezésre jutna. Azt is tudja, hogy van egy három hónapos átmeneti időtartam, ennek az üzemeltetésére az utcai parkolónak az Iskola közbe, ilyen elszámolós dolgok. Azzal is tisztában van, hogy a kialakult parkoló szám az Iskola köz északi oldalán kevesebb, mint a valamikor áldatlan állapotok közötti

parkolási lehetőségek száma. Úgy is néz ki, hogy elég furcsa, hogy az egyik oldalon magánvállalkozók szedik be a pénzt a parkolási díjra, a másik oldalon viszont a város ellenőríz egy ekkora kis picike utcában. Ezért úgy gondolja, hogy valami közös megoldást kell találni. A tárgyalások elakadtak, egy átmeneti állapotról tud, ezt majd az ügyvezető igazgató úr majd megerősíti. Mint ahogy a felszólalásokban elhangzott, hogy akár városi segítséggel, támogatással egy tárgyalást – a Műszaki Osztályra gondol vagy akár a város vezetése bevonásával – egy újabb egyeztetést tenni, hisz így senkinek se jó. Az jó amúgy itt, hogy most másfajta díjakat szednek, ezért mindig van üres hely és le lehet állni, de a kellemetlenség a város egyéb területére érvényes bérletek, ide érvénytelensége miatt meg van és jogos valóban az észrevétel és részben a felháborodás. Arra bátorítja az ügyvezető igazgató urat, hogy valami jó megoldás felé menjenek el, annál is inkább, mert jelen pillanatban a sok éve tartó építkezések még nem fejeződtek be, ugye a Tompa utcai beépítés, Iskola köz első ütemű beépítése, utána az üzletház az Iskola köz, Tompa utca sarkán megépült. Ez komoly ideig tartott, a megkezdett Bárány tömb beépítésével újra kiszorultak az autók, ebbe érintett egyébként a város is, hiszen a Kazinczy tér 4. számban lévő hivatalok parkolási lehetősége csökkentek, valamint a két meglévő volt iskola épületekben lévő irodák, illetve cégeknek a parkolási jogai, lehetőségei (a belső udvarról beszél) az építkezés miatt a Bárány tömbben. Tehát továbbra is várható még legalább egy éves, másfél éves szűkített parkolási lehetőség, úgyhogy ezt valamilyen módon fel kell tudni oldani, illetve meg kell tudni oldani. Mert idestova már egy 6-8 éve tartó lehetőségek szűkítéséről beszélnek. Szintén már beszéltek az ügyvezető igazgató úrral arról, hogy a Vizslapark, kis Vizslaparki részen, tehát a Kisfaludytól az északi irányba, a volt Cserépkályhagyár felé terjedően kialakításra fog kerülni, parkoló megváltási díjak adta lehetőségekkel a merőleges parkolók száma. Ugye azt lehet látni, mindenki aki arra jár, hogy tömve van reggel fél 8-tól délután körülbelül 5-ig a már nagyobbik, korábban kialakított parkoló, amit ugye a lakók akkor elhelyeztek, viszont örömmel üdvöznének, ha a másik felén is meglehetne állni. Korábban sokan támadták a várost, személy szerint saját magát is, most a nagy többség lakossági gyűlésre is kifejezte szándékát, nagy számban vettek részt rajta. Ehhez úgy tudja, hogy a közbeszerzések miatt a nyár körül várható legkorábban, hogy elkészül és ott azért feltétlenül javasolná, korábban is említette a fizető parkoló kiterjesztését. Akkor a környéken lakók is felszabadulnak egy kicsit, hisz önekik alanyi jogin viszonylag alacsony bérleti díjjal, éves bérlet díjával parkolhatnak. Vagy betudnak állni, ha nem akarnak az udvarukba bemenni, a társasházakról beszél. Illetve az hát egy komoly bevételi forrás lehetne, mert most a belvárosból szorulnak kifelé az ingyenes helyekre a kocsik. De ezzel az adott környéken okoznak kellemetlenséget az ott élőknek, ezekkel lehetne könnyíteni, valamint bevételi forrásra is lehetne ezáltal a Parkoló Gazdának egy újabb forrás. Ez elég nagy térség, elég nagy számú parkoló, tehát érdemes ott felállítani a szükséges műszaki dolgokat és bevonni a rendszerbe. Ez úgy tudja, hogy tervben is van.

**Tombi Lajos:** Úgy gondolja, hogy akkor teszik helyesen, ha elsősorban a Parkoló Gazda gazdálkodásáról beszélnek most, hiszen túl bonyolult a parkolási rendszer, hiszen érdekek vannak a városnak mint tulajdonosnak természetesen az az érdeke, hogy minél nagyobb haszon legyen a parkoláson és ilyen szempontból kell most nézniük ezt az előterjesztést. De vannak itt egyéb feladatok, hiszen mégis csak egy közgyűlés termében ülnek és nem egy igazgatótanácson. A parkoló díj rendszernek, ha szabad ezt így mondanía, beleértve a Parkoló Gazdát is van forgalomszervező, szabályozó, környezetvédő, élhetőség szempontjából is nagyon fontos szerepe is és nekik valahogy egyensúlyozni kell a különböző érdekek között. Gondol itt arra, hogy bizonyos lakói érdekek azt kérik, hogy mondjuk a belváros egyes legdrágább helyein ne is lehessen parkolni. De azért ugyan ezek a lakók kérik azt, hogy azért 50 méterrel arrébb megállhassanak a jegyükkel, illetve a lehetőségeikkel természetesen



közterületen, de lehetőleg az ő utcájukba már ne jöhessenek be idegenek. Tehát nagyon sokfajta érdek van. Ugyan így vannak a magánparkolók is, hát a város követelte, ha szabad ezt mondani pontosan a parkolási helyzet megoldatlansága miatt, hogy megfelelő számú parkoló legyen a belvárosban. Ezekre nem kívánta a közgyűlés az üzleti kockázatot felvállalni, ezért magánbefektetők építettek plusz parkolókat és ők felvállalták azt a kockázatot, hogy alkalmanként félig üresen áll vagy több mint félig üresen áll a parkolóház. Ez bizonyos szempontból, forgalomszervezés szempontjából jó nekik ha kínálati piac van, hiszen be lehet menni. Természetesen bentlakó, bérlettulajdonos városlakónak komoly feszültségei vannak. Azt is mondja, hogy folynak tárgyalások valamifajta megegyezésre, még nagyon messze van egymástól az ajánlat és a kínálatnak a lehetősége. Megpróbálják megoldani ezt a feladatot, de igazából ez nem a Parkoló Gazdának a problematikája amit feszegetnek. Nem tartja akkora sarkalatos kérdésnek, többször elmondta már, hogy az egész belvárosuk egy 4 x 400-as befoglaló négyzetbe belefér, tehát nem akkora tragédia az, hogy nem tudnak bemenni vagy kevés a parkolóhely a belvárosban, hiszen a peremen van parkoló és megkockáztatja, hogy lesz még további parkoló építés is. Pontosán az elmúlt heteknek a belvárosi rendezvényei bátorítják arra, hogy még azt is eltudja viselni a város, hogy bizonyos időszakokban még kevesebb parkolási lehetőség legyen a belvárosban. Tessék 200 métert vagy 100 métert gyalogolni, hogy ha ez szabad, nem kell minden áron az üzlet előtt megállni. Úgy gondolja, hogy a Parkoló Gazdára visszatérve a lehetőségekkel élt, hiszen mind a város rekonstrukciós programok, mind pedig ezek a nagy rendezvények, meg a konkurencia kiépítése aminek forgalomszervező hatása is volt, ez bizony rontotta a Parkoló Gazdának az elmúlt évekhez képest az üzleti pozícióit és ezen próbálnak segíteni mondjuk a Kórházi parkolási lehetőségekkel. Aminek nemcsak üzleti vonatkozásai vannak, hanem dühíti az embert azt, hogy a város egyik legnagyobb intézménye és főleg különleges intézménye közelébe 100 vagy 200 méteren belül nem lehet megállni. Vagy ha arra gondol, hogy akik ott a Mátyás király utca vagy Tomori Pál utcába laknak őket pedig az dühíti, hogy a betegek, meg a személyzet, orvosok kénytelenek ha kocsival akarnak menni ott parkolni. Nagyon bonyolult ez a rendszer, úgy gondolja, hogy ha értékelni akarják és ez a feladatuk a Parkoló Gazda működtetését, akkor nagyon pozitív vállalat, hiszen egyrészt azokat a forgalomszabályozó és városi feladatokat is próbálja segíteni és ösztönözni, ami mindannyiuk érdeke. Ugyanakkor ha szigorúan nézi, ez egy bevételt produkáló cég és bizony a városnak néhány bevétel produkáló cége közül az egyik, ha nem a legnagyobb, de a harmadik legnagyobb. Itt szükség van arra az árbevételre, aminek jelentős részét természetesen a közlekedési feltételek javítására, parkolási feltételek javítására szeretnének fordítani. Ilyen szempontból, hogy ha értékelni szeretné, akkor a Parkoló Gazda egy jó cége a városnak és ilyen szempontból eltudja fogadni mind a beszámolót, mind pedig a feltételrendszereket. Kíváncsian várja, habár többet tud ezekről a Kórházi dolgokról, de egy időpontot már ő is szeretne tudni, hogy mikor lehetne a Kórház környékén parkolni.

**Baján Antal:** Az alpolgármester úr megszólalása készítette arra, hogy szóljon, mert sajnos az alpolgármester úr nem arról beszélt, amire rákérdezett. Mert itt az Iskola közben a városnak voltak parkolói, tehát a város tulajdonában lévő parkolók, amelyeket a városlakók bérletük alapján igénybe vehettek. Most a probléma az és erre irányult a kérdése, hogy ezek a parkolók, ezek nem vehetők igénybe most miután itt ez az épület elkészült. A városlakók a bérlettel ezt nem vehetik igénybe, hanem itt is a bérleti díjat az üzletházát működtető cég szedi be. És ez a problémája itt a bérleteseknek, hogy gyakorlatilag a bérlet ára nem csökken, de ugyanakkor az a hely ahol ők a bérletükkel parkolhatnak az viszont csökken. Tehát itt most szerinte nem olyan túl jó, meg biztató üzenet, hogy azok akik eddig tisztességesen megfizették a bérleteknek az árát, hogy most akkor akik itt megszoktak állni és most is megvannak ezek a parkolóhelyek csak erre már a bérlet nem érvényes, akkor azok menyjenek

kijjebb egy fél kilométerrel arrébb. Ez szerintem nem elfogadható válasz. Úgy gondolja, hogy ez ügybe és ezért kért az előzőekben is szót, ezért kérte, hogy itt valamilyen megoldás irányába kellene mozdulni. Ezért nem értette a Zsuppányi képviselőtársának a hozzászólását, mert ezek az északi oldalon lévő parkolók, ezek nincsenek már gyakorlatilag, mert efölött nem a Parkoló Gazda diszponál, hanem a magáncég. És itt még egyszer mondja nem lehet parkolni a belvárosra érvényes bérletekkel.

**Dr. Gyimesi Endre:** Baján Antal úr első kérdésére ő is kíváncsian várja a választ. Remélte, hogy meg tud egyezni Manesz úr a tulajdonossal, de nyilvánvaló itt egy üzlethez két félnek a kölcsönös beleegyezése szükséges.

**Tombi Lajos:** Baján Antal képviselő úrnak mondja, hogy megértette a kérdést, meg is próbálta válaszolni. Folynak a tárgyalások, mert a város szándéka az, hogy próbálják meg koordinálni és jó lenne egy egységes dolog, de ez akkor éri meg, hogy ha a városnak is megéri vagy a vállalkozónak. Vélhetően nem fogják tudni elérni az egységes díjrendszert, hogy ha nem hagyják, hogy a vállalkozó jól járjon. Abban viszont egészen biztos, hogy akkor sem fogják elérni az egységes díjrendszert, hogy ha az önkormányzat nem jár jól. Tehát valahol itt egy kompromisszumot kell kötni, folynak a tárgyalások, ez a kompromisszum még nincs. Az pedig teljesen nyilvánvaló és azt hiszi, hogy világossá tette, hogy nincsenek szerzett jogok e tekintetben. Hát lényegesen máshol, de ugyanakkor szeretné megkérdezni, hogy attól se lesz drágább a bérlet, hogy mondjuk megjelenik a Kórház környékén egy parkolási lehetőség, amit bérlettel igénybe fog tudni venni. Akkor sem emelkedtek a bérleti díjak, amikor mondjuk a nagytemplom előtt ahol most belehet hajtani a Battyányi utcáról és egy része út volt valamikor. Tehát ez egy rendszer, na most ahhoz, hogy a belvárosuk megépüljön és megszépüljön vagy további közlekedési lehetőségek jönnek, ehhez néha be kell áldozni bizonyos szerzett jogokat. Ez teljesen nyilvánvaló dolog. Azt is szeretné mondani, hogy nyugodtabban lehet most parkolni a belvárosi részeken, mint mondjuk 15 évvel ezelőtt, mert lehet, hogy abba a lakókörnyezetbe nem szívesen hagyta ott az ember az autóját. Most tessék, nyugodtan oda lehet menni, egy európai szintű parkoló rendszert találnak, egyelőre még nem a városi bérletesek által is használható, de reméli, hogy ez is a jövő lehetősége lesz. Egyben biztos, hogy egy 500 x 500 méteres területen belül most Zalaegerszegen több parkolási lehetőség van a városlakóknak, mint volt mondjuk 2-3 évvel ezelőtt. Biztos, hogy a bérletesek egy része a belvárosban rosszabbul járt, de ugyanakkor lesz lehetősége a belvároson kívül parkolni, gondol itt a Vizslaparkra. Ez így van minden városba, Komáromba nem olyan régen volt, ott sokkal nagyobb terület van lezárva. Nem hiszi, hogy Pécssett valaki fel van háborodva az miatt, hogy a történelmi városrész egy részét nem veheti igénybe mondjuk még a bérletesek se. Vélhetően 17 évvel ezelőtt ott is kiadtak egy csomó bérletet és évente megveszik. Tehát egyértelmű, hogy ahhoz, hogy a városuk szebb és élhetőbb, így valószínűleg a bérletesek bizonyos joga csorbult, ez nyilvánvaló. Ugyanakkor bizonyos lehetőségekhez meg hozzájutottak a város közlekedése szempontjából. Abban is biztos, hogy ha véglegesen rendeződnek csak példaként mondja rendszeres lesz a belvárosra vonatkozó kulturális rendezvények rendje, akkor vélhetően a bérletesek azon a héten nem fognak tudni még azokon a helyeken se parkolni, ami egyébként parkolóhely. Vagy szeretne egy javaslatról is számot adni, régóta veszekszik a hivatalba, nem tartja jónak, hogy a postától az önkormányzatig vagy a Dísz téren azon a nyomorult 6 vagy 7 helyen meg lehessen állni, akár bérlettel vagy külön engedéllyel, kivéve a mozgássérülteket, mert nem arra szolgál a Kossuth utcának az a szakasza, hogy ott megálljanak. Mert összesen 4-5 autó szokott ott parkolni. Tudomásul veszi városlakóként, hogy elveszik ez a néhány parkoló ha úgy tetszik az eddigi lehetőség az elmúlt évhez képest, de annyival szebb lesz a Kossuth utcának ez a szakasza és nem fogja zavarni a mentőnek vagy a bicikliseknek a közlekedését az, hogy ott 4-5 ugyan

bérlettel rendelkező polgártársuk áll a posta és a Dísz tér között. Ezek olyan dolgok, hogy általában mindennek ára van a közlekedés vagy a városszépítés vagy pedig a környezetvédelem területén. Ezt a nyugalmuk érdekében fel kell, hogy vállalják, és ha nem, akkor más megoldást kell alkalmazniuk.

**Dr. Gyimesi Endre:** Azt hiszi, hogy a közlekedési szervező mérnököknek még sok tennivalójuk lesz, de nem sok idejük van rá, mert ha megépül a Göcseji úti csomópont, akkor a belváros forgalmát lefogják radikálni és ha ehhez a szükséges szakmai segítséget nem kapják meg, akkor más formában fogják megtenni.

**Dr. Tóth László:** Az is fontos, amiről egész idáig a vita szólt, de volt egy korábbi ezelőtti közgyűlési határozatuk, ami arra irányult, hogy az egységes parkoló rendszer kialakítására vonatkozó tárgyalások kezdődjenek meg és azt gondolja, hogy ez folyamatban van. Legalább is információi szerint és ennek az eredménye lesz ennek a kialakítása természetesen minden eddigi kompromisszum kérdésre. Egy kicsit konkretizálná a kérdését az ügyvezető igazgató úrhoz. Látja, hogy itt a számokba is belemenne a 8. és 9. oldalon a bevételkiesés a megszűnt, illetve átalakított parkolók, illetve ami érdekesebb a 2007. évben kialakított parkolók bevételével kapcsolatosan konkretizálná a kérdését. Nevezetesen a Kórház I., II. parkolónál kiszámolta, hogy a napi 1 órára jutó bevétel 625,- Ft, tehát ezt a munkanapok számával, illetve a szombati fél napok számával ez két hónapra vonatkozóan körülbelül 310 ezer forint a kéthavi bevétel. Ha ezt elosztják akkor durván egy olyan 150 ezer forint a havi bevétel, ha ezt elosztja a napok számával, illetve elosztja a 10 órás parkolási idővel, akkor gyakorlatilag a Kórház I., II. parkolónál óránként 630,- Ft-os a bevétel. Ez jó 6 autónak a parkolási díja. Ott nem tudja pontosan, de ennél jóval nagyobb a parkolóhely, és azt látja, hogy arra folyamatosan parkoló autók vannak. A hatékonysággal kapcsolatosan erre szeretett volna rákérdezni, mert azt látja, hogy a megszűnt, illetve átalakított parkolóknál a bevétel az sokkal nagyobb mértékben bevételkiesésként jelentkezik és ez bizonyára így is van. Nem lehetne-e valamiféle módon hatékonyabbá tenni ezt a működést? Mert nem tudja pontosan, hogy mondjuk a Kórház I., II-nél, de mondhatná a Stadion II., Berzsényi I., illetve II-es parkolónál ott meg még ennél alacsonyabb 401,- Ft az 1 órára jutó bevétel, ami jó 4-5 autónak a folyamatos parkolására vonatkozó díjbevételt feltételez. Persze ebbe biztos vannak bérletes gépkocsik is, de akkor is ezt nagyon kevésnek tartja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Hát elég szép számmal összegyűltek a kérdések kedves Manesz István úr, úgyhogy itt a lehetőség a válaszadásra.

**Manesz István:** Tényleg sok kérdés hangzott el, de reméli megbocsátják, ha komplexen válaszol nem egyenként, hiszen két téma körül forgott az összes kérdéscsomag. A hatékonyságnál kezdené a parkolóknál, amire a legutolsó kérdés is rámutatott. Valóban a Parkoló Gazdának a parkoló számai körülbelül azonosak, megegyeznek, tehát hiába vettek el egy csomó parkolót a társaságtól, ugyanolyan számúak. Azonban mint ahogy kisegítette az alpolgármester úr majdnem mindenre megválaszolt. A Parkoló Gazda Kft-nek nem az a legfontosabb célja, hogy a bevételeket növelje és úgy üzemeltesse a parkolóit és arra figyeljen, hanem a közlekedés szervezési problémái a legnagyobbak. A Stadion utca és a Berzsényi utca amire utalt képviselő úr pont az a kérdés, hogy ott mindig tele volt autóval azelőtt. Tele volt, mert az volt a széle a parkolási övezetnek. Most betettek oda automatákat, betették a parkolási övezetbe, igen nagy ellenállással ezt megjegyzi, kimentek onnan az autók, már nem parkolnák ott. Ott már senki nem parkol csak a lakók. Olyan automatájuk van ott kihelyezve, aminek havi bevétele 2.400,- Ft. Hát a jegyet nem fedezi amit beraknak gyakorlatilag. De ez mind forgalomszervezés kérdése. Tehát ezért változik a hatékonyság a

kettő között, a belvárosi parkoló és egy másik parkoló között nagyon nagy a különbség. Ugyan ez vonatkozik a Kórház parkolójára is, először amikor az előzetes tervek voltak, akkor gondolta, hogy lesz egy 50 %-os forgalom. A másik oldalról számolják, azt számolják, hogy az automata bevételekből a kontrolling lista alapján nézi, hogy mekkora a hatékonysága a parkolóknak, hiszen nem tudja számolni a bérleteseket, nem tudja számolni a rokkant igazolványosokat. Csinált felmérést az első három hónapnál a Kórháznál, hogy hogyan van, gyakorlatilag az egynegyede rokkant igazolvánnyal parkol ott a Kórház környékén, meg bérlettel parkol a másik negyede és nagyon kevés az aki jeggyel megy oda. De körülbelül ugye akkor 30-40 %-ot számolhatnak a Zrínyi utcán a kihasználtságnak, a kispostánál pedig nem érte el a 20 %-ot annyira lecsökkent ott hirtelen, hogy kinevezték fizető parkolónak, kitétték az automatát. A hatékonyságról körülbelül ennyit tudna mondani. Az Iskola köz ebbe a témakörbe tartozik, azért had folytassa ezzel ha lehet. Tökéletesen igaza van mindenkinek, hogy az kiesett, úgy néz ki, mintha kiesett volna a társaság fennhatóságából. Gyakorlatilag az északi oldalon 7 db parkolója maradt a városnak. Megegyezni a cég nem tudott az ottani tulajdonossal, hiszen felajánlottak egy bizonyos összeget, meg hogy ők működtetik, meg hogy hogyan lesz az egész. Azt hiszi, hogy ennek a papírja már ott van a polgármester úrnál vagy a Műszaki Osztályon, hogy milyen volt ez a felajánlás. Nem fogadták el, nem fogadták el a kompromisszumot. A társaság úgy döntött, hogy a rendeletnek megfelelően fizet parkoló használati díjat a Parkoló Gazda Kft. részére az ottani vállalkozó, hogy nem engedik be a bérleteseket, nem mehet be oda bérletes, nem mehet, mert kiadták bérbe, ugye a rendelet megengedi kizárólagos használatba kiadni. De ez a 7 parkoló szerinte semmi bevételt nem hozna, hogy ha azt mondanák az északi fele az övüké, a déli fele pedig a vállalkozóé, egy fillért nem hozna, mert fölírta, hogy ki áll benn, 2-3 db lakossági bérlet, 2 db rokkantigazolvány stb., tehát egyetlen fillért nem hozna a későbbiekben. Ezért a társaság úgy gondolta, hogy ezt így célszerű megoldani, nem segített volna a bérletesek helyzetén, annyira kevés az a parkoló szám. A Kórház körüli parkolással kapcsolatban a 30. napirendi pont tárgyalja a közgyűlés a terveket, ott annyit mondana, hogy a tervbe az szerepel, hogy szeptember 30-ig elkészüljön a Dózsa ligetbe ez a parkoló. A tervek megvannak, a kiviteli tervek most készülnek, engedélyezési tervek folyamatban vannak, azonban ez a határidő nem biztos, hogy megoldódik a kohóziós társulás ügye miatt, mert arra építik végig, tehát mindenképpen meg kell várniuk, hogy a szennyvízcsereket végrehajtsák, addig nem tudnak nekiállni az építkezésnek csak azután. Ha tolódik, az ettől lesz, de gondolja, hogy visszatérhetnek majd még erre.

**Baján Antal:** Csak reagálni szeretne a Manesz úr által elmondottakra. Ezt azért így nem tudja elfogadni, hogy az ügyvezető úr elmondta, hogy bérbe adja. Rendben van, a Parkoló Gazda szemszögéből ez teljesen korrekt, meg elfogadható, mert nyilván ő bevételt kap érte. Csak itt azt gondolja, hogy valahol nekik meg az a dolguk, hogy a városlakóknak az érdekeit képviseljék és itt a városlakók bizony rosszul jártak. Nem azok mentek hozzá ilyen kérdésekkel akiről a Manesz úr beszélt, hanem olyanok, akik nap mint nap itt ezen a részen bérlettel szoktak például parkolni. Egyrészt megjegyzi, hogy zalaegerszegi polgárként saját maga is nagyon gyakran szokta a fizetőparkolót igénybe venni azon az útszakaszon. Nem lenne szerinte célszerű, hogy ha a Parkoló Gazda ebbe az irányba gondolkodna, hogy további parkolóhelyeket ad ki majd maszeknak bérbe, mert nyilván ez lenne a Parkoló Gazda szemszögéből a legjobb, hogy biztos, fix bevétele van és várja minden hónapba, hogy majd a számlára utalják az összegeket. Csak a városlakók nem biztos, hogy ezzel jól járnak.

**Rigó Csaba:** Az Európai Unió társfinanszírozásával megvalósuló belvárosi csatornamű rekonstrukcióban nem vagy valamit cserélnek, szennyvizet vagy valamit, hanem szennyvízvezeték cserélnek azon a szakaszon. És amint látható a Csány szobornál járnak a

munkálatok és hamarosan végig is fognak érni. Nem véletlenül kérdezte igazgató urat, hogy mivel még a Parkoló Gazda eddig nem bonyolított beruházást, komoly dolgok vannak, tehát a szennyvízberuházók bírják az útnak a kezelőjének, az Állami Közútkezelő Kht-nak a hozzájárulását, hogy ott munkálatokat végezhetnek. Nehogy a parkoló beruházással megvárják azt, hogy a Zrínyi úton elhalad-e a szennyvíz, mert egyébként el fog haladni, attól függetlenül, addig azért lehetne dolgozni, ha van engedély. Pont arra szeretett volna rákérdezni, hogy mikor lesznek meg az engedélyek? Mikor indulnak meg a munkálatok? Hogy lesz a munkaterület átadás? Nagyon örülnének egyébként, hogy ha a jövődöbéli kivitelező befáradna és egyeztetné, hogy mikor „zavarják le” az ő kivitelezőjüket onnan, aki az önkormányzati társulásnak dolgozik. Hogyan lesz az összehangolva? Nekik ideiglenes és teljes helyreállítási kötelezettségük van, amit a közútnak a kezelője írt ki. A parkhoz különösebben nincs közük, nem mennek be a szennyvízzel a parkba, mert eddig se volt benn. Jellemzően ugye a közművek az úttest alatt, járdába esetleg itt mennek, mint ahogy az a Kossuth utcán is látható. Tehát azt szeretné csak, hogy ha ez a beruházás ha már egyszer eldöntötte a közgyűlés, hogy menjen és megbízta a Parkoló Gazdát, meg pénzügyileg is kezességet vállalnak, akkor minél előbb megvalósuljon. Ne fél állapotokat lásson a város közvéleménye, mert fél állapotú beruházásról véleményt mondatni nem szerencsés, mint ahogy az sem volt szerencsés, hogy a Széchenyi téren, amikor kettő 30 éves és beteg fa áldozatul esett és most helyette van 25 gyönyörű, hogy erről véleményt alkottak. Itt is az lenne a jó, ha nem azt az állapotot érzékelnék zalaegerszegi polgárok, hogy be van jelölve néhány fa, néhányat már kivágtak, üres a fél park, hanem mikor indul ott beruházás? Mikor lesz munkaterület? Hogy lesz a közlekedés? Mikor parkolhatnak ott? Mert továbbra is a probléma fenn áll és a problémát szeretnék megoldani. A kollégáitól is csak azt fogja kérni, hogy ha Parkoló Gazda jön az Önkormányzati Társuláshoz, hogy hogyan egyeztessék a munkaterület átadás-átvételeket, akkor nagyon szívesen segítenek, csak már jöjjenek. Azért kérdezte, hogy szükséges-e segítség a cégnek, mert azt is el tudja képzelni, hogy ha a cég nem tudja ezt a bonyolítást vállalni megfelelő határidőn belül, akkor közgyűlés elé kell hozni és meg kell bízni egy olyan céget, aki ért a beruházások bonyolításához. Mert attól még majd üzemeltetheti a Parkoló Gazda. Tehát jó szándékkal ezt szeretne volna kérdezni. Számára az lenne a megnyugtató, hogy ha igazgató úr arról nyilatkozna, hogy mikor lehet ott parkolni várhatóan? Mikor indulhatnak a munkálatok? Mennyibe akadályozza a parkolásba és a környéken mozgóknak az életvitelét esetleg?

**Manesz István:** Rigó Csabának mondja, hogy érti a kérdést és elnézést kér, hogy ha pontatlan és nem úgy határozta meg a feladatait, de a Parkoló Gazda Kft. még soha nem csinált még beruházást, nem értenek hozzá. Ezért jó team van mögöttük a Műszaki Osztály az aki ezt koordinálja. Tehát mindenképpen rájuk támaszkodik és ők vették eddig is kezelésbe az egész beruházásnak a folyamatát, az engedélyezési terveket stb. Tehát arra tud támaszkodni, amit ők mondanak, tőlük kap instrukciót és segítséget. Köszöni szépen, hogy fordulhat további segítséghez, természetesen koordinálják a Műszaki Osztállyal és úgy tud majd valamilyen konkrétumot majd ezen kívül amit elmondott mondani.

**Dr. Tóth László:** Csak részben nyugtatta meg Manesz úrnak a válasza, ugyanis megnézte 45 parkolóhely van, a 45 parkolóhelyből 1 óra alatt 600,- Ft-os a díjbevétel. Ha azt mondja, hogy a 45-ből körülbelül fele bérletes, illetve rokkant és fele a fizető, akkor ez 11-12 parkolóhely, akkor ennek a kihasználtsága 21-22 %-os. Valószínűnek tartja, hogy magánvállalkozás keretében ez a hatékonyság növekedne és valószínű, hogy azért nem sikerült idáig megállapodni, mert alacsonynak tartották az önkormányzat által működtetett parkolók hatékonyságából befolyó árbevételnek a visszaosztott arányát. Tehát mondja ez 21-22 %-os, akkor úgy számolt, hogy 6 gépkocsi mondjuk 100,- Ft-tal az bérletes, illetve rokkant, illetve 6

meg nem, összesen 12 a 45 helyből. Tehát 21-22 %-os csak a kihasználtság. Ez egy elnagyolt matematika, de nagyon alacsonynak tarja ezt.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi Manesz urat, hogy kíván-e reagálni? Nem kíván. Módosító javaslat nem hangzott el a tartalmas háromnegyed órás vitában. Kérdezi, hogy kíván-e valaki még véleményt nyilvánítani, szólni, kérdezni. Miután további hozzászólás nincsen, kéri, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 22 igen szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 85/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Parkoló Gazda Kft. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 25.883 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -7.855 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Manesz István ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Manesz István ügyvezető részére a prémiumalap hátralévő 18,5 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Manesz István ügyvezető személyi alapbérét 2008. január 1-től visszamenőleg havi 275.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Parkoló-Gazda Kft. 2008. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Manesz István ügyvezető

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az ügyvezetővel egyetértésben - a Parkoló Gazda Kft. 2008. évi közterülethasználati díj fizetési kötelezettségét 47.000 eFt+áfa összegben állapítja meg. A közgyűlés fölkeri a Polgármestert,

hogy a társasággal kötött közterülethasználati megállapodást ennek megfelelően módosítsa.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

6.) A PARKOLÓ-GAZDA Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Rákóczi u. 10-22., cégjegyzékszám: Cg. 20-09-065082, adószám: 12701227-2-20) alapító okiratát az Alapító az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 4./ pontja helyébe az alábbiak rendelkezés lép:

4./ A társaság tevékenységi körei:

5221'08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás (Főtevékenység)

7733'08 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)

2. Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változások cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre: Manesz István ügyvezető

7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjának tiszteletdíját 33.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 39.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Manesz István ügyvezető

8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának megbízási díját 42.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Manesz István ügyvezető

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni Manesz István munkáját és arra biztatja, hogy a cég a korábbi évek gyakorlatának megfelelően ismét nyereségesen működjön. És minőségileg egy csomó mást is elvárnak most a cégtől mint eddig, új parkolók létrehozásában, ehhez pedig hát jó munkát kíván, nem lesz könnyű.

**12. A LÉSZ Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Jómaga nem kíván a tartalmas, mintegy 36. oldalas anyaghoz kiegészítést tenni. A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolta, a Műszaki Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolta, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta és a Pénzügyi Bizottság úgyszintén. Kéri, hogy vitassák meg az előterjesztést és döntsenek róla. Kérdezi Udvar Sándort, hogy kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezi a képviselő testület tagjait, hogy kíván-e valaki szólni.

**Rigó Csaba:** Csak azért jelentkezett be, mert a Gazdasági Bizottságba felmerült két olyan probléma is, ami érinti a 2008-as üzleti évét a LÉSZ Kft-nek, ezzel azért foglalkozniuk kell. Ebből véleménye szerint az egyiket most tudják orvosolni, a másik viszont egy hosszabb időt, leülést, vizsgálatot igényel, ahogy ez el is hangzott a bizottsági ülésen. Nevezetesen arról van szó, hogy az ÁFA törvény változásával az eddig ÁFA mentes lakásbérleti díjak a LÉSZ Kft. árbevételébe egy az egybe jelentek meg, míg az ÁFA törvény változásával az egyik fél, vagyis az önkormányzat belépett az ÁFA körbe. Emiatt itt egy ÁFA kiesés tapasztalható a cégnél. Ezzel kapcsolatban a III. negyedévi előirányzat módosítás során tudnának egy felülvizsgálatot kezdeményezni, azért, hogy ne lehetetlenüljön el a LÉSZ Kft-nek a gazdálkodása, hiszen náluk ez egy kieső bevételként mutatkozik. A másik hasonló jellegű probléma, ha jól tudja a leadott önkormányzati bérlakások után kieső díj. Ez az az összeg amit szerinte így nem tudnak orvosolni, hogy most bejavasolják a III. negyedévi módosításhoz. Ezt valóban úgy gondolja, hogy meg kell vizsgálni alaposabban, hogy milyen jogcímen lehet az ilyen módon kieső bevételeket pótolni az önkormányzat lakásfenntartó Kft-jének. Nem szaporítva a szót, az első problémára, tehát az ÁFA törvény változásából adódó problémára egy szövegszerű javaslata lenne. Ez nyugtatná meg az ügyvezető igazgató urat is meg a céget. Most ugye a határozati javaslat nem tartalmaz többet, mint a 2008-as működési kondíciókat. Egyeztetve a Közgazdasági Osztály vezetőjével az alábbi lenne a javaslat: Az ÁFA törvény változásából adódó, a 2008. évi üzleti tervhez viszonyított lakbérbevétel kiesés a III. negyedévi előirányzat módosítás során kerüljön felülvizsgálatra. Amennyiben a 2008. évi üzleti tervhez viszonyítva az ÁFA befizetés miatt elmaradása lesz a Kft-nek az önkormányzat által a lakásbérlemény üzemeltetése összefüggésben visszaigényel ÁFA bevételből lehetőség szerint visszapótolják a Kft-nek a III. negyedéves módosításkor. Tehát ez a lényege. Igazából úgy gondolja, hogy a törvényi változásról nem tehet egy önkormányzati tulajdonú cég, ezt valahogy meg kell oldani. A másik problémát is meg kell oldani, de az véleménye szerint nem ilyen egyszerű. Ez lenne a javaslata, polgármester úr mérlegelje, hogy befogadja-e vagy esetleg szavazzanak róla, de hallgassák meg igazgató urat is.

**Dr. Gyimesi Endre:** Hallgassák meg ez ügyben igazgató urat.

**Udvar Sándor:** Köszöni Rigó Csaba képviselő úrnak, hogy segített ebben a dologban. Ugyanis szerette volna ezt a dolgot fölvetni. Az elsővel kapcsolatosan azt ugyan úgy, ahogy a bizottsági ülésen is elfogadottnak és elfogadhatónak tartották a III. negyedév után valamilyen módon térjenek vissza, ugyanis jelen pillanatban ez az ÁFA számításaik szerint ami kiesést jelent ez összességében mai számítás szerint 9,5 millió forintot tesz ki. A másodikkal kapcsolatosan, a lakásleadással kapcsolatosan jól lehet, hogy a tavaly, tavaly előtti évhez



viszonyítva minden évben ezt a nagyságrendet az üzleti tervükben megjelenítik. Ez összességében 5 millió forint volt az idén is, de jelen pillanatban ez most már 13 millió forint fölött van. Szeretné azt a képviselőtestülettel tudatni, hogy június 1-től a megoldásig nem áll módúkbán, tehát magyarul nincs finansziális háttér, hogy ezeket a kifizetéseket a lakást leadóknak megtérítsék. Ezeket megállapítják és egy utólagos határidővel amikor lesz erre megfelelő finansziális háttér természetesen ki fogják fizetni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Rigó Csaba által javasoltakat befogadja. Kérdezi, hogy kíván-e valaki még kérdezni vagy véleményt nyilvánítani az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben nem, úgy kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a LÉSZ Kft-vel kapcsolatos előterjesztést.

### **ZMJVK 86/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a LÉSZ Kft. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 338.863 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 3 millió forintos osztalékfizetés mellett 429 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Udvar Sándor ügyvezető részére a prémiumalap 100 %-ának a kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Udvar Sándor ügyvezető személyi alpbérét 2008. január 1-től visszamenőleg havi 383.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a LÉSZ Kft. 2008. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a LÉSZ KFT (8900 Zalaegerszeg, Kert u. 39.) cégjegyzékszám: 20-09-060878, adószáma: 10711732-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 8./ pontja helyébe - a tevékenységi körök 2008-as TEÁOR szerinti átsorolásával - az alábbi rendelkezés lép:

8./ A társaság tevékenységi körei

<b>68.32'08</b>	<b>Ingtatlankezelés /Főtevékenység/</b>
16.23'08	Épületasztalos-ipari termék gyártása
16.29'08	Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása
32.40'08	Játékgyártás
37.00'08	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
38.11'08	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
38.21'08	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
38.31'08	Használt eszköz bontása
38.32'08	Hulladék újrahasznosítása
41.20'08	Lakó- és nem lakó épület építése
42.21'08	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
42.22'08	Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
42.99'08	Egyéb m.n.s. építés
43.11'08	Bontás
43.12'08	Építési terület előkészítése
43.21'08	Villanyszerelés
43.22'08	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
43.29'08	Egyéb épületgépészeti szerelés
43.31'08	Vakolás
43.32'08	Épületasztalos-szerkezet szerelése
43.33'08	Padló-, falburkolás
43.34'08	Festés, üvegezés
43.39'08	Egyéb befejező építés m.n.s.
43.91'08	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
43.99'08	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
46.12'08	Alapanyag, üzemanyag ügynöki nagykereskedelme
46.13'08	Fa-, építési anyag ügynöki nagykereskedelme
46.62'08	Szerszám-gép-nagykereskedelem
46.63'08	Bányászati-, építőipari gép nagykereskedelme
46.77'08	Hulladék-nagykereskedelem
52.10'08	Raktározás, tárolás
55.30'08	Kempingszolgáltatás
56.30'08	Italszolgáltatás
61.10'08	Vezetékes távközlés
61.20'08	Vezeték nélküli távközlés
63.11'08	Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
68.10'08	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
68.20'08	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
68.31'08	Ingtatlanügynöki tevékenység
69.20'08	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység

70.22'08	Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
71.11'08	Építészmérnöki tevékenység
71.12'08	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
74.90'08	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
77.32'08	Építőipari gép kölcsönzése
77.39'08	Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
81.10'08	Építményüzemeltetés
81.21'08	Általános épülettakarítás
81.30'08	Zöldterület-kezelés
82.99'08	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás

Az alapító a társaságot a fentiekben meghatározott tevékenységi körökben foglalt feladatok ellátása, ezen belül a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (IX. 27.) GKM rendelet 7. §-ban meghatározott feladatok – az önkormányzat tulajdonában álló játszótéri eszközök üzemeltetésének, karbantartásának, balesetveszélyessé vált eszközök esetén a használat megakadályozásának, az eszközök szükséges kijavításának, továbbá karbantartási és ellenőrzési terv készítésének – ellátása céljából hozza létre.

2. Az Alapító Okirat 12./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### 12./ A társaság működésének ellenőrzése

A társaságnál 3 tagú felügyelő bizottság működik. Horváth László és László Ferencné felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2007. február 1. napjától 2012. február 1. napjáig terjedő 5 éves időtartamra szól, míg Fiszter Adriána felügyelő bizottsági tag megbízatása 2007. augusztus 29-től 2012. február 1. napjáig szól.

A felügyelő bizottság jelenlegi tagjai:

Horváth László	an: Tebele Éva 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 2. II. 6.
László Ferencné	an: Németh Margit 8900 Zalaegerszeg, Kossuth u. 55. I/2.
Fiszter Adriána	an: Rúza Mária 8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 75. I/1.

A felügyelő bizottság tagjai maguk közül elnököt választanak és megállapítják a bizottság ügyrendjét. A felügyelő bizottság üléseit az elnök hívja össze. A felügyelő bizottság határozatképes, ha ülésein a tagjai valamennyien jelen vannak. Határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. A felügyelő bizottság ellenőrzi a gazdasági társaság ügyvezetését. Köteles megvizsgálni és az alapító elé terjeszteni valamennyi fontosabb jelentést, mérleget és vagyonkimutatást. Köteles továbbá az alapító hatáskörébe tartozó véleményezési joggal érintett döntést előzetesen megtárgyalni, és írásos véleményét az alapítónak eljuttatni. A felügyelő bizottság elnöke az ülésre szóló meghívóban köteles jelezni a véleményezési joggal érintett napirendet. Halaszthatatlan döntés esetén a felügyelő bizottság elnöke a felügyelő bizottsági ülést rövid úton is összehívhatja, döntését rövid úton is közölheti az alapítóval azzal, hogy a

bizottság döntésének meghozatalát követő 8 napon belül köteles a felügyelő bizottság elnöke a határozatot írásban az alapító rendelkezésére bocsátani.

A felügyelő bizottsági tagság megszűnik:

- a megbízás időtartamának lejártával,
- visszahívással,
- lemondással,
- elhalálozással,
- a törvényben meghatározott kizárok ok bekövetkezése esetén,
- külön törvényben meghatározott esetben.

3. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. június 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 40.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 49.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának megbízási díját 66.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Udvar Sándor ügyvezető

- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ügyvezető 2008. évre vonatkozó prémiumfeladatait meghatározó 320/2007. számú határozat 2.2 pontját a következők szerint módosítja:

- 2.2. Az éves személyi alaphír 1 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 276.921 eFt-os nettó árbevétel minden 500 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 25 % erejéig. A feladat értékelése során a tervezett és a tényleges árbevétel összegéből a közvetített szolgáltatások ellenértékét le kell vonni.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 9.) Az ÁFA törvény változásából adódó – a 2008. évi üzleti tervhez viszonyított – lakbér bevétel kiesés kerüljön felülvizsgálatra.

Amennyiben a LÉSZ Kft. üzleti tervében szereplő mértéktől az éves lakbérbevétel összege az ÁFA befizetés miatt marad el, az önkormányzat az általa e jogcímen visszaigényelt ÁFA terhére, legfeljebb annak erejéig pénzeszköz-átadás formájában a LÉSZ Kft. részére lehetőség szerint visszafizet.

**Határidő:** 2008. évi költségvetés IV. negyedévi módosítása

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**13. A Kontakt Humán Kht. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására, a könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni, az előterjesztést a Gazdasági Bizottság egyhangú szavazással, a Műszaki Bizottság úgyszintén, a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság is egyhangúan, a Szociális Bizottság is tárgyalásra alkalmasnak tartotta, az Ügyrendi Bizottság úgyszintén és a Pénzügyi Bizottság némi kiegészítéssel úgyszintén. Vitára bocsátja az előterjesztést. Kérdezi Aladi urat, hogy kíván-e szólni előzetesen? Nem kíván. Kérdezi a testület tagjait, hogy kíván-e valaki szólni? Amennyiben nem, úgy külön kell szavazniuk az 5. pontról, a könyvvizsgáló esetében, a könyvvizsgáló meghosszabbításáról. Tehát először kéri, hogy az 5. pontról szavazzanak, minősített többséget igényel.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta a könyvvizsgáló személyét és a meghosszabbítást.

Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta a Kontakt Humán Kht-vel kapcsolatos előterjesztést.

**ZMJVK 87/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kht. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Kontakt Humán Szolgáltató Kht. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését, közhasznú mérleg-, és eredménykimutatását. A közgyűlés a Kht. mérlegfőösszegét 48.564 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -8.032 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Kontakt Humán Szolgáltató Kht. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló közhasznúsági jelentést. A közgyűlés felkéri az

ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Aladi Gusztáv ügyvezető részére a prémiumalap hátralévő 50 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Aladi Gusztáv ügyvezető személyi alapbérét 2008. január 1-től visszamenőleg havi 321.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Humán Szolgáltató Kht. könyvvizsgálói feladatainak ellátását végző Szijártóné Gorza Klára bejegyzett könyvvizsgáló megbízását 2008. június 1-től 2011. május 31-ig meghosszabbítja, díjazását 2008. június 1-től 51.000 Ft + áfa összegben állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kontakt Humán Kht. 2008. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az ügyvezetővel egyetértésben - a Kontakt Humán Szolgáltató Kht. önkormányzat általi támogatását évi 5 millió forintban állapítja meg. A közgyűlés fölkeri a Polgármestert, hogy a társaság támogatási szerződését ennek megfelelően módosítsa.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Kontakt Humán Szolgáltató Közhasznú Társaság (8900 Zalaegerszeg, Kert u. 39., cégjegyzékszám: 20-14-000017, adószám: 20271017-2-20) alapítója, a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 2.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

2.2. *A társaság székhelye:* 8900 Zalaegerszeg Kert u. 39.  
*A társaság telephelyei:* 8900 Zalaegerszeg Balatoni u. 3.  
 8970 Zalaszentgrót Csány László u. 2.  
 8360 Keszthely Kossuth Lajos u. 42.

2. Az alapító okirat 3.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

3.2.1 *Főtevékenység:* 7810'08 Munkaerő-közvetítés  
 7820'08 Munkaerő-kölcsönzés

3.2.2. *Egyéb tevékenységi körök:* 8130'08 Zöldterület kezelése  
 0220'08 Fakitermelés  
 0240'08 Erdészeti szolgáltatás  
 3700'08 Szennyvízgyűjtés, -kezelés  
 3811'08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése  
 8129'08 Egyéb takarítás  
 9499'08 Máshova nem sorolt egyéb közösségi  
 társadalmi tevékenység  
 9609'08 Máshova nem sorolt egyéb személyi  
 szolgáltatás  
 8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató  
 szervezése  
 8899'08 Máshova nem sorolt egyéb szociális  
 ellátás bentlakás nélkül

3. Az alapító okirat 13. pontjának utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*A Közhasznú Társaság könyvvizsgálója 2008. június 1-jétől 2011. május 31-ig 3 évi időtartamra Szijártóné Gorza Klára (8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 8., anyja neve: Szépvölgyi Klára)*

4. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
 felkérésre: Aladi Gusztáv ügyvezető

9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 33.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 39.000 eFt/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Aladi Gusztáv ügyvezető

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni Aladi úrnak a közreműködését, jó munkát kíván a cég valamennyi dolgozójának.

**14. Az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbítása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Tekintélyes anyag áll előttük és ez az első ilyen fajta anyaga az új ügyvezetőnek. A Gazdasági Bizottság támogatta a közgyűlés elé bocsátását, a Pénzügyi Bizottság úgyszintén, a Műszaki Bizottság 8 igenes, egyhangú szavazattal bizonyos módosításokkal támogatta, a Sportbizottság döntő többsége támogatta a javaslatot. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület is állást foglalt. Szeretné határozottan mondani, hogy nem az ügyvezető munkájának a minősítése, hogy bérfejlesztésre nem tesznek javaslatot, hanem a munkában eltöltött idő rövidege miatt, nem rég került kinevezésre Kugler László a Kft. élére. Megvitatásra javasolja az anyagot. Kérdezi Kugler László urat, hogy előzetesen kíván-e szólni? Nem kíván szólni. Kérdezi a testület tagjait, hogy kíván-e valaki véleményt nyilvánítani?

**Vitkovics Péter:** Két dologra szeretné felhívni a figyelmet és az egyiket bár a határozatba is, bár nem szorosan a Sportcsarnok Kft.-hez tartozik, de egyedül ennek a napirendnek a kapcsán vetődhet témaként. Tehát valamilyen módon szeretné belefogalmaztatni azért majd a határozati javaslatba. Az egyik az amire felhívna a figyelmet, hogy összehasonlítva, illetve végignézve az üzleti tervét a Kft.-nek azért érdekes számot mutat a gazdálkodásban, hogy a Sportcsarnok, illetve a Stadion létesítményekkel kapcsolatos alkalmazotti létszám, ha jól vette ki az adatokból összesen 9 fő, ebből 5 fő fizikai dolgozó 87 ezer forintos átlagbérral és erre jut 4 fő szellemi vezető beosztású dolgozó 180 ezer forintos bérral. Ez eléggé aránytalannak tűnik a Kft. méreteihez, illetve feladataihoz képest. Erre esetleg valamit azért szeretne hallani ügyvezető igazgató úrtól, hogy hogyan és miképp kívánja a jövőben ezt kezelni. A másik pedig inkább egy hosszabb távra mutató javaslat vagy felvetés. Konkrétan az anyag előterjesztése kapcsán, illetve bizottsági tárgyalás kapcsán többször felmerült, hogy a gazdálkodása esetleg ellehetetlenül a társaságnak. Az önkormányzattól szeretne további bevételeket szerezni a működtetéshez, pontosabban az óradíjak emeléséhez, futófolyosó finanszírozáshoz stb. Ezzel kapcsolatban akkor is felvetette és ezt szeretné összefoglalva megfogalmazni, mely szerint javaslatot tenne arra, hogy a 2009-es költségvetés összeállításáig, ami ez év végén várható a Sportcsarnok és Stadion Kft. ügyvezetője karöltve mondjuk a Sportosztállyal, illetve a Sportlétesítmények Gondnoksága vezetőjével tegyen le egy olyan összefoglaló anyagot az asztalukra, amelyben egyrészt összevontan és tételesen látják azt, hogy sportlétesítmények fenntartására összesen a költségvetésből mennyit fordít az önkormányzat. Beleértve ezalatt a Jégcsarnoknak, a Gondnokságnak, a Sportcsarnok Kft.-nek és az összes sportcélú létesítmény fenntartására, működtetésére használható objektumnak a fenntartására fizetett pénzt. Az egyik oldalon ezt szeretnék látni, a másik oldalon pedig ezeknek a létesítményeknek a működése összességében mennyibe kerül. Beleértve ezalatt, hogy a Kft. milyen működési költséggel dolgozik, hogy a Gondnokság milyen költségvetési kiadásokkal működik. Ugyanis a javaslata lényege az, hogy 2009-től pont azért mert nagyon szétszórta a létesítmények fenntartása és különböző emberek, különböző szakosztályok vagy Kft-k részéről jönnek egyedi támogatásokkal, nem beszélve arról egyébként amikor a sportklubokon keresztül történő támogatást ad az önkormányzat és mondjuk közvetett úton ugyan úgy létesítmény fenntartásra megy vissza. Röviden összefoglalva jó lenne, ha az



önkormányzat végre egy kézbe és egy csoportként kezelné ezt az egészet, részben ingatlanokat, objektumokat, részben pedig mint a sport működési finanszírozását. Azt gondolja, hogy erre az intézmények, illetve a Kft-k vezetői alkalmasak, hosszú távon pedig egy tiszta képet adhatna az önkormányzat számára, hogy az éves költségvetésbe erre a célra mennyit kell beállítania működési finanszírozásra. Illetve könnyebben tervezhetőek lesznek akár a beruházások is a későbbiekben, hiszen korábban már arra is felmerültek tervek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Semmilyen akadályát nem látja ennek, hogy egy ilyen csoportosítás készüljön, túl sok eredményt azért nem vár tőle, mert nagyjából erre törekszik az önkormányzat a gazdálkodásába és döntő többségében a két cége, ugye a most tárgyalandó Sportsarnok Kft., illetve a Létesítményi Gondnokság az amelyik ezeket a sportcélú létesítményeket működteti és felújítja. Azt hiszi, hogy nem is nagyon van más talán, leszámítva azt, hogy az iskolák költségvetésébe a tornatermeknek a működési természetesen benne van, de egyébként úgy tűnik számára, hogy viszonylag csekély azon pályák száma, amelyik nem ide tartozna és önkormányzati fenntartású. De hasznosnak tartja ezt az elemzést, hogy ha készül. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e további kérdés? Szeretné jelezni azt, hogy pontosan az átcsoportosítások kapcsán a futófolyosó ide került ehhez a céghez és ennek a költségei nem voltak megtervezve, ez hiányosság az önkormányzat működésének és ezt meg kell kapnia a cégnek, ez benne van az előterjesztés szöveges részében. Ezzel foglalkozni kell az év során. Ugyanakkor még azt szeretné az ügyvezető igazgató úr figyelmébe ajánlani, tudja, hogy neki a könnyebb ellenállás okán talán más a véleménye, de úgy gondolja, hogy egy Kft-nek nagyon keményen kell a külső bevételek irányába elmenni és elég radikálisan az önkormányzati támogatás mértékét szeretné emelni az ügyvezető igazgató úr, amelyet teljes mértékben méltányol csak nem ért vele egyet. Úgyhogy itt az arányok megtartásában a nagyobbik hányadnak át kell billennie a nem önkormányzati keretek felé. Úgy gondolja, hogy ha azok a nagy reklámfelületek az épületen kívül megoldódnak, akkor ez könnyedén a cég tudja majd teljesíteni. Talán ez hiányzik a mostani költségvetésből. Kérdezi, hogy kíván-e még valaki kérdezni, esetleg véleményt nyilvánítani? Akkor Kugler Lászlónak szeretne szót adni.

**Kugler László:** Vitkovics képviselő úr észrevételére, kérdésére szeretne válaszolni. Az első valószínűleg egy kicsit elsőre megdöbbenő válasz is lehet. Ugye azt kérdezte képviselő úr, hogy az 5 fizikai munkatársra jut a 4 szelleminek nevezett munkatárs vagy hogy ha még szélsőségesebben fogalmazzuk, akkor esetleg úgy is lehetne érteni vagy félreérteni, hogy 4 főnök. De nyilván nem ez volt a kérdés, hanem a fizikai-szellemi. A szándékuk az, hogy ezt az arányt tovább torzítják olyan értelemben és ez szerepel is az anyagba, hogy a létszámgazdálkodásban egy lényeges változást szeretnének eszközölni a munkarend átalakításával is. Ennek az lesz az eredménye, hogy összességében a cégben a létszám csökkenni fog. Azokat a tevékenységeket, amiket úgy értelmes inkább csinálni, azokat kiszervezik. Egy példát mond: semmi értelme annak, hogy mondjuk hétfőtől péntekig 8-16 óráig bent legyenek a takarítók és a karbantartók és amikor a programok zöme van, szombaton, vasárnap, akkor pedig túlóra díjért alkalmazták őket. Természetesen ez valamilyen szinten akár még pazarlásnak is fölfogható. Tehát egy ésszerűbb, racionálisabb személyzeti politikával, gazdálkodással szeretnék a következő időszakban folytatni ezt a tevékenységet. Hiszen formailag egy további romlás lesz az eredménye ebben az összevetésben. Természetesen ez a bérköltségnek a csökkenését jelenti, a külső megbízási díjaknak valamilyen szinten a növelését, összességében pedig megtakarítást fok okozni. Annak a céget illetően örülne, hogy ha ennek a szelleminek nevezett körnek a bővítésére lenne lehetőség, mert ennek a társaságnak igazából rendezvényszervezőkre van szüksége ahhoz, hogy új piacokat tudjanak nyitni és ne csak az önkormányzat ajtaján kopogtasson a

társaság, hanem piaci bevételekre tegyen szert. Polgármester úr kritikáját az ő nézőpontjából megérti, de természetesen polgármester úr is láthatja az anyagban, hogy a saját bevételek, a nem önkormányzati típusú bevételekből, hogy ha leveszik azokat, amiket kényszerű piaci visszaszorulás idéz elő, például a vásároknak a csökkenő súlya és a vásárok számának a csökkenése, akkor egyetlen év alatt az üzleti tervben körülbelül egy 20 %-os saját bevétel növelés van előirányozva a nem önkormányzati területen. Annyit kérne, hogy hasonló tempóba a cég gazdálkodásának egyensúlyáig hasonló tempóba növelje az önkormányzat is a bevételeit, mint amit a piaci bevételeknél produkálnak, akkor valószínűleg polgármester úr még hanyatt esne az igényektől. Úgy gondolja, hogy ezt nem fogják megtenni, nyilván számukra is kérdés, hogy ez az év a gazdálkodást illetően hogy tud alakulni, hiszen nem egy kedvező pozícióból indultak. Azt hogy ezeket az előzetesen jelzett igényeket mikor és milyen formában és kell-e egyáltalán ilyen mértékig kielégíteni, ezt ez az év majd eldönti. Vannak gazdálkodási technikák, amikkel át lehet hidalni az ilyen problémás szituációkat. Annyit tud igényi, hogy mindent ebben a dologban meg fognak tenni, hogy a lehető legkevesebb pénzébe kerüljön az önkormányzatnak ezeket a létesítményeket fenntartani. A másik észrevételre: úgy érzi, hogy lenne tere a szerkezet megtartása mellett, hiszen azt vizsgálta a testület és kiderült, hogy nagy összevonásokra jogilag nincs értelme gondolni mondjuk egy Városi Sportlétesítmény Gondnokság meg a cég között. De munkaszervezésbe egy bő együttműködési teret lát, amit érdemes lesz majd kihasználni és erre erősen törekedni is fog a következő időszakban, mert eltérő ciklusú szezonális jellemzi a két szervezetet, tehát ebben van mozgástér. Összességében pedig azt szeretné jelezni, hogy ez számukra is egy próbaidőszak még, tehát itt annyi mindent kellett átalakítani, meg kell átalakítani a cég működésében, hogy azt gondolja, hogy legalább olyan kíváncsisággal nézi a következő időszak elé, mint a testület, mert utólag tudják majd értékelni, mondjuk az első év után, hogy milyen mozgástér van és mit lehet elérni. Egy biztos, hogy megfelelő intenzitással dolgoznak ezeken a feladatokon.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi a testület tagjait, hogy kíván-e még valaki szólni. Úgy látja, hogy nem. A 4. pontról külön kell szavazniuk, Koczkané Imre Terézia könyvvizsgáló működésének meghosszabbításáról 2008. június 1-től 2010. május 31-ig terjedő időszakra. Kéri, hogy erről szavazzanak, minősített többséget igényel.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft-vel kapcsolatos előterjesztést.

### **ZMJVK 88/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 1.391.163 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -12.926 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Kugler László ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. 2008. évi végleges üzleti tervét 51.733 eFt nettó árbevétellel, 31.446 eFt egyéb bevétellel továbbá -24.194 eFt mérleg szerint eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** felkérésre Kugler László ügyvezető

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 2007. december 20-án hozott 321/2007. számú határozatának

2.1. pontját, miszerint az éves személyi alapbér 1 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő -24.194 eFt adózás előtti eredmény minden 200 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 25 % erejéig.

2.2. pontját, miszerint az éves személyi alapbér 1 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő 51.733 eFt nettó árbevétel minden 200 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 25 % erejéig.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának, Koczkáné Imre Teréziát (Zalaegerszeg, Ola út 18/E., engedélyszáma 001022) választja meg 2008 június 1-től 2012 május 31-ig terjedő időre, megbízási díját 21.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Kugler László ügyvezető

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 17.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 21.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Kugler László ügyvezető

- 6.) Az **Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Vagyonkezelő és Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Stadion u. 3., cégjegyzékszám:20-09-067752, adószám:13955106-2-20) alapítója a társaság alapító okiratát alábbiak szerint módosítja:

- 1.) Az Alapító Okirat **13. pontja helyébe** az alábbi rendelkezés lép:

### **13./ Felügyelő Bizottság**

A felügyelő bizottság a társaság legfőbb szerve részére ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Az első felügyelő bizottság tagjainak megbízatása 2010. május 31-ig szól szól.

A felügyelő bizottság tagjai:

**Szita Péter** (an.: Polgár Ida) lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Béke u. 18.

**Beretzky Péter** (an.: dr. Molnár Etelka) lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Átalszegett u. 11. I/6.

**Boyér Sándor** (an.: Czirkovics Klára) lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Hegyalja u. 29. IV/12.

**Takács Éva** (an.: Tóth Borbála) lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Cserhegyi u. 14.

A felügyelő bizottság testületként jár el, tagjai sorából elnököt választ. A felügyelő bizottság üléseit az elnök hívja össze. A felügyelő bizottság határozatképes, ha ülésén a tagjainak  $\frac{3}{4}$ -e jelen van. Határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A felügyelő bizottság ellenőrzi a gazdasági társaság ügyvezetését. Köteles megvizsgálni és az alapító elé terjeszteni valamennyi fontosabb jelentést, mérleget és vagyonkimutatást. Köteles továbbá az alapító hatáskörébe tartozó véleményezési joggal érintett döntést előzetesen megtárgyalni, és írásos véleményét az alapítónak a megkereséstől számított 5 napon belül eljuttatni. A felügyelő bizottság üléseit a felügyelő bizottság elnöke hívja össze. A felügyelő bizottság elnöke az ülésre szóló meghívóban köteles jelezni a véleményezési joggal érintett kérdést. Halaszthatatlan döntés esetén a felügyelő bizottság elnöke a felügyelő bizottság üléseit rövid úton is összehívhatja. A felügyelő bizottság döntését rövid úton is közölheti az alapítóval, döntés meghozatalát követő 8 napon belül a felügyelő bizottság elnöke köteles a határozatot írásban is az alapító rendelkezésére bocsátani. A felügyelő bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet a gazdasági társaság legfőbb szerve hagy jóvá.

A felügyelő bizottság tagsága megszűnik:

- a megbízás időtartamának lejártával,
- visszahívással,
- lemondással,
- elhalálozással,
- a törvényben meghatározott kizáró ok bekövetkezése esetén,
- külön törvényben meghatározott esetben.

2.) Az Alapító Okirat **14. pontja helyébe** az alábbi rendelkezés lép:

#### 14./ Könyvvizsgáló

A társaság könyvvizsgálója:

**Koczkáné Imre Terézia** ( an.: Halász Teréz)

lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Ola u. 18/E.,

engedélyszáma: 001022

A megbízás 2008. június 1. napjától 2012. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgáló betekinthez a társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől és a társaság dolgozóitól felvilágosítást kérhet, a társaság pénztárát, értékpapír- és

áruállományát, szerződéseit, bankszámláját megvizsgálhatja, Jelen lehet a felügyelő bizottság ülésén. Köteles az alapítót munkájáról tájékoztatni.

A megbízás megszűnik:

- a megbízás időtartamának lejártával,
- felmondással,
- elhalálozással,
- lemondással,
- a törvényben meghatározott kizáró ok bekövetkezése esetén,
- külön törvényben meghatározott esetben.

A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetőnek a felügyelő bizottság egyetértésével kell javaslatot tennie az alapító felé.

**3.)** Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változások cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. június 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre Kugler László ügyvezető

**Dr. Gyimesi Endre:** Jó munkát kíván és az se lenne baj, ha némi sportsiker is összejönne abba a szép Sportcsarnokba. Egyébként pedig a közgyűlés figyelmébe ajánlja, hogy 28 esztendeje készulte el ez a Sportcsarnok, tehát óhatatlanul foglalkozniuk kell egy jelentős beavatkozással majd vagy fejlesztéssel, főleg ha pályázati keretek nyílnának, akkor annak a felújítása óhatatlanul be kell, hogy következzen.

**15. A Strand Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A Műszaki Bizottság 11 igen, egyhangú szavazattal, a Gazdasági Bizottság szintén egyhangú szavazattal, a Sportbizottság úgyszintén javasolja elfogadni az előterjesztést, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság pedig a közgyűlés elé terjesztést javasolja. Kérdezi Gyuk György urat, hogy kíván-e előzetesen szólni? Nem kíván. Kérdezi a képviselőtestület tagjait, hogy kíván-e valaki szólni?

**Garamvölgyi György:** Azt gondolja, hogy nagyon sokan vannak a városban, talán néhányan vannak is itt a terembe, akik szívesen járnak a városi uszodába és az egyik legfontosabb sportlétesítménynek tartják a városban a szabadidő eltöltés szempontjából a létesítményt. A maga részéről azt tudja mondani ügyvezető úrnak, hogy mindig meg vannak elégedve a szolgáltatásokkal, de van egy közös probléma, ami azt gondolja, hogy mindannyiukat érint. Ez pedig a kapacitás szűkössége, hiszen egyszerre kell szolgálni a sportmedencének az úszásoktatást, ami szép számmal van nemcsak iskolai osztályokba, hanem

magánszemélyeknél, és egyszerre kell szolgálnia az úszósportot, ami két egyesületben is működik és egyszerre kellene szolgálnia egy megyei jogú városnak a szabadidős mozgási igényét. Sajnos a Gébárti létesítmények nem rendelkeznek és belátható időn belül nem is fognak rendelkezni sportmedencével, tehát ebből a szempontból a probléma azt gondolja, hogy eléggé akkut. Kérdezné polgármester urat vagy ügyvezető urat, hogy nem vetődött-e az fel, hogy a megszűnő félben levő Pais Iskolánál a gyermek úszómedencét valamiféleképpen hogy lehetne akár az uszodával együtt a Strand Kft-vel együtt bekapcsolni a gyermek és fiatalok úszásoktatásába? Ezáltal némileg tehermentesíteni a meglévő kapacitást. Feltételezi, hogy nem nyílik mód az uszoda bővítésére mostanság, még is úgy érzi, hogy egy ilyen zsúfolt helyzetben nagy luxus, hogy a Pais Iskolánál inkább a leépülés jelei vannak.

**Dr. Gyimesi Endre:** Sok tekintetben egyetért a képviselő úrral, mármint a sportolással alkalmas vízfelületek nagyságát illetően. Azt nem tudja, hogy a Pais Iskola funkcióján túlmutatóan képes-e felvállalni abból amire egyáltalán terveződött-e, az úszás megtanítására? De mellette szerencsére a városba több helyen vannak még olyan magánberuházások, akik az úszásoktatásra rendelkezésre bocsátják a vízfelületeiket. Mindezen túlmutat viszont az, hogy nem hallgathatja el, hogy a külső medencének a felújítása lenne igazából a megoldás, ezzel évek óta próbálkoznak. Sajnos ilyen pályázat nem jelent meg az elmúlt időszakban, holott a költségvetésbe még pénzügyi fedezetet is és önrészt is különítettek el egy időben erre. Jelen pillanatban egy befektetői csoport érdeklődik annak érdekében, hogy az uszoda területén esetleg más funkciók mellett hajlandók a külső medencét sportolásra és sportversenyekre is alkalmas, télen fedett állapotú versenymedencévé is átalakítani, ami talán a dolgokat rendbe hozná. Nincs meggyőződve róla, hogy odáig eljutnak a tárgyalások, hogy közgyűlés elé kerüljön az anyag, de bízik benne és nem rajtuk fog múlni, hogy ezt a kérdéskört megoldják, úgyhogy azon lesz, hogy a képviselő úr elvárását teljesítsék. Kérdezi, hogy további javaslatok vannak-e? Amennyiben nincsenek Gyuk Györgynek adja át a szót.

**Gyuk György:** A konkrét kérdésre azt tudja mondani, hogy elsősorban a fedett uszodához kapcsolt tanuszodának a megvalósítása volt téma, hisz erről rendelkezésre állnak kiviteli tervek. A Pais Iskola uszodájának az átvételéről nem tud, mármint elképzelésről. Megmondja őszintén, hogy nem is igazán tartja azt jó tanmedencének, a sekélysege miatt. Jellemzően a város egyéb pontjain úszástanulásban részesül és úszni megtanuló diákok is náluk fejezik be a folyamatot. A mélyvízhez szoktatás szinte törvényszerűen náluk folytatódik. De a válasza konkrétan az, hogy a városközpontban a fedett uszodához kapcsoltan érdemes volna megfontolni megfelelő pályázati feltételek esetén a teljes vertikumú úszásoktatásnak a megteremtését.

**Dr. Gyimesi Endre:** Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdés, akkor kéri, hogy a határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 89/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Strand Kft. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 195.265 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét -1.968 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a veszteséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Gyuk György ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Gyuk György ügyvezető részére a prémiumalap hátralévő 31,5 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gyuk György ügyvezető személyi alapbérét 2008. január 1-től visszamenőleg havi 370.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Strand Kft. 2008. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Gyuk György ügyvezető

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának megbízási díját 57.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Gyuk György ügyvezető

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 39.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 46.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** felkérésre Gyuk György ügyvezető

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zala Megyei Bíróság, mint Cégbíróság által Cg. 20-09-061313 szám alatt nyilvántartásba vett, 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 78. szám alatti székhelyű egyszemélyes **Strand Kft.** alapítója, a gazdasági társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 8.) pontja helyébe – a TEÁOR 2008. besorolás szerint – az alábbi rendelkezés lép:

**„8. A társaság tevékenységi köre:**

56.10'08	Éttermi, mozgó vendéglátás
56.29'08	Egyéb vendéglátás
56.30'08	Italszolgáltatás
68.20'08	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
73.11'08	Reklámügynöki tevékenység
73.12'08	Médiareklám
74.90'08	m.n.s e szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
77.40'08	Immateriális javak kölcsönzése
82.30'08	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
82.99'08	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
85.51'08	Sport, szabadidős képzés
86.90'08	Egyéb humán-egészségügyi ellátás
93.11'08	Sportlétesítmény működtetése
93.12'08	Sportegyesületi tevékenység
93.19'08	Egyéb sporttevékenység
<b>93.29'08</b>	<b>M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység (Főtevékenység)</b>
96.02'08	Fodrászat, szépségápolás

2. Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változások cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. június 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre: Gyuk György ügyvezető

**16. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2007. évi beszámolójának elfogadása, az ügyvezető 2007. évi prémiumának megállapítása, az ügyvezető, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, az alapító okirat módosítása, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi ügyvezető igazgató urat, hogy kíván-e előzetesen szólni? Nem kíván. A Gazdasági Bizottság egyhangúan támogatta és a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság úgyszintén az előterjesztést, az Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta és a Műszaki Bizottság is egyhangú szavazással javasolta a közgyűlésnek elfogadásra. Kérdezi a testület tagjai, hogy kíván-e valaki a televízió működésével, elmúlt évi üzleti tervével kapcsolatban kérdezni vagy véleményt nyilvánítani? Amennyiben nem, úgy kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.



**ZMJVK 90/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadva a Kft. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjének a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Kft. mérlegfőösszegét 33.539 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 483 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Lovass Tibor ügyvezető részére 6 havi javadalmazásának megfelelő prémium kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Lovass Tibor ügyvezető személyi alapbérét 2008. január 1-től visszamenőleg havi 303.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. 2008. évi előzetes üzleti tervét végleges üzleti tervnek fogadja el. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az ügyvezetővel egyetértésben - a Zalaegerszegi Televízió Kft. önkormányzat általi támogatását évi 39 millió forintban állapítja meg. A közgyűlés fölkeri a Polgármestert, hogy a társaság támogatási szerződését ennek megfelelően módosítsa.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 6.) A Zala Megyei Bíróság, mint Cégbíróságnál a **Cg. 20-09-060879 cégjegyzékszám**on nyilvántartott **Zalaegerszegi Televízió Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban: Társaság) alapítója az alapító okiratot, az alulírott helyen és napon, a következők szerint módosítja (kiegészíti) azzal,

hogy az eredeti alapító okiratnak a jelen okiratban meg nem ismételt részei továbbra is hatályban maradnak.

**I. Az alapító okirat 4. pontja a következőképpen módosul:**

**4. A Társaság tevékenységi körei TEÁOR '08 szerint:**

**A Társaság főtevékenysége: 60.20 '08 Televízió-műsor összeállítása, szolgáltatása**

- 18.20 '08 Egyéb sokszorosítás
- 32.99 '08 Egyéb m.n.s feldolgozóipari tevékenység
- 46.43 '08 Elektronikus háztartási cikk nagykereskedelme
- 46.47 '08 Bútor, szőnyeg, világító berendezés nagykereskedelme
- 46.48 '08 Óra-, ékszer-nagykereskedelem
- 46.49 '08 Egyéb háztartási cikk nagykereskedelme m.n.s.
- 46.73 '08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem
- 47.19 '08 Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
- 47.41 '08 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
- 47.42 '08 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
- 47.51 '08 Textil-kiskereskedelem
- 47.53 '08 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
- 47.59 '08 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelem
- 47.64 '08 Sportszer-kiskereskedelem
- 47.65 '08 Játék-kiskereskedelem
- 47.71 '08 Ruházat kiskereskedelem
- 47.76 '08 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledel kiskereskedelem
- 47.77 '08 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
- 47.78 '08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
- 58.11 '08 Könyvkiadás
- 58.12 '08 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
- 58.13 '08 Napilapkiadás
- 58.19 '08 Egyéb kiadói tevékenység
- 59.11 '08 Film-, videó, televízió-műsor gyártása
- 59.12 '08 Film-, videó gyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
- 59.13 '08 Film-, videó- és televízió-program terjesztése
- 59.14 '08 Filmvetítés
- 59.20 '08 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 60.10 '08 Rádió műsorszolgáltatás
- 63.99 '08 M.n.s. egyéb információs-szolgáltatás
- 68.20 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 73.11 '08 Reklámügynöki tevékenység
- 73.12 '08 Médiareklám
- 73.20 '08 Piac-, közvélemény-kutatás
- 74.10 '08 Divat-, formatervezés
- 74.20 '08 Fényképészet
- 74.90 '08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 77.31 '08 Mezőgazdasági gép kölcsönzése
- 77.33 '08 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
- 77.39 '08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
- 79.90 '08 Egyéb foglalás

- 82.30 '08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 82.91 '08 Követelésbehajtás
- 82.99 '08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
- 85.51 '08 Sport, szabadidős képzés
- 85.52 '08 Kulturális képzés
- 90.01 '08 Előadó-művészet
- 90.02 '08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
- 90.03 '08 Alkotóművészet
- 93.12 '08 Sportegyesületi tevékenység
- 93.19 '08 Egyéb sporttevékenység
- 93.29 '08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

## **II. Az alapító okirat 14. pontja a következőképpen módosul:**

**14.** Jelen alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alapító Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. május 22-i ülésén hagyta jóvá.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változások cégbíróságnál történő bejelentésére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
felkérésre: Lovass Tibor ügyvezető

7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 39.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 46.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának megbízási díját 56.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Lovass Tibor ügyvezető

**17. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2007. évi beszámolójának elfogadása, a vezérigazgató 2007. évi prémiumának megállapítása, a vezérigazgató, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló 2008. évi javadalmazásának meghatározása, a 2008. évre vonatkozó előzetes üzleti terv véglegesítése, javaslat a 3/2008/3. számú közgyűlési határozat végrehajtására, felügyelő bizottsági tag megválasztása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A felügyelő bizottsági tag megválasztásáról, majd Tóth László úr javaslatát fogja kérni. Az előterjesztést a szakmai bizottságok megtárgyalták és egyhangú szavazással javasolták a közgyűlésnek elfogadásra, a Pénzügyi Bizottság kiegészítésekkel.

Amit szeretne mondani, hogy ebben az esetben sem javasoltak bérfejlesztést a vezérigazgató úr számára. Nem azért mert a munkája alapján esetleg erre nem tudna joggal igényt tartani, hanem a cég egy dupla vagy semmi kemény munkába fogott, nagybefektetők Zalaegerszegre csábítása érdekében és ezért más kisebb beruházások háttérbe szorultak. Nyilván ha ez a nagybefektető megérkezik, akkor vissza kell térniük erre a bérfejlesztési kérdésre. A Tulajdonosi Tanácsadó Testület így határozott és úgy gondolja, hogy ez így helyes. Kérdezi, hogy előljáróban Hány úr kíván-e szólni? Nem kíván. Kérdezi a képviselőtestület tagjait, hogy a zártkörű részvénytársaságnak az elmúlt évi üzleti tervévek kapcsolatban, illetve az előterjesztésben felsoroltakkal kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Miután nincsen, úgy kéri Dr. Tóth Lászlót, hogy a 7. pontban tegye meg a javaslatát.

**Dr. Tóth László:** Javasolnák a régi Gaál Jánosné Zalaegerszeg, Vizslaparki u. 33. szám alatti lakost, jelenlegi felügyelő bizottsági tagnak az újbóli megválasztását.

**Dr. Gyimesi Endre:** Időpont? Időtartam?

**Dr. Tóth László:** Ide van írva, hogy 2008. június 1-től a többi felügyelő bizottsági tag mandátumának a lejártáig.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ezt egy pillanat és meg fogják nézni, hogy ez meddig tart. Kérdezi, hogy további kérdés, hozzászólás van-e? 2011. május 31., ez szokott a gyakorlat lenni, hogy a választások utáni első félév végéig.

**Dr. Tóth László:** Ha nincs megjelölve, akkor a GT szerint a többi vezető tisztségviselőnek a megbízatásának az időtartamáig tartson.

**Dr. Gyimesi Endre:** Akkor először erről kell szavazniuk, a 7. pontról. Különböző időpontban van a többieké, akkor a javaslata az, hogy 2011. május 31. legyen. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta a Városfejlesztő Zrt-vel kapcsolatos előterjesztésüket.

### **ZMJVK 91/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megye Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottságának, valamint könyvvizsgálójának jelentését, jóváhagyja a vezérigazgatónak a társaság 2007. évi gazdálkodásáról szóló jelentését. A közgyűlés a Zrt. mérlegfőösszegét 363.753 eFt-ban, mérleg szerinti eredményét 1.000 eFt osztalékfizetés mellett 3.159 eFt-ban állapítja meg azzal, hogy a mérleg szerinti nyereséget eredménytartalékba kell helyezni. A közgyűlés felkéri a vezérigazgatót, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Dr. Hány András vezérigazgató

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi prémiumfeladatok teljesítése alapján engedélyezi Dr. Hány András vezérigazgató részére a prémiumalap 60 %-ának kifizetését. A közgyűlés felkéri a polgármestert a

határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítva a 2007. december 20-án hozott 343/2007/1 számú határozatát, a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. 2008. évi üzleti tervét 317.700 eFt nettó árbevétellel és -22.715 eFt mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Dr. Hány András ügyvezető

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 2007. december 20-án hozott 343/2007/3 számú határozatának 3.1. pontját, miszerint a vezérigazgatónak az éves személyi alapbér 1 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő -22.715 eFt-os adózott eredmény minden 500 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 25% erejéig.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíját 40.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 49.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2008. június 01. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Dr. Hány András vezérigazgató

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálójának megbízási díját 66.000 Ft+áfa/hó összegben állapítja meg 2008. június 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Dr. Hány András vezérigazgató

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Gaál Jánosné Zalaegerszeg, Vizslaparki u. 33. szám alatti lakost 2008. június 01. napjától 2011. május 31 napjáig terjedő időtartamra a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. felügyelő bizottsági tagjának megválasztja.

A közgyűlés felkéri a társaság vezérigazgatóját, hogy a felügyelő bizottság személyi összetételében történő változást az alapító okiraton vezettesse át és gondoskodjon a Cégbíróságnál történő bejelentésről.

**Határidő:** 2008. június 22.

**Felelős:** felkérésre Dr. Hány András vezérigazgató

**Dr. Gyimesi Endre:** Hány András úrral még találkoznak. Ennek folyamodványaként a zárt ülésen a stratégiai elképzelésekkel kapcsolatban.

**18.A Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. 2008. évi üzleti tervének és támogatási szerződésének elfogadása, a felügyelő bizottság ügyrendjének jóváhagyása és nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályáztatás nélküli bérbeadása a Kft. részére**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az előterjesztés a legfiatalabb Kft-vel kapcsolatban, amelyik még frissen alakult. A Gazdasági Bizottság egyhangúan támogatta, a Kulturális Bizottság úgyszintén, az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja. Nem kíván hosszabb kiegészítéssel élni.

**Horváth Miklós:** Úgy gondolja, hogy talán mégér két mondatot az, hogy valóban az elmúlt évben elindított kulturális sorozat érdemes volt úgy gondolja, hiszen már az indulás évében nagy népszerűséget szerzett ez a Kvártélyházi sorozat. Saját maga is örömmel vett részt minden előadásán. Reméli, hogy ez a siker folytatódni fog ebben az évben is. Maga az eléjük terjesztett anyaggal, az üzleti tervvel azonban már nem elégedett, mint maga a programmal. Ugyanis úgy gondolja, hogy szerkezetében, összetételében nem igazán felel meg, annak amit üzleti tervnek szoktak nevezni. Természetesen nem a főösszegekkel van a gondja, azt örömmel fogadja, hogy ha nullszaldós ez a program, ebből a 13,2 millióból ki lehet hozni, le lehet zárni, hanem a belső szerkezetével van a gondja. Úgy gondolja, hogy ebbe talán érdemes lett volna Béres László gazdasági tanácsadó úrral konzultálni akkor, amikor ezt összeállították. Ugye több olyan pont van benne, amit igazán nem tud értelmezni. Akkor amikor az árbevételről ír, ha odaírnak két számot aminek a szorzatának egy harmadikat ki kell adni, akkor ugye illik nyilván annak a számnak megegyezni. Csak példaként emeli ki: ha 3.600 személyről beszélnek és 1.750,- Ft-ról, akkor annak nyilván 6.300.000,- Ft-nak kell lenni. Még ha belekalkulálja azt is, hogy számoltak azzal, hogy egerszegi lakosok vásárolnak jegyet és 20 % kedvezményt adnak, akkor se jön ki. Tehát valahogyan ezeket hozzá kellene igazítani ténylegesen a matematikához. Nem tudja értelmezni továbbiakban például azt, hogy értékcsökkenési leírásról beszélnek benne. Értékcsökkenési leírásnak ugye nyilvánvalóan megvannak a maga számviteli szabályai, hogy mi alapján, miből van értékcsökkenési leírás. Másodszor már ugyan ez az összeg már nem is értékcsökkenési leírásnévű, hanem egyéb eszközbeszerzésként szerepel. De gondot okoz számára az is, hogy hogyan kalkulálták be az egyéb költségeket. 1.250.000,- Ft marad gyakorlatilag ugye a ténylegesen kiszámított előadásokon felül az egyéb költségekre. Ebből ugye 308 ezer forintot számolnak egyéb költségre, aminek tartalmaznia kell a könyvelés költségét, a könyvvizsgálói díjat, a fenntartási költséget és a 0,1 szorzóval számított bérleti díjat is. Tehát így se stimmel valami, tehát nyilván ezt is át kell gondolni, mert ebből önmaga 162 ezer forint a bérleti díj és az ÁFÁ-ja amit ugye természetesen be kell fizetni. Tehát marad 146 ezer forint könyvelői díjra, fenntartási költségre, amit nem igazán tud értelmezni, hogy hogyan fér bele. A másik gondja az, hogy ugye itt az 1. sz. mellékletbe elég eklektikusan fogalmazzák meg a költségeket. Egyik műszaki kiszolgálást ír, a következőbe ugye egy adott címhez rendel különböző költséget. Úgy gondolja, hogy ezeket is nyilván szét kellett volna osztani, tehát ebbe is van nyilván személyi jellegű költség, fenntartási és ugyanakkor ebbe a sorba lát olyat is, hogy áramfogyasztásra külön 250 ezer forintot. Úgy gondolja, hogy ezt valamifajta rendszerbe a számviteli szabályoknak megfelelően kellett volna azért összegyűjteni. Maga a főösszegekkel nincsen gondja, azt elfogadja természetesen. Örül, hogy ez a Kvártélyházi program folytatódik, de ezt valahogyan át kell rendezni és egy egységes szerkezetbe kell ezt az üzleti tervet foglalni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni szépen különösen azt, hogy Horváth Miklós felülvizsgálta azt a korábbi álláspontjukat, hogy ez a Kvártélyház Kft. létrehozása nem volt egy szerencsés megoldás. Köszöni, hogy dicsérettel illette tényleg azt a nagyszerű munkát, amit végeztek a Zalaegerszegi Fesztivál igényes és valóban fesztivál szerű végrehajtása során. Ezt azért szeretné itt megdicsérni különösebben, mert a sok külföldi vendég miatt a vasárnap estén nem tudta ezt megtenni a munkatársaknak. Nagyon köszöni és nagyon pozitív az egész város véleménye erről.

**Dr. Tóth László:** Nagyon tiszteli Horváth Miklósnak az alaposágát, felkészültségét és a korrektségét. De lenne egy kérdése, hogy Gazdasági Bizottságon Miklós ott volt-e? Elmondta-e ezt a véleményét és megszavazta-e ezt a határozati javaslatot? Ami végül is egy gazdasági kérdés, mert ennek van ugye egy kulturális része ami adott esetben a kulturális tevékenységre vonatkozik és van most ez az üzleti terv, ami kvázi ennek az alapját, a finanszírozását szolgáló pénzügyi terv. Mert célszerűnek tartja, hogy ha vannak valamilyen fajta aggályok, akkor egy valószínűleg időben megérkező gazdasági terv vagy szakbizottsági anyagnak a konkrét szakmai kifogása az inkább egy bizottsági ülés keretébe kell, hogy elhangozzék. Illetve ide már tulajdonképpen a bizottsági vélemény után kell, hogy idejőjjön.

**Dr. Gyimesi Endre:** Természetesen minden olyan ügynek helye van itt a közgyűlésen, amit a képviselők annak ítélnék. Legfeljebb a levezető elnök azt mondja, hogy kéri, hogy a tárgyra térjenek. Ezt időnként ma is elhangzott, úgyhogy fog is még a jövőt illetően, de gondolja Devecserné Óvári Ibolya nem ilyen témakörben kért szót.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Ő is ezt szeretne volna Tóth László képviselőtársának mondani, hogy nyilván bizottsági ülések óta eltelik idő, gondolkodik az ember, nyilván van itt is lehetőség arra, hogy véleményt mondjon – de ez csak egy megjegyzés. Az ügyvezető úrtól a következőt szeretné kérdezni. Hogy ha jól értelmezi az anyagból, mert nem biztos, hogy mindig jól érti, ugye akkor az önkormányzati támogatás egyszer költségvetési soron 5 millió 500 ezer forint és 500 ezer forint a cég létrehozására. Ezenkívül a tudomása szerint 2 millió forintot kap a címzett adórészből. Hogy tartalmazza-e az üzleti terv ezt a 2 millió forintot vagy sem? Ez az egyik kérdése. A másik kérdése pedig az, illetve az már nem is kérdés, inkább észrevétele amit a Pénzügyi Bizottság is megtett, hogy a tavalyi évhez viszonyítva többszörösére tervezi mint a saját bevételt, mint a szponzorációs bevételt és itt és ez alkalommal is ehhez sok sikert kíván neki. Azt gondolja, hogy ehhez egyfajta nagyon erőteljes munkára van szükség, különösen marketing munkára van szükség. Tehát erre a feszültség pontra szeretné felhívni az üzleti tervben az ügyvezető úr figyelmét, hogy erre nagyon-nagyon figyeljenek oda ebben az évben.

**Garamvölgyi György:** Lehet, hogy neki is revidálnia kell az elmúlt közgyűlésen kifejezett álláspontját. Az elmúlt közgyűlés óta történtek meggyőzték arról, hogy miért jött létre ez a Kft. Megérti ügyvezető urat, hogy a Hevesi Sándor Színháztól távolodik a tevékenységében. Ugyanakkor óhatatlanul is felmerül az a kérdés, és szerencsés helyzetben van, hogy Gyutai Csaba utána fog szólni. Gyutai alpolgármester úr a Színház évadnyitóján külön kiemelte a Hevesi Sándor Színház szerepét ebben a történetben, ebben a Kvártélyház első éves megvalósításában. Érdeklődne Gyutai úrtól vagy ügyvezető úrtól, hogy ezek után, mert nem lát semmilyen együttműködésre utaló adatot az üzleti tervben. Az előző Nyári Színháznál ahol a város 30 %-ban jelenleg is tulajdonos kértek ilyen megállapodást, hiszen egy új Kft. és egy intézmény együttműködéséről van vagy lehet szó. Képzelnék-e ilyet? Vagy pedig más módon kívánják megoldani a színháznak a működését? Egyébként ő is azt tudja mondani, amit

Devecserné Óvári Ibolya képviselőtársa mond, impozánsak a tervek és bíznak abban, hogy nem lesz hasonló módon kudarc, mint ahogy az Aquaparknál ezek az impozáns pénzügyi tervek kudarcba fulladtak.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem tudja, hogy a képviselő úr miről beszél, de Gyutai Csabának továbbadja a szót.

**Gyutai Csaba:** Ez nagyon jó taktika amit Garamvölgyi képviselő úr most már többedik közgyűlésen képvisel, hogy bedob valami bombasztikus bejelentést, vagy valamilyen bombasztikus mondatot a vita menetébe és akkor nyilvánvalóan ez egyfajta provokációként készíti arra a többségi frakciót, hogy válaszoljon erre és akkor utána vissza lehet válaszolni. Most nem fog erre válaszolni, hanem konkrétan a fölvetődött számokról szeretne néhány mondatot mondani. Horváth Miklós a konkrét előadásokhoz az 1. sz. mellékletben megjelölt tételeket említette. Ez valóban nem precíz számviteli kimutatás. Ez egy olyan fajta tájékoztatás a testületnek, hogy az adott előadásokra, az adott produkciókra körülbelül milyen tervezett kiadások kerülnek. Úgy gondolja, hogy ez egy korrekt tervezés, a képviselőtestületnek így jóval több információja van arról, minthogy ha csak számviteli módon azt mondják, hogy mondjuk 3 millió forint személyi kiadás, 2,5 millió forint műszaki szolgáltatás lenne. Így szerintem eléggé eklatánsan lehet látni, hogy az adott előadások mennyibe kerülnek és milyen költségek rendeződnek hozzá. Volt még egy kérdés a 2 millió forintos iparűzési támogatásról. Nem emlékszik, hogy erről született volna már döntés és a Kulturális Bizottságba, ha született, akkor nyilván át kell ezt vezetni az üzleti terven. Ez még azelőtt készült. Ha ez még nem történt meg, akkor ilyen értelemben módosítani kell az üzleti tervet. Devecserné Óvári Ibolya képviselőasszonnyal egyetért, hogy a szponzori bevételek tervezése az eléggé merész, ezt saját maga is elmondta a felügyelő bizottsági ülésen. De nagyon remélik, hogy ezeket a pénzeket be lehet állítani a kulturális programok mögé.

**Török Zoltán:** A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és teljes egyhangúsággal támogatta. Garamvölgyi Györgynek szeretné mondani, hogy úgy tapasztalja, hogy a Színháztól nem a Kvártélyház Kft., de maga a bizottság se kíván eltávolodni. A Színházzal szemben is és az új Kft-vel szemben is nagy a bizalom, és bíznak abban, saját maga személy szerint is, hogy művészeti tevékenységét a város megalégedésére végzi.

**Tompa Gábor:** A legfontosabb kérdés amit Garamvölgyi képviselő úr fölített, álláshalmozóként marad a Hevesi Sándor Színház alkalmazásában, a Hevesi Sándor Színház munkatársa marad úgy, mint a Kvártélyház ügyvezetője. Tehát ezt szeretné leszögezni. Védi is a munkáját, köszöni ezt a felvetést. Tehát a Hevesi Sándor Színházzal együttműködési megállapodást készítenek elő az Színház igazgatójával. Nagyon egyszerű, hiszen szomszédos irodákban vannak. Ez az együttműködési megállapodás a következő közgyűlésre bekerül. Visszatér az elejére, 1.750,- Ft-os bruttó átlagjegy árra, ezt elhibázta és utána a Kft. könyvelője módosította, de ez nem került be. Az 1.450,- Ft-os tervezett bruttó jegyzár és úgy jön ez ki ez az összeg, mert nettó árakkal számoltak. A 3.600 néző az pedig úgy néz ki, hogy 35 de ebben a pillanatban lehet, hogy már 36 előadást játszanak. Abban bízunk és mivel a szervezés remélhetőleg idén is úgy fog működni mint tavaly, hogy előadásokként minimum 100 néző lesz. Tehát, hogy ha van 100 néző, akkor van 3.600 nézőjük és akkor ez az 5 millió 200 ezer forint ez reális. A szponzori bevételekről annyit tud mondani, hogy ennek körülbelül a 65-70 %-a már reális ebben a pillanatban, ezt a bizottság előtt el is mondta. Mit kérdeztek még? Zavarban van, mert nem szokott ennyit szerepelni ilyen körben. A színészeket nézi. Akkor mondja sorba. A Kvártélyház 2008. az 1. sz. mellékletben ezek tervezett kiadások. A



tavalyi tapasztalatok alapján és az eddigi megállapodások szerint jött létre. Azért ilyen részletes, mert ilyen részletesen írták meg. Amennyiben a közgyűlés kívánja, akkor még tovább részletezik ezt, ezek tervezett kiadások, körülbelül egy hónappal ezelőtt készültek. Minden igaz ami benne van, azt tudja mondani, ebben a pillanatban is igazak. Az iparüzési adóról annyit tud mondani, hogy ez most tárgyalás alatt van, hogy az iparüzési adó címzett része hogy szerepelhet náluk. Az önkormányzattal és a bizottsággal tárgyalnak erről. Ha elfelejtett volna valamilyen kérdést, akkor kérdezzenek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Szavazás előtt állnak. Kérdezi a képviselőtestület tagjait, hogy elfogadják-e az előterjesztést? Kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 92/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. 2008. évi üzleti tervét **7.750.000 Ft** nettó árbevétellel, **5.500.000 Ft** egyéb bevétellel és **0 Ft** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A Közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** felkérésre Tompa Gábor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. támogatására kötendő szerződést az előterjesztés 2. sz. mellékletében foglaltak szerint.  
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét az előterjesztés 3. sz. mellékletben foglaltak szerint.  
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Felügyelő Bizottság elnökét értesítse.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 3-5. szám alatti épület földszintjén található, összesen 58 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségeket 2008. június 1-től 2013. május 31-ig terjedő öt év határozott időtartamra – az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén három hónap felmondási idő kikötésével - pályáztatás nélkül bérbe adja a Kvártélyház Szabadtéri Színház Kft. részére az alábbiak szerint: a közgyűlés egyedi döntéssel a vagyonrendelet 1. számú mellékletében meghatározott szempontoktól és szorzószámoktól eltérően az egyedi induló bérleti díjat 0,10 szorzószám alkalmazásával állapítja meg a helyiségek korlátozott hasznosíthatóságára tekintettel. Az egyedi induló

bérelti díj összege az irodának minősülő helyiségek esetén 260,- Ft+ÁFA/m<sup>2</sup>/hó, a raktárnak minősülő helyiségek esetén pedig 90,- Ft+ÁFA/m<sup>2</sup>/hó. **Az egyedi bérelti díj összege** a 35,5 m<sup>2</sup> irodának minősülő helyiségek esetén 9.230,- Ft+ÁFA/hó, a 22,5 m<sup>2</sup> raktárnak minősülő helyiségek esetén 2.025,- Ft+ÁFA/hó, összesen **11.255,- Ft+ÁFA/hó.**

A bérelti díj minden év január 1. napján az infláció mértékével megemelkedik.

A bérlőt terhelik a helyiségekre eső közüzemi és közös költségek.

A bérlő köteles a bérelti szerződés megkötésével egyidejűleg a bérbeadó részére kéthavi bérelti díjjal megegyező összegű óvadékot fizetni.

A Közgyűlés, mint tulajdonos hozzájárul, hogy a bérlő a bérelti szerződéssel érintett helyiségek használatát - kizárólag a tevékenységével összefüggésben - részben átengedje másnak a saját feladatai és tevékenysége ellátásának veszélyeztetése nélkül.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérelti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. június 6.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** További jó munkát kíván Tompa Gábornak és kollégáinak. Most szeretett volna ebédszünetet tartani, de miután vendégek vannak a három következő előterjesztéshez, azt még megpróbálja gyorsan.

### **19. Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ magasabb vezetői munkakörére kiírt pályázat elbírálása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Egy pályázó nyújtotta be pályázatát erre a állásra, amit mondjuk szomorúan konstatált, azt hitte nagy verseny lesz. Dezsőné Kondor Anita pályázatát, illetve vezetői megbízását a szakalkalmazottak 84,21 %-a 16 szavazattal, az alkalmazotti kör 93,1 %-a támogatta, a diákönkormányzat alkalmasnak és a szakszervezet pedig szintén észrevételt nem tett. Kérdezi a testület tagjait, hogy kíván-e valaki szólni? Kíván-e kérdést feltenni valaki a jelölthöz? Amennyiben nem, úgy kérdezi Kondor Anitát, hogy kíván-e szólni? Nem kíván. Kéri, hogy a határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással Dezsőné Kondor Anitát 2013. július 31-ig megbízta a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ magasabb vezetői feladatainak ellátására.

### **ZMJVK 93/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ magasabb vezetői feladatainak ellátásával 2008. augusztus 16. napjától 2013. július 31-ig terjedő határozott időtartamra Dezsőné Kondor Anitát bízta meg.

Garantált illetményét (alapilletmény) - tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére - a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény vonatkozó rendelkezései szerint, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét 130.000,- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékat a 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében foglaltak alapján a pótlékalap 275 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2008. június 30

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Jó munkát kíván és sok sikert és szép dolgokat hozzon a városnak.

## **20. Zrínyi Miklós Gimnázium magasabb vezetői munkakörére kiírt pályázat elbírálása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Ez még meglepőbb volt, hogy egy pályázat érkezett, hiszen az ország 5 legjobb iskolájának egyike a statisztikai adatok alapján. Bár nem sikerült most ebbe az évbe az első helyet elérni, de az ezüstérem is szépen csillog, mint ahogy a kanizsai sakkozóknek szokták mondani manapság. A gimnázium igazgatói állásának betöltésére a korábbi igazgató Horváth Attila pályázott. A pályázata megfelel a kiírásnak. Vezetői megbízását a nevelőtestületi értekezlet 95 %-a, az alkalmazotti kör 89,8 %-a támogatta. A bizottságok megtárgyalták és támogatták a vezetői kinevezést. Kérdezi kíván-e valaki szólni? Miután nem kíván, kérdezi, hogy jelölt úr kíván-e szólni? Nem kíván. Kéri, hogy akkor szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással 2013. július 31-ig Horváth Attilát megbízza a Zrínyi Miklós Gimnázium magasabb vezetői feladatainak ellátására.

### **ZMJVK 94/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. augusztus 1-jétől 2013. július 31-ig Horváth Attilát megbízza a Zrínyi Miklós Gimnázium magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

Garantált illetményét (alapilletmény) – tekintettel iskolai végzettségére, betöltendő munkakörére, illetve közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött idejére – a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. tv. vonatkozó rendelkezései szerint, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészét 50.000.- Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát a 138/1992. (X. 8.) kormányrendelet 14/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján a pótlékalap 300 %-ában állapítja meg.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a magasabb vezetői megbízásról szóló okirat elkészítéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2008. június 30

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Jó munkát kíván igazgató úrnak az elkövetkezendő 5 évhez.

## **21. József Attila Városi Könyvtár magasabb vezetői munkakörére kiírt pályázat elbírálása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Major Árpád nyugdíjba vonult, a korábbi igazgató és itt az intézmény átszervezése kapcsán sokáig helyettesítéssel oldotta meg a könyvtár a vezetői pozíciót. Két nagyon jó pályázat érkezett a vezetői posztra, Kereki Judit pályázata és Nitsch Erzsébet pályázata. Mindketten itt kezdték a pályafutásukat és mindketten immáron 27 esztendeje

ennek a könyvtárnak a megbecsült dolgozói. Mindketten alkalmasak erre a posztra. A Kulturális Bizottság a két pályázót meghallgatta és mindkettőt egyhangúan alkalmasnak találták a munkakör betöltésére. Azonban sorrendiséget a pályázók között nem állapítottak meg. Azt keresi, hogy a munkaközösség hogyan szavazott, ez nem került be az anyagba, vagy a figyelmét kerülte el. Miután nincsen benne, ezért Török Zoltánt kéri, hogy ezt ismertesse.

**Török Zoltán:** Arról tájékoztatja a közgyűlést, hogy többségi határozatot nem hozott a bizottság. A határozatuk az volt, hogy a pályázatokat alkalmasnak találták és ebből következően a közgyűlés dönt.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi a képviselőtestület tagjait, hogy kíván-e valaki kérdést feltenni a jelöltekhez? Nem kíván. Szeretné kérdezni a jelölteket, hogy egyenként 3 percen van lehetőségük, ha kívánnak szólni. Nem kívánnak szólni. A közgyűlés bölcsességére szeretné bízni a két alkalmas pályázó közül kit választ a vezetői posztra. „A” alternatívaként Kereki Judit neve szerepel és „B” alternatívaként pedig Nitsch Erzsébet. Mindketten 2013. május 31-ig tölthetik be, nyilván közülük a győztes az állást. Amennyiben nem kíván senki véleményt nyilvánítani, akkor szavaznak. Először Kereki Juditról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 22 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással szavazott.

Kéri, hogy Nitsch Erzsébetről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással szavazott.

Mind a ketten megkapták a többséget. Kérdezi jegyző úrtól, hogy mi a helyzet ilyenkor?

Úgy tudja, hogy az új szavazás alapján a több szavazatot kapó nyer. Nincs döntés, a következő közgyűlésen ismét szavaznak róla. Jegyző úr indokol.

**Dr. Kovács Gábor:** Nem a ma elfogadott SZMSZ-t kell figyelembe venni, hiszen az még nem lépett hatályba. Egyébként csak a kettőnél több döntési alternatíváknál van kétfordulós szavazás, itt pedig ugye két alternatíva van, tehát egyfordulós szavazás van, ha egyik jelölt se, vagy mindketten megkapják a többséget, akkor nincs második forduló, nem születik döntés. Új pályázatot kell kiírni, illetve az intézmény vezetése az eddigi rendnek megfelelően történik tovább.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tehát elnapolni se tudják? Vagy a következő közgyűlésen újból döntenek? Jegyző úr állásfoglalása az, hogy új pályázatot kell kiírni. Sajnálja, akkor sem tudnak döntení, ha van sok alkalmas jelöltük. Úgy látszik a legjobb az, ha egy jelölt van, akkor biztosan nem tévesztik el, bár már ott is volt erre példa. Nagyon sajnálja, mert mindketten alkalmasak erre a posztra. Meggyőződése, hogy bármelyik döntés jó lett volna. Arra kéri mindkettőjüket, hogy ismételjék meg ugyanezt a pályázatot.

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 13.38 órakor szünetet rendel el.*

## S Z Ü N E T

*A testület 15.09 órakor folytatja munkáját.*

## **22. Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány Ellenőrző Bizottságát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni a határozati javaslattal szemben, ebben az található, hogy Lukács Tibor más fontos megbízatást vállalt és ezért lemondott a Közalapítvány Ellenőrző Bizottságában betöltött tagságáról és elnöki tisztségéről. Helyette Dr. Kocsis Gyulát választanák meg. Kocsis Gyula jelen van, köszönti. Kérdezi, a képviselőtestület tagjait, hogy kíván-e valaki szólni? Nem kíván szólni. Szeretné jelezni, hogy minősített többség szükséges, úgyhogy a jelenlévő 17 képviselőből 15-nek igennel kell szavazni, hogy a döntés adekvált legyen. Először a névről szavaznak, majd utána a teljes határozati javaslatról. Kérdezi, hogy a képviselőtestület elfogadja-e az Ellenőrző Bizottság tagjának és egyben elnökének Dr. Kocsis Gyulát Zalaegerszeg, Hóvirág u. 1. szám alatti lakost? Az elnököt saját tagjai közül választja, bocsánatot kér. Kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazással elfogadta Dr. Kocsis Gyula személyét.

Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazással elfogadta mind Kocsis Gyula személyét, mind pedig az alapító okirat ilyenképpen való módosítását.

### **ZMJVK 95/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Lukács Tibor (8900 Zalaegerszeg, Bozsoki u. 9.) lemondását a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány Ellenőrző Bizottságában betöltött tagságáról és elnöki tisztségéről. Helyette határozatlan időre az Ellenőrző Bizottság új tagjává Dr. Kocsis Gyulát (8900 Zalaegerszeg, Hóvirág u. 1.) választja meg.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat VIII. fejezetének bevezető része helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

*„A kuratórium ellenőrző szerve:*

*Az alapító a Kuratórium működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére – határozatlan időre – 3 tagú Ellenőrző Bizottságot hoz létre.*

*Az Ellenőrző Bizottság tagjai:*

*Csertán Ferenc Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 19-21.*

*Péter Lajos Zalaegerszeg, Átalszegett u. 20.*

***Dr. Kocsis Gyula Zalaegerszeg, Hóvirág u. 1.***

*Az Ellenőrző Bizottság elnökét saját tagjai közül, az első ülésén választja.”*

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja és a Zala Megyei Bírósághoz nyilvántartásba vétel érdekében benyújtja.

**Határidő:** 2008. június 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Kocsis Gyulának azt kívánja, hogy ne legyen sok munkája az ellenőrzés során, mert csupa jó dolgot talál.

### **23. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Felügyelő Bizottságát érintő személyi változás és az alapító okirat módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nagykanizsa városa fordult hozzájuk ezzel a kéréssel. Nem kívánja kiegészíteni. Kérdezi kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 16 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 96/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapítója elfogadja Budai István felügyelő bizottsági elnök lemondását a tisztségéről, és egyetért azzal, hogy helyére Papp Ferenc önkormányzati képviselő kerüljön kijelölésre a 2010-ig tartó időszakra.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítását az alábbi tartalommal jóváhagyja:

Az alapító okirat X. fejezetében

„A bizottság elnöke: Budai István 8800 Nagykanizsa, Kazanlak krt. 7/A.”  
szövegrész helyébe a következő szövegezés lép:

„A bizottság elnöke: Papp Ferenc 8800 Nagykanizsa, Teleki utca 7/D. II/8.”

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse Zala Megye Önkormányzatát az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítése és a további szükséges intézkedések megtétele érdekében, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

**Határidő:** 2008. június 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **24. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazással elfogadta a határozati javaslatot.

#### **ZMJVK 97/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-jei hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7. MÁK-nál nyilvántartott törzsszám: 432700”

Az alapító okirat 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. Alaptevékenysége:

A költségvetési szerv az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat nem haszonszerzés céljából, feladatvégzési és ellátási kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett.

A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységet nem folytat.

Fő tevékenység:

TEÁOR : 8411 Általános közigazgatás

Szakágazat száma: 841105 Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

Szakfeladat besorolás:

- 01402-3 Állattenyésztési szolgáltatás
- 01403-4 Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás
- 22121-4 Lapkiadás
- 45101-7 Magasépítőipar
- 45201-4 Mélyépítőipar
- 45202-5 Helyi közutak, hidak, alagutak létesítése és felújítása
- 55141-4 Üdültetés  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: üdültetési napok száma (db)
- 55241-1 Munkahelyi vendéglátás
- 63121-1 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
- 70101-5 Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása
- 75114-2 Területi körzeti igazgatási szervek tevékenysége
- 75115-3 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
- 75116-4 Települési és területi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
- 75117-5 Országgyűlési képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
- 75118-6 Önkormányzati képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
- 75121-8 Adó- és pénzügyi igazgatási tevékenység
- 75166-9 Tűzvédelem, katasztrófa-elhárítás
- 75167-0 Polgári védelmi tevékenység
- 75175-7 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai
- 75183-4 Vízkárelhárítás
- 75184-5 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás
- 75185-6 Települési vízellátás és vízminőség-védelem
- 75186-7 Köztemető fenntartási feladatok
- 75187-8 Közvilágítási feladatok

- 75188-9 Gazdaság- és területfejlesztési feladatok
- 75192-2 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai
- 75196-6 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások feladatra nem tervezhető elszámolása
- 75199-9 Finanszírozási műveletek elszámolása
- 80224-1 Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás  
Feladatmutató: tanulók létszáma (fő)  
Teljesítménymutató: tanulócsoportok száma (db)  
gyakorlati képzési csoportok száma (db)
- 80541-0 Pedagógiai szakmai szolgáltatás
- 80591-5 Oktatási célok és egyéb feladatok
- 85121-9 Háziorvosi szolgálat  
Feladatmutató: szolgálatok száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85128-6 Fogorvosi ellátás  
Feladatmutató: napi szakorvosi órák száma (óra)
- 85129-7 Védőnői szolgálat
- 85201-8 Állategészségügyi tevékenység
- 85311-4 Csecsemőotthoni ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85321-1 Bölcsődei ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85324-4 Családsegítés
- 85326-6 Nappali szociális ellátás  
Feladatmutató: férőhelyek száma (db)  
Teljesítménymutató: ellátottak száma (fő)
- 85328-8 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás
- 85331-1 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások  
Teljesítménymutató: rendszeres segélyezettek száma (fő)
- 85334-4 Eseti pénzbeli szociális ellátások  
Teljesítménymutató: eseti segélyezettek száma (fő)
- 85332-2 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátások  
Teljesítménymutató: rendszeres segélyezettek száma (fő)
- 85335-5 Eseti pénzbeli gyermekvédelmi ellátások  
Teljesítménymutató: eseti segélyezettek száma (fő)
- 90111-6 Szennyvízelvezetés- és kezelés
- 90121-5 Településtisztasági szolgáltatás
- 90211-3 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység
- 92161-7 Színházi tevékenység  
Feladatmutató: előadások száma (db)  
Teljesítménymutató: látogatók száma (fő)
- 92171-6 Egyéb művészeti tevékenység
- 92181-5 Művelődési központok, házak tevékenysége  
Feladatmutató: művelődési központok, házak száma (db)
- 92192-5 Egyéb szórakoztatási és kulturális tevékenység
- 92401-4 Sportintézmények, sportlétesítmények működtetése
- 92402-5 Verseny- és élsport



92403-6	Diáksport
92404-7	Sportcélok és feladatok
92601-8	Máshová nem sorolt kulturális tevékenység
92602-9	Máshová nem sorolt sporttevékenység
93091-0	Fürdő és strandszolgáltatás
93093-2	Máshová nem sorolt egyéb szolgáltatás”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az EU besorolások szerint volt erre szükség. Köszönti a cég képviselőjében jelenlévőket, igazgató nőt. Kérdezi, hogy kíván-e valaki szólni? Nem kíván. Kérdezi az igazgatónőt, hogy kíván-e szólni? Nem kíván. Kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 98/2008. sz. határozata**

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-jei hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosítja:

- Az alapító okirat bevezető részének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 87. § (1) bekezdése, 88. § (3) bekezdése, illetve a 96. §, valamint a 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet 10. §-a, 14. §-a, 15. §-a és 17. §-a alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet alapító okiratát az alábbiak szerint hagyja jóvá:”

- Az alapító okirat 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. Az alapító neve és székhelye:  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.”

- Az alapító okirat 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a további pontok számozása 11., 12-re változik:

„10. Az intézmény tevékenységi köre:

TEÁOR: 8412 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás (kivéve: társadalombiztosítás igazgatása)

Szakágazat száma: 841218 Lakás-, kommunális szolgáltatások igazgatása

75184-5 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás

E szakfeladaton kell tervezni és elszámolni az önkormányzatoknak a piaci és vásári tevékenységgel összefüggő és egyéb városi- és községgazdálkodási szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: -

Teljesítménymutató:-

A költségvetési szerv az alaptevékenysége körében meghatározott feladatokat ellátási kötelezettséggel látja el, az alapító általános felügyelete mellett. Vállalkozási tevékenységet nem végez.

A Vásárcsarnok az alaptevékenységen belül, alaptevékenysége feltételeként rendelkezésre álló, s e célra csak részben lekötött személyi és anyagi kapacitások fokozott kihasználásával - nem nyereségszerzés céljából - kiegészítő, kiegészítő jellegű tevékenységet végezhet.

#### Szolgáltatások jegyzéke

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

6832 Ingatlankezelés

7311 Reklámügynöki tevékenység”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. május 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. június 1-jei hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban: SzMSz) az alábbiak szerint módosítja:

- Az SzMSz III. pontja (A Vásárcsarnok tevékenysége) az alábbiakkal egészül ki:

„TEÁOR: 8412 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás (kivéve: társadalombiztosítás igazgatása)

Szakágazat száma: 841218 Lakás-, kommunális szolgáltatások igazgatása

75184-5 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás

E szakfeladaton kell tervezni és elszámolni az önkormányzatoknak a piaci és vásári tevékenységgel összefüggő és egyéb városi- és községgazdálkodási szolgáltatással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat.

Feladatmutató: -

Teljesítménymutató:-

#### Szolgáltatások jegyzéke

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

6832 Ingatlankezelés

7311 Reklámügynöki tevékenység”

- Az SzMSz V. pontja (A Vásárcsarnok szervezeti felépítése, nyitvatartási rendje) az alábbiak szerint módosul:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet létszámát a mindenkor hatályos éves költségvetési rendelet határozza meg. A Vásárcsarnok, mint intézmény vezetését az igazgató látja el. Az intézmény vezetője és a dolgozók munkakörének ellátására vonatkozó előírásokat a munkaköri leírások tartalmazzák. A munkatársak munkaköri leírásának elkészítésért és naprakésztségéért az igazgató, az igazgató munkaköri leírásának elkészítéséért és naprakésztségéért a polgármester felelős.

Az aktuális feladatrendszer és a munkaköri leírások tartalmi összhangjának biztosításáról az intézmény vezetője gondoskodik.

A Vásárcsarnok szervezeti felépítését az 1. számú függelék szemlélteti.”

- Az SzMSz az alábbi VIII. ponttal egészül ki és az eredeti VIII. pont számozása IX. pontra módosul:

„VIII. Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség

Az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. tv. alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezetnél vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök az alábbiak:

- igazgató
- gazdasági vezető

A vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatos iratokat technikai azonosítóval ellátva, a személyügyi anyag mellett elkülönítetten kell tárolni.”

- Az SzMSz 1. sz. függeléke helyébe jelen előterjesztés 2. sz. melléklete lép.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására, felkéri továbbá a jegyzőt, valamint a

Vásárcsarnok igazgatóját, hogy a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. május 30.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
 Dr. Kovács Gábor jegyző  
 felkérésre: Borda Irén igazgató

## **26. A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékelése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A Városi Gyámhivatal, a Közigazgatási Osztály, a Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ, valamint a Népjóléti Osztály közös nagyon értékes előterjesztése fekszik előttük, több tucat oldalon keresztül. Nem kíván a határozati javaslatához és a leírt anyaghoz kiegészítéseket fűzni. Az érintett szakmai bizottság, a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztés elfogadását. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság is egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta, ugyan így a Nemzetközi és Esélyegyenlőségi Bizottság, valamint a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is. Kérdezi kíván-e valaki szólni? Borda úr jelen van, kérdezi kíván-e szólni? Nem kíván. A Népjóléti Osztály? Nem. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 19 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 99/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja, felkéri a jegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96 §. /6/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően küldje meg a Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala Zala Megyei Területi Kirendeltsége részére.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

## **27. Alapítványok támogatása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Török Zoltán úrral közösen vannak előterjesztők. Jó maga a Canterina Kamarakórus Alapítványának adományozta a jubileumi koncertjük kapcsán és ezt szeretné a közgyűléssel elfogadtatni. Török Zoltán úr pedig több egyéb más alapítvány támogatásáról, amelyet a Kulturális Bizottság javasol. Kérdezi kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 100/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Canterina Kamarakórus Alapítvány részére 50.000 Ft támogatást biztosít a 2008. évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszege terhére.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

**Határidő:** 2008. június 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Színházért Alapítvány részére – Ruszt József síremlékének elkészítéséhez - 1.000.000 Ft támogatást biztosít a 2008. évi költségvetésben a céltartalékok között év közben jelentkező feladatok költségvetési sor terhére.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére, valamint a 2008. évi költségvetés soron következő módosításakor a támogatási összeg átvezetésére.

**Határidő:** megállapodás megkötésére: 2008. május 30.  
 költségvetésen történő átvezetésre: 2008. június 26.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi kulturális feladatot ellátó alapítványokat részesíti támogatásban a kulturális ágazat iparüzési adó kerete terhére:

Alapítvány neve	Pályázat tárgya	Összeg
Énekmondó Alapítvány	Advent Varázsa	80.000 Ft
Canterina Kamarakórus Alapítvány	2 hangverseny 2008-ban	200.000 Ft
Ságodért Alapítvány	Gyöngyvirág Nyugdíjas Klub audiovizuális eszközeinek beszerzése	100.000 Ft
Képzőművészeti Támogatási Alapítvány	25 éves a rajz tagozat / elszívó ventilátor	150.000 Ft
JAVK Olvasóinkért Könyvtári Alapítvány	Olvasótábor szociálisan hátrányos helyzetű gyermekeknek	100.000 Ft
Fiatalkorúak a Néptáncért Alapítvány	notebook, scanner beszerzése	100.000 Ft
Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány	egyenruha beszerzés	500.000 Ft
Magiszter Nyugat-dunántúli Alapítvány	Egerszegi Arcképcsarnok, dokumentumfilm készítés	100.000 Ft
Keresztury Könyvtári Alapítvány	hangosító berendezés	70.000 Ft

A közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2008. június 15.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **28. Eredményességi támogatások**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Minden évben elég komoly vitát vált ki ez az előterjesztés, mióta a Sportbizottság nem tervezi meg a saját kebelén belül az eredményességi támogatásnak a költségeit. Most is ez a probléma állt elő, hogy a Teke Klub a Bajnokok Ligája I. helyezést, Országos Bajnokság II. helyezést ért el. A női Teke Klub a Bajnokok Ligájában is és az

Országos Bajnokságban is ezüstérmes lett. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy ha a Sportbizottság megtervezte volna a saját keretében az eredményességi támogatást, akkor 2,5 millió forint eredményességi támogatás illeti a két szakosztályt összességében. De mivel ez nem történt meg, így a közgyűlés elé hozta a dolgot és javasolja azt, hogy a következő költségvetés módosításakor próbáljanak fedezetet teremteni ennek a kifizetésére, hiszen szép eredményt ért el mind a két Klub.

**Dr. Tóth László:** Lehet, hogy Horváth László után kellett volna szólnia, de ettől függetlenül az előterjesztés hivatkozik a Zalaegerszeg város sportjéről szóló 1/2002. önkormányzati rendeletre, ami a következőképpen szól. A 7. § (6) bekezdése: Eredményességi támogatás abban az évben adható, amelyikben a Sportbizottság biztosítja a költségvetési előirányzatot a támogatás fedezetére. Mint tudják az önkormányzat költségvetése eléggé szigorú, elég kevés pénz jutott mindenféle feladatra, így többek között a sportágazatnak is sérült a költségvetése. De nemcsak a sportágazatnak, hanem majdnem minden ágazatnak, illetve az ágazaton belüli felhasználás másképpen alakult, mint tavaly éppen ezért bizonyos szervezeteknek, bizonyos egyesületeknek kevesebb pénz jutott. Ugyanakkor a Sportbizottság már elosztotta a rendelkezésre álló eredményességi támogatási keretet, tehát a költségvetési előirányzatot ebben az évben a Sportbizottság nem biztosít, illetve nem biztosította. Polgármester úr eléjük hozta ennek ellenére az eredményességi támogatással kapcsolatos napirendi pontot és szintén a hivatkozott önkormányzati rendelet melléklete szerinti eredmény elérése esetén adható összegek szerepelnek ebben. Mondja csak feltételes módban. Ugyanakkor a határozat javaslat pedig kijelentő módban, kvázi kötelező amennyiben ezt elfogadnák, kötelező támogatást biztosítana ennek a két Teke Klubnak a részére, azzal, hogy a következő költségvetés módosításakor kell a fedezetet megteremteni, illetve az alapján a szerződést megkötni. Módosító javaslatuk lenne ezzel kapcsolatban. Nevezetesen úgy szólna a módosító javaslat, akkor az egész határozati javaslatot egyébe fölolvassná módosítással: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Teke Klub részére 3 millió forint, a ZTE-ZÁÉV Női Teke Klub részére pedig 2,5 millió forint eredményességi támogatást biztosít abban az esetben, ha a költségvetésről szóló rendelet soron következő módosításakor a fedezet megteremtése biztosítható.” Tehát ez elég érdekes lesz, ugyanis döntöttek abban már a költségvetés elfogadásakor tartott közgyűlésen, hogy a többletbevételeket a működési hiánynak a fedezetére fordítják. Ettől függetlenül valószínű, hogy többen számítanak ezekre az eredményességi támogatásokra. Ugyanakkor javasolná a Sportbizottságnak, hogy sport terén is próbálni kellene olyan prioritási sorrendet felállítani, hogy egyáltalán mi az amit támogat, illetve támogathat az önkormányzat. Mert az azért nem fog menni, hogy önkormányzati kötelező feladatok esetén, intézményeknél komoly szigorításokat vezetnek be, különböző pótlékokat, étkezési jegyeknek az összegében tudják finanszírozni, ugyanakkor itt havonta vagy kéthavonta beesnek olyan jellegű sporttámogatás kérelmek, amik többletforrás bevonását igényelnék az önkormányzat részéről a jelenleg megállapított költségvetési kereten felül. Ehhez még természetesen hozzá jön az is, hogy a Csuti SK is tudomása szerint bajnokságot nyert, tehát az eredményességi támogatást valószínű, hogy akkor viszonzásra kerülhetne. Javasolná ezt a módosítást elfogadni és akkor lehet, hogy együtt kellene visszahozni. Egyébként nem szentírás az 1/2002. önkormányzati rendelet, javasolná, hogy ezzel is foglalkozzon a Sportbizottság és ne az igényekhez, hanem a lehetőségekhez próbálja az ezzel kapcsolatos igényeit javaslat formájában megfogalmazni.

**Horváth László:** Köszöni Tóth László képviselőtársának a szavait, bár nem tudja, hogy kinek a véleményét ismertette, milyen minőségében szólalt meg, mert ezt nem monda, Fidesz frakcióként, az Ügyrendi Bizottság vezetőjeként, Ságodi vagy Neszelei Településrészi Önkormányzat vezetőjeként, nem tudja, de most, hogy mondja, hogy a többségi frakció

nevében szólt, akkor csodálkozik. Csodálkozik azért, mert a közgyűlésüket mindig is sportbarát közgyűlésnek tartotta és tartotta a maga nevében valamennyiüket szavatartó embernek. Amikor azt mondták a költségvetés vitájában, hogy megpróbálnak az erőjükhöz, lehetőségeikhez mérten a költségvetés ismeretében forrást biztosítani az eredményességi támogatáshoz, akkor ezt adott szóként fogadta el, fogta fel és így kezelte ma is. Visszaulva polgármester úr bevezető szavaira, hát a Sportbizottság adott volna, ha a többség adott volna több forrást nekik. Mert megképezték volna annak idején a működési támogatás helyett az eredményességi támogatást a költségvetésükbe, hogy ha azt a többség radikálisan 2007-ben nem csökkentette volna le. Nézzék kronológiában, hogy mi történt. 2007-ben amikor valóban valamennyi ágazat, de a sportágazat ezek fölött részesült költségvetési támogatás csökkentésében, akkor azt mondták, hogy igen megvannak a prioritásaik, elsősorban a működést és a létesítményeknek a biztosítását tartják elsődlegesnek. Nem tartják tehát fontosnak a kiemelt egyesületek támogatását, még eredményességi támogatás szintjén sem akkor, hogy ha erre forrást a kicsik kárára nem tudnak biztosítani. Akkor, amikor kezdeményezték a két nagy egyesülettel történő szerződésnek a felbontását, illetve a felülvizsgálatát és a forrásainak a megteremtését erre az esztendőre, akkor ezt a javaslatukat Önök leszavazták. Tehát nagyon könnyű, nagyon egyszerű mutogatni a Sportbizottságra, aki szabadidejében még kutat is mérgez, hogy minden bajoknak a forrása lehessen, hogy nem tudja biztosítani a támogatásokat, de az emberek megértik, a sportvezetők, sportolók megértik, hogy nincs. Csak azok fölött a pénzek fölött rendelkezhetnek, amit számukra a többség az Önök szavazata biztosít. Szeretné azt is elmondani, hogy a rendeletben rögzített tarifák, azok egy kormányrendeletből származnak, tehát ezeknek a tiszteletben tartását, tisztelettel kéri a közgyűléstől. Azt is örömmel mondja el, hogy amióta az előterjesztés elkészült még két örömteli sportesemény büszke birtokosai lehetnek, mert nekik Zalaegerszegieknek vívott ki több sportoló, a Csuti mint tudják megnyerte a Magyar Bajnokságot. Így tehát kezdeményezi, hogy az ő támogatásukra a rendelet szerint 1,5 millió forint összegű eredményességi támogatást még emeljenek be ebbe a határozati javaslatba. Illetve nagy örömmel mondja, hogy a ZTE Teke Klub tagjai Farkas Sándor és Németh Csongor egyéni, illetve párosban is bajnoki címet értek el. Tehát Farkas Sándor egyéniként 100 ezer forint, míg a Németh Csongor-Farkas Sándor páros pedig további 100 ezer forint eredményességi támogatásban részesülhet, amennyiben a rendelkezéseiket komolyan veszik. Tisztelettel azt kéri, hogy ne csak a retorikában, ne csak az ünnepi alkalmakkor vagy eredményhirdetéskor elmondott „nemzet sportvárosa” méltán büszke cím vezérelje őket, hanem mindennapokban a város sportjáért érzett felelősség is akkor, amikor elismerik azokat a szervezeteket, azokat az egyesületeket, akik méltán öregbítik tovább a város hírnevét. Amit még fontos lenne hozzátennie, ha megnézik a Sportbizottság döntését, akkor helyes volt, hogy azokat a kis egyesületeket támogatják, amelyek eredményt értek el. Tekézőket, súlyemelőket, és most a birkózókat. Mert azt lehet mondani és véleményéért felvállalja a felelősséget, hogy a két kiemelten támogatott egyesületen kívül a labdarúgókon és a férfi kosárlabdásokon kívül mindenki megemelte, megnövelte a tavalyi teljesítményét, az elért eredményért. Lám-lám a többiek pedig talpon tudtak maradni. Tisztelettel azt kéri, hogy próbálják meg objektíven megközelíteni a kérdést, tartsák magukat az adott szavukhoz, próbálják meg a város sportügyét úgy kezelni, hogy a működést megőrizzék, vele párhuzamosan pedig ismerjék el a nyújtott teljesítményt a Bajnokok Ligáján belül és a Nemzeti Bajnokságban elért eredményeket. Kéri tehát, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a Csuti, illetve a két egyéni sportoló elismerésével is.

**Dr. Gyimesi Endre:** A logika egy picit akkor fejtetőre áll, mert kevesebb támogatással jobb eredményeket értek el a csapatok, akkor lehet, hogy jövőre még kevesebbet kellene adni, hogy még jobbak legyenek a teljesítmények. De ezt nem komolyan mondta.

**Dr. Tóth László:** Azért van ebbe egy kis csúsztatás is. Azt ígérték, hogy a lehetőségeikhez képest próbálnak, ezt betartják. Polgármester úr próbálja is a határozati javaslatot elfogadtatni velük. Meg is tárgyalták a bizottságok ezt, semmi gond nincs. Ugyanakkor nem tudja, hogy a jelenlegi Sportbizottság elnök úr népszerű megszólalását mi támasztja alá. Ugyanis közösen döntöttek arról, hogy a működési kiadásokat megpróbálják csökkenteni, tényleg párthovatartozástól függetlenül és a jövőben jelentkező többletbevételeket azokat működési hiány csökkentésére fordítják. Ha nincs a sportágazat keretében forrás, költségvetésben sincs forrás, akkor a lehetséges többletbevételekből kell ezt finanszírozni, ami már ellene megy annak a döntésnek amit hoztak. Ugyanakkor pedig amennyiben úgy gondolja Horváth László úr, hogy hitelt kellene felvenni, azt meg valamikor vissza kell fizetni. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat nem kötelező feladatainak ellátására nem igazán szabad hitelt felvenni. Az önkormányzatnak vannak olyan jellegű kötelező feladatai, amit a kormány nem finanszíroz. Had mondja, hogy a gazdálkodó szervezetek szponzori tevékenysége az általa vezetett gazdálkodó szervezet évente 10 millió forint többletadót fizet a tavalyi adókhöz viszonyítva, amit nyugodtan eltudnának ők is meg más gazdálkodó szervezet is szponzori tevékenységre költeni. Sajnos erre nincs lehetőség. Bankokat, egyéb gazdálkodó szervezeteket ez egyaránt sújtja, ez szponzori tevékenységre nyugodtan eltudnák költeni. Azt gondolja, hogy ha az önkormányzatnak a saját intézményi kötelező feladat ellátására nem tud forrást biztosítani, akkor egy nem kötelező feladat ellátásánál nem biztos, hogy kellene. Az másik dolog, hogy jogszabályból ez a rendelet átemelt akkor anno ezelőtt 7 évvel bizonyos összeghatárokat, de ez is csak feltételes módban volt, hogy adható. Tehát a rendelet szerint, hogy ha nagyon bele akarnak menni, akkor ha akkor adható, az ellenkező esetben nem adható, tehát azok a feltételek amik a rendeletükben megfogalmazódtak, azok most nem teljesültek. Saját maga lenne a legboldogabb, hogy ha itt osztogathatnának, de egyik oldalon számon kérik az önkormányzat többségétől, hogy miért nem hiány nélkül gazdálkodik, sok a működési kiadás, másik oldalon pedig népszerű előterjesztéseként folyamatosan közgyűlésről közgyűlésre hozzák be a millió forintos működési többletkiadásokat. Azt hiszi, hogy az a klasszikus filozófiai tételnek kell most állnia, hogy tehát itt mit kellene, illetve mit lehet. Maradjanak annál amit lehet, abból gazdálkodjanak, abból finanszírozzanak és azt gondolja, hogy ennél az eredményességi támogatásnál meg kellene várni a következő két ilyen fajta eredményességi támogatással kapcsolatos előterjesztést és akkor egy viszonylag mérsékelt összegbe meg lehetne egyezni. Azt gondolja, hogy ez politika kompromisszumok művésze, ők egy politikai testület, annak ellenére, hogy most éppen a sport szakmai ágazatnak a finanszírozásáról kellene dönteni. De ahol kenyérre nincs pénz, ott ne akarjanak már luxusutazást csinálni. Ez természetesen csak képlet volt, lehet, hogy egy nagyon rossz szimbólum. De nekik most az a problémájuk, hogy a saját kötelező feladataikat nem tudják finanszírozni, hitel nélkül.

**Horváth László:** Két dologra szeretne nagyon röviden reagálni. Az egyik egy pontosítás, képviselő úrnak mondja, hogy a sportfeladat ellátása ugyan olyan kötelező feladat, mint az oktatás, az egészségügyi ellátás, a szociális ellátórendszer működtetése. De ez nem érv, hogy sportfeladatok ellátása terén a városnak nincsenek kötelezettségei. Igenis vannak. Amikor azt mondják, hogy elsődlegesen abból a keretből amit biztosítottak a számukra a kis egyesületek működését, rendezvények megtartását finanszírozzák, értve ezt a Ságodi sportegyesületre, ugyan úgy mint a Péterdombira, akkor emiatt aggódnak. A másik dolog, hogy képviselő úr csúsztatásról beszél, de nem veszi észre, hogy önmaga is csúsztat. Ugyanis megpróbál olyan dolgokat idekeverni, ami most egyáltalán nem ide való. Nem most kell beszélni a közalkalmazottak étkezési jegyének a megvonásáról, akkor kellett volna beszélni, hogy találtak volna-e rá más forrást, hogy ne oda kelljen nyúlni, hogy ne tolják rá ezt a felelősséget



az intézmények vezetőire. Hiszen mindig azt kommunikálják, hogy nem ők vonták meg, mert intézményvezetői döntés volt. Ez cinizmus. Nagyon fontosnak tartja, hogy itt most az újonnan beterveztett 1 millió 700 ezer forinttal 7,2 millió forintról van szó. Hogy ha egy nagyváros, egy sikeres város költségvetésében erre a célra, hogy a zászlós hajóknak a teljesítményét nem tudják elismerni egy szimbolikus nagyságrendű összeggel, akkor azt mondja, hogy vegyék le a zászlójukról a „sikeres város”, a „lehetőségek városa” feliratot, hanem biggyesszék elé, hogy az „elszalasztott lehetőségek városa lesz Zalaegerszeg”.

**Dr. Ribiczey Pál:** szintén egy módosítási javaslatot terjesztene elő, meghallgatva az előtte szólókat. Azt mondaná, hogy az említett klubok, beleértve amit Horváth László képviselőtársa is kiegészítésként mondott, megérdemlik ezt az eredményességi összeget. De a közgyűlés vállalja, hogy mindent megtesz azért, hogy a következő költségvetési módosításkor lehetőleg ezt kiegészítse vagy megoldja. Tehát a fair play alapján azt mondaná, hogy igaza van nyilván Tóth Lászlónak is, a költségvetés ezt most nem engedi meg, de mindent megtesznek, hogy negyedéven vagy féléven belül ezt megtegyék a négy eredményességi egyesületnek.

**Kiss Ferenc:** Komoly érdeklődéssel figyelte Tóth László képviselőtársa hozzászólását, az első mondatok után kicsit örült a szíve, hogy a Laci megváltozott és a szívébe zárta a sportot és ilyen nagy támogatással és hévvel szólal meg mellette. De aztán egy fordulatot vett a mondandója, amikor a pénzről kezdett beszélni. Pedig a sport nincs pénz nélkül, mind ahogy más sem. Azért arra szeretné a figyelmét felhívni a Tóth László képviselő úrnak, hogy amikor az önkormányzatnak a sportkonceptiója és a sporttámogatásról szóló rendeletét módosították és ott egy pont szerepelt, hogy vegyék ki az eredményességi támogatást. Hivatkozva arra, hogy hát vissza kell venni minden ágazatnak a működési támogatását és itt is mint talán sok máshol is a könnyebb megoldás felé mentek el. Saját maga szólt ellene, hogy ne vegyék ki, mert ez egy korábban jól bevált forma volt, tudták, hogy mit kaphatnak azok, akik valamilyen eredményt elérnek. Ennek ellenére a működési támogatásra kevés volt a pénz, ezért megszüntette a közgyűlés az eredményességi támogatás keretét azzal a mondattal és erre emlékszik, hogy amikor az eredmények megszületnek, akkor a közgyűlés egyedi elbírálással alapján megpróbálja elismerni ezeknek a versenyzőknek, egyesületeknek azt az eredményt amit elérték. Ez polgármester úr szájából hangzott el. Úgy gondolja, hogy ha már egyszer ezt így elmondták, ezzel tudatosultak, akkor azért azt kellene mondaniuk, hogy igaz, hogy minden területen az önkormányzatnál egy megszorítás, költségtakarékosabb gazdálkodás várható el, de azt hiszi, hogy nem az eredményességi támogatásról kellene most azt mondani, hogy nem adnak egy fillért sem. Ez való igaz és erről már a vitát ott le lehetne folytatni, hogy mi a fontos nekik. Az a fontos, hogy működjenek ezek az egyesületek vagy az a fontos, hogy elismerjék az eredményes versenyzést és az eredményeket. Ez évtizedek óta visszatérő probléma, mert amikor a működéssel jönnek ide a klubok, akkor a szívük egy kicsit meglágyul és működésre adnak pénzt, mikor eredmény van akkor meg büszkék rá mindnyájan, hogy milyen szép eredményeket értek el és Zalaegerszeg hírnevét öregbítették és elvitték az országba meg az országon kívül is, lásd a ZTE-ZÁÉV Teke Klub vagy épp a Zalaegerszegi Teke Klub a ZTK. Ezért azt mondja, hogy ne mondják, meg mutogassák, hogy mi volt akkor, meg miben maradtak. Úgy gondolja, hogy két bizottság nagyon bölcsen a költségvetésként az igényeknek az 50 %-át javasolja, hogy adják meg. Másrészt, mert maguknak vonják le ezt a tanulságot és tényleg úgy legyen, hogy nézzék át, hogy mit támogatnak, mennyit adnak működésre. Most is azt mondja, hogy az eredményességtől, eredmények elismerésétől pedig ne sajnálják a pénzt. Ne mondják azt, hogy hát a hírnévre büszkék, de egyébként nem tudnak adni mellé semmit. Ezért azt javasolja, hogy a határozati javaslatba szereplőket fogadják el és természetesen a Tóth Lászlónak igaza van amikor fölhívja a figyelmet sokadszor, ezt szívből teszi, de úgy gondolja, hogy ő is büszke arra, ha

van eredmény, ő is büszke arra, hogy működnek a sportegyesületek, a sportlétesítmény. A közös aggodás szintén ott van, hogy a város költségvetése meg nem teszi lehetővé, hogy ezt mondjuk egy bizonyos határokon túl tudják biztosítani. Kéri Tóth Lászlót, hogy támogassa azért a sportot ez ügyben.

**Dr. Tóth László:** A javaslata ugyan arra irányul amit mondtak, nevezetesen akkor, ha a költségvetés negyedévi módosításánál a fedezet biztosítható. Nem azt mondta, hogy egy fillért ne adjanak. Kompromisszumos megoldással szerinte eljuthatnak valahova, de azért ne mindjárt a maximumnál kezdjék.

**Dr. Gyimesi Endre:** Azt hiszi, hogy számára a meglepő vita azért bontakozott ki, mert a határozati javaslatban véleménye szerint ez szerepel, hogy ha a költségvetési keretet megteremtik, akkor adható ez a támogatás. Tóth László úr úgy gondolja, hogy ez bár elkötelező érvényű, akkor adni kell és azért ő úgy kívánja ezt javasolni, hogy akkor ha biztosítják a költségvetésbe, akkor adják oda. Ezt Ribiczey Pál azzal megtoldotta, hogy mindent megtesz annak érdekében a közgyűlés, hogy ezt adják meg. Horváth László az eredeti mellett viszont behozott még egy új elemet, hogy a Csuti SK és a tekézők Országos Bajnokságán győztesek is kerüljenek ebbe a listába, felsorolta, hogy mekkora összeggel. Úgy gondolja, hogy először erről kellene szavazni, mert úgy gondolja, hogy úgy méltányos, ha együtt kezelik a két Teke Klubos pályázatot, a Csuti SK, illetve a Farkas Sándor és Németh Csongor munkájával együtt. Kéri, hogy az aki azzal ért egyenlőre egyet, hogy egészüljön ki a határozati javaslat ezzel a tétellel, az most szavazzon. Töröljék a szavazást, monda el képviselő úr a véleményét.

**Dr. Tóth László:** Azon egyszerű oknál fogva, hogy ennek azért feltételei vannak, hogy mikor nyújtható eredményességi támogatás. Itt hogy itt valamit bemondanak és utána szavaznak róla, az van hogy az eredményességi támogatás a rendeletük 7. § (3) bekezdése kimondja, hogy eredményességi támogatás csak a sporteredmény elérését követően, az azt igazoló versenyjegyzőkönyv hitelesített másolatának benyújtásával adható. Itt van a Csutié is? De a Csutié még nincs itt, meg a másik kettőé. A saját szabályaikat tartás be azért.

**Dr. Gyimesi Endre:** Horváth László is kap 1 percet és akkor visszatérnek a szavazáshoz.

**Horváth László:** Azt javasolja, hogy a Magyar Sakkszövetség honlapját nézzék meg, ahol a hivatalos eredményt már közzétették és ennek alapján nincs semmi olyan akadály, hogy szavazzanak erről a kérdésről.

**Dr. Gyimesi Endre:** Horváth László módosítása az volt, hogy kerüljön be ezzel a megfelelő összeggel a Csuti SK, a Farkas Sándor és a Németh Csongor neve is a megfelelő tételekkel azok 100-100 ezer forinttal. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Most következik az a javaslat amit Tóth László módosító javaslatként hozott, hogy abban az esetben ha biztosítható a költségvetésbe, akkor kerüljön sor támogatás fizetésére. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Akkor ez is beépül a javaslatba. Végül még nem szavaztak Ribiczey Pál módosító javaslatáról, ez több annál, mint amit Tóth László mondott. Ez plusz kiegészítés ahhoz, hogy

mindent megtesz annak érdekében. Ez nem cáfolja az előzőt, csak kiegészíti. Kéri erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 17 igen szavazattal és 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Akkor a határozati javaslat úgy fog szólni, hogy beépül a Csuti SK, a Farkas Sándor és a Németh Csongor, beépül a Tóth László javaslata, hogy abban az esetben, ha biztosítható a költségvetésbe és beépül a Ribiczey Pál által javasolt mindent megtesz annak érdekében, hogy beépüljön a költségvetésbe és így együtt az egészről kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 19 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

### **ZMJVK 101/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Teke Klub részére 3.000.000 Ft, a ZTE-ZÁÉV Női Teke Klub részére 2.500.000 Ft, a Csuti SK részére 1.500.000 Ft, Farkas Sándor a Zalaegerszegi Teke Klub versenyzője részére 100.000 Ft, Németh Csongor, Farkas Sándor páros - Zalaegerszegi Teke Klub versenyzői – részére 100.000 Ft eredményességi támogatást biztosít abban az esetben ha a költségvetésről szóló rendelet soron következő módosításakor a fedezet megteremtése biztosítható, melynek érdekében a Közgyűlés mindent megtesz.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **29. A Kórház körüli parkolási lehetőségek bővítésével kapcsolatos döntések meghozatala**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Tombi Lajos nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi a testület tagjait, hogy kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 102/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kórház körüli parkolási problémák megoldása érdekében megállapodást köt a Parkoló Gazda Kft -vel az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

A Közgyűlés a megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kórház körüli parkolási problémák megoldására, az 1552/2 hrsz-ú és az 1557/2 hrsz-ú ingatlanokon parkolók építése érdekében a Parkoló Gazda Kft. fejlesztési hitelfelvételéhez 60 millió forint erejéig kezességet vállal a hitelt nyújtó pénzügyi intézmény felé legfeljebb 10 éves futamidővel.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a kezességvállalásról a Parkoló Gazda Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Kórház körüli parkolók kiépítésével egyidejűleg a Dózsa liget nyugati oldalán az Önkormányzat beruházásában sor kerüljön a gyalogjárda rekonstrukciójára és kerékpárút kiépítésére.

Ezen létesítmények megvalósításához szükséges 22.000 eFt beruházási költséget az Önkormányzat 19.800 eFt összegben infrastrukturális fejlesztési hitel felvételével, míg a hozzá kapcsolódó 10 %-os önrészt a „Dózsa liget rekonstrukció” előirányzat terhére 2.200 eFt összegben biztosítja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat költségvetési rendeletben történő átvezetéséről a második negyedéves módosítás során gondoskodjon, illetve a hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** az előirányzat átvezetésére a 2008. évi költségvetés II. n. évi módosítása  
a közbeszerzési eljárás lefolytatására 2008. július 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **30. Zalaegerszeg 29008/24 hrsz-ú közúttal szomszédos ingatlanok (Bozsok-Botfa) részterületeinek cseréje**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, hogy kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 103/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja az önkormányzat tulajdonában lévő zalaegerszegi 29008/24 hrsz-ú, közút megnevezésű ingatlan 312 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 29008/24 hrsz-ú közút területéből elcserél mintegy 104 m<sup>2</sup> területet, Kluczer Jánosné zalaegerszegi lakos tulajdonában lévő zalaegerszegi 29124 hrsz-ú ingatlan - a leendő közút területéhez leválasztásra kerülő – mintegy 124 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 29008/24 hrsz-ú közút területéből elcserél mintegy 35 m<sup>2</sup> területet, Márkus Tivadar Csaba zalaegerszegi lakos tulajdonában lévő zalaegerszegi 29125 hrsz-ú ingatlan - a leendő közút területéhez leválasztásra kerülő – mintegy 68 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével, valamint a 29008/24 hrsz-ú közút területéből mintegy 36 m<sup>2</sup>

területet a 29128 hrsz-ú ingatlan – a leendő közút területéhez leválasztásra kerülő – mintegy 78 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével.

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 29008/24 hrsz-ú közút területéből elcserél mintegy 46 m<sup>2</sup> területet, Takács Zsolt zalaegerszegi lakos tulajdonában lévő zalaegerszegi 29129 hrsz-ú ingatlan - a leendő közút területéhez leválasztásra kerülő – mintegy 96 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 29008/24 hrsz-ú közút területéből elcserél mintegy 24 m<sup>2</sup> területet, Pappné Tóth Gizella zalaegerszegi lakos tulajdonában lévő zalaegerszegi 29133 hrsz-ú ingatlan - a leendő közút területéhez leválasztásra kerülő – mintegy 54 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével, valamint a 29008/24 hrsz-ú közút területéből mintegy 23 m<sup>2</sup> területet a 29136 hrsz-ú ingatlan – a leendő közút területéhez leválasztásra kerülő – mintegy 47 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 29008/24 hrsz-ú közút területéből elcserél mintegy 44 m<sup>2</sup> területet, Péteri István nagykanizsai lakos, Péteri Győző, Horváthné Péteri Ilona, és Péteri Ibolya zalaegerszegi lakosok közös tulajdonában lévő zalaegerszegi 29137 hrsz-ú ingatlan - a leendő közút területéhez leválasztásra kerülő – mintegy 80 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével.
7. A telekhatárok rendezésére a Zala Megyei Földhivatal által készített 223/2007. munkaszámú a 2/1436/2007. számon záradékolt változási vázrajz alapján kerül sor.
8. Az értébecslés alapján az önkormányzat által átadásra kerülő területek fajlagos forgalmi értéke 400,-Ft/m<sup>2</sup>. A felek az ingatlanok vételárát úgy állapítják meg, hogy a részterületek cseréjére értékarányosan kerül sor.
9. A telekalakítási eljárás kezdeményezése, a termőföld más célú hasznosítása, művelési ág változás, illetve a telekalakítással, a szerződéskötéssel, valamint a tulajdonos változásnak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésével kapcsolatos eljárási költség az Önkormányzatot terheli.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a csereszerződések, illetve az esetlegesen szükséges egyéb okiratok aláírására, valamint a további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **31. A zalaegerszegi 5139 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú terület (Halom u. 40.) értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, hogy kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 104/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a zalaegerszegi 5139 hrsz-ú 932 m<sup>2</sup> alapterületű, „beépített terület” megnevezésű ingatlant pályázatás nélkül értékesíti Pataki Gizella Zalaegerszeg, Halom u. 40. sz. alatti lakos részére a megállapított forgalmi érték /1.398.000,- Ft/ 50 % -ért, 699.000,- Ft, azaz hatszázkilencvenkilencezer forint vételárért. Az adásvételi szerződésben ki kell kötni, hogy az Önkormányzat javára az ingatlanra a tulajdonjog változás bejegyzésével egyidejűleg öt évig terjedő időre elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, azzal, hogy az ingatlan megvásárlása érdekében felvett bankhitel miatti jelzálogjog bejegyzéséhez szükség esetén az Önkormányzat hozzájárul.

A tulajdonjog Földhivatali bejegyeztetése a vevő feladata, a tulajdonjog változással kapcsolatos költségek és illetékek a vevőt terhelik.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vételár rendelkezésre állását igazoló banki hitelígérvény birtokában az adásvételi szerződés aláírására, és szükség esetén pénzügyintézet javára szóló jelzálogjog bejegyzésre vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**32. Zalaegerszeg Kazinczy tér 11. szám alatti társasház 3599/2/A/3-5 hrsz-ú albetéteinek (volt KISZÖV székház) értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni, pályázatról van szó. Kérdezi, hogy kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 105/2008. sz. határozata**

ZMJV Közgyűlése nyilvános pályázat kiírásával kívánja értékesíteni a Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. szám alatti társasházban található Zalaegerszeg 3599/2/A/3 hrsz-ú 64,62 m<sup>2</sup> nagyságú üzlet, Zalaegerszeg 3599/2/A/4 hrsz-ú 13,45 m<sup>2</sup> nagyságú iroda, és Zalaegerszeg 3599/2/A/5 hrsz-ú 451,33 m<sup>2</sup> nagyságú iroda megnevezésű ingatlanokat a hozzájuk tartozó társasházi tulajdoni hányaddal együtt.

A pályázati induló ár nettó 168.000.000,- Ft.

A pályázati kiírásban és az adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- A Zalaegerszeg 3599/2/A/3-5 hrsz-ú ingatlanok értékesítése csak együttesen, azok jelenlegi állapotában történhet.
- A pályázaton való részvétel feltétele 5.000.000,- Ft összegű bánatpénz megfizetése
- A befizetett bánatpénz összegét a felek eredményes pályázat esetén foglalónak tekintik, fizetés esetén a vételárba beszámít.
- A Zalaegerszeg 3599/2 hrsz-ú ingatlanra érvényben lévő bérleti szerződéseket.
- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének az épített környezet helyi védelméről szóló többször módosított 11/2002. (V.17.) sz. önkormányzati rendelete 2. melléklete szerint a Zalaegerszeg 3599/2 hrsz-ú ingatlan (M III 6252

- Zalaegerszeg, Kazinczy tér 11. - Irodaház, volt lakóház, romantikus, 1850 körül) országos védelem alatt álló objektumnak minősül.
- A vételár megfizetése legkésőbb a szerződés aláírását követő 30 napon belül esedékes, és a vételár kifizetéséig az Önkormányzat fenntartja a tulajdonjogát
- Az ingatlanok értékesítésével kapcsolatosan felmerülő költségek és illetékek a vevőt terhelik.
- A pályázatnak tartalmaznia kell, hogy a pályázó az épületet milyen célra kívánja hasznosítani.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázat - szükség esetén többszöri - kiírásáról gondoskodjon, illetve felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására a pályázaton nyertes ajánlattevővel.

**Határidő:** pályázat kiírására - 2008. június 11.  
adásvételi szerződés megkötésére - 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **33. Zalaegerszeg 4979/5 hrsz-ú (Hegyalja Csárda melletti) ingatlan részterületének értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, hogy kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 106/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja és pályáztatás nélkül értékesíti a zalaegerszegi 4979/5 hrsz-ú, kivett közpark megnevezésű ingatlan 623 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét a Gazdasági Bizottság 8/2008. sz. határozatában javasolt 5.500,-Ft/m<sup>2</sup>, összesen bruttó 3.426.500,-Ft áron a Stángli Kft. (Zalaegerszeg, Hóvirág u. 2/c.) részére, a Tóth Imre földmérő által 1/2008. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti telekalakítás céljából.

Az előszerződésben és a végleges adásvételi szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- Az ingatlant a ZÉSZ Vt-1 jelű, településközpont vegyes területként tartja nyilván. Az övezet területén elhelyezhető kereskedelmi-, szolgáltató-, vendéglátó-, szálláshely szolgáltató épület, valamint egészségügyi épület is a következő feltételekkel: építménymagasság: 5 m, minimális teleknagyság: 400 m<sup>2</sup>, beépíthetőség (sarok): 40%, zöldfelület: 20%. Vevő tudomással bír arról, hogy az adásvétellel érintett önkormányzati részterületen 2 db gázvezeték és 1 db nyílt csapadékvíz elvezető árok húzódik, melyek az ingatlan tulajdoni lapján nincsenek feltüntetve.
- Az érintett területeken lévő közművezetékekkel kapcsolatos közműszolgáltatói nyilatkozatokat a vevőnek kell beszereznie.
- Az ingatlanon található közművek szükség szerinti kiváltása, áthelyezése a vevő kötelezettsége és költsége.

- Az érintett területen található nyílt csapadékvíz-vízvezető árok szükség esetén történő zárttá tétele a vevő kötelezettsége és költsége.
- A zárt csatornává történő átalakításról engedélyezési és kiviteli tervet kell készíteni, melynek műszaki megoldásait a Műszaki Osztály Közmű és Mélyépítési Csoportjával egyeztetni kell. Az engedélyezési tervet közmű-csatlakozási hozzájárulás megkérése céljából a Műszaki Osztályra be kell nyújtani. Mind a tervezés, mind a kivitelezés költsége kérelmezőt terheli. Az üzemeltetési feltételek a közmű-üzemeltetői hozzájárulásban kerülnek rögzítésre, melyet vevőnek be kell tartani.
- A területen a csapadékvíz elvezetését biztosítani kell.
- A vevő hozzájárul, hogy a kibővített ingatlana tulajdoni lapjára az önkormányzat javára az ingyenes vízvezetési szolgalmi jog bejegyzésre kerüljön.
- A vevővel előszerződés, majd a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követő 30 napon belül végleges adásvételi szerződés aláírására kerül sor.
- A teljes vételár megfizetése az adásvételi szerződés megkötését követő 15 napon belül esedékes.
- Az ingatlan birtokba adására az előszerződés aláírását követő napon, míg a tulajdonba adásra csak az adásvételi szerződés aláírását, és a teljes vételár megfizetését követően kerül sor. A birtokbaadást követően a vevő – megfelelő hatósági engedélyek birtokában – saját kockázatra építési munkálatokat végezhet az érintett területrészekben, azonban a végleges jogügylet esetleges meghiúsulása esetén ezekkel kapcsolatosan nem élhet semmiféle kártérítési, kártalanítási, megtérítési igénnyel az önkormányzat felé.
- A teljes vételár kifizetéséig az eladó a tulajdonjogát fenntartja, illetve kiköti a bánatpénz (foglaló) megtartása mellett az elállás jogát a teljes vételár meghatározott időre történő meg nem fizetése esetére.
- Az ingatlanrész értékesítése annak jelenlegi állapotában történik. A vételár az ingatlan jelenlegi állapotának (gázvezetékek, nyílt csapadékvíz elvezető árok zárttá tétele), illetve a ZÉSZ jelenlegi szabályozásának figyelembe vételével került megállapításra, így vevőnek az eladóval szemben az ingatlan helyzetével, állapotával és forgalmi értékével kapcsolatosan a későbbiekben semmiféle kártérítési, megtérítési, beszámítási igénye nem lehet.
- A részterületnek a zalaegerszegi 4979/4 hrsz-ú ingatlanba olvasztásához szükséges telekalakítási eljárás lefolytatása a vevő kötelezettsége és költsége.
- A változások ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése a vevő kötelezettsége és őt terhelik az ezzel kapcsolatosan felmerülő költségek, illetékek is.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata vételi ajánlatát a fent megjelölt feltételekkel 2008. december 31-ig tartja fenn.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előszerződés és a végleges adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** előszerződés megkötésére: 2008. június 15.  
a végleges adásvételi szerződés megkötésére:  
a jogerős telekalakítási engedélyt követő 30 nap

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester



### **34. Zalaegerszeg 4544/1 és 4545/2 hrsz-ú (Városvég utca) ingatlanok részterületének cseréje**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, hogy kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 107/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja az önkormányzat tulajdonában lévő zalaegerszegi 4544/1 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan 2613 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét és elcseréli azt az EuropTec Immobilien Kft. tulajdonában lévő zalaegerszegi 4545/2 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan 347 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével. A 2613 m<sup>2</sup> nagyságú részterület zalaegerszegi 4544/6 hrsz-on, kivett beépítetlen terület megnevezéssel az EuropTec Immobilien Kft. tulajdonába kerül, a zalaegerszegi 4545/2 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan 347 m<sup>2</sup> nagyságú részterülete 4545/2 hrsz-on beépítetlen terület megnevezéssel Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát fogja képezni. A telekhatárok rendezésére a GEO-KISS Földmérési és Ingatlanrendező Kft. által készített 53/2008. sz. változási vázrajz alapján kerül sor.

A forgalmi értékbecslés alapján a zalaegerszegi 4544/1 hrsz-ú ingatlan fajlagos értéke nettó 2.500,-Ft/m<sup>2</sup>, a 4545/2 hrsz-ú ingatlan fajlagos forgalmi értéke nettó 2.000,-Ft/m<sup>2</sup>. A két ingatlan között négyzetméterben 2264 m<sup>2</sup>, értékben 5.838.500,-Ft eltérés mutatkozik, tekintettel a fordított adózásból adódó önkormányzati kötelezettségre.

Az EuropTec Immobilien Kft. által megvásárolni kívánt zalaegerszegi 4544/1 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan értéke nem tartalmaz ÁFA-t, ezért a 2.613 m<sup>2</sup>-t nettó 2.500,-Ft/m<sup>2</sup>-rel számolva 6.532.500,-Ft áron tudja az Önkormányzat értékesíteni.

Az Önkormányzat által megvásárolni kívánt zalaegerszegi 4545/2 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, magántulajdonban lévő ingatlan értéke 2.000,-Ft + ÁFA fajlagos értékkel számolva 694.000,-Ft + ÁFA.

Mivel ez esetben a két ingatlan közötti különbség az Önkormányzat javára mutatkozik, ezért az EuropTec Immobilien Kft-nek összesen 5.838.500,-Ft-ot kell az értékkülönbötéből adódóan készpénzben megfizetnie.

Az ingatlanrészek cseréjére a megtekintett jelenlegi műszaki állapotban kerül sor. Mindkét cserélendő ingatlan tehermentes.

A telekalakítási eljárás kezdeményezése, illetve a telekalakítással, a szerződéskötéssel, valamint a tulajdonos változásnak az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésével kapcsolatos eljárási költségek az EuropTec Immobilien Kft-t terheli.

Az Önkormányzat az előszerződésre vonatkozó ajánlatát 2008. június 30-ig tarja fenn. A telekalakítási eljárás jogerős befejezését követő 30 napon belül felek végleges csereszerződést kötnek.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, az előszerződés megkötésére, a csereszerződés, illetve az esetlegesen szükséges egyéb okirat aláírására, valamint a további intézkedések megtételére.

**Határidő:** az előszerződés megkötésére: 2008. június 30.  
a végleges csereszerződés megkötésére: 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **35. Pályázati kiírás önkormányzati területek hasznosításával megvalósuló lakásépítéshez**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Egy olyan lehetőséget javasoltak számukra, amelyet más városok más elindítottak (Sopron, Körmend, Kapuvár). Ahol egy olcsó típusú lakásépítési lehetőséget vázoltak fel. Azzal egészítették ki ezt az ajánlatot, hogy a zalaegerszegi cégek, zalai cégek számára is vonzó lehessen az előterjesztés, több területtel és ajánlattételi lehetőséggel. Kérdezi, hogy kíván-e valaki szólni?

**Dékány Endre:** A Műszaki Bizottság ma reggel tárgyalta meg az előterjesztést és polgármester úr máskor hivatkozni szokott rájuk, hogy túl sokat beszélnek vagy túlzottan kitérnek egy-egy problémát. Hát itt az a helyzet állt elő, hogy tényleg lett volna mit kitérni, a bizottsági tagok részéről nagyon sok kérdőjel fogalmazódott meg az előterjesztés egyik felével kapcsolatban. Kezdi inkább először hátulról, mert a határozati javaslat 2. pontja, amely azt tartalmazza, hogy a Gasparich úton elkezdett építkezésük melletti területet kívánja az önkormányzat eladni lakásépítésre. Ezzel a bizottság egyetértett. A vita, illetve a kérdőjelek a konstrukció körül bontakoztak ki, amelyet polgármester úr vázolt, nevezetesen a Felsőerdő utca és a Vásártéri beépítéssel kapcsolatban. Egyrészt a helyszínek is kérdőjelet vetnek fel, elsősorban a Vásártér környéke, mely egy értékes területe a városnak és ezt úgy ítélték meg szakmailag, hogy célszerű lenne ide beépítési tervet készíteni, mivel közben tarthatja az önkormányzat, hogy milyen jellegű beépítés történik és nyilván egy ilyen beépítési terv a legjobb lehetőséget is kibányászná erre a területre vonatkozólag. Mint terület anyagilag is egy értékes területről van szó. A Felsőerdő utcába fordított a helyzet, ott kétségek merültek fel, hogy erre a területre lesz-e érdeklődő. De az igazi probléma inkább maga az épületekkel, a leendő lakásokkal kapcsolatban jöttek elő. A biztosítékokat nehéz látni ebben az előterjesztésben, ismerve sajnos azt kell mondania, hogy a magyar építőipar területén minden jellegű színvonal és minőségi munka elképzelhető. Tehát azt nehezen látják, hogy hogyan tudják kézben tartani az elkészülendő lakásokat, épületeket, azoknak a színvonalát, a minőségi munka fokát. Ami végül is valahol megtestesül az árban, ugyanakkor a pályázatuk maga pedig éppen azzal indítana, hogy a legalacsonyabb áron szeretnének itt eredményt hirdetni. Csak vajon ezért az árért amit most majd kialakulnak a pályázók, azért milyen produktumot fognak produkálni. Nem volt idejük eléggé, inkább csak kérdéseket fogalmaztak meg és a válaszokat nem tudták rögtön megadni, úgyhogy rövidre fogva végül is a dolgot az fogalmazódott meg, hogy jó lenne ezt jobban körbejárni, ezt a módszert, ezt a fajta lakásépítési lehetőséget és jobban meg kell fogalmazniuk a biztosítékokat, hogy mind anyagilag, mind műszakilag, szakmailag jó produkciók szülessenek. Ehhez még talán kellene egy kis idő, hogy ezek a kiírásban az előterjesztésben ezeket a problémákat, ezeket a kérdéseket meg tudják válaszolni. Végül is a bizottságban külön szavaztak a két pontról és a bizottság emiatt a kérdések miatt nem támogatta az első határozati javaslati pontot. Még egyszer jelzi, hogy leginkább kérdések voltak.

**Dr. Gyimesi Endre:** Két dolgot szeretne ehhez hozzáfűzni, egyik dolog, hogy mintegy fél éve volt a műszaki területnek arra, hogy az ajánlatra érdemi előterjesztést készítsenek vagy elutasítsák. Úgy érzi, hogy ennek ide kellett kerülnie. Függetlenül attól, hogy a bizottság elnöke úgy érzi, hogy ezen még kellene dolgozni, nyilván ha nem kerül elfogadásra, akkor majd még dolgozik rajta a műszaki ágazat vagy teljes mértékben elvetik a dolgot. A másik dolog, hogy önmagában is az 1. és a 2. pont külön is kezelhető, tehát egyénként fog róla szavaztatni, annak érdekében, hogy esetleg ha mind a kettő variáció nem nyeri meg a közgyűlés tetszését, attól még külön-külön egy-egy elfogadható lehessen. Egyetlen egy dolog ami mondjuk amellel szól, hogy foglalkozzanak és érdemben foglalkozzanak ezzel az üggyel, hogy egy olcsó lakásépítési lehetőség egy olyan réteg számára, akinek stabil állása van, de nincs magas fizetése. Ugye ez a közalkalmazotti, köztisztviselői réteg számára nyújtana egy hozzáférhető lakásvásárlási lehetőséget. Úgy gondolja, hogy ha ezt saját arcukra tudják szabni, akkor sok ember számára tudnak végleges vagy hosszú távú lakásmegoldást biztosítani. Ezért tartja fontosnak, hogy az üggyel valamilyen formában foglalkozzanak. Nem tragédia ha ez még nem kielélt és vissza kell hozni esetleg majd egy más formában, de úgy gondolja, hogy talán lesöpörni nem lenne szerencsés.

**Rigó Csaba:** A Gazdasági Bizottság szintén ma reggel tárgyalta ezt az előterjesztést és messze egyetértenek azzal, hogy folytatódjék a lakásprogram. A megjelölt helyszíneknél legalább kettőt alkalmasnak találnak is erre. Azért kért még szót, mert szeretné ismertetni a Gazdasági Bizottság álláspontját. Azt vallják, hogy ezek nem egyszerű dolgok, tehát amikor jön egy befektető vagy több befektető a városba és azzal az ajánlattal keresi meg az önkormányzatot, hogy előre vinné a lakásépítési programot, akkor az elején még számos olyan jogi, számviteli, vagyoni, adózási kérdés nem látható, ami csak később kerül ki. Ezért azt mondták, hogy viszonylag jó anyagot kaptak a lehetőségekhez képest, ezt jegyző úr figyelmébe, illetve osztályvezető úr figyelmébe ajánlja, hogy az osztály kitett magáért ilyen szempontból, hiszen egy ilyen kezdeti időszakban rendkívül nehéz az összes részletét bemutatni ennek a pályázatnak. A bizottság segítő szándékkal azért két dolgot megfogalmazott ami feltétlenül be kellene, hogy épüljön majd akár a pályázati kiírásba vagy majd a szerződés tervezetbe. Az egyik mindenképp az, hogy ha az önkormányzat ingyenesen ad telket és azt szeretnék, hogy ezzel ez a segítség lecsapódjon a majdani vásárlóknál, akkor szeretnék, hogy ha a pályázati kiírásba szerepelne, hogy a pályázók bemutatnák azt, hogy az adott terv és műszaki - és ilyen szempontból mindegy, hogy a tervet ki készíti – tartalom alapján becsült fajlagos bekerülési összeghez képest, mennyivel csökken azért a fajlagos négyzetméter ár, mivel az önkormányzat telket adott. Ez egy nagyon egyszerű számítás. Itt igazából a vita abba lehet, hogy mennyi az a bekerülési ár, amiről ő indult. Mert ha meg kellene vennie a telket ugye, akkor még az is növelné. Tehát arra gondolt, hogy az épített négyzetméterre el kell osztani azt a 80 millió forintot ami a telekbe kerül és minimum ennyit fajlagosan szeretnének elvárni, ennyi kedvezményt majd a jövődöbéli vevők nevében, akik hát nagy részben valószínűleg Zalaegerszegiek lesznek. Ezt mindenképp érdemes beletenni. Nem most kell erről nyilatkozni, hanem épüljön be a pályázati kiírásba és mutassa be. A másik, hogy tulajdonos váltásnál már előre kell látni sok tekintetbe. Ilyen ügy például a közművek ügye. Időközben kiderült, hogy az érintett területen például a volt állat Vásártérnek a területén egy 200-as átmérőjű szennyvízcsatorna közmű található. Itt e tekintetbe mindenképpen javasolják, hogy mivel még nincs az ingatlan nyilvántartásba bejegyezve, viszont a központi közműnyilvántartás már tartalmazza, hogy a vevő adja a hozzájárulását ahhoz, hogy az önkormányzat javára az ingatlanon ingyenes vízvezetési szolgálat bejegyzésre kerüljön. Hiszen ez későbbi üzemeltetési, karbantartási kérdéseket is érint. Voltak már ilyen ügyei az önkormányzatnak, hogy megváltozott a tulajdonos, aztán pedig kártérítést követel az önkormányzattól azért, ami lényegében az önkormányzaté. Ugyan ide

mindenképpen javasolt, hogy amennyiben tovább értékesíti, márpedig tovább fogja az építető, akkor vállaljon kötelezettséget, hogy ismerteti a vevővel, hogy van itt egy ilyen szolgalmi jog. Ezt is javasolják. Javasolják továbbá a 12. oldalon a 7. bekezdést kicserélni az alábbiakra. Ezt szövegszerűen mondja: „A nyertes pályázónak vállalnia kell, hogy a lakások vevői felé érvényesíti azon kikötést, mely szerint a kedvezményes áron megvásárolt lakásokat 5 évig nem értékesíthetik. A lakások vevői kötelesek az ingatlan-nyilvántartásba az önkormányzat javára 5 évig tartó elidegenítési tilalmat bejegyeztetni. Amennyiben a nyertes pályázó ezen kötelezettségének nem tesz eleget, köteles az önkormányzat számára az ingatlan elengedett vételárát (azaz a nyújtott támogatás összegét) megfizetni. Amennyiben a beruházó a lakásokat a pályázati ajánlatban meghatározott eladási négyzetméter árnál magasabb összegért értékesíti, - annál amivel megnyerte a pályázatot - akkor köteles az önkormányzat számára az ingatlan elengedett vételárát (azaz a nyújtott támogatás összegét) megfizetni. Fenti két kötelezettség biztosítására a nyertes pályázó köteles az önkormányzat számára a lakások értékesítési folyamatának befejezéséig terjedő időre bankgaranciát biztosítani, melynek mértéke megegyezik a nyújtott támogatás összegével. A bankgaranciát a nyertes pályázó a támogatási és tulajdon átruházási szerződés megkötéséig köteles az önkormányzat rendelkezésére bocsátani.” Erre azért van szükség, mert ha félbeszakad egy magánberuházás, az általuk odaadott telken, akkor mi lesz? Nem szeretnék gödröt, félkész állapotot, akkor szeretnék befejezni. Úgy gondolja, hogy ezeket a garanciákat meg kell próbálni, tudni beépíteni. Várják azoknak a jelentkezőknek a jelentkezését, akik ezt az ügyet elő tudják mozdítani. Összevonná a következő hozzászólását ezzel és akkor már nem szól a témához hozzá. Nagyon megfontolandó az is, mivel itt vita lesz abból, hogy mi az a műszaki tartalom és fajlagos bekerülési összeg, amiért majd építenek ezek a vállalkozók. Tervekkel rendelkeznek és ilyen a Gasparich úti helyszín is úgy tudja. Ezeket a terveket be is lehetne áraztatni, költségbecsléssel és akkor tudják a fajlagos bekerülését és tudják, hogy mihez képest kell adni ezt az engedményt a Zalaegerszegiek javára. Ahol pedig nem rendelkeznek tervekkel, ott elgondolkodna, hogy szervezzék meg, mert nem mindegy az, hogy milyen lakásba gondolkodik az adott beruházó (milyen méretű, fekvésű, elrendezetségű).

**Dr. Gyimesi Endre:** Azért az önálló, eredeti ajánlat az teljesen megváltozott náluk. Célszerűnek látta volna meghívni az ajánlattevő céget. Rá nem ismerne erre a dokumentumra amit előterjesztőként a műszaki ágazat számukra hozott. Ott ugye a koncepció abból adódott, hogy az önkormányzat addig 1 Ft-ért adja a telket, míg ezek a köztisztviselők, közalkalmazottak ott laknak, hogy ha továbbértékesítik akkor piaci áron kell nekik ezt megvásárolniuk és 199 ezer forintos négyzetméter árról volt szó. Nyilván nem a városközpontba, hanem kevésbé frekventált helyen, nem csúcsminőség, hanem elfogadható, a kor szellemének megfelelő minőségű otthonok építéséről volt szó. Azt kérte, hogy azt vizsgálta meg az ágazat, hogy hogyan lehet ezt úgy a saját arcukra szabni, hogy zalai cégek is ebbe labdába rúghassanak amikor megversenyeztethető. Ehhez képest most már egészen másról tárgyalnak. Nem baj ez, csak tudniuk kell, hogy más városok már túl vannak, az egyik már túl van a teljes építkezésen, a másik kettő a megvalósítás döntő szakaszában van már, ők meg még el se határozták magukat. Ez egy kicsit negatív véleményt fest a műszaki előkészítő munkájukról.

**Kiss Ferenc:** Nem bántaná a műszaki ágazatot, mert úgy gondolja, hogy teljesítette a feladatot, talán most érett meg. Inkább azt nehezményezi, hogy egy ilyen kérdés amiről évek óta beszélnek, hogy valami megoldást keresnek, ez egy reggeli, fél órás bizottsági ülésen kell megtárgyalniuk. Ez valószínű többe érdekelne, mint ahogy polgármester úr is utalt rá és ezt a Műszaki Bizottságon pont elmondták a bizottság tagjai, hogy azért ehhez számítások és nagyobb körülmények kellene. Mert milyen dolgok vetődnek fel? Zalaegerszegen lakás túlkínálat

van. Sok beépíthető telek van, vannak eladásra ajánlott Teskánd és környékén, de Zalaegerszegen is építési lehetőségek. Másik vélemény is elhangzott, hogy ezzel megint az önkormányzat beavatkozik a lakáspiacba és valamilyen módon befolyásolni akarja a lakások építését akik ilyen vállalkozásba kezdtek. Csak azokat mondja ami elhangzott és természetesen mindegyikbe van egy kicsi igazság. Azért tartja jónak ezt a napirendet, hogy beszélnek róla és még úgy is, hogy elnapolják az első határozati javaslat pontját, mert tudják, hogy mennyien várnak szociális bérlakásra. Azt is tudják, hogy meghirdették, hogy a szociális bérlakásaik egy részét vagy az önkormányzati bérlakások egy részét értékesíteni kívánják. Más városok is valamilyen megoldást kerestek arra, hogy csökkentsék a lakás igénylőknek a számát, lehetővé tegyék, hogy azok akik megtudják fizetni, azok valamilyen alacsonyabb komfortfokozatú, olcsóbb építésű lakáshoz jussanak, aminek a költségeit is tudják fedezni. Mi is a gondja most így ezzel az előterjesztéssel? Ebből nem tudja, hogy milyen komfortfokozatú, milyen műszaki tartalmú lakások lennének ezek. Nem tudja, hogy kiket céloztak meg. Azt nem tudja elfogadni, a városban azokat a fiatal közalkalmazottakat és köztisztviselőket akiknek az anyagi lehetőségei szűkösek. Nem csak ők vannak ebbe a városba, akiknek alacsony a lakáshoz jutáshoz az anyagi lehetőségei, hanem sokan vannak még akik nem közalkalmazottak és köztisztviselők. Akik úgy gondolja, hogy megérdemlik, hogy segítsenek. A másik, hogy jó lenne tudni, hogy mit kínál ezért és azt hiszi, hogy Rigó Csaba képviselőtársa ugyan ezt mondta, hogy mit kínál? Mert azért az esélyegyenlőséget hogyan éli meg az a fiatal, akit lát, hogy belekényszerítettek, mert úgy gondolta, hogy valamilyen módon a jövője érdekében lakást kellene vásárolnia vagy építeni. Megveszi a 250-300 ezer forintos négyzetméterenkénti lakást, óriási hitellel és közben most lehetővé tesznek egy másik fiatalnak aki megveheti az önkormányzat által biztosított ingyen telken, 199 ezer forintért egy lakást. Valahogy az igazságérzet nem valami jó. Tehát azért kellene eldönteniük, hogy tényleg kinek célozzák meg ezeket a lakásokat? Az se lenne jó, hisz legutóbb tárgyalták, hogy egy deszegregációs helyzetbe kerüljenek, hogy most nem a Vásártér mondja vagy akár a Pózvai Felsőerdő utat, hogy olyan lakásokat építsenek, ahova egy helyre próbálják betelepíteni azokat, akik ennek legalább a működését tudják finanszírozni. Mert lesz egy réteg és most is van, aki ma még a szociális alapon neki juttatott önkormányzati bérlakásba se tudja megfizetni a rezsiköltséget és azokat a kötelező térítési díjakat, amit fizetni kell pl. bérleti díjat. Ezért a bizottsági ülésen elhangzottakat is figyelembe véve, Dékány képviselőtársával ért egyet és kéri polgármester urat, hogy inkább hagyjanak rá még időt és a többi bizottság is tárgyalja meg és az az általuk még nem ismert vállalkozó jöjjön ide és mondja el, hogy milyen komfortfokozatú? Mit akar ezért adni? Mennyi ideig? Mikor van az önkormányzatnak visszavásárlási lehetősége? Kik azok ezt megkívánják vásárolni vagy megtudják vásárolni? Erről beszéljenek még egy kört, akár a Szociális Bizottságban, akár az Esélyegyenlőségi Bizottságban, hogy tudják, hogy most a Vásárteret beakarják telepíteni egy ilyen épületekkel és oda kiket szeretnének, fiatalokat, közalkalmazottakat, köztisztviselőket lakáshoz juttatni. A másik, hogy azzal egyetért, hogy a Gasparich úton feltétlen előbbre kell lépni és azt a már korábban elfogadott tervvel rendelkező telken föl kell építeni egy társasházat piaci alapon. Ezért erre a határozati javaslat 2. pontja és a melléklet is lehetőséget ad.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kénytelen reagálni, mert azt amit Kiss Ferenc úr elmondott, ez azt bizonyítja, hogy valóban ugye az utolsó pillanatba kapott anyagot és nem volt módja áttanulmányozni ennek a rendszernek a lényegét és azért gondolja azt, hogy itt az önkormányzat bármilyen költségbe verné magát. Nem erről van szó és ezek szerint az ajánlattevő ajánlatát sem olvasták a szakmai bizottságok. Arról van szó, hogy nem önkormányzati bérlakásokat építenek itt. Itt biztosítanak egy nem frekvenciált helyen lévő telket. Minden egyebet a két partner egymás közti szerződésébe kell rendezni. Ha továbbadják, akkor abban a pillanatban piaci áron meg kell venni a területet. Ami az

önkormányzat számára önkormányzati érdek lehet, hogy azok a rétegek, kettőt kiemelt közülük, akik tudják fizetni az alacsony törlesztő részletet, mert van munkájuk, azok számára egy elérhető lakáshoz jutási lehetőséget nyújt. Ez egy átmenet a szociális bérlakások és a piaci alapon adott bérlakások, amelyek értékesíthetetlenek Zalaegerszeg városában. Erről kellett volna a Műszaki Bizottságnak és a műszaki területnek gondolkodni, hogy ez a kettő közötti dolog, ez Zalaegerszeg járható út-e és a Zalaegerszeghez közel lévő területeken, mert hiszen ebből nyilvánvalóan más is részesült volna. Ez nyilván vonzó is a város számára. És ezt hogy tudja a saját arcára kidolgozni, mint ahogy ezt megtette Sopron, Körmend, Kapuvár és megtették más városok. Tehát erről volt szó. Úgy gondolja, hogy fél év után ezzel szembesülni kellett volna a közgyűlésnek, hogy mondjon már valamit rá. Lehet egyet halasztani és saját maga is úgy gondolja, hogy szükség is lesz a halasztásra, mert nincsenek a képviselők teljes birtokába az adott koncepciónak. De ugyanakkor el is lehet utasítani, mert lehet, hogy Zalaegerszegen más tendenciák működnek, mint ahogy működnek más dunántúli városban, ezt is el tudja fogadni és nincs szükség rá. De nyilván nem akar segíteni azoknak sem, akiknek sok-sok eladatlan magas árú lakásuk van, azok talán csökkentsék az árakat és nem akarja a szociális bérlakásra szánt városi pénzt ebbe a dologba beruházni. E kettő közötti ügyről lett volna szó ebbe az előterjesztésbe, amin elég sokáig elüldögélt az ágazat.

**Sziráki István:** Saját maguk is gondolkoztak, hogy megjelenjenek-e egyáltalán a közgyűlés előtt ezzel az előterjesztéssel. Tudták, hogy vannak benne még megoldatlan kérdések. De örül, hogy ide jöttek és szót váltanak róla, hiszen több szem többet lát. Nagyon hasznos és értékes hozzászólásokat kaptak azalatt a negyed óra alatt, amit a Műszaki Bizottságon töltött és úgy hallja, hogy a Gazdasági Bizottság hasonlóképpen értékes gondolatokat tett hozzá. Egy pár szót szól arról a bizonyos fél évről. Amikor egy befektető azzal keresi meg Zalaegerszeg városát, hogy ingyen akar építési telket, akkor azt azért körül kell járni úgy gondolja. Elmentek Sopronba, megnézték ott, hogy milyen lakótelepet épített. Bizony azok a biztosítékok, amiket itt joggal felvetettek a műszaki képviselők, kívánni valót hagynak maguk után. Tehát nekik az a dolguk, hogy ezt valamilyen módon próbálják megfogalmazni. Problémás dolog a közbeszerzés kérdése itt ez az egész folyamatba. Hogy ha közbeszerzés útján kell ezeket beszerezniük, vagy közbeszerzésbe beletekeredik valahogy ez a dolog, akkor nem lehet nevesíteni ezeket a vállalkozókat, akikkel tárgyalnak. Tehát ezért nem merték beletenni az előterjesztésbe azt a konkrét javaslatot. De nyilván ezt, hogy ha van rá idejük, át kell gondolni és meg lehet tárgyalni azt az előterjesztést is. Ugyan úgy abban sem voltak benne sajnos ezek a biztosítékok. Minél jobban beleásták magukat, annál jobban komplikálódtak a feladatok. Úgy érzi, hogy itt a mai megbeszélések alapján kifele mennek ebből és szeretne ehhez még kérni egy hónapnyi időt, ami gyakorlatilag két hetet jelent csak, hiszen a következő közgyűlési anyaghoz két hetük sincsen már talán. Viszont a kettes határozati javaslati pont úgy gondolja, hogy az átengedhető lenne, hiszen az teljesen piaci alapon működik és egy előkészített feladat. Volt is már iránta helyi kivitelezői érdeklődés. Tehát ezért is jó az a gondolat, hogy külön-külön szavazzanak az előterjesztésről.

**Sümegei László:** Igazából nem akart ehhez hozzászólni, úgy gondolja, hogy ez elsősorban műszaki szakmai, gazdasági kérdés. De épp a tegnapi este tartott településrészi önkormányzati ülést és ez indította arra, hogy megszólaljon. Szerinte a városuk jelenleg olyan helyzetben van, hogy minden lehetőséget meg kell ragadnia arra, hogy a helyi fiatalságot, a helyi munkaerőt Zalaegerszegen tartsa. Sőt amennyire lehet vonzóvá tegye magát, telkeket alakítson ki és lehetőségeket biztosítson arra, hogy Zalaegerszegen találják meg a zalaegerszegi családok, különösen a zalaegerszegi fiatal családok a jövőkéjük. Ha valaki kimegy ebből a városból a környező községekben mindenhol új utcásorok nyílnak és az elmúlt évtizedben teljesen új utcásorok épültek. Ennek pedig az oka nagyon prózai, amíg

náluk x-be kerül egy közművesített építési telek, addig ott  $\frac{1}{2}$  vagy  $\frac{1}{3}$  x-be. És ez a különbség kikényszeríti az embereket, különösen a fiatalokat és különösen azokat a fiatalokat, akiknek különböző konstrukcióba lehetőségük van építkezésre. Nem gondolja, hogy ez egy olyan folyamat amit nekik segíteni kellene, sőt vissza kellene fordítani. Zalaegerszeg olyan város, jelentős külső szabad területekkel rendelkezik. Bármilyen lehetőségük van, ezt javasolja a közgyűlésnek, ragadják meg és tartsanak itt minél több családot. Ennek az okait azt hiszi senki számára nem kell magyarázniuk, különösen olyankor, amikor mára eljutottak oda, hogy Zalaegerszeg elvándorlási egyenlege is mínusz.

**Dr. Gyimesi Endre:** Arról beszél képviselő úr, amit saját maga is mondott, nem a kirajzást, hanem a beintegrálást kellene nekik képviselniük ebbe az ügybe.

**Dékány Endre:** Az előző hozzászólásából szeretné megismételni még egyszer a lényegét. Tehát a határozati javaslat 1. pontjával kapcsolatban csak kérdések merültek fel a bizottságban és javasolták a továbbdolgozását, tehát az alapötletet támogatják csak úgy gondolják, hogy van még vele munka. A másik pedig, hogy a bizottság támogatta a 2. határozati javaslati pontot. Még annyit, hogy a részletkérdésekkel kapcsolatban jegyző úrnál van egy 3. sz. melléklet, amit még a bizottságok, illetve az osztály által is javasolt kiegészítések vannak. Szeretné itt megemlíteni, tehát egy részét Rigó Csaba elmondta már, más része pedig, hogy a ZÉSZ módosítására lenne még szükség bizony ezeken a területeken. Azon kívül javaslatok szerepelnek abba a 3. sz. mellékletbe arra vonatkozóan, hogy a terveket a főépítész előzetesen véleményezi, ellentétben a Tervtanáccsal, ami szerepel az anyagban, illetve a Műszaki Bizottság támogató határozatát kell majd megnyerni a javaslat szerint, hogy ez a program mehesse, nem pedig a Tervtanácsét. Ezeket szerette volna megemlíteni már csak azért is, hogy magával a pályázati felhívással is foglalkoztak, tehát azt gondolják, hogy valóban ennek létjogosultsága van, de a részleteken még talán érdemes egy-két hetet dolgozni.

**Tombi Lajos:** Úgy gondolja, hogy nem arról vitatkoznak, ami tulajdonképpen föl van adva, ugyanis félreértés ne essék nem a városi lakásalapból épülő vagy az önkormányzat pénzéről és kockázatokra épülő x számú lakásról van szó, hanem érkezett egy ajánlat, hogy bizonyos típusú lakásokat, mások úgy gondolják, hogy Zalaegerszegen erre van igény, elszeretnék helyezni a város különböző részén. Erre kértek területet, hogy el tudják-e képzelni, hogy Zalaegerszegen ilyen típusú lakásokat, ilyen konstrukcióba megépíthetnek-e vagy sem. Erre kell igent vagy nemet mondani. Ennek van előnye is természetesen, az építőipar most eléggé rossz passzba van, tehát, hogy ha bármilyen építkezés folyik Zalaegerszegen, akkor ez biztos, hogy élénkíti az építőipart. Véli, hogy ha megépülnek bizonyos feltételekkel lakások, akkor az le fogja törni bizonyos mértékben a lakásárakat is, hiszen egy csomó ember aki eddig belekényszerült egy drágább lakásba, most olcsóbb lakáshoz is juthat. De ne legyenek illúzióik, tehát hogy ha itt olyan feltételeket szabnak, hogy ez a lakás mekkora legyen, milyen színű, mi legyen benne, ilyen anyagból vagy olyan anyagból, akkor ez már gyakorlatilag nem ugyan az az ajánlat. Mert feltételezi, hogy azért tudnak olcsó lakásokat csinálni, mert egy: a műszaki feltételek gyengébbek, mint ami általában Zalaegerszegen szokott lenni, kettő: a telek hozzájárulás megvan. Na most a műszaki feltételek olcsó húsnak híg a leve, szokták mondani, tehát ha tudomásul veszik, de ezt a vevőnek is tudomásul kell vennie, hogy ha itt olcsóbban jut lakáshoz, vélhetően ez nem fog annyit tudni, mint egy igényesebb kivitelű lakás. Nehogy abba a hibába essenek, hogy utána meg jönnek az önkormányzatok panaszkodni, hogy ez a lakás ennek meg annak a feltételnek nem felel meg. Tehát nagyon jól meg kell nézni. De ezen túlvanak, mert Sopronban megfelelt és a Soproniakat ismeri és elég igényes társaság van, tehát ilyen típusú aggályai nincsenek. Azokra az aggályokra, hogy telket adnak

kedvezményesen, mert ezt lehet bizonyos mértékig az olcsóbb árak a lehetősége, erre Rigó Csaba által javasoltak garanciát adnak, meg hát maga az előterjesztés is. Hiszen hogy ha visszaélnék ezzel a lehetőséggel, továbbértékesítik vagy valami, akkor visszazáll az önkormányzatra, ha úgy tetszik ez a kedvezmény. Úgyhogy a maga részéről leegyszerűsítene a problémát annyira, hogy a három területet nézzék meg, hogy hol lehet ilyeneket építeni. A maga részéről a Gasparich utcát elképzelhetőnek tartja, hogy ott egy ilyen típusú lakások épüljenek, hiszen a környezet az egy hasonló környezet, illetve a Felsőerdő utca. A Vásártérrel kapcsolatban neki is vannak aggályai, mert az egy másik típusú. Ott még gondolkodik, hogy mit csináljanak, de maga az, hogy próbálják ki ezt a konstrukciót jó szívvel meg tudja szavazni. Semmiféle halasztásnak nem nagyon a híve, ugyanis a dolog arról szól, hogy ha halasztanak, akkor további feltételeket fognak szabni és úgy is a befektető fogja eldönteni, hogy neki megfelel-e ez vagy pedig nem felel meg ez a konstrukció. Azt egy kicsit furcsának tartja, hogy amíg Sopronba vagy más városokba mehettek pályázatok meg közbeszerzés nélkül, hát náluk pályázati feltételek vannak, de itt szigorúbb az önkormányzat szabályozása ezt is tudomásul tudja venni. De ismétli a mai nap döntést kellene hozni mindenképpen e tekintetben és nem hiszi, hogy hasznos lenne két vagy három hét vagy akár egy hónap haladék, mert sokkal okosabbak nem lesznek. Ugyanis egy valamire nem fognak tudni válaszolni, hogy ha megváltoztatják a feltételeket, akkor áll-e ez az ajánlat még. Ez az ajánlat egy konkrét ajánlat volt, és nekik erre kell most választ adni, hogy megpróbálják-e Zalaegerszegen vagy nem. Amondó amit Sümegi úr is mondott, hogy elég nagy a lakás probléma Zalaegerszegen és hogy ha bejön egy nagyobb munkahely lehetőség, akkor még nagyobb probléma lesz a lakáshoz jutás a fiatalok számára. Tehát semmilyen kárt nem okoznak akkor, hogy ha a várásnak olyan helyein, ahol saját erejükből évek alatt nem nagyon tudnának lakást építeni, mert nincs rá forrásuk, akkor valakinek a lehetőséget biztosítsák, hogy a városi palettát színesítse. Csak ne hogy olyan illúzióba kergessék magukat, hogy ezek luxuslakások lesznek, mert nem. A tekintetben pedig amit Kiss Ferenc képviselőtársa mondott, hogy esélyegyenlőség: hát tudomásul kell venni, hogy szó sincs semmi fajta esélyegyenlőségről, hiszen maga az ajánlattevő konkrétan megjelölte azt a réteget, akire támaszkodni akar, mert úgy gondolja, hogy ott vannak meg a garanciái a hitelezésnek az ő számára. Nem kíván olyan embereknek adni lakást, akiknél nem látja ezt a garanciát. Az ő véleménye szerint nem biztos, hogy egyezik a saját véleményével, nagyobb garanciát lát egy állami szektorban dolgozó vagy pedig egy önkormányzati szektorba dolgozó tisztviselőnél. A mai viszonyok között nem hiszi, hogy nagyon nagy különbség lenne e tekintetbe. Úgyhogy kéri, hogy döntsenek a mai nap.

**Horváth Miklós:** Valóban egy újszerű konstrukció ami előttük van. Tudja támogatni jó szívvel, mert hiszen ahogy Sümegi úr is mondta az összes környező településsel versenyezniük kell azért, hogy a fiatalokat itt tudják tartani a városba. Tombi úrnak mondja, hogy értik miről van szó, csak az aggályok abból vannak, hogy nincsenek meg azok a garanciák vagy legalább is nem látszik annyira azért egzakt módon, hogy valóban itt nem a vállalkozást fogják támogatni, hanem az a zalaegerszegi lakós, aki épít, tehát övé lesz az a nyereség ami abból adódik, hogy az önkormányzat ingyen vagy az ÁFA-ért adja oda a telket. Mert tehát erről van tulajdonképpen szó. Arról nem is beszélve, hogy ez még ugye tovább bonyolítja a dolgot, de ezt nyilván a pénzügyesek meg a jogászok helyre tudják tenni, ez nem okoz gondot. Tehát úgy gondolja, hogy arra kell garancia, hogy valóban ez a támogatás azt az egerszegi lakóst érje, ő kapja aki valóban ott épített. Ennek kell a garanciáját megkeresni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Valóban így van, ahogy Horváth Miklós mondja, még azzal a kiegészítéssel is, hogy nemcsak a Zalaegerszegit, hanem a Zalaegerszegen munkát vállaló és



Zalaegerszegre betelepülő embert támogatja, ami azt hiszi, hogy ebben a helyzetben a városnak is érdeke.

**Sziráki István:** Tombi úr hozzászólása miatt gondolta, hogy még egyszer szót kér. Mindenképpen egy lényeges különbség Zalaegerszeg és mondjuk Sopron között az, hogy Zalaegerszegen sem a Vásártér, sem a Pózvai térség nincsen közművesítve. Tehát a vállalkozó csak telken belüli közművet vállalt, a telken kívüli közmű már önkormányzati kötelezettség lenne az ő elképzelésük szerint. Ez pedig nem kis pénz az önkormányzat szempontjából. Ebben nem tudtak dűlőre jutni. A másik dolog, hogy ha mégis esetleg a Tombi úr javaslatát megszavazza a közgyűlés, akkor viszont szeretné kérni azt a két kiegészítést is, amit itt a műszaki kollegák időközben még előszedtek és javasoltak beépíteni az anyagba, hogy azzal a két kiegészítéssel együtt legyen elfogadva.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy gondolja, hogy az önkormányzat annyit vállal föl, mint amennyit mond. Tehát ha annyit vállal fel, hogy a telket adja 1 Ft-ért, akkor nem ad közművet hozzá. És akkor vagy pályázik a cég vagy nem pályázik a cég és akkor még előbb eldönthető az ügy. Azt gondolja, hogy nem arról szól a dolog, hogy az önkormányzat plusz anyagi terheket akar most bevállalni. A cég mérlegel, hogy ilyen feltételek mellett is kell-e az üzlet vagy nem kell. Illetve az önkormányzat is mérlegel, hogy tud-e olyat ajánlani, ami olcsóbban közművesíthető. Mert ahogy mondta ez önkormányzati érdek is.

**Kiss Ferenc:** Érti és komolyan mondja, hogy mindenféle jó szándékkal azt mondja, hogy ezt meg kell csinálniuk valamilyen módon. Csak nem tudja, hogy ki az a titokzatos cég, akit most nem tudnak, hogy mit ajánlott vagy hogyan. Biztos, hogy alapos indoka van, ha megkereste az önkormányzatot. Nincs semmiféle elzárkózás és nem is volt, hogy ne csinálják meg. Csinálják meg, csak csupán időt kértek, három hetet, hogy ezt azért alaposabban járják körbe. Ez nem egy félórás olvasás után eldöntendő kérdés. Igaza van polgármester úrnak, mert nem tudták elolvasni azokat, hogy a vállalkozó mit ajánlott és hogyan és miért. Tombi Lajosnak mondja, hogy úgy gondolja, hogy ma azért az nehezen elfogadható, hogy egy vállalkozó válogat, hogy csak azért közalkalmazottnak ad lakást, mert ő biztos, hogy meg tudja fizetni a részleteket. Nem ad lakást egy autószerelőnek, mert ő hátha nem tudja megfizetni. Úgy gondolja, hogy ez erős diszkrimináció. Úgy gondolja, hogy a hiteleket a bankok fogják megadni és a bankok megfognak vizsgálni, hogy valaki hitelképes, tudja-e finanszírozni vagy sem. Már ne hogy a vállalkozó mondja meg és válogasson, egy általuk ingyen biztosított telken, hogy azért a köztisztviselőt meg közalkalmazottat részesíti előnybe, mert öneki biztos fizetése van. Neki itt van a véleménykülönbsége attól, hogy azért ilyet igazán nem kellene megfogalmazniuk.

**Tombi Lajos:** Képviselő úr bizonyára félreértette, nem saját maga akarja így, ez volt az ajánlat. Tehát a vállalkozó ezt ajánlotta, hogy ennek a rétegnek akar ő építeni. Az ajánlat erről szólt, meg is lehet mondani, csak lehet, hogy nem fog pályázni. Azzal is egyetért, hogy adjanak garanciát arra természetesen, hogy a telekárba adnak lehetőséget, de egyetlen egy nyomorult garancia van, az, hogy ha azt mondják, hogy bárki Zalaegerszegen fiatal vásárol lakást, akkor az önkormányzat neki adja az 1 millió forintot. Sajnos azt mondja, hogy bármi fajta kedvezmény a vállalkozónak vagy a lakás építetőnek, lakásvállalkozónak semmilyen garanciát nem nyújt, hiszen nem tudják behajtani a dolgot. Igazából az ifjú családokhoz adott támogatásuk az egyetlen garancia, amikor személyre szólóan a Kiss Józsefnek és a Nagy Istvánnak adják a támogatást, akkor létezik ilyen garancia. Egyébként semmilyen garancia nem létezik, mert vissza lehet vele élni. Nem minősítette és Sziráki úrral együtt nem véletlenül mondta, hogy nem ért egyet a Vásártérrel, de polgármester úr elmondta, hogy nem

adnak közművet. Nem látja a forrását, hogy hogy tudnák közművesíteni a területet. Meg kell jelölniük három területet, hol tudják elképzelni és a vállalkozó fölméri, hogy neki megéri-e itt építeni vagy nem. Ha megéri, akkor vélhetően pályázni fog, ha nem, akkor pedig haza fog menni Budapestre vagy Sopronba vagy ahonnan jött és nem lesz ilyen lakás Zalaegerszegen. Ebbe ezért nem lát ekkora problémát.

**Dr. Gyimesi Endre:** Lezárja a vitát. Kiss Ferenc úrnak szeretné mondani, hogy lehet hogy ő tévesztette meg, tudja, hogy ilyen rétegben is gondolkodtak az ajánlattevők, de a kiírásba eleve is csak fiatal családokról beszélnek és nem határozzák meg, hogy ez milyen foglalkozású legyen. Nyilván arra gondolnak, hogy alacsony jövedelmű, de stabil jövedelmű biztos állásban lévő emberek számára kívánnak lehetőséget biztosítani. Azt kívánják, hogy ne egyedül az ajánlattevő, hanem lehetőleg az összes zalai cég erre pályázható legyen, olyan pályázat kerüljön kiírásra. Szeretné elmondani, függetlenül attól, hogy mi lesz itt a döntés, hogy mind a Műszaki Bizottság által leírt pályázati feltételek kiegészítéseként szánt teljes anyagot, mind pedig a Gazdasági Bizottság által leírt szintén egyértelműen kiegészítésként szánt pályázati anyagot befogadja ebbe az előterjesztésbe. Egyenként szeretne a két határozati javaslati pontról szavaztatni, mert az is elképzelhető hogy csak egyiket vagy esetleg egyiket se fogadja el a közgyűlés. Kéri, hogy először a határozati javaslat 1. pontjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 13 tartózkodással nem fogadta el az 1. pontot.

Kéri, hogy a 2. pontról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a 2. pontot. Ennek nyomvonalán haladnak tovább a következő alkalommal.

### **ZMJVK 108/2008. sz. határozata**

A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályáztatás során értékesíti a zalaegerszegi 5033/3 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar” művelési ágú, a Gasparich úton található ingatlanból telekalakítási eljárás után létrejövő mintegy 3800 m<sup>2</sup> nagyságú területet társasház építése céljából. Az ingatlan induló vételára nettó 20.000,-Ft/m<sup>2</sup>.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. sz. mellékletét képező pályázati kiírás megjelentetésére és az ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére.

**Határidő:** a pályázati kiírás megjelentetésére: 2008. június 15  
az ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére: 2008. október 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **36. „AGÓRA – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása” című pályázat benyújtása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Gyutai Csaba:** Megyei jogú városok számára 14,6 milliárd forintos keretösszeggel került kiírásra pályázat közösségi multifunkcionális közösségi központok megvalósítására. A pályázati kiírás alapján a megyei jogú városok közül a pólusvárosok és a társ pólusvárosok kiesnek a pályázók köréből és információik szerint néhány megyei jogú város nem fog pályázni. Így várhatóan 10 és 13 közötti pályázat várható a 14,6 milliárd forintos keretösszegre, ami azt mutatja, hogy elvileg jó esélyük lehet arra, hogy ebből a keretből a tervezett célra forrásokat szerezzenek. A pályázati kiírás alapján alapvetően négy funkciót

kell tartalmaznia az új közösségi háznak, az egyik a közösségi közművelődési cél, ehhez tulajdonképpen a névben is megfogalmazott AGÓRA funkció, hogy a városba, lehetőleg a városközpontba legyen olyan közösségi tér, ami találkozásul mintegy a görög piactér mintájára találkozási pontként szolgálhasson a város lakossága számára. A következő fontos funkció amit mindenképpen ennek a komplexumnak majd tudnia kell, ez a felnőttképzési funkció. Itt a pályázati kiíró mindenképpen számol azzal, hogy a közösségi közművelődési rendszer része marad, mint ahogy jelenleg is az a felnőttképzési tevékenység, sőt ebbe bővülésre számít és kiemelt hangsúllyal szerepelteti a pályázati kiírásban. A harmadik értelmezett funkció az élményfunkció. Ez tulajdonképpen olyan közösségi nagytermet jelent, ami akár egyfelől alkalmas lehet színvonalas koncertek, közösségi nagy rendezvények, akár bálók, de akár konferenciák rendezésére is. Tehát egy olyan a XXI. század technikájával felszerelt nagytermet vizionál a pályázati kiíró, ami mindenfajta igénynek megfelel. A negyedik funkció pedig a területi kulturális szolgáltatási funkció. Ez elsősorban a város kistérségi szerepének erősítését jelenti, másfelől a korábbi megyei közművelődési tanácsadó szolgálat újradefiniálását és valamilyen módon itt a megyei jogú városok a szerepének a megerősítését értelmezi kulturális szempontból. A pályázati kiírás szerint új épület csak bizonyos feltételek mellett építhető, elsősorban a már meglévő épületek átalakítását, új funkcióval való bővítését támogatják. A pályázat feltételezi azt, hogy a jelenleginél a rendszernél több intézmény nem lehet, tehát a kulturális intézményrendszer átalakítását kell a pályázat sikeres esetén megvalósítani. Mivel a pályázati kiírás kétfordulós, az első fordulóra tulajdonképpen egy tanulmánytervet, egy megvalósíthatósági tanulmányt kell elkészíteniük, ezt május 30-ig kell benyújtaniuk. Ennek sikere esetén érdemes tovább gondolni és tovább bogozni ezt a lehetőséget. Az elképzelések szerint a megyével együttműködve a jelenlegi MMIK helyén és a mögötte lévő városi területet is bekapcsolva valósulhatnak meg a beruházások. A pályázati kiírás az első fordulóhoz nem köt közgyűlési hozzájárulást, de mindenképpen úgy gondolták polgármester úrral, hogy szembesüljön a közgyűlés is azzal, hogy ha egy 1,7 milliárd forintos pályázatra benyújtanak egy pályázati anyagot az mindenképpen közgyűlési kompetencia legyen még akkor is, ha csak itt egy tanulmányról van szó első olvasatban. A pályázati feltételek szerint az elnyert összeg 10 %-a akár épületvásárlásra és egyéb költségek rendezésére is fordítható, tehát a rendelkezésre álló és az anyagban is szereplő épületek közül a legideálisabbnak tűnő MMIK megszerzésére, esetlegesen a pályázati nyert összegből fordítható ez a bizonyos 10 %. A pályázat egyébként önrészt nem igényel. Egy olyan lehetőség amit meg kellene ragadniuk a város térségbeli kulturális szerepét erősíteni. Reményeik szerint, hogy ha ezt az épületet sikerülne olyan módon megvalósítani, ahogy egyfelől a pályázati kiírás is tartalmazza, másfelől modern elemekkel felszerelni, reményeik szerint itt egy hasonló létesítményt lehetne megvalósítani, mint amilyen Debrecenben a Kölcsey Központ csak természetesen a zalai méretekben a városukhoz illeszkedő sokkal kisebb kivitelbe. Ez volna a cél, ehhez kérné a közgyűlés támogatását. Innentől majd eldől, hogy ha az első fordulót megállják, akkor utána minden részletkérdésről természetesen a közgyűlést tájékoztatják.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni képviselő úr előterjesztését, annyit tenne még hozzá, hogy nyilván két olyan régi hiányosságot lehetne eltüntetni a város közművelődési kulturális életéből, mint a hiányzó képtár funkció és a hiányzó nagy konferenciaterem. Ez mindkettő megteremhető ebben az épületben, nyilván egy olyan szerencsés konstrukcióba, hogy a pályázatuk a maximális összeget elnyeri és megfelelő módon tudják kiváltani az épületet.

**Garamvölgyi György:** A maga részéről örömmel üdvözlö az előttük fekvő anyagot és örül annak, hogy az MMIK és a mögötte levő sportpálya, amit még februárban eladásra hirdettek meg, mintegy segítő a megyei közgyűlést, most új funkciót nyerhet az AGÓRA központon

keresztül. Bár egy kicsit úgy érzi, hogy ha február és május közötti folyamatok nézi, minthogyha itt nem egy tudatos tervezésről, hanem sokkal inkább egy pályázati kiírás által vezérelt projektről van szó. De azt gondolja, hogy ezt zárójelbe tehetik, próbálják meg az ügy jó oldalát nézni. Polgármester úr fogalmazta meg, hogy szerencsés esetben hiányzó funkciókat tudnak itt integrálni, mint képtárat, konferencia termet. Illetve Gyutai úr említette, hogy valamilyen multifunkcionális közösségi tér megépítéséről is szó lehet itt. Ennek kapcsán nagyon-nagyon sajnálja azt, hogy az előterjesztés az szinte a pályázati kiírást tartalmazza bizonyos hangsúlyeltolódásokkal. Tehát ilyen módon nem láthatják, hogy milyen koncepció készül a Polgármesteri Hivatal műhelyeibe. Egyetért azzal, hogy ritkán adódik ilyen lehetőség, tehát azt gondolja, hogy nem ártana, hogy ha többen ismernék ezt. Már ezt jelente talán a márciusi közgyűlésen, hogy szívesen elmondta volna a véleményét. Nem kérdezték vagy lehet, hogy még nem tartanak ott a tervezésben, hogy erről beszélhessenek. Ezt csak azért veti fel, mert hogy ha megnézik ezeket a funkciókat, hogy hogy néz ki egy képtár, hogy néz ki egy multifunkcionális közösségi tér, egy nagyobb közösségi tér mint ami ott van, tehát nyilván a hiányzó funkció egy 500-600-700 fős közösségi tér, vagy hogyan néz ki egy konferenciaterem, még hogy ha ezeket integrálják, akkor máris szembesülhetnek azzal, hogy ez az egy 1-1,5 milliárd forint bizony nagyon kis összeg és nagyon-nagyon ésszerű kell lenniük, hogy ha ezt az összeget racionális tartalommal akarják megtölteni. Ha jól emlékszik, bár lehet, hogy ezt alpolgármester úr jobban tudja, a Kölcsey Központ Debrecenben, mint hogy ha 4-5 milliárd forintos beruházás lett volna, de az adatok csak emlékezetből állnak ilyen módon rendelkezésre. Amit a pályázati kiírással kapcsolatban szeretne kérdezni az az, hogy neki úgy tűnt a pályázati kiírásból, hogy sokkal inkább a felnőttképzés van hangsúlyozva a pályázati kiírásban és kevésbé azok a műszaki és közösségi szolgáltatások vagy művészeti szolgáltatások amit polgármester úr említett. Tehát nem tudja, hogy ezek a hiányvezérelt és a projektvezérelt stratégia ilyen módon egybe esik-e? Vajon ez a tervezési metódus megfelel-e a pályázati kiíróknak? Mindenesetre bízik abban, hogy a lehető legoptimálisabb megoldás születik, költségek szempontjából, funkciók szempontjából és a pályázat kiírás szempontjából is. Még egyszer üdvözli azt, hogy az a szándék amit a megye megfogalmazott és a város támogatott még februárban, hogy kerüljön értékesítésre és piaci alapon felhasználásra ez az ingatlan és ez a terület, ez nem valósul meg.

**Dr. Gyimesi Endre:** Egy pályázat kiírása után természetesen bizonytalan, hogy nyernek vagy nem nyernek. Nyilván azt a stratégiát meg kell határozni, hogy ha elindulnak egy pályázaton, akkor milyen mértékű legyen ez a fejlesztés. Nyilván és itt nem is titkolják, hogy a legmagasabb összegért kívánnak elmenni, tehát az 1 milliárd 750 millióért. Amelybe beleértik azt a 10 %-ot, amit vásárlásra is fordíthatnak, hiszen az MMIK nem városi tulajdon és még azon kívül magántulajdon is van ebben az épületben, amit nyilván ki kell váltani. A stratégiához természetesen hozzátartozik, hogy a pályázat kiírásának maximálisan meg kell felelni, de azért tüntessen el olyan hiányosságokat, amik a városban ezen a területen léteznek és nyilvánvalóan a tervekbe ezek szerepelnek. A kiírás megismerése óta a hivatal Városfejlesztési és Tervezési Osztálya a Művelődési Osztállyal karöltve, mások hivatalvezetés Kulturális Bizottság elnöke, Műszaki Bizottság elnöke ebben az előkészítő munkában hivatásos tervezővel együtt részt vesz. Nincsen ebben semmi különleges, az első forduló pályázatának sikere vagy sikertelensége után úgy gondolja, hogy még szélesebb körben kell ezeket a funkciókat közösen kialakítaniuk. Mindenki tegye hozzá a magáét. Egy dolog az amire figyelni kell, amire utalt Gyutai Csaba is, hogy zalai méretűnek kell lennie, nem Budapest vagy Debrecen méretűnek. A végeredménye nem biztos, hogy görbülnie kell, nem biztos, hogy kettessel kell kezdődni, inkább meg kell maradni az egyes szám mellett. Tehát ez nyilván korlátozza a szárnyaló fantáziát is, de elpróbálnak menni a lehetőségeik maximumáig.

**Dékány Endre:** Azt kell mondania, hogy ez az előterjesztés így rendben van és ezt azt hiszi támogatniuk is kell. A város korábban is úgy ért el sikereket, hogy részt vettek mindig a pályázatokon, azokat mindig jól előkészítették és igyekeztek a legjobb tudásuk szerint megvalósítani. Tehát ez a lehetőség is amikor ennyi pénz kerülhetne ide a városba, ez mindenképpen támogatandó és el kell indulniuk ennek a pályázatnak a első fordulóján, látják az előterjesztésből, hogy kétfordulós pályázatról van szó. Polgármester úr említette, hogy többen részt vettek itt az előkészítésben, tehát lehet, hogy egy kicsit többet lát ebből az anyagból, a lehetőségekből vagy éppen a problémákból amit esetleg képviselőtársai többsége. Ebbe nem is akar belemenni csak egy mondattal hívná fel a figyelmet vagy megerősítene azokat a kérdéseket, amik itt elhangzottak, hogy mik azok a legfontosabb funkciók, amiket koncentrálniuk kell és mi az az épületnagyság, az a beruházási nagyság, amelyet felszabad majd vállalniuk. Mert úgy lesz majd igazi ez a pályázat, hogy ha nem kell túl sok önrészt hozzátenni, mert valamennyit biztos, hogy hozzá kell tenni és mivel itt milliárdos nagyságrendről van szó az a hozzáteendő pénzük is százmilliós nagyságokat fog majd jelenteni. Nyilván, hogy ha túljutnak az első fordulón, akkor ezek a részletek majd előkerülnek és akkor ezekre fókuszálhatnak. Az önrészt azért is említi, mert egyre több pályázat fog eléjük kerülni és a következő napirendi pontokban is lesznek előttük pályázati lehetőségek. Erről szeretne inkább beszélni, hogy együtt kell látniuk ezeket a pályázatokat, hogy mi is az amit felérnek nagyságrendben és mi is az amire leginkább majd az erőiket koncentrálni kell. Nagyon nehéz az önkormányzatnak, ezt ismerik mindannyian, olyan pályázatokon részt venni, ahol megtérülés van, ahol látják, hogy visszaforgathatják a pénzüket. Jellemzően ezek nem ilyen pályázatok, mégis tekintettel arra, hogy az ország most ilyen gazdasági állapotban van, sajnos a városuknak is a legnagyobb pályázatokat hitelből kell finanszírozni. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy tegyék majd bele egy közös kosárba ezeket a pályázatokat és amikor vizsgálják őket, akkor mindjárt tegyék mellé az összes többit is és úgy döntsenek majd, hogy hogy tudnak szemezgetni ezekből a lehetőségekből, mert látható, hogy mindent nem fognak úgy sem felérni. Kicsit előre ment majd a következő pályázatokhoz is hasonlókat kell majd azt hiszi említeni. Összegezve azt mondja, hogy induljanak el ezen a pályázaton, támogassák ezt az előterjesztést, viszont a részletekre majd nagyon oda kell figyelni. Alpolgármester úr ezeken az előkészítő tárgyalásokon elmondta, hogy az építésen túl ami műszaki feladat, majd erősen kell koncentrálniuk a működtetési körülményekre meg a kulturális ágazatot érintő átszervezési feladatokra, úgyhogy ezeket kéri majd, hogy ezek szépen legyenek kimunkálva és kibontva mire a tényleges döntést majd remélhetőleg meg kell hozniuk a második fordulóra.

**Gyutai Csaba:** Dékány elnök úr szavait szeretné továbbfolytatni. Az elmúlt napokban a Városfejlesztési és Tervezési Osztály munkatársaival folytattak egyeztetést, hogy ők hogy látják a közeljövőben milyen lehetőségeik lesznek esetleges olyan külső források megszerzése érdekében, amelyek nem néhány millió forintot vagy néhány tízmillió forintot jelentenek, hanem ennél nagyobb összeget. Arra jutottak, hogy a regionális programokba és a nagy fejlesztési tervi programokba több száz millió forint megszerzését célzó és ezeket lehetővé tevő pályázati kiírások rövid távon nincsenek. Úgyhogy a belvárosi rekonstrukció mellett az AGÓRA az egyetlen olyan belátható és jelentősebb forrást tartalmazó pályázat rövid távon ami előttük van. Dékány képviselőtársa felvetései jogosak, természetesen úgy kellene szabni ezt a pályázatot, a terveket, hogy a lehetőségeken belül maradjanak és az álmok a megvalósíthatóság útján is maradjanak. Egy vázlattevé készült erről szeretné tájékoztatni a testületet, de ez még nincsen olyan állapotban, hogy idehozhatták volna. Természetesen a következő közgyűléseken a részletekről tájékoztatni fogják a testületet. Ez a vázlattevé precízen még nem tartalmazta azokat a funkciókat minden szegmensben, amit a pályázat

kiírója megfogalmazott. Ami polgármester úr által is hangsúlyozott saját léptéküknek maximálisan megfelelő lett volna. Lehet, hogy ez a gondolkodásmód ez projektvezérelt, de ez az ország most projektvezérelt, lehet stratégiaileg gondolkodni, hogy a belvárosban szükség van egy közösségi, nagy közművelődési intézményre ezt mindannyian tudják évtizedek óta, csak soha nem volt itt több milliárd forint arra, hogy ezt megvalósítsák. Itt most van egy lehetőség, amit meg kellene ragadni. Nem ért azzal egyet, hogy itt a felnőttképzési funkció az túlhangsúlyos lenne. A pályázati kiírás tartalmazta, hogy hány megfelelő méretű termet kell erre biztosítani, ha jól emlékszik tízegynéhány oktatóteremnek kell lenni. De emellett ugyan olyan hangsúlyos az élmény és a közösségi funkció is az épületbe. Úgy gondolja, hogy ha okosan összerakja a tervező és okosan megfogalmazzák a tervezési paramétereket, akkor reményeik szerint ebből egy jó épület és egy jó ügy kijöhet. Ehhez kéri a testület támogatását.

**Török Zoltán:** A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság természetesen megtárgyalta és támogatja az előterjesztést. 6 igen és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést. A nagyságára vonatkozóan szóba került a Kölcsey Központ, nyilván az arányokat a város nagyságához gondolják méretezni. Azonban mindenképpen mint lehetséges minta, érdemes megnézni hogy működik, milyen műszaki és milyen egyéb szervezetség mellett működik az a mindenképpen korszerű épület. A pályázat kétfordulós, az elsőt hogy ha sikerül, akkor nyilván gondos tervezés kell, hogy következzenek. Előterjesztésük is tartalmazza azt, hogy a pályázat első fordulójának pozitív elbírálása után a kulturális és közművelődési intézmény szerkezetét érintő alternatívákat el kell készíteni és a közgyűlés elé kell terjeszteni. Nyilván amennyiben ez a kulturális központ megvalósulhat, ez jelentősen befolyásolja és meghatározza a város kulturális életét is. A helyére kerül, a város központjába kerül és reméli, hogy nagyon korszerűen műszaki adottságai mellett jól szervezeten működik majd ez a kulturális intézmény. Saját maga is a támogatását kéri.

**Dr. Gyimesi Endre:** Lezárja a vitát, módosító javaslat nem volt, így az eredeti javaslatról kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést. A közgyűlés úgy döntött, hogy elindul a pályázat első fordulóján. Remélik, hogy sikerrel.

#### **ZMJVK 109/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a pályázat benyújtását az AGÓRA – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása címmel kiírt pályázat első fordulójára.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat beadásáról.

**Határidő:** 2008. május 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert, hogy a pályázat első fordulójának pozitív elbírálása esetén a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város kulturális-közművelődési intézményszerkezetét érintő alternatívákat terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba alpolgármester

**37. Pályázat benyújtása a 2008. évi települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása elnyerésére**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A tervezésük alapján és a műszaki ágazat javaslatára a Madách Imre és a Petőfi Sándor utca került szóba. A Madách Imre utca teljes mértékben, a Petőfi Sándor utcának pedig a Kosztolányi út és a Bíró Márton úr közötti szakasza. Kérdezi kíván-e valaki szólni?

**Dékány Endre:** Csak rászívatna világítani, hogy miért ez a két utcaszakasz került be ide a pályázatukba. Egyrészt a nagyságrend itt kötött volt, tehát 20 millió forintig lehet itt az önrészre pályázni. A Madách Imre utca az a tavalyi pályázatok során is már képbe volt és akkor egy orrhosszal maradt le a tavalyi utcák mellett, tehát ezért indokoltnak tartották, hogy rendbe tegyék ezt az utcaszakaszt, ez a nagyobb költség. A Petőfi Sándor utca a belváros szakasza a Kosztolányi utca és a Bíró Márton utca között, különösen az egyik sáv az nagyon rossz állapotban van, tehát nagyon ráfér. A Péterdombi forgalom jó része itt szalad le, tehát ez szintén megérdemli a felújítást. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tisztelt bizottság elnök úr, be vannak ilyenkor szorítva, amikor ilyen pályázati lehetőség van akkor, hogy ha viszonylag kevés a rendelkezésükre álló terv. Tehát arra ösztökélné a bizottságot, hogy figyeljen arra, hogy a következő esztendőben legalább hat terv legyen, amiből azt a kettőt kiválasztják, amin el fognak indulni és akkor valós választásaik is lehetnek. Nagyon fontos, hogy az asztalfiókba mindig ott legyenek a terveik műszaki területen. Ez nemcsak az útra vonatkozik, hanem minden más egyébre.

**Gyutai Csaba:** Polgármester úr felszólítására a tervezést szeretné megkönnyíteni a következő évben. Az idei évben úgy gondolja, hogy két olyan utca került be, aminek a felújítása mindenképpen indokolt. A következő évbe szeretné javasolni elsősorban a Műszaki Bizottságnak, hogy a Gazdaság utca András hidán is kerüljön be a gondolkodásba. Egyfelől nagy a buszközlekedés ezen az utcán, másfelől jelentős vállalkozások vannak az út mellett és elsősorban az ő gazdasági tevékenységük miatt romlott meg az út. Másfelől András hida mellett egy komplett városrész Apátfa is ezen az úton közelíthető meg. Sajnos nagyon rossz állapotban van az út. Egy ilyen pályázat segítségével előbbre tudnának lépni. Kéri majd akkor is a támogatást.

**Dr. Gyimesi Endre:** További hozzászólás nincsen, kéri szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést. A közgyűlés úgy döntött, hogy a két témakörben pályázatot nyújtanak be.

**ZMJVK 110/2008. sz. határozata**

1. A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása felhívásra pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: Madách Imre utca burkolat-felújítása

A fejlesztés megvalósulási helye:

8900 Zalaegerszeg, hrsz: 4983/64

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban
	2008. év
Saját forrás	19.970.550,-
Hitel	0,-
Támogatásból igényelt összeg	19.970.550,-
Egyéb támogatás (nevesítve)	0,-
Egyéb forrás	0,-
<b>Összesen:</b>	<b>39.941.100,-</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 4/2008. (II.15.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat az 1. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása felhívásra pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: Petőfi Sándor utca burkolat-felújítása a Kosztolányi Dezső utca és a Bíró Márton utca közötti szakaszán

A fejlesztés megvalósulási helye:

8900 Zalaegerszeg, hrsz: 2403

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban
	2008. év
Saját forrás	5.342.472,-
Hitel	0,-
Támogatásból igényelt összeg	4.460.640,-
Egyéb támogatás (nevesítve)	0,-
Egyéb forrás	0,-
<b>Összesen:</b>	<b>9.803.112,-</b>



A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 4/2008. (II.15.) számú Költségvetési Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 2. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**38. Pályázatok benyújtása a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács „Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (HÖF CÉDE)” c. felhívására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A korábbi közgyűlésen ezt részletesen ismertette Gyutai alpolgármester úr, hogy miért akarta a közgyűlésbe nevesíteni a forrásokat. Hát itt arról van szó, hogy az egyébként is betervezett felújításaira szeretnének állami támogatást nyerni és itt 11 témakörben szeretnének pályázatot benyújtani. Kérdezi kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 27 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 111/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett HÖF CÉDE támogatásra pályázatot nyújtson be. ZMJVK az alábbi pályázatok benyújtását támogatja:

**1. A pályázat célja: Felújítási és átalakítási munkák az Ady Endre Általános Iskola és Gimnáziumban**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Kisfaludy u. 2. hrsz: 3205

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	4.000.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	5.999.954
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>9.999.954</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 11. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**2. A pályázat célja: Tornaterem rekonstrukció az Eötvös József Székhelyiskolában**  
A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Köztársaság u. 68. hrsz: 745/4

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban
	2008. év
Saját forrás	19.926.143
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>39.926.143</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 4. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**3. A pályázat célja: Tornaterem padlóburkolat felújítás és kazánház rekonstrukció a Széchenyi SZKI-ban**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Déryné u. 1. hrsz: 4904

A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	adatok Ft-ban
	2008. év
Saját forrás	15.000.000
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>35.000.000</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 10. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**4. A pályázat célja: Súlyemelőterem kialakítása a Városi Sportcsarnokban**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Stadion u. 3. hrsz: 2897/11

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	13.026.529
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	19.539.793
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>32.566.322</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 3. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester**5. A pályázat célja: Az Úrhajós utcai bölcsőde felújítása**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Úrhajós u. 2. hrsz: 4908

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	44.674.008
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>64.674.008</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 5. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**6. A pályázat célja: Vizesblokk felújítása a Szent László utcai tagóvodában**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Szent László u. 12. hrsz: 1054/1

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	3.977.194
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	5.965.792
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>9.942.986</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 9. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester**7. A pályázat célja: Landorhegyi Székhelyiskola konyharekonstrukciója**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 12. hrsz: 4886

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	16.460.882
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>36.460.882</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 1. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**8. A pályázat célja: Városi Középiskolai Kollégium konyharekonstrukciója**  
 A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Puskás Tivadar u. 2. hrsz: 4851

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	13.642.734
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	20.000.000
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>33.642.734</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 8. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**9. A pályázat célja: Öveges ÁMK főépületének tetőrekonstrukciója**  
 A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Iskola u. 1. hrsz.: 7088/1

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2008. év
Saját forrás	8.614.358
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	12.921.536
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>21.535.894</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 6. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**10. A pályázat célja: Apáczai ÁMK tornatermi burkolatának cseréje, és a beázás megszüntetése**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg, Apáczai tér 5. hrsz: 745/85

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban	
Megnevezés	2008. év
Saját forrás	10.921.701
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	16.382.551
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>27.304.252</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 7. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**11. A pályázat célja: A ságodi, egykori katonai gyakorló téren tájseb megszüntetése**

A fejlesztés megvalósulási helye: Zalaegerszeg hrsz: 828/1

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban	
Megnevezés	2008. év
Saját forrás	9.978.058
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	14.967.086
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>Összesen</b>	<b>24.945.144</b>

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló módosított 4/2008.(II.15.) számú Rendeletében biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására. A pályázat a 2. helyen szerepel a rangsorban.

**Határidő:** 2008. május 22.  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

*Dr. Gyimesi Endre polgármester 17.02 órákor szünetet rendel el.*

## S Z Ü N E T

*A testület 17.20 órákor folytatja munkáját.*

### **39. 336/2007 sz. közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése - Pályázat benyújtása a Környezet és Energia Operatív Program 2007-5.1.0 kiírásra – A közvilágítási rendszer energiatakarékos korszerűsítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az anyag alternatív határozati javaslatokat is tartalmaz. Kéri, hogy a bizottságok segítsenek abban a döntésben, hogy melyik alternatíva az amelyek mellett állást foglaltak. A Műszaki Bizottság az „A” mellett, a Gazdasági Bizottság meg talán a „B” mellett, úgyhogy eléggé könnyű lesz a döntésük.

**Dr. Tóth László:** Az ember mindig önkormányzati képviselőként a saját körzetéből is kiindulva alkotja meg a véleményét. De alapvetően a két változat között az a különbség, hogy a Műszaki Bizottság az „A” alternatívát támogatva mind a négy ütemet támogatandónak találta, ugyanakkor megértve az önkormányzat helyzetét, hogy itt 100 millió forint feletti saját erő kellene, ami jelenleg nem áll rendelkezésre. El tudja fogadni a Gazdasági Bizottság „B” alternatíváját, tehát a III. ütem támogatására vonatkozó határozati javaslatát. Ugyanakkor azért el kell mondani, hogy a Műszaki Osztály vezetőjével beszélve, itt elég komoly olyan jellegű áramszámlák, főleg a növekvő áramdíjak mellett kerülnek majd kifizetésre, amit 7-8 év alatt úgy is ki kell fizetni és marad a korszerűtlen hálózat. Másrészt pedig ha éppen Neszelét vagy éppen Ságodot vagy akár a többi településrészt is figyelembe veszik, égnek azok a lámpák csak éppen nem világítanak, nem lehet normálisan látni tőlük, az utca egyik oldalán vannak, nem világítják be rendesen a járdát. Tehát ténylegesen vannak, fizetik a szolgáltatási díjakat, ugyanakkor pedig funkcionálisan hát nem annyira használható. Tehát ezt az ellentmondást javasolná feloldani és hogy ha tényleg van pénz az önkormányzatnál most, de nem akar megint demagóg lenni, és nem akarja a sport eredményességi támogatásával összevetni, de hogy ha valamibe lenne ráció, akkor ebbe biztos, hogy lenne, hogy néhány év alatt megtérülő, olyan jellegű beruházásokat finanszíroznak az önkormányzatnál, amiből hosszabb távon az önkormányzatnak kiadás megtakarítása keletkezik.

**Dékány Endre:** Szeretné aláhúzni, hogy a többi pályázathoz képest, ez a közvilágítás energiatakarékos megoldását célzó fejlesztés, ez egy olyan pályázat éppen, amely meg fog térülni nekik. Ezért nagyon megfontolandó, hogy hogy állnak emellé a pályázat mellé. Valóban óvatosságra szokta inteni és intette is a pályázatoknál, hogy úgy ezeket a magas 100 milliós nagyságrendű önrészt ezt csak pillanatnyilag hitel felvételből tudják finanszírozni. Az intenzitás is nagyon fontos ezeknél a pályázatoknál, hogy mennyi önrészt kell beletenniük ezekbe a pályázatokba, nyilván minél magasabb támogatást kapnak azokat célszerű nekik is kiválogatni. Most itt állt elő az az eset, hogy abban az esetben, hogy ha itt a jele előterjesztésben már csak a bizottsági határozatok után már csak két alternatíva szerepel. Az első alternatíva azt kínálja, hogy a teljes pályázati lehetőségen elindulnak, bizony ez komoly önrészt igényel, 135 millió forintot. Viszont ennek nemcsak a hozadéka az amit meg fognak

spórolni az elkövetkezendő években és itt visszkapják tulajdonképpen ezt a pénzt, hanem az intenzitás támogatása is ennek a legmagasabb. Bár még mindig nem a csúcs, mert ugye 37 %-os intenzitást tudnak elérni. A Műszaki Bizottságba hosszas vita után azért döntöttek emellett a változat mellett, mert ezt a pozitívumot, hogy ez egy visszatérülő pályázat, ezt más pályázatok nem nyújtják nekik. Megéri a Gazdasági Bizottság által javasolt másik alternatívát is, amely viszont kevesebb önrész megmozdítását tartaná célszerűnek. Kéri, hogy mindenki fontolja meg ezt a lehetőséget és érveikkel próbáljanak közösen jó döntésre jutni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Miután további hozzászólás nincsen, „A” és „B” alternatíva és a határozati javaslatról kell szavazniuk.

Kéri, hogy a „A” alternatíváról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 15 tartózkodással nem fogadta el az „A” alternatívát.

Kéri, hogy a „B” alternatíváról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a „B” alternatívát.

Kéri, hogy az így kialakult teljes határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

#### **ZMJVK 112/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 336/2007. sz. határozatát.

**Határidő:** 2008. május 22.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja pályázat benyújtását a Környezet és Energia Operatív Program KEOP 2007-5.1.0 kódszámú, „Energiahatékonyság fokozása” pályázati konstrukcióján belül a közvilágítás korszerűsítésére. A pályázati projekt a fejlesztés III. üteme. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat benyújtásáról.

**Határidő:** 2008. július 18.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyertes pályázat esetén a szükséges önerőt, 41,151 millió forintot a 2009. évi költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** a nyertes pályázatról szóló értesítést követő költségvetés-módosítás

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **40. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiája végrehajtásáról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Többször elég komoly és vaskos anyagokat adtak képviselőtársainak a stratégiai és operatív programokkal kapcsolatban. Van középtávú, rövid távú, hosszú távú programuk, tehát most miután formai okokból szükséges, azt kívánják megerősíteni, hogy



nem akarnak a programon változtatni, így akarnak tovább menni. Erről szól ez a tájékoztató. Kérdezi kíván-e valaki szólni? Miután hozzászólás nincsen, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a tájékoztatót.

#### **41. Vizsgálóbizottság felállítása a Hevesi Sándor Színház körül kialakult helyzet kivizsgálására**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Kilenc képviselő aláírásával kapott egy anyagot, amelyet rendkívüli közgyűlésen kívánt volna tárgyalni ez a kilenc képviselő. A szocialista-szabaddemokrata frakcióról van szó, kiegészülve Garamvölgyi Györggyel. Sajnos a rendkívüli közgyűlésre formai okokból és a közgyűlés SZMSZ-e értelmében nem kerülhetett sor. Saját maga jelezte az előterjesztőknek, hogy egyetért azzal, hogy közgyűlés elé kerüljön a dolog és a következő rendes közgyűlésen napirendi pontra fogja tűzni a dolgot. Ezt csupán csak azért szerette volna előre bocsátani, mert néhány sajtóorgánum inkorrekt módon ezt nem írta meg és ezek sajnos éppen a Zala megyében található sajtóorgánumok közül volt ilyen. Most pedig szeretné megkérdezni, hogy ki az előterjesztő? Garamvölgyi György a szocialista-szabaddemokrata frakció előterjesztője.

**Garamvölgyi György:** Mind a kilencen előterjesztők, de mivel saját maga interpellált annak idején ezekben az ügyekben először, ezért kezdené a hozzászólást. Tehát kilencen vannak előadók a kérdésben. Ez az anyag április 27-én született és bizonyos feltételezésekről beszél, amely azóta kiderült, hogy hamisítások állnak ezek mögött a feltételezések mögött. 5 pontban foglalták össze, hogy milyen problémáik vannak a színház körül kialakult ügyekkel. Az interpellációkra nem kaptak folyamatosan kielégítő választ, helyette politikai sértegetéseket szenvedtek el. Azt lehet mondani, hogy a közgyűlés végig időhátrányban dolgozott, csak a tények után kullogott és mindig a tények voltak azok, amelyek kikényszerítették azokat az intézkedéseket, amelyeket meglépett a színház igazgatója, itt például a feljelentést, semmit sem tett meg a színház igazgatója, hogy a tényeket kiderítse. Ők tették meg. Nem tett meg semmit a közgyűlés, hogy ezeket a tényeket kiderítse. Ilyen módon ők készítették ezt az előterjesztést. Megpróbálná összefoglalni ezt a bizonyos szövevényes ügyet, hogy milyen részletek vannak. Két utazást had említsen, az első a brüsszeli amelyik soha sem jelent meg a brüsszeli színháznak a honlapján, nem tudtak róla. A másik a mexikói, amelyről már kiderült, hogy a színház egy hamis levélre építette ezt a mexikói utat. Két pályázatot is említene, két közgyűlésen keresztül kellett interpellálniuk, hogy fény derüljön az Olasz Kult. Min. által jelzett pályázat, a 433 ezer eurós támogatásról van szó, amire mára kiderült, hogy úgymond belpolitikai okok miatt nem került kifizetésre. Tehát mára már megtudták, hogy ez a 433 ezer eurós bombasztikus bejelentés, hogy Gyutai Csaba szavaival éljen, ez is hamis volt. Itt vannak az EU-s pályázatok szintén bombasztikus bejelentés volt január 18-án a Magyar Rádióban és az MTI-ben, Kossuth Rádió főhírként közölte, hogy a Hevesi Sándor Színház 1,8 millió eurót nyert a „Kulturális Dialógus 2008.” pályázaton. Azóta kiderült az, hogy ezen a pályázaton összesen 2,4 millió euró volt szétosztható, ebből a Hevesi Sándor Színház 1 eurót se nyert, tehát nincs a nyertesek között, legalább is az ismereteik szerint. Furcsa, hogy még a pályázat azonosítót sem árulták el, helyette az igazgató árukapcsolással azt mondta, hogy milyen alak, hogy nem tudja, hogy több 10 millió forintot szívultrahang monitoringra lehet fordítani ebbe a kérdésbe. Ráadásul a hivatal és a városvezetés is meglehetősen érdekes módon viselkedett az eset kapcsán. Két levél volt az ami ma már rendőrségi ügy, legalább is kettőről tud, aztán lehet, hogy több is van. Az első levél ez a bizonyos mexikói nagykövet úr levele, amelyről ma már tudják a Külügyminisztériumon keresztül, hogy hamis és a nagykövetség elhatárolódik a kérdéstől. A másik ilyen az Európai Színházi Unió tagsági igazolás, ami egy év alatt

többször felbukkanik a nyilvánosságban, mind a helyi, mind pedig az országos nyilvánosságba, amelyet polgármester úr március 13-i közgyűlésen mutatott be, mint dokumentumot, amelyet április 30-án megkapott polgármester úrtól, az áprilisi közgyűlésen hivatalosan is kérte, amit szóba március 13-án. Amiről kiderült, hogy szintén hamisítvány, Elie Malka úr elég kemény szavakkal illette több fórumon is ezt a levelet. Ráadásul ebből a május 1-ei levélből tudták azt meg, hogy Elie Malka úr polgármester urat is tájékoztatta a Hevesi Sándor Színház fel nem vételéről, ebbe a szervezetbe. Nagyon szomorúan vették tudomásul, hogy még május 6-án is jegyző úr, Tarr Ervin és jómagya előtt nem tudását fejezte ki és kijelentette, hogy ilyen levél a hivatalba nem érkezett. Azt gondolja, hogy van itt egy rendőrségi ügy, ami azzal foglalkozik, hogy ki követte el ezeket a hamisításokat. Bár érdeklődne, hogy valaki tud-e arról, hogy mi áll Stefán Gábor feljelentésében, mert a maga részéről nem tudja. Van egy ügy, hogy hogyan vezetett ide, milyen út vezetett ide, hogyan történhetett meg, hogy ilyen leveleket a színház igazgatója hitelesnek hitt? Hogyan történhetett meg, hogy ilyen leveleket a Polgármesteri Hivatal hitelesnek hitt? Azt gondolja, hogy ha nem vonják le ezeket a következtetéseket, nem vizsgálják ki ezt az ügyet, akkor nagyon könnyen más ügyben is felültethetik őket ilyen típusú magas lóra, mint a színházat, mint pedig a városvezetést. Ezt a munkát elkezdték már jobb híján. Nagyon szeretné, hogy ha a nagyon tisztelt többségi frakció is csatlakozna ehhez a felderítéshez. Azt gondolja, hogy ez az előterjesztés tárgya.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mielőtt Tóth Lászlónak szót adna és Török Zoltánnak, akik szót kértek, nem akar ezzel a történettel foglalkozni igazából, hiszen ez ügyben már sok minden pro és kontra elhangzott. Egyet szeretne a képviselő úrnak mondani. A képviselő alapvető joga adott esetben, hogy ha problémát érez, akkor kötelessége is soron kívül, hogy ha valami gondja van megkeresni a tisztségviselőt, a polgármestert és tájékoztatást kérni adott esetben. Ebben az esetben azt amit képviselő úr kiforgatva mindenféle gyanús vagy problémás esetnek lát, hogy azt a levelet amit kért tőle, hogy bemutatta neki és küldje el, elküldte a fordítással együtt, időközbe érkezett a polgármesteri hivatalba a képviselő úr által megjelölt levél, amelyet elküldött fordításra, aztán ez a fordítás meg is érkezett április 29-én és saját maga is tapasztalta azt, hogy más a levél tartalma, mint amit előzetesen Stefán Gábor neki átadott. Mindezek után magához hívta Stefán Gábor urat és kérdőre vonta, hogy akkor mi a helyzet? Ő kérte – megdöbben ezen a furcsaságon – hogy had vizsgálja ki ezt az ügyet, had nézzen utána, hogy melyik levél a hiteles. Ugye következett a 4 napos ünnep, a 4 napos ünnep után Stefán Gábor jelezte számára, hogy neki aggályai támadtak ez ügyben és feljelentést tesz a bíróságon. A képviselőúrnak interpelláció kiegészítésképp mindezt elküldte a levelekkel együtt. Nem érti milyen problémát látott ebben az ügyben? Nagyon sajnálatosnak tartja azt, hogy ha egy olyan ügy esetében, amikor szórakoznak a színházzal úgy tűnik jelen pillanatban, ki kell vizsgálni nyilván, feljelentés történt ebben az ügyben, ott még hozzátesznek egy lapáttal. nem azzal foglalkoznak, hogy védjék a színház érdekeit, hanem azzal foglalkoznak, hogy minél több fórumhoz fordulva furcsállják, hogy milyen igazgató az, akit 11 esztendővel ezelőtt megválasztott ez a közgyűlés, eddig nem volt vele baja, egyhangú szavazással erősítette meg a posztján a közgyűlés, azonnal egy elítélendő, börtönbe való vagy alkalmatlan embernek kezdik tartani és nem adnak lehetőséget számára, hogy igazolja mindazt ami történt. Úgy érzi, hogy kicsit furcsa eljárás mód. Szintén furcsa eljárás mód az, hogy ha egy képviselő arra esküszik fel, hogy az önkormányzat és annak intézményeinek a jó hírnevét öregbíti, akkor egészen más módon áll a kérdéshez. Úgy gondolja, hogy először talán házon belül kell ezt megoldani és hogy ha odáig jut a dolog, akkor rendőrségi vizsgálat alapján és utána tessék ítéletet hozni. Ezt kéri képviselő úrtól.

**Dr. Tóth László:** A Jogi Bizottság ma reggel megtárgyalta az előterjesztést. Azt a javaslatot hozta, hogy mivel büntetőeljárás van folyamatba, ami arra hivatott, hogy teljesen földerítse a tényállást, aminek a keretében okiratok lefoglalásától, számítógép elvitelétől elkezdve nagyon sok minden beletartozik, úgyhogy az eredeti okiratokat a rendőrség vizsgálni fogja, ennek értelmében most jelenleg nincs értelme fölállítani bizottságot. Ugyanakkor fontos tartják ennek a kivizsgálását. A sajtó kedvéért mondja, hogy fontosnak tartják ennek a kivizsgálását, nem akarják elodázni és amennyiben a rendőrségnek vannak meg az eszközei ennek a földerítésére és amennyiben olyan megállapítások lesznek az ügy lezárása végén ami alkalmas lesz arra, hogy fegyelmi eljárást vagy bármilyen eljárást indítsanak, akkor ezeket meg fogják tenni. Most a Kjt-ben meghatározott lényeges és súlyos kötelességszegésnek az alapos gyanúját nem igazán látják fennállni ami alapján egy fegyelmi eljárás megindítható. Az tiszta sor, hogy a színházat valaki megvezette. Hogy ki vezette meg az nem egy politikai testületnek kell, hiszen nem is tudná földeríteni, ugyanakkor nagyon kíváncsiak rá és még egyszer mondja, hogy fontosnak tartják és nem akarják elodázni viszont fontosnak tartják az ügynek a felderítését. A rendőrségnek vannak meg azok az eszközei, amivel ezeket föl tudja deríteni. Amennyiben a rendőrség a büntetőeljárás során olyanfajta tényállást derít föl amiben megállapítható bárkinek a felelőssége, akkor természetesen szükségesnek tartják a vizsgálóbizottságot, akár fegyelmi bizottságot is fölállítani, abban az esetben, hogy ha ez megállapításra kerül. Egyébként most jelenleg nincsenek olyan dokumentumok, okiratok, ami alapján ezt a vizsgálatot le lehetne folytatni. Bármelyik eljárásban, tehát munkajogi, polgárjogi eljárásban amennyiben büntetőeljárás indul az eljárást addig felfüggesztik utána folytatják, illetve addig nem folytatják amíg a büntetőeljárás ami alapját képezi ezeknek az eljárásoknak be nem fejeződik, addig nem lehet érdemben ezzel kapcsolatosan állást foglalni. Nem a politikusoknak a feladata, hogy okiratok után kutassanak, hogy az hamis vagy valódi. Természetesen meg kell ilyenkor szerverközpontot keresni, írásszakértőket alkalmazni stb. amire nincs meg a politikusoknak a hozzáértése. De ettől függetlenül fontosnak tartják az ügynek a kiderítését, kiemelten kezelik és amennyiben olyan megállapítás történik, amely fölveti a színház vezetőjének a felelősségét, ugyanis az önkormányzat csak a színház vezetőjének a munkáltatója, úgy megfogják tenni nagyon komoly és súlyos következményei lesznek, hogy ha ezzel kapcsolatban bármilyen olyan felelősségre utaló megállapítás kerül a közgyűlés elé ami megalapozza a fegyelmi eljárás megindítását és lefolytatását. Tehát még egyszer, fontosnak tartják az ügyet, fontosnak tartják ennek a felderítését, ugyanakkor azok az eszközök, amikkel ezt föl lehetne deríteni, nincsenek meg az önkormányzat számára. Büntetőeljárás indult, büntetőeljárásban az összes ehhez szükséges dokumentumok a rendőrséghez kerülnek, a rendőrség ezeket megvizsgálja és utána a rendőrség majd a befejezés után visszaszolgáltatja, már lehet, hogy el is vitte, nem tudja, hogy hol áll a nyomozás. Utána a rendőrség megállapítása alapján úgy gondolja, hogy nekik is meg kell állapítani a felelősséget és a szükséges következtetéseket levonni és a szükséges lépéseket megtenni. Egyébként pedig nem politikai ügy ez. Bárkit megvezethetnek, bárki lehet sértett és elsősorban nem a sértettet kell üldözni, hanem az elkövetőket. Természetesen amennyiben sértetti közrehatás is megállapítható a rendőrség részéről, meg fogják tenni a szükséges intézkedéseket. Még egyszer mondja, hogy fontosnak tartják az ügynek a felderítését.

**Török Zoltán:** A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság rendkívüli bizottsági ülésen megtárgyalta az előterjesztést és tekintettel arra, hogy büntetőeljárás van már folyamatban, a vizsgálóbizottság felállítását nem támogatta. Polgármester úr említette bevezetőjében, hogy valaki szórakozik a színházzal. Azt gondolja, hogy több mint szórakozás történik és a rendőrség valóban hivatott abban, hogy a büntetőeljárás során megállapítsa, hogy ki követte el a bűncselekményt. Azon nyilván gondolkozhatnak és kell is gondolkodniuk, hogy kinek az érdeke, hogy ez így történt és hogy ez megtörténhetett. Kinek az érdeke az, hogy egy jól

működő színházat ilyen ügybe keverjék, nemcsak Zalaegerszegen, hanem a megye határain túl, országos szinten is. Azt gondolja, hogy legkevésbé a színháznak fűződik ahhoz érdeke, hogy ezek az események megtörténtek. A képviselőtestülettől is meg a színházat szeretőktől is együttérzést és megértést kér a színház irányába. Azt kéri, hogy tekintsék úgy a Hevesi Sándor Színházat, mint Zalaegerszeg egyik fontos, ha nem a legfontosabb kulturális intézményét. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy az igazság kiderüljön, ezt a rendőrség nyilván elvégzi, illetve annak következtében jogi úton halad tovább, a közgyűlésnek ez után van feladata. Azt kérdezi polgármester úrtól, hogy mindezeknek ismeretében, hogy a büntetőeljárás megindult és a közgyűlés nincs és nem lehet olyan helyzetben, hogy pontos információk, adatok birtokában a vizsgálóbizottság munkáját elvégezze, hogy a napirend tárgyalásának a továbbiakban van-e értelme? Megfontolásra ajánlja a napirendről való levételét.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nyilván erről dönteni fognak, hogy ha ez ügyrendi kérdés. Azon van, hogy mindenki beszélje ki magát, mondja el a véleményét. Örömmel látja, hogy a sajtó képviselői jelen vannak, talán bízhatnak abban, a jegyzőkönyv is rendelkezésre áll majd, hogy nem történik, nem csúszik hiba a tájékoztatásba, a valós tájékoztatásba. Nem tételezi fel egyik sajtóorgánusról sem, hogy prekonceptióval rendelkezik. Miután ők ezt a napirendet tartják fontosnak a sok többmilliárdos tételről döntő napirenddel szemben, akkor tiszteljék meg őket azzal, hogy had mondja el mindenki e tekintetben a véleményét. Úgy gondolja, hogy ez talán nem ár, ugyanis nincsen sem az önkormányzatnak, de reméli majd megszólítja az igazgató urat is, az önkormányzatnak aztán végképp nincsen semmiféle sem takargatni valója, sem pedig olyan dolga amit úgy érez, hogy nem tett meg. Az önkormányzat máig is büszke arra, hogy az egyesek szerint kultúrtescónak nevezett színház az ország leglátogatottabb színházainak egyike. A zalai és a zalaegerszegi emberek becsüli a színészeket és a színházban dolgozókat, szeretik a színházat. A színházat tudomása szerint gazdasági kár ez ideig nem érte és az emberek elsősorban arra kíváncsiak, hogy milyen előadások vannak és milyen előadások lesznek. Mint a színház fenntartójának a képviselője arra is büszke, hogy a színházat meghívták, a színház vezetői közül több embert meghívtak Rómába, kurzusokat tartottak, meghívták vendégrendezőként a főrendező több helyre, színészeiket hívták meg Angliába. Megtisztelte a Ricardo Pais úr, hogy Zalaegerszegre látogatott, aztán meghívták Portugáliába a Nemzeti Színház igazgatójával való tárgyalásra. Ezt nem az önkormányzat és a polgármester két szép szeme miatt tették, hanem a színház vagy annak valamelyik produkciója jutott el idáig. S azt pedig, hogy itt ígéretések hangzottak el pénzek dolgában tisztelt képviselő úr egyetért vele, hogy nem szabad ilyet tenni felelős embernek. Teljesen egyet ért, hogy ha nincs meggyőződve arról, hogy ez valóban így van. De kérdezi ebbe mai társadalomba, hogy ez alapján egy polgármester eljárhat-e, mert akkor ezek szerint teljesen föl van építve a stadionúk, mert felelős politikus megígérte, hogy fölépíti. Ennek alapján föl van építve a Dózsa Iskola tornaterme, mert felelős ember megígérte, hogy fölépíti és pénzt ad rá. Ha az ígéretekből sajnos mindig valós pénzösszeg lenne, akkor boldogok lennének valamennyien, ezzel tökéletesen egyetértenek. Elítéli azt, hogy ha valaki felelőtlenül ígéret és hogy ha ezt megtévesztés szándékával tette az igazgató úr, akkor ezért meg fog bűnhődni. Ez ígéri. Viszont még olyan színház igazgatót nem látott a világon, aki összepakolja a társulatát megtévesztő célzattal, majd az utolsó éjszaka lemondja ezt a látogatást. Úgy érzi, hogy talán nem biztos, hogy a jó szándékát ez esetben kétségbe kell vonni. Ki kell vizsgálni. Egyetért, ki kell vizsgálni. Reméli a rendőrség a lehető legalaposabban ki fogja vizsgálni ezt az ügyet. Ha meg valakinek a személyiségi jogait megsértették, ne talán tán visszaéltek a nevével, akkor az tegyen feljelentést ezt nem tudja kívülről megítélni mindenféle nem jegyzett e-mailek alapján, hogy ez hivatalos vagy nem hivatalos. Azt a tájékoztatást veszi tudomásul,

amelyet hivatalos formában e tekintetben megkap. Ha tudatosan megtévesztették, akkor eljár az intézményvezetővel szemben.

**Tombi Lajos:** Elnézést kér, hogy egy mérnök szól ilyen kulturális ügybe először, de hát elég nagy szégyen, hogy sor kerülhetett erre a mai napirendre úgy gondolja. De azokra szégyen akik tulajdonképpen előidéztek ezt a problémát. Ugyanis a következő a helyzet. Két vesztes már egészen biztosan van, a Hevesi Sándor Színház, akik 25 éve lelkiismeretesen dolgoznak és Zalaegerszeg városa. Úgy látszik nagyon sok helyen irigységet szült az, hogy a városuk általában pozitív és nem a botránykrónikákba és nem a bulvársajtóba szerepelt eddig. Úgy gondolja, hogy amikor elkezdődött ez az egész ügy és megpróbál konkrétan válaszolni arra, amit a Gyuri mondott. A hivatal vezetése meg a polgármester úr is óvatosan és felelősen járt el. Ezt továbbra is tartja, mert lám miről beszélnek most? Nem Zalaegerszeg sikereiről az előbbi majdnem 2 milliárdos projektről, nem a zalaegerszegi művészek által is támogatott és résztvevők által adott sikeres rendezvényről, hanem egy botrányról beszélnek Zalaegerszegen. Kettő áldozat már biztosan van. Azt majd még el kell dönten, hogy a színháznak a menedzsmentje áldozat vagy bűnös. Ha bűnös, akkor meg kell, hogy bűnhődjön az természetes. De most amikor 10-11 év után zárnak le ügyeket, akkor nem kellene valami fontossági sorrendet egy felelős képviselőnek ha úgy tetszik meghatározni, hogy mikor okoz nagyobb kárt? Az igazsággal egyetért, hogy derüljön ki az igazság. Ugyanis vannak fontos dolgok, meg vannak sürgős dolgok, meg van ami fontos is meg sürgős is. Elnézést, de 11 éve változatlan a zalaegerszegi színháznak a menedzsmentje, hogy ha kiderül az, hogy itt megtévesztették az önkormányzatot vagy akár a menedzsmentet, az ki fog derülni. Az hogy valaki tud-e ángilusul az vagy már a repülőtéren kiderül, hogy ha nem derül ki addig vagy legelőször amikor fölszólat mondjuk az angol akadémián, akkor legkésőbb ki fog derülni. Tehát az, hogy nem kapott a színház támogatást, olyan ember nincs aki nem hiszi el, hogy ez nem fog kiderülni, amikor a pénzt elő kellene venni, akkor nincs pénz. Vagy hogy ha valakit meghívunk valahova, ezek olyan dolgok, ilyenekkel nem játszik az ember, egy felelős menedzsment, azt akit egyébként kedves Garamvölgyi úr is támogatott, hiszen 11 évvel, ha úgy tetszik többszörös meghosszabbítással. Úgy emlékszik, hogy a színházuk megyei színház is volt és a megyei színháznak a szakirányú alelnöke a Garamvölgyi úr személyében volt felelős a színháznak a menedzsmentjéért. Nem nézte a szavazólistákat. Úgy gondolja, hogy itt az teljesen természetes dolog, hogy egy ilyen kacsát ki kell deríteni. Óvatosan és ha lehet csendben, lehetőleg, hogy ne kenjék be a várost vagy a színháznak a jó hírét, az ott dolgozó embereknek a jó hírét. Bizony, hogy ha mulasztás történt vagy pedig bűnös szándékkal, akkor keményen oda kell csapni és vélhetően akkor színházigazgatót fognak váltani vagy menedzsmentet fognak váltani, hogy ha ez így működik. De ezt nem hiszi, hogy egy 4-5-6 tagú képviselőtestületnek a rendelkezésre álló információkból kellene kideríteni. Szeretne megkérdezni valamit. Nem ezelőtt egy órával hangzott el az amikor 6 millió forintról akartak dönteni itt néhány sporttámogatásról, hogy tulajdonképpen a papír majd jön később, tessék megnézni az internetről. Tessék tudomásul venni, hogy 10. éve csinálja ezt a szakmát, de nem hajlandó minden e-mailt leellenőriztetni a Nemzetbiztonsági Hivatallal ami Zalaegerszegre jön. Van amit igen, van amit muszáj természetesen. Ugyanis nem kevesebbről van szó, minthogy kacsa volt-e vagy nem. Jóhíszeműen a városvezetés is nem eltitkolta, a közgyűlésen polgármester úr bejelentette ezeket a tényeket. Az igazgató úr nem a kocsában baráti körben mondta el, hogy kapnak egy nagyobb összeget, hanem sajtótájékoztatót tartott. Vélhetően valami fajta indoka volt. Tehát ha összeállítja ezt az egész képet, akkor úgy gondolja, hogy ha egy ilyen kétség amit természetesen képviselői kötelezettsége volt Garamvölgyi Györgynek szólnia a polgármesternek, hogy ilyen aggályai vannak. Igen ám, de ugyan úgy úgy érzi a Gyurinak kötelessége lett volna megvárni azt az időt, amíg utána lehet járni ennek, amíg hiteles dokumentációkat be lehet szerezni és amíg meg lehet győződni a vélekedésnek a

valódiságáról vagy pedig a hamisságáról. Úgy gondolja, hogy ezt a minimális várakozási időt illetett volna a fair play miatt is, a 11 évre tekintettel ennek a városnak a jó híre miatt is, meg színháznak a jó híre miatt is kívárni úgy gondolja. Ezért teljesen egyetért azokkal a képviselőtársaival, hogy igen is ki kell vizsgálni, hogy mi történt, meg hogyan. Vannak erre szakavatott szervek például a rendőrség. A újságból értesült, hogy még a Nemzetbiztonsági Hivatal is dolgozik ezen, meg gondolja a külügy meg mindenki.

**Dr. Gyimesi Endre:** A hivatal nem értesült róla. Nem tudja, hogy a színház értesült-e róla?

**Tombi Lajos:** Úgy gondolja, hogy ez az ügy egy nagyon fontos ügy a város számára, hogy mi ennek a vége, de egyáltalán nem sürgős ügy. Akkor amikor egy bankcsőd után ráérnek 10 évvel utána megállapítani a felelősséget. Úgy gondolja, hogy ez az ügy semmiképpen nem igényelte volna a sürgősséget, a hisztériát az országos sajtót, hanem ki kell vizsgálni. Azzal viszont tökéletesen egyetért, hogy ha itt bűnös félrevezetés történt vagy a jó hírnév megkárosítása, akkor a sajtó nyilvánossága előtt meg az összes jogi szankcióval együtt bizony oda kell csapni és rendet csinálni. De nem hiszi, hogy előre kellene ha úgy tetszik gondolkodni akkor, amikor nem egy szökésben levő bűnözőről, hanem egy 11 éve hivatalba levő menedzsmenetre a vélekedéséről vagy pedig az állításáról van szó. Itt nekik több tucat vállalatuk vannak, akkor minden egyes bejelentését amit nem pecsétetes papírral dokumentál egy vállalatigazgató, egy iskolaigazgató vagy pedig bárki aki az önkormányzathoz jön, nekik rögtön írásszakértő véleményét kellene kérniük, hogy igazat ír-e vagy igazat mond-e. Ezt tartja legjobban felháborítónak az eljárásrendet, hogy ebből a valódi kétségből, ebből a balhéból tulajdonképpen a negatív részét most kivették, valószínűleg a később is kivették volna, hogy ha ez kirobban, hogy ha ez így van. Legfeljebb mint balekok szerepelt volna az önkormányzat, de előre megcsinálták a negatív reklámot a város számára, a színház számára, tönkretéve több évtizedes kemény munkát. Reményei szerint ez vissza fog jönni. Meg van róla győződve, hogy ott kell keresni valahol a bűnösöket az irigységnek a környékén, az SI faktor, a sárga irigység faktora körül. Valakinek lehet, hogy szemet szűrt, hogy túl jól megy a városnak vagy netán túl jó a híre a Hevesi Sándor Színháznak vagy túl sokan tapsolnak vagy esetleg mint néhány idelátogató külföldi polgármestertől tudta, hogy itt tele vannak a rendezvénytermek. Most már nem lepődne meg azon, hiszen ha megnézi a sportlétesítményeiket is, hiszen Zalaegerszeg stadionjába van a legnagyobb nézőszám ha megnézik az egész országban, akkor valaki ezt előbb utóbb meg fogja ha úgy tetszik irigyelni és valamilyen úton-módon rossz hírért fogja kelteni a sportegyesületeiknek. Amit nem kértek számon ezelőtt másfél órával a pecsétetes papírt mondjuk egy 6 millió forintos döntés előtt, akkor miért kellett volna számon kérni és rendkívüli közgyűlésen számon kérni egy később nagyon könnyen ellenőrizhető ügyön. Hiszen az teljesen természetes, hogy kiderül az hogy van-e pénz és az is kiderül, hogy van-e meghívás vagy nincsen. Ez egy pillanatig nem volt számára kétséges és ezért tartja a polgármester úr és a hivatal reakcióját óvatosnak és felelősnek, mert így kellett volna eljárni ez ügyben.

**Dr. Gyimesi Endre:** Első és második hozzászólását vette ki Tombi Lajos, bár azt mondta, hogy többet nem is akar hozzászólni.

**Tarr Ervin:** Úgy gondolja, hogy talán egy kicsit vissza kellene terelni ezt az egész ügyet abba a mederbe, ahonnan indult, abba az előterjesztésbe, ami a képviselők előtt is szerepel. Alapvetően nem azt a kérdést firtatja, amibe bele akarják sulykolni, hogy az intézmény vezetőnek van-e büntetőjogi felelőssége vagy nincs? Úgy gondolja, hogy számukra, a képviselőtestület számára az alapvető kérdés nem is ez. De nyilvánvaló az is, hogy azért olyan dokumentumok kerültek ki az Önök kezei közül hivatalosan, amit szerettek volna házon belül

megoldani és azt hiszi, hogy ennek a házon belüli megoldásnak a hivatalos módja az interpellációs kérdés, amelyre polgármester úr, alpolgármester úr is olyan válaszokat adott, olyan dokumentumokat küldött, amit azt mond, hogy nem is általános iskolás, de egy középiskolás gyerek számára a mai technika világában, az internet világába két perc alatt utána nézhető és nyomon követhető annak a valóság, meg a valóság tartalma. Egész egyszerűen olyan meghívó levelek amik itt forogtak két nemzeti színházból, amelyek távolsága 3500 km egymáshoz egy azonos nevű igazgatóval, akit tragikus baleset ért és Európától Szicíliában, meg Venezuelán keresztül nem komoly gazdasági válságokat okozott az ő halála. Hogy ha ezeket a leveleket Önök amiket kiadtak maguk közül ha csak elolvasták volna, akkor nyilván feltűnt volna, hogy itt ezekkel valami nincs rendben. Az a helyzet, hogy első kézhezvételnél ez a gyanú felmerült bennük és ennek utánanézték. Körülbelül fél napukba került, amire kiderült ezeknek a dokumentumoknak vélhetőleg az eredete, azt lehet mondani, hogy erősen megkérdőjelezhető. Innentől kezdve nem az volt a kérdésük, hogy ezekbe a közokirat hamisításokba vagy magánokirat hamisításokba ki volt az aki közreműködött és ki követte el magát a bűncselekményt, hanem azt volt a kérdés, hogy minél gyorsabb eszközökkel hogy lehet ezt a problémát orvosolni. Közbe örömmel hallotta tegnap is Gyutai Csaba alpolgármester úrtól, hogy a színházat nem érte semmilyen anyagi kár, most polgármester úrtól, hogy nem érte semmilyen anyagi kár. Tudomása szerint igazgató úr is ha megszólal itt akkor bizonyára megerősíti, ezt a Kulturális Bizottsági ülésén is elmondta, hogy a mexikói vendég szereplés során volt egy 600 ezer forintos költség, amivel a díszlet szállítását rendezték. De ezen kívül úgy gondolja, hogy sokkal nagyobb anyagi és erkölcsi kár érte a társulat tagjait ebben az egész ügyben, akiknek azt gondolja, hogy az első és legfontosabb szintén az, hogy minél előbb nyugvópontra kerüljön ez az ügy. Ebben érzi a saját felelősségüket, ezért is csatlakozott jó maga ehhez az előterjesztéshez és maga nevében beszél, hiszen nem frakció előterjesztésről van szó és azt mondja, hogy megkövetheti a médiát, hogy sokszor a frakciójukat írta le és Garamvölgyi György képviselőt, hiszen itt azt hiszi, hogy egyesével mind a 9 képviselőtársuk felelős döntést hozott azzal, hogy csatlakozott ehhez az üggyhez. Bizony polgármester úr azt a formai okot tárta eléjük, hogy az összehívás problémája az, hogy a rendkívüliség indokát nem jelölték meg. Valóban írásban nem jelölték meg, azonban szóban amikor ellátogattak hozzá Devecserné Óvári Ibolya képviselőtársával elmondták ezt az indokot és azt hiszi, hogy ezt világosan meg is értették, hiszen ezeken a dolgokon kívül azért volt még némi agresszivitás is a történetben. Tudják, hogy miről van szó, szerinte ebbe nem is kell belemenniük, mert azt hiszi, hogy ezt mindenki saját maga helyén tudja kezelni. Ezzel szemben még a HÖF CÉDE pályázatok beadása is adhatott volna lehetőséget arra, hogy összehívják a rendkívüli közgyűlést, ha polgármester úr igazán mellé áll ennek a történetnek. Hiszen ott most határidőn túl, a beadási határidőt követően hozták meg a közgyűlési határozat döntését, mert május 15-ig kellett volna meghozniuk. Így hiányt pótolhatnak nem azt mondja közgyűlési határozatot. Tehát akár még ez is lehetett volna egy indok, de ha polgármester úr mellé áll ennek a kérdésnek úgy gondolja saját maga is tudott volna olyan indokot mondani és egyeztetni velük, hogy akkor keressék meg közösen a rendkívüliség indokát ahhoz, hogy polgármester úr emellé az előterjesztés mellé teljes válszélességgel mellé tudjon állni, mint ahogy ezt igazából a Zalai Hírlapba lenyilatkozta.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr összekeveri az előterjesztéseket úgy tudja. De szeretné elmondani akkor, és talán kettőjük közül neki van nagyobb gyakorlata, hogy mi az elsődleges forrás és mi a másodlagos forrás. Az elsődleges forrás amit közvetlenül megkap aláírással, a másodlagos forrás pedig egy után közlés egy másik embernek a másolata a dologról. Zalaegerszeg Város Önkormányzata sok mindent csinál, évi több mint 300 ezer ügyirattal rendelkezik, de bizony a színház helyett nem levelezik. Magyarul az elsődleges források minden esetben a színháznál találhatók. A színháztól kapnak tájékoztatást, amit továbbadnak

az interpelláló képviselőknek. Erről ennyit szeretne mondani. Soha nem kereste, ha elsődleges forrást kapott, egyet kapott azonnal jelezte is az igazgató úrnak, hogy problémát lát és ő nekilátott és meg is tette a feljelentést ezzel kapcsolatban. Ennyit az elsődleges és másodlagos forrásokról. A másik pedig az, hogy hát igen a társulat tagjai. De nem a társulat tagjai kezdték ki a színház jó hírnevét és nem a társulat tagjai jöttek felháborodottan a fenntartóhoz, hanem valahol más forrásból vagy nem is tudja honnan vannak azok a többes számban mondott dokumentumok, amelyeket képviselő úr emleget. Örül neki, hogy sok dokumentumhoz hozzájutott, biztos a színházról vagy más forrástól. De valóban a színház jó hírneve igen is érdekli és a zalaegerszegi képviselőknek ez lenne a kötelessége, hogy ez érdekelje. Nem látta azt a Kaiser ügy kirobbanása kapcsán, hogy a nagykanizsai képviselők hívták fel a sajtót arra, hogy tessék föl hívni a figyelmet, hogy egy szélhámos garázdálkodik nagykanizsai születésű. Hát itt most mi történik. Hát kedves uraim és hölgyeim. Hát mi történik ez ügyben? Valakinek nem tetszik a színház sikere, valakiknek nem tetszik a színház sikere. Kulcsár nem Kaiser bocsánat. Kulcsárról beszélt, elnézést. A sajtó számára korrigálja Kulcsárról beszélt nem Kaiserről. De gondolja, hogy a Kaiser ahova való, annak se az önkormányzata dicsekszik azzal, hogy hoppá lehet, hogy szélhámos garázdálkodik a színház környékén. Uraim! Küldjenek e-maileket a neves kulturális tényezőkhöz a parlamentbe vagy máshova, nem mondja meg, hogy milyen aláírásokkal és milyen vádakkal, ha szükséges majd megteszi. A zalaegerszegi színházzal, Zalaegerszeg polgármesterével, a megyei önkormányzat előkére való hivatkozással, mintha beleszólnának a kultúrpolitikába. Lehet, hogy volt olyan alelnök aki beleszólt az adott intézmény színházi műsorstruktúrájába, ez Zalaegerszeg városába nem divat. A közgyűlés bizottsága foglalhat állást ez ügyben. Tehát azért tessék magukba gondolni és gondoljanak arra, hogy akkor amikor megtörténik egy feljelentés, prejudikálnak, hogy a színházigazgató követte el ezt a vétséget, holott nem tudják, valószínűleg erről szó sincs, egyik vagy közvetlen munkatársa vagy más vagy lehet, hogy nem is történt esetleg semmi ezt majd kideríti a rendőrség. De e mögött is álltak emberek, ezt meg ki kell deríteni a teljes holdudvart. Kinek állt érdekében a zalaegerszegi színházat megtéveszteni, szórakozni vele, esetleg más megoldáshoz jutni. Biztos, hogy nem a nemzetközi embereknek, akiknek a nevével visszaéltek. De derítse ki a rendőrségi nyomozás. Valóban kik azok, akik ellenségei a zalaegerszegi Hevesi Sándor Színháznak? Derüljön ki, saját maga is ezt kéri nagyon. És hogy ha ebbe hunyó a színház vezetése, akkor megkapja a méltó büntetését, a polgármester fegyelmit kezdeményez, a közgyűlés pedig el fogja dönteni, hogy mit tesz vele. De nem ilyen módszerekkel.

**Devecserné Óvári Ibolva:** Azt gondolja itt a teremben egy kérdést kellene feltenni az elhangzott vita kapcsán. Mégpedig azt a kérdést, hogy mi itt az igazi kérdés? Az igazi kérdés az, hogy ha nem kezdik el az oknyomozásukat az interpellációjukra adott válaszok után, vajon meddig mehet a színházban ez a kábítás. Minden csak ez után történt. Ezt szögezzék le. Ezen nincs vita. Tehát a rendőrségi feljelentés, minden más ezután történt meg. Tanulja az erőszakmentes kommunikációt mostanában, egy ellenzéki vezérnek erre fontos szüksége van és az interpellációjára adott válaszban, amit Gyutai Csaba alpolgármestertől kapott, nem most írta ide, de elhozta magával a következő kérdésekre a következő válaszokat írta. Ugye nem szólt semmiről ez a válasz és nem fogadta el. Mi történik most? Ködösítés. Mi érzek most? Nem vesz komolyan. Mire lenne szükségem? Igazságra. Mit tehetek most? Megyek tovább. Ezt akkor írta a válaszára. Mindenfajta sanda gyanúsítgatást ki kér magának. Azt gondolja, hogy felelős képviselőként járt el, amikor úgy gondolta, hogy tovább kell lépni ez ügyben. A következő mondandója pedig az, hogy itt nem szeretne a tényekkel, hamisításokkal, ki mit tett, foglalkozni, itt a megoldásokat kell keresni. Azt gondolja, hogy az ügy egy részt ide tartozik erre az asztalra, másrészt Zalaegerszeg város hírnevéről van szó, a színházuk jó hírnevéről van szó, a társulat jó hírnevéről van szó. Azt gondolja, hogy lépéseket kell tenni



annak érdekében, hogy ez a hírnév minél előbb helyreálljon. Nem vitatkozik most azzal amit és csodálkozik is egy kicsit amit Török Zoltán a Kulturális Bizottság elnöke mond. Hát ezt is senki nem vitatja, hogy kiváló darabok, kiváló színészek stb. De úgy van a színház körül. Azt gondolja, a véleménye az és nem véletlenül javasolták azt, hogy álljon fel egy vizsgálóbizottság és nézzék meg, hogy tulajdonképpen mi történik itt és most. Számára nem elégséges a rendőrségi feljelentés, ez szükséges feltétele annak, hogy itt a kérdések megoldódjanak. Tehát azt gondolja, hogy párhuzamosan kell folynia a különféle vizsgálatoknak. Miért gondolják a vizsgálóbizottság felállítását? Azért gondolják, mert ebben az egész folyamatban a színház vezetője még egyszer sem ismerte el a felelősségét. Sőt, hártotta ebbe az egész folyamatban. Nyilván a vizsgálódás egyik tárgya az, hogy megnézzék, hogy vajon megtévesztették vagy mint vezető, aki egy olyan intézményük vezetője aki több mint 650 milliós állami pénzekből és Tombi Lajosnak ezt szeretné visszamondani, azért nem mindegy, hogy milyen pénzekből gazdálkodik. Milyen pénzekből végzi a tevékenységét. Kérdezi is és ismét lehetőséget ad a színház vezetőjének arra, hogy nyilatkozzon itt és most, hogy érez-e felelősséget az itt kialakult ügyekben? Vagy ez egy felülkulminált és ráolvasó akcióról van-e szó? Azt gondolja, hogy párhuzamosan kell folynia a vizsgálatoknak és mint felelős önkormányzati testületnek igenis ki kell nekik vizsgálni, hogy mi az amiben mulasztás történt a rendőrségi vizsgálattól függetlenül. Nyilván, hogy a rendőrségi vizsgálat meg fog majd állapítani valamit vagy nem állapít meg semmi és akkor majd nyugodtan ölbe teszik a kezüket. Azt gondolja, hogy meg kell nézni azokat a kérdéseket, amiket az előterjesztésben felvetettek. Nyilvánvalóan ez a vizsgálóbizottság hivatott arra is, hogy megnézzék, akár testületi szinten, városvezetői szinten, hivatalvezetői szinten történt-e mulasztás vagy nem történt mulasztás. Javaslatot tette a bizottság személyi összetételére. Azt gondolja, hogy felajánlották a lehetőséget a többségi frakciónak, hogy 3 főt delegáljanak, ezzel a lehetőséggel nem éltek, éppen ezért személyi javaslatokat terjesztene elő. A 3 főben javasolja Garamvölgyi György, Tarr Ervin, jó magát, a Kulturális Bizottság elnökét Török képviselő urat, a Jogi Bizottság elnökét és a Fidesz frakcióvezetőjét Tóth László urat és Balaicz Zoltán urat. Kéri, hogy a jelöltek nyilatkozzanak arról, hogy vállalják-e a vizsgálóbizottságban való részvételüket.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri majd, hogy a politikai bizottság összetételéről nyilatkozzanak a felkért jelöltek.

**Rigó Csaba:** Nagy nehezen azért kiderült, hogy tulajdonképpen a beadványozók mit szeretnének ebbe az előterjesztésbe, mert gondolta, hogy ez egyfajta képviselőkből álló politikai bizottság lenne, hiszen paritásról szól a határozati javaslat, a paritás szabályait figyelembe véve, ebből már sejtette, de most már végképp tudja is név szerint is, hogy kikből gondolják az előterjesztők felállítani ezt a bizottságot. Szeretné megkérdezni Devecserné Óvári Ibolyát, hogy emlékszik-e olyan politikai vagy képviselőkből álló bizottságra, akár országos szinten, akár helyi szinten, amelyik eredményes volt, belátható időn belül hatékonyan dolgozott. Úgy érzi, hogy a választói nem azért küldték ide, hogy egy intézmény belügyeit vizsgálja, a részletekre belemenne. Egyébként igazgató urat egy nagyon jó szándékú, kiváló szakmai felkészültségű embernek ismerte meg. Ha valaki jóhiszeműen jár el és van egy problémája az önkormányzatoknak, mert van egy problémája egy intézménynek is, amit fenntart az önkormányzat, akkor véleménye szerint a jó szándék azt sugallja, hogy tájékozódjon a képviselő az ügyben. Ne gondolkozzon azon, hogy érdemes-e nyílt vagy zárt ülésen tárgyalni, ha már közgyűlésre kerül sor. Ezt azért mondja, mert Tombi Lajos alpolgármester úrral messze egyetért, hogy gondoljanak csak bele képviselőtársai, az ilyen ügyek nagyon nagy károkat okoznak nemcsak az imidzsbe, nemcsak az adott színház, az adott testület aki egy jó szakmai színvonalú színházi társulat, nemcsak a jó hírnevükbe, hanem

gondoljanak csak bele, hogy ez a színház azon túl, hogy megkapja a fenntartói és állami támogatást komoly támogatást is kap a gazdasági szférából. Hogy ha arról szól hónapokig, hetekig a sajtó, hogy valamiféle botrányt sejtjenek képviselők Zalaegerszegen egy adott ügybe, ami még ki sincs vizsgálva, és mint hallották az erre hivatott szakzerű szervek megtudják majd állapítani, hogy mi volt itt az igazság, akkor az nagyon rossz, mert ezek a kultúrát pártoló, támogató cégek elfordulhatnak nagyon könnyen. Felteszi a kérdést, hogy vajon akkor is ilyen aktivitást gondol vagy mutat mindenki, amikor komoly kemény forintokat kellene szerezni ahhoz, hogy ez a színház jó színvonalon, jó darabokat bemutatva tudjon működni és még jobb évadot teljesítsen? Nagyon büszkék voltak erre a színházra, elődeik létrehozták, sokszor hallhatták a történetét. Amikor megfordult a színházba mindig nagyon jó előadásokat látott és három gyerek mellett nem könnyű elmenni, de amikor elmegy mindig nagyon jól érzi magát. Megmondja őszintén nem kapott olyan felkérést, de nem is venne részt ilyen bizottságba, hiszen úgy érzi, hogy nem ezért küldték ide a választók, hogy olyan kérdésekkel foglalkozzon ami nem a dolga. Azért ülnek itt szerinte, hogy stratégiai kérdésekkel foglalkozzanak, ne azzal, hogy vajon kapott-e hamis levelet valaki vagy sem, kiadtak-e, honnan jött, mikor stb? Időrendbe rakják. Nincs erre idejük. Mondjon feladatot? 540 milliós működési hiány. Le kell faragniuk az idén. Több milliárdos beruházások folynak, meg kell jól csinálniuk. Komoly pályázati lehetősége előtt állnak. Ezen a közgyűlésen is nagyon sok fontos előterjesztés volt. Azt mondja, hogy még az is fontos volt, hogy meg kell becsülni az eredményes egyesületeket. Tehát itt nagyon sok teendőjük van. Vagy beszéltek, hogy a magántökből hogyan tudna továbbépülni a lakáshelyzet Zalaegerszegen. Azt mondja, hogy most már érti az előterjesztés lényegét, nem teljesen volt világos, hogy milyen lenne ez a testület vagy a vizsgálóbizottság. De azért érzi teljesen fölöslegesnek, mert a közgyűlésüket természetesen komolyan veszik a helyi közszereplők, komolyan veszik a helyi intézmények, a sajtó kiemelt figyelmet fordít Zalaegerszegre mindenbe. Nagyon szomorú, hogy ha az Egerszeg Fesztivált vagy akár más olyan nagy eseményt ami a város jó hírét gazdagítja, elnyomják olyan események, amiket saját maguk kreálnak csak azért, mert idő előtt valamibe bele akarnak „kotnyeleskedni”. Úgy érzi, hogy az adott területen nem szakemberek és nyomozni, kutatni azok szoktak akik ehhez értenek véleménye szerint. Nem gondolná, hogy egy ilyen testületet létre kellene hozni. Nagyon sok rossz példát tud arra, hogy létrehoztak politikai testületeket, vizsgálóbizottságokat, mindkét oldalon, arra jó volt, hogy besározzák az adott témát az abban tisztességgel teljesítő szereplőket és saját magukat. Sem saját magát, sem a képviselőtársait, sem a teremben ülőket nem szeretné ilyen helyzetbe hozni. Ezért például részt sem venne ilyen bizottságba.

**Dr. Gyimesi Endre:** Valóban meglepte, hogy a politikai bizottságba kezdetben paritásos alapon jelölték a képviselőket az előterjesztésbe ez van, most már 50-50 %-ban gondolkodnak. De a legnagyobb baj az, hogy még mindig képviselőkben. Azt gondolja, hogy ha azt mondták volna, hogy igen is az Ellenőrzési Osztály, a Jogi Iroda és a Közgazdasági Osztály vagy a Művelődési Osztály vizsgálja meg egy előrehozott ellenőrzésbe a színház ügyét, akkor ennek nem lehetett volna különösebb akadálya. De e mögött a szándék teljesen nyilvánvaló számára.

**Horváth László:** Az, hogy nem „kotnyeleskedésről” van szó, azt az idő bizonyította be. „Kotnyeleskedésként” indult és nagyon csúnya válaszok érkeztek akkor, amikor Garamvölgyi képviselőtársuk felvetette a problémát és próbálta meg házon belül kezelni ennek az ügynek a feltárását és a megoldás megkeresését. Most valóban úgy beszélnek erről a kérdésről, mint hogy ha az idő megoldotta volna vagy megoldani látszana ezt a kérdést, hiszen lám-lám ügyészi vagy rendőrségi ügyévé teljeseedett ki a dolog, várják meg ennek a véleményét és akkor majd esetleg felállíthatnak egy olyan bizottságot amit. Ha a feljelentés és az interpelláció

között eltelt időt figyelembe veszik ami közel két hónap volt, akkor mostanra már ez a rendőrségi ügy is lezárulhatott volna. Ha kiderülnek mindazok az ügyek, mindazok a visszasságok, mindazok a furcsaságok, amelyek ennek az ügynek a háttérében vannak. Azt, hogy itt az ellentmondásos vélemények most megfogalmazódnak annak azt gondolja, hogy az oka, hogy egy roppant egyszerű ügyet egy eseti bizottság felállítása helyett most akarják megoldani a problémát. Nézzék csak meg a képviselőtársak a vita során végig, különösen polgármester úr kihasználva azt, hogy nem rendelkezik időkerettel, megpróbálja megmagyarázni azt, hogy miért járt el helyesen a hivatal? Miért járt el helyesen a tisztségviselők, alpolgármester úr, polgármester úr? Miért járt el helyesen a jegyző? Akkor amikor a számukra biztosított dokumentumokat így vagy úgy nyilvánosságra hozta. Ezt hivatott feltárni az az eseti bizottság, amely megvizsgál minden olyan a bűncselekmény gyanúján kívüli feltételt, amely azt támasztja alá, hogy az önkormányzatuk tisztségviselőivel, bizottságaival együtt mindent megtett annak érdekében, hogy a nyilvánosságra kerülést követően valósan tárja föl azokat a hiányosságokat, amelyek ebben az ügyben fellelhetők. Azt hiszi, hogy nem haszontalan az, hogy ha ez az eseti bizottság feláll, nem ért egyet azzal, hogy nem végzett eredményt eseti bizottság az önkormányzatuknál. Éppen megboldogult Kauzli képviselőtársa vezette azt a bizottságot, amely hasonlóan nehezen állt össze, amely az akkori Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjének visszas ügyeit tárta föl és mentette föl annak idején, talán emlékeznek rá a képviselőtársak. Tehát igenis ha megvan az elhatározás, megvan a komoly szándék, akkor egy képviselőkből felálló, még egyszer hangsúlyozza, hogy nem politikai, hanem eseti bizottság a szakmai bázis talján képes arra, hogy valós képet alkosson. Miért nem a hivatal dolgozóiból áll össze, szakembereiből áll össze ez a bizottság? Azért, mert bizony a hivatal felelőssége is valahol az ügy mögött megállapítható ha megállapítható. Mivel az érintettsége a hivatalnak meg van, gondoljanak csak itt a levelek érkeztetésére, az információknak a belső áramoltatására, szűrésére, ezért ez az összeférhetetlenség úgy gondolja, hogy nem megkerülhető. Tisztelettel kéri tehát, hogy minden olyan körülményt mérlegelve, amely egyrészt az előterjesztésükben szerepel vizsgáljanak meg, kiegészítve a hivatal ügyeinek vizsgálatával is, kerüljön elfogadásra, álljon fel ez a bizottság, hogy párhuzamosan a rendőrségi vizsgálattal elvégezze azt az Önök által is elismert és visszaigazolt tisztázást, ami a felelősség megállapítására szükséges. Életet nyer aki időt nyer, tehát azt gondolja, hogy emiatt is fontos. Nem először tapasztalják ma sem, hogy nagyon sok a csúsztatás. Tombi képviselőtársa összeveti a sporttámogatások ügyében a jegyzőkönyvnek a megvizsgálását. Kéri, azért ne vessenek össze ilyen ügyeket. Ki vizsgálta akkor, hogy a ZTE labdarúgó csapata 2002-ben bajnokságot nyert, amikor együtt pezsgöztek a Dísz téren a kútba. Senki nem vizsgálta, mert evidencia volt, mert ami evidencia azt ne vizsgálják, de ami aláírás nélkül, pecsét nélkül, iktatószám nélkül, hivatkozási szám nélkül érkezik, az egy tízéves gyerek számára is nyilvánvaló, hogy nem valós, hanem visszaélésre alkalmas adó dokumentum. Így tehát tisztelettel kéri azt, hogy támogassák azt az elképzelést amely az ad-hoc bizottság felállítására vonatkozik. Kéri képviselőtársait, hogy fogadják el a felkérést és vegyenek részt ebbe a munkába.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy gondolja, hogy nem így működik, hogy ha valami tetszik nekik, akkor vizsgálják, ha nem tetszik nekik, akkor nem vizsgálják, vannak evidenciák. Azt szeretné mondani képviselőúrnak, hogy megtéveszti az emlékezeteit, Kauzli úr akkoriban egy fegyelmi ügy vizsgálóbiztosaként vizsgálódott és nem másként. A másik dolog, hogy szeretné megkérdezni, mert már többször elhangzott itt vádak formájában a hivattal szemben, szeretné megkérdezni, hogy milyen dokumentumokat nem kapott meg a hivatal, amikor meglátogatta bármelyik képviselő, bármikor, mikor nem tájékoztatta bármiről, akár saját maga, akár a kollégái? Azért ezt szeretné pontosan tudni, ugyanis úgy tudja, hogy ilyesmi nem fordult és nem fordulhatott elő.

**Gyutai Csaba:** Szerinte már ott tartanak, amit az elején szerencsés lett volna elkerülni, hogy most már úgy összekutyulták, összekeverték az egész ügyet, hogy szerinte aki nézi ezt az adást, az már végképp nem ért semmit. Addig verik a habot, amíg itt ebből már a végén tejszín lesz. Most már ott tart, hogy a saját képviselőtársával sem ért egyet, Tombi Lajos hozzászólása nagyon patent volt, nagyon bölcs mondat volt, de egy dologgal nem értett egyet, amikor azt mondta, hogy valakik megirigyelték a sikereiket és biztos ezért kezdeményezték ezt az egész folyamatot. Nem lát még ilyen messze, nem prejudikálna itt semmit. Nyilvánvalóan itt valami hamisság, valami talmi van. Hogy mi, azt egyelőre úgy gondolja, hogy ebbe a terembe ülők közül senki se tudja kideríteni. Annak idején Kulcsár Attila végzettségét, aláírását se vizsgálták komoly banki szakemberek, pedig az ért a bankszférában gondolja, hogy nagyobb a biztonság, mint egy önkormányzati szférában. Úgyhogy nem érti, hogy milyen vizsgálóbizottság vagy mi lesz, vagy mit fognak itt vizsgálni, ki és mit fog vizsgálni? Itt írásszakértők fognak majd nekifogni, hogy ez a levél az igaz vagy hamis? Nem tudja, hogy ki írásszakértő itt. Vagy grafológusok fognak itt nekifogni annak, hogy az adott aláírás az igaz vagy hamis? Vagy felsőfokú informatikusok nézik, hogy azok az e-mailek azok ott voltak vagy nem voltak? Úgy tudja, hogy Rigó Csaba kivételével egyiküknek sincsen informatikai diplomája. Tehát nem is érti, hogy egy ilyen testület mit tud itt egyelőre kivizsgálni. Itt valami hamisság van, megvannak az erre hivatott szervek, kapnak egy vizsgálati anyagot, pontosan az után látnak majd tisztán. Elfogják dönteni, hogy felelősségvonalra van-e szükség vagy nem. Ki hibázott, ki nem hibázott. Itt egyelőre arról szól ez a történet és jól érteni véli, hogy hogy lehet a polgármester urat és polgármester úron keresztül a városvezetést meg már lassan itt mindenki behajigálni mindenfajta rossz szándékkal. Annak ellenére mondja ezt, hogy nagyon sok igazsága van a kezdeményezőknek, megmondja őszintén amikor Devecserné Óvári Ibolya képviselőasszony interpellációjára válaszolt, nem győződött meg saját maga sem annak a levélnek a valóságáról. Úgy gondolják, hogy egy önkormányzati intézményrendszerbe nagyobb a bizalom annál, mint sem minden levelet megnézzenek vagy elküldenek írásszakértőhöz. Saját maga is kért egy tájékoztató anyagot a színház nemzetközi kapcsolatairól. Ez körülbelül három vagy négyhete volt, már nem emlékszik pontosan. Meg is kapott egy anyagot, ami egy korrekt tájékoztatás volt. Ebbe a nemzetközi kapcsolati irányokra kérdezett rá és azoknak az anyagi vonzataira, de úgy tűnik, hogy azzal az anyaggal már nem sokra mennének, mert abból nem minden igaz. Tehát azt gondolja, hogy itt nyilván azokból a dokumentumokból amit a színház vezetése számára is továbbított az derül ki, hogy itt valami nincs rendben, valami hamisság van. De nem hiszi, hogy ezt nekik kellene kideríteni. Ezt kifogja deríteni az arra illetékes szerv, megfognak kapni azt a vizsgálati anyagot és úgy gondolja, hogy ebbe az önkormányzati rendszerbe, hogy ha valami hibás működés vagy olyan működés történik, hogy szándékos károkozás történt, akkor annak mindig felelőse volt. Igazgató úr a Kulturális Bizottsági ülésen az öt fölött kérdés közül négyre úgy válaszolt, hogy ebbe nem érzi saját magát felelősnek. Az ötödik kérdést pedig tisztázták. Ez számára egyelőre megnyugtató volt, hogy ha a rendőrségi vizsgálat után mást fognak látni, akkor nyilvánvalóan meg kell indítani a vizsgálatot. Azt hangsúlyozza amit Tóth László, hogy nem a tisztánlátástól kell elzárkózni, hanem attól, hogy fölösleges botrányt keltsenek. Lássák világosan, hogy mi a helyzet, de ezt nem a képviselő fogják majd kideríteni, hogy egy levél az igaz vagy hamis, vagy egy e-mail Budapesten lett-e feladva vagy éppen Barcelonából jött. Ezt majd az arra hivatott szerv kivizsgálja és világosan fognak látni. Az igazgató úr arról tájékoztatta őket, hogy valóban az a pontos megítélése a helyzetnek amit Devecserné képviselő asszony mondott, hogy a Milánói díszletutaztatáson kívül semmilyen anyagi kár nem érte a színházat. Kifejezetten sikeres, jó évadon vannak túl, nem is emlékszik az utóbbi években ilyen jó évadra. Itt inkább azon kellene közösen

gondolkozniuk és dolgozniuk, hogy hogyan tudják azt az erkölcsi kárt elhárítani ami érte a színházat, érte a várost és visszaállítani a régi, jó hírnevét az intézménynek.

**Török Zoltán:** Ott folytatja ahol alpolgármester úr abbahagyta. Ez egy olyan ügy, amelyik politikai hovatarozás nélkül egymás mellé kell, hogy állítsa őket. Nem az a dolguk, hogy itt esetleg megállapítsák azt, hogy vétkezett vagy nem vétkezett valaki. Védeni kell a színházat és a várost. Összefogni ennek érdekében. Nem tudja, hogy már mióta tart, mennyi ideje tart, de ez az idő elvette az időt attól, hogy fontos ügyekről tárgyaljanak. Elvette az időt attól, hogy a városnak a jó híréért közösen próbálják a világ elé tárni. Most ahelyett, hogy a város jó oldaláról, dolgairól beszélne itt kriminalizált ügyeket tárnak a nyilvánosság elé. Reggel hallotta Garmvölgyi Györgytől, hogy nagy nehezen a Népszabadságnak sikerült elérni azt, hogy a Külügyminisztérium nyilatkozzon. Megnézte a Népszabadság honlapján, ott volt, majd egy fél óra múlva eltűnt. Tehát ez sem volt valóságos hír, ez szintén egy álhír volt. Nagyon sok minden van itt és azt gondolja, hogy nekik nem az a dolguk, hogy most nyomozódjanak, hanem kéri, hogy kíméljék meg a várost, a színházat, a színház művészetét attól, hogy támadások között kelljen a művészeti tevékenységét folytatni. Ez mindenkinek a közös ügye. Nem helyes, hogy ha valamit bagaterizálnak, de nyilván nem helyes ha dramatizálnak, a színház hivatott arra, hogy a drámát mindnyájuk öröme, szórakoztatására előadja. Azt kérdezi az előterjesztőktől, szíveskedjenek megmondani, hogy ki követett el törvénysértést? És mi a törvénysértésnek a lényege? Akkor feltételezések vannak. Tehát azt kéri újólag, hogy inkább összefogni és a színház, a város érdekében és a város jó híre érdekében együtt tevékenykedjenek. Direktort urat megkérdezte a bizottsági ülésen, hogy felelősnek érzi-e magát, alpolgármester úr idézte, hogy egy kivétellel ami személyes vonatkozású nem érzi magát felelősnek. A választ helyesnek és hitelt érdemlőnek érezte.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nyilvánvaló, hogy közös felelősség az, amit talán Gyutai Csaba emlegetett vagy Rigó Csaba, hogy bizony a színháznak sok komoly támogatója van a gazdasági szférából. Érdeke-e valakinek az, hogy a színház később ne kapjon támogatást? Azt hiszi, ha egy bankot kirabolnak, akkor csak akkor bocsátják el a bankigazgatót, hogy ha felelőtlenül viselkedett, de nem szüntetik meg a bankot vagy nem rombolják le. Azt gondolja, hogy ha egy színházba befurakodott esetleg egy zavartkeltő elem, netán mögötte mindenfajta rosszakarók lehettek a világban, akkor nem biztos, hogy mielőtt kivizsgálják a dolgot és a rendőrség fontos megállapítást nem tesz, akkor a fürdővízzel kiöntik a gyereket és a színházat hozzák lehetetlen helyzetbe. Ezt csak azt akarhatja, akinek minél rosszabb, annál jobb. Olyan pedig ebbe a képviselőtestületbe ugye nincsenek.

**Dr. Tóth László:** Néha úgy elcsodálkozott, hogy egyáltalán mindenki érti-e, hogy miről van szó? Tulajdonképpen mi történt? Az, hogy a színház kapott olyan e-maileket, leveleket saját maga sem tudja pontosan, nem az önkormányzat a színház, amiben arról tájékoztatták, hogy tagja az Európai Színházi Uniónak. Kiderült hogy kap ennyi meg ennyi pénzt. Kiderült, hogy nem igaz. Ennyi a rövid történet. Nem az önkormányzat kapta ezeket a leveleket, nem az önkormányzathoz érkeztek be ezek a dokumentumok. Erre volt aki fölfigyelt, biztos egyéb információ lévén, meginterpellálta és kapott egy olyan választ, hogy tulajdonképpen tagja a Színházi Uniónak a Hevesi Sándor Színház. Megnézte a leveleket, érkezett bélyegzőt, fordítást stb. és tulajdonképpen amikor az Európai Színházi Uniónak az elnöke írt az önkormányzatnak és ideérkezett 25-e volt, 26-án 27-én vasárnap volt, 28-án elvitték fordítani, 29-én utána érkezett a polgármester úrhoz miután elküldte a Garmvölgyi úrnak a választ, amit a színház vezetőjétől kapott. Megette a fene azt a bizalmi viszonyt, hogy ha a dolgozóitól valamit kér aztán behoznak valamit és azonnal telefonál a rendőrségre vagy bárhova, az ügyfélhez, hogy ez igaz-e vagy nem. Tisztázni kell, van egy bizalmi viszony, ami

természetesen hogy ha megbomlik, akkor intézkedni kell a helyreállításáról. Itt tulajdonképpen Horváth László úr azt mondta, hogy hát álljon fel ez a bizottság, vizsgálja meg a dokumentumokat, okiratokat stb. – szó szerint ez hangzott el. Mit vizsgáljon meg, amikor a rendőrség elvitte? A másik meg az, hogy itt tulajdonképpen ha bizottságot kellene, akkor egy fegyelmi bizottságot, ahhoz pedig olyan lényeges, súlyos és vétkes kötelezettség szegésről kellene dönteniük, hogy annak a gyanúja fennáll-e. Legyenek szívesek akkor a szocialista frakcióból elmondani, mi az kirívóan súlyos sérülés és vétkes kötelezettség, ami megalapozza egy fegyelmi eljárásnak a megindítását és akkor saját maga lesz az, aki támogatni fogja. Egyébként nem különösebben látja most értelmét felállítani bizottságot. Utána természetesen azt mondja, hogy álljon fel, miután a rendőrség befejezte a nyomozást és kiderített, hogy ki miért, milyen mértékben felelős. De akkor egy szakmai bizottság álljon fel: Gyutai alpolgármester úr, Jogi Iroda vezetője, Művelődési Osztály vezetője és nézze meg akkor, hogy kik, milyen mértékben terhel a felelősség, mert elnézést kedves képviselőtársak, hogy egy politikai bizottságba részt vállaljon, amikor a saját körzetében is elég probléma van. Nem adják át időben a Zala hidat, csapadékvíz problémák vannak, autóbusz közlekedési problémák vannak. Ilyenkor az önkormányzati képviselőnek kint a helye a körzetében a problémákat intézni nem pedig politikai diskurzusokat folytatni olyanról, ami tulajdonképpen okiratok és egyéb bizonyítékok hiányában nincs is lehetősége normálisan kivizsgálni. Hozza meg a rendőrség a határozatát, akkor üljenek le, állítsanak fel bizottságot, vonják felelősségre az elkövetőket. Itt egy köztörvényes bűncselekmény történt, amivel kapcsolatosan a színházat, illetve hogy ha a rendőrség kideríti, hogy még kit terhel-e felelősség vagy nem és akkor utána nézzék meg, hogy mi a teendő. Akkor abban az esetben partner lesz ebben közreműködni, egyébként pedig a körzetében a helye nem pedig a rendőrség helyett okiratokat vizsgálni, hogy hamisak vagy nem hamisak, iktatóbélyegző meg stb. Nem foglalkozik itt senki mondjuk az Apáczainak vagy a Zrínyinek vagy a többinek a nemzetközi kapcsolataival. Ki nézte meg, hogy kinek milyen nemzetközi kapcsolatai vannak? Az emberek a színházba elakarnak menni, jó darabokat nézni, megfizethető jegyeket venni. Itt csúnyán megvezették a színházat. És hogy ki és miért, remélik, hogy a rendőrség földeríti, hogy ebbe van-e a színház vezetőjének vagy dolgozóinak felelőssége, azt is. Utána ha ez megvan, akkor vonják felelősségre, ez egy fontos dolog, saját maga is fontosnak tartja, de utána miután konkrét bizonyítékaik vannak, amire eszközei a rendőrségnek vannak.

**Balaicz Zoltán:** Itt szóba került bizottsági álláspontok ismertetése is. Nyilván az Oktatási és Ifjúsági Bizottság nem foglalkozott ezzel a témával, de mint önkormányzati képviselő is egyfajta véleményt alkotott róla. Ebbe a politikai bizottságba is Devecserné Óvári Ibolya felkérte. Azt gondolja, hogy a polgármester úr által elmondottak teljesen tökéletesen vezeték le azt, hogy ezek a dokumentumok hogyan kerültek az interpelláció után az azt feltevő képviselőhöz. Nem lát benne semmi olyan problémát, ami itt felelősséget vetne fel. Egyébként pedig a színház valóban jól működik, az évadok népszerűek és Stefán Gábor igazgató urat saját maga is egy jó szándékú embernek ismerte meg, akit persze lehet, hogy megtévesztettek, de egyelőre azt gondolja, hogy őt is megilleti az ártatlanság vétele. Egyébként polgármester úr mellett szóba hozták a Polgármesteri Hivatalt is. Saját maga azt hiszi, hogy elég jól ismeri a Művelődési Osztály vezetőjét és illetékes szakreferensét is, ők azt gondolja, hogy maximálisan jól látják el feladatukat és minden olyan okiratot azonnal a közgyűlés és a képviselők rendelkezésére bocsátottak amit bárki is kért tőlük. Nyilván csak azokat tudták rendelkezésre bocsátani, ami náluk is megvolt. Egyébként pedig azzal egyetért amit Gyutai Csaba alpolgármester úr is elmondott, hogy itt először arra van szükség, hogy egy rendőrségi vizsgálat részletesen megnézze, hogy hol és milyen esetleg büntett vagy más család elkövetésére került sor. A rendőrségnek, ügyészségnek sokkal több lehetősége van arra, mint egy politikusokból összeálló bizottságnak arra, hogy megvizsgáljon akár e-maileket,

szervereket, megvizsgáljon okiratokat. Valamilyen vizsgálóbizottság létrehozására akkor van szükség, hogy ha a rendőrségi vizsgálat eredménye megszületik és hogy ha abban olyasmit találunk majd, mint közgyűlés ami miatt meg kell kezdeni ezt a vizsgálatot, akkor azzal egyetért, hogy jöjjön létre egy ilyen vizsgálóbizottság és ebben az esetben meg lehet tenni a szükséges intézkedéseket. De hogy ha megteszik ezeket az intézkedéseket és lesz ilyen vizsgálat, mert a rendőrség ilyet kiderít, akkor valóban azért amit polgármester úr és alpolgármester úr is feltett, azért az mellett sem szabad elmenni, hogy valóban ez kinek volt az érdeke. Akkor lehet, hogy itt egyes képviselőtársai azt mondták, hogy nem ez a fontos, de azt gondolja, hogy igen is akkor beszélnek majd arról is, hogy ez kinek állt érdekében, mert azért e mellett nem mehet el egy város büntetlenül. Ami pedig a felkérést illeti kedves frakcióvezető asszony, hasonlóan gondolkodik róla mint a saját frakcióvezetőjük. Éppen elég feladat van a 4-es választókerületben és az oktatási szférában is, úgyhogy inkább ezekkel szeretne foglalkozni. Éppen ezért ezt a bizottsági tagságot nem vállalja és magával a bizottság felállításával sem ért egyet. Először jöjjön a rendőrségi vizsgálat.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Nagyon rövid az ideje, nagyon sok kérdés hangzott el. De akkor összegeznél. Kérdés az, hogy a problémát megszeretnék-e oldani vagy szőnyeg alá söpörni? Ma a vita arról győzte meg, hogy szőnyeg alá szeretnék söpörni egyrészt, másrészt pedig arról győzte meg, hogy teljesen jogos az eseti vizsgálóbizottság felállításának kérése, még ha ezt a polgármester úr bagatell módon politikai bizottságnak titulálta, mégpedig a következők miatt. Egyrészt nekik ebben a szituációban nagyon-nagyon fontos a tisztánlátás. Úgy látja, hogy a teremben ülő képviselők sem látnak egységesen tisztán. Ez az egyik ami miatt szükséges lenne. A másik és ez nem jelenti azt, hogy hamis dokumentumokat vizsgálnak vagy nem vizsgálnak, nyilván más módszerei vannak ennek. Azt gondolja, hogy a felelőségüket kellene mag kimutatni ez ügyben is, hogy nem várokoznak. És mi van akkor, ha a rendőrség tettes hiányában megszünteti a nyomozást? Akkor sem csinálnak semmit? Akkor majd szétárják a kezüket? Nem is történt semmi sem? A harmadik pedig, hogy azt gondolja ami már itt elhangzott, most akarták megoldani a problémát. Nem állítottak semmit, azt állították, hogy van ügy. Nyilván ami részben kiderült már vagy részben nem derült ki, nézzek meg mi ez az ügy és milyen intézkedésekre van szükség. Azt gondolták, hogy a következő közgyűlésre ez az eseti bizottság hozza majd azokat az intézkedéseket, amely intézkedésekre szükség van és abban már olyan részletkérdések is, hogy a hivatal melyik osztálya, esetlegesen mit nézzen meg. Tehát azt gondolja, hogy a többség dolga nyilván az, elfogják utasítani ezt az előterjesztést. Itt és most szeretné bejelenteni mert felelős képviselő polgármester úrnak, hogy folytatni fogják a munkát. Kéri a jegyző úr segítségét és most már elmegy az intézménybe ahogy ezt javasolta neki Gyutai alpolgármester úr és nyilván az általa kíváncsinak ítélt kérdésekre megpróbál választ keresni. Csak annyit szeretne mondani a Gyutai alpolgármester úrnak, hogy köszöni szépen. Ha ezt ő akkor, amikor az interpellációra válaszolt és nem írta volna csak alá, már akkor odaírta volna, hogy képviselő asszonynak igaza van, ebben az ügyben ez és ez történt, akkor nyilván úgy gondolta volna, hogy komolyan veszik. Nem vették komolyan. Változatlanul fenntartja a kérdését, mivel itt van Stefán Gábor általa is tisztelt Stefán Gábor úr, a színház társulatát is mélyen tiszteli, kezdetek óta bérletes a színházban, tehát nem ért a színház ügyekhez, de azt gondolja, hogy kultúrszerető ember, hogy érez-e felelősséget? És ezt itt most a nyilvánosság előtt is tegye meg.

**Dr. Gyimesi Endre:** Azt gondolja, hogy teljes joga van a képviselő asszonynak elmenni a színházba érdeklődni. Nyilván addig a színházvezetés megadja a tájékoztatást amit meg tud adni ebben az ügyben. Azt viszont rendkívül furcsállja frakcióvezetőként is, hogy szőnyeg alá söpörről beszél és nem bízik az igazságszolgáltatásban ma Magyarországon. Vannak bizonyos negatív példák. Azért bízik a magyar igazságszolgáltatásban, bízik a rendőrségben is. Úgy

gondolja, hogy a rendőrök azok azért vannak és azért dolgoznak, hogy bizony kiderítsék az igazságot. Azt gondolja, hogy náluk talán felkészültebbek ez ügyben.

**Tarr Ervin:** Nagyon gyorsan szeretné az egy perces keretét kihasználni és egyben megkérni a színház igazgató urat, hogy a felvetett kérdésekre esetleg ha válaszolna. Mert tehát még mindig nem tisztázott azt hiszi egyikük számára se, hogy mire irányult a rendőrségi feljelentést. Tóth Lászlónak elmondaná, hogy itt nem csupán egy Európai Színházi Unió tagosságügyről van szó. Figyelmébe ajánlja a mai sajtót, országos médiát, többek között a Zalai Hírlap, Népszabadság, Magyar Narancs. Nem nekik van közük az ügyhöz csak vannak bizonyos olyan médiák, akiknek egy-egy ilyen levél kiderítése mondjuk 1-2 percbe kerül és vannak olyan kapcsolatrendszerrel rendelkező emberek, amilyenek esetleg ők nem. Úgyhogy azt kérné az igazgató úrtól, hogy ha ezekre a kérdésekre reagálna röviden, akkor ennek fényében azt hiszi, hogy valamilyen szintű megegyezésre sikerül jutniuk.

**Dr. Gyimesi Endre:** Szót kap az igazgató úr, majd hogy ha befejezik a vitát, hát hogy ha lesz még olyan, amire reagálnia kell. Nem vonja kétségbe azt, hogy Tarr Ervin az információk birtokába van, hiszen ha jól tudja akkor tőle tudják azt, hogy a Nemzetbiztonság az vizsgálni fog ez ügyben, mert sem a színházat, sem az önkormányzatot ilyen tájékoztatás nem érte. Örül neki, hogy Tarr Ervint tájékoztatták róla.

**Joó Gábor:** Tulajdonképpen ha már felszólítást kapott az igazgató úr, azt saját maga is szeretné megkérdezni, hogy a mexikói nagykövetségről történekről ha pár gondolatot szólna azt szívesen vennék. Azonkívül szeretné előre bocsátani, hogy akkor amikor ezt a napirendet kérték és mint aláíró és kérő az a felelősség vezérelte mint képviselőt, hogy a színház ügye kerüljön itt a közgyűlésbe olyan terítékre, hogy tiszta képet kapjanak, ne pedig olyan hallomásokot, amelyek különböző forrásokból származtak vagy épp amiről szó volt a képviselői interpellációkra adott válaszok, amelyek elbizonytalanították őket teljesen. Úgy gondolja, hogy az egész ügybe egy vizsgálóbizottság vagy eseti bizottság felállítását tartotta volna először. És azt követte volna az, nyilvánvaló, hogy ha egy bizottság alaposan megnézi, azonnal látta volna, hogy hol van olyan büntető ügy, amivel büntetőfeljelentést kell tenni valakinek. Tehát ez sokkal jobb lett volna. Egyrészt azért mert lecsendesedett volna a közvélemény, mert azért felháborító, hogy most azt lehet olvasni, saját magát legalább is felháborítja és felelősségét érzi abban, hogy az internet portálon megjelent egyik közvélemény-kutatásban 82 %-a azt mondja, hogy mi folyik itt a városban a színház körül. A kulturális pénzek lenyúlása és a vezetésnek a hibája. Egyébként kíváncsi lenne, hogy a Kulturális Bizottság elnökének mi a véleménye erről a 82 %-os ilyen megkérdezett lakossági véleményről, meg a Gyutai alpolgármester úrnak. Tehát az aggodás vezérelti amikor ezt megfogalmazza, mert zavarja. Nyilvánvaló, hogy vagy a tájékoztatásban van a gond vagy abban van, hogy nem kellőképpen, gyorsan reagáltak kérdésekre. Tehát ez is azt indokolja, hogy nem várni kell itt majd hónapokat az ügyészségi vagy a rendőrségi, tehát mehetnének tovább nyilván, ha ez tovább megy majd különböző szakaszokban a rendőrségi vizsgálatra, hanem bizony itt ebben a körben nyomozásról van szó, nem szakértői véleményekről, hanem az ügyek tisztázásáról. Ki miben? Kinek milyen szerepe volt? Ki mit tett és mit nem tett? Ennek a tisztázása akár egymás közt. Ha tiszta vizet öntenének a pohárba sokkal egyszerűbb lett volna. Ha a közvélemény erről kapott volna tájékoztatást, nem arról, hogy a feljelentést megtették. Nem érzik a felelősségüket, hát ezt egyből generálja a találgatásokat meg a rosszindulatú megjegyzéseket. Ne csodálkozzanak akkor, hogy Zalaegerszeg rossz színben tűnődik az emberek körében. Igyekszik rövid lenni tekintettel arra, hogy nem kíván reagálni itt több elhangzott dologra, viszont az nagyon bosszantja, hogy úgy tűnt, mint hogy ha az igazság keresésében a felvetők, akik az igazságot keresték inkább ők lennének a bűnösök. Ezt



kikéri magának, hogy sem olyan módon mint ahogy a Gyutai alpolgármester úr a tévé nyilatkozatban mondta, hogy hát nem kellene ezzel itt foglalkozni mert megsároznának. Nem félnek attól, hogy megsároznának. De azért azt is tudja, szólás mondás ugye egy másik hasonló jellegű, hogy akinek inge az vegye már föl és öltözködjön fel. Tehát ha kell felöltözködni, de akinek igazán inge az is öltözködjön fel. Tehát úgy érzi, hogy itt a magyarázkodás különböző kérdéseknek a magyarázata a hozzászólásokban a többségének legalább is, minthogy ha az ügy elkendőzését célozta volna. Ilyen érzése volt, bízik benne, hogy nem erről van szó. Egyetért a Török képviselő úr véleményével, hogy együtt kell működni, megoldást kell keresni. Ők is ezt keresik, bennüket is a jó szándék vezérli.

**Dr. Gvimesi Endre:** Egyetért Joó Gáborral és úgy gondolja, hogy ő maga nem is részes abban, hogy gerjeszti ezt az indulatot. Ez nem jelenti azt, hogy mások esetleg nem gondolkodnak így rajta és nem könyörögnek médiumoknak, zenészeknek, rendezőknek, hogy foglalkozzanak már a zalaegerszegi színházzal. Szidják és írjanak róla ezt-azt. Biztosra veszi, hogy Joó Gábor ilyet nem tett.

**Kiss Ferenc:** Nem tudja, hogy a legdemokratikusabb város közgyűlésében ül-e testületi ülésen. Ugyanis ez a politizálás polgármester úr önökre nem profi munka, ezt egy ilyen amatorként akarják kezelni ezt az ügyet. Úgy gondolja, hogy polgármester úr aki tisztában van azzal, hogy ezt a várost a sajtó is segítette, hogy ilyen hírneve legyen. Hogy a polgármester úr a saját imázsában is komoly szerepet kapott a sajtó támogatásával, sokszor irigykedve nézték. Akkor nem kellene most a sajtót hibáztatni, hogy a sajtó a hibás azért, hogy Zalaegerszegről szól ez a kérdés. A sajtó teszi a dolgát és azért nem érti és azért mondja, hogy amatorként próbálják ezt a kérdést kezelni, mert felelősöket, bűnösöket, Török képviselő úr azt mondja, hogy mondja már meg hogy ki követett el itt törvénysértést. Vagy az irigyek közöttük vannak vagy a bűnösök, mert ők gerjesztik ezt az ügyet. Azt monda a napirend előtt is, ha ezt az ügyet profi módon kezelnék és ebben nagyon egyetért azokkal, akik a város és a színház jó hírnevét akarják megoldani és megóvni, azok azt mondják, hogy gyorsan állítsák fel vita nélkül a vizsgálóbizottságot. A vizsgálóbizottság kap három hetet, addig nem nyilatkozhat, a vizsgálóbizottság ide hozza a közgyűlés elé és majd a közgyűlés eldönti, hogy mit kezd ezzel. Ha talál benne olyat ami rendőrségre tartozik, akkor tesz feljelentést és rendőrségi vizsgálat lesz belőle. Ha nem, akkor levonja a konzekvenciát, ha kell megbünteti az intézményvezetőt, ha kell akkor azt mondja, hogy bizony tévedett a hivatal, mert nem nézett utána vagy tévedett az alpolgármester, mert jóhiszeműen járt el. Benne fölvetődött a kérdés és többen megfogalmazták, hogy van-e valami kár? Úgy gondolja, hogy valami kár most is van és ezt a kárt úgy lehetne megfogalmazni, hogy valakik talán foglalkoztatás körében elkövetett jóhiszeműen elhitt és tájékoztatlanságból eredő károkozás történt, mert nem az anyagi kár van ebben, hanem az erkölcsi, meg a jó hírnév ami Zalaegerszeget és a színházat, úgy gondolja az elmúlt időszakban úgy beárnyékolta. Valószínűleg azért kellett volna ezt az ügyet így lezárniuk és kezelni, mert ez elsősorban a képviselőtestületre tartozott. A képviselőtestületi ülésen vetődött fel ez a kérdés, a képviselőket ért válaszok indították el ezt az egész utánanézését vagy információszerzést. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat képviselőtestületének egy intézményéről van szó, amelyre büszkék, amelynek a jó hírnevét mindnyájan szeretnék megőrizni. Hagyták hogy ez az ügy tényleg országos médiába kerüljön és most megint azt akarják, hogy ez tovább napirenden maradjon és ezzel foglalkozzanak. Megérti azokat, akik azt mondják, hogy ne erről beszéljenek, mert vannak fontosabb dolgok. Ne erről beszéljenek, mert egyből fontos minden képviselőnek az egyéni közege. De azért azt el kell mondania, hogy nem akar országos példákat hozni, hogy bizony előfordul amikor fölvetődnek olyan kérdések mondjuk a jobboldal részéről, amit tudnak hogy nem igaz, de az a jó hogy beszéljenek róla. Amikor azt mondják, hogy a botrány a hír és ezáltal tényleg a

befektetők elmennek. Rigó Csabával egyetért azzal, hogy a rossz hír, a rossz színben való feltüntetése az nem vonzó. Nem a befektetőknek meg a támogatóknak, hanem azoknak akik bíztak benne. Az hogy valami volt azt valószínűleg mindnyájan érzik. Sokáig nem tudta, hogy most valójában mi ennek a célja? Miért történi a színház körül ez az egész ügylet? De amikor azok a kérdések, amelyek megfogalmazódtak az általuk benyújtott 5 kérdésben, akkor azt mondja, hogy ennek járjon után a képviselőtestület saját hatáskörben. Azért kezdte azzal, hogy a legdemokratikusabb város testületében ül-e? Mert azért az erkölcsileg elfogadható, ha egy ilyen ügyben ami a képviselőtestület belső ügyeit érinti úgy illik, hogy a többség az ellenzéknek megadja azt a lehetőséget, hogy vizsgálja meg ennek az elfogadását és a vitáját. Utána lefolytathatja zárt ülésen, nyilvános ülésen, de erőből nem szándékoznak megakadályozni, hogy ezt az ügyet tisztán lezárják. Hogy a lakosság érezze azt amelyet mindannyian mondanak, hogy jót akarnak és az ügyet pozitív irányba akarják befejezni. Sajnálja, hogy erről beszélnek és azt hiszi, hogy úgy tudnák ezt az ügyet rövidre zárni, amit javasolt Devecserné Óvári Ibolya, azt gyorsan elfogadnák, és egy hónap múlva azt mondanák, hogy van-e felelősség, szükséges-e rendőrségi feljelentés vagy sem. Ha nem, akkor ez az ügy tovább folytatódik ami még nagyobb kárt okoz a városnak, a polgármester úrnak, az önkormányzatnak, a színháznak, mindannyiuknak. Neki is, mert zalaegerszegi és ennek a képviselőtestületnek a tagja és ez nem jó. Azért kéri, hogy fontolják meg ezt és tényleg fejezzék be ezt a dolgot, az egész ügyet, mert a tévénezők meg a lakosság is azt érzi, hogy mi a cél, mi az eredmény és mit akarnak elérni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Tiszteletben tartja képviselő úr véleményét, de kikéri magának, hogy bárki a színház ügyével kapcsolatban a polgármestert rossz színben tüntesse fel. Minden e tekintetben tett intézkedés nyilvános.

**Török Zoltán:** Joó Gábor mondta, hogy nem szakértői bizottságról van szó, hanem miről? Professzionális, tehát nem bagatell ügyintézés és nem műkedvelők. Professzionális büntetőeljárás folyamatban van, az bennüket is türelemre és fegyelemre kell, hogy intse. Az eseti bizottság felállítása úgy érzi nem időszerű, tagságot nem vállal. A bizottság – polgármester úrnak mondja – azt nem határozatban, de javasolta és ezt megszívlelheti a polgármester úr ha jónak látja, hogy szintén tegyen büntető feljelentést az ügyben. Kérték a bizottsági ülésen az igazgató urat, hogy készítsen tájékoztatást arról, hogy érte-e anyagi kár a színházat. Azt javasolja a beadvány készítőinek, az előterjesztés készítőinek, ha a bűncselekmény tudomásukra jutott éljenek állampolgársági kötelességeikkel és tegyenek feljelentést. Úgy érzi, hogy a színház vezetését és az igazgatót az ártatlanság védelme megilleti, ebben az esetben nem tettesnek, áldozatnak ítéli meg és ehhez a megértésüket kéri. Nem tettes, hanem áldozat. Sajnálják és érezzenek együtt azzal amilyen ügybe keveredtek. Demokratikus város? – azt kérdezte Kiss Ferenc. A vita elején tett egy javaslatot, hogy fontolja meg a közgyűlés a napirendről való levételt. Ezt nem tette meg polgármester úr, nem biztos, hogy hiba volt. Többen azt mondták, hogy foglalkozzanak a képviselői munkájukkal, saját maga is arra törekszik, hogy hivatása mellett a képviselői munkáját is folytassa. Azonkívül pedig biztosítani szeretné a színházat arról, hogy részéről a lehetséges segítséget és támogatást remélhetik és megkapják.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nincs mód ügyrendi kérdésre, csak egy-egy frakciónak van módja. Ugye jól tudja kérdezi jegyző urat? Nézze meg az SZMSZ-t.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Csak jelzi, hogy ügyrendit szeretne akkor kérni, hogy ha ez a frakcióvezető feladata, hogy hallgassák meg az igazgató urat. Két refleksiója van, az egyik az elnök úrnak, az a véleménye, hogy egyedi véleményt tolmácsol Kulturális Bizottsági

döntésként. Másik a polgármester úrnak szeretné reflektálni azt, hogy a rendőrség mellett javasolták. A harmadik pedig az, hogy kikéri magának a minősítést ő is, ha polgármester úr is megteszi. Nyilván hogy ki lehet mind a kettőjüknek kérni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Így igaz. Devecsernének ügyrendi javaslata volt, hogy most hallgassák meg. Gondolta, hogy két hozzászóló még van és meghallgatják, de ha ragaszkodik hozzá, akkor most szavazzanak róla. De nem is kell szavazni róla, hanem szót ad, mert azt hiszi, hogy senki nem akarta a szót Zalaegerszegen a legdemokratikusabb városba megfosztani senkitől ez ideig. Azzal a sandasággal is dacolva, hogy egyesek szerint nem akarták ezt az ügyet végigtárgyalni, bárki előtt bármit bárki el akar sanda módon hallgatni.

**Stefán Gábor:** Azt gondolja, hogy jómaga és a színház érdeke, hogy kiderüljön, hogy mi az igazság. Ezért tett feljelentést a zalaegerszegi rendőrkapitányságon, okirat hamisítás alapos gyanúja miatt. Ez a vizsgálat nyilván megfogja állapítani mindenkinek a felelősségét.

**Tombi Lajos:** Igazából vissza szeretne utasítani néhány olyan feltételezést ami elhangzott, de csúsztatás. Egy: a szőnyeg alá senki nem akar söpörni ügyet, hiszen a följelentés megtörtént, sőt a legautentikusabb vagy erre hivatott szervvel a rendőrséggel szeretnék kivizsgáltatni. Kettő: elhangzott olyan és nem hiszi, hogy ezt bárki legalábbis az ő részükről elmondta volna, itt senki nem vádolt a sajtót részlehajlásra. A sajtó vélhetően azt írta meg, amit hallott, tehát azt mondta, hogy a sajtót tájékoztatták félre és azt hiszi más képviselő társa is. A harmadik dolog amire szeretne figyelmeztetni és ismételten mondani, hogy úgy gondolja, hogy az az érdeke ennek a képviselőtestületnek, hogy el a kezekkel a zalaegerszegi színháztól, mert egyre nagyobb kárt okoznak vele. Dobbal verebet maximum Kínába hallott róla, hogy fogtak, máshol mindig riasztottak, illetve nagy zajt csináltak. Folyik a vizsgálat és ennek az eredményét, hiszen ígéretet tett rá a képviselőtestület többsége, ide fogják hozni mindenképpen a testület elé. Azért azzal vitatkozna és Joó Gábornak mondja, hogy Zalaegerszeg jó híre erősebb szerinte, mint ki tudja kezdeni ez az egész. Azt hiszi, hogy nem igaz, hogy rossz a híre a városnak. A városnak jó híre, mind ahogy a színháznak is a jó híre, legfeljebb megpróbálják rossz hírét kelteni, ez egy ilyen érdekes dolog, nem tud erről más mondani. De mindenképpen úgy gondolja, hogy az az érdekük, hogy minél gyorsabban végezzék, viszont nem annyira sürgős a dolog, hogy ezt most soron, kapkodva, nem szakszerűen végezzék, hanem nyugodtan megvárhatják a rendőrségi feljelentést. Erről szolt a többségi frakciónak a javaslata, nem pedig a szőnyeg alá söprésről. Ezt egyértelműen le lehet szegezni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni szépen, hogy Tombi Lajos nyomatékossította ezt.

**Dr. Tóth László:** Kiss Ferencnek szerinte korrekt és célravezetőnek tűnő javaslatával kapcsolatban had mondjon annyit, hogy itt 3-4 hét alatt a rendőrség mellett, úgy hogy a rendőrség elviszi az okiratokat és minden olyan egyéb bizonyítékot, ami alapján bármi is megállapítható lenne, nem lehet. Utána lehetne bizottságot vádolni, hogy ezt se meg azt se vették észre. Nem lehet. Az a módosító javaslata, hogy a büntetőügy jogerős befejezését követően hozzanak határozatot a jelen napirendi pontra vonatkozóan. Az ott megállapított felelősség alapján és tegyék meg a szükséges intézkedéseket. Azzal ellentétben amit itt hallott, megalapozatlanul egyrészt senkit nem vádolna, ugyanakkor nem is kezdene el sajnálni és fölmenteni senkit, addig amíg a büntetőeljárás jogerős befejezése a felelősséget meg nem állapítja. Tehát nem szeretne prejüdikálni, de akkor, utána nagyon komoly szankciókat amennyiben szükséges, komoly szankciókat hozni azokkal szemben, ha a kompetenciájukba

tartozik. Várják meg, hogy ki milyen mértékben felelős. Ehhez pedig az ügy jogerős büntetőjogi befejezésére van szükség.

**Garamvölgyi György:** Megtenné az első hozzászólását az ügyben, tekintve, hogy az előterjesztők nevében szolt először. Nagyon érdekes vitának lehetnek fültnúi és szeretettel üdvözli igazgató urat, aki őt csak „naftalin szagúnak” nevezett, aki mindig más alfelét nyalja. Ugye? Ezt tetszett mondani a városi televízió nyilvánossága előtt. Azt mondta a Zalai Hírlap nyilvánossága előtt, hogy szégyelljék magukat. Ugye ezt tetszett mondani? De nem baj, ez is azt gondolja a történetnek a része. A történetnek a része polgármester úr az, hogy hivatkozott Ricardo Pais-ra. Nem tudja, hogy tudja-e polgármester úr, hogy akit fogadott miniszterként, az sose volt miniszter, Ricardo Pais? Polgármester úr mondta.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem mondta, hogy miniszter.

**Garamvölgyi György:** Azt olvasta különböző fórumokban.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ricardo Pais a portói Nemzeti Színháznak az igazgatója kedves képviselő úr, ezt nagyon jól tudja. Nem miniszterről beszélt.

**Garamvölgyi György:** De a színháznak a munkatársa egy mai anyagba, de lehet, hogy ez az anyag téves még mindig úgy gondolja, hogy Ricardo Pais az állította, hogy itt miniszterként volt jelen. Ilyen anyagok vannak, nyilván majd polgármester úr helyesbítést kér az ügyben. Polgármester úr azt mondja, hogy vannak elsődleges meg másodlagos dokumentumok. Igaz. De azt gondolja, hogy vannak a dokumentumoknál olyanok, amire ránézésre meglehet mondani, hogy hamis, meg amik kétesek. A vita ott van közöttük, hogy azt mondják, hogy ezek ránézésre hamis dokumentumok voltak és mégis kiadta Gyutai alpolgármester úr a kezéből és a polgármester úr is a kezéből, ezeket a ránézésre is hamis dokumentumokat. Ha polgármester úrnak az a véleménye, hogy ezek a dokumentumok nem ránézésre hamisak, kéri, hogy ossza meg velük ezt a jellegű véleményét. Tényleg azt gondolja, hogy nagyon-nagyon fontos lenne, hogy ha az igazgató úr válaszolna arra a kérdésre, amit Joó Gábor képviselőtársa feltett, hogy mi történt a mexikói nagykövetségen, ahol ő az április 3-i Zalai Hírlap értelmében járt a nagykövet úrnál. Kíváncsian várná ezt a jellegű beszámolót, hogy mi történt ott és akkor majd elmondanák a véleményüket ennek kapcsán. Minthogy ha két malomba örölnének polgármester úr. Van egy ilyen malom ami belül van, meg van egy történet, ami rajtuk kívül zajlik, amiről Csáki Judit vezető színházi szakíró a következőképp írt: „Stefán Gábor igazgató a rendőrségi feljelentéssel a hatóságra bízta annak kiderítését, hogy mi is történt valójában. Azt azonban, hogy hogyan történhetett meg mindez, vagyis hogyan égette porig színháza hírnevét (polgármesterrel karöltve) a színház vezetése azt neki magának kellene kiderítenie, már csak azért is, hogy mindenki levonhassa belőle a kézenfekvő következtetést és megtegye a következő logikus lépést.” Török képviselő úrnak mondja, hogy ezt mondja a szakíró.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi, hogy ezt milyen szaklapba írja?

**Garamvölgyi György:** Ezt a Magyar Narancsba írja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni szépen. Nem a Blikk, hanem a Magyar Narancs.

**Garamvölgyi György:** Azt gondolja, hogy most polgármester úr nagyon veszélyes pályára tévedt. Egy olyan újságíró, egy olyan szakíró hírbé hozni, aki az országba a legkeményebb szaktekintély, azt gondolja, hogy nem biztos, hogy meggondolta az ön részéről.

**Dr. Gyimesi Endre:** Őt nem bántja.

**Garamvölgyi György:** Ráadásul mint levezető folyamatosan közbevág és nem engedi befejezni a mondandóját.

**Dr. Gyimesi Endre:** Így van. Elnézését kéri képviselő úrnak. Folytassa.

**Garamvölgyi György:** Azt gondolja, hogy „bohócot” játszik. Ez a szerep Önnek rosszul áll. Nagyon szívesen meghallgatná Stefán Gábor igazgató urat és akkor majd folytatja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kérdezi, hogy befejezte képviselő úr? Befejezte.

**Gyutai Csaba:** Most nehéz helyzetben van, mert egy meglehetősen sajátos jellegű hozzászólás után kéne valamit mondani. Itt olyan minősítéseket engedett meg magának képviselő úr, ez is sajátos lelkületre vall, de ez legyen az ő dolga. Nem hiszi, hogy itt három hét alatt kiderülhet minden fajta igazság, hogy ha egy ilyen fajta bizottságra rábízják ezt a munkát. Úgy gondolja, hogy nevetségessé válhatnak, ha elkezdik vizsgálni, hogy egyik dokumentum igaz, a másik nem, közbe pedig folyik egy rendőrségi vizsgálat és a rendőrségi vizsgálat teljesen más eredményre juthat és akkor utána lehet újra kezdeni a munkát. Ha bölcsen akarnak eljárni akkor, úgy gondolja, hogy az a helyes megoldás, hogy ha megvárják a rendőrség végeredményét. Egyébként meg azt, hogy melyik sajtóorgánumban mi jelenik meg, nyilván a sajtó ebben most egy hatalmas szenzációt lát, ez a dolga. De azért azt is tudják, nekik is vannak sajtókapcsolataik, hogy a sajtókba bizonyos emberek információkat is juttatnak el, hogy ez az ügy habozva legyen. Ezt is tudják.

**Tarr Ervin:** Úgy tudja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat őrző-védője és mint ezt olyan be is tartja, úgyhogy képviselőtársai hozzászólásai meghaladták az időkeretüket, az előbb kérte, hogy 1 percben szólhasson hozzá, hogy később 3 percben, tehát szeretné kérni, hogy ezt vegyék alapul. Nem biztos, hogy ki fogja használni a 3 percet. Azt gondolja, hogy talán még mindig nem teljesen tiszta Gyutai Csaba alpolgármester úrba se a kérdés, hogy tulajdonképpen mi is lenne a célja a vizsgálóbizottságnak és miért gondolják azt, hogy erre szükség van. Azt látja a hozzászólásokból, hogy per pillanat semmi más nem folyik mint az ügyek elbogatellizálása és a szőnyeg alá söprése. Továbbra is hangsúlyozni szeretné, hogy nem az érdeklőket, hogy ki követett el közokirat hamisítást vagy magánokirat hamisítást, ez a rendőrségnek az ügye. Hallották igazgató urat, hogy ebbe az ügybe megtette a büntető feljelentést. Ez az ügy folyamatban van. Arra kíváncsi képviselőként és azt hitte, hogy Önökben is ez fogalmazódik meg feléjük és talán valamilyen szintű hálával lesznek afelé, hogy ez az ügy legalább eljutott odáig, mert ha ezt nem hozzák ide Önök elé, akkor még a mai napig talán abban a reményben élnének itt, hogy egyébként a Színházi Európai Unió tagja a Hevesi Sándor Színház. Nyert 2,8 millió eurót, a színészek egy szerencsétlenség folytán ugyan nem jutottak el dél-Amerikába, de minden ki lett fizetve, kártérítve lesz mindenki. És ennek dacára ezt csak pletykákból hallja, azoknak a hitelei visszafizetésre kerül, akik magánemberként hiteleket vettek fel – ezt nem tudja, városi pletyka. De azt hiszi, hogy már kellően borzolja a kedélyeket ez az ügy mind a városban és most már azt lehet mondani, hogy országosan és azt is látják, hogy vannak ennek az ügynek nemzetközi szálai is. Úgy gondolja, hogy mindannyiukban annak a kérdésnek kellene megfogalmazódnia most már, hogy mi volt

az a kiváltó ok, ami ezt az egészet elindította? Mi volt az indíték? És ezt kellene megvizsgálniuk kedves képviselőtársai, hogy ennek az egész ügynek mi volt a kiobbantója, hiszen ez egy kétéves folyamat, amibe azt mondja, hogy tényleg mindenki figyelmébe bár polgármester úr a Blikkel azonosította a Magyar Narancs című újságot, azt hiszi, hogy a kettő nem ugyan az a kategória. De függetlenül attól, hogy milyen médiába jelent meg ez az írás, javasolja, hogy olvassák el, gondolkodjanak el ezen közösen, hiszen itt nem egy egy szálon futtatható ügyről van szó, hanem millió egy szála van, beleértve itt a lisszaboni kapcsolatokat, a Kwito, Argentína, Mexikó, EU pályázati pénzek, meg még micsoda. Azt gondolja, hogy ennek az okait és a felelőseit meg kell találni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Teljes mértékben egyetért Tarr Ervinnel. Meg kell találni a kiváltó okot, ezen fáradoznak valamennyien. Ez ügyben a színház megtette a feljelentést és örül neki, hogy ő tette meg az első lépést nem nekik kellett helyette megtenni ezt a lépést. Ez is a tisztázó szándékot jelzi a színház részéről.

**Kiss Ferenc:** Bevallja őszintén még nem tudja, mert nem árulta el igazgató úr, hogy milyen feljelentést tett a rendőrségen? Szó szerint. Mert felolvassa ezt a határozati javaslatot amit aláírtak, hogy a 6 tagú eseti bizottságot hoz létre az előterjesztésben megjelölt működéssel összefüggő 5 kérdés kivizsgálására. Majd mondja, hogy melyik van közte. 1. Nyert-e 400 millió forintot? Ha nyert mire lett felhasználva ez a pénz? Ha nem létezik, miből fedezte a színház vezetése a sajtóban megjelent utazást? 2. Bekerült-e az Európai Színházi Unióba a zalaegerszegi színház? Ha nem, mi áll fenn az ellentmondás hátterében? 3. Több mint 10 millió forint két megnyert európai uniós pályázatból biztosított a kórháznak. Kérdés milyen pályázatot milyen programba és milyen értékben nyert el a Hevesi Sándor Színház? 4. A nagyköveti levéllel kapcsolatban, meg a válaszokkal kapcsolatban – erről többen szóltak – hogy ez valódi vagy nem? 5. Nem tisztázott, hogy Stefán Gábor igazgató a rá vonatkozó törvényi előírásokat megsértette-e a városi televízió március 21-i adásában vagy a színház helységében...? Nem tudja, hogy erre az öt kérdésre melyikre fog a rendőrség választ adni? Ezt nem tudja.

**Gyutai Csaba:** Úgy tudja, hogy polgármester úr ezután az ominózus tévéinterjú után szóbeli fegyelmit adott az igazgató úrnak, amit nyilván a megfelelő módon közölt is vele. A mondat másik része pedig az, hogy úgy látja, hogy már a vita elején is azt gondolta, hogy idáig eljutnak, hogy olyan adok és kapok kezd itt kialakulni, ami ebbe a terembe nem volt megszokott. Úgy egymásba marnak, aminek semmi értelme nincsen. Tisztábban nem látnak, csak mindenki meg fog mindenkire sértődni. Ezt lehetett volna már az elején is elkerülni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Erről a figyelmeztetésről tájékoztatta a képviselő urat, azt hiszi nem meglepetés a frakció számára. Lezárja a vitát, de ügyrendi kérdésben szót kér Dékány képviselő úr.

**Dékány Endre:** Akkor elkésett, kicsit ha már úgy is lezárják a vitát. Mélységesen szomorú és fel van háborodva. Ez a napirendi pont a kezdettől fogva nem vezet sehova és nem is lesz semmi értelme. Alig tud beszélni, mert 10 éve itt ül és még ilyen nem volt. Ott vannak kint a Városfejlesztő Rt-től, hogy munkahelyteremtő programokat beszéljenek meg, meg egyebeket és itt pedig ilyen sárdobálás és ilyen semmit érő vita folyik ebbe a terembe. A rendőrségi vizsgálat elindult, meg lesz az eredménye, itt fejezzék be. Azért kért szót, hogy szavazzasson polgármester úr és fejezzék be ezt a vitát és a határozati javaslatról döntsenek és utasítsák el ezt az előterjesztést.

**Dr. Gyimesi Endre:** Éppen befejezték a vitát. Egyetlen dolgot, talán a rablógyilkosnak is hát még egy 11 éve színházigazgatónak is megadatik az, hogy röviden reflektáljon, hogy ha valami olyan van, amire szükség van.

**Stefán Gábor:** Tudja, hogy itt ezek az ügyek hogy függnék össze, talán mindannyiuknál sokkal jobban. Minden kérdés mindennel összefügg, ezért tett egy olyan konkrét ügyben, amennyiben voltak rendőrségen tudják, hogy ezt alaposan indokolni kell, hogy miért tette. Az összes többi ügy, összefügg ezzel az üggyel. Ezért az összes többi kérdésre nem tud válaszolni. Felhívták a figyelmét, nagyon óvatosan kell fogalmazni azzal, hogy gyanú, hogy hamis, hogy áll, ezeket nem szabad kiejteni, mert hogy ez egy ügy. Egy ügyben tett konkrét feljelentést, elmondta, okirat hamisítás ügyben. Mert, hogy meg volt hozzá az alapos indoka. Az összes többi ügy amit itt kérdeznek, összefügg ezzel az üggyel. Ezért erről most nem mondhat semmi, majd a rendőrségnek mondja és ők majd természetesen az igazságot közlik Önökkel.

**Dr. Gyimesi Endre:** Arra már nincs mód, hogy Garamvölgyi Györgynek újból szót adjon, mert a vitát lezárta. Szavaznak. Az eredeti javaslat ott fekszik előttük, amelyről olyan módosítást hajtott végre Devecserné Óvári Ibolya, mint az előterjesztők egyike, hogy ez a 6 fős bizottság ez Garamvölgyi Györgyből, Tarr Ervintől, Devecserné Óvári Ibolyából, Török Zoltánból, Dr. Tóth Lászlóból és Balaicz Zoltánból álljon. Módosító javaslata Tóth Lászlónak volt, aki azt javasolta, hogy a rendőrségi ügy kivizsgálásáig, befejeződésig ne hozzanak döntést és utána hozzák meg a döntésüket. A büntetőeljárás jogerős befejezése után hozzanak döntést. Először a módosító javaslatról szavaztat. Kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot. Lezárja ezzel a napirendet.

#### **ZMJVK 113/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Színház körül kialakult helyzet kivizsgálására esetlegesen létrehozandó eseti bizottság felállításáról, illetve a szükséges intézkedések megtételéről a büntetőeljárás jogerős befejezését követően kíván dönteni.

**Határidő:** büntetőeljárás jogerős befejezését követő testületi ülés  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **42. Bizottsági és szakmai bizottsági tagságot érintő személyi változások**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Ezt a közgyűlés elején szavazták meg, hogy döntenek róla. Kérdezi kíván-e valaki szólni?

**Devecserné Óvári Ibolya:** Ugye két személyi javaslat van előttük, egyrészt a Sportbizottság, erről döntöttek, hogy csökkentik a Sportbizottság létszámát, a másik pedig az Utcanevező Bizottságba új személy delegálása. Nem mintha Németh Jánossal nem értenének egye, sőt egyetértenek csak szeretné jelezni a közgyűlésnek és a nyilvánosságnak, hogy ez a lehetőség az ő frakciójukat illetve volna, de támogatják Németh Jánost természetesen, mert Németh László az ő delegáltjuk volt.

**Dr. Gyimesi Endre:** Szeretné ezt tisztázni Képviselő Asszonnyal. Lehet, hogy a hibát a hivatalban ők követték el, mert úgy emlékezett, hogy Utcaelnevező Bizottságba sose volt politikai tényező, hanem szakmai alapon jelöltek. Tehát ezért nem került sor az egyeztetésre, nem Tóth László hibája.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Eredetileg ők delegálták a Németh Lászlót, szeretné, ha Németh János maradna benn, csak pontosítani szeretett volna a nyilvánosság előtt.

**Dr. Gyimesi Endre:** Miután az első kérdésről már külön nem kell szavazniuk, mert az SZMSZ-be már lehetetlenné tették. Így a teljes határozati javaslatról kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, egyhangú szavazással elfogadta a határozati javaslatot.

#### **ZMJVK 114/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Németh László lemondását az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottságban betöltött tagságáról 2008. május 22-i hatállyal. Helyette 2008. május 23-tól kezdődő időre a szakmai bizottság tagjává Németh János Zalaegerszeg, Báthory út 56/A. sz. alatti lakost megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a Jegyzőt a személyi változással kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

***Dr. Gyimesi Endre polgármester 19.32 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 43-47. napirendi pontok tárgyalására kerül sor.***

***A testület 19.54 órakor nyílt üléssel folytatja munkáját.***

#### **48. Interpellációs bejelentésekre válasz**

**Tombi Lajos:** *Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonynak* a közgyűlés 2008. március 13-i ülésén elhangzott, a Göcseji úti temető vízvételi lehetőségének problémájával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Devecserné Óvári Ibolya:** A választ boldogan elfogadja és az ilyen ügyintézkést szereti, ahol a végére járnak a dolgoknak és eredményesek is.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő asszony a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

**Tarr Ervin képviselő úrnak** a közgyűlés 2008. április 17-i ülésén elhangzott, az önkormányzati cégek körül kialakult botrányhelyzettel kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Tarr Ervin:** Kicsit nem értette ezt a választ, azért mert arról értesült a Zalai Hírlap újság oldalain, hogy ezek a vállalkozók nem rendelkeztek az őrző-védő szolgálat ellátásához szükséges hatósági engedéllyel, illetve ez a vállalkozás nem rendelkezett ezzel. Ehhez képest, mint a válaszból kiderül ezek szerint nem ezt a feladatot látták el ezek az emberel. Akkor



viszont nem érti a végén, hogy miért kellett velük szerződést bontani, tehát akkor igazából nem érti, hogy mi az ügy. Vagy a sajtóban a cégek képviselői miért nem ezt nyilatkozták akkor, hogy nem ezt a feladatot látják el, tehát értetlenül állnak a vizsgálat előtt. Ezt így nem tudja elfogadni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Végképp nem tudja megmondani, hogy miért bontottak szerződést, de nem erre vonatkozott nyilván a kérdés. Lehet, hogy a költségcsökkentő program miatt, mondja alpolgármester úr, de ebben nem bizonyos. Képviselő úr nem fogadta el a választ, kéri szavazzanak róla.

Megállapítja, hogy a testület 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a választ.

**Tombi Lajos:** *Kiss Ferenc képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. április 17-i ülésén elhangzott, a Kőolaj út burkolatjavításával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

**Kiss Ferenc:** Köszöni a választ, azért ez csak részben elégíti ki, ez mind tényszerű és igaz ez a válasz. Az egyik, hogy kinek a tulajdonában van az út? Az világos, hogy elsődleges kérdés, de az útnak az állapota az amiről kellene beszélniük. Sajnos és biztos az aki a válasz írta és ezt bejárta az is látta, hogy a Kossuth Lajos utca lezárásával és forgalomcsökkenésével egyre több jármű, és ahogy szerepel a válaszban tehérgépkocsi, kamion és autóbusz ezt az utat választotta. Onnan a Zrínyi útra történő kikanyarodás lassan fél órát jelent, ezért úgy gondolja, hogy egyik részében amelyik az önkormányzat tulajdonába van ott el kellene végeztetni a kátyúztatást. Naponta jár arra és látja, különösen a 74-es út csatlakozásánál eléggé kátyús. A másik részén a vasút és a Zrínyi út közötti, ami állítólag a MOL kezelésében van, ott különösen ahol a vasúton átjönnek, az viszont önkormányzati érdek, hogy azt az utat ki kellene szélesíteni úgy gondolja a forgalom érdekében, hogy onnan a Zrínyi útra lehessen kanyarodni. Az a válasz mindig, hogy a Magyar Közútkezelő tulajdonában van és a Közútkezelő engedélye szükséges. Úgy gondolja, hogy a közlekedési törvény módosításával amikor az utakról szóló szabályozás is rögzítésre kerül, azért eléggé szabad kezet adott azoknak akiknek a területén van az út és akik használják. Ezért azt kéri, hogy továbbra is kitartóan próbálkozzanak ezzel, hogy ezt az utat próbálják meg felújítani részben a MOL-lal, részben pedig megbeszélni a Közútkezelővel, hogy olyan állapotba kell hozni, hogy ez a forgalmat le tudja vezetni. Akárhogyan próbálják megmagyarázni, tudomásul kell venni, hogy ez az út lesz a déli összekötő út. Nem fognak elmenni a Botfai csomópontig, mert ott közlekedik minden. Elfogadja a választ, de kéri alpolgármester urat, mint ahogy írja, hogy tájékoztatja majd erről, azt szeretné, ha tényleg intézkedés történne.

**Dr. Gyimesi Endre:** Alpolgármester úr egyetért, továbbra is nyomon követi. Képviselő úr a választ elfogadta, arról szavazni nem kell.

**Garamvölgyi György képviselő úrnak** a közgyűlés 2008. április 17-i ülésén elhangzott, a Hevesi Sándor Színházzal kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

Erről sok szó esett a mai kétórás vitába. Kérdezi, hogy kívánja-e a képviselő úr, hogy felolvassa. Nem kívánja. Utána miután szintén több szó esett róla kiegészítést fogalmazott meg a képviselő úrnak, amiben levezette azt, hogy mi történt később és kapott egy másik levelet is, amit szintén eljuttatott eredeti formában a képviselő úrnak, mert most már a fordítások ügyében kissé bizalmatlan lett. Tehát inkább mindenki pontosan a saját maga által megbízhatónak hitt emberével fordítsa le.

**Garamvölgyi György:** Természetesen nem fogadja el a választ. Hihetetlenül cinikusnak tartja azt amit most a fordítással kapcsolatban mondott. Azt gondolja, hogy polgármester úr ezt nem engedheti meg magának. Hivatalosan le kellett volna fordíttatnia és továbbra sem kaptak választ arra, hogy május 6-án, amikor ez a levél közben április 25-én megérkezett, jegyző úr miért azt a tájékoztatást adta nekik, hogy a hivatal semmilyen levél nem érkezett az Európai Színházi Uniótól. Erről még mindig nem hallottak semmit. Azt gondolja, hogy polgármester úr csak azért küldte el nekik ezt a választ, mert időközben a saját vonalukon kiderítették, hogy ezt a levelet polgármester úr megkapta. Egyébként a mai napig is hallgatna erről. A tények sajnos ezt bizonyítják, ilyen módon nem tudja elfogadni a választ.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr nem fogadta el a választ. Saját maga pedig nem fogadja el a reagálását és visszautasítja. Viszont nyilván szavazni fognak a döntésről. Dr. Kovács Gábor reagálni kíván az őt ért vádakra.

**Dr. Kovács Gábor:** Csak röviden, mert sajtó útján nem volt módja azokra a dolgokra reagálni ami megjelent, viszont örül, hogy most itt megint elhangzott. Nem tudja, hogy május 6-a volt-e? Valóban Tarr Ervin képviselő úr és Garamvölgyi képviselő úr az Önkormányzati Osztály vezetőjének az irodájába volt, amikor ez a dolog szóba került. Képviselő úr előre jelezte, hogy nézzék meg, hogy érkezett-e ilyen levél. A hivatal iktatórendszerébe megnézték, ott nem találtak ilyen levelet. A Művelődési Osztály munkatársát megkérdezték, a Művelődési Osztályon még nem volt ilyen levél, mert ez a levél hivatalos fordításon volt és onnan került vissza a polgármesterhez. Az, hogy a polgármester úrhoz mikor érkezik levél, mikor érkezik vissza a hivatalos fordítás, azt nem a jegyzőn kell számon kérni, az rajta nem megy keresztül. Úgyhogy akkor a rendelkezésére álló információk birtokába mondta azt, és a kollégája is annak birtokában mondta azt, hogy nem tudnak olyan levélről. De gondolja képviselő úr is emlékszik arra, hogy azt is mondták, de ez nem zárja ki azt, hogy a polgármester úrnál, a polgármester úr postájába van ilyen levél, mert így korrekt és így kerek ez az egész történet. Azt hiszi ezt a levelet utóbb megkapta a képviselő úr, tehát semmi okuk nem lett volna május 6-án azt mondani, hogy nincs ilyen levél, amikor május tízen valahányadikán meg megkapja a képviselő.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy gondolja, hogy elmondta a vitában a képviselő úrnak, hogy bármikor joga van és lehetősége soron kívül időt kérni a polgármestertől. Ez egy képviselői jog és biztosítja, hogy ha képviselő úr hozzá fordul, akkor ez az egész félreértés tisztázható lett volna, hiszen neki írték ezt a levelet nem a jegyzőn kellett volna keresne képviselő úrnak. Képviselő úr nem fogadta el a választ, ezért kéri a testületet, hogy szavazzon róla. Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a választ.

**Tombi Lajos:** *Panász Antal képviselő úrnak* a közgyűlés 2008. április 17-i ülésén elhangzott, a Landerhegyi u. 24. számú ingatlan lakóinak parkolóhely ügyével kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

Sajnos azt kell mondani, hogy a város egyéb lakóterületeire is vonatkozik, gondol az Átalszegett utca 11-22. közötti területen sem volt megfelelő és most sincs megfelelő számú parkolóhely. De mondhatna más Landerhegyi vagy Berzsenyi utcai tömbbelsőnek a példáját. Megváltoztak a gépjármű számok, hiszen most már nem 100, hanem közel 600 gépjármű esik ezer főre.

**Panácz Antal:** Ettől a választól függetlenül már fölvette a kapcsolatot a Műszaki Osztállyal, rendszeresen bejár és egyeztetnek. Itt tulajdonképpen három variáció van, az Egry József és a Göcseji út közötti nagy parkoló sajnos úgy néz ki, hogy nem jön össze, nagy a lakossági ellenállás. Van benne valami igazság. Talán a legjobb a Landorhegyi 24. és a Göcseji út közötti, tehát ott a benzinkúttal szemben lévő résznek a kialakítása, úgyhogy folyamatban van ez az egész dolog és köszöni a választ elfogadja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr a választ elfogadta, így arról nem kell szavazni.

**Garamvölgyi György képviselő úrnak** a múltkor félbehagyott interpelláció után újabb tájékoztatást kért a Hevesi Sándor Színház igazgatójától. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

Nyilvánvalóan mindezek után kicsit feltételesen kezeli, de ez az információ áll a rendelkezésére a színházról. Kérdezi képviselő urat, hogy elfogadja-e a tájékoztatását?

**Garamvölgyi György:** Azt gondolja, hogy ez a válasz és a polgármester úr által megfogalmazott kételyek, a válaszban megfogalmazott kételyek, amelye két közgyűlést elmúltával sikerült megfogalmazni reálisan rávilágítanak arra, hogy vajon ennek a vizsgálóbizottságnak mi lett volna a dolga. Nem érti azt, hogy polgármester úr miért hagyja ezt a kérdést a levegőbe? Hiszen polgármester úr is megmondja, hogy kételkedve kezeli ezt a jellegű választ. Azt gondolja, hogy újfent egy olyan ügyről van szó, amely most besöprődik a szőnyeg alá, ami önkormányzat hivatalos dokumentumába szerepelt, ami a sajtóban többször előkerült és nem tudják, hogy mi történt valójában. Milyen úgymond belpolitikai okok fosztották meg 433 ezer eurótól ezt a színházat vagy volt-e egyáltalán ilyen jellegű támogatás? Ettől függetlenül teljesen mindegy, hogy elfogadja-e a választ vagy nem, nyilvánvalóak az Önök szándékai, de polgármester úr személyes jóindulatát, hogy utánajárt ennek a kérdésnek külön köszöni, de nem fogadja el a választ.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr nem fogadta el a választ. Nyilvánvalóan a rendőrségi vizsgálatot meg kell várni, épp ez tárgya lesz. Akkor tudja egyértelműen kijelenteni, hogy ez nem igaz. Azt mondta, hogy feltétellel, ezzel nem tartja levegőben a dolgot, hanem nem ítéli el anélkül, míg bizonyítékokat nem lát rá. Képviselő úr nem fogadta el a választ, így kéri a testületet, hogy szavazzon róla.

Megállapítja, hogy a testület 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a választ.

**Tombi Lajos: Joó Gábor képviselő úrnak** a közgyűlés 2008. április 17-i ülésén elhangzott, az Új út közvilágításával kapcsolatos interpellációs bejelentésére ismerteti a választ. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete)*

Tehát most itt áll az ügy, gondolja a lakossági hozzájárulás képviselő úr közreműködésével meg lesz.

**Joó Gábor:** Köszöni a választ elfogadja. De szeretné hangsúlyozni, hogy a Csácsi hegy feljárójáról van szó, két olyan útról, amely tulajdonképpen korszerűsítésre került az elmúlt évben. A forgalom megnőtt, egyre többen járnak iskolás gyermeke is, a téli időszak különösképpen emiatt veszélyes, hogy nincsen semmilyen villany, tehát olyan meredek út jön le ott a Csácsi hegyről, hogy balesetveszélyes. Ezért tartja különösen fontosnak, hogy mielőtt ott még tragédia történik gyermekekkel vagy felnőttekkel. bízik benne, hogy megoldást nyert addig, ez évbe az ügy.

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselő úr elfogadta a választ, így arról külön nem kell szavazni róla.

Sümegei László képviselő úrnak válaszolna Tombi Lajos alpolgármester úr, de nincs jelen, úgyhogy egy alkalommal még van mód arra, hogy ezt felolvassa. Interpellációs időszak következik.

#### **49. Interpellációs bejelentések**

**Tolvaj Márta:** Interpellált már abban az ügyben, hogy az Eötvös utcának az zsákutcai szakaszáról legyen kiltva a parkolás. Az eltelt időszakban bebizonyosodott, hogy ez egy jó döntés volt, a lakók rendkívül elégedettek. Azonban be kell látnia, hogy vannak olyan üzletek ezen a szakaszon, amelyek feltöltése nem megoldható az udvar felől. Ezért kérte a jegyző urat, illetve kérte a Műszaki Osztályt, hogy erre a problémára keressenek megoldást, mégpedig olyan formában, hogy egy teherautónyi szakaszon a megállás alól felmentést adjanak, kizárólag áru rakodás céljára. Szeretné megkérni alpolgármester urat, hogy ebben az ügyben legyen a segítségére és rövid időn belül oldják meg ezt a problémát. Szívesen áll rendelkezésre az egyeztetések lefolytatására, hisz azt is át kell gondolniuk, hogy az utcának melyik szakaszán jelöljék ki ezt a szakaszt, hogy megoldják ezeknek az üzleteknek a problémáját. Gyors intézkedését előre is köszöni az alpolgármester úrnak.

**Dr. Gyimesi Endre:** Alpolgármester úr megvizsgálja és írásban válaszol.

**Dr. Tóth László:** Tombi Lajos alpolgármester úrhoz interpellálna. Az interpellációnak az írásos szövegét már átadta. Nevezetesen arról lenne szó, hogy a tavalyi évben interpellált az ügyben, hogy a Ságodi, illetve a Neszelei 5-ös járat a Vasútállomásig közlekedjék. Erre akkor kapott ígéretet és decembertől ez az autóbusz kísérleti jelleggel először két hónapig, majd utána szintén két hónapig elment a Vasútállomásig. Utasszámlálást végzett a Volán, melynek eredménye az volt, hogy megállapította, hogy melyikek azok a járatok, amelyeken többen vannak, melyiket érdemes levinni, melyiket nem. Erről azonban csak később kapott tájékoztatást, április végén, ugyanakkor telefonon Busa Csaba úr közölte vele május végén, hogy ezentúl nem fog lemenni - pár autóbusz kivételével - az 5-ös járat a Vasútállomásig. De nem hogy csak a Vasútállomásig nem megy le, hanem nem megy el a postáig, illetve nem a Berzsenyi úton keresztül megy le az autóbusz-állomásra, hanem a ZTE pálya mellett az Október 6. tér mellett közelíti meg az autóbusz-állomást. Több olyan utas volt, aki ezután felhívta, hogy nem éri el a csatlakozást (10-est, 11-est, 8-ast), mert olyan későn ér az autóbusz-állomásra, hogy onnan már a McDonald's elől induló járatokat, illetve a Kazinczy térről induló járatokat nem éri el, ezért kénytelenek személygépkocsival megközelíteni a munkahelyüket. Ezzel kapcsolatosan van interpellációs kérdése, nevezetesen a 2004. évi XXXIII. Törvény ami alapján az önkormányzat szállítási vállalkozási szerződést kötött a Zala Volánnal, amelyben az van, hogy a menetrend változás előtt a Zala Volán 15 nappal értesíteni köteles a menetrend változásról az utasokat, vagy menetrendbe vagy hirdetménybe. Hogy tudta a Zala Volán értesíteni amikor a saját levele az önkormányzathoz 21-én kelt, illetve azzal kapcsolatos válasz pedig 23-án kelt az önkormányzatnál, tehát 1-jéig nem telt le a 15 nap, ezek szerint nem is tudta értesíteni a Zala Volán az utasokat, tehát szerződésszegést és jogszabálysértést követett el. Ezt az önkormányzat hogy értékeli? Mit tesz annak érdekében, hogy visszaálljon ez a közlekedés? Illetve kérne tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a közszolgáltatási szerződésben a Zala Volán feladataként megjelölteket mennyiben teljesíti? Azt is leírta konkrétan, hogy miről van szó: a nyilvántartás vezetéstől, az önkormányzathoz érkező beszámolóktól elkezdve körülbelül 6-7 pontban van felsorolva a szerződésben, hogy a Zala Volán milyen kötelezettségeket vállalt. Ennek milyen határidőben, hogy tesz eleget, illetve a Zala Volán úgynevezett veszteség elszámolása mi alapján történik, mivel nem pályázat útján nyert el közszolgáltatási feladatokat és a jogszabály szerint a hasonló

szolgáltatású helyi tömegközlekedést is ellátó vállalkozásoknak az átlagköltsége alapján kell neki elszámolni? Ez az elszámolás hogyan történik? Szeretne mindezekre a következő közgyűlésen választ kapni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Írni fog az alpolgármester úr.

**Tarr Ervin:** Egy olyan ügyben szeretne interpellálni, amivel szembesült az elmúlt Szociális Bizottság ülésén. Az Egyesített Bölcsődék éves beszámolója napirend kapcsán került a kezébe az Úrhajós utcai Bölcsődének a támogatása, ahol a tavalyi évben az szerepelt a dokumentumban, hogy három egyéni képviselő a képviselői keretéből támogatta a Bölcsőde eszközbeszerzéseit, három Landorhegyi képviselő. Amikor megkérdezte az Egyesített Bölcsődék vezetőjét, hogy mire gondol itt a képviselői kerettel kapcsolatba, akkor azt a választ adta, hogy az utalást ők így kapják meg, tehát ezt látta igazából az utalási megbízáson. Kiderült közben, hogy itt a településrészi önkormányzat támogatásáról van szó. Szeretné ennek az okát megkérdezni, hogy ez miért képviselőkre van nevesítve, hiszen a településrészi önkormányzat náluk a Dél-Landorhegyi városrészben demokratikusan működik, ezt Panász tanár úr is meg tudja erősíteni és közösen szavazták meg a Bölcsődének ezt a támogatást. Úgy gondolja, hogy ezt a jogot egyik településrészi önkormányzati képviselőtől sem kellene elvitatni. Ezért ennek szeretné kérni a vizsgálatát, hogy miért ilyen címszó alatt történnek ezek az utalások?

**Dr. Gyimesi Endre:** Képviselőknek nincs önálló keretük, a településrészi önkormányzatnak van pénze, de ez a jegyző úrhoz tartozik, megfogja nézni és válaszolni fog.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Polgármester úrhoz szeretne interpellálni. Az interpellációja címe az, hogy „Felelősséggel a Színházért”. Azt szeretné kérni polgármester úrtól, hogy a Portugál útjával kapcsolatosan a Színháznak a következő közgyűlésen szíveskedjen tájékoztatást adni, hogy minden rendben van-e? Mert még egyszer a társulattal szemben ezt nem lehet eljátszani. Tehát a szerződés rendben van-e a Portugál Fesztiválra való utazással, kiutazásuk feltételei rendben vannak-e? Miután ezt a sajtóban olvasta, hogy augusztusban megy a társulat.

**Dr. Gyimesi Endre:** Annyit tud elmondani képviselő asszonynak jelen pillanatban, hogy itt járt a Portugál Színház igazgatója, személyesen nemcsak a Színháznál töltött el három napot, hanem felkereste egy rövid látogatás keretében, amelyről azt a tájékoztatást adta, amit a közgyűlésen el is mondott. Tehát a Színházat meghívták ebben az esztendőben, pontosan már nem emlékszik, hogy mikorra és jövő esztendőben pedig a várost és a megyét is szeretnék, ha jól tudja februárban egy bemutatkozó látogatásra Lisszabonba hívni. Erről volt szó a beszélgetésen, nyilván a beszélgetésen részt vett a színház igazgatója és a színház nemzetközi tolmácsa, aki portugál nyelvről tolmácsolt. Tehát ez jutott el hozzá. Nyilván nem látott azóta megerősítő levelet, viszont annyit nyugodtan mondhat, hogy az érdeklődés egyértelmű volt, hiszen jómaga a lisszaboni polgármester úrral is találkozott, aki akkoriban ezt erőteljesen megerősítette ott a saját hivatalában, szintén a színház nemzetközi referensének tolmácsolásában. Ennyit tud róla, ennél többet nem tud, de a színháznál tájékozódni fog, hogy vannak-e dokumentumok ez ügybe, ha ezt a rendőrség nem vizsgálja.

**Garamvölgyi György:** Jegyző úrhoz szeretne interpellálni. Érdeklődne, hogy a 42-es, a Színházzal kapcsolatos napirend esetén a polgármester betartotta-e az SZMSZ-t? Nevezetesen a 19. § (7) bekezdését, amelynek értelmében a vita lezárásánál lehetőséget kell adni, hogy az előterjesztő összefoglalja a vitában elhangzottakat. Azt gondolja, hogy az úgy korrekt, hogy

mivel polgármester úr elnézést kért tőle azért, mert közbevágott többször amikor beszélt, neki is elnézést kell kérnie tőle azért, mert „bohóc” magatartással vádolta meg. Elnézést kér.

**Dr. Gyimesi Endre:** Azt gondolja, hogy semmi akadály nem lett volna. Ez kérdés volt a jegyző úrhoz, de szeretne rá válaszolni. 9 ember volt aki az előjegyzést jegyezte, akkor megkérdezte, hogy ki adja elő, akkor választották Garamvölgyi urat arra, hogy elmondja az előterjesztést. Nem előterjesztőként kezelte, de ha jelezte volna számára, hogy össze kívánja foglalni a vitát – ezt nem jelezte számára – akkor ezt a lehetőséget megadja. Tehát nincs szükség arra, hogy a jegyző úrhoz interpelláljon, mert most mondja, hogy előterjesztőként ezt a lehetőséget megadja, a vitát zárta le.

**Garamvölgyi György:** Azt gondolja, hogy a vita most ott van közöttük, hogy visszavette ezt a problémát, hogy a vita lezárása és a vita összefoglalása azt gondolja, hogy két különböző dolog. A vitát a polgármester zárja le és az előterjesztők foglalják össze a napirendet. Polgármester úr lezárta a vitát, nem adott módot, hogy az előterjesztők összefoglalják a napirendet. Azt gondolja, hogy egy ilyen kényes ügynél nagyon szerencsétlenül alakult ez a dolog így. De fogják arra, hogy felfokozottak voltak az érzelmek. A maga részéről sajnálja és nagyon sajnálja, hogy a színház igazgatója nem méltatta őket válasza.

**Dr. Gyimesi Endre:** Annyit had mondjon, hogy ha előterjesztőként tényleg a képviselő úr jelentkezik nála, hogy sérelem érte, akkor azonnal korrigálja, mert valóban igaza van a képviselő úrnak. Hibázott, összefoglalhatta volna mint előterjesztő a dolgot, tehát nem keveri a kettőt. A vitát lezárta nem gondolt arra, hogy előterjesztőként kíván még összefoglalóval élni, ebben hibázott és megköveti a képviselő urat.

**Kiss Ferenc:** Ez egy pozitív gesztus volt, hogy polgármester úr ezt elismerte, mert egyből szavaztatott, lezárta a vitát és szavaztatott erről a dologról, de úgy gondolja, hogy ez rendeződött. Két kérdése van, az egyik, hogy azt szeretné megkérdezni polgármester úrtól, hogy a sajtóból értesültek, hogy áll a vasúti építés egerszegi elkerülő szakasza. Azt szeretné megkérdezni, hogy vannak-e vagy folynak-e tárgyalások ez ügyben? És milyen olyan információ van, ami miatt ez az építkezés valamilyen oknál fogva csúszik. Ez lenne az egyik kérdése. A másik, hogy polgármester úr neki két hónappal ezelőtt azt válaszolta egy interpellációba, hogy összehívja a Közbiztonsági Közalapítványt és a Polgárőr Egyesületeket arra, hogy megbeszéljék a feladatokat és a finanszírozási kérdéseket. Várta, hogy ez ügyben valamilyen információ lesz. Azt szeretné megkérdezni, hogy röviden erről kaphatnának-e valamilyen tájékoztatót, hogy sikerült-e valamire ez ügyben jutni velük? A harmadik pedig: Tombi Lajos alpolgármester urat kérdezi. Nem tudja, hogy csuklott-e az Egerszeg Fesztivál alatt, mert pénteken este a közlekedésnél az autók a Praktiker előtt álltak, ugyanis háromnegyed óráig lehetett a városba bejutni. Azzal az időben, hogy le volt zárva a Kossuth Lajos utca, a Mártírok útjának az egyik sávját is felbontottá víz és csatornázás miatt. Nagy káosz volt a közlekedésben, talán egy szervezéssel vagy valahogy előre kellett volna ezt érzékelní. Úgy gondolja, hogy inkább sokan szidták őket, talán azok meg dicsérték őket, akik részt vettek a rendezvényeken és nem volt forgalom a Kossuth Lajos utcán. Egy nagyobb odafigyeléssel, egy ütemezéssel, azokat is kellett volna segíteni, akik át akartak utazni a városon vagy hivatalos ügyben jöttek ide. A rendőrség mellett, ahol a Sportcsarnok van, hetek óta egy akkora kátyú van, hogy ha abba egy autó kereke belemegy az biztos, hogy ki fog törni. Figyelte egy darabig, hogy kinek jut eszébe, hogy ezt valamilyen módon kijavítsák. Szeretné jelezni, hogy a Műszaki Osztály erre figyeljen oda és a kátyúzásnál tömje be azt. Körülbelül olyan 30 cm mély gödör van ott.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kiss Ferenc úrral abban teljesen egyetért, hogy szinte abba a pillanatba, hogy lezárták az utat megjelentek a bontók ott a Mártírok úton. Őt is felháborította a dolog, kíváncsi, hogy ez a szervezés hogyan történt. Mind a két kérdésére egy rövid választ ad. Az elsőre majd írásban és hosszabban. Interpellálni kíván a parlamentben a közeljövőben, már a vasút vezérigazgatójával is beszélt erről. Itt arról van szó, hogy átkerült a vasúttól a beruházás a Nemzeti Vagyonigazgatósához és a két állami cég egymással vitatkozik, és ezért vonultak le, holott kész kellett volna lennie április 30-ig a híddal például. Úgyhogy ha addig nem megy az interpelláció, akkor írásbeli kérdés lesz és reméli, hogy ezek a válaszok a következő közgyűlésig meglesznek. De igazából az lenne a jó, ha a munka folytatódna. A másik kérdésére: megvolt a találkozó, megvitatták az Alapítvánnyal és valamennyi Polgárőr Egyesülettel a közös dolgaikat. Arra biztatta őket, hogy egy közös egyesületet vagy csoportot, szervezetet hozzanak létre. Ők tudják legjobban, hogy kik az aktívak, hol dolgoznak a legtöbbet, hova kell leginkább a pénz és akkor könnyebb az Alapítványnak a dolga is. Az ülés után létrehozták ezt a közös csoportot, a bejegyzés folyamatban van, utána ők fogják maguk intézni ezeknek a pénzeknek az elosztását. Ennyit tudna megerősíteni írásba is, úgyhogy ezt kéri, hogy képviselő úr fogadja el.

**Tombi Lajos:** A kátyút a rendőrség előtt természetesen ki fogja javíttatni, legalább is fölhívja a Műszaki Osztálynak a figyelmét. Egyébként egyetért, ez volt az ára a rendezvénynek. Sajnos Zalaegerszegen büntetlenül nem lehet még lezárni a belvárost. Végül is ez indította arra, hogy az előző közgyűlésen már elfogadott a közlekedéssel kapcsolatos elképzelést megvalósítsák amihez a szavazataikat is adták. Pontosan ezektől az egyidejű lezárásoktól félti a várost a jövő év idejébe. Most ezt egy hétre vagy hétvégére el lehet tűrni, de folyamatosan természetesen nem. Pont emiatt szükséges a kétirányúsítás a Kosztolányi utcán, ahogy ezt meg is beszélték és köszöni a támogatást. Saját maga is meglepődött, muszáj volt elkezdeni a sátorok fölépítése miatt a lezárást és a kertelést, ugyanakkor a hétvégi munka miatt meg szintén a kivitelezők pont munkaidőben szerették volna a csatornát elkészíteni és ezt jobban összeegyeztetni nem nagyon lehetett. Vélhetően lehetett volna egy 10-20 percen gondolkodni, de lehet, hogy ha egy órával később történik ez, akkor viszont lehet, hogy éjszakai időbe, világítással kellett volna dolgozniuk, akkor meg amiatt jön panasz. Sajnos ez egy szinte megoldhatatlan, vis maior jellegű feladat volt és elnézést kér a kellemetlenségért, de pont ezt a célt szolgálja a közlekedési rend átalakítása. Le is írhatja, de nagyjából ennyit tudna leírni is.

**Kiss Ferenc:** Nem kell neki leírni, érti mind a két választ polgármester úrét is, alpolgármester úrét is. Elfogadja ezt, kérdés volt, ez ügyben nem kér intézkedést, a tájékoztatás elég. Egyet kér polgármester úrtól, hogy amennyiben a vasúttal kapcsolatban bármi van, akkor nagyon szívesen ő is beszáll. Az lenne a jó, hogy ezt tényleg gyorsítsák fel és ne legyen itt két hatóság vagy két szervezet közötti vita, mert a Neszelei híd problémáját nem mondja, de ez ebből következik. Nagyon szívesen segít ez ügyben, nem kér írásos választ, most ezt elfogadja.

**Dr. Gyimesi Endre:** További interpellációk nincsenek. Áttérnek az Egyebek napirendi pontra.

## **50. Egyebek**

**Dr. Gyimesi Endre:** Elsőként kellene néhány szót szólnia az elmúlt időszak elég intenzív napjairól:

- Április 17-én a közgyűléssel párhuzamosan egy nagybefektető cég munkatársaival tárgyaltak, a műszaki előkészítése folyt egy esetleges nagy beruházásnak. Ebben mindkét

alpolgármester partnere volt. Április 17-én a múzeumban Zala György évnek a megnyitó rendezvényét tartották és saját maga is tartott előadást.

- Április 18-án a városi rendőrkapitánnyal egyeztetett a polgárőrségek dolgában. AGÓRA egyeztetés volt, a DECATLON el kezd építkezni sportáruházat a Zalahús helyén, ők tájékoztatták a beruházásuk indulásáról. Találkozott Boleraczkai Lóránt-tal, Boleraczkai Gyula fiával a Zrínyi Gimnáziumban tartott nagyszerű előadást. Sajtótájékoztatót tartottak a közgyűlésről és részt vett a Ganz Iskolában a szakképzés 125. évfordulós ünnepségén. Lendván pedig Zala György kiállítást nyitottak meg ugyan ezen a napon.
- Április 19-én a Lyons Klub tagjaival közösen a regionális speciális sporttalálkozót nyitották meg a fogyatékosok számára. Ebergényben borverseny volt. A Canterina 15 éves jubileumi koncertjén köszöntötte az együttest.
- Április 21-én találkozott a Vegyépszert vezérigazgatójával az itteni beruházások állásáról tárgyaltak. Ugyan ezen a napon a parlamenti ülésen is részt vett.
- Április 22-én egy amerikai befektető céggel tárgyalt az északi ipari parkba való esetleges költözésükről. Simonffy Emil emlékkonferencián tartott előadást. Ezen a napon volt a polgárőrökkel az a megbeszélés, amelyet Kiss képviselő úr említett.
- Április 23-án a baromfival kapcsolatos megbeszéléseken vett részt, a TIT nyári egyetem terveződő programjáról tájékozódott, illetve az ÁSZ elnökével Kovács Árpád úrral találkozott, aki Zalaegerszegen tartott előadást a főiskolai napokon. A főiskolai napokon saját maga is részt vett, úgy mint a megyei Rendőrkapitányságnak a jutalmazási ünnepségén is.
- Április 24-én a Pannon Tej vezérigazgatójával tárgyalt. Ugyan ezen a napon a Magyar Kereskedelmi Bank budapesti vezető járt nála. Országos polgármesteri találkozónak a sajtótájékoztatója volt itt a Díszterembe és találkozott a MÁV vezérigazgatójával a beruházással kapcsolatban, melyről Kiss Ferenc úr kérdezett. Pannon Lapok 15 éves jubileumi ünnepségén vett részt.
- Április 25-én Baksa vezérigazgató úrral tárgyaltak az építkezések lehetséges ügyeiről. Nagybefektetőkkel tárgyaltak egy beruházás előkészítése reményében. Az Öveges ÁMK-ban Gyutai alpolgármester úrral óvodai játszóteret avattak. A Ruszt Alapítvány képviselőivel találkozott, megállapodtak a síremlék felavató ünnepség dátumában. Kórházi parkoló egyeztetés volt. Atlétikai országos verseny díjátadása volt és köszöntötte a Mentálhigiéniai Központ munkatársait létrehozásuk 20 éves jubileumán. Megnyitotta az 5. Országos Fazekas találkozót és Gyutai alpolgármester úr pedig a Kamaratánc Fesztivált. Köszöntötte a 60 éves Nemes László képzőművészt. Nemzetközi úszóverseny színtere volt Zalaegerszeg városa, amelyet megnyitott. A Lidl járt nála az új beruházásának az indítása céljából. Pózván az Idősek Napja ünnepségén vett részt Tóth képviselő úrral és a Zalaegerszeg-Marosvásárhely Baráti Társaságnak a közgyűlésén.
- Április 28-án az országos Kulturális Bizottsági ülésen, illetve a parlament munkájában vett részt.
- Április 29-én a KISOSZ országos értekezletén tisztelte meg Tolvaj Márta, hogy beszélhetett és megnyithatta. Polgáravatás volt ezen a napon, a diák jutalmazása akik országos tanulmányi versenyen jó eredményeket értek el. Volán egyeztetést közbe eredménytelenül Tombi Lajos folytatta le. Folytatása következik.
- Április 30-án Nyugat-dunántúli Regionális Tanácsülés volt a város Tombi Lajos képviselte. A Fesztivál sajtótájékoztatója is ezen a napon volt. Valamint fogadónapja volt.
- Május 1-jén két ballagási ünnepségen vett részt, megnézve az iskolák ilyen irányú tevékenységét és május 1-jén két megnyitó ünnepséget is tartott és részt vett a kerek asztal beszélgetésen kint az Alsóerdőn.
- Május 5-én a parlamentben volt.



- Május 6-én befektetőkkel találkozott és a Göcsej Média vendége is volt.
- Május 7-én a Gébárti szálloda ügyében tartott megbeszélést. Megyei Védelmi Bizottsági ülésen Tombi alpolgármester úr volt. Megbeszéléseket folytatott cégvezetőkkel és részt vett a Dózsa Általános Iskola játszótér avató ünnepségén sok képviselőtársával egyetemben.
- Május 8-án a parkoló belső egyeztetése volt. Kötvény ügyében tájékoztatót hallgattak meg és Tulajdonosi Tanácsadó Testületi ülés volt, valamint fogadta Manherz államtitkár urat akivel a főiskolai képzés továbbfejlesztéséről folytattak reményteli tárgyalásokat.
- Május 9-én az APEH munkatársaival találkozott a Többcélú Kistérségi Társaság ellenőrzésének a lezárása céljából. Le kellett zárni, mert már jön az újabb csapat a következő héten. Ugyan ezen a napon Tombi Lajos Szombathelyen vett részt egy észak-déli korridor nemzetközi közlekedésfejlesztési megbeszélésen.
- Május 11-én a Botfai városrészi napon mondott ünnepi beszédet.
- Május 13-18-ig a képviselőtársaival egyetemben rengeteg programon vettek részt az Egerszeg Fesztiválon. Ünnepi közgyűlés volt, Pro Urbe díjátadás, jó pár ünnepi beszéd a Hangversenyteremben, a Dísztéri avatón. Két kiállítást nyitott meg, könyvbemutató volt, Wass Albert szobor avatás. Nyolc külföldi delegáció volt Zalaegerszegen. Köszön képviselőtársainak, hogy aki tudott részt vett a programokon és segített is benne. Közben befektetők jártak itt, a humánpolitikai csoportja egy esetleges nagybefektetőnek. Lokálpatrióta Bálon két lokálpatrióta díjat adott át a kórház közösségének, illetve a teke csapat vezetőjének Takács László úrnak. Prózafesztivál volt ugyan ezen a napon.
- Május 19-én parlamentben volt és találkozott a Debt Invest befektető csoport képviselőivel.
- Május 20-én is budapesti programja volt, különböző befektetési lehetőségek kapcsán.
- Május 21-én a Volán fejlesztését, elképzeléseit hallgatta meg. Egészségügyi befektetővel készítenek elő egy közgyűlési anyagot a következő közgyűlésre, új orvosi rendelők létrehozása kérdésében. ZALAI SPÁ-val kapcsolatos közös megbeszélésük volt a kanizsai polgármesterrel és Keszthelyen pedig előadást tartott a megye és várostörténeti kutatások, illetve monográfiák létrehozása kérdésében.
- A mai nap folyamán a közgyűlés szünetében Rigó Csaba képviselő úrral sajtótájékoztatót tartottak a hétvégi Integrált Játszótér avatásával kapcsolatban, amelyre minden képviselőtársát szívesen invitál, vasárnap 14 órakor. Előtte 11 órakor a Hősök Napi ünnepség, utána 16 órakor a Gyermeknap rendezvények lesznek vagy 15 órakor ezt pontosan nem tudja megmondani.
- Holnap a Zala György kiállítás Zalaegerszegrre érkezik, ennek a megnyitója lesz és erre is mindenkit nagy tisztelettel vár. De úgy tudja, hogy Balaicz képviselő úr körzetébe is lesz egy avatóünnepség.

Ha bármelyikről hosszabb tájékoztatást kérnek képviselőtársai, akkor szívesen áll rendelkezésre. Kérdezi, hogy további hozzászólások, kérdések vannak-e?

**Horváth Miklós:** Csak egyetlen percre szeretné a képviselők türelmét és a figyelmét igénybe venni. Két rangos eseményre szeretne mindenkit invitálni. Természetesen írásba a meghívót mindenkinek elküldi, de szeretne mindenkit személyesen is invitálni. Június 21-én kerül sor a IX. Zalai Civil Napokra Bak községben, amin a korábbi években is több ezer civil szervezet vesz részt és természetesen a megye közéleti személyeit is szívesen látják ezen a rendezvényen. A másik amire szeretné a képviselőtársait hívni, úgy gondolja, hogy a reneszánsz év egyik legnagyobb szabású zalai eseménye az Országos Honismereti Akadémia június 30. és július 4. közötti kerül megrendezésre a Keresztury ÁMK-ban. Szeretné elmondani, hogy mindkettő rendezvényt az önkormányzat is támogatta, amit ezúton is szeretne megköszönni. Az Akadémiát egyébként polgármester úr fogja megnyitni és mint

házigazda köszönti azokat a rangos történészeket, akik mind Magyarországról, mind Erdélyből és mind a határ túloldaláról alsó-Lendváról és várhatóan Kanadából is részt vesznek ezen a rendezvényen. Színes program lesz, tisztelettel hív mindenkit ezekre a rendezvényekre.

**Dr. Gyimesi Endre:** Egy fontos dolgot nem említett. Valóban ez a honismereti találkozó egy nagyszerű esemény lesz, amelyben a TESZ nagyon komolyan közreműködik. Azt nem említette, hogy holnap avatják végre a Landorhegyi Orvosi rendelőt és ezzel lezárul az 1 orvos 1 rendelő program gyakorlatilag. Most már a felújítások jönnek ott ahol kell, ez is el fog indulni az elkövetkezendő időszakban.

**Panácz Antal:** Szeretné meghívni a tisztelt közgyűlés tagjait június 6-án rendezik a Landorhegyi Fesztivált. Azért szól most, mert közgyűlés addig már nem lesz. A Gönczi, illetve a Keresztury ÁMK lesz tulajdonképpen a központja, de a Landorhegyi Iskola füves pályáján éjszakai focit tartanak. Tavaly is rendeztek egy csodálatos sportversenyt, éjjel fél 3-ig tartott. Úgyhogy szeretettel várnak mindenkit.

**Devecserné Óvári Ibolva:** Azt gondolja, hogy az ellenzéki frakció szájából külön is szeretné hangsúlyozni, hogy gratulálnak és minden elismerésük a Zalaegerszeg Fesztiválért. Köszönik a szervezőknek, a közreműködőknek a Zalaegerszegiek nevében. Azt gondolja, hogy jó volt, az apró kellemetlenségek ellenére is és ezt nagyon köszöni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy gondolja, hogy kitettek magukért a szervezők és az együttesek is és látszik, hogy Zalaegerszegen élénk kulturális élet van. A kulturális élet szereplői tudják, hogy a város lakóinak milyen igényes szórakozási lehetőségeket nyújtsanak. Reméli és kéri is, hogy a hibákról tájékoztassák őket, hogy jövőre még inkább sikeres legyen a következő fesztivál. Úgy tűnik, hogy a városközpontba helyezés megnyerte a lakosság tetszését és célszerű lesz a jövőben is itt tartani ezt a fesztivált. Köszöni mindenkinek aki közreműködött a nemzetközi csoportok fogadásába is és a fesztivál bármelyik programjába. Többekkel találkozott az események jelentős hányadában. Köszöni szépen. Az ülést berekeszti és legközelebb júniusban találkoznak.

***Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 21.00 órakor berekeszti.***

K. m. f.

Dr. Kovács Gábor  
jegyző

Dr. Gyimesi Endre  
polgármester

Mátyás Márta  
jegyzőkönyvvezető