

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

- Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. október 16-én 9.45 órai kezdettel tartott üléséről
- Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme
- Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Dr. Borda László, Németh Gyuláné, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Cziborné Vince Amália, Horváth István, Sziráki István, Bertók Sándor, Dr. Bartl Andrea, Csanádi Gyula, Tóth Csilla, Dr. Nemes Katalin, Velkey Péter, Szeli Gábor, Szemes Béla, Szebeny Péter, Baginé Hegyi Éva, Dr. Kovács Éva, Dr. Kondákorné Simon Ildikó, Sümeghy László, Takácsné Czukker Szilvia, Dr. Mimon Ágnes, Zsupanek Péter, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Pásztor Vanda jegyzőkönyvvezető

Bojér Sárndor, Varga Andor a Zalai Hírlap munkatársa, Pánczelné Vadas Zsuzsa, az Egerszeg Újság munkatársa, Dr. Burján Richárd a Zalavíz Zrt. vezérigazgatója, Doszpoth Attila a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, Aladi Gusztáv a Kontakt Humán Kht. ügyvezetője, Szíjátóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Piff József, Englert Tamás az Észak-zalai TISZK Kht. ügyvezetője, Udvar Sándor a LÉSZ Kft. ügyvezetője, Németh József az Egervári Estékért, Hagyományokért, Kultúráért Alapítvány alelnöke, Bősze Katalin a Reflex Színpad a Művészetekért Alapítvány képviselője, Kugler László az Egerszegi Sportcsarnok és Stadion Kft. ügyvezetője, Zalatnai László a Zala Volán Zrt. vezérigazgatója, Németh Csaba a Zala Volán Zrt. képviselője,

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes, mivel a 28 tagból 21 jelen van. Feladat a napirendi tárgysor megállapítása. Szeretné jelezni, hogy kiosztásra került a 7. napirendnek egy minimális mértékben átdolgozott változata, a 11. napirendnél pedig előre jelezték, hogy később kerül kiküldésre. Ezt is megkapták a képviselő társak. Szeretne két új napirendi pontot javasolni, hogy zárt ülés előtt tárgyalják. Mindkettő rövid és igazából technikai jellegű. Az egyik a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 31/2008. (IX.19.) számú önkormányzati rendelettel módosított 13/2008. (IV.25.) számú rendelet módosítása, itt egy szerkesztési hiba csúszott be és ennek a javítása lenne a zárt ülés előtt közvetlenül, majd a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázati kiírásának módosítása, továbbá a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása. Nem kívánja minősíteni a minisztérium előkészítő munkáját, de a mai napon érkezett meg hivatalosan a levél, amit más önkormányzat néhány napja megkapott, hogy időközben módosították azt a kiírást aminek már a határideje lassan lejár és már meghozták a múlt közgyűlésen a döntésüket, a módosításnak megfelelő átalakítást tartalmazza az előterjesztés. Ezt a két napirendet szeretné javasolni. Mind a kettő rendelet, ezért a rendeletek végére szeretné ezt bejavasolni, nem a zárt ülés elé. A rendeletek végére a 3. napirendi pont után jönne 4-es és 5-ös napirendi pontként. Miután más javaslatot nem lát, így

kéri hogy ezekről szavazzanak. Kéri, hogy először a ZÉSZ-el kapcsolatos szerkesztési hiba javítása napirenddel kapcsolatban szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy 5. napirendi pontként a Bursa Hungarica ösztöndíj feltételeinek a módosításával kapcsolatban szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

A két zárt ülés napirendi pont közül az egyikről szavazni kell. Vagyonkezelési szerződés megkötése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel. A múlt ülésen döntöttek róla, miután önkormányzati érdekeket érint, ezért zárt ülésre javasolja. Kéri, hogy szavazzanak erről.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

A teljes napirendi tárgysorról kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

## **NAPIREND**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
2. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
3. Az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított 1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 31/2008. (IX.19.) számú önkormányzati rendelettel módosított 13/2008. (IV.25.) számú rendelet módosítása szerkesztési hiba javítása érdekében *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
5. A Bursa Hungarica ösztöndíj pályázati kiírásának módosítása, továbbá a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
6. A Kontakt Humán Kht. ügyvezető igazgatói állásának betöltése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. Javaslat a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok és intézményeik 2009. évi Ellenőrzési Munkatervére *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
8. 2008. évi közmeghallgatás megtartása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. A Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

10. Városi Középiskolai Kollégium Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. A 2009/2010-es tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
13. Az Észak-zalai Térségi Integrált Szakképző Központ szervezeti átalakítása  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. Kisbucsa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
15. Kiskutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. Nagykutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. Pethőhenye Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. Zalaboldogfa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Zalaszentgyörgy Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester  
 Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke  
 Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
21. A Zalaegerszegi Teke Klub támogatási kérelme *(írásban)*  
**Előadó:** Horváth László, a Sportbizottság elnöke
22. Javaslat önkormányzati bérlakások elidegenítésére (2. forduló) *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

23. A Zalai Nyári Színházak Kht. üzletrészének értékesítése *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
24. Zalaegerszeg város úthálózatának 5 éves felújítási koncepciója *(írásban)*  
**Előadó:** Tombi Lajos alpolgármester
25. A Városi Sportcsarnok élet- és vagyonvédelmi szempontú műszaki problémái, az üzembiztos működéshez halaszthatatlanul szükséges tűzvédelmi és érintésvédelmi beavatkozások, intézkedések megtétele *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. Zalaegerszegi Városi Strandfürdő (Zalaegerszeg 3323 hrsz.) fejlesztési lehetőségei *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. Alsóerdei úti (Zalaegerszeg 232/45 hrsz. – Vajda Lajos u.) közterületet érintő megállapodás *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
28. Tájékoztató az Önkormányzat és a Zala Volán Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés teljesítéséről *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Tájékoztató a sportolói lakások bérlőkijelöléséről *(írásban)*  
**Előadó:** Horváth László, a Sportbizottság elnöke
30. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város nevelési-oktatási intézményeinek kötelező eszközfejlesztési ütemtervében betervezett feladatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke  
Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke  
Dékány Endre, a Műszaki Bizottság elnöke
31. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
32. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely) *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Tájékoztató külföldi utazásról (Kárpátalja, Herszon) *(írásban)*  
**Előadó:** Gyutai Csaba alpolgármester
34. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics) *(írásban)*  
**Előadó:** Sümegi László önkormányzati képviselő
35. Vagyonkezelési szerződés megkötése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előadó:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

36. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)  
**Előadó:** Sümegi László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
37. Interpellációs bejelentésekre válasz
38. Interpellációs bejelentések
39. Egyebek

### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Először a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tárgyalják.

**Kiss Ferenc:** A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban szeretne egy-két kérdést feltenni. Az egyik a 2/2008-as számú határozat, amely azt írja elő, és a lejelentésben is az szerepel, hogy a létszámot nem lehet csökkenteni, a határozat azt írja elő hogy 1 %-kal való csökkentésének lehetőségét meg kell vizsgálni. Az az előterjesztésben az álláspont, hogy ezt nem lehet megvalósítani. Ugyanez vonatkozik a 36/2008. számú határozatra, ahol az intézményi megtakarítások a technikai dolgozók tekintetében kérte megvizsgálni ennek a lehetőségét. Mind a két esetben az a válasz, hogy az intézményvezetők megállapítása alapján nem lehet semmi nemű csökkentést végrehajtani. Van még egy a 36/2008. számúhoz, ez a takarítási feladatok és a karbantartási feladatok kiszervezésére. Szintén az az intézményvezetők álláspontja, hogy a jelenlegi formában indokolt fenntartani. Úgy gondolja, hogy ezeknek a határozatoknak a lejelentése így jelen pillanatban nem fogadható el, ezért olyan módosító javaslatot tenne, hogy mindezeknél az ez évi, illetve 2009-es költségvetés elfogadásával egyidejűleg ez újra kerüljön elő és így a határidő 2009. március 31-e legyen, hogy ezekben a kérdésekben legyen állandóan szem előtt hogy lépni kell. Különösen olyan vonatkozásban, hogy nyugdíjas foglalkoztatottaknak a pótlását az intézményekben vagy az intézményből való kilépésnél nem töltik fel a létszámot. Ez az egyik kérdés és ez több határozatot is érint, ha kell felsorolja őket, de ez bent van a harmadik, a negyedik, az ötödik, a hatodik, a hetedik és a nyolcadik oldalon a 36/2008. számú határozatban. Még egy kérdése van: a mai sajtóból értesült és ez pedig a 18/2008. határozat, az úgynevezett Agóra program, hogy Szombathelyen már ma kihirdették, hogy Szombathely 1,4 milliárd Ft-ot nyert az Agóra program keretében, szeretné megkérdezni, hogy áll ez a dolog, miért kell 2009. szeptember 30-ra módosítani a határidőt. Még egy pontot szeretne: a 10. oldalon van a 187/2008. számú határozat a Jégcsarnokkal összefüggésben, itt azt írták hogy felmondták a szerződést, az önkormányzati támogatás és az erről szóló szándéknyilatkozat végrehajtása megtörtént, illetve az egyeztetések ennek szellemében folynak, van-e újabb fejlemény ezzel kapcsolatban polgármester úr, vagy ez visszakerül a közgyűlés elé később.

**Dr. Kovács Gábor:** A képviselő úr felvetését módosító javaslatként fogjuk kezelni határidő módosításként 2009. március 31-ig. Egyébként valóban megvizsgálták a hivatalban, több alternatíva van, ami esetlegesen ezzel is járhat, itt a feladatellátás módját nézik. Úgy gondolja, hogy a 2/2008-as határozat 2. pontjának a lejelentése annak szellemében készült, hogy a közgyűlés kérte, de el tudja fogadni módosító javaslatként, hogy a közgyűlés döntsön róla akár az intézmények, akár a hivatal tekintetében.

**Dr. Gyimesi Endre:** Szeretné kérdezni a képviselő urat, hogy módosító javaslatnak tartja-e ezt? Örül neki ha ismét előveszik ezt a kérdést, eddig jelen pillanatban idáig tudtak eljutni és ebben volt közmegegyezés, de ha képviselő úr fenn kívánja tartani a további létszámcsökkentésnek a kérdéskörét, ezt el tudja fogadni. A másik kérdés a Jégcsarnokkal kapcsolatos. Rövid tájékoztatás, hogy a tulajdonost nem október 26-ig kérte, hogy rendezni kívánja a Jégcsarnokkal kapcsolatos ügyeket, tehát az október 26-a a végső határidő, amikor lépni tudnak. A másik dolog, hogy holnap fog találkozni a hitelező bank képviselőivel, tehát az ő állásfoglalásukat holnap fogja megtudni, egyébként az áramot kikapcsolták, aggregátorról működik a tulajdonos tartozása miatt. A Jégcsarnokkal szemben felszámolási eljárást senki nem indított, mint ahogy a Zalabaromfival szemben sem. Ugyanúgy ahogy a Zalabaromfival szemben sem, tehát ily módon a bank és a tulajdonosok közötti jogvitában jelen pillanatban kevés a beleszólási lehetőségünk, de úgy gondolja hogyha ennek a kibontakozása megtörténik, akkor a közgyűlést erről vagy tájékoztatja, vagy döntésre visszahozza, ha döntési lehetőségre lesz szükség.

**Dr. Tóth László:** Kiss Ferenc mondanivalójának egy részét ő is támogatja, főleg a határidő módosításra vonatkozóan. Egyet tudomásul kell venni, bármilyen jól hangzik bizonyos fajta létszámmódosítás vagy létszámcsökkentés a hivatalban, annak a szolgáltatást igénybe vevők is a kárát vallhatják. Nevezetesen tegyük fel, hogy elveszünk 3-4 embert az Okmányirodából, ennek az lesz a következménye hogy később jutnak az emberek oda, többet kell sorba állni. Később lesznek kijavítva az utak, később lesznek felújítva. Ezt azért ilyen jellegű összefüggésben is kellene nézni, ugyanakkor természetesen vannak, lehetnek olyan helyek ahol bizonyára lehet megtakarítást elérni és akkor esetleg ezeknek a kompenzálásán, ezeknek a megtakarított létszámoknak a terhére úgy, hogy összességében nem növekszik a létszám, illetve a kiadás. Ezeket bizonyára meg lehetne oldani, akár feladatkiszervezés egy részével, de mindenesetre olyan jellegű létszámcsökkentésnek nem híve, ami politikailag jól hangzik, ugyanakkor ha az emberek odamennek, akkor azt veszik észre hogy 2-3 ügyintézővel kevesebb van mondjuk az Okmányirodába és nem két hét múlva, hanem két hónap múlva juthatnak be. Tehát ami az ilyen jellegű szolgáltatásoknak a minőségromlásával járhat, az semmiképp nem üdvözlendő. Ezt kellene valahogy átvészelní. Általánosságban lehet mindig mindenről létszámcsökkentésről stb. beszélni, de emlékszik rá hogy korábban egyik alkalommal szintén a hivatal volt terítéken, akkor mindenki mondta hogy létszámcsökkentés, de mindenki a saját bizottságához tartozó szervezetnek a létszámát inkább növelte volna, mint csökkentette volna. Frakcióülésen mindig azt mondta a saját képviselőtársainak és bizottságelnököknek, hogy ne a szomszéd, ne a másik bizottsághoz tartozó Polgármesteri Hivatal szervezeti egység létszámát akarják csökkenteni, hanem a saját magukhoz tartozó létszámot. Kiss Ferenc képviselőtársa is emlékszik, amikor még a Szociális, Lakás-és Egészségügyi Bizottság vezetőjeként azért lobbizott, hogy ne csökkenjék, hanem inkább emelkedjék a létszám, tehát ez egy furcsa dolog, mert általánosságban minden soknak tűnik, de ha konkrétan belemegyünk a részletekbe, akkor ott kevés. Globálisan sokan vannak, strukturálisan pedig akkor ezek szerint rossz az összetétel, mert amikor belemennek a strukturális részébe, akkor mindenki azt mondja hogy kevés a létszám. Általánosságban ne beszéljenek valamiről, hanem konkrétan, de ettől függetlenül hogy kitolódjék a létszám és további vizsgálatra kerüljön sor ezzel egyetért.

**Gyutai Csaba:** Kiss Ferenc képviselő úr az Agóra felől érdeklődött, neki talán jobban kellene tudni, hogy milyen hírek vannak ezzel kapcsolatban, mint nekünk, mert úgy tűnik hogy újfent bennfentes döntés született. A megyei elnök úr az imént hívta fel a figyelmét arra, hogy a szombathelynyugat.hu internetes portálon szerepel a döntés és ennek lényege, hogy Nyugat-Dunántúlon egyedül Szombathely nyert az Agóra pályázatba, ez azért is furcsa, mert Szombathelyen már egy Agóra van és most az Agóra pályázat kapcsán egy színházat építenek,

tehát nyilvánvalóan újfent egy politikai döntés született, amit maximálisan visszautasítunk és kérjük a képviselő urat, hogy ezt a döntést azok felé is tolmácsolja.

**Dr. Gyimesi Endre:** Számára is egy teljesen új információ, hiszen benyújtották a pályázatot és olyan információik voltak hogy a közeljövőben döntés születik majd, nyilván ennek majd utána járnak hogy és miként történt mindez. Kiss Ferenc úrnak két módosító javaslata van, amiről szavazni kellene. Az első a 2/2008. számú határozati javaslat 2. pontjára vonatkozik. Határidő módosítást kér, mégpedig azt, hogy ne zárják le ezt az ügyet, hanem 2009. március 31-ig vizsgálják újra a költségvetés függvényében. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett Kiss Ferenc javaslatát elfogadta.

Kérte, a 36/2008. számú határozat II/2. határidő módosítását, ez az intézményi megtakarítások napirendje volt, itt is március 31-ig kérte, hogy ne zárják le az ügyet, hanem vizsgálják újra. Kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 19 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett Kiss Ferenc javaslatát elfogadta.

Tehát a közgyűlés mindkét esetben elfogadta a képviselő úr módosító javaslatát, az így kialakult teljes határozati javaslatról kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a lejárt határidejű határozatról szóló jelentést.

#### **ZMJVK 226/2008. sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 128/2007, 36/2008/II/3/5/6/7/8/9, 134/2008, 177/2008, 187/2008/2, 192/2008, 193/2008, 194/2008, 195/2008, 196/2008, 197/2008, 198/2008, 199/2008, 200/2008, 201/2008, 202/2008, 203/2008, 204/2008, 205/2008, 206/2008, 207/2008, 208/2008/1, 213/2008/2, 216/2008/I, 217/2008/II, 218/2008/1, 221/2008/1/2/5/6, 222/2008/3, 223/2008, 224/2008/3/8, számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 347/2004. számú közgyűlési határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 18-ra módosítja.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 195/2007. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét 2009. június 30-ra módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 203/2007. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2008. számú közgyűlési határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 31-re módosítja.
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4/2008. számú közgyűlési határozat 2., 3. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2008. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét 2009. szeptember 30-ra módosítja.

- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2008. számú közgyűlési határozat II./2. pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 31-re módosítja.
- 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 75/2008. számú közgyűlési határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 167/2008. számú közgyűlési határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2008. november 25-re módosítja.
- 11.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 171/2008. számú közgyűlési határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 12.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 184/2008. számú közgyűlési határozat végrehajtási határidejét 2008. október 31-re módosítja.
- 13.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 211/2008. számú közgyűlési határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 14.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 217/2008. számú közgyűlési határozat II. pontjának az előszerződés megkötésére vonatkozó része végrehajtási határidejét 2008. december 31-re módosítja.
- 15.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 217/2008. számú közgyűlési határozat IV. pontjának végrehajtási határidejét 2009. július 31-re módosítja.
- 16.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 221/2008. számú közgyűlési határozat 1. pontjának a lakásbérleti jogviszony megkötésére vonatkozó része, valamint a 3.,4. pontjának végrehajtási határidejét 2008. október 31-re módosítja.
- 17.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 224/2008. számú közgyűlési határozat 1., 2/a., 4., 7., 9. pontjainak végrehajtási határidejét 2009. január 31-re módosítja.

**2. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A leltárra és bizonyos korrekciókra vonatkozóan hosszan elemzik hogy melyik az a három szempont, ahol módosítani célszerű a rendeletet. Jelzi, hogy egy határozati javaslat és egy rendeletalkotás is szerepel az előterjesztésben.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy a határozati javaslatról szavazzanak először.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.



**ZMJVK 227/2008. sz. határozata**

ZMJV Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III. 07.) sz. önkormányzati rendelet 3/A-B sz. mellékletét képező övezeti besorolás alapján az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanra szolgálmi jog, vezetékjog, használati jog (közérdekű használati jog) létesítésekor és biztonsági övezet kialakításakor fizetendő egyszeri kártalanítás (biztonsági övezet létrehozása esetén igénybevételei díj) nettó összegét az alábbiakban határozza meg:

- I. számú övezet: 9-14.000 Ft/m<sup>2</sup>
- II. számú övezet: 5-9.000 Ft/m<sup>2</sup>
- III. számú övezet: 3-5.000 Ft/m<sup>2</sup>
- IV. számú övezet: 1-3.000 Ft/m<sup>2</sup>
- V. számú övezet: 500-1.500 Ft/m<sup>2</sup>
- VI. számú övezet: 250-750 Ft/m<sup>2</sup>.

A Közgyűlés által meghatározott összeghatárokon belül a kártalanítás (igénybevételei díj) pontos összegéről, az eset összes körülményeit (elhelyezkedés, műszaki megvalósítás, elfoglalt terület nagysága) figyelembe véve, a felek állapodnak meg. Az I - IV. övezetek esetében, amennyiben a vonalas létesítmény be nem építhető területet érint, a fenti díjtételek 50%-os mérsékléssel alkalmazandók.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanra szolgálmi jog, vezetékjog, használati jog (közérdekű használati jog) és biztonsági övezet létesítése érdekében kötendő megállapodásokban a fenti díjak érvényesítéséről gondoskodjon.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, hogy szavazzanak a rendeletről.  
 Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítást.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
 a 35/2008. (X.22.) számú önkormányzati rendeletét  
 az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és  
 vagyonhasznosítás szabályairól szóló, többször módosított  
 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosításáról  
 - a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –  
 m e g a l k o t t a*

**3. Az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított 1/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása**  
*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A háziiorvosi körzetek beosztását módosítja, nem sok módosítás van benne, néhány körzetet azonban érint.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:** Szeretne egy-két szót mondani, hiszen több panasz érkezett azzal kapcsolatban és igazából a zalaegerszegi lakósokhoz szeretne szólni, illetve tájékoztatást adni, azzal kapcsolatban hogy a körzethatárok módosítása nem érinti a szabad orvosválasztást. Több panasz érkezett azzal kapcsolatban, hogy a házi orvosok azért utasítják el a betegek ellátását, mert hiába körzetben lakik, de annyi a kártyája az orvosnak hogy nem tudja elfogadni. Ez így nem helyes. Az önkormányzatnak kötelező feladata az alapellátásnak a biztosítása, igazából utcanév szerint vannak besorolva a házi orvosi körzetekbe a betegek, szabad orvosválasztás itt érvényesül csak igazán, hiszen mindenki oda rakja le a kártyáját ahová szeretné. Tehát függetlenül attól hogy hol lakik, de természetesen a körzetbe is leadhatja. A körzetben viszont a házi orvos köteles ellátni a beteget, ha a beteg ott lakik a körzetben, nem utasíthatja el az ellátást még akkor sem, ha nagyon magas kártyaszámot fogadott el.

**Dr. Gyimesi Endre:** Látja, hogy Sümegi László készülődik hogy hozzászóljon, de előtte elmondja minden olyan dolog ami kivizsgálást illet, azt ki fognak vizsgálni.

**Sümegi László:** A VIII. körzet lakosság száma több mint 4000 fő volt, míg a XV. számú körzet - a körzetek egyébként egymással határosak - 2000 fő alatti. Az egyensúly irányába való törekvést fejezi ki ez az előterjesztés, amikor összesen 305 lakos a Balatoni út és a Kaszaházi útról átkerül a VIII. körzetből a XV. körzetbe. Nagyon örül annak, amit a képviselőtársak elmondtak, hogy nem érinti ez a téma semmilyen szempontból a szabad orvosválasztást, tehát a kártyát továbbra is mindenki annál az orvosnál adja le akinél szeretné.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy a határozati javaslatról szavazzanak először.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 228/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a zalaegerszegi II., IV., VI., VIII., XV. és XVIII. számú felnőtt házi orvosi, valamint a II., VI., VII., és X. számú házi gyermekorvosi, továbbá a IV., VII., XI., és XIII. számú vegyes fogorvosi körzeteket ellátó egészségügyi szolgáltatókkal meglévő területi ellátási szerződések módosításáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, hogy szavazzanak a rendeletről.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 36/2008. (X.22.) számú önkormányzati rendeletét  
az egészségügyi alapellátásról szóló többször módosított 1/2007. (II.09.) számú  
önkormányzati rendelet módosításáról  
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –  
m e g a l k o t t a***

**4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 31/2008. (IX.19.) számú önkormányzati rendelettel módosított 13/2008. (IV.25.) számú rendelet módosítása szerkesztési hiba javítása érdekében**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Most került be a két felvett napirend, ezek közül először ZÉSZ rendelet módosítása, a szerkesztési hiba kijavítása érdekében. Reméli sikerült végigolvasni az anyagot, nem jelentős a módosítás, a Béke ligeti utca, Kosztolányi út tömbben megengedett legkisebb és legnagyobb építmény magasságról szól az 1. pontja a rendeletnek, a 2. pontja pedig a Közlönyben való kihirdetés napjával válna érvényessé.

**Kiss Ferenc:** Elfogadja, szerkesztési hiba ez a Kosztolányi utca minimális építménymagasság törlése, gondolja hogy akkor nem figyelt fel rá a Hivatal, amikor elfogadták. Neki az a problémája, hogy elfogadták árpilis 25-én ezt a rendeletet, szeptember 19-én módosították, most október 16-án újra módosítják. A kérdés az, hogy akkor az egész rendelet hatályba lépése az most a kihirdetéstől vagy az eredetitől áprilistól érvényes.

**Dr. Gyimesi Endre:** Kiss Ferenc úrral egyetért, hogy nem nagyon kell ezeket módosítani, ne módosítsák túl gyakran. Sajnos az idő, az élet kikényszeríti néha a módosítást, ezzel nincs is probléma, azzal van probléma, hogyha az előkészítés során nem jönnek rá a hibákra, ezzel viszont már van probléma.

**Dr. Kovács Gábor:** Ez a rendeletmódosítás egy kiegészítés, ez eddig kimaradt a rendelettervezetből és a szeptemberi közgyűlésen sem került be, bár a szabályozási tervmódosításba szerepel, tehát Műszaki Bizottság akkor megtárgyalta és elfogadta, valóban csak a rendelet tervezetből maradt ki. Ez az oka annak, hogy a Műszaki Bizottság meg sem tárgyalta, mert technikai jellegű dologról van szó. Természetesen az áprilisban elfogadott ZÉSZ az akkor elfogadott szöveggel volt hatályos és a későbbi módosítások, azok pedig még más rendeletmódosításnál javították, illetve módosították az eredeti rendeletet, tehát itt egy kiegészítésről van szó, ez semmi problémát nem vet fel a jogalkalmazásban, túl azon hogy valóban nem megszokott hogy egymás után ennyiszor hozunk vissza egy rendeletmódosítást, de azt látni kell hogy a ZÉSZ-nél egyrészt külső megbízás alapján is, nemcsak a Hivatal előkészítésén múlik a ZÉSZ, a másik pedig hogy egy roppant nagy joganyag, amibe óhatatlanul sajnos belecsúsztak hibák. Reméli hogy most jó ideig orvosolták és ez volt az utolsó módosítás.

**Dr. Tóth László:** Csak egy mondatot mondana. A ZÉSZ elég részletekbe menő szabályozást tartalmaz, most amit a Kiss Ferenc mondott, az a probléma ha esetleg időközben valamilyen lobbisértekből ez kilobbizódik, akkor ha a napi pragmatikus gyakorlatot követi, akkor az szerinte nem gond, ugyanis elég sok minden elég gyorsan változik és ha tényleg ezzel valamin javítani tudnak, előbbre tudnak lépni és tényleg ezt a pragmatizmus indokolja, akkor nem látja annak az akadályát, hogy esetleg gyorsabban vagy gyakrabban hozzányúljanak. Akkor van gond, ha esetleg valami olyan jellegű lobbisértekezés következtében alakul ki, illetve kell módosítani, ami a városnak hátrányos. Most ezt konkrétan nem látja, hogy ilyen lenne, szerinte ez valamiféle olyan eredmény, ami látszik hogy már korábban is így kellett volna hogy legyen, de nem az utolsó az elkövetkezendő egy-két hónapban, hogy eléjük kerül.

**Dr. Gyimesi Endre:** Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak a rendeletről, ami minősített többséget igényel.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 37/2008. (X.22.) számú önkormányzati rendeletét**  
**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának megállapításáról szóló**  
**31/2008.(IX.19.) számú önkormányzati rendelettel módosított**  
**13/2008.(IV.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**5. A Bursa Hungarica ösztöndíj pályázati kiírásának módosítása, továbbá a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 25/2006. (VI.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Reggel vették napirendre ezt az előterjesztést 5. napirendi pontként. Az elején elmondta, hogy megkészt a dolog, a pályázat folyik, tehát kicsit szomorú hogy ilyen módosítások vannak, ugyanakkor megmondja őszintén hogy a módosítás irányával sem ért egyet, mert eddig szociális jellegű volt, itt pedig azok számára is lehetőséget biztosít, akik költségtérítéses szakokon vannak. Nem nagyon tudnak vele mit kezdeni, hiszen a törvény előírja, nem zárhatják ki ezeket a fiatalokat, viszont az eredeti törvény szellemével ez ellentétes.

**Sümegei László:** A bizottság megtárgyalta ma reggel az előterjesztést és egyhangú igennel 152/2008. számú határozatával támogatta az előterjesztést, azt szeretné a TV nyilvánosság előtt, hogyha a zalaegerszegi lakosok értesülnének erről a lehetőségről. Arról van szó, hogy erre a Bursa Hungarica ösztöndíjra ez évtől nemcsak az államilag támogatott felsőoktatási képzésben résztvevők pályázhatnak, hanem a költségtérítéses szakokon vagy képzésben tanulók is, a pályázat határideje egyébként e hónap vége. Részben ellentmondásosnak tűnik ez a módosítás, de azt is figyelembe kell venni, hogy a szociálisan rászorulóknak egy része nem feltétlenül államilag támogatott intézményben tanul, hiszen egy kevésbé sikerült felvételi vagy bármi során költségtérítéses képzésbe is kerülhetnek. Ilyen helyzetekben a család különösen nagy anyagi áldozatokat vállal, tehát azt gondolja, hogy ez a lehetőség jó és mindenképpen több ember számára nyújt elérési lehetőséget.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy a határozati javaslatról szavazzanak először.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 229/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat Általános Szerződési Feltételeinek változását. Felhatalmazza a polgármestert az ÁSZF módosításának aláírására. Egyidejűleg felkéri, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás módosításáról.

**Határidő:** 2008. november 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre:** Kéri, hogy szavazzanak a rendeletről.  
Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta a rendelet módosítását.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 38/2008. (X.22.) számú önkormányzati rendeletét**  
**a pénzübeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló**  
**többször módosított 25/2006. (VI. 15.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –**  
**m e g a l k o t t a**

**6. A Kontakt Humán Kht. ügyvezető igazgatói állásának betöltése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Aladi Gusztáv vezetői tisztségének a megbízása az év végével, 2008. december 31-ével lejár. A közgyűlésnek döntenie kell a jövőről. Kétféle lehetőség kínálkozik. Az egyik az, hogy még december 31-ig van idő és a pályázatot kiírhatja és pályázat útján választ új vezetőt a Kontakt Humán Kht. élére. Ezt tartalmazza az „A” alternatívája a határozati javaslatnak. A határozati javaslat „B” alternatívája viszont azt tartalmazza, hogy miután elégedett volt a közgyűlés Aladi Gusztáv tevékenységével, ezért a pályázati kiírás mellőzésével újabb 5 esztendőre megbízza a vezetői teendők ellátására. A Felügyelő Bizottság ez utóbbit javasolja és a Gazdasági Bizottság ezzel egyetért.

Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak. Először az „A” alternatíváról szavaznak, ami új pályázat kiírását jelenti.

Megállapítja, hogy a testület 2 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 13 tartózkodással nem fogadta el az „A” alternatívát, vagyis az új pályázat kiírását.

Másodszor a „B” alternatíváról szavaznak, ami a jelenlegi vezető újabb 5 évre szóló megbízásáról szól 350 000 Ft induló bérrel. Kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a „B” alternatívát.

**ZMJVK 230/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott időre, 2009. január 01. napjától 2013. december 31-ig terjedő 5 éves időtartamra Aladi Gusztávot választja meg a Kontakt Humán Kht. ügyvezetőjévé. Munkabérét havi bruttó 350.000.- forintban állapítja meg. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő munkaszerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. november 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** felkérésre: ügyvezető

**Dr. Gyimesi Endre:** Tehát újabb 5 esztendőre bizalmat szavazott Aladi Gusztávnak a közgyűlés. Aladi Gusztáv jelen van, gratulál neki a kinevezéshez, további jó munkát kíván.

**Aladi Gusztáv:** Tíz éves a cég, most már tényleg szeretné megköszönni hogy újra bizalmat kapott, két dolgot szeretne csak mondani. Az egyik az, hogy a képviselő testület közül sokan jelen vannak akik döntöttek ez ügyben, a Polgármesteri Hivatalból is sokan segítették ennek a cégnek a létrehozását. Azt gondolja hogy most már beigazolódott a létjogosultsága, 1995 óta foglalkoznak már ezzel a fajta közszolgáltatással, ahogy így összefoglalták megközelítve 1 milliárd Ft áramlott a városba külső forrásból, ami több mint 500 milliós pályázati nyeresényt jelent Uniós és egyéb forrásokból és a másik fele pedig a Munkaügyi Központból és a közfoglalkoztatási támogatásokból jött be. Tehát ez mind külső forrás. Azt gondolja, hogy ezt az utat szeretné folytatni a szűk stábjával együtt és köszöni hogy ehhez megkapta a bizalmat.

**Dr. Gyimesi Endre:** Aladi Gusztáv rutinos ember a foglalkoztatás területén, erre a rutinra szükség is lesz a „segély helyett munkát” akció beindítása kapcsán, amikor lényegesen több pénz fog remélhetően az önkormányzati szférába a célból érkezni, hogy a tartósan munkanélküliek foglalkoztatását biztosítani tudjuk. Jó munkát kíván ehhez.

**Kiss Ferenc:** Csatalakozik polgármester úrhoz, azt szeretné kérni hogy a Kht. nonprofit Kft.-vé való alakítását is napirendre kell venni. Jó lenne ezzel időben lépni, hisz úgy gondolja hogy a pályázati lehetőségek és sok minden vonatkozásában segítene a Kontakton. A másik pedig az, hogy új kihívások jelennek meg. Polgármester úr is utalt rá, pontosan a közhasznú foglalkoztatás területén, de ebben már elég gyakorlatot szereztek a munkatársak. Sok sikert kíván ebben.

**Dr. Gyimesi Endre:** Jó munkát kíván, és minél több embert tudjon foglalkoztatni.

## **7. Javaslat a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok és intézményeik 2009. évi Ellenőrzési Munkatervére**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Viszonylag ritkán szerepel a közgyűlés előtt az Ellenőrzési Iroda és annak munkája. Egy alapos anyag van előttük. Jegyző úr nem kívánja kiegészíteni. Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 231/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulásban résztvevő önkormányzatok és intézményeik 2009. évi Ellenőrzési Munkatervét az előterjesztés 5. számú melléklete, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2009. évi Belső Ellenőrzési Munkatervét az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá.

**Határidő:** a jóváhagyott Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulási Ellenőrzési Munkaterv és a hivatali Belső Ellenőrzési Munkaterv szerint.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**Dr. Gyimesi Endre:** Az Ellenőrzési Iroda munkatársainak további felelősségteljes, magas színvonalú, jó munkát kíván, amit tőlük megszoktak az elmúlt időszakban.

### **8. 2008. évi közmeghallgatás megtartása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Minden esztendőben december elején vagy november végén szokták tartani közmeghallgatást. Javaslatuk, 2008. december 3. szerda, egy hétköznapi nap délután 5 órakor, amikor jobban eljönnek közéleti tevékenységet folytatni az emberek.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 25 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 232/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi közmeghallgatást:  
2008. december 03-án (szerdán) 17.00 órára hívja össze.

Helyszíne: Zalaegerszeg Város Díszterme ( Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám )

A közmeghallgatás napirendje:

- 1.) Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről,
- 2.) Közérdekű kérdések, felvetések

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek tájékoztatásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. december 03.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **9. A Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére létrehozott Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni az anyaggal kapcsolatban, inkább Rigó Csabát kérdezi, hogy a kis korrekcióra miért volt szükség.

**Rigó Csaba:** Az Alapító Okirat módosítást valamennyi település, tehát mivel a 42 település el kell hogy fogadja, hisz eljutottak oda szeptember 30-ig, hogy sikerült megkötni az üzemeltetési szerződést a Zalavíz Zrt-vel, a kijelölés jogi útját választották. Ehhez megnyitja a lehetőséget, hogy ÁFA fizetők és visszaigénylők legyenek, mármint az önkormányzati társulás. Emiatt az üzemeltetési szerződés miatt és az abban foglalt fejlesztési alapképzés miatt is. Tehát arról van szó, hogy a pótlás fedezetét meg kell teremteni az évek alatt. Szükséges az Alapító Okirat módosítása. Időközben a Kincstárnak is voltak észrevételei, ami a bizottsági ülés után kerültek tudomásukra, ezért van ez az apró módosítás az anyagban, amit polgármester úr kérdezett. Kéri a tisztelt közgyűlést, hogy fogadják el.

**Kiss Ferenc:** A kiküldött anyaghoz képest bekerült a többcélú fejlesztési projekt igazgatása. Ez azt jelenti, hogy egy ilyen hosszabb távú berendezkedés vagy újabb projektek menedzselésére is tevékenységet vállal a szervezet, a díjpolitika részében az van hogy a projekt külön megállapodás alapján a tagönkormányzatok többségi részesedésével működő Zalavíz Zrt.-nek, aki bérleti díjat fog fizetni, hogy a többségi részesedés a Zalavíznél megfelel-e a követelményeknek. A következő, hogy ez mennyire befolyásolja majd a Zalavíz által

megállapítandó és a közgyűlés elé beterjesztett díjakat, szennyvízdíjat. Jó-e ez így, hogy a tagok átvállalják a beruházásból esetlegesen később kiváló települések saját forrásrészének finanszírozását. Egy előzetesen már befizetett részt ezek az önkormányzatok 42 település - Zalaegerszegen kívül 41 - rendelkeznek-e majd olyan önrésszel, hogy ezt át tudják vállalni.

**Dr. Káldi Dávid:** Ez az alapvető szakágazati besorolás, ez nem újdonság. A MÁK-nál ez van nyilvántartva 2004. június 15-e óta és a MÁK-nál most derült ki, hogy ez végül is nincsen bent az Alapító Okiratban. Nem tudja miért most derült ki, korrigálták, ez történt, ezzel újdonság nem történt, a törzskönyvi igazoláson is ez szerepel, ha bárki kikéri, ez a korrekció történt meg.

**Rigó Csaba:** Mivel Dr. Káldi Dávid válaszolt az első kérdésre, akkor ő a további 4 kérdésre válaszol a képviselő úrnak, melynek meg kell hogy mondja hogy nagyon jó szakmai kérdések. A kiválás az arra az esetre vonatkozik, amikor folyamatban van egy beruházás, a 42 település eldöntötte közösen, hogy megvalósít valamit, ők kedvezményezettek, a közreműködő szervezet, irányító hatóság és maga az Európai Unió is megköveteli azt, hogy ha olyan eset fordulna elő, ami tudomása szerint Magyarországon még nem történt meg, ha egy közösség eldönt valamit, a közös cél érdekében fejleszt, vagy környezetvédelem érdekében ténykedik és valamelyik úgy gondolja hogy mégsem vesz részt ebben, akkor rendezni kell ezt is természetesen az Alapító Okiratban, erre vonatkozik csak, semmi másra, tehát azt örömmel jelentheti, hogy most már az utolsó harmadában járnak a beruházásnak, tehát nem tud ilyenről, hogy valaki ezt fontolgatná a 42 település közül, sőt úgy tudja hogy az országban egyedülálló módon igen nagy összefogás van az említett zalai települések között, benne Zalaegerszeggel és ez csak egy ilyen a beruházás időszakára vonatkozó biztonsági passzus. A harmadik kérdés sorrendben visszafele, hogy bírják-e az önkormányzatok a díjemelést, érinti-e őket. Természetesen igen. Akkor amikor belefogott a 42 település ebbe a nagy beruházásba, akkor pontosan nem tudták a bekerülési költségét a beruházásnak, de a pályázati támogatás alapján becsülhető volt a beruházás összértéke. A beruházás összértékéből bizonyos számvitel-politika alapján számolható ügynevezett értékcsökkenés és az Európai Unió azt követeli meg és ez be is került az üzemeltetési szerződésbe, hogy egy elkülönített fejlesztési alapba, egy külön számlán, a pótlásnak a fedezetét teremtsen meg a 42 település, mint árhatóság, mint társulás, amíg a társulás létezik. Erre azért van szükség, ha rekonstrukció vagy olyan dolog merül fel a beruházás kapcsán, akkor legyen miből megfinanszírozni. Ez egy nagyon szokatlan dolog, eddig nem nagyon tapasztalták a hazai beruházásoknál, hogy ilyen szigorúan megkövetelik, de bizony ez érinti a díjakat, olyannyira hogy az értékcsökkenést több év alatt be kell építeni a díjakba. Ez megtörtént 2008-ra elfogadott, tehát tavaly általunk elfogadott díjakban is már, meg a többi 41 település által elfogadott díjba egy ügynevezett egységes díj felé mentek. Érint ez egy olyan vállalást, ami eleve már meghatározza majd a jövő évi díjakat is, a díjemelés egy bizonyos fajta mértéket. De ahol nincs ilyen beruházás, ott is emelkednek a díjak meglátása miatt, csak ott más okok miatt. Sorrendben a 2. kérdés volt - ha jól emlékszik - a kijelölés. Itt a jogszabályi környezet koncessziós eljárást vagy kijelölést tett lehetővé és ez utóbbival kapcsolatban is több kormányrendelet rendelkezik. A társulás az augusztusi társulási ülésen eldöntötte, hogy 1 db részvényt vásárol a Zalavíz Zrt.-be, hogy közvetlen tulajdonlás is fennálljon. Időközben kiderült, hogy még erre sincs szükség, hiszen a 42 település közvetlen tulajdonosa a Zalavíz Zrt.-be, a társulás így közvetlen tulajdonos. Tehát lényeg a lényeg, hogy a jogszabályok lehetővé teszik a kijelölés módját, nem kell olyan koncessziós eljárást lefolytatni jelen pillanatban. De abban az esetben, ha mondjuk változik a tulajdonosi szerkezet, netán az önkormányzatok mellett bejönne mondjuk egy magánbefektető, akkor bizony le kellene folytatni a koncessziós eljárást.

**Dr. Gyimesi Endre:** Köszöni a kérdésekre adott kimerítő választ.



**Kiss Ferenc:** Köszöni a választ, tényleg szakszerű volt és így tényleg érthető. Valójában akkor azt kell tudatosítani nekünk most zalaegerszegiekkal, hogy minden újnak ára lesz és ezt az árat a jövő évi díjmelésekben kell valahogy érvényesíteni és megfizetni. Ahhoz hogy egy kultúrált környezetben tudjon élni. El fogja mondani az interpellációban is hogy újabb és újabb területek jelentkeznek be hogy szeretnék ha bekerülnének ebbe a szennyvízprogramba, hogy legyen kiépített csatorna, bizony akkor nagyon helyesen, mind ahogy elmondta Rigó Csaba, ez valamilyen módon megjelenik, vissza fog jönni a díjmelésben. Csak azért mondja, hogy tudatosítsák a zalaegerszegiekkal, amit egyébként sokszor kifogásolnak, hogy viszonylag magas már amit a víz és csatornadíjért fizetnek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Összességében a közelítést és a kiegyenlítést felvállalta valamennyi önkormányzat, tehát nekik is e felé kell menniük, hogy a város és térségében azonosak legyenek majd a díjak hosszú távon, de a kérdésre három válaszadó is jelentkezett.

**Rigó Csaba:** Valóban a díjkiegyenlítésnek az a lényege, hogy a 42 településen egységes díjak legyenek, ezt fogjuk elérni Kiss Ferenc felvetésére pedig annyit, hogy mivel nem volt bent a kérdésben hogy időközben az ÁFA törvény változása miatt a beruházás, az Európai Unió nem finanszíroz ÁFA-t az adott tagállamnak a belügye az adózás, emiatt az Európai Unióból arra biztatták őket, hogy mivel viszonylag nagyon jó a projektnek az előrehaladása, hogy próbálják a beruházáson lévő ÁFA tartalomra műszaki javaslatot tenni, és egy újabb pályázatot adjanak be. Örömmel jelentheti, hogy a pályázat előkészítése folyamatban van, sőt a végszakaszához érkezett, már túl van az első minőségbiztosításon is, a hazai hatóságok fogják bírálni a következő hetekben, utána ki tudják küldeni Brüsszelbe. Ez azt jelenti, hogy mintegy további 2,6 milliárd Ft műszaki tartalmat tudnak, tehát plusz bekötéseket tudnak megvalósítani, regionális fejlesztéseket, szennyvíztelepi, vízbázis védelmi és csapadék, nagyon minimális fejlesztéseket, amennyiben támogatják. A társulásuk felhívta az önkormányzatok figyelmét, hogy az idei év május 20-áig tehetnek szakmai javaslatokat, ennek a tartalomnak a kitöltésére, folyamatosan hirdették a lakosság felé, hogy egészen szeptember elsejéig jelezzék, hogy ki kíván csatlakozni. Természetesen látjuk azt, hogy azzal hogy 0 Ft-ért, most egy több százezer Ft értékű szennyvíz-bekötés kiépül, az bizony milliós tételben növelheti meg adott ingatlanoknak az értékét. Látják azt, hogy még mindig vannak jelentkezők, de már nem tudnak további jelentkezéseket befogadni, hiszen az előkészítésnek is van egy rendje, nem arra adta az Európai Unió a pénzt, hogy itt van egy adag és öt évig ötleteljenek hogy mit kössenek be, hanem arra adta, hogy pályázatot adjanak be és bizony aki szeptember elsejéig jelentkezett, ott tudták elbírálni szakmailag, meg más költséghatékonysági szempontok alapján is, hogy bekerülhet-e a programba. Aki ezt elmulasztotta, annak azt tudja mondani, hogy kizárólag az adott település beruházásába hasonló, más hazai támogatottságú beruházásokhoz hasonló közmű fejlesztés valósulhat meg.

**Dr. Káldi Dávid:** Kiegészíti Rigó Csabát, hiszen válaszolt már mindenre, arra fókuszálna hogy az azért teljesen nem helytálló, hogy most szembesül Zalaegerszeg azzal, hogy igen ez a jövő évi díjakban megjelenik, ez nem igaz, hiszen minden évben amióta ez a projekt elindult, hangsúlyozták, hogy az adott beruházást egy egységbe kell szemlélni, épp azért az alapító okiratba, a díjpolitikába benne van, ami 2004 óta változatlan, azt nem érintette módosítás, hogy a 42 településen egységes díjat kell alkalmazni és ezt Zalaegerszeg fokozatosan ezt a díjba be is építette, ami annyit jelent, hogy a környező településeken, mint Zalaszentiván már éveken ezelőtt jóval magasabb volt a díj, mint Zalaegerszegen. A projekt végére Zalaegerszegen emelkedik, Szentivánon pedig csökkenni fog és így kialakul egy egységes díjpolitika, díjrendszer, díjképzési elvek. Az ezért elég fontos szempont és azt mindenkinek értékelnie kell,

hogy akinek az ingatlana most térítésmentesen került bekötésre, mondjuk egy Pécsi Ispa beruházás során víz vagy szennyvíz bekötése több száz ezer forinttal kell a lakoságnak hozzájárulni, itt a lakoságnak nem kell semmit tenni, megkapja a bekötést és így jóval értékesebb lesz az ingatlana is. Azt hiszi hogy ezt mindenképpen méltányolni kell.

**Gyutai Csaba:** Káldi képviselő úr lényegében elmondta, hogy mit takart, már folyamatosan folytatódik a díjkiegyenlítődé, tehát nem most szembesül a város, a testület azzal, hogy a zalaegerszegi díjakat, a környező települések díjához kell alakítani, itt ami a későbbiekben problémát fog okozni, ez az amortizációs probléma, éppen kérdezte a Rigó úrtól, hogy hány százalékkal számolják el a beruházást. Úgy lehet kalkulálni, hogy körülbelül 3-3,5 %-kal és az úgy átlagosan 350 millió Ft, amit meg kell jeleníteni a díjakban. Erre készülni kell, ez mindenképpen így van, de azért az nagyon fontos hogy ennek a beruházásnak nemcsak az a hozadéka, hogy egy modernebb, jobban működő rendszer épült ki, hanem a város fejlesztése szempontjából is olyan hozadékok vannak, hogy ott is kiépültek csatornák, ahol várhatóan 20 év múlva sem épült volna semmi, és ennek eredményeként a helyreállítás az egy normális útburkolatot jelent abban a térségben. Komoly városfejlesztő hatása is van a beruházásnak, ami mindenképpen az egész város szempontjából fontos.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.  
Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 233/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére” Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosítás, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **10. Városi Középiskolai Kollégium Alapító Okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A rövid előterjesztéshez nem kíván kiegészítéssel élni. Az Oktatási és Ifjúsági Bizottság egyhangúan támogatta.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 234/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Középiskolai Kollégium alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A ” Fő tevékenysége: 559000 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely szolgáltatás,, rész helyébe az alábbi szövegrész lép:  
” Fő tevékenysége: 559000 Egyéb szálláshely-szolgáltatás”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2008. január 1-jén lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. október 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**11. Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye Alapító Okiratának módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Az intézmény Alapító Okiratánál ki kell egészíteni a felügyeleti szervvel, az alapítóval és a vállalkozási tevékenységet nem folytat című toldással.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 235/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„3.) Az intézmény alapítója:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.”

Az alapító okirat az alábbi 5. ponttal egészül ki és az eredeti 5-11. pontok számozása 6-12. pontokra módosul:

„5.) Az intézmény felügyeleti szerve:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 17-19.”

Az alapító okirat az alábbi 13. ponttal egészül ki:

„13.) Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2008. január 1-jén lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. október 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **12. A 2009/2010-es tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem kíván kiegészítéssel élni.

**Balaicz Zoltán:** Minden év őszén kerül az Oktatási és Ifjúsági Bizottság, illetve a közgyűlés elé a következő esztendőbe indítható középiskolai osztályok számának meghatározására vonatkozó előterjesztés. Az anyag előkészítését azt gondolja, hogy egy alapos szakmai munka előzte meg, hiszen a határozati javaslatban foglaltakról az osztály kikérte mindazoknak az intézményvezetőknek a véleményét, mind pedig beépültek azok a javaslatok, amelyek időközben írásos formában megérkeztek a szakosztályra. Itt szeretné megköszönni az anyag elkészítésével kapcsolatban a Művelődési és Sportosztály, kiemelten Velkey Péter osztályvezető úr és Szemes Béla középiskolai szakreferens munkáját, mert azt gondolja, hogy egy igen alapos anyag került elének a középiskolai beiskolázással kapcsolatban. Annyi információt elmondana még, hogy a rendszerbe való beavatkozás mértékét illetően legyenek tisztában azzal, hogy 2009. júniusában lejár a 2003-2009-re vonatkozó terv, tehát 2009. március 31-ig foglalkozni kell majd a 2009-2015 közötti időszakra vonatkozó fejlesztési tervvel, amely valószínűleg pont középfokon azért fog tartalmazni néhány beavatkozást a rendszerbe. Amikor a középiskolai osztályok számának indításáról és összetételéről döntöttek és ez megfogalmazódik az előterjesztésben, alapvetően 4 olyan indokot emelne ki, amely befolyásolja a határozati javaslatban foglaltakat, ez a 4 elsősorban a munkaerő piaci tényezők, elvárások, a regionális fejlesztési és képzési bizottságnak a felállása és a döntése. A térségi integrált szakképző központoknak a kérdése, illetve az a tény, hogy a gyermeklétszám fogyása elérte a középfokot is. Ha ezekről egy kicsit részletesebben szólnak, akkor azt láthatják, hogy a munkaerő piaci igényeknél maguk az iskolák is nagyon szoros kapcsolatban vannak ezekkel a támogató cégekkel, vállalatokkal, mind a szakképzési források megszerzése terén, mind pedig gyakorlati helyek biztosítása vagy szakmai kiállítások, fórumok kapcsán. Azt gondolja, hogy mind a 4 szakközépiskola, a Páterdombi, a Ganz, a Munkácsy, a Deák-Széchenyi és Csány SZKI is jelentős munkát végez ezzel kapcsolatban, és rendre 20-30 millió Ft közötti szakképzési hozzájárulást tud megszerezni ezektől a cégektől. Ugyanakkor arról is őszintén kell beszélni, ez természetesen nemcsak zalaegerszegi jelenség, hanem országos probléma, hogy maga az iskola rendszerű képzés jelenleg rendkívül vontatottan tud csak reagálni a munkaerő piaci elvárásokra, hiszen gondoljanak bele abba, amikor egy új igény jelentkezik és elindít esetleg valamelyik iskola egy új képzést, akkor az a gyerek legkorábban 5 év múlva kerülhet ki a rendszerből, vagy ha technikus képzésről van szó, akkor 2 év múlva, tehát ez mindenképpen egy probléma. Amit esetleg országos szinten lehetne felvetni, hogy vajon az első két év sorsa

mi lehetne a szakképzésben, elsősorban a szakiskolában a szakmunkásképzés terén, hiszen ezek a gyerekek bekerülnek a szakmunkásképzésbe és az első két évben magával a szakmával egyáltalán nem is találkoznak, sokszor ezalatt a 2 év alatt még a kedvük is elmegy attól, hogy magával a szakmával foglalkoznak, vagy megbuknak, kiesnek a rendszerből. A második tétel: a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságok felálltak, megszületett a döntés 3 kategóriában: a kiemelten támogatott, a támogatott és nem támogatott kategóriákat határozta meg az RFKB. Azt gondolja, hogy ez egy kicsit visszalépés a korábbi elgondoláshoz képest, hiszen korábban azt hallottuk, hogy arról lesz szó, hogy a normatívában is meg fog mutatkozni ez a döntés. Azt látjuk hogy a normatívára semmilyen hatással nem lesz, csak a pályázati forrásokat és a szakképzési hozzájárulásokat érinti. A Térségi Integrált Szakképző Központtal, pont a következő előterjesztésben fognak foglalkozni, hiszen itt egyfajta jogszabályi háttér, jogszabályi bizonytalanság azért tisztázandó, ezért sor kerül majd a következő előterjesztésben a TISZK-nek az átalakítására. Végül a gyereklétszám, hiszen látják hogy a gyermeklétszám tekintetében a demográfiai hullám elérte a középfokot, még akkor is ha ezt a vidékről bejáró gyermekek aránya részben elfedi. Hogyha megnézik képviselőtársak az elsősök létszámát, akkor azt látják hogy 2006-ban még 1542, addig 2007-ben már csak 1452, 2008-ban pedig már csak 1354 elsős volt a középiskolai rendszerben. Ez 168 fős csökkenés, tehát majdnem 6 osztálynyi gyerek csökkenés 2006 és 2008 között. Kigyűjtötte azt is külön, hogy ha csak a szakközépiskolai és szakiskolai diákok számát nézik meg, akkor mi a helyzet. Míg 1999-ben még 5453 szakiskolai és szakközépiskolai diák volt összesen minden iskolában, addig 2004-ben már csak 5240, 2006-ban 4836, 2008-ban pedig 4611, ami azt jelenti hogy 1999 és 2009 között 842 fővel kevesebben vannak a szakiskolai rendszerben. Majdnem két szakközépiskolányi gyerek tűnt el a szakképzésből és ebben minden bent van, ahogy polgármester úr is mondja. Hogyha az arányokat nézik, meglátják hogy a zalaegerszegi diákok aránya 37%, más településről érkezik 63%, ami azt jelenti hogy jelentősen 2/3 arányban nem zalaegerszegiek vannak benne a rendszerben. A gimnáziumi arány, hiszen erről sokszor beszélnek, a gimnáziumi arány is csökkent, tavaly 30 %-ról beszéltünk, az idén ez 26-28 %. Ez más városokkal összehasonlítva nagyjából megállja a helyét, az országos átlag 35 %, ehhez képest Zalaegerszegen van 27-28 %, de azt gondolja hogy ez reálisan tükrözi a szülői tanulói igényeket, ha ebben mégis változtatni akarnak, akkor jó lehetőség lesz a következő évben tárgyalandó fejlesztési terv. Ha végül is a számadatokat értékelik, akkor azt látják hogy a városban a középiskolás korosztály létszáma folyamatosan csökken és ez nyilván hatással van az intézményi szerkezetre és a kollégiumi rendszerre is. Nem véletlen egyébként hogy folyamatosan csökken a kollégiumi ellátást igénybe vevő fiatalok aránya is, sokan választják a bejárós életformát, vagy albérletbe is mennek idősebb korban. Nem véletlen hogy ez hatással volt 2007-ben a Kaffka Kollégiumnál, a közgyűlésnek lépnie kellett. Végezetül annyit mondana el, hogy 2009-re az előterjesztés alapján 13 gimnáziumi osztály, 22 szakközépiskolai osztály, illetve 14 szakiskolai osztály elengedésére nyílik lehetőség. Ez 49 ugyan, de felhívja képviselőtársai figyelmét hogy a szakiskolai osztályoknál be kell tenni az előterjesztésbe a kötelező beiskolázású, illetve a szakmai előkészítő osztályt, de ez nem indul el valószínűleg és korábban sem indult el, ez csak egy elvi lehetőség, ezzel valójában nem kell számolni. Maga a szakbizottság október 3-án tárgyalta és fogadta el az előterjesztést, erre kéri a közgyűlést is.

**Dr. Gyimesi Endre:** Balaicz Zoltán az első és második hozzászólását is kimerítette egyben. Valóban hiába vannak előkészítői folyamatok, hiába vannak ötödik évfolyamok, összességében több mint 800 fővel csökkent a középfokon tanuló fiatalok száma egy évtized alatt. Nyilván időközben az ehhez kapcsolódó szűkítések megtörténtek, egy középfokú tanintézetrel kevesebb van, több csoportösszevonás volt, de nyilván ez elgondolkodtató. Ugyanakkor az is elgondolkodtató, hogy a következő alkalomra, ahogy jelezte Balaicz úr is, március végére egy újabb középtávú tervet kell kidolgozni, itt hozzá kell tenni azokat a speciális dolgokat, amik

arra ösztönözik strukturálisan az intézményeket, hogy olyan szakmákat oktassanak nagyobb számban, amelyre szüksége van az iparnak és a gazdaságnak. Végig kell gondolni a korábbi és jól működő ösztöndíjrendszert is át kell alakítani, és a hiányszakmákba a hegesztő, lakatos, gépipari hiányszakmákba kell plusz ösztöndíjakkal ösztönözni a szakmunkásképzőbe, illetve a szakiskolába való menetelt és a 7. osztályba is komoly népszerűsítési feladataik vannak, hogy a szülők lássák azt, hogy jól döntenek ha egy jó szakmát választanak a gyermekük számára hosszú távon.

**Joó Gábor:** Úgy gondolja, hogy az anyag ami rendelkezésre áll és a most hallott hozzászólások is azt erősítik, hogy egy alaposan kidolgozott anyagról van szó és egy eredményes munkáról. Kiemeli, hogy a középfokú oktatásban Zalaegerszeg egyre inkább centrummá válik és vonzása a környezetére nagy hatással van. Nagyon pozitív és az ott dolgozó, intézményekben dolgozók munkáját dicséri. Tehát szükségesnek tartja kiemelni, hogy azok az eredmények amelyek az elmúlt időszakban az iskolák elérték, az is számottevő és amikor ezek napirendre kerültek, akkor is elmondták hogy büszkéek erre. Ez is egy kicsit befolyásolja, hogy az ilyen napirendnél, ahol beiskolázásról van szó, felelősségteljes döntést kell hozni, hiszen hosszú távra ható egy-egy iskola, tagozat, egy-egy osztály indítása pár év után jelennek meg a munkaerő piacon, a gazdaságban ezek a fiatalok. Ezért tehát fontos dolog hogy jó döntést hozzanak. Emlékszik a tavalyi hasonló napirendre, azokra a problémákra, amelyek most is felmerültek, hogy vajon jó-e ez a szerkezet, az tavaly is úgy merült fel hogy meg kell nézni, változtatni kell. Ehhez képest én úgy látom, hogy most nem sok változás történt. Elégé kisértetiesen ugyanazok a számok, ugyanazok a tények merülnek fel abban is hogy az intézményvezetés, tantestület szándéka érvényesül az indulásnál. Az is hogy a munkaerő-piaci érdek a gazdasági szereplők érdeke nem tudott megnyilvánulni, nem kaptak olyan értékelhető információt tavaly sem, most sem. Jobb lett volna ha legalább most eljutnak addig, hogy több információ van és ennek birtokában tudnak a szerkezeten változtatni. Egyetért azzal amit a legutóbb a polgármester úr is mondott, igen meg kell nézni sürgősen és ha kell a szerkezetben változtatni kell, mert azért azok a nagyon alapos számok, amelyek itt megnyilvánultak akár az országos összehasonlításban is, hogy nem állnak rosszul a gimnáziumi képzést illetően, mert máshol alacsonyabb még százalékban. Úgy gondolja, hogy nem ezt a részét kell nézni, hanem azt hogy mire van szüksége a munkaerőpiacnak és ehhez képest igenis azt kell mondani, hogy sok a gimnáziumi tanuló. A szerkezetben jobb lenne hogyha a szakképzés erősödne és az nem látszott tavaly sem és most sem. A nem támogatott szakképzések száma 15, olyan képzés is indul, ami nem támogatott, jobb lett volna már most is ezekről a kérdésekről beszélni, de mindenképpen azt látja fontosnak, ahogy a polgármester úr is mondta, hogy hamarosan ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, át kell gondolni akár még az ösztönző rendszert is. Nem csak egyszerűen szerkezet változtatásáról van szó, hogy beleszóljanak az iskolai érdekeket is keresztülhúzza időnként, hanem ösztönző rendszert is úgy kell alakítani, hiszen az ő pénzükből megy, az önkormányzat pénzéből megy, a város pénzéből megy, tehát át kell gondolni, hogy jó helyre menjen, hogy kapjanak mellé elég pénzt, hogy a támogatott képzések kapjanak igazán prioritást. Vannak ebben jó példák, itt az összehasonlításnál is megállták a helyüket a városi összehasonlításban, de vannak ebben olyan győri példák, amely azért követendő példa a szakképzés erősítésében vagy a gimnáziumi osztályok csökkentésében.

**Devecserné Órvári Ibolva:** A vitát nem kívánja új elemekkel tarkítani, egyetért Balaicz Zoltán Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnök úrral, és arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy szembe kell nézni azokkal a tendenciákkal, trendekkel, amelyek jelen pillanatban jellemzi a városban a középfokú oktatást, melyekre újra ráerősíteni, egyrészt a tanulói létszám csökkenése középfokon, a vidéki tanulói arány növekedése és a különböző középfokú intézmények között

az arányok változatlansága, tehát az a szándék, hogy többen járjanak szakközépiskolába vagy szakiskolába, ez csak óhaj szintjén fogalmazódik meg. Tehát feltétlenül fontosnak tartja, hogy ezek a problémák az asztalra kerültek és ezeket a problémákat a fejlesztési tervben feltétlenül orvosolni kell. Azt mondaná már most is, hogy mást és másként kell a jövőben oktatás területén megpróbálni, hogy sikeresebbek és eredményesebbek legyenek és ezt az eredményt a gazdaság igényeihez kell igazítani. Ma amikor a jelentkezők 99%-át felveszik az egyetemre, mindenki gimnáziumba szeretne menni, mert nyilván onnan egyenes út az egyetemre vezet és még néhány évig hallgatói jogviszonyban lehet az életet élvezni. Ugyanakkor pedig ha gazdaságfejlesztést próbálnak a városban indítani, egyfolytában azzal néznek szembe, hogy munkaerő probléma van. Egyetért azzal, hogy a rendszer jelenleg nem rugalmas, az iskolarendszer gyorsan és azonnal, rugalmasan nem tud reagálni, de ezzel a problémával igenis szembe kell nézni. A helyi igényeket jobban figyelembe vevő oktatásra lenne szükség. Végig kell gondolni az intézményi rendszert is és a mai követelményeknek megfelelően kell változtatni. Az a generáció, aki most kerül be középfokra, már '95 után született, az internet világában nőtt fel, számukra persze ez egy kicsit más mint nekik, de végig kell gondolni egy virtuális szakközépiskola lehetőségét is a városban. Sokkal lényegesebb, költségkímélőbb, szimpatikusabb a gyerekeknek. Végig kell gondolni az ösztönző rendszert, milyen ösztöndíjakkal lehet esetlegesen segíteni ezt a folyamatot. Tehát feltétlenül egyetért azzal, hogy ez a fejlesztési terv, ez komolyan foglalkozzon ezekkel a problémákkal és azt gondolja, hogy ennek az előkészítését kéri, hogy alaposan gondolja végig a szakmai bizottság.

**Gyutai Csaba:** Azokhoz szeretne kapcsolódni, akik probléma felvetésekkel álltak a közgyűlés elé. Nem alapvetően egy helyzetértékelést szeretne mondani, mint Balaicz Zoltán képviselő társa. Valóban ez az anyag elsősorban a most kialakult helyzetre, épül és minimális beavatkozásokat visz át a rendszeren. Annyira azért meg kell védeni az egész szituációt, hogy másra igazából nem is volt lehetőség, hiszen ennek a Regionális Képzési Bizottságnak a felállása egyfelől túlságosan húzódozott, másfelől nem látták azokat a jogköröket, amelyekkel ez a testület rendelkezett vagy rendelkezhetett és azok a lényegi döntések, amelyek általuk megszülettek már olyan időben történtek hogy igazából komolyan átvezetni az iskolarendszeren nem lehetett, de mindenképpen ezek olyan tényezők, amelyek a fejlesztési tervbe és majd a következő évbe a hasonló anyaggal mindenképpen számolni kell. Ha a problémákat számba akarják venni, akkor első helyre állítaná, hogy nem tartja szerencsésnek azt, hogy nyelvi előkészítő osztályt kell indítani a szakközépiskolába. Híve a nyelvi képzésnek, ezt a hagyományos 4 évfolyamos rendszerben is meg lehetne tenni. Ez azt jelenti a mostani oktatási-finanszírozási rendszerbe számítása szerint, hogy körülbelül iskolánként olyan 1-1,5 millió Ft plusz költséget fog jelenteni a városnak, illetve az iskoláknak, ez az oktatáspolitikai döntés. Úgy látja, hogy itt megint nem volt felmérve, hogy az önkormányzatok, illetve az egész oktatási rendszernek a teherbíró képessége milyen. Sok szó esett a gimnázium helyzetéről és a gimnáziumi szektor túlburjánzásáról, éppen ezért került bele az anyagba egy összehasonlítás, ami azt mutatja, hogy 28% Zalaegerszegen a gimnáziumi képzés aránya a középfokú képzésen belül, ami majdnem a legkisebb a régió belül, ennél kisebb csak Szombathelyen van, viszont Szombathelyen egy radikális fordulatot megtettek az elmúlt években a szakközépiskolai képzés javára. Nem hiszi, hogy nekik ilyen radikális beavatkozást kellene elindítani, kisebb módosításokat, esetleg néhány osztály szűkítést kell a későbbiekben majd a gimnáziumi képzésben végigvinni, de az arányokon nem kell változtatni. Ami figyelemre méltó és amivel mindenképpen számolni kell, hogy ez a bizonyos képzési bizottság olyan szakmákat is a nem támogatott körbe emelt, amelyeknek a képzése itt a városban régi hagyományokkal bírt, mint például marketing képzések vagy például a fodrász-képzés és ezeknek a képzéseknek az indítása még most is napirenden van. A következő év hasonló előterjesztésében már vélhetően ezeket nem szabad szerepeltetni, mert ezeknek a következménye az lesz, hogy két év múlva

ezek a gyerekek, akik már a konkrét szakképzésbe kerülnek nem kaphatnak, illetve a képzést folytató iskola nem kaphat szakképzési hozzájárulást. Bizony ez elég komoly fejlesztési forrást jelent az iskolák számára, csak remélni tudja, hogy ezek megalapozott és végiggondolt döntések voltak a Regionális Bizottság részéről és megnézték azt hogy a régióba hány fodrászra vagy marketing szakemberre van szükség, hogy ezeket a szakmákat tulajdonképpen kiírták a rendszerből. Viszont ez felvet olyan problémát, hogy a Báthory Iskolába a képzési szerkezetet markánsan újra kell fogalmazni, vagy ugyanúgy a Munkácsy-Ganz SZKI a fodrászképzéseket, de ha azt nézik, hogy ugyan a könnyűipari képzések támogatott képzések, de itt évek óta azt látják hogy nem tud összejönni az a két osztály, sőt még ha a szakközépiskolák és a szakmunkásképzőkbe jelentkezők számát nézzük, akkor is maximum egy osztály jön össze a könnyűipari szakmacsoportba. Fel kell tenni akkor azt a kérdést hogy egyáltalán ezt a képzést, erősíteni vagy megtartani kell. A városban a helyi vállalkozásoknak, a helyi iparnak, a helyi gazdasági szereplőknek elsősorban a gépész szakemberekre van szükség. Ezt mondaná, de itt vitája van Baján Antal képviselő úrral, de ezt nem azért mondja el, hogy egy 10 perces hozzászólásra inspirálja őt, hogy a két szakközépiskolai, gépjármű szakmacsoport, logisztikai szakmacsoport osztályt soknak tartja. Ugyan itt mindig hallja azt az érvet, hogy szükség van a városi autószalonoknak, felveszik ezeket a gyerekeket, tehát meg lehet nézni, hogy szerinte olyan 100-120 ember dolgozik szakmai szempontból ezekben a szalonokban, nem biztos hogy erre ilyen képzést kellene fenntartani, viszont a gépészeti szakirány fejlesztését és bővítését mindenképpen a szakközépiskolában bővíteni kell már a következő évtől és azt hiszi hogy erre a város is nyitott lesz. Reméli az iskola is. Polgármester úrral maximálisan egyetért, hogy ki kell dolgozni annak a lehetőségét hogy milyen ösztönző, adott esetben még anyagi ösztönző lehetőségeket is építsenek be a rendszerbe, hogy a gyerekek elmenjenek a szakközépiskolákba, a hiányszakmákba és ebbe a TISZK lehetőségeit is fel kell használni, nekik lesznek majd a későbbiekben valóban vagy vélhetően olyan eszközeik, amelyek segíteni tudnak ebben a munkában. A problémákat gyűjtötte össze, most ezt az anyagot elfogadásra ajánlja, a következő években ezekkel a problémákkal mindenképpen számolni kell és a fejlesztési tervnek ezekre valamilyen választ kell adni.

**Rigó Csaba:** Olyan probléma előtt állunk, amihez stratégia kellene, ahelyett évente mindig megszavazzák a következő évben indítható osztályokat. Ez a lassúsága vagy tehetetlensége a rendszernek, amiről beszélt Balaicz Zoltán képviselő társa, bizottságelnök úr. Ezzel szemben vallja, hogy itt egy nagyon összefogott kormányzati és önkormányzati stratégiára lenne szükség, hiszen látják hogy az élet, a gazdaság az nem másfél éves és két éves vagy négy éves ciklusokban változik, csak had utaljon a mostani helyzetre, tehát naponta is képes, hetente is képes változni akár havonta változik úgy, hogy mik a hiányszakmák és megmutatja hogy mire van szükség. Ehhez igazodni egy ilyen rendszeresen nagyon nehéz, de mégis azt mondja, hogy valahol itt nem a virtuális oktatást - távmunka egyébként már évek óta van az interneten - kellene szóba hozni, mert akkor könnyen eljutnak a virtuális közgyűléshez és gondolja hogy azt mindenki nagyon szívesen támogatná, hogy be se kelljen jönni a munkahelyre, de ne éljenek ilyen rossz előfeltevéssel, tehát a sok virtuális dolog helyett azt mondja, hogy a hiányszakmákra és a szakképzésre kellene koncentrálni. Megmondja őszintén hogy a kormányzatnak az egyetlen értelmes lépését, a Térségi Integrált Regionális Szakképző Központok létrehozásában látja, de egyébként nem nagyon vél felfedezni stratégiát az oktatás területén, csak fájdalom, értetlenséget. szakmai értelmetlenséget. Sajnos azt kell hogy mondja és nem helyben, hanem a felülről jövő bonyolult jogszabályi környezet, ki nem fizetett érettségi díjak, meg nem becsült oktatók, tehát erről szól az egész sajnós, és nem erről kelljen hogy szóljon, hogy van egy stratégiája a kormányzatnak és megmondja az önkormányzattal együtt, együttműködik a beiskolázás tekintetében. Az oktatás egy tipikus olyan terület ahol nem szűkíteni kell, mert bár Zalaegerszezen csökken a létszám, de a Zalaegerszeg környéki



tanulóknak is esélyt kell biztosítani a Zalaegerszegiekkel együtt, hogy visszaállított szakmákba jelentkezzenek és a szakmák becsületét vissza kell állítani, hiszen a gazdaság szereplői erről panaszkodnak, hogy nem tudnak felvenni ácsot, kőművest, gépészt, forgácsolót, minősített hegesztőt és sorolhatná. Ezt kellene megoldani, ezt a problémát. Senki se szavaz olyan előterjesztést meg szívesen, ahol arról beszélnek hogy indítható osztályokat csökkentsenek. Egy Megyei Jogú Városnak az az érdeke, hogy bővülő legyen, bővülő gazdasága, a bővülő gazdaságát bővülő oktatás kísérje. A bővülő oktatással pedig úgy lehet kísérni, ha a hiányszakmákat megoldják. Itt Győrt tudná felhozni jó példaként, ahol Győr nem várt a kormányzatnak a döntéseire, hanem úgy gondolta hogy a vállalkozókkal együtt egy közös ösztöndíjat indít el. A felét Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat állja, a felét pedig azok a vállalkozók, akiknek hiányszakmákba be kellene iskolázni és nincs gyerek. De itt csatolna vissza, hogy amikor jön egy befektető, nem munkahelyként kellene másfél milliós, vagy tízmilliós támogatásokat adni, hanem az oktatásba kellene beinvestálni, hiszen ez a jövő, ez a legértékesebb, ez nem tud elinflálódni, ennek az árfolyama nem tud lezuhanni. Az emberbe való befektetés a világon ma az egyik legértékesebb dolog lenne. A környezetvédelem és a megújuló energiaforrás is egy nagyon értékes dolog, de az oktatás rendkívül fontos dolog és érzi a jó szándékát a képviselőtársának, hogy virtuális szakközépiskola, de ő pont ott nem tudja elképzelni a virtuális dolgot, mert a nagy tapasztalattal és rutinnal rendelkező oktató, amikor gyakorlati oktatás van az nem véletlen hogy ki van találva ez a rendszer és jól működik, hogy a fodrásznak ki kell menni a fodrász szalonba és ott kell dolgozni. Azt kellene erőltetni és az országgyűlési képviselőkhöz is szól és kéri tőlük, hogy próbáljanak az országgyűlésbe is arra hatni és olyan módosító indítványokat beterjeszteni, hogy valamiféle stratégiai gondolkodást vegyenek fel..

**Dr. Gyimesi Endre:** Lehet hogy az egyik az egyetemeknél a negyedik évfolyam után lehetne hegesztő vagy lakatos fakultációra. Komolyra fordítva a szót, Győr város is jól gondolkodik, 16 milliárd helyi iparüzési adóval bizony oda is lehet figyelni az Audi igényeire, de itt nálunk a szerény eszközökkel el kell indulni ezen az úton.

**Balaicz Zoltán:** Joó Gábor képviselő társa jelezte, hogy bár egyetért az anyagban lévő határozati javaslattal, mégis jelezte hogy nem történt jelentős szerkezeti változás. Gyutai Csaba alpolgármester úr elmondottaira reagálna és egyetért az alpolgármester úr értékelésével, hiszen pont amikor a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságoknak lett volna beleszólása abba, hogy milyen osztályszerkezet alakuljon ki, akkor ezek nem tették meg időben, hiszen ha jól tudja alpolgármester úr 2007-ben már ezeknek az RFKB-nak fel kellett volna állnia és döntenie kellett volna. Ehhez képest amikor a mi anyagunk készült, ide a közgyűlés elé most 2008. szeptemberében született meg ez a döntés és valójában nem is úgy született meg ahogy azt korábban várták és esetleg ez a normatívára is hatással lesz, csak a pályázati és szakképzési pénzekre. Gondolják el például a Ganz-Munkácsy SZKI-ában a fodrász szakma nem támogatott és erre szakképzési hozzájárulást nem vehet igénybe az igazgató úr. Más szakmák viszont kiemelten támogatottak és ott érkezik bőven pályázati forrás, szakképzési forrás, ezekből megvásárolja mondjuk a számítógép parkot és akkor a gépészeti osztályban lévő gyerekek használhatják, de a fodrászok nem, itt azért vannak gondok az RFKB döntéssel kapcsolatban. Egyébként a győri példát alpolgármester úrral átnézték és látták ezt a programot, nyilván ez még most került a közgyűlés elé, tehát nem került még ott sem elfogadásra, de ahogy Gyutai Csaba úr mondta, a TISZK-en keresztül úgy gondolja Zalaegerszegen is lesz olyan lehetőség, amit az ösztönző rendszerben jelentős mértékben igénybe lehet venni és ahogy elhangzott a jelentősebb módosításokra valóban sor kerülhet a fejlesztési tervnél, ahogy látják a Páterdombi SZKI-ánál biztosan valamelyest bele kell avatkozni a rendszerbe. A gimnáziumok tekintetében azért nem akar túlzottan gimnáziumi pártinak látszani, mert valóban a munkaerő-piaci

igényeket figyelni kell, de Zalaegerszegen összesen 4 gimnáziumról van szó, tudják hogy a Zrínyi és a Kölcsey Gimnázium milyen eredményeket ér el és ezen kívül összességében az Apácai és az Ady Gimnáziumban összesen 5 osztályról van szó. Ezek között az osztályok között ráadásul van művészeti képzést folytató osztály, van az Apácaiban olyan képzés, ahol jelentősen magas a sajátos nevelési igényű, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma, nem biztos hogy a szakképzésben boldogulnának. Nyilván ezekre majd tekintettel kell lenni a fejlesztési terv kidolgozásánál.

**Dr.Gyimesi Endre:** Hosszú üléslevezetői tapasztalata mondatja, hogy az nem is jó oktatási előterjesztés, amihez Baján Antal és Tombi Lajos nem szól hozzá, úgyhogy most ők következnek.

**Baján Antal:** Azzal kezdené, hogy az előttük szólók által elmondottakkal legnagyobb részben maga is egyetért, egy-két kivétellel természetesen van amivel vitatkozna. Először is arról szeretné tájékoztatni a közgyűlést, hogy körülbelül egy jó hete részt vett egy országos fórumon - szakképző iskolák igazgatói országos fórumáról van szó - ahol részt vettek az illetékes minisztériumok képviselői, a fórum elején ott volt a Munkaügyi Minisztérium államtitkára, sajnos a hozzászólásokat már nem tudta megvárni más irányú elfoglaltsága miatt. Viszont ott volt egy főosztályvezető és az Oktatási Minisztériumot is képviselte egy hölgy. Ott volt ezen a fórumon a Kereskedelmi és Iparkamarának az országos alelnöke Bivaly Tamás úr, aki a szakképzésért felelős a kamarán belül és szeretné elmondani hogy nagyon erős kritikával illetve az oktatásirányítást és ebből ő két területet szeretne kiemelni, amit itt az előttük szólók is részben érintettek, hogy országos probléma hogy nem jók az arányok. Lehet hivatkozni arra, hogy az országos összehasonlításban mi milyen jók vagyunk még, de ha egyszer az országos arányok nem jók, itt a képzési szerkezetet illetően, akkor nyilván a zalaegerszegi arány sem lehet jó. Ezt kiemelte Bivaly Tamás úr, de ugyanígy letette azt is, amire Devecserné Óvári Ibolya utalt, hogy tulajdonképpen a felsőoktatási intézményekben most csak azok nem kerülnek be, akik nagyon nem akarnak. Aki indul az valahova biztos hogy be fog kerülni és ez az adófizetők számára nagyon sokba kerül egyrészt, másrészt pedig nyilvánvaló hogy a piacképes szakképzés elől vonják el a fiatalokat és azzal kezdődik majd ezeknek a fiataloknak a pályafutásuk, hogy regisztráltatni fogják magukat majd a Munkaügyi Központokba pályakezdő munkanélküliként. Úgy gondolja akkor járnak jó úton, ha valóban a térségnek a munkaerő-piaci igényeit a legmesszemenőbbekig szem előtt tartják. Ugyanakkor ha megnézik ezt az előterjesztést, azért ebből is az derül ki, hogy itt lehet vitatni a Regionális Képzési Bizottságnak a döntéseit, de azért ebből nyilván vitatkozna egy-két dologgal, de azért összességében itt az került megállapításra, hogy a zalaegerszegi szakképző intézmények igyekeznek a munkaerő-piacra képezni és hát azt hiszi hogy ez fontos tény, hogy ez így legyen az elkövetkezendő időszakban is. Elhangzott az, hogy rugalmatlan a rendszer, azért ez a rendszer nem annyira rugalmatlan, mint ahogy gondolják, hisz ahogy a jelenlegi szakképzési rendszer működik, hogy például az érettségihez kapcsolódó képzések tekintetében az első négy év során csak szakmacsoportos képzés folyik, ami orientációt jelent, valamely szakterület felé próbálják orientálni a fiatalokat. De ez nem jelent semmit, érettségi után minden további nélkül a fiatalok válhatnak irányt munkaerő-piaci igényekhez igazodva. Konkrét példa, hogy a Ganz-Munkácsy SZKI-ban az elmúlt esztendőben nagyon sok fiatal pontosan azért, mivel fellendülés várható és nagyon jelentős a gépipar területén a munkaerő igény, a gépgyártás technológus, technikus tagon az Oktatási Hivatal által engedélyezett maximális létszámú beiskolázás történt az érettségi utáni képzésre, ami két éves. Két év múlva ezekből a fiatalokból gépgyártás-technikusok lesznek és azokról a területekről is mentek át tanulók, amelyek nem kifejezetten a gépészeti szakmacsoportozhoz tartoznak. Akkor amikor arról beszélnek, hogy szakmacsoportos kérdés folyik, meg a következő évi beiskolázás, az azt jelenti hogy az adott intézménybe a

bemeneteli oldalon mondjuk 6 vagy 7 vagy 8 szakközépiskolai osztály indul vagy szakiskolai osztályból indul 2, 3 vagy 4, de nem biztos hogy azon a szakmai vonalon fog majd a kimeneteli oldalon is kimenni a tanuló, hiszen van lehetőség a módosításra. Kérték és az Oktatási és Ifjúsági Bizottság ezt el is fogadta, hogy, mivel például a fodrász szakma nem támogatott szakma és ezt mindenki tudja hogy túlképzés van fodrászból, de ugyanakkor valami oknál fogva a ruhaipar területen nagyfokú hiány van. Meggyőződése hogy ugyanaz a folyamat játszódik le itt is mint a gépiparban a '90-es évek környékén, nem akar senki a gépipar területére menni. Emiatt már most munkaerőhiány van és ezért kérték azt, hogy például egy osztályba indíthassák a könnyűipari szakmacsoportosokat, illetve az egyéb szolgáltatói területekre jelentkezőket és nyilván a szakmai kimenetnél majd két év múlva ezeket a gyerekeket kifejezetten a könnyűipar irányába, a ruhaipar irányába próbálják meg irányítani. Még egyszer hangsúlyozza az intézmények elég jó hatásokkal tudják megtenni, ha ott vannak ezek a fiatalok a saját intézményükben. De hogyha ezek a gyerekek elmennek mondjuk valamilyen gimnáziumba és viszonylag gyengébb tanulmányi eredménnyel ha le is érettségiznek, ezek a piacképes szakképzés számára elvesztek és ez itt a nagy probléma. Mert ha ezek a gyerekek bent vannak a szakközépiskolai rendszerbe, akkor itt több lehetőség is van, tehát egyrészt a szakközépiskolai rendszeren belül választhat mondjuk érettségihez kapcsolódóan több technikus kimenet közül, másrészt ha kiderül menet közben hogy nem bírja a középiskolai képzést, akkor arra is van lehetőség, mint ahogy élünk ezzel a lehetőséggel, hogy a szülőket meggyőzzük arról, hogy a gyerek jobban jár ha átmegy a szakiskolai vonalra. Példaként említi meg a közgyűlés számára, hogy ennek köszönhető például azt, hogy most jelen pillanatban például külön osztály lehetett indítani a gépi forgácsolók számára és külön osztályt a szerkezet lakatosok számára, 24-24 fővel. Emberemlékezet óta ilyenre nem volt példa, hogy ennyi gyereket - és még egyszer hangsúlyozva szakiskoláról van szó - ki tudnak majd bocsátani, tehát mindenféleképpen azt gondolja, hogy akkor járnak el helyesen, ha a középtávú fejlesztési terv kialakítása kapcsán, hogyha itt egy széleskörű vitát lefolytatnak, amibe nyilván be kell vonni a kamarát és képviselőit és konkrétan a nagyobb munkáltató cégeknek a képviselőit és gondolja hogy a szakképző intézményeknek a vezetőit sem lenne célszerű ebből kihagyni.

**Tombi Lajos:** Nem szakemberként, inkább városvezetőként szeretne hozzászólni, hiszen nincs is feljogosítva, nem pedagógus, de tulajdonképpen nem szeretné bírálni a mostani iskolai rendszert. Ahhoz a stratégiai vitához szeretne inkább alapadatokat adni, amivel úgy néz ki hogy mindenki egyetért, hogy tavasszal át kell alakítani az oktatási rendszert, mert valami baj van, érzik valamennyien. Évek óta alakítgatnak egy iskolai szakképzési rendszert és arra emlékszik, hogy ezelőtt 20 évvel, ha valaki elvégzett egy szakiskolát, akkor be tudott állni másnap dolgozni, ha technikus volt akkor értett a szakmájához, ha egyetemet végzett akkor lehet hogy nem tudott felállni a szakmába egy műszerállással, de ki tudott találni bármit, tehát voltak eredmények. Most gyakorlatilag nem látja ezt, legalábbis a vállalatvezetőktől azt látja, hogy mindenki arra panaszkodik, hogy nem azt tanítják az iskolában, amire szüksége van az életben a gyerekeknek vagy a munkahelyén, hanem azt amihez az iskola ért. Ez a kettő valahogy nem passzol. Össze kellene érni ennek a kettő dolognak. Inkább csak ehhez a stratégiai vitához szeretne egy-két apróságot. Nem ért egyet Devecserné Óvári Ibolyával abban, hogy követni kell, hogy lehet hogy nem is ő mondta, úgy gondolja hogy az a felelősségük hogy városként meg kell előzni az igényeket, mert ha követelik akkor már megette a fene, túl hosszú a futási idő, azt hiszi ebben senki nem vitatkozik vele, kire bízhatják ezt a munkaválasztást vagy iskolaválasztást. A szülőre nem, hisz a szülőt annyi befolyás éri, hogy nem tud reálisan dönteni. Most már ott tartanak, hogy a menedzser asszisztens menedzserré képezik ki. Nagyon nem szeretné, mert afelé halad a világ, de lassan eljutnak oda hogy virtuális értelmiségünk lesz, mert az igaz, hogy nagyon szép számok, ha megnézik a gimnáziumi számokat hogy a gimnáziumból

x ember feljutott az egyetemre, megnézte-e valaki hogy hányan lettek közülük diplomások, hányan maradtak a szakmájukba és nem mentek el Angliába takarítani vagy valahova. Ha a kettőt megnéznénk, úgy gondolja hogy nagyon szomorú dolgok lennének. Szíve szerint azt mondja, hogy lehet hogy keményen hangzik, de nincsen szükség közepes érettségire gimnáziumban, mert a gimnázium az egy egyetemre, főiskolára előkészítő elit iskolának kell lennie, a szakközépiskola vagy szakiskola az pedig kész szakembereket vagy közel kész szakembereket kell hogy neveljen. Úgy gondolja, hogy valahogy ezen kellene változtatni. Úgy gondolja, hogy nem fogják elkerülni tavasszal azt a stratégiai vitát, hogy az mi intézményeket is egy ilyen típusú strukturális váltásnak vegyék alá és nem biztos hogy engedni kellene, nem biztos hogy ezt szakemberekre kellene bízni, lehet hogy ezt józan politikusi bölcsességre vagy képviselői bölcsességre vagy józan paraszti észre kellene a dolgokat bízni, hiszen eljutottak a változással odáig, hogy egy jól működő iskolarendszer, ami megállta a helyét, a világ szinte bármely táján, tessék megnézni a magyar szakembereknek az érvényesülését, hogyha elhagyták ezt az országot évtizedekre visszamenőleg, eljutottak odáig, hogy kiadnak a szakiskolából egy gyereket, aki nem ismeri a szakmáját, kiadnak a középiskolából egy kvázi technikust, akit nem lehet odaállítani másnap művezetőnek és elvégzi az egyetemet olyan valaki, aki egy év múlva már nincsen a szakma közelébe. Az biztos hogy nagyon sokba kerül, biztos hogy nagyon szakszerűen csinálták, de hogy ez nem működik és nem jó, az biztos. Úgy érzi hogy ez nagyon keserű tapasztalat, ez túl sokba kerül, nem biztos hogy a győri példát kellene követni, de ők bátrak voltak ahhoz, hogy radikális változásokat tegyenek. Elgondolkoztatók azok a számok is, amik itt a középiskolai számokba a vidéki és helyi gyerekeknél vannak. Van egy olyan tendencia - igaz hogy az első évben pótolta a kieső zalaegerszegieket a vidékről beáramlóknak a létszáma - de az utóbbi időkben, mióta a közlekedési megélhetési gondok nagyobb problémát jelentenek ez a szám is csökken, hogyha megnézik azt a grafikont, akkor bizony most már koránt sem pótolja. Azt hiszi ahogy józanodik az eufória az Európai Unió belépésünket kísérte, egyre több szülő arra gondol, hogy inkább legyen neki egy boldog szakmunkás gyereke, aki megtalálja a megélhetését a majdani munkamegosztásban és a kenyerét, mint hogy többen is elmondták, mint hogy a különböző munkaügyi passzusokkal járkáló munkanélkülit képezzenek, egyébként nagyon hatalmas certifikációs papírjaik vannak, akkora függő pecsétek lógnak most már minden oklevélen, amit pár hét alatt is meg lehet szerezni vagy iskolákban kiadnak, csak éppen nem mennek vele semmire az emberek. Ez a felelősség arra biztatja az oktatási szakembereket, hogy ne csak a szakmán belül kérjenek tanácsot, hanem bizony a szakmán kívüli és a józan paraszti ésszel rendelkező képviselőket is be kellene vonni a következő 5 évnek a stratégiájának a megalkotásába. Kéri, hogy szavazzák meg ezt az előterjesztést, hiszen ez nem egy új koncepció, hanem a jelenlegi jövő évre vonatkozó már szinte eldölt dolog, hiszen ennek az egész rendszernek nagyon nagy a tehetetlensége. Igazából ezt egy év alatt megcsinálni nem lehet, de ő maga is szívesen részt vesz egy ilyen típusú átalakításban.

**Dr. Gyimesi Endre:** Alpolgármester úr nem sértésnek szánta, hogy ide nem szakemberek, hanem képviselők kellene, azért a képviselők között is lehetnek szakemberek.

**Kiss Ferenc:** Talán azzal kezdené, de már 2 képviselőtársa is utalt rá, Dr. Tóth László és Rigó Csaba - hogy az élet és a mai körülmények bizony változtatásra kényszerítenek és sokszor kell ehhez nekik is igazodni. Abban Tombi Lajossal egyetért, hogy a gondolkodásban nehéz az intézményrendszer struktúráját megváltoztatni. Az is nehéz, hogy az emberek gondolkodását is megváltoztassák, azért úgy gondolja, hogy az emberek is rájönnek és erre bizony kell ráhatás, akár a felső-oktatásban, akár az egyetemi, főiskolai képzésben, a felvételi arányok megváltoztatása és főleg a reál -és természettudományi karok felé történő elmozdulásnál is valóban az kell, hogy olyan szakemberek legyenek, akiknek a piacon piacképes tudásuk van.

Tájékoztatóként elmondja, hogy a képzési igény megjelenése, hogy kiemelten támogatott, támogatott és nem támogatott szakmáknak a kiválasztása, hogy-hogy történt, azért biztos hogy nem tudja mindenki, ezért az elmúlt félévben a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottsága a kamarával együtt, minden vállalkozás számára egy-egy kérdőívet küldött ki, amiben azt kérte, hogy jelölje meg hogy milyen szakmákra tart igényt, hogy ki tudja alakítani ez a Regionális Képzési Bizottság az ajánlatát, hogy mely szakmákat kívánják támogatni. Ezeket úgy látszik sikerült feldolgozni, vagy részben feldolgozni és ennek alapján ők ajánlásokat fogalmaztak meg. Azt hiszi Rigó Csaba konkrétan megfogalmazta hogy hogyan tudják ezt támogatni. Való igaz hogy nekik is el kell mozdulni afelé, hogy próbálják meg a szakképzést úgy befolyásolni és irányítani, hogy olyan szakmákban tudjanak piacképes szakembereket biztosítani, amire Zalaegerszegen szükség van. Mert ha olyan helyzetbe kerülnek, hogy a Mercedesz idetelepül, mondjuk akkor nekik nagyon sok járművel kapcsolatos, jármű gyártásával kapcsolatos szakembert kellett volna képezni és átalakítani. De mivel más vállalkozások települnek ide, rugalmasnak kell lenni, hogy az ő szakmunkás igényüket is ki tudják elégíteni, mint ahogy nagyon helyesen reagált szerinte a város a Flextronics igényének a kielégítésére, a mechatronikai képzés területén. Tehát megjelenik egyrészt a piac igénye és itt van a felelősség, hogy próbálják orientálni, befolyásolni a beiskolázást a különböző szakmákba. Ez örök ellentét marad, hogy mennyi gimnazista kell, hány osztály induljon a gimnáziumba, kell-e ennyi gimnázium vagy inkább a szakképzés felé mozduljanak el. Való igaz, hogy a kiemelten támogatott szakmák és a támogatott szakmák területén nemcsak a szakképzési alapról, hanem a szakmunkás ösztöndíj bevezetése is szerepel a tervezetben. Olvasott egy olyan előterjesztést, amely a kiemelten támogatott és a támogatott szakmák esetében már az iskolai szakmunkás tanulók képzése esetén is a minimálbér 30%-áig központi finanszírozásból ösztöndíjat biztosítana a gyerekeknek. Jelen pillanatban csak a munkahelyi, tehát a vállalkozásnál lévő gyakorlati képzés esetén van a tanulóknak a minimálbér 30%-áig ösztöndíj és egyéb juttatás. Ezt mindenképpen központi forrásból kívánják megvalósítani, azokban a szakmákban, amelyek az iskolai gyakorlati képzés keretében történik. Ez a struktúra ami most élénk került, ez menjen tovább, azonban készülünk fel arra, hogy részben a piaci igényeknek, részben egy kicsit megváltoztatva az intézményrendszert és a gondolkodást, próbálják befolyásolni a diákokat és a szülőket arra, hogy hol tudunk a gyerekeknek olyan tudást biztosítani, amellyel munkahelyet tud vállalni, akár Magyarországon vagy akár az Európai Unión belül, mert azért a magyar szakmunkások az Európai Unióban nagyon sok szakmában el tudnak helyezkedni és az az érdekük, ne munkanélkülieket képezzenek, hanem olyan szakmát adjanak, amivel dolgozni is tudnak.

**Gyutai Csaba:** Csak egy megjegyzés Kiss Ferenc mondandójára. Lehet, hogy a Regionális Szakképzési Bizottság kérdőíveket küldött ki a vállalkozásoknak és így próbálta összegyűjteni az információkat, de ahogy hallja nem hatályos OKJ jegyzékből dolgoztak és ahogy megnézik a tagoknak a listáját, Velkey Péter Zalaegerszegi Polgármesteri Hivatal Művelődési Osztályvezetőn kívül egyetlenegy oktatási szakember sincs benne. Szakszervezeti és egyéb kamarai küldöttek alkotják ennek a bizottságnak az összetételét, itt a törvényhozó felelőssége is felvetődik, hogy ha szakképzési bizottságról van szó, akkor szakemberek, oktatási szakemberek és a cégek képviselői legyenek ebbe a bizottságban, nem tudja hogy a szakemberek mennyire illetékesek ebben a kérdésben, annak ellenére hogy úgy 70 %-ban megfelelő döntések születtek, de 30 % kérdéses.

**Dr. Gyimesi Endre:** Lezárja a vitát. Módosító javaslat nem volt. Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 22 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 236/2008. sz. határozata**

1. a) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009/2010-es tanévben középfokú oktatási intézményei nappali tagozatán a táblázatokban meghatározott osztályszámok, szakmacsoportok és szakterületek szerinti képzési irányultság indítását, és az azokhoz hozzárendelt tanulói létszámhatárokat engedélyezi.

Gimnáziumok:

Az iskola neve	Az indítandó osztályok száma	A képzés irányultsága	Az intézmény által felvehető tanulólétszám
Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (angol, német) + a felmenőrendszerű hatosztályos képzés 9. évfolyamára	30 fő
			15 fő
Apáczai Csere János ÁMK Gimnáziuma	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	30 fő
	1	4 évfolyamos általános tantervű	30 fő
	1	4 évfolyamos humán irányultságú	30 fő
Kölcsey Ferenc Gimnázium	1	6 évfolyamos két tanítási nyelvű (német)	28 fő
	1	6 évfolyamos reál irányultságú	28 fő
	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	32 fő
	1	5 évfolyamos két tanítási nyelvű (angol)	32 fő
	1	4 évfolyamos általános tantervű	32 fő
Zrínyi Miklós Gimnázium	1	8 évfolyamos gimnáziumi képzés	28 fő
	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő (emelt szintű matematika)	32 fő
	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	32 fő
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>379 fő</b>

Szakközépiskolák:

Az iskola neve	Az indítandó osztályok száma	A képzés irányultsága	Az intézmény által felvehető tanulólétszám
Csány László Közgazdasági Szakközépiskola	2	5 évfolyamos nyelvi előkészítő	64 fő
	1	4 évfolyamos informatika szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos pénzügyi-számviteli szakmacsoport	32 fő
Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola	1	4 évfolyamos egészségügyi- oktatási szakmacsoport	34 fő
	1	4 évfolyamos egészségügyi-faipari szakmacsoport	35 fő
	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő oktatás szakmacsoport	34 fő
	1	4 évfolyamos informatika szakmacsoport	26 fő
	1	4 évfolyamos építész szakmacsoport	26 fő
	1	4 évfolyamos gépész- villamos szakmacsoport	25 fő
Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő gépészet szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos könnyűipar szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos elektronika szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos gépészet szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos informatika szakmacsoport	32 fő
	1	4 évfolyamos környezetvédelem és vízgazdálkodás	32 fő

		szakmacsoport	
	2	4 évfolyamos közlekedés szakmacsoport	64 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	2	4 évfolyamos kereskedelem-marketing szakmacsoport	64 fő
	1	4 évfolyamos vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport	32 fő
	1	5 évfolyamos nyelvi előkészítő vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport	32 fő
<b>Összesen</b>	<b>22</b>		<b>692 fő</b>

Szakiskolák:

Az iskola neve	Az indítandó osztályok száma	A képzés irányultsága	Az intézmény által felvehető tanulólétszám
Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola	1	építészet	30 fő
	1	faipar - egészségügy	30 fő
	1	gépész-villamos	30 fő
Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiszkola és Szakiskola	1	gépészet	30 fő
	1	közlekedés	30 fő
	1	egyéb szolgáltatások - könnyűipar	30 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	1	kereskedelem-marketing	30 fő
	1	vendéglátás-idegenforgalom	30 fő
	1	élelmiszer	30 fő
	1	mezőgazdaság	30 fő
	1	kötelező beiskolázás	30 fő
	1	szakmai előkészítő évfolyam	12 fő
Béke liget Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1	informatika/könnyűipar	15 fő
	1	mezőgazdaság	12 fő
<b>Összesen</b>	<b>14</b>		<b>369 fő</b>



1. b) A rendes felvételi eljárás keretében elutasított tanulók fellebbezéseit ZMJV jegyzője bírálja el.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzést folytató intézményekben nappali rendszerű oktatás keretében a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság döntése alapján és az abban foglaltak figyelembe vételével az alábbiak szerint engedélyezi az Országos Képzési Jegyzék szerinti szakmai képzések szervezését:

Az OKJ szerint szervezett, az érettségi utáni technikus szakképzésben működő osztály minimum 16 fő tanulói létszám esetén indítható.

A szakiskolára épülő, az OKJ szerint szervezett szakképző osztályok indításánál Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézmények vezetőit, hogy a szakképző osztályok tekintetében törekedjenek a minél nagyobb osztálylétszámok elérésére.

#### Csány László Közgazdasági Szakközépiskola:

Kiemelten támogatott szakképzés: *nincs*

Támogatott szakképzés:

- Számviteli szakügyintéző – akkreditált felsőfokú szakképzés
- Pénzügyi-számviteli ügyintéző – középfokú szakképzés
- Kis-és középvállalkozási menedzser – felsőfokú szakképzés
- Gazdasági informatikus – emelt szintű szakképzés

Nem támogatott szakképzés:

- Jogi asszisztens – felsőfokú szakképzés
- Irodai asszisztens – alacsonyfokú szakképzés

#### Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola:

Kiemelten támogatott szakképzés:

- Bútorasztalos
- Épületasztalos
- Ápoló
- Ápolási asszisztens
- Elektronikai technikus
- Festő, mázoló és tapétázó
- Ács, állványozó
- Kőműves
- Villanszerelő
- Épületgépészeti csőhálózat-és berendezés szerelő

Támogatott szakképzés:

- Fa-és bútorigipari technikus
- Csecsemő-és gyermekápoló
- Szociális segítő
- Magasépítő technikus
- Épületgépész technikus
- Erősáramú elektrotechnikus

- Informatikus
- Informatikai rendszergazda
- Elektromos gép-és készülékszerelő
- Hűtő-és klímaberendezés szerelő, karbantartó
- Kőfaragó, műköves és épületszobrász
- Belsőépítési szerkezet-és burkolatszerelő
- Gyermekgondozó-nevelő
- Egészségügyi asszisztens

Nem támogatott szakképzés: nincs

Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola:

Kiemelten támogatott szakképzés:

- Gépgyártás-technológiai technikus
- Gépi forgácsoló
- Géplakatos
- Hegesztő
- Szerkezetlakatos
- Szerszámkészítő
- Automatikai műszerész
- Elektromechanikai műszerész
- Elektronikai műszerész
- Elektronikai technikus
- Mechatronikai műszerész
- CAD-CAM informatikus
- Számítógépszerelő-karbantartó
- Könnyűipari technikus
- Szabó
- Autóelektronikai műszerész
- Autószerelő
- Karosszérialakatos

Támogatott szakképzés:

- Finommechanikai műszerész
- Informatikus
- Informatikai rendszergazda
- Bördíszműves
- Járműfényező
- Közlekedésüzemvitel-ellátó

Nem támogatott szakképzés:

- Környezetvédelmi technikus
- Település környezetvédelmi technikus
- Víz-és szennyvíztechnológus
- Fodrász
- Mérnökasszisztens

Páterdombi Szakképző Iskola:

Kiemelten támogatott szakképzés:

- Bolti eladó
- Szakács
- Pincér
- Pék
- Húsipari termékgyártó
- Mezőgazdasági gépüzemeltető, gépkarbantartó

Támogatott szakképzés:

- Kereskedő
- Kereskedelmi ügyintéző
- Logisztikai ügyintéző
- Kultúrcikk-kereskedő
- Virágkötő-berendező, virágkereskedő
- Vendéglős
- Agrár környezetgazda
- Pék-cukrász
- Gazda
- Kertész
- Lótartó és lótenyésztő

Nem támogatott szakképzés:

- Marketing és reklámügyintéző
- Kereskedelmi menedzser
- Irodai asszisztens
- Telefonos és elektronikus ügyfélkapcsolati asszisztens
- Személyes ügyfélszolgálati asszisztens
- Idegenvezető
- Protokoll és utazási ügyintéző
- Sütő-és cukrászipari technikus

A Közgyűlés felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy a középfokú oktatási intézmények vezetőit értesítse a határozatban foglaltakról.

**Határidő:** 2008. október 17.

**Felelős:** Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

### **13. Az Észak-zalai Térségi Integrált Szakképző Központ szervezeti átalakítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Később került kiküldésre az anyag, az úttörőknek a nehézségei mindig megvannak, az első 16 TISZK, amelyek között a zalaegerszegi is megalakult, még az akkori szabályok szerint dolgozott, új TISZK-ekre egy új vonatkozik és a régieknek is át kell alakulniuk. Erről szól ez a mostani előterjesztés, amelyet sikerült egyeztetni a partnerekkel, a Megyei Önkormányzattal és Keszthely Város Önkormányzatával és ennek megfelelően hozzák azt a javaslatot, hogy a TISZK kiemelkedően közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társasággá alakuljon át. Jelen van a TISZK vezetője Engelt Tamás úr is, ha szükséges akkor szólni fog.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

Ennek megfelelően kéri Engelt urat, hogy járjon el a város érdekében.

#### **ZMJVK 237/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Észak-zalai TISZK KHT szervezeti átalakításával, a térségi integrált szakképző központnak kiemelkedően közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társasági formában, szakképzés-szervezési társaságként történő továbbműködtetésével.

A Közgyűlés az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződését az előterjesztés 1. sz. mellélete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **14. Kisbucsa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Itt bekerül az inkasszó kérdése. Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 238/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 60/2000. sz. határozata alapján Kisbucsa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével a Kisbucsa Községben lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek óvodai nevelésben, valamint általános iskolai oktatásban való részesítésére kötött társulási megállapodást az alábbi 7. ponttal egészíti ki, a korábbi 7-8. pontok számozása 8-9. pontra változik:

„7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint megbízott a megbízó által vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.”

A társulási megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kisbucsa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével kötött – a módosítással kiegészített – társulási megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodást az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjének.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2008. december 31.  
a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **15. Kiskutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.  
Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 239/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/2003. sz. határozata alapján Kiskutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével a Kiskutas Községben lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai nevelésben és oktatásban való részesítésére kötött társulási megállapodást az alábbi 10. ponttal egészíti ki, a korábbi 10-11. pontok számozása 11-12. pontra változik:

„10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint megbízott a megbízó által vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.”

A társulási megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kiskutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével kötött – a módosítással kiegészített – társulási megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodást az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjének.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2008. december 31.  
a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**16. Nagykutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 240/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/2003. sz. határozata alapján Nagykutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével a Nagykutas Községben lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai nevelésben és oktatásban való részesítésére kötött társulási megállapodást az alábbi 10. ponttal egészíti ki, a korábbi 10-11. pontok számozása 11-12. pontra változik:

„10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint megbízott a megbízó által vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.”

A társulási megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykutas Község Önkormányzatának Képviselőtestületével kötött – a módosítással kiegészített – társulási megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodást az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjének.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2008. december 31.  
a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**17. Pethőhenye Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 241/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 38/2007. sz. határozata alapján Pethőhenye Község Önkormányzatának Képviselőtestületével a Pethőhenye Községben lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai nevelésben és oktatásban való részesítésére kötött társulási megállapodást az alábbi 10. ponttal egészíti ki, a korábbi 10-11. pontok számozása 11-12. pontra változik:

„10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint megbízott a megbízó által vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.”

A társulási megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pethőhenye Község Önkormányzatának Képviselőtestületével kötött – a módosítással kiegészített – társulási megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodást az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjének.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2008. december 31.

a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

### **18. Zalaboldogfa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

#### **ZMJVK 242/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/2003. sz. határozata alapján Zalaboldogfa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével a Zalaboldogfa Községben lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai nevelésben és oktatásban való részesítésére kötött társulási megállapodást az alábbi 10. ponttal egészíti ki, a korábbi 10-11. pontok számozása 11-12. pontra változik:

„10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint megbízott a megbízó által vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.”

A társulási megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaboldogfa Község Önkormányzatának Képviselőtestületével kötött – a módosítással kiegészített – társulási megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodást az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjének.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2008. december 31.

a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester



**19. Zalaszentgyörgy Község Önkormányzatának Képviselőtestületével közoktatási feladat ellátására megkötött társulási megállapodás módosítása**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.  
Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 243/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/2003. sz. határozata alapján Zalaszentgyörgy Község Önkormányzatának Képviselőtestületével a Zalaszentgyörgy Községben lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek általános iskolai nevelésben és oktatásban való részesítésére kötött társulási megállapodást az alábbi 10. ponttal egészíti ki, a korábbi 10-11. pontok számozása 11-12. pontra változik:

„10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint megbízott a megbízó által vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult.”

A társulási megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaszentgyörgy Község Önkormányzatának Képviselőtestületével kötött – a módosítással kiegészített – társulási megállapodást jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a társulási megállapodást az aláírást követő 15 napon belül küldje meg a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége vezetőjének.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2008. december 31.  
a megállapodás megküldésére: az aláírást követő 15 napon belül

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre polgármester 11.44 órakor szünetet rendel el.**

**S Z Ü N E T**

*A testület 11.57 órakor folytatja munkáját.*

**20. Alapítványok támogatása***Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Alapítványok esetében a közgyűlés hozzájárulása szükséges az összegek kifizetéséhez.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 244/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a címzett adórész terhére a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

Támogatott szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Ispita Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése Programok	1.250 200 Σ:1.450
„Cseperedő” Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzés	150
Gyermekjólét” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	150
„Tipegő” Zalaegerszegi Bölcsődei Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	150
Egészséges és Derűs Kisgyermekért Alapítvány	Tárgyi eszköz beszerzése	150
„Lakhatásért” Közalapítvány	Hátrányos helyzetű családok adósságterheinek csökkentése	1.500
Egyszülős Családokért Zalai Krízisközpont Alapítvány	Működési kiad. kieg., közösségi programok	100
„Vidéki Gyermekekért” Alapítvány	Közösségi programok	50
Mindszenty Iskoláért Alapítvány	Közösségi programok	100
Angyalfa Alapítvány	Közösségi programok	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi pályázatok és egyéb támogatások pénzkerete terhére az Oktatási és Ifjúsági Bizottság javaslatának megfelelően támogatja az alábbi alapítványokat:

Támogatott szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Mindszenty Iskoláért Alapítvány	Őszi szünet ideje alatt a város általános iskolás korú gyermekeinek napközbeni ellátása	50
Szobrokért Alapítvány, Közhasznú Szervezet	Zrínyi Miklós Gimnázium szobrainak felállításához	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére az alábbi alapítványokat támogatja:

Támogatott szervezet neve	A támogatás célja	Támogatás összege (eFt)
Magyar Olajipari Múzeum Alapítvány	konferencia szervezése	50
Családfesztivál Alapítvány	működési kiadások	50
Örmény Kultúráért Alapítvány	kiállítás megszervezése	100

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **21. A Zalaegerszegi Teke Klub támogatási kérelme**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Horváth László távollétében Panácza Antal képviseli ezt a fontos ügyet. Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 245/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Teke Klub részére 250.000 forint rendkívüli támogatást nyújt a Csapat Európa Kupán történő szerepléséhez.

Felkéri a Polgármestert, hogy a támogatási szerződés megkötéséről és a támogatás fedezetéről a 2008. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. október 18.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**22. Javaslat önkormányzati bérlakások elidegenítésére (2. forduló)**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A korábbi döntésnek megfelelően átalakították 2009. januártól az önkormányzati bérlakással kapcsolatos rendeletet és akkor kijelöltek egy jelentős mennyiségű lakást arra vonatkozóan, hogy a benne lakók esetleg, ha élnek vásárlási jogukkal, akkor bizonyos kedvezményekkel megvásárolhatják ezt. Most újabb 155 lakás kijelölésére kerülne sor ebben az anyagban.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

**ZMJVK 246/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott önkormányzati tulajdonú bérlakásokat elidegenítésre kijelöli.

A közgyűlés a kijelölt lakásokra a vételi lehetőséget 2009. május 31. napjáig biztosítja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy az elidegenítésre történő kijelölésről az elővásárlási joggal érintett lakások bérlőit a helyi sajtó útján, valamint a hivatal hirdetőtáblájára történő kihelyezéssel tájékoztassa.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérlőkijelölési joggal érintett bérlakások elidegenítése esetén a bérlőkijelölési jog jogosultjaival a szükséges megállapodásokat kösse meg.

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az elidegenítésre kijelölt önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésének előkészítésével és lebonyolításával a Lakáskezelő, Építőipari és Szolgáltató Kft-t (8900 Zalaegerszeg, Kert u. 39.) bízta meg. A bérlakások értékesítésével kapcsolatos előkészítő és lebonyolító szolgáltatás díját 980 eFt + ÁFA, azaz 1.176 eFt összegben határozza meg, amelyet a Lakásalaphól biztosít. A

szolgáltatási díj kifizetésére két egyenlő részletben 2008. december 31. és 2009. augusztus 31. napjáig kerül sor.

A közgyűlés az értékesítés során a vevőket terhelő szerződéskötési díj összegét lakásonként a becsült forgalmi érték 0,5 %-ában, míg a szintén a vevőket terhelő értékbecslési díj összegét lakásonként 20.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg. A megbízási szerződésben ki kell kötni, hogy a lakások értékesítéséből befolyó vételár önkormányzatot illető részét a Lakásalapba kell helyezni, a bérlőkijelölési jog jogosultját megillető vételárrész vonatkozásában pedig a jogosult és az önkormányzat között kötendő külön megállapodás az irányadó.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2008. november 15.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét, hogy az elidegenítésre történő kijelölről és az értékesítés feltételeiről az elővásárlási joggal érintett lakások bérlőit közvetlenül is tájékoztassa.

**Határidő:** 2008. november 30.

**Felelős:** felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető igazgató

### **23. A Zalai Nyári Színházak Kht. üzletrészenek értékesítése**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** A korábbi időszakban felvetődött az, hogy a Zalai Nyári Színházak Kht.-ban való zalaegerszegi üzletrészt a város értékesítse. Megpályáztatták és elsősorban természetesen a Kht.-ban részt vevők többi partner számára tették nyilvánossá ezt a lehetőséget. A partnerek közül a Reflex Színpad a Művészetekért Alapítvány, valamint az Egervári Estékért, Hagyományokért, Kultúráért Alapítvány jelentkezett arra, hogy névértéken megvásárolja a város üzletrésztét. A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság kezdeményezte, hogy miután azonos az ajánlat, ezért egy újabb kör legyen, az újabb körre egyikük sem nyújtott be, változtatott ajánlatot, úgyhogy marad az eredeti. Arról kell dönten, hogy az „A” alternatívában szereplő Nyári Színházak Kft. számára, vagy a „B” alternatívában szereplő Egervári Estékért, Hagyományokért, Kultúráért Alapítvány kapja a lehetőséget a megvásárlásra. Két alternatíva van.

**Garamvölgyi György:** Nagyon örül, hogy a város elszánta magát ennek az üzletrésznek az eladására, bár Rigó Csabától várta volna hogy felszólal és zárt ülésen kellene egy kicsit felfelé licitálni az árat. Két azonos ajánlat van előttük. Számára mind a kettő elfogadható. De ahhoz hogy el tudja dönten, hogy hogyan szavazzon szeretne kérdezni. Jelen van mindkét szervezet képviselője. Az Egervári Estékért, Hagyományokért, Kultúráért Alapítvány képviselőjétől, aki egyben az Egervári polgármester is, szeretné megkérdezni hogy milyen stratégiája van a Nyári Színház működtetésére, tekintve hogy eredménytelenül szerepelt a várfelújítási pályázaton. Milyen jövőt lát a Nyári Színház előtt, illetve Bösze Katalintól a Reflex Színpad és Művészetekért Alapítvány képviselőjétől szeretné kérdezni, mint ügyvezetőtől, hogy az előterjesztés itt arról ír, hogy volt egy egyeztető tárgyalás a várossal annak idején, de mivel az Alsóerdő rossz állapotban van, hogy a belvárosba kerüljön a Nyári Színház, amit ők elutasítottak, hogyha megosztaná ennek a tárgyalásnak a részleteit.

**Dr. Gyimesi Endre:** A képviselő úrnak lehetősége van kérdezni, nyilván a megszólítottak mérlegelnek hogy válaszolnak-e. Viszont utalna rá, hogy itt most nem a művészeti kérdések kerülnek napirendre, hanem a részvények érvényesítése. Nem tartozik a tárgyhoz egyetlen egy kérdése sem Garamvölgyi Györgynek, de ettől függetlenül természetesen szót ad mindenkinek, aki válaszolni kíván.

**Török Zoltán:** Az előterjesztés tartalmazza a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság határozatát, egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy új licit kerüljön kiírásra. Amennyiben az értékesíteni kívánt üzletrész eladási ára nem változik, javasolja hogy az önkormányzat a két ajánlattevő számára fele-fele arányban értékesíti az üzletrészt. Ez bent van az előterjesztésben.

**Dr. Gyimesi Endre:** A bizottsági határozatra a válasz az, hogy augusztus 26-án ismét felkérték ajánlattételre a két szervezetet, azonban ennek nem tettek eleget. Így a további ajánlatkérést indokolatlannak tartja.

**Rigó Csaba:** Mivel kérdést intéztek hozzá, szeretné elmondani hogy bizonyára ismerik az SZMSZ-t, tehát zárt ülést bizonyára nem kért egyik fél sem aki szerepel az előterjesztésben, sem bizottsági ülésben, sem közgyűlésen. Úgy gondolja, hogy a határozati javaslatok alapján nem ez lesz az évszázad legnagyobb üzlete az önkormányzat életében, amikor hozzájárulnak hogy a kulturális ágazatban az egyik Kht. 500 ezer Ft-os üzletrészt névértéken értékesítjük. Valamelyik alternatívát eldönti a közgyűlés és ha nyugvópontra kerül a dolog és jó előadásokat látnak, akkor úgy gondolja megtettek mindent. Túl elfogult lenne ha zárt ülésen felvernék az árat, amikor mindkét partner nyilatkozott arról, hogy a névértéken szeretne vásárolni.

**Németh József:** Az Egervári Estékért Alapítvány, mint a Kht. egyik alapítója, azért érezte fontosnak a Zalaegerszeg Város által eladásra szánt üzletrészt megvásárolja, mert a Nyári Színház alapvetően most már Egerváron történik megrendezésre, mivel az Erdei Színház nem működik. Korábban ezt is a Nyári Színházak Kht. bonyolította és mivel így már csak Egervár igazából erősen érintett ebben az ügyben és az Önkormányzat egyébként mint a Várkastély vagyonkezelője biztosítani kívánja továbbra is a Nyári Színház megrendezéséhez a helyszínt és abban is érdekeltek, illetve az alapítvány hogy az Egervári Esték tovább folytatódjanak, ezért is adták be kérésüket, hogy névértéken megvásárolnák.

**Garamvölgyi György:** Köszöni, hogy meghallgatták Németh József hozzászólását, bár nem a tárgyhoz tartozik. Rigó Csaba képviselőtársának mondaná, hogy nyilván nem azért érdemes ilyenkor zárt ülést elrendelni, mert kéri az érintettek, hanem mert önkormányzati gazdasági ügyeket érintő napirendnél ez a kérdés felmerülhet. Ő nem érzi ilyen súlyúnak és elfogadja a választ és tisztelettel köszöni és amennyiben mód van rá, meghallgatná Bösze Katalint, de ha a polgármester úr úgy ítéli meg, hogy nem tartozik a napirendi ponthoz, ezt is el tudja fogadni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Azért hívták meg a közgyűlésre Németh Józsefet és Dr. Merő Béla urat a Reflex Színpad Alapítványának elnökét, akinek képviseletében Bösze Katalin jelent meg.

**Bösze Katalin:** Először is a meghatalmazást átadja a jegyző úrnak, amelyben Dr. Merő Béla meghatalmazta, hogy az alapítványt képviselje a vételi szándékukat illetően. Garamvölgyi György kérdésére a következőt tudja elmondani. Semmiféle ilyen tárgyalásra nem emlékszik, amely arról szólt volna hogy a Kvártélyháznak az udvara alkalmas vagy nem alkalmas színházi előadásokra, a Kht. ezt szeretné csinálni, vagy nem szeretné csinálni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

A határozati javaslat „A” alternatívája azt tartalmazza, hogy az üzletrészt névértéken a Reflex Színpad Művészetekért Alapítvány részére értékesítik, a „B” alternatíva pedig az, hogy az Egervári Estékért, Hagyományokért, Kultúráért Alapítvány részére.

Kéri, hogy először az „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal és 16 tartózkodás mellett nem fogadta el az „A” alternatívát.

Kéri, hogy a „B” alternatíváról is szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 21 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta a „B” alternatívát.

A város úgy döntött, hogy 500.000 Ft-os névértékű üzletrészét az Egervári Estékért, Hagyományokért, Kultúráért Alapítvány részére értékesíti.

#### **ZMJVK 247/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalai Nyári Színházak Kht. 500.000 Ft-os névértékű üzletrészét a névérték 100 %-ának megfelelő árfolyamon értékesíti az Egervári Estékért, Hagyományokért, Kultúráért Alapítvány részére.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. november 30.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

#### **24. Zalaegerszeg város úthálózatának 5 éves felújítási koncepciója**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Tombi Lajosé a szó.

**Tombi Lajos:** A közgyűlés által elrendelt kötelezettség volt a napirend kidolgozása. Bizonyára a képviselőtársak tudják és emlékeznek, hogy a több mint 500 km úthálózatból több mint 300 szilárd burkolatú Egerszegen, a több mint 500-ból mintegy 200 km belterületi és 300 km a külterületi utak száma, 18 km kerékpárút és mintegy 220 km járda, ez vagyoneértékben ugyan a becslők nagyon óvatosak voltak 16 milliárdos vagyonról beszéltek. Véleménye szerint az újraelőállítási értékbe 25-30 milliárd Ft-ot is elér, de ennél nagyobb a jelentősége annak, hogy zajlik a város élete, a mindennapi munkába járástól, a szórakozásig és a mindennapi megélhetésig. Egy óriási vagyonnak az állapotáról szól ez az előterjesztés és igazából ha egy mondattal kellene jellemezni, hogy milyen a zalaegerszegi útállapot, akkor azt tudja mondani, hogy jobb mint az országos átlag, beleértve azt a 30 km utat, ami az országos közúthálózat része és a városon keresztül megy, de sokkal rosszabb mint amit akár lakóként, akár képviselőként szeretnék. Azért azt tudni kell, hogy az aszfalt az aszfalt, illetve az útnak is vannak fizikai tulajdonságai és bizony egy fizikai létesítmény akkor tartós, ha jól építik meg, jó helyen, jó szabályok szerint és bizonyos költségeket ráfordítanak folyamatosan és ha megnézik ezt a hatalmas vagyont a 15-30 milliárd Ft-ig, bizony erre évek óta a költségvetés szűkös, hiszen ez egy hatalmas pénz. Mivel 1 milliárd Ft a város üzemeltetési költsége és évente 200-220 millió Ft-ot költenek rá, de arányaiban ez nem éri el azt a bizonyos százalékos arányt, amit rá kellene költeni arra, hogy tisztességes állapotba kerüljenek ezek az utak. A szakma szerint nem tudja tartani a Magyar Állam sem. Általában 10-12 évente a nagyon használt utakat, 15-20 évente a kevésbé használt utakat, a jobban igénybe vett utakat pedig 7-10 évente fel kellene újítani, új kopóréteget tenni rá, akkor ha rendesen meg vannak építve. Körülbelül ez lenne a valós igény, ez az éves ráfordításoknak körülbelül a háromszorosát jelentené. Ha sokáig ez az

állapot marad, most már jó pár éve, évtizede ez a jelen állapot adott és van még egy specialitás Zalaegerszegen, hogy az utak jelentős része Zalaegerszegen egy éve épült, hiszen volt a városnak egy olyan intenzív városodási időszak, amikor hirtelen nagy tömegű utak épültek. Ezek az utak most 30-40 évesek és bizony most rájuk férne a felújítás. Úgy látja hogy megérett az idő arra, hogy egy olyan típusú előterjesztés készüljön, ahol a képviselőtársak szembesülnek vele együtt, mindenkivel együtt, szakma szerint is, hogy ahhoz hogy megfelelő állapotba tartsák az utakat, akkor az eddiginél nagyobb összegű ráfordítás kellene. Ez a ráfordítás a szakmai szabályok szerint mintegy duplája lenne annak, amit eddig csináltak vagy háromszorosa. Ugyan ha most fiskálisan összeadják a számokat, hogy hány km és m<sup>2</sup> út van, akkor ne tévesszen meg senkit, hogy javasolt 34-35 útnak a m<sup>2</sup>-e, illetve a folyómétere nem éri el azt a bizonyos %-ot, mert 5 éves koncepcióról van szó és háromszor 5 év alatt valamennyi utcán végig kell menni és ennek az utcának a szélessége és a hossza, a forgalom és terhelése azt az arányt biztosítja. Akkor, ha ezt az ütemet tudják tartani, tehát 5 év alatt ezt az útmennyiséget fel tudják tisztességesen újítani, akkor elég megnyugtató módon a zalaegerszegi utak a jelenleginél talán egy árnyalatnál jobb állapotba kerülnének. Ennek a pénzigénye is óriási, hisz valaki összeadta-e azokat a tételeket, amik itt vannak. Ez több mint 1,3 milliárd Ft, amit öt év alatt ki kellene fizetni, ez közel 1,5 milliárd Ft. Akkor még nem beszélt arról, ami útközben az egyéb felbontásokkal és egyéb beruházásokkal vagy pedig az akut, téli eseményekkel kapcsolatban még ehhez hozzájönne. Ez be van kalkulálva az osztály számítása szerint és ez igazából azt jelzi, hogy ha ezt a programot képviselőtársai támogatják és ehhez megfelelő pénzügyi forrásokat tudnak mint a saját erőből, mind pedig a központi forrásokból is kiegészítőként igényelni, akkor jól gazdálkodtak az utakba beépített műszaki anyagokkal. Kéri, hogy támogassák ezt. Azzal együtt, hogy a bizottsági üléseken is elhangzott, hiszen eredetileg 22 útról van szó, minden ami a Gazdasági és a Műszaki Bizottságnál elhangzott vélemény, azt az osztály megvizsgálta és akceptálta. Itt minden ilyen hozzászólás jogos volt, így egészült ki 34-re az utak száma és ez tulajdonképpen ha egy mondattal lehetne jelezni, akkor ne arra gondoljanak, hogy 1-34-ig egy prioritási sorrend van, erről szó sincs, itt a 34-35 út érez prioritást a többi kétszáz egynéhánnyal szemben. Igazából nem lehet felállítani prioritási sorrendet. Szeretne csatlakozni a pályázatokhoz és a pályázati kiírások is változtathatják, hiszen nagyon sokszor meg fogja határozni a pályázat kiíró azt, hogy mondjuk átmenő főutat lehet esetleg javítani vagy közforgalmú, mondjuk buszközlekedésre alkalmas utat, vagy pedig alacsonyabb rendű utat vagy pedig valamilyen csomópontot. Emiatt ő arra nem vállalkozna, hogy 5 évre előre egy ilyen 1-35-ig prioritási sorrendet felállítson. Azt kéri, ha van még olyan körülbelül 2-3 cím, ebbe bele lehetne rakni. Nem hiszi hogy ki kellene venni ebből a 35-ből akár egyet is. Ha van olyan, ami elkerülte az osztály figyelmét, ami nagyon rossz állapotban levő és felújítást igénylő út, azokat még ehhez korlátozott számban hozzá lehet tenni. Ismétli hogy a forrás nem áll rendelkezésre, öt év alatt ezt a forrást biztosítani kell mint helyi, mint közösségi pénzekből.

**Dr. Gyimesi Endre:** Ez egyben prioritási sorrend is és természetesen csere lehetséges, ahogy az alpolgármester úr is elmondta a pályázati lehetőségek, pénzügyi lehetőségek függvényében, de egyben nem csak a Műszaki Osztály számára irányelv, hogy a terveket ennek alapján kell készíteni. Tehát olyan nem lehetséges, hogy az első helyen szereplő Hegyalja út terve nem készül el, mert az elsőeknek el kell - ez mondjuk kész is van - tehát folyamatosan ennek alapján kell meglenniük a terveknek. Az lehetséges hogy először csak a legkisebb tételre lesz pénz.

**Dr. Tóth László:** A városnak a legrosszabb utcája a Nekeresden levő Virágzó Mező utca nem került bele, szinte alig közlekedhető és mindenképpen szeretné - az alpolgármester mondta hogy van még hely - a 17-el vagy kicseréltetni vagy pluszba bevenni, de egyébként javasolná hogy az illetékesek oda menjenek ki és tegyenek ott egy fordulót, egy több mint 1200 m hosszú



út. Egyre jobban beépül mind a két oldalról, tehát azon kívül hogy a csapadékvíz elvezetés sincs rendesen megoldva, mert mind a Kaszaházi, mind az Újtemetőben, mind a Nekeresdi utcából odaömlik le a víz és azon kívül az állapota is a legrosszabb, talán a város legrosszabb utcája, mindenképpen szeretné ha bekerülne, akár úgy hogy a 17-e hátrébb kerül, vagy ha nem prioritási sorrend, akkor 35.-ként bevenni.

**Dékány Endre:** Egyetért alpolgármester úr által elmondottakkal. Egy dologra szeretné felhívni a képviselőtársai figyelmét, hogy ez a lista műszaki, értékmérő paraméterek figyelembevételével készült, amit ha csak a fő jellemzőt akarja kiemelni, nem feltétlenül a legrosszabb utcát, hanem összevetve a városi forgalomban elfoglalt szerepével az utcának, az ott menő forgalom nagyságával és egyéb paraméterekkel. Ezek is benne vannak ebben a listában, tehát meg lehet jeleníteni egy-egy mellékutcát, ami rosszabb állapotban van, de ilyen értelemben ezek hátrébb sorolódtak, mert ezek az értékmérő paraméterek erőteljesebben érvényesülnek esetleg más utcáknál. Még annyit szeretne megjegyezni, hogy nincsenek benne olyan rövidebb útszakaszok sem, amelyeknek a felújítása már folyamatban van. Utalni szeretne például a Petőfi utcára, ahol a Bíró Márton és a Kosztolányi szakaszt meg fogják csinálni, illetve Tolvaj Márta körzetében is a hátsó szakasz, ahol még vízmű-építési munkák vannak hátra, ezek nyilván majd elkészülnek, ilyeneket nem tartalmaz. Az is ismert, hogy nyilván évente áttekintik ezeket a feladatokat és gondolja, hogy a képviselőtársai közül sokan kérnek szót, fel fogják hívni a figyelmet, lesz majd mód hogy ezeket is rangsorba állítsák.

**Sümegei László:** Nagyon örül ennek az előterjesztésnek különösen azért, mert a Bartók Béla utca a listában egészen előkelő helyen szerepel. Mindenki ismeri azt az áldatlan állapotot, ami az utóbbi időben ott van. Úgy gondolja, hogy a város családi házas övezetét tekintve a legsűrűbben lakott utcáról van szó, hiszen végig társasházak és belőle nyíló kis utcák sokasága és az ott élő társasházak mind-mind indokolják ezt a fontosságot. Jelentős az átmenő forgalom az ipari területekhez, továbbá az utcán a helyi járda közlekedés szükséges stb. Mindannyian tudják hogy itt a vízmű által üzemeltetett ivóvíz szolgáltatás is elég problémás, hiszen rendszeresen vannak vízcsőtörések, tehát mindenképpen indokolt ennek az utcának a felújítása. Azt szeretné kérni, hogy ez az utca akár csak a Bozsoki utca tervezésbe kerüljön, hiszen a 3. és 4. számú felsorolású utcákról van szó, tervezésben kerüljön előtérbe, hogy mielőbb engedélyes terv álljon rendelkezésre az utca felújításához. Másfelől, ha Tóth László képviselőtársa 35.-iknek javasolt egy utcát, akkor ő szeretne 36.-iknak. Ez pedig a Besenyő városrészben található Besenyő utca, aminek egy része az elmúlt időszakban az ott folyó közműfejlesztés miatt megújult, az másik viszont siralmas állapotban van, illetve szeretné még azt is, hogyha ennek az utcának a folytatása új utcaként esetlegesen kiépülhetne, tehát kéri azt hogy az előterjesztésbe 36. sorszámába vegyék fel ezt az utcát.

**Gyutai Csaba:** Formális településrészi önkormányzati ülést nem tartottak Andrásidán, de néhány képviselővel beszélt és arra kérték hogy a Gazdaság utcának a prioritását próbálja előbbre hozni a listán. Megnyugtató volt számára a polgármester úr felvezetése, hogy ez nem egy prioritási lista, hanem tulajdonképpen a többi utcával szemben, ezeknek az utcáknak a felújítása már előnyt élvez. Arra szeretné kérni alpolgármester urat, hogy amikor majd a tervezési folyamat a költségvetés függvényében elindul, akkor azok az utcák kapjanak elsőbbséget, ahol buszjárat van, mert azok a legfontosabbak. Ilyen a Gazdaság utca is.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:** A prioritási sorrend bent van a határozati javaslatban, lehet hogy ki kellene venni – hiszen az alpolgármester úr azt mondja- hogy ez mégsem az a szempont. Először, amikor ezzel az előterjesztéssel találkozott, nem értette hogy miért készült. Amikor alaposabban megnézte akkor nyilvánvalóvá vált, hogy itt arról van szó, hogy 8-10 éve építik

Zalaegerszeg város és arra felfűződő városrészek utcáit és még mindig nem értek a végére. Vannak feladatok és évről-évre azt tapasztalták, ha jó utat akarnak építeni akkor ahhoz néhány millió Ft nem elég, akkor az sokkal több pénzbe kerül és akkor nem 1-2 évre építik az utat, hanem hosszútávra építenek utat. Egyébként az osztály részéről is van egy ilyen szemlélet, egy ilyen gondolkodás elindult az utóbbi években, amit ő maga is támogatott, de az elmúlt egy-két évben bizony még sem sikerült annyi pénzt odatenni az útfelújításokhoz és azért került sor gyakran arra, hogy bontani kellett az útfelújítást. Volt első ütem, volt második ütem, talán harmadik ütem nem volt. Egy biztos, hogy kicsi pénzből utakat nem tudnak jó minőségben és hosszú távra építeni és ezt sugallja ez az előterjesztés, hogy ezen kell gondolkodni a jövőben, ezért született egy ilyen fajta koncesszió. A másik dolog az egy konkrét utcával kapcsolatos – Sümegi László képviselőtársa is jelezte – hogy vannak olyan utak és közöttük a Bozsoki városrészben a Bozsoki út, amely az idei 2008. évi felújítási programban is szerepel 6 millió Ft-tal és még nem kezdődött meg a munka, mert menet közben a műszaki paraméterek megismerése után vált ismertté, hogy 6 millió Ft-tal mit kezdjenek. Nem lehet utat építeni, olyat meg semmiképpen nem, ami hosszú távra szól és ahogy látja az anyagot még az engedélyezési terv sincs jelen és már az idén megoldást kínáltak az ott lakóknak. Valamikor talán gyerekkorában épült ott út, az meg már elég régen volt, úgyhogy mindenképpen valamilyen megoldás kell. Látja hogy 9. sorszámmal van megjelölve, ott valamit az idén el kell kezdeni és valószínű hogy a következő évben pedig újabb milliókat mellé kell rakni hogy egy jó minőségű út épüljön. Kérdezi az alpolgármester urat, hogy a 9. hely a gyakorlatban, mit jelent.

**Panácz Antal:** Támogatja a programot, teljes értékben egyetért vele. Érdekelve van a Landorhegyi úton, tulajdonképpen annak csak egy részén és örül hogy bent van 22-es sorszámmal, nagyon messze van még a Bozsoki utcától, de van egy másik rész, ami arra vár hogy bevegyék ebbe a programba, ugyanis a Göcsejt úttal párhuzamosan, a Göcseji út előtt van 3 tízemeletes ház és a Landorhegyről ahogy jön le az út a Göcseji út tízemeletes házak előtt. Tulajdonképpen ez egy út, ami kikanyarodik a Göcseji útra. Ez nagyon rossz állapotban van, igaz hogy ott parkolók is vannak. A szennyvíz-program keretében ott teljes mértékben felborítottak mindent és tulajdonképpen az nem fogja kiségiteni őket, ha csak azt a csíkot aszfaltozzák be, ahol tulajdonképpen letették a vezetőkeket, nagyon elhasználódott az az út, amivel tulajdonképpen a parkolóba mennek be a gépkocsik. A Landorhegyi útnak ezen részén a Dériné utca és a Csertán Sándor utca közötti bejárat itt van és itt veszik legelőbb igénybe a gépkocsik ezt a részt. Kérése, hogyha lehetséges, mivel a Göcseji út nem az önkormányzaté, hogy ezt mindenhogyan vegyék be a programba. Ez az egyik, a másikat pedig csak mellesleg jegyzi meg, hogy a Göcseji út olyan állapotban van, hogy a tízemeletes házban lakó embereknek megkeseríti a nyugalma, az életét, ugyanis olyan buckák vannak, hogyha egy pótkocsis autó teher nélkül elmegy, de még ha teherrel is, olyan zajt csap, hogy nem lehet ott nyugodtan pihenni.

**Kiss Ferenc:** Tombi Lajos alpolgármester úr azt mondta, hogy ez nem prioritás, itt szó sincs erről és azt kéri, amire Herkliné Ebedli Gyöngyi hivatkozott hogy a határozati javaslatból azt hogy prioritási sorrend, ez kerüljön ki. A mondat az, hogy egyetért a koncepcióval az alábbi utak figyelembe vételével. A felújítást az éves költségvetésben szükséges nevesíteni. Úgy gondolja, hogy úgy korrekt, mert azzal hogy a településrészi önkormányzatok nem adtak le semmilyen javaslatot, észrevételt, most elhangzott egy-két észrevétel az anyagban, azt olvassa hogy nem adtak észrevételt. Várható volt hogy minden településrészi képviselő a saját kívánságát el fogja mondani és ez így helyes, mert valószínűleg ők tudják, hogy azon a területen, abban a körzetben melyek azok az utak, akár belterületi, akár külterületi út, amit felújítani kellene. Azért azt szeretné elmondani, hogy jelenleg 2004 és 2007 között, erre 215 millió Ft-ot fordítottak évente, ami azt jelenti hogyha ezt az ütemet tartani akarják, akkor jövő

évben 500 millió Ft-ot kellene fordítani a költségvetésbe az utak felújítására. Azért mondja ezt, mert ha ezt a prioritást elfogadják, akkor valószínűleg fel fogja borítani egy olyan, amire alpolgármester úr is utalt, hogy lehet hogy valahol egy beavatkozás kell és annak az útnak a helyreállítása egybe esik a felújítással is, ezért nem kellene ragaszkodni nagyon keményen ehhez a sorrendhez. Mindenki úgy gondolja, hogy az ő útja következik az elkövetkezendő időszakban, tehát egyrészt az igényeinket és a lehetőségeinket és itt a pénzügyi lehetőségeket is figyelembe kell venni, ezért a határozati javaslatot így javasolja módosítani a többivel egyetértve és gondolja a többi képviselő úr és hölgy is fel fog sorolni újabb utcákat, hogy még mit kellene felújítani a következő öt évben.

**Zsuppányi Gyula:** Örül annak, hogy határozati javaslatos formában, tehát nem egy tájékoztató, hanem határozati javaslatos napirendi pontként foglalkoznak ezzel a témával. Azért azt gondolja, hogy Herkliné Ebedli Gyöngyi és Kiss Ferenc felvetésére vagy többek felvetésére is, hogy hagyják ki a határozati javaslatból ezt a fő prioritási sorrend kitélt. Ő azt gondolja, hogy az osztály, a bizottság az előkészítések folyamán sorolósos, pontozásos rendszer alapján - amit a bizottság is kért - állított fel egy sorrendiséget. Ez nyilván nem végleges, de mindenképpen azért szakmailag megalapozottnak tartja itt a sorrendiséget, annak ellenére hogy az ő körzetében lévő utcák nem feltétlenül az első körökben vannak bent. Mindenki szeretné és lobbizások folynak a képviselők felé és a képviselők pedig nyilván a bizottságok, közgyűlés felé lobbiznak a felújítandó területek vonatkozásában. Ez a sorrendiség nyilván pontosítódig, inkább kiegészítené a határozati javaslatnak ezt a szövegezését, az utolsó sorát, ahol az alábbi prioritási sorrend figyelembe vételéről szól a dolog. Azt gondolja, hogy az előzetes vagy később pontosítandó prioritási sorrend figyelembe vételével kitétel bekerülne, nem törölné, hiszen végül is ez egy fajta előzetes prioritást mindenképpen jelez, annak ellenére hogy alpolgármester úr is és Tombi Lajos alpolgármester úr is jelezte, hogy nyilván nem végleges, változhat, ezt ő maga is tudja mint műszaki szakember, pályázati lehetőségek függvényében és egyéb más szempontok függvényében. Örül neki, a körzetében is tovább folytatódhatnak az útfelújítások, amik nem kátyúzást jelentenek és szándékosan kitér itt erre a dologra. Nagyon régi elképzelése és vágya most már volumenében kezd teljesülni és neki, mint a polgári városrész területén a VIII. választási kerületben a gerinc utcák megvannak. Ezek a Dózsa György, a Jókai, a Virág Benedek részben gerinc, részben keresztutcák. Amelyek a körzet vonatkozásában nagyon rossz állapotban vannak az elsősorban a Battyhányi utca, a Botffy utca és ehhez kapcsolódóan a Mikes Kelemen alsó szakasza, ami a Gárdonyi Gézára rákapcsolódik, a Gárdonyi Géza utca, Kis utca. Nem túl nagy pénzbe kerül, de már nagyon régóta kérik a javítását. Benne vannak szinte a város teljes területére vonatkozó kiemelt, mert azért ez egy teljes kör, amik most bekerültek. Ez azért a prioritásnak az első nagy körét jelenti, a 200 feletti utcák viszonylatában. A Mártírok utcától, az Arany János utca részben csomópontok építése korábbi közgyűlési döntések értelmében. Örvendetes és bízik benne hogy lesz is valami. Kicsit szkeptikus, ha a mostani gazdasági helyzetet nézi, részint ami a világban zajlik, részint ezen az időszakra már 2007-2008-ra már egy kicsit lerogyasztott gazdaság mellett megjelent a világgazdasági recesszió és így elég gyengén állnak annak a kivédésére. Országosan is mondja, de az önkormányzatra is egyértelműen igaz, hiszen ide is begyűrűznek a gondok és a problémák, tehát a források akár milyen Eu-s támogatásban és lehetőségekben is gondolkodnak, nagyon szükségesek lesznek. Ebből adódik egy kicsit a szkeptikusság, bízik hogy azért ebben nem lesz igaza, nem lesz túl hosszú ideig tartó. Amit az útfelújítások viszonylatában szeretett volna elmondani, ha nézik az előterjesztést, hogy évente milyen irdatlan nagy összeget költenek kátyúzásra és részben a lakosság is jogosan elégedetlenkedik, hisz műszakilag máshogy nem is nagyon lehet megoldani. A kátyúnak a betömögetése, aztán fél év múlva újbóli kipotyogása, kikopása, ez mindannyiunk előtt ismert, de azt jelzi hogy ha tudnak és ha érdemes ilyen jellegű felújításokkal foglalkozni, akkor sokkal kevesebbet kell

kátyúzásra - ami nem végleges megoldás - de pénz emésztő módszerekre költeni a város és az állampolgárok pénzét. Ezt meg szeretne volna jegyezni mindenképpen, inkább a rendes felújításokkal foglalkozzanak és akkor kevesebb kátyúzási kiadásuk lesz.

**Rigó Csaba:** Nagyon örül az előterjesztésnek, alpolgármester úr és polgármester úr is bemutatta, hogy a következő 10-15 évben milyen utcákat kellene Zalaegerszegen felújítani. Ez egy stratégiai gondolkodás. Mielőtt ünneprontásként rombolná az eufórikus városépítő hangulatot, azért mindenki gondoljon a realitásokra, tehát az is lehetséges, hogy egy hónap múlva itt arról beszélünk, hogy hogyan működjön a város és nem lesz pénzünk felújításra, fejlesztésre és örülhetnek ha az önkormányzat a szerződéses kötelezettségeit bizonyos, már elindított fejlesztések önrészeit ki tudja állítani, hiszen egy komoly gazdasági lassulás küszöbén állnak, szándékosan nem mondja a válságot, meg a krízist, mert már az van, a pénzügyi piacok meg is mutatták azonnal, hogy minek a küszöbén állnak. Az előterjesztést üdvözölni tudja, de ez egy koncepció, tehát mindenki vegye tudomásul, ez egy terv és arra biztat minden képviselőt hogy most ne a szűkebb környezetében gondolkodjon, hogy melyik körzetbe dolgozik, hol választották meg, hanem alpolgármester úrral ért egyet, Gyutai Csaba alpolgármester úrral, aki város érdekeket is néz és ő azt mondja nagyon helyesen, hogy egy gyűjtő út, ahol a helyi tömegközlekedési eszközök is elhaladnak, igen az előbbre való. Szívesen mondana különböző utcákat, azzal is egyetért hogyha olyan ereje lesz a városnak, hogy válogathatnak, hogy melyik utca valósuljon meg, akkor egy képviselő akár azt is megmondhatja hogy az ő körzetében mi a fontosabb, de azért itt vannak alapvető városi érdekek. Csak egy példát említsen, nagyon erősen szorgalmazta eddig is, hogy ez egy gyűjtő út, ahol helyi tömegközlekedési eszközök, illetve nagyon sok autó és magángépjármű halad, legyenek kijavítva, hiszen az érték megőrzés egyrészt láthatják 16 milliárdos vagyonuk van úthálózatban, nem kopnak el az autók, a zalaegerszegiek autói olyan ütemben és nem véletlenül szorgalmazta és nem azért mondja a gyűjtő utat, mert a Kertvárosban éppen a Köztársaság út meg a Hegyalja út is gyűjtő út és a prioritást meg úgy kell felfogni, hogy ez sem szentírás, mert miért van például Hegyalja utca a társaival az első helyen. Azért, mert ha valaki megnézi a táblázatot, van engedélyes terv, például a képviselői keretéből 2008-ba 700.000 Ft-ot szánt arra, hogy meglegyen az engedélyes terv, mert ha van terv, akkor lehet azt megmondani, hogy melyik pályázatba fér bele. Ezek több 10 millió Ft értékű felújítások, ezért mondja hogy maradjanak a realitások talaján, abban teljesen biztos hogy évente egyet vagy kettőt meg tud valósítani a város, akkor nagyon jól haladnak az eddig megkezdett úton. Azt is szeretné elmondani, hogy ez a tervszerűség fontos, hogy tervszerűen haladjanak, hiszen a város az elmúlt években több száz millió Ft-ot költött útfelújításra. De mondhatják azt is, hogy túlhaladták a milliárdos nagyságrendet, hiszen csak 2006-ban mindenféle forrásból több mint 1,1 milliárdot költöttek csak a közutak felújítására, meg is látszik a városon. Hiszen ha valaki elmegy Budapest néhány kerületébe földutakkal fog találkozni vagy a Jászságba, vagy sorolhatná az ország más pontjait, tehát az átlagosnál jobb helyzetbe van Zalaegerszeg, de még mindig vannak olyan utak, amelyek felújításra szorulnak, ezért nagyon helyesnek tartja, hogy van egy listájuk, hogy mennyire nincs jelentősége hogy benn van egy határozati javaslatban vagy nincs benn, mert nyilván a város azt fogja beadni, mondjuk a Tejutas pályázati lehetőségre, a régióba is, amelyiknél a lehető legjobb lehívási pozícióba kerül, hiszen az idén megy ugye a Madách utca, korábban volt a Dózsa György utca stb. A belvárosban nagyon sok az utca felújítás, ott is mindent nem támogat a pályázat sem. Segélyezést támogat, sajnos értelmetlen módon vízvezetést nem támogat, arra is lenne szükség. Arra is felhívna még a figyelmet, hogy nem csak ez az egy előterjesztés vagy az önkormányzati saját források eszköze, nem kizárólag az útfelújításoknak és Gyutai alpolgármester úr szólt a csatornázási program keretében arról, hogy nagyon sok helyen a végleges helyreállításkor aszfalt is kerül az útra. A 150 km csatornahálózat fektetése közben, legalább 80-90 km megújul az út, ahol eleve út alatt megy a csatorna, az ugyanolyan teljesen jó

felújításnak számít, ami 30 és 40 évre biztosítja a normális közlekedést. Inkább itt arra kell vigyázni, hogy ne hogy gyorsan járjanak az autóval, mert erre is kaptak már jelzéseket, tehát száguldoznak autók, kerékpárok, motorbiciklik, mert hogy jó az út, vigyázzanak egymás testi épségére. Polgármester úr szeretné összeolvasztani, nem szól ennél a napirendnél többet, ugyanezt a tervszerűséget nagyon jó szívvel látná, egyébként az állami kezelésben lévő utaknál is, ugyanis el kell hogy mondja hogy a csatornaberuházó társulásban is együttműködnek a Közútkezelő Kht.-val és itt megragadná a nyilvánosságot a tekintetben, hogy állandó kérdések érkeznek nagyon jogosan a Hoch János utca állapotával kapcsolatban. A Hoch János utca, az Interspar és Helikon utca közötti szakasza 2008. augusztus 31. már rég elkészült volna, ha hagyták volna őket dolgozni. A programukban, a csatornázási programukban a végleges teljes pályás helyreállítás augusztus 31-e volt, de kaptak egy levelet a Közútkezelő Kht.-tól, aki arról tájékoztatták, hogy a régi 76-os, tehát a Rákóczi utca és a Hoch János utca bizonyos szakaszain pályázati forrásból útburkolat megerősítést és szegélyezést kíván végrehajtani. Teljesen logikus, hogyha már több évet tudott túrni a lakosság és tudott várni a tekintetben, hogy végérvényesen rendbe tegyék, akkor a 2 hónapon már nem múlik. Nyilván azt mondták jó, akkor november 30-át elfogadják, ez az új időpontja. Nagyon bízunk benne, mivel a közbeszerzést központilag hajtják végre, hogy valóban létrejönnek azok a szerződések és bízunk abban, hogy összehangolt munkával, megfelelő útfelület fog odakerülni. Ugyanakkor nagyon sajnálja, hogy nem minden szakaszára fog kiterjedni, tehát levelük szerint a Rákóczi utcának, hiszen tudják nagyon jól hogy legalább olyan probléma van az Interspar és a Járum utca között, hiszen ha csak a mai reggelre gondol, a Zrínyi Gimnázium előtt is van egy olyan bemélyedés, ami abból adódik hogy egy nagyon speciális úgynevezett folyó homok van az út alatt és még mindig bejönnek a kamionok és nagyjárművek és a rezgés miatt ez tönkremegy. Ezt a szakaszt is érdemes lenne megcsinálni véleménye szerint, mert úgy tudja hogy a Balatoni úttól a Járum utcáig van ez, meg az Interspartól a Helikon utcáig van két olyan központi pályázata a Magyar Államnak, amelyekkel együttműködve a Rákóczi út teljes egészében meg tud újulni. Ennyit szeretett volna csak elmondani, senki ne izguljon, jó hogy van egy ilyen program, mindenki szavazza meg.

**Dr. Gyimesi Endre:** A jegyzőkönyv tartalmazza, hogy azt ígérte a képviselő úr, hogy 30-40 évig jók lesznek ezek az utak és nem kell újból felújítani és erre majd felhívjuk a figyelmét adott esetben.

**Török Zoltán:** Örül az előterjesztésnek és bizakodó a kivitelezést illetően is. A jövőre nézve pedig az a javaslata, ha ez megvalósítható, hogy tekintsék át összességében a várost, ő is tud Páterdomb vonatkozásában is javaslatot tenni, hogy mely útszakaszok még égetően fontosak, hogy felújításra kerüljenek. Azt javasolja, hogy egyszer tekintsék át, legyen ez valahol elérhetően és ezzel nyilván a közgyűlési munkát is megkönnyítik és hatékonyabb is lehet azzal, ha már látják azt hogy a város mely útjait szükséges még hogy felújításra kerüljenek. Nagyon hálás, hogy a Kinizsi utca itt szerepel, a városrész fő utcája és az az egy autóbusz, amelyik Páterdombot érinti, a Kinizsi utcát is érinti és ezért is fontos, hogy ott ezt az utcát is felújítsák. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a becsült költségek csak a burkolat-felújításra vonatkoznak, hogy feltétlenül legyen figyelem arra, hogy a közmű rendbe legyen ezek az utak alatt, a lakosságot mindig bosszantja és elkészeríti, amikor egy elkészült új szakaszt néhány hét vagy hónap múlva felbontanak és a közműveket akkor állítják helyre.

**Dr. Tóth László:** A tervezési költségek nem problémák, akár a következő év elején meg lehet csináltatni a terveket önkormányzati pénzekből. Igaza lenne Rigó Csabának abban, hogy a szennyvíz-csatornázási utáni állapotok ne 30-40 évre biztosítsák annak az útnak a járhatóságát, de nekik más a tapasztalata. Néha egy felújított út most kivitelező nevet nem akar mondani, de

a konzorcio vezető benne volt abban a projektben, amelyik például Neszelében és Ságodban csinálta a szennyvíz csatornázást alvállalkozókkal, illetve saját maga. Sajnos beszakadnak még 6 év után most is, most nemrég néhány hónapja volt kint egy felmérésen és bizony nagyobb süllyedések vannak és a toldozgatással, foltozgatással rosszabb lett az út mint az azelőtti állapotában volt, erről csak ennyit. Egy közbelső megoldást szeretne javasolni a prioritási sorrendre vonatkozóan, nevezetesen egy képviselő a saját körzetében levő útfelújításoknak a prioritási sorrendjébe, azért tán mégis csak mondhasson véleményt, illetve kelljen figyelembe venni saját körzetére vonatkozóan, mert mindenkinek az a legrosszabb út, amin jár, nem vitatva azt hogy természetesen a gyűjtő utak és az utóbusz forgalom, ahol egyébként többen is járnak, igénybe vett utak, azok bizonyára fontosabbak, mint a kisebb szerviz utak, tehát ezt nem akarja vitatni és egyébként is csak arról van szó, hogy a saját körzetében valaki tehessen javaslatot egy más prioritási sorrendre, de javasolná azokat az utakat, akiket a képviselőtársak elmondtak, azokat bevenni ezekbe a felsorolásokba. Tombi Lajos alpolgármester úr elmondta, hogy még néhány útnak itt lenne helye, illetve amikor oda kerül, hogy kivitelezés vagy tervezés, akkor ezt figyelembe kell venni, ha így leosztja a közel 1,2 milliárdos beruházást, hogy összeadják az összegeket és ha azt mondják hogy 5 év, akkor az gyakorlatilag éves szinten 250 millió Ft-os útfelújítást kellene hogy biztosítson, mert itt nem 10-15 évről van szó. Tart attól hogy ebből 10-15 év lesz, nem az ő hibájuk miatt, hanem mert olyanok lesznek a kondíciói az önkormányzatnak, de ettől függetlenül jó hogy megvan, el kell vele indulni, kell vele foglalkozni, prioritási sorrendek sem biztos hogy rosszak, attól függetlenül egy képviselőnek azért legyen már annyi lehetősége, hogy a körzetébe eldöntse azt, hogy melyik legyen az első és melyik legyen a második.

**Rigó Csaba:** Csak azért reagál, mert valóban vannak beszakadt utak a városban, de meg kell védeni azt a beruházást, ami most folyik. Nagyon fontos a technológia, a beruházásban azt az elvet követik, hogy nem is engedik a végleges koptató réteget rátenni egy csatornázott szakaszra, csak fél év múlva. Nyilván ezután is lehet műszakilag olyan, ha olyan a talajszerkezet, meg alatta vízáteresz van, hogy beszakad, akkor viszont ki kell javítani. A szerződésben bent vannak ezek a garanciák. Itt inkább az a kérdés, hogy amiről képviselő úr beszél, Dr. Tóth László az említett Thermál utca és stb. ott miért nincsenek meg azok a szerződéses garanciák, hogy az is ki legyen javítva, itt ez a nagy kérdés. A minőségről annyit szeretne elmondani, nem véletlenül a nagy forgalmú utakat azt úgy újítják fel, legyen az autópálya, vagy bármilyen út, ez a világ rendje sajnos és előre nem mondaná hogy mi fog beszakadni, nyilván előfordulhat ilyen, de azt ki kell javítani, hiszen a terheléstől függ természetesen. Most is bizonyos utaknak olyan terhelése van, hogy az normál körülmények között elmenne 20 évet, így meg 10 évente fel kell újítani.

**Tóth László:** Tapasztalat, hogy minden utca beszakad, de állítólag azt mondják egyesek hogy ez a normális, vagy besüllyed, ugyanis a talaj tömörödik. Másrészt itt nemcsak szerződéses garanciákról van szó, jogszabály 10 éves kötelező alkalmasságot ír elő, tehát itt teljesen független a fejlődéstől, jogszabályi kötelezettség miatti garanciák azok megvannak. Nem az a nagy probléma, hogy kijavítják vagy nem javítják ki, csak ugye van egy teljesen egybefüggő, réteg, ha az megszakad, akkor azt utána ki kell vágni, ki kell javítani, az utána megint besüllyed, utána szélesedik és gyakorlatilag teljesen mindegy hogy milyen volt az út, ki is javítják, de akkor sem néz ki úgy, mint egy teljesen egybefüggő felület.

**Tombi Lajos:** Most mindenre kell reagálni, talán nem felejt el semmit, igazából úgy gondolja, legelőször is azt kell tisztázni, hogy azzal nem ért egyet és ebben egészen biztos, ez nem hit kérdése, ez most ennyi. Tehát ha 5 év alatt megvalósítjuk ezt az útmennyiséget, ennyi m<sup>2</sup>-rel, ilyen állapotban, ez körülbelül 1,3 milliárd Ft. Azt viszont egész biztosan tudja, hogyha nem

valósítják meg 5 vagy 10 év alatt, akkor óriási tévedés hogy 10 év alatt valósítják meg, ezt 10 év alatt nem tudják megvalósítani, mert pont arról beszélt hogy ez egy optimalizációs görbe, a legolcsóbban 1,3 milliárdért ezt az útmennyiséget 5 éven belül meg lehet csinálni, de ha nem csinálják meg öt éven belül, akkor ennek a felét tudják megcsinálni. Talán képletesen ha lehetne, itt most felújításról beszélnek, de ha megpróbálja ezt ábrázolni, akkor arról van szó például az olajcserénél hogy bizonyos időnként olajozni kell az utat, vagy kenni vagy etetni, ha elfelejti ez megcsinálni, akkor utána nem 10 liter olajat kell betölteni az olajcsere elmulasztásával, hanem motort kell kicserélni, tehát ha ez nincs ráköltve az útra, ennyi javítás, annyi aszfalt nincs ráköltve, akkor az alépítményt is ki kell cserélni és akkor sokkal nagyobb baj van, ennyit a szakmai részéről. Nem kellett volna listát csinálni, a legkönnyebb lett volna azt mondani, hogy a város útjai vagy jók vagy rosszak és akkor szabad a vásár, nem akarták a költségvetési vitát megelőzni és bizonyos egyéb prioritási sorrendet csinálni. Ez egy szakmai prioritási sorrend, de ha úgy gondolták volna, hogy végleges, akkor nem mondták volna hogy figyelembevételével, hanem az lett volna leírva, ami a prioritási sorrendbe. Miután nemcsak szakmai prioritások vannak, úgy gondolja hogy ezen a prioritáson nem kell változtatni, mert ez valóban egy szakmai sorrend, a tervezés és a szakmai prioritási sorrend figyelembevételével. Nemsokára lesz a Botffy utcával kapcsolatos előterjesztésük, ha ott épül egy nagy projekt, akkor vélhetően innen nyugodtan kihúzhatjuk a Botffy utcát, mert azt rá fogják HTK-ni vagy van olyan dolog, a Tejút annak a legújabb információk szerint nem biztos hogy lesz Tejút, de ha mégiscsak lenne és azt mondják hogy 10 millió Ft-ot adnak a megyei városoknak, mert még eddig mindig így lett elosztva hogy 50 vagy 25 vagy 10 millió Ft. Mindig olyan utcát adtak be, hogy nyerni tudjanak. Vélhetően ha a Tejút ott lesz, akkor hiába szerepel a Hegyalja út a legelső soron 70 millióval, arra más megoldást kell keresni, akkor kell keresni egy 10 milliós utat, amit meg kell csinálni ebből. A prioritási sorrend, ahogy már Dékány Endre elmondta, hogy bizonyos szakmai mutatók, paraméterek összevetéséből, ami nemcsak az út állapota, hanem a rajta lévő forgalom nagysága, ennek a figyelembevételével később készült, ez egy korrekt lista e tekintetben, mert pontszámot kapott minden teherautó vagy minden egyes m<sup>2</sup> aszfalt vagy aszfaltvastagság, vagy annak a minősége. Egyáltalán milyen aszfaltból van, vagy aszfaltból van-e. Ez nem képviselői kompetencia, ez a szakma kompetenciája. A képviselőnek pedig arra lesz kompetenciája, hogy a saját körzetében mint tud ebből megvalósítani, de ezt két hónappal később reményei szerint lefolytatják ezt a vitát. Úgy gondolja, hogy amiről beszéltek, mind a két utca befelé, ezért is mondta, hogy nyitott, bele kellene tenni, amiről Panácz Antal beszélt a Göcseji út vagy a Mártírok út, mondhatná az Újhegyi utat, mert létezik a városban több út, ami nem a városé. A város legrosszabb útjai a Magyar Állam kezében vannak. Elismerik a panasz jogosságát, de nem az ő feladatuk, szeretnék megcsinálni, illetve a saját útjaikkal is éppen elég bajuk van, ezt a Magyar Államnak kell címezni. Ezek nem tehetők be, hiszen a Göcsej úton nem feladatuk a burkolat javítása vagy az Újhegyi úton vagy pedig a másikon. A megvalósítás prioritási sorrendje, ha erről beszéltek volna, amire azt mondta hogy a határozatban nem ez a megvalósítás sorrendje, most vannak közmű üzemeltetők és vannak hosszú távú tervei, nem mindig tudják egyeztetni, nem mindig tudják figyelembe venni egymásnak az érdekeit. A legnagyobb ostobaság lenne most megcsinálni azt az utcát, amit mondjuk 3 év múlva tervez a város vagy valamelyik másik közmű üzemeltető és az új utat fogja felbontani. Ilyen típusú feladataik is lesznek, mert jelenleg szinte semmit nem ér a Magyar Államnak a szabályozása. Túl nagy jogosítványt kaptak a közmű kezelők, most a gázosoktól, a vizesektől, az elektromos vezeték és a távközlő kábelek üzemeltetőire is gondol. Szinte kész helyzet elé állítják az önkormányzatokat és nem tudják érvényesíteni sokszor azt az igényt hogy összehangolják a kettőjüknek a munkáját, mint állam az államban dolgoznak és komoly veszteséget okoznak az önkormányzatoknak és nem tudják például azt az esztétikai kárt érvényesíteni, hogy egy frissen aszfaltozott utcát felvágják, nem tudják megakadályozni a felvágást és nem tudják kikényszeríteni a teljes aszfaltozást, mert a jogszabály csak egy sáv

helyreállításra teszi őket kötelezhetővé és ezeket központilag a képviselő uraknak kellene rendezni. Úgy gondolja, hogy bátran elfogadhatják ezt a szervezési szakmai prioritási listát, mer így fogják előkészíteni a projekteket, beleértve azt a két utcát, ami elhangzott. Benne van a Bozsoki utca mert a 9. helyen szerepel, de ez nem a 9. hely, ezt neki nincs módjában előre-hátra vinni, egyrészt a képviselőknek van módja, hogy elfogadják-e vagy sem. A Bozsoki utca így indokolt, mert tudna utána 30 olyan utcát mondani, mert a másik 26-ból 30-at nem, de 3-at ami rosszabb állapotban van, akkor mivel cseréljék ki. Elég nagy esélye van a Bozsoki útnak arra, hogyha tisztességes Eu-s pályázat kerül ki, akkor ott ezt megcsinálják és annyi előnye is van, hogy még tervekkel is rendelkeznek, úgyhogy tudják hogy az nem 6 millió Ft, hanem 25 millióval van tervezve. De ennek olyan nagy értelme nem lenne, ha valaki, aki az egyes útnál érdekelt, akkor azt visszacserélné, a maga részéről előterjesztőként nem áll módjában cserélni, akár jobbra ballra. Kéri fogadják el ezt a tervezési, szakmai prioritási sorrendet, azzal hogy meg fognak ütközni nem egymással, hanem vélhetően a lehetőségeikkel a költségvetésnél, hiszen amire Rigó Csaba célzott, ő is halotta, hogy esetleg nem lesz Tejút pályázat, ilyen információk is voltak az idei évben, ez kimarad. Ez nem azt jelenti hogy nem kell megcsinálni, hanem más források után kell nézni, lehet hogy hitelt kell felvenni, lehet hogy Uniós forrásokból kell kiegészíteni vagy pedig összekapcsolni egyéb projektekkal ezt a felújítást. Ennyit tudott a szakma tenni és reméli hogy eligazítást tud adni a képviselőknek, vagy segíteni azt a munkát, hogy hogyan kell helyesen és jól lobbizni és sikeresen lobbizni a saját körzetükért.

**Dr. Gyimesi Endre:** Az útpályázattal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a korábbi 50, majd 30, majd 17 millióval szemben most még egy ravaszabb megoldás van a költségvetésben, az van hogy a következő évben csak Budapest pályázhat, úgy hogy a vidéki városok és a vidék települések ebből ki vannak rekesztve, legalábbis a visszavont költségvetésbe ez volt. Az önkormányzati érdekszövetségek ezt megkritizálták, úgyhogy reméli hogy a módosított költségvetésben majd visszakerül ez a kérdéskör, de jelen pillanatban sajnos így áll. Most arra vonatkozóan szeretné kérdezni Kiss Ferencet, hogy elfogadja-e így a módosítást, ahogy Tombi Lajos úr kezdeményezte.

**Kiss Ferenc:** Igen, de nem tudja értelmezni ezt a tervezési, szakmai sorrendet, de mivel egy koncepcióról van szó és egy koncepciót kell elfogadni, de ha a Tombi Lajosnak így jó, akkor így maradjon.

**Dr. Gyimesi Endre:** Akkor erről nem kell szavazni. Még egy pótlás volt, Dr. Tóth László javasolta, hogy a 17. helyre a Virágzó mező utca kerüljön be és a Pózva is maradjon 35. helyén.

**Dr. Tóth László:** Az volt a módosító javaslata, hogy az adott területnek a települési egyéni választókerületi önkormányzati képviselőjének a véleményét kérjék ki és neki legyen lehetősége a saját körzetén belül, ha van két utca, annak a prioritási sorrendjére javaslatot tenni. Tehát adott esetben van két utca, de lehet hogy az egyik sokkal rosszabb állapotban van mint a másik. Akkor legyen lehetősége javaslatot tenni.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem látja értelmét, mert a településrészi önkormányzatok lehetőségei között benne van hogy megtegyék ezeket a javaslatokat.

**Dr. Tóth László:** Ha azt mondják, hogy prioritási sorrendként elfogadják, akkor nincs értelme településrészi önkormányzatok javaslatának.



**Dr. Gyimesi Endre:** Ha képviselő úr ragaszkodik hozzá, szavaztat róla, de ez egy városi terv és azt gondolja hogy teljesen természetes hogyha a városrész érdekei azt kívánják majd, akkor ez a csere majd meglesz. Dr. Tóth László azt kéri, hogy szavazzanak, hogy a városrészi képviselők az ő területükön lévő többes megvalósítás esetében prioritási sorrendet állapíthassanak meg. Aki ezzel egyetért, az kéri hogy fogadja el. Kéri hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a módosító javaslatot.

Kéri, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 248/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közúthálózat 2009 - 2013. időszakra vonatkozó burkolat felújítási koncepciójával, az alábbi prioritási sorrend figyelembevételével.

<i>Feladat megnevezése</i>	Burkolatfelújítás becsült költsége (ezer Ft)
1. Hegyalja út felújítása	70 000
2. Kinizsi utca felújítása	50 000
3. Bartók Béla utca felújítása	80 000
4. Petőfi utca (Ady – Vizslapark között) felújítás	15 000
5. Ady utca (Kisfaludy – Eötvös utca között) felújítása	25 000
6. Botffy utca rekonstrukciója	40 000
7. Gazdaság utca felújítása I. (Novák Mihály utcáig)	10 000
8. Gazdaság utca korszerűsítése II.	60 000
9. Bozsoki út felújítása	25 000
10. Mártírok útja burkolat felújítása	50 000
11. Arany János utca felújítása	50 000
12. Kosztolányi utca kétirányúsítását követő burkolat felújítása I. ütem	50 000
13. Kosztolányi utca kétirányúsítását követő burkolat felújítása II. ütem	50 000
14. Balassi Bálint utca burkolat felújítása	25 000
15. Köztársaság út felújítása	120 000
16. Szövetkezet utca felújítása	15 000
17. Pózva utca felújítása	40 000
18. Csácsi utca felújítása	25 000
19. Kaszaházi út felújítása	50 000
20. Berzsényi utca felújítása	40 000
21. Erdész utca felújítása	35 000
22. Landorhegyi út felújítása	80 000
23. Mátyás Király utca felújítása, esetleges parkolóépítéssel	70 000
24. Vizslaparki út felújítása	15 000
25. Andrásida utca felújítása	75 000
26. Csendes utca felújítása	25 000
27. Batsányi utca felújítása	30 000

28.	Tomori Pál utca felújítása	5000
29.	Vörösmarty utca Ny-i szakaszának felújítása	10 000
30.	Mikes Kelemen utca (Dózsa György- Gárdonyi között) felújítása	10 000
31.	Gárdonyi Géza utca felújítása	15 000
32.	Béke utca felújítása	15 000
33.	Takarék köz átépítése	40 000
34.	Taposházi út (zúzalékos szakasz) utépítés	50 000

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a koncepcióban szereplő felújítási feladatok előkészítéséhez és megvalósításához szükséges fedezet biztosításáról – a pénzügyi lehetőségek függvényében – az éves költségvetési rendeletekkel összhangban gondoskodjon azzal, hogy az érintett egyéni választókerületi képviselők véleményét előzetesen ki kell kérni a saját körzetén belüli prioritás meghatározása érdekében.

**Határidő:** az éves költségvetési rendeletek elfogadása

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

**Dr. Gyimesi Endre polgármester 13.10 órakor szünetet rendel el.**

## S Z Ü N E T

*A testület 13.40 órakor folytatja munkáját.*

### **25. A Városi Sportcsarnok élet- és vagyonvédelmi szempontú műszaki problémái, az üzembiztos működéshez halaszthatatlanul szükséges tűzvédelmi és érintésvédelmi beavatkozások, intézkedések megtétele**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Dr. Gyimesi Endre:** Két variáció van az előterjesztésben, egy alacsonyabb költségelven működő és egy magasabb költségelven működő, hogy pontosan mit jelentenek a tervek és mit jelent a megvalósítás költsége azt talán a Műszaki Bizottság el tudja mondani, mert ezt a kiküldött anyag alapján csak megsaccolni tudja. Ugyanakkor két dolgot fontosnak tart elmondani. Az első, hogy a városi sportcsarnok felújítása egyre inkább halaszthatatlan feladat lesz, hiszen 28 esztendő van a létesítmény és igencsak megérett arra, hogy egy erőteljes fazonigazításon essen át. Az elmúlt esztendőben biztosították a tűzvédelmi és üzembiztos működéshez szükséges tervet és költségeit. Most egy olyan előterjesztés fekszik előttük, amelyik egy komplexebb tervet javasol, az „A” alternatíva egy elsősorban sportcélú hasznosítást, feltételezve a kötelező minimum programot, a „B” alternatíva pedig egy multifunkcionális használatot. A döntést mindenképpen nehezíti, hogy ezeknek a konkrét költségeit nem igazán látják. Először Kugler Lászlónak ad szót, mint a létesítmény vezetője, szeretné ha elmondaná az előterjesztéssel kapcsolatos érveit, majd a Műszaki Bizottság elnökét kéri, hogy reagáljon.

**Kugler László:** Nem régóta ismerik az anyagot. Először a határozati javaslatot látták a bizottsági ülés idején, majd nem régen az egésztest és egyre inkább az az érzése, hogy két alternatíva szerepel, két rossz alternatíva. A különbség a két alternatíva között, hogy egy olcsóbb meg egy drágább változat közül kell döntenet, de nem ez a fő feladat és nem is

feltétlenül kell hogy a kettős az lényegesen drágább legyen, mint az egyes. Nagyon fontos dolog ebben az ügyben két szempontot követni. Az egyik a takarékoság szempontja, ami meghatározható kell hogy legyen, a másik a felelősség szempontja, ami ennek az épületnek a műszaki állapotát illetően szintén egy nagyon fontos dolog. A takarékoságról azt szeretné elmondani, hogy ez az anyag egyértelműen műszaki megközelítést tartalmaz, ez nem kapott gazdasági kontrollt, gazdálkodási szempontokat nem vettek figyelembe akkor, amikor az alternatívákat megfogalmazták. A két műszaki tartalom között a lényeges különbség, hogy az egyikben csak sportfunkciójú, csak sportjellegű feladatokat tudna ellátni, a másikban a mai gyakorlatának megfelelő széles sprektumon szolgálná a várost. A kettő között gazdaságilag az a különbség, hogy jelenlegi, ez évi számokkal számolva az árbevételnek pillanatnyilag a 38-40 %-a származik sportból és a 60-62 %-a származik nem sportból. Amennyiben ezt pótolni kellene, mert mondjuk meg van tiltva a nem sport jellegű hasznosítás, akkor a működési költségként évente körülbelül 35 és 42 millió Ft közötti többlettámogatást igényelne a várostól. A műszaki különbség a kettő között, hogy sport vagy nem csak sport, az egy műszaki berendezésnek az ára. Ez az úgynevezett automatikus tűzoltó rendszer, közkeletű nevén sprinkler rendszer és a hozzá kapcsolódó tűzi víz tároló, aminek a bekerülési költsége nagyjából 45 millió Ft. Magyarán szólva hogyha most döntés születik, hogy ezt a rendszert kispórolják és emiatt csak sportfunkcióra használják, akkor lehet hogy ezt a 45 millió Ft-ot megtakarítja a város a beruházás során, de röpké másfél év alatt, többlet finanszírozásként kifizeti és egy ilyen beruházás nem másfél évre szól, hanem ennek 15-20 évig működni kell. Úgy gondolja, hogy a különbség olyan mellbevágóan nagy, hogy szakmailag nem jöhet szóba, ha gazdasági szempontokat is figyelembe veszi, hogy itt egy-egy tűzszakaszos változatot fogadjon el a testület. Ezt csak gazdasági szempontból is egy nagyon hátrányos döntés lenne. Azt hogy a kettős változatnak, hogy kell kinéznie, mert a kettősnek az eleje az egyedül vállalható megoldás. Hogy ennek hogy kell kinéznie, nem úgy ahogy most össze van rakva, hogy minden ami többletként felvetődhet, az azonnal visszanyújtható rendszertől a lelátó bővítésig stb., mind ide bele van pakolva, akkor a másik változat hogy ezt kell csinálni. Lehet takarékos változatot csinálni a B-ből is. Minden olyat, ami itt most azonnal nem finanszírozható, ami biztonsági szempontból nem kell hogy felvállalódjék. Tehát ami nem szükséges azonnal, ami biztonsági szempontból nem szoros követelmény, mindent ki kell belőle venni, azzal hogyha egyszer szebb idők köszöntenek erre a városra, akkor a lehetősége esetleg meglegyen, hogy egy olyan állapotot el tudjon írni a ház, mint a miskolci, amit elért. Testvér épülete ennek, ugyanaz mint a zalaegerszegi és ott néhány éve, talán két éve 800 millió Ft összköltséggel felújították az egészet, beleértve a környezetét is és felhívna a figyelmet hogy hiányzik egy nagyon fontos rész ebből az anyagból. A fűtési rendszere és a hőszigetelése a háznak, ami szintén takarékosági kérdés, mert pillanatnyilag a lehető legpazarlóbb rendszerről van szó. Itt nyugodt szívvel állítja, hogy egy téli fűtési szezonban a Sportcsarnok közvetlen környezetében 3-4-5 fokkal melegebb van, mint a város más pontjain. Gyönyörű madaraik vannak, trópusi körülmények között élhetnek gyakorlatilag a sportcsarnok melletti közvetlen fákön, szívesen megmutatja majd téli időszakban. Szeretné felhívni a figyelmet a felelősségre. Kétféle felelősség létezik a ház működtetésében, az egyik az üzemeltetési felelősség, ez a karbantartásokra vonatkozik, a másik pedig a tulajdonosi felelősség. Az üzemeltetői felelősség kapcsán nyugodt szívvel tudja nyilatkozni, hogy minden kötelezettségnek eleget tett, minden törvényben előírt feladatot elláttak, ezzel együtt az is biztos, hogy ez az épület pillanatnyilag erős kételyeket kell hogy ébresszen minden felelős emberbe, hogy megfelel-e azoknak a kritériumoknak, amiben működhethet. Kéri, hogy ezt vegyék figyelembe. Kért előzetesen információkat, hogy egy ilyen sprinter rendszernek a tervezésével kapcsolatban milyen többlet költségek vetődnek fel. Elhangzott a 2-300 ezer Ft-os nagyjából vett összeg, amennyiben ez a nagyságrend, ez a többletköltség, nagyon szívesen vállalja a cég ezt a többletköltséget, ha ez sokkal nagyobb akkor természetesen ezt közvetlenül nem tudja vállalni, de az előbb elmondott

számok alapján teljesen biztos benne, hogy a legmegtérülőbb beruházás ennek az épületnek a kapcsán épp a sprinter rendszer lesz. Kéri a testületet, hogy se az „A”, se a „B” alternatívát ne fogadja el. A B-t kellene átalakítani egy takarékos változatra. Az elmondottak több kérdést felvetnek, először is megfelelően elő van-e készítve az előterjesztés, hogy most keverednek ilyen típusú gondokba, másrészt hogy miért nem került be a hőszigetelés, illetve a fűtés, aztán harmadrészt hogy a műszaki bizottsági ülésen miért nem derült ki. Ugyanakkor úgy látja, hogy valamennyi bizottság, amelyik tárgyalta, leszámítva a Gazdasági Bizottságot, amely nem foglalt állást a két alternatíva között, de előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta a Műszaki Bizottság és a Sport Bizottság is, az „A” alternatíva mellett tette le a voksát. Az üzemeltető úgy gondolja, hogy számára előnytelen sok szempontból és a tulajdonos számára is, bár lehet hogy nem a tulajdonosnak kell, hanem az üzemeltetőnek kell kigazdálkodni ezeket a plusz költségeket, ez gondot okoz.

**Dékány Endre:** Egy város életében egy ilyen komoly létesítmény, mint a Sportcsarnok, ami kulturális és egyéb célokat is szolgál, nyilván nagyon fontos, ugyanakkor egy hatalmas érték. Önmagában ez az épület valóban előregedett. Tudják már nagyon régóta, hogy nagyon sokat kellene ráköltetni. Időnként felmerült az is, hogy kellene talán építeni egy új nagy városi sport és kulturális palotát. Aki ebben a közgyűlésben végzi a munkáját az utóbbi néhány évben, az tudja hogy ez a verzió szóba sem jöhet. Ismerik a sportcsarnok környékét és önmagában a külső területre is ráférne, mindenre ráférne a felújítás. A város az elmúlt években százmilliókat költött a legfontosabbakra, így a tetőszigetelést több részletben megoldotta és a legutóbb a vívó-európai bajnokságon költöttek rá, megint a legsürgősebb és a legfontosabb teendőket. Itt állunk most és amikor ehhez a feladathoz értünk, hogy valóban ahogy Kugler László elmondta, élet és vagyonvédelmi problémákat kell megoldani, erről tárgyalt egy háromnegyedével ezelőtt a közgyűlés és felolvassa még egyszer a mostani címet A Városi Sportcsarnok élet és vagyonvédelmi szempontú műszaki problémái: az üzembiztos működéshez halaszthatatlanul szükséges tűzvédelmi és érintésvédelmi beavatkozások, intézkedések megtétele. Ez a cím akkor is ez volt, amikor az előzményekről tárgyaltak és abban csúcsosodott ki a dolog, hogy 8 milliós tervezési díj jelent meg a teendőkről és akkor a közgyűlés ezt csökkentette 3 millió Ft-ra, nem azért mert az 5 millió Ft hiányzott, mert akkor is érzékelték, hogy nem tudnak most hatalmas összegeket áldozni erre a Sportcsarnokra. Minden tervezés után az 1% után következik a százszoros díj, mindenfajta megvalósítás. Ez az előterjesztés egy nagy volumenű és szép lenne ha olyan sportcsarnokuk lenne, de ezt nem tudják felérni. Az első építész-tervező egyeztetéseken kicsit túl magasra lett téve a lécz és megjelentek, hogy magát ezt az egész halaszthatatlanul szükséges intézkedéseket, annak reményében kell megfogalmazni, hogy ez egy nagy volumenű későbbi fejlesztés is megvalósítható legyen. Lehet hogy maga az előterjesztés is túl szakmai, ha szabad úgy mondani a közgyűlési bizottságon még átengedték ezt, mert értelmezték a részkérdéseket, amire polgármester úr is utalt, hogy nehezen követhető és nehezen érthető, mert valóban egy szakmailag előkészített anyag van előttük, amiből nagyon nehéz eligazodni. Most közelíti afelé a gondolatokat, ahogy ezt meg kellett hozni ezeket a véleményezéseket vagy ha az alternatívák közül választani kellett, mert ez a fő reális gondolkodás, hogy nincsenek a közeljövőben nincsen milliárd nagyságú pénz, amivel ennek a feladatnak neki tudnak menni. Ha visszakanyarodik az előterjesztéshez, a legszükségesebb teendőket kell megtenni, abban Kugler Lászlónak igaza van talán, hogy nem tökéletes az A és B variáció, de egy közgyűlés egyrészt finomíthatja akár a későbbiekben majd a gondolatait ennek a többsoros javaslatnak, de a lényeg az, hogy úgy látták, hogy nem szabad abban gondolkodni, hogy itt a lelátó bővítést a funkcióknak olyan irányú kiterjesztését, ami nemcsak sportfunkcióként szerepel, hanem egyéb kulturális és egyéb más rendezvények funkció, nem arról van szó hogy ezek a funkciók nem vihetők be a sportcsarnokba, vagy ha elvégzik ezeket a munkákat nem vihető be, csak nem vihető be 6000 fővel, ami a táblázatból látható, ha teljes

mértékben használni akarnák ideális módon ezt a létesítményt és elvégeznék azokat a munkákat, amiket a második alternatíva mond, akkor 6000 embert is be lehetne engedni ebbe a sportcsarnokba. Azért tették le az A változat mellett a voksot, hogy ezt az irány szabják meg, hogy valóban csak a legszükségesebb teendőket végezzük el, Ez is komoly teher lesz az önkormányzatnak, nem maga a tervezés, hanem majd a megvalósítás. Ezért mondta hogy nyilván nem lesz vége ezzel a történetnek, a sportcsarnokkal továbbra is hosszú távon foglalkozni kell, ha megterveztették a minimális teendőket és előjönnek a költségek, amiket ő lát. A menekülő ajtók és a többi dolog, közelíteni fogja a 100 milliós nagyságot és ismerik hogy milyen más egyéb teendők vannak, örülnek majd ha ezt fel tudják érni, ezeket a 100 milliós tennivalókat, utána majd nyilván tovább lehet gondolkodni és például egy esőztető rendszer beépítése, amire célzott Kugler László, hogy az tervezési szinten 200-300 ezer Ft lenne, igaz hogy, ezt később is meg lehet oldani például ennél az épületnél, mint ahogy mindenfajta egyéb fejlesztést is meg lehet oldani. Azt gondolja hogy megfelelő mértéktartással és igazából komoly fejlesztéseket valóban nem kitűzve állnak neki, azoknak az érintésvédelmi és tűzvédelmi beavatkozásoknak, ami viszont feltétlenül szükséges. Itt azt is igazolja, hogy felelősség terheli az üzemeltetőt és rajta keresztül a várost is, hogy a legszükségesebb intézkedéseket tegyék meg, tehát ezt a fajta támogatást kéri a közgyűléstől, hogy teremtsen elő, ami 100 milliós nagyságrendű. Lehetne sokáig ragozni a részletkérdéseket, de ennek nincs értelme.

**Dr. Gyimesi Endre:** Mindezek értelmében vitára bocsátja az anyagot.

**Kugler László:** Szeretne egy egyértelmű kérdést feltenni és szeretne egy világos választ kapni rá, mint ügyvezető. Ezek szerint az „A” alternatíva mellett is lehetséges nem sportcélú hasznosítás. Az hangzott el szó szerint, hogy az „A” alternatíva is lehetővé teszi az egyéb rendezvények lebonyolítását, de nem 6000 fővel. Szeretné megkérdezni, hogy lehetséges akkor az „A” alternatíva szerinti tervezés, a sprinter rendszernek az elmaradása az egyéb célú hasznosítás, mondjuk a jelenlegi létszámkeretek között. Úgy tudja, hogy semmilyen ilyen jellegű rendezvényre nem ad lehetőséget egy ilyen felújítást követő használatbavételi engedély.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem tudja, hogy a kérdés kinek szól, nehezen értelmezhető, mert jelen pillanatban is többcélú hasznosítás van a Sportcsarnokban, tudomása szerint ez a többcélú hasznosítást senki nem kérdőjelezte meg. Nyilván egy fejlesztés kapcsán, amikor jobb pozícióba kerül a Sportcsarnok talán nem lesz olyan, aki megfogja kérdőjelezni, mondja ő laikusként, de nem tudja hogy jelen pillanatban a műszaki ágazat képes-e erre a kérdésre válaszolni.

**Dékány Endre:** Ha szabad, válaszol elméletben, mert nem vett részt a tűzoltósági egyeztetésen se, meg a tervezői egyeztetéseken se, de amit az anyagból kiolvasott és ahogy ez működik, nyilván ezt a tervezés függvényben, amit továbbra is a tűzoltósági egyeztetésekkel kell követni. A tűzoltóság nem zárta ki azt, hogy ez más hasznosítást is kaphat és ez a gyakorlatban is így van. Valóban korlátozni fogják, tehát szóba nem jöhet nyilván a 6000 fő és lehet hogy az a 3000 sem működik ennél, de biztos hogy nem zárja ki azt hogy ezt csak sportcélra lehet hasznosítani.

**Dr. Gyimesi Endre:** Úgy tűnik, hogy más válasz egyelőre nincsen a kérdésre, összességében továbbra is ő maga is úgy ítéli meg, hogy többcélú létesítményről van szó, amelyik Kft. formában működik és a Kft-nek kötelessége nemcsak sportcélú, hanem egyéb más bevételt is szerezni, nyilván ebben az önkormányzat, mint a tulajdonos nem kívánja korlátozni. Más szakhatóság valamilyen módon korlátozza-e, meg fogják kérdezni, hogy akkor eddig 28 évig miért nem tette meg, ha van ilyen.

**Kugler László:** Azt szeretné javasolni, hogy nagyon fontos súlyú kérdéstről van szó és világos választ kellene adni. Gondolja erre elsősorban a tűzoltóság tud adni és gondolja a tervező kapott valamilyen választ. A 8. oldalon nem véletlenül tüntette fel, azokat az adatokat, amik fent vannak, mert ez a funkció teljesen ki van húzva. Mivel ezt tisztázni kell és ezek a határozati javaslatok nem feltétlenül felelnek meg a város érdekeinek, ezért azt javasolja, hogy ebben a kérdésben ne most hozzon döntést a testület, hanem mondjuk a következő alkalommal és addig legyen még helye a szakmai előkészítésnek.

**Dr. Gyimesi Endre:** Nem gondolná, hogy itt a Műszaki Osztály és a Sportcsoporttal közösen és 4 bizottság által megtárgyalt ügyet, előterjesztőként visszavonja, de egyetért az üzemeltetővel, hogy aggályai vannak és kéri, hogy vonják vissza az előterjesztést, szavaztatni fog róla.

**Dékány Endre:** Nem szerencsés, hogy ilyen kétoldalú vitába fajul ez a dolog, csak az a kérdés, ami elhangzott és a Sziráki Istvántól megkapta azt az emlékeztetőt, ami a tűzoltóságnál készült, ahol elhangzott egy kérdés, hogy figyelemmel a hatályos OTSZ előírásokra, ha nem sportfunkció mint rendezvény szórakozás kötelezte a beépített tűzoltó berendezés létesítésére. OKF válasz a nem sportfunkció, mint rendezvény, szórakozás stb. esetén a létesítmény tűzoltó berendezés létesítése nem kötelezett. Ez maga a város, ennek számtalan részlet dolga van, hogy tervezi meg, mi a menekülési útvonal, milyen tűzszakaszok vannak, ez szakmai kérdés, de elvileg így kerek-perec kijelenteni, hogy ezután csak így lesz, ez nem igaz az A változat esetén se.

**Dr. Gyimesi Endre:** Először arról kíván szavaztatni, hogy vegyék le napirendről. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy most nem tárgyalja. Kéri hogy egy újabb előterjesztési fázis után kerüljön vissza a közgyűlés elé.

**Dr. Gyimesi Endre polgármester helyett az ülés vezetését 14.05 órakor Tombi Lajos veszi át.**

## **26. Zalaegerszegi Városi Strandfürdő (Zalaegerszeg 3323 hrsz.) fejlesztési lehetőségei**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Tombi Lajos:** Polgármester úr az anyagot aláírta, úgy tudja, hogy kiegészítést nem kíván tenni. Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 13 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 249/2008. sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Városi Strandfürdő (Zalaegerszeg 3323 hrsz.) fejlesztése tárgyában hozott 375/2005. sz. határozatának 2. pontját.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja a zalaegerszegi 3323 hrsz-ú, kivett strandfürdő megjelölésű, összesen 21.110 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanból az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő vázrajzon satírozással jelölt ingatlanrészt.

Az Önkormányzat a Vagyonrendelet szerinti vagyonhasznosítással nyilvános pályázatot ír ki a zalaegerszegi 3323 hrsz-ú, 21.110 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanból az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő vázrajzon satírozással jelölt ingatlanrészre, amelynek legfeljebb 8000 m<sup>2</sup> nagyságú területén beépítési lehetőséget biztosít, legfeljebb bruttó 5.000 m<sup>2</sup> beépíthető földszinti alapterületű felépítmény(ek) és mélygarázs alépítmény elhelyezése céljára, földhasználati jog alapításával.

A nyertes pályázó részére az Önkormányzat biztosítja a strand területének a fedett fürdő és a külső nagymedence, lelátó és kapcsolódó létesítmények, illetve a leendő tanuszoda által el nem foglalt területén – a beépítéssel nem érintett területen közpark kialakításával – vendéglátó, szabadidő, sport, rekreációs, valamint egyenként 1000 m<sup>2</sup> alapterületet meg nem haladó kereskedelmi funkció ellátásához szükséges épületek, továbbá mélyparkoló létrehozását a Botffy utcáról megközelíthetően. Az épületek által elfoglalt területre az Önkormányzat földhasználati jogot biztosít a használatbavételi engedély megszerzésétől kezdődően a megépített épületek fennállásáig terjedő időre.

Az Önkormányzat vállalja, hogy eredményes pályáztatás esetén a főépítész által véleményezett, a Műszaki és Gazdasági Bizottság által elfogadott, a beépítésre vonatkozó megvalósíthatósági tanulmánynak megfelelő építési szabályzat módosítást Közgyűlés elé terjeszti.

A beruházónak az épületek teljes parkoló szükségletét mélyparkoló kialakításával az adott telken kell megépítenie.

A megvalósíthatósági tanulmányt a pályázó köteles elkészíttetni.

A földhasználati díj induló ára bruttó 3.000,-Ft/m<sup>2</sup> x 5.

Az Önkormányzat pályázati feltételként határozza meg, hogy az ajánlattevő saját költségén valósítsa meg a külső nagymedencének 10 pályás, lelátóval és kapcsolódó létesítményekkel ellátott, nemzetközi versenyek rendezésére is alkalmas feszített víztükrű medencévé történő átépítését, ideiglenes lefedésének kiépítését, amely az egész évben történő hasznosítást lehetővé teszi, és azt az Önkormányzat számára ingyenesen, per-, igény- és tehermentesen adja tulajdonba, amely során az Önkormányzatot Áfa fizetési kötelezettség sem terhelheti. A nyertes pályázó kötelezettsége a külső medence használatához szükséges öltözők és vizesblokkok kialakítása saját költségén. Amennyiben a kialakításra a nyertes pályázó tulajdonában maradó épületben kerül sor, a külső medencéhez való átjárhatóságot a szakhatóságokkal egyeztetett módon biztosítani kell.

Az Önkormányzat pályázati feltételként határozza meg továbbá, hogy az ajánlattevő az Önkormányzat számára a beruházással érintett területen megépít 1 db házi gyermekorvosi rendelő és 1 db védőnői szolgálat ellátására alkalmas (legalább 110 m<sup>2</sup> alapterületű), jogszabályi előírásoknak megfelelően kialakított, kiszolgáló helyiségeket is magába foglaló ingatlant, önálló és zavartalan megközelítésének biztosításával. Az

ingatlan ellenértéke nettó 14,5 M Ft összegben a földhasználati díjba kerül beszámításra.

Az ajánlattevőnek a parkolóból a gyermekorvosi rendelőhöz és a külső medencéhez történő akadálymentes közlekedést is biztosítania kell.

A beszámítást követően fennmaradó földhasználati díj megfizetésére az Önkormányzat a nyertes ajánlattevő számára 10 év kamatmentes részletfizetést biztosít, egyenlő részletekben. Az első díjrészlet megfizetése a felépítmények használatbavételi engedélyének megszerzését követő 15 napon belül esedékes, ezt követően minden év január 15-ig kell megfizetni a tárgyévre vonatkozó díjrészletet.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást helyi és országos nyomtatott és elektronikus sajtó útján jelentesse meg, és az érvényes ajánlatokat terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** pályázat megjelentetésére: 2008. október 31.  
ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére: 2009. évi első rendes közgyűlés időpontja  
ZÉSZ közgyűlés elé terjesztésére: 2009. március 31.

**Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **27. Alsóerdei úti (Zalaegerszeg 232/45 hrsz. – Vajda Lajos u.) közterületet érintő megállapodás**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Tombi Lajos:** Az előterjesztéshez kiegészítése nincs.

Mivel hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

### **ZMJVK 250/2008. sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Funda-Ber Kft. által ZMJV Önkormányzat tulajdonát képező 232/45 hrsz-ú 31.280 m<sup>2</sup> nagyságú, közterület megnevezésű ingatlanon, illetve a szintén önkormányzati tulajdonú 596/61 hrsz-ú 61.150 m<sup>2</sup> nagyságú közterület és szobor megnevezésű ingatlanon engedély nélkül megépített 411 m<sup>2</sup> nagyságú rézsű az alábbi feltételek teljesülése esetén fennmaradjon:

- a 2006. június 21-én a Funda-Ber Kft.-vel aláírt adásvételi szerződés 8. pontja értelmében visszavásárolandó Zalaegerszeg, 232/44 hrsz-ú ingatlan kb. 37 m<sup>2</sup>-es részterületét a Kft. térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adja, a Kft. minden ezzel kapcsolatos követeléséről lemond.
- a 232/44 hrsz-ú ingatlan mindenkori tulajdonosa vállalja a rézsű közterületre eső részének folyamatos gondozását, kaszálását, erről a Funda-Ber Kft. a leendő tulajdonosokat tájékoztatni köteles.

A végleges szerződés megkötésének feltétele, hogy rendelkezésre álljon a jogerős telekalakítási engedély.

A telekalakításhoz, a hatósági engedélyek megszerzéséhez, a rendezési terv módosításához, a szerződés megkötéséhez, valamint a tulajdonos változásnak az ingatlan-



nyilvántartásban történő átvezetéséhez szükséges eljárások megindítása és az okiratok beszerzésének, elkészíttetésének kötelezettsége, valamint minden ezekkel kapcsolatos költség az Önkormányzatot terheli.

Egyúttal a Közgyűlés forgalomképesé nyilvánítja a rézsű területével érintett összesen 411 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészeket.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

- Határidő:** Az előszerződés megkötésére 2008. november 30.  
A végleges szerződés megkötésére telekalakítási engedély jogerőre emelkedését követő 30 nap
- Felelős:** Dr. Gyimesi Endre polgármester

## **28. Tájékoztató az Önkormányzat és a Zala Volán Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés teljesítéséről**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Tombi Lajos:** Polgármester úr nevében kiegészítést nem kíván tenni.

**Szücsné Dóczi Zsuzsanna:** A vezérigazgató úrhoz szeretne kérdést feltenni. Úgy gondolja, hogy ez is olyan téma, mint az előző két napirenddel korábban lett volna, csak gyorsan átsiklottak rajta. Az előterjesztés 2005 és 2006 és 2007 évnél a beszámolóját tartalmazza, egyik-két gondolatot szeretne mondani ezzel kapcsolatban. A 2007 évi beszámolónál a második oldalon 3. pontnál szerepel az, hogy az elmúlt évben, tehát a 2007-es évben 10 %-kal csökkent a buszjáratot igénybe vevők létszáma és ezért úgy döntött a Zala Volán hogy korlátozzanak bizonyos járatszámokat. Azt gondolja hogy pont az ellenkezőjét tenné, hiszen ha kevesebb ember veszi igénybe a buszközlekedést, akkor elgondolkodna hogy milyen minőségi szolgáltatás színvonalát növelő intézkedéseket tenne, amire az elmúlt 3 évben nem látott rá törekvést. Például hogy 8 óra után hogyan tud közlekedni a Kertvárosból a Landorhegyre, ha mondjuk olcsóbb bérlet lenne, mert most jelenleg 4950 Ft egy felnőtt bérlet, olcsóbb bérlet csökkentéssel minél több ember venné igénybe inkább a buszközlekedést. Mert például az elmúlt közgyűlésen interpellált a 10 C-vel kapcsolatban, miután 20 percről 30 percre nőtt a menetjárt, tehát 30 percenként jön ezután, nem pedig 20 percenként. Nem gondolja, hogy jó válasz ha kevesen veszik igénybe ezt a 10 C-t, akkor csökkenti a járatot, hanem pontosan azt kellene, hogy minél gyakrabban járjon ez a járat. Írja vezérigazgató úr a beszámolójában, hogy minőségirányítási rendszert működtet és azt veszi ki a beszámolóból, hogy a minőségirányító rendszerben a módszerként legtöbbször a megfigyelést alkalmazzák. Azt gondolja, hogy méréssel is próbálkozni kellene, gondolja van is számszerű mérés, de ezt nem látja az anyagból. Nem érti hogy miért kell 10 évesnél öregebb buszokat vásárolni, nem műszaki szakember, de úgy gondolja hogy laikusként is azt gondolja, hogy nem ilyen öreg buszokkal szeretne az ember utazni. Megemlítené, hogy babakocsival és mozgássérültek is szeretnének helyi járatot igénybe venni, de meg kell várni azt a buszt, ami alacsony szintű, nem pedig lépcsős, amire fel tud menni akár babakocsival, akár mozgássérült kocsival. Ezeket a törekvéseket az elmúlt három évben nem látta, hogy minőségi előrelépés lett volna, csak azt látja mindig hogy járatokat csökkentenek. Mi ennek az indoka, ezt szeretné kérdezni vezérigazgató úrtól, illetve azt szeretné megkérdezni a jegyző úrtól, hogy ez a beszámoló 2008. márciusában készült el, hogy mi indokolta azt, hogy fél év után, októberben tárgyalja ezt a közgyűlés.

**Zalatnay László:** Egyetlen dologra kell válaszolni, egy-egy kérdéssorra, amit Szűcsné Dóczi Zsuzsanna tett fel. Az anyag valóban 3 évet tartalmaz és azt gondolja, hogy arról a táblázatról lenne érdemes beszélni, ami nem sorszámozva, de szerinte a 4. oldalon van, amiben valójában utas szám csökkenés szerepel, hogyan alakult az utas szám. Ez úgy alakult, hogy ha 100 %-nak nézik, 97,3 % és 86,7 %. Ebben valójában tényleg egyetlen évben lényeges utas szám csökkenés van sajnos 2008-ban is, akkor azt kell hogy mondja, hogy ez országos tendencia, ez nemcsak a Zala Volánál az összes ilyen jellegű közszolgáltató cégnél megjelent. Az gondolja, hogy próbáltak foglalkozni azzal, hogy ennek mi lehet az oka. Nagyon sok oka lehet a város létszámának alakulása, a nyugdíjasok arányának alakulása, akik nem fizetnek és nincsenek a statisztikában, diáklétszám alakulása. Ne felejtsek el a foglalkoztatási szituációt sem, valószínű hogy legjobban ezen a soron tükröződik vissza. De ha megnézik a harmadik sort, hogy a teljesített km, 100-ról 98,9 és 98,6, akkor nem érti a felvetést, milyen lényeges járatszám csökkenés történt, mert ez nem valós. Valószínű nem rendelkezik valós információkkal. A férőhelyben ugyanez érvényesül, az autóbuszok darabszáma egyetlen tartalékkal csökkent és ésszerűsített, hogy az átlagéletkor az autóbuszoknak 12,24 % évről - ez az 1 éves és a 20 éves statisztikai életkorból jön ki - az 10,66 %-ra csökkent, erre a kérdésre néhány konkrét választ kellene mondani. Nem a 8 óra utáni közlekedés problémás Zalaegerszegen, hanem a 18.00 óra utáni közlekedés. Ha valaki megnézi 18.00 után a tömegközlekedés igénybevételét, akkor azt 20 személyes autóbusszal lehet lebonyolítani, ha arra lenne forrása egy közlekedési cégnek, hogy csúcsidőre nagy autóbust vásárol és ilyen időszakokra pedig kicsit. A 10-es gyorsal kapcsolatosan azt szeretné mondani, hogy csúcsidőn kívül 18.00 óra után 30 percenként közlekedik, egyébként pedig 15 percenként közlekedik ez a járat. Amikor utas van és nagy az utas sűrűség ott 15 perc. Azt a felvetést pedig, hogy 10 évnél öregebb autóbust miért vesz a Zala Volán, akkor azt kell hogy mondja, hogy az utóbbi 5 év autóbusz-átadási akcióin mindenkinek küldenek meghívót e-mailben, ezen nem vett Ön bizonyára részt. Alacsony padlós Mercedesz Euró 5-ös motoros, a világ legkorszerűbb autóbuszai üzemelnek Zalaegerszegen. A 24 Megyei Jogú Várost meg kell nézni és össze kell hasonlítani, hogy hol van ilyen színvonalú autóbusz park. Ebben az évben 5 db alacsony padlós Mercedesz autóbusz átadása volt, 3 januárban, 2 pedig augusztusban, előtte évben pedig 5 db ugyanilyen típusú Mercedesz csuklóautóbust vásároltak, ezen kívül 3 db Volvo csuklóautóbust, 3 régebbi és 2 vadonatúj – nem most vásárolták, hanem azt jelenti, hogy régebben került üzembe helyezésre, ez az állítás számukra egy kicsit megdöbbenő, mert azzal az információval rendelkezik és statisztikával, hogy ebben a Zala Volán magasan veri az összes Volán társaságot. Az autóbusz park műszaki állapotában, színvonalában, Euró5-s alacsony padlós és egyéb paramétereket had ne sorolja, hogy az utas számra miért nincs felmérés. 2005-ben volt a Győri Egyetemen közösen, amelyet finanszírozott 50-50 %-ban a város és a Zala Volán Zrt. Egy nagyon komoly felmérés, ami a további lépéseket 3 ütemre szabta. Abból az első ütem megvalósult, a másodiknak az előkészítése pedig a várostól igényel útkorrekciókat és útmódosításokat. Konkrét számokkal rendelkezik, hogy történt itt üzem létesítése és üzem megszűnése. Úgy gondolja, hogy mindent elmondott a kérdéssel kapcsolatban.

**Tombi Lajos:** Csak megerősíteni tudja vezérigazgató urat. Módja volt a régió többi Volánjával találkozni a vezérigazgató úr társaságában és a 10 éves busz életkor az egy fiatal életkor, ha ezt a kategóriát nézik. Sajnos így van 15, 20, 25 éves buszok járnak Magyarország útjain.

**Dr. Kovács Gábor:** A közszolgáltatási szerződés alapján elkészített tájékoztatókat minden esetben a szerződés szerint a szerződő felek képviselői értékelik, ezek megtörténtek évről évre és ezekről jegyzőkönyv is készült. Nem kellett a közszolgáltatási szerződés szerint évente a közgyűlés elé hozni ezeket a tájékoztatókat, az hogy most ez itt van, annak az az oka, hogy a munkatervbe képviselői javaslata bekerült október 16-ára, ezért terjesztették a testület elé.

**Szűcsné Dóczi Zsuzsanna:** A tömegközlekedés egy olyan téma, ami úgy gondolja, hogy az egész város lakosságát érdekli és örül is hogy itt van ez az előterjesztés és azért vannak itt, hogy kérdezzenek, hiszen nem találkoznak mindig. Minden egyes tárgyaláson nem tud mindenki részt venni, de most igyekezni fog, mivel Gyeseen van és ráér az átadásokon ott lenni. Azt gondolja, hogy azért működik egy minőségirányító rendszer, hogyha valamit mér 2006-ban, hogy mondjuk a 10 C mennyien vannak csúcsidőben, utána esetleg próbálja azt, hogy sűrűbben megy a járat, hogy többen igénybe vegyék, hiszen írják hogy 10 %-ot meghaladón csökkent az utas szám a városban és ezért lehet hogy, még további korlátozó intézkedés szükséges a nyújtott szolgáltatásnál, tehát hogy még ne olyan sűrűn menjenek, hogy még jobban csökkentsék a járatszámokat. Mérték 2006-ban, úgy hogy megy rendesen, úgy egy picit hogy esetleg minél többen igénybe vegyék - minél többet megy a busz, annál többen igénybe veszik - és idehossa a közgyűlés elé, tessék megnézni ez az eredmény született, hiába növelte a járat sűrűségét, mégsem jött ki olyan eredmény amit szerettek volna, de lehet hogy mégis hatékonyabb lesz így ez a próba, biztos benne hogy a mérés módszerét Önök is használják, csak nem látja az anyagban.

**Tombi Lajos:** Számára elfogadható ez az anyag és meg is fogja szavazni.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Egyfajta kötelezettségnek tesz eleget a Zala Volán Zrt., amikor a szerződés alapján beszámol. Félidőhöz érkeztek hiszen 2012-ben jár le a szerződésük és azt hiszi hogy jogos hogy felvetnek olyan problémákat, amelyeket a lakossági panaszok alapján érkeztek be esetlegesen hozzájuk. Az anyagot, magát a tájékoztatót korrektnek tartja, szakmailag elfogadhatónak. Néhány észrevétele van, ami elsősorban arra vonatkozik, hogy milyen szempontból lehetne az értékítéletet meghozni. Egyrészt azt gondolja, hogy ha Pénzügyi Bizottsági vezetőként szeretné értékelné a közszolgáltatást akkor azt kell mondani, hogy miután veszteség finanszírozásra az elmúlt időszakban nem került sor, akkor nyilván ez egy pozitívum, hogy nem kellett a városnak ily módon beavatkozni a helyi közlekedés finanszírozásába. Ha abból a szempontból nézi meg, hogy a szolgáltatás színvonalában van-e még javítanivaló, akkor számára az a mondatrész furcsán hangzik az előterjesztésben, hogy a településrészi önkormányzatok az előterjesztés leadásának napjáig észrevételt nem tettek, ezek szerint nincs is baj a lakosság körében a helyi közlekedéssel, vagy valahol máshol kell keresni ezt a problémát. Ha valamit fontosnak érez a településrészi önkormányzatoknál, akkor ez az a kérdés. Itt kellene felvetni ezeket a problémákat. Azt gondolja, hogy bizonyára vannak és Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőtársát kellene erősíteni abban, hogy furcsa számadat az is, hogy nem jelentek meg újabb igények, nyilván a másik oldalon a frakció fegyelmezett, mert ha új igényeket fogalmaznak meg, akkor nyilván annak a finanszírozását is meg kell fogalmazni, mert gazdasági társasággal állnak szemben. Meg kell nézni, hogy ez mibe kerül igazából, azt gondolja hogy kétoldalú ez a kérdés, tehát a mondanivalója lényege, hogy nyilván azt kéri a vezérigazgató úrtól, hogy mindazok az igények, amelyek keretek között megoldhatók, továbbra is azt a rugalmas magatartást kéri ami megoldható a keretek között, azt továbbra is vegyék komolyan, pláne ezek nem egyedi igények, hanem nagyobb tömegek igényeit elégítik ki. Azt gondolja, hogy a keretszerződés továbbra is él közöttük, nyilvánvaló hogy beavatkozásra nincs szükség jelen pillanatban, ezt nyilván az előterjesztés alapján bátran mondhatja. A következő alkalommal már úgyis a viteldíjak árának meghatározása alapján kerül ide az önkormányzat elé. Fontosnak érzi a 2008. évi tendenciákat, amiket jónak lát mind a bevételi oldalt, mind a ráfordításokat illetően. Gratulál a Volán vezetésének, hogy az autóbusz park évszáma látszik hogy csökkenő tendenciát mutat, az új autóbuszok a régiók kiváltása, nyilvánvalóan hogy azért a beruházásokban, a fejlesztésekben azért nyilván odatették a saját részüket is, tehát azt gondolja, hogy ezek az ő részvételük a munkával kapcsolatban.

**Tombi Lajos:** Nem tisztje megvédeni a vezérigazgató urat, de maga is moderált több olyan tárgyalást, ami a 101-be történt, pont a menetrend és a lakossággal kapcsolatban. Nagyon meglepő számára, hogy viszonylag kevés volt a látogatottság. Ugyanazok a képviselők jelennek meg, akik egyébként a személyes észrevételeket eljuttatták, a többiek maximum a közgyűlésen, a közmeghallgatáson szokták ezeket az észrevételeket tenni.

**Baján Antal:** Több megszólalás készített arra, leginkább Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszonynak a megszólalása, hogy ez a közlekedés egy olyan terület, mint az oktatás és még van néhány a futball és egyebek amihez mindenki ért és mindenkinek van véleménye erről. Így vannak a tömegközlekedéssel is. Az elnevezés is tömegközlekedés, itt arról szól a történet, hogy tömeges utazási igényeket kellene mondjuk a helyi járat keretébe kielégíteni és bizony nagyon sok esetben megjelennek a lakosság részéről olyan jellegű igények, amelyek nem nevezhetők indokoltnak, mert a tömegközlekedés, a tömegesen jelentkező igényeket kell elsősorban hogy kiszolgálja. Most az hogy a nap különböző szakaszaiban egy-két utazási igény megjelenik, az szakmailag se nevezhető mondjuk a tömegközlekedés kategóriának, hanem ezt úgy nevezik hogy egyéni közlekedés és erre is megvannak a megfelelő eszközök, hogy ezt a lakosság ki tudja elégíteni, de ennek van egy pénzügyi vetülete is, mert ott lehet nyilván a járatokat növelni, sűrűbben közlekedhetnek, meg újabb területeket be lehet vonni, csak valakinek meg kell fizetni ezeket a plusz költségeket. Nyilvánvaló hogy a helyi tömegközlekedéshez a város jelentős mértékben hozzájárul és most ha tovább ragozzák a többi történetet, akkor lehet járatokat sűríteni csak akkor ezt meg kell fizetni nyilván a zalaegerszegi adófizetőknek a pénzből. Lehet ezt finanszírozni, azokéból is akik egyébként úgy-ahogy vagy soha nem is veszik igénybe ezeket a szolgáltatásokat, tehát ha erről az oldalról közelítik a kérdést akkor ez meg a lakosság azon részével lenne igazságtalan. Ebből a táblázatból valóban az derül ki, hogy gyakorlatilag ha most megnézik akár az utaskilométert. Ez úgy jön ki ez a mutatószám, hogy az utas számot az összes kilométerrel, vagy az utasok által megtett kilométerrel összeszorozzák és itt az látszik, hogy tulajdonképpen lényeges csökkenés annak ellenére nem mutatkozik. A teljesített kilométer az 98,6 %, tehát gyakorlatilag a megtett kilométer mennyiség az lényegében változatlan maradt, tehát nyilvánvaló hogy az utas számot lehet hogy néhányal lehetne növelni, ha sűrűbben közlekednének a járatok, csak itt a fajlagos mutatók, meg a fajlagos költségek olyan mértékben romlanának, amit nem hisz hogy a város magára tud vállalni. Ami egyébként a járműparkot illeti, megerősíteni tudja és talán meg lehetne kérdezni a Zalaegerszegről Pécsre, Győrbe vagy egyéb városokba, Budapestre utaló diákokat ez ügyben. Úgy tudja hogy nagyon büszkék ezek a diákok arra, hogy a Zala Volánnak a buszai kitűnnek más Volán vállalatok buszai közül, mint a tisztaságban, mind a megjelenésben, mind a műszaki állapotot illetően. Úgy gondolja, hogy ez a tájékoztató korrekt és ezt minden további nélkül elfogadhatják.

**Rigó Csaba:** Egyáltalán nem tartja rossz dolognak, hogy bármelyik képviselő kihasználva ezt az alkalmat, hogyha már idekerült ez a tájékoztató, akkor konkrétan felteszi a kérdéseit, nyilván jó szándékból, hiszen az előtte szólókat is nyilván ez vezérli. Ugyanakkor azért kért szót, mert szeretne egy-két dolgot helyrerakni, egy-két pontatlanság hangzott el a hozzászólásokba, egyrészt ami nem így szerepel, az előttünk lévő beszámolóba pénzügyileg sem, ahogy egyesek állították, másrészt szeretné megvilágítani, hogy mi volt az a folyamat, ami a menetrend módosítást megelőzte, hiszen ebből a beszámolóból nyilván az se világos. Az első kérdés tekintetében nyilván elkerülte a Pénzügyi Bizottság vezető asszony figyelmét, hogy a helyi tömegközlekedés működése veszteséges, ez egyértelműen kiderül a beszámolóból. Ezt a veszteséget részben az állam, részben az önkormányzat kompenzálja. A Zala Volán bemutatja a korrigált üzleti eredményét, az állam hozzájárul, a kormányzat hozzájárul és a végén lesz neki

csak mínusz 10 millió. Önkormányzat évente 40-50 millió Ft-tal járul hozzá a veszteségfinanszírozáshoz, igaz ugyan hogy az országos átlagnál jobb helyzetbe lévő a cég és szerinte ma már sokszor volt szó a stratégiáról, jobb stratégiát vivő a cég is. A fejlesztés intenzív és nagyon komoly fejlesztést mutat be a zalai települések javára. Minden évben a decentrumba azért vannak ezek az átadások, ahol a legkorszerűbb, a legkiválóbb autóbuszok vannak, tehát a gazdálkodásról ennyit. Fejlesztési hiánya keletkezik nyilván a cégnek, mert ha nem lenne üzemi működési vesztesége, akkor nyilván ezek az önkormányzati, meg állami forintok akár fejlesztésre is mehetnének. Baján Antal képviselőtársával teljesen egyetért abban, hogy amikor elénk jön a szolgáltató, akkor nekünk két dolgot kell mérlegelni. Minden körülmények között a lakosság érdekeit kell nézni. A veszteség finanszírozásánál pedig azt kell nézni, hogy mennyit kíván az önkormányzatunk a lakosságra áthárítani. A jegyek és bérletek árába, ha nem hárítja át akkor mennyit tud adni - szintén az adófizetők pénzéből - akkor csak az a kérdés merül fel, hogy az emberek pénzéből finanszírozzák-e azokat, akik használják ezt a szolgáltatást, ezt a helyi járatot, a gazdálkodásról ennyit. A menetrend módosítás kronológiájáról, hogy a jegyző úrtól kaptak egy levelet a településrészi vezetők nyár elején, hogy a Zala Volán menetrend módosítást tervez, tárgyalják meg, hiszen az SZMSZ szerint lehetőség van erre. Megtették, tudomásunk szerint több településrészi önkormányzat Andrásidai, Botfai, Kertvárosi megtette, utána volt a Polgármesteri Hivatal 101-es teremben egy megbeszélés, amire bárki eljöhett, bármelyik képviselő, ott voltak a településrészi önkormányzatok, Gyutai alpolgármester úr vezette és ott ismertették az állásfoglalásokat. Ha emlékezete nem csal, a kertvárosi településrészi önkormányzat volt az egyetlen, amelyik nem javasolta a menetrend módosítás eredeti változatát, tehát nem járultak hozzá, mert ilyen jogunk nincs, ezzel szemben egy 9 pontos közgazdaságilag is - mondhatja ezt ugye vezérigazgató úr – alátámasztott javaslatot nyújtott át, amit meg is köszönt a Zala Volán vezetése. Már akkor jelezték, hogy az üzemanyag áraknak, az energia áraknak az ilyen drasztikus mértékű növekedése az egy kilengő folyamat, egy buborék ami ki fog pukkanni. Majdhogynem igazuk van, ha most megnézik az üzemanyag árakat, a nyersolaj vagy akármilyen olajnak az árát, ami nyilván üzemanyag csökkentésekben csapódik le, idézi ez a javaslatot. Ha szükséges, igazuk volt akkor is, ő már látta azokat a jeleket, ami arról szólt, hogy az olajár egy nagyon voltozó nyersanyag és bár szűkülnek a készletek, hosszú távon emelkedő az ára, de évközben változó, ami hatással van az elég komoly ráfordítás elemre. Úgy érzi, hogy vissza kell vinni az ügyet, ő maga is újra összehívta a kertvárosi településrészi önkormányzatot, mivel a Zala Volán vezetői nyitottak voltak a módosító javaslatokra, ez augusztusban meg is történt és kialakult egy olyan konszenzus, aminek az volt az eredménye, hogy szeptember 15-től bizonyos menetrendi változtatásokat végez a Zala Volán, de év végével vontak egy mérleget és ha itt olyan szakmailag indokolt, lemért akár a minőségbiztosítás által megfigyelt olyan szakmailag nem indokolt változás van, akkor azt korrigálják, helyreállítják. Valójában ez az egész történet és el kell mondani, hogy a településrésze a kertvárosi, sokszor ülésezik és szinte már sajnálja a tagokat hogy fáradtak és nem tudtak eljönni. Legutóbb például a héten kedden 5 órakor, amikor is elvégezték a munkát erre a közgyűlésre készülve meglátogatták a Kertvárosi Iskola Liszt Ferenc tagiskoláját, ahol személyesen is tájékoztak az ablakok, az épületgépészeti rendszer állapotáról.

**Sümei László:** Rigó úr elmondta az általa fontosnak vélteket, nem nagyon szeretne szólni.

**Kauzli Józsefné:** Megvárta, amíg a Rigó képviselőtársa elmondta, hogy igazából mi történt, de mivel mindenben részt vett, az autóbuszok átadásán, a megbeszéléseken, meghívták a Volán képviselőit. Nagyon jó érzéssel látta a hozzáállásukat és ő, aki busszal is utazik, úgy gondolja és a Volán képviselői azt is elmondták, hogy bármilyen probléma adódik, mindig igazodnak, boldogan szállítanak az új munkahelyekre nagy létszámú munkásokat, csak ez sajnós nincs. Azt

is figyelembe kell venni, hogy mennyi munkahely megszűnt. Ez mind őrajtuk is végigmegy és nyilván veszteséget termel. Azt gondolja, ha a Zala Volán ilyen hozzáállást tanúsít, akkor mindig bizalommal fordulhatnak minden kérdésben, ha tömegközlekedésről van szó és ha a tömegeknek az igényét akarják teljesíteni.

**Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a tájékoztatót.

### **29. Tájékoztató a sportolói lakások bérlőkijelöléséről**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Tombi Lajos:** A Sportbizottság elfogadta az anyagot, vitára bocsátja.

Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 15 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

### **30. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város nevelési-oktatási intézményeinek kötelező eszközfejlesztési ütemtervében betervezett feladatok végrehajtásáról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Balaicz Zoltán:** Amint az anyagban látható 2005, 2006, 2007 és 2008 évre került sor kitűzésre annak az összegnek a megnevezése, amelyet a kötelező eszköz fejlesztés kapcsán az intézményekben biztosítani kell. Ez oly módon került elosztásra, hogy az első két évben 25 millió 112 ezer Ft, a második két évben 55 millió 634 ezer Ft lett megjelölve. Végül is a 2008-as évbe ez a kötelezettség zárul, túl is lépték ezt a határt és 58 millió 568 ezer Ft-tal kijelenthetik, hogy a törvényi kötelezettségnek eleget tettek.

**Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 16 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

### **31. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete*

**Kiss Ferenc:** Nagyon sokszor szerepel már a közgyűlés és a bizottságok előtt is ez a téma, hogy mindig újabb és újabb akciótervet fogadnak el. Úgy gondolja, hogy eléggé jól és együttműködve szeretnék, ha ez az egész program megvalósulna és múltkor megdöbbenéssel olvasta és hallotta hogy Nagykanizsán milyen vita volt abból, hogy visszaadták hiánypótlásra és akkor kiderült, hogy Zalaegerszeg be se adta a programját. Nagyon sokat beszélnek arról, hogy ez összességében egy 4,5 milliárdos projekt, aminek 60%-os a támogatás intenzitása. Ennek a támogatása két részből áll. Az első akció terv valószínűleg elfogadásra kerül. Úgy tudja, hogy a közeljövőben be kellene adni a második részhez is a pályázatot, hisz kormánydöntés várható. Amennyiben az a kérdés, hogy ha nem tudják beadni ezt, akkor teljesen elesnek ettől az egész programtól, ami 2,5 milliárdos állami támogatás olyan kifogással, hogy nem tudtak kisajátítani épületeket, lakásokat, nem kapták meg a vasúttól a területbiztosítást. Ilyenkor felvetődik a kérdés, hogy jól határozták-e meg ezt az egész városközpont rehabilitációs programot, ha nem tudták biztosítani a feltételeket. Azért mondja, mert lehet hogy a részéről csak hipotézis most és azt mondja alpolgármester úr, hogy minden flottul rendben van. Megállapodtak a lakásokkal, övük a terület és beadhatták, beadták a kormányknak. A kormány a jövő héten dönt és ők is hozzájutnak ehhez a hiányzó pénzhez,

akkor oka fogyott így az aggodása, bízik benne hogy ez így van, akkor viszont nagyon szomorú lenne, ha ez mind elmaradna és azok a nagy elképzelések, amikről itt hónapok óta tárgyalnak, ezek most semmissé válnának.

**Tombi Lajos:** Egyébként jogos volt az aggodás, de már oka fogyottá vált. Valóban részben így volt, ahogy képviselő úr mondta, történtek ilyen gondok, mint ahogy minden projektnél vannak, amit meg kell oldani, akkor nem ők tehetnek hogy csúszik az átadás, ennek megfelelően korrigálták a tervet és örömmel jelentheti, hogy azért volt egyszerre Budapesten és Szombathelyen is. Ez igazából nem pályázat, mert a pályázat egy kiemelt projekt, úgy szokták mondani, hogy egy projekt javaslat. A tegnapi nappal leadta az önkormányzat a módosított értelembe, tehát nem a vasút helyére tervezet úttal kezdődne a projekt, hanem a második B alternatívával, ezt kellett korrigálni. Szakmailag jobban szerették volna a másikkal kezdene, az lenne a logikus, de nem volt mód, azért mert nagyon lassan örölnek az állam malmai. Egyébként tényleg számára érthetetlen, hogy akkor amikor valamennyien akik arra járnak, látják hogy a talpfákat levették az újvasútra, ott sínek vannak, tehát vélhetően egy éven belül már nem lesz ott a vasút, még tárgyalni sem hajlandók a régi vasútnak a papíron való átadásáról, mert ennek van egy bizonyos szabálya, ez a lassúság, amire egyébként akár miniszterelnök úr is többször célzott, hogy Magyarországon bizony sok felesleges dolgot kell megcsinálni és nem akar visszatérni arra az első vagy második napirendre, amikor a létszámokról beszéltek, igazából nem létszámkérdés az ilyen hivataloknak a létszáma. Magyarországon van egy csomó felesleges jogszabály, amit kötelező betartani és ugyan mindenki jóakarattal támogatja ezt a vagyontáradást és vasúttáradást és mindenki azt is tudja, hogy jövőre ott már nem lesz vasút, ennek ellenére senki nem meri leírni. Beadták a pályázatot, mert korrigálták a tervet, a műszaki meggyőződése ellenére is. Nem kerülnek a kanizsai csapdába, most már csak a döntéshozóké a szó, mert az ígéret úgy hangzott miután kiemelt projektről van szó és itt alanyi jogon jár a megyei jogú városoknak, akkor be is kerüljön, tehát fogadják el ezt a szakmai tervet. Miután a tegnapi nap fogadták be, a hiánypótlásról még nem tudnak beszámolni, hogy szükséges vagy nem szükséges.

**Balaicz Zoltán:** Elsősorban 4 pontra szeretné felhívni a figyelmet, részben azért mert ez a 4,5 milliárdos belvárosi rekonstrukció jórészt az ő választókerületét érinti. Maga is a Deák téren lakva látja azokat a problémákat, amelyek megfogalmazódnak az előterjesztésben. A 4 pont közül először is azt gondolja, hogy az irány jól lett meghatározva, tehát szükség van erre a belváros rekonstrukciós programra, de valóban rendkívül nehéz tárgyalni bizonyos ingatlan tulajdonosokkal, irreális árakat szabtak meg. Követte az eseményeket, amelyek mármár veszélyeztették a programot és ha végül nem sikerül megegyezni velük, akkor nekik is tudomásul kell venni, hogy vagy ott megvalósul ez a beruházás és ebből neki is származik előnyük, vagy ha nem lehet velük megegyezni, nem járnak jól és máshová kell ezeket a pénzeket csoportosítani. Reméli hogy ők is ráébrednek arra, hogy igenis ezekben a tárgyalásokban nekik is engedni kell a közös városi cél megvalósítása érdekében, egyébként a Jákum utcában már történt előrelépés. Örömmel számol be arról, hogy a Jákum utca 9. számú ingatlanban sikerült az ott illetéktelenül tartózkodó embereket eltávolítani és a Lész Kft. ezt a lakást most már le is zárta, illetve sikerült megvásárolni a Jákum utca 21. számú házat, ahol egy félig felépült ingatlanról van szó és ezt elbontották és ez is rendelkezésre áll, úgyhogy szépen lassan van előrelépés. Ami a mélyparkolót illeti, igazából csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy most kezdődik a Deák tér 3-6. számú ház, tehát a Sóházról lefele a Gyógyszertárig az új Sütő utcai ingatlanhoz hasonló ingatlanok felépítése, hogyha a mélyparkoló elkészül, akkor ott nagyon kell figyelni, hogy a felszíni helyreállítás során már egy olyan piactér alakuljon ki, ami a felszíni burkolat tekintetében illeszkedik ezekhez az új ingatlanokhoz, valóban egy új, szép piactér alakuljon ki. Ami a fedett árusító helyeket illeti, itt

látja a legnagyobb gondot. A Várkör utcáról elmondható, hogy botrányos állapotban van, egyébként a felújítás tervei készen állnak, de ami még nagyobb baj, hogy a Várkör utca sarkában található a Battyhány út 10-es számú ház, ez egy teljesen új ingatlan, teljesen konszolidált polgárok, ügyvédek, orvosok laknak ott és közvetlenül a tőszomszédságában a Várkör és a Budai Nagy Antal utca között két, háznak nem nevezhető ingatlan található, benne 10-14 lakos, akik színesfémeket dolgoznak fel, égetnek, a füst a Battyhány utca 10. szám alatti házra száll rá. Kéri VTO vezetőit hogy nagyon fokozottan figyeljenek oda erre a két ingatlanra, ezt nagyon jó lenne megszerezni viszonylag normális áron, talán meg is lehet egyezni a tulajdonosokkal, hiszen ahogy az előterjesztésben is olvasható, ennek a két ingatlannak a megszerzése azért is jó lenne, mert akkor ide lehetne áttenni azokat az árusító helyeket, amire szükség van. Kéri a VTO és a Részvénytársaság vezetőinek a segítségét, hogyha itt elindul ez a belvárosi rekonstrukciós program, akkor a Várkör utcában, a Jákum utcában, a Munkácsy utcában, a Budai Nagy Antal utcában és az Október 6 téren jelentős átalakítás, beruházás, aszfaltozás, útszélesítésre kerül sor. Szeretné ha a lakókkal egy folyamatos, aktív, közvetlen kommunikáció alakulna ki, hogy tudják, hogy mire készüljenek, legyenek azzal tisztában, ha elkészül ez a munka, akkor ez nekik is jó lesz, de bizony amíg ez el nem készül, addig ez nekik is egy zökkenőkkel teli időszakot fog jelenteni, úgyhogy erre a 4 pontra szeretné felhívni a figyelmet és kéri az osztályvezető úr és a vezérigazgató úr segítségét.

**Tombi Lajos:** Ez egy élő városközpont rehabilitáció, amelyhez van csatlakozási lehetőség, örömmel tud beszámolni egy másik lehetséges csatlakozásról. Az elmúlt héten a Régió Területfejlesztési Tanácsának az elnöke látogatott Zalaegerszegre, ahol az igazságügyben érdekelt szervek, igazságügyi hivatal, ügyészség, Megyei Bíróság, önkormányzat is és a büntetés végrehajtási intézmény is szerepelt és körvonalazódik pont a városközponthoz csatlakozóan egy olyan justícia centrumnak az átépítése, amihez természetesen kell a támogatás az államreform operatív program. Ez nulla önrésszel menne, tehát ez nem a város beruházása, csak csatlakozik a város beruházásához, ez azért fontos mert ez közvetlenül érinti a Várkör utcát, amit a képviselő úr kérdezett. Talán egy mondattal a magántelkekről, amik ott vannak és érintve vannak, nemcsak a magánosokkal nehéz megállapodni, hanem a magyar állammal is, tehát ne csak a magántulajdonosokat szidják, hiszen százával vannak olyan állami tulajdonban lévő területek, amik évek óta nem hasznosulnak, mondjuk honvédségi területek és nem lehet megszerezni. Amíg Budapesten meg lehet élni abból, hogy az ország különböző részein őriznek és védenek, ez a vagyonnevelés azt jelenti, ott egy négyzetméterért nem kaszálnak le, nem takarítanak, csak legtöbbször a patkányfészek marad a helyébe. Zalaegerszegen e tekintetben a városközpont tisztul és lehetőség van, ha elindul ez a kiemelt fejlesztési projekt, akkor hozzá magánlétésményeknek is csatlakozni lehet. Az előzetesekhez annyit, hogy a Battyhány utca viszont azzal, hogy ez az új elképzelés a börtön és a Megyei Bíróság centrumára helyeződik át, ezért az általuk remélt Battyhány utca elején lévő házak, azok másfajta funkciót kell hogy nyerjenek, amit területileg terveztek.

**Gyutai Csaba:** Csak szeretné megerősíteni, hogy a pályázat benyújtásra kerül, a legnagyobb probléma az ingatlanvásárlásokkal, illetve az ingatlanhátter megteremtésével volt, de ezt is megoldották a hivatal munkatársai. A legszükségesebb ingatlanok a program előkészítéséhez rendelkezésre állnak, a pályázatot befogadták, arra biztosíték nincsen hogy hiánypótlásra nem küldik vissza. Arra sincs biztosíték, hogy nem járnak úgy mint a fogyatékos otthon pályázattal, ahol a pályázatot befogadták, hiánypótlásra köteleztek, illetve egy értelmezési probléma volt. Az előírásai szerint módosították a pályázatot, most megkapták az értesítést, hogy tulajdonképpen azért nem jó a pályázat, mert nem kellett volna azokat a módosításokat megtenni, amit egyébként a Váti kért a várostól. Egyébként ebben az esetben is fellebbezett a város, mert erre van mód, az eljárásban is reméli, hogy sikeres lesz az eljárás. Bízik abban,



hogy itt is sikeres lesz ez az eljárás, nem a leggazdagabb városok kapják a támogatást, ami egyébként csak 5,8 milliárd Ft, ennek csak egy töredéke juthat Zalaegerszegre, tehát amiről beszélt a képviselő úr 5,8 milliárd Ft áll a város rendelkezésére, hanem ennek arányosan jóval kisebb része, természetesen el lehetne költeni mind az 5,8 milliárd Ft-ot. Reméli nem úgy lesz mint az oktatási pályázatnál, hogy a leggazdagabb zalai városi iskola felújítását támogatják, vagy 4 évvel ezelőtt épült iskola felújítására adnak pénzt, hanem valóban szakmai szempontokat mérlegelve születik meg a szempont és nem egyéb szempontokat vesznek figyelembe.

**Kiss Ferenc:** Tényleg azt mondta, hogy a városnak ez a 2,2 milliárdos támogatást jelentene és összesen ez 4,5 milliós projekt és ha ez megvalósul és bízunk abban, hogy minden feltétel teljesül, ahogy a Balaicz Zoltán képviselőtársa mondja, hogy még itt voltak és vannak ingatlanok, amelyeket meg kellett vagy meg kell vásárolni. Az a probléma ilyenkor, hogy az ingatlan tulajdonosok is tudják, ha ezt az ingatlant nem adják el, akkor elbukják a 2 milliárdot és így alakítják az árakat, tehát ez egy kicsit nekik is gondolkodás, előrenézve hogy hova, mikor, mibe vágnak bele. Érdekesképpen mondja, hogy antiszegregációs programot fogadtak el és szerepel hogy a második időszakra kell a kreatív központ létrehozását előrehozni és a források egy részét. Ennek a programnak az előkészítésére kell fordítani és ezért is került ide most az egyik része, hogy ezzel értsenek egyet. Amit alpolgármester úr elmondott, az akkor jó és biztató, akkor bízunk abban, hogy a kormány pozitívan fog dönteni ebben.

**Sziráki István:** Azért kért szót, hogy ezúton is megköszönje a kollégáinak ezt a hatalmas munkát, amit itt elvégeztek, de ugyanakkor az állampolgároknak is szeretné megköszönni hogy végül is meg tudtak állapodni egymással. Lehetett volna itt élni a kisajátítás intézményével is, de azt mondta, hogyha egy ilyen városprojekt érdekében nem tudják meggyőzni az érintett térség lakóit, akkor megette a fene az egész programot. Sikertelen tiszteletes áron, nem áron felül megvásárolni azokat a szükséges ingatlanokat, ami feltételekkel az első ütemhez durván 1 milliárd támogatást jelent, további másik 2 ütem van hátra a 2,2 milliárdhoz, amihez úgy tudják, hogy lehet hogy össze is lesz vonva, tehát az antiszegregációs program, amit említett a képviselő úr az így is, úgy is másodikba lesz, nem kell azon gondolkodni hogy 2 vagy 3, mert össze lesz vonva a kettő. Ugyanis kötelező munkarész egy szegregációs munkarészt is hozzácsatolni ehhez a város rehabilitációhoz. Tehát még egyszer szeretné köszönni az állampolgároknak is ezúton, hiszen a végső érv az volt, hogy ez összévárosi érdek és ezt mindenki megértette.

**Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 19 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

### **32. Tájékoztató külföldi utazásról (Marosvásárhely)**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Tombi Lajos:** Polgármester úr volt Marosvásárhelyen. Nincs kiegészítés, aki egyetért és elfogadja, kéri hogy szavazzon.

**Kiss Ferenc:** Sokat utazik az autóban és hallgatja a rádiót és egy közvetlen beszélgetés volt polgármester úrral a riporternek és azt mondta, hogy mi megszavaztuk Marosvásárhely polgármesterének Dr. Dorin Flóreának a tiszteletbeli polgár címet, holott ez a polgármester nem is magyar nemzetiségű. Polgármester úr válaszolt is erre, igen hát ez a polgármester annyira nem magyar nemzetiségű, hogy egy időben Marosvásárhelyet sem engedte magyarul

kiírni, hanem csak hogy utca az volt magyarul kiírva. Elgondolkozott rajta, mert ő is megszavazta ezelőtt és előkereste hogy kiknek és rájött hogy nagyon sokan mind a polgármesteri hivatalban dolgoznak és gondolja nem magyar nemzetiségű személyek, ennek ellenére mindannyian megkapták a tiszteletbeli polgár címet. Azt szeretné kérni, hogy ha ezt tovább nem akarják az általuk létrehozott címet és rendet amortizálni, akkor ne is hozzák ide, mert azt írja elő a rendelet első szakasza, hogy tiszteletbeli polgári cím adományozható a határon túl élő, magát magyar nemzetiségűnek való személynek. Úgy gondolja, hogy ha ezeket a pontokat nem teljesítették, akkor az egész cím informálissá válik, így kell hogy megfogalmazódjon.

**Tombi Lajos:** Öröm hallani képviselő úrnak a védő szavait e tekintetben, azért helyesbítenie kellene. Ő maga elég sokszor megfordult Marosvásárhelyen, nem emlékszik olyan időszakra, mióta Dorin Flórea van egész biztosan nem. Azelőtt pedig magyar volt a polgármester végig, tehát akkor sem, amikor Marosvásárhelyen ne lett volna kiírva akár a Petőfi, stb. Ami információ van az biztos hogy rossz információ, a rádióban sok minden elhangzik ami van, a nevekből olyan sok mindent nem lehet, mert mondjuk a Fara Beánónak valamikor a becsületes neve Faragó volt és a Popu esetleg nem-e volt Pap, azt elmondani nem tudja, ő a megbecsült Virgil nevű embernek, a sporttal és nemzetközi referensséggel foglalkozó fiatalembert, aki ha jól tudja félig magyar vagy félig román vagy lehet hogy teljesen román, de biztos hogy jól beszél magyarul. Veszélyesnek tartaná ezt ilyen alapon eldönteni, vizsgálják meg és ezzel teljesen egyetért és az aláírónak és az ajánlóknak a felelőssége, hogy magyar nemzetiségű vagy magát magyarnak valló. Most nem tud mit tenni azzal, főleg akkor, amikor Magyarországon különösebb gond nélkül befogadnak vietnami és egyéb állampolgárokat.

**Kiss Ferenc:** Akkor a rendeletüket módosítsák. Akkor mondják azt, hogy magyarnak vallja magát, módosítsák le a rendeletet és most is azt mondják, hogy aki ajánlja, az biztos hogy nem fogja azt megnézni, hogy te tényleg magyar nemzetiségű vagy. Tehát azok akik ajánlják, az ő felelősségük is ott van. Vagy módosítani kellene a rendeletüket.

**Tombi Lajos:** Így van, azonban nem tud, hogy ennek a rádió beszélgetésnek a háttere, mindenhol vannak elégedetlen emberek és igazából szerinte egy szép intézményt próbáltak így befeketíteni. Ő hál istennek ez alatt a pár év alatt nem találkozott ilyen típusú véleménnyel, ami ott elhangzott a rádióban. Ő is hallotta ezeket az interjúkat, ilyen is van természetesen, mindenképpen polgármester úrnak jelezni fogja.

**Dr. Tóth László:** A Kiss Ferencnek annyiban igaza van, hogy alapvetően szinten kellene rögzíteni hogy akkor tulajdonképpen ez a kitétel a rendeletben ez maradjon vagy pedig mindenkinek adnak, akinek van két támogatója. Ettől függetlenül még valakinek úgymint lehet a felmenője magyar, hogy a keresztnéve román.

**Gyutai Csaba:** Érdekes hozzáállással hallgatja ezt a vitát, emlékszik hogy amikor ezt a rendeletet megszavazták, akkor Horváth László képviselő úr milyen markánsan szólt az egész ötlet ellen, igaz hogy a szocialista frakció után megszavazta az előterjesztést, most pedig úgy látja hogy a szociális frakció akar szigorításokat vagy a képviselő úr akar szigorításokat. Ebbe az egész folyamatban, egyébként valóban arról van szó, amit Tóth László is feszegetett, hogy többnemzetiségű vidéken bizony elképzelhető, hogy az embereknek akár kettős identitásuk is lehessen. Az az ember, akiről az alpolgármester úr beszélt, például egy olyan példa, akinek az édesanyja magyar, az édesapja román és mind a két nemzet identitását vallja magáénak. A polgármester esete egészen más. Ő nem magyar identitású ember. Ebben a képviselőúrnak maximálisan igaza van és talán a rádió műsor készítőjének is igaza volt, csak kérdezi hogyha

egy másik város polgármestere kéri ezt a címet, akkor milyen alapon mondja azt, hogy nem lehet Zalaegerszeg tiszteletbeli polgára. Az elv amit képviselő úr feszeget, abban igaza van, csak hát az egy elég csúnya gesztus lett volna, hogy nem is kaphattak volna meg.

**Kiss Ferenc:** Ha azt olvassák ki ebből, hogy bármit is rosszállóan fogalmaztak meg, akkor tévedés. Ha úgy tette volna fel, akkor azt mondja nem feleltek meg a saját rendeletünknek. Másodszor úgy látja hogy az országban még Hódmezővásárhely van ha igaz, akik ilyen címet senki más. Ha mindenkinek adnak, akkor helyezték hatályon kívül azt az egész rendeletet és mindenkinek adjanak egy ilyen elismerést. Ha úgy gondolja hogy így fogta fel, de nem így fogta fel, ezt a kérdést, hanem úgy gondolja, hogy pontosítsák a rendeletüket és annak is adjanak, akik ilyen kéréssel fordul hozzájuk.

**Tombi Lajos:** Megértette egyébként, más aggályai voltak, amit próbált jelezni csak nagyon finoman, most direktbben tesz, hogy van-e egyáltalán joguk és milyen alapon vizsgálják, érzélem alapján hogy ki a magyar vagy pedig passzusok alapján. Mert ugyebár 6-a után vannak és a 13 vértanú nem volt magyar, pedig ott tényleg voltak hárman akik nem is tudtak magyarul. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy mind magyar emberek voltak, úgyhogy nem tudtak jól magyarul.

**Dr. Kovács Gábor:** Egy népszámlálásnál sem kérdezik meg, ki aminek vallja magát, oda húzzák be a strigulát, hogy valaki grúz vagy cigány vagy örmény származású, aki aminek vallja magát. Nyilván meg fogják nézni ezt a rendeletet. Azt is el tudja képzelni, hogy akkor ezt a kérelmet kell formálisan a közgyűlésnek elfogadni, amit be kell nyújtani azon nyilván annak is szerepelni kell, hogy aki azt aláírja, a kérelmező azt magát magyar nemzetiségűnek vallja és az ő lelki békéje, hogy most minek tekinti magát és nem gondolja hogy abban az esetben megkérdőjelezheti majd a közgyűlés hogy mondjuk egy általa román nemzetiségűnek tartott ember, mégis magyarnak vallja magát. Nyilván ennek a szellemiségébe kell átadni számára a tiszteletbeli polgár kártyát, azt hogy ez a kitétel kikerüljön belőle. Nem ez volt az egész rendeletnek a célja, inkább azt a célt erősítené hogy ezt kell tudatosítani a kérelmezőbe és a nyilatkozata ne csak arra irányuljon, hogy mi a neve és mi a lakcíme, hanem azt is hogy vállalja a személyes felelősségével, az aláírásával hogy igen, ő magyar nemzetiségűnek vallja magát.

**Tombi Lajos:** Megtisztelőnek tartja, ha egy más közösség tagja, az ő közösségük tagjának szeretné látni magát.

**Rigó Csaba:** Igazából az imént elhangzott egy olyan mondat, hogy legjobb lenne visszavonni az egészet. Emlékszik, hogy intenzíven szolt hozzá mindig ehhez az előterjesztéshez és számára meglepő a hozzászólás, habár érezte a javító szándékot és egyetért a jegyző úrral, hogy ilyen értelemben lehet pontosítani az adományozást. Számára az a furcsa, hogy egy Esélyegyenlőségi Bizottság vezetőjének éppenséggel a két Eu-s tagállam és két testvérváros relációjába merül ez fel. Éppenséggel azért kell lobbizni, hogy az esélyegyenlőség alapján minél többen kaphassák meg, ugyanis ez jár olyan előnyökkel, ami egy nem magyar állampolgár számára is előny Zalaegerszegen, aki magyarnak vallja magát. Nem véletlenül került a rendeletbe, hogy aki magyarnak vallja magát, hiszen nincs joguk és lehetőségük, hogy akár név alapján ki nem magyar vagy ki magyar és rendkívül kellemetlen helyzet adódik akkor, amikor a polgármester képviselve Zalaegerszeget, elutazik a testvérvárosba. Valaki javasolja az ottani polgármestert, nyilvánvalóan tiszteletből és a két testvérváros egymás iránti tiszteletéből, hiszen ő egyaránt képvisel magyar és román embereket. Ugyanúgy és most így mondják meg, hogy neki adunk vagy nem adunk. Ezt egy kicsit visszásnak érzi és talán a jegyző úr javaslata a legcélravezetőbb megoldás e tekintetben. Nem lepődött volna meg, ha a képviselő azon

lobbizzik, hogy szélesedjen a rendelet, azon végképp, hogy vonják vissza, mert az volt a cél ezzel a rendelettel, hogy erősítsék a testvérvárosi kohéziót és nyilvánvalóan olyan extrém eset is előfordulhat, hogy látszólag nem magyar nyelvű személy, aki magyarnak vallja magát, meg is érdemli, jár is neki és nem tudják megítélni ezt. Ha pedig olyan információ van a birtokukban, hogy valaki magyar ellenes dologba segédkezett vagy támogatott ilyet, akkor kötelességük egyenként vizsgálandni és a mi felelősségünk, hogy akkor nem adnak ilyen díjat, mint ahogy véleménye szerint a díszpolgári cím odaítélésénél is felelősség vizsgálni egyenként, hogy a felterjesztett vagy javasolt személy kiérdemesült-e a díszpolgári címre.

**Kiss Ferenc:** Így lehet kiforgatni a véleményt. Azt mondta, hogyha alpolgármester úr szavaira azt a gondolatot folytatná, akkor azt mondaná, hogy vonják vissza, hogy ne adják oda. Az eredeti hozzászólás is az volt, hogy pontosítsák a rendeletet és egyetért azzal amit a jegyző úr mondott, hogy ez a felelősség azé, aki ezt beleírja. Mert ha lenyilatkozza, hogy magyar nemzetiségű, akkor tiszta az ügy. Abszolút nem negatív gondolkodásban közelítette meg, hanem hogy tisztázzák le és ne kerüljenek legközelebb ilyen kellemetlen helyzetbe.

**Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.  
Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

### **33. Tájékoztató külföldi utazásról (Kárpátalja, Herszon)**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.  
Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

### **34. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics)**

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete*

**Sümegei László:** Az előterjesztés tartalmazza az utazás legfontosabb momentumait, szóban nem szeretné kiegészíteni.

**Tombi Lajos:** Miután hozzászólás nincsen, kéri hogy szavazzanak.  
Megállapítja, hogy a testület 17 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

**Dr. Gyimesi Endre polgármester 15.13 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a 35-36. napirendi pontok tárgyalására kerül sor.**

*A testület 15.15 órakor nyílt üléssel folytatja a munkáját.*

### **37. Interpellációs bejelentésekre válasz**

**Tombi Lajos:** Polgármester úr megbízta, hogyha elfogadják a választ, akkor a válaszait ő olvassa fel. Horváth László képviselő úr nincs jelen, akkor majd a következő alkalommal. Tarr Ervin képviselő úr szintén nincs jelen, a következő alkalommal. Szücsné Dóczi Zsuzsanna hozzá interpellált a 2008. szeptember 11-i ülésen a Zala Volán 10 C járáttal kapcsolatban és a Dózsa ligeti parkrekonstrukcióval kapcsolatban, tehát felolvassa a választ. Kéri a válasz elfogadását. Annak ismeretében hogy sokan részt vettek, a várakozásánál jobban sikerült a

Kórház és a Dózsa liget szempontjából is ez a beruházás, nem hiszi hogy az ott folyó munkálatok károsították volna a Dózsa Ligetet, azzal egyetért hogy be kell fejezni természetesen a rekonstrukcióját.

**Dr. Szűcsné Dóczy Zsuzsanna:** A Zala Volán tájékoztatása a 10 C járáttal kapcsolatban sajnos nem tudja elfogadni, hiszen 30 percenként jön a busz, inkább az ember begyalogol. Azt gondolja, hogy nem a Volán érdeke, hogy ösztönözze az embereket arra, hogy inkább gyalog menjen be a városba, nem vár 30 percet a következő járat indulásáig. A Dózsa ligettel kapcsolatban az interpellációra adott választ köszönettel vette, viszont ezt sem tudja elfogadni, hiszen a kérdés pontosan az volt, hogy a maradék 3 millió 885 ezer Ft-ból, majd ha meglesz az engedély, akkor 2008. október 20-a, 30-a után csak a fakivágási munkálatok kezdődnek, azt gondolja hogy pontosan az a cél, hogy a rehabilitáció minél előbb megtörténjen, egy fát kivessznek, egyet ültetnek, még az sem szerepel az interpellációra adott válasza hogy akkor majd a 2009-es évben erre törekedni kell, hogy ezt mindenképpen megtörténjen, úgyhogy így a választ köszöni, de nem tudja elfogadni.

**Tombi Lajos:** A képviselő asszony nem fogadta el a választ, ugyan lehet hogy rosszul értelmezték, de természetvédelmi, környezetvédelmi engedélyről beszélt, ott pro és kontra lehetőségeket és feltételeket fognak előírni, ami mind a kettőt természetesen végre kell hajtani, a fa kivágást muszáj hogy megelőzze az ültetés. Ez természetes. Együtt se lehet csinálni, félig se lehet megcsinálni, mert a frissen ültetett fát is tönkretelheti. Nem tudja hogy nem az lenne a szándéka, hogy a park rekonstrukciót befejezi, ez természetesen szerepel is a tervben, de olyat nem szeretne csinálni, csak úgy szeretné emlékeztetni a Kosztolányi utcával kapcsolatos feladatokra, hogy esetleg most egy végleges, a túloldalon, a keleti oldalon lehet hogy a méteres szegélyt érinti és azt most nem hiszi hogy fel kívánja adni, de a park belsejének a rekonstrukciójára biztos hogy sor fog kerülni, ahogy a vegetáció megengedi, ugye 30-a előtt nem lehet a fa kivágást, az ültetést meg ha november végén hó lesz, akkor át fog csúszni a következő évre, de a pénz, a 3,9 millió Ft rendelkezésre áll. Képviselő asszony nem fogadta el. A képviselő testület elfogadja-e a választ. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 17 igen szavazattal és 5 ellenszavazattal elfogadta a választ, nem kell kiadni bizottságnak.

**Tombi Lajos:** Következik Devecserné Óvári Ibolya interpellációja.

**Dr. Kovács Gábor:** Devecserné Óvári Ibolya 2008. szeptember 11-i interpellációjára a Hevesi Sándor Színházzal kapcsolatban válaszol. Augusztus végén a színház igazgatósága elfogadott egy költségcsökkentéssel kapcsolatos intézkedési tervet, aminek a végrehajtását szintén a kollégák, ahogy az interpellációs válaszban jelezte, figyelemmel kísérik. Kéri az interpellációra való válasz elfogadását.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Köszöni a választ, azonban a válasz nem győzte meg arról a dolgról, hogy rendben van minden e területen. Az egyik, ami nem igazán győzte meg és ez nyilván az írásos anyagban nem volt benne, az hogy a jegyző úr az utolsó mondatban tette hozzá, hogy konkrét intézkedési terv készült, mert ez az ellenőrzési jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására tett két intézkedés annyira általános és annyira folyamatos határidő van benne meghatározva, hogy ebből nem érzékeli, hogy itt konkrét lépéseket tettek a hiányosságok megszüntetésére. Azt gondolja hogy azzal együtt, hogy ha a jegyző úr nyugodt e tekintetben, hogy likviditási problémáik nem lesznek, másrészt pedig a műhelyház, bér munka vállalkozói tevékenységbe adása meg fog történni ebben az évben, akkor reméli ezen a területen rend lesz. Azt gondolja, hogy az igényei és mindazon képviselőké, akik

megfogalmazták a színházzal eddig a problémáikat az lenne, hogy egy folyamatos odafigyelés legyen és a fenntartói felelősséget igazából ebből a válaszból nem érzékeli teljes egészében, ezért nem tudja elfogadni a választ.

**Tombi Lajos:** Képviselő asszony nem fogadta el a választ, kérdezi a testület elfogadja-e a választ. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a választ.

Garamvölgyi György, Tarr Ervin és Török Zoltán képviselő urak nincsenek jelen, az ő válaszukat nem tudja felolvasni a polgármester helyett sem és szeretné még tájékoztatni Devecserné Óvári Ibolyát, akivel megbeszélte hogy a temetővel kapcsolatos választ a befejezésekor, tehát a következő közgyűlésen fogja elmondani és Kiss Ferenc és Sümegi László képviselő uraknak van egy elmaradott interpellációs válasz, ami a MOL úttal kapcsolatos. A MOL-os része megvan, úgy tudja hogy a képviselő urakat tájékoztatták, viszont a MÁV-tól még a mai napig nem érkezett meg, sürgette a polgármester úr és kéri a türelmét a következő közgyűlésig, ha megérkezik a válasz akkor lehetne, mert lejárt időközben a határidő csak nem érkezett meg. Az egyik oldalon a MOL is elvégezte azokat a kátyúzási, illetve útjavítási munkákat, amiről szó volt, a vasúti átjáró viszont érintetlen.

Végeztek az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik

### **38. Interpellációs bejelentések**

**Kiss Ferenc:** Elsősorban szeretné kérni a Polgármesteri Hivatalt, hogy az Ady utcára a Kisfaludy út és Petőfi út közötti szakaszon, ahol évekkal ezelőtt kivágták a fákat, most az őszi időszakban 4-6 darab fa ültetése indokolt lenne, hisz azzal hogy kétirányú lett a forgalom megnőtt a terhelés, ezért az ott lakók azt kérik, hogy pótolja az önkormányzat a korábban kivágott fákat. Másodsorban Rigó Csabával többször beszélt, de úgy gondolja, hogy ez már nem a szennyvízprojektnek a témája, hanem ezt az önkormányzatnak kellene megoldani. Évek óta visszatérő probléma és többször interpellált ez ügyben, ez pedig a Perlaki út 2. szám alatti három lakás, családi ház, ahol még mindig nincs meg a szennyvízcsatorna rendszer. Komoly problémát jelent és azt is mondhatja hogy majdnem a belváros részén helyezkedik el és hogy az ott lakók havonta szippantanak és egy-egy nagyobb mosás alkalmával már annyira telített a talaj, hogy egyszerűen nagy esőzés következtében a szennyvíz az utcán és az udvarban van. Elfogadja, amit Rigó Csaba mondott, hogy ez csak a jövő évi visszatervezhető részben lehet megvalósítani. Úgy gondolja hogy az önkormányzatnak is van olyan sora hogy szennyvízberuházás vagy a vízművel megállapodna hogy ezt a rövid szakaszt, amelyik nem több mint 15 méter hosszú, hogy ezt a szennyvízcsatorna szakaszt, ezt a hosszabbítást, rá tudják kötni a három családi házból, ezt el kellene végezni. Harmadszor alpolgármester urat szeretné kérdezni, a polgármester urat is kérdezte volna, de amikor megkérdezte a Regionális Területfejlesztési Tanács tagjait, ők azt mondták hogy polgármester úr nem megy el, mert nem tartja legitimnek a Regionális Területfejlesztési Tanácsot és ezért többször alpolgármester úr vesz részt, illetve Sziráki úr. Szeretné tudni, mi az igazság a Ganz Iskola felújításával kapcsolatban. Lehet szidni a VÁTI-t, nyilván hogyha el is hangzott úgy gondolja, hogy vagy a pályázattal volt probléma, vagy a mostani pályázat benyújtásával, de mi a meglátása erről alpolgármester úrnak. Nem tudnak eléggé lobbizni azért, hogy most a második fordulóban, a második körben Zalaegerszeg egyetlen állva maradt, igaz hogy alacsony pontszámú iskolája bekerüljön azok közé, ahol megkezdődhetne az Eu-s támogatással. Nagyon sajnálja, amikor mindig azt a véleményt kapja, még Zalaegerszeg vezetése sem egységes ebben a kérdésben és azt kérdezi, miért ilyen gyenge pályázatot nyújtottak be, vagy ha lehetett volna korrigálni, egy kicsit túlgondolta ezt a pályázatot az iskola vagy a pályázat benyújtója a hivatal, akkor azt

kellett volna mondani, hogy helyezték ezt valahogy a realitás talajára, hogy sikerrel tudjanak pályázni és sikerrel tudjanak valamilyen módon támogatást szerezni ennek az iskolának a felújítására, hisz ez közel tíz éve az önkormányzat elképzelései között szerepel. Egy kérdése is lett volna, ez pedig a polgármester úr felé, hogy hogyan áll a baromfifeldolgozó ügye, mert hallott erről sajtótájékoztatót, aminek inkább politikai üzenete volt. Hallott két interpellációt a parlamentben polgármester úrtól, illetve kérdést nem interpellációt, de még mindig nem tudja hogy mik azok a gyakorlati kérdések, amelyeket meg kellene tenni azért, hogy a baromfifeldolgozóval kapcsolatos ügyben tisztán lássanak. Mit tud tenni egyáltalán a város, mert ha két magáncég, egy magánbank és egy magán vállalkozás ügyletéről van szó, akkor úgy gondolja, hogy azon túl hogy szolidárisak és próbálnak segíteni a munkavállalókon, többet nem tudnak tenni. De úgy gondolja ezt egyértelműen szükségessé kell hogy tegyék az elkövetkezendő időszakban, mert mindjárt megjelenik a másik példa, hogy közben a megye úgy próbál segíteni hogy inkább földet vásárol, azért hogy ez ne kerüljön más kézbe. Ezt az egyebek címszónál elmondta volna, de polgármester úr úgylis el fogja mondani.

**Tombi Lajos:** Az információt át fogja adni a polgármester úrnak. Nem olyan egyszerű a dolog, azt tudja hogy minden lehetséges eszközzel megpróbál segíteni, viszont nem biztos hogy önkormányzati eszközök felérik, sőt az sem biztos hogy akarják ezt a bankok, illetve akik lépéshelyzetben vannak. Igazából nem az önkormányzatnak osztottak lapot, de nála ezt jobban tudja, tudnak a miniszteri segítségről is, hogy oda is ígérték, ez az egyik. A műszaki részekre természetesen válaszolni fog a regionális tanácsulással kapcsolatban, mint ahogy minden igazságban fél igazság van, szó sincs róla hogy a polgármester úr helyett ő megy el, de volt már a polgármester úr a regionális tanácsulésen, sőt itt volt a regionális tanácsulés Zalaegerszegen, itt ebben a teremben. Például a jövő héten Draskovits miniszter úrral és Balogh polgármester úrral - aki volt győri polgármester - a regionális tanács elnökével együtt fognak elmenni egy zalaegerszegi projektért való lobbizás esetében. Az sem igaz, hogy nem lehetett együtt lobbizni, hiszen pont együtt a Baracska Józseffel próbálták akár a Ganz Iskola vagy az utas ügyek egy részét is. Van amit el lehetett intézni és van amit nem. Nem osztottak lapot a regionális tanácsulésnek sem. Ha szabad ezt így mondani ez ügyben azért van nehéz helyzetben, mert semmi olyat nem szeretne mondani ami a titoktartási nyilatkozat között van, annyit azért elárul hogy a regionális tanács nem dönt ezekbe a pályázatokban, hanem a kiemelt, kevésbé jelentős ügyekről kategorizál, de igazából a döntés az irányító hatóságé, illetve a felsőbbségé és igazából az egész régió nagyon rosszul állt e tekintetben. A pályázatok nagyságrendje miatt nálunk két pályázat futott a Zrínyi, illetve a Ganznak a pályázata. Végleges döntés úgy tudja a mai napig nincsen, tehát még hivatalos értesítést nem tud, de nagyon nehéz feladat megvédeni egy régióba egy háttérbe szoruló megyét, elmondja hogy Zalaegerszeg nem járt jól, meg Zala Megye sem ezzel a dunántúli régióval, mert egy nagyon fejlett megyének a hátsó peremvidékén vagyunk, mint létszámban és mind képviselőszámban nagyon kevesen vannak és egyáltalán az önkormányzati oldal, mert talán el sem hiszi hogy mennyiszer megvan a megállapodás a régió önkormányzat között, lévén akár ball vagy jobb oldali polgármester. Ugyanakkor nem lehet elvinni, mert a regionális tanácsok úgy működnek hogy a 21 szavazó tagból 11 kormányoldalról van és ez azt jelenti, hogy egyszerű kormánytöbbséggel el lehet intézni mindent, várják meg a pályázat eredményét. Azt tudja, hogy nagyon nehéz helyzetbe van a pályázatuk és mind ahogy az ilyen célú pályázatok jelentős része, szinte esélytelen. Az biztos hogyha megszerez az eredmény akkor tájékoztatást ad.

**Dr. Tóth László:** Az interpellációja a közlekedéssel kapcsolatos, nevezetesen a választókerülete Neszele, Ságod és Kaszaházi részből érkeztek a következő észrevételek, illetve kérdések, amiket már írásban leadott a hivatal részére és kapott válaszokat, de azok a problémákat egyáltalán nem oldják meg. Az első probléma az hogy a Kaszaházi útnak a Ságodi

útról, illetve a Zala utcáról való rácsatlakozása különösen a reggeli és a délutáni órákban szinte lehetetlen. Valamikor a JET kútnál van a sornak a vége, különösen akkor, amikor a vonatközlekedés miatt lezárják a sorompókat, tehát a Zala utcának a Zala Lakóparkba való kiközlekedése az szinte lehetetlen, illetve a másik oldalról a Susuki Szántó felőli oldaláról pedig egyrészt ezért, másrészt pedig a beláthatatlansága miatt. Kérte, hogy valamilyen lámpával vagy valami ehhez hasonló eszközzel szereljék fel, azt mondták hogy nem lehet összehangolni. A hivatal Műszaki Osztályától kapott levelet, hogy nem lehet összehangolni a vonatnak, illetve a sorompónak a lámpájával, egy tükör egy tizedmegoldás lehetne, mert legalább be lehetne látni, de abban az esetben ha tényleg nagy a forgalom, akkor teljesen mindegy hogy van-e tükör vagy nincs. Egyszerűen ha nem engedik be a Kaszaházi úton jövők, akkor egyik úton sem lehet rácsatlakozni. A másik probléma, hogy kapott egy szóbeli ígéretet, de szeretné hogyha ez írásban is megerősítésre kerülne. Elkészült a Neszelét és a zalai városrészt összekötő Zalahíd, ugyanakkor a Malom utca felőli oldalon a régi közvilágítást megszüntették, állítólag ki fog épülni valamikor október, november környékén az a közvilágítás, amit megszüntettek az oszlopoknak a kidöntésével. A Malom utca és a Híd közötti rész nagyobb forgalom mellett közvilágítás nélkül, amikor az Olai városrészből gyalog átmennek a hídon az életveszélyes kivilágosítás nélkül. A járdát nem is akarja mondani, mert az még egy külön történet lenne, de azután érdeklődne egyrészt hogy a Ságodi és a Zala utcából a Kaszaházi útra való rácsatlakozás különösen a nagyobb forgalom esetén milyen segítséggel lehetséges. A másik pedig az hogy ez a Malom utcai közvilágosítás kiépítése, ez várható-e, ha igen akkor mire. Neki a Műszaki Osztályon azt mondták, hogy ezt meg kell csinálni de végül is azért egy konkrét időpontot is szeretne erre vonatkozóan kapni.

**Tombi Lajos:** Írni fog mindét kérdésre. Annyit előljáróban, már csak a nyilvánosság miatt is érdemes mondani, hogy nem fog megoldódni a Kaszaházi útnak a problematikája, ha nem rendeltetésszerűen használják. Véleménye szerint a Kaszaházi hidat, a Kaszaházi utat elsősorban a temető, a Gólyadomb, a Ságod, az északi városrész lakói kell hogy használják és eseti alkalommal mások. Ugyanakkor rendszeresen Szombathely, Vasvár illetve Pózva felől is használják. Holott ha GPS-el jönnek be, el fog irányítani, mert időben sokkal rövidebb a körforgalom felé a városközpontba vezető út. Ez volt a szándéka a képviselőtestületnek is. Emlékszik amikor megépítették az új elkerülő utat, akkor az átmenő forgalom az lehetőleg ne a Batthyány utcát használja és ne a Kaszaházi utat, hanem azt használják, akik oda mennek. Tart tőle, hogy más műszaki megoldás nincs, mint akár egy rövid egyirányú szakasz, de az egyéb érdekeket is sértene, vagy az emberek meggyőzése. Maga szinte harcol a saját gépkocsivezetőivel. Volt amikor lemérték, hogy rég a hivatalba kellett volna lenni és úgy is tud lenni, ha ballra kanyarodnak Szentgrót felől az elkerülő, vagy Pózva felől az elkerülő úton, főleg hogy megvan most a Lidl-nél a gyorsító elkerülő szakasz. Bejön a városházára mondjuk 4 perc alatt, betartva minden szabályt, ugyanakkor ha a Kaszaházi út felé megy és ott dugó van és esetleg kap mostani vágányáthelyezés miatt egy 10 vagy 5 perces dugót, aztán a templomnál nem tud kifordulni, ennek ellenére ott szobroztak a piros lámpánál, a vasúti fényosorompónál, de nem eset le a tantusz a gépkocsivezetőnek, hogy sokkal gyorsabb a másik út, ezt kell valahogy tudatosítani, hogyha valaki siet, akkor tessék az elkerülő úton menni. Mindenhol ezt a célt szolgálja az elkerülő út. Ugyan nem kérdezték, de ugyanez a technikai megoldás van a Balatoni úti felüljárónál, hogy Tesco felől a városközpontból azon menjenek és ne pedig a Berzsényi utcán. Ezt be kellene látni, mert valóban gyorsabb, korszerűbb és jobb. Ha ezt a lakók nem látják be, ezt forgalmi eszközökkel nagyon nehéz szabályozni, mert nem tilthatja ki a mentőt, a rendőrt vagy aki tényleg célforgalomként oda akar menni. Ez valamennyiük feladata. Technikai eszközökkel lehet, de ennek ára van, akkor egyéb érdekeket is fog sérteni, ha másképp nem lehet akár tonnakorlatozással. Egyébként örvendetesen nehéz tehergépkocsik azok nagyjából elpályáztak erről az útról, tehát valamennyivel gördülékenyebb lett a forgalom.



**Balaicz Zoltán:** Sándor Dénes György képviselőtársa nem tud jelen lenni munkahelyi elfoglaltság miatt, de vegyék úgy hogy ez egy közös interpelláció, mert vele egyeztetve kerül erre sor, egy olyan témában, amiről az úthálózat kapcsán Rigó Csaba képviselőtársa már szólt. Ez pedig az Ola utca és a Hoch János utca sorsa. Rigó Csaba képviselőtársa nagyon helyesen elmondta, hogy a két említett útszakasznak a felújítása nem rajtuk múlik, hiszen a csatornázási munkálatok elkészültek. Nekik annak idején először egy augusztus 30-ai helyreállítási időt adtak, aztán a határidő módosult szeptember 30-ára, aztán most módosult november 30-ára, ma október 16-a van és november 30-ai határidő elég kétséges, elkészül-e hiszen még egy kapavágás sem történt. Pedig ha elkészül, akkor fél hogy az olyan is lesz. Az elmúlt hetekben mind Sándor Dénes Györgyöt, mind pedig saját magát sokan keresték fel képviselői fogadóórán. Arra szeretné kérni alpolgármester urat, mint műszaki ügyekért felelős alpolgármestert hogy legalább az Ola utcában és a Hoch János utcában lakók felé valami kommunikációt jelezzenek, hogy mégis mire készüljenek. Valóban ez a november 30-i határidő tartható-e vagy ha nem, akkor tavasszal kerül sor erre a felújításra. Azt is szeretné jelezni, hogy a saját választókerületi költségvetésében egyébként az idén 1,4 millió Ft-ot félretett, pont azért hogyha már egyszer megújul az Ola utca, akkor a mellette lévő zöldfelület, ami voltaképpen már eltűnt, ez is meg legyen oldva és helyreálljon, de hát itt is tudni kellene a polgármesteri hivatalnak, illetve VG. Kft-nek mire készüljenek ezzel a munkával. Meg kell-e csinálni most, vagy áttolódik tavaszra, vagy egyáltalán mi lesz ennek a határideje. Azt gondolja, ha arra jár a alpolgármester úr, vagy bármelyik képviselőtárs kocsiával, akkor látja hogy milyen állapotok vannak, úgyhogy ez a téma már további halasztást nem tűr, illetve ha már hozzányúl, akkor mind ő, mind pedig a Műszaki Osztály munkatársai voltak kint lakossági fórumon a Nefelejcs utcában. A Nefelejcs utca első szakasza a Business Cool melletti rész, az szinte már járhatatlan, úgyhogy ha van rá mód akkor esetleg annak az első 75 méterét még le lehetne ebből a pályázatból aszfaltozni, akkor az nagyon nagy segítség lenne számukra.

**Tombi Lajos:** Írásban fog válaszolni, illetve Juhász Tibor úrnak elküldik a választ. Azt tudja, hogy óriási vitával pont a celldömölki regionális tanácsülésen sikerült erre a pályázati pénzt megszerezni, akkor ez ígéret volt. Tudja, hogy előkészületek folynak a közútnál, de mivel nem az ő utcájukról van szó, továbbítani fogja Juhász úrnak. Nem tud róla, hogy megszüntették volna, újsághír viszont volt hogy állítólag a négyes metró és a hatos út kivételével megszüntetik, de ez nem az a kategória szerinte, amivel utas munkákat megszüntetnek, erre biztos választ ők tudnak adni. Neki is vannak kétségei, hogy novemberi el nem kezdés esetén az idén lehet-e abból valamit csinálni. Egyet tud a regionális tanács, ezt a forrást megszavazta, tehát biztos hogy ez a pályázat egy hónappal ezelőtt még élt.

**Devecserné Óvári Ibolya:** Műszaki kérdései vannak, de egybe kéri a választ, nem muszáj mindegyikre külön-külön válaszolni. Több mint fél éve Páterdomb, Honvéd utca, Holub utca kereszteződésében kis kátyú alakult ki, ami ma már 1 m<sup>2</sup>-es. Fültnúja volt, amikor az alpolgármester úr próbált intézkedni az osztály felé az ügyben hogy ez a kátyú már legyen végre betöltve, de ez nem sikerült. Ma már tényleg balesetveszélyes, mert már darabok állnak ki, úgyhogy legyen kedves alpolgármester úr odahatni, hogy tényleg elkészüljön a javítás. A másik, amit szeretne hogy a Műszaki Osztály vizsgálja meg, mivel ő méltatlannak tartja mind a PSZF, mind az Egészségügyi Főiskola Kollégiuma előtt a parkolók helyzetét. Mintha nem lenne gazdája ezeknek. Félkeréknyi lyukak vannak a Számviteli Főiskola előtt és azért egy város, egy felsőoktatási intézmény nem engedheti meg, hogy ilyen parkolója legyen. az intézményen kívül, tehát az intézmény előtt a parkoló, nem is tudja kinek a kompetenciája, de azt szeretné ha alpolgármester úr megnézetné jó gazda szemével ezt a két parkolót, hogy kell-e ott valamit csinálni és lehet-e ott valamit egyáltalán csinálni és mibe kerül egyáltalán ez a

dolog. Ezek lettek volna az interpellációs kérdései. Alpolgármester úr figyelmébe szeretné ajánlani, hogy a Göcseji úti temető körül áldatlan állapot alakult ki és közelegve mindenszentek és halottak napja, tehát építkezés folyik a Platán soron, az Interspar mögötti parkoló félig le van zárva, tehát ott egy akkora forgalomra kell felkészülni, hogy figyeljenek oda, nézzék meg hogy mi mikor fejeződik ott be, mert azt gondolja, hogy ott komoly problémák adódhatnak. Hogy jó dolgot is említhessen, úgy gondolja a Zala Depónak köszönjék meg az őszi limlom akciót, hogy tényleg nagyon színvonalasan bonyolították le és a lakossági visszajelzések is azt tükrözik, hogy tényleg időben, precízen történt minden. Úgy gondolja, hogy az időjárás is segítette most őket, de úgy gondolja, hogy ez egy jó munka volt és el kell ismerni.

**Tombi Lajos:** Köszöni és írni fog. Az első kijelentés kifejezetten őt is sérelmezi, mert együtt voltak Lengyelországban amikor erről intézkedtek és a mai napig nem történt semmi. Azért azt elárulja, hogy folyamatban van valamifajta változás ami a közlekedési gazdát illeti a városban, de hogy lesz-e eredménye azt nem tudja. Maga is elégedetlen ezzel az ütemmel. A temetővel kapcsolatban örömmel szemlélte hogy oldódik a tumultus, mert most már félpályásan lehet menni és reméli mire mindenszentek lesz, arra legalább az Arany János utcától a felső szakasz rendbe lesz és talán kevesebb gondot fog okozni. Örömmel hallja amit a lombtalanításról mondott képviselő asszony. Gecse Lászlónak továbbítja a köszönetet valamennyiük nevében. Más alapokra helyeznék, tehát nem működik ez Zalaegerszegen hogy kipakolnak és széttörnek mindent az utcákon, hanem azon gondolkodnak ha ennek a technikai feltételei megvannak, márpedig ha a szelektív gyűjtés bevezetésével úgy tűnik hogy egyre több feltétele teljesül, ha összefognak kisebb csoportok akkor vélhetően telefonhívásra, nem biztos hogy minden családi házhoz, de ha négyen azt mondják hogy itt van egy teherautónyi vagy konténernyi lom, akkor azt egy évben egyszer elszállítja és akkor nem szakaszosan fog a város koszos lenni. Ő is úgy érzi, hogy ez az év mintaszerű volt és kevesebb panasz érkezik ez ügyben a városházára.

**Panácz Antal:** A Landorhegyi 24., a Csertán Sándor utcából lehet megközelíteni az Egészségügyi Főiskola alól ha jönnek lefelé a buszmegálló mögött, van egy 4 lépcsőházas négyemeletes ház, ahol kivágtak 5-6 fát, a járda és a parkoló között. Az a kérésük a lakóknak, már többször jelezték ezt, hogy ha lehetséges a fákat pótolják közepes növésű fákkal. Ez az egyik. Ugyancsak Landorhegyi út 24. buszmegállónak az egyik oldalán volt egy újságos pavilon, amit elvittek onnan a jobb oldalán pedig a másik oldalon van egy péksüteményeket áruló guruló pavilon. A péksüteményeket áruló, guruló pavilon tulajdonképpen a parkolóban van. Ez azt jelenti, hogy ez a pavilon körülbelül 4 autónak a helyét elfoglalja. Amikor odaköltözött ez a pék, akkor fel voltak háborodva a lakók, hogy miért az autóparkolóba került. Most mivel az újságárus elköltözött onnan, a pavilonjával együtt azt szeretné kérni a Műszaki Osztálytól és alpolgármester úrtól, hogy intézkedjen hogy az a kenyeres árus költözzön át a pavilonnak a helyére, mert ott is van áram. Ebben a két ügyben szeretné az alpolgármester úr segítségét kérni.

**Tombi Lajos:** Utána fog nézni és írásban fog válaszolni. Ezzel lezárult az interpellációs időszak.

### **39. Egyebek**

**Dr. Gyimesi Endre:** Röviden szólni kellene az elmúlt 4 hétről. Ma délután a Dunántúli régió legnagyobb kereskedelmi központjának az alapkövetésén voltak, a Zala Park névre hallgatónagy együttesnek, ami 10 ha-on terül el és az első üzletének a Decathlon Sportáruháznak az avatása november 6-án lesz, az Aldi Áruház építése elkezdődött, mellette híres nemzetközi

láncok, gyermekruházat, elektronika, éttermek, cipőboltok és vendéglők is lesznek ezen a területen.

Az elmúlt két hétben volt két nagyon nehéz és sok-sok bajjal járó gondja a városnak. Az egyik a Zalabaromfi körül kialakult helyzet, a másik pedig a Jégcsarnok körül helyzet. Az a szomorú állapot, hogy mindenütt a finanszírozó bank és a magántulajdonos közötti vitáról van szó, amelyben a város közvetlenül, semmilyen módon nem tud beavatkozni, de amennyire lehet megpróbálnak segíteni. A Zalabaromfi esetében arról van szó, hogy a CIB Bank a számlákat zárta a tulajdonosokkal való vitája következtében, holott a Zalabaromfi működőképes, jól működött és minden költségét fizette, tartozásai nem voltak és a számláján is jó pár száz millió Ft található, de egy más területen való vitája a banknak és a tulajdonosnak oda vezetett, hogy valószínű a szerződés úgy szólt, hogy a Zalabaromfi volt a kezesség tárgya, ily módon ellehetetlenítették. Az elmúlt időszakban a parlamentben is kétszer felszólalt ez ügyben, tárgyalt Gráf miniszter úrral is és próbálta a helyzetet segíteni. Elmondja azt is, hogy a város elment a maximumáig is, amit saját maga megtehet, a helyi iparűzési adó átütemezésével, a vízdíjak átütemezésével és annak felajánlásával hogy a cégbe is hajlandóak vagyunk valamilyen címen részt vállalni. Az alap -és közép szinten meghallgatást nyert és csendes figyelőként ott lehettek a tárgyaláson, aztán a bank az első vezetése és a tulajdonos közötti ellentétek vagy érdekellentétek folyamán többet nem avatták be őket ebbe a dologba, pedig akkor működőképes gyár dolgozhatott volna tovább és ugyanakkor a vásárlók is itt álltak sorba, hogy esetleg a céget tovább működtetnék. Most már az a helyzet, hogy a vásárlók nevetnek és azt mondják hogy a piac az ölükbe hullott ingyen, eltelt 5 hét, senki felszámolási eljárást nem indított és a termelőknek a megvédésére próbált most már a minisztérium koncentrálni, de itt is olyan akadályokba ütköznek, hogy a vágások kapcsán blokkolnak mindenféle kísérletet banki szempontból. A vágó hidak jelentős része is CIB Bank által finanszírozott létesítmény, így jelen pillanatban a termelők is rendkívül nehéz helyzetben vannak. Ígéri a Zalabaromfi termék tanács és a minisztérium, hogy próbál segíteni, de egyre kilátástalanabbnak látják ezt a helyzetet. 640 közvetlen dolgozó és körülbelül 700 beszállításban érdekelt munkahely vált szinte kilátástalanná. A Jégcsarnokkal kapcsolatban szintén az üzemeltető tulajdonos és a finanszírozó bankkal van nézeteltérés, ott tart az ügy már, hogy a Jégcsarnoknak az energiaellátását az E-ON megszüntette és aggregátorról működik a cég, a tulajdonos október 26-ig tett ígéretet, hogy rendezzi a körülötte lévő dolgokat és új finanszírozót talál. Erősen szkeptikus ez ügyben és fél hogy ezt nem sikerül megtalálni, holnap találkozik a finanszírozó bank képviselőivel és akkor többet tud. Ebben az esetben sincs felszámolás jelen pillanatban, tehát igazából hivatalosan nem tudnak beavatkozni két fél ügyébe. Az elmúlt időszak dolgai közül ezek véleménye szerint a negatív vélemények közül a legjelentősebbek, bárcsak sikerülne őket megmenteni. Nagyon sok egyéb dolog volt, amiről néhány szót szeretne szólni.

- ÁB-EGON üzletház nyitás volt szeptember 12-én a Berzsenyi út és a Kosztolányi út sarkán,
- sajtótájékoztató volt aznap a VG. Kft. működésével, kapcsolatos tárgyalások voltak, a Nasztbodyau 5 éves jubileumi ünnepségén mondott befektetői beszédet, befektetőkkel találkozott és a felújított zeneiskola, mármint a zeneiskola részleges felújító ünnepségén vett részt,
- szeptember 14-én volt a Páterdombi búcsú, a sportcentrumban pedig egy fitness nyílt nap,
- szeptember 15-én felszólat a Zalabaromfi érdekében a parlamentben,
- szeptember 16-án a Virágos Zalaegerszeg díj átadását Tombi Lajos úr vezényelte le, a Vegyészvezérkarával találkozott Budapesten és a Hír TV vitáján vett részt a bölcsődék működésével kapcsolatban,

- szeptember 17-én a vezetői értekezlet után a Zalavíz vezetőivel, a Kontakt Humán KHT. vezetőivel találkozott a cég ügyeiben, intézményvezetők nyugdíjazási kérelméről tárgyaltak, közgyűlési anyagok előkészítése volt, a TISZK megbeszélés, amelynek ma volt az itteni vitája, a Corvinus Körnek a vezetői keresték meg ezen a napon,
- szeptember 18-án a szennyvizes avatáson vettek részt a Rigó Csaba szervezésében, Marosvásárhelyen volt az ezredik tiszteletbeli polgár Zalaegerszeg kártya átadó ünnepsége,
- szeptember 20-án Tombi Lajos képviselte a Lenti vásáron és a Béke napja című katonai rendezvényen,
- szeptember 22-én a parlamentben volt,
- szeptember 23-án a Városfejlesztő Osztállyal a belváros rehabilitációs programját nézték át és határozták meg a legfontosabb célokat, a tegnapi nap folyamán ezt a pályázatot beadták, november 30-ig várható a döntés, a Hulladékos program dolgában több tárgyaláson vett részt az elmúlt időszakban,
- szeptember 24-én a Mátyás konferencián vett részt ebben a teremben, fogadó napja is volt és ekkor volt a nyugat-dunántúli regionális értekezlet és a Millecentenáriumi Emlékbizottság ülése is,
- szeptember 25-én az OTP vezetőjével találkozott, majd a nyugat-dunántúli regionális tanács munkaszervezet vezetőjével, intézményigazgatókat fogadott gondjaik megoldása érdekében, biztosítási befektetők tettek ajánlatot és az E-ON gázüzletág vezetőjével, tárgyalt az Északi Ipari Park gázellátása ügyben, megnyitotta a Göcsej kupa 39. rendezvényét,
- szeptember 30-án a felsőfokú közalapítvány ülésezett, műszaki egyeztető értekezlet volt, tárgyalt a jégcsarnok ügyében, építéshatósági osztályértekezleten vett részt, a Jászai Mari út átadásán volt és marosvásárhelyieket fogadott,
- szeptember 21-én a besenyői szüreti fesztiválon volt, tíz éves Öveges Iskola jubileumi ünnepségén mondott beszédet és a Délvidéki Színház bemutatóján vett rész
- szeptember 29-én a parlamentben volt,
- szeptember 30-án az önkormányzati érdekképviseltek értekezletén a költségvetést vitatták meg,
- október 1-jén a zene világnapját nyitotta meg az Ady iskolában, díszpolgárt fogadott, a Zalabaromfi ügyében tárgyalt, idősök világnapja megnyitóját tartotta a színházban, kertvárosi parkoló avatás volt és a Zala Volánnal tárgyalt, rendezvényükön vett részt,
- október 2-án a Jégcsarnok képviselőivel, mármint a jég sport képviselőivel találkozott a Lángőr Kft. jövőbeli díjképzéséről tárgyaltak, a Decathlon vezetőjét fogadta és az Ukrán Országos Kisebbségi Önkormányzat vezetőjét, osztályvezetői értekezleten vett részt és az Űrhajós utcai bölcsőde avatás volt, ahol a képviselőtársakkal együtt örültek a bölcsőde megújításának,
- október 3. –án és 4.-én volt a belvárosi szüreti rendezvény hagyományteremtő céllal, a Megyeházán vett részt értekezleten és Zalakaroson országos értekezleten vett részt a szociális miniszterrel és a környezetvédelmi miniszterrel,
- október 4-én a Szüreti Fesztivál Bor díj átadóján vett részt, a 20 éves bajnok kosárlabda csapat köszöntésén és a családfesztivál 15. jubileumi programjain,
- október 5-én Botfán az idősök napján mondott beszédet,
- október 6-án a parlamentben felszólalt a Zalabaromfi problémája megoldása érdekében
- október 7-én bizottsági ülésen, Gráf miniszter úrral tárgyaltak a kialakult helyzetről
- október 8-án a stranddal kapcsolatos előterjesztésről tárgyaltak, közgyűlési anyagokat Szemes Béla könyvbemutatóján vettek részt,

- október 9-én fogadta a bíróság elnökét, közmunka sajtótájékoztatón vett részt, a Collas ügyvezető igazgatóját fogadta, a tulajdonosi tanácsadó testületi ülés volt, Dózsa parkoló átadáson vett részt, idősek napja megyei ünnepség köszöntötte az időseket, műszaki értekezleten vett részt,
- október 10-én a megyei jogú városok választmányi ülésén volt,
- október 13-án a parlamentben volt,
- október 14-én Gráf úr tárgyalt a Baromfi terméktanács vezetőivel, a Kulturális Bizottság ülésén vett rész Budapesten,
- október 15-én a Ruhagyár területének tulajdonosaival tárgyalt, tulajdonosi tanácsadó testületi ülésen vett részt, a Zala Volán vezérigazgatóját fogadta, a Zalaiparker vezérigazgatójával tárgyalt, sajtótájékoztatót tartottak a Virágos Magyarország szép Aranyrózsa díja kapcsán és színes diplomásokat köszöntöttek, közöttük egy rubin diplomás urat, Csapó Bélát, akiről megjegyzi, hogy ő is szeretne 94 éves korában ilyen fürgén mozogni, ahogy ő mozog, részt vett az ECHO TV estjén, ma pedig amikor el kellett mennie a Zalapark alapkövetés ünnepségén vett részt.

Úgy gondolja elég sűrű a program, ugyanez várható a közeljövőben is, november 6-án a képviselőtestület tagjait hívja a Decathlon új sportáruház megnyitó ünnepségére és november folyamán a Média Markt is meg fog nyílni.

Ha bármivel kapcsolatban kérdés merül fel, nagyon szívesen válaszol rá.  
További hozzászólás nincsen.

***Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 16.07 órakor berekeszti.***

K. m. f.

Dr. Kovács Gábor  
jegyző

Dr. Gyimesi Endre  
polgármester

Tombi Lajos  
alpolgármester

Pásztor Vanda  
jegyzőkönyvvezető