

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. február 5-én 9.00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Baginé Hegyi Éva, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Dr. Borda László, Horváth István, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Dr. Nemes Katalin, Tóth Csilla, Dr. Kovács Éva, Takácsné Czukker Szilvia, Velkey Péter, Szeli Gábor, Józsi György, Szebeny Péter, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Zsupanek Péter, Dr. Mimon Ágnes, Nagy Ildikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta a hivatal munkatársai, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető

Varga Andor a Zalai Hírlap munkatársa, Lukácsffy Dénes, Vadas Zsuzsa a Zalaegerszeg újság munkatársai, Gecse László a Zala-Depo Kft. ügyvezető igazgatója, Dr. Burján Richárd a Zalavíz Zrt. vezérigazgatója, Doszpoth Attila a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, Borda Irén a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezeti igazgatója, Dömötör Csaba a CKÖ elnöke, Nagy Mihály ZTE Utánpótlás Szakág vezető, Englert Tamás az Észak-zalai TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Dr. Bangó Szilárd Lóránt tü. ezredes, parancsnok, Stróber László c.apát, esperes, plébános, Cserpes Attila, Boyér Sándor, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti a jelenlévőket, és mivel 2009-ben úgy hozta a sors, hogy januárra nem esett közgyűlés, ez az első, de annál izgalmasabb témák kerülnek napirendre. Mielőtt a napirendi tárgysorozatról döntenének, köszönti az állandó meghívott vendégeket, az egyes napirendi pontokra meghívottakat, a sajtó és a hivatal dolgozóit, minden kedves érdeklődőt, képviselőtársait, akit a döntéshozatalban és a döntés-előkészítésben már közreműködtek. A munka elkezdése előtt az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnökétől kapott levelet ismerteti.

„Tisztelt Polgármester úr, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottsága elnökeként tájékoztatom, hogy Vitkovics Péter önkormányzati képviselő az MSZP-SZDSZ frakció tagja a mai napig vagyonnyilatkozatát nem adta le. A helyi önkormányzatokról szóló, 2000. XCVI. tv. 10/a § 2. bek. szerint a vagyonnyilatkozat-tételének elmulasztása esetén, annak benyújtásáig az önkormányzati képviselő a képviselői jogait nem gyakorolhatja, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 20 §-ában meghatározott juttatásokban, így tiszteletdíjban sem részesülhet.

Tudomásom szerint Vitkovics Péter a Gazdasági Minisztérium megbízásából az ITD Hungary Zrt. thaiföldi irodavezetőjeként 3 hónapig Thaiföldön tartózkodik.

Kérem tisztelt polgármester urat, hogy a fentiekről a közgyűlést annak megkezdése előtt tájékoztatni szíveskedjék.”

Tehát Vitkovics Péter nem vehet részt vagyonnyilatkozatának leadásáig a közgyűlés munkájában, és nem gyakorolhatja képviselői jogait. Elmondja, hogy Vitkovics Péter értesítette őt az év végén, hogy várható külföldi utazása miatt a következő két közgyűlésen,

tehát a februári és márciusi közgyűlésen elfoglaltsága miatt egyébként sem tudott volna részt venni. Nyilván ez nincs közvetlen összefüggésben a vagyonyilatkozatával. Másik bejelentése, hogy Dr. Ribiczey Pál jelezte, hogy a mai közgyűlésen más irányú elfoglaltságai miatt nem tud jelen lenni. A többi képviselő természetesen jelen van, vagy késik és később fog érkezni, és a munkában részt fog venni. Megállapítja, hogy a jelen pillanatban 23 tag van jelen, tehát a közgyűlés határozatképes. Első feladat a napirendi tárgysorozat megállapítása. Nincs a tárgysorozattal kapcsolatban módosító javaslata, csupán egy napirendet majd minősített többséggel kell felvenni, amelyről szavazni kell. Kérdezi a képviselőtársakat, van-e a napirendi tárgysorozathoz módosító javaslatuk.

Dr. Káldi Dávid: A 4. napirendi pont a környezetvédelemről szóló 17/2008. önkormányzati rendelet módosítása, ahol előterjesztőként szerepel, azt kéri, hogy ezt a napirendi pontot most ne tárgyalják, hanem a következő, márciusi közgyűlésre hozzák vissza, hiszen Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselőtársa jelezte, hogy a csácsi településrészi önkormányzat is szeretne a rendelet-módosítás előkészítésében részt venni. Ez irányú igényeiket már jó ideje hangoztatják, a kérésnek eleget téve, akár egy közös indítványként a márciusi közgyűlésre szeretnék ezt a pontot visszahozni.

Dr. Gyimesi Endre: Dr. Káldi Dávid képviselő úr azt javasolja, hogy az egyébként általa önálló képviselői indítványként jelzett 4. pontról most ne tárgyaljon a közgyűlés, kerüljön le a napirendről, és a következő, márciusi közgyűlésre kerüljön vissza. Kérdezi, van-e más javaslat.

Dr. Tóth László: Bár egyetlen bizottság sem javasolta a díjra vonatkozó, szocialista párt által jegyzett előterjesztés napirendi pontra vételét, ennek ellenére úgy gondolják, támogatják a napirendre vételt.

Dr. Gyimesi Endre: Ez nem a szocialista párt javaslata, hanem a szocialista párt és Garamvölgyi György képviselő úr közös javaslata. Erről külön szavazni nem kell.

Dr. Káldi Dávid javaslata, hogy az általa előterjesztett 4. napirendi pontot egy későbbi időpontban tárgyalja a közgyűlés. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

A 10. napirendi pontot, a vásárokon és piacokon megállapított területhasználati díj módosítását, ami határozatot tartalmaz, egyszer már tárgyalták, ezért minősített többséggel kell napirendre venni. Javasolja, vegyék napirendre, kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

Az így kialakult teljes napirendi tárgysorozatról kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta, megállapította a közgyűlés napirendi tárgysorozatát.

N A P I R E N D :

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Tóth László önkormányzati képviselő, frakcióvezető

3. Az általános iskolai tanulók felvételével, átvételével kapcsolatos sajátos helyzet megállapításáról szóló 52/2006. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása **Előadó:** Dr. Kovács Gábor jegyző
4. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Devecserné Óvári Ibolya, Garamvölgyi György, Horváth László, Horváth Miklós, Joó Gábor, Kiss Ferenc, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna, Tarr Ervin önkormányzati képviselők
5. A 2009. évi víz- és csatornadíjak módosítása, továbbá a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) számú önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Devecserné Óvári Ibolya, Garamvölgyi György, Horváth László, Horváth Miklós, Joó Gábor, Kiss Ferenc, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna, Tarr Ervin önkormányzati képviselők
6. Szindikátusi Szerződés megkötése a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli képviselete fenntartásáról
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
7. A 2009. évi költségvetési rendelet-tervezet
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
8. Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata, valamint az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
9. A vásárokon és piacokon a 2009. évre megállapított területhasználati díjak módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
10. A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
11. ZTE Labdarúgó Akadémia megalakításának támogatása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
12. Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Előadó: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke
13. Az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
14. A Hevesi Sándor Színház Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
16. A Millicentenáriumi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
17. A Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
18. Közfeladat-ellátási megállapodás megkötése a Lakhatásért Közalapítvánnyal
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
19. Közfeladat-ellátási megállapodás megkötése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
20. Javaslat a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány megszüntetésére
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Alapító Okiratának jóváhagyása
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
22. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi tevékenységéről
Előadó: Dr. Bangó Szilárd Lóránt tűzoltóparancsnok
23. Tájékoztató a közsféra 2008. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről
Előadó: Rigó Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke
24. Alapítvány támogatása
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester
25. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2009. évi felhasználási terve
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
26. A Zalaegerszeg, Takaréék köz 1. sz. alatti (3080/1 hrsz-ú) üzlet értékesítése
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
27. MÁV Zrt. kezelésében lévő állami ingatlanok térítésmentes igénylése (216/2008. sz. közgyűlési határozat módosítása)
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
28. A zalaegerszegi 1612 hrsz-ú terület (Besenyő u. 30.) átadása a Katolikus Egyház részére
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
29. Motoros közlekedési balesetben elhunytak emlékére kopjafa felállításához helyszín kijelölése
Előadó: Tombi Lajos alpolgármester

30. Lakáskiutalás közgyűlési lakáskeret terhére (*ZÁRT ÜLÉS*)
Előadó: Sümei László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
31. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása (*ZÁRT ÜLÉS*)
Előadó: Sümei László, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság elnöke
32. A Gondozóház Közalapítvány kuratóriumát érintő személyi változások és az Alapító Okirat módosítása (*ZÁRT ÜLÉS*)
Előadó: Dr. Gyimesi Endre polgármester
33. Interpellációs bejelentésekre válasz
34. Interpellációs bejelentések
35. Egyebek

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni, de megjegyzi, hogy rengeteg határozat járt le 2008. december 31-én, melyeknek a túlnyomó többsége, 50 oldalon keresztül sorolva megvalósult, ezek között van olyan, amely nem valósult meg, amelyhez határidő módosítást kér előterjesztőként. A napirendi pontot vitára bocsátja.

Horváth László: Nem a napirendhez kért szót, hanem ügyrendi észrevételt kíván tenni a tárgysor elfogadását követően. Teátrálásában nem kíván elmaradni a Fidesz frakciótól, ezért kinyilvánítja a frakciója nevében, hogy az elfogadott tárgysort támogatják, és megtárgyalásra javasolják.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: A lejárt határidejű közgyűlési határozatoknál van két olyan pont, ahol módosítással élne. Ez a háziorvos rendelőket érinti, az egyik a 11. oldalon szerepel, a 47/2007. számú határozatnak a 2. pontját kívánja hatályon kívül helyezni az előterjesztés. Ez a Zárda utcai rendelőre vonatkozik, ebben az évben eddig sem történt meg, bár próbált az önkormányzat helyet keresni, de sajnos nem sikerült a Zárda utcai, legrosszabb állapotban lévő rendelőnek esetlegesen máshol történő biztosítását megoldani. Ki kellene terjeszteni még erre az évre is a keresgélést, ugyanis jelenleg olyan állapotban van a Zárda utcai rendelő, hogy erre működési engedélyt nem fog már kiadni az ÁNTSZ, a felújítása sem megoldott toldozgatással-foltozgatással. Abban az utcában tudomása szerint az egyik ingatlan-tulajdonos gondolkodik az eladáson, ezért kéri, hogy 2009. december 31-ig hosszabbítsák meg a határozati végrehajtás határidejét. A másik a Bíró Márton utcai háziorvosi rendelő tulajdonba vételével kapcsolatos, ez az 58/2004. számú határozat. A jelen előterjesztés azt tárgyalja, hogy a pénzügyi források az orvosi rendelő megvalósulása óta nem tették lehetővé az elmúlt években az ingatlan megvásárlását, a helyiség bérlése biztosítja a rendelő működését. Van egy elírás, miszerint 2009. évben nem történt érdemi tárgyalás az ingatlan megszerzésére, 2009. évben az eddigi pénzügyi lehetőségek is szűkülni fognak. Tekintettel arra, hogy a Berzsenyi úti orvosi rendelő kapcsán 40 millió Ft állami támogatásban részesülnek, nem kéne elvetni, hogy ezután is mindig bérleti díjat fizessenek a Bíró Márton utcában, hanem meg kell próbálni a 2009-es évben önálló háziorvosi rendelőt keresni és működtetni. Javasolja, hogy a 2. pontot ne hatályon kívül helyezzék, hanem 2009. december 31-ig hosszabbítsák meg a végrehajtási határidőt.

Dr. Gyimesi Endre: Olyan szempontból félreértés van, nem arról van szó, hogy ha hatályon kívül helyezik ezt a Zárda utcai döntést, akkor nem próbálkozik a Műszaki Osztály a megoldás keresésével. Ráadásul a Strand ügye még nem zárult le teljes mértékben, és ott is érintett egy új rendelőblokk esetleges létrehozása. El tudja képzelni, amit képviselő asszony javasol, hogy ne hatályon kívül helyezzék, hanem hosszabbítás legyen.

Kiss Ferenc: Ehhez szeretne csatlakozni, konkrétan ez év december 31-ig hosszabbítsák meg a két határidőt, ugyanis Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselő asszony utalt rá, hogy a Berzsenyi úti rendelő komplexumra, amelynek a bekerülési összege 87,1 millió Ft, ehhez 40 millió Ft pályázati támogatást nyertek, és a 47/2007. határozat 1. pontja már 2009. évre 105,6 millió Ft felújítási költségvetési forrást biztosított. Ebben a rendelőben 5 korszerűen felszerelt háziorvosi rendelő jön létre, tehát ne legyenek elvetve se a Zárda utcai, se a Bíró Márton utcai rendelőkkel kapcsolatos korábbi határozatok. A másik kérdése polgármester úrhoz, hogyan értelmezhető a 302/2004. sz. határozat, miszerint a címzett adórésznél 137 millió Ft szerepel céltartalékban, ebből a sportágazatnál már beépült a szakági keretbe. Ez azt jelenti, hogy a sportágazat már a címkézett adórész pénzét a költségvetésben nevesítette? Még egy kérdése van, a 242/2005. sz. határozathoz, amely a laktanya hasznosítására vonatkozik. Itt az szerepel, hogy új koncepciót kellene meghatározni, mert eddig semmi nem sikerült. Azt kéri polgármester úrtól, hogy valamikor a laktanya hasznosításával kapcsolatos koncepció kerüljön a közgyűlés elé. 2009. első félévben, június 30-ig készüljön egy új hasznosítási koncepció. A 237/2007. sz. határozatnál a parkerdei útnál a területvásárlással kapcsolatban kérdezi, ez-e az az ominózus eset, ahol a fakivágás történt.

Dr. Gyimesi Endre: Először szavazni kell Szűcsné Dóczy Zsuzsanna javaslatáról, mely szerint a 58/2004. számú határozatot ne hatályon kívül helyezzék, hanem a határidejét 2009. december 31-re módosítsák. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 25 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Szűcsné Dóczy Zsuzsanna másik javaslata, hogy 47/2007. számú határozat 2. pontját ne hatályon kívül helyezzék, hanem a határidejét 2009. december 31-re módosítsák. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 25 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Kiss Ferenc javaslata, hogy a laktanya hasznosítására 2009. június 30-ig készüljön egy hasznosítási koncepció. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 22 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Kéri, hogy a teljes lejárt határidejű határozatokról szóló előterjesztésről szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 26 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 1/2009. sz. határozata

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2001/6/b,d., 23/2003/2./3., 132/2003., 158/2003/2., 2/2004/3., 180/2004/1., 272/2004/2., 300/2004., 302/2004., 356/2004/2/5/7., 67/2005., 93/2005/2., 188/2005/2., 263/2005/2., 65/2006/4., 75/2006/1., 76/2006/2., 267/2006., 302/2006., 322/2006/2., 325/2006/1., 9/2007/3., 47/2007/1., 117/2006., 191/2007/2., 191/2007/3., 197/2007., 235/2007/2., 237/2007., 252/2007/3., 264/2007., 267/2007., 290/2007/2., 313/2007., 320/2007/3., 321/2007. 335/2007/2., 343/2007/3., 12/2008., 17/2008/2., 34/2008/2., 36/2008/II/1/4., 43/2008., 46/2008/2., 59/2008/1., 80/2008/3., 88/2008/2/3., 90/2008/5., 91/2008/4., 110/2008/1., 112/2008/3., 125/2008., 166/2008/2., 167/2008/2., 168/2008., 178/2008., 208/2008/2., 211/2008/1., 220/2008.,

230/2008/2., 233/2008., 248/2008., 254/2008/2., 256/2008. 1/2/3/4/5/6/8., 257/2008/2., 258/2008., 259/2008/2., 260/2008./2., 264/2008., 265/2008.1./2., 271/2008., 275/2008., 277/2008., 278/2008., 280/2008., 282/2008., 285/2008/1/2/4/5/7a,b/9., 287/2008/1/2., 288/2008., 289/2008., 290/2008., 291/2008/1., 292/2008/1., 293/2008/1., 294/2008/1., 295/2008., 296/2008/1., 297/2008/1/3., 298/2008/1., 299/2008/1., 300/2008/1., 301/2008/1., 302/2008/2., 303/2008/1/2., 305/2008., 306/2008., 307/2008., 308/2008., 309/2008., 310/2008/1/2., 311/2008., 312/2008/1/2., 313/2008/1/2., 314/2008/1.2., 315/2008/1/2., 316/2008/1.2., 317/2008/1/2., 318/2008/1/2., 319/2008/1/2., 320/2008/1/2., 321/2008/1/2., 322/2008., 323/2008., 324/2008/1., 326/2008., 328/2008., 330/2008., 331/2008., 332/2008/ 1/2., számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 58/2002. számú határozat 2/B pontjának végrehajtási határidejét 2009. december 31-re módosítja.
- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 58/2004. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2009. december 31-re módosítja.
- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 194/2005. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. március 12-re módosítja.
- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 242/2005. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2009. június 30-ra módosítja azzal, hogy a volt laktanya hasznosítására vonatkozó koncepciót a közgyűlés elé kell terjeszteni.
- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 167/2006. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. május 31-re módosítja.
- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 172/2006. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. december 31-re módosítja
- 8.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 47/2007. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2009. december 31-re módosítja.
- 9.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 85/2007. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. december 31-re módosítja.
- 10.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 130/2007. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. május 31-re módosítja.
- 11.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 181/2007. számú határozat 9. pontjának végrehajtási határidejét 2009. október 31-re módosítja.
- 12.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 194/2007. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. február 10-re módosítja.
- 13.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 203/2007. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. március 31-re módosítja.

- 14.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 271/2007. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2009. május 31-re módosítja.
- 15.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 301/2007. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. december 31-re módosítja.
- 16.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4/2008. számú határozat 1.,2.,3. pontjának végrehajtási határidejét 2009. június 30-ra módosítja.
- 17.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 75/2008. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 31-re módosítja.
- 18.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 103/2008. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. szeptember 30-ra módosítja.
- 19.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 107/2008. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. június 30-ra módosítja.
- 20.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 171/2008. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 12-re módosítja.
- 21.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 222/2008. számú határozat 3. pontjának előszerződés aláírásának végrehajtási határidejét 2009. március 31-re módosítja.
- 22.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 224/2008. számú határozat 1., 2/a., 4., 7., 9. pontjának végrehajtási határidejét 2009. június 30-ra módosítja.
- 23.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 249/2008. számú határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét 2009. március 31-re módosítja.
- 24.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 268/2008. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. április 30-ra módosítja.
- 25.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 327/2008. számú határozat végrehajtási határidejét 2009. március 31-re módosítja.
- 26.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 167/2001. számú határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.
- 27.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 267/2006. számú határozat alapító okirat módosítására vonatkozó részét hatályon kívül helyezi.
- 28.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 198/2007. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 29.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 265/2007. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.
- 30.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 171/2008. számú határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

31.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 217/2008. számú határozat II. pontját hatályon kívül helyezi.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 6/2007. (II.09.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Tóth László: A frakciója nevében, képviselétében terjesztette ezt az önkormányzati képviselői tiszteletdíj csökkentésére vonatkozó javaslatot elő. Ez a szavazás valószínű, hogy nyilván nem egyhangú lesz, a korábbi megnyilvánulásokról ítélve. Ugyanakkor egy dilemmát szeretne megosztani a tisztelt közgyűléssel, mégpedig azt, hogy jelen esetben az a képviselő nem részesülhet tiszteletdíjban, aki önhibáján kívül nem vesz részt a bizottságok ill. a közgyűlés munkájában. Ezt főleg a bizottság elnökének az előterjesztése javasolja. Mi van abban az esetben, ha pl. Vitkovics Péter leadná a vagyonyilatkozatát, a tiszteletdíjról nem mondott le, ebben az esetben ha három hónapig nem vesz részt az önkormányzat munkájában, megilleti-e a tiszteletdíj? A kérdését a jegyző úrhoz intézi. Ha következő héten megérkezik a vagyonyilatkozata, és nem mond le a tiszteletdíjról, de három hónapig nem vesz a közgyűlés munkájában, sem a bizottsági, semmilyen szinten, akkor megilleti-e a tiszteletdíj. Ha igen, akkor valószínű, hogy tovább kellene a SZMSZ-t módosítani, nemcsak annak kellene csökkenteni, aki igazolatlanul, bejelentés nélkül nem vesz részt a közgyűlés munkájában, lehet, azt kellene mondani, hogy aki 50 %-nál nagyobb részt nem vesz részt, akár bejelentéssel, igazoltan is a közgyűlési ill. bizottsági munkájában, már azt sem illeti meg a tiszteletdíj.

Devecserné Óvári Ibolya: Örül, hogy a Fidesz frakció magáévá tette azt a kezdeményezést, amit novemberben a frakciója tett meg, és Dr. Tóth László képviselő úr ma már szakszerűen előterjesztette azt az előterjesztést, amit decemberben nyilván a többség nem kívánt befogadni. Ennek az előterjesztésnek Vitkovics Péter volt a gondozója, az ő személyéhez kötődik a 10 %-os képviselői díj csökkenés, erről kellene ma beszélni. Amikor ezt felvetették, akkor a költségvetésbe beágyazva úgy gondolták, saját magukon kell kezdeni a takarékoskodást. Ez mostani állapot szerint, ha március 1-jétől lesz bevezetve, akkor kb. 7 millió Ft-ot jelent a költségvetésben. Ha egész évre szólna, akkor 9,2 millió Ft lenne. Ez volt a lényege ennek a kezdeményezésnek, ebben a helyzetben, amiben ma az ország és az emberek vannak, ez egy nagyon helyes lépés. Ami Vitkovics Péter helyzetét illeti, nyilván ő maga felszólítást kap a helyzetének a rendezésére, meg kell adni neki a lehetőséget, miután ő maga dönthet a helyzetéről, döntse el a kérdést. Meg fogja fontolni, hogy erre az időszakra mi történjen a tiszteletdíjával.

Dr. Tóth László: Nem vitatja, hogy történt ilyen felvetés a Vitkovics Péter úr részéről, amit az MSZP-Szocialista frakcióhoz kapcsolni nem tud, hiszen akkor több szocialista képviselő sem szavazta meg ezt az előterjesztést. Néhányan azért nem is szavaztak, mert nem volt jogszerű. Ahogy Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony mondta, most jogszerű. Akkor komplexen gondolkodtak, a Felügyelő Bizottság, Igazgatóság, az önkormányzati képviselők díjáról, létszámáról, úgy gondolták, mikor aktuális ez a költségvetés előtt, akkor behozzák. Szívesen segítenek abban az esetben, ha van egy felvetés, akkor szakszerűen elkészíteni az előterjesztést, akár a hivatal közreműködése nélkül is. Örül, hogy Devecserné Óvári Ibolya szakszerűnek minősíti így is, de ha egyeztetés történt volna a tiszteletdíj csökkentése előtt, hogy az SZDSZ-Szocialista frakciónak ilyen jellegű felvetése, javaslata van, akkor szívesen megtárgyalták volna, segítettek volna az előkészítésben. De az előzményekből úgy tűnt, mintha nem is szeretnék

szakszerűen előterjeszteni, de lehet, hogy ez csak egy rossz és szerencsétlen előterjesztések sorozatának volt köszönhető. Úgy gondolták, nem beszélnek róla, inkább megteszik ezt az előterjesztést, és hivatkozva az előzményekre akkor ez közös megegyezéssel át fog menni, mert ha van egy javaslat, akkor arról nem csak beszélni kell, hanem megtenni a javaslatot írásban, a szükséges jogszerű, minden bizottság által tárgyalható SZMSZ-t érintő javaslatot. Ezt ők megtették. Ha az SZDSZ-Szocialista frakció részéről jelzik, hogy társ-előterjesztőként ebbe beszállnak, nagyon szívesen vették volna, de senki nem jelezte, hogy társ-előterjesztőként szeretne beszállni. A lehetőséget még mindig fenntartja, hogy társ-előterjesztőként beveszik az SZDSZ-Szocialista frakciót.

Dr. Gyimesi Endre: Nyilvánvalónak látszik, hogy a Szocialista frakció is politikai tőkét kívánt ebből csinálni, a Fidesz frakció is politikai tőkét kívánt ebből csinálni. Úgy látja, egyetlen jogszerű előterjesztés van előtte, ezt Dr. Tóth László jegyzi.

Dr. Kovács Gábor: A vagyonyilatkozatot nem tevő képviselő a képviselői jogait nem gyakorolhatja, nem jogosult azokra a juttatásokra, sem tiszteletdíjra, sem természetbeni juttatásra, amennyiben az önkormányzat ilyet megállapít, ami egyébként járna neki. Ezen kötelezettség elmulasztása ezzel jár, tehát ha nem juttatja el a vagyonyilatkozatot, attól a határidőtől, amikortól le kellett volna adni, addig, amíg nem pótolja ezt a mulasztását, tiszteletdíjra nem jogosult. A SZMSZ foglalkozik azokkal a képviselőkkel, ill. azokkal a nem képviselő bizottsági tagokkal, akik nem vesznek részt a testületi munkában, a törvénnyel összhangban legfeljebb 25 %-ra, maximum 12 havi időtartamra csökkenthető a tiszteletdíjuk. Itt is egy arányosítás van, ill. van egy felső korlát a jogszabályban, nyilván, hogy felróható okból részt nem vevő képviselők ill. bizottsági tagokról van szó. A kérdésre a válasz, hogy az SZMSZ ezzel foglalkozik, az a képviselő, aki nem adta le a vagyonyilatkozatát, az tiszteletdíjban nem részesülhet.

Kiss Ferenc: Már megtapasztalta, milyen az, mikor egymásra próbálnak licitálni ilyen kérdésekben különböző szervezetek. Mindenki egyetérthet abban, hogy ezt a lépést meg kellett volna tenni, és nem kell vitatkozni, hogy ki és hogyan találta ki. Ez a javaslat elhangzott tavaly decemberben, most pedig realizálódik. A másik dologra reagálna, miszerint az Esélyegyenlőségi és Nemzetközi Bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést, mégpedig a külsős bizottsági tagok nem szavazták meg. Ők elmondták, hogy az elmúlt 5 évben közel 50 %-kal csökkent a tiszteletdíjuk, úgy gondolják, az önkormányzatnak a takarékoskodásával egyetértve nem itt kezdődik, azonban azt a munkát, amit végeznek, azt valamilyen módon el kell ismerni. Ezt szeretne volna elmondani, mielőtt félreértenék az ottani szavazatokat, 2-2 volt a szavazat, azt jelenti, hogy nem támogatta a bizottság, és külsős bizottsági tagoknak volt ez a véleménye, amit tiszteletben kell tartani.

Devecserné Óvári Ibolya: Dr. Tóth László frakcióvezető véleményére reagálna. Nagylelkű, hogy társ-előterjesztőként szeretné látni őket, de ők nem azok, hanem ennek a kezdeményezői. A lényeg az, hogy végre ide került, és végre döntés lesz a kérdésben, és egységesek a döntésben. Ha annak idején a hozzáállás ilyen lett volna, akkor már novemberben meg tudták volna mindezt tenni.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna: Dr. Tóth László képviselő urat kérné, ne abba az irányba menjenek el, hogy akadályoztatása miatt nem tud részt venni egy képviselő a közgyűlés munkájában, ugyanis abba az irányba is el lehetne menni, hogy attól még, hogy egy települési képviselő itt van, de nem vesz részt a közgyűlés munkájában, vagy nem szólal meg, a bizottsági üléseken is hányszor van, hogy nem szólalnak meg, nem készülnek fel, ebbe az irányba is el lehetne menni, de ennek nincs értelme. Ez így csak a közgyűlés munkájának a nem megbecsülésére vonatkozna, ezért arra kéri képviselő urat, hogy a mai

nap folyamán rengeteg olyan közgyűlési napirend van, ami komoly téma, főként a költségvetés, ne ebbe az irányba menjenek, próbáljanak meg közösen gondolkodva, nem ilyen stílusban részt venni a közgyűlés munkájában.

Dr. Tóth László: Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony félreért valamit, a jegyző úrtól kérdezte, hogy amennyiben valaki igazoltan távol van, megilleti-e a tiszteletdíj. Ebből következik, hogy igen, kvázi lehet, hogy három hónapig el sem jön, de igazoltan van távol, és ha nem mond le a tiszteletdíjról, akkor megilleti. Csak ennyit akart mondani, abban pedig egyetért, hogy van, aki nem vesz részt, nem szól hozzá stb., de ez az ún. közgyűlési munka aktivitás. Sajnos ilyen megkülönböztetésre nincs lehetőség, mint ahogy sok más megkülönböztetésre sem. Devecserné Óvári Ibolya frakcióvezető asszonynak válaszolva, valóban nem az a fontos, ki az előterjesztő, ha kezdeményezőként, mielőtt Vitkovics Péter ill. a szocialista párt ezt javasolja, megkeresi őket, akkor természetesen segítettek volna. Úgy nem lehet segíteni, egy szakszerű előterjesztésben közreműködni, hogy közgyűlés előtt veti fel valaki, amikor lehetőség sincs arra, hogy egy szakszerű előterjesztés elkészüljön, ill. hogy a bizottságok megtárgyalják. Ha a költségvetés módosításának apropóján veti fel valaki, akkor sincs lehetőség szavazni róla, hisz akkor jogszabály ill. SZMSZ kötelezettség. Van egy szerződés, vagy egy jogszabály, ami kötelez valamire, és akkor elvonják a fedezetet. Ha csökkentik a képviselők tiszteletdíját, akkor a SZMSZ-t kell módosítani. Ha ez egyeztetés alatt lett volna, akkor valóban meg tudták volna beszélni. Ne arról szóljon a történet, hogy ki terjeszti elő. Egyetért Szűcsné Dóczi Zsuzsannával, hogy nagyon sok és nagyon fontos napirendi pontok vannak, javasolja, hogy zárják ezt le, és szavazzák meg az előterjesztést.

Dr. Káldi Dávid: A nagy egyetértésben azért versenyfutás van kialakulóban, hogy ki mikor javasolta, mikor terjesztette be az előterjesztést. Amikor az első felvetés megtörtént a novemberi közgyűlésen, akkor Dr. Tóth László képviselő társa már jelezte, hogy ezt az SZMSZ rendelkezései szabályozzák. Ez rendelet-módosítás, nem lehet csak a közgyűlés elé simán beterjeszteni, bemondás alapján. Meglett volna a lehetőség, hogy decemberben, az SZMSZ-nek megfelelő rendelet módosítás kerüljön eléjük, ez nem történt meg, Dr. Tóth László képviselő társa ezt előterjeszti, és a következő alkalommal ez bejön. Szíveskedtek volna első alkalommal egy SZMSZ-nek megfelelő rendelet módosítást benyújtani. Javasolja, hogy szavazzák meg.

Tolvai Márta: Már pár hónapja felvetődött a képviselői tiszteletdíjak csökkentésének az igénye, most pedig megy ez a populáris felhangú vita. De konkrétan egyszer nem hangzott el, hogy mennyi ez a képviselői tiszteletdíj. Elmondaná, hogy mint választókerületben megválasztott és működő képviselő, havi 67 ezer Ft-ot kap a folyószámlájára, és a képviselők számára nincs költségtérítés. Ez az az összeg, ami lehetőséget nyújtana – ha fedezné – arra, hogy a képviselői munkáját ellássa. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőtársának válaszolva: nem az a fokmérője egy képviselő munkájának, hogy mennyit szól hozzá a közgyűlésen, hiszen vannak bizottsági ülések – ő maga is három bizottságnak a tagja – ahol a témát körül tudják járni, a véleményét elmondhatja, és módosító javaslatokat tehet. Ennek nem a közgyűlés a helye, vannak képviselőtársai, akik csak a televízió miatt beszélnek sokat. A másik oldalhoz szólva: a kormány sodorta olyan helyzetbe őket, hogy ezekről a témákról szót kelljen váltaniuk.

Dr. Gyimesi Endre: Egyetért a képviselő asszonnyal, azzal, hogy a települési képviselők ennek az összegnek a többszörösét is elköltik a lakosság érdekében, ezért minden tisztelet megilleti őket. Nem ők hozták ilyen helyzetbe saját magukat, hanem a rosszul gazdálkodó országos költségvetés. Nincs további hozzászólás, kéri, hogy a testület szavazzon Dr. Tóth

László előterjesztéséről, ami minősített többséget igénylő döntés. Megállapítja, hogy a testület 24 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 1/2009. (II.13.) sz. önkormányzati rendeletét
a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított
6/2007.(II.9.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -
megalkotta

3. Az általános iskolai tanulók felvételével, átvételével kapcsolatos sajátos helyzet megállapításáról szóló 52/2006. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr nem kíván kiegészítéssel élni. Elmondja, hogy az Oktatási és Ifjúsági Bizottság egyhangú szavazással az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta, az Ügyrendi Bizottság formailag is megfelelőnek tartotta. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy Török Zoltán nem szavazott. A testület 23 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 2/2009. (II.13.) sz. önkormányzati rendeletét
az általános iskolai tanulók felvételével, átvételével kapcsolatos sajátos helyzet megállapításáról szóló 52/2006. (XII.22.) számú önkormányzati rendelethez módosításáról
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -
megalkotta

4. A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló többször módosított 48/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Az anyag mellékletében az érintett cég álláspontja, a kiosztásban pedig a Felügyelő Bizottság álláspontja megtalálható. Az előterjesztő nincs jelen, kérdezi, átveszi-e valaki a szót.

Devecserné Óvári Ibolya: Nem Horváth László az előterjesztő, csak ő írta alá, mert 8 aláírást nehezen lehetett volna az előterjesztésben produkálni, lehet, hogy ez is formai hiba, majd Dr. Tóth László megmondja. Előterjesztőként a hozzászólási idejét másként szeretné megtenni. A 8 képviselő nevében úgy gondolták, újratárgyalják a hulladékkezelés helyi díját, amit a novemberi közgyűlésen döntöttek el. Azért gondolták így, mert menet közben a lakossági vélemények eljutottak hozzájuk, és bár nem egyéni képviselők, de rettenetesen sokan keresték meg őket, hogy hogyan is érinti az általuk meghatározott díjtétel a családokat. Ennek a folyamatnak az élére állva aláírásgyűjtésbe kezdtek, több, mint négyezer aláírás gyűlt össze, ami a díj mérsékléséről szól. Jelenleg a hulladékdíj 22,6 %-ról 9,7 %-kal történő csökkentését javasolja a 8 képviselő. Társadalmi megalapozottsága van az ügynek, az emberek a jelenlegi helyzetben úgy gondolták, miután árhatósági feladatot lát el az önkormányzat, szükséges az, hogy ismételten megnézzék a kérdést. Ez volt az előzmény. Mióta ezt a kérdést felvetették, az történt az elmúlt időszakban, hogy élénk vita folyt a díjképzésről, mi a feladata az önkormányzatnak, mit tehetnek a kérdésben. Egy dologról nem folyt lázas vita, mégpedig arról, hogy ténylegesen ezt a díjat tudja-e, akarja-e,

szeretné-e az önkormányzat mérsékelni. Arról érdemben sehol nem folyt vita, hogy igazán ezt a kérdést megvizsgálják olyan szempontból, hogy vannak-e olyan helyzetben, hogy a díjtételből valamennyit a fogyasztókra akarnak hárítani, vagy ebből a díjból tud a szolgáltató ill. az önkormányzat is átvállalni. Erről kellett volna érdemben vitatkozni, ehelyett fölényes arroganciával arról szól a vita, hogy nem szakszerű az előterjesztés. Ehhez a cégvezető urak is csatlakoztak, megjegyezték, hogy velük nem történt egyeztetés. Úgy gondolják, hogy a rendelet módosítás szabályai szerint, az SZMSZ szabályai szerint jártak el, a törvényességi és formai szempontból az anyag aláírásra került. Azt, hogy a szakmai vitákat nekik kellett volna-e lebonyolítani, az már másik kérdés. De megjegyeznék, ha ő maga egy cégvezető, és a cégtől 65 millió Ft árbevételt szeretnének elvonni, akkor ő azonnal megkeresi azt az előterjesztőt, akinek a fejében ez a gondolat megszületett. Sajnos a cégvezetők megrendelés alapján, nyilván szabályosan jártak el. Összehívták a Felügyelő Bizottságot, az Igazgatótanácsot, a Lakhatásért Közalapítványt, csak őket senki nem szerette volna meggyőzni. Érthetőek a cégek is, hiszen nyilván a maguk szempontjából igazuk van. Önmaguk ezt az árbevétel kiesést nem tudják kigazdálkodni, tehát partnernek kell lenniük az önkormányzattal. Azt kell mondani, tárgyaljanak erről a 65 millió Ft-ról, hogy mennyit tud a cég, és mennyit tud az önkormányzat hozzátenni, ha ez az árbevétel kiesik. Ilyen típusú tárgyalások nem folytak. Ezért csak az a vélemény alakulhatott ki mindenki részéről, hogy szakmaiatlan, nem elfogadható az anyag. Ezt határozottan visszautasítják, az SZMSZ formai és szervezeti szabályzatának megfelelően jártak el. Most józanul mérlegelni kell ezeket a kérdéseket. Tehát akarják-e, tudják-e mérsékelni ezt a díjat, ehhez milyen konzekvenciákat, milyen döntéseket kellene meghoznia az önkormányzatnak. Ezt a szándékot kell a közgyűlésen tisztázni, ennek mentén kellene a vitát lebonyolítani.

Dr. Gyimesi Endre: Egyhangú szavazással a közgyűlés napirendre vette az előterjesztést, tehát egy formailag teljesen hibás előterjesztéssel ezt nem tette volna meg. Hozzáteszi, hogy egyetlen bizottság sem támogatta.

Dékány Endre: Ha a szakmaiságról esik szó, akkor nem a jogi szakmaiságról beszélne, hanem a hulladékgazdálkodási szakmai kérdésekről. Most ebben az esetben valóban az infláció fölötti emelést kellett a városban végrehajtani, ennek oka van, nevezetesen az a szelektív hulladékgyűjtési program, amit 2000. év környékén határoztak el, és több éve folyik ez a munka. Ismert a közgyűlés és a lakosság előtt is, hogy a végén járnak ennek a programnak, és most jött el az az idő, hogy nem csak meg kellett építeni a létesítményeket, nem csak meg kellett vásárolni az eszközöket, nem csak kialakulnak a városban a hulladékgyűjtő szigetek, hanem fenn is kell tartani ezt a programot. Ezt a fenntarthatóságot nyilván a józan ész is előírja, hogy ezeket az eszközöket ne hagyják veszendőbe, de ezen kívül az unió előírja, hogy fenntartsák ezt a programot. Ez úgy testesül meg, hogy a Hulladékgazdálkodási Társulás, amely 282 önkormányzatot, és közel 300 ezer lakost ölel fel, ezt a fenntarthatósági összeget meghatározta, 970 Ft/év összeg jött ki – ezt lakos-egyenértéknek nevezik. Ezt kell a lakosságtól beszélni, mégpedig azért a lakosságtól, és az egyéb használoktól, mert ezt az országos hulladékgazdálkodási törvény írja elő, hogy mindig a végfelhasználó fizet. A Hulladékgazdálkodási Társulás, a Zalaispa Zrt. a helyi közszolgáltatóktól szedi be, itt Zalaegerszegen a Zala-Depo Kft-től kéri ezt az összeget, amit a lakos-egyenértéki díj meghatároz. Neki nincs más lehetősége, mint hogy továbbhárítsa a lakosságra, a díjat persze az önkormányzat határozza meg. Zalaegerszeg még viszonylag jó helyzetben van a többi említett 282 településhez képest, mert főleg a kistérségeken, a kisebb városokban is jóval magasabb díjmelésre kényszerültek. Extrém példa, de volt olyan település, ahol négyszeresét, 400 %-os díjmelést hozott ez a program. Van erre ugyan ellenpélda is, Miskolc környékén van olyan európai uniós program, ahol a fenntarthatóságot nem biztosítják, ill. másra költötték el az így kapott összegeket, és ebben az esetben ha törvényt szegtek, vissza kell fizetniük ezeket az összegeket. Ilyen irányban

nem lehet elmenni. Tehát ez az oka, hogy most ezt a rendkívüli emelést végre kell hajtani, ezt a lépést most megtették, a jövőben ilyen drasztikus lépésre nem lesz szükség. Ez a szakmai magyarázat, és valóban, a Műszaki Bizottság éppen szakmai okok miatt nem támogatta, hogy megváltoztassák a korábbi díjemelést.

Dr. Gyimesi Endre: Felhívja a testület figyelmét, hogy ezt az uniós programot, amelyet az országban talán elsőként fognak teljesen végigcsinálni, ezt egyhangú szavazással a közgyűlés elfogadta, és akkor elfogadta azt is, hogy az unió előírásait teljesíteni kell. Akkor hibáznának nagyot, ha ezt nem teljesítenék, ezért jelentős, nagy pénzeket kellene a lakosságnak kifizetnie.

Dr. Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság esetében tehát nem kapott egyetlen igen szavazatot sem a jogi tárgyalásra alkalmasság. Ennek az volt az egyetlen oka, hogy amennyiben nem hajtják ezt végre, nem építik be ezeket a díjakat, amiket a pályázatban vállaltak, úgy szerződéses kötelezettséget követnek el, ehhez pedig az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem kívánt asszisztálni. Van még pár félreérthető, vagy tájékoztatlanságból adódó felvetés, mégpedig az, hogy egyeztetés nem történt. Volt egyeztetés, nagyon komoly egyeztetések előzték meg az előző díjrendeletet, amiben egyeztetettek a cégekkel, hogy ki mennyit tud vállalni. A Zala-Depo Kft-nek nem 34 millió Ft-ot kellett volna beépíteni a díjába, hanem 68 millió Ft-ot. A Gazdasági Bizottság is, polgármester úr is egyeztetett velük, azt mondták, vállalják ennek a megfelelését, hiszen valóban, a cégek ennyit nem bírnak el. Így csak 34 millió Ft kerül be. Felhívna a Zalai Hírlap egyik cikkére a figyelmet, ahol a lap bemutatta, hogy az Ispa miatt a többi önkormányzat milyen díjemelésre kényszerül. A díjmelésben jelentős százalékok voltak, még a legkisebb is 47 ill. 54 % volt. Bagodon 54 %-ot fogadtak el, Pacsán 47 % volt a téma, a bagodi polgármester, Mogyorósi József úr, és a pacsai polgármester, Henczi Zoltán úr nyilatkozott. Nálunk ez nem 47 %, nem 54 %, hanem csak 22 % volt. Ezt nagyon képletesen bemutatta a Zalai Hírlap, hogy mi miatt kell ennyit fizetni, miért ennyi a díjmelés. Ha azt a logikát követik, amivel egyébként egyetért, és amit Devecserné Óvári Ibolya is mondott az előterjesztő képviselőjében, tehát ha a cégek nem, akkor ki. Akkor alapvetően két lehetőség van, vagy az önkormányzat, vagy a lakosság. Az önkormányzat megtehetné ugyan, de kérdés, hogy miből. Az egyik lehetőség, hogy hitelt vesz fel, ezt az előző költségvetés során senki nem támogatta, és az a költségvetési koncepció, amelyik elfogadásra került, abban nem szerepelt, hogy ilyen célra az önkormányzat hitelt vesz fel. Maradna egyetlen lehetőség, a helyi adó, a helyi kommunális adó bevezetésével kapcsolatosan, alternatív lehetőségként. Tarr Ervin úr, az MSZP városi elnöke nyilatkozott, szó szerint idézve: *„Nem tartom ördögtől valónak a kommunális adó bevezetését sem, hiszen lehet differenciálni, vagyis meghatározni, hogy a háztartások mekkora jövedelmek után fizessenek pl. a hulladékszállításért.”* Ez nagyon elhibázott gondolat, nem azért, mert újabb adót tényleg nem akarnának kivetni, de lehet, hogy a szocialista párt országos gyakorlatban kedvet kapott egy újabb bevezetéséhez. A másik lehetőség lenne, hogy egy forintnyi helyi adó bevezetésénél kb. 25-30 fillér költségekre megy el. Családonként kb. 700 Ft-ról van szó havonta (500 Ft hulladékszállítási, 200 Ft víz-, szennyvízdíj), ezt megszorozva 8 ezer Ft-ról van szó. Ha kivetik a helyi adót, a kommunális adót, abban az esetben, ha a mentességet ill. költséget számítják, akkor legalább 20-30 ezer Ft között kell fizetni egy családnak, és lehet, hogy az fizet a legkevesebbet, aki a legtöbb hulladékot termeli, és a legtöbb vizet fogyasztja. Ez rossz ötlet, hiszen kétszeresét kellene annak fizetni, mint amit egyébként most a díjmelésen felül fizetnek. El kellene kerülni mindenképpen még annak a látszatát is, hogy alternatív megoldásként kommunális adó kerüljön bevezetésre. Nem mindegy, hogyan tesz fel a kérdést. Részönkormányzati tagokkal beszélve, ők azt mondták, lehet, hogy jobban kellett volna kommunikálni, de akkor sem változott volna más, és inkább kifizetik a többletet, minthogy újabb adó kerüljön megállapításra.

Dr. Káldi Dávid: Mikor novemberben szavaztak a költségvetési koncepcióról, a költségvetés tervezése az alapján indult meg, tehát most ebbe belenyúlni nem lenne jó. 2006-ban, mikor kiderült, hogy fél Európa nem minket irigyel, akkor utána az elbaltázott gazdaságpolitika – ezt a miniszterelnök mondta, bár nem pont így – miatt némi fájdalmas intézkedésre kényszerült a kormány. Akkor kampányoltak a „miért kell, fáj” füzetrel, és nem látszott az az elementáris erő, hogy azon gondolkodjanak, tudják és akarják-e pl. a 15 %-os áfát 20 %-ra emelni. Ha differenciálnak, akkor ezt is vegyék figyelembe. A két előterjesztés nagyjából összekapcsolódik, de mind a kettőre igaz, hogy az unió megköveteli a fenntarthatóságot és az újrapótlást, amit a díjakba be kell építeni. Az egyik serpenyőben az van, ha netán csökkentik a már elfogadott díjakat, és mellé a kieső bevételek kompenzálására – ahogy Tarr Ervin lenyilatkozta az újságban – kommunális adót vezetnének be. A másik serpenyőben az van, hogy jön a Környezetvédelmi Minisztérium, Fejlesztési Igazgatóság, mint közreműködő szervezet, jön a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint irányító hatóság, az ÁSZ-ról nem is beszélve, és megállapítják, hogy az uniós források felhasználása nem megfelelő, nem szabályos, mivel nem biztosítja a fenntarthatóságot és az újrapótlást. 2 milliárd Ft-ot visszafizettetnek, plusz a jegybanki alapkamat kétszeresét. Akkor ki viselné a felelősséget? Önök, vagy talán a lakosság? Miskolcon ez megtörtént, a 2 milliárd Ft-os visszafizetés. Ezt senki nem kockáztathatja meg.

Panácz Antal: A Landorhegyi déli településrészi önkormányzat megtárgyalta mindkét előterjesztést. Úgy döntött 4 igen, 3 tartózkodás mellett, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja mindkét, a 4. és 5. pont előterjesztését.

Tarr Ervin: Előző nap folyamán már Rigó Csaba televíziós szereplése alatt sokat emlegette és idézte őt, egy olyan lapból, ami részben az adófizetők pénzéből finanszírozott kiadvány, és az a feladata, hogy tárgyilagosan és pontosan tájékoztassa a lakosságot. Ez így is kellene, hogy működjön, de a cikkben az első mondat elvérzett, ami így hangzik: „*Tarr Ervin, az MSZP helyi szervezetének elnöke, a közgyűlés képviselőcsoportjának frakcióvezető-helyettese fenntartja, hogy a két közüzemi díjat csökkentse a közgyűlés 10 %-ra.*” Nem szeretné csökkenteni 10 %-ra, ez egy megtévesztő információ, és ez után az összes többi is ilyen. Nem ez volt az alapvető kérdés. El kell mondja, ez a sajtónyilatkozat egy utcai telefonbeszélgetés volt, ahol közölte a főszerkesztő asszony, hogy megtette és mind a három felet meghallgatja, a cégvezetőket, a Fidesz frakcióvezető úr nyilatkozott, őt pedig telefonon keresztül megkérdezte. Egy az egyben nem ez hangzott el a telefonbeszélgetés alatt. De nem is ezért vannak ma itt, természetesen a megoldásokat közösen kell keresni. Devecserné Óvári Ibolya képviselőtársa elmondásához fűzve, a kérdés az alapvetően, hogy jelen gazdasági helyzetben és évben azoknak a választópolgároknak, akik megkeresték őket, a problémáik meghallgatásra találnak-e, megpróbálnak-e ezen segíteni, ebben érdemben tárgyalni, vagy lesöprik ezt a kérdést az asztalról. A Zala-Ispával kapcsolatban elolvasta a régi alpolgármester urak által tett nyilatkozatokat, ami egy öko-városról szól Zalaegerszegen. Arról szól, hogy csatlakoznak-e ehhez a programhoz, nehogy Ausztriából betelepülő hulladékgazdálkodó cégek jelenjenek meg, ezért meg kell ebben erősíteniük a saját szerepüket. Ez nagyon helyes, de egy dologról nem esett szó, hogy mi lesz ennek az ára. Más irányba mozog a világ, talán most nem az a legfontosabb, hogy milyen módon gyűjthető a szelektív hulladék, és hogy ezért az embereknek mennyi plusz többletköltséget kell kifizetniük. Tény, vannak időszakok, hogy ez nagyon fontos kérdés, de most az emberek mindennapjaiban nem ez a legfontosabb. Az előterjesztés, ami itt szerepel, a díjemelés mértéke, ez nem tőlük származik. Szakmailag és pénzügyileg adhatnak a Zala-Depo Kft. ügyvezetőjének annyi bizalmat, hogy ezt elő tudta készíteni, és ezeket a gazdasági adatokat ki tudta számolni. Ezt az alternatívát ugyanis ő terjesztette elő. Semmi másra nem tettek javaslatot, csak arra, hogy a három alternatíva

közül jelenleg célszerűbb lenne – a lakosság érdekében –, ha az alacsonyabb értékű díjat szavaznák meg. Nem véletlen az sem – Dr. Tóth László képviselő társa már említette – a falvakban történő emelésekkel kapcsolatban, hogy a Zala-Ispa közgyűlése azóta nem tudott még határozatképes döntést hozni, több kistelepülésen problémát jelent, hogy nem fogadták még mindig el a díjemelés mértékét. Mindezen kellene gondolkodni, Zalaegerszeg szempontjából, a zalaegerszegi lakosokért. Hogy a kormány mit és hogyan csinál, csinált, az most nem érdekes, nem is ezért vannak itt, nem az ő felelősségük, ellene sem tudnak tenni.

Dr. Gyimesi Endre: Nem tisztje a Zalai Hírlap megvédése, de egy nagy pénzért, drágán kiadott, szép, színes szórólapon maga is 10 %-ot olvasott. Az aláírásgyűjtésekkel csinján kell bánni, ezeket hitelesíteni kell a jegyzőnél vagy az Országos Választási Bizottságnál, nehogy a személyiségi jog megsértésének vétségébe essenek egy következő választás kapcsán. Nehogy az a vád érjen bárkit, hogy esetleg így próbálnak adatbázist teremteni. Mindenféle új adónemnek a bevezetése ellen tiltakozik, azt nem szeretné. A kommunális adónak megvan az a veszélye, hogy mindenféle különböző tárgyakra kiterjed, látszólag alacsony, de mikor sorba mennek (garázs, gazdasági épület, stb.), akkor bizony igen nagy pénzeket kell kifizetni a lakosságnak.

Tombi Lajos: Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony expozéjára kíván reflektálni. Jó kérdéseknek tartja, egy baj van vele, hogy nem az összes kérdés került felvetésre. Valójában arról szól, hogy tudnak-e, akarnak-e valamit tenni, van-e lehetőségük. Azt a kérdést is fel kéne tenni, hogy miből áll ez a magas díj, mert ezek a díjak magasak, ezzel egyetért. Kérdés ugyan, hogy mihez képest. Ezek a díjak alacsonyabbak, mind a hulladék, mind a vízdíjak, mint az osztrák vízdíjak. Nálunk lényegesen magasabb az adótartalom, mert ott preferálják a környezetvédelmi célú beruházásokat és szolgáltatásokat. Ami különbség, és óriási probléma, hogy nálunk a teherviselő képesség nem ekkora. Tarr Ervin hivatkozott arra, hogy ha a beruházások elindulnak, Európához szeretnénk felzárkózni, úgy gondolták, a fizetésekben is felzárkózik az ország, és a lakosság viselni tudja azt a mértékű díjat, ami még mindig alacsonyabb. Azért alacsonyabb, mert nálunk a bérszínvonal alacsonyabb, mind a Zalavíz Zrt-nél, mind a Zala-Depo Kft-nél a töredékét keresik az emberek, mint osztrák oldalon. Itt vannak az alapvető kérdések. Elmondták a korábban szólók, hogy jogilag miért nincs nagy mozgásteret az önkormányzatnak, hiszen nem akarnak visszafizetni az európai unióknak és nem akarnak szétteríteni mindenki részére egy nagyobb adónemet sem. Valahonnét ezeket a pénzeket be kell venni. Egyszerű javaslattal él, 20 %-kal is csökkenthető lenne ez a költség, ha egyébként a tisztelt képviselő urak írnának egy levelet a miniszterelnök úrnak. Ne azt javasolják – mert ennek készítik elő most az ágazatot – hogy leveszik a díjakat, utána pedig ha megemelik az áfát, akkor ugyanott marad a díj, mert az áfa emelkedik. El kell törölni a környezetvédelmi szolgáltatásokra, és a lakosság alapellátására való szolgáltatásokra az áfát, vagy le kell csökkenteni. Ilyen javaslat is volt, 5 % körülire. Igazságos is lenne, mert a lakosság nem igényelheti vissza az áfát, a vállalatok pedig igen. Egy ilyen döntés születhet a kormányzat részéről, persze ha megvan a feltétele. Az önkormányzatnak nincs meg erre a feltétele, hogy ilyen nagyvonalúan járjon el, ha az önkormányzat felvesz még 1 milliárd Ft hitelt, visszafizetik az európai uniós pénzeket, akkor minden további nélkül ezt meg lehetne valósítani. Egyszerűbben meg lehetne tenni, ha a szolgáltatások áfáját osztrák szintre visszacsökkentik az állam, abban a pillanatban csökkenni fog mind a hulladék, mind pedig a vízdíj a lakosság részére. Még így is magas lesz a teherviselő képességhez képest, de ez egy elegáns és korrekt megoldás lenne, nem pedig helyi megoldás. Ha a szakszerűséget nézik, errefelé kellene gondolkodni, hiszen a költségvetés jelen állásába, még ha akarnák sem állna módjukban csökkenteni. Egy esetben lehetne ez lehetséges, ha a bevétel kiesést szétterítenék mindenki számára, ami szétterítés nagyon igazságtalan lenne, hiszen aki meg

van sarcolva, az fizetné meg a különbséget a nem fizetett vízdíjak mellett. Az előterjesztésben arról is szó van, hogy a cégeket kellene jobban megnézni. El a kezekkel a szolgáltató cégektől, egyedül ezek a szolgáltató cégek működnek az országban. A legutóbbi eset a villany-kimaradásokkal kapcsolatban: nem működtek a multicégek, nem működött a szolgáltatás, csődöt jelentettek. Nem működött az állami szolgálat sem, nem tudtak egy láncfalpas járművet hozni, hogy felállítsák a villanyoszlopokhoz, mert az egész Dunántúlon nincs olyan láncfalpas, amit lehetett volna mozgósítani. Az állami szervezet sem működik. Az önkormányzat cégei működnek, és a Zalavíz Zrt-nél pl. 25 fővel csökkentették a létszámot. Ha azokat a létszámokat még tovább csökkentik, meg lehet spórolni, el lehetne engedni valamennyi díjat, de ez nem működik. A cégek nem alkalmasak a további szorításra, az önkormányzatnak nincs olyan tartaléka, amiből ki tudnák gazdálkodni azt a bevétel-kiesést, amit egyébként a hálózat-fejlesztésre költenek. Még egy utat lehetne követni, ha a visszapótlási, felújítási jogszabályt ki lehetne valahogy játszani, akkor néhány évre elfelejtik a karbantartást és felújítást. De ezt többszörösen megfizetik a cégeknek az állagába. Látható volt, milyen malőrök történtek, mikor Zalalövön nem szakszerű kezelésben az ő cégüktől kikerült a vízrendszer, most nincs, aki rendesen átadja, mert le van nullázódva. Bármilyen nehéz is a helyzet, de az alapvető felújításokat kötelességük megcsinálni, mert lehet ugyan spórolni, el lehet venni párszáz millió forintot, esetleg egy milliárdot is a költségvetésből, de ezt sokszorosan fogják megfizetni a következő nemzedékek. Devecserné Óvári Ibolyának igaza van, hogy nagyon magas, hogy jó lenne, és a teherviselő képesség sem olyan, de nem áll módjukban sem jogszabályi okok miatt, sem pénzügyi okok miatt, bármennyire szeretnék is. Egyetlen kiútként javasolja, hogy a két országgyűlési képviselő forduljon a miniszterelnök úrhoz, a szolgáltatások áfáját vegyék vissza nyugat-európai színvonalra. Ne legyen 20 % áfa rajta, hanem csak 5 %. Ekkor nem 5 %-ot, hanem egyenesen 15 %-ot lehet csökkenteni, és nem is kell a közgyűlés elé hozni a kérdést, hiszen a rendeletet úgy hozták meg, hogy alapidj plusz áfa összege. Ha az áfa kevesebb lesz, akkor a felszólító levelekben 10 %-kal, 15 %-kal kevesebb lesz a kifizetendő összeg. Ez az egyetlen mód, amire az önkormányzatnak mozgástere van, ennél többre nem ad lehetőséget az élet.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úr első és második hozzászólását is megtette, egy dologra azonban nem reflektált, hogy ezek a cégek saját kézben vannak, ezek a cégek működőképesek, ezek a cégek besegítenek a külföldi tulajdonban lévő cégeknek is, ha éppen nincs áram, akkor a Zalavíz Zrt. aggregátorai dolgoznak például. Ugyanakkor arra is lehet őket ösztökélni, erre kiterjedt szabályrendelete van az önkormányzatnak, hogy a Zala-Depo Kft. is, a Zalavíz Zrt. is a legelesettebbek, a legnehezebb helyzetben lévők számára kedvezményes, sőt esetenként ingyenes szolgáltatást biztosítanak. Ez is pénzbe kerül a cégnek is, áttételesen az önkormányzatnak is, de a legnehezebb helyzetben lévőkön az önkormányzat segít. A következő lépés az lehet, amit Tombi Lajos alpolgármester úr javasolt, hogy tessék elengedni az áfát, abban a pillanatban rendben lesznek a díjak.

Rigó Csaba: Minden lakossági észrevételt, jelzést meg kell hallgatni. Ez a közgyűlés mindig meghallgatott minden lakossági jelzést, észrevételt. Örülne neki, ha a polgármester úr vagy a közgyűlés napirendre tűzné ezt a két előterjesztést, annak ellenére, hogy egyetlen bizottság sem találta tárgyalásra alkalmasnak. Ez nem véletlen, mert szakmailag nézték meg a Gazdasági Bizottságban is, a határozatuk lényegét ismertetné. Értve az előterjesztés lényegét, súlyos tartalmi hiányosságai vannak az előterjesztésnek, ugyanis sem a hulladékról szóló, sem a víz- és csatornadíj előterjesztési rendeletben a hatályos jogszabályokat nem veszi figyelembe az előterjesztés. Az elnyert európai uniós támogatásoknak fenntarthatósága miatti jogszabályokat, azaz a pótlást be kell építeni a díjakba. Ilyen az Európai Unió Tanácsának 1083/2006/EK rendelete (2006. július 11-i), ilyen a 14/2004. számú, Medgyessy kormány alatt elfogadott TNM-GKM-FMM-FVM-PM

együttes rendelete, amely kimondja, olyan díjakat szabad elfogadni az egyes árhatóságoknak, amelyek legalább az elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összegben a mindenkori inflációs hatásokkal korrigálva fedezetet nyújt a kohéziós alapból és az ISPA programból megvalósuló vagyontárgyak fenntartására, felújítására, bővítésére, pótlására. A két előterjesztés sajnos ellentétben van a 68/2008. számú kormányrendelettel is, amely kimondja, hogy díjakat egy évre fogadnak el. Nem módosítanak közben, hanem egy évre elfogadják. Ez a kiszámíthatóságot hivatott segíteni. Nem minden közigazgatási szereplő kiszámítható ebben az országban, de az önkormányzatunk eddig az volt. Vannak még nagyon sok olyan alapidokumentumok, megkötött támogatási szerződések, üzemeltetési szerződések, társulási alapító okiratok, ahol azt vállalták az európai uniós pályázatok kedvezményezettjei, hogy a fenntarthatóságot, a pótlást beépítik a díjakba. A hulladékgazdálkodási és kezelési díjak, ill. a víz- és csatornadíjak hogyan állnak össze, ahogy az üzemanyagnál is látható a díjösszetétel, látható, hogy mintegy 50-51 %-a az üzemeltetési költség a díjelennek. Látható továbbá, hogy mintegy 22-24 % az adó jellegű díjterhek sora, azaz az áfa, a környezetterhelési díj, a rekultivációs díj. Ezek azok a díjelenek, amelyeket törvények szabályoznak. A fennmaradó, mintegy 22-25 % az ún. pótlásra, díjba beépített rész. Ezt egy elkülönített fejlesztési alapba kell betenni, mind a 281 településnek, aki elnyerte a hulladékos programot, mind annak a 42 településnek, aki a csatornázási programot nyerte el. Ezt az európai unió szabályozza. Együtt dolgozik Bajnai Gordon miniszter úrral, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, a Környezetvédelmi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóságával, mind-mind megkövetelik ezeket a beépítéseket. Ne akarják csökkenteni az önkormányzatoknak, a kedvezményezetteknek a fejlesztési hozzájárulását. Jó felvetésnek tartja Tombi Lajos alpolgármester úr módosító javaslatát, a két országgyűlési képviselő forduljon a miniszterhez, vagy a miniszterelnök úrhoz, hogy vigyék le az áfáját ezeknek a környezetvédelmi, közüzemi díj szolgáltatásoknak. Ha ez megtörténik, akkor nem 10 %-os, hanem azonnal 15-20 %-os díjcsökkenés érhető el, ebbe partnerek lesznek. Kérdezi a szocialista pártot, Garamvölgyi György urat, hogy szívesen támogatna-e egy ilyen módosító javaslatot, amibe nem 10 %-ot, hanem még többet javasolnak csökkenteni, hogy a lakosságnak kisebb legyen a terhe. Tarr Ervin képviselőtársának válaszolva elmondja, és figyelmébe ajánlja a Zalai Hírlap január 19-i számát – interneten is elérhető – „*MSZP: kisebb emelést! Aláírásgyűjtéssel és szórólapos kampánnyal szeretné a városi MSZP frakció, hogy a lakosságot érintő hulladékszállítási, ill. víz- és csatornadíjak emelése ne haladhassa meg a 10 %-ot. Tarr Ervin szocialista önkormányzati képviselő számolt be erről, szombati sajtótájékoztatóján.*” Nem egy városi újságon kell elverni a port, hanem a nyilatkozatokat visszaolvasva vállalni kell a felelősséget azokért. Kérdezi az ellenzéki frakciót, a szocialista frakciót és Garamvölgyi György képviselőtársát, hajlandók-e támogatni egy nagyobb mértékű díjcsökkenést, ezt ne az önkormányzat és a kedvezményezettek pénzéből tegyék, hanem a központi költségvetésből.

Dr. Gyimesi Endre: Szeretné, ha a központi költségvetés nem dőlne össze, bár nem gondolta, hogy két hetet bír ki a 2009-es első változat.

Dr. Tóth László: Tarr Ervin úr nem emlékszik, hogy 10 %-os díjemelést mondott volna, ezért visszakeresték. Amit Rigó Csaba képviselő úr felolvasott, az valóban benne van a szocialista párt január 19-i tájékoztatójában. Ha valami nem úgy jelenik meg, akkor minimum helyreigazítást lehet kérni, de a 10 % megjelent, ill. a kommunális adó bevezetésének fölvetése lehetőségként. Pénzügyi Bizottsági ülésen ezekről a díjemelésekről, díjcsökkentésekről beszéltek, jelen volt többek között a Pénzügyi és Számviteli Főiskola docense, aki hasonló dolgokkal, önkormányzatokkal, költségvetéssel stb. foglalkozik. Úgy gondolta, bármit megszavaz, ha három dologról biztosítja őt az előterjesztés. Az egyik: ha nem érinti a költségvetést, tehát többlethitelt emiatt nem kell

felvenni. A másik: ha nem érinti az európai uniós fejlesztésekkel kapcsolatos szerződéskötést, tehát nem jár szerződés-szegéssel. A harmadik: ha nem vezetnek be kommunális adót. Ha ennek a hármast, együttes feltételnek megfelel, akkor megszavazná, de ilyen biztosítékot nem tudtak adni. Ebből következtet arra, hogy vagy európai uniós szerződést sértenek, vagy újabb hitelt kell felvenniük, vagy kommunális adót kell bevezetniük. Javasolná, ha valóban a szocialista párt nagyon szíven viseli a díjakat, nem csak egy politikai vitát szeretett volna indukálni, egy olyan határozati javaslata lenne, hogy forduljanak a kormányhoz, terjesszenek elő a szolgáltatási díjakra vonatkozóan alacsonyabb, 10 %-os áfát, különböző díjakat, környezetvédelmit, stb. pedig engedjen el. Hozzon erre határozatot az önkormányzat, csökkentse a közszolgáltatások áfáját 10 %-ra. Úgyis szó van arról, hogy az alapvető szolgáltatások áfája csökkenjen. Akkor meg lehetne ezt az egészet úszni, csökkenne a díj, nem sértenének szerződést, nem kellene újabb hitelt felvenni, nem kellene kommunális adót kivetni. Ne gondolják, hogy magasabb díjakat kívánnak kivetni, csak mert az népszerűtlen. Itt az próbál ebből pillanatnyi népszerűséget csinálni, arra szert tenni, aki a tényeknek ellentmondó nyilatkozatokkal, javaslatokkal próbál egyfajta politikai hangulatot szítani. Mindenki kevesebbet akar fizetni, de ha tudja, hogy mi van ennek a másik oldalán, (pl. kommunális adó, hitelfelvétel, amit majd neki kell utóbb kifizetni), akkor azt mondja, inkább meggondolja ezért a párszáz forintért. Határozati javaslata, hogy éljen felterjesztési jogával az önkormányzat a kormány felé, tegyen javaslatot az ilyen jellegű közszolgáltatási díjak áfájának a csökkentésére. Ahogy hallja, most még 4-5 %-kal emelni akarják a díjat, nem tudja, ezt a szocialista párt hogyan fogja lekommunikálni és kezelni.

Dr. Gyimesi Endre: Amikor először érkeztek az európai uniós delegáció tagjai, akkor meglepődtek azon, hogy ezen a szolgáltatáson áfa van. Csodálkoztak, hogy az állam a költségviselésbe 15 %-kal vesz részt, ugyanakkor 20 %-os áfával megterheli a beruházást. Tehát az európai unió az államot támogatta. Ez a javaslat eu-komfort lesz, ha a közgyűlés elfogadja, hogy felterjesztési jogukkal élnek. Feltételei, hogy egyhangú szavazással dönt a testület, reméli, hogy a kormányzat ezt figyelembe is fogja venni a stratégia kialakításánál.

Dr. Káldi Dávid: Többször elhangzott az unióra való utalás, és Tarr Ervin részéről a kérdés, hogy mi lesz ennek az ára, felmerült-e ez kérdésként. Ha azt nézik, hogy van egy 12 milliárd Ft-os beruházás, 5 % önrésszel, több ilyen nem lesz. Ha azt nézik, hogy ott az ISPA 8-9 milliárd Ft-tal, szintén 5 % önrésszel, ilyen támogatási arány sem lesz még egy. Emellett az uniónak vannak elvárásai. Hogy mi lesz ennek az ára, az felmerülhetett volna sokkal nyomatékosabban is, pl. 2004. tavaszán, amikor az uniós csatlakozás kampánya folyt a Medgyessy kormány alatt. Írországban fele-fele arányban részesültek költségvetési támogatásból azok, akik az unió mellett kampányoltak, ill. azok, akik az unió ellen. Ez nem unió-ellenesség, de akkor kellett volna a másik oldalt is kidomborítani, hogy az uniós tagságnak vannak előnyei, viszont kötelezettségekkel is jár, bízni lehet benne, hogy a kettő pozitív szaldóval zárul. A 2004. tavaszi tájékoztatás a kötelezettségekre fókuszált volna, de ez nem volt megfelelő kommunikálva, hogy mi lesz mindennek az ára. Egy valamire büszkék lehetnek, örülhetnek, hogy nyithatnak akár Bécsben is cukrászdát.

Horváth László: Arra a nyelvi problémára, ami a nyilatkozatok megértését jelenti, szeretné felhívni a figyelmet. Az, hogy egy nyilatkozatban az hangzik-e el, hogy a hulladékszállítási díj 10 %-ra történő csökkentése történik-e meg, vagy a díjemelés mértékének 10 %-ra történő csökkentése, az nem mindegy. A nyilatkozataikba végig és következetesen az hangzott el, hogy a díjemelés mértéke maximálisan 10 % legyen. Ezt a Zalaegerszeg című újság rosszul hozta, a hulladékdíj 10 %-ra történő csökkentését írta, ami azt jelenti, hogy a mostani díj 90 %-kal kerülne csökkentésre. A másik észrevétele, hogy ennél a javaslatnál tapasztalható a többség részéről, ami általában a kezdeményezéseik

során is tapasztalható, hogy megpróbálnak felelősséget áthárítani a kormányzatra, ez az egyik módszer. A másik pedig az, hogy megfenyegetik valamilyen módon a lakosságot, pl. a kommunális adó bevezetésével. Egyikről sincs szó. Mikor azt mondja Tombi Lajos alpolgármester úr, és Tóth László képviselő úr, hogy forduljanak a kormányhoz, a parlamenthez az áfa csökkentésének érdekében, akkor megpróbálják eltolni magukról azt a felelősséget, ami jelentkezik. Egy magyar közmondás szerint „*amit ma megtehetsz, ne halaszd holnapra*”, hát tegyék meg azt, ami a lehetőségük, mérsékeljék a díjakat 9,7 %-ra, ezzel a lakosság többségének segítenek. Ha ez az előterjesztés szakmaiatlan, akkor a Zala-Depo Kft. előterjesztése is szakmaiatlan volt, hiszen nem tudott azokról a kötelezettségekről, amelyeket Rigó Csaba felsorolt. Nem tudott azokról a szerződésben vállalt kötelezettségekről, amelyek léteznek. Tehát az ő előterjesztésében számolással alátámasztva ez a díjmelési mérték szerepel, csak azt az „A” változatot hozzák vissza, amely akkor is megalapozott volt, és a megalapozottsága ma sem vonható kétségbe. Ki tudják-e gazdálkodni ezek a szervezetek, és érinti-e az előterjesztés a költségvetést? A gazdálkodó szervezetek ki tudják ezt a költséget gazdálkodni, hiszen a befizetésük a költségvetés számára az előző évihez képest nem változott, nem emelkedett. A díjmelés viszont egy 10 % emelkedést mutat, tehát az az olló, ami látszólag elnyílna, nem abban a mértékben és ütemben növekszik, ez a menedzsment szűkebbre szabásával, bizonyos hivatali kiadások csökkentésével biztosítható. Nem érinti a költségvetés főszámát azért sem, mert a befizetése ezeknek a gazdálkodó szervezeteknek ne változzon, maradjon meg a tavalyi szinten, ne érintse a költségvetés főszámát, így tehát jó szívvvel ajánlja a képviselőtársai figyelmébe, hogy helyi szinten hozzák meg a döntést, és hajtsák végre azt a rendeletben szabályozott kötelezettségüket, hogy egy évre állapítsák meg a díjat. Ezért a díjmelés mértékének a megállapítását januárig visszamenőleg javasolja.

Dr. Gyimesi Endre: Fontos, hogy felkészüljenek a nehéz helyzetekre is. Éppen Tombi Lajos alpolgármester úr említi, de jómagam is jelen volt Gellénházán azon a fórumon, ahol a miniszter úrral találkoztak a rendkívüli havazás, áramkimaradás kapcsán. Ott elhangzott, hogy inkább fejleszteni kell a szervezetét ezeknek a cégeknek, és fel kell készülniük arra, hogy ha katasztrófa helyzet van, akkor megfelelő módon tudjanak lépni. Állandóan karban kell tartaniuk a teljes hálózatukat, nehogy széteszen és egyre nehezebb legyen a szolgáltatás biztonságát megteremteni. Óvatosan kell ezekkel a kérdésekkel bánni.

Rigó Csaba: „*Amit ma megtehetsz, ne halaszd holnapra*” – ők is ezt szeretnék, csak egy nagyobb mértékű díjcsökkentést, vagy egy kisebb mértékű díjemelkedést. Ha megszületne ez a felterjesztés, hogy a környezetvédelmi szolgáltatásoknál ne legyen ekkora mértékű az áfa, akkor ez sokkal jobb dolog a lakosság szempontjából. Az igazság az, hogy az előterjesztésről a bizottságok nem véletlenül mondták azt a véleményt, amit mondtak, mert alaposan megnézték, és nem politikai vitát szerettek volna, szakmai vita folyt. A Gazdasági Bizottságban saját maga köszöntötte Devecserné Óvári Ibolyát, aki megtisztelve a bizottságot, részt vett az ülésen. Abszolút szakmai vita volt, és meghívták annak a két üzemeltetőnek a vezetőjét, akiket elfelejtettek egyeztetésre felkérni. A novemberi, eredeti előterjesztésben nagyon-nagyon sok dolog szerepelt, abból kiragadni részleteket nem elegáns. Szerepelt az is, hogy az „A” változat akkor lenne elfogadható, ha nem lenne uniós beruházás. Csak el kellett volna olvasni, nem pedig összeollózni. Sajnálja Horváth László képviselőtársát, hogy neki jutott az a feladat, hogy aláírja ezeket az előterjesztéseket, mert formailag is hibásak, hiszen az egyik előterjesztésen az szerepel, hogy egyeztetve lett Gecse László úrral. Megkérdezte, nem történt egyeztetés. A másik előterjesztésről ki is felejtették a Zalavíz Zrt-t. Igaz, hogy az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesületet nem felejtették el megkérdezni, de az OFE pedig elfelejtette szintén a jogszabályokat, amiket az imént említett. Fontosnak tartja, hogy nem riogatták a lakosságot, hiszen Tarr Ervintől hangzott el a kommunális adó gondolata. Előző nap a televíziós vitában Devecserné Óvári Ibolya a

kaposvári kommunális adót hozta fel példának, csak elfelejtette az adózási tárgyakat, hogy adózási tárgyanként 3.600 Ft a kommunális adó, a lakosságra 10-20-30 ezer forintok jutnak, hiszen tulajdonosként kell fizetni lakásért, garázsért, mellékhelyiségért stb. Ami külön helyrajzi számon van, azon mind külön van kommunális adó. Nem olvasták végig a kaposvári előterjesztést, szívesen odaadják. Nem érti, ha valaki arra vállalkozik, hogy egy közmű rendeletet alkosson, annak módosítását alkossa meg az üzemeltetők bevonása nélkül, akkor miért nem kérdezik meg az adott szakembereket. Kérdése, miért nem kérdezték Kiss Ferenc képviselőtársát, aki nap mint nap ott ül a parlamentben, és hallja ezeket a jogszabályokat, hogy mit is jelent az, hogy az európai unió megköveteli a pótlást. Nem szeretné sem bizottságban, sem közgyűlésen olyan előterjesztést megszavazni, bárki is legyen az előterjesztő, amelyikben az a kockázat, hogy az önkormányzatot több milliárdra büntetik, mert arra nem lehet kivetni semmilyen adót, hogy a lakosságtól be legyen szedve. Nagyon is szakmailag nézték meg mindkét előterjesztést, súlyos formai és szakmai hiányosságai vannak. Egy nagyon jó ügyet nagyon rosszul táltak az előterjesztők, ez a probléma, de javasoltak egy jobb megoldást egy lényegesen nagyobb díjcsökkentésre való javaslatot. Kérdezi ismételtén a szocialista frakciót, ill. képviselőtársait, hogy szívesen csatlakoznak-e egy nagyobb díjcsökkentéshez. Írjanak levelet.

Dr. Gyimesi Endre: Nem szükséges erről nyilatkozni, hiszen szavazni fognak róla. Dr. Tóth László módosító javaslatként ezt feltette.

Zsuppányi Gyula: Úgy érzi, hogy a siketek párbeszéde zajlik, de valójában ez sem igaz, mert az az oldal, amelyik meghozott egy szükséges és rendkívül népszerűtlen intézkedést, és az most magyarázkodik és magyarázkodni kényszerül, az eléggé nehéz helyzetben van. Ezt az oldalt sem sorolná a siketek közé, és nem pejoratív értelemben használja ezt a kitétel. A másik oldal egy számára mentőövbe kapaszkodóan is megpróbál kitörni az adott helyzetéből, és talált például egy ilyen fogást, ami helyi szinten itt Zalaegerszegen aktívnak tűnhet, és tűnik is. Felesleges erről sokat beszélni, hiszen majd lesz egy szavazás, és eldől, ki vállalja továbbra is a felelősséget, és kit lehet továbbra is szidni-szidatni piacon, utcán, kiabálós emberekkel, nem kiabálósokkal, akik rábeszélnek másokat, hogy kiabáljanak, stb. Saját ismeretségi körein belül is kapja a szidásokat, személyesen is, mint képviselő, aki részt vett ebben a döntésben. Három lehetősége van ebben a témában az önkormányzatnak, amikor a hulladékszállítás és víz- szennyvízdíjakról és annak mértékéről, emelésének mértékéről beszélnek. Az egyik lehetőség, hogy amit megcsináltak, meghoztak, kitartanak. A másik az a lehetőség, amit nem tart jónak, hogy kommunális adót vessenek ki, hiszen akkor nem azok fizetik az adott szolgáltatás árát, akik igénybe veszik, hanem mindenki egyformán. Ezt nem tartja jónak. A harmadik lehetőség, hogy az adott költségvetésen belül a város a saját keretein belül gazdálkodva lecsökkenti az iskoláknak nyújtott támogatást, lecsökkenti a szociális támogatásokat, a lakhatási és egyéb lehetőségeket és kereteket, ezt a pénzt pedig beteszik ebbe a kötelezően berakandó keretbe, ami a visszaforgatást és a fenntartási költségeket illeti. Horváth László felé is mondja, hogy amikor arról beszél, hogy át lehet csoportosítani, vagy maradnak abban, hogy 10 % és nem tudnak teljesíteni valamit, és nem vesznek el máshonnan – és most nem az adott cégekről beszél, hanem a városi költségvetésről, hiszen egészként kezelik őket – akkor bizony az a beruházás, amit helyettük megcsinál az európai unió, 95 %-át ő fizette, részint a magyar állampolgárok is. A város 5 %-ot tett hozzá, ennek a fenntartási és visszaforgatási költségei is ésszerű dolgok. Hiszen nem úgy van, hogy odaadtak valamit valakinek, ami neki semmibe nem került, jótékonyan megkapta, utána meg hagyja az egészet, aztán majd 5 év múlva eltűnik az a fejlesztés, elavulnak a berendezések, nem csinál semmit, nem forgat vissza semmit, aztán majd akkor megint fog kapni 95 %-ért újat, megismételendő ezt az akciót. Erre ne számíton senki. Vétek lett volna kihagyni ezt a lehetőséget, jól döntöttek, mikor éltek vele. Dr. Káldi Dávid is említette, hogy annak idején talán számukra sem volt teljesen világos a

majdani jövő, amiben most élnek, és fizetni kell érte, csak örültek a jónak, a nagy ajándéknak. Nem voltak teljesen tisztában a döntéselőkészítők, bizottsági tagok, és szakértők sem, nem készítették fel magukat időben és jól, hogy mindez bizony ezzel fog jární. Ha ezt a döntést meghozták és most ismételten jó döntést hoznak, akkor igazságot hoznak, és a terheket vállalni kell. Nem az egyeztetések hiánya és a többi téma a lényeg itt most, hanem a politikai párbeszéd, ami ennek a témának a kapcsán lehetőségként adott lett, ezt valakik felismerték, ezzel éltek, de valahogy megpróbálják kivédeni magukat.

Baján Antal: Élvezettel hallgatta az eddigi vitát, megnyugtató és örvendetes, hogy viszonylag kultúrált mederben zajlik a vita. Nem örült, mikor ilyen nagymértékű áremelésekre került sor a közüzemi díjakat illetően. Tudomásul kell venni, hogy azok a városi cégek, amelyek ilyen mértékű emelésre szánják el magukat, nem jószántukból teszik. Egy csomó fejlesztési támogatást kapott a város, aminek kötelezettségei is vannak. Az elmúlt időszakban tapasztalhatták, milyen kellemetlen dolog, ha egy szolgáltató – jelesül az E-on – három napon keresztül nem tudott elektromos áramot szolgáltatni különböző településeken. Ennek olyan okai is vannak, hogy hatalmas nagy regionális rendszert alakítottak ki, és ha pl. az olai városrészben elmegy a villany, akkor a riasztás Győrben történik, ott kiadják a parancsot valahol, és keresnek szakembert, aki a hibát ki is javítja. Nem szerencsés, ha ezen az úton indulnának el akár a vízszolgáltatás területén, mert elektromos áram nélkül ki lehet bírni néhány napig, de ha a vízszolgáltatással gond van, azt mindenki megérzi. Ugyanez elmondható a Zala-Depo Kft. esetében is. Ha azt akarják, hogy a szemét ne öntsön el, megfelelő szolgáltatást tudjanak nyújtani, akkor ehhez fejlesztésekre is szükség van. Nem örül a különböző emeléseknek, de más választás nincs, és a rendszerváltás is erről szólt, ezért is kellett, mert rá kellett döbenni, hogy mindennek ára van. Régebben nyugodtan lehetett a kerti csapokat eregetni, mert alig kellett a vízért fizetni. Ára van a helyijáratnak is. Azokban a kérdésekben, amelyek a költségvetést is érintik, nem örül az aláírásgyűjtéseknek, mert el lehet kezdeni egy ilyen sorozatot, akár az ügyben is, hogy a helyi járaton ne csak a nyugdíjasok utazzanak ingyen, hanem a kisgyerekesek, nagycsaládosok, a végén mindenki. Ezeket valakinek meg kell fizetni, ezt meg kell érteni, és mindig az adófizetők fizetik meg. Egyetért azzal, hogy hozzanak egy olyan határozatot, és kérjék fel a polgármester urat és a Kiss Ferenc országgyűlési képviselő urat, hogy az áfát kellene csökkenteni, mert a nagymérvű emeléssel együtt az áfa is nagymértékben emelkedik. Ha egyszer egy nagymértékű emelés történt, akkor egy kisebb százaléku áfa is ugyanazt az áfa-bevételt tudná realizálni. Ez az az út, amelyiken országos viszonylatban is érdemes elindulni. Támogatja a javaslatot.

Garamvölgyi György: Köszöni polgármester úrnak és Rigó Csaba képviselőtársának, hogy megemlézték, hogy képviselők kezdeményezéséről van szó, nem pedig frakció kezdeményezéséről. Néhány érvet hozzátenne a tárgyszerű vitához. Köszöni Zsuppányi Gyula képviselőtársa szavait, amiben megvilágította, hogy egy képviselő számára valóban kemény vívódás ezekről a kérdésekről dönteni. Minden többség akkor jár el helyesen, ha bizonyos elveket kicövekel magának, mintegy doktrínákat határoz meg. Ez a politikában régi szokás, így a jelenlegi többségnek egyik ilyen doktrínája az, hogy nem vezet be több adónemet. Ez évekkel ezelőtt kijelölt doktrína-elv volt, meg kell nézni, most hogyan viselkedik. Ha nem vezetnek be több adónemet, ezzel a lakosság adóterhelését nem növelik. Amikor ezekről a díjakról beszélnek, arról is beszélnek, hogyan viszonyulnak az emberek ehhez a jellegű többlet-adóztatáshoz. Valóban van a vitának egy olyan oldala, hogy a jelenlegi közüzemi díjakon emeljék az emberek adóterhelését, mintegy hozzájárulását a zalaegerszegi közkiadásokhoz, vagy tegyék ezt meg másképp. Erre volt az a válasz, hogy egy új adónem bevezetése többletköltségeket jelentene. Az emberek szempontjából mindenképpen figyelembe kell venni, hogy a lakosság ezt a jellegű burkolt adóemelést, ami a vízdíj infláció feletti megemeléssel járt, és amiből az önkormányzat valóban ki tudott

venni komoly 100 millió Ft-okat, hogy az egyéb nagyon fontos tevékenységeire fordítsa, ezt a lakosság több évig elviselte. Több évig az infláció feletti emeléseket az emberek lenyelték, most nem a zalaegerszegi közgyűlés, és nem a zalaegerszegi, hanem a tágabb környezet miatt van egy olyan pont, ahol az emberek azt üzenik, hogy gondolják ezt végig. Azért jó a vita, és fontos, hogy erről szó esik, mert el kellene gondolkodni a következő évre arról a kérdéssel, hogy a Zalaegerszeg város szolgáltatásait, kötelező és önként vállalt feladatait milyen forrásokból tudják fenntartani, mit mond a többségi, a kisebbségi oldal, a képviselők, és a lakosság. Az aláírásgyűjtés a magyar közgondolkodásban egy évekként elhatalmasodott, valóban populista eszköz, de egy olyan problémát vetett fel, amit érdemes meghallgatni és meggondolni, hogyan tovább.

Dr. Gyimesi Endre: A hozzászólás alatt bejelentkezett Rigó Csaba és Dr. Tóth László képviselő úr is. Az a véleményük, hogy téved Garamvölgyi György képviselő úr, hogy itt burkolt adóemelésről van szó. Ezeket a pénzeket meghatározott célokra lehet használni, vízi-közmű jellegű, csapadékvíz és egyéb más, „vizes” beruházásokra lehet csak visszaforgatni. Inkább azt segíti elő, hogy ne rongyolódjon le az a hálózat, ami a birtokukban van. Erről majd később szakszerűbben szólni fognak. Beszélni kell róla, ezért terjesztették már elő decemberben az emelést, ezért fogadta el mindenki, hogy valóban beszéljenek róla. Nem volt gond az, hogy a múltkor, több, mint fél éves ÁSZ-ellenőrzés kapcsán az ÁSZ példamutatónak minősítette Zalaegerszeg város gazdálkodását és hozzáállását ezekhez a tulajdonviszonyokhoz, és kérdésekhez. Nincs titkolni valójuk ez ügyben, szívesen beszélnek róla még akkor is, ha sokszor rendkívül nehéz döntést kell meghozni, mert bele kell nyúlni a lakosság zsebébe és a saját zsebébe is.

Tarr Ervin: Csatlakozik Garamvölgyi György képviselő úrhoz, sok mindent elmondott, amit ő is szeretett volna. Az előtt a helyzet előtt állnak, hogy a lakosság java részének a tűrőképessége elfogyott. Nem cél az, hogy a kintlévőségeket halmozzák, nem cél, hogy a hulladékgazdálkodás esetében akár illegális személtalrakók jöjjenek létre. A Zala-Depo Kft. esetében 120 millió Ft az a hozzájárulás, amit az önkormányzat kasszájába befizet. A felelősséget tologatják, egyszerű azt mondani, hogy írni kell a kormánynak, csökkentse az áfát. Ezt fokozandó, azt mondja, írjanak Brüsszelbe, és mondják azt, hogy az ilyen jellegű támogatásoknak ne legyen önrésze, sőt előfinanszírozott pályázati források legyenek ezek. Ezt nem itt helyben fogják eldönteni. Az a dolguk, hogy megpróbáljanak ezekről a kérdésekről beszélni itt helyben, észérvek mellett egy olyan döntést hozni, ami a lakosság javát szolgálja, ugyanakkor az önkormányzat gazdálkodását sem érinti maximálisan hátrányosan. Rigó Csaba képviselőtársa az osztályt kérte számon, hogy a cégvezetőkkel nem lett egyeztetve. Úgy tudja, lett egyeztetve, a bizottsági ülésekre már úgy érkeztek, hogy a cégvezetők reakcióját megkapták. Lehet beszélni itt most az új adónemekről, milyenek lesznek vagy nem lesznek. Csak attól óvna mindenkit, ami a Fidesz egyik kommunikációja volt: „*Nem lesz gázáremelés, Ildikó!*” megszólítás helyett nehogy „*Nem lesz kommunális adó, Csaba!*” felszólítás legyen. Ezt előre ugyanis nem tudják megmondani, hogy milyen irányba kell elindulni, és mi fogja majd az önkormányzat gazdálkodását biztosítani, ugyanakkor az, amit Rigó Csaba elmondott Kaposvárral kapcsolatban, valóban így van, helyrajzi számonként 3.600 Ft. Egy ingatlan tulajdon még mindig anyagi javaknak számít, de egy ivóvíz fogyasztás, vagy hulladékszolgáltatás igénybe vétele sokkal inkább a megélhetést biztosítja. Azt kéri polgármester úrtól, hogy SZMSZ szerint szíveskedjen a hozzászólási időkereteket kérni a képviselőtársaitól, tartsák ezt be.

Dr. Gyimesi Endre: Nem tudja, mire utal ezzel a képviselő úr.

Horváth László: Azokra a felvetésekre reagálna, amelyekre Garamvölgyi György és Tarr Ervin képviselőtársa is. Mikor Garamvölgyi György arról beszél, hogy nem kell kommunális adót bevezetni, hiszen ezzel az áremeléssel bevezette a Fidesz-többség Zalaegerszegen ezt az adónemet, a több mint 20 %-os mérték igen jelentős terhet jelent valamennyi háztartásnak. Rigó Csabának válaszolva: érdemes végigforgatni az előterjesztést, hiszen valamennyi végén ott szerepel az érintett két cég vezetőjének a véleménye, amely azt jelenti, hogy az anyagot megismerték, arról a véleményüket kifejtették és azt megtették. Igen, az embereket meg kell hallgatni, ahogy első hozzászólásában kifejtette, de nem elég csak meghallgatni, hanem a lehetőségeik szerint a felvetéseikre megfelelő, adekvát választ is kell adni.

Gyutai Csaba: Elsőként szól, és a burkolt adóztatás van-e a közműdíjakba című, meglehetősen zavaros elméletre reagálna. Ha adóztatás lenne, akkor ezeknek a befolyt pénzeknek a nagy része, ami az önkormányzathoz kerül, nem jutna vissza nagymértékben a hálózatok fejlesztésére és karbantartására. Tudomásul kell venni, hogy a két szolgáltató nem csak Zalaegerszegen működik, hanem sok más településen is. Az önkormányzat az egyiknek teljes, 100 %-os tulajdonosa, a másiknak pedig a többségi tulajdonosa. Elvárható ezektől a társaságoktól, hogy legalább minimális nyereséggel dolgozzanak, ha nem a város területén, akkor a városon kívüli területen. Az is elvárható, hogy ezzel a tevékenységgel minimálisan hozzájáruljanak a város költségvetéséhez. Ha a díjba adó lenne beépítve, akkor hogy van az állami tulajdonú Dunántúli Regionális Vízművek esetében, ahol közel 1000 Ft egy köbméter vízdíj, és arra jön rá az áfa, ott mekkora adótartalom van beépítve, amit az állam épített be, nem az önkormányzat? A kisebbség itt arról beszél, hogy a többség „hobbija”, hogy ilyen magas díjat vezet be, és így adóztatja a lakosságot. Elhangzott többször, hogy miért van ez a magas díjemelés. Van két uniós program, aminek egyrészt önrésze van, másrészt az értékcsökkenést be kell építeni a díjakba. A lakosság tűrőképessége valóban kezd elfogyni, és ha a német lapokat olvassa, mindenki arról beszél, hogy 2002. óta gyakorlatilag ebbe az országba egy elhibázott gazdasági és pénzügyi politika folyik, ennek az árát az ország fogja viselni. Az ország az állami költségvetés összeomlása előtt áll, államcsőd előtt áll. Abban egyetért Zsuppányi Gyula képviselő úrral, ha országosan a szocialista párt nem képes kormányozni, akkor ennek a negatív működésnek úgy próbálják az élet elvenni, hogy mindenfajta megalapozatlan kezdeményezéseket indítanak a többség felé. A kommunális adóról beszélve, a kaposvári rendeletet alaposan ismeri. Nem igaz, hogy nem fizetnek a hulladékszállítás után, egy rövid ideig nem fizettek csak, jelenleg fizetnek, és van kommunális adó is. A kommunális adó második szakasza így hangzik: „Az adó alanya a külön jogszabályban meghatározott adóalannal azonos.” Adóalany a tulajdonos. Egy olyan családban, ahol a lakás a házastársak tulajdonában van, ott mindkét házastárs adóalannak számít, tehát mindkét emberre vonatkozik az adófizetési kötelezettség. Az adó tárgya pedig az az építmény, amelyre kiveti az adóztató az adót. Lakás, nem lakás céljára szolgáló épület, beépített belterületi földrészlet, nem magán tulajdonában álló lakás bérleti jog, garázs, külterületi ingatlan. Az a kérdés, valóban egy másik adónemet akarna-e bevezetni a városba, vagy az uniós által előírt követelményeknek megfelelően felhasználják azokat a pénzeket, amelyek a városba jutottak, és nem kockáztatják ezeknek a felhasználását, és beépítik azokat az értékcsökkenéseket és azokat a fejlesztési forrásokat ezekben a díjakba. Senki nem akar magas díjakat fizetni, csak ha muszáj.

Kauzli Józsefné: Végighallgatva mind a két oldal érveit, úgy érzi, nem került kidomborításra, hogy milyen nehéz gazdasági helyzetben van az ország, a város, tömegesen szűnnek meg munkahelyek. Ha nem lenne ennyi munkanélküli, szociális segélyből élő, akkor nem lenne ilyen rázós kérdés ez a díjemelés, akkor könnyedén ki tudnák fizetni. Az egész helyzetnek itt is van a kulcsa, ezért nehéz mindenkinek. Nagyon könnyű azt mondani,

írják alá, mert szeretnék, ha nem lenne nagyobb a díj. Maga is szeretné, hogy kisebb legyen, de megérti. Hogy értsék az uniónak vállalt kötelezettségeiket, gondoljanak vissza, mennyivel modernebb lett minden, ennek ára van, ahogy itt el is hangzott. Nehéz az embereknek, de ha magasabb jövedelmek lennének, mindenkinek lenne megfelelő jövedelme, akkor ez nem lenne ilyen kardinális kérdés. Most nehéz kérdés mind a két oldalnak, de dönteni kell.

Rigó Csaba: Megköszöni Garamvölgyi György és Baján Antal képviselőtársai korrekt hozzászólásait. Egyetlen pontosítást tesz: a díjba soha nem lehet adót beépíteni. Egyetlen érvet mond el, nincs bújtatott adóztatás a díjba, jogszabályi kötelezettséget vannak a díjba beépítve. Az adót mindenki fizeti, az is, aki nem fogyaszt. A díjat csak az fizeti, aki fogyaszt. Ez a nagy különbség, ezért mindenki, aki bújtatott adóztatást említ, az téved. Horváth László úrnak válaszolva elmondja, hogy a Gazdasági Bizottság elé olyan előkészítetlen, formailag hibás anyagok érkeztek, amelyek nem voltak egyeztetve a cégvezetőkkel. Olvassa vissza a jegyzőkönyvet, szívesen megmutatják. Ezért a hivatal kényszerült arra, hogy leegyeztesse az üzemeltetőkkel az előterjesztők helyett. Nem az a baj, hogy a Sportbizottság elnökeként közműrendeleteket alkot, mert a sport ágazatba bizonyára minden rendben van, hanem az a gond, hogy rossz előterjesztést alkotott.

Dr. Tóth László: Jó, hogy sok kérdés elhangzik, mert úgy látszik, nem teljesen világosak, hogy ezen díjak mire mennek el. Egy adóval az önkormányzat azt csinálhat, amit akar. Ennek az infláció fölötti részét átutalja a Zala-Ispának, tehát nem marad a városnál. A Zalavíz Zrt-nél pedig szintén egy olyan amortizációs érték van bent, amit a későbbi fejlesztések forrására finanszíroznak, tehát nem akármire használja fel a város. Sokkal igazságosabb lenne és többet is kerülne, ha ezt kommunális adóval tennék. Devecserné Óvári Ibolya részéről elhangzott, nem valószínű, hogy a cégek tovább bírják. Tarr Ervin úr elmondta, hogy a lakosság sem és az önkormányzat költségvetése sem. Akkor miből?

Horváth László: A Sportbizottság elnökeként is van joga rendeletalkotást kezdeményezni, ehhez a jogi segítséget megkapta az Önkormányzati Osztálytól, amit ezúttal is megköszön. Aláírja az előterjesztésnek, a szakmai anyag előkészítésében valamennyi előterjesztő részt vett. Ami fontos, hogy aláírás előtt már az előterjesztés mögött voltak azok a vélemények, amelyeket Rigó Csaba állítása szerint a bizottsági ülésen nem kapott meg. Nem gondolja, hogy azt a mulasztást elkövette volna az Önkormányzati Osztály, hogy más képviselőnek vagy más bizottságnak megküldi az előterjesztést a kiegészítésekkel együtt, csak éppen a Gazdasági Bizottságnak nem tette meg.

Rigó Csaba: Ragaszkodik hozzá, hogy a jelenlévő cégvezetőket kérdezze meg polgármester úr, hogy lett-e velük egyeztetve az eredeti előterjesztés. Ez fontos kérdés. A hivatal beszerezte a véleményüket, igen, de a Gazdasági Bizottságban az derült ki, hogy fel volt tüntetve az előterjesztésen, hogy egyeztetve Gecse László úrral, mégsem lett egyeztetve. Szeretné Tarr Ervin, és a képviselőtársai segítségét kérni, amiről Garamvölgyi György is beszélt, hogy a lakosság teherbíró képessége olyan, amilyen, a bérek nem nőttek úgy, mint az árak. Dolgozik ezen, a hulladéknál nem tudja, de a csatornázás tekintetében a minisztériummal együtt dolgoznak rajta, hogy azt állapítsák meg, hogyan lehetne az unió által megkövetelt fejlesztési alapot egy szerényebb mértékű díjemeléssel feltölteni, hogy infláció közeli-alatti díjemelések legyenek a jövőben, pontosan a lakosság teherbíró képessége érdekében. Ebben jövőre, a 2010. évi és az azt követő díjemelésekbe nyilván partnerek lesznek, ebben kéri a segítséget, hiszen ez nem rajtuk, hanem a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségen és a Környezetvédelmi Minisztériumon múlik.

Dr. Gyimesi Endre: Jómaga hajlandó erre, Kiss Ferenc nevében nem nyilatkozhat, de úgy gondolja, hogy ő is ebben teljes mértékben partner lesz. A vitát lezárja. Gecse László urat kérdezi, kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra, ill. abban a kérdésben és vitában nyilvánítson véleményt, ami Horváth László és Rigó Csaba között elhangzott.

Gecse László: Különösebb hozzátenni valója a politikai vitához nincs, sok érv, pozitív és negatív is elhangzott. Sok mozgásterük nincs, különösen saját magát nézve. Nyomatékosan elmondja, az előterjesztést megkapta úgy, hogy vele egyeztetve lett. Kijelenti, hogy vele nem egyeztetett senki erről az előterjesztésről. A novemberi díj-javaslatról egyeztetett, abból lett átollózva ez az egyeztetett mondat. Az Önkormányzati Osztály felhívására reagált mindegyre a dologra, az előterjesztők vele nem egyeztettek. Az anyag úgy készült el, hogy vele egyeztetve lett, de ez nem történt meg.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr egyetlen osztályt, és egyetlen hivatalnokot sem utasíthat. Kérhet baráti alapon, a polgármester, a jegyző utasíthat, a képviselő nem. Köszöni Gecse úr választát. Mielőtt szavaznának Dr. Tóth László módosító javaslatáról, előtte felkéri jegyző urat, nyilatkozzon, hogy ezt ilyen formában lehet-e. Majd a képviselő csoport megbízottjának összefoglalásra visszaadja a szót.

Dr. Kovács Gábor: A felterjesztési jogra vonatkozó határozati javaslatot kisebb kiegészítésekkel javasolja megszavazni. Az Ötv. 101. szakasza rendelkezik a felterjesztési jogról, a közgyűlésnek a hulladékgazdálkodásról szóló törvény 23. szakasza adja azt a feladat- ill. hatáskört, hogy rendeletben határozza meg az árat, tehát ezekkel kell mindenféleképpen kiegészíteni. A Pénzügyminisztériumhoz célszerű a felterjesztést címezni, és kezdeményezni a jogszabály módosítását ill. megváltoztatását, ami a feladat- és hatáskörébe tartozó közszolgáltatások áfa-tartalmára vonatkozik. 30 napon belül kell erre érdemi választ adni a címzettnek.

Dr. Gyimesi Endre: Ez az egy módosító javaslat hangzott el, szavazás előtt még Devecserné Óvári Ibolya, mint előterjesztő kívánja összefoglalni a véleményét.

Devecserné Óvári Ibolya: A jegyző úr utolsó mondatával kezdené. Mint előterjesztő, befogadja a javaslatot, szavazni nem szükséges róla, abban a szellemben, hogy a Pénzügyminisztériumhoz kell a levelet megtenni, hiszen ez adó-jellegű változást jelent, az adótörvény hozzájuk tartozik. A vitával kapcsolatosan elmondja, hogy a probléma lényegét mindkét oldal megértette, bár nem egyformán. A lakosok elégedetlenek ezzel a díjtétel emelkedéssel, ezt ki-ki a maga módján, vehemenciával említette meg, nekik, mint ellenzéki képviselőknek, azt a dolguk, hogy ezt a hangot felerősítsék. A következő, ami általános véleményként, politikai és szakmai köntösbe bújtatottan jelent meg a vitában, hogy miért nem lehet, miért nem tudják módosítani a díjtételt, akár még törvényességi hibákat is elkövet a szocialista frakció és Garamvölgyi György. Nem ez volt a szándékuk, a lényeg ugyanis a részletekben van. Lehet csúsztatott módon elmondani sok mindent, hogyan kell megképezni a fejlesztési díjakat, az értékcsökkenési leírásnak milyen módja van, a vagyonaaktiválásról, bérleti díj fizetéséről, sok mindenről lehet beszélni az ügy kapcsán. Az ügyben kevés szó esett, hogyan lehetne ezt a problémát orvosolni. Senki részéről olyan nem hangzott el, hogy van-e hajlandóság ezt mérsékelni, megoldani, azon kívül, hogy újra lett tárgyalva. Rigó Csaba megígérte, hogy 2010-ben – nyilván a választások évében – majd infláció közeli lesz a díj. Ennek komolyan örül, hiszen efelé kell menni. Pozitívnak érzi azt, hogy a lakosság tájékoztatást kaphatott arról, hogyan történik a díjképzés. Mi az önkormányzat felelőssége ebben a díjképzésben. Az elmúlt két hétben sokat beszéltek erről, mit kell beépíteni. A fejlesztéseket a lakosságnak kell megfizetni, mindenkinek egyformán, annak is, aki nem veszi igénybe a szolgáltatást, vagy nincs szelektív hulladékgyűjtés a

területén. Ezt üzenik a lakosságnak. A hogyan lehet kérdéséről sokkal kevesebbet vitáztak, örül, hogy voltak olyan józan hangok, akik a felelősséget vetették fel, mindegy, melyik oldalon ülnek. Akinek a többségi felelőssége van, végiggondolja azt, hogy lehet-e, nem lehet-e, aki pedig kisebbségben van, annak az emberek véleményét képviselnie kell, hiszen nem ülhet itt négyezer ember a közgyűlésben. Tartják az eredeti rendelet módosításra tett javaslatukat, köszönik az ügy kapcsán elhangzott egyéb javaslatokat. Kéri, hogy a 22,6 %-ról 9,7 %-ra szállítsák le a hulladékkezelés helyi és közszolgálati díját.

Dr. Gyimesi Endre: Köszöni az összefoglalót, és szívesen venné, ha néha Devecserné Óvári Ibolyát a parlamentben a szocialista frakció ülésére meghívnák, és a józan hangra figyelmeztetné a képviselőket ott is, figyeljenek oda az emberek véleményére és az emberek tűrőképességére. Jegyző úr jelezte, hogy az SZMSZ szerint nem lehet befogadni, hanem külön kell erről szavazni. Kérdezi Devecserné Óvári Ibolyát, hogyan értette a befogadást, visszavonja-e az eredeti javaslatát, vagy második pontként tudja ezt elképzelni.

Devecserné Óvári Ibolya: Az előterjesztőnek van joga arra vonatkozóan, hogy befogadja ezt a határozati javaslatot, és egy újabb határozati pontként kerüljön be.

Dr. Gyimesi Endre: A legutolsó SZMSZ módosításnál ezt kivették, és mindig szavazni kell róla.

Devecserné Óvári Ibolya: Szavazzanak róla.

Dr. Tóth László: Mint a módosítási javaslatot tevő, lehet kompromisszumot kötni az általa elhangzott módosító javaslat és Devecserné Óvári Ibolya javaslata között. Javasolja, hogy legyen két pontban Devecserné Óvári Ibolya előterjesztése, de mindkét pontról szavazzanak külön. Tehát ha befogadja, akkor arról is külön szavazzanak, és az ő általa befogadott módosító javaslat egy második pontja lesz az előterjesztésnek, és mindkét pontról külön szavazzanak.

Dr. Gyimesi Endre: Jegyző úr elmondja, hogyan látja törvényesen jónak a kérdést.

Dr. Kovács Gábor: Két szavazás lesz. Egyszer kell a rendelet tervezetről szavazni, ami ha megkapja a minősített többséget, akkor elfogadott, utána kell szavazni Dr. Tóth László képviselő által javasolt határozati javaslatról, az pedig egyszeri többséget igényel.

Dr. Gyimesi Endre: Ez utóbbihoz csatlakozott Devecserné Óvári Ibolya is. Kéri, hogy szavazzanak arról az előterjesztésről, amelyet a 7 szocialista képviselő és Garamvölgyi György képviselő úr terjesztett elő, hogy a rendelet-módosítást elfogadja-e a közgyűlés. Megállapítja, hogy a testület 7 igen, 8 nem, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet módosítást.

Kéri, hogy a határozati javaslatról szavazzanak, azzal a kiegészítéssel, amit a jegyző úr mondott, miszerint a Pénzügyminisztériumhoz kell fordulni felterjesztési joggal a közszolgáltatási díjakat, beleértve a hulladék- és vízdíjakat érintő áfa tartalom csökkenése érdekében. Határidő: február 20, felelős: polgármester. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

ZMJVK 2/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, 1990. LXV. törvény 101. §-ában biztosított felterjesztési jogával élve a Magyar Köztársaság Pénzügyminisztériumánál kezdeményezi, hogy a hulladékgyűjtésről szóló, 2000. évi XLIII. törvény 21. §-ában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat hatáskörébe tartozó települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj általános forgalmi adó tartalma csökkenjen.

Határidő: 2009. február 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

5. A 2009. évi víz- és csatornadíjak módosítása, továbbá a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) számú önkormányzati rendeletének módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Szintén 7 szocialista képviselő és Garamvölgyi György közös javaslata. Az előterjesztő szintén Devecserné Óvári Ibolya.

Devecserné Óvári Ibolya: Nem szeretné megismételni azokat a tételeket, amelyeket az előző napirendnél említett. Annyiban másabb a helyzet, hogy a szolgáltató cég nem 100 %-ban önkormányzati tulajdonú. Az általuk hozott variációt a cég vezetése az eredeti, novemberi előterjesztésében nem tette meg, a szakmai indoklását ezért kifogásolták. A 185 millió Ft-os árbevétel kiesés kérdéséről kell érdemben tárgyalni. Kérdezi vezérigazgató urat, hogy gondolkodtak-e arról, milyen módon tudnák ezt az árbevétel kiesést megoldani, mert hiszen egy 3,3 milliárd Ft-os árbevételű cégről van szó, tehát az összeg a cég teljes árbevételének az 5 %-a. Készítettek-e erre vonatkozóan javaslatot az önkormányzat felé, igyekeztek-e a problémával szembesülni, a probléma megoldásában oly módon közreműködni, hogy nem csak háritanak, hanem próbálnak közreműködni is. Különösen nehéz helyzetbe kerültek a panellakásokban élők, ahol ma már a melegvíz díja 900-1400 Ft/m³ között mozog. Komoly a probléma azoknak, akik ilyen házakban, bérlakásokban élnek. Rigó Csabától kéri, hogy a Gazdasági Bizottság érdemben végiggondolta-e ezt a 185 millió Ft-ot, vagy szakszerűtlennek tartotta ezt a kérdést, és nem foglalkozott ezzel. A vita során ezekre szeretne választ kapni.

Dr. Gyimesi Endre: Célszerű, hogy most még ne válaszoljon Burján Richárd vezérigazgató úr, hátha lesz más kérdés is, ezért a vita végén ad szót a válaszára.

Rigó Csaba: Mivel Devecserné Óvári Ibolya jelen volt a Gazdasági Bizottság ülésén, emlékeztetné, hogy foglalkoztak a kérdéssel. Amennyiben a közgyűlés csökkenti a novemberben elfogadott díjakat, akkor az általa az imént díjszerkezetnél említett fejlesztési hozzájárulás csökkeni fog. Az önkormányzat átadta a vagyonelemeit kezelésre a Zalavíz Zrt-nek, ennek fejében az fejlesztési hozzájárulást fizet. Ha ez csökken, ez érinti a 2009. évi önkormányzati költségvetés bevételi oldalát. Képviselőtársa az előző napi televízió adásban azon aggódott, hogy kockázatos a fejlesztés, felújítás felhalmozási része a költségvetésnek, ha ez így van, akkor még kockázatosabb lesz, amennyiben megszavazzák ezen előterjesztést. Vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy történt-e egyeztetés előzetesen az előterjesztők részéről, mielőtt bizottság elé kerültek az anyagok. Tartózkodni kell az olyan kijelentésektől, hogy a cég termelje ki. 12 milliárd Ft-os európai uniós támogatással

megépülő vagyont sosem fog kitermelni semmilyen cég, amelyik üzemeltetésre szakosodott, és arra hozta létre sok önkormányzat, jelen esetben 120. Jelen előterjesztés annyival sokszínűbb a korábbinál, hogy a díj változtatás nem csak a zalaegerszegi önkormányzat költségvetését érinti, hanem a 42 település által, az Ötv. és a Társulási tv. által létrehozott Önkormányzati Társulást a Zalaegerszeg és környéke szennyvízkezelési feladatokra. Abban a tudatban kell most dönteniük, ha díjmérséklésről döntenek, akkor a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, az Európai Unió és a Környezetvédelmi Minisztérium által javasolt fejlesztési alapba 2009-ben kevesebb pénz fog kerülni, ez veszélyezteti a beruházás megvalósulását. Az ilyen megnyilvánulásokkal, hogy „termelje ki a cég”, nem tud mit kezdeni, ezek a cégek helyi munkahely teremtők, foglalkoztatók. 25 embert épített le a Zalavíz Zrt, nem a beruházás, hanem más okok, kieső árbevételek miatt. Ott is zalaegerszegiek dolgoznak, nem szabad egy céget vagy intézményt sem megnyomorítani, ha más témáról van szó, erre is oda kell figyelni. Előző nap folyamán vezérigazgató úr egy olyan megbeszélésre hívta őt, és a Lakhatásért Közalapítvány Kuratóriumának elnökét, amely azt szolgálta, hogyan tudnának segíteni, mint cég, a zalaegerszegi rászoruló embereken, akiknek valóban gondot okoz a megemelkedett víz- és csatornadíjak kifizetése. Ez a közalapítvány szakszerűen meg tudja ítélni, hogy ki szorul segítségre, és segít is, nem csak víz- és csatornadíj ügyekbe, de bérleti díj elmaradási ügyekbe, gáz- és villamos energia díj elmaradási ügyekbe is. A kuratórium elnökének, Vargáné Dr. Papp Évának a felhatalmazásával elmondja, hogy egy két éves, 1 millió Ft-os megállapodást kötött a Zalavíz Zrt. a Kuratóriummal. A Kuratórium célja az, hogy további cégeket is megkeres hasonló segítségnyújtás ügyében, így a Zala-Depo Kft-t, a Lész Kft-t, minden közszolgáltatót, akik elszenvedői azoknak az európai uniós és kormányzati rendeleteknek, irányelveknek, amelyek miatt az önkormányzat arra kényszerült, hogy nagyobb díjemelést hajtson végre az infláció mértékénél. Ezek fontos dolgok és a tárgyhoz tartoznak. A novemberi közgyűlésen is felmerült, hogy tudják-e az emberek, amikor az Európai Unió 95 %-ban támogat egy környezetvédelmi beruházást, ami az utódaink jövőjét hivatott szolgálni, akkor tisztában vannak-e azzal, hogy mindennek vannak következményei. A csatorna-beruházásokba az Európai Unió nem támogatott semmiféle kommunikációt, ennek ellenére mindenféle sajtóban sokszor megjelent. Ha a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség más színvonalú reklámokat készítene, és elmagyarázná az embereknek, hogy uniós támogatás díjnövekedéssel jár, akkor nem kellene ennyit vitatkozni.

Dr. Tóth László: Amit Devecserné Óvári Ibolya képviselőtársa az előzőekben kérdezett vezérigazgató úrtól, az az előző közgyűlési anyag előterjesztésében le volt írva. Javasolja, hogy vezérigazgató úr ismétlje meg ezt. A 40 %-kal alacsonyabb díjú elektromos áram beszerzése – annak ellenére, hogy a cég költségeinek 15 %-át teszi ki az elektromos áramdíj, ami tavaly 40-45 % körül emelkedett – ez önmagában már jó néhány %-os díjemelést indukál. Kíváncsiságból kérdezi a vezérigazgató úrtól, hogy a legutolsó igazgatósági ülésen az igazgatóság tagjai hogyan döntöttek. Az önkormányzat is delegálta a tagokat, szocialista delegáltak is jelen voltak, de gondolkodnak abban, hogy csökkentik ezeknek a tisztségviselőknek a számát. Devecserné Óvári Ibolyától kérdezi, milyen körülmények változtak a decemberi Pénzügyi Bizottság ülése óta, amikor is még támogatta a korábban elfogadott díjemelési javaslatot, most pedig az ellenkezőjét képviseli. Ha olyan körülmény változott, akkor érdemes megfontolni, hogy másképp szavazzanak. A 2009. évi víz- és csatornadíj megállapítása, továbbá a vízgazdálkodási közfeladatok ellátása, valamint a közműves ivóvíz-ellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásával kapcsolatosan született a 108/2008. számú határozat. A Pénzügyi Bizottság a rendelet díjváltoztatát egyhangú igen szavazattal elfogadta. Kérdezi, azóta történt-e olyan körülmény-változás, ami az akkori véleményt megváltoztathatta. Ennél a napirendi pontnál is fenntartja azt a véleményét, amit a

korábbinál is, a szolgáltatások áfa-csökkentésével kapcsolatos, Pénzügyminisztérium felé történő felterjesztést illetően.

Tarr Ervin: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének, Dr. Tóth László képviselőtársának válaszolja, hogy valóban az önkormányzatnak van delegáltja a Zalavíz Zrt. igazgatóságában. Az, hogy valaki társadalmi funkcióját tekintve hova tartozik, vagy politikailag milyen színezetű, az saját magánügy, amit pedig delegáltként képvisel, az a cég és az önkormányzat magánügye. Az előterjesztéssel kapcsolatosan köszöni vezérigazgató úrnak, hogy az észrevételt, az anyagot elkészítette, elég alapos és körbejárta kellően a kérdést. Az előterjesztésből derül ki, hogy 185 millió Ft árbevétel csökkenést jelentene a cégnek, amennyiben a javaslat elfogadásra kerül. Bekövetkezett változásként annak a közel 4500 embernek az aláírása említhető, akik ezt a kezdeményezést támogatják, és akik a képviselői fogadóórákon megjelentek. Mint árképző hatóságnak, döntési jogkörük, hogy ezt figyelembe vegyék. Azon lehet vitatkozni, ha úgy döntenek, hogy figyelembe veszik a lakossági véleményeket, hogy ez a bevétel kiesés, amit a Zalavíz Zrt. vezérigazgatója bemutatott, hogyan fog megképződni, és ezt vállalja-e az önkormányzat egy az egyben, ebből vállal-e valamennyit a lakosság, vagy pedig tud vállalni belőle a Zalavíz Zrt. is. A 25 ember leépítése nem leépítés, hanem kiszervezési folyamat volt, de ezt ezek szerint rosszul tudta eddig. A 3,3 milliárd Ft-os éves nettó árbevétellel kapcsolatban, ami a korábbi előterjesztésben már szerepelt, hogy két nagyfogyasztó élelmiszerágazat, a Zalabaromfi Zrt., Zalahús Rt., ill. a Pannontej Zrt. technológiai változtatása miatt bizonyos bevételkiesés jelentkezett. A kérdés, hogy a város a saját politikájának tudja-e be, amíg ezek az üzemek vagy más termelő üzemek el tudnak indulni, és nagyfogyasztók jelentkeznek a városba – polgármester úr éppen ma közölte, hogy ipari park fejlesztéshez pályázati támogatást nyertek – addig ez nem érv. Rigó Csaba képviselőtársa szerint az ipari befektetők itt kopogtatnak az ipari parkba, nevezetesen a Gépgyár, remélhetőleg ezek a nagyfogyasztók meg fognak jelenni. Ez arra jó érv, hogy az önkormányzat ezt a 2009-es évet áthidalja azzal, hogy a lakosságot segíti, hogy nem egy az egyben rója rá a terheket. A médiából értesült a Fidesz frakció nyilatkozatáról, ahol két várossal hasonlították össze Zalaegerszeg vízdíját. Egyik város sem megyei jogú város. Nem szeretne Zalaszentgrót szintjére kerülni sem foglalkoztatásban, sem gazdasági mutatókban, vagy esetleg hogy a termálfürdőt kelljen bezárni. Ezért nem szerencsés, ha Zalaszentgróthoz hasonlítják a várost, sokkal jobb lenne, ha Győrhöz vagy Szombathelyhez, más megyeszékhelyekhez. Az összehasonlítást megtéve látható, hogy a zalaegerszegi lakosokat két számjegyű százalékkal nagyobb vízdíj fizetési kötelezettség terheli. Szombathely, aki részt vett az Ispa-programban is, ők hozták meg azt a jó döntést, hogy ne 2009-es évben jelentkezzen a lakosságnál a nagyobb terhelés, hanem az elkövetkezendő években, amire talán már egy más gazdasági helyzet lesz jellemző, és talán könnyebben tud a lakosság plusz terheket vállalni.

Joó Gábor: Ott folytatná, ahol Tarr Ervin képviselőtársa befejezte, hogy több olyan dolog van e két témában, ahol valóban kevesebbet beszélnek arról, milyen volt a lakossági visszhangja ennek a két témának. Nehéz elfogadni egy nagyobb emelést, mint egy kisebbet, és a lakosság több olyan dologban is véleményt nyilvánított, amit nehezen értenek. A vízdíjnál valóban olyan dolgok merültek fel, amelyek nehezen magyarázhatók, pl. a víz-összehasonlítás, ha azonos városokkal kerül összehasonlításra, máshol miért olyan és miért annyi a díj. Pl. az alapidíjat nézve, ahol indoklásként szerepelt az anyagban, hogy különböző nagyfogyasztók kiestek, ez lereagálást nyert a létszámleépítésnél, de megjelent az árban is. Ez nehezen érthető az emberek számára. Az alapidíjat tekintve, 5000 fogyasztó bekötése történt, pont ezért az alapidíj jelentős mértékben növekedik. Szombathely, Győr, Kaposvár, Szekszárd, Veszprém városokkal összehasonlítva 200 Ft, ill. 200 Ft alatti a díj, Zalaegerszegen ez 614 Ft. Óriási különbség. Itt kommunikációs problémák is vannak, a

hulladékdíjnál is elmondható, vajon mennyire tudták az emberek a rájuk történő áthárítást. Örült, hogy a közgyűlés napirendre tűzte, így elmondhatja mindkét oldal a véleményüket, hogy ezeket a dolgokat valóban megértsék az emberek. Nem vitákról van szó, hiszen csak mert elhangzott valahol a kommunális adó kérdése, mint felvetés, még nem jelenti azt, hogy a szocialista frakció vagy bárki javasolta volna azt. Fontos, hogy az emberek értsék, ezek az emelések miért vannak, hiszen ezekben a kérdésekben tájékozatlanok. Főként most, amikor majd érkeznek a számlák, és az emberek megérik a problémát, és ha nem lesz elmagyarázva kellőképpen, akkor lesznek felháborodások. El kell jutni odáig, hogy meg kell nézni, ez valóban logikus és érthető-e, szükséges-e, hiszen akkor az emberek is megértik.

Tombi Lajos: A szakmai részéhez szólna, a véleményét és a javaslatát is elmondta az előző napirendnél. Örül Joó Gábor hozzászólásának, hogy a problémát valóban meg lehet világítani, hiszen a lényeg a szolgáltatás minőségében van. A Keszthelyi Regionális Vízmű egy nagyvállalat, nem csak Keszthelyt, hanem elég sűrű lakosságú területeket érint, ahol lényegesen magasabbak a díjak. A szennyvizet, a vizet, az alapdíjat és a fogyasztási díjat egybe kell értelmezni, hogy mennyit fizet egy adott család a szolgáltatásért, nem mindegy, hogy hol, mely városban. Nem jók azok az összehasonlítások, főleg Pécs, Győr, nagyobb városok esetében, hiszen ott nagyságrenddel nagyobb a koncentráció, és nincs akkora holdudvara a városoknak, mint Zalaegerszegen Göcsej térsége. Az Európai Unió kötelezte a várost a 41 település víz- és szennyvízdíjának kiegyenlítésére. Könnyű egy nagy koncentrációjú városba alacsonyabb díjat megállapítani, Zalaegerszegnek is egyszerűbb lenne, ha leválnának a települések, akkor fajlagosan olcsóbbak lehetnének a szolgáltatási díjak. Ennek kegyetlen ára lenne, hiszen ha majd elfogy a víz a város alatt, akkor Bagodról kellene pl. hozni, és elképzelhető, hogy háromszoros áron adnák. Azért is nem jók ezek az összehasonlítások, hiszen azért a vízminőségért Zalaegerszeget büntetik, amit Győrben, Szombathelyen, Budapesten, Miskolcon bele lehet engedni a Dunába, Sajóba pl. Az ország 6 kategóriára van osztva vízminőségi szempontból, ebből 1/1-es vízgyűjtőjén, a Balaton vízgyűjtőjén szerepel a város. Veszprém, Szombathely, Nagykanizsa sincs rajta. Egész más követelményeket fogalmaznak meg a foszfor, a nitrogén és egyéb kibocsátás miatt, ami pénzbe kerül. Ugyanígy a szennyvíz továbbítása is. Azzal sem lehet érvelni, hogy majd a fogyasztás nő. Nem fog nőni, mert egyrészt egyre értékesebb lesz a víz, másrészt ezek a „kopogtató” cégek nem vízigényes iparágak, és az élelmiszeriparban is az a tendencia, hogy egyre drágább, ezért egyre kevesebb lesz a fogyasztás. Így a hozzá való költségek nem fognak csökkenni, hiszen a kevesebb vizet ugyanannyi fogyasztószámmal kell elosztani, és nem a fogyasztott víz mennyiségétől függ a költség, hanem hány helyre és milyen energiával kell eljuttatni. Zalaegerszeg egyébként állja az összehasonlítást, a középmezőnyben helyezkedik ez az egy főre eső vízdíj és csatornadíj költségek tekintetében, más-más szolgáltatási színvonalon. Szombathelynek már évtizedekkel ezelőtt jobb volt a szennyvíztisztítása, mint Zalaegerszegnek, más városok még csak most fognak kohéziós alap támogatást kapni. Még egyszer 5 %-kal nem fog kapni senki ilyen fejlesztési támogatást, aki ezután jön, annak nem ekkora, hanem drasztikusabb beépített költsége lesz, hiszen 30 % körüli lesz az önrész, amit minimum le kell tenni az önkormányzatoknak és a lakosságnak. Zalaegerszegen viszont jobb a vízminőség, a miskolciak és a pécsiek is szívesen cserélnének. Végezetül: egyetlen munkahely elvesztése egy egész családnak jelent munkahely-kiesést, egy kegyetlen dolog lenne, ha ilyen helyzetbe kellene kerülni. A Zalavíz Zrt. ezt mégis megtette. De a víz tekintetében nem hogy elvonni nem lehet 185 millió Ft-ot a cégtől, hanem neki fejleszteni kéne, hogy helyt lehessen állni az állam helyett, ha esetleg vészhelyzet lenne. Ez pedig pénzbe kerül.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Ha a díjcsökkentésre vonatkozó javaslatot a közgyűlés nem fogadja el, akkor nem lát arra biztosítékot, amiről decemberben beszéltek a vízdíjemelés

kapcsán, hogy az önkormányzat a lakosság segítségére siet. A 2009. évi költségvetés tervezetben nem található összeg a Lakhatási Közalapítványnak, pedig az önkormányzat a decemberi ülésén ígéretet tett arra, hogy külön soron fogja megjeleníteni. Ily módon a megemelt díjtételek miatt segítséget fog adni a rászorulóknak, így fogja működtetni a szociális hálót. Azért köszönet illeti a Zalavíz Zrt-t, hogy kétéves megállapodást köt a Lakhatásért Közalapítvánnyal. A cég részéről sem tapasztal lakosságot segítő intézkedésekről, pl. egyedi vízmérő órák felszerelése. Biztos nagy procedúra lenne, de ilyen mértékű vízdíj emelésnél ez – már évek óta hangoztatva van – igen jó lenne. Ha olcsóbb a víz, akkor többet fogyasztanak az emberek, hiszen ez a vízminőség igen jó, finom a víz. Kevesebb ásványvizet vennének, kevesebb pet-palack lenne és a hulladékszállítás is kevesebbe kerülne.

Devecserné Óvári Ibolva: A Pénzügyi Bizottság feladata az, hogy a költségvetés szempontjából vizsgálja meg azokat a kérdéseket, és szakmailag döntsön. A Pénzügyi Bizottságban 3:2 arányban a fideszes többség van jelen, ezért a költségvetési tervezetet nem fogadta el. Nyilván ez is üzenet-értékű a költségvetés tárgyalásánál. A világ sokat változott, a recessió hatásai most kezdik elérni az embereket, a lakosságot, és amikor az első számlák megérkeznek. Változatlanul hagyni egy novemberi véleményt, főleg ha egy ellenkező értelmű javaslattal bombázzák az embert, talán lehetséges. A Lakhatásért Közalapítvány támogatására sor kerül, ennek örül, de ez a lakossági szolidaritásból eredő, a nehezebb helyzetbe került emberek részére történő támogatás. Így is lehet aposztrofálni, hiszen erről van szó. Vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy a 185 millió Ft-ról gondolkodtak-e szakmailag. Ha nem volt, akkor nyilván az önkormányzatban sem, és így marad a régi díj.

Dr. Tóth László: A körülmények változásának az volt az oka, hogy voltak, akik rájöttek, sokkal népszerűbb egy alacsonyabb díjat támogatni, de ez nem szakmai érv, a Pénzügyi Bizottságnak egyébként nem az a feladata. Ha egy időpontban két bizottsági ülés van, akkor csak az egyik bizottsági ülésen tudnak jelen lenni. A Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésre kellett mennie, azt levezetnie, de elmondta, hogy a költségvetést abban a formában, ahogy elő van terjesztve, elfogadja. A pályázatot különösen nehéz volt megszavaznia, a 2002-es közgyűlési döntés volt ez, mikor ezt megszavazták 100 %-osan. Kárászné Dr. Rácz Lídiával képviselték akkor az önkormányzatot, még mikor kialakult a díjvezetés rendszer a vízműnél, pontosan három övezet volt akkor a vízmű területén. Zalaegerszeg az önköltségéhez viszonyítottan a legalacsonyabb díjvezetésbe tartozott. A vízmű területéhez tartozó második, harmadik övezet az önköltségéhez igazodóan többet. Volt, aki állami támogatást is igénybe vett, mert olyan magas volt a víz- és szennyvíz díja. Ugyanakkor ebben a pályázatban az szerepelt, hogy ki kell ezeket az övezeteket egyenlíteni. A díjat mindenkinek meg kell fizetni, kérdés, hogyan. Tarr Ervin úr olyan városokat említett, ahol helyi adóként kommunális adó van. Egy részét díjba fizetik, más részét kommunális adóba fizetik. Joó Gábor úrnak válaszolja, hogy nem arról van itt szó, hogy a kommunális adót ki kezdte, ez a szocialista frakció ill. az MSZP városi elnöke részéről vetődött fel. Ezzel a felvetéssel vitatkozni lehet, hiszen ez sokkal többbe kerül. A Lakhatásért Közalapítvánnyal kapcsolatban Szűcsné Dóczy Zsuzsannának igaza van, meg kell vizsgálni, hogyan lehet ezeket a díjakat kompenzálni. Majd a címzett iparüzési adó résznél, ami frakcióvezetői döntésbe tartozik, ez az alapítvány többet fog akkor majd kapni, hiszen erről minden alkalommal döntenek. Van egy díj, szerződéses kötelezettség van, egy pályázat volt, amit mindenki vállalt, és vagy helyi adó vagy díjban meg kell fizetni, mert a költségvetést tovább nem terhelheti. A vitának örül, mert ezeket el tudja mindenki mondani, miért és hogyan van így, és ezt mindenki meg is érti.

Tombi Lajos: A biztonság rovására lehet még takarékoskodni, el kellene halasztani bizonyos felújításokat, de ennek akkor lenne értelme, ha felvállalnák a kockázatot, hiszen a

víznél sokkal nagyobb a kockázat. Pl. az alföldi városok jó része arzénos vizet iszik, erről szívesen megfedkeznek mindenki. Ha lehetne arra számítani, hogy a jövő évben javul a helyzet, és az elmaradt fejlesztést és felújítást meg tudnák csinálni, akkor lenne értelme a biztonság javára kockázatot felvállalni. Most ezt a kockázatot nem szabad felvállalni, hiszen országosan nehezebb esztendőkre néz mindenki, és amit most meg lehet tenni víz tekintetében, azt most meg kell tenni, ha erre forrás van, mert jövőre amúgy is komoly problémákkal kell szembenézni. Ebben a helyzetben a spórolásra lát lehetőséget, az kell is, de ami forrás ott megképződik, bele kell forgatni a rendszerbe. Ha nincs áram, akkor ugye a pénztárgépek sem, a szennyvízszivattyúk sem működnek, tehát az áram már majdnem olyan fontos, mint a víz, hiszen ezek a rendszerek áram alapon működnek. Most nincsenek olyan helyzetbe, hogy a biztonságon lehessen spórolni, érdemi, nagy mennyiségű pénzeket ezen nem lehet megtakarítani. Ezért is szavazta meg nehéz szívvel az eredeti előterjesztést, de muszáj volt, mert ezeket az elmaradt feladatokat később sokkal drágábban fizetnék meg a jövő nemzedékei. Van még egy plusz kút is, aminek a szakmai indoklása megvan, hiszen senki nem akar lajtos kocsival vizet kapni jövőre, és azt is ki lehetne venni, ha ennek a kifizetését elhalasztanák egy-két évre. De ennek ára lesz, mint minden elhalasztott intézkedésnek. Többnyire nem kevesebbe kerül, hanem még egyszer annyiba.

Rigó Csaba: Szücsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársát kérdezi, hogy „*ajándék lónak nézik-e a fogát?*” Teljesen mindegy, mikor kapja a Lakhatásért Közalapítvány a felajánlást, csak megköszönni lehet vezérigazgató úrnak, mindegy, milyen dátumra esik. Ez bölcs döntés volt, novemberben már volt róla szó, vezérigazgató úr pedig teljesítette. Nem kell egyéb szándékot keresni a mögött, hogy egy támogatás mikor is érkezik. A Lakhatásért Közalapítványról szólva elmondja, hogy a novemberi közgyűlésen, a koncepció tárgyalásakor kezdeményezte Sümei László elnök úrnál, hogy a Szociális Lakás- és Egészségügyi Bizottság amikor tárgyal a helyi iparüzési adó címzett részének a felosztásáról, akkor ne ötven-felé ossza, hanem a Lakhatásért Közalapítványnak. Pontosan a környezetvédelmi közüzemi szolgáltatások díj kifizetéseit segítő, a rászorulóknak utaljon oda, döntsön több pénzről. Ilyen szempontból mindegy, szerepel-e külön soron, vagy sem, mert a helyi iparüzési adó több, mint 10 millió Ft-os keretéből nyilván jutni fog. Arra kéri Szücsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársát, és Tarr Ervint is, hogy majd bizottsági ülésen szavazzanak erről, ne feledkezzenek meg erről. Adni kell az alapítványnak, az pedig akkor majd betölti a funkcióját. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy mindig meg kell nézni, hogy adott település több év távlatban milyen díjemeléseket hajtott végre, folyik-e ott európai uniós program, milyen jogszabályi és egyéb kötelezettségeik vannak. Nem lebecsülve az ellenzéki képviselőtársai szándékát, vagy az aláírásgyűjtők szándékát, megérti, de ez akkor lenne hiteles, ha ugyanezt megtennék a gáz, a villanyáram ügyében is, és a lakosságot sújtó deviza-alapú hiteltörlesztések ügyében is. Hiszen igen nagy probléma egy víz- és csatornadíjhoz képest az, hogy az euró 300 Ft, a miniszterelnök úr pedig nem ezt ígérte. Novemberben azt mondta, hogy az Európai Unióban és Magyarországon nem lesz válság. Lehetne arra hivatkozni, hogy mindez átértékelődött, mert válság van, de akkor kéri, hogy munkálkodjanak azon is, hogy a megnövekedett gázár, villanyáram (amiből szolgáltatás sem jön napokig esetenként), és egyéb hiteltörlesztésekbe is kapjon a lakosság segítséget. Ebben szívesen partnerek lennének. A kormány elhibázott, rossz díjkonceptióit, rossz gazdaságpolitikáját, díjképzési elveit az önkormányzatokra akarják szétteríteni, jelen esetben Zalaegerszegen.

Tarr Ervin: Szeptemberben még az Európai Unió is azt mondta, hogy amerikai válságról van szó, és nem fog átjönni. Ez nem kormány- és nem is önkormányzat-függő. Az alapvető kérdés, hogy 2009-ben a fejlesztési díjat, a pályázati önrészt a lakosságra hárítják-e, és a lakosság fizeti-e meg. Tavaly 475 millió Ft-ot fizetett be a Zalavíz Zrt. a zalaegerszegi költségvetésbe, idén ez az összeg ugyanúgy szerepel. Ha akarnának változtatni, meg

lehetne tenni. Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselőtársával egyetért, amiket a vezérigazgató úrnak mondott. Javasolja, próbálják feloldani azt az igazságtalanságot, ami most a társasházakat érinti, különösen a tízemeletesek esetében, ahol az egyedi vízmérő órák fel vannak ugyan szerelve, de nem ezek vannak alapul véve. Erre megoldást kell találni. 2003. óta ez az évi 20 %-os emelés, egy szolgáltatás fejlesztés beleférne ebbe a kérdésbe, ennyivel tudnák fejleszteni a Zalavíz Zrt. szolgáltatását. A díjpolitikáját kellene a cégnek átgondolni Zalaegerszeggel kapcsolatban, hiszen nem a Landorhegyi, Kertvárosi városrészekben élők azok, akik most ugyanannyi alapidjat, fejlesztési és vízdíjat fizetnek, mint a zártkert tulajdonosok, ahol egy-két köbméter víz fogy évente. Javasolja, hogy a jövőben ebben is differenciálást kellene meghatározni. Kérdése a vezérigazgató úr felé, hogy a 2009-es üzleti évet a Zalavíz Zrt. milyen adózás utáni eredménnyel tervezi. Szóba került, hogy más vízszolgáltatónál üzletrész vásárlásába fogna a Zalavíz Zrt., ez tervbe van-e, vagy megötrént-e. A fejlesztési projektből mennyi az a vagyoni érték, ami már aktiválva van.

Dr. Gyimesi Endre: A Zalavíz Zrt-nek nem volt itt az üzleti terve, de a Felügyelő Bizottsági és az Igazgató Tanácsi tagokon keresztül lehet folyamatosan információhoz jutni ez ügyben, ezek a számok nem titkosak.

Baján Antal: Már az előző napirendi pontnál már elmondta a véleményét nagy vonalakban, nem is szándékozott hozzászólni, de Tombi Lajos alpolgármester úr említett, így válaszol. Nem gondolja, hogy az áramszolgáltatás nem fontos, nagyon is fontos, nem erre utalt az előző felszólalásában. Nagyon komoly problémát okozott az áramkimaradás egy csomó vállalkozásnak, és természetesen a háztartásoknak is. Csupán arra utalt, hogy áramszolgáltatás nélkül, ha végszükség van, nagy károk keletkeznek, ahogy most is ez történt. De akár hetekig el lehetne lenni áram nélkül, de víz nélkül az ember csak néhány napot bír ki. Információi szerint annak ellenére, hogy nem volt elektromos áram több napig, ennek ellenére a vízellátás mindenhol megoldott volt, aggregátorok beállításával biztosították, hogy a szivattyúk működni tudjanak. Emlékeztet rá, hogy ez a cég saját tulajdonban van, tehát magyar cég, és ha adott esetben akkumulálódnak bizonyos összegek, amelyek fejlesztésre fordíthatók – márpedig erre kötelezettség is van – akkor ezt bent marad a városba, az országba. Viszont zavaró, hogy a külföldi tulajdonban lévő, pl. áram- és gázszolgáltató cég óriási tarifákat szab, hosszú időn keresztül. Saját tapasztalatként említi, hogy mikor nagyfogyasztóként voltak besorolva, és a nyári hónapokban teljesítménydíjat kellett fizetniük, kb. 600 ezer Ft-ot úgy, hogy egy köbméter gázt sem fogyasztottak el. Ezzel vannak igazán gondok, ezt többször jelezte is már a közgyűlésben. Kéri, hogy polgármester úr és Kiss Ferenc képviselő úr legyenek szívesek próbáljanak meg valamilyen törvény módosítást elérni ez ügyben, és az ügyben is, amikor közműkiváltás kell, rendben van-e, hogy ezek a közműszolgáltatók az adófizetők pénzén a saját vezetékeiket saját maguk kicserélik, és ezért több tízmillió Ft költséget felszámítanak. Az lenne a jó, ha a magyar és a helyi érdekek előtérbe kerülnének, mert érthetetlen, hogy pl. a Stadion utcai csomópont átépítésénél lényegesen többbe került a közműkiváltás, mint amennyibe egyébként magának a csomópontnak a megépítése. Nem baj, hogy ezt a vitát lefolytatták, sok minden tisztázódott, remélhetőleg a lakosság felé is. Nem örül az áremelésnek, de mindennek ára van, és ezt meg is kell fizetni, a fogyasztások esetében vagy a fogyasztóknak, vagy azoknak, akik nem fogyasztanak, az adott szolgáltatást nem veszik igénybe.

Dr. Tóth László: Javasolja Tarr Ervin képviselő úrnak, hogy egy felszólalás, felkészülés előtt olvassa át az anyagot, érdeklődjék. Mielőtt nyilatkozik, beszéljen felkészültebb társaival, emlékezzék arra, amit nyilatkozik, mert logikailag egymásnak ellentmondó javaslatok és vélemények hangzanak el, amik köszönő viszonyban sincsenek

egymással. Azt kérdőjelezi meg, hogy ki viseli ennek a többletköltségét. Nem vitatja, hogy van többletköltség, és azt mondja, se a lakosságot, se a cég érdekeit, se a költségvetést ne érintse, megoldási javaslatot nem ad, ugyanakkor pedig egyfajta demagóg felvetéssel próbálja mindenkire áthárítani a felelősséget a pillanatnyi népszerűség érdekében. Mindezek az előző anyagban pontosan le voltak írva, csak el kellett volna őket olvasni.

Dr. Gyimesi Endre: A feltett kérdésekre röviden válaszolni kell, kéri Dr. Burján Richárd vezérigazgató urat, hogy mindegyik kérdést érintse röviden.

Dr. Burján Richárd: A válaszadás előtt néhány dolgot el kíván mondani. Úgy gondolja – és az előző szolgáltató cég vezetője is – hogy semmi dolguk nem lehet szolgáltatóként a politikával, ezért a politikai felhangokkal nem kíván foglalkozni. Szeretné megköszönni azokat a szakmai jellegű hozzászólásokat, amelyek egy megalapozott díj elfogadását segítették. Ilyen hozzászólásnak értékeli a szocialista frakció részéről az ominózus Pénzügyi Bizottsági támogató nyilatkozatot is, ami a november 20-i közgyűlést készítette elő, ahol 4:0 arányban igennel támogatták. Ugyanilyen szakmailag támogató jellegű hozzászólásnak értékeli Dr. Kovács Péter úr támogatását is, amit előző nap megtett az Igazgatósági ülésen. Az Igazgatósági és a Felügyelő Bizottsági ülésükön előző nap egyhangúlag és következetesen, akár a korábbi üléseken, a mostani előterjesztéssel kapcsolatban, ami a 47/2008. számú rendeletet kívánja módosítani, azt javasolták, hogy a tisztelt közgyűlés ne vegye napirendre. Sajnos szakmailag megalapozatlannak találták az előterjesztést. Ha a közgyűlés mégis napirendre venné, akkor kérték, hogy a november 20-i döntését a közgyűlés tartsa hatályban.

A Lakhatásért Közalapítvány és a Zalavíz Zrt. között kötött egy megállapodás, két évre, 1 millió Ft-os összegről szól, amely összeget a szolgáltató a nehéz helyzetbe került emberek vízdíj tartozásainak csökkentésére fordít. Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszonynak elmondja, hogy a díjakat kétféleképpen lehet csökkenteni. A díjak nagy része fix költség. Az egyik megoldás az önkormányzati források csökkentése, viszont ezek a fejlesztési források olyanok, amelyeket a lakosság fejlesztési igényeinek kielégítésre fordít a város, és fordított mindig is. (csatornafejlesztés, ivóvízhálózat bővítés) Ha ezt visszaveszik, akkor ezek az igények nem kielégíthetőek. A másik csökkentési lehetőség, amit a szolgáltató nagyon tud támogatni, az áfa, de pl. a villamos energia árának a csökkentése is lehet, ez nagyon gyors és hathatós, közgyűlési döntést nem igénylő díjcsökkentést lehet ezzel elérni. Novemberben már említette, hogy 400 millió Ft-os villamos energia számlát fizet évente a Zalavíz Zrt. Tavalyi év során sajnos 45 %-kal emelkedett a villamos energia ára. A 185 millió Ft-os költség megtakarításról elmondja, hogy a novemberi közgyűlésen már részletesen ismertette, hogy már 150 millió Ft-os megtakarításon túl van a cég, ami üzemeltetési költségből jön le. Tudni kell, hogy 3,3 milliárd Ft-os árbevételről beszélnek sokan, tévesen. Az árbevétel igaz, de ez csak Zalaegerszeg vonatkozásában említve már csak 2 milliárd Ft. A Zalavíz Zrt. honlapján elérhető az a kördiagram, amiben látszik, hogy ebből 50 % az üzemeltetési költség. Tehát már csak 1 milliárd Ft üzemeltetési költségről beszélhetnek. Ebből a cég 150 millió Ft-ot a novemberi előterjesztéssel már behoztak, csökkentettek. Ez egy év alatt 15 %-os csökkentés. Azt kérik, javasolják, hogy újabb 20 %-kal csökkentse a cég, de mutassanak egy olyan céget, amelyik egy évet 30 %-os hatékonyságot tud növelni. Ilyen nincs. Az üzemeltetési költségeket pl. bérrel lehet csökkenteni. A cég fájó döntéseket hozott meg, több éves, előre, tervszerű fejlesztések következtében, technológiával váltanak ki embereket, magyarul szólva folyamat-felügyeletet indítottak, ez elkészült, ami feleslegessé tette 26 kollégának a munkáját, tehát nem kiszervezésről van szó. Mindezt azért, hogy az üzemeltetési költséget drasztikusan csökkentsék. A díjnak azonban ez csak egy pici része. A kérdésre a válasz, hogy igen, foglalkoztak vele, 30 %-ot egy évben nem lehet csökkenteni. Nem akar a cég olyan helyzetbe kerülni, mint az E-on került. Az üzemeltetési költségekből nem lehet elvenni, a

karbantartási, fenntartási költségekből sem. Elmondja, hogy a Zalavíz Zrt. az áramszolgáltatás hiánya alatt is tudta biztosítani a szolgáltatást folyamatosan, ami az E-onnak nem sikerült. Az E-onnál 80-100 óra áramkimaradás volt, a Zalavíz Zrt.-nél max. 6 óra szolgáltatás-kimaradás. Ezekon az arányokon tehát lehet változtatni, de akkor a fogyasztók elé kell állni, és meg kell mutatni, hogy a díjcsökkentésnek ez a következménye. Rigó Csaba úrnak mondja, hogy az egyeztetést az önkormányzat folytatta le, sajnálja, hogy nem keresték meg, csak az előterjesztést kapták meg. Csak egy olyan anyagot kaptak, amiben szakmaiatlannak tartották az előterjesztésben a cég előterjesztését, amivel kapcsolatban válaszoltak az érkező megkeresésekre. Tarr Ervin úr kérdéseire a válasz: a mellékmérő, főmérő kérdést 1995. évi XXXVII. sz. kormányrendelet szerint a főmérő az a leolvasási pont, ahol a vízmű a fogyasztóval kapcsolatba kerül. Tehát azért nem olvassák le a mellékmérőket, mert ez a bizonyos 1995. évi jogszabály erre nem kötelezi a szolgáltatót. Ez döntés kérdése lehet egyébként, de nyilván többlet-költségei vannak, ami a díjban jelenhet meg. Az adózás utáni eredmény kérdésére azt válaszolja, hogy a 3,3 milliárd Ft-os eredményhez viszonyítva 40 millió Ft-os adózás utáni eredményt számolnak, ami 1,3 % körüli adózás utáni eredmény. Ismerve a gazdálkodási körülményeket, ez egy igen kifeszített eredmény, ún. pozitív nulla. A Zalavíz Zrt. nem terjesztett elő olyan üzleti tervet, ahol különösebb profitot kívánt volna érvényesíteni, hiszen a biztonságos szolgáltatás a céljuk. A díj összehasonlításával kapcsolatban elmondja, hogy megyei jogú városok lettek felelőlegesen, ami jó összehasonlítási alap. Magyarországon van 23 megyei jogú város, ezek közül a legkisebb Salgótarján 35 ezer lakossal, a legnagyobb több mint kétszázezer lakossal Debrecen városa. Nem lehet megyei jogú városokat összehasonlítani, már ezek alapján sem. Azért fontos a lakosok száma, mert a fajlagos szolgáltatás díja nagyban függ attól, hogy egy km-re hány fogyasztó jut. Fajlagosan olcsóbb a szolgáltatás, ha többen vannak a lakosok egy km-en. Tehát összességében a négy felsorolt település – Szombathely, Győr, Veszprém, Kaposvár – több, mint 300 ezer lakót jelent. Összesen nyertek annyi támogatást, mint Zalaegerszeg. 13-13 milliárd Ft-ról van szó. Díjemelésekről tudni kell, hogy Győrben tavaly 20 %-os díjemelés volt, és egy 130 ezer lakosú város. Kaposváron tavaly a vízdíj kétszer emelkedett, egyszer 5 %-kal, másodszer 27 %-kal. A díjra való hatása az értékcsökkenésnek abból fakad, hogy mekkora a beruházási érték. Ennek a sok településnek kell ugyanannyi értékcsökkenést beépíteni a díjakba elnyújtva, mint Zalaegerszegnek egyedül. Ebből az is következik, hogy Zalaegerszeg kiváló teljesítményt nyújtott azzal, hogy egymaga ennyi támogatást volt képes elhozni, mindezt 95 %-os támogatási intenzitással. Ennyit ad az Unió. Ez sehol nincs így, Veszprémben tettek rá kísérletet. Az itteni beruházás gond nélkül folyik, ami támogatandó. Az üzletrész-vásárlással kapcsolatban úgy döntött felelősen a Zalavíz Zrt., kikérve az önkormányzat vezetőinek a véleményét, hogy ilyen gazdasági helyzetben nem vállalhatnak semmilyen üzleti kockázatot, a kiegyensúlyozott gazdálkodás fenntartása a cél. Ezért lemondtak erről a tervről, nem fog a cég semmilyen üzletrészt a közeljövőben vásárolni. A közművagyonnak, ami a fejlesztéssel jön létre, kb. a 60 %-a van a mai napig aktiválva, de nem biztos, hogy ez egészen pontos adat. Arányosan az értékcsökkenésnek a 2/3-ad része van beépítve a díjba. Rigó Csaba úr említette és kérte a segítséget abban, hogy az értékcsökkenésnek a leírási módszerei (a lineáris, a degresszív, progresszív) közül kérjenek arra felhatalmazást, hogy progresszíven lehessen beépíteni, és így az értékcsökkenés beépítését a díjakba el lehet nyújtani. Így a lakosság teherviselő képességét meg lehet növelni, a díjakat nem kell olyan mértékben emelni. Ezt a segítséget kéri mindenkitől. Joó Gábor úrnak válaszol, elmondja, hogy több, mint 5000 új szennyvízbekötés lesz a közeljövőben, 2010-ig. Tudni kell, hogy sok olyan fogyasztási hely van, ahol nincs gyakorlatilag fogyasztás. Ez így van, csak egy-két köbméter, akár havonta vagy évente. Viszont tudni kell, hogy mindezt egy 25 milliárd Ft értékű közművagyon szolgálja ki. Ez a közművagyon az, hogy a csatornaszolgáltatást, ivóvíz szolgáltatást igénybe lehessen venni, ezt folyamatosan pótolni, karbantartani, felújítani kell. Ezért van

alapidj, és az árbevételből még mindig csak 15 %-a az alapidj-bevétel, ellenben a kiadások között ez 70 % fix. A közgazdasági racionalitása abszolút indokolt ennek a kérdésnek. Ha valami furcsa, akkor az tényleg az, hogy Keszthelyen egy állami szolgáltatónál a Környezetvédelmi Minisztérium állapítja meg a díjakat, 1000 Ft fölötti a fogyasztásfüggő díj és az alapidj együtt. Zalaegerszegen a fogyasztásfüggő díj emeléssel most 680 Ft. Keszthelyen még nem hallott hasonló kezdeményezést, de nyilván mikor a díjak kifizetéséről van szó, akkor mindig kellemetlen. A keszthelyi példa ráadásul olyan, hogy 50-100 éves műtárgyak hálózata létezik, semmilyen fejlesztés ezekbe a díjakba még nincs beépítve. Tehát ha ott fejlesztenek, akkor a fejlesztési díj még erre az akár 1100 Ft-os díjra fog rámenni. 23 ezer lakosa van Keszthelynek, hasonló gazdasági körülmények között élnek, mint Zalaegerszegen. Az állami szolgáltató mintegy 600 településen hasonló mértékű díjakat szolgáltat. Az ez évi állam által meghatározott díj kompenzáció, aminek az éves összege mintegy 4,5 milliárd Ft, 880 Ft+ áfa, tehát 1000 Ft feletti víz- és csatornadíjat tart támogatandónak a kormány. Az alatti díjakat nem. Zalaegerszegen több fejlesztés be van építve, így 680 Ft a díj. Szűcsné Dóczy Zsuzsannának válaszol, hogy mikor a Lakhatásért Közalapítvány képviselőjében jelen volt az ülésen előző nap, akkor a vízről alkotott véleménye is egész más volt. Vele beszéltek, hogy egy liter ásványvíz ára 40 Ft-ot eléri, ugyanez a Zalavíz Zrt-nél, ahol élelmiszer minőségű ivóvizet szolgáltat a fogyasztóknak, ami jóízű is, ez jelen pillanatban 70 fillér literenként. Nem csak a víz árát adja a cég, de ugyanakkor nem kell érte elmenni, és el is szállítják a végterméket. Ez az ötvenzeres árkülönbség magáért beszél. Baján Antal úrnak megköszöni a hozzászólását az áramszünet és a vízszolgáltatás mértékével kapcsolatban. Kéri, hogy tartsa hatályában az igazgatósági és a Felügyelő Bizottsági határozatnak megfelelően a november 20-i döntését.

Dr. Gyimesi Endre: Kimerítően válaszolt vezérigazgató úr, de Tarr Ervin még kérdezne valamit, a kérdés lehetőségét megadja.

Tarr Ervin: A következtetést szeretné levonni, nem érti a különböző felszólalásokban megnyilvánuló személyeskedést. Mindenkinek joga, hogy kérdezzen, joga, hogy véleményt nyilvánítson. Hova tartozik, milyen oldalra, mi a hobbija, hogy hívják, ehhez a témához nem tartozik hozzá. Ennek tiszteletben tartását kéri tisztelt vezérigazgató úrtól is a jövőben. Keszthely és Zalaegerszeg között óriási különbséget lát, legalábbis abból, hogy az ingatlanok nagy része ott üdülőkörzet, hozzá tartozik a vonzaskörzet is, nyilván más díjbevétel, mint ahol a lakosok száma nagyobb.

Dr. Gyimesi Endre: A vitát lezárja. Devecserné Óvári Ibolya, mint előterjesztő kap szót, kérdezi, elfogadja-e Dr. Tóth László javaslatát oly módon, hogy 1., 2. pontként szavazzanak róla, vagy alternatív javaslatként kezeli.

Devecserné Óvári Ibolya: Polgármester úrra hivatkozik, mikor a képviselői esküre emlékezteti a képviselőket, miért is dolgoznak a testületben, miért is felelősek azon belül. Zalaegerszegért és az itt lakó emberekért. Ebből a felelősségtudatból teszik meg a mondanivalójukat, kezdeményeznek, és bölcsen döntenek a végén. Ez a válasza arra, ami felmerült kérdésként, hogy kinek milyen jogosítványai vannak a testületben. A vezérigazgató úr által elmondottak meggyőzték, hogy nem voltak ilyen jellegű tárgyalások az előkészítés során, hogy a 185 millió Ft-ot milyen módon lehetne orvosolni. Ő maga elutasító vitát kezdeményezett az Igazgató Tanácsban, ezt a döntést meghozták, az önkormányzat felé nem jött. Nyilván megteszi a lakosság és a fogyasztók felé, hogy a jövőben kiváló szolgáltatást fog nyújtani nekik. Ezért az ő oldalukról kell a problémát megközelíteni, mert a cég árbevétele a díjfizetésekből van nagyjából. A tulajdonosoknak nyilván megfelelt vezérigazgató úr mondanivalója. A kezdeményezésük továbbra is az, és a rendelet módosítás az, hogy 19,9 %-ról 9,7 %-ra szeretnék mérsékelni a vízdíjakat a

lakosság körében, ezt továbbra is fenntartják. Dr. Tóth László úr javaslatával egyetért, külön szavazást javasol róla, mint ahogy az előző napirendi pontnál is történt. A lakosságnak számára elmondja, és megköszöni mindazoknak, akik bizalmat szavaztak a 7 képviselő felé, reméli, hogy az egyéni képviselők is a körzetükben járva találkoztak ezzel a problémával és meghallották a lakosság szavát. Megköszöni mindazoknak, akik bíztak bennük, jelenleg ¼-ed többséggel kisebbségben rendelkeznek az önkormányzatban, nem ők döntenek ebben a kérdésben. A vitát felelősségteljesen lebonyolították, mindenki a saját érveit elmondta, a döntések következményeit is mindenki vállalni fogja.

Dr. Gyimesi Endre: A lehetőség mindig annak a kezében van, aki vezeti az országot, és vezeti a kormányzatot. Ezt a felelősséget nem lehet lejjebb tolni. Sem Devecserné Óvári Ibolya frakcióvezető felé, sem Dr. Tóth László frakcióvezető felé. Ez az ő, igen komoly felelősségük, hogy ilyen magasak az árak, és ilyen nehéz a megélhetés Magyarországon.

A szavazás az előző napirendi ponthoz hasonlóan bonyolódik. Először a 7 szocialista képviselő és Garamvölgyi György rendelet módosító javaslatáról kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 6 igen, 8 nem, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

A határozati javaslatról szavazzanak, amely szövegében megegyezik az előző napirendi pont kapcsán mondottakkal, leszámítva, hogy a hulladékszolgáltatás helyett a víz- és szennyvízszolgáltatásra vonatkozik. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

ZMJVK 3/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, 1990. LXV. törvény 101. §-ában biztosított felterjesztési jogával élve a Magyar Köztársaság Pénzügyminisztériumánál kezdeményezi, hogy az árak megállapításáról szóló, 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat hatáskörébe tartozó közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának általános forgalmi adó tartalma csökkenjen.

Határidő: 2009. február 20.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 12.43 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13.05 órakor folytatja munkáját.

6. Szindikátusi Szerződés megkötése a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli képviselete fenntartásáról

Az elterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Gyimesi Endre: Annyival indokolja az előterjesztést, hogy a korábbi szerződés lejárt, tehát meg kell újítani, vagy felbontani. A megyék más útra vállalkoznak, és három megyei önkormányzat nem kíván ebben az együttműködésben tovább részt venni, ugyanakkor az 5 dunántúli megyei jogú város közül 4-en már elfogadták ezt a Szindikátusi Szerződés tervezetét. Ha a közgyűlés elfogadja, akkor valamennyi nyugat-dunántúli megyei jogú város együtt tudná ezt az irodát fenntartani, amelyben több olyan új lehetőség kínálkozik, mint a képviselő testületek, szakember gárda, hivatalos brüsszeli látogatások, azoknak a

megszervezése, közvetlen információk a pályázati lehetőségekről, és a brüsszeli egyéb feltételekről. Sokkal kedvezőbb ez a mostani szerződés, mint a korábbi volt. Javasolja a Szindikátusi Szerződés megújítását. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy Baján Antal és Herkliné Ebedli Gyöngyi nincs jelen. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 4/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képvisellete működtetéséről és fenntartásáról rendelkező Szindikátusi Szerződést elfogadja, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képvisellete működéséhez a 2009-es és 2010-es években, évente 5 millió forintot biztosít az éves költségvetésében. Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a 2009-es évre vonatkozó hozzájárulás 2009. április 30-ig történő átutalásáról.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

7. A 2009. évi költségvetési rendelet-tervezet

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy határozati javaslatról, és rendeletről is kell szavazni. A költségvetés fő összege bevételi oldalon durván 19,8 milliárd Ft, kiadási oldalon szintén durván 21,4 milliárd Ft. A kettő közti különbség mintegy 1,6 milliárd Ft, amely részben fejlesztési célú hitel 1 milliárd Ft értékben, ill. működési hitel-felvétel tervezése 462 millió Ft értékben. Mint ahogy több alkalommal tárgyalták már november óta, a koncepció megtárgyalása óta, rendkívül nehéz helyzetben van az ország, még nehezebb helyzetben vannak az önkormányzatok, és azok az önkormányzatok, akik a korábbi esztendőben felélték a vagyont, azok nagyon kétségbeejtő helyzetben tudnak nekiindulni a 2009-es esztendőnek. Zalaegerszeg városa nem élte fel a vagyont, sőt a mostani Állami és Számvevőszék vizsgálata szerint, mely az elmúlt héten zárult le, Dr. Lóránt Zoltán főigazgató úr sajtótájékoztatóján elhangzott, hogy az országban egyedülálló módon 18 milliárdról az elmúlt 10 esztendőben 104 milliárdra növelték az önkormányzat vagyont. Ugyanakkor a fejlesztés, a fejlődés dinamikája is, ahogy említette a főigazgató úr, példátlan az országban, 36 %-os mértékű volt. Erre legyünk büszkéek, és tegyük el a szép emlékek közé, mert jönnek a nehéz napok, amikor nálunk is már az ínség és a szükség veti fel a fejét. Az országos költségvetésben mintegy 150 milliárd Ft-tal kevesebbet kapott az önkormányzati szféra, ez visszaosztva az egyes településekre, bizony elég tragikus képet nyújt. Az oktatási normatívákat csak megemlítve, visszasüllyedt a 2002. év színvonalára. Tehát nem nőtt, nem stagnált, hanem csökkent. Összességében ha a fejlesztéseket is figyelembe vesszük, akkor az államtól kapott, államtól visszajuttatott pénzeszközöknek a nagyságrendje a költségvetésük 1/3-át fedi le, működési költségeiknek mintegy 50 %-át összességében pedig 1/3-át, és az összes többit pedig nekik kell valamilyen módon kitermelni, miközben fenntartják a várost, utakat építenek, járdákat építenek, játszótereket

hoznak létre, mindazokat a mindennapi működéshez szükséges feltételeket megteremtik, működtetik a kiterjedt intézmény-rendszerüket, foglalkoztatnak több, mint 2300 embert a városban. Nagyon nagy felelősség és nagyon nagy nehézséget jelent, hiszen mindössze 8 %-a marad helyben a személyi jövedelemadónak, 92 %-át elvonja az állam, különböző jogcímenek, sok esetben követhetetlen módon jut ebből vissza valamennyi, így alakult ki az előbb említett számadat, amit említett, az állam hozzájárulása az önkormányzatok működéséhez. Mindezek ellenére úgy döntöttek, bár elég sokszor megérte őket a vád, hogy alultervezik a költségvetést, és túl óvatos a tervezése, meggyőződése, hogy ez az út, az óvatos tervezés a helyes út. De ebben az esztendőben az óvatos tervezés ellenére is úgy gondolják, hogy nem szabad lemondani a fejlesztési lehetőségekről, az országos válság ellenére sem, és meg kell próbálni azokat a fejlesztéseket, amiket maguk elé tűztek, megvalósítani, hiszen a fejlesztéseik munkahely-megtartást, és munkahely-fejlesztést generálnak, azokat a munkákat, amelyeket az önkormányzat meghirdet, több, mint 70 %-ban (majdnem 80 %-ban) zalaegerszegi vállalkozók, zalaegerszegi iparosok, zalaegerszegi emberek nyerik el. Ebből a munkából fenn tudják tartani a családjukat. Ha lemondanak a fejlesztési lehetőségekről, akkor hozzájárulnak ahhoz a lefelé irányuló tendenciához, amit a gazdaság jelen pillanatban jelent. Úgy gondolja, hogy a fő prioritások továbbra is megvannak a költségvetésben, a munkahely-teremtés, az ipari park fejlesztése, az arányos város-fejlesztés, amelyet mindenképpen szeretnék megtartani, minden választóközterületén valamilyen felújítási, fejlesztési munkát szeretnének továbbra is biztosítani. Mindezt azzal együtt, hogy kiegyensúlyozottan kívánják működtetni az intézmény-rendszerüket, és mindazokat a pluszokat, amelyeket esetleg a cégek hoznak, azokat mind visszaforgatják a város üzemelésébe. A város a nehézségek ellenére új adót nem bocsátott ki, nincs ilyen szándéka, ugyanakkor tudni kell azt, hogy az országos törvények rájuk is vonatkoznak. Az elvonások radikálisan megjelentek a költségvetés területén. Vannak még mindig olyan feladatok, amelyek még ebben a költségvetésben sem tudtak teljes mértékben beépülni, mert források nélkül próbálja a kormányzat ráerőltetni az önkormányzatokra, gondol itt arra, hogy a gyermekvédelmi feladatoknak a rendszerét eddig teljes egészében a megyei önkormányzatok működtették, látták el, most egy rendelet nyomán a megyei jogú városoknak kívánják átadni, források nélkül. Zalaegerszeg esetében már az egyeztetések a Zala Megyei Önkormányzattal folynak, bizony első megszólításra a megye oldaláról közel 90 millió Ft-os igény jelenik meg. Tehát sok a bizonytalansági tényező, ennek ellenére azt mondja, hogy ez a költségvetés teljesíthető. Ez a költségvetés olyan, amely feszített, van benne 640 millió Ft-os ingatlan-értékesítés, amely teljesíthető, meg nem is teljesíthető, az apály, a válság következtében a tavalyi évben nagyon rossz volt az ingatlan-értékesítés, igazából ezt a részt erősíteni kívánják a jövő esztendőben 104 milliárd Ft-os önkormányzati vagyontól, vagyontöbblet szándéka nélkül, és főleg a vagyon elherdálásának szándéka nélkül. Ez a 640 millió Ft teljesíthető. Amennyiben nem teljesíthető, abban az esetben a kiadási oldalon kell megfogni, és kevesebb fejlesztést, kevesebb felújítást, kevesebb intézményi támogatást tudnak nyújtani. Alapvető érdekük, hogy megvalósuljanak azok a szándékok, amelyeket közös erővel létrehozta. Figyelembe ajánlja a város költségvetését, azzal együtt, hogy a 2009-2010-es esztendő bizony komoly nehézségeket okoz amiatt is, hogy három nagy európai uniós fejlesztésnek az önrész-igénye most szerepel benn a költségvetésben, de ezek lezárulnak, befejeződnek 2010 nyarára talán. Ez egy picit fellélegzést jelent, de ugyanakkor nagymértékű vagyonnövekedést is. Környezetvédelmi fejlesztéseket jelentenek, de ennek ellenére a következő években is oda kell figyelniük, hogy azok az egyébként nagyon kedvező konstrukcióval felvett fejlesztési banki hitelek nagysága a következő időszakban ne nőjön jelentős mértékben, és csak olyan kötelezettségeket vállaljanak a jövőt illetően, amelyeket teljesíteni is tudnak. Úgy érzi, hogy a nehézségek közepette minden ágazat számára szorítóbb a költségvetés, minden ágazat számára elvonást jelent, reméli, hogy az év folyamán nem kell hozzájárulniuk ehhez,

úgy, mint az országos költségvetéshez. De ha igen, akkor nyilván nem fognak habozni a költségvetés egyensúlya miatt, hogy ezt megtegyék. Vitára bocsátja az előterjesztést.

Horváth Miklós: Az már közhely, hogy költségvetést soha nem volt könnyű összeállítani, soha nem volt könnyű helyzet, amikor ezeket a sarkokat kellett kialakítani. Ma úgy gondolja, hogy egy kicsit még ennél is talán nehezebb a helyzet, és meg kell mondania, hogy egy kicsit bizonytalan ezért a költségvetéssel, mert nem igazán érzi a sarokszámoknál azt, amit előtte egyfolytában mondogattak a válságról. Egy kicsit ezt a költségvetést optimistábbnak érzi, mint amit a külvilág talán sugallna. Hiszen ha a számokat nézik, látható, hogy a 2008. évi tervvel nagyjából azonos nagyságrendű ez a tervezés. Egyetért, hogy jó stratégia, ha előre felé menekülnek, csak tart tőle, hogy a mostani helyzetben nagyon nem tudnak menekülni. Egy kicsit óvatosabb lenne. Ha a korábbi években az volt mindig a kifogás, hogy alultervezett volt a költségvetés, akkor az ez évi költségvetésre ez nem jellemző. Ez a mostani költségvetés inkább kifizetett, de sokkal inkább a sarkokig ki van töltve, és féltő, hogy sok olyan bevételt nem tudnak teljesíteni, ami ehhez a megvalósításhoz szükséges. Éppen ezért úgy gondolja, hogy amire polgármester úr is utalt, hogy sokkal nagyobb figyelmet kell arra fordítani, hogy valóban csak akkor valósuljanak meg, hogy ha ennek a bevétele már előzőleg megadatott. A fejlesztési hitelekre mindig azt mondták, hogy azzal nem élük fel a jövőt, azzal bátrabban bánthatnak, azonban most érkeztek arra a pontra, amikor már azt is meg kell gondolni. A következő évi fejlesztési hitel törlesztés olyan mértékű terhet fog jelenteni, hogy nagyon át kell gondolni, hogy ennek a bevételi oldalát tudják-e biztosítani. Ebben az évben sokkal-sokkal óvatosabban kell a költségekkel bánni, mint bármikor tették az elmúlt években.

Dr. Gyimesi Endre: Maximálisan egyetért képviselő úrral, egy dilemmáját még megosztaná a közgyűléssel. Most jött el az európai uniós támogatások elbírálásának az igazi csúcs-időszaka. Csomó dologban lemaradtak az elmúlt években, vagy nem sikerült, vagy tanulták az uniós pályázatokat, és most itt állnak 2009-ben egy 2010-es választások előtt. Biztosra veszi, hogy a kormányzat alapvető célja az, hogy minden döntést meghozzon az uniós támogatásokból, ne hagyjon döntési lehetőséget a következő kormányzatnak. Ez annyit jelent, hogy rengeteg pályázat fog megjelenni, és rengeteg pályázatról születik döntés. Ha ebben nem vesznek részt, mert nincs pénzük, akkor lemaradnak. Ha részt vesznek, akkor nagyon meg kell vizsgálniuk, hogy mi az, amiben részt vesznek, mi az, amit tényleg el akarnak nyerni, nehogy eladósodjanak. Ezen a kritikus módon, mondhatni pengeélen táncolva kell a következő időszak költségvetésében gazdálkodniuk. Őszintén reméli, hogy szívesen fognak bejelenteni olyan fejlesztéseket, mint amelyről most az elmúlt órákban szó esett, hogy ipari park fejlesztésre pályázatot nyertek, Berzsenyi úti rendelőre pályázatot nyertek, a sebesség-mérésre is pályázatot nyertek. Csak oda kell figyelni, mert mindegyiknek azért jelentős, nem is akármekkora önrésze van, és ha az önrészre már nincs meg a pénz, már mint nagyvárosnak sem, akkor bizony gondolkodni kell azon, hogy szabad-e mindennek nekivágni.

Dr. Tóth László: Amiket Horváth Miklós képviselő úr elmondott, ezek reális problémák. Frakcióülésen ők is több mindenről beszélgettek. Valóban, ha nem is vesznek fel működési hiteleket, fejlesztési hitelek felvételét is át kell gondolni, mert ők nem egy olyan profit-orientált gazdasági társaság, gazdálkodó szervezet, amelyik ezt ki tudná termelni. Utakat építenek, különböző intézményeket hoznak létre, stb. Ezeknek van egy többletműködési, fenntartási költsége, és az adósságszolgálat ugyanúgy terheli őket. A működési hitelnél jobb, mert az gördül tovább, de a fejlesztési hiteleknek is meglesz a limitje. Ők is úgy látják, hogy többlet-fejlesztési hitel felvételére nincs nagy mozgásterük, éppen ezért az európai uniós pályázatoknál is elsősorban azokat kell megcélozni, amelyik viszonylag kisebb önrészt követelnek, és beleillenek a fejlesztési elképzeléseikbe. Éppen

Garamvölgyi György képviselő úrral beszélgettek napirendi pont előtt, és ezt is érintették, hogy valóban, az önkormányzatnak most már komolyan és ténylegesen, pártpolitikától függetlenül át kell gondolnia azokat a feladatokat, hogy mit akar csinálni itt Zalaegerszegen, és azokat az önként vállalt, ill. kötelező feladatokat rangsorolni, amit ezentúl finanszírozni kell. Kiadási oldalon és bevételi oldalon is lehet probléma a költségvetéssel, de függhetnek attól is, hogy az új, állítólagos adóváltozások majd hogyan érintik az önkormányzatot, mert itt akár szja-változástól elkezdve elég komolyan érinthetik az önkormányzat gazdálkodását, ill. költségvetését. Tehát – ahogy polgármester úr szokta mondani – jó költségvetés nincs, csak elfogadott. Úgy gondolja, hogy egy feszített ütemben ez is megvalósítható, mindenképpen két kiemelt prioritást azért el szeretne mondani. Az egyik a város jövőjét, arculatát meghatározó fejlesztések, amik elsősorban a munkahelyteremtő beruházásoktól, a város infrastrukturális fejlesztésekig terjed. A másik pedig a helyi fejlesztések, amik a különböző településrészekben, belvárosban, peremkerületekben, lakótelepeken történnek, ugyanis ha az embereknek a helyi komfortérzetük nem jó, kijönnek, és azt látják, hogy ott kátyúk vannak, nincsenek megfelelő utak, parkolók, nincsenek rendbe a közterületek, akkor már eleve ott elromlik a közérzetük, és akkor még be sem jöttek a városba. Tehát ezeket mindenképpen prioritási sorrendként gondolják, remélik, hogy az állami költségvetés sem fogja negatívan érinteni a saját költségvetésüket, és bíznak abban, hogy ezek a kitűzött célok megvalósulnak, a kiadások sem lesznek többek, mint amik itt vannak, és a bevételek pedig jönni fognak. Van egy két olyan bevétel, ingatlan-bevétel stb., ami elég feszítettnek tűnik, de az az igazság, ha nem próbálják meg, akkor nem lesz belőle semmi. A helyi adókkal kapcsolatos bevételek megint az országos gazdaság-politikától is függhetnek, hogy milyenek lesznek a gazdasági viszonyok. Ha a recesszió annyira eléri Magyarországot, akkor mennyi lesz az az iparüzési adó-bevétel, amivel lehet számolni. Több olyan nagyobb tétel van benn, ami egyelőre úgy néz ki, hogy bizonytalanabbnak tűnik, de hát költségvetést mindenképpen kell tervezni, viszonyítani mindent valamihez, ill. el is kellene fogadni. Két módosító, ill. kiegészítő javaslata lenne. Az egyik, hogy a néhány napirendi ponttal korábban elfogadott képviselői tiszteletdíjakból megmaradó pénzek – a közigazgatási osztály vezetőjével beszélve – még nem lettek beépítve. Azokat javasolnák a céltartalékba helyezni, az egyéb szervezetek támogatása címen, valamint a 7.sz. mellékletben a 4/18-as címen – ami az ő körzetét érinti, de pontosabb megjelölést nem tud és nem is kell ide –, a mérlegfőösszeg ill. költségvetést kiadási oldalon nem érintő, ugyanolyan összegű, de más célú lenne, méghozzá Pózván a játszótér melletti út építése. Ezt javasolná a 4/18-as sor helyett. Hegedűs Katalinnal beszélt, az még egy évet elbírna, itt viszont áldatlan állapotok uralkodnak. Tehát e helyett a cél helyett más cél beírását javasolja, ez se bevételt, se kiadást, se mérlegfőösszeget nem érint.

Balaicz Zoltán: Polgármester úr is említette a költségvetési vita felvezető szövegében az oktatási szférát és az oktatási normatívákat. Oktatási és Ifjúsági Bizottsági elnökként pár szót az oktatás helyzetéről kíván szólni. Nemrég az Oktatási Hivataltól kaptak egy kimutatást arra vonatkozóan, hogy az elmúlt években az oktatási normatívák hogyan változtak, bizony 2002-es és 2007-es kimutatásaik vannak, amennyiben ezt összehasonlítják és nézik az átlag normatívákat, akkor a következő összegekkel találkozhatnak: 2002-ben óvodánál 182 ezer Ft, 2009-ben 165 ezer Ft. Általános iskolánál 2002-ben 187 ezer Ft, 2009-ben 140 ezer Ft. Középfoknál 2002-ben 240 ezer Ft, 2009-ben 203 ezer Ft. Látható, hogy a normatívák tekintetében, ami egyébként a teljesítmény-mutatós finanszírozás következménye, jelentős csökkenésekkel találkoznak. Azt is hozzá kell tenni, hogy közben infláció is volt, ill. jelentős energia-áremelkedés is végbement. Mindösszesen, ha ezeket az összegeket összeadják, akkor látható, hogy a tavalyi évhez képest csak az oktatási intézmények finanszírozásában 115 millió Ft-tal kevesebbhez jutott megint Zalaegerszeg Önkormányzata. Egyébként pedig ha megnézik a normatívákban az állami hozzájárulás és az önkormányzati hozzájárulás arányát, akkor különösen az

alapfokon és az óvodánál, tehát a kötelezően ellátandó feladatoknál látják azt a statisztikai adatot, hogy pl. alapfoknál az állami finanszírozás aránya 57 %, tehát az önkormányzatnak 43 %-ot kell hozzátenni, az óvodáknál az állami finanszírozás aránya 49 % durván, az önkormányzatnak 51 %-ot kell hozzátenni, ami azt gondolja, egy jelentős összeg az önkormányzat lehetőségeit tekintve. Korábban volt szó arról, hogy a 2007/2008-as tanévben a központi elvonás milyen következményekkel járt, ez egyébként országosan 25 milliárd Ft-os kiesést jelentett, ez nagyjából 10.000 pedagógusi álláshely volt, erről tavaly hosszasan beszéltek. Valóban, a 2009-es, tehát a mostani tanévben ez egy kisebb normatíva-csökkenést jelent, eredetileg 40 milliárd Ft lett volna, de ennek valóban a 2/3-ad része a 13. havi bért jelenti, és 1/3-ad része az, ami most valóban a teljesítmény-mutatók csökkenését. Valóban kisebb az elvonás, de így is, a tavalyi évhez képest ez 115 millió Ft-ot jelent. Egyébként az oktatási ágazatnál a létszámkeret-változás a költségvetésben nem jelentős, összesen az oktatási ágazat 3 fővel szerepel, a Lándorhegyi iskolában 2 fő, ill. a Páterdombi iskolában 1 fő. Ami pozitívum, és ezt szeretné megköszönni a városvezetőknek az, hogy elfogadván a többi bizottság javaslatát, egy 200 millió Ft-os felújítási keret beépülhetett a költségvetésbe, ennek köszönhetően több intézményi beruházásra, felújításra is sor kerülhet. A Művelődési Osztály ezt egyébként kigyűjtötte egy külön táblázatba, és nagy öröm, hogy több olyan fontos cél is megvalósulhat, mint pl. az Úrhajós Óvodában a fűtés-rekonstrukció. Hosszú ideje kellett már meglépni a Liszt Ferenc tagiskolában a rekonstrukciót, erre 25 millió Ft talán rendelkezésre fog állni, de Andrásidán vagy a Kertvárosban ugyanúgy egy jelentősebb fejlesztés megvalósulhat. Ezeknek az összege egyébként nagyobb, mint a 200 millió Ft, mert magában a költségvetésben is szerepelnek intézményeket érintő tételek, tehát nagyjából 265 millió Ft az az összeg, ami itt intézményekre fog jutni. Végezetül saját körzetét érintően lenne módosító javaslata, kettő. Ezt írásban is be fogja nyújtani, és egyik sem érinti a költségvetés fő összegét. Az egyik az, hogy a tavalyi maradványból a Rákóczi u. 9. szám ház mögött játékeszköz-pótlása soron szerepel 177 ezer Ft, szeretné, ha átmenne a Rákóczi utcai zöldfelület rehabilitáció sorra, ill. szerepel a költségvetésben a Berzsenyi-Stadion utcai tömbbelsőben közvilágítás kivitelezés, a lakókkal volt egy egyeztetés, és jelenleg az volt a kérésük, hogy különösen a sportpályánál ez a közvilágítás kivitelezés ne történjen meg, így azt szeretné kérni, hogy ez az összeg, a teljes 3 millió Ft a Kazinczy tér északi járda, Sütő utca, Mindszenty tér közötti szakaszának felújítása sorra kerüljön át. Ezt írásban is benyújtja.

Devecserné Óvári Ibolya: A 2009. évi költségvetéssel kapcsolatosan azzal szeretné kezdeni, hogy milyen új elemei vannak ennek a költségvetésnek és mire kell felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét az ellenzéki oldalról. Az első, amit szeretne mondani, hogy messzemenőig egyetért a könyvvizsgáló asszony szakmai véleményével, és a Pénzügyi Bizottság szakmai véleményével, ami felhívja a figyelmet azokra a veszélyekre, amelyek jelenleg a költségvetési tervezetben benne vannak, ezekről szeretne pár szóval szólni. Azt gondolja, hogy Balaicz Zoltán képviselő úrhoz kapcsolódva az állami normatívák megállapításánál azért három tényezőt mindenképpen szükséges megjegyezni. Az egyik: infláció-követő, a másik: létszámfüggő, a harmadik: a közalkalmazottak 13. havi bérével csökkentett. Nyilván, hogy ez összességében eredményezi azt, amit eredményezett, és a polgármester úr arra ugyan mondta, hogy ez ilyen-amolyan címen vissza fog jönni, hogy ez mikor, hogyan, nyilván ez bizonytalansági tényező jelen pillanatban. Adott körülmények között kell a legjobb költségvetést a mai tudásuk és helyzet alapján meghatározni. Nyilvánvaló, ahogy eddig is tették, negyedévenként úgyszólván felülvizsgálják a költségvetést, mert erre a lehetőség adott. Reméli, hogy sűrűbben nem kell felülvizsgálni, ez egy kötelező penzum egyébként, nyilvánvalóan az önkormányzat számára. Ha korrekciókra lesz szükség, akkor nyilván, ahogy eddig is megtették, most is meg fogják tenni. Mi az, amit most jelen pillanatban megerősítene? Horváth Miklós képviselő társa által elmondottakat, úgy érzi, új elemként a költségvetésben a saját ill. helyben maradó bevételeket a tavalyi tényszámok

alapján tervezték meg. Mire gondol? Nyilván az iparüzési adó, ami azért a legnagyobb adó, nyilván az illeték, a gépjárműadó, és az szja helyben maradó része, és akármelyiket külön-külön elemezné, úgy gondolja, talán egyetértene mindkét oldalon abban, hogy ez ebben a gazdasági helyzetben mindegyike tartalmaz kockázati elemet. Mert nyilván, ha egy cég kiesik, nyilván az iparüzési adó, nyilván az ingatlan-értékesítés – ezt még nem is említette – a jelenlegi nyomott ingatlan-piacon mekkora rizikót jelent ez a 650 millió Ft körüli betervezett összeg.. Ez az egyik új eleme a jelenlegi költségvetésnek, hogy a tavalyi tények alapján próbálták az idei költségvetési rendelet-tervezetbe betenni azt, ami várható, de nyilván itt vannak azok az elemek, amikre szeretne volna a figyelmet felhívni. Másik új eleme a költségvetésnek az, hogy nagyjából betervezték az előző évi pénzmaradványokat, tehát régebben ezt úgy szokták, hogy menet közben, zárszámadást követő negyedévenként szokták betenni, most nagyjából betették ezeket is, vagyis arra szeretné a figyelmet felhívni, hogy azok a tartalékok, amik eddig lehetőséget jelenthettek újabb célok vagy lehetőségek megtalálására, azok kimerültek. Tulajdonképpen ha úgy tetszik, nincs igazán mozgásterük most, éppen ezért a gazdálkodás azon elemeire szeretné a figyelmet felhívni, hogy mi az, amit ebben az évben még következetesebben kell tenni. Egyetért a polgármester úrral, amikor azt fogalmazza meg, hogy a fejlesztést. Bizony ott okosan és bölcsen kell végiggondolniuk, hogy az európai uniós forrásokkal hogyan és mint tud élni a város, és milyen kötelezettség-vállalást jelent ez a város számára. Mert az eladósodási folyamatot azért látják a 11. táblában 2010 után, hogy az önkormányzat számára milyen adóssághozterhet ró, tehát úgy gondolja, nagyon-nagyon észnél kell lenni. A közgyűlés tagjainak, a képviselő társaknak, amikor új célokat fogalmaznak meg majd, és új javaslatokat terjesztenek ide, akkor nemcsak azt kell megjelölni, hogy mi a forrása, hanem azt konkrétan meg kell jelölni, hogy hitelből vagy ingatlan-értékesítésből. A Pénzügyi Bizottság is külön felhívta erre a figyelmet, hogy az sem mindegy, hogy az ingatlan-értékesítés már megtörtént, vagy majd lehet, hogy meg fog történni. Ebben a helyzetben erre előre kötelezettséget ne vállaljanak, hogy majd eladnak egy ingatlant. Nyilvánvaló éppen ezért – bár egyetért a fejlesztésekkel – de bizonyos időnként azt jónak találja, hogy a Műszaki Bizottság, de az egyéni képviselők is tartsanak ebben önmérsékletet, ha rangsorolni kell valamilyen feladatot, forrás szempontjából azt mindenképpen tegyék meg.

Dr. Gyimesi Endre: Maximálisan egyetért az elhangzottakkal.

Joó Gábor: Ez a téma egy picikét, ha visszapörgeti az egy évvel korábbi költségvetési vitát, akkor is tulajdonképpen az oktatás helyzetét nézi, erről szeretne bővebben beszélni, hiszen akkor is egy hasonló helyzet, szituáció merült fel. Az egyik legmostohább ágazat. Úgy gondolja, és ennek szeretne nyomatékot adni, hogy azért ezt mindig figyelembe kell venni a közgyűlésnek felelősséggel, mert nem mindegy, hogy milyen a zalaegerszegi fiatalok oktatása, nevelése, hiszen a jövőről van szó. Hiába teremtenek egyéb más feltételben minőségit, vagy többet, ha az oktatás megcsontosodott, ha azok a hiányok, amelyek előfordulnak, szinte évekre visszatérőek, ez nem egy megnyugtató állapot. Figyelembe véve azt a kérdést, ami már elhangzott képviselő társa részéről is, hogy ebben az oktatásban, az intézmény-rendszer működtetésében mennyi az állami szerepvállalás és mennyi a helyi. Nekik a helyi lehetőségeket kell figyelembe venni, ezt hangsúlyozni, ezt nézni meg, hogy hol, merre lehet ebben elmozdulni, lépni. Úgy tűnik, annak ellenére, hogy ha maga a költségvetést nézi, akkor arról is elmondhatja, hogy alaposan, szerteágazóan és megfelelőképpen került eléjük, és minden látható abból, ennek ellenére az oktatással kapcsolatos kérdéseik azért, főleg a 13. havi kapcsán, kicsit a számok emiatt változtak meg, de azok a lehetőségeik, amik eddig voltak, nem teljesen kerültek kihasználásra. Többet kellene keresni azt a megoldást, ami akár intézmény-rendszer korszerűsítése témában, akár az ágazatok közötti arányokban – nem lehet, nem kell összekeverni a fejlesztést a működtetéssel, az intézményi működtetés sokat elvisz – de ennek ellenére is kell ezzel a

kérdéssel foglalkozni, vajon azok a régóta bevált arányok, pénzek, különböző ágazatoknál, vajon megfelelő helyen vannak-e, hogyan lehet abból az oktatás javára valamit mobilizálni. Ez mindenki felelőssége, jó lenne, ha évről-évre nem azt kellene mondani, hogy ez a legmostohább ágazat. Jó lenne, ha azokban a kérdésekben, amelyekben tavaly olyan sokat beszéltek (iskolaszerkezet, szakképzés) nem véletlen, hogy az intézmények, és akik véleményezték a költségvetést e témában intézménnyel kapcsolatban, elzárkóztak, nem mondtak véleményt, szinte sehol nem talált markáns véleményt. Egyet-egyét, azt is a szakképzés kapcsán, ott is abban, hogy csak az alapképzésre van tulajdonképpen pénz, a minőségi munkára nincs. Tehát azt a jövőnek való képzést, amit a szakképzés fejlesztésében és az intézmény-rendszer korszerűsítésében van, nehéz megoldani. Azt kérné tisztelettel a közgyűlés tagjaitól, hogy erre a kérdésre figyeljenek oda, ez kapjon prioritást, ahol lehet, nyilvánvaló, hogy nehéz ebben a kérdésben pénzt keresni, de vannak pályázatok, van lehetőség, van sok értelmes gondolat, amivel lehet változtatni akár az intézmény-rendszer korszerűsítése témában is. Úgy gondolja, ebben kell többet tenni ez évben.

Dr. Gyimesi Endre: Sajnos pont ezen az oldalon nem nagyon nyertek eddig, jó lenne, ha ezen sikerülne változtatni.

Török Zoltán: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen és 2 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta a költségvetést. Valóban úgy érzi, hogy ez egy bizakodó szellemiségű költségvetés, és nyilván nem lehet tekintettel mindarra, ami kiszámíthatatlan, és ennek az évnek a gazdasági nehézségeiből következik. Annak ellenére bizakodónak tekinti a költségvetést, hogy az előző évi 75 millió Ft-hoz képest az ágazat az idén 71 millió Ft-ot kapott, tehát több, mint 4 millió Ft-tal kevesebbel kell gazdálkodni. Az ágazat a rendelkezésére álló keretösszeget az előző évekhez hasonló feladatokra gondolja fordítani, de azért vannak fontosabb kulturális események, amelyeket hadd említsen meg. A közgyűlés is tárgyalta és teljes egyhangúsággal támogatta Németh János állandó kiállításának a helyszínének a kialakítását, ez 12.766 ezer Ft. Van egy örök téma, sokszor az az érzése, hogy miért is van ez ennyire kőbe vésve? Ezt minden költségvetés tárgyalásánál elmondják, ez a címzett adórésznek a felosztása. Amióta visszaemlékszik, ez az arányokat tekintve mindig annyi volt: 61,5 % a sport, egészségügyre 13 %, oktatás- és ifjúság 10 %, kulturális és idegenforgalom 10 %, közalapítványok 5 %. Soha nem kerülhet arra sor, hogy ezt megpróbálnák újragondolni? Fontos kulturális események: egyrészt vannak állandó kulturális események és rendezvények, újabbakal is gazdagodik a következő esztendő. Egyet-kettőt említve: többek között megrendezésre kerül – a képviselő társak látják – a „Zegasztár”, erre is tervezet van a költségvetésben, Degré Alajos szobrának az elkészítéséhez, azonkívül Kisfaludi Strobl Zsigmond születésének 125. évfordulója. Ezzel kapcsolatban teszi fel a kérdést, hogy emlékülésre gondol-e a város. Lehet, hogy a kultúra nem olyan érdekes, de hadd kérdezze meg mégis a közgyűlést is. Zalaegerszeg bővelkedik olyan alkotásokkal, melyeknek éppen a mester az alkotója, megítélése szerint érdemes lenne körülnézni, hogy milyen állapotban vannak ezek a szobrok. A Vizslaparkban nagyon szépen gondját viselik, jó lenne megnézni, hogy milyen állapotban vannak ezek a szobrok, és ha szükséges, akkor éppen az évfordulóra tekintettel kellene javítani esetleg a környezetét vagy a posztamentjét, vagy amilyen feladat adódik. Nagyon sok fontos rendezvény is van, ezeket a közgyűlés tagjai ismerik és látják is. Egyet kérdezne, és kérné a közgyűlés megértő támogatását: a Pálóczi Horváth Ádám Zeneiskola 4,5 millió Ft-os igénye szerepelt még a koncepcióban, amelyik a nyílászáróknak a cseréjét jelentette volna, és valamilyen beázásnak a megszüntetését. Elkezdődött a nyílászáróknak a felújítása és kicserélése, esetleg 1,5 – 2 millió Ft-ot erre a célra nem lehet-e találni. Nyilván a forrását is meg kell említeni. A koncepcióban még szerepelt a város tulajdonába került volt MOL-pálya sportpálya kialakítása. Itt pillanatnyilag a költségvetés 3 millió Ft-ot tartalmaz, a koncepció 25 millió Ft-ot tartalmazott. Ezzel sokra nem lehet menni, nyilván el kell kezdeni

a munkát, de ha ezt a 3 millió Ft-ot beleölik ebbe a feladatba, és nem lesz folytatása, akkor valószínű, hogy így nem jó. Kérdezi a közgyűlést, hogy a folytatásra mikor gondolhatnának.

Dr. Gyimesi Endre: Néhány dologra hadd reflektáljon. Pontosán Török Zoltánt nem kell arra figyelmeztetni, mert Zsuppányi Gyulával, Tóth Lászlóval együtt négyen vannak, akik a legelső közgyűlés óta a tagjai a közgyűlésnek, miért is van ez az arány, ami van jelen pillanatban a sport, egészségügy, oktatás és egyéb támogatásnál. Ez a helyi adó címkézése miatt alakult így, a helyi adó címkézését úgy fogták fel akkor, hogy először 20 %, aztán 12 %, aztán még kevesebb, aztán központosították, és azt mondták, hogy azt az arányt mindegyik ágazat megkapja, amit a lakosság a címkézés kapcsán akkor meghatározott. Igen ám, de a sport ágazat majdnem 80 %-kal részesült ebből, s akkor a sport ágazatot meghúzták, és lényegesen kevesebb az a 61,5 % ott, ami a címkézési lehetőségéből maradt, a többi ágazaté meg sokkal több, mint amilyen a lakossági szándék volt. Hozzáteszi azt, hogy a kultúra részéről jogos a felvetés, mert a kultúra a sporttal együtt az egész költségvetés volumenében elenyészően kevés százalékkal jelenik meg. De az oktatás és az egészségügy részéről nem jogos, hiszen az oktatás és az egészségügy alkotja a költségvetés gerincét, több milliárd forint van ezen az ágazaton. Tehát ha hozzá kívánnak nyúlni ehhez a százalékos arányhoz, akkor úgy gondolja, a kultúra és a sport javára kell itt hozzányúlni. Nem zárkózik el ennek a felülvizsgálatától, csak tudvalévő, hogy alakult ki ez a rendszer akkoriban még valamikor az 1990-es évek első felében. A másik megjegyzése, hogy valóban, ebben az esztendőben úgy alakult, hogy a város díszpolgárai jubilálnak valamennyien, valamilyen módon: 60 éves, 75 éves, 100 éves, 125 éves: Erről illendő az önkormányzatnak tisztességesen megemlékezni. A Németh János állandó kiállítás szerepel, említette a képviselő úr, de benne van a költségvetésben – ugyan szolidan – a Kisfaludy Stróbl Zsigmond kiállításához a Megyei Múzeum ágazat által kért 1 millió Ft, és benne van a költségvetésben a Degre Alajos 100 éves jubileumára szóló szoborhoz való hozzájárulás is, kb. 3 millió Ft-os nagyságrenddel. Tehát azért került be a kulturális ágazatba pénz ebbe a költségvetésbe. A Mol-os pályával kapcsolatban a terveket és az első ütemet célszerű lesz elkezdeni ebből, hogy aztán 2010-ben meg lehessen valósítani a többit, de arra nem lehet számítani, hogy ott rekortánnal ellátott atlétikapálya legyen körülötte, meg öltözőblokk, mert úgy gondolja, erre nem lesz pénz, hacsak szponzori támogatást a Mol részéről, vagy máshonnan nem tudnak melléteni. A Pálóczi Horváth Ádám iskola nyílászáróival kapcsolatban Tombi Lajos alpolgármester úr legfeljebb azt tudja elképzelni, hogy az Apáczai iskola burkolat-megerősítéséből le lehetne esetleg csípni valami kevés összeget, 2 millió Ft-ot annak érdekében, hogy mind a két beruházás induljon meg. Vagy a közbeszerzésen azt a 2 millió Ft-ot megspóroljuk.

Dékány Endre: Úgy látja, kicsit lankad a közgyűlés figyelme, úgyhogy megpróbálja rövidre fogni a mondanóját. A költségvetéssel kapcsolatos általános észrevételekkel egyetért, valóban, a műszaki ágazat is nagyon óvatosan nyúlt a lehetőségekhez, a feladatokhoz. Igazából a fejlesztési feladataik megfogalmazódtak már az elmúlt években, ezeket viszik majd tovább, itt is fel kell hívni a figyelmet a most induló új programra, a város-rehabilitációjára, amellyel kapcsolatban – hogy pontosan értsék, hiszen félreértések vannak – még csak az előzetes kormánydöntés született meg, még ez év május végéig a városnak be kell adni a teljes, részletes pályázatát ahhoz, hogy meg tudják valósítani ezt a komoly célkitűzésüket. A város felújítási feladatai is a koncepcióhoz képest valóban jól alakultak, az előkészítők megfogadták azokat a kérésüket, hogy jusson felújítási munkákra is. A város üzemelésük is a tavalyi szinthez hasonlóan szoros, de igazából biztosítva van a város-működtetés. A Műszaki Bizottságon is valóban az fogalmazódott meg, hogy a bevételi oldal nagyban befolyásolja majd az évi lehetőségeiket, itt az ingatlan-bevételeknél, amit polgármester úr is említett, hogy a 600 millió Ft-ról megoszlanak a vélemények, hogy

lehet ezt teljesíteni. Arra hívná fel a figyelmet, hogy áron alul értékesíteni nem szabad, ezt év közben meg fogják majd látni, hogy alakulnak ezek a bevételek. A bizottság abban is belátást tanúsít, hogy jó lesz sorrendbe rakni az ez évi feladataikat, ha nem vettek ki és nem is tettek hozzá új feladatsort az előzetesen kiküldött anyaghoz, de azt ígérték, és kérés is volt a bizottság részéről, hogy a városvezetéssel közösen leülve a bizottság tekintse át a feladatsort, egyfajta csoportosításba vegyék, hogy mi az, ami feltétlenül meg kell és meg akarnak csinálni, és mi az, amit hátrább sorolhatnak. Erre a rangsorra elképzelhető, hogy év közben szükség lesz. Egy konkrét dologra szeretne rátérni, a város-rehabilitáció feladatok fontosságát említi. A város-rehabilitációt is jórészt hitelből tudja majd finanszírozni az önkormányzat, de ahhoz, hogy május végéig elkészítsék még azokat a terveket, és a végleges pályázati anyagukat összeállítsák, ahhoz szükséges az, hogy rögtön végrehajtsák, és kiadják azokat a tervezési feladatokat, amelyek még hátra vannak. Így, ilyen sor nem szerepel a költségvetésben, hogy rögtön el tudjanak indulni a tervezési munkákkal, amik még hátra vannak, de 20 millió Ft-ra szükség lenne tervezési feladatokra. Itt a lényeg az, hogy ne kölcsönből finanszírozandó pénz legyen, mert azt is közbeszerzéssel kell még lebonyolítani, tehát csúszna az idő. Nehéz volt olyan sort találni, mert új pénzt nem akartak kérni, és csak átcsoportosítás jöhetne szóba. A Polgármesteri Hivatal sorain látott olyan összegeket, hogy ez a 20 millió Ft biztosítható legyen. Jegyző úrral ellentétes véleményen van – talán ő is elmondja ezzel kapcsolatos véleményét – de most javaslatot tesz két összegre, inkább még egy egyeztetést majd esetleg tennének, és egy következő hozzászólásban pontosítaná, hogy honnét szeretné ezt a 20 millió Ft-ot biztosítani. Az egyik a 8. táblázatban szereplő, Polgármesteri Hivatalban felújítások soron összegéből a 25 millió Ft-ot csökkentené 10 millió Ft-tal, ez az 1/11/1. soron szerepel. Tudni kell, hogy létezik még a Polgármesteri Hivatalnál egy energia-takarékossági pályázat, amit meg kívánnak valósítani, ennek az összegéhez nem nyúlnának, remélik, hogy ezen a pályázaton nyerni tudnak. Utána még lesznek tennivalók a hivatalban, de elindulni ott is a 15 millió Ft-ból el lehet. A másik, amire gondolt, a 7. sz. mellékletben szereplő 1/11/1. soron Informatikai célú beszerzések, ahol 30.736 ezer Ft-tal szerepel. Jegyző úr majd elmondja, hogy ebből megvalósítható-e a 10 millió Ft előzetes levonás, még akkor is, ha esetleg visszapótolják év közben ezt az összeget. Ha ezt most nem megy, akkor még egy egyeztetést addig lebonyolítana, és majd még egy hozzászólásban pontosítaná ezt az összeget.

Szűcsné Dóczi Zsuzsanna: Már decemberben a koncepció tárgyalásakor is elmondta, hogy frakciótársaival együtt átérzik a felelős gazdálkodás, a felelős gazdálkodónak a szerepét, és ebből a szempontból szeretné megközelíteni a hozzászólását. Nem fog olyan hirtelen ötleteket mondani, mint tavaly-tavalyelőtti évben, ami úgy gondolja fontos lehet, de most, ebben az évben nem kéri, ilyen pl., hogy adják ki ingyenesen a HPV elleni védőoltást a 12 alatti gyermekeknek - tehát nem fog ilyenekkel élni, pontosan azért, mert tényleg átérzi ezt a gazdálkodási évet. Elsősorban amit fontos kihangsúlyoznia, a kötelező feladatok fontosságát, szemben a szabadon vállalt feladatokkal, ill. hogy minden olyan dolgot támogatandó, ami a közvetlen környezetüket érinti, és ki fogja fejteni, mire is gondol. Természetesen a szocialista frakciónak teljesen mások a prioritások, mint a többségi oldalnak, ezzel kapcsolatban szeretne javaslattal élni, ill. kérdéseket feltenni a költségvetéssel kapcsolatban. A beruházási kiadásokkal kezdené, a járda felújításokkal kapcsolatban. Teljesen egyszerű dolgokat mondva: úgy gondolja, számukra az a legfontosabb, hogy a lakók mit éreznek ebből a költségvetésből. Pl. nem mindegy, hogy az a néni, aki a Landorhegyen lakik, milyen járdán jut el a közértbe, mert neki az a legfontosabb. A járda felújításoknál található olyan sorok, amit nem mondja, hogy nem fontosak, pl. Neszelében a Király u. járda felújítása, ami 7 millió Ft-tal szerepel, de úgy gondolja, a belvárosban, amit a Tolvaj Márta képviselő asszony is szokott említeni, a járdákat vagy akár a Landorhegyi járdákkal kapcsolatban sokkal fontosabb és prioritást élvez mondjuk a neszelei Király utcai járdával kapcsolatban. A Kertvárosban járda

felújításról nem is beszélhetnek, hiszen az „arányos városfejlesztés” keretében Tombi Lajos alpolgármester úr már az összes járdát leaszfaltoztatta, tehát nem beszélhetünk járda felújításról. Viszont a Kertvárosi templom mellett két címen is szerepel a 7.sz. mellékletben a felvezető lépcső 5 millió Ft-tal a 4/13. soron, ill. a 4/23. soron szintén egy feljáró szerepel a Kertvárosi templomnál. Fontos, hogy alulról megközelíthető legyen a templom, de úgy gondolja, hogy ez a közel 6 millió Ft, amit ide terveztek, lehet, hogy fontosabb a belvárosi kátyúzásnak a megoldására, vagy az intézményekhez vezető utaknak, járdáknak a felújítására. Amikor a Gazdasági Bizottság elnöke írt egy levelet, hogy fogalmazzák meg, melyek azok a felújítások, amelyek szeretnék a következő évi költségvetésben szerepeltetni, akkor kért egy viszonylag alacsony összeget a Göcseji úti utolsó tízemeletes alatt van egy védőnői körzet, ahová egy lépcső vezet fel, ami teljesen repedezett. Mivel a védőnői körzetbe kismamák járnak, sem kocsifeljáró nincs, még egy kicsi meredek lejtő sem, olyan a bejárati ajtó, hogy inkább bemegy a hideg szél, minthogy benntartsa a meleget. Ide szeretett volna kérni egy 500 ezer Ft-os, 1 millió Ft-os összeget, amiből meg lehetne oldani, ezt az összeget nem találja a költségvetésben. Sajnálja, és kérdezi a Gazdasági Bizottságtól, hogy nem látja, vagy valahol a sorok között azért megtalálható-e. Beruházási kiadások, parkok, játszóterek vonatkozásában a Lész Kft. elvégezte a felülvizsgálatokat, biztonsági okból. Az összes óvodából eltávolították azokat a játszóeszközöket, amelyek nem biztonságosak, viszont minimális szinten a visszapótlásra kellene gondolni. A Csillagközi Óvodába egy kicsi csúszdát szeretett volna kérni ebben az évben, mert amit kivettek onnan, a játszóeszközök pótlására nem került sor, de az előterjesztésben ez sem szerepel. Még egy fontos dolog a temetővel kapcsolatban: évek óta kérik, hogy minimális szinten legyen megoldva a temetőben a közlekedés, ezek is a lakosság érdekében fontosak, hiszen ha megjelenik egy esős idő, nem lehet közlekedni. Erre vonatkozóan már a lejárt határidejű közgyűlési határozatok előterjesztésében szó volt arról, hogy idén sem kerül rá sor, ami szintén nagyon sajnál.

Herkliné Ebedli Gyöngyi: Több képviselő és polgármester úr is a bevezetőjében a fejlesztési hitel felvételéről szolt, annak a felelősségéről. Ezt mindannyian átérzik, hogy valóban a hitel kamattal jár, és kamatostul kell majd azt a fejlesztési hitelt felvenni, ami a városrészek, a város fejlődése érdekében fontos. De felelősséget érez a képviselő akkor, amikor a városrészek egyenletes fejlődéséért harcol, és azért próbál lobbizni, hogy ott is minél több olyan feladatot hajtsanak végre, ami szükséges. Devecserné Óvári Ibolya képviselő társa önmérsékletet emlegetett, igaza van. Önmérséklettel indították ezt az idei költségvetési évet, hiszen a leg súlypontosabb feladatok kerültek bele a költségvetési sorba. Vannak nagyon sok, elmaradt, fontos feladataik, Szűcsné Dóczi Zsuzsanna is egy csokorral már itt felvázolt, valóban, nehéz dolga van a képviselőnek, amikor van egy szám, ami alapján kell neki meghatározni a fejlesztéseket. Ez felelősség. Amit még szeretne felvetni, sokan felvetették, Tóth László képviselő társa is, hogy valóban felelősség az, hogy a városrészekben lakók jól érezzék magukat, jó komfortérzetük legyen, ez minden költségvetésnél elhangzik, sokszor, hogy az utak, járdák állapota még hogy kívánni valót. Az idén bent vannak a fejlesztésekben, de higgye el a lakosság, hogy emiatt a gazdasági állapot miatt, bármennyire szeretnék volna, nem tudnak olyan léptékű és mértékű fejlesztést megtenni, de igyekeznek mindenféle egyéb segítséget is ebbe belevenni. Amit nagyon sajnál, hogy megszűnt a Tündéerkert program. A Tündéerkert program keretében sikerült olyan óvodafejlesztéseket, óvodafejlesztési játszótér építéseket megtenni, ami jelentős összeggel, abban a gazdasági évben nagyon sokat jelentett a közösségnek. Egy helyi példát említve: ez a Csácsbozsoki városrészben úgy tud megvalósulni, hogy egy kisebb összeggel bent van a költségvetésben, de három ütemű lesz ennek a fejlesztése. Pályázati pénzek önrészával kapcsolatban említette polgármester úr, hogy ez a költségvetés arról szól, hogy egy olyan utat szeretnének nyitni, amiben a fejlődés az első számú fokmérő. Az is elképzelhető, hogy nem tudnak minden pályázathoz önrészt tenni, mert hogy erről is szó

van. Itt is kell a belátása mindenkinek, majd akkortájt, amikor érkeznek a pályázatok, hogy melyikhez tegyék hozzá. Bízunk abban, hogy komoly elbírálás és komoly megalapozottság nélkül nem fog menni. Szeretné megemlíteni, mert egy közösség kéri, azt a fejlesztést, ami a 2008. év egyik nagyon kellemes beruházása volt, elindult a belvárosból egy kerékpárút fejlesztés keleti irányba. Nagyon szimpatikus volt, és nagy örömet leltek ebben az emberek, hiszen a fokozott közlekedés az autók létszámának növekedése miatt bizonyos utak már használhatatlanok a kerékpározás szempontjából. Olyan balesetveszélyesek, hogy a fiataloknak egyáltalán nem ajánlott ott kerékpározni. Azt kérné, és arra hívná fel Tombi Lajos alpolgármester úr figyelmét, hogy kerékpárút hálózat fejlesztés, pályázati önrésze bent van, kéri, hogy polgármester úr legyen támogatásban abban, hogy ez a fejlesztés az idén is megkapja a megfelelő támogatást, úgy is, hogy tudvalévő, válogatni kell a pályázatok mellett. Bízunk abban, hogy ez egy perspektíva ez a költségvetés az idei évre, de nyilván bent van és bent lesz majd az óvatosság is menet közben.

Garamvölgyi György: Nagyon fontos ebben a vitában az a mérsékelt hangnem, és az a következetes szemléletmód, ahogy a képviselőtársak felépítik a mondanivalójukat. Főleg az egyéni képviselők a helyzetüknél fogva sokkal inkább a problémának az alulról jövő részét, a városüzemelési kérdéseket helyezik a gondolataik középpontjába, de ha visszakanyarodnak ahhoz a gondolathoz, ahogy Tóth László képviselőtársa kezdte, hogy milyen várost is akarnak, akkor más nézőpontok is megjeleníthetők a költségvetési vitában. Milyen várost akarnak, valóban, ebben a szűkös költségvetési helyzetben? Fel kell tenni azt a kérdést, hogy milyen kötelező és milyen önként vállalt feladatok szerepelnek a költségvetésbe, ennek is több megközelítése lehetséges. Lehetséges egy jogi megközelítése, amikor valóban, tételesen megnézik, hogy az önkormányzati törvény milyen feladatokat ír elő kötelezően, ezt hogyan értelmezik, melyek azok, amelyeket önként vállalhatnak emellett. Más megközelítési módot javasolna, mégpedig, hogy próbálják elképzelni, milyen jövőt szánnak a városnak ebben a térségben, ebben a régióban a következő öt évben. A költségvetés tervezése mögött hiányolja, nem véli felismerni ezt a jellegű jövőképet, amelyhez konzekvensen hozzá lehetne rendelni azokat a feladatokat, amelyeket részben a törvény által szabottan, részben pedig azért, hogy meg tudjuk valósítani a városképet, szeretnék finanszírozni a következő évben. Ha egy költségvetésnek az a cöveke – itt már a vízdíjnál és a hulladékszállítási díjnál már használta ezt a szót –, ha az a doktrínája, hogy ne legyen hitelfelvétel, akkor ebből nem biztos, hogy egy konzekvens jövőkép következik. Nem azt mondja, hogy az a jó költségvetés, amely működési vagy egyéb hitelfelvétellel számol, hanem nem biztos, hogy módszertanilag az a jó, hogy ez áll a középpontjában. Nem találni a referencia-pontokat, amelyek valamennyire eligazítana abban mindenkit, hogy merre van az előre a város szempontjából, itt a vízdíjnál is Keszthely városát említik, vagy Zalaszentgrótot, de amikor az egész költségvetésnél, vagy bármely résztemánál gondolkodnak, sosem tudnak megegyezni abban, hogy milyen referencia-pontokkal próbálnak eligazodni a város fejlődése szempontjából. Itt mindenképpen a régióban található megyei jogú városokat kell figyelembe venni, azokkal a megjegyzésekkel, ha Nagykanizsa mellett épült egy autópálya, akkor azt is figyelembe kell venni, hogy itt mostanában ez nem fog bekövetkezni, emellett kellene összerakni azt a jövőképet, ami a városra jellemző. Bizonyára tudják, általában Szombathely-Zalaegerszeg viszonyításban szokta átgondolni a kérdéseket, de úgy véli, hasonló módon Kaposvár-Zalaegerszeg viszonyítás is megtalálható. Ilyen módon sajnál néhány lépést, azért nem kíván részletekbe menni, mert elképzelhető egy más jövőkép a többségnek Zalaegerszeg szempontjából, nem biztos, hogy azok a prioritások jók, amit az ember szinte vesszőparipaként megnevez. Mégis átgondolásra méltónak tartja, ha az összes megyei jogú városban van Dunántúlon – Szekszárd kivételével – középfokú művészeti képzés, akkor erre rá kellene lépni. Kéri, hogy ha a hozzászólásán vitatkoznak majd, vagy éppen nem vitatkoznak, akkor ne ragadjanak le az egyéni példánál. Török Zoltánnak mondva: a szoborépítés mellett ezt az

évek nem kísérik olyan jellegű botrányok, mint a tavalyi évben a színház-botrány, ami most már személyi válsággá fajult, nem kísérik olyan botrányok, hogy a József Attila Könyvtárba kétszer nem sikerült vezetőt találni, és nem kísérik olyan botrányok sem – Balaicz Zoltánnak mondva – mint tavaly, ami a Közoktatási Közalapítvány féléves felfüggesztése volt.

Dr. Gyimesi Endre: Rosszul emlékezik a képviselő úr, az a baj, hogy több jó vezetőt is találtak a József Attila Könyvtár élére, kettőt is.

Devecserné Óvári Ibolya: Folytatni szeretné az előző hozzászólását, melyben a fejlesztési kiadási oldalt próbálta kivesézni. A működési oldalról, a kiadásokról is néhány gondolatot szólna. Az egész koncepcióját abban látja, hogy mindent ugyanúgy, lehetőleg kisebb költségvetéssel próbáljanak meg működtetni ebben az évben, mint amit tavaly is működtettek. Picit az ágazatok kevesebb pénzt kaptak, az intézmények kevesebb pénzt kaptak, de olyan nagy rendvágás igazán ebben az évben nem történt. Még nincs rá szükség. Arra felhívna a figyelmet – és ebben Garamvölgyi Györggyel ért egyet –, hogy a jövő érdekében meg kell gondolni, hogy alakul az oktatási koncepció, az oktatás a jövőt illetően Zalaegerszegen, a szakképzés hogyan alakul. Nyilván valamennyi területet célszerű lesz görcső alá venni ebben az évben, ilyen szempontból is, hogy mire van szükség, mennyi finanszírozható, és mit tudnak ebből bevállalni. Mint gondolkodás-módot szeretné említeni, de nem szeretné, ha mindjárt azt mondanák, hogy intézményeket szeretne bezárítani – nem szeretne, de mindenképpen szembe kell nézni a realitással. Már az idejű költségvetésben is terveznek működési hitelt, ez a harmadik év, amikor működési hitelt terveznek, nem vettek még fel, mert a tartalékaik, a gazdálkodás lehetővé tette. Miután ezek szűkülnek, ez a veszély fenyeget. Önmérsékletet kell mindenkinek gyakorolni, legyen az egyéni képviselő, vagy egy ágazatért, intézményért felelős személy, mert a saját érdeken túl a város érdekeit is messzemenően figyelembe kell venni. Amikor rangsorolni kell a feladatokat, akkor meg kell tenni. Az a cél, hogy ne az első félévben akarják elkölteni a pénzt, ami még nincs is meg, csak a második félévben képződik meg, mert akkor likvid hiteleket is kell felvenni a működés érdekében. Nem számoltak vele, mert eddig a gyakorlatban nem is nagyon volt ilyen, ez az ún. munkahely-megmentő feladat. Ez ugyan egy önként vállalt feladat kell hogy legyen az önkormányzat számára, de valószínű, hogy ezzel is szembesülni kell. Van-e erre forrás, van-e erre tartalék? Jelenlegi formában nincs. Nem lehet elmenni a jövőben sem szó nélkül amellet, ha sok embert foglalkoztató munkahely szűnik meg, vagy kevés embert foglalkoztató kis- és középvállalkozások mennek tönkre. Erre is kellene valahonnan plusz forrást szerezni, ez is a saját felelős gondolkodás kompetenciájába tartozik.

Dr. Gyimesi Endre: Egyetért a felvázolt nehézségekkel, valóban ezekkel kell közös erővel megküzdeni. Ilyenkor emlékeztet az intézményi GESZ-vitára, amikor minden fillérért, az utolsó töltényért a közgyűlés egy jelentős része harcolt. Akkor is ez az átvilágítás azért volt, mert úgy érezték, ehhez az ágazathoz kénytelenek lesznek hozzányúl, megőrizve természetesen minden értéket, de szűkebbre szabva a lehetőségeket. Márciusban itt lesz a lehetőség, hogy az oktatási koncepció kapcsán áttekintsék, hogy a következő 8 évben mit gondolnak az oktatásügy fejlesztéséről. Lehet ez egy enyhébb, lehet egy radikálisabb terv a jövőt illetően.

Tombi Lajos: Nincs jó költségvetés, csak elfogadott, vagy nem elfogadott. Mégis, a jelen körülmények között a jelenlegi költségvetés a lehető legjobb költségvetés Zalaegerszeg számára. Itt a költségvetésnek a megvalósulási kockázatát nem a város részén kell keresni, az igazi kockázatot az jelenti, hogy központilag lesz-e változás, vagy nem lesz. Ugyanis lehet, hogy egy hónap múlva borul a költségvetés. Most, a jelen viszonyok között a költségvetés összeállításakor igyekeztek egy működő várost találni. Egyetért, és

szimpatikus, amit Devecserné Óvári Ibolya mondott a gondolkodásról, hogy intézményekbe kell gondolkodni, hiszen a költségvetés felét – sőt több, mint felét – ez a szféra viszi el. De itt van ugyanakkor a legnagyobb kötöttség is, ha nem kapják meg azt a szabadság-fokot, hogy szabadon dönthessenek. Hiszen most van-e lehetőség, ha most úgy döntenének, hogy szűkítsék az intézményrendszert, ez az idei évben többletkiadást jelentene, nem pedig költségvetési spórolást, hiszen majd csak a jövő évben, vagy két év múlva jelentkezne. Hacsak nem lesz meg az, amiről is rebesgetik, hogy lesz egy olyan típusú kormánycsomag, ami felfüggeszt bizonyos feltételrendszereket. Ugyanígy nem nagyon lehet vitatkozni a hivatali kötelezettségekről sem, amíg megmarad az a szabályhalmaz, feladathalmaz amit az önkormányzatnak el kell látni, addig nem lehet ahhoz hozzányúlni, hiszen erre kötöttségek vannak. Nagyon pici szintű, szinte alig van mozgásteret az önkormányzatnak. A prioritásokat úgy kell megvonni, hogy megmaradjon a működőképesség, és ha megnézik az arányokat, akkor azt látja ebben a költségvetésben – és külön szeretné megköszönni, hogy most nem arról szól a történet, mint tavaly, hogy még lehetne, hiszen majd eltűnik az a hiány – hogy plusz kellene még valami. Ha leszedi azokat a megnyert nagy pályázatokat, a kohéziós alap és egyebeket, akkor ennek a költségvetésnek meglehetősen szerény a beruházás része, ennek egy része még csak kívánságlista. A nagy számok gyakorlata szerint ez úgy működik, hogy pl. 2002. körül beszélgettek arról a pályázatról, ami most kerül megvalósításra. Attól tart, egy csomó dolog nem lesz megvalósítva. Polgármester úr a második hozzászólásában figyelmeztetett, hogy lemaradni viszont nem szabad, mert nagy valószínűség szerint az ország kasszája üresedik. Ha most azt mondanák, hogy lemondanak minden fejlesztésről és nem pályáznak, ezzel nem hogy megdicsérenék, hanem ugyanazt kapnák jutalmul, mint amit büntetésként azok kapnak, akik 25 pályázatot adtak be. Meg kell várni a pályázatok végét, mindig jobb egy megnyert pályázatot esetleg visszautasítani, mint nem is pályázni és utána azon szomorkodni, hogy elhúznak a szomszéd városok. Ebben a 21 milliárd Ft-nál egy kicsit nagyobb költségvetésben nem tűnik nagynak, és biztos, hogy nem nagy az az 1,1 milliárd Ft körüli város működési költség, hiszen a város teljes üzemelése és működtetése mindössze csak ennyi. Ebből látni, hogy a villanyszámla majdnem 200 millió Ft. Ehhez akkor lehetne hozzányúlni, ha lekapcsolják a villanyt, vagy legyen sötét. Akkor minden további olyan tervekről, amikről Garamvölgyi György képviselő úr is beszélt, lemondhatnak. A város működéséből tehát nem nagyon lehet levonni. Megnyugtató, hogy úgy sikerült összeállítani az arányos városfejlesztésen belül az a kevés kis beruházás, hiszen nem nagy, hanem kis tételek vannak, de azért 200 cím alatt közel félezer helyszínen mégiscsak folyik a városnál bizonyos kármentés és javítás. Ezek a rendszerek – nemcsak a víz- és csatornarendszerre gondol - , hanem az utak, a járdák, ezek mind a város vagyona, de ide tartoznak az iskolaépületektől az intézmény épületekig minden. Itt minden elmulasztott felújítás vagy karbantartás jövőre két-három-négy forintot jelentene, amit majd utólag meg kell csinálni. Minél drágább egy vis major jellegű felújítás, ha megvárják, míg ledől a fal, és utána az egész házat újjá kell építeni. Ez a költségvetés meglehetősen visszafogott, talán nem lesz az a különbség, ami eddig mindig szokott lenni, hogy 4-5 milliárd Ft-tal alacsonyabb a tervezett költségvetés, mint ami a végén valóban megvalósul. Elégedett lenne, ha ez a 21,5 milliárd Ft év végén kb. 22-23 milliárd Ft körül teljesülne mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Köszönik a tanácsokat is. Most mindenki az önkormányzati rendszeren akar spórolni, példaként említve: kiskincstárról beszélnek, és kiskincstár-rendszerről, hogy milyen jó lesz majd az önkormányzatoknak. Inkább csak a hallgatóságnak mondvá: több, mint 10 éve csinálják a kiskincstári rendszert, ez akkor működik, ha az itt megspórolt összeget bevonják a rendszerbe, mert ha az önkormányzati kincstárrendszerből kivonják a pénzt és elviszik, akkor ugyanúgy nem fog működni, mint ahogy egy rosszul működő város költségvetése sem működik. Dékány Endre úrral egyeztettek, az ő javaslata megoldást fog a város-rehabilitációs tervezési igényre is adni, azt a javaslatot támogatja. Ott is még csak az

első fordulón vannak túl, előfordulhat, hogy második fordulóra egy másik típusú döntés kell, de ez már nem ennek a költségvetési vitának a része.

Dr. Gyimesi Endre: Dr. Tóth László, majd Rigó Csaba következik, még nem is szólt, mint a Gazdasági Bizottság elnöke. Már mindenki várja, hogy szóljon.

Dr. Tóth László: Nagyon sok értékes és hasznos javaslat elhangzott, egyetért Devecserné Óvári Ibolyával és Garamvölgyi Györggyel is, amikor a város további költségvetési lehetőségeinek a számbavételéről beszéltek. Ugyanakkor rengeteg olyan igény-probléma hangzott el, ami valóban megoldást igényel, nem szabad elfelejteni, hogy Horváth Miklós képviselő társa azzal kezdte, hogy a fejlesztési hiteleknek is van egyfajta limitje, amit nem biztos, hogy célszerű átlépni, ugyanis az adósságszolgálat. Felhívna a figyelmet, hogy egyik oldalon amikor néhány napirenddel korábban azt mondták, hogy valamit támogassanak, valamiben vegyenek részt, de annak a forrásait az önkormányzat teremtsen meg, akkor gyakorlatilag amellől teszik le a voksukat, hogy a kiadásai növekednek (akár fejlesztési, akár működési kiadás), amellől mindig kell egy bevételt is rendelni, ami adott esetben nem biztos, hogy nem hitel. Ha valamiről elkezdnek beszélgetni, és valamit kérnek, akkor tegyék a másik oldalon hozzá, hogy ez pénzbe kerül, és ennek ez a forrása. Úgy nem lehet népszerű javaslatokat előterjeszteni, hogy közben a forrást nem jelölik meg, és azt mondják, ez a többség feladata, kerítsék ők elő. Amit Szűcsné Dóczy Zsuzsanna mondott, azzal kapcsolatban: nem igazán menne bele mások körzetébe, vagy a 16 egyéni körzetnek a fejlesztési ill. felújítási, karbantartási feladataiba, mert 16 választókerületnek 16-féle problémája van. Minden választókerületnek megvan a saját problémája, amit képviselő asszony említett a kátyúzásra vonatkozóan, megvan ott több, mint 60 millió Ft a költségvetésben, az abból történik. A Király utcán nem járda felújítás lesz, hanem új járda építése. Elkészült az új Zala-híd, arra lett ráterelve a forgalom, igen nagy a forgalom, főleg nyáron, amikor az Aquapark is megnyílik. Ott mindenképpen az utcán közlekednének az emberek, mindenképpen kell egy járda a balesetveszély-elhárítás érdekében. Ugyanakkor saját körzetében, akár Neszelét, Nekeresdet, Ságodot vagy Pózvát említve mindenhol megvannak azok a problémák, amikre még kellene pénz, amit szintén másból nem, csak hitelből kellene finanszírozni. A 16 képviselőtársának megvan az a saját, 16-féle problémája, amit szeretne megoldani éppen azért, hogy ha az emberek kilépnek a házból, akkor ne érezzék azt, hogy az első kátyúba lépnek, vagy az első rossz úton probléma van, vagy a saját testi épségükkel, vagy a gépjárműjüknek az épségével. Mind a 16 választókerület képviselői a lehetőség szerint a lakosságot bevonva megtalálják azokat a problémákat és azokat a prioritási sorrendet, amivel ez a 16 választókerületi kisebb fejlesztés megvalósítható. Óvakodna attól, hogy azt mondja, abba azért nem kell, vigyük át amoda.

Dr. Gyimesi Endre: Rigó Csabát arra kéri, hogy Szűcsné Dóczy Zsuzsannának válaszoljon, de amellől természetesen mondja el véleményét a költségvetésről.

Rigó Csaba: Először szeretné ismertetni a Gazdasági Bizottság álláspontját a 2009. évi költségvetéssel kapcsolatban. A bizottság is felhívja néhány olyan kockázati elemre a figyelmet, amely nem az önkormányzaton múlik, hanem viszonylag külső okokra vezethető vissza. Ami miatt azt mondták, hogy nagyon szigorú költségvetési gazdálkodás indokolt továbbra is, az, hogy elsődleges célként elkerüljék az esetleges működési hitelfelvételt. Fejlesztési hitel van, ott pedig csak annyit szabad felvenni, amennyit vissza is tudnak fizetni, és komolyan nézni kell az adósságszolgálatot, ill. a likviditását az önkormányzatnak. Amennyi pénz befolyik, olyan ütemben valósulhatnak meg a kiadások. Ez financiálisan is egy komoly korlátot fog jelenteni a felhalmozási gazdálkodásban 2009-ben. Mindent meg kell tenni tehát a működési hiány csökkentése érdekében, az év közben

keletkezett szabad pénzeszközöket, többlet-bevételeket elsősorban a hiányra kell fordítani, a további pályázati lehetőségeknél rangsorolni kell. Észrevételezték, hogy a mai piaci körülmények között az ingatlan-értékesítés ily módon történő tervezése rejt bőven kockázatot magában. Ezzel együtt a személyes véleménye az, hogy működési oldal tekintetében egy óvatos és értékmentő költségvetést sikerült letenni az asztalra, míg felhalmozás és felújítás, beruházások tekintetében egy merész költségvetést. Szerencsére nagyon pozitív az Állami Számvevőszéknek a jelentése, hosszú évek vitájára tesz pontot, hogy alultervezett volt a költségvetés, vagy óvatos. A Számvevőszék kimondta, hogy óvatos volt a gazdálkodás, ez jellemezte a Zalaegerszegi Önkormányzatot, így végül nekik lett igazuk. Sok fontos dolgot is megállapított még az ÁSZ, az országban nem tapasztalt ilyen vagyonnövekedési dinamikát, ami Zalaegerszegen van, és ezekbe még nincsenek benne a jelenleg folyó uniós beruházásoknak az aktivált vagyonelemei. Miért is mondja azt, hogy értékmentő a működési költségvetés? Azért, mert évek óta, mondhatni 2002-től, 2006-tól készítettek kimutatást, ezeket megnézve az állami bevételek bizony 53 % és 61 % között érkeznek le az egyes feladatokhoz működés tekintetében, saját bevételekből kell kipótolni a többit. Nem azt csinálták, hogy alapvetően hozzányúltak a nagyobb rendszerekhez, oktatási, népjóléti, szociális, stb., hanem inkább belerakták a helyi iparüzési adót, a 100 %-ban itthagyták gépjármű súlyadót, és illetékbevételt. Ebből működik az önkormányzat. A felhalmozás tekintetében egyetért azokkal a véleményekkel, hogy nagyon óvatosan kell eljárni, és rangsorolni kell. Sokakkal egyetértve fel kell állítani a rangsort, ha már olyan kedvező helyzetbe került a város, hogy egy belvárosi rehabilitáció egy előzetes kormánydöntés után itt lóg a levegőben, egy 2,2 milliárd Ft-os belvárosi programra, akkor nagyon megfontoltan, akár bátran annak az elemeit is átgondolva, a minőségben is nagyon sokat lehet változtatni. Nem mindegy, milyen férőhelyes parkoló kerül pl. a piac tér alá, stb. Nagyon meg kell fontolni a kiadásokat, mert iszonyatosan nagy terhet ró a városra, főleg az előkészítés ró nagy terhet, hiszen már tavaly is erre költeni kellett, az idén is költeni kell, pedig majd az uniós regionális operatív programból utólag látják erre a támogatást és a forrást. Nagyon fontosak az ún. egyéni választókerületekre eső pénzüsszegek, konkrétumokra válaszolva: valóban minden képviselőt megkeresett levélben, hogy tegyen ezekre javaslatot. Mindenki jár-kezel a városba, nem csak egyéni képviselőknek ment a levél, hanem mindenkinek. Beérkeztek javaslatok, ennek a zöme bekerült a költségvetésbe. Itt kiemelve Szűcsné Dóczi Zsuzsanna képviselő társa igényeit, arra válaszolva: az általa jelzett Dózsa liget, Landorhegyi út 16. előtt parkfelújítás, Kispest utcai parkfelújítás tekintetében úgy gondolja, ez részben már a tavalyi költségvetésben is szerepelt, többször elhangzott, hogy a Dózsa ligetben nem csak parkoló épül, hanem a park frissítése. Ez megvalósulhat, ugyanígy a Kispest utcában a fák nyesése a Városgazdálkodási Kft. el tudja ezt végezni. Landorhegyi városrészben járdaszegély felújítás, ezt 5 millió Ft-tal kérte, a Műszaki Osztály által javasoltan 10 millió Ft áll rendelkezésre, hiszen ott olyan a helyzet, hogy indokolt. A Liszt Ferenc tagiskolában nyílászáró csere teljesül, de ott a kazáncserével együtt, ez is bekerült a költségvetésbe. A Göcseji u. 55. sz. alatti védőnői körzethez vezető lépcső, járda felújítása, babakocsi feljáróval ez nem kis összeg, mert 1 millió Ft. Konzultált Panász Antal képviselő úrral, ő is egyetért teljesen ezzel a javaslattal, elhasználódott és felújításra is szorul. Jelen pillanatban nem szerepel a költségvetésben, mert Panász Antal képviselő úr egy másik célt jelölt meg, a leánykollégium előtti nagyforgalmú széles járda felújítását. Mivel az 2,6 millió Ft-tal szerepel, ha képviselő asszony megbeszéli Panász Antal képviselő úrral, hogy ott próbálják megoldani olcsóbban, és jusson erre is mintegy 600 ezer Ft, akkor el tudja képzelni, hogy egyfajta átcsoportosítással – úgy, hogy nem nő a költségvetésnek a főösszege – mindkét cél megvalósulhat az idén. Csillagközi Óvoda kivett játékok csoportnál szereplő babakocsi feljáró kialakítása 500 ezer Ft. Többen megkeresték a költségvetés készítésének az időszakában, hogy fontos lenne a bölcsődékben, óvodákban játékok vásárlása. Ez nem olyan ügy, hogy 500 ezer Ft-onként egy ilyen 23 milliárd Ft-os költségvetésben szerepelnie kellene. Megkeresték a Napsugár úti bölcsődéből, a

Landorhegyi Óvodából, a Csillagközi Óvodából, s mivel lemondtak a képviselői tiszteletdíjuk 10 %-áról és abból van egy mintegy 7 millió Ft-os megtakarítás, ha ez el lesz különítve, akkor jó szívvel támogatja az ilyen egyedi kéréseit az intézményeknek.

A Gazdasági Bizottság magára nézve a koncepció kapcsán hozott egy korlátozást, hogy elsősorban a saját intézmények kéréseit veszik figyelembe az egyéb szervezetek kereténél.

Panácz Antal: Az utóbbi hozzászólóknál elég sok szó esett Landorhegyről. Örül, hogy pozitív elgondolások születtek, még decemberben és januárban a Műszaki Osztály két dolgozójával bejárták a Landorhegyi lakótelep egy részét, nagyon sok olyan dolgot találtak, amelyekre ráférne a javítás. Újat nem tudnak építeni, mert arra lehetőség nincs, és hely sincs, de a karbantartás nagyon kellene. Mindenki tudja, hogy a '60-as években épült a lakótelep, a 40 év alatt nagyon elhasználódott, arról nem is beszélve, hogy a Landorhegyi lakótelepen nagyon szép platánfák vannak, és a járdákat teljesen tönkreteszik, csoda, hogy komolyabb baleset nem történt. A lépcsők, a járdák olyan állapotban vannak, hogy ezeket meg kellene csinálni. Nem nagyon látja a költségvetési mellékletekben, kivéve a 7. oldalon egyet, a városi járdakapcsolatok akadálymentesítése soron, de ez kevés pénz arra, hiszen nem csak Landorhegyre vonatkozik. A szakemberekkel megnézték, és nagyon sok olyan járdakapcsolat van, ahol egyáltalán nincs akadálymentesítés. Szűcsné Dóczy Zsuzsanna képviselőtársa bejelentésével kapcsolatban: a Kámán Istvánnal már beszélt erről, és amit Rigó Csaba képviselőtársa is mondott, ezeket nagyjából már tisztázták. Egyébként nem a Göcseji u. 55., hanem a Göcseji u. 53. sz. tízemeletes ház alatt van ez az egészségügyi létesítmény, valóban nagyon rossz állapotban van. Egyetért, hogy rendbe kell tenni. Nagyon irigylő a belvárosi képviselőtársait, mert reggel a Posta előtt is két-két ember seprerte és tisztította az utcát. Landorhegyen ilyet nem látni, amióta képviselő, azóta azért harcol, hogy legyen arra lehetőség, hogy a Landorhegyen legyen egy olyan ember, aki végigmegy a Landorhegy főutcáján, akár a többi utcába is, a lényeg, hogy legyen olyan ember, aki ott állandóan ott szolgálatban van, és az apró szemetet, hulladékok összeszedi. Van, hogy a brigádok kimennek, aztán a szemetet összeszedve utána két hónapig nem látni őket. Ezért Nagy András igazgató úrral és Dr. Kovács Éva osztályvezető asszonnyal beszélt ezzel kapcsolatban, a válaszuk azt volt, hogy nincs rá státusz. Az önkormányzat 20 millió Ft-tal segíti a Városgazdálkodási vállalatot. Erre biztosítsanak lehetőséget, hogy legyen egy olyan ember, aki gondozza a lakótelepet. Hiába mondják az iskoláknak, a lakóknak, amióta képviselő, nem tudja elérni, hogy a Landorhegyi lakótelep tiszta legyen. Persze az emberekben is nagyon sok hiba van, rengeteg a diák, észre lehet venni, mikor kezdődik a szorgalmi idő. A harmadik, amit ugyancsak hiányol az előterjesztésből: a múltkor interpellált a Göcseji úti temetővel kapcsolatban. Meg van elégedve, nagyon szép, és jól néz ki, csak egy óriási nagy baj van vele, ami az idős embereket érinti leginkább. Ha valaki bemegy az elágazóig, olyan térkövek vannak, amik balesetveszélyesek, tehát nem a sima, hanem lyukas, nagyméretű térkövek, életveszélyesek. Idősebb nénik szóltak már, hogy valamit csinálni kellene vele, semmi mást nem kellene, csak leaszfaltozni. Az interpellációjára olyan választ kapott, hogy ez majd megoldódik, de nem látja a feladatok megnevezésénél egy pontban sem.

Dr. Gyimesi Endre: Szeretné képviselő úrnak javasolni, hogy sorakozzon fel majd Szűcsné Dóczy Zsuzsanna mellé, és együtt próbáljanak abból a keretösszegeből pénzt szerezni ezekre a beruházásokra, amelyek már nagyon szükségesek, s amelyek a beruházási soron megtalálhatók. Vagy egy felújítási sor a 8.sz. táblázatban, ebben szerepel a 4/3. sor, amelyik a balesetveszélyes járdák felújítására vonatkozik, a 4/14. sor pedig a tereplépcsőkre vonatkozik. Egyik egy 8 millió Ft-os keret, a másik 10 millió Ft-os keret. Ebből mind a tereplépcsőket, mind a járdákat – ebbe beleérti a Göcseji úti temetőben is a balesetveszélyes járdát – meg kellene tudni csinálni. Van rá forrás, próbálják kihasználni.

Dékány Endre: Az előző hozzászólásában felvetett gondolatsort kívánja folytatni. A belvárosi rehabilitációs program tervezésére kért 20 millió Ft átcsoportosítást, a rövid egyeztetésen kiderült, hogy nem egyszerű dolog ez, mert tényleg feszített a költségvetés. Jegyző úrral egyeztetve abban maradtak, hogy az informatikai célú beszerzéseket ne bántásák, mert azok feladattal már lekötöttek. A hivatali fűtésrendszer korszerűsítése pályázat él, annak függvénye lesz, hogy felújításokra mennyi pénzt kell fordítaniuk, így abban maradtak, hogy a 8.sz. táblázatban szereplő Polgármesteri Hivatal felújítások soron maradjon csak 5 millió Ft, és a 20 millió Ft pedig a tervezésre fordítódjon.

Gyutai Csaba: Néhány véleményre szeretne reagálni. Szücsné Dóczi Zsuzsanna képviselő asszony azt mondta, hogy miért a Király utcában épül járda, miért nem a Landorhegyen bizonyos helyeken? Nem tartja ezt túlságosan szerencsés felvetésnek, Tóth László képviselő úr erre már többé-kevésbé reagált, mert nem szerencsés az, hogy megkülönböztessük a lakóhelyük szerint a városlakókat. A Király utcába ugyanúgy szükség van a beruházásra, mint a Landorhegyen, nyilvánvaló, mind a két cél indokolt. Ugyanígy mondhatná, hogy a körzetében a Novák Mihály utcában és a Gazdaság úton van tervezve kisebb felújítás, de ez kb. arra elég, hogy a buszközlekedés normális menetét tudják biztosítani, de arra nem, hogy egy megfelelő minőségű felújítást lehessen elvégezni. Jól látszik, hogy az arányos városfejlesztés érdekében ezek a kérések, amelyeket a képviselők megfogalmaztak, ezek igenis indokoltak, nem földtől elrugaszkodott, hatalmas igényű kérések. Még nem is beszélve olyanról, ami rendkívüli módon indokolt, hogy Vorhotán az ott lakók évtizedek óta szeretnének járdát, még azt el is viselik, hogy a járda valamikor megépül önkormányzati beruházásba, de az állami út minősége elképesztő és közlekedésre alkalmatlan lassan. Kéthavonta, mikor az Állami Közútkezelő Kht-t megkeresi ezzel a problémával, vagy egy udvarias, vagy éppen egy kioktató hangnemű levéllel kergetik el. Ezekre is nyilvánvalóan több pénz kellene. Garamvölgyi György képviselő úr témája, hogy a város helyzetét szélesebb összefüggésben próbálja értelmezni, mindig valamiféle leszakadást vizionál. Azt mondja, hogy Szombathely és Kaposvár számára ez a két viszonyítási pont, amelyek mellé Zalaegerszeget is oda kell tenni. Valóban, ez a két város régióban, Délnyugat-Magyarországon a versenytárs, de ha azt nézik, hogy ez a két város milyen pénzügyi helyzetben van, Kaposvár, (és itt a saját politikai oldal felé is némi kritikával kell élni), ami a jobb oldali mintaváros volt hosszú évekig, rendkívüli módon eladósodott város. Szombathely, ami a baloldali mintaváros, hiszen úgy kapnak fejlesztési pénzeket, amire nem is pályáznak, mint pl. a színház építés. Vagy éppen kiírnak pályázatot kultúrház építésre, mindenki agórára nyújtja be a pályázatát, Szombathely agóra építésként színház építésre kap támogatást, ez a város is rendkívüli módon eladósodott. Ebből az következik, hogy elképzelhető egy ilyen pálya is, hogy ezekkel a tényezőkkel nem számolnak, és erőltetett városfejlesztéssel, erőltetett versenybe kényszerítik a várost, de ezzel egy olyan költségvetési pályára állítanák a településeket, mint amilyen van Szombathely, Kaposvár, Hódmezővásárhely, és jó néhány település. Ezeknek a városoknak a stratégiája az – ha egyáltalán van stratégiájuk – hogy majd valamikor lesz állami szanálás, lesz majd valamilyen állami segítség, ezeket a nehéz költségvetési szituációkat a hatalmas hitelek majd valaki helyettük, nyilván az állam, kifizeti. Úgy látszik, most évekig nem lesz ilyen helyzetbe a magyar költségvetés. Ez nem jó stratégia a város számára, sokkal inkább ez a kiegyensúlyozott, óvatos, ugyan az értékeiből építkező, lehetőség szerint mindent életben tartó, fejlesztő és bizonyos prioritásokat megfogalmazó szemlélet sokkal inkább üdvös, és talán eredményes is lehet. Képviselő úr megfogalmazta, hogy mindenféleképpen a középfokú művészet-oktatást hangsúlyozná, milyen jó lenne, ha Zalaegerszezen is megteremtődhetne. Mint a művészeteket kedvelő és szerető ember, fontosnak tartja, de ha ilyen értelemben nézik, nyilván ezt ki kellene építeni. De ha várospolitikusként gondolkodik, akkor úgy gondolja, nem biztos, hogy a középfokú művészet-oktatást kell a városban fejleszteni, egy jól kiépült, alapfokú művészet-oktatási

rendszer van. Hanem az kell, amire a helyi ipar igényei alapozhatók, a helyi foglalkoztatás gerincét most a gépipari vállalatok adják, ebből következik, hogy a Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola fejlesztését szakmai oktatásszerkezeti és egyéb tekintetben kiemelten kell hangsúlyozni. Úgy is, amit már elkezdtek és remélhetőleg eredménye is lesz az idei beiskolázásban, hogy ennek az iskolának és ennek a képzésnek a presztizsét visszaadni kell. Egyetért azzal is, hogy figyelni kell a munkahely-megtartó tevékenység, gondolkodás a munkájukban tettenérhető legyen, ez a pályázatokban is benne van. Kiemelten kell hangsúlyozniuk, és a fejlesztések területén is ugyan sok pénzzel jár, de előre kell sorolni az ipari park infrastrukturális ellátottságának fejlesztését, az inkubátorház kiépítését, ezek a kitorési pontok. Mindenféleképpen az ipari park fejlesztésére koncentrálni kell, és az, hogy sok apró, kis tétel van, azt Tombi Lajos alpolgármester úr sokszor plasztikusan elmondta, hogy ezek bizony zalaegerszegi munkahelyeket jelentenek, ezeket a munkákat 85-90 %-ban zalaegerszegi vállalkozók végzik el, ők gazdagodnak ebből. Ez a költségvetés valóban egy bevételi oldalról különösen feszített költségvetés, de ebbe a városstratégiába, amiben az elmúlt években gondolkodtak, hogy lehetőség szerint az értékeket összességében megtartani és néhány prioritást megfogalmazni, ez továbbra is biztosítja a város jövőjét.

Baján Antal: Belenézve a Zalai Hírlapba, látott nyilatkozatokat a költségvetést illetően. Egy kicsit aggódott, hogy a mai költségvetésen is majd arról fog meddő vita folyni, hogy alultervezett vagy túltervezett-e, mert a sorok között olvasható volt, hogy a mostani költségvetés túltervezett. Egy költségvetés, ahogy az előterjesztés címe is ez, egy tervezet, ez általában úgy szokott lenni, hogy a tervezetek nem mindig 100 %-osan szoktak megvalósulni. Esetenként túlteljesítik, esetenként a tervezet alulteljesül. Ez majd az év végén kiderül, hogy az idei, 2009. évi költségvetés hogyan is valósul meg. Nagyon örül a higgadt hangvételnek, a városlakók ebből azt szűrhetik le, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Városnak a város érdekét szíven viselő képviselőtestülete van, a mostani vita kapcsán is ez világlik ki. Felhívna a figyelmet, és Gyutai Csaba alpolgármester úr második hozzászólásához csatlakozna, miszerint fontosnak tartja a rangsorolást a beruházásoknál. Nem csak azért, mert éppen az intézménye nevesítésre került a hozzászólásban, sokkal inkább azért, mert nagyon lényeges a vállalkozásoknak az ösztönzése. Ha ezen a területen a város nem tud előrelépni, akkor nagy probléma lesz az elkövetkezendő időszakban, mert – és itt kritikát szeretne megfogalmazni – nem örül annak, hogy bevásárló központok jönnek létre, különösen nem örül, hogy a belvárosi részeken, ez tulajdonképpen vásárlóerő-növekedést nem jelent. Azt jelenti, hogy ugyanazt a tortát fogják majd többen is szeletelgetni, úgy, hogy ez bizonyos kellemetlenségekkel is fog járni a városlakók számára, ilyen pl. a közlekedési vonzat, ami egyébként is a belvárosban túlterhelt. Ezek nem magyar cégek, tehát a profitjukat, ahogy az elmúlt időszakban is tapasztalható volt, a külföldi cégek igekeznek kivinni és kivonni a tőkét az országból. A gazdasági bajoknak ez is az okozója. Vannak kötelezően ellátandó feladatai az önkormányzatnak, és vannak nem kötelező, hanem önként vállalt feladatai. Lehet, hogy célszerű lenne itt is valamiféle áttekintést végezni az elkövetkezendő időszakban, mert többször hivatkoznak különböző városokra a mai közgyűlés kapcsán is, nem biztos, hogy körülnézve, hogy mennyi önként vállalt feladatot teljesít a város, nem biztos, hogy túl jó adatok jönnének ki az összehasonlítást illetően, de előfordulhat, hogy téved, ezért gondolja, hogy érdemes lenne ezt a területet megvizsgálni. Gyutai Csaba alpolgármester úr már utalt rá, hogy nagyon fontos a beruházásoknál ne feledkezzenek meg a fejlesztéseknél az oktatásról, főleg a szakképzésről, főként egy ilyen recessziós időszakban fontos erre odafigyelni. Ezt mások is, nagyon komoly szakemberek is állítják, akik valószínű, hogy ehhez a területhez jobban is értenek. A legutóbbi napokban három olyan fórumon is részt vett, ahol erre külön felhívták a figyelmet, ezt sajnálja, hogy a polgármester úrnak és az alpolgármester úrnak a zalaegerszegi műszaki felsőoktatás kapcsán összehívott konferenciáról el kellett menniük,

mert érdekes volt Németh Árpádnak, a Budapesti Műszaki Egyetem kihelyezett gépészmérnök képzésének vezetőjének az előadása. Ott egy érdekes diagramot mutatott be, ami arról szólt, hogy pl. a műszaki oktatás területén milyen arányok vannak Magyarországon és Nyugat-Európában. Ebből három adatok kiragadva: pl. a műszaki felsőoktatás terén az arány a felsőoktatás egészét illetően Magyarországon 12,8 %, ennyi csak a műszaki felsőoktatási rész. Ezzel szemben Finnországban – akikre azért érdemes odafigyelni – ez a szám 40 % körüli. Közép-Európai régióban, volt szocialista országok között körbetekintve is sereghajtónak számít Magyarország, mert pl. a csehek 25 % körül vannak, a lengyelek is lényegesen jobbak. Nemcsak műszaki felsőoktatásra van szükség, hanem fontos az alsóbb szintű műszaki szakember képzés is, tehát a szakmunkásképzés, technikusképzés, mert ebben lehetnek a városnak kitörési pontjai. Itt a városban azért vannak befektetői szándékok, amik pontosan ezeken a területeken jelennek meg, és ha ezeknek a szándékoknak a realizálása kicsit késik is, azért előbb-utóbb ennek a recesszióknak biztos vége lesz, és valószínű, hogy ezek a szándékok újra és ismételtelen megjelennek. Erre kellene felkészülni.

Dr. Gyimesi Endre: Lezárja a vitát. Különösebben nem szeretné összefoglalni, csupán meg szeretné köszönni képviselő társainak, hogy rendkívül tárgyyszerű és konstruktív vita bontakozott ki a 2009. éves költségvetés kapcsán, mellőzve a politikai és egyéb más, populáris megjegyzéseket. A város jövője iránti aggodást vélte minden javaslatból kitűnni, ez nagyon fontos, talán a legfontosabb erénye a közgyűlésnek, hogy nehéz helyzetekben mindig felül tud emelkedni kicsinyes szempontokon, és tud együtt gondolkodni a város jövője érdekében.

A módosító javaslatokról egyenként kell szavazni, először Dr. Tóth László két módosító javaslatáról kéri, hogy szavazzanak. Első javaslata az volt, hogy a 7.sz. melléklet 4/18. pontja helyett a Pózva úti játszótér melletti út építése kerüljön be. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Dr. Tóth László másik módosító javaslata a képviselői és bizottsági tag tiszteletdíj-csökkentéséből fennmaradó kiadás, ami kb. 6,9 millió Ft lesz, egyéb szervezetek támogatása 20.sz. melléklet Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörébe tartozó kiadások növelésére fordítsák. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Balaicz Zoltán módosító javaslatai közül az első, hogy a Rákóczi u. 9. sz. ház mögötti játszóeszköz-pótlása című sor (177 ezer Ft) új neve a Rákóczi úti zöldfelület rehabilitáció legyen. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Balaicz Zoltán második módosító javaslata, hogy Berzsényi-Stadion utcai tömbbelső közvilágítás kivitelezés című 3 millió Ft-ot tartalmazó sor új neve Kazinczy tér északi járda, Sütő utca, Mindszenty tér közötti szakaszának felújítása legyen, oda kerüljön át. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 17 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Török Zoltán módosító javaslata, hogy az Apáczai burkolat sorról 2 millió Ft kerüljön át a Pálóczi Horváth Ádám iskola nyílászárói javítása című sorra. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Dékány Endre módosító javaslata, hogy külön soron szerepeljen a költségvetésben a belvárosi rehabilitációs program tervezése 20 millió Ft-tal, a 8.sz. mellékletben lévő 1/11/1. soron szereplő Polgármesteri Hivatalban felújítások sora csökkenjen 25 millió Ft-ról 5 millió Ft-ra. Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

További módosító javaslatok nem voltak, kéri, hogy először a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

ZMJVK 5/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésről szóló 4/2008. (II.15.) számú önkormányzati rendeletében „Fejlesztési célú hitelfelvétel 2008. évi Göcseji-Mártírok u. csomópont megépítéséhez” jóváhagyott 110.000 ezerFt hitelkeret maradványát Kosztolányi u. kétirányúsítása fejlesztési cél megvalósításához kívánja igénybe venni.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az új hitelcél finanszírozása érdekében a hitel szerződés szükséges módosítását az OTP Bank Nyrt-nél kezdeményezze, és felhatalmazza a hitelszerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Kéri, hogy a költségvetés teljes rendeletéről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés 18 igen, 4 ellenszavazattal a 2009. évi költségvetést elfogadta.

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 3/2009. (II.13.) számú önkormányzati rendeletét
a 2009. évi költségvetésről
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően -
m e g a l k o t t a*

8. Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata, valamint az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Át kellett tekinteni a Városfejlesztő Zrt., a Városfejlesztési és Tervezési Osztály és a Város-Rehabilitációs Kft. tevékenységi körét, ennek nyomán alakult ki a Városfejlesztő Zrt. új tevékenységi köre. Erről szól a megállapodás, ill. a rendelet-módosításáról. Amellett, hogy a bizottságok támogatták az előterjesztést – a Gazdasági Bizottság egyhangúan, a Műszaki Bizottság többségi szavazással – vitára bocsátja az előterjesztést. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

ZMJVK 6/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt-vel 2007. március 7-én kötött Együttműködési megállapodás módosításával egyetért, és elfogadja a jelen előterjesztés 1. mellékletében szereplő megállapodást.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Kéri, hogy a rendelet tervezetről szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 4/2009. (II.13.) számú önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és
vagyonhasznosítás szabályairól szóló, többször módosított
13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendeletét
- a jegyzőkönyv mellékletének megfelelően –
m e g a l k o t t a**

9. A vásárokon és piacokon a 2009. évre megállapított területhasználati díjak módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: A közelmúltban volt ez az anyag a közgyűlés előtt. Egy sajnálatos számszaki hiba csúszott az anyagba, ennek a korrigálásáról szól az előterjesztés. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. A bizottságok egyhangú szavazással támogatták az előterjesztést. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 7/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 254/2008. sz. közgyűlési határozat 2/I/A. pontját 2009. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

I. Területhasználati díj:

A. Heti kirakóvásár: az árak negyedévre vonatkoznak, nem tartalmazzák az országos kirakóvásár napját (minden hónap második keddjét).

a. Iparcikk:

I. osztályú asztal	9.600,-Ft/m/negyedév
II. osztályú asztal	9.000,-Ft/m/negyedév
III. osztályú asztal	7.200,-Ft/m/negyedév
IV. osztályú asztal	5.100,-Ft/m/negyedév
I. osztályú sátor	9.000,-Ft/m ² /negyedév
II. osztályú sátor	7.800,-Ft/m ² /negyedév
III. osztályú sátor	7.200,-Ft/m ² /negyedév
IV. osztályú sátor	5.100,-Ft/m ² /negyedév
<u>b. Vendéglátás</u>	13.500,-Ft/m ² /negyedév

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy a díjakról a kereskedőket tájékoztassa.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: felkérésre: Borda Irén igazgató

10. A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Ritkán kerül a közgyűlés elé az Ellenőrzési Iroda tevékenysége, most azért került, mert tovább bővül a feladatköre, azonkívül pedig az Állami és Számvevőszék kérésére is kapott újabb feladatokat az Ellenőrzési Iroda és a Belső Ellenőrzés. Nem kíván kiegészítéssel élni. Jelzi, hogy egyeztetettek Becsvölgye, Csonkahegyhát, Dobronhegy, Milejszeg, Németfalu és Pálfiszeg községek polgármestereivel, hiszen rájuk is vonatkozik ez a megállapodás módosítás. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 8/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. április 1.-i hatállyal a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodását az alábbiak szerint módosítja.

A társulási megállapodás 6. pontja az alábbiak szerint módosul:

„6. A társult önkormányzatok száma: 7

Társult önkormányzatok intézményeinek száma (beleértve a polgármesteri hivatalokat, körjegyzőségeket is): **43**

A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társuláshoz tartozó képviselőtestületek és intézményeik felsorolását jelen megállapodás 1. sz. melléklete tartalmazza.”

A társulási megállapodás az alábbi új 8/A. ponttal egészül ki:

„8/A. A belső ellenőrzési vezető a társult 7 önkormányzat mindegyikénél Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Ellenőrzési Irodájának vezetője, aki a következőkben felsorolt feladatait a vonatkozó hatályos jogszabályok, valamint a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint látja el:

- a) elkészíti a belső ellenőrzési kézikönyvet;
- b) kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai és éves ellenőrzési tervet állít össze, az adott önkormányzat képviselőtestületének jóváhagyása után a terveket végrehajtja, azok megvalósítását nyomon követi;
- c) a belső ellenőrzési tevékenységet megszervezi, az ellenőrzések végrehajtását irányítja;
- d) az ellenőrzéseket összehangolja;
- e) megbízatásával kapcsolatban vagy személyére nézve összeférhetlenségi ok tudomására jutásáról köteles haladéktalanul jelentést tenni az ellenőrzött települési önkormányzat jegyzőjének, amelynek elmulasztásáért vagy késedelmes teljesítéséért fegyelmi felelősséggel tartozik;
- f) amennyiben az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja merül fel, az adott költségvetési szerv vezetőjét, illetve a költségvetési szerv vezetőjének érintettsége esetén az adott település jegyzőjét haladéktalanul tájékoztatja és javaslatot tesz a megfelelő eljárások megindítására;
- g) az ellenőrzés lezárását követően az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység számára megküldi a Ber. 28. §-ának megfelelően;
- h) az éves ellenőrzési jelentést, illetve az összefoglaló ellenőrzési jelentést a Ber. 31. §-ában foglaltak szerinti összeállítja;

- i) gondoskodik arról, hogy a belső ellenőrzési kézikönyvben rögzítésre és a belső ellenőrzési tevékenység során alkalmazásra kerüljenek a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárások, továbbá hogy érvényesüljenek a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók;
- j) gondoskodik az ellenőrzések nyilvántartásáról, valamint az ellenőrzési dokumentumok legalább 10 évig történő megőrzéséről, illetve a dokumentumok és az adatok biztonságos tárolásáról;
- k) biztosítja a belső ellenőrök szakmai továbbképzését, ennek érdekében – a gesztor önkormányzat jegyzője által jóváhagyott éves képzési tervet készít és gondoskodik annak megvalósításáról;
- l) az éves ellenőrzési jelentés elkészítésekor önértékelés keretében értékeli a belső ellenőrzés minőségét, tárgyi, személyi feltételeit, és javaslatot tesz a gesztor önkormányzat jegyzőjének a feltételeknek az éves tervvel történő összehangolására;
- m) a társuláshoz tartozó települések jegyzőit az éves ellenőrzési terv megvalósításáról, és az attól való eltérésekről tájékoztatja;
- n) a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutató figyelembevételével kialakít és működtet egy olyan nyilvántartási rendszert, amellyel a belső ellenőrzési jelentésben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtását nyomon követheti.

A társulási megállapodás 14. pontja az alábbiak szerint módosul:

„14. Az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján stratégiai tervet és éves ellenőrzési tervet készít, melyeket a társult önkormányzatok polgármestereinek előzetes véleményét figyelembe véve a gesztor önkormányzat közgyűlése hagy jóvá. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési tervet – melynek tartalmára a Kormányrendelet 21. §-ának (3) bekezdése irányadó – a tárgyévet megelőző év november 15-ig kell jóváhagyni. A gesztor önkormányzat jegyzője köteles a társulásban résztvevő önkormányzatok jegyzőinek a jóváhagyott éves ellenőrzési tervet, a jóváhagyást követő 10 munkanapon belül megküldeni. Az Ötv. 92. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az éves belső ellenőrzési tervet a társult önkormányzatok képviselőtestületei szintén jóváhagyják.

A belső ellenőrök a Kormányrendelet 23. §-a alapján minden egyes ellenőrzés lefolytatásához ellenőrzési programot kötelesek készíteni.”

A társulási megállapodás 22. pontjának második bekezdése hatályát veszti.

A társulási megállapodás 1. sz. melléklete helyébe jelen előterjesztés 1. sz. melléklete lép.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

Határidő: a megállapodás aláírására: 2009. március 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

11. ZTE Labdarúgó Akadémia megalakításának támogatása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Megállapítja, hogy a ZTE-től nem érkeztek vendégek. Kiegészítéssel élve elmondja, hogy három variáció szerepelt a bizottsági üléseken a támogatást illetően. Az első alternatíva az „A”, arról szól, hogy a tanterem-felújítást és kollégiumot az

önkormányzat pénzéből valósítanák meg. A „B” alternatíva arról szólt, hogy abból a pénzből, amit az önkormányzattól a ZTE kap, megcímkézve ezzel. A „C” alternatíva szerint pedig az önkormányzat hozzájárul, hogy a ZTE ezt megkaphassa, de nem pénzt, csak létesítményt ad az önkormányzat. Miután az „A” alternatíva egyetlen szavazatot sem kapott, ezért kivette és a közgyűlés előtt lévő határozati javaslat megváltozott. Az eredeti „B”-ből lett „A”, és az eredeti „C”-ből lett „B” variáció. Tehát amit a Sportbizottság, az Oktatási Bizottság és a Gazdasági Bizottság többségi szavazattal támogattak – leszámítva a Műszaki Bizottságot, amely egyetlen javaslatot sem támogatott – az itt szereplő határozati javaslatok közül az „A” alternatíva mellett tették le voksukat. Vitára bocsátja az előterjesztést.

Tombi Lajos: Nem támogatja ezt az előterjesztést. Örülne, ha magánkezdeményezésben megvalósulna, arra is lát lehetőséget, hogy van az önkormányzatnak egy sport iskolája, béreljenek ott termet. De most nem ez a legfontosabb feladata a városnak, nem szívesen kötelezné el magát egyetlen intézményi területtel sem, ez ugyanis egy 5 éves kötelezettséget jelentene. Egy jobb időben elő lehet hozni még egyszer, de a jelen költségvetési helyzetbe nem szabad. Ugyan ez direkt pénzügyi kötelezettséget nem jelent, de volt már rá példa, hogy mindig a költségvetésnek bele kellett nyúlni a pénztárcájába. Kéri a képviselőtársakat, ne szavazzák most meg ezt az előterjesztést ilyen formában. Ha elvi támogatásról lenne szó, helyszín megjelölése nélkül – tehát nem nevesíteni akár a Pais iskolát, akár a tantermet – akkor el tudná fogadni, de miután ez mindkét változatban nevesítve van, nem fogja megszavazni.

Szücsné Dóczi Zsuzsanna: Ez az előterjesztés személyesen is érinti, hiszen általános iskolás korában volt egy „s” tagozati osztály az akkori Hamburger Jenő Általános Iskolában. Feltételezhetően igazgató úr ezt kívánja visszahozni. Az előterjesztésben nem látja azt, hogy a zalaegerszegi és környéki szakosztályokra is építene, az előterjesztésben csak Nagykanizsa, Lenti, Zalaszentgrót és a környező városoknak az utánpótlására épít. Miért nem szerepelnek az előterjesztésben a zalaegerszegi, kertvárosi, andráshidai stb. labdarúgó klubok.

Dr. Gyimesi Endre: Nem csupán arról van szó, hogy egy „s” osztályt szeretne a Mátai Ferenc igazgató úr létrehozni, ezek a gyerekek már középiskolások. Tehát középiskolás korosztály, felmenő rendszerben, 1-től 4. osztályig épülne ki, és a ZTE a széleskörű kiválasztó bázisa alapján a zalaegerszegi, Zalaegerszeg környéki és más megyebeli tehetségeket próbálná összehozni egy iskolába. Erről majd, ha kíván, Nagy Mihály úr a későbbiekben szólni fog.

Gyutai Csaba: Itt valóban nem sportiskolai osztály indításáról van szó, erre jelenleg is lehetőség van a Landorhegyi Általános Iskolában is van ilyen, és a Petőfi Sándor Általános Iskolában is. Mind a két általános iskola esetében van együttműködés a ZTE-vel. Itt egy új iskola alapításáról van szó, egy alapítványi formában működő iskoláról. Ennek megfelelő szabályai vannak, ennek a működési engedélyét a megyei főjegyző adja ki, annak birtokában a teljes eszközjegyzékkel rendelkezik az iskola, minden feltételrendszert biztosítani kell, megfelelő személyi háttérnek is rendelkezésre kell állnia. Ezeket például nem is látja az anyagban, hogy egy alapítványi iskola szervezéséhez a sportszakemberek milyen háttér-rendszert biztosítanak. Van országos példa ilyen akadémiákra, az Agárdi Sportakadémia teljes egészében magán-finanszírozásban működik, Várszegi Gábor áll mögötte, és az állami hozzájáruláson felüli részt ő saját forrásaiból biztosítja. Tombi Lajos alpolgármester úrral egyetért abban, hogy ha most a Pais iskolába ezt a lehetőséget elengedik, akkor az iskola későbbi hasznosításában már egy ilyen útra térnek, annak ellenére, hogy az előzetes anyagokban a városi szerepvállalásról is esett szó, itt már erről

nincs szó. Nyilván ez önkormányzati szerepvállalás nélkül nem látható. Szülőként meggondolná, hogy egy olyan iskolába, egy olyan rendszerbe adja a gyermekét, ahol megfelelő módon az oktatásszervezési feltételek a kezdet kezdetekor nem látszanak. Nem csak a sport a fontos egy ilyen rendszerbe, hanem hogy egy normális iskola legyen mögötte, és talán fontosabb az – és ez az agárdi iskolánál jól látszik – hogy kiválóan művelik és a fiatal embereket próbálják nevelni is. Ez egy újabb fontos tényező, amire nem terjed ki az anyag.

Dr. Gyimesi Endre: Mikor még volt Zalaegerszegnek és a ZTE-nek sportkollégiuma, és valóban összegyűjtötte a tehetséges fiatalokat Zalaegerszegről és Zala megyéből, együtt tanultak, egy tanulószobán, és komplex edzésprogramjuk volt reggeltől estig, hétfőtől vasárnapig. Nem tartja rossz ötletnek és lehetőségnek, de jelen pillanatban a város közvetlen anyagiakkal azon túl, amit a labdarúgó szakosztálynak biztosít, nem tud hozzájárulni. Ez a bizottsági ülések szakaszában egyértelműen kiderült. Vitatkozna Tombi Lajos alpolgármester úrral annyiban, hogy valóban már az is probléma, ha majd netán valamikor kiürül a Landorhegyi iskola, akkor az értékesíthető-e oktatási célokat leszámítva bármi másra. De ez még legalább 5 esztendő távlatra, míg a felmenő rendszerű Pais iskola onnan kimegy. Addig ez az iskola ott nyugodtan fel tudna épülni, legfeljebb elköltözik, ha a tulajdonos értékesíti az épületet. Ezt nem érzi elsődleges gondnak. Inkább az a probléma, hogy a labdarúgó klubnak van-e annyi pénze, hogy működtesse a labdarúgó akadémiát, ezt nyilván az egyesületnek kell tudnia.

Zsuppányi Gyula: Csatlakozik polgármester úr által elmondottakhoz. Megjegyzi, hogy Tombi Lajos alpolgármester úr nem kimondott sportbarát, nem egy rajongó, a sportokat, mint szurkoló nem látogatja. Saját élményként említi, hogy a közelmúltban Pacsán járt, ahol egy pályázat kapcsán tervezési munkákat végeztek. Ott többek között a futball kollégium felújítása és korszerűsítése is egy pályázat része volt az iskolával, óvodával együtt, a pacsai önkormányzat kezelésében. Ugyan foglalkozásokat nem látott, de a lelkesedést, a fiatalokat igen, akik az életüket élték, a családtól elkülönítve, ahogy egy kollégiumban szokás. Ez a pacsai kollégium kicsit lepangott, szeretné, ha Zalaegerszegen elindulna valami, és a környék tehetséges gyerekeit összegyűjtené, akár más megyékből is. Itt folytathatnák a tehetséges gyerekek a munkát, és később valamely csapatba bekerülve öregbítenék a város hírnevét. De ha nem lesznek aktív és hivatásos sportolók, akkor is sportosan élnének. Támogatja ezt a kérelmet, adják meg a lehetőségét, hogy az akadémia elinduljon, az ország több helyén már ilyen elindult és bevett gyakorlat. Valahol valamilyen kereteket biztosítani kell az edzéshez, a mai fiataloknak sok leterheltségük van a jövőt illetően a továbbtanulás miatt, így a sport egy másodlagos szerep lett sajnos. Azt a generációt meg lehet nézni, akik 20-30 évesen kikerülnek az életbe, hogyan néznek ki, és hogyan változik 40-50 éves korukban az egészségügyi állapotuk. Támogatja a javaslatot, kéri a többiekét is erre. Az egyik alternatíva szerint nem kell ehhez konkrét forrásokat, sporttámogatást biztosítani az önkormányzatnak a költségvetés keretén belül. Ha a tevékenység majd olyan lesz a jövőben, akkor örömmel fog agitálni és lobbizni azért, hogy támogassák anyagilag is az iskolát. Emlékeztetne arra a ZTE FC labdarúgó csapattal kapcsolatos, emlékezetes és hosszú ideig tartó vitára, hogy kié legyen, legyen-e egyáltalán, NB II-es legyen, megyeibe induljanak, vagy hagyják elveszni az egészet. Ezek a viták többször előfordultak. Akkor a közgyűlés hozott egy olyan határozatot – azt a képviselők pártállástól függetlenül elfogadták –, hogy amit a költségvetésben biztosítanak, azok után és azok mellett más támogatásért ne is jöjjenek, mert nem kapnak. Így évek óta nem is adnak, az a pénz, amit a ZTE szakosztály kap a városi költségvetésből, annak nagy része a korábbi tartozásoknak, hiteleknek a törlesztésére szolgál, ez a nagyságrend bizony el is kopik. Ebből az éves működést nem igazán lehet finanszírozni. Ezt a megállapodást a ZTE

vezetői tartják, akik ezzel foglalkoznak és ezt felvállalták, ők is tartják. Kéri, hogy támogassák a javaslatot, adják meg a lehetőséget.

Tombi Lajos: Visszaautásítja, hogy nem szereti a sportot. A Megyei Sportolósövetség elnöke, a Kertvárosi LSC vezetőségi tagja, mindig is támogatott minden önkormányzathoz kötődő iskolai utánpótlást és egyéb testnevelést. Azt próbálta mondani az előzőekben, hogy most nem a profi labdarúgás támogatása az önkormányzat elsődleges feladata. Sőt, ha ennek reklámértéke van, és eredményes, akkor erre többet is lehetne szálni, de a költségvetési vitára utalva: járni ugyan jár, de nem jut. Most ez a helyzet van. A magyar labdarúgásról annyit, hogy előbb tisztázni kell, rendet tenni a játékvezetői körtől kezdve a játékos eladásokig minden témában egyaránt, és ez nem a közgyűlés feladata. Ahol jó foci van, ott az meg tudja termelni magát. Meg lehet nézni Németországban, ahol egy megfelelő színvonalú szolgáltatás után, amellet, hogy van egészségügyi és egyéb haszna is, az kitermeli az önmaga költségét. Ha azt egy kicsit meg kell segíteni, hát megsegítik. Ez jelenleg bizonytalan és nem biztosított. Kérdéses az is, hogy egy jelenleg még bizonytalan középiskolai rendszerben egy olyan infrastruktúrába elígérjék-e egy félig telt iskolának egy részét, aminek nem biztos, hogy eladás lesz a hasznosítása, lehet az még egy másik oktatási intézmény. Bérelhetnek helyet a Petőfi iskolában, meg lehetne így is oldani. De 5 évre elígérni az intézmény-racionalitás előtt, átalakítás előtt egy épületet, nem jó. Ez az előterjesztés éppen ezért rosszkor jött és rosszul. Ha azok az aggályok, amelyeket Gyutai Csaba alpolgármester úr, mint oktatási szakember felvetett, tisztázásra kerülnek, és esetleg lesz lehetőség, hogy jó színvonalú, sporttal egybeépített oktatás körvonalazódjon, arra támogatását fogja adni. Jelenleg csak annyi látszik, hogy kérnek az önkormányzattól 5 évre lekötve 4 tantermet egy bizonytalan középiskola alapításához, amelynek jogi és egyéb feltételei is vannak. Erre reagálta, hogy jelenleg komolyabb dolgokkal kell foglalkozni, most ez nem időszerű. Ha minden kérdés tisztázódik, a felmenő rendszere, a gazdasági része, hogy mi lesz a kinevelt játékosokkal, kap-e belőle hasznot az önkormányzat, ha már betesz valamit, de nem közvetlen pénzként, hanem pl. az iskolák kapnak-e belőle. Tudja, mennyi pénz folyik a sportra, és az jó, hogy ott van, de most nincs több. Sok az is, ami most odamegy, amin nem lehet változtatni. A hitelek, a törlesztés nem a mostani, hanem a régi ZTE-re megy, hiszen ők költötték el. Tudni kell, hogy a költségvetésnek jó része determinálva van, és vita volt, jut-e valahová párszáz ezer forint, hogy pl. egy iskola nyílászárója cserélve legyen. Most egy ilyen teremjavítást nem vállalna fel, hiszen hogy nézne ki, hogy egy 24 termes iskolából 4 osztálytermet felújítanak és működtetnek. A többit külön? Ez műszakilag sem megoldható. Egy pár évvel ezelőtt voltak próbálkozások alapítványi iskolákkal, Waldorf iskolákkal, ennek legtöbbször tönkrement azóta, vagy botrányokról hallani, hogy megcsinálták ugyan máshol, de aztán mégsem működött. Erre gondolt, mikor arról beszélt, hogy egy iskola alapításakor felelősséggel is tartozik az önkormányzat, úgy is, ha nem vesz részt, mint alapító. Egy erkölcsi felelősséget a város mindenképpen vállal azzal, hogy egy működő általános iskolájában hozzásegít, hogy elinduljon egy sport középiskola. Mindezekre tekintettel nemleges a válasza a javaslatra.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úr véleményét tiszteletben tartva egyetért vele, hogy nem a legjobb időszakban kerül a közgyűlés elé az előterjesztés. Erről nem a labdarúgó akadémia, vagy a ZTE tehet. Az anyagba bedolgoztak az önkormányzati szakemberek, Máta Ferenc oktatási szakértő készítette a háttéranyagot, aki egyben a Landerhegyi Általános Iskola igazgatója. A Sportbizottság és az Oktatási Bizottság már az elmúlt évben foglalkozott az anyaggal, tehát nem hirtelen, a semmiből érkezett. Látni, hogy a klub is sokat dolgozott az előterjesztésen. Valóban nem látni mögötte a középiskola működését, erről az Oktatási Bizottság többet tudna mondani, hiszen tárgyalta az előterjesztést. A sport szakmai részéről Nagy Mihály tudna beszélni, akit megkér, a végén szóljon róla.

Panácz Antal: A Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést, az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetére is hivatkozva a mostani „A” alternatívát fogadta el.

Balaicz Zoltán: Az Oktatási Bizottság decemberben ill. a múlt héten is tárgyalta a ZTE labdarúgó akadémia indítására vonatkozó előterjesztést. Decemberben még csak egy általános anyag volt, amit Mátai Ferenc közoktatási szakértő készített, ekkor úgy szavaztak, hogy ebből készüljön előterjesztés. Ezt készítette el a Művelődési és Sport Osztály sport csoportja, amit az Oktatási Bizottság a múlt héten tárgyalta. Ahogy a Sportbizottság, egyhangúlag a jelenlegi „A” variációt támogatták. Mint az adott körzet önkormányzati képviselője, ahol a ZTE található, támogatta az előterjesztést. Egyetért Tombi Lajos alpolgármester úrral, valóban ha akár a március 12-én tárgyalandó közoktatás-fejlesztési terv kapcsán egy jelentősebb beavatkozásra kerül sor az intézményszerkezetben, és ez érinti a Pais tagiskolát is, akkor az nincs az anyagban kellőképpen átgondolva, hogy pont a Pais iskolában kell-e ezeket a tantermeket biztosítani. Egyébként ha bárki lát más helyet, ahol a kollégium is lehet, akkor ezt valószínűleg meg lehetne oldani.

Dr. Gyimesi Endre: Ez azt jelenti, ha a közgyűlés nem fogadja el az előterjesztést, akkor az oktatási koncepcióba beépülve, azzal együtt visszajöhet az előterjesztés. Nagy Mihály urat kéri, hogy szóljon a labdarúgó akadémia szakmai részéről.

Nagy Mihály: Tisztelettel köszönt mindenkit. A hozzászólások alatt voltak olyan konkrét kérdések, amelyekre válaszolna. Felvetődött, hogy az anyagban szerepel a beiskolázási filozófia leírásakor, hogy a megyében a különböző kluboktól kíván beiskolázni az akadémia. A Zalaegerszeg környéki kis kluboktól is – ahol jelenleg korosztályonként 40 gyerek van – természetes a beiskolázás. Azért vannak a klubok felsorolva, mert ezekkel a klubokkal, minden jelentősebb Zala megyei klubbal van megállapodása a ZTE-nek, ami 3 éves munka, ez korábban nem volt. A lakótelepi LSC-kkel is van megállapodásuk, a Landorhegyi SC-nél is, hamarosan András hidán is szeretnének egy helyi csoportot létrehozni. Elhangzott, hogy szerencsétlen időpontban történt az előterjesztést, véleménye szerint viszont nagyon későn. Negyedik éve dolgozik Zalaegerszegen, az utóbbi években Szombathelyen, Felcsúton, Budapesti Honvédnál, Győrben, mindenhol léptek, vegyesen, önkormányzat és tulajdonos együtt. Van, ahol csak tulajdonos lépett az akadémia létesítését illetően, tehát van példa arra is, hogy az önkormányzat jelentős összeggel, pl. Szombathelyen támogatta, és jelenleg is finanszírozza az akadémiát és a futballt. Példa tehát mindkét oldalról van. Hihetetlen erőfeszítésekbe kerül az, hogy ezekkel a kibontakozó akadémiákkal – most Pécsen is elkezdtek – nehéz tartani a lépést, hihetetlen energiákat kell mozgósítani, hogy a színvonal ne csökkenjen az utánpótlásnál. A kollégák, az egész utánpótlás erőn felül teljesít. Ha Zalaegerszegen záros határidőn belül nem jön vonzó beiskolázási lehetőség a labdarúgás területén, akkor utólérhetetlen lesz nemcsak a Dunántúlon, hanem közvetlen régióban is. Gyakorlatilag olyan lemaradásuk lesz, hogy a saját utánpótlásra egyre nehezebb lesz támaszkodni. Óriási a konkurencia, Zala megyéből is áramlanak a gyerekek minden irányba. Nehéz időszakban történik ez az előterjesztés valóban, de a 24. órán már régen túljutottak. Az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére utaltak többen, hogy nem tud hozzájárulni az akadémia létrehozásához, ill. a Pais iskolával kapcsolatban nem szeretnének elígérkezni 5 évre, mert hiszen nem tudni, a hasznosítás hogyan alakul. Felvetődött az is, hogy előterjesztés nem tartalmazza a gyerekek nevelését, a velük való foglalkozást. Elmondja, hogy a ZTE utánpótlásának van egy saját alapítványa, amelyik alapítványnak megvan a joga arra, hogy iskolát alapítson. A számítások alapján a normatíván felüli részt a ZTE bevállalja a működtetéshez. Hatalmas nagy szervezést az egész nem igényel, hiszen 70 gyerek van most is látótérbe, akik közül az akadémiára beiskolázni kívánnak. Erre a 2,5 millió Ft-ra nem is lenne szükség, kivéve a tanterem alkalmassá tételéhez, tehát nem lenne szükség akkor, ha a kollégium jelen állapotában

olyan minőséget képviselne, amibe bátran lehetne a szülőket hozni, és prezentálni, hogy a gyerekek bizony ezekben a létesítményekben sportolnak, ebben a kollégiumban és ebben az iskolában tanulnak. Jelen állapotában a kollégium erre nem alkalmas. Minden beiskolázás gyakorlatilag ott ér a rizikófaktorba, amikor a tehetségesebb gyerekeket idecsábítják Zalaegerszegre, megmutatják a létesítményt, elmondják a terveket, és akkor bemutatva a kollégiumot a szülő sarkon fordul. Ez a tétel nem szerepelne itt akkor, ha a kollégium jelen állapotában alkalmas lenne arra, hogy oda a beiskolázás folyamatos legyen. A neveléssel kapcsolatosan elmondja, hogy sportiskolai tanterv szerint működne az akadémia, emellett kiemelt angol, mellette német, és kiemelt informatikai képzéssel. Ezen képzések mellett a négy év végére mind játékvezetői, mind sportedzői, mind sportmenedzseri diplomát kapnának a gyerekek, megfelelő oktatás után. Tehát a gyerekek nevelése biztosított, hiszen olyan tanárokat próbálnak az akadémia oktatásához megnyerni, akik maguk is kötődnek a futballhoz. Felhatalmazás kapott, hogy elmondja, ezek a költségek, amit jelen esetben javasoltak, négy éven keresztül terhelik az önkormányzatot. Négy év után az önkormányzatnak a jelen kiadáson kívül egy forintjába nem kerül az, hogy az akadémia működik. Csak abban a rezsiköltségben jelentkezik, ami jelenleg is fennáll. Szó esett, hogy a ZTE ill. a klub támogatása jelen pillanatban a hitelfelvételek törlesztésére folyik. A gazdasági vezető kimutatása szerint a ZTE az elmúlt két évben az önkormányzat tulajdonát képező stadionba, ifi-centrumba 12 millió Ft-ot fordított a pályák fenntartására, ablakcserére, stb. A következő két évben a következőképpen néz ki a kimutatás: az önkormányzattól a hitel törlesztésén felül durván 31.539.966 Ft érkezett a ZTE-hez működésre, ezzel szemben iparüzési adó, bérleti díj és az említett beruházásokon kívül a ZTE kasszájából kiment 31.545.000 Ft. Tehát a ZTE kasszájából az önkormányzat felé mint bérleti díj, iparüzési adó, ill. az önkormányzat tulajdonát képező létesítményekbe történő beruházás a ZTE részéről pozitív tartományt mutat. Ha nincs az önkormányzatnak lehetősége a létesítményekbe beruházni, akkor mindent megtesznek, hogy a munkakörülmények javuljanak. Mivel ezeket a létesítményeket használják is az egyesületek, nem csak saját maguknak ruháznak be ezzel, hanem olyan kisegyesületeknek is, akik a zalaegerszegi önkormányzathoz tartoznak. Ezért gondolták, ha létrehozzák az akadémiát és a ZTE működteti, akkor véleményük szerint az önkormányzat négy éven keresztül hozzájárulhat azzal, hogy felújított szobákba, tanterembe tudják fogadni a gyerekeket. Utána ez önkormányzatnak ez már több pénzébe nem kerül. Köszöni szépen a lehetőséget.

Dr. Gyimesi Endre: Fontos volt, hogy ezeket a számokat ismertette Nagy Mihály úr, hiszen mindig csak az egyik oldalt hallani, hogy a város támogatja a labdarúgást. Valóban így van, de a labdarúgás is sokat ad vissza a városnak, nemcsak azt, hogy éves szinten még mindig az első négy között van a látogatottság számát tekintve a labdarúgó csapat. Kérdezi Nagy Mihály úrtól, hogy valójában hány utánpótlás csapatot és gyerek csapatot működtet a ZTE, és hány főt összesen?

Nagy Mihály: 430 gyerek van a ZTE utánpótlásában, plusz a NB-II-es csapat. Gyakorlatilag ez 18 korosztályt jelent. A Petőfi iskola és a Landorhegyi sportiskola révén most már korosztályonként két futball osztály is működik. Ezt lenne jó megfejteni, ha középiskolába is tudnának a gyerekek továbbmenni.

Dr. Gyimesi Endre: Ez közel 900 szülőt, nagyszülőt is jelent. Nem mindegy, hogyan működik a klub. Nyilván nem cáfolja, hogy az önkormányzat nehéz helyzetben van abban a tekintetben, hogy mit tudna mindehhez hozzátenni. Arról sem beszélve, hogy az első csapatban miért nem látni zalaegerszegi embereket, gyerekeket. Remélhető, hogy az utánpótlás ezt ki fogja termelni a jövőben, hogy itt nevelkedett fiatalok alkossák a csapat egy részét, ahogy ez a kosárlabda csapatnál már most megvan.

Baján Antal: A legnagyobb problémát abban látja, hogy komoly utánpótlás nevelés folyt eddig is a városban, eljutottak egészen a korosztályos válogatottságig a fiatalok. Az a fiatal, aki játéklehetőséget kapott, több meccsen is, pl. Kádár Tamás, az most jelenleg Angliában futballozik. Ha annyi lehetőséget kapott volna rajta kívül még jó pár saját nevelésű fiatal, akkor lehet, hogy üzletileg is jobban állna a ZTE. Nem érti, miért kellett idehozni sok külföldi játékost. Nem tartja szakembernek magát, de nem érti, miért jó az, ha idehoznak teljesen közepszerű futballistákat, és a saját nevelésű, korosztályos fiatalok még a kispad közelébe sem kerülnek, huzamosabb játéklehetőséget nem kapnak, ha mégis odakerülnek. Ezt látja problémának. Az említett korábbi helyzetre utalva mondja, mikor a várost nehéz helyzetbe hozta a ZTE, akkor ígéretet tett, ha jó irányt vesznek a dolgok, akkor a ZTE-t nem fogja bírálni öt éven keresztül. Ez az idő lejárt. Nem lehet mondani, hogy nem szeretné a sportot, a futballt meg főként, hiszen bérlete is van. De most ott tart, hogy nem vesz bérletet, mert már nem kíváncsi a külföldi játékosokra. Ha most létrehoznak egy önálló intézményt, ettől nem biztos, hogy e tekintetbe javulna a helyzet. Hiszen ha eddig a saját nevelésű játékosok nem kerültek be, akkor attól, hogy akadémia lesz, ez nem történne másként.

Gyutai Csaba: Az imént elhangzottak Nagy Mihály úrtól a számok, a másik oldalt szeretné ismertetni. A városi sportlétesítmények gondnokságának költségvetési kerete 86 millió Ft, a Sportcsarnok Kft. támogatásából a Városi Stadion fenntartására kb. 15-20 millió Ft-ot fordít a város. A sportlétesítmények gondnoksága nagyrészt a ZTE és a hozzá kapcsolódó utánpótlás csapatok kiszolgálását végzi, tehát közel 100 millió Ft-ot még a sportágazon, ZTE soron nevesített összegeken túl a város a ZTE és a labdarúgó csapatok fenntartására áldoz. Nagy Mihály azt mondja, több mint 10 millió Ft-ot fordítottak a pályákra. Ugyanakkor a város műfüves pályát épített, új rendes füves pályákat épített, a pálya-ellátottság a városban a csapat mögött egészen jó, ideértve a ságodi, botfai, andráshidai pályákat is, ezeket szintén a város, vagy a városi közösségek tartják fenn. Arról van szó, hogy alapítványi gimnázium jön létre a városban. Kérdés volt, hogy milyen eszköz- és humán infrastruktúra háttérrel jönne létre, erre választ nem kapott. Tehát egy olyan gimnázium lenne, ahol informatika és nyelvi specializáció van, mellette pedig a gyerekek sportolnak. Nem gondolja, hogy nincs szükség akadémiára, speciális képzési lehetőségekre, de ezt úgy lehetne megcsinálni, ahogy Várszegi úr is tette, egy elszeparált épületben, olyan körülmények között, ahol a fiataloknak az ébredéstől az elalvásig minden percét beosztják, a városban nem sétálnak, nevelési funkciója is van az intézménynek, és lehetőség szerint olyan körülményeket biztosítanak számukra, ami pótolja az otthont is. Itt arról van szó, hogy bejönnek vidékről a kollégiumba a gyerekek, eljárnak egy másik helyre iskolába, mellette pedig sportolnak. Ha sok pénze lenne, akkor úgy csinálná, hogy egy nagy épületben alakítaná ki, ahol az épület mellett kialakítana nagy sportlétesítményeket, ahol a nevelés, sportolás feltételei biztosítottak. Megpróbálná – a nyugati példákhoz hasonlóan – privát üzleti alapon működtetni, saját felelősség, saját rizikó, de saját haszon is lenne.

Dr. Gyimesi Endre: Jó alkalom lett volna a Turista Szálló megvétele, hiszen ott közvetlenül a ZTE pályák mellett egy konyhával, szobákkal ellátott centrumot lehetett volna kialakítani, de nyilván nem volt a ZTE-nek a megvásárlására pénze, mint ahogy a városnak sem.

Nagy Mihály: Alpolgármester úr félreértette a mondanivalóját. Arról beszélt, hogy sportiskolai tanterve van az iskolának, ezen felül kiemelten angolt, németet, és kiemelten informatikát fognak tanulni a gyerekek. Olyan iskolát nem lehet létrehozni, ahol magyart és matematikát nem tanulnak, ez egyértelmű. A számokat és a kimutatásait pedig csak azért ismertette, mert tudják, hogy nehéz az anyagi helyzet, és ha segíteni kell, nem feltétlenül

várnak más segítségére, hanem tesznek érte. Tisztában vannak vele, hogy a város üzemelteti a létesítményeket, ahol a gyerekek sportolnak.

Rigó Csaba: Sok minden elhangzott, olyan téma is, amiről nyilván nem tehet az utánpótlás vezetőedző. Akkor tudnának jó döntést hozni, ha részletesen láttatva van valamennyi aspektusa egy intézmény létrehozásának. Sok szó esett eddig a lakosság teherbíró képességéről, itt a szülőkét sem lehet elfelejteni, hiszen nem mindegy, bármilyen konstrukcióban jön létre az iskola, alapítványi és az állam is támogatja, hogy az adott sportra a szülőnek mennyire kell kinyitnia a pénztárcáját. Jelenleg is komoly áldozatokat hoznak a szülők, hogy a gyerekeik helyben, Zalaegerszegen megfelelő sportlási és labdarúgás képzési lehetőségekhez jussanak. A működtetésnél ezzel a tényezővel is számolni kell. Egy dolog a fejkvóta, a normatíva, másik dolog, hogy az önkormányzat milyen épületet biztosít hozzá, mit újít fel, harmadik dolog, hogy a ZTE tulajdonosai mennyit áldoznak utánpótlás nevelésre. Szakmailag érhető ennek a szükségessége, de a jelenlegi helyzetbe önhibáján kívül került az önkormányzat. Sok korlátozást fogalmaznak meg önmagukra nézve, mint kötelező feladatok, alapfeladatok, pl. azt is, hogy a működési hiányukat semmi esetre sem szabad növelni. Az intézményi létrehozás kérdését nem egyszerűsíteni le arra, hogy adnak-e hozzá épületet vagy sem, adnak-e hozzá támogatást vagy sem, lesz-e iskola vagy sem. Hosszú évekre szóló döntést kellene hozni. Azt a világot éljük, hogy inkább iskolákat zárnak be kistélepülések, és megyei városok pedig csak azért nem, mert a kistépülésről bekerülnek a gyerekek. Nehéz ilyen helyzetben olyan sportcélú alapítványi iskolát alapítani, ahol nem érzik a központi költségvetés gondoskodó támogatását. Ez nem csak a normatívákat jelenti, hanem pl. hogy a sportköltségvetést mennyire nyirbálják meg a központi büdzsében. Sajnos a sportnak nincs Magyarországon külön tárcája, mostoha ágazat, mióta nincs Sportminisztérium. Ez mind rányomja az önkormányzat döntéseire a bélyegét.

Dr. Gyimesi Endre: Meggondolásra ajánlja, ha egyik variáció sem kapja meg a többséget, akkor vizsgálják meg az oktatási koncepcióval, márciusban mindenképpen kerüljön vissza az anyag. Meg kell vizsgálni, hogy az Apáczai ÁMK-ban ez az osztály elhelyezhető lenne-e gimnáziumi osztályként. Lehet, hogy nem is kellene osztálytermetet felújítani. A sportlétesítmények ott vannak a közelébe, egyedül a kollégiumi feltételeket kellene hozzá igazítani. De van Gellénházán egy jó minőségű, kihasználatlan épülete az önkormányzatnak, ami átalakítható lenne, onnan könnyen be tudnának járni a diákok. Ezek a kérdések megvizsgálandók más szempontból is, lehet, hogy keveset kellene költeni a kérdésre.

Devecserné Óvári Ibolya: Nem sportszakmai kérdés szempontjából szólna hozzá, és nem is költségvetési szempontból. Itt egy alapítványi iskola alapításáról van szó. Az önkormányzat részéről ahhoz, hogy intézménybe kerülhessen, kell egy befogadó nyilatkozat, ami az engedélyezési eljáráshoz szükséges. Nyilván ezt az önkormányzat megadja, hiszen mindkét variációban ez szerepel, vagy a Landorhegyi, vagy a Pais iskola területén legyen bejegyezve. Azért kell egy intézmény, mert a törvényi feltételek olyan körülményeket írnak elő, ahol az oktatás feltételei biztosítottak. Nem tartja szerencsésnek, hogy ebben a helyzetben így lett indítva a javaslat. Az lett volna célszerű, ha azt kérik, hogy térítésmentesen bocsásson rendelkezésre az önkormányzat négy évig két osztálytermet. Ez azt jelenti, hogy nem kell bérleti díjat fizetni az intézményben, és költségeket sem kell fizetni. Nem új termet kell kialakítani, hanem az oktatást úgy kell megszervezni, hogy az iskola rendjébe beilleszthető legyen. Az oktatás feltételeit így lehet elképzelni, állami normatívából, amit a gyerekek után kapnának, nappali rendszerű oktatásban. A ZTE hozzájárulásával az oktatást biztosítani lehet. Nagy segítség, ha az önkormányzat ingyen rendelkezésre bocsát osztálytermetet. Az „A” változatban szereplő kollégiumot

nehezebben tudná elképzelni, mert ide speciális feltételek kellenének. A sportolóknak speciális életük van, egy kollégiumon belül azt a megoldást kellene keresni, ahol önállóan tudnának lenni. Nem megoldás, hogy a kollégiumot újítsák fel olyan szintre, ami ennek az alapítványi iskolának megfelel. Úgy olvasta ki az anyagból, hogy kb. ezeket a felújítási költségeket igénylik. Máta Ferenc szakértő véleményével egyetért, de azért „*minden szentnek maga felé hajlik a keze.*” Támogatja az iskola létrejöttét, csak megoldást kell a helyzetre találni. Ez a két alternatíva jelen pillanatban nem tűnik megoldásnak, a tárgyalásokban tovább kell haladni.

Tombi Lajos: A középiskolai normatívát megkapja a sportiskola, Nagy Mihály úr viszont úgy mondta, hogy másik iskolákban tanulnának a gyerekek. Akkor a másik iskolákban ki kapná a normatívát? Egy gyerek egy normatívát kaphat. Mindenképpen meg kellene várni a márciusi oktatási koncepciót, és beilleszteni a tantervbe, a polgármester úr javaslata is szimpatikus az Apáczai ÁMK-val kapcsolatban. Elmondja, hogy nem fogja megszavazni, de ha újra tárgyalják, akkor ezeket a kérdéseket mind-mind tisztázni kell.

Dr. Gyimesi Endre: A döntés előtt Nagy Mihály úrnak szót ad, hogy reagáljon, ha szükséges.

Nagy Mihály: Arról van szó, hogy létrejön egy alapítványi iskola, amit a ZTE alapítványa működtet. Ilyen jogon jogosult az állami normatívák lehívására, a várostól annyit kér, hogy legyen ennek egy megfelelő helye, ahol az oktatás folyik, és a kollégiumban pedig elszállásolhatóak legyenek a gyerekek. A kollégiumi felújítással kapcsolatban nem arról van szó, hogy luxuskörülményeket kellene teremteni. A ZTE labdarúgó gyerekek jelen pillanatban is a kollégium egy elkülönített szintjén laknak, hatvanan. Arról van szó, hogy emberibb körülmények közé szeretnék ezeket a gyerekeket helyezni. Nem felszerelt szobákról van szó, csupán hogy a négyágyas szobák bútorzata legyen megfelelő, és a festése normális legyen. Nincs szó extra színvonalú szállodai szobákról, mint pl. amilyen Agárdon van. Nem is szeretnék, hogy nagyon elkülönített helyen legyenek a gyerekek, hanem hogy éljenek társadalmi életet, közlekedjenek a városban, mint más diákok. Jelenleg azért beszélnek erről, mert a ZTE szeretne létrehozni valamit a város támogatásával, hiszen ha a ZTE-nek milliárdjai lennének havonta, akkor nem kellene most miről beszélni. De erre nincs és nem is lesz pénze. Viszont előre kellene mégis lépni, eddig Agárdon 130 millió Ft-ot évente, Szombathelyen 500 millió Ft-ot fektettek ebbe az akadémiába. Ezért létrehoztak egy olyan konstrukciót, megoldást, ami minimális beruházást igényel, a gyerekeknek, szülőknek semmivel nem kerül többbe, mint a jelenlegi állapot, csak a kollégiumi díjat kellene fizetniük, és a 3000 Ft-os tagdíjat az egyesületnek, ami jelenleg is van. A szülőkre semmilyen terhet ez a megoldás nem ró.

Dr. Gyimesi Endre: Sajnálja, hogy a Sportbizottsági és az Oktatás Bizottsági üléseken ezeket a kérdéseket nem bontották ki, és képviselő urak nem tudnak segítséget nyújtani a döntéshez.

Gyutai Csaba: A ZTE szlogenjében is megtalálható az a mondat, hogy a ZTE a megye csapata. Itt most működik ez az alapítvány, amely alapítvány alapítana egy iskolát, az iskola rezsiköltsége a városé, működik egy kollégium, annak a rezsiköltsége a városé. Itt zalaegerszegi gyerek minimális lesz, hiszen vidéki gyerekekkel lesz feltöltve. Ha a szlogenből is következik, hogy a ZTE a megye csapata, akkor indokolt a kérdés, hogy a megyei önkormányzatnak, vagy más régió önkormányzatának a szerepvállalása felvetődött-e.

Dr. Gyimesi Endre: Ha valamelyik variáció elfogadásra kerül, akkor a szerződés-kötés kapcsán mindegyre a válasz kibontható. Ha nem, akkor az oktatási koncepcióban ki lehet térni rá. A vitát lezárja. Miután módosító javaslat nem volt, így az „A” és „B” variációról döntenek. Ha egyik sem kap egyszerű többséget, akkor az oktatási koncepciónál visszahozzák a kérdéskört. Kéri, hogy az előterjesztés „A” variációjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 5 igen, 3 nem, 12 tartózkodás mellett elutasítja az előterjesztést.

Kéri, hogy az előterjesztés „B” variációjáról szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 3 igen, 2 nem, 15 tartózkodás mellett elutasítja a javaslatot.

Márciusban visszakerül az előterjesztés az oktatási koncepció részeként. Kéri, hogy az Oktatási Bizottság külön üljön le a ZTE-vel beszélni, az alapítvány jövőjéről, az iskola jövőjéről egy koncepció szülessen. Köszöni Nagy Mihály úrnak a segítségét.

12. Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Tolvaj Márta nem szavazott. Megállapítja, hogy a testület 18 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 9/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. február 13-i hatállyal a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2009. február 13.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2009. február 13.

Felelős: Balaicz Zoltán, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke

Felelős felkérésre: Makovecz Tamás, a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatója

13. Az Észak-zalai TISZK Szakképzési-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi Englert Tamás ügyvezető urat is, kíván-e szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Baján Antal és Panác Antal nem szavaztak. Megállapítja, hogy a testület 19 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 10/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai TISZK Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításával egyetért, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Felkéri a társaság ügyvezetőjét a változás cégbíróságnál történő bejelentésére, illetve a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézethez benyújtandó regisztrációs kérelem megújítására.

Határidő: 2009. március 1.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester
felkérésre: Englert Tamás ügyvezető

14. A Hevesi Sándor Színház Alapító Okiratának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni, kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 11/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Színház alapító okiratát 2008. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okiratot

„Az intézmény alapítója: Zala Megyei Tanács” szövegrészt követően:

„Jogutódja: Zala Megyei Önkormányzat

Az alapítói jog gyakorlója: 2002. július 1-től Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata”

szövegrésszel egészíti ki.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és felkéri a további szükséges intézkedések megtételére.

Felkéri, hogy döntéséről a Zala Megyei Közgyűlés elnökét értesítse és kérje az alapító okirat módosításához a Zala Megyei Önkormányzat egyetértését.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

15. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 19 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 12/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány alacsonyabb közhasznúsági fokozatba - azaz kiemelkedően közhasznú szervezet helyett közhasznú szervezetbe - történő átsorolásával egyetért.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány alapító okiratának módosítását a következők szerint jóváhagyja:

Az alapító okirat VIII. pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

„A Kuratórium a Közalapítvány működéséről és gazdálkodásáról évente az alapítóknak köteles beszámolni.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse Zala Megye Önkormányzatát az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítése és a további szükséges intézkedések megtétele érdekében, valamint felhatalmazza az alapító okirat aláírására.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

16. A Millecentenáriumi Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Több hasonló előterjesztés van a közgyűlés előtt, az ügyészség kezdeményezésére. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel nincs hozzászólás, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 19 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 13/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Millecentenáriumi Közalapítványt közhasznú szervezetként kívánja tovább működtetni, és kéri a Zala Megyei Bíróságnál a közalapítvány alacsonyabb közhasznúsági fokozatba történő átsorolását.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Millecentenáriumi Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- Az alapító okirat 4. „A közalapítvány célja és tevékenysége” c. fejezetének 2. bekezdése helyébe az alábbi szövegezés lép:
„A közalapítvány közhasznú szervezet.”
- Az alapító okirat 4. „A közalapítvány célja és tevékenysége” c. fejezetének 4. bekezdése helyébe az alábbi szövegezés lép:
„A közalapítvány céljai megvalósítása érdekében kulturális, valamint a kulturális örökség megővésére irányuló közhasznú tevékenységet végez.”
- Az alapító okirat 8. „A közalapítvány kezelő szerve” c. fejezetének „A kuratórium működése” alcím 1. bekezdés második mondata helyébe az alábbi szövegezés lép:

„A Kuratórium a közalapítvány működéséről, különösen a közalapítványi vagyon felhasználásáról és kezeléséről szükség szerint, de legalább évente az alapítónak és az Ellenőrző Bizottságnak, – kérésre a csatlakozóknak – köteles beszámolni, és gazdálkodásának, tevékenységének legfontosabb adatait Zalaegerszeg Megyei Jogú Város hivatalos honlapján nyilvánosságra hozni.

A közalapítvány közhasznúsági jelentését a Kuratórium a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig saját honlapján, ennek hiányában Zalaegerszeg Megyei Jogú Város hivatalos honlapján a nyilvánosság számára elérhető módon köteles közzétenni.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítást és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá, és a Zala Megyei Bírósághoz nyilvántartásba vétel érdekében nyújtsa be.

Határidő: 2009. március 5.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

17. A Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Török Zoltán nem szavazott. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

ZMJVK 14/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítványt közhasznú szervezetként kívánja tovább működtetni, és kéri a Zala Megyei Bíróságnál a közalapítvány alacsonyabb közhasznúsági fokozatba történő átsorolását.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

1. Az alapító okirat 8. fejezet 2. bekezdésének 3. és 4. mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„A kuratórium elnöke az éves beszámolóval együtt a közalapítvány, mint közhasznú szervezet közhasznúsági jelentését is, amelyet a kuratórium fogad el. A közalapítvány, mint közhasznú szervezet az alapító okirata szerinti tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait Zalaegerszeg Megyei Jogú Város hivatalos honlapján történő közzététellel nyilvánosságra hozza, közhasznúsági jelentését pedig a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-ig Zalaegerszeg Megyei Jogú Város hivatalos honlapján a nyilvánosság számára elérhető módon köteles közzétenni.”
2. Az alapító okirat 11. fejezet 3. bekezdésének 5. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a közalapítvány éves beszámolóját és a közalapítvány, mint közhasznú szervezet közhasznúsági jelentését és véleményét a kuratórium elé terjeszteni.”

3. Az alapító okirat 12. fejezet 1. bekezdése és 3. bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közalapítvány kuratóriumának tagjaira valamint a Felügyelő Bizottság tagjaira, a közalapítvány, mint közhasznú szervezet vezető tisztségviselőire vonatkozó összeférhetlenségi szabályok:

A Felügyelő Bizottság elnöke vagy tagja nem lehet az, aki

- a kuratórium elnöke vagy tagja,
- a közalapítvánnyal, mint közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy egyéb jogviszonyban áll,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül,
- mindezen személyek közeli hozzátartozója.”

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja és azt a Zala Megyei Bírósághoz nyilvántartásba vétel érdekében benyújtsa.

Határidő: 2009. március 5.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

18. Közfeladat-ellátási megállapodás megkötése a Lakhatásért Közalapítvánnyal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 15/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális ellátások körébe tartozó egyes feladatokra közfeladat ellátási megállapodást köt a Lakhatásért Közalapítvánnyal 2009. február 15-től határozatlan időtartamra az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közfeladat ellátási megállapodás aláírására.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Közalapítvány kuratóriumának elnökét, továbbá a megállapodás megkötéséről a Zala Megyei Főügyészséget tájékoztassa.

Határidő: 2009. március 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

19. Közfeladat-ellátási megállapodás megkötése a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Török Zoltán nem szavazott. Megállapítja, hogy a testület 19 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 16/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőfokú oktatás kialakításának elősegítése és működésének támogatása feladatra közfeladat ellátási megállapodást köt a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvánnyal 2009. február 15-től határozatlan időtartamra az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a közfeladat ellátási megállapodás aláírására.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Közalapítvány kuratóriumának elnökét, továbbá a megállapodás megkötéséről a Zala Megyei Főügyészséget tájékoztassa.

Határidő: 2009. március 15.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

20. Javaslat a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány megszüntetésére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 18 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 17/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány alapító okiratában megfogalmazott céljainak megvalósítása közalapítványi formában nem hatékony.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi LXV. tv. 1. § (3) bekezdése alapján kéri a Zala Megyei Bíróságtól a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány megszüntetését, tekintettel arra, hogy az alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátása más módon, más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.
Felkéri a polgármestert, hogy a közalapítvány megszüntetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg és a nyilvánosságot helyi sajtó útján, illetve a város portálján keresztül tájékoztassa.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Kuratórium és az Ellenőrző Bizottság eddig végzett munkáját. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megszűnő Közalapítvány kuratóriumi elnökét a határozati javaslatban foglaltakról értesítse.
A közgyűlés felkéri a kuratórium elnökét, hogy a határozat 2. pontjában foglaltaknak megfelelően új kötelezettségeket a Közalapítvány nevében ne vállaljon, a folyamatban lévő ügyeket rendezze, a tartós jogviszonyok megszűnéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

- Határidő:** - 2009. február 10.: az értesítés vonatkozásában
- azonnal, ill. folyamatos: egyéb feladatok vonatkozásában
- Felelős:** - az értesítés vonatkozásában: Dr. Gyimesi Endre polgármester
- egyéb feladatok vonatkozásában: Vaski Endre a Kuratórium elnöke

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a megszűnő Közalapítvány kuratóriumi elnökét, hogy készítse el a Közalapítvány 2008. évi beszámolóját, és közhasznúsági jelentését, a 2009. év eltelt időszakára vonatkozó beszámoló és közhasznúsági jelentés elkészítésére a Zala Megyei Bíróságnak a Közalapítvány nyilvántartásból való törlését kimondó végzés jogerőre emelkedésének napjától számított 30 napon belül köteles.

- Határidő:** - 2009. március 31.: a 2008. évi beszámoló elkészítésére
- a végzés jogerőre emelkedésének napjától számított 30 nap:
a 2009. év eltelt időszakára vonatkozó beszámoló elkészítésére
- Felelős:** Vaski Endre a Kuratórium elnöke

5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Környezeti Kultúrájáért Közalapítvány vagyont – a hitelezők kielégítése után – az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap részére adja át, felkéri a polgármestert, hogy a közalapítvány megszűnését követően a hitelezők kielégítése után, a megszűnt közalapítvány vagyonának átadásáról a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodjon.

- Határidő:** 2009. június 30.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Alapító Okiratának jóváhagyása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni. Két tűzoltósági előterjesztés is van, köszönti Dr. Bangó Szilárd tűzoltó alezredes urat. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a közgyűlés 19 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 18/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-i hatállyal Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága alapító okiratát jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

- Határidő:** 2009. február 15.
Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

22. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2008. évi tevékenységéről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi Dr. Bangó Szilárd tűzoltó alezredes urat, hogy kíván-e előjáróban kiegészítéssel élni.

Dr. Bangó Szilárd: Nem kíván kiegészítéssel élni.

Dr. Gyimesi Endre: Megköszöni, egyúttal szeretné a képviselő testületnek bemutatni alezredes urat, aki már lassan egy esztendeje a Zalaegerszegi Tűzoltóság parancsnoka, mióta Pintér úr nyugdíjba vonult. Örömmel mondja, hogy az elmúlt évi teljesítményét a közelmúltban értékelték a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előterjesztése nyomán, kiváló minősítést kapott. Az elmúlt hetek eseményeire hivatkozva megköszöni a tűzoltóságnak azt az elhivatott, kemény munkáját, amit az E-on áramkimaradásai kapcsán a területen, Zalaegerszeg városában, még inkább a város környékén végzett. Volt olyan nap, hogy ötvenszer kellett kivonulnia a tűzoltóknak segítséget nyújtani, ez bizony a teljesítőképességük határát súrolta a tűzoltóknak. Kérdezi, kíván-e valaki az előterjesztéssel kapcsolatban szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy fogadják el a formai követelmények mellőzésével a tűzoltóparancsnok úr tájékoztatóját, szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta a tájékoztatót. Kéri parancsnok urat, hogy elismerésüket tolmácsolja az állomány számára, és rendkívüli esetek okán ne kelljen találkozni az elkövetkezendő időszakban.

Dr. Bangó Szilárd: Köszöni polgármester úr szavait, az állománynak átadja a köszönetnyilvánítást. Él a lehetőséggel, hogy köszönetet mondjon a közgyűlésnek, hogy minden alkalommal egyhangúlag támogatta a fejlesztésekre vonatkozó pályázatoknál az önrészt.

Dr. Gyimesi Endre: Az elfogadott költségvetésben szerepel az a 18 millió Ft, amit az eszközállomány kiegészítésére a város a pályázathoz biztosít. Remélik, hogy az eszközállomány is megérkezik, és a pénzük is megmarad addig.

23. Tájékoztató a közsféra 2008. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Rigó Csaba: A mellékletek önmagukért beszélnek, ezért nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. A nap folyamán már sokat emlegetett ÁSZ jelentés is foglalkozott az önkormányzat pályázati teljesítményével, ez 2005-2007. között valóban nagyon rózsásra sikerült, hiszen 3 %-os önerő jött ki a pályázatban, valószínű, hogy darabszámra vizsgálták. Így is nagyon kedvező az összpályázati teljesítmény, ha értékében nézik, ebben az időszakban a 31 pályázatból 16 nyert, 4-et elutasítottak, számos pedig még folyamatban van. Olyan történelmi lehetőség előtt áll az ország és a város, amikor 2007-2013 között jelentős uniós segítséggel lehet bizonyos feladatokat megoldani, akár környezetvédelmi, akár bármilyen infrastrukturális fejlesztési feladat, vagy képzési dolog. Ugyanakkor a magyar pályázati rendszer nem igazán gondol arra, hogy a forrás-hiányos önkormányzatok miképpen teremtik elő a pályázatokhoz szükséges önrészeket, önerőt. Legújabbban felütötte a fejét az ún. árfolyam-kockázat bizonytalansága, ami pontosan azt jelenti, hogy már elnyert uniós támogatások, és euróban kifejezett és megkötött szerződések kapcsán látják, hogy jelen pillanatban óriási árfolyam-veszteséget kell elszenvedniük a

kedvezményezettnek. Ez rajtuk kívülálló ok, a nemzeti valuta erőssége nem az önkormányzatoktól függ. Ennyi kiegészítéssel élne az előterjesztéshez, szívesen válaszol a kérdésekre.

Dr. Gyimesi Endre: Rigó Csaba úr a legfontosabb dolgokat elmondta, de szeretné megismételni, hogy 2008-ban 474 pályázatot nyújtott be a közsféra, 379 pályázat nyert. Így továbbra is kb. 80 %-os szintet mutatja a pályázati nyereség. Hozzáteszi, kicsit ez csalóka kép, mert az önkormányzat saját intézményei által a bizottságokhoz benyújtott pályázatok is benne szerepelnek, ez pozitív értelemben árnyalja a képet. Megállapítja, hogy nincs hozzászólás, kéri, hogy fogadják el a tájékoztatót. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a tájékoztatót.

24. Alapítvány támogatása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Az Első Magyar-Dán Termelő Iskola alapítványához nyújtott támogatásról van szó. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 20 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 19/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Első Magyar – Dán Termelő Iskola Alapítvány részére 120.000 Ft támogatást biztosít a 2009. évi költségvetés alpolgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére az Alapítvány felújítási munkáinak befejezéséhez.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az alpolgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: Tombi Lajos alpolgármester

25. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2009. évi felhasználási terve

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Minden esztendőben ez megtörténik, a szakbizottság megtárgyalta és egyhangú szavazással javasolta, a Gazdasági Bizottság egyhangú szavazással támogatta, az Oktatási Bizottság szintén. Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 20/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy 2009. évben az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap az alábbiak szerint kerüljön felhasználásra:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése | 1.000 eFt |
| 2. Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása | 1.200 eFt |
| 3. Közterületek tisztasága, illegális hulladéklerakók felszámolása | 1.000 eFt |

4. Zaj- és levegőtisztaság-védelem	700 eFt
5. Hulladékgazdálkodási terv felülvizsgálata	1.000 eFt
6. Vízvédelem	3.800 eFt
7. Végrehajtás elrendelése	5.000 eFt
Összesen:	13.700 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

26. A Zalaegerszeg, Takarék-köz 1. sz. alatti (3080/1 hrsz-ú) üzlet értékesítése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Nem kíván kiegészítéssel élni, az ingatlan értékesítést nagyon komolyan fogja ezentúl is kezelni a Városfejlesztési és Tervezési Osztály, még komolyabban, mint korábban. Ebben az évben ez az első előterjesztésük, reméli, továbbiak is fogják követni.

Panász Antal: Kérdezi, hogy az NLG Food Kft. elnevezés mit jelent, mit takar. Nem ez az első alkalom, hogy ki kell nyomozni, kinek mit adnak el, hiszen olyan fantomnevek szerepelnek, amiről nem tudni, pontosan mit takar. Könnyen olyan helyzetbe kerülhetnek, mint Landorhegyen, ahol az Úrhajós Óvoda és Bölcsőde mellett egy oktatási és egy egészségügyi intézmény van, 4 méterre van a bölcsődétől a vendéglő, 3 méterre pedig egy éjszakai bár.

Dr. Gyimesi Endre: Jó alkalom kínálkozik arra, hogy elmondja, a közgyűlés decemberi közgyűlése következtében Sziráki István úr a Város-rehabilitációs Kft. vezetője lett, az osztályvezetői poszt megürült. Jegyző úrral közösen osztályvezetőnek Bertók Sándor urat, főépítési beosztása megtartása mellett nevezték ki. Helyettese lényegesen nagyobb hatáskörrel az ingatlanügyek teljes vitelével Czikora Róbert.

Czikora Róbert: Az NLG Food Kft., a jelenlegi bérlő egy ételbárt működtet a mostani bérleményben, a Takarék köz sarkán, ahol egy régi mosoda torzója van. Az a mögötti helyiségekben működnek. A tevékenységet a jelenlegi bérlő és majdani vásárló tovább kívánja folytatni mindaddig, amíg egy általuk tervezett és piaci alapon remélhetőleg megvalósítható tömb-beépítést a szomszédos ingatlan tulajdonosával meg nem tudnak valósítani. A szomszédos ingatlan egy befalazott ablakú, elhanyagolt épület. A problémát az okozza, hogy az önkormányzatnak a jelenlegi és korábbi költségvetési helyzetben sem volt lehetősége, hogy piaci alapon a szomszédos, jelentős értéket képviselő ingatlant megvásárolja. Abban bíznak, hogy piaci alapon a helyzet talán megoldódik, és egy ugyanolyan tömb-beépítésre nyílik lehetőség, mint a Takarék köznek a keleti szárnyán már megvalósult társasház.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, kíván-e valaki szólani. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy szavazzanak. Török Zoltán nem szavazott. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

ZMJVK 21/2009. sz. határozata

1. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy az NLG Food Kft. mint bérlő részére bruttó 17.554.000,- forint értékben eladási ajánlat kerüljön kibocsátásra a Zalaegerszeg, 3080/1 hrsz-ú Takarékné köz 1. szám alatti 92 m²-es üzlet értékesítése vonatkozásában.

Az elővásárlási jog jogosultjának az eladási ajánlat kézhez vételétől számított 30 napon belül nyilatkoznia kell az ajánlat elfogadásáról, illetve az elfogadó nyilatkozat időpontjától számított 30 napon belül az adásvételi szerződést meg kell kötnie.

A Közgyűlés ajánlatát annak elfogadásától számított 30. napig tartja fenn, amennyiben az adásvételi szerződés a vevőnek felróható okból ezen időpontig nem jön létre, úgy az Önkormányzat mentesül a befizetett bánatpénz (fogláló) visszafizetési kötelezettsége alól.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az eladási ajánlat kibocsátására, illetve az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2008. február 28.: az eladási ajánlat közlésére
Az elővásárlási jognyilatkozattól számított 30. nap:
az adásvételi szerződés megkötésére

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy amennyiben a bérlővel az adásvételi szerződés nem jön létre, úgy a polgármester írjon ki nyilvános pályázatot az üzlet 2009. november 15. után – a bérlet lejártát követően – történő értékesítésére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázat kiírására vonatkozó előterjesztést terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

27. MÁV Zrt. kezelésében lévő állami ingatlanok térítésmentes igénylése (216/2008. sz. közgyűlési határozat módosítása)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Azokról a MÁV által a közelmúltban elhagyott, vagy a közeljövőben elhagyni szándékozott területekről van szó, ahol az új villamosított vasútvonal megalkotása miatt a régi nyomvonalat elhagyják. Erre szüksége van a városnak, hiszen a város-rekonstrukciós programba komoly szándékaik vannak vele. Kérdezi, kíván-e valaki az előterjesztéssel kapcsolatban szólni. Nincs hozzászólás, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, egyhangú szavazással elfogadta a javaslatot.

ZMJVK 22/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a vasúti ingatlanok igénylésére vonatkozó ZMJVK 216/2008. (IX.11.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

I.

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJVK 216/2008. (IX.11.) sz. határozat I. 1. pontjában felsorolt állami tulajdonú vasúti ingatlanok mellett az alábbi, állami tulajdonban lévő ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését is kezdeményezi:

Ingatlan	Megnevezés, méret	Igény	Önkormányzati feladat, hasznosítási cél
Zalaegerszeg 6581/15 hrsz	árok 406 m ²	teljes ingatlan	A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében, valamint - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6-7. §-ában, - a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 9. § (2) bekezdésében meghatározott feladatra, <i>Zalaegerszeg városközpont közlekedését tehermentesítő közút kialakítása</i> céljára

2. Az ingatlant Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az I. 1. pontban meghatározott önkormányzati feladatok ellátása és célok megvalósítása érdekében kívánja tulajdonba venni.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében a közgyűlés vállalja saját költségén az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítést, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében a közgyűlés vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek - ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költsége - megtérítését.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át a MÁV Zrt-től.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a vagyongénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve területfejlesztési programokkal, valamint az önkormányzat egyéb fejlesztési programjaival.
7. ZMJVK Közgyűlése felhatalmazza Dr. Gyimesi Endre polgármestert, hogy a közgyűlési határozat megküldésével kezdeményezze a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél az ingatlan tulajdonjogának Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata részére az 1. pontban megjelölt célok érdekében történő megszerzését.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

II.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJVK 216/2008. (IX.11.) sz. határozat II. 1. pontjában felsorolt, a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. tulajdonában lévő ingatlanok közül törli a Zalaegerszeg 6581/15 hrsz-ú, 406 m² területű, árok megnevezésű ingatlant. A határozat II. pontjának többi része változatlan marad.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 17.05 órakor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 17.15 órakor folytatja munkáját.

28. A zalaegerszegi 1612 hrsz-ú terület (Besenyő u. 30.) átadása a Katolikus Egyház részére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: Az előterjesztésben arról van szó, hogy Besenyő városrész kinötte az eddigi kápolnáját, hiszen ott kb. 60 ember fér el, legalább 120-140-en vesznek részt rendszeresen az istentiszteleteken. Felvetődött annak szükségessége, hogy egy új, kisebb templom építésére kerüljön sor.

Sümegei László: Nagy öröm, hogy ez az előterjesztés a közgyűlés elé került, arra kéri képviselőtársait, támogassák a javaslatot. A Zalabesenyői Településrészi Önkormányzat az elmúlt héten összeült és 10 igen, egyhangú szavazással támogatta az előterjesztés megvalósulását. Elkezdődtek azok az előmunkálatok, amelyek lehetővé tennének a határozati javaslatban egy apró módosítást, amit már két bizottság ülésén is felmerült, egyrészt a Gazdasági Bizottság ülésén, akik a megvalósítás határidejét április végére kívánták módosítani, részben a Szociális Bizottság ülésén, akik május 15-re kívánták. Azt kéri, hogy olyan módosítás legyen a határozati javaslatban, miszerint a megvalósítási határidő április 30. legyen. Azért fontos, mert reményeik szerint addig sikerülne a területet az egyház számára átadni úgy, hogy az ott élő lakókat is elhelyezzék. Ebben az ügyben is elkezdődött már a munka. A ott lévő postahivatalt egy, a településrész központjában lévő helyre tudnák áttelepíteni. Ha mindez megvalósul, akkor már az idén elindulhat a templomnak az építése. Talán 2010-re be is fejeződhet. Kiegészítésként hozzáteszi, hogy Botfa Településrészi Önkormányzat is megtárgyalta ezt a napirendi pontot, mint szomszédos településrész, ők is egyhangú igennel támogatták a javaslatot és szeretettel fogadták. Kéri a közgyűlés támogatását.

Dr. Gyimesi Endre: Köszönti, és megkéri Stróber László apát, plébános urat, fáradjon a mikrofonhoz, ha szólni kíván.

Rigó Csaba: A Gazdasági Bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal támogatta az előterjesztést, hiszen nincs nemesebb cél, mint hogy a besenyői lakosok egy „saját” templomhoz jussanak. Azért javasolták a határidő módosítást április 30-ra, mert nem szeretnék a kezdést elhúzni, a jó idő beálltával mielőbb megkezdődhetnének a bontási munkálatok. Rendelkezésre állnak a tervek, ZÉSZ módosítás is szükséges, de a bizottság úgy gondolta, proaktívabbnak kell lenni ebben a kérdésben a hivatalnak és a szereplőknek egyaránt, hogy mielőbb valóság lehessen a szép tervből.

Dr. Gyimesi Endre: Kérdezi, van-e más hozzászóló. Nincs, így ahhoz híven, ahogy az ókorban és a mitológiában szokott lenni, hogy állandó jelzők párosulnak a mitológiai alakokhoz, kéri, hogy „templomépítő” Stróber László plébános úr szóljon.

Stróber László: Köszöni a lehetőséget, és a támogatást is. A templomépítés besenyői terve nem egy mostani elhatározás, régebbi. Több oka van, az egyik, ami a kérelmében is szerepel, hogy nem férnek el a besenyői temetőkápolnában. Kicsinek bizonyul, ha ötvenen jönnek, akkor bizony húsz ember már kinn áll. Ilyenkor télen pl. a faluházban tartják a szentmiséket, száz fölött van a létszám. Másrészt az idősebbek nem is tudnak jönni

hidegebb időben, csúszós úton a temetőkápolnába, mert partot kell mászni és félfő az elcsúszás veszélye. Miután megnövekedett Zalabesenyőnek a létszáma, ezért a kápolna kicsinek bizonyult, ez volt az első ok, ami évekkal ezelőtt arra készítette, hogy tervbe vegyék az építést, ez csak most realizálódik. A másik ok, hogy a temetőkápolna nem az egyházközségé. Ez önkormányzati tulajdon, ahogy a temető is. Ennek a felújítása – és nem csak a költsége, de miután közel vannak a sírok, érdekeket sértenének, ha túlságosan beleavatkoznának a felújítás folyamatába – is készítette a templomépítésre őket, de leginkább a kicsinység. Az egyházközség ezt a javaslatot támogatja, kéri a képviselők és polgármester úr támogatását is. A püspök úr előre is hálásan köszöni a lehetőséget, egy terv már készen van a templomépítésre, még egy terv lesz még. Szeretnék valóban ebben az esztendőben elkezdni már a munkát, amennyiben erre lehetőség van. 2010-ben szeretnék felszentelni a templomot. Ez kb. a mostani állás szerint 120 m²-es alapterület, nem túl nagy, a kertvárosi templomnál négyszer kisebb lesz.

Dr. Gyimesi Endre: Euróban kell gyűjteni a hozzájárulásokat, mert mostanában a forint árfolyama ingadozik. Ilyen nehéz gazdasági helyzetben is ez a szép elképzelés valóra válhat, ha képviselőtársak úgy döntenek, az első lökést megadják azzal, hogy a területet biztosítják hozzá. Sok zalabesenyői számára tudnak ezzel örömet okozni. Képviselő úr határidő módosítást kért, május 31. helyett április 30. legyen. Ezt módosítják az előterjesztésben. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, egyhangú szavazással elfogadta az előterjesztést.

Kéri, induljon el a munka, időben kéri, jelezze apát, plébános úr, mikor lesz az első szentmise a templomban.

ZMJVK 23/2009. sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a zalaegerszegi 1612 hrsz-ú, lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, 2165 m² területű ingatlan térítésmentes átadásához a Zalaegerszegi Mária Magdolna Plébánia (Zalaegerszeg, Balatoni u. 1.) részére templomépítés, valamint működtetés céljára. Az átadást követően a Plébániának, mint tulajdonosnak az ingatlan mindenkori kezelését biztosítani kell. Az ingatlan átadására annak jelenlegi állapotában kerül sor, az esetleges bontás az ingatlant átvevő feladata és költsége.

A Plébánia a templom építését köteles a szerződés megkötésétől számított 3 éven belül megkezdeni és 5 éven belül befejezni. Amennyiben az átadott ingatlan más célra kerül hasznosításra, vagy az építkezés a meghatározott határidőn belül nem kezdődik el, illetve a meghatározott időre nem fejeződik be, akkor az átadott ingatlan tulajdonjoga visszaszáll az önkormányzatra. A tulajdonjog megszerzésével kapcsolatos összes költséget a Plébánia viseli.

Szükséges a rendezési terv olyan tartalmú módosítása, hogy a területen templom építhető legyen. A rendezési terv módosításának folyamatát a templom építési engedélyezési tervdokumentációjának készítésével egyidejűleg kell elkezdni, a terveket az önkormányzattal egyeztetett módon kell elkészíteni.

Az ingatlan átadásáról szóló szerződés megkötésének feltétele, hogy az önkormányzati bérlakások bérlői másik bérlakásban kerüljenek elhelyezésre, a postahivatal pedig másik helyiségbe kerüljön áthelyezésre.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérlők és a postahivatal áthelyezéséhez szükséges intézkedések megtételére és ezt követően a tulajdonjog átadásáról szóló szerződés aláírására.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítani kívánja a zalaegerszegi 1612 hrsz-ú ingatlan területének rendezési tervét oly módon, hogy azon templom építhető legyen.

Felkéri a polgármestert, hogy a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának (ZÉSZ) megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) számú rendelet fenti módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. június 25.

Felelős: Dr. Gyimesi Endre polgármester

29. Motoros közlekedési balesetben elhunytak emlékére kopjafa felállításához helyszín kijelölése

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Dr. Gyimesi Endre: A címmel a közlekedés biztonságára kívánták felhívni a figyelmet, Kondorosi államtitkár úr vezetésével, aki az Új Rend és Szabadság Programjéért felelős. Akkor, mikor ez a rendezvény a városban lezajlott, akkor kaptak az államtitkár úrtól egy kopjafát, és a polgárőrökkel közösen abban maradtak, hogy ezt a kopjafát valamelyik látható helyén a városnak el fogják helyezni. Az előterjesztés erről szól, melyben „A” és „B” alternatíva szerepel. Vagy a Zrínyi út – Kosztolányi u. kereszteződésében, vagy pedig a Balatoni úti Rendőrkapitányság épülete elé kerülne. Ezt a műszakiak megvizsgálták, a Rendőrség az „A” alternatívát támogatja. A Műszaki Bizottság körforgalmat is javasolt, de megvizsgálva, a jelenlegi körforgalmak erre nem igazán alkalmasak. Kérdezi, kíván-e valaki szólni. Mivel hozzászólás nincs, kéri, hogy először az „A” variációról szavazzanak. Makovecz Tamás nem szavazott. Megállapítja, hogy a testület 21 igen, egyhangú szavazással elfogadta az „A” variációt. Kéri, hogy a „B” változatról is szavazzanak. Megállapítja, hogy a testület 5 igen, 3 nem, 13 tartózkodással a „B” variációt nem fogadta el.

Tehát az „A” alternatívát választották, a Kosztolányi utcán a Palatinus vendéglő és az állomás közé fog kerülni a kopjafa.

ZMJVK 24/2009. sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a motoros közlekedési balesetben elhunytak emlékére kopjafa felállításához a Zalaegerszeg, Zrínyi út – Kosztolányi út kereszteződésében lévő 1550 hrsz-ú közpark északi részén.

A Közgyűlés felkéri az alpolgármester urat, hogy a közgyűlés döntéséről a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetsége vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2009. február 15.

Felelős: Tombi Lajos alpolgármester

Dr. Gyimesi Endre polgármester 17.27 órától zárt ülést rendel el, melynek keretében a 30-32. napirendi pontok tárgyalására kerül sor.

A testület 17.30 órától nyílt üléssel folytatja munkáját.

33. Interpellációs bejelentésekre válasz

Tombi Lajos: Devecserné Óvári Ibolya képviselő asszony interpellált, vele megbeszélve a választ nem kell felolvasni a Báránytömb rehabilitációjával kapcsolatban. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Nem építkezéstről kérdezett, de elmondja, hogy a késelem oka a telekalakítás bonyolultsága, ill. a Báránytömb alapító okiratának az újrendezése. Új információi szerint vélhetően a hónapban megkapják az építési engedélyt, akkor ez évben remény lesz arra, hogy folytatódjék a Báránytömb rehabilitáció. A telekalakítási problémák hátráltatták az építési engedély kiadását, ezért az fel lett függesztve, a jó idővel megindulhat az építkezés. Nem a hivatal akadályozza az építést. Képviselő asszonynak volt egy másik interpellációs kérdése, a Zárda utca melletti parkoló minőségével kapcsolatban. A Műszaki Osztály lejelentette, hogy a murvázott burkolat a vállalt határidőre, december végére elkészült, ezt ellenőrizték. *(A lejelentés a jegyzőkönyv melléklete.)* Kéri mindkét válasz elfogadását.

Devecserné Óvári Ibolya: Köszöni a választ. Bízok abban, ahogy szerepel is a levélben, hogy 2009. decemberéig elkészül a Báránytömb új épülete. Az engedélyezési eljárás valóban nagyon sokáig húzódott. A másik kérdésben is köszöni az intézkedést. A választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő asszony elfogadta a választ, így külön nem kell szavazni róla. Mivel jegyző úr nincs jelen, ismét Tombi Lajos alpolgármester úrnak ad szót.

Tombi Lajos: Baján Antal úr kérdésére válaszol a 76. sz. főút nyomvonalával kapcsolatos, építéssel igénybevetett területek helyreállításáról. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Elmondja, hogy ama bizonyos központi forrás megszerzésében is az önkormányzat meglehetősen nagy segítséget adott a Magyar Közútkezelő Kht-nek, erről beszámolt az akkori Celldömölki Területfejlesztési Tanács ülésén, ahol több mint 60 millió Ft-os pályázati pénz adására került sor Zalaegerszeg város belterületére a régi 76-os út nyomvonalára a Közútkezelő Kht-nek. Kéri a válasz elfogadását.

Baján Antal: Elégé körmönfont volt a válasz, még mindig nem lát tisztán, mert ezen az útszakaszon, az Ola utcában magas szegély építés történt, a régi szegélykövek felszedésre kerültek, helyére újak kerültek. Ennek következtében a járda széle végig, a teljes útszakasz hosszában megrongálódott. Ez ideiglenesnek tűnő módon lett helyreállítva. A válaszból – reményei szerint – az fog kiderülni, hogy teljes szélességében ez a járdaszakasz felújításra kerül, mert ez egy teljesen összefüggő, jó állapotban lévő járdaszakasz volt. Itt a nagy tömegű járművek, amelyek az utépítés során megjelentek, rámentek a járdára is, ezeken a szakaszokon meg is süllyedt több helyen a járda is. A felvetése erre a kérdésre irányult, kéri, alpolgármester úr válaszoljon, hogy teljesen jó minőségben megvalósításra kerül-e a helyreállítás, vagy sem. Egy ilyen volumenű felújításnak ez is része, hogy utána az eredeti állapotot állítsák vissza.

Tombi Lajos: Az útra állami keretből is rendelkezésre áll támogatás. Ahol kötelezhető az önkormányzat, ott köteles helyreállítani teljes mértékben, ahol szegély volt, oda szegélyt is

kell építeni. A költségvetésben tetemes összeg szerepel erre az egyébként önkormányzaton számon nem kérhető útszakasznak a helyreállítására. Tehát a válasz igen, meg lesz csinálva.

Baján Antal: Köszöni, így a választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így nem kell külön szavazni róla. Dr. Kovács Gábor jegyző úr válaszol Garamvölgyi Györgynek.

Dr. Kovács Gábor: Garamvölgyi Györgynek válaszol a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány működésével, a kuratóriumban történt személyi változásokkal kapcsolatosan. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Azt a kiegészítést tenné, mert sok idő eltelt, hogy elkészült a beszámoló, a kuratórium még nem tárgyalta meg, nem fogadta el, de ígéretet tett az elnök úr, hogy jövő héten meg fogják küldeni a beszámolót. A kuratóriumi döntést követően válik hivatalossá ez a beszámoló. Tehát a jövő héten a rendelkezésükre fog állni egy kuratórium által nem elfogadott beszámoló, amiről képviselő urat tájékoztatni fogják. Várhatóan, ha szükséges, akkor a márciusi közgyűlésen be is terjesztik az alapító okirat módosítását, jelen pillanatban is folyik egyeztetés a megyei önkormányzattal az alapító okirat tartalmát illetően. Kéri a válasz elfogadását.

Garamvölgyi György: Köszöni az alapos és kimerítő választ. Nyilván jegyző úrnak más dokumentumokat bocsátott a megyei önkormányzat a rendelkezésére, mint amit jómaga a kuratóriumi tagoktól kapott. Ugyanis van egy ellentmondó tény a válasszal szemben. Tehát a közalapítvány megpróbált ülésezni, de az egyik fenntartó, nevezetesen a megyei önkormányzat ezt, mint alapító, megakadályozta, mondván, hogy nem jogszerűen működik. Ellenben jegyző úr egyértelműen kijelentette, hogy addig az alapítványi képviselő a régi tag, amíg egy új bejegyzés nem történik meg. Ebből a szempontból releváns az, hogy most másodfokon a Győri Ítéltábla a korábbi elnököt, vagy éppen az új elnököt iktatta volna be. Ezért valóban késett fél évet az alapítvány működése. Érti a szándékot jegyző úr és a hivatal munkájában is, amit kiegészítésként megfogalmazott. Azt kérné jegyző úrtól, hogy amennyiben bármelyik fenntartó politikai szándékot megfogalmazva a jog határait megpróbálja átlépni, jegyző úr szakmailag tárja ezt fel és akadályozza meg, lehetőség szerint. A választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így arról külön nem szükséges szavazni. Tombi Lajos alpolgármester úr válaszol Tarr Ervin számára.

Tombi Lajos: Tarr Ervin képviselő úrnak válaszol a Zalaegerszeg, Sütő u. 2. szám alatti társasház lakóinak a mélygarázs megközelítésével, ill. elhagyásával kapcsolatos problémájára jelezve. *(Az interpellációra adott válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kéri a válasz elfogadását. Megkéri a hivatal képviselőit, hogy a válaszok inkább rövidebbek és magyarosabbak legyenek. A képviselők és hivatali dolgozók természetesen érthetik a behivatkozott rendeleteket és egyéb szövegeket, hiszen utánanéznek, nyomon követik, de nem biztos, hogy a tévénézők, vagy városlakók tudják, miről is van szó. Inkább legyen a válasz inkább két mondatos, igen vagy nem. Tehát a lényeg, hogy nem észlelt problémát a piacfelügyelet, a Vásárcsarnok Kft., és hajlandó, amennyiben ilyen előfordul, hatékonyan fellépni és megszüntetni ezt a problémát.

Dr. Gyimesi Endre: Mivel ezt az interpellációs választ alpolgármester úr írta alá, ezért kéri, ha nem elfogadható a válasz, akkor ne írja alá a jövőben.

Tarr Ervin: Az interpellációval sikerült elérni azt, hogy ez a probléma azóta nem jelentkezett. Az, hogy a piacfelügyelet felé nem jelezték a lakók ezt a gondot, annak

tudható be, hogy nem minden zalaegerszegi lakó tudja, ki a piacfelügyelő, és mi az elérhetősége. Helyi viták alakultak ki, ez most nyilván a belváros-rekonstrukció elindulásával rendeződni fog. Tehát érdemes és eredményes volt ezért a problémáért szólni. Köszöni, a választ elfogadja.

Dr. Gyimesi Endre: Képviselő úr elfogadta a választ, így arról nem szükséges külön szavazni. Véget értek az interpellációs válaszok, mostantól kezdődően interpellációs időszak következik.

34. Interpellációs bejelentések

Dr. Gyimesi Endre: Elfogytak az interpellációk, mostantól interpellációs időszak következik.

Sümegei László: Nem klasszikus interpelláció, inkább Botfa településrész nevében, és az ő kérésüket egy kicsit kiegészítve szeretne a polgármester úrhoz és önkormányzathoz fordulni. El kell mondania, hogy az utolsó településrészi önkormányzati ülést Botfán gyertyafénynél tartották, emiatt romantikus és hangulatos volt, a jegyzőkönyvvezetés kifejezetten. De nem panaszkodni szeretne, hanem szeretné az önkormányzat figyelmét ráirányítani, hogy az elmúlt időszakban városunk több peremkerületében nem volt villany, Botfán több napon keresztül. De ez a probléma érintette Andráshidát, Zalabesenyőt, Bazitát és más városrészeket is. Fokozottan érintette a velük egy kistérségben lévő zalai községek sokaságát, ez azért is probléma, mert az éghajlatunkon – bár nem szeretne földrajzórát tartani, hiszen nem a szakterülete –, de az éghajlatunkon négy évszak van, és télen előfordul, hogy mínusz fokok vannak, sőt olykor az is, hogy esik hó. Úgy hiszi, nem lehet rendkívülinek nevezni azt az időjárást, ami az elmúlt időszakban volt, mégis olyan áramkiesést, áramkimaradást okozott a megye jelentős részén, amit szerinte az önkormányzat sem hagyhat szó nélkül. Szeretné felkérni a polgármester urat, illetve a hivatal jogi szakembereit, hogy szíveskedjenek megvizsgálni azt, hogy mint városnak, önkormányzatnak, van-e lehetősége valamilyen kártérítési igényt megfogalmazni az E-on felé, hiszen a város jelentős részén hosszabb áramkimaradás volt, illetve, mint kistérségi központnak, álljon az élére olyan kezdeményezésnek – mert ismeretei szerint több Zalaegerszeg környéki település foglalkozik a per gondolatával az E-on ellen –, hogy ezeket tereljék egy közös mederbe és próbálják meg közösen érvényesíteni jogaikat ezzel a szolgáltatóval szemben. Köszöni szépen a segítséget előre is.

Dr. Gyimesi Endre: Meg fogják vizsgálni a kérdést, és válaszolni fognak a következő közgyűlésen, írásban.

Dr. Káldi Dávid: Az ő interpellációja inkább klasszikus interpelláció lesz, bár ugyanazt, amit Sümegei László képviselőtársa elmondott az E-onnal kapcsolatosan, ő is meg tudja erősíteni. Bazitán közel 3 napig nem volt áram, egy perc kivételével, amikor visszajött, és mindenki nagyon örült, de aztán végül is a három napos, szinte szünetmentes kimaradás sajnos megvolt. Ami az interpellációját illeti, klasszikus és szinte már sablonos, hiszen Tombi Lajos alpolgármester úrhoz fordul azért, mert amikor egy út nem jó, azért kell fáradozni, hogy jó legyen, amikor már megvan a helyreállítás meg az útépités, akkor viszont mindenki kedvet kap, és a helyi viszonyokat és a sebesség-korlátozást nem tartja be, akkor viszont már azért kell fáradozni és munkálkodni, hogy a megfelelő közlekedési morált, amennyire lehet, kordába tartsák. Ez pedig az Öreg-szívhegy utca, ugyanis a csatornázást követően nagyon korrekt helyreállítás történt, nagyon jó az aszfalt minősége, viszont szűk az utca, sokan ezt nem tartják be, nagyon sok kisgyerekes család él ott, és

bizony ebből már a közelmúltban baleset is volt. Már többször kérte, hogy oda valami táblát helyezzenek ki, azt a választ kapta, hogy a kék alapon a „Lakótelepi” tábla az oda nem stimmel, hanem más kresztábla kihelyezése indokolt. Megnézte – ha egyre gondoltak a műszaki osztály munkatársaival – akkor kéri, hogy mielőbb kerüljön ki az Öreg-szívhegy utca elejére a kresz 16. szakasz, 1. bek. q) pontjában meghatározott „Gyermekek” elnevezésű tábla. Ha lehet, mihamarabb, hiszen a lakók szinte naponta fordulnak hozzá, hogy ha az a tábla kint lenne, akkor talán valamit sikerülne a morálon javítani.

Dr. Gyimesi Endre: Tombi Lajos alpolgármester úr írásban fog válaszolni.

Baján Antal: Sajnos a területi integrált szakképző központra vonatkozó előterjesztésnél szeretett volna szót kérni, de olyan gyorsan felgyorsult az ütem – és közben ki is hívták -, hogy nem tudott szót kérni. Éppen ezért itt, most, ebben az időszakban szeretne két kérdést feltenni, ami úgy gondolja, nagyon fontos. Az egyik az, hogy az átalakulásra vonatkozóan megtagadta a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet a nyilvántartásba-vételét az új típusú TISZK-nek. Ez most olyan következményekkel jár, hogy a TISZK nem fogadhat be szakképzési támogatást. Itt az elutasításra vonatkozó levélben a levél végén ez deklarálva is van, nevezetesen azt írja az igazgatója az NSZFI-nek, hogy „szakképzési támogatást nem fogadhat”, és ez vastagon ki van vastagítva. Ha ez így van, hogy nem fogadhat a TISZK szakképzési támogatást, akkor ez óriási veszteség a város szakképző intézményei számára, de mondhatja, hogy az egész városnak, hiszen évente – ha jól saccolja – akkor megközelítőleg olyan százmillió forint körüli fejlesztési forrástól esik el a város, ill. a szakképzési rendszer, de vele együtt a város is. Az intézmények, mivel nem fogadhatnak be már ilyen támogatást, arra kérték az őket támogatókat – ez valamennyi szakképző intézményre vonatkozik -, hogy a TISZK-nek a számlájára utalják ezeket az összegeket. Ez meg is történt, vagy legalábbis a cégek egy jelentős része ezt tette, nem szeretné, ha tényleg ez a pénz elveszne, mert amennyiben nem fogadhat be, akkor ezt be kell fizetni a központi kasszába, és azt tudják, hogy onnan milyen keservesen jönnek visszafelé pénzek. Ez valóban így van-e, hogy nem fogadhat, a másik kérdése pedig arra vonatkozik, hogy a Zalaegerszegi Önkormányzatnak – ha jól emlékszik –, akkor 51 %-os részesedése van a TISZK Kft. üzletrészesében, ugyanakkor itt a Felügyelő Bizottsági tagságnál Zalaegerszeg egy főt delegált, ugyanakkor Keszthely pedig két főt, a megye, aki még szintén tagja a Kft-t létrehozó konzorciumnak, annak pedig egy delegáltja sincs. A kérdése arra irányul, hogyan lehet, hogy itt nem az arányok lettek érvényesítve.

Dr. Gyimesi Endre: Majd letörött a keze, annyi megállapodást írt alá a fenntartó részéről a Csányi László SZKI számára a TISZK-en keresztül, a Báthory SZKI számára, a Deák SZKI számára, talán még a Ganz SZKI számára is írt egyet-kettőt alá, úgyhogy azt gondolja, sok szakképzési támogatás fog érkezni, de meg fogja vizsgáltatni, és a Gyutai Csaba alpolgármester úr válaszolni fog, hogy a kérdés valóban aggasztó-e, mert ő nem találkozott ezzel a problémával. A másik kérdésre is írásban válaszolnak, hozzáteszi azt, hogy a tulajdoni arányok az alapítás óta változtak, és ezt nem követte a Felügyelőbizottsági tagság, ez egyértelmű. Meg fogják nézni, és ha indokolt a dolog, akkor kezdeményeznek változtatást. Írásban fog a következő közgyűlésen válaszolni alpolgármester úrral közösen.

Garamvölgyi György: Török Zoltán bizottsági elnök úrhoz lenne kérdése. A legutóbbi bizottsági ülésen információi szerint az egyik külső bizottsági tag olyan jellegű javaslatot tett, amelyben Stefán Gábor színházigazgatót mandátuma lejártá előtt már olyan helyzetbe hozták, hogy új vezetői pályázatot írnának ki, és ezzel egy duplikált vezetés jöhetne létre, bár nem pontosak az információi. Tehát a kérdése az lenne, hogy miről van szó pontosan, és mi ezzel a tisztelt bizottság szándéka, valósak-e az információi. Ez az első kérdése a bizottsági elnök úr felé. A másik Gyutai Csaba alpolgármester úr felé: a sajtóból

értesültek róla, hogy a Jégcsarnoknak új tulajdonosa van, és többek között Gyutai Csaba alpolgármester urat is megkereste a Jégkorong Ifjúsági Csapat támogatásért, hiszen csak egy két hónapos megállapodás van aláírva. Mi a város stratégiája, mi a város elképzelése a Jégcsarnokkal kapcsolatban?

Dr. Gyimesi Endre: A Kulturális Bizottság nem jelzett neki semmit, tehát e kérdés kapcsán nem tud megnyilvánulni. Nyilván, ha a bizottság valami javaslattal él a közgyűlés irányába, akkor fognak ezzel kapcsolatban mindenképpen foglalkozni. A színháznál valóban vannak személyi problémák, erről természetesen a képviselőtestület tagjai tudnak tájékozódni. A Jégcsarnokkal kapcsolatban elég egyértelmű volt az önkormányzat álláspontja, hogy az önkormányzat szeretné, ha a városban működő Jégcsarnok maradna, de az önkormányzat nem szeretne, nem akar – csak legfeljebb ha más megoldás végképp nem kínálkozik –, akkor foglalkozik azzal, hogy ő maga esetleg tulajdonba kerüljön. Nem kívánnak tulajdonba kerülni, egy működő Jégcsarnokot szeretnének támogatni. Ha a város vezetésének az álláspontjára kíváncsi képviselő úr, akkor ez az álláspont. Természetesen szeretné, ha ez az igen jól működő Jégkorong Szakosztály megmaradna, de azt semmiképpen nem szeretné, ha egy újabb éhes szájként jelentkezne egy jelentős költségvetési támogatás érdekében. Ha szükséges, akkor hosszabban írásban is megerősíti. A másik kérdésre is válaszolni fog alpolgármester úr írásban, lehet, hogy a bizottsági elnök úr az egyebekben majd szól róla, az interpellációk után.

Tarr Ervin: Két kérdést szeretne intézni, az egyik úgy gondolja, hogy sokakat érintő és foglalkoztató kérdés, hogy ez új helyzet előtt áll a Zalabaromfi Zrt., ahogy értesülhettek talán a különböző médiákból, hogy elindult a felszámolás a céggel szemben. Azt szeretné kérdezni polgármester úrtól, hogy van-e esetleg valami olyan koncepció, amiben az együttműködésüket felajánlhatják, illetve tudnak-e közösen gondolkodni abban, tervez-e valamit stratégiaileg a város, hogy próbálják ezt az üzemet valamilyen módon megmenteni, illetve, ha szükséges vagy lehetséges, újra elindítani és helyzetbe hozni, ez lenne az első kérdése. A másik pedig egy igazából saját példájából és igazságából kiindulva a Petőfi utca – Tombi Lajos alpolgármester úrhoz szeretné intézni a kérdését –, egyirányúsítása óta elég gyakran jár arra, és megvallja őszintén, előfordult vele az utóbbi időszakban, hogy nem kellő figyelemmel szemben át hajtott be a forgalomba, és az a helyzet, hogy gyakran jár arra, nem is kevés hozzá hasonló polgárt lát, akik megszokásból vagy figyelmetlenségből behajtanak. Ugyanis per pillanat azon kívül, hogy a behajtani tilos táblák kint vannak, az útburkolati jelek nem kerültek átfestésre, így két forgalmi helyzet szokott előfordulni, a Mártírok és a Petőfi utca között. Az Ady utcán ha valaki balra kanyarodik, akkor nem a bal oldali sávból kanyarodik, hanem a jobb oldali sávból, illetve előfordulhat az, hogy valaki automatikusan szembe behajtott, hiszen se útburkolati jelek, se egyéb figyelemfelhívó jelzés nincs a táblákon kívül. Azt szeretné kérdezni, hogy ezzel kapcsolatban lesz-e változás, vagy lehet-e valamit eszközölni.

Dr. Gyimesi Endre: Az első kérdésről néhány szót szeretne szólni, és ha szükséges, akkor írásban is majd a fejleményekről tájékoztatja a képviselő urat. Sajnos nincs közvetlenül beleszólási joguk a Zalabaromfi Zrt.-nél történt és történő dolgokhoz, eléggé megmerevedtek a frontok, a termelőket sikerült az elmúlt időszakban azzal a hitelgaranciával, amit a Földművelésügyi Minisztériumtól sikerült megszerezni, a termelőket sikerült kielégíteni. De ott van az a 640 család, aki viszont dolgozó volt ebben az üzemben, az ő sorsuk kellőképpen nem lett elrendezve. Egy részük, jelentős részük rendkívüli felmondással távozott, majd a Flextronicsnál munkalehetőséghez jutott, a másik részük várakozó állásponton volt. Egészen a tegnapelőtti napig nem indított el a CIB Bank – és senki sem – felszámolási eljárást. Most döntött a Zalaegerszegi Bíróság arról, hogy egy kaposvári céget jelölt ki felszámolóbiztosnak. Időközben a dolgozók egy részével

konzultálva megkereste a Munkaügyi Miniszter Asszonyt, hogy próbáljon ez ügyben segíteni. Ő ígérte a közreműködését, és azt, hogy a közeljövőben ez a csapat felkeresheti őt és együtt próbálnak a segítségükre sietni. Ehhez a felszámolásnak el kellett indulnia, hogy a bérgarancia-alap rendelkezésre álljon. Ő maga pedig a jövő hét elején kedden vagy szerdán fog találkozni a CIB Bank képviselőivel, és akkor tudja meg a tulajdonosnak az álláspontját ez ügyben, és akkor talán többet fog tudni a jövőt illetően mondani. Szeretnének, volt egy olyan elképzelésük, hogy legalább kisebb mértékben sikerüljön újraindítani ezt a gyárat, hiszen a gyár maga nem volt veszteséges, itt a tulajdonos és a CIB Bank között volt a gazdaság másik ágában, tehát a gabonaiparban vita, és ennek volt az áldozata a Zalabaromfi Zrt., amelyet garanciaként odatett a tulajdonos. Nagyon reméli, hogy sikerül ez ügyben elindulni, egy kicsi üzemmel, várhatóan nem Zalaegerszegen, hanem a pacsai ipari parkban, mintegy 50 emberrel pulykavágás el fog tudni talán indulni. A jelenlegi üzem hasznosításából nem tudják kihagyni a tulajdonosokat, tehát velük kell ez ügyben megállapodni. Őszintén reméli, hogy sikerült valamit tenni. Így állnak jelenleg.

Tombi Lajos: Igazából nem tud korrekt választ adni, meg kell vizsgáltatni a Petőfi utca problémáját. Amit el tud mondani, hogy az egyirányúsítás időtartama vélhetően addig tart – hiszen a szándék arra irányult –, amíg vagy a Mártírok úti csomópont egy részét, vagy a Kosztolányi utcát nem teszik alkalmassá arra, hogy a buszközlekedést vigye, hiszen a buszok közlekedése tette indokoltá ezt az egyirányúsítást, hogy tudjanak befordulni, ill. menni. Úgy gondolja, hogy a közlekedési táblák kialakítása Magyarországon nagyon régóta olyan, hogy minél veszélyesebb csomópontot próbál védeni a tábla, vagy minél veszélyesebb szituációt megelőzni, annál figyelemre felhívóbb. Két ilyen nagyon figyelemre felhívó tábla van, az egyik a színében is meg a jelzésében is a piros tábla. Mind a „Stop” tábla, mind pedig a „Behajtani tilos” tábla. Ezek elég figyelemre felhívók. Tehát elvileg ezt észre kéne venni, de ennek ellenére tévedhetnek, tehát megnézi azt a lehetőséget, hogy esetleg a Petőfi utcának a Csipkeház melletti részén esetleg egy kötelező balra kanyarodást fel lehet festeni burkolati jelként, habár ez télen sokszor nem működik, hiszen ha havas vagy sáros az út, akkor nem megy. Esetleg egy forgalom-változást, mert ilyen szoktak még, amikor forgalmi rend változik, és ez nem biztos, hogy csak néhány hétre kell, lehet, hogy egy évre is lehet alkalmazni. Tehát egy plusz figyelem-felhívást, ha a közlekedési szakemberek ezt indokoltnak tartják, meg fog kérdezni, de azt nagyon jól tudja képviselő úr, hogy egy táblát nem az önkormányzatnak lehet kihelyezni, csak kezdeményezhet ilyet, ezt rendőrséggel és egyéb közlekedés-felügyelettel meg kell beszélni. Fel fogja őket keresni, hogy indokoltnak tartják-e egy ilyen típusú ráerősítést ezekre a táblákra. De maguk a táblák úgy vannak, hogy egy „Behajtani tilos”, vagy egy „Stop” tábla igen dekoratív – így is lehetne mondani –, s egyébként ő nem itt, hanem az Ady utcán a „Stop” táblát látja, hogy figyelmen kívül hagyják sokan, és áthajtanak rutinból. De sajnos ez Magyarországon sporttá vált, hiszen ez nem korlátozódik a Petőfi utcára, és a belvárosunkra, hanem máshol is évtizedek óta meglévő forgalmi renden is áthajtanak ugyanúgy „Stop” tábla, vagy tiltó jelzés, vagy netán a zöld jelzésben lévő, különböző segédjelzések miatt, de meg fogja vizsgáltatni és írásban fog válaszolni.

Devecserné Óvári Ibolya: Tombi Lajos alpolgármester úrhoz szeretné a kérdését intézni. Annyi mindent lehet hallani a létesített ipari parkokról, egy rövid táblázatban szeretne egy tájékoztatást kérni arról, hogy a működő ipari parkokban hány cég dolgozik, hány embert foglalkoztatnak, és kb. az önkormányzat felé, elsősorban iparüzési adót, - amennyiben fizetnek -, mennyi befizetést eszközöltek az elmúlt évben. Azt gondolja, ez mindenki informálására fontos lenne, hogy megnézzék, hogy ténylegesen miről szól ez az ipari park.

Joó Gábor: Szeretne két dolgot jelezni. Egyrészt a már elhangzott E-onnal kapcsolatosan. Az áramszünet időszakában az első napon a csácsi városrész is 24 óráig áram nélkül

maradt, áram, fűtés, meg minden nélkül, ami ezzel kapcsolatban kellett az embereknek. Másrészt pedig: a havazás első napján Csácsban több olyan meredek útszakasz van, ahol nem tudtak első nap közlekedni nagyon a járművek, a hóeltakarítás nem volt véleménye szerint erre differenciált az első napon. Kérné, hogy ha ilyen hóesés előfordul, akkor olyan szakaszokra, ahol lejtős utak vannak, ha lehet, akkor jobban kellene összpontosítani.

Dr. Gyimesi Endre: Írásban fognak válaszolni. Hosszú lesz a márciusi közgyűlés, lesz mit felolvasni majd. Elfogytak az interpellációk, tehát az egyebek napirendi pont következik.

35. Egyebek

Dr. Gyimesi Endre: Török Zoltán urat kérdezi, kíván-e Garamvölgyi Györgynek válaszolni.

Török Zoltán: Valóban az utolsó bizottsági ülésen felvetődött, amiről Garamvölgyi György említést tett. A bizottságnak nincs lehetősége ilyen irányú döntéseket hozni, nem is hozott döntést. A bizottság tagjai azzal tisztában vannak, hogy a jelenlegi direktor megbízatása következő év júliusáig tart, addig elvileg nem korlátozza senki sem. Felfokozott állapot uralkodik pillanatnyilag a Színházban, ez március elseje után valamelyest enyhülni fog. Az új törvény szerint ki kell írni a pályázatot, ezt a bizottság meg is teszi. Január 1-jével meg kell nevezni az új igazgatót, attól kezdődően van két igazgató, értelmezése szerint. A hivatalban lévő igazgató levezényli az évadot, előkészíti, figyelemmel kíséri az új direktor a következő évadot. Polgármester úrral, alpolgármester úrral jelen voltak a színészgyűlésen, hallották a véleményt, a többség azonban hallgatott. Belátható időn belül nyugalmi helyzetet lehet elérni.

Dr. Gyimesi Endre: Az egyebek napirendi pontok között szeretne a két ülészak közötti időszokról pár mondatot elmondani, hozzáteszi, a szünet elég hosszú volt, emiatt sok minden történt.

- decemberi időszak végén találkozott a MOL vezetőikkel, a Közútkezelő Kht. vezetőivel útellenőri szolgálat átvétele dolgában tárgyalt, Idősek Gondozóházát látogatta meg, a vendéglátóhelyek versenyének eredményhirdetésén vett részt, a hivatali nyugdíjasokat látták vendégül, részt vett a Sitform Bútorgyár Bt. jubileumi ünnepségén, ez egy exportra termelő cég, mely egyre fokozza a munkaerő létszámát - sokszor csak arról beszélnek, mennyivel csökken a foglalkoztatottak száma, Zalaegerszegen több olyan cég is ismert, amely száznál több létszámmal emelte a foglalkoztatottak számát az utóbbi időben
- december 20-án meglátogatta a tűzoltókat, részt vett alpolgármester úrral együtt a LÉSZ Kft. ünnepségén, felavatta a Színház előtti négy domborművet
- december 21-én Botfán vett részt ünnepségén, az XXL-gála is e napon volt
- december 22-én az új Stúdió Rádióban volt, jótekonysági nappal kapcsolatos átadási ünnepségen vett részt, Csuti SK évadzáró ünnepségén is megjelent
- december 29-én testnevelő tanárokat jutalmaztak
- december 30-án Landerhegyi Általános Iskolában voltak
- december 31-én a Lángőr Kft. látogatta meg
- január 1-jén a képviselő testület tagjaival együtt jelen volt az évadköszöntőn, újévi polgármesteri köszöntőn
- január 5-én a Városfejlesztési és Tervezési Osztály osztályértekezletén vett részt, ahol az osztály jövőjét alakították
- január 6-tól elkezdődtek a költségvetési egyeztetések, a színházzal kapcsolatos egyeztetések, az M9-es úttal kapcsolatos egyeztetések, elkezdődtek a kistérség

- elnökségi ülései, közgyűlései oktatási koncepció előkészítése kezdődött, több önkormányzati céggel kapcsolatos dolgok intézése folyt
- január 10-én a MOB tisztújító ülésén járt
 - január 16-án Vándor László 60 éves köszöntő ünnepségén vett részt
 - január 17-én a Kölcsey Gimnázium bálját nyitotta meg
 - január 19-től ismételten költségvetési egyeztetések indultak, az Országos Kulturapolitikai Tanácskozásokon vett részt
 - január 20-án a Szombathelyi Főiskola főigazgatója látogatta meg, Dr. Bangó Szilárd tü.parancsnok úr minősítését végezték el, standolási konferencián vett részt az országgyűlési képviselőkkel, miközben Gyutai Csaba alpolgármester úr a bizottság elnöki ülést vezette
 - január 21-én a Zalaegerszegi Televízió készített évértékelő beszélgetést, Colas Zrt. kereste fel egyeztetni a jövő évi terveit, közterületi kamerarendszer átadó ünnepség volt, a vásárok jövőjéről tartottak belső egyeztetést, a megyei jogú városok polgármestereinek közreműködésével készülő cd-felvételen vett részt, a Victor Vasarely kiállítást nyitotta meg, a Flextronics-szal tartott egyeztetést a jövőjünkkel kapcsolatban, Zalatnay úrral találkozott a Zalavolán Zrt. ezévi elképzelései okán, oktatási koncepció vitája folyt, Civil Ház kereste fel ingatlan értékesítési megbeszélés okán, felkeresték az Atlétikai Klub vezetői a jövőjük érdekében, a Magyar Kultúra Napjának rendezvénysorozatán vett részt, amely egy héten keresztül tartott Zalaegerszegen
 - január 23-án a Gartner Intertrans Hungária Kft. vezetője kereste fel, Szombathelyen a Regionális Munkaügyi Tanács ülésén vett részt
 - január 24-én hagyományörző és hagyományteremtő rendezvényeken volt Zalabesenyőben ill. Botfán, az 1960-as évek kiállításának megnyitóján vett részt a múzeumban, megyei egyeztető értekezlet volt e napon a gyermekvédelmi intézmények átvétele dolgában
 - január 26-án elkezdődtek az osztálybeszámolók, hat osztályé megtörtént, amerikai befektető csoportok ismét Zalaegerszegen jártak, és tárgyaltak a jövő beruházásai tekintetében, a buszpályaudvaron egy új buszt és az ott kialakított kamerarendszert adták át
 - január 28-án fogadónapot tartott, a Kereskedelmi és Hitelbank képviselői keresték fel a parkolóház ügyében
 - január 29-én a Parlament rendkívüli ülésén vett részt
 - január 30-án a Forest Hungary Kft. vezetője kereste fel, a teskándi jegyzővel egyeztetett szennyvízügy kérdésében, olasz befektetők jártak nála ingatlan-hasznosítás ügyében, miközben Tombi Lajos alpolgármester úr a megyei ünnepségen képviselte a várost a megye napján, ÁSZ sajtótájékoztató volt, Dr. Lóránt Zoltán főigazgató úr részvételével
 - január 31-én a Vívó Kadett Világkupát nyitotta meg, hét nemzet részvételével
 - február 2-án Budapesten képviselte a megyei jogú városokat a kormány önkormányzatok egyeztető ülésén
 - február 3-án folytatódtak az osztálybeszámolók, Székely Judit államtitkár volt itt az Út a Munkához program előadásorozatán, főiskolai beiskolázási fórum volt, a TÁMASZ Irodát avatták, Gellénházán Molnár Csaba miniszter úrral találkoztak, a kazaházi fennsík jövőjét illetően megbeszélés folyt a városházán a 101-es teremben
 - február 4-én az osztálybeszámolók közül a Jogi Iroda, Önkormányzati Osztály került sorra, szennyvízes költségvetést alkotta meg a Társulás, a Báthory SZKI dolgairól tárgyaltak, nemzetközi ügyek kerültek szóba, két domborművet avattak Hoffhalter Rudolf és Pintér Máté emlékére a róluk elnevezett utcában, a kistérség 65 településének részvételével folyó kistérségi közgyűlést vezette, Nyugat-dunántúli Regionális Tanács ülése zajlott, ahol Sziráki István és Henics Attila képviselte a

várost, a főiskolán a tudásközpontnak az első jelentősebb oktatási eseménye zajlott, amelynek történéseivel a közeljövőben megismerkednek.

Röviden ennyit kívánt szólni az elmúlt időszak eseményeiről, kérdezi, van-e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye. Márciusig, ha nem lesz rendkívüli ülés, vagy rendkívüli költségvetése az országnak, akkor a munkaterv szerinti közgyűlésen nem fognak találkozni. A bizottsági szakaszban természetesen lesznek fontos dolgok. Szeretné, ha a rangsorolást a műszaki terület megtenné a költségvetés tekintetében. Köszöni mindenkinek a figyelmet, a részvételt, az együttműködést.

Dr. Gyimesi Endre polgármester a testület ülését 18.30 órakor berekeszti.

K.m.f.

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Dr. Gyimesi Endre sk.
polgármester

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető