

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. szeptember 15-én 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Kondrát Zsolt vezető elemző MKB Bank Zrt. Pénz- és Tőkepiaci Igazgatóság, **Jagasics János** okl. gépészmérnök, energiagazdálkodási szakmérnök, az Ököváros program projektfelelőse, **Németh Attila** rendőr alezredes, mb. kapitányságvezető Rendőrkapitányság Zalaegerszeg, **Udvar Sándor** a LÉSZ Kft. ügyvezetője, **Nagy András** a Zalavíz Zrt. vezérigazgatója, **Kelemen Béla** könyvvizsgáló, **Kugler László** az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetője, **Boyér Sándor** az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, **Kovácsné Ujj Andrea** a Szent Család Óvoda vezetője, **Stróber László** apátplébános, **Szintén László** a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás mb. munkaszervezet vezetője, **Szijaártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Dömötör Csaba** a CKÖ elnöke, **Vadas Zsuzsa**, **Varga Andor** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Dr. Székely Gabriella, Velkey Péter, Szeli Gábor, Dr. Koczka Csaba, Cseke Tibor, Molnárné Kustán Judit, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Cziborné Vincze Amália, Szlávecznő Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Mimon Ágnes, Dr. Kiss Viktória, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Horváth László képviselő úr előre jelezte, hogy nem tud a mai ülésen részt venni, igazoltan van távol. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Tájékoztatom a testületet, hogy új szavazó berendezések lettek beépítve, a régiék már elavultak voltak. Ha az első napirendnél ebből kifolyólag hibáznánk a szavazáskor, akkor – jegyző úrral megbeszélve – a szavazást megismételjük. A funkciók ugyanolyanok, mint a régi rendszerben voltak, a mikrofonok sokkal érzékenyebbek viszont, nem is kell olyan közel hajolni, mint a régiékhöz.

Terveink szerint a közgyűlés kezdete előtt egy rövid elemzést, tájékoztatást tartana a vendégünk „Az önkormányzati gazdálkodás jövője, hatásai a nemzetgazdaságra, eladósodottságok” címmel. A város gazdasági szenátusának egyik tagja a MKB Bank Zrt. helyi vezetője, ő ajánlotta fel, hogy Kondrát Zsolt, az MKB Bank Zrt. vezető elemzője a Pénz- és Tőkepiaci Igazgatóságtól egy ilyen jellegű előadást tart a közgyűlés számára. Ez mindannyiunk számára hasznos lehet. Budapestről érkezik a vendégünk, az időtakarékoság érdekében addig is elkezdjük a munkát, ha megérkezik, akkor meghallgatjuk az előadást.

Előzetesen szeretném bejelenteni, hogy sajnálatos módon Györe Lászlóné, a Dózsa György Tagiskola volt intézményvezetője elhunyt. Kiváló iskolavezető, kiváló pedagógus volt, 10:30 órakor lesz a búcsúztatója. A legfontosabb ügyeket lehetőség szerint addig szeretnénk megtárgyalni, hogy a temetésen minél több képviselőtársunk tiszteletét tudja tenni.

A napirendi tárgysor megállapítása következik. Javaslom, hogy az eredetileg 2.) napirendi pontként szereplő, „Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához” című előterjesztés tárgyalását halasszuk el, ugyanis a pályázati kiírás még nem jelent meg. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a napirend elhalasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a képviselőtestület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont elhalasztását.

A napirendi tárgysor megállapítása előtt kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel, javaslattal élni a tárgysorral kapcsolatban. A testület részéről hozzászólás nincs.

Az eredetileg 17.) napirendi pont levételét javaslom, helyette egy teljesen új napirendi pontot kell felvenni. Kérem, szavazzanak „A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére a Magyarországi Református Egyházzal létrejött koncessziós szerződés módosítása és megállapodás térítésmentes használatba adásról” című előterjesztés levételéről. Megállapítom, hogy a képviselőtestület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont levételét.

A levételre került előterjesztés helyett új napirendként, 16.) pontként javaslom tárgyalni „A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére a Magyarországi Református Egyházzal létrejött koncessziós szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése és ellátási szerződés megkötése” című előterjesztést. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztés tárgysorba történő felvételéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a képviselőtestület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztés tárgysorba történő felvételét.

Javaslom a gazdasági témájú ügyek közepette egy új napirend felvételét, hogy 17.) pontként tárgyalja a közgyűlés „Hozzájárulás a látvány-csapatsport támogatását biztosító program megvalósításához” című előterjesztést. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az előterjesztés tárgysorba történő felvételéről szavazzanak. Megállapítom, hogy a képviselőtestület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztés tárgysorba történő felvételét.

Szavazni szükséges róla, hogy a „Javaslat a lakottan értékesíthető és gazdaságosan nem felújítható üres önkormányzati bérlakások körére” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással** döntött a napirend zárt ülésen történő tárgyalásáról.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló 4/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. Javaslat a Zalaegerszegi Televízió Kft. saját tőke helyzetének rendezésére és az alapító okirat módosítására *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. Ökóváros program keretében mini bio-hőerőmű létesítése a Landorhegyi városrészben *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. Zalaegerszegi térfigyelő kamerarendszer bővítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. Tájékoztató az önkormányzat 2011. I. félévi gazdálkodásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. Ifjúsági Albizottságba új tag választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
10. A LÉSZ Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója 2011. évi prémiumfeltételeinek módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. A Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője 2011. évi prémiumfeltételeinek módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. A Parkoló-Gazda Kft. és a Városgazdálkodási Kft. végleges záró vagyonmérlegeinek jóváhagyása, valamint a Városgazdálkodási Kft. végleges nyitó vagyonmérlegének elfogadása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

14. Az Aquacity területén található üzlethelyiségekre vonatkozó bérleti szerződések, területhasználati szerződések felmondása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. Együttműködési megállapodás megkötése a Szombathelyi Egyházmegyével *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére a Magyarországi Református Egyházzal létrejött koncessziós szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése és ellátási szerződés megkötése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. Hozzájárulás a látvány-csapatsport támogatását biztosító program megvalósításához *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A zalaegerszegi 4885/3 hrsz-ú (Ruhagyári ABC melletti pavilonok alatti) közterületre földhasználati szerződés megkötése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. A zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú ingatlan (Körmendi úti SHELL töltőállomás) értékesítése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. A Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével kötött együttműködési megállapodás módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásnak felmondása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. A Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
23. A Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Dékány Endre, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság elnöke
25. Pályázat benyújtása a Nyugat-Dunántúli Operatív Program „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” elnevezésű, NYDOP-4.3.1/B-11 kódszámú kiírására *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

26. Tájékoztató a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. Tájékoztató Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba, a Társulás elnöke
28. Tájékoztató külföldi utazásról (Marl) *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
29. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno) *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
30. Javaslat a lakottan értékesíthető és gazdaságosan nem felújítható üres önkormányzati bérlakások körére **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője
31. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(Zárt ülés)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
33. Interpellációs bejelentésekre válasz
34. Interpellációs bejelentések
35. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Kocsis Gyula:

A 129/2011/I. (VI.2.) számú, a belvárosi nyitott strand 2011. évi nyári üzemeléséhez szükséges feladatok figyelemmel kísérése, elvégzése tárgyú határozat teljesítésével kapcsolatban szólnék. Arra tesz megjegyzést, hogy a munkacsoport tájékozódott a helyszínen, annak alapján került sor olyan döntésre, hogy üzemeltetni kell a strandot. Amit hozzáfűznék, hogy a helyszínen a strand alkalmazottjaként segítette a munkacsoportot egy ott dolgozó gondnok – vagy hasonló beosztású személy –, aki

valamikor labdarúgó volt, és közel másfél éve volt hátra a nyugdíjhoz. Ma már ez az ember nem dolgozik a strandon. Úgy hírlík, őt az ügyvezető úr elküldte, mert nehezményezte, hogy elképzeléseinek, azaz a strand bezárásának ellentmond, és ellenkező javaslattal élt a bizottságnál. Ez így megengedhetetlen, kérem a munkacsoport vezetőjét – hiszen figyelemmel kísérik a munkát –, hogy vizsgálják meg ezt az esetet. Valóban így történt? Amennyiben így, akkor ez nem volt tisztességes eljárás, kérem, próbáljuk ezt korigálni.

Gyutai Csaba:

Köszönjük a jelzést, a munkacsoport vezetőjének továbbítjuk. Szeretném felhívni képviselő úr figyelmét, hogy sem a munkacsoportnak, sem a képviselőtestületnek munkajogi kérdésekben az adott céget illetően nincs illetékessége, ez az ügyvezető hatásköre. Amennyiben ilyen jellegű problémákat észlelünk, akkor a cég beszámolójánál ezeket jelezni lehet.

Dr. Tóth László:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetésével kapcsolatban magam is kaptam korábban erről információt. Rákérdeztem a cég ügyvezetőjénél, azt mondta, ennek semmi köze nem volt ahhoz, ami egyébként a szóbeszéd tárgya volt. Utána még egyszer rákérdeztem a cég ügyvezetőjénél, azt mondta, most legutoljára közös megegyezéssel történt a szerződés felbontása. Azt gondolom, ilyen mélységben nem lehet egy cég ügyeibe beavatkozni. Kár, hogy nincs jelen a cég vezetője jelenleg, meg lehetne kérdezni. Esetleg interpelláció keretében lehetne erről tájékozódni.

Gyutai Csaba:

Ezt a tájékozódást meg fogom tenni, egy másik hasonló esetben is így jártam el az említett cég esetében. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a testület **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 177/2011. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 361/2005., 271/2009/1., 85/2010/2., 159/2010., 179/2010/2., 269/2010/3., 305/2010/III.2., 310/2010/1., 25/2011/2., 40/2011/1., 41/2011/2., 99/2011/5., 103/2011/2., 108/2011/4., 110/2011., 111/2011., 121/2011/4., 125/2011., 126/2011/I.4.5., 128/2011/1., 129/2011/1., 132/2011., 133/2011., 134/2011., 135/2011., 136/2011., 137/2011., 138/2011., 140/2011., 141/2011/1.2.3., 142/2011/1.4., 143/2011/1.2., 144/2011., 145/2011., 146/2011/2., 147/2011., 148/2011/1.3., 149/2011/II., 150/2011., 151/2011/1.2.3., 152/2011., 153/2011/1.2., 154/2011., 155/2011., 156/2011/1., 157/2011., 159/2011/1.2., 160/2011., 161/2011., 163/2011., 164/2011., 165/2011., 167/2011/1.2.3., 168/2011., 169/2011., 173/2011/2., 174/2011., 175/2011/2., 176/2011. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **266/2005. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. szeptember 30-ra** módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **82/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. szeptember 30-ra** módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **88/2010/2. számú**

- határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **115/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
 6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **158/2010. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. február 28-ra** módosítja.
 7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **161/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosítja.
 8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **245/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. július 31-re** módosítja.
 9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **86/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. szeptember 30-ra** módosítja.
 10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **103/2011. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. november 24-re** módosítja.
 11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **109/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
 12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **129/2011. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. október 20-ra** módosítja.
 13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **142/2011. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. október 31-re** módosítja.
 14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **173/2011. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
 15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **213/2008. számú határozat 2. pontját** hatályon kívül helyezi.
 16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **100/2010. számú határozat 4. pontját** hatályon kívül helyezi.
 17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **157/2010. számú határozatot** hatályon kívül helyezi.
 18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **158/2010. számú határozat 2. pontját** hatályon kívül helyezi.
 19. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **180/2010. számú határozatot** hatályon kívül helyezi.
 20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **242/2010. számú határozatot** hatályon kívül helyezi.

2. Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló 4/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Korábban a befektetés-támogatásra rendelkezésre álló lakást fel tudtuk használni, az egyik városi vállalathoz egy olyan mérnök érkezett, ami Zalaegerszegen is hiányszakma. Számára tudunk lakást biztosítani András hidán. Az így felhasznált Gazdaság úton lévő lakás helyére egy újabb lakás kijelölésére van szükség, a Mártírok út 15. szám alatt. Kérem képviselőtársaimat, amennyiben van hozzászólásuk, tegyék

meg. Nincs hozzászólás, kérem, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 23/2011. (IX.23.) önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló
4/2007. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tájékoztatásul ismertetem állami főépítész úr véleményét, ezt számunka előírja a jogszabály. Keresztes Sándor állami főépítész úrtól az anyag kiküldését követően szeptember 14-i dátummal kaptunk egy levelet, egyetlen mondatot szeretnék idézni belőle: „*A dokumentáció szakszerű munka, képviselőtestület elé terjesztése ellen kifogást nem emelek.*” Tehát támogatja az anyagot állami főépítész úr.

Alapvetően négy módosítási pont van. Az 1. pontban a pózvai tavak helyzete sok vita és nehézség után rendeződik. A személyes véleményemet tudom mondani, gyerekkorom óta ismerem a térséget, az első horgászatom is ezeken a tavakon történt. 25-30 évvel ezelőtt áldatlan állapotok voltak ott, most az új tulajdonosok egy gyönyörű környezetet alakítottak ki, ezt megpróbálja a szabályozás lekövetni, és megpróbálunk a zöld szempontokra is tekintettel lenni, bár ezek a szempontok a zöldek részéről néha túlságosan „zöldek”, szinte méregzöldek. A 2. pont a korábban Pethőhenyéhez tartozó Cserlap helyzetének a rendezése. Itt szerzett jogként beépíthető területek voltak, ez a beépíthetőség megmarad, a helyzet átvezetődik a város településszerkezeti tervén. A 3. pont Botfa-állatvásártér. A városhoz érkezett egy olyan kérés – reményeink szerint egy sikeres kezdeményezés –, hogy újra egy állatvásártér legyen Zalaegerszegen. Ez talán mintha azt mutatná, hogy az állattartási kedv is megélénkült a térségben. Ennek mi igyekszünk eleget tenni és a hatósági előírásoknak megfelelően a településszerkezeti szabályozásban ezt lekövetjük, így biztosítjuk az állatvásártér lehetőségét. A 4. pont a Kazinczy tér – Sütő utca által határolt tömb rendbetétele. Városi beruházások zajlanak, a korábbi területeket átépítjük, már két ütem, a Piac tér és a Sütő u. első tömbjének az átépítése megtörtént, most a következő tömb szerkezetalakítása és átépítése, ennek a településrendezési tervben való lekövetése és áttervezése is megtörténne. Ezeket tartalmazza az anyag. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

(Keresztes Sándor állami főépítész szakmai véleménye mellékelve.)

Gecse Péter:

Az állatvásártérrel kapcsolatban szeretnék egy kérést megfogalmazni. Mivel Botfa a választókerületemhez tartozik, előzetesen már a hivatallal többször egyeztetünk ebben az ügyben, továbbra is szeretném kérni ezt az együttműködést. Hivatalos megkeresés és anyagküldés is érkezett hozzám, nemsokára a településrészi önkormányzat ebben a kérdéskörben ülésezni fog. Olyan kérésem lenne, hogy érdemi döntés akár a kialakítás terén és egyéb megvalósítást érintő részletekben addig ne történjen, amíg nem sikerül a

településrészi önkormányzat véleményét az önkormányzat felé továbbítani. Ez hamarosan meg fog történni.

Gyutai Csaba:

Természetesen a Városfejlesztési és Tervezési Osztály a településrészi önkormányzattal meg fogja tenni a szükséges egyeztetéseket.

Major Gábor:

Egy költői kérdésem lenne a Pózvai tavakkal kapcsolatban, hiszen a Pózvai tavaknál már most is található üdülők, egyéb ingatlanok. Ezeknek az ingatlanoknak az építése milyen engedélyek alapján, milyen hozzájárulás alapján történt? Ezek az ingatlanok megfelelnek majd azon előírásoknak, ill. most megfelelnek-e azon előírásoknak, amiket az új településrendezési terv előír számukra?

Gyutai Csaba:

Főépítész úr erre választ fog adni.

Dr. Kocsis Gyula:

Ugyancsak a Pózvai tavakkal kapcsolatban szeretnék szólni, bár konkrétan nem a tavakat érinti most jelenleg az, amit mondanék, inkább az országút és a vasút közötti területet érinti, amelyik jelenleg bányaterület, nagy felületű, nyílt vízfelülettel. Most ezen bányászati tevékenység folyik, emiatt is a hozzászólásom inkább a jövőre vonatkozó javaslat. A bányászattal most érintett vízfelület viszonylag alacsony költséggel alakítható lenne úgy, hogy mind a vízmennyiség, mind a vízfelület partvonala viszonylag egyenes legyen. Nincs a városnak egy nyíltvízi sporttelepe. Lehet, hogy ez a terület, ez a vízfelület alkalmas lenne erre, mert ez a vízfelület elég nagy, ami a vasút túloldalán van, ott kisebb tavak jöttek létre. Alkalmas lenne arra, hogy ez kialakuljon, ezért javaslatot teszek arra, hogy ezt fontolgassuk, hátha alkalmas lenne. Erre van igény. Nem vitorlásra gondolok, hanem kajak, kenu, más hasonló vízisportok üzésére.

Gyutai Csaba:

Ezzel maximálisan egyetértek. Korábban volt olyan elképzelés, hogy akár ezeket a tavakat össze is lehetne kötni és körbe lehetne csónakázni, kajakozni a térséget. Egyetlen probléma van ezzel, egyetlen egy önkormányzati terület nincs ott, a magántulajdonosokkal egy ilyen jellegű hasznosításra a későbbiekben vélhetően nehéz lesz megállapodni. A városban jet-skizésre is volt igény, igyekeztünk a Gébárti tóról ezeket a vízi járműveket kiszorítani és nem biztosítani lehetőséget. De ez a tó pl. alkalmas lenne ilyen tevékenységre is. Hangsúlyozom, a probléma az, hogy nem a mi tulajdonunkban van.

Dékány Endre:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést, és mind a négy változást egyhangúlag támogatta. Szeretném kiemelni a Kazinczy tér – Sütő utca által határolt tömb módosításának a fontosságát, amit polgármester úr is jelzett. A Városfejlesztő Zrt. a közgyűlés előtt már ismert fejlesztést akarja a megújult Piac téren végrehajtani, ahol lakások, üzletek, mélygarázs épülne. Az épület részben része a belvárosi rehabilitációs programunknak. Kicsit hadd legyen ez itt most a reklám helye is, a Városfejlesztő Zrt. megkezdte az értékesítést ezeknek a korszerű lakásoknak és üzleteknek, az előértékesítés feltétele is annak, hogy banki hitellel az építkezés megkezdődjön. Közös érdekünk, hogy ez a munka elinduljon.

Zsuppányi Gyula:

Dékány Endre képviselő úr fontos dolgot említett. A Piac tér, a régi óváros környékének fejlesztéséhez szeretnék hozzászólni, ez régi igény. Egy olyan városban, mint Zalaegerszeg, viszonylag kevés az értékes épületállomány, itt a város közepén, epicentrumában a valamikori óváros méltatlanul fejlődött, vagy visszafejlődött az elmúlt hosszú évtizedekben. Elindítottuk ezeket a fejlesztéseket, látszik, hogy a Sütő utca 1. – a volt kefé, késes üzlet – egy olyan épületegyüttes, ami méltó, és ami elindította a fejlesztést. Csatlakoztak a Mérleg tértől, északról visszafelé magánkezdeményezésű beruházások, amik szintén javítottak a helyzeten. Most a város kezdeményezésével, pályázati lehetőségekkel az ún. Sütő u. 2. épületegyüttes megvalósulása a felújított, átépített Piac tér mellett pár éven belül olyan állapotokat eredményez, hogy az – szándékunknak is megfelelően – egy egész nap, esténként is élő találkozóhelye lesz a város lakosságának, vagy akár az ide látogatóknak. A Pózvai tavak nem tavak, mert ezek felhagyott bányaterületek, amiket a 10-15 évvel ezelőtti tulajdonos-szerkezetváltáskor magántulajdonokba kerültek. Ők rekultiválták azt, amit a korábbi tulajdonos, bányászattal foglalkozó tulajdonos nyilván nem csinált meg, nem tudott megcsinálni. Szerencsés helyzet alakult ki. Még szerencsésebb lett volna, ha a város tudott volna akkor tulajdonba jutni. A '90-es években készült egy ún. zöld folyosó Zalaegerszeg turisztikai palettája szélesítésére, ez ennek egy része lett volna. Ez indult volna a Gébárti tótól a Zala folyó régi holtágainak fejlesztéséig, és a pózvai kavicsbányáknál ért volna véget. Ez egy ökofalu lett volna, lábakon álló házakkal, vízre alapozva. Akkor még áldatlan állapotok voltak, víz volt, horgászni lehetett itt-ott. Most komoly fejlesztéseket végeztek a tulajdonosok, igaz, zárt területek, de esetenként nyitott a nagyobb közönség számára, vállalati gyűlések, piknikek szoktak ott lenni. Örülök neki, hogy ez most szabad utat kap. Amiért aggódom – és főépítész urat is kérdezem –, hogy erre az ún. különleges beépítésre nem szánt terület, a KK-övezet, a most lévő tavak környéke, oda egy épület építhető. Ez mit takar? Most is egy-egy telken van több kisebb épület, építmény, általában jellegzetesen faházak, kerítések. Egy darab építmény építhető a lehetőségek és formák alapján, tájba illőség, egyéb nagyságrendek, gigantomania elkerülése végett, stb. Több épület van, ahol szerszámot tárolnak, ezek nem kalyibák, egy kilátó, védett tető, ahol szalonnasütések, iszogatások, egyebek történnek, kiszolgálják az ottani körülményeket. Ha csak egy épület lehet, akkor melléképületként kezelhető-e egyéb más ilyen pergola, kiülőhely, épület? Erre szeretnék választ kapni, mert ha nem, akkor jót akarunk ugyan, de egy kicsit be is szorítjuk a további fejlesztési lehetőségeket. Amiről Dr. Kocsis Gyula képviselő úr beszélt, azt a jövőben egy további fejlesztési területként számba vesszük.

Kiss Ferenc:

Főépítész úrhoz szeretnék kérdést intézni. Pethőhenye Cserlap rendezési tervvel kapcsolatban kérdezném, hogy a korábban Pethőhenye által elfogadott rendezési tervből mennyit sikerült átvenni, mennyiben változott a mostani besorolások alapján? A besorolások beépíthetősége változik-e? Korábban a zártkertből lakóterületi övezetre lett átminősítve a terület egy része. Itt a minimális telekterület 1100 m². Ezen belül mennyi a beépíthetőség? A Pózvai tavak esetében kérdezem – Major Gábor képviselő úr már szolt ez ügyben –, hogy 10.000 m² a legkisebb olyan terület, amelyet előírunk, amely beépíthető. Ez túl sok, vagy kevés? A jelenlegiek, akik már ott kialakították és bekerítették a területüket, megfelelnek-e ennek az elvárásnak? Két területre soroljuk be, egyik a természetközeli, a másik a különleges beépítésre nem szánt terület. Ezek közül a kerítés elhelyezése, épített kerítés majdhogynem egyik területen sem létesíthető, de ideiglenes karámok létesíthetőek. A másikon kimondottan csak növényvel,

növénytársasággal ellátott kerítéssel lehet elkeríteni. Ezek a jelenlegiekénél már megfelelnek, vagy próbáljuk ezt hozzáigazítani a most elfogadásra kerülő rendeletünkhöz?

Gyutai Csaba:

A Pózvai tavakkal kapcsolatban annyit tennék hozzá, hogy ismerem az egész történetet. A családuknak volt ott egy kisebb birtoka is. Ez a '60-as évekig kaszáló, legelő volt, nem volt feltörve szántónak sem. A '60-as évek körül kezdődött meg ott a bányászat, a bányászati tevékenység közepette egy meglehetősen elhanyagolt terület volt, hatalmas sárgakórók, gaz nőtt ott. Senki nem foglalkozott a területtel. Időközben a zöldek ott mocsárrá akarták az egész területet nyilvánítani. Emlékszem, gyerekkoromban úgy lehetett oda kimenni horgászni, hogy egy sarlóval utat vágtunk magunknak a gazon keresztül a tavakig, így lehetett eljutni a vízhez. Ehhez képest most azon a 10 ha területen, amit a szabályozás egy normális kialakítású területként értelmez, egy rekreációs, normális, jól kezelt és ideális környék alakult ki. Emellett pedig – ez talán válasz képviselő úrnak is – a szabályozás biztosítja azt is, hogy a természetvédelmi funkció is éljen a területen, hiszen megmarad a klasszikus mocsár is a terület egy részén. Bertók Sándor főépítész urat kérem, válaszoljon a kérdésekre.

Bertók Sándor:

A meglévő épületekre jelen pillanatban – úgy tudom – nincs építési engedély, de a mostani rendezési terv módosítása lehetőséget ad ezeknek a legalizálására. Sok hozzászólás volt a témához, a legfontosabb kimaradt, ami az előterjesztésben benne van. Ez a terület 2003-ban Natura2000-es védelem alá került, a problémák ott kezdődtek, mivel a bányászati tevékenység idején – és most is – a tulajdoni lapon ez kivett bányaterület. Ilyen szempontból a kivett bányaterület természetvédelmi szempontból nem tudom, mennyire érték, de egy Natura2000-es védelem 2003-ban rákerült, ugyan fenntartási terv csak 2009-ben készült erre a területre, ami a mai napig nincs elfogadva. Akik ezt a védelmet rátették, azt elfelejtették leírni, hogy mit lehet kezdeni ezzel a területtel. A mostani fenntartási terv, ami még nincs elfogadva, ennek a területnek egy részével nem is foglalkozik, mert amit mi különleges beépítésre szánt területbe szeretnénk átsorolni, az már Natura2000-es védelem alatt nem is hiszem, hogy tud állni. De ezt mi nem tudjuk kezdeményezni, ezt a tulajdonosok fogják tudni kezdeményezni, talán a mi rendezési tervünk hatására. A másik terület, ami nálunk természetközeli területként szerepel, az egy olyan előtanulmányok alapján szerepel természetközeli területként, hogy a környezetvédők azt mondják, ezen a területen ezek a természetközeli állapotok helyreállíthatók. A másik területen, a különleges beépítésre nem szánt területen már nem állíthatók vissza azok az állapotok, mint 2003-ban, amikor ezt a Natura2000-es védelmet rátették a területre. Ez most az első lépés afelé, hogy rendeződjenek ezek a viszonyok, mert az előző 8-10 évben semmiféle olyan előírás, olyan korlát nem volt, hogy mit lehet ezen a területen tenni. Ez a szabályozás alkalmas lesz arra, hogy a most kialakult területeknek a fenntartása továbbra is fenntartható. A természetközeli területeken pedig akkor ezen kezelési tervek alapján majd ennek is a besorolása megtörténhet. A kerítésekről és a 10.000 m²-ről annyi, hogy az 1 ha-os terület, amire azt mondjuk, kialakítható ezeken a tömbökön, az a mostani felosztásoknak megfelel. A meglévő kerítésekre vagyonszámvetési szempontból szükség van. Amit itt a szabályozás előír, az ezeknek az eltakarásáról szólna. Hogy egy épületet, vagy több épületet lehet építeni, ez jelen pillanatban úgy tűnik, hogy az egészre csak egy épületet lehet építeni. De ez a 10.000 m²-es telekalakítás adja meg azt a lehetőséget, hogy a tulajdonosok a reális tulajdonuk szerint feloszthassák ezt a területet, mert jelen pillanatban ez osztatlan közös tulajdonként szerepel, ami se a fejlesztőknek, se a tulajdonosoknak nem túlságosan elfogadható. Ezen belül a különleges beépítésre nem szánt területnél 3 %-os

beépítési lehetőség van, ami a szabályozásban továbbra is megvan, csak 90 m²-es épülettel van korlátozva. Ami engedély nélkül építhető, tehát lábon álló kerti tető, azok ezeken a területeken is továbbra is építhetők. Ez a 90 m²-es korlátozás pedig a kezeléshez szükséges épületekről szólna. A Cserlappal kapcsolatban önálló, új szerkezeti tervet és szabályozási tervet kellett készíteni, ahol a pethőhenyei rendezési tervben a zártkertből lakóterületbe átsorolt területeknél a szerzett jogokat figyelembe vettük. Egyetlen területen, ahol erdőterület van most, ott van egy olyan terület, amire azt szeretnénk, hogy önálló beépítési terv készüljön, és igazolja azt, hogy ott a lakóterületnek a kialakítása indokolt. Ott a parcellázás sem történt meg eddig, jelen pillanatban az egy erdőterület. Ott megpróbáljuk nem korlátozni a tulajdonos jogait, hanem segítenénk inkább abban, hogy olyan beépítés készüljön, ami szakszerűen történhet meg, és utakkal, közművekkel történő ellátását biztosítani lehet később. A többi területen nem biztos, hogy pont ugyanazok a szabályozási előírások vannak, mert Zalaegerszegen az ahhoz legjobban hasonlító övezeti besorolásokba próbáltuk besorolni. De semmiképpen nem korlátoztuk a lakóterületeknek a beépíthetőségét. A beépítési százalék pedig 30 %, ami maximálisan megengedhető ezen a területen.

Gyutai Csaba:

Úgy érzem, megnyugtatóan válaszolt főépítész úr a kérdéseinkre.

Zsuppányi Gyula:

Amit elmondott főépítész úr, az rendben van, a 3 % is, az 1 ha minimalizálása, maximalizálása is, azt is tudom, hogy egyben van az összes terület, osztatlan jelen pillanatban. De a tulajdonosi használatok bizony 3-4 ha-t is betakarnak, ha jól tudom, láttam is őket. Nagyon nem szeretném, ha pont azért osztanák meg a már jelen pillanatban is kizárólagos használók, mert már van itt is egy épület mondjuk 6 m²-en, ott van egy 22 m²-es, szeretne egy főépületet, és azt mondja, megnézzük, mivel nincs igazán szigorú szabálya a telekalakításnak, tehát mindenféle tekervényes telekalakulatok is kialakulhatnak. Nehogy azért kezdjék el osztani a területet, hogy tudjanak ott építeni egy most már a szabályok szerint megépíthető, valamikor megálmodott, sokáig reménykedett, most már realizálható dolgot. De a másikat nem akarja lebontani. Mikor meg van jelölve, hogy max. 1 db épület vagy építmény lehet, akkor nem tudom, építhetőségileg hogyan kezelhető a pergola, a kiülő, a szerszámtároló, mert ez akadály lesz. Ha most felosztogatják a területet, eltelik 10-20 év, tulajdonosváltások, öröklések lesznek, és valaki azt mondja, megörökölt abból a 4 ha-os területből 1 ha-t, mint önálló helyrajzi számú területet, és eladja valakinek. Az új tulajdonos nem kellő hozzáállással kezdi művelni, karbantartani, fenntartani a területet. Ilyen veszélyt érzek. Szerencsésebbnek érezném, ha egy darab főépületet maximálnánk, 90 vagy 70 m² – vagy bármilyen – vonatkozásban, hiszen nem is kell hatalmas épületnek lenni. Nem zárnám ki, a max. 3 % benne maradna. A melléképület, a pergola is építmény, a fedett tető is az. Ha ez akadály, akkor most nem piszkálom a dolgot, ha nem egyszerű most megmódosítani, akkor ezt nem terjesztem be módosításként. Ha ez problémát okoz az eljárásrendben, és a szabályzás módosításában, akkor nem terjesztem elő, de visszatérünk rá. Ez is nagy út, amit megtettünk eddig.

Bertók Sándor:

Elég nagy problémát okozna ez a kérés, mert részünkről nincs átgondolva. Egy olyan folyamat részállomásán vagyunk, mikor a Katasztrófavédelem mindent megtett azért, hogy egyáltalán épületet ne lehessen ezen építeni, mert szerintük ez árterület. A Vízügyi Igazgatóságtól kértünk erről térképeket, egyáltalán nincs bebizonyítva, hogy ez árterület. A Katasztrófavédelemmel így is elég sok problémánk volt, hogy ezt a mostani

szabályozást el tudjuk fogadtatni. Nem is biztos, hogy ezek a leglényegesebb kérdések, amiket most fesseget képviselő úr. A használat során nyilván lesznek olyan kérések, amiken gondolkodni kell, de globálisan nem alapvető dolgok, amit felvetett.

Major Gábor:

Nem kívánom fessegetni, hogyan lehetséges az, hogy épülnek épületek Zalaegerszegen úgy, hogy senki nem veszi észre. Ott vannak, ahol, és senkinek nem tűnik fel, miközben ott bulizik, hogy az épület, amiben éppen tartózkodik, az legálisan van-e ott vagy sem. Inkább az érdekelne, mi lesz azoknak az épületeknek a sorsa, amik ott vannak. Esetleg fennmaradási engedéllyel, bírsággal, vagy hogyan lehet szankcionálni, hogy ott gyakorlatilag egy jogellenes magatartást folytattak az építők? A Katasztrófavédelem kitért arra, hogy szerintük ez a belvívészély miatt árterület, a tavaknál – a fizika törvényei szerint – ha megemelkedik a vízszint a gát egyik oldalán, a gát másik oldalán is meg fog emelkedni, mivel talajvíz átfolyás van ott. A pinceépítési, egyéb kötelezettségeknek megfelelnek-e ezek a házak, alkalmassá lehet-e tenni arra, hogy az új szabályozásnak megfeleljenek?

Bertók Sándor:

Köszönöm a kérdést, de most szerencsére elég sokat beszéltem, nem biztos, hogy nekem kell tovább beszélni, mert az építéshatósági problémák még nem tartoznak hozzám. Nem is nagyon szeretném, hogy ez bármikor is hozzám tartozna. Mi a lehetőségét teremtettük meg annak, hogy ezeknek az épületeknek a legalizálása megtörténhessen. Azok az előírások, hogy pincét nem lehet építeni, hogy a padlószint milyen magasan legyen, hogy milyen anyagból legyen a lábazat, ezeket a Katasztrófavédelem kérte, nekünk kötelező volt ezt beépíteni a szabályozásba. Ezek az épületek mennyire felelnek meg ezeknek az előírásoknak? Azokban az eljárásokban, amiket említett képviselő úr, meg fogják az építéshatóságnál vizsgálni, és bölcsen fognak dönteni.

Gyutai Csaba:

Ezek az épületek alapvetően faházak, csak a mostani modern faházak felérnek már az épített kőházak minőségével is. Azt gondolom – és ezt hangsúlyoztam többször is –, hogy a tavak környékén most sokkal nagyobb rend van, mint korábban volt. RENDPÁRTI vagyok. A városnak az érdeke, hogy elhanyagolt, gondozatlan területek a város területén ne legyenek, ennek a kívánalomnak ez a szabályozás is eleget tesz.

Mivel nincs további hozzászóló, felkérem a testület tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 178/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. október 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem a testület tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 24/2011. (IX.23.) önkormányzati rendeletét
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló
13/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Gyutai Csaba:

Közben megérkezett vendégünk, Kondrát Zsolt vezető elemző az MKB Bank Zrt. Pénz- és Tőkepiaci Igazgatóságától, tisztelettel köszöntöm, és kérem, tartsa meg előadását. Egyúttal szeretném megköszönni az MKB Bank Zrt-nek és Kondrát Zsolt igazgató úrnak ezt a lehetőséget, a bank felajánlása ez a mostani kezdeményezés. A tájékoztató célja a gazdasági információk közvetítése, amelyek relevánsak a város képviselőtestülete számára. Döntéseinket befolyásoló tényezőkről, hatásokról, trendekről hallhatunk egy hiteles elemzőtől, első kézből információkat.

9:58 órától 10:28 óráig

*„Az önkormányzati gazdálkodás jövője, hatásai a nemzetgazdaságra, eladósodottságok” címmel
vetítéssel egybekötött tájékoztató Kondrát Zsolt vezető elemző előadásában*

Gyutai Csaba:

A közgyűlés nevében is megköszönöm Kondrát Zsolt előadását. Jól látható volt, hogy számos biztató elem van a közeljövőt és a távolabbi jövőt illetően is, de azok a makrogazdasági feltételek, amelyekben nekünk működni kell, továbbra sem kedvezőek. Önkormányzatunk számára is – ahogy eddig is tettük – csak egy szigorú, pontos, precíz gazdálkodás lehet az irányadó. Ezzel a város fizetőképességét, a város fejlesztését ilyen módon továbbra is szolgálni tudjuk. Még egyszer köszönjük az előadást, mindannyiunk számára hasznos volt. Számomra is néhány olyan új információt tartalmazott, ami még a magyar gazdasági sajtóban sem volt, pl. az első megállapítás, hogy az Egyesült Államokban adósságsökkentés zajlott le az utóbbi időben. A gazdasági sajtó éppen a gazdaságélénkítésről és 500 milliárdos csomagról írt, ez is egy új elem volt. Köszönjük az MKB Bank Zrt. helyi vezetőinek a lehetőséget, lehet, hogy hasonlóképpel még élni fogunk.

4. Javaslát a Zalaegerszegi Televízió Kft. saját tőke helyzetének rendezésére és az alapító okirat módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A saját tőkét legalább 500 eFt-ban kell meghatároznunk, ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni, 8.502 eFt pótbefizetést kell megtennünk, így a saját tőke 500 eFt-ra változik. Az előterjesztés ezt tartalmazza. A bizottságok a javaslatot támogatták. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Nem kívánok minden napirendhez hozzászólni, de az elején volt egy-két olyan téma, ami érdekel. Elmondtam már bizottsági ülésen és egyéb helyeken is, de most nyilvánosan is elmondanám, hogy a tőkeemelést a negatív tőkét tünteti el, de nem jelent olyan mértékű fejlesztési támogatást a cégnél, mint aminek igénye korábban a közgyűlés előtt is felmerült. Emiatt tovább kell gondolni a cég fejlesztésének lehetőségét azért, hogy meg tudja felelni a korszerű követelményeknek. Ez az ügyvezetőnek és a tulajdonosnak is kötelezettsége, együttes kötelezettsége kell legyen. Ebben a kérdésben tovább kellene gondolkodni. Rengeteg tevékenységi kör szerepel a cég alapító okiratában, holott a cég nem gyakorol ezek közül talán egyet sem, kivéve a televízió-gyártást. Ezeket is át kellene tekintenie az ügyvezetésnek, és kiválasztani azokat, amelyekben tudna nyereségorientált tevékenységet folytatni kis ráfordítással, így bevételt tudna teremteni, míg a többit törölni kellene az alapító okiratból. Így talán nem merülne fel annak az igénye, hogy a lehetőség ott volt, de mégsem éltek vele. Kiegészítésképpen ennyit kívántam elmondani.

Gyutai Csaba:

Valóban a tőkehelyzet rendezéséről van csak szó, fejlesztési forrást nem biztosítunk a társaságnak. Nem vagyok jogász, de úgy tudom, a társasági jog megengedi azt, hogy olyan tevékenységet is folytasson egy adott vállalkozás, amit az alapító okirata nem tartalmaz, csak ezt később rendezni kell. Nem biztos, hogy szűkíteni kell a tevékenységi kört, inkább minél szélesebb tevékenységi kört kell megnevezni annak érdekében, hogy a szélesebb tevékenységi körből adott esetben többletbevétel származhasson.

Doszpoth Attila:

Két mondattal reagálnék Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetésére. A közgyűlés olyan határozatot fogadott el, hogy a technikai fejlesztés a pályázatok figyelembevételével történhet. A pályázatoknak a figyelése, elemzése, hogy mi az, ami a kft. által megpályázható, folyamatosan folyik, másrészt az egész struktúra, feladatkör-meghatározás most folyik. Valószínűleg jogos az igény, hogy ne legyen ennyi feladat, ennyi lehetőség az alapító okiratban, de ezt akkor lehetne leszűkíteni, amikor kialakul a végleges irány. Elsősorban nem a televíziótól idegen dolgokra kell gondolni, de a marketing, stb. mind olyan. A munka folyik, mihelyest pályázat van, és a feladatkör pontosan kialakul, a közgyűlés erről tájékoztatást kap.

Gyutai Csaba:

Mivel nincs további hozzászólás, kérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a testület **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 179/2011. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhely: Zalaegerszeg, Kossuth u. 17-19., statisztikai számjele: 15432704751032120, törzsszáma: 2032054, képviseli: Gyutai Csaba polgármester) mint a Zalaegerszegi Televízió Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített cégnév: „ZTV KFT.”, székhely: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 45-49., cégjegyzékszám: 20-09-060879, adószám: 10679902-2-20) egyedüli tagja a társaság jelenleg hatályos 2011. 07. 01. dátumú alapító okirata 6. pontjának szövegét 2011. szeptember 15. napjától az alábbira módosítja:

„6. A Társaság törzstőkéje:

500.000,- Ft. (azaz Ötszázezer forint)

Az alapító a Társaság veszteségének fedezésére pótbefizetést rendelhet el. A pótbefizetés összege nem haladhatja meg a törzsbetét húszszorosát.

A pótbefizetés végrehajtásának módja a Társaság bankszámlájára történő utalás, gyakorisága nem haladhatja meg az évi kétszeri alkalmat, ütemezése maximum 12 hónap, egyenlő részletekben.

A pótbefizetés visszafizetése készpénzben történik.”

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2011. október 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Tompa Gábor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. 2011. július 31. napjára készített közbenső mérlegét 16.012 eFt mérlegfőösszeggel, 934 eFt mérleg szerinti eredménnyel és -8.002 eFt saját tőkével elfogadja.

A közgyűlés a társaság saját tőkéjének biztosítása érdekében a korábbi évek veszteségei miatt pótbefizetést rendel el. A pótbefizetés mértéke 8.502.000 Ft, teljesítése készpénzátutalással történik, egy összegben.

A pótbefizetést a 2011. évi költségvetés külön soron biztosított költségvetési előirányzata terhére kell teljesíteni.

A közgyűlés felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. október 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Tompa Gábor ügyvezető

5. Ökováros program keretében mini bio-hőerőmű létesítése a Landorhegyi városrészben

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm az ülésen Jagasics János urat, a program projektfelelősét. Bizonyára ismert a képviselőtestület előtt, és a munkánkat követő zalaegerszegi polgárok előtt, hogy elindítottunk egy ökováros programot. Ennek az első eredményei látszanak, hiszen a Zalavíz Zrt. telephelyén létrejött az a biogáz előállító üzem, amelynek eredményeként a cég járműparkjának nagy részét át tudjuk állítani ilyen hajtóanyagra. Ezzel jelentősen lehet csökkenteni a társaság üzemanyagköltségét, a hatékonyságot növelni lehet. Igaz, hogy átmenetileg ezeknek a járműveknek a beszerzési ára magasabb a dízelüzemű járműveknél, de a megtakarítás így is mintegy 40 %-os. Ennek a programnak a kiterjesztése folytatódik, akár a Zalavíz esetében a tömegközlekedés hasonló gáz

hajtóanyagú átállításával, vagy – ahogy a mostani előterjesztés tartalmazza – vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy a Landerhegyi városrészben elsősorban az intézményeink fűtésében a városban képződő bio-hulladékot elégezzük, egy mini hőerőművet hozunk létre, és az olcsón előállított hőt használjuk fel fűtésre. Az előzetes számítások szerint rendelkezésre áll a megfelelő apríték, 959 tonna/év szükséges ahhoz, hogy ellássuk az intézményeket. Jelenleg 1417 tonna képződik. Ha a mostani pályázati rendszerben 85 %-os támogatásra tudunk pályázati forrást szerezni, akkor csak a beruházás költségét tekintve mintegy 1,5 év a megtérülés. Ez egy nagyon jó beruházásnak ígérkezik. Arra még nem ad választ az anyag, hogy nyilván a fűtőanyag előállításának, darálásának, összegyűjtésének is van költsége, azt be kell építeni majd a költségek sorába. De itt most egy elvi koncepció áll előttünk, ez egy jó út, ki kell dolgozni a részleteket, és ha ilyen megtérüléssel, ilyen hatékonysággal lehet dolgozni, akkor meg kell valósítani a művet.

Pete Róbert:

Mindenképpen támogatandó egy ökoszisztéma felé való elmozdulás a városüzemeltetés területén. Szeretném megosztani a közgyűléssel, hogy hozzáértők felhívták a figyelmemet arra, meg kellene nézni, hogy az erőmű által ellátásra tervezett közintézményeknek a fenntartásánál nem lenne-e egyszerűbb, kifizetődőbb ezeket az intézményeket a tetőtől a padlásig hőtechnikailag, minden szinten, minden téren rendbe tenni, és bent az intézményekben kialakítani egy olyan kazánt, ami alkalmas azoknak az anyagoknak a felhasználására, ami ebben a hőerőműben is működne. Ennek a bio-hőerőműnek a létesítése, fenntartása, a polgármester úr által is említett egyéb költségek ismeretében meg kellene vizsgálni, melyik lenne a fenntarthatóbb és olcsóbb. A hozzáértők kérték, erre kérdezzek rá, ill. ajánlom a testület figyelmébe.

Gyutai Csaba:

Pontosan arról van szó, hogy egy kisebb ilyen jellegű erőművet építenénk, ami ellátná a Landerhegyi intézményeket. Nem biztos, hogy a költségeket csökkentené, ha minden intézményben külön-külön létrehoznánk ilyen fatüzelésű kazánokat, és minden intézményben lehetőséget biztosítanánk az üzemanyag, a hajtóanyag, a faapríték tárolására, és mindenhol külön személyzet gondoskodna ennek a rendszernek az üzemeltetéséről. Földrajzilag viszonylag szűk körben találhatóak ezek az intézmények, egy létesítménnyel, megfelelő távvezeték kiépítésével ez biztosítható. Az előzetes számítások szerint – amelyeket Jagasics János és teamje végzett – ez így olcsóbb és kifizetődőbb, de természetesen minden kérdésre ő is választ tud adni.

Major Gábor:

Attól függetlenül, hogy nagyon örülünk annak, hogy egy ilyen koncepció elindul a városban és a zöld energia hasznosítás felé megyünk, azért az anyaggal kapcsolatban egy-két gondolatot felvetnék. Bízom benne, hogy majd az elkészülő tanulmány azokat a hiányérzeteket pótolni fogja, amiket most felvetek, amiket tapasztaltam az anyag átolvasása során. Az egyik az, hogy 2009-es számokkal számol az anyag, 2011. szeptemberére lehet, hogy már a 2010-es számokkal illett volna előállni annak tekintetében, hogy ez az 1400 tonna, ami rendelkezésre áll a faaprítékból, ez is 2009-es szám, és nem tudjuk, ez 2010-ben mekkora volt ez a mennyiség. Lehető, hogy több, lehet, hogy kevesebb, lehet, hogy ugyanannyi, de egy tendencia kimutatására mindenképpen szükség lett volna. Nem foglalkozik azzal sem az anyag, hogy ennek az anyagnak a beszerzése milyen áron történne. Ugyanis itt azért a város saját cége fogja előállítani ezeket az anyagokat egyrészt, másrészt ha termelői áron vesszük meg, akkor ott veszteség éri a céget, akkor ott keletkezik hiány. Ezt az eladott mennyiséget eddig is

értékesítette valahol a cég, akkor ott keletkezik hiány, hogy az eddig eladaott mennyiségnél a vevők kiesnek a körből. A felhasználandó anyagok jövőbeni lehetősége, az ültetvényekkel kapcsolatban szintén költségek merülnek fel, hiszen ezeket az ültetvényeket létre kell hozni, gondozni kell, a leggyorsabban növekedő energiaültetvényeknél is 3-4 év, ami első alkalommal felhasználhatóvá teszi ezeket a terményeket. Az anyagnak abszolút hiányossága, hogy nem számol a munkaerőköltséggel, a fabrikett – gondolom – nem fog magától bemászni a kazánba, és a gépek sem fognak maguktól működni – bár így lenne. Itt azért van egy komoly munkaerőköltség, hiszen valakinek ezeket a kazánokat kezelni kell, a diszpécser szoba kialakításra kerül, ott valószínűleg diszpécsernek is kell majd lennie, ezeknek a bérköltségeknek a felelevenítését nem látom. Maga az anyag csak a majdan, esetlegesen kiírandó pályázatnak a 15 %-os önrész megtérülésével számol, ami megint csak nem egy konkrét szám, hiszen az amortizáció és egyéb költségek szintén erre rávetülnek. Nagyon optimista becslésnek tartom ezt a 1,5 évet, ha így lenne, akkor villámgyorsan meg kell ezt csinálni. Egy kicsit túlzott ez az optimizmus. Az erőmű megfelel azoknak a környezetvédelmi követelményeknek, ami a károsanyag kibocsátást irányozza elő. Azt viszont még nem látjuk, hogy egy lakóövezetben milyen szaghatása, füsthatása lehet adott esetben ennek az erőműnek. Ha fával tüzelünk, annak valamilyen füstszennyezése van, adott esetben a széljárásnak megfelelően ez az ott élők komfortérzetét nagy mértékben ronthatja. Szeretném, ha ez a tanulmány a jövőben erre is kitérne. Nem tér ki ez az anyag – de remélem, az új már igen – arra az esetre, milyen irányba lehet esetleg majd bővíteni ezt az erőművet. Ez az erőmű alkalmas lesz-e arra, hogy később pl. további intézményeket vonjunk be az ellátásba, vagy esetleg az az optimális teljesítmény, amit most lead az erőmű, az esetleg arra elegendő, hogy a megtervezett intézményeket ellássa. Gondolok a Számviteli Főiskolára, mint opcionális lehetőség, és vannak ott tízemeletes lakótömbök a Madách Imre utcában, akiket szintén el lehetne látni a későbbiekben gazdasági alapon ebből az erőműből. Ehhez az kell, hogy megfelelő teljesítmény leadására képes legyen, ezeket az opciókat tudja. Bízom benne, hogy majd a leendő anyag kitér ezekre az opciókra is, ha nem, akkor kérem polgármester urat, figyeljen oda, hogy ezekre a lehetőségekre figyeljenek oda. Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét is, nem láttam arra vonatkozóan anyagot, amit Pete Róbert képviselő úr felvetett, ha intézményekben külön, kisebb hálózati megoldásokkal a Landorhegyi iskolát össze lehetne kötni könnyen a Széchenyi iskolával, a Ganz iskolát a Munkácsyval, egy helyen vannak, ezeknek a kazánoknak a megoldása milyen költségekkel járna. Az adott pályázat fogja nyilván meghatározni azt, hogy ez a lehetőség felmerülhet-e vagy sem. Van még egy fontos opció, a teherforgalom alakulása, ez milyen hatással lesz az ott élőkre, a tüzelőanyagok beszállítása hol fog történni. Ettől függetlenül az anyag támogatandó, de kérem, hogy ezeket a felvetéseket majdan a pályázati anyagnál vegyék figyelembe, ill. ha van, aki erre válaszolni tud, megköszönném, ha véleményezné.

Gyutai Csaba:

Jagasics János projektvezető jelen van az ülésen, aki közreműködött a szakmai program elkészítésében. Kérem, hogy a végén válaszoljon a felvetésekre. Az én felfogásom szerint – és ezt nem egészen kibontottan az anyag is tartalmazza – jelenleg az intézmények közel 50 millió Ft fűtési költséggel rendelkeztek 2009-ben. A tüzelőanyag költségét 15 millió Ft-ra becsüli az anyag, a várható költségmegtakarítás így durván 29 millió Ft. A beruházás költségénél – az én felfogásom szerint – nyilván csak a városi résznek kell megtérülni. Ha ehhez kapunk támogatást, ebben az esetben is talált pénz, nem feltétlenül kell nekünk egy üzleti tervben, vagy egy későbbi megtérülési

számolásba azzal számolni, hogy az állami támogatást is megtérítsük. Itt elsősorban a saját önkormányzati forrásnak és az ilyen jellegű költségeknek kell megtérülni.

Dr. Kocsis Gyula:

Amit elmondtam volna, azt nagyjából az előttem szólók már megemlítették. Tájékoztatásul mondom, hogy ezt az elképzelést a városban működő, és a környezetvédelem területén elkötelezett zöld mozgalmak is támogatják. Úgy gondolják, hogy ez az elképzelés alkalmas arra, hogy a város környezeti állapota javuljon, jobb legyen. Kimunkálásában valóban vannak még hiányosságok, de hiszen ez csak egy előtanulmány, ahogy kiderül az anyagból is. Így azok a felvetések, amik szinte minden pontnál hiányosságként felvethetők, amikre nincs válasz, ezek valóban felvethetők, ahogy Major Gábor képviselő úrtól ezek el is hangzottak. Viszont ez azt erősíti meg, hogy az anyag egy részletes kimunkálást igényel a jövőben, nyilván ez meg is fog történni. Mivel jelentős és fontos kérdéstről van szó, úgy vélem, ebbe a jövőbeli kimunkálásba egy munkacsoport keretében a közgyűlés is bevonható lenne, erre vonatkozóan javaslatot is teszek annak érdekében, hogy minél közvetlenebbül tudjuk a megvalósítást figyelemmel kísérni.

Tombi Lajos:

Miután egy terv készítéséről van szó, a képviselőtársaim által felvázolt kérdések jelentős részére majd a terv fog megnyugtató választ adni, ez teljesen természetes. Vannak olyan általános szabályok, amik szerint vélhetően jó válaszokat, pozitív válaszokat fog adni ez a terv, hiszen itt a technológia nem újszerű, a nyugat-európai gyakorlatban ez már évtizedek óta járatos technológia, de Magyarországon is az utóbbi évtizedben már az. Nagyon sok előtanulmány készült mind a nyersanyaggal, mind a fűtési módszerrel kapcsolatban. Mindenképpen támogathatónak tartom, van egy-két olyan pozitív dolog, ami mindenképpen változás az elmúlt elképzelésekhez képest. Az egyik, hogy lokális az elképzelés, nem az egész várost célozza meg, hanem egy viszonylag jól körülhatárolt részt. Landerhegyen elég sűrűn léteznek az intézmények, vélhetően ez egy belátható nagyságrend, megoldható nagyságrend. Évekkel ezelőtt készült egy tanulmány a Landerhegyi városrész központi fűtéssel való ellátásáról. Annyi volt a különbség, hogy ott nem egy fűtőmű adta a hőt, hanem egy hőközpontot kellett volna építeni. Azt a fajta bővítést, amit többen megcéloztak, nem tartom reálisnak, mert ahhoz még sokat kell emelkednie az üzemanyagáraknak. Landerhegy egyedi fűtésekre van berendezkedve, a tízemeletes házak, egyebek. Egyedüli megoldásként a célzott intézményeknek a bevonása, egy fűrtre való felfűzése adná a lehetőséget. Nem tartom célszerűnek most egy nagy méretű fűtőműben gondolkodni. Sem erőben nem érjük fel nagyságrendileg, sem időben, nem volt gazdaságos egyértelműen. Ez egy végrehajtható program. A legtöbb lakásban konvektorok vannak, van ahol cirkókazán, helyi központi fűtés. Lakásszinten beavatkozni nem működik. Ez Hódmezővásárhelyen működik, ahol van egy lakótelepi hőközpont, és annyi lesz a különbség, hogy a hőközpont ezután nem a gázt fogja elégetni, hanem egy ilyen típusú, fosszilis anyagot, vagy van ahol meleg vízzel próbálják ezt kiváltani. Ez a része nagyságrendileg nagyon jó dolog. Több tanulmány készült Zala megyére, Zalaegerszeg térségére a nyersanyagot illetően. A jelenleg megcélzott, pontosan a nagyság miatt megcélzott mennyiség lényegesen kisebb, mint ami rendelkezésre áll a városban, tehát megtermelődik a városban. Lehet azon gondolkodni, hogy ezt az aprítékot, pelletet elvisszük, de ott szállítási költségek jönnek rá. Ez a piac megállt. Voltak elképzelések, Söjtör térségében akartak egy mamut erőművet csinálni, ahol elégetik, és elektromos áramot adnának. Több százezer tonna anyagot kéne megmozgatni akár Zalaegerszegről, ez nem az a nagyságrend. Ez a nagyságrend a mi utolsó néhány éves fejlesztéseink

során megalapozottan rendelkezésre áll a városban. Hosszú adatsorok nincsenek, hiszen néhány évre tekint vissza, Gecse igazgató úr egy évvel ezelőtt beszámolt itt a közgyűlésen is, nem tíz éve folyik Zalaegerszegen az apríték feldolgozása, ez most kezdődött, tehát tíz éves adatsort ne várjon senki. A rendelkezésre álló anyag, a zöld anyag azt mondja, rendelkezésre áll ez az 1-2 ezer tonnás nagyságrend. Németújváron láttam magam is hasonló technológiát, ott működnek ezek a nagyságrendek. Ez a technológia bevált. Van különbség égetés és égetés között – Pete Róbert képviselő úrnak mondom –, van egy optimális nagyságrend, ahol a környezetvédelmi hatások lényegesen kisebbek. Egy ekkora méretű kazán és égetés kiegészítő berendezései, a füstleválasztó, a mérés lehetősége, a kontrollálás lényegesen nagyobb, mint akár az intézményenként egy-egy plusz kazánnak a beépítése. Miután elég közel vannak ezek az intézmények egymáshoz, következésképpen nem jelent nagyon nagy költséget. Véleményem szerint nem érdemes nyolc rosszabb hatásfokú kazánt csinálni a nyolc intézménynél, inkább egy jó hatásfokú kazánt, és a hőnek az elvitele adná a megfelelő lehetőséget. Ha a pályázati támogatást megnyerjük, akkor ez egy sikeres beruházás lehet. Biztos vagyok benne, hogy a város többi részén is kell majd ilyeneket építeni, de az majd a következő lépcső lehet. Egy belátható nagyságrend, amit felérünk, és ennek most itt van a lehetősége, javasolom, vágjunk bele ebbe a korszerűsítésbe. A friss képviselőtársak nem nagyon emlékezhetnek rá, de a számon kért energiahatékonyság növelő beruházások, szigetelések, ablakok, nyílászárók jelentős részén túl vagyunk az intézményeknél, hiszen a megcélzott intézmények több mint felénél ezek már megtörténtek. Szerencsésen kiegészíti egymást ez a két technológia és a két projekt. Javasolom megszavazni. Egyelőre ez természetesen csak egy terv, aztán meg lesz belőle valami, ami a pályázat eredményességétől függ.

Gyutai Csaba:

A környezetvédelmi tanácsnokunktól el is vártuk, hogy támogassa az előterjesztést. Amit említett képviselő úr, a melegvízes, termálvízes lehetőség, az ebben is benne van, mert kiépül itt egy hőközpont, és ha majd úgy áll a lehetőség, hogy egy jó nagy beruházást meg lehet valósítani a városban – mert az nem ilyen 280-300 millió Ft-os tétel, egy normális termálkutat ennyi pénzből nem lehet megfűrni. De az lehetőséget biztosít arra, hogy ebbe a hőközpontba a földhő is be legyen vezetve, és már továbbbléphetünk egy tétellel.

Sándor Dénes György:

Landorhegyi képviselőként nagy öröm, hogy egy ilyen beruházásra nyílhat lehetőség a közeljövőben. A területen nagyon sok intézmény van, ez egy olyan jövőbe mutató kezdeményezés, ami a következő években meghatározó jelentőséggel bírhat. Amellett, hogy spórolni lehet, nyerni lehet a fűtési költségeken, nem szabad elfelejteni, hogy egy ilyen egység munkahelyeket is teremt egy olyan településrészen, ahol a munkanélküliség jelenleg is komoly probléma. Fontos odafigyelni a környezetvédelmi előírásokra, azonban egy korábbi kérdésemre olyan információkat kaptam, hogy a gépjárművek által okozott szennyeződéstől ez a keletkezett kibocsátás lényegesen elmarad. Ha pénzt lehet hozni ilyen célok támogatására a városba, akkor ezt meg kell ragadni. Ha kihagyunk egy ilyen lehetőséget, akkor nem fog más maradni, mint hogy sóvárgunk azon, milyen jó is lett volna kihasználni az adandó alkalmat. Zalaegerszeg az utóbbi években mindig is élen járt a hasonló fejlesztésekben, innovációkban, ez egy olyan út, amiről nem szabad letérni a jövőben sem. Fontos, hogy megragadjuk a lehetőségeket és pályázati pénzekből olyan jövőbe mutató fejlesztéseket hajtsunk végre, amelyek hosszú távon a város céljait és eredményességét szolgálhatják. Személy szerint

mindenképpen támogatom a kezdeményezést, hosszú távon is a Landerhegyi városrész fejlődését fogja szolgálni, ha megvalósul ez a beruházás.

Gecse Péter:

Az előttem elhangzottak alapján kijelenthetjük, hogy mindenki támogatja ezt a kezdeményezést, magam is támogatom, üdvözlő célként fogalmazhatjuk meg. Pár kiegészítést szeretnék tenni a felmerült kérdésekre a Zala-Depo Kft. szemszögéből. A társaság által begyűjtött szelektív hulladék évről-évre mennyiségileg nő, így van ez a fahulladék esetén is. Ez nem csak az ipari, hanem a lakossági berkekben is így működik, viszonylag jó a hulladékudvarok működése, a lakosság hozzáállása is jó, jó arányban használják ki a házhoz menő darabos lim-lom gyűjtésnél a különböző frakciók elkülönítését. Ezáltal itt is növekedhet a begyűjtött fahulladék mennyisége. Természetesen a piaci változások ezt nyilván mennyiségileg felülírhatják, de ha ezen az úton elindulunk, akkor ez a társaságnak is egy feladat, hogy ezt a mennyiséget megpróbálja biztosítani. A technikai háttér rendelkezésre áll. Felmerült az egyes intézményeknél a faapríték tüzelésű kazánok működésének gazdaságossága. Ha van egy koncentrált lehetőség, olyan irányba el kell indulni. Vannak egyedi lehetőségek is – ezt majd Jagasics úr nyilván említeni fogja –, amiket ki kell szolgálni, ahogy Major Gábor képviselő úr is felvetette. Vannak lehetőségek akár járatszerűen kisebb mennyiségben, gyakoribb kiszolgálással, hogy a helyi lakosokat ne zavarja. Ha ez egy koncentrált kiszolgálás, akkor ez kisebb volumenű zavart okozhat a lakosság körében. Számos részlet még kidolgozásra vár, ez egy koncepció, javaslom a képviselőtestületnek elfogadásra. Amennyiben felmerülnek egyes intézményeknél olyan igények, akár a hőháztartásban is rejlenek olyan lehetőségek az intézmények terén, ha lesz majd beruházásra, fejlesztésre lehetőség, akkor más volumeneket is meg kell fontolni.

Doszpoth Attila:

A felmerült kérdéseket szeretném megválaszolni, ami szakmai jellegű, azt pedig Jagasics úr fogja megválaszolni. Tisztázni kell, hogy ennek az előterjesztésnek, előtanulmánynak a célja kettős volt, mégpedig hogy a megalapozottságát és a kockázatait mérje fel ennek a lehetséges beruházásnak. Ezt szolgálja ez az anyag. Látszik, hogy a megalapozottsága a megtérülésben rendelkezésre áll. Ez 1,5 év vagy 4 év lesz, még ha a piaci viszonyokat is vesszük, ez nagyon jó érték, a részletes tanulmány ezt majd kihozza. A kockázatok tekintetében végigmegy azokon a lehetséges buktatókon, amik előjöhetnek a projektfejlesztés során, ha nem tekintenénk már most át. Ilyen szempontból az anyag felépítése megfelelő, így is kell kezelni. Pete Róbert képviselő úr által említett sok kicsi dologra többen reagáltak már, még egy szemszögből hadd világítsam ezt meg. Ha sok kicsit csinálnánk, akkor a bővítés lehetőségét vennék el, hiszen ott vannak még intézmények, amiket az anyag tartalmaz, szerepel benne a főiskola épülete is. De ne felejtjük el, hogy van ott egy több tíz hektáros fejlesztési terület, a volt laktanya területe, amin még pontosan nem tudjuk, hogy mi lesz, de önkormányzati tulajdonú terület. Ott már kell, hogy lehessen számolni egy ilyen környezetbarát megoldással. Major Gábor képviselő úr felvetéseire válaszolva, az alapanyagszámok tekintetében 2009-es adatok szerepelnek, de az látszik a számokból, az alapanyagfajtákból is, hogy nincs kockázat benne, csak ennyit akart kideríteni maga a tanulmány. Amit már most beszállít a Zala-Depo Kft., az is elég, de egyébként van még az önkormányzat erdeiben is olyan fa, amit most erre a célra lehet használni. De ha az sem lenne elég, akkor harmadik ütemben egy kb. 25 km-es körzetben a lakosság tulajdonában lévő erdők tekintetében szerződést lehet kötni. Ha ez sem lenne még elég, akkor még mindig ott vannak az energiaültetvények, amiket meg lehet vizsgálni. Ezek egyre költségesebbek, ahogy így sorrendben elmondtam, ezért azzal kell kezdeni, ami

már most is rendelkezésre áll. A költségek tekintetében vannak benne olyan költségek, amelyek még pontosítást igényelnek, a megtérülésnél az amortizációt, a megújításra félrerakandó pénzt figyelembe kell venni. Lehet, hogy ez megtérülésben majd 4 évet fog kihozni, de abban képviselő úrral egyetértünk, hogy ez sem rossz szám. Az ültetvények költségeinél ugyanez a helyzet, az a legköltségesebb ebben a viszonylatban. Nem csak ilyen szempontból érdekesek ezek az ültetvények, az önkormányzatnak nem csak erdei, hanem egyéb mezőgazdasági hasznosítású területei is vannak, amiken ezeket az ültetvényeket el lehet helyezni. Egyrészt rendezettebbek lesznek, másrészt hasznot hajtanak. A munkaerő költségét pontosítani kell, az biztos, a projektfejlesztés során mindenképpen arra törekedtünk, hogy ez egy nagyon hatékony rendszer legyen, olyan központi irányítással, olyan megoldásokkal, amik a biztonságot, a hatékonyságot segítik elő. Tombi Lajos képviselő úr utalt rá, hogy a technológia régóta ismert Európában, Magyarországon is. Nincsen kockázata az anyag szempontjából annak, hogy olyan káros kibocsátás lenne, ami a határértékeket túllépné, a projekt folyamán, a tanulmánykészítés folyamán is ezt nagyon komolyan figyelni kell, hiszen ha nem is a város közepén, de egy erősen lakott területen van. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felvetésére válaszolva az egész anyag elkészítése egy projektszervezetben történik, amely minden héten többek között ennek a projektrésznek a dolgait is megtárgyalja. Ez egy terv szerint működik, ezek az ülések nyilvánosak, bárki bejöhet, minden csütörtökön 14 órakor vannak. Ha esetleg olyan kérdés merülne fel, akkor arra kell létrehozni munkacsoportot, egyébként a tanulmánynál is és utána is kap beszámolót a testület. Ilyen szempontból mind az egyéni, mind a közösségi információt ki tudjuk elégíteni.

Kiss Ferenc:

Alpolgármester úr a nagyon lényeges kérdésekre megadta a választ, talán az én hozzászólásomban is lesz olyan, ami már konkretizálódott. Arra nagyon jó ez az előtanulmány, hogy pozitív gondolkodásra készítessen bennünket, ami ellen senki nincs, hiszen mindenki támogatja, hogy létre kell hozni egy olyan erőművet, amelyik alternatív energiával próbálja megoldani a fűtést. Erre bennünket az Európai Unió is kötelez, hiszen belátható időn belül a zöld, alternatív energiának meg kell jelenni a hagyományos energiával szemben, ez a végső határérték 20 % lesz. Ma még ettől mi nagyon messze vagyunk Magyarországon, ezért is fontos, hogy egy ilyen program elindul, ami része az ököváros programnak. Major Gábor képviselő úr hozzászólása sem ellene szólt, hanem azokat a kétségeket, kérdéseket vetette fel, amire alpolgármester úr választ adott. Ezek a számítások tovább pontosíthatók, a pályázatnál további olyan igények és konkrétumok vethetők fel, amelyek már komplexszé teszik az egész tanulmányt. Mindenképpen szükséges azonban, hogy ennek 85 %-os támogatottsága van, nekünk ebben mindenképpen lépni kell. Amiről ma döntünk, hogy tudunk-e 5 millió Ft-ot biztosítani ahhoz, hogy ez a biomassza erőmű program tervezhetősége elinduljon. Erre a válasz az, hogy igen, ezt meg kell lépni, hogy ezt meg tudjuk valósítani. Felvetődött kérdésként, és utalt is rá alpolgármester úr, hogy tudjuk-e biztosítani az alapanyagot. Elhangzott, jelenleg ennek 959 tonna/év aprólék az igénye, a Zala-Depo Kft. már most 1400 tonna/évet tud begyűjteni, feldolgozni, tárolni. A tanulmány nem számol azzal, hogy ezt is meg kell vásárolni, ennek a költségelemzését is majd hozzá kell igazítani, az alapanyag sem ingyen van, még ha saját erdőből termeljük is ki, hanem ezt meg kell vásárolni, ez is befolyásolja a költségeket, és a megtérülési számításokat is talán korrigálja. Azon túl, hogy fűtésre használjuk, és hogy mekkora az a terület, mennyi intézményt fűtünk vele, tovább gondolnám, hogy talán még ebből meleg vizes fürdőt is lehet létrehozni, erre polgármester úr is utalt. Ha már egy komplex kis biomassza erőművet hozunk létre, azon is gondolkodjunk, hogy a

megtermelt energia elektromos energiát is tud termelni, nem csak fűtésre tudjuk használni. Javasolom a továbbgondolást arra is kiterjeszteni, hogy ez a biomassza erőmű által termelt elektromos energia hogyan használható fel az intézményekben. Van erre példa, ma már komplexen csinálják ezeket a biomassza erőműveket. Nem csak fűtenek vele, hanem elektromos energia előállítására is alkalmas. Mindenképpen támogatjuk, induljunk el, és ehhez a közgyűlés a határozati javaslatban foglaltak alapján adja meg a támogatást mindazok mellett, ami itt elhangzott, hogy később a tanulmány elkészítése egy komplexebb munka legyen, figyelembe véve az ott lakók véleményét, a településrészi önkormányzat véleményét, és a közgyűlésen a képviselők által megfogalmazott véleményeket is be kell építeni.

Tombi Lajos:

Egyetértek Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólásával, de szerintem pontatlanul értette alpolgármester úr szavait. Nem arra gondolt alpolgármester úr, hogy ebből az energiából fűtsünk, hanem az erre a célra kialakított elosztó infrastruktúra később alkalmas lesz arra, hogy az esetleg ide vezetett meleg vízzel kiváltsuk majd egy következő technológiai lépésben. Ez a helyes gondolkodás. Az aggályok jelentős része nagyon leegyszerűsítve, hogy két igazi kockázata van, környezeti kockázata. A város közepén egy hasonló kazánt használnak Németújváron elég igényes környezetben. Vannak technológiai szintek. A legelső a tábortűz az étetésre. Utána jön a jancsikályha, majd az egyedi kazán, ez egy egészen más technológia. A határfok nő, a környezeti kibocsátás pedig csökken. Környezeti kár – miután bevált technológiáról van szó – nem keletkezik. Örülök majd én is a végleges számoknak, mert képviselőtársaimmal egyetértek, lehet, hogy ez a 1,5 év 2,5 év lesz, de az még mindig nagyon jó megtérülés. Zalaegerszeg területe 100 km². Nem egy V. kerület vagyunk, ebben nagyon sok zártkert van, közel 300 ha erdőnk van, megújuló energiában nekünk 100 km²-re a közép-európai trendek szerint ennél a nagyságrendnél egy nullával nagyobbat kell írni. Tehát itt nem 1000 tonna, hanem 10.000 tonna ilyen anyagnak kell Zalaegerszeg területén lenni. Ha fejlődik a gyűjtés, a feldolgozás, akkor nagy biztonsággal ez a nagyságrend kielégíthető a város területén belül. Az más kérdés, ha fejleszteni lehet. Abban ne nagyon gondolkodjunk, hogy elektromos energia lesz, jó lenne, de akkor így kellene elindulni, utána már nehezebb lesz átlépni. Elsősorban nem a technikai megoldás a probléma, hanem a hálózat fogadóképessége, ott már az E.on-nal nem egyszerű. Dunaújvárosban végignéztük, milyen problémát jelent egy ilyen energiát bevinni az E.on-nak a hálózatába, ez inkább jogi problémákat vet fel. Maradjunk abban, hogy egyelőre ezt az 5-6 intézményt, fejlesztési területeket próbáljuk ebből megoldani. Ha sikeres lesz az út, akkor lehet ezt bővíteni. Nem biztos, hogy ennél a létesítménynél, hanem a város egy másik, újabb részén esetleg egy ilyen hőközpontot létesíteni.

Gyutai Csaba:

Nem gondolkodnék most kezdeti állapotunkban elektromos energia előállításban. Egyrészt mert a kötelező átvételi szabályok most szigorodtak, meglehetősen nehezen, változó jövedelmi lehetőségek mellett, változó profit mellett lehet betáplálni a hálózatba az így előállított energiát, és még nincs lezárva ez a szabályozás. Ezek a klasszikus gázmotorok, amelyek így dolgoznak. Másrészt azt látjuk, az anyag is erre ad választ, hogy a városban ennyi faanyag képződik közterületeken, lakosság által a hulladékszigetekre bevitt módon, ez nem ad lehetőséget a jelenlegi feltételek között arra, hogy egész éves működés legyen. Nyilván a fűtési szezonra tudja az intézményeknek a hőellátását biztosítani. Ha ennél nagyobb léptéket akarunk, akkor már az a helyzet, amit Tombi Lajos képviselő úr mond, akkor nagyságrendekkel nagyobb művet kell építeni, nagyságrendekkel nagyobb apríték üzemanyag szükséges hozzá.

Remélhetőleg minden kérdést megválaszoltunk, ha van olyan, amit mégsem, megkérem Jagasics János urat, válaszoljon, különös tekintettel arra – mert erre eddig nem adtunk választ –, hogy egy ilyen mű megépítése milyen környezetterhelést jelent a környéken lakók számára.

Jagasics János:

Az előterjesztés arról szól, készüljön-e megvalósíthatósági tanulmány ennek a projektnek az elindítására. Igazából ez az előtanulmány azt a célt szolgálta, hogy a közgyűlés felelősségteljesen tudjon dönten arról, hogy ez az 5 millió Ft a tanulmány elkészítésére felhasználásra kerüljön. Az előtanulmányban próbáltunk azzal foglalkozni, hogy a jelenleg rendelkezésre álló fix fahulladéokra, amit a Zala-Depo Kft. feldolgoz, mennyi intézmény fűzhető fel. Ahogy az előtanulmányban leírtam, a megvalósíthatósági tanulmányban vizsgálni kell, hogy ezen kívül, ha energia ültetvényekben gondolkodunk, akkor milyen bővítési lehetőségek vannak. Megemlítettem a BGF épületeit, a Gönczi ÁMK-t, van ott még óvoda, ügyészség, egyéb intézmények, stb. A megvalósíthatósági tanulmány készítőinek kell majd vizsgálniuk, milyen feltételekkel, hogyan lehet ezt a bővítést megoldani. Azon kívül felmerült a gazdaságosságát vizsgálni, hogy decentralizált fűtőművet kellene csinálni helyileg. Az szólt amellet, hogy centralizált legyen, hogy maguk a földrajzi távolságok viszonylag kedvezőek, ha beleszámoljuk a főiskolát is, akkor a kazánházból kiindulva 500 m sugarú körben vannak, max. 800 m sugarú körben, tehát maga a távvezeték létesítése sem túlságosan költséges. Ami a centralizálás mellett szólt még – ahogy polgármester úr és alpolgármester úr is említette –, hogy a jövőben akár tüzelőanyag váltásról is lehet szó. Szóba jöhet majd a geotermális energia is, a kazánházból akkor nem a biomassza által előállított fűtőközeg kerül ki, hanem a termásvíz által előállított. Villamosenergia-termelésben nem gondolkodtunk, ezt pillanatnyilag nem is javaslom, mert annyi alapanyagunk nincs, a berendezés költsége is nagyságrendileg nagyobb lenne. Abban viszont gondolkodtunk, ahogy az előtanulmányban is leírtam, hogy a bioerőmű villamos energia ellátását meg fogjuk csinálni napelemes rendszerrel, gyakorlatilag ingyenessé válik a villamos energia felhasználás a fűtőműben. A megtérülési időről voltak még kérdések, ha mások lesznek a feltételek, akkor más lesz a megtérülési idő is. Említette Kiss Ferenc képviselő úr, hogy a faapríték árát nem vettük figyelembe, a 9.) pontban azt is leírtam, hogy egy másik tanulmányból vettük át az összeget, 0,99 Ft/MJ, a 3,38 Ft-os gázzal szemben. Ebből számoltuk a megtérülési időt. Ez egy előtanulmány, ez nem megvalósíthatósági tanulmány, ami szükséges majd ahhoz, hogy a pályázatot benyújtsuk. Ezekre a kérdésekre a konkrét, hiteles válaszokat a megvalósíthatósági tanulmány fog nyújtani. Az előtanulmány 10.) pontjában fel van sorolva, hogy mit kell vizsgálni, milyen számításokat kell végezni a megvalósíthatósági tanulmányban, ami megegyezik azokkal a kritériumokkal, amik a pályázat benyújtásához szükségesek. Abban is biztos vagyok, ha ez a beruházás nem lesz gazdaságos, akkor a pályázat is elutasításra kerül, de erre nem kerülhet sor. Kérem a közgyűlést, támogassa az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Az előtanulmányban is szerepel, hogy zalaegerszegi vállalat el tudja készíteni a fűtőműnek a fő darabjait, tehát saját fejlesztésről, saját kivitelezésről van szó, ilyen módon helyben marad az árbevétel is. Ez is fontos szempont. Úgy látom, minden oldal, minden frakció támogatta az anyagot, itt most még egy előzetes döntésről van szó, hogy menjünk tovább ezen az úton. Ezt a döntést most meghozhatjuk, a további munkálatok elindulhatnak.

Mivel a testület részéről további kérdés, észrevétel nem merült fel, kérem, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazattal elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 180/2011. (IX.15.) sz. határozata

A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal c. KEOP 2009-4.2.B konstrukcióra pályázat benyújtását a Landorhegyi városrészben Mini biomassza hőerőmű létesítésére.

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a pályázat megvalósíthatósági tanulmányának elkészítéséről, melyre 5.000 eFt előirányzat, a 2011. évi költségvetési rendelet III. negyedéves módosítása során biztosításra kerül.

Határidő: 2012. január 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. Zalaegerszegi térfigyelő kamerarendszer bővítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Németh Attila rendőr alezredes urat, a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjét. Az előterjesztés szerint a Piac téren egy új kamerát állítunk fel, ez a városrehabilitációs költségekből, a beruházásból biztosítható. Mindannyian egyetértünk abban, hogy a zsebtolvajlás és egyéb közbiztonsági problémák miatt szükség van erre a kamerára. A fejlesztés lehetőséget biztosít arra, hogy egy rendszámfelismerő szoftvert szerezzünk be, így a lopott autók a kamerarendszeren keresztül kiszűrhetők lennének. Lenne két áthelyezés, az Agip benzinkútról – ami talán nem jó helyen van – a Köztársaság és Göcseji utak csomópontjára kerülne áthelyezésre. Úgy tudom, ez már megtörtént, alpolgármester úrral tegnap szemrevételeztük az új beruházást, és már láttunk egy kamerát, vélhetően ez volt az. A Hunyadi utcáról a vasútállomás előtti térre kerülne át egy kamera, ott is indokoltabb az elhelyezése.

Kérdezem rendőr alezredes urat, kíván-e szólni, kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a testület **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 181/2011. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja az előterjesztésben foglaltak szerint a zalaegerszegi Piac téren a Vásárcsarnok épületének déli homlokzatán közterületi térfigyelő kamera elhelyezését. Felkéri a polgármestert, hogy a közterületi képfelvevő beszerzéséről a „Zalaegerszeg történelmi városközpont rehabilitációs és revitalizációs programja” keretében gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja a rendszámfelismerő szoftverrel kiegészített közterületi kamera elhelyezését a zalaegerszegi Göcseji úti Agip benzinkútnál. Felkéri a polgármestert, hogy beszerzéssel kapcsolatos intézkedéseket szíveskedjen megtenni.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja az Agip kúton lévő közterületi kamera áthelyezését a Köztársaság és a Göcseji utak kereszteződésébe, valamint a Hunyadi utcánál elhelyezett közterületi kamera áttelepítését a vasútállomás előtti térre. Felkéri a polgármestert, hogy a közterületi képfelvevők áttelepítésével kapcsolatos intézkedéseket szíveskedjen megtenni.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

7. A 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet III. negyedévi módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Remélem, ezt az előterjesztést is egyhangúlag elfogadja a közgyűlés, mint ahogy az eddigieket is. A rendelet-módosítás 295 millió Ft-os növekedést tartalmaz, így a költségvetés főösszege meghaladja a 20 milliárd Ft-ot, 20.152.234 eFt-ra módosul. A módosítás főbb tételei az állami hozzájárulásokból származik elsősorban, szociális ellátásokból, központosított támogatásokból, mint pl. a prémiumévekhez igényelhető támogatás, a helyi közlekedéshez megkapott támogatás, és a könyvtári érdekltség növekedésű támogatásból származik. Működési és felhalmozási célú bevételek esetén vannak többletbevételek, intézményi működési bevételek, ezen belül is a legnagyobb tétel a szolgáltatásokhoz és az ingatlanértékesítésekhez kapcsolódó áfa-befizetések, technikai tételként pedig fordított áfa-bevétel, ill. kiadások jelentkeznek. Többletbevétel az előirányzathoz viszonyítva még nagy összegben nem látható, így annak terhére a működési hiány csökkentésére a módosítás keretében még nem volt lehetőség, de néhány kiadási tételen látható kisebb megtakarítás, 19 millió Ft-tal csökkenteni tudtuk már a működési hitelfelvétel előirányzatát. Majd a következő napirendnél látjuk, hogy a bevételek, különösen az adóbevételeknél, az iparüzési adóbevételnél különösen biztató, már 58 %-os, és ha ez a tendencia marad, akkor a hiányunk összege is jelentősen csökkenhet. Előzetesen ennyit kívántam elmondani. Az előterjesztést vitára bocsátom.

Pete Róbert:

Az előző előadás folyamán az önkormányzat meg lett dicsérve, hogy a többi megyei jogú városhoz képest elég jól gazdálkodik. De azért hadd fejezzem ki a hiánnyal szemben az aggodalmamat, ami az anyagban 3,2 milliárd Ft-ra tehető. Bízom benne, hogy majd polgármester úrnak nem kell megismételnie Ronald Reagan híres szavait, mikor megkérdezték tőle, nem aggódik-e a költségvetési hiány miatt.

Gyutai Csaba:

Elnézést kérek, hogy közbeszólók. Ilyen nincs az anyagban, hogy 3,2 milliárd Ft-os hiánya van az önkormányzatnak. Azért szólok közbe – nem szoktam ezt megtenni –, hogy ilyen ne hangozzon el. Ilyen nincs, 3,2 milliárd Ft-os hiánya nincs az önkormányzatnak, 600 millió Ft-os működési hiánya van. A teljes hitelállománya azzal együtt, ha a működési hiányt hitelként be kell építeni a költségvetésbe, akkor lesz 3,2 milliárd Ft. Fogalmazzunk pontosan.

Pete Róbert:

Így van, de akkor is ezek a kötelezettségek fenn fognak állni. A kérdésem arra irányul, lát-e esélyt polgármester úr arra, hogy működési hitel felvétele nélkül teljesül a költségvetés.

Kiss Ferenc:

Polgármester úrnak és Pete Róbert képviselő úrnak is igaza van, ugyanis az előterjesztés 3. oldal 4.) pontjában szerepel: *„a költségvetési hiány összegét 3.329.509 eFt-ban, ebből a működési hiányt 1.348.437 eFt-ban, a fejlesztési hiányt 1.981.072 eFt-ban állapítja meg.”* De azt is odairja, hogy a pénzmaradvány visszatervezésével ezek a számok változnak. Működési hitelre 570 millió Ft, működési hitel felvételre a ZTE Kosárlabda Klubnak 55 millió Ft szerepel, a felhalmozási célú hitel 928 millió Ft. Így a számok igazak. A bizottsági üléseken már elhangzott, hogy ez sokszor félreérthetővé teszi, mert tényleg nincs 3,2 milliárd Ft költségvetési hiány. Ez egy elszámolási gondot jelent, így kell nyilvántartani ezt, nyilván képviselő úr is erre utalt. A kérdése, hogy tartani tudjuk-e a működési hitel kérdését, az már más dolog, mindig bízunk benne, hogy így történik. Más dolgot szeretnék felvetni. Az előadásban a 4,1 milliárd Ft-os Zalaegerszeg szerepelt, ez nem így van. Nekünk annyi hitelünk van, ami főleg fejlesztési célú hitel, ez még mindig a megyei jogú városok között a II. helyet jelentette Zalaegerszegnek, erre büszkék lehetünk, nem kell szégyenkezni. Szemben azzal, hogy az önkormányzatok adóssága 1250 milliárd Ft, ami tényleg nagyon meglöki az ország adósságát. Kérdést szeretnék polgármester úrhoz intézni. Ismert, hogy nagyon sok megye nagyon jelentős adóssággal rendelkezik. Elhangzott-e olyan, hogy az önkormányzatoknál konszolidációra kerül sor? Ezt a hitelt átvállalja-e az állam, pl. a megyéknél azzal, hogy a feladatokat, a tevékenységet és az intézményeket átveszi, átveszi az adósságot is, ezáltal ő fogja ezt működtetni, akár ingatlan értékesítésből. Zalaegerszegen még az a veszély sem fenyeget bennünket, hogy mi most a működésre, a fejlesztéseinkre egy kötvény kibocsátást siettetnénk, ismerve azt a kormányzati elképzelést, hogy kormányzati engedélyhez köti a fejlesztési hitelek és a kötvény kibocsátás engedélyezését is. Éppen ebből van most vita, valamelyik budapesti kerületi önkormányzat gyorsan kibocsátott többmilliárd forint értékű értékpapírt, és hitelt vesz fel. Polgármester úr utalt rá, hogy tegnap megnézték a Göcseji út – Mártírok útja csomópontot, ez a költségvetés elszámolásában 260 millió Ft-ról 220 millió Ft-ra csökkent. Valószínűleg az a különbség, amit a Közútkezelő ebből átvállal. Az első vélemények alapján ennyi pénzért egy jobb kereszteződést vártam volna, egyedül egy valamit oldott meg a különböző átalakításokkor, hogy a Mártírok útjáról balra lehet kanyarodni a Göcseji útra. Viszont megszüntette a jobbra kanyarodó sávot a Göcseji útra a Mártírok útjáról. Nem tudom, első vélemények alapján nagyon nem vagyok ezzel megelégedve, és hogy ennyi pénzbe került, ezt jobban átvilágítanám. Az átvezetések során egy-két dolog van, ami polgármesteri és közgyűlési hatáskörben is megtörtént. Egy dolognak örülök, amit polgármester úr megígért, a Kaszaházi úti járdához a 3 millió Ft biztosításra került, amivel meghosszabbították a jobb oldali járdát, három céget is érintve. Amit viszont hiányolok, és már a településrészi gyűlésen is felvetődött,

kérem, hogy a Kaszaházi útnak a bal oldali része a Zala híd után három-négy esetben járdasüllyedés miatt minimális ráfordítással kijavítható lenne. Erre a rendelkezésre álló járdák keretből biztosítani kellene. Szintén előfordult, valószínűleg indokolt, hogy a tervezetben a csapadékvíz elvezetésnél a költségvetésben szerepelthez képest 8 millió Ft-tal megemeltük a keretet, ennek az igényessége és a jogossága valószínűleg indokolt. Polgármesteri hatáskörben van az átcsoportosítás. Nem arra példa ez, hogy valaki alacsony összeggel elnyert egy közbeszerzést, és utána a pótmunkák benyújtásával tudunk hozzá költségvetési keretet biztosítani. A marketing és az idegenforgalmi költséghatárolásokról most nem szólok, az Egerszeg Fesztivál 20 millió Ft-os + 1 millió Ft-os többletköltsége szintén biztosított volt, ennek az eredményét láttuk, az Egerszeg Szüretre is 3 + 2 millió Ft-os támogatást biztosított a költségvetés. Egy kicsit úgy érzem, ebben a vonatkozásban pozitív az elmozdulás, a másik oldalon majd az I. félévi beszámolóban el fogom mondani, hogy egyes területeken többletpénzre lenne szükség, ahova nem tudunk biztosítani. Gondolok a szociális ellátás, foglalkoztatás területére.

Gyutai Csaba:

A megye esetében nem egészen értem, képviselő úr mit kíván kérdezni. Ha arra utalt, hogy a megyei önkormányzatok hitelállománya milyen módon lesz szanálva, és a megyei intézményrendszer átkerül állami fenntartásba, ezzel együtt az állam átvállalja a megyéknél felhalmozódott hitelállományt, akkor valóban ilyen kormányzati szándékokról lehetett hallani. Ha ebből az következik, hogy ez a megyei jogú városok esetén is így lesz-e, ilyen szándékról nem tudok. Ha ez volt a kérdés, de nem értettem pontosan, mi volt a felvetés. Kaszaháza esetén megnézzük, milyen probléma van, ott egy szóbeli megállapodást kötöttem a GSM Protekt cég vezetőjével, hogy megépítjük a járdát a cégig, sőt, a mögötte lévő másik vállalkozásig, de akkor vállalja azt, hogy 20 emberrel többet foglalkoztat. Megkaptam az emailt igazgató úrtól, amely szerint örül annak, hogy betartottuk a szavunkat, és örül annak, hogy elmondhatja, ő is betartotta a szavát, mert jóval több embert tudtak pluszban foglalkoztatni, mint amit előzetesen vártak. Ilyen módon ezeket a városban működő vállalatokat segíteni kell, ha 20 méter járda az ára annak, hogy normálisan megközelíthető legyen egy vállalat, és ott többletfoglalkoztatásra nyílik lehetőség, akkor nekünk ezt segítenünk kell. Csapadékvíz esetén nincs arról szó, hogy a közbeszerzést elnyert vállalkozásnak valamifajta többletjuttatásról van szó, de ezt az osztálytól megkérdezem. Elkezdődött a Platán soron és a város több részén is a csapadékvíz csatornák tisztítása, a téli, várhatóan csapadékosabb idő előtt még nagyobb területeken szeretnénk a munkákat elvégezni. Az derült ki, hogy a lefolyók, rácsok igencsak szennyezettek voltak, ha így futnánk bele egy csapadékosabb időbe, akkor várható lenne, hogy több helyütt visszajönné a csapadékvíz.

Balaicz Zoltán:

A költségvetés tárgyalása előtti szakmai anyagban és előadásban is jól világított rá a szakértő arra, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a kifejezetten jól gazdálkodó önkormányzatok sorában helyezkedik el. Az egy külön fejezetet is megér, hogy nem léptünk be azon önkormányzatok sorába, amelyek svájci frank alapú hitelt vettek fel, konkrétan a megyéből is tudunk mondani olyan megyei jogú várost, amely ezt meglépte. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának volt ilyen döntése, nálunk 13 millió svájci frank került felvételre, ennek az értéke a mostani növekvő árfolyamnál a 3 milliárd Ft-ot is eléri már. Jól mondta polgármester úr az imént az elemzést, hogy konkrétan a működési hiány tervezete a 600 millió Ft-ot közelíti meg, ezen felül nekünk a fejlesztési hitelünk 2,1 milliárd Ft. Ennek a pontos megvilágítását

polgármester úr és Kiss Ferenc képviselő úr is helyesen elemezte. Oktatási ügyekért is felelős alpolgármesterként a létszámkeretek tárgyalásánál egy olyan fontos szempontra szeretném felhívni a figyelmet, bárhogya is alakul a későbbiekben az intézmények fenntartása, mindenképpen pozitív és előremutató dolog. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az elmúlt években különös hangsúlyt fektetett az ép értelmű mozgásfogyatékos gyermekek nevelésére, ennek helyszíne kijelölés alapján az Izsák Imre ÁMK. Az ÁMK vezetői és valamennyi ott dolgozó pedagógus az elmúlt években bizonyította, hogy felkészült és nagyon korrekt nevelő munkát folytatva lehetséges ezeknek az ép értelmű mozgásfogyatékos tanulóknak az eljuttatása az iskola végéig. Azt tudtuk évekkkel ezelőtt, hogy előbb-utóbb ezek a gyermekek az általános iskolai nevelés-oktatás után be fognak majd kapcsolódni a középfokú oktatásba is. Ezért most a létszámkeret változásánál egy olyan döntést kell hoznunk – mivel mellettük mindenképpen szükséges alkalmazni gyermeknevelőt is –, hogy az első ilyen gyermek most átkerül a Kölcsey Ferenc Gimnáziumba, és ott szükséges félállásban egy gyermeknevelő alkalmazása. Örülök annak, hogy ezt sikerült beépíteni a költségvetésbe a létszámkeret tekintetében is, így 2012. június 30-ig ez megoldásra került. Azonban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az Izsák Imre ÁMK-ban még vannak ilyen ép értelmű mozgásfogyatékos tanulók, akik előbb-utóbb majd szintén be fognak kapcsolódni a középfokú oktatásba, nevelésbe. Erre majd nekünk, vagy ahogy majd alakul a közoktatási törvény, akkor a Kormányhivatalnak figyelni kell, hogy ez a program – ami egy nagyon jó kezdeményezés és szinte egyedülálló a megyei jogú városok között – tovább folytatódhasson. A korábbi megkötött szerződés alapján Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata átvállalta a Nyugat-Magyarországi Egyetem műszaki képzésére jelentkező költségtérítéses hallgatók költségtérítésének összegét az első két félévre. Ennek biztosítására egy költségvetés főösszegét nem növelő módosító javaslatom lenne. A *Pedagógiai Innovációs* sorról 1 millió Ft átvezetése szükséges a *Nyugat-Magyarországi Egyetem költségtérítéses hallgatók támogatása* sorra. A módosító javaslatot írásban is átadom polgármester úrnak, kérem a közgyűlést, támogassák. A kamerarendszer tárgyalása kapcsán is szó esett arról, hogy a felújított Piac térre kamera fog kerülni. További biztonsági intézkedések is szükségesek, nagyon fontos, hogy a körzeti megbízottnak legyen ott egy irodája. Ehhez kapcsolódóan Doszpoth Attila alpolgármester úr tesz majd módosító javaslatot, hiszen ő a Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatójaként pontosan látta, hogy ez fontos lépés, amit mindenképpen meg kell tenni a következő időszakban. Arra szeretném felhívni a közgyűlést és a hivatal figyelmét, hogy ehhez kapcsolódóan a szerződést is nagyon gyorsan meg kellene kötnünk a kmb-s irodára. Egyelőre ennyivel kívántam kiegészíteni a napirendet.

(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila:

A költségvetés tekintetében elég érdekes időben vagyunk szeptember 15-én, a bevételek tekintetében egy pár nap múlva már jobban lehet látni. Bízunk benne – erre voltak előrejelzések –, hogy a bevételek úgy jönnek, hogy a költségvetést jobb helyzetbe hozzák, mint ami volt, és a működési hiány csökkenhet, amivel indítottuk az évet. Hadd reagáljak Kiss Ferenc képviselő úr egy aktuális felvetésére a Göcseji és Mártírok utak kereszteződésével kapcsolatban. Figyelembe kell venni, hogy ez egy közös beruházás volt a közútkezelővel, az ő tulajdonukban van az út, ezért figyelembe kellett venni az igényeiket is. Ez egy olyan helyen lévő kereszteződés, aminek a geometriája, a lehetőségei nem tették lehetővé még a körforgalmat sem. Nyilván képviselő úr is figyelemmel kísérte, arról is volt szó, hogy itt körforgalom valósuljon meg, de a hely ennyit tett lehetővé. Azon túl, hogy el lehet fordulni a Mártírok útjáról balra nagy ívben

a Göcseji útra, a Kertvárosban lakók egy pár napja élvezik annak az előnyét, hogy a Köztársaság úton a jobbra kanyarodó felállósáv sokkal hosszabb. Akik arra járnak, többektől hallottam, hogy jóval kisebb a sor, gyorsabban megy az áthaladás. A kivitelezést végzőkkel a műszaki átadás még nem történt meg, de abban már egyeztettünk, hogy a jelzőlámpának az ütemeit át kell vizsgálni. Egy hónap erre általában ilyenkor rendelkezésre szokott állni, és a forgalomtechnikai dolgokat, forgalmi dolgokat figyelembe véve ilyen szempontból is segíteni a kereszteződésben, hogy minél gyorsabban lehessen áthaladni. Történt egy jobbra kanyarodó sáv kiépítése a Göcseji útnak a nyugati részén is, van változás. Nem is az kell, hogy attraktívak legyenek, mint a körforgalomban szoktak, és emlékművek legyenek a közepén. Ez akkor lesz jó kereszteződés, ha a kertvárosiaknak a célját szolgálja. Balaicz Zoltán alpolgármester úr felvezette, nem olyan régen, augusztusban került átadásra a Piac tér, a belváros-rehabilitációs program egyik fontos eleme. Már korábban, amikor a Városfejlesztő Zrt-nél dolgoztunk, a körzet képviselője részéről, és a környéken lakók részéről is jött az igény, hogy legyen körzeti megbízott, és az elhelyezése ott legyen. Sokkal nagyobb a visszatartó erő, ha sűrűbben jár ott, mert a felállítási helye ott van. A tervek kialakításánál figyelembe vettük ezt, és a mostani terv véglegesítésénél is kialakításra került egy kis iroda, ami a városban máshol található kmb-s irodákhoz hasonlóan önkormányzati tulajdonba kellene hogy kerüljön, úgy kerülne bérbeadásra. Ez viszont nem szerepel a költségvetésben. Az építkezés lassan indulna, a bank által előírt feltételeknek meg kell felelni a kmb-s iroda tekintetében is. Az átadott új Piac tér nyugalmát mindenképpen már most be kell biztosítani azzal, hogy kmb-s iroda fog ott létesülni. Javaslatot teszek a rendelet-módosításhoz, hogy a körzeti megbízott iroda önkormányzati tulajdonba jutásához a forrást teremtsen meg a közgyűlés. Ennek forrása a *Szennyvízkezelési Kohéziós Alap III. üteménél a közreműködő szervezet működéséhez szükséges hozzájárulás*, ami – úgy néz ki – a rendszeren belüli megtakarítások miatt nem válik szükségessé. Ezért onnan a kmb-s iroda létesítéséhez, annak megvásárlásához szükséges 7,2 millió Ft+áfa, azaz 9 millió Ft előirányzat átcsoportosítható. Így megvalósulhat, hogy a Piac téren önkormányzati tulajdonban, a rendeleteknek megfelelően, a városban máshol alkalmazott módon, a rendőrséggel szerződéskötés formájában felállításra kerüljön a körzeti megbízott. Tehát az átcsoportosítás a *Szennyvízkezelési Kohéziós Alap III. ütemének a sora, a Sütő u. 2. szám alatt megvalósuló beruházásban kmb-s iroda vásárlása*. Ütemezetten történne, az első részlet 1,4 millió Ft lenne, de mivel kötelezettséget csak úgy vállalhat a közgyűlés, ha megvan rá a forrás, ezért az egészről kell döntenie. A 2011. évi költségvetést ez érintené, a többi már áthúzódna a következő évekre. Kérem a közgyűlést, támogassa a módosítást.

(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth László:

A Mártírok útja – Göcseji út kereszteződése jelentősen javít a közlekedési helyzeten, azonban mi sem vagyunk maradéktalanul elégedettek az eredménnyel. Most éppen a Zalai Nyomda előtt van valamilyen közmű csatlakozás, ami eléggé leszűkíti a város irányába történő közlekedést. Minél előbb betemetésre kerül ez a gödör remélhetőleg. Kaszaházával kapcsolatban valóban jó, hogy az a 20 méteres járdaszakasz kiépül, azonban pár hónappal ezelőtt voltunk helyszíni szemlén, ahol Kiss Ferenc képviselő úr is jelen volt. Akkor jó néhány olyan problémát felvettünk, ami szerintünk karbantartási, javítási probléma, ezek közül nagy része nem került megoldásra. Ez főleg a Zala híd melletti, nyugati részen lévő szakasz, ill. a keleti részen lévő szakasz a közműrákötések miatt katasztrofális állapotban van. Igaz, hogy lesz új járda, de a régiek használhatósága nem tökéletes. A konszolidációval kapcsolatban annyit, hogy a megyénél sokkal könnyebb a helyzet, mert a megye intézmény fenntartó volt, a megyénél lehet tudni,

hogya a kórháznak mennyi volt a hiánya, egyéb intézményeknek mennyi volt a hiánya. A feladat átvételével együtt valószínűleg az állam át fogja ezt venni. Ugyanakkor egy megyei jogú városnál ezt sokkal nehezebb meghatározni, mert eléggé komplex a feladat, és nem egy intézménynél jelentkezik, hanem az összköltségvetésben jelentkezik a probléma, a hiány. Szerencsére Zalaegerszegen ez nem jellemző, főleg működési hiány tekintetében, mert amíg a legmagasabb egy főre jutó hiány a megyei jogú városoknál 400 eFt, addig nálunk 50 eFt, ezzel jelentős előnyben vagyunk a többiekkel szemben. Arra felhívnám mindenkinek a figyelmét, megérttek mindenkit, hogy aggódik a működési költségekben tervezett hitelfelvétel miatt. Rá is kérdeztem a Gazdasági Bizottság ülésén a Közgazdasági Osztály vezetőjénél, egyértelműen nem kaptunk rá választ, majd valószínű, hogy a szeptemberi hónapban már többet tudunk róla. Minden évet úgy kezdünk el, hogy tervezzük a működési hiányt hitelből finanszírozni, azonban reméljük, hogy év végén nem kerül erre sor. Éppen ezért arra kérnék mindenkit, amikor a működési bevétellel, működési kiadással kapcsolatos, politikailag népszerűnek tűnő javaslatot tesz, akkor mindig gondoljon arra, és mindig mellé is fogom tenni, hogy mi is van a hiánnyal. Köszönöm a figyelmet.

Pete Róbert:

Idéznék az anyagból: „*a költségvetési hiány összegét 3.329.509 eFt-ban állapítja meg.*” Tisztelettel arra kérem, ne mondjon olyant, hogy valótlanúságot állítok.

Gyutai Csaba:

Tessék tovább olvasni, Kiss Ferenc képviselő úr erre választ adott.

Sümegei László:

Módosító javaslatot szeretnék tenni. Tekintettel arra, hogy a műszaki ágazat a választókörzetemet érintő egyetlen beruházást sem kezdett még el, sőt, tervvel sem rendelkezik ezekre, ezért azoknak a befejezését rendkívül aggályosnak látom. Tegnap este Andrásida városrész Településrészi Önkormányzata megtartotta soros ülését, olyan határozatot hozott, amelyben felkérik arra, hogy a településrész területét érintő, Gazdaság utcában megvalósulásra kerülő autóbusz megálló kialakítására szánt 7 millió Ft-ot csoportosítsuk át. Ebből 4 millió Ft-ot a településrészen az Andrásida utcában ill. a Gébárti utcában járdafelújításokra költsünk, 3 millió Ft-ot pedig Andrásida városrész Településrészi Önkormányzat hatáskörébe csoportosítsunk át, település-szépítészeti, közös építő feladatokra. Ehhez kérem a közgyűlés támogatását, a módosító javaslatot írásban átadom.

(A módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Tombi Lajos:

Ugyan a költségvetés tárgyalása van, de szóba került a csomópont, és nem mehetek el szó nélkül emellett. Szőr mentén simogatta alpolgármester úr a macskát, és nem világosan fogalmazott. Az önkormányzat valamennyi bizottsága és az önkormányzat is egyértelműen körforgalmat akart, és más típusú csomópont megoldást. De miután a Göcseji út állami út, a Közlekedésfelügyelet és a Közúti Igazgatóság erőltette ránk ezt a típusú megoldást. Ez az igazsághoz tartozik. A hivatal egyes részei sem értettek egyet a körforgalommal, de valójában a Közlekedésfelügyelet, az engedélyező hatóság és a tulajdonos Közúti Igazgatóság nyomására történt ez a típusú megoldás. Teljesen egyetérttek Kiss Ferenc képviselő úrral, annyiban lehetne cizellálni, hogy a Kertvárosból való kijutás lehetőségei javultak, mert megszűnt a Hydrocomp előtt való torlódás lehetősége. A Kertvárosba való bejutás lehetőségei viszont romlottak, és itt felhívom alpolgármester úr figyelmét arra, hogy a Mártírok úti egyenes ill. jobbra kanyarodó

közös sávnál is lehetnek gondok. Eddig dupla sáv volt, tehát csökkent a kapacitás a város legnagyobb városrészében. Mindenképpen megoldást kell találni a sarokház kerítésének a megoldására, mert most 3 méterrel közelebb lett a kerítéshez az egyenesen haladó sáv, és ott komoly láthatósági problémák lehetnek az egyenesen, Kertváros felé közlekedők esetében, amennyiben szabálytalanul jön a Göcseji úti temető felől valami. Megütötte a fületem az a fajta megoldás – és teljesen egyetértek –, meg kell oldani a Gorkij utcai csapadékvíz elvezetés problémát, ezzel foglalkozott a településrészi önkormányzat is. De nehogy megint ránk erőltesse a Közúti Igazgatóság a Göcseji út csapadékvíz megoldása miatt a Gorkij utca csomópontjának a bővítését, mert annak a bővítése egyáltalán nem kívánatos, sőt, lehetetlen addig, amíg az Általszegett utcai csomópont, ill. a Liszt utca előtti helyzet meg nem oldódik. Veszélyes csomópont az a temető hátsó bejáratánál. A Gorkij utcára ráterelni a forgalmat több, mint hiba, bűn. Ilyenért rizsföldekre szokták küldeni Kínában az embereket. Ami pozitívum, ez egy nagyon nagy előnye ennek a beruházásnak, hogy a Kossuth utca tehermentesítése szempontjából adja a balra kanyarodási lehetőséget, a buszokkal ki lehet váltani. Tehát ez a csomópont ilyen szempontból a feladatnak megfelel, de elsősorban a város törzshálózata szempontjából ad pozitívumokat, a Kertvárosnak nem oldja meg a problémáját. Továbbra is gondolkodni kell a Kertváros déli irányba történő forgalom-elvezetésére, akár a Tunggram felé egy plusz kijutással, mert komoly gondot jelent a Kertvárosba való be- és kijutás lehetősége. A csomópont nagyon szép lett, ebben a pozitívumokat látom, de ami elromlott, az állami igazgatási szerveknek köszönhető, az önkormányzat ebben nem ludas semmiképpen.

Gyutai Csaba:

Sümei László képviselő úrnak szeretném mondani, hogy van már olyan elem, olyan beruházás, ami a körzetében elkezdődött. A Teskándi úti járdáknak a tervezési feladatai már befejeződtek, a beruházás várható.

Dr. Tóth László:

Azért ne maradjon a levegőben, amit Pete Róbert képviselő úr említett. Szerintem teljesen érthető volt, képviselő úr is részt vett azon a Gazdasági Bizottsági ülésen, amikor osztályvezető asszony elmondta, hogy az államháztartási törvény módosulása miatt a bevételeknél nem lehet figyelembe venni – ami itt egyébként az 5. oldalon szerepel – az előző évi pénzmaradvány igénybevételét, működési célra 720 millió Ft-ot, felhalmozási célra 1.376 millió Ft-ot. Ez több, mint 2 milliárd Ft. Ez nem azt jelenti, hogy ez ténylegesen hiányként jelentkezik, hanem egy technikai kimutatásnak, a törvénymódosításnak az eredménye. Ténylegesen csak az a működési hiány, az a fejlesztési külső finanszírozási forrás hitelből, ami ténylegesen a költségvetésben jelentkezik. Ez az államháztartási törvény módosulása miatti hiány. Ugyanakkor a kiadásoknál mindent figyelembe kell venni, tehát ezzel nem nőtt az eredeti költségvetéshez viszonyított hiány.

Gyutai Csaba:

Köszönöm a kiegészítést. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Az elhangzott módosító javaslatokról szükséges szavaznunk.

Balaicz Zoltán alpolgármester úr módosító javaslata, hogy a *Pedagógiai Innovációs sorról 1 millió Ft kerüljön átvezetése a Nyugat-Magyarországi Egyetem költségterítéses hallgatók támogatása* sorra. Elsősorban zalaegerszegi mérnök hallgatók támogatása történne meg, erre a helyi iparnak szüksége van. Kérem a testületet, szavazzanak a módosító javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslata, hogy a *Szennyvízkezelési Kohéziós Alap III. üteménél a közreműködő szervezet működéséhez szükséges hozzájárulás* sorról 9 millió Ft-ot csoportosítsunk át egy új költségvetési sorra, a Piac téren megvalósuló új beruházásban egy körzeti megbízotti iroda létesítésére. Ez is egy olyan cél, ami támogatható, a forrás rendelkezésre áll. Kérem a testületet, szavazzanak a módosító javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Sümegei László képviselő úr a *Gazdaság utcában tervezett buszöböl kialakítása* sorról 4 millió Ft járdafelújításra a Gébárti és az Andrásghida utcában, valamint 3 millió Ft-ot Andrásghida városrész Településrészi Önkormányzat hatáskörébe, településszépítési, közösségépítő feladatok ellátására javasol átcsoportosítani. A szavazás előtt jegyző úr kíván szólni.

Dr. Kovács Gábor:

Furcsa javaslatot terjesztett elő képviselő úr. Alapvetően nem az a probléma, hogy nem vezethető át a költségvetésen a javaslata, hogy a TRÖ-höz csoportosítsunk át további 3 millió Ft-ot. Azt tudni kell, hogy a költségvetésben egy soron szerepel a részönkormányzatok pénze a Polgármesteri Iroda keretein belül. Aggályos amiatt, hogy van-e már valamilyen kötelezettségvállalás az eredetileg a költségvetésben szereplő soron. A másik dolog, hogy rossz iránynak tartom abban a tekintetben, hogy a TRÖ-k költségvetési pénzei konszenzus alapján, azonos mértékben lettek megállapítva a költségvetésben. A fejlesztések külön táblában, külön soron szerepelnek. Ebben az esetben fejlesztési beruházási sorról csoportosítana át a közgyűlés TRÖ-höz, nevesítetten az andrásghidaihoz. Technikailag, és a Közgazdasági Osztály vezetőjével konzultálva jogilag átvezethető a költségvetésen, viszont rossz precedensnek tartjuk, hogy fejlesztési pénzek kerüljenek a településrészi önkormányzatokhoz.

Gyutai Csaba:

Ezzel magam is egyetértek. A 4 millió Ft-os járdafelújítással nincs probléma, a 3 millió Ft az, amit nem egészen szerencsés így felhasználni.

Sümegei László:

A tegnap esti településrészi önkormányzat még meg nem fogalmazott, meg nem szövegezett határozatát hajtottam végre ezzel a kéréssel, amit a jelen lévő településrészi önkormányzati képviselők egyöntetűen támogattak. Azt szeretném megjegyezni, hogy szeptember 15. van, a költségvetésben ez a sor egészen régen nevesítésre került. Azt is mindannyian tudjuk, miért került ez a sor nevesítésre. Andrásghidán az Iskola utca egy rendkívül szűk utca, ahol reggelenként vidéki gyerekeket szállító autóbuszok közlekednek, személyautók, balesetveszélyes. Az ideális megoldás az lett volna, ha az idei tanév elejére, szeptember 1-re ez a beruházás elkészül. Ehhez képest ismereteim szerint nincsenek még tervek, az E.on-nal egy oszlop kiváltására sem került sor, még egyeztetésre sem. Egy településrész jogos elvárása, hogy a hozzá szánt pénzek ott kerüljenek felhasználásra, ezt a kérést fogalmaztam meg.

Gyutai Csaba:

Jegyző úr kivizsgálhatja, hogy ez a beruházás miért nem valósult meg. Egyébként ebben képviselő úrnak teljesen igaza van, meggyőződésem, ezért volt indokolt átszervezni az egész műszaki területet, és egy más szervezeti rendet kialakítani. Azt javaslom képviselő úrnak, hogy a 4 millió Ft-os járdafelújításról döntsünk most, a 3 millió Ft-os átcsoportosításra tett javaslatát pedig kivizsgáljuk, ha szükséges, ezt a polgármester saját hatáskörben is megteheti. Erre ígéretet teszek képviselő úrnak, optimális megoldást

találunk, az a pénz a körzetben marad fejlesztésre, de lehetőség szerint a fejlesztési pénzek fejlesztési pénzek maradjanak. A 4 millió Ft-ról szóló javaslatot szavazásra bocsátom, a 3 millió Ft maradjon ott, megnézzük, mit lehet tenni, és polgármesteri hatáskörben megoldjuk. Sümegi László képviselő úrnak nincs ellenvetése, köszönöm.

Sümegi László képviselő úr azon módosító javaslatáról kérem, szavazzanak, mely szerint a Gazdaság utcában megvalósulásra kerülő autóbusz megálló kialakítására szánt 7 millió Ft-ból 4 millió Ft-ot csoportosítsunk át az Andrásida utcában ill. a Gébárti utcában történő járdaépítésre. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Az előterjesztés tartalmaz határozati javaslatot is, melyről szükséges szavaznunk, ugyanis olyan vidékfejlesztési támogatásokat szeretnénk fogadni, amelyet nem tud a rendszerünk. Ezért új pénzforgalmi számlát kell az önkormányzat számára is nyitni, eddig csak a Polgármesteri Hivatalnak volt. A támogató szervezet ragaszkodik ahhoz, hogy az önkormányzatnak is legyen számlája. Nem szerencsés véleményünk szerint a két számla, de a támogatások fogadása érdekében ezt teljesítenünk kell, ez egy technikai kérdés. Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 182/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő pénzforgalmi számla nyitását.

A közgyűlés felkéri a polgármestert - az önkormányzat hivatalának és intézményeinek számlavezető pénztintézeténél, - az OTP Bank Nyrt. Zalaegerszegi Igazgatóságánál a számla nyitásával kapcsolatosan szükséges intézkedések megtételére, és a jelenleg érvényes bankszámla szerződéssel összhangban, 2014. december 31-ig terjedő időszakra a bankszámla szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a költségvetési rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 25/2011. (IX.23.) önkormányzati rendeletét
a 2011. évi költségvetésről szóló
5/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. Tájékoztató az önkormányzat 2011. I. félévi gazdálkodásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, egyhangúlag támogatták. A főbb adatai az anyagnak a következők: a bevételek a módosított előirányzathoz viszonyítva 44,6 %-ra teljesültek, a kiadások 38,9 %-ra. A bevételeken belül a működési bevételek 54 %-ra, a felhalmozási célú bevételek 22 %-ra. Ami örvendetes, és említettem már az előző napirendnél, hogy az iparüzési adó bevétel 58,2 %-ra, a gépjármű adó bevétel 54,2 %-ra teljesült, ez a kettő a legnagyobb adónem az önkormányzat esetében. Mivel a féléves teljesítés esetén jelentős túlteljesítés van, van reményünk arra, hogy a két adónem év végéig olyan bevételt produkál, hogy ezzel jelentősen, szinte teljesen eltüntethető lesz a költségvetési hiányunk összege. A kiadások időarányos mérték körül alakultak, néhány szakosztály esetében a módosított előirányzat meghaladta az 50 %-ot, pl. szociális ágazat, oktatás, kultúra, sport. Más területen, pl. a városüzemelés, hivatali működés tekintetében 50 % alatti teljesítést mutatnak a féléves adatok. Ahogy képviselő úr is jelezte, felhalmozási kiadások esetében alacsonyabb a teljesítésünk, elsősorban a beruházások esetében, ahol 14,9 %, de ez általában mindig így szokott lenni. A műszaki teljesítés, műszaki tartalom ennél jóval magasabb, ezeknek a számviteli realizálása majd a II. félévben fog teljesülni. A felhalmozási kiadásokhoz kapcsolódó források, támogatások, hitelek a kifizetések pénzügyi üteméhez igazodóan kerültek igénybevételre, ezért a felhalmozási célú bevételek is alacsony teljesítést mutatnak. Saját felhalmozási célú bevételek közül az elmúlt évekhez hasonlóan nagyon alacsony az ingatlanértékesítésből származó bevétel összege. Ezt majd egy későbbi napirend esetében lesz lehetőségünk jelentősen növelni a Shell ingatlanvásárlás esetén. Forrás hiányában feladatokat kell elhagyni. Összességében a féléves gazdálkodás jónak értékelhető, likviditási gondjaink nem voltak, a feladatok és a kifizetések rangsorolásával a pénzügyi feltételek biztosíthatók voltak. Ahogy a bevezető előadásban is elhangzott, takarékos gazdálkodást folytatott a város, ezt a II. félévben is szeretnénk megőrizni, és a bevételek és a kiadások egyensúlyát megtartani, a működési hiányunkat eltüntetni. Ennyit kívántam röviden elmondani, az előterjesztést vitára bocsátom.

Kiss Ferenc:

A bevételi oldalon az önkormányzat sajátos bevételei túlteljesültek 52,3 %-ra. Ebből az szja-t megillető rész, az illetékbevétel szintén meghaladja a tervezettet, 52,9 %-ra teljesült. Örvendetes, hogy az iparüzési adó éves előirányzat 58,2 %-ra teljesült. Mikor volt a költségvetési vita, akkor is elmondtuk, hogy ezeken a sorokon vannak tartalékok. A különböző adókedvezmények, fizetési könnyítések iránti kérelem, a mostani befizetés, ami szeptember 15. után esedékes, ezek még befolyásolják a számokat. Mindezek mellett egy adatsor alapján azt látom, hogy a városban nem nőtt a foglalkoztatottság, annak ellenére, hogy ehhez komoly programmal rendelkezik az önkormányzat. Akik most regisztrálva vannak és álláskereső, azok száma nem csökkent, várhatóan az elkövetkezendő időszakban nőni fog, különösen a megváltozott munkaképességű személyeknek a felülvizsgálatát követően. Sajnos a szociális oldalon jelentkeznek azok a problémák, amelyek országosan is jellemzők. Zalaegerszegen az előző évhez képest nőtt a segélyezettettek száma 31 %-kal 2010. év hasonló időszakához viszonyítva. Ugyanúgy a gyermekvédelmi segélyként nyújtott pénzbeli támogatás 170 fővel nőtt, ez 32 %-os növekedés, csökkent az egy főre jutó összeg, 2700 Ft-ra. A keretből is adódik, ha nő a szám, és a keret nem változik, akkor csökken az egy főre jutó összeg. Szintén csökkent a lakásfenntartási támogatás összege 11 millió Ft-tal, ez komoly problémát jelenthet a későbbiekben. Az adósságkezelésbe bevont családok

száma a tavalyi 68-ról 194-re nőtt, ebben közrejátszik az is, hogy nagyon sok család került – különösen a devizahitelesek – a rezsiköltségek növekedése miatt nehéz szociális helyzetbe. Így őket az adósságkezelésbe kell bevonni, ez júniusra már 194 családra nőtt a 68 család helyett. Ezek mind azt mutatják, hogy azok a problémák, amelyek országosan jelentkezők, sajnos Zalaegerszegen is megjelennek, ebben az önkormányzatnak nagyobb szerepet és felelősséget kell vállalni. Amit problémaként látok, hogy egy jó kezdeményezést indított el az önkormányzat, amikor a hiányszakmákban a szakképzési ösztöndíj bevezetése mellett döntött. De ez miért nem vonzó? A 2 millió Ft-os rendelkezésre álló keretből csak 600 eFt került felhasználásra, és nagyon kis számban vették igénybe a fiatalok ezt az önkormányzati jellegű támogatást. Lehet, át kell gondolnunk, vagy talán most a szeptemberben elindult tanév újabb lehetőséget biztosít majd a hallgatók részére, hogy igénybe vegyék ezt a támogatást. Alpolgármester úrtól kérdezem, hogy a sport jellegű támogatások területén komoly kiadásaink vannak, egyet viszont nem találtam az eredményességi soron, akikre büszkéek lehetünk, a teke világbajnokságon I. helyezést elért hölgy és úr eredményességi juttatása valahogy elmaradt. Ebben lépni kellene, alpolgármester úr megtalálja a költségvetési sorok között azokat, amelyek ezt lehetővé teszik, hogy ezt orvosolni tudjuk. Azokat a kötelezettségeket teljesítette az önkormányzat, amely a szerződésben megjelent, különböző pénzek átadása, átutalása vonatkozásában, ezzel nincs probléma. Az ingatlanértékesítés elmaradt bevételek vonatkozásában problémát látok továbbra is, ide tartozik a Zárda utcai orvosi rendelő elmaradt teljesítése. Az anyag azt írja, erre még hitelt nem kellett igénybe vennünk, és a bevételek között sem szerepel. Vannak elmaradásaink, különösen a fejlesztés területén, igaz, egy része majd csak most kerül teljesítésre, kifizetésre az elhúzódó átadások miatt. Ezen a területen van még mit tenni.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr a második hozzászólásából is elhasznált egy percet. Néhány felvetésre reagálnék. Nem tudom, honnan veszi képviselő úr azokat az adatokat, hogy Zalaegerszegen nőtt volna a munkanélküliség. Erről azért nem akartunk beszélni, mert van néhány olyan befektetői tárgyalásunk, ahol inkább a rosszabb adatokat kell produkálni. A tények azt mutatják, hogy a tárgyévben február-márciustól folyamatosan csökkent a munkanélküliségi ráta Zalaegerszegen, júniusban 4,8 % volt, ami azt jelenti, hogy 2200 fő az, akinek nincs munkája, ők a regisztrált munkanélküliek. Az országos átlag 11 % fölött van, tehát jóval az országos átlag fele alatt vagyunk. Nem értem képviselő úr mondatait. A Munkaügyi Központ tájékoztatása szerint, ha a látens munkanélkülieket is hozzávesszük, akkor kb. 2 %-ot ehhez a rátához hozzá kell adnunk, tehát 6,8 % ez a mutató. Az országos átlagnak még így is közel a fele, még ha ezt a mutatót is hozzávesszük. Zalaegerszegen nem nőtt, hanem csökkent a munkanélküliek száma, ez örvendetes. Természetesen a problémát látjuk, hiszen a városkörnyéken az országos átlag környékén, néhány településen pedig azt meghaladó adatot produkálnak. Ez a tendencia azt mutatja, hogy a városban működő vállalatok, vállalkozások elsősorban a zalaegerszegieket veszik most fel, nem túlságosan szeretnek útiköltség hozzájárulást fizetni. Ha a gazdaságban nagyobb lesz a prosperitás, akkor a város környékén is csökkenni fog a munkanélküliség. De a tények ezek, és nem azok, amiket képviselő úr mondott. A szakképzési ösztöndíjjal kapcsolatban igaza van, valóban kevesen veszik igénybe a lehetőséget. Ennek az oka sajnos az, hogy azt a tanulmányi eredményt, amit feltételül megszabtunk, nem érik el a gyerekek. Gyenge a szakképzésben részt vevők tanulmányi átlaga, 3 egésznek kellene lenni az átlag tanulmányi eredménynek, a benne részt vevő fiatalok jó része ezt sajnos nem éri el. Egyébként ma jár le a beadási határidő, a következő közgyűlésre már pontosabb adatokat tudunk mondani. A sport esetében eredményességi támogatást valóban ebben a

félévben nem folyósítottunk, de számon tartjuk az eredményeket, büszkék vagyunk a sikerekre. A tekézők esetében és az egyéb sportágakban kiemelkedő eredményeket elért versenyzők esetén számon tartjuk, ha eredményességi juttatást fizetnénk, mennyi forrásra lenne szükségünk. Ez jelenleg 4,3 millió Ft. Abban az esetben, ha a működési hiányunk eltűnik, és többletünk lesz, akkor természetesen ennek a kifizetésére reális lehetőséget látok. De a rendeletünk jelenleg úgy fogalmaz, hogy ez nem adandó, hanem adható támogatás. Egyelőre erre nem látunk lehetőséget.

Kiss Ferenc:

Pontosítanám, nem beszéltem munkanélküliségi rátáról. ki sem ejtettem. Azt mondtam, hogy nem nőtt a foglalkoztatottak száma. Ezt mondtam. Bonyolult összefüggés, hogy regisztrált munkanélküliség, meg hogy a munkanélküliségi rátát mihez viszonyítjuk, ebben benne vannak a látens és még nem regisztrált, vagy a nyilvántartásból kikerültek. Ezért nem is használtam ezt a szót, hogy munkanélküliség és ennek mutatója. Azt mondtam, hogy a foglalkoztatottak száma nem nőtt, sajnós. De bízunk benne, ahogy polgármester úr elmondta, azok a vállalkozások, amelyek várhatóan települnek, fejlesztenek, azok a foglalkoztatottak számát segítik, és azokat is, akik kikerültek a megváltozott munkaképességű körből, ők valószínűleg munkahelyet fognak találni.

Gyutai Csaba:

Ezen valóban lehet vitatkozni, szerintem nekem van igazam. Az a szám, amit említettem, az tartalmazza pl. a pályakezdekő adatait, és ezzel együtt ilyen kedvező a mutató. Zalaegerszegen az a gyakorlat, hogy az iskolából kikerülők fél évet ráhúznak, és október-november környékén keresnek munkahelyet. Az ő adataikat tartalmazza a 4,8 %-os munkanélküliségi ráta. Hangsúlyozom, sokkal kedvezőbb a helyzetünk az országos számoknál, de természetesen tudjuk a feladatunkat, hogy további munkahelyekre van szükség.

Major Gábor:

Bízom abban, hogy nem dőlünk hátra és veregetjük egymás vállát azzal, hogy itt minden rendben van. Néhány dologra felhívnom a figyelmet a számokkal kapcsolatban. Az iparüzési adóból befolyt 58,2 %-os teljesülés egyrészt lehet jó hír is, másrészt lehet, hogy azt igazolja, amit már korábban is mondtunk, hogy bizonyos számok alul vannak tervezve. Majd az év vége erre választ fog adni. Megfigyelhető, hogy az adózók számában – ha minimális is –, de azért csökkenés tapasztalható, ami valószínűleg azt jelenti, hogy egy-két vállalkozás, vállalkozó befejezte a tevékenységét Zalaegerszegen. Van még egy szám, amire szeretném a figyelmet felhívni, hiszen az idegenforgalom kiemelt szerepet játszik Zalaegerszeg életében, főleg az elmúlt időszakban. Van egy sajnálatos szám, amit meg kell említeni, mégpedig hogy a vendégéjszakák száma 11 %-kal csökkent az I. félévben. Ez egy olyan szám, ami már említésre méltó, oda kell rá figyelni, és ezen a tendencián valamilyen módon fordítani kell a jövőben.

Gyutai Csaba:

Egyetértünk képviselő úrral abban, hogy nem dőlünk hátra az adatokat látván. Említettem, nem is beszélünk a sajtóban erről, nem is hoztuk nyilvánosságra, a Munkaügyi Központ sem. Ha a befektetők előtt munkanélküliségről beszélünk, akkor mindig a térségi adatokat mondjuk, nem a helyi adatot, mert nyilván a befektető olyan területre szeret menni, ahol nagyobb munkanélküliséget talál. Egyébként a foglalkoztatás jó néhány cégnél bővült, a faipari inkubátorház, az említett gépipari, autóipari beszállító cég, tehát nőtt a foglalkoztatás a városban amellet, hogy néhány vállalat megszűnt, vagy csökkentette a tevékenységét. Ez mindig egy dinamikus

folyamat, hol csökken a létszám, hol pedig nő. Összességében az adatok azt mutatják, hogy a létszám nőtt. Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A formai követelmények mellőzésével javaslom a tájékoztatót elfogadásra. Felkérem a képviselőtestületet, szavazzon a tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

Gyutai Csaba polgármester 12:23 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:00 órától folytatja a munkát.

9. Ifjúsági Albizottságba új tag választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az Ifjúsági Albizottságban betöltött tisztségéről Németh Gábor lemondott, a Jobbik Frakció jelöltje Szakács Csaba. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 183/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh Gábor 8900 Zalaegerszeg, Pózva u. 59. szám alatti lakosnak - lemondására tekintettel - az Ifjúsági és Sport Albizottságban megüresedett helyére 2011. szeptember 15-i hatállyal **Szakács Csaba** 8900 Zalaegerszeg, Berzsenyi D. u. 10. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

10. A LÉSZ Kft. alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Udvar Sándor ügyvezető urat. A társaság létrejöttekor az apportot egy későbbi módosítás során nem precízen vezették át a cégiratokba, szeretnénk, ha minden teljesen korrekt és precíz lenne. Ennyi lenne az alapító okirat módosítása.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 184/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése mint a Lakáskezelő, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Kert

u. 39.; cégjegyzékszáma: 20-09-060878; adószáma: 10711732-2-20) alapítója a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Az Alapító Okirat 5./ pontja helyébe 2011. szeptember 15. napjától az alábbi rendelkezés lép:

5./ A társaság törzstőkéje: 210.000.000.-Ft, azaz: Kettőszáztízmillió forint.

A társaság törzstőkéje az átalakulási vagyonszám szerint a társaság rendelkezése alatt áll.

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

felkérésre: Udvar Sándor ügyvezető

11. A Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója 2011. évi prémiumfeltételeinek módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Város-rehabilitációs program keretében a Piac tér felszíni átépítése kivitelezés miatt szükséges a módosítás. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 185/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. december 16. napján hozott 273/2010. számú határozatának 2.4.) pontját a következők szerint módosítja:

2.4.) A Város-rehabilitációs program keretében a piactér felszíni átépítése kivitelezésének befejezése 2011.09.30-ig.

Megállapítható mérték: az éves prémium összegének 5 %-a.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2011. szeptember 16.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

12. A Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője 2011. évi prémiumfeltételeinek módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Nagy András ügyvezető urat. A cégösszevonások miatt szükséges lekezelnünk, lekövetnünk a helyzetet. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 186/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének 2011. évi prémiumfeltételeinek tárgyában hozott 276/2010. számú határozatának 2.1. és 2.2. pontját a következők szerint módosítja:

- „2.1. Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki a tervben szereplő 3.750 eFt adózás előtti eredmény elérése esetén, további 1 % minden 300 e Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.
- 2.2. Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki a tervben szereplő 465.150 eFt nettó árbevétel teljesítése esetén, további 1 % minden 500 ezer Ft-os túlteljesítése esetén, maximum 5 % erejéig.”

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2011. szeptember 28.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. A Parkoló-Gazda Kft. és a Városgazdálkodási Kft. végleges záró vagyonmérlegeinek jóváhagyása, valamint a Városgazdálkodási Kft. végleges nyitó vagyonmérlegének elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ezzel az aktuál a két vállalat összevonása befejeződik. A Parkoló-Gazda Kft. végleges záró vagyonmérlegét 88.195 eFt-tal, a Városgazdálkodási Kft. végleges záró vagyonmérlegét 273.680 eFt-tal, a Városgazdálkodási Kft. végleges nyitó vagyonmérlegét 361.644 eFt mérleg főösszeggel hagyjuk jóvá. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

A számokban egy kicsit elmerülve felvetődik bennem a kérdés, látva az I. féléves 13 millió Ft-os nyereségét a Parkoló-Gazda Kft-nek, hogy indokolt volt-e ez az összevonás, vagy sem. Ez egy levegőben maradó kérdés lesz most már, de úgy látszik, a számok nem nagyon támasztják alá a tettet.

Gyutai Csaba:

Egy kicsit ezt én másképp látom. A számok pontosan az ellenkezőjét mutatják, hatékonyabban működik a vállalat. Ez elsősorban az ügyvezető precíz, határozott

intézkedéseinek köszönhető, másfelől azoknak az intézkedéseknek, amelyekben a közgyűlés is részt vett. Ügyvezető úr közreműködésével a mindenfajta kiterjedt mentességeket megszüntettük, tényleg egy egységes parkolási rendszer jött létre a városban. Ennek eredményeként mintegy 2 millió Ft-tal növekedett a havi árbevétel, ennek eredménye a 12 milliós eredmény féléves szinten. Ügyvezető urat kérdzem, kíván-e szólni, kiegészítéssel élni.

Nagy András:

Számos olyan tevékenység történt a társaság reorganizációja kapcsán, ami valóban az eredményes működés irányába hatott. Több főt foglalkoztatunk, 4 fővel több foglalkoztatott van az ágazatnál, a tulajdonosi elvárásoknak megfelelően a korábbi hasznóbérleti díjaknak a résztörlesztése is folyamatosan megtörténik. Pont az eredmény indokolja, hogy egy ilyen cég egy megfelelő vezetés, ágazati vezetés mellett is tud eredményesen dolgozni. Ezt az irányt fokozza a cég, hiszen még számos elmaradása van, amit pénzügyileg a tulajdonos felé teljesíteni kell. Gratulálok valamennyi munkatársamnak, akik ezt a folyamatot ez alatt a fél év alatt végigvitték, különösen az új ágazatvezetőnek, Koválcsik Miklós úrnak, aki szakemberként is vezette ezt az ágazatot.

Dr. Tóth László:

Major Gábor képviselő úr felvetésére csak annyit, természetesen személyfüggő is minden, de azért az általános igazgatási költségek ha csökkennek, tehát ügyvezető, felügyelő bizottság, stb., ez éves szinten minimum 10 millió Ft-os megtakarítást eredményez.

Gyutai Csaba:

Köszönöm a kiegészítést. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 187/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Parkoló-Gazda Kft. végleges záró vagyonszármazását 88.195 eFt, a Városgazdálkodási Kft. végleges záró vagyonszármazását 273.680 eFt, a Városgazdálkodási Kft. végleges nyitó vagyonszármazását 361.644 eFt mérleg főösszeggel jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. szeptember 28.

Felelős: *felkérésre:* Nagy András ügyvezető

14. Az Aquacity területén található üzlethelyiségekre vonatkozó bérleti szerződések, területhasználati szerződések felmondása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Kugler László ügyvezető urat. Kiosztásra került egy kiegészítés a testület számára, amely a határozati javaslatot is érinti, kérem, hogy határozati javaslat gyanánt a kiegészítést vegye figyelembe a testület. Azokban a városokban, ahol komolyabb

fürdőlétesítmény van, nem a tulajdonos önkormányzat szerződik a bérlőkkel, hanem az üzemeltető cég, így van ez Zalakaroson is, ahol nem az önkormányzat foglalkozik a bérletekkel, hanem a Gránit Gyógyfürdő Zrt. Magam is úgy gondolom, hogy az üzemeltetés körébe tartozik, milyen szolgáltatások jelennek meg a fürdőkomplexum területén. Számos jelzés érkezett hozzánk a nyáron, hogy néhány bérlővel a fürdővendégeknek problémájuk volt. Szeretném, ha ezekkel nem a városvezetésnek, nem az önkormányzatnak kellene foglalkozni, azért bízunk meg a saját vállalatunkat, hogy más viszonyok legyenek, és egy korrekt üzemeltetés történjen. El kell azt is mondani, hogy az idei évben megfordult a tendencia, hiszen a korábbi évek csökkenő látogatószámához viszonyítottn az idei évben nőtt a fürdő látogatottsága annak ellenére, hogy a július hónapot zérónak tekinthetjük, hiszen az időjárás olyan volt, hogy minimális volt a látogatottság. A városban is az Aquacity megítélése jelentősen változott, előnyére. A lehetőségekhez mérten kedvező árú belépőkkel a város a saját strandjának tudta tekinteni az idei nyáron az Aquacityt, ez jelentős előrelépés a következő évekhez. Számos családtól a baráti körünkben, ismerősök között is hallottuk, hogy elégedettek voltak a fürdő szolgáltatásaival. A következő évtől célszerű mindent egy kézben tartani.

(A kiosztásra került kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)

Doszpoth Attila:

Kiegészítést szeretnék tenni azon az alapon, hogy a Gazdasági Bizottság elég hosszasan tárgyalta ezt az anyagot. A bizottság elnöke betegsége miatt nem tud jelen lenni. A bizottságban elhangzottak olyan érvek, olyan megfogalmazások, amelyek mindenképpen a város érdekeit ebben a folyamatban is kell hogy biztosítsák. Az összes bérlővel a szerződés felmondásra kerülne, és új pályázat kerül kiírásra, viszont a most ott bérlémmel rendelkezők közül nagyon sokan becsületesen és jó minőségben szolgáltattak. Azt a jogot az ügyvezetőnek meg kell adni, hogy ha egy új struktúrában, új szerkezetben képzelel el ezt a szolgáltatást, akkor ezt tudja megtenni. Viszont az a város érdeke, hogy azok a főleg zalaegerszegi, jól teljesítő bérlők továbbra is maradjanak ott, a biztonság maradjon meg, amit akkor ők ott igényeltek és megkaptak a várostól, amikor megkötötték ezt a szerződést. Ezért a határozati javaslatot egy 4.) ponttal javaslom kiegészíteni: *„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét, hogy az Aquacity területén található üzlethelyiségek, helyfoglalások (együtt bérlémények) pályáztatásának feltételrendszerét a város érdekeivel összhangban úgy dolgozza ki, hogy az elbírálásnál előnyben részesüljenek azok a pályázók, akik eddig is az Aquacity bérlői voltak, és jó színvonalú szolgáltatást nyújtottak, ill. zalaegerszegi székhellyel, telephellyel rendelkeznek. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a bérlémények pályáztatására vonatkozó feltételek meghatározása miatt az üzemeltetési szerződés módosítását terjessze a közgyűlés elé. Határidő a pályáztatás feltételrendszerének kidolgozására 2011. október 31., az üzemeltetési szerződés módosítására 2011. december 31., felelős Gyutai Csaba polgármester, és felkérésre Kugler László ügyvezető.”* A testület is így lehet biztos abban, hogy azok az elvek érvényesülnek, amik szolgálják a zalaegerszegi vállalkozásokat, ezen keresztül a zalaegerszegi önkormányzatot is.

Major Gábor:

Örvendetes dolog, ha a látogatószám emelkedik egy fürdőben, azonban ez csak akkor lesz tényleg örvendetes, ha a bevételek növekedésével is jár ez a szám. Önmagában az, hogy sokan mennek egy helyre, az lehet a kedvezményeknek is az eredménye. Majd év végén meglátjuk, vagy ha igazgató úr tud számokat mondani, örömmel vennénk, hogy

mindkét szám mindkét irányba pozitív elmozdulást mutat-e. Az anyagot olvasva felvetődik bennem a közgyűlés hitelességének, szavahihetőségének is a kérdése. Az elmúlt pár percben is egy magyarázatot hallottunk arra, miért van szükség itt szerződések felmondására. Ha az anyagot nézem, akkor itt egy kollektív bűnösség merül fel. Ügyvezető úr arra tér ki indoklásában, hogy egyesek nem teljesítenek megfelelően, ezért mindenkivel fel kell mondani a szerződést, és újra kell szervezni az egész történetet. A vállalkozások részéről nem látom indokoltnak ezt az anyagot annyiban, hogy egyetlen egy figyelmeztető felszólító levelet nem kaptunk mellékletben. Nincsenek megnevezve azok a szolgáltatók, akikkel komoly probléma adódhatott, vagy volt ilyen probléma. Voltak ott becsülettel helytálló vállalkozások is, akiket most megpróbálunk megmenteni. Vagy az kell, hogy nekik ne mondjuk fel a szerződést, mert minék, és tárgyaljuk újra, új feltételekkel, vagy nem lehet azt csinálni, pont azért, mert a közgyűlés hitelessége múlik azon, ha valakivel egyszer négy évre szóló szerződést bont, akkor azt megfelelő indoklással mondja csak fel. Nem látom megalapozottnak, hogy mindenkivel. Azzal egyetértek, ha valaki nem teljesítette az elvárásokat, amik vele szemben megfogalmazódtak, akkor azt szankcionálni kell. Ennek az egyik utolsó eszközének kell lenni szerintem a szerződés felbontásának. Bár ha a szerződéseket nagyon megnézem, különösebben nincs kitérés arra, kinek milyen szinten kell produkálnia a szolgáltatást, amit nyújt. Nem nagyon tudom elfogadni, hogy mindenkét egységesen, egy mérce alá véve ítéljük meg. Ha ügyvezető úrnak új koncepciója van, akkor azt lehet, hogy az indoklásba kellett volna beleírni, és nem arra hivatkozni, hogy egyesek miatt mindenkivel fel kell mondani a szerződést. Át kell gondolni az egész történetet, már csak azért is, mert ha jól tudom, a mai az utolsó határnap, amikor ez megtörténhet. Amennyiben itt döntés születik, akkor itt – gondolom – rohamtempóban lesznek felmondva ezek a szerződések. Az más kérdés, hogy egy vállalkozás életére ez milyen kihatással lehet a jövőben, de nem tartom kellően megalapozottnak. Nem látom azokat a lépéseket, amik az Aquacity részéről megtörténtek annak érdekében, hogy az esetleg renitens vendéglátósok ne folytassák a renitens tevékenységüket. A közgyűlés szavahihetőségének a kérdése is felmerül ebben a tekintetben. Megértem, hogy új irányvonal kell, de lehet, hogy nem egységesen kell vonni a mércét, hanem az elvárásokat megfogalmazva kell új szerződéseket kötni. Akik ezeket vállalják, őket nem szabad rosszabb helyzetbe hozni, hiszen nem tudni, azok közül, akiket most ki akarunk rúgni, az új szerződéses feltételek között tudják-e vállalni. Egyáltalán nem is látjuk, hogy mik az új szerződéses feltételek, amiknek meg kell felelni a jövőben az újaknak is. Ezt is szívesen láttam volna. Ez az előterjesztés így, ebben a formájában nem eléggé védhető.

Gyutai Csaba:

Ügyvezető igazgató úr nyilván majd válaszolni fog a vitában felmerült kérdésekre. Látjuk a határozati javaslatban, hogy nem csak zalaegerszegi vállalkozásokról van szó, sőt, ha a határozati javaslat másik két pontját hozzátesszük, akkor máris több a nem zalaegerszegi vállalkozó, mint a helyi. Ez az egyik megjegyzésem. A másik, hogy az anyagban szerepel, egységes vendéglátó rendszert szeretne kialakítani az üzemeltető. Ez nyilván feltételezi azt, hogy többletbevételeket próbál behozni a létesítmény üzemeltetésébe oly módon is akár, hogy bizonyos beszállítókkal kizárólagos szerződést köt. Lehet, hogy egyfajta üdítőitalt előállító csoport szállíthat be, ami marketing-hozzájárulásként növeli az üzemeltető lehetőségeit. Ahhoz, hogy ezt megtegye, ahhoz ezeket a szerződéseket módosítani kell, ezeket a szerződéseket fel kell mondani, és új szerződéseket kell kötni. Ilyen megfontolások vannak nyilván elsősorban a néhány rosszul teljesítő szerződésnek a felmondása mellett a mostani indoklásban.

Dr. Kocsis Gyula:

Európa egyes országaiban úgy tartják, hogy a magyar nem szavahihető ember, és ezt a véleményüket abból alakítják ki, hogy általában könnyen megsérti a jognak azt a dogmáját, hogy a szerződéseket meg kell tartani. Ez egy fő dogma a jogban, tanult kollégám is meg tudja ezt erősíteni. Ez esetben ez csorbul, az összes indoklás arra vonatkozik, azt erősíti, akik rólunk ezt az állítást terjesztik. A felmondási indok túl általános, semmitmondó, ahogy Major Gábor képviselő úr is elmondta. Az egyes bérlőkre nem tartalmaz konkrétumot. Nem is valós teljes egészében, ezt pontosan Doszpoth Attila alpolgármester úr mondta el, mert a bérlők többsége rendesen teljesít és szolgál. Bármelyik tanult kollégám – magam is – egy kitűnő pert tudna az önkormányzat nyakába akasztani, mert azt a vélekedést tudná csak erősíteni, hogy új a vezető, új kört szeretne oda bevinni. Tudom, ez itt most nem így van, hiszen ismerem ügyvezető urat, de könnyen ezt a látszatot lehetne kelteni, ennek ódiúmat nem hiszem, hogy fel kellene vállalja az önkormányzat, a közgyűlés. Az ügyvezető ki tudja alakítani az elképzeléseit úgy, hogy beillessze abba a jelenlegi bérlőket, hiszen nincs már, csak két év a szerződés lejártáig. Nem szabad elfelejteni, hogy ezek a bérlők a megélhetésüket is részben ebből biztosítják, és mi ezt most egy könnyű tollvonással megvonnánk. Lehetne azokkal kapcsolatban eljárni, akik nem tartják be a szerződéseket, pl. mert nem nyitott ki, vagy áfát csalt, vagy a vendégekkel sértő módon viselkedett. De akkor konkrétan ezeket kellett volna felhozni, és azokkal kapcsolatban kellett volna az előterjesztést tenni, hogy azoknak mondjunk fel. Nem csak ezek a megoldások vannak, amiket itt felvetettünk, ami egyébként nagyon problémás lehet. Van a szerződéseknél egy 16. pontja, amelyik úgy szól: *a tulajdonosi jogokat a bérlővel szemben - a szerződés megkötése és felmondása kivételével - az üzemeltető gyakorolja.* A bérleti szerződést lehetne úgy módosítani 8 napos határidővel, hogy a kikötést törölnék, ez esetben így szólna: *a tulajdonosi jogokat a bérlővel szemben az üzemeltető gyakorolja.* Ebben az esetben az önkormányzat kimarad ebből a problémából, amit lehet gerjeszteni, és az összes ódiúmat a szerződésekkel kapcsolatban az üzemeltető veszi át. Egyoldalúan nem lehet egy szerződést módosítani, 8 napos határidővel lehetne közölni a bérlőkkel – ez így európai megoldás –, hogy amennyiben nem értenek egyet a módosítással, úgy kifogással élhetnek. Valószínűleg tudomásul vennék, bár ez csak feltételezés részemről. Így az üzemeltetőre bízánk a döntést, és akkor azokkal a bérlőkkel szemben konkrétan lépni tudna, akik tényleg valamilyen vonatkozásban megsértették a bérleti szerződést, vagy nem teljesítik a feltételeket.

Gyutai Csaba:

Az önkormányzat úriember marad, és jogszerűen jár el ezután is, hiszen a szerződésben a felmondás lehetősége benne volt, tehát nem szegjük meg a szavunkat.

Dr. Tóth László:

Köszöntöm az ellenzéki frakciók Kisvállalkozók Városi Érdekképviseleti Szövetséggé átalakult szervezetét. Komolyra fordítva a szót, ami elhangzott, annak sem a tényekhez, sem a joghoz semmi köze nincs. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak mondom, hogy a magyarok szavahihetősége nem ennek a szerződésnek a rendelkezéseire, hanem 2006-ban egy balatonöszödi településhez köthetők. Határozott időre szól a szerződés, de gondolom, képviselő úr is elolvasta, mint jogász, és feltűnt, hogy a 10. pontban benne van: *a felek a szerződést a szezon végére felmondhatják, önkormányzati érdekből szezonon kívüli időszakban kártalanítási kötelezettség nélkül az önkormányzat jogosult egyoldalú nyilatkozattal felmondani.* Tehát ha valaki megköt egy határozott idejű szerződést, ugyanakkor aláírja, hogy a határozott időn belül is bármikor szezon végén minden évben indokolás nélkül felmondható, akkor vállalja, hogy a határozott időn

belül az önkormányzat saját érdekéből, jogszerűen felmondhatja. Nem arról van szó, hogy van egy határozott idejű szerződés, és azt mi felmondjuk. Ez az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság ülésén egyértelműen elhangzott, a bizottság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy jogi szempontból nincs akadálya annak, hogy ilyen határozati javaslattal ezek felmondásra kerüljenek. Ha felmondok egy jogviszonyt jogszabály vagy szerződés alapján, akkor ebben az esetben különösebben nem kell indokolni, de hivatkozhatunk egy önkormányzati érdekre. Sajátosan egybeesett ez a két szempont. Az egyik, hogy voltak ott nem a vendégek érdekeit szolgáló szolgáltatások, szolgáltatók, ill. hogy egységes rendszert akar az üzemeltető kialakítani. Ez a két érdek valahol összeér. Éppen a Jobbik javasolta a LÉSZ Kft. apropóján, hogy kerüljenek egy kézbe a vagyongazdálkodói jogok akkor is, ha szerződés létrehozásáról, akkor is, ha szerződés megszűnéséről, és akkor is, ha szerződés alatt álló vagyonnak a kezeléséről van szó. Nem tartanám szerencsésnek, hogy a felmondás elkülönül, az egyik esetben az önkormányzat gyakorolja, a közgyűlés, a másik esetben az üzemeltető gyakorolja ezt a fajta felmondási jogot. Bízunk abban, ha már egyszer átadtuk az új üzemeltetőnek az Aquacity üzemeltetését, hogy az önkormányzat érdekében fog eljárni, és hogy a bevételéből részesülünk is. Remélem, Major Gábor képviselő úr nem azért hivatkozott a kedvezményekre, és hogy év végén a bevétel hogyan fog alakulni, mert a zalaegerszegiektől sajnálja ezt a kedvezményt. Ennek van egyszer egy gazdasági része, és egy társadalompolitikai része. Egy önkormányzati gazdálkodó szervezetet, ahol önkormányzati közgyűlés állapítja meg a díjakat, árakat, azt nem úgy kell kezelni, mint egy olyan céget, amelyik profitorientált. A gazdasági érdekek mellett bizonyos társadalompolitikai érdekek is vannak, amit érvényesíteni kell. Ha ez a társadalompolitikai érdek egybe is esik azzal, hogy nem a jegyek árának a nagyságából, hanem az eladott jegyek volumenéből származik a bevétel, az eredmény, akkor ez nem egy elítélendő dolog. Önmagában azt a megoldást nem tartanám szerencsésnek, ahol a bérlők egy részénél az önkormányzat, másik részénél az üzemeltető gyakorolná a felmondás jogát. Kerüljön a teljes szerződés megszűnése, létrehozása az üzemeltetőhöz. Az üzemeltető pedig az egységes üzemeltetéssel alakítson ki egy olyan ellátói struktúrát, amelyik egyrészt a fürdővendégeknek az érdekeit, másrészt a város gazdasági érdekeit is szolgálja.

Pete Róbert:

Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, az lenne a kívánatos, ha a politika egésze, mint a kisvállalkozások érdekképviselete működne, és nem csak ellenzékbe kerülne lenne ez a kérdés fontos a mindenkori politikának. A bizottsági üléseken valóban sok kérdést megvitattunk, elég jó érvek vannak amellelt, hogy egységes kézbe kerüljön az Aquacity irányítása mind az üzemeltetés, mind a bérlők kérdésében. Ha az önkormányzatnak szerződés szerint van is joga felmondani, azért valahol a szavát adta, hogy ezekkel a kisvállalkozásokkal együtt kíván működni. Doszpoth Attila alpolgármester úr javaslata azon igyekszik, hogy a jól teljesítő bérlőknek egy garanciát építsen be, hogy maradjanak az Aquacityben. Ezt tovább fokozva lehetne-e arra lehetőség, hogy ezt az átmenetet az önkormányzat tudja koordinálni, hogy valóban így is legyen? Ügyvezető úrtól kérdezném az egységes vendéglátó rendszer kialakításával kapcsolatban, nem tart-e attól, hogy egysikűvává válik a kínálat. Hiszen egyfajta sörgyárnak, egyfajta üdítőitalgyárnak, egyfajta ásványvíz előállítónak a termékei vonulnak be. Nem tart attól, hogy esetleg olyanok kapnak kizárólagosságot, akiknek a termékei nem egyeznek Zalaegerszeg és környéke ízlésvilágával? Lehet tudni, hogy a zalaegerszegi vendéglátóhelyeken melyik sörgyár, melyik üdítőgyár márkái fogynak. Ha a másik kínálat kerül be, nem biztos, hogy elnyeri a zalaegerszegiek tetszését. A turistákon kívül elsősorban az egerszegiekre számít az Aquacity sikerében, ezt

ügyvezető úr többször említette. Ebből a kizárólagosságból következik, nem tart-e attól, hogy az árszínvonal elszabadul a büfékben? Vannak olyan sörgyarak, amelyiknél egy hordó sörhöz 15 eFt-ért lehet hozzájutni, de van, amelyik 20-22 eFt. Ha egy olyan beszállító kapna kizárólagosságot, ami pl. 22 eFt-ért kínál egy hordó sört, akkor a büfében 450 Ft lenne egy korsó sör, szemben a mostani 350 Ft-tal, ami nem olcsó, de egy ilyen szintű helyen barátinak mondható. Ezek lennének a kérdéseim.

Gyutai Csaba:

Kérdezem ügyvezető igazgató urat, most kíván-e reagálni, vagy a vita végén, mert még vannak hozzászólók. Amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Kugler László:

Azzal kezdeném, amivel Major Gábor képviselő úr is kezdte, a szezonnal kapcsolatos adatokkal. Nagyon jó híreim vannak, elkészültek az első összesítések. A látogatók száma valóban nőtt 13 %-kal a tavalyihoz képest, ez egy nagyjából öt éves, folyamatosan csökkenő tendenciát tört meg, nem is akárhogyan, hiszen nem egy évnýt jutottunk előbbre, hanem két évnél is magasabb esést tudtunk korrigálni, jóval magasabbat. Ezen túl a bevételek is nőttek, sőt, a költségek csökkentek. Mindez úgy, hogy az is talán közmegegyezés, hogy a szolgáltatások minősége javult. A pontos beszámoló érkezni fog. Nem azon az áron lett több vendég, hogy kevesebb lett a bevétel. Nem azon az áron lett eredményesebb a fürdő, hogy adott esetben bármiről is le kellett volna mondani. Mert miközben takarékosabban gazdálkodtunk, elmondhatjuk, hogy színvonalasabb körülményeket biztosítottunk a fürdőzéshez. Az egerszegiek száma drasztikusan nőtt, szerencsére a külföldiek száma is. Kifejezetten jó híreket tudunk tehát mondani. Ha nem lett volna ez a július, akkor még ennél is jobbakat tudtunk volna mondani, ez az eddigi számokból egyértelműen kiderül. Nincs kollektív bűnösség. Olyan csúnya szavakat használtak itt néhányan, hogy egészen más történelmi dimenziókba helyeződött az ügy, mint amiről valójában szó van. Szó sincs kollektív bűnösség elvéről. Úgy alakult ki az aquacitys vendéglátói szisztéma, ahogy az élet sodorta, mert koncepció nem sok volt benne, amikor ez megformálódott. Ez kialakított egy felállást, ami rendszerhibás. Kialakult ennek kapcsán egy hamburger- és hot-dog háború a háttérben. Olyan rendszerelemek kerültek be, amik arra ösztönözték a szereplőket, inkább vívjanak harcot, harcoljanak, csibészkedjenek egymással szemben, mintsem egy normális és színvonalas vendéglátásban legyenek érdekeltek. A korszerű fürdők nem így működnek. Ezt át kell gondolni, újra kell szervezni. Nem konkrétan másik vállalkozókkal szembeni problémák vezettek ide – kétségtelen, ilyenek is voltak, fájdalmas is volt ezt látni –, de eszköz nincs a szerződésben ennek az orvoslására. Ez is egy hibája a szerződéseknak. Mivel ez a rendszerhiba létezik, ezért magát a felállást kell megváltoztatni. Ha más a felállítás, akkor egy ügyvezetőnek könnyebb dolga van az első számú feladatát ellátni, magát a létesítményt, annak a jó hírnevét óvni, az imázsát építeni, mert akkor nem kényszerül abba a helyzetbe, hogy televíziós közvetítéskor mikrofonba beszélve kelljen x-y-z-ről, mint üzleti partneréről rosszat mondania. Az ügyvezetőnek vannak bizonyos feladatai, nem szerencsés az a szabályozás, rendszer, amiben esetleg ilyenre kelljen sort keríteni, ezért is tettük ezt a javaslatot többek között. Ebben a szerződésben nincs minőségi kritérium, nem lehet azt mondani a szerződés alapján, hogy x vagy y rosszul teljesített. Érvényesség, szavahihetőség, ebben a mai világban különösen hangzik, hogy a magyarok milyenek. Olvasunk ilyen-olyan minősítéseket. Nekem mindegyik rosszul esik. Ez nem ennek a kérdése, a jogszerűség nem a vita tárgya. Jogászberek leülnek egy asztalhoz, megnézik a szerződéseket, el tudják dönteni, mire van jogi lehetőség és mire nincs. Itt teljesen egyértelmű a helyzet, ezeknek a szerződéseknak a felmondhatósága jogilag tökéletesen rendben van. Ha

ígéretről beszélünk, akkor mi az ígéret? Egy jogállamban az ígéret a leírt szerződés. Ha valaki még mást is lát mögötte, vagy szeretne mögé látni, az az ő ígérete lehet legfeljebb. Neki azzal kell elszámolnia, ha van ilyen. Remélem, képviselő úrnak nincs ilyen ígérete, tehát fel van mentve az ilyen fajta kötelezettségek alól, támaszkodhat a szerződésre. Pete Róbert képviselő úrnak mondom, nem tartok attól, hogy egysíkú lesz a kínálat. Bő a kínálat, van bőven mozgástér. Nem egy szempont sem az ár, sőt, ésszerű az, ha nem drága, mert akkor sok fogy. De ez a vállalkozónak is, mindenkinek érdeke lesz. Az árszínvonal is emiatt rendben kell hogy legyen. Nem egy tétel fog dönteni ebben a versenyben, ami először nyilván a beszállítókra fog vonatkozni, aztán a vendéglátósokra. Maximálisan egyetértek azzal a szempontrendszerrel, amit Doszpoth Attila alpolgármester úr javasolt. Itt több mindent várhatunk, megfelelő szélességű termékskálát, izvilágot, reklámokat, zenés programokat, kisebb fesztiválokat. Sok mindenre szükségünk van, ami ezt hatékonyvá teszi. Komplex versenyt szeretnénk, egy olyan eredményt, ami hasznára válik az Aquacitynek.

Gyutai Csaba:

Azt gondoltam, kevesebb hozzászólás lesz, de ügyvezető igazgató úr nem hogy csendesítette volna a hullámokat, hanem még nagyobbak lettek azok.

Dr. Kocsis Gyula:

Szeretnék gratulálni az Aquacity vezetésének, ügyvezető úrnak, véleményem szerint a reklámjuk is jó, hiszen valóban nincs cápaveszély, és biztosan sokakat vonzott a fürdőbe, a hozzáállás miatt növekszik a látogatók száma. Kívánom, hogy ez a jövőben is így legyen. Mindez azonban nem módosítja az álláspontomat, amit elmondtam. A jogi álláspontom szilárd abban a vonatkozásban, hogy egy 2013-ig megkötött szerződésről van szó, és az is a szerződés része, hogy a szerződés 2013. szeptember 30-ig szól. Nem csak az, hogy felmondható, hanem hogy odáig tart, tehát joggal lehet bízni abban a szerződésben. A jogi álláspontom szilárd, bár tapasztalom, hogy egyesek könnyen akként alakítják álláspontjaikat, amilyen éppen az aktuális nézetük. Ezt én soha nem tettem, változatlanul és következetesen mondom, hogy a szerződés általában a teljesítésre irányul, és nem arra, hogy felmondhassuk. Aki erre törekszik, az már a jogban bizonytalan. A jogi tudásom kétségbe vonását vitatom. Nem minősítettem azt sem, hogy a szavahihetőség ki miatt történt, lehet ezt innen-onnan véleményezni, én erre vonatkozóan nem tettem kitétel, ennél udvariasabb voltam. Azt mondtam, hogy egyes országokban van ez a nézet, és nem szeretném, ha ezt erősítenék. A javaslatom egyébként nem sokban tért el alpolgármester úr javaslatától, aki azt mondta, hogy tartsuk meg azokat, akik jól dolgoznak, jól teljesítenek. Lehet, hogy zenés szolgáltatást nem tud az a habcukorkaárus biztosítani, akinek csak annyi igénye van, hogy árulhassa a cukorhabot, de szerintem beleilleszhető ő is abba a szemléletbe, amit ügyvezető úr felvázolt, mert nyilvánvalóan a sokrétűség és a sokszempontúság motiválja, hogy több legyen. Csak azt mondtam, ha már őket is figyelembe kell venni, akkor már ne is mondjuk fel a szerződésüket, csak azokét, akik tisztességtelenül járnak el. Nem tudom, mi a különbség, de ezt is javasoltam, bízzuk ügyvezető úrra, ha kivesszük a szerződés megfelelő pontjából a kitétel.

Gyutai Csaba:

Nem tudom, ez reklám-e az Aquacitynek, de most valahogy az jut eszembe, amit Gábor Zsazsa mondott, hogy mindegy, mit beszélnek rólam, csak beszéljenek rólam. Lehet, ez a napirend reklám lesz a parknak.

Dr. Kovács Gábor:

Nem kívántam hozzászólni, de már olyan határokat feszeget ez a vita, ami a szerződések alapjául szolgáló, akkori közgyűlési határozat jogszerűségét is felveti. Ezek a szerződések felmondhatóak úgy, és abban a formában, ahogyan most a közgyűlés elé került. Hiszen mi volt a kölcsönös ígérete a feleknek tavaly, amikor ezt a szerződést megkötötték? Hogy 4 évre kötik határozott időre, de bármelyik fél – nem csak az önkormányzat, a bérbbe vevő is – felmondhatja a szezon végére. Sőt, azt a kitéltelt is vállalták a felek – az önkormányzat és a bérlők is –, hogy szezonon kívüli időszakra esően is felmondható, önkormányzati érdekből. Hiszen akkor még voltak olyan elképzelések, hogy különböző fejlesztések lesznek az aquaparkban, ami esetlegesen érinti a bérleményeket, a területhasználatokat. Ezek voltak a kölcsönös ígéretek, amiket a szerződés aláírásával a felek elfogadtak. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak mondom, hogy a 16. pont olyan irányú módosítása éppen azt a helyzetet idézné elő, amire ez a közgyűlési előterjesztés irányul. Nevezetesen, hogy az üzemeltető rendelkezzen azon jogosítvánnyal, hogy bérbbe ad, felmond bérleti szerződéseket, tehát a bérbeadói jogosultságokat gyakorolja. Egyébként ez a normális helyzet egy ilyen létesítménynél. A tavalyi évben bizonyos szempontból kényszerpályán volt az önkormányzat, a közgyűlés az emlékezetes átadás-átvétel elhúzódsága, és a herce-hurca miatt. Akkor ez a megoldás született. Viszont azt mindenki tudja, és tudomásul veheti, hogy az önkormányzat, mint szerződő fél, nem tudja kontrollálni a bérlőket, nem tudja, ki hogyan teljesít, ott van-e, nincs ott, mit csinál a bérleménnyel adott esetben. Ez úgy van rendjén, hogy az üzemeltető végzi ezeket a feladatokat. Nem ez a testület hozta tavaly a határozatot, még az előző testület, de nyilván ez képviselő úr szempontjából nem lényeges. Ezek a szerződések így, ebben a formában felmondhatóak, ezt a felek akkor a szerződés aláírásával, minden kitételével együtt tudomásul vették.

Major Gábor:

Dr. Tóth László képviselő úr esetében nem tudom, minek higgyek. Annak, amit mond, vagy annak, amit tesz. Mostanában tudjuk, bizonyos körökben ez is elterjedt dolog. Önmagában örülök annak, hogy pozitív eredményekről lehet beszámolni az aquaparkban, de ennek nagy része valószínűleg az – és ez az egerszegi látogatószámból is látszik –, hogy a kedvezményekkel az önkormányzat kvázi lefinanszírozta a látogatókat az Egerszeg Kártyával. Bízom benne, hogy ezek a számok elegendők lesznek arra, hogy a marketingköltségekből, vagy a tűzijáték költségéből az aquapark visszafinanszíroz a város felé. A szerződések jogszerűen felmondhatóak, ezt a részét senki nem kifogásolta. A módját kifogásolom, ill. a hivatkozási alapot. Ha az a hivatkozási alap, amit ügyvezető úr említ, akkor azt lehet, egy kicsit részletesebben kellett volna kifejteni az anyagban, amit kaptunk. Ez nem történt meg, ezért merültek fel bennem azok a kérdések, amiket feltettem. Az anyag alapján bizony kollektív bűnösség fogalmazódik meg. Azzal viszont nem lett volna semmi gond, ha ügyvezető úr annál a fél mondatnál kicsit bővebben megfogalmazza, hogy újfajta vendéglátási szemlélet kell, mit szeretne tenni és miért is tegyék ezt. Ez egy teljesen elfogadható álláspont lett volna, és védhető álláspont lett volna. Kicsit összerosódott a kettő, nem különült el egymástól. Így viszont már teljesen más képet mutat az egész. Ha felmondható, akkor felmondható, ha jogszerű, akkor jogszerű. Nyugati országokban, nyugati fürdőkben valóban meg van határozva, hogy bizonyos beszállítók termékei legyenek, nyilván ezért a beszállítók bizonyos marketinges és egyéb költségeket átvállalnak, netán egyéb szolgáltatásokat nyújtanak az ottani fürdőknek. Ezzel semmi gond nincs, csak akkor azt kellett volna az indoklásban leírni.

Zsuppányi Gyula:

Major Gábor képviselő úr által elmondottakat elfogadom, és ügyvezető úr szavait is. Az egységes szót nem szeretem, az uniformist sem, azt sem, ha valaki diktál, és néha pompós lányokat felvonultató fesztet csinál a városközpontban. Ami amúgy jó, pláne, ha jól néznek ki a lányok. Nem szeretem azokat a dolgokat, ha egy multi kezébe kerül valami. Szeretem a sokszínűséget, a helyben megjelenő termékeket, és nem az üdítőitalra és a sörökre gondolok, mert az nem zalai vagy egerszegi, göcseji dolog. Elfogadom, hogy legyen, ha a színvonal ezáltal nő, és a szolgáltatások nőnek. De azért attól óva intek, hogy csak egyfajta termék legyen, pl. csak egy sörgyárnak a termékcsaládját. Nem azt mondom, hogy legyen 18. Akármilyen kedvezményt is ad az adott termék forgalmazója, nem mindegy, hogy 18 eFt-os vagy 24 eFt-os hordónkénti árral kerül be a sör, és így annyi lesz a korsó sör ára. A lényeg, hogy hideg is legyen, habja is legyen, megfelelő mennyisége is legyen. Kicsit félrementünk a jogszerűség, nem jogszerűség kérdésében. Műszaki ember vagyok, nyilván Dr. Kocsis Gyula képviselő úr a jog területen jobban mozog, hiszen az élete ebben telt el, ebben a dologban mégis neki adok igazat. Jegyző úr említette, hogy szezonon kívül is felmondásra kerülhet a szerződés, a felmondási jog megvan. Ez egyértelmű, hiszen ha egy új medencét építünk, egy új projektet, ahol van egy bérlő, akkor neki el kell onnan menni, ha máshogy nem megy, akkor fel kell mondani a szerződést. Ha a bérlő négy évre biztonságot szerzett, de úgy látja, nem jól csinálta, nem bírja ki anyagilag, vagy más problémái vannak a vállalkozásában, családjában, devizahitel stb., akkor bizony ő is fel tudja mondani azt a szerződést, és így ne vállalja a következő évek terheit, hogy fizesse a bérleti díjat a hátralévő egy-két-három évre. Jogszerű, de nem biztos, hogy igazságos az, amivel itt indokolunk. Ha jegyző úr szavait is figyelembe vesszük, akkor ez volt az alapgondolat, amikor a szerződés felmondhatósága szezononként benne szerepelt. A mondanivalómra jegyző úr rávilágított, tehát ha valaki határozott szerződést köt. Ezen kár összeveszni. Az én olvasatomban, mint műszaki ember, a felmondásnak ezek az okai. Ha van egy új projekt, lesz egy új medence, akkor felmondom. Ha nem felel meg a másik hely, amit kijelöltem, vagy nem vállalja a bérlő, hogy át kell hurcolkodjon egy rosszabb helyre, ahol kevés a bevétele, stb. Ekkor el tudom fogadni, hogy ekkor kelljen felmondani rendes felmondással egy határozott időre szóló szerződést. Egyébként szerintem nekem van igazam, mert akárhányszor pereskedtem, azt mindig megnyertem, még ha 9 évig tartott is. Azt mondom én is, hogy kerüljön át ezeknek a jogoknak a gyakorlása az üzemeltetést gyakorlóhoz, tehát szedálja át a város a jogait, de az érvényes szerződések egy mindkét fél számára elfogadható szerződésmódosítással működhetnek. A közgyűlés döntsön úgy, hogy a szerződéskötési jogot, ami eddig az önkormányzaté volt, mint átszedálható jogot kerüljön át az üzemeltetőhöz. A közgyűlési vita és a bizottsági ülések figyelembevételével és ügyvezető úr hajlandóságával együtt működhet a dolog. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javaslata passzol alpolgármester úr javaslatához, ami véleményem szerint kihúzza a méregfogát a dolgoknak. Nem tartom haszontalannak a mai vitát.

Kiss Ferenc:

A bizottsági ülések óta lényegesen megváltozott egyes képviselők véleménye. Annak örülök, hogy alpolgármester úr odafigyelt arra, ami elhangzott a bizottsági üléseken, és egy olyan kompromisszumos megoldás felé tett javaslatot, ami talán feloldja azt a feszültséget, ami részben érzelmi okokból, részben a szavahihetőségből következett. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, hogy a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság 12 igen, egyhangú szavazattal elfogadta, hogy nem támogatja az összes bérlő egyidejű felmondását. Azt támogatta egyhangú szavazással, hogy csak azoknak a kezdeményezése kerüljön a közgyűlés elé, akikkel az üzemeltető nincs megelégedve. A

Gazdasági Bizottságban egy kis korrekció volt, alpolgármester úr ott már jelezte, hogy kell egy olyan garanciát betenni a rendszerbe, amelyik nem egyformán minősíti az összes bérlőt, hanem akivel meg vagyunk elégedve, az ő esetében valamilyen lehetőséget kell biztosítani, hogy a jövőben is pályázat útján ezt a bérleményt üzemeltethesse. A saját véleményemet mondhatom, amikor tavaly tavasszal tárgyaltuk, megszavaztam, hogy 2013-ig ezek a szerződések élnek. Nem győzött meg, hogy most mind a 12 bérlőnek a felmondását egyhangúlag meg kell szüntetni. A szavazatomat, a szavamat most is arra tartom, hogy valami differenciát kell ebbe bevinni. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak volt egy olyan módosítása, ami hasonlít alpolgármester úr javaslatához, hogy azoknál, akiknek a bérleményével és munkájával elégedett az üzemeltető, szerződésmódosítást kellene kezdeményezni. Ha nem megy bele, akkor a felmondást érvényesíteni. A többen pedig a felmondást hatályba kell léptetni az előterjesztés alapján. Nem kívánok Dr. Tóth László képviselő úr azon mondatára reagálni, hogy kinek milyen szavahihetősége van, és hogy ki mit mondott. Arra viszont igen, hogy bennünket itt az ellenzéki oldalon kisvállalkozó-pártinak mondott. Szeretnék idézni egy nagy embertől, aki megmondta, hogy kit nem tudunk mi felvállalni: azokat, akik házasok, jobban iskolázottak, van munkahelyük, saját lakásuk, és nem csüngenek az állam bőkezűségén, és politikailag elkötelezettek. Ezek a Fidesz támogatói. Úgy látszik, akkor nekünk fel kell vállalni a többieket, akik kisvállalkozók, szociálisan rászorultak, nyugdíjasok, esetleg munkavállalók. A képviselőtestület tartsa magát ahhoz, amit egy évvel ezelőtt elmondott, figyelembe véve a gazdasági érdekeket. Bizottsági ülésen Kugler úr elmondta, nem az üzemeltetőket kívánja megversenyeztetni, hanem a beszállítókat, és ebből többlet reklámbevételt kíván elérni, amit bizonyos rendezvények finanszírozására kíván fordítani. Ez egy nemes cél, biztosan nagyon jó. Annak is örülök, hogy 2011-ben 7 millió Ft-ot tudott érvényesíteni a bérleményekből, ezzel a módosítással azt szeretné elérni, hogy ez a bevétel legalább 14 millió Ft legyen. Világos, egy gazdasági társaságnak ez a célja, ebben az önkormányzatnak támogatnia is kell. De ennek van egy jogi útja, és van egy erkölcsi, etikai útja is, ami a képviselőtestületre tartozik, azokra legalábbis, akik tavaly ezt a kérdést megszavazták.

Kauzli Józsefné:

Teljesen elmentünk a lényeg mellett. A lényeg, hogy ezen a nyáron végre az Aquacity úgy működött, ahogy elvártuk, az időjárás mostohasága ellenére is. Egy közgyűlésnek nem az a feladata, hogy azt döntse el, milyen sört áruljanak az aquaparkban. Szabad kezdet kell adni ügyvezető igazgató úrnak, aki megmutatta, hogy most már valamilyen módon elindult. Ez mindig is egy neuralgikus pont volt – mindannyian jól tudjuk –, jómagam a kezdetektől ott voltam, az avatásától kezdve, és lehetett örülni, hogy a város ennyivel gazdagabb lett. Most végre a zalaegerszegiek is oda járnak, mindenki kezdi végre magáénak érezni. Az természetes, hogy kedvezményeket adunk, megismertetjük azzal, aki először jár ott, aki megszereti. Mindenhol visszahallom, mennyivel szebb, és jó, hogy délután olcsóbban ki tud menni egy család, kevesebb belépőért. A mi feladatunk, hogy ügyvezető igazgató úrtól elvárjuk, amit elképzelsz, és a város ebből profitáljon. Végre van egy ilyen nagy létesítmény, ami viszi a reklámunkat, és nekünk is csak jó lesz, ha minél többen látogatják. Ezen a nyáron ez volt a leglényegesebb siker, hogy sikerült a zalaegerszegieket is odaszoktatni, és másokat is. A közgyűlésnek ez a feladata, hogy ebben az irányban próbáljunk segíteni a munkánkkal.

Gyutai Csaba:

Képviselő asszony említette a kedvezményeket, Major Gábor képviselő úr pedig arra utalt az imént, hogy az Egerszeg Kártyás kedvezményeket is a város fizeti. Ebben az

esetben nincs kompenzáció, a város nem téríti meg az üzemeltetőnek a kedvezményeket. Így is magasabb lett a bevétel.

Dr. Tóth László:

A bizottsági ülésekre viszonylag lakonikus egyszerűséggel jöttek az előterjesztések, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságnak is voltak kérdései. A Műszaki Bizottság kivételével mindenki támogatta az előterjesztést, azokat a kérdéseket feltéve, amikre az előterjesztésből annak egyszerűsége és szükségszerűsége miatt nem tudott megfelelően tájékozódni. Egyet tudomásul kell vennünk. Nem ilyen formában kell hogy támogassunk lakosságot, bérlőket, amikor bérbeadói oldalon vagyunk. Az lenne a legegyszerűbb, hogy nem szednénk be a bérleti díjat a vállalkozóktól, magánszemélyektől, nem foglalkoznánk azzal, hogyan használják a bérleményt. Ilyenkor bérbeadói, tulajdonosi oldalon vagyunk, és a vállalkozásfejlesztéseknek, a vállalkozásoknak, a lakosoknak teljesen más módon kell segíteni, mint a tulajdonosi oldalon az így történő vélt segítséggel. Nem olyan nagy probléma, ha valaki – ahogy Major Gábor képviselő úr mondta – meg tudja változtatni a véleményét, hiszen képviselő úr is 5-6 perc alatt megváltoztatta a véleményét, mert a második hozzászólásában már elismerte, hogy jogszerűen mondhatja fel az önkormányzat a szerződést, és nem vonta kétségbe a város szavahihetőségét. Nagyon jó dolog, hogy pár perc alatt meg tudta változtatni a véleményét, ebből kiderül, hogy ez nem probléma. Az a probléma, ha valaki makacs módon, hosszabb ideig ragaszkodik ahhoz a laikus és nem minden esetben jogszabályoknak megfelelő véleményéhez, amiből téves következtetéseket tud levonni. Ha mi egy céget, egy szervezetet, egy saját szervezetünket megbízunk azzal, hogy üzemeltessen valamit, és meg vagyunk ezzel elégedve. akkor igenis engedjük neki, hogy azt csinálja, amit a város érdekében a legjobban tud tenni. Ha ezt nem teszi, akkor az üzleti tervnél ill. az éves beszámolónál ez ki fog derülni, akkor lehet akár szervezetet, személyt váltani. Ha valakit megbízunk valamivel, akkor ne szóljunk bele abba, hogy milyen sört fognak ott árusítani. Bízunk abban, hogy olyan kiszolgálás, olyan szolgáltatás lesz, amelyik egyre nagyobb látogatósereget, vendéget tud vonzani, és egyre nagyobb lesz a város bevétele, nő a város idegenforgalma, sőt, ebből még profitálni is tud az önkormányzat gazdaságilag. Ehhez az kell, ha valaki megkap valamit üzemeltetésre, azt hagyjuk.

Gyutai Csaba:

Képviselő úrnak sikerült elérnie, hogy Major Gábor képviselő úr is szólásra jelentkezett.

Major Gábor:

Csupán a megszólítotttság miatt szólok hozzá, úgy látszik, Dr. Tóth László képviselő úrnak szelektív a memóriája, vagy csak a rövid távú emlékezetével van probléma. Az első hozzászólásomban nem befolyásoltam a jogszerűségét, sőt, ki sem tértem rá, csupán az etikai oldalát néztem. Most is azt állítom, lehet, hogy jogszabályszerű lesz a felmondás, de más dolog az etika és a közgyűlés szavahihetősége. Teljesen más megközelítésbe kerülhetett volna az anyag, ha az indoklása megfelelő, és felvázolja azokat a gondolatokat, amiket ügyvezető úr itt most a közgyűlés előtt elmondott, ill. ha arról szólna az anyag, hogy ruházzuk át véglegesen ezeket a feladatokat az üzemeltető jogkörébe. De nem erről szól az anyag. Meg kellene nézni, hogyan tudjuk ezt minél hamarabb elérni, és akkor innentől fogva mondhatjuk, hogy ügyvezető úré a felelősség, mi pedig azt várjuk tőle, hozza a számokat.

Kugler László:

Még egy apró információt mondanék. Az üzemeltetési szerződésnek a módosítása valamikor az év elején történt meg, az egyértelműen tartalmazza, hogy minden – akkortól számítva – ez után kötendő ilyen jellegű szerződést a cég hatáskörében kell intézni. A régi szerződéseknek a sorsa volt a kérdéses, erre vonatkozik a javaslatunk is. Ahogy ezek ma felmondásra kerülnek, nem lesz ilyen nyitott tétel.

Gyutai Csaba:

Mivel a képviselőtestület részéről további hozzászólás nincs, a vitát lezárom.

Doszpoth Attila alpolgármester úr módosító javaslata szerint a határozati javaslat kiegészül egy új, 4.) ponttal: „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét, hogy az Aquacity területén található üzlethelyiségek, helyfoglalások (együtt bérlemények) pályáztatásának feltételrendszerét a város érdekeivel összhangban úgy dolgozza ki, hogy az elbírálásnál előnyben részesüljenek azok a pályázók, akik eddig is az Aquacity bérlői voltak, és jó színvonalú szolgáltatást nyújtottak, ill. zalaegerszegi székhellyel, telephellyel rendelkeznek. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a bérlemények pályáztatására vonatkozó feltételek meghatározása miatt az üzemeltetési szerződés módosítását terjessze a közgyűlés elé. Határidő a pályáztatás feltételrendszerének kidolgozására 2011. október 31., az üzemeltetési szerződés módosítására 2011. december 31., felelős Gyutai Csaba polgármester, és felkérésre Kugler László ügyvezető.” Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslatot érintő kiegészítést figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 9 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

Zsuppányi Gyula képviselő úr jelezte, hogy a szavazógép kezelése során tévedésből más gombot nyomott meg, így képviselő úr szavazatát figyelembe véve megállapítom, hogy a szavazás eredménye: **8 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás**. Megállapítom, hogy nem meggyőző többséggel ugyan, de az előterjesztést a közgyűlés **elfogadta**.

ZMJVK 188/2011. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. szeptember 15. napjával az Aquacityben alábbiakban felsorolt bérlők és területhasználók szerződéseit 2011. szeptember 30. napjára felmondja.

1. Csúszda Büfé Bt. Zalaegerszeg, Csendes u. 17. - büfé
2. OSS-EN Bt. Zalaegerszeg, Landorhegyi u. 28. – büfé, pizzéria
3. Zsupanekné Kovács Edit Zalaegerszeg, Platán sor 3. – Karibi bár
4. MIR-KER Kft. 9022 Győr, Schwarzenberg u. 2-4. – Unilever / Algida
5. Fábrián Csaba Zalaegerszeg, Margaréta u. 8. – amerikai hot dog
6. Kovács Ágota Zalaegerszeg, Balatoni u. 3. - vattacukor
7. Orbie Hungary Kft. 8393 Szentgyörgyvár, Ady u. 11. – minifánk, amerikai palacsinta
8. Csanádi Beáta 8943 Bocföldre, Deák Ferenc u. 6. – henna festés
9. VITALI GROUP Kft. 7562 Segesd, külterület 0307/17 hrsz. - vízigömb

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a felmondást a bérlőkkel és a területhasználókkal közölje.

Határidő: 2011. szeptember 15.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul Dávid Józsefné 8981 Gellénháza, Napsugár u. 4. szám alatti területhasználóval az Aquacityben vízi foci üzemeltetésére kötött területhasználati szerződés 2011. szeptember 30. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A szerződés szerint a 2011. évre vonatkozó bérleti díj nettó összegének megfizetésétől eltekint, a meg nem fizetett 44.758,- Ft összegű bérleti díj után felszámításra kerülő 11.190,- Ft áfa összegének terhe mellett.
 A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés megszüntetésének aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul Balogh Tamás 8360 Keszthely, Szerecz Imre köz 1. szám alatti területhasználóval az Aquacityben trambulín üzemeltetésére kötött területhasználati szerződés 2011. szeptember 30. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A szerződés szerint a 2011. évre vonatkozó bérleti díj nettó összegének megfizetésétől eltekint, a meg nem fizetett 40.730,- Ft összegű bérleti díj után felszámításra kerülő 10.182,- Ft áfa összegének terhe mellett.
 A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szerződés megszüntetésének aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét, hogy az Aquacity területén található üzlethelyiségek, helyfoglalások (együtt bérlemények) pályáztatásának feltételrendszerét a város érdekeivel összhangban úgy dolgozza ki, hogy az elbírálásnál előnyben részesüljenek azok a pályázók, akik eddig is az Aquacity bérlői voltak, és jó színvonalú szolgáltatást nyújtottak, ill. zalaegerszegi székhellyel, telephellyel rendelkeznek.
 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a bérlemények pályáztatására vonatkozó feltételek meghatározása miatt az üzemeltetési szerződés módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: a pályáztatás feltételrendszerének kidolgozására
 2011. október 31.
 az üzemeltetési szerződés módosítására
 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Kugler László ügyvezető

15. Együttműködési megállapodás megkötése a Szombathelyi Egyházmegyével

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm Stróber László apátplébános urat és Kovácsné Ujj Andreát, a Szent Család Óvoda vezetőjét. Az előterjesztés megfogalmazza azt az együttműködési megállapodást, amelyet a város és a Szombathelyi Egyházmegye, mint a Szent Család Óvoda fenntartója köt. Meghatározzuk az óvodába felvehető létszámon belül az egerszegi gyermekek létszámát, ami 85 %, legalább 85 fő, és egyéb feltételeket is.

Balaicz Zoltán:

Nagy tisztelettel köszöntöm a vendégeket. A június 23-i közgyűlésen tárgyaltuk az erre vonatkozó napirendet, utána rögtön másnap, június 24-én aláírásra került a szerződés. A mostani elénk kerülő előterjesztéssel nyugvópontra jut ez az amúgy nagyon pozitív ügy. Hangsúlyozva van az anyagban, a szerződés megkötése a Magyar Köztársaság és az Apostoli Szentszék közötti szerződés alapján történik. A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetett kérdésre az anyagban is szereplő indoklás maximálisan elfogadható. A bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy a *katolikus* szót helyettesítsük úgy, hogy *elfogadják a keresztény értékrendet és világnézetet*. Mivel a szerződést egy másik kormányközi, Apostoli Szentszék által jóváhagyott szerződés is befolyásolja, valamint az óvoda a Magyar Katolikus Egyház fenntartásába fog kerülni, ott fog működni, ezért mindenképpen meg kell hagynunk az eredeti határozati javaslat szövegét, a katolikus szó használatát. Nem beszélve arról, hogy az egyházzal folytatott egyeztetés alapján is ez a követendő, hiszen a *keresztény* tágabb fogalom. Minden katolikus keresztény, de nem minden keresztény katolikus. Az óvoda belső szabályzataiban is ez van előírva. Az anyag véglegesítésénél is ezt képviseltük, és kérem, hogy a bizottság javaslatát – amennyiben Önök is egyetértenek vele – ne módosítsuk. Az valóban nagyon pozitív, hogy mind a négy csoport tekintetében az egyébként törvény által előírt minimum 25 % helyett a zalaegerszegi gyerekek felvételére vonatkozóan 85 %-ot állítottunk be a határozati javaslatba, ami biztosíték lehet arra, hogy a továbbiakban is ilyen nagy számban lesznek zalaegerszegi gyerekek az óvodában. Köszönöm László atya és Kovácsné Ujj Andrea előkészítő munkáját, mindannyiuknak jó munkát kívánok. Kérem a testületet, támogassa az előterjesztést.

Major Gábor:

Technikai észrevételem lenne, úgy néz ki, a freudi dolgok működnek a hivatalban is. A bizottság előtt kérdésként merült fel, hogy az oktatási törvény nem olyan szigorú, mint a határozati javaslat lenne. Az oktatási intézmény saját maga hatáskörében dönt arról, hogy a felvételi követelményeket hogyan határozza meg. Ezért gondolta azt a bizottság, hogy nem fontos nekünk szigorúbban meghatározni, mint a törvény, hanem elég behivatkozni a törvényre. Aztán később ez egészült még ki a keresztény világnézettel. A határozati javaslatnál nem maradt benne a módosítás, alpolgármester úr által elmondott indoklás szerint. Azonban ha megnézem az együttműködési megállapodást, ott a katolikus pont kimaradt – amúgy nagyon helyesen. Ha egy törvényre hivatkozunk, akkor nem hiszem, hogy egy határozatban nekünk indokolnunk kell, vagy szigorúbbá tennünk a követelményt, mint maga a törvény. Javaslom, hogy a határozati javaslat utolsó mondatrésze: „*azaz elfogadják a katolikus vallást, világnézetet*” kerüljön ki, hiszen ezzel megfelelünk a törvényi feltételeknek. Bízunk az intézményre, hogy a saját felvételi követelményei között hogyan vonja ezt a szabályt érvénybe. Ne kössük meg a kezét azzal, hiszen – úgy gondolom – a katolikus egyház annál sokkal nyitottabb, hogy ilyen szigorúan szabályozza magát, hiszen más keresztény vallásúakat is befogad az

intézményébe ellátásra. Nagyon üdvözlendő tény, hogy a gyermeklétszámot 85 %-ra felemelték a zalaegerszegiek tekintetében. Kérem a határozati javaslatot az elmondottak szerint módosítani, így a határozati javaslat szövege megegyezne az együttműködési megállapodás szövegével.

Dr. Kocsis Gyula:

A Pénzügyi Bizottságra való hivatkozás miatt gondoltam szólni. A bizottságban a keresztény bizottsági tagok vetették fel, ha a keresztény értékrendet és világnézetet fogadnák el a jelentkezők szülei, az azt jelentené, hogy oda beférnének más keresztény világnézetet vallók is. Példaként hozták fel a Mindszenty iskolát, ahová ugyanúgy járnak református, és más vallásúak is, akik ugyancsak keresztény nevelésben óhajtanak részesülni. Úgy tűnik, ha ez a megszorítás van, akkor ez kizárja őket, ezért javasolták, legyen a katolikus szó helyett a keresztény világnézet, értékrend. Úgy érezték, akkor teljesebbé válik a kör, nem szűkül le kifejezetten az egyik keresztény egyházra a résztvevők száma, hanem a többiek is becsatlakozhatnak. Ezt akceptáltuk. Bizottsági ülésen már felvettem, hogy a határozati javaslatban ez az egy mondat miatt úgy tűnik, mintha az oda járó óvodásoknak kellene elfogadniuk a katolikus vallást, és világnézetet. A mondat értelme legalábbis így tűnik. A gyerekeket a szülői igények alapján veszik fel, de nem a szülők, hanem a gyerekeknek kellene elfogadniuk. Így egy kicsit hibás, be kellene szűrni, hogy a szülei fogadják el a katolikus vallást és értékrendet, így lenne pontos nyelvtanilag is a határozat. Mintha ellentmondás lenne, a megállapodásban nincs benne ez a vitatott bővített mondat.

Dr. Kovács Gábor:

Nincs ellentmondás semmiben, jó a határozati javaslat és jó az együttműködési megállapodás is. A helyi nevelési programra utal az együttműködési megállapodás, a helyi nevelési program pedig tartalmazza a katolikus világnézetre való utalást. Nem jegyzőként mondom, mindkét gyermekem oda járt, kiválóan megfértek a reformátusok, evangélikusok is ebben az óvodában. Nem kell ettől félni, hogy katolikus vagy keresztény. Jó a határozati javaslat is, jó az együttműködési megállapodás is, nincs ellentmondás, nem szükséges módosítani a határozati javaslatot.

Gyutai Csaba:

Vendégeinket kérdezem, kívánnak-e szólni. Amennyiben igen, kérem, fáradjanak a vendégmikrofonhoz.

Kovácsné Ujj Andrea:

Pár mondatot szeretnék megnyugtatóan a képviselőtestületnek mondani. Az óvoda összes alapdokumentuma a Katolikus Egyház szerves részeként az óvoda katolikus világnézetét, és az erkölcsöt képviseli a családok felé, ami természetesen nem azt jelenti, hogy a keresztény egyház tagjait nem vesszük fel, ugyanúgy a protestánsokat, sőt, szabad keresztény egyházak közül is több család gyermekét felvettük. Mivel az előtte lévő fogadóórákon is szülői látogatás alkalmával mindig egyeztetünk a családokkal, egyáltalán egyik család részéről sem merült fel kérdőjelként, hogy ne működjön velünk együtt. Akármilyen felekezettől, vagy akár hitetlen családból származó gyermeket veszünk fel, akkor is együtt kell működjön ebben az érzékeny életkorban a család az óvodai neveléssel. Kettős nevelést nem lehet a gyereknek biztosítani, mert személyiségfejlődésében komoly zavart okoz. Szeretném megnyugtatóan a közgyűlést, hogy semmiképpen nem fog ez ellentmondást jelenteni, sőt, a törvényi előírt feltételeknek megfelelően még magasabb létszámban vállaljuk a zalaegerszegi

gyermeket, ugyanúgy ahogy eddig 100 %-ban, most a 85 %-ot mindenképpen vállalni fogjuk.

Gyutai Csaba:

Nem látok magam sem nagy ellentmondást. Ha evangélikus lelkész úr unokája ebbe az óvodába jár, kettő is, akkor nyilván ki van békülve ezzel a világnézettel. Szülőként magam is úgy látom, hogy maximálisan toleránsan működik, ebben problémát nem látok. Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, szavazás következik.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata szerint a határozati javaslat utolsó mondatrésze: „...*azaz elfogadják a katolikus vallást, világnézetet*” törlésre kerülne. Kérem a testület tagjait, szavazzanak a módosító javaslatról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 189/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 82. § (6) bekezdése alapján a Szombathelyi Egyházmegyével megállapodást köt az alábbi feltételekkel: a Szombathelyi Egyházmegye által fenntartott Szent Család Óvoda köteles felvenni az alapító okiratában meghatározott, az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszám 85 %-ig a zalaegerszegi lakóhellyel rendelkező óvodás korú gyermekeket a szülői igények alapján, amennyiben megfelelnek a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 81. § (1) bekezdés a) pontja szerint a helyi nevelési programban szabályozott felvételi követelményeknek, azaz elfogadják a katolikus vallást, világnézetet.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Jó munkát kívánunk az óvoda dolgozóinak, és határozott lelki felügyeletet apátplébános úrtól.

16. A Fogvatékkal Élők Integrált Intézményének működtetésére a Magyarországi Református Egyházzal létrejött koncessziós szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése és ellátási szerződés megkötése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Talán először indokolni kellene, miért került be a tárgyalás utolsó fázisába egy más előterjesztés, mint amit eredetileg tárgyaltak. Egy koncessziós szerződésben kapta meg a Református Egyház ennek az intézménynek a működtetését, egy közbeszerzési eljárás

keretében. Az irányító hatóság ugyan látta ezt a kiírást, előzetesen a VÁTI erről nem nyilvánított véleményt. Amikor az eljárást lefolytattuk, a végellenőrzéskor jelezték, hogy mégsem tartják ezt jó megoldásnak, mivel nem adhatnánk bérbe olyan területet az intézményegység részeiből, amelyet támogatásból építettünk. De ezt elmondhatták volna az eljárás korábbi fázisaiban is. Viszont az áfát a beruházásból visszaigényeltük, tehát nekünk áfaköteles bevételünknek kell lenni. Ezért egy olyan megoldást kellett választani, ami mind az irányító hatóságnak, mind az önkormányzati gazdálkodási szempontunknak is megfelel, és a lehetséges üzemeltető is el tudja fogadni. Ezért a szociális törvény alapján kötünk egy üzemeltetési szerződést az egyházzal, és mivel kisebb az a terület, amely nem támogatásból épült, ezért a bérleti díj összege is 1 millió Ft-tal csökkenne, 4 millió Ft + áfa összegre. Mivel ez a napokban készült el, a korábbi tárgyalási módszerben a bizottságok nem tudták tárgyalni, ezért még nem tudom, mi a bizottságok álláspontja, ezt bizottság elnök urak el fogják mondani.

Kiss Ferenc:

A Gazdasági Bizottság reggel megtárgyalta az előterjesztést. Figyelembe véve a megváltozott feltételt, hogy a koncessziós szerződést közös megegyezéssel megszünteti, ezt a bizottság egyhangúlag támogatta. Az alternatívák közül a „B” alternatíva kapott egyhangú támogatást.

Gyutai Csaba:

Egy nagyon kicsi módosítást javaslok, az ellátási szerződés 6.) pontja szerint: „*A felek megállapítják, hogy az ingatlan új építésű.*” Javasolom módosítani, mert a korrekt az, hogy *részben* új építésű. Ezt a szerződésben módosítani szükséges.

Dékány Endre:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság is megtárgyalta reggel az előterjesztést, az „A” változat támogatása kapott többséget. Ezzel magam is egyetértek. A korábbi előterjesztés módosult, ez logikus is, és így erkölcsös is, hogy ilyen értelemben csökkentsük a múltkori fizetendő díjnak az összegét, és a 4 millió Ft kapjon ebben az esetben több szavazatot a két változat közül. Felhívnám a figyelmet, hogy fogyatékokkal élők ellátó intézményét működtetni milyen áldozatos és nehéz feladat. Kérem, hogy járuljon hozzá ezzel is az önkormányzatunk, hogy az alacsony összeg mellé teszi le a voksát.

Pintérmé Kálmán Marianna:

A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság szintén megtárgyalta a napirendi pontot. Egyetértünk a koncessziós szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésével. Elfogadtuk az „A” alternatívát. Egy kiegészítést javaslunk, a szerződés 6.) pontját kiegészítenénk: az ingatlan *részben* új építésű.

Gyutai Csaba:

Ezt említettem az imént. A testület részéről nincs további hozzászólás.

Kérem a testület tagjait, először a határozati javaslatban szereplő „A” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **12 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** az „A” alternatívát.

Kérem, hogy a határozati javaslatban szereplő „B” alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 6 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” alternatívát.

ZMJVK 190/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarországi Református Egyházzal, a fogyatékkal élők integrált intézményének fenntartására és működtetésére 2011. április 27-én megkötött koncessziós szerződést közös megegyezéssel megszünteti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogyatékkal élők integrált intézményének működtetése érdekében a Magyarországi Református Egyházzal az előterjesztés mellékletét képező tartalommal ellátási szerződést köt. Az ellátási szerződésben rögzíteni kell, hogy a 10 férőhelyes fogyatékkal élők gondozóháza és a 29 férőhelyes ápolást, gondozást nyújtó intézményegység után fizetendő bérleti díj éves mértéke 4 millió forint + ÁFA, mely összeg minden évben (először 2013-ban) az előző évi infláció mértékével változik. Az éves szolgáltatási díj 19.500.000,- Ft, mely összeget felek – egyetértés esetén – évente (először 2013-ban) legfeljebb az előző évi, a KSH által közzétett hivatalos fogyasztói árindex mértékével módosíthatják.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a koncessziós szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás, valamint az ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. Hozzájárulás a látvány-csapatsport támogatását biztosító program megvalósításához

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Gyorsan készült az anyag, mert határidők vannak, és meglehetősen nehéz a sportegyesületekkel egyeztetni. A Parlament lehetővé tette, hogy a vállalkozások a társasági adójuk terhére támogassanak sportszervezeteket, és ezek a sportszervezetek ezt vagy az utánpótlásuk működtetésére, vagy létesítmények fejlesztésére fordíthassák. Látványsportágak a labdarúgás, a kosárlabda, a kézilabda, a jégkorong, és a vízilabda. Minket ebből a jégkorong, a kosárlabda és a labdarúgás érint. A jégkorong esetében létesítmény-fejlesztésről nincs szó, tisztán utánpótlás fenntartásról és üzemeltetésről van szó, ezért a Jég sport Alapítvány viszonylag könnyű helyzetben van, hiszen ami támogatást össze tud gyűjteni társasági adó terhére, azt közvetlen működésre, utánpótlás-nevelésre tudja fordítani. A labdarúgás és a kosárlabda esetén megfogalmazódtak fejlesztések. A Landorhegyi LSC a ZTE Football Club Zrt-vel együtt egy utánpótlás bázist, az előterjesztés tartalmazza, milyen pályákat és hogyan szeretne létrehozni. Az Andrásida SC szeretné megoldani az öntözőrendszer fejlesztését, valamint pályarendszer fejlesztését a város tulajdonában álló létesítményen. A kosárlabda esetében pusztán a Sportcsarnok fejlesztéséről van szó, a város számára ez a legkedvezőbb, hiszen így a kosárlabda klubon keresztül gyűjtött támogatásokkal gyakorlatilag a Sportcsarnok régóta húzódo fejlesztéseit tudjuk megvalósítani, elektromos rendszer fejlesztését, menekülőkapuk kiépítését, egyébeket. A támogatások feltétele, hogy az állam ezekre a létesítményekre 15 éves jelzálogjogot jegyezzen be, és a fejlesztéseknek önrésze van, amelyet a tulajdonosnak – az önkormányzatnak – kell

vállalni. Erről kell döntenünk. Az Andrászhidai SC ill. a kosárlabda klub esetében egyszerűbb a helyzet, hiszen ott láthatók a támogatók, és vélhetően összejönnek a források. A labdarúgás esetében kicsit nehezebben működik az együttműködés, de nekünk támogatni kell ezt a lehetőséget, a ZTE ill. a Landorhegyi LSC együttműködését is. Aztán nyilván a puding próbája itt is az evés lesz, akkor derül ki, hogy majd mennyi támogatók tudnak bejönni, amikor ezek szerződéssel lefedettek lesznek. Egyelőre még a nagyobb léptékű támogatások nem látszanak. Modelleztük, hogy a városban kb. mennyi ilyen jellegű adóbevétele van, és ebből mennyit lehet megszervezni. Ez nem kis összeg, mintegy 6-700 millió Ft, de ennek vélhetően csak a töredékét sikerül becsatornázni ezekbe a szervezetekbe.

Doszpoth Attila:

A magyar utánpótlás sport egy vissza nem térő alkalom előtt áll, régen volt lehetősége akkora pénzhez, támogatáshoz jutni, mint most. 20 milliárd Ft összesen országosan az az összeg, ami erre fordítható, és – még egyszer hangsúlyozom – az utánpótlásról szól a dolog, nem a versenysportról. Polgármester úr elmondta, hogy a városban mely sportágakat érint, melyek vannak jelen. Amikor ez a jogszabály megjelent, onnantól fogva kísérjük figyelemmel azt a folyamatot, egyrészt felkészültek a sportegyesületek erre a lehetőségre, másrészt eldőrdült a startpisztoly július 1-jén, és mindenki elkezdte készíteni a pályázatát. Ennek a pályázatnak ma van a beadási határideje, mintegy egy órával ezelőtti állapot alapján azt tudom elmondani, hogy ami a tárgyi eszköz fejlesztésre vonatkozik, az Andrászhida SC ill. a kosárlabda pályázata benn van a szakszövetségnél, a futballé pedig most készült, most töltik fel. Komolyan kell őket vennünk. Mivel önkormányzati ingatlanokon történnek ezek a beruházások, mind a város vagyona fogják növelni. Attól függően, pontosan mire irányul a fejlesztés, 70 %-tól 40 %-ig támogatás nyerhető. Ez egy nagyon komoly lehetőség arra, hogy akár régi, elsősorban tűzvédelmi, biztonsági dolgokat megoldjunk a Sportcsarnokban, ill. Andrászhidán és a stadion mögötti területen olyan lehetőséget biztosítsunk sok fiatalnak, akik szeretnének tartalmasan eltölteni az idejüket, ill. a sportban sikereket elérni. A ZTE-nél 314 fiatal, gyerek van, akik ebben részt vesznek, akik a támogatás alapját képezik, hiszen utánuk, értük adható a támogatás. Ezen a pénzüsszegen kívül ezek az egyesületek, és a jégkorong is nagyon jelentős összeget pályáznak ugyancsak ebből a lehetőségből fakadóan a napi működésükre, kisebb tárgyi eszközökre, utaztatásokra. A fociklubnál kb. nettó 230 millió Ft-ban gondolkodnak, a kosárnál mintegy 60 millió Ft, az önrészt saját maguk teremtik elő, ezért sincs itt most a közgyűlés előtt. Tehát egy nagyon fontos elemhez érkezett az utánpótlás sport mostanra, a program három éves, most a program indításánál ezek az elemek látszanak. Az önkormányzatnak még ha a jövő évi költségvetés készítése előtt állunk, ismerve ezeket a keretszámokat, áldását kell ahhoz adni, hogy ez az összeg, ez a lehetőség a zalai fiatalok számára is elérhető legyen. A dologi kiadásokkal együtt ez egy nagyon jelentős tétel, ez nem szabad, hogy máshova kerüljön. Mivel talán a vállalkozók is figyelemmel kísérik a televízió keresztül a közgyűlést, szorgalmazzuk most is, és szorgalmazzuk a szenátus tagjainál is, akik nagy többségben egyet is értenek vele, hogy a Zalaegerszegen megképződő társasági adó ne kerüljön ki a városból, hanem az itteni sportra, ill. – egy régebbi lehetőség alapján – az itteni kultúrára fordítódjon. Ha olyan zalai, vagy egerszegi gyökerek vannak az országban máshol, akkor ők is gondoljanak a zalaegerszegi utánpótlás sportra. Javasolom az előterjesztést elfogadásra.

Gyutai Csaba:

A korábbi lehetőség a Színház támogatása volt, ezt nem említette alpolgármester úr.

Kiss Ferenc:

A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést, azonban egy-két kérdés felmerült. Egyetértünk a programmal. Az előterjesztés kicsit félreérhető volt, ha tényleg sürgős volt, akkor nem ma reggel kellett volna a bizottsági tagoknak megkapni, hiszen ez még e-mailen sem jutott el a képviselőkhöz, csak ma reggel tudták elolvasni. A címben egyesek azt vélték felfedezni, hogy újra támogatni kívánjuk esetleg a ZTE-t vagy valamelyik sportegyesületet, holott nem erről van szó, hanem a törvény lehetővé teszi, a látvány-csapatsportok támogatásában a létesítmény-fejlesztést, utánpótlás-nevelést, egyéb bérjellegű juttatásokat. Ami nagyon lényeges, hogy ebből nem lehet a profi játékosoknak a bérét, szerződését, egyéb ilyen költségeket finanszírozni. Alpolgármester úr is említette, a zalaegerszegi vállalkozások tényleg szeretnék támogatni a sportot. Emlékezzünk vissza, amikor a '90-es években az iparüzési adó bizonyos százalékát megcímkezhették, nagyon sokan nagyon jelentős összeggel támogatták a sportot, a kultúra és az oktatás mellett. Jelenleg a társasági adó meghatározott részét ajánlhatják fel ennek a programnak a keretében. Bízom abban, hogy Zalaegerszegen nagyon sok olyan vállalkozás lesz, akinek a társasági adó mértéke lehetővé teszi, hogy ebben a programban részt vegyen. Ehhez sikeres vállalkozásokra van szükség, ami a kis- és középvállalkozásoknál nem annyira biztató, de remélhetőleg a nagyobb vállalkozások és cégek, amelyek eredményt tudnak felmutatni, a program mellé állnak. A Gazdasági Bizottság ülésén is felvetődött, hogy mekkora önrészt kell ehhez biztosítanunk, és a költségvetésben van-e erre fedezet. A Landorhegyi LSC és a Football Club közös három programjához 79,2 millió Ft önrészt kell vállalnia az önkormányzatnak, a Sportcsarnok a ZTE Kosárlabda Klubbal közösen kerülne benyújtásra, ahhoz 60,8 millió Ft önrészt kell biztosítani, az Andrászhidai SC-vel közösen az ottani pálya javítására, fejlesztésére 14,2 millió Ft önrészt kell biztosítani az önkormányzatnak. Ez összesen 154 millió Ft. Ennek a fedezetére most nem tudunk semmit mondani a költségvetésben. Talán helyes is az a megfogalmazás, ami az előterjesztésben szerepel, hogy az elérhető támogatással megvalósítható konkrét fejlesztés ismeretében dönt a közgyűlés külön határozattal a saját erő biztosításáról és a forrásról. Kérdésem azok felé, akik írják a pályázatot, hogy nem feltétel-e már most az önrész biztosításához a közgyűlési határozat. Ha alpolgármester úr azt mondja, nem, akkor ez kilőve. Akkor most nem kell nekünk megjelölni, miből tudjuk biztosítani. Bízom benne, hogy ezt a 154 millió Ft-ot – ha sikeres lesz minden pályázatunk – akkor a jövő évi költségvetésben tudjuk talán biztosítani, a jövő évibe kell beterveznünk. Most még jó, mert a jövő évre nem tudnánk kötelezettséget vállalni a következő évi költségvetés terhére, ezért szurkoljunk, hogy sikeres legyen ez a pályázat, és gondolkodjunk azon, hogy ennek az önrésztét jövő évben a költségvetésben hogyan tudjuk kiszorítani.

Gyutai Csaba:

Jól látja képviselő úr, egyrészt a pályázatoknak kell sikeresnek lenniük, be kell fogadni őket a sportági szakszövetségnek, másrészt össze kell gyűjteni azt a társasági adó tömeget, ami fedezete lehet ezeknek a beruházásoknak. Itt van a nagyobb probléma, mert előre láthatólag ennek a töredéke fog összegyűlni a kluboknál. Az előttünk álló előterjesztés a legoptimistább változat, amikor minden együtt áll, és minden pénzt sikerül összegyűjteni, akkor kell majd ennyi forrás. Az amatőr és utánpótlást végző kluboknál az önrész kisebb, csak 30 %-os önrészre van szükség, a profi kluboknál pedig 50 %-os önrészre, tehát a Sportcsarnoknál magasabb önrésszel kell számolnunk.

Gecse Péter:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is rendkívüli ülésen tárgyalta az előterjesztést, megállapítható, hogy a szakbizottság egyhangúlag útjára engedte a kezdeményezést. A cél közös, nyilván a 2012. évi költségvetés megtervezésénél az önrész előteremtése még egy megoldandó feladat lenne. Ami felmerült kérdésként a bizottsági ülésen, hogy a szakmai koncepció elfogadása után milyen csatornán, milyen úton-módon, milyen realitással jutnak el ezek a társasági adóösszegek az egyesületekhez. Majd a meghívott vendégeink erre részben majd választ tudnak adni, hiszen a pályázat elkészítése során találkoztak ezzel a problémával. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az elkövetkezendő időszakban ütemezetten mindenképpen lehetőséget kell adnunk akár a többi lakótelepi sportklubnak, egyesületeknek, akik beleférnek ebbe a pályázati projektbe, hogy a saját, ill. önkormányzati fenntartásban lévő létesítmény fejlesztése realizálódjon náluk is, ill. az egyesült vagyont ezen a pályázati rendszeren keresztül tudják gyarapítani.

Gvutai Csaba:

Az érintett sportszervezetek részéről csak Kugler László van jelen, amennyiben kíván reagálni a felvetődött kérdésekre, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Tombi Lajos:

Egy kicsit árnyaltabban fogalmaznék, mint az előterjesztő. Addig kellene nyújtózkodni, ameddig a takarónk ér, sok célnak tartom egyszerre a hármát, valahogy rangsorolni kellene. A három téma közül az egyik elég nyilvánvalónak látszik, a Sportcsarnok, mint többcélú létesítmény, multifunkciós, amúgy is komoly gondok vannak vele a befogadást illetően, elektromos berendezés, stb. Nem lehet vitatéma, hogy a Sportcsarnokot fel kell újítani, ezt mindenképpen meg kellene célozni. Kicsit soknak tartok egyszerre három ilyen nagy célt. A leggyengébb láncszemnek a ZTE pályát tartom, az egy kicsit kidolgozatlan, nem látom a garanciáját annak, hogy valóban az ifjúság kapná. Nagyon sok kihasználatlan pálya van még Zalaegerszegen, amit érdemes lenne felújítani, pl. a laktanya fölött, a Dózsa pálya sincs kihasználva. Egyelőre még egy libalegelőt tartok reálisnak, amit meg lehetne csinálni. Tételezzük fel, hogy rendben vannak a garanciák, valóban az utánpótlás és az ifjúság kapja. Jobban örültem volna az iskolai sportpályáknak, vagy a helyi, andráshidai, botfai lehetőségeket feltárni, pl. a Kertvárosban is hiányoznak ilyen sportolási lehetőségek. De ha már keresünk egy ilyen helyet, akkor ne azt a területet célozzuk meg. A szennyvíztisztító melletti terület egy kék terület, kint van az árvízszint fölött, csatornával, egyéb közművekkel el van látva, más célra is alkalmas. Alkalmasint akár el is adható, egyéb vállalkozás céljára is alkalmas. Akkor már keressünk a Zala réten egy olyan helyet, ahol akár az árvízszint alatt is valóban sportpályát, focipályát lehetne akár olcsón építeni, nem pedig a város értékes területeit használni sportcélra. A magam részéről ezt a változatot nem tudom támogatni. Lehet, hogy jövőre jön egy másik alternatíva. Ami egyértelműnek látszik, és a nagyságrendje miatt mindenképpen meg kellene célozni, az a Sportcsarnok. Gondolni kell arra is, ha felmerült a vállalkozók gazdasági lehetősége, ha egyszerre három célt tűzünk ki, és háromfelé kezdik szedni a hozzájárulásokat, akkor előfordulhat az a helyzet, hogy egyik sem fog nyerni, mert mindegyiknél kevés lesz a vállalkozói hozzáított erő. Sokkal jobb, ha egy ilyen kisváros, mint Zalaegerszeg egy célt céloz meg, ez legyen a Sportcsarnok, ezt próbáljuk megvalósítani. Most irreálisnak tartom, hogy a régi szennyvíztisztító helyén, egy ipari vagy egyéb kereskedelmi célra is alkalmas területen újabb edzőpályák kialakítását, amit – és ezt lekopogom – nem a gyerekek fognak használni. Tőlük nem sajnálnám, de azok fogják használni, akiknek Lickóvadosra kellene menniük gyakorolni egy kicsit, hogy az eredmények izmosabbak legyenek. Nyilván ha nyerünk,

a pénzt elő kell teremteni valahonnan, valaminek a terhére, valahonnét el kell tudni venni. Ezért gondoltam, ha megcélozzuk a 60 millió Ft-os tételt, az elég komoly érvágás, de szükséges, viszont mind a hármát ne fogadjuk el. Kisebb jelentőségű az andráshidai, az végül is egy lakótelepi egyesületnek felel meg, egy külön városrésznek az ellátását szolgálja, az még belefér a támogathatók körébe. De egy újabb 80 millió Ft-os önrésszel lévő projektet, ami bizonytalan a terület tekintetében, nem tartok jónak. Az a terület nem is nagyon alkalmas pályák kialakítására, az egy háromszög alakú, feltöltött terület, elég jól ismerem a régi szennyvíztisztító mellett. Más célra lehetne használni. Ezt a részt nem fogom támogatni.

Gyutai Csaba:

Szeretném hangsúlyozni, nem arról van szó, hogy azonnal 150 millió Ft-ra van szükség. Ezek a pályázatok a három szervezet részéről bemennek a szakszövetséghez, a szakszövetség eldönti, befogadja-e vagy sem a pályázatokat. Ha befogadja, akkor elkezdhetnek társasági adórészt gyűjteni. Ha x összeget összegyűjtöttek, akkor kezdődhet meg ezeknek a felhasználása. Felhasználhatja a saját utánpótlása költségeinek a biztosítására, felhasználhatja a létesítményeknek a fejlesztésére. Még ez után egy következő döntési pont lesz – a határozati javaslat is erről szól –, hogy biztosítjuk-e a pénzt.

Doszpoth Attila:

Polgármester úr részben elmondta, amit szerettem volna. Tehát még két szűrő minimum van, szinte biztosra vehető, hogy ez a 150 millió Ft-os elvi összeg alacsonyabb lesz. Tombi Lajos képviselő úr a volt szennyvíztisztító melletti területtel kapcsolatban jogosnak tűnő észrevételt tesz, amikor azt mondja, hogy akár egy más célból használható terület is lehetne. Ennek a területnek a kiajánlását a Városfejlesztő Zrt-nél, és azóta is többször megpróbáltam. Látni kell, legalább két hendikeppje, két hátránya van a területnek, az egyik az ugyan nem sűrűn, de használt, még mindig élő Zalaölvő-Zalaegerszeg vasútvonal. A vasúttal való elvágás mindenkit eltántorított attól, hogy odamenjen, minden vállalkozást, akinek eddig ezt a területet bemutattam, pedig ez a terület a városközponttól 1 km-re sem lévő terület, ilyen szempontból ideális a fekvése akár szolgáltató célra is. Másrészt kialakult ott egy ugyan európai szintű, de mégiscsak hulladékudvar, még a régi szennyvíztisztító telep betonelemeinek a sorsa sincsen véglegesen elrendezve, a medencék még megtalálhatók. Lehet alakítani úgy ezt a programot, hogy akár ezekből is néhányak rekultivációra kerüljenek. A feltöltött rész egy 3 ha-os terület, és egyébként nem pálya kerülne kialakításra, hanem egy nagy zöld terület, ahol mindenki, több korosztály, több csapat kijelöli magának az edzőrészt. Ilyen szempontból ez is garancia arra, hogy nem a pályához szokott profik, hanem tényleg a mozgás és a felkészülés miatt odalátogató fiatalok fogják használni, de mindenképpen megfelelő öltözővel, mert egy olyan restanciája még mindig van annak a területnek, hogy nincs öltöző. Számtalanszor látjuk a megizzadt és hidegben a város felé botorkáló focista fiatalokat. Tényleg egy forgalomképes terület, úgy is van nyilvántartva, de eddig az iránta való érdeklődés nem volt jelentős. Ilyen szempontból fel lehet használni. De ha ilyen igény van, akkor talán máshol tudunk helyet adni, több olyan hely is lehet a városban, ahol ki tudnánk jelölni.

Tombi Lajos:

Alpolgármester úrnak mondom, ez nem egészen így van, mert ha egyszer kijelöljük, akkor más célra nem használható. Van a városnak egyéb sportcélú területe, amit lehetne fejleszteni, renoválni és felhasználni, de az a terület nem erre szolgál. Nem akarok visszavágni, de igazából az északi iparterületnél sem mennek az ingatlanok, lehet, tíz év

múlva menni fog. Az egy városközponti terület, ami közel van. Nem a városközpontba való az ilyen létesítmények. Adottság, ami a vasútvonallal kapcsolatban van, de szó van a vasútállomás esetleges mozgásáról, ezért távlatokban gondolkozzunk. Ilyen típusú létesítménynek nem ott van a helye a hulladékudvar mellett. Elvileg lehet, hogy lehetne ott fejleszteni a délelőtt tárgyalt egyéb brikettállót, lehetne ipari célra is használni, de annak sem a legjobb hely egy városközponti rész. A két vasút között, a szennyvízvezetékek fölött nem hiszem, hogy alkalmas terület lenne sportolásra. Ha már mindenáron akarunk egy plusz pályát, akkor keressünk egy olyan területet, ami másra nem alkalmas. Csácsban is találtunk olyan részt, ahová lehetne ilyen készíteni. Nem a kék színű, forgalomképes, központi vegyes területeken kell, mert ha most nem veszik meg, lehet, öt év múlva megveszik. Lehet, hogy kijönne két pályának is az ára a bevételből, most pedig drága pénzért rekultiváljuk. Nem lesz az olcsó dolog, a régi szennyvíztisztító nagy medencéinek felbontása, rekultivációja is több ezer m³ betont jelent, amit el kell vinni. Van, ahol 5-6 méteres feltöltés is van, alatta a nagy nyomóvezetékek. Nem hiszen, hogy ez alkalmas lenne. Ha mindenáron pályát akarunk, keressünk egy másik területet, olyan zöldterületen, ahol sportolásra ki lehet alakítani egy pályát, legyen az Gébárt térsége, vagy a Zala völgy egyéb részei. Magam részéről ezt a helyszínt nem tudom támogatni. Amellett a három program egyszerre kicsit soknak tűnik a városban. Tartok tőle, így mind a három veszni fog, holott nagyon szeretném a három közül legalább az egyiket megvalósítani.

Gyutai Csaba:

Mi is azt szeretnénk, ha legalább kettő nyerne ezekből a lehetőségekből. Nem lehet összevonni a különböző pályázatokat, az összegyűjtött adóforintokat egy forrásként allokálni, és úgy felhasználni. Ezeket külön-külön, a különböző szervezeteknek kell összegyűjteni. Kugler László úr, mint az Andrászhidai SC elnöke, és mint két pályázatban közreműködő és előkészítő kér szót.

Kugler László:

Sőt, három pályázatban közreműködő. Felvetődött, hány pályázatról van szó. A tegnap esti élményeimről szeretnék beszámolni. Egy igazi pályázati gyárban jártam, egy olyan központban, ahol az ország minden részére, minden településére sorra készültek a pályázatok. Az külön büszkeség, hogy az egyik legelső, ami elkészült, egy zalaegerszegi volt, és utána az éjszaka során a többi. Stóckban állnak a pályázatok, amiket bevitték a különböző szövetségekbe. Ez a verseny nem így néz ki, ahogy itt most felvetődött, van egy másik dimenziója is. Városok, régiók vetélkednek valamilyen szinten ebben a különleges esélyben egymással. Van olyan város, ahol 6-7-8 pályázat készül, hasonló méretű, mint Zalaegerszeg, és hogy az ország sportjára szánt pénzekből most mennyi jut pl. Zalaegerszegre, Nagykanizsára vagy Szombathelyre, az ezektől a szándékoktól függ. Ezek a sikerek pedig adott esetben a mi sportinfrastruktúránkat is meghatározhatják. Senki nem tudja, hogy ez az esély jövőre lesz-e vagy sem, vagy akár két-három év múlva. Most még ezt a relatív keveset is szelektálni? Inkább az esélybe való kapaszkodás kell a legfontosabb legyen ebben a szituációban, élni azzal, amink van, mintsem hogy ezt is beosszuk és csökkentsük. Ezt a szempontot szeretném a figyelmükbe ajánlani, mert megdöbbentő volt a látvány, amit tegnap ott átéltem.

Gyutai Csaba:

A szavazás előtt annyit kívánok hozzátenni Kugler László szavaira reagálva, valóban most még egy esély van. A törvény úgy szól, amit még átengedett az Európai Unió – aztán nem tudni, jövőre ez működik vagy sem –, hogy 20 milliárd Ft-os a keret, ami a nyilatkozatok sorrendjében, az adózók felajánlása sorrendjében lesz majd feltöltve.

Amikor elfogy ez a 20 milliárd Ft-os keret – mert társasági adó bevétele az országnak nem ennyi, ennél jóval több van –, akkor bezárul a kapu. Most ez a kapu 20 milliárd Ft-ig nyitva van, a városban durván 600-700 millió Ft képződik. Maximálisan elégedett lennék, ha ennek a fele már valamilyen módon becsatornázódna, de hozzátenném, ez a kapu a sport mellett még nyitva van a színházművészet támogatására is. Ha a Színház a tavalyi évhez hasonlóan legalább 50 millió Ft-ot össze tudna gyűjteni, ennyivel könnyítené a működést, nem kellene nekünk plusz forrást a Színház fenntartásába beletenni. Mivel további hozzászólás a testület részéről nincs, a vitát lezárom.

Tombi Lajos képviselő úr ügyrendi javaslattal élt, hogy a határozati javaslat pontjairól külön-külön szavazzon a testület. Kérem a képviselőtestületet, hogy a pontonkénti szavazásról döntsenek. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a határozati javaslat pontjairól külön-külön szavaz a testület.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat I. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat I. pontját.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat II. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat II. pontját.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat III. pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslat III. pontját.

ZMJVK 191/2011. (IX.15.) sz. határozata

I. ZMJV Közgyűlése támogatja a Landorhegyi Lakótelepi Sport Club (a ZTE Football Club Zrt-vel együttműködve) által a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI.30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint elkészített sportfejlesztési programot.

1. ZMJV Közgyűlése támogatja a Landorhegyi Lakótelepi Sport Club (a ZTE Football Club Zrt-vel együttműködve) Zalaegerszeg 3013 hrsz., Zalaegerszeg 3013/B hrsz., Zalaegerszeg 0877/3 hrsz., Zalaegerszeg 2899/15 hrsz. ingatlanokon megvalósítani kívánt 264 millió Ft összegű fejlesztéshez szükséges 184,8 millió Ft összegű támogatás igénybevitelére vonatkozó szándékát.
2. ZMJV Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Landorhegyi LSC által igénybe venni kívánt támogatás elérése érdekében legfeljebb 79,2 millió Ft összegű saját erő biztosítása szükséges. Az elérhető támogatással megvalósítható konkrét fejlesztések ismeretében a közgyűlés külön határozattal fog dönteni a saját erő biztosításáról a források megjelölésével.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata kijelenti, hogy 1/1 arányban kizárólagos tulajdonosa a Zalaegerszeg 3013 hrsz., Zalaegerszeg 0877/3 hrsz. és Zalaegerszeg 2899/15 hrsz. ingatlanoknak. A Zalaegerszeg 3013/B hrsz. ingatlan 1/1 arányban Egerszegi Sport és Turizmus Kft. tulajdona. A Közgyűlés, mint az

ingatlanok, valamint az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. tulajdonosa kijelenti, visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: TAO) 22/C § (6) bekezdés a) vagy d) pontja értelmében az itt megjelölt ingatlanokra a beruházás üzembe helyezését követő 15 év időtartamra az igénybe vett adókedvezmény mértékéig, de legfeljebb 184,8 millió Ft összegre az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a Magyar Állam javára.

4. A jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzésével kapcsolatos költségek (jelzálogjog bejegyzésre alkalmas okirat elkészíttetése, eljárás díj és illeték stb.) a Landorhegyi Lakótelepi Sport Clubot, ill. a ZTE Football Club Zrt-t terhelik.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a fentiekkel kapcsolatos előzetes tulajdonosi hozzájárulás és az építési tevékenység végzéséhez szükséges egyéb nyilatkozatok kiadására, valamint felkéri az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2011. szeptember 15.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Kugler László ügyvezető

5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert és az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetőjét, hogy az ingatlanokat érintő beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül a jelzálogjog biztosítására vonatkozó okiratot aláírja.

Határidő: a beruházás üzembe helyezését követő 30 nap
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Kugler László ügyvezető

- II. ZMJV Közgyűlése támogatja a ZTE Kosárlabda Klub Kft. által a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI.30) Korm. rendeletben foglaltak szerint elkészített sportfejlesztési programot.

1. ZMJV Közgyűlése támogatja a ZTE Kosárlabda Klub Kft. ZMJV Önkormányzata tulajdonában lévő Zalaegerszeg 2897/11 hrsz. ingatlanból kialakuló 2897/11/A. hrsz-ú ingatlanon megvalósítani kívánt 202.893.728 Ft összegű fejlesztéshez szükséges 142.025.609 Ft összegű támogatás igénybevitelére vonatkozó szándékát.
2. ZMJV Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a ZTE Kosárlabda Klub Kft. által igénybe venni kívánt támogatás elérése érdekében legfeljebb 60.868.119 Ft összegű saját erő biztosítása szükséges. Az elérhető támogatással megvalósítható konkrét fejlesztések

ismeretében a közgyűlés külön határozattal fog dönteni a saját erő biztosításáról a források megjelölésével.

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata kijelenti, hogy 1/1 arányban kizárólagos tulajdonosa a Zalaegerszeg 2897/11 hrsz. ingatlanból kialakuló 2897/11/A. hrsz-ú ingatlan. A Közgyűlés, mint az ingatlan tulajdonosa kijelenti, visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: TAO) 22/C § (6) bekezdés a) vagy d) pontja értelmében az itt megjelölt ingatlanra a beruházás üzembe helyezését követő 15 év időtartamra az igénybe vett adókedvezmény mértékéig, de legfeljebb 142.025.609 Ft összegre az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a Magyar Állam javára.
4. A jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzésével kapcsolatos költségek (jelzálogjog bejegyzésre alkalmas okirat elkészítése, eljárási díj és illeték stb.) a ZTE Kosárlabda Klub Kft. terhelik.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a fentiekkel kapcsolatos előzetes tulajdonosi hozzájárulás és az építési tevékenység végzéséhez szükséges egyéb nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlant érintő beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül a jelzálogjog biztosítására vonatkozó okiratot aláírja.

Határidő: a beruházás üzembe helyezését követő 30 nap

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

III. ZMJV Közgyűlése támogatja az Andrásida SC által a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI.30) Korm. rendeletben foglaltak szerint elkészített sportfejlesztési programot.

1. ZMJV Közgyűlése támogatja az Andrásida SC a ZMJV Önkormányzata tulajdonában lévő Zalaegerszeg 7173/1 és 7177 hrsz-ú ingatlanokon megvalósítani kívánt 55.474.788 Ft összegű fejlesztéshez szükséges 41.229.320 Ft összegű támogatás igénybevitelére vonatkozó szándékát.
2. ZMJV Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az Andrásida SC által igénybe venni kívánt támogatás elérése érdekében legfeljebb 14.245.468 Ft összegű saját erő biztosítása szükséges. Az elérhető

támogatással megvalósítható konkrét fejlesztések ismeretében a közgyűlés külön határozattal fog dönteni a saját erő biztosításáról a források megjelölésével.

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata kijelenti, hogy 1/1 arányban kizárólagos tulajdonosa a Zalaegerszeg 7173/1 hrsz-ú és 7177 hrsz-ú ingatlanok. A Közgyűlés, mint az ingatlanok tulajdonosa kijelenti, visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: TAO) 22/C § (6) bekezdés a) vagy d) pontja értelmében az itt megjelölt ingatlanokra a beruházás üzembe helyezését követő 15 év időtartamra az igénybe vett adókedvezmény mértékéig, de legfeljebb 41.229.320 Ft összegre az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a Magyar Állam javára.
4. A jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzésével kapcsolatos költségek (jelzálogjog bejegyzésre alkalmas okirat elkészítése, eljárási díj és illeték stb.) az Andrásida SC sportegyesületet terhelik.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a fentiekkel kapcsolatos előzetes tulajdonosi hozzájárulás és az építési tevékenység végzéséhez szükséges egyéb nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2011. szeptember 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

5. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlanokat érintő beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül a jelzálogjog biztosítására vonatkozó okiratot aláírja.

Határidő: a beruházás üzembe helyezését követő 30 nap

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 15:02 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 15:12 órától folytatja a munkát.

A testület ülését Balaicz Zoltán alpolgármester vezeti.

18. A zalaegerszegi 4885/3 hrsz-ú (Ruhagyári ABC melletti pavilonok alatti) közterületre földhasználati szerződés megkötése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Az előterjesztést a szakszabotóságok egyhangúlag elfogadták. A határozati javaslatban szerepel, hogy a közgyűlés forgalomképesé nyilvánítja az említett helyrajzi számon

lévő területen található pavilonok által elfoglalt területet, és 2011-2016. közötti időszakra megköthető a szerződés. Kérdezem a közgyűlés tagjait, kíván-e valaki szólani.

Dr. Kocsis Gyula:

Az előbb az aquaparknál vitattuk, hogy az érvényes szerződéseket miért jogszerű felmondani. Ebben az előterjesztésben az szerepel, hogy egy jogszerűtlen állapot miatt szükséges nekünk jogszerűvé nyilvánítani. Mi az előzménye? 1992-ben 15 évre fennmaradási engedéllyel ideiglenes építést kaptak négyen egy pavilonsor elkészítésére. Nem az eredeti határidővel, hanem 1993-ban egy 15 éves földhasználati szerződést kötöttek velük, amely lejárt 2008-ban. Erre a nem létező szerződésre alapítva – tehát a lejárt szerződésre alapítva – 2009-ben az érdekeltek elérték, hogy a földhivatal földhasználati jogot jegyezzen be az önkormányzat tulajdonában lévő területre. Majd utána ők sérelmezni kezdték azt, hogy miért vet ki az önkormányzat rájuk közterület-használati díjat, pedig az eredeti szerződésben benne van – igaz, ez lejárt 2008-ban –, hogy ezért ők fizetnek. Az első évben csak 150 Ft/m² árat, majd folyamatosan emelve, de ők ezt is tudomásul vették. Most az önkormányzat azt mondja, méltányolja azt, hogy ez magas összeg, ezért inkább változtassuk meg a szerződést, legyen a földhasználat, ez esetben kevesebb díjat kell fizessenek. Az egész előterjesztés nem tartalmaz arra vonatkozó megállapításokat, hogy kinek a felelőssége ez. 2008-ban lejárt a szerződés. Ki tartotta ezt nyilván az önkormányzatnál, és miért nem lépett, hogy szűnjön meg ez az állapot, akár egy új szerződés megkötésével is? A felek felismerve ezt, léptek, és elérték a földhivatalnál, hogy jegyezze be az önkormányzat tulajdonában lévő területre a földhasználati jogot, amit a földhivatal – nem tudni, milyen okból – nem vizsgált meg, és miért jegyezte be a már lejárt szerződés alapján. Ezt a határozatot megkapta az önkormányzat illetékese is nyilván, nincs róla szó, miért nem lépett, miért nem kifogásolta, miért nem fellebbezett, vagy akár miért nem járt el később, amikor tudomására jutott. Lehet, hogy már a földhivatal bejegyzését az ingatlan-nyilvántartási szabályok szerint nem lehetne megtámadni, legfeljebb az ügyésznek, de véleményem szerint a földhivatallal szemben államigazgatási jogkörben okozott kárért még változatlanul el lehetne járnai, hiszen csak két év telt el. Ez elmulasztásra került. Megfontolandó, hogy ezt megtegyük, mert lehet, a per nem lenne eredményes, miután joggal merülhet fel, hogy az önkormányzat miért nem észlelte saját magában a hibát, és miért nem lépett ebben a törvényes határidőben. Ezek elmulasztódnak ebben a határozati javaslatban megjelölésre kerülni, e szerint most legalizáljuk. Talán nem szól ellene semmi, hogy legalizáljuk, bár az érdekeltek némelyike már árulja az ingatlant, bízva abban, hogy sikerül az önkormányzattal egyezsége jutniuk. Nem lehet emellett elmenni a nélkül, hogy felvessem a témát.

Dr. Kovács Gábor:

Valóban úgy van, ahogy képviselő úr mondta, valóban úgy történt, ahogy levezette az eseményeket. Egy alkalommal elmulasztottuk a jogorvoslati lehetőséget, amikor a földhivatali bejegyzés történt. Vizsgáltuk a lehetőségeinket, azok fennállnak, amiket képviselő úr említett, de egy másik szempontra is figyelemmel kellett lenni, hogy a pavilontulajdonosok már évek óta jelezték a nehézségeiket az önkormányzat felé az üzemeltetés kapcsán. Legutóbb a közterületek használatáról szóló rendelet díjmódosításakor éppen ezt méltányolta a közgyűlés, és ellentétben a többi díjjal, itt 10 %-os csökkentést szavazott meg a közgyűlés. Nem vitatkozva képviselő úrral, valóban elaludt az ügy, de megoldásként az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésnek ill. a tulajdonosok érdekeinek megfelelően készült ez a határozati javaslat. Egy apróbb módosítást javasolnék. Közterület-használati szerződést két esetben nem a tulajdonossal, hanem a tulajdonos és a pavilon bérlője közötti megállapodás alapján a

bérlővel kötöttünk, itt vannak még közterület-használati díjból eredő hátralékok, ezeket természetesen be fogjuk hajtani. Viszont a táblázat alatti mondat szerint így ez méltánytalanul hátrányosan érintené azokat a pavilontulajdonosokat, akinek a bérlője felhalmozott hátralékot, hiszen ez alapján vele nem lehetne földhasználati szerződést kötni. Ezért ebbe a mondatba javaslok két szót beszúrni: „*A földhasználati szerződés aláírásának feltétele, hogy a korábbi közterület-használati szerződésekből fakadó fizetési kötelezettségüknek a felépítmények tulajdonosai maradéktalanul eleget tettek.*” Így nem függnék a bérlőtől, a bérlő hátralékát a hivatal be fogja hajtani, viszont a tulajdonos meg tudja kötni a földhasználati szerződést. Ezzel a kiegészítéssel javaslom elfogadni az előterjesztést.

Balaicz Zoltán:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az elhangzott kiegészítést figyelembe véve szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 192/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja a zalaegerszegi 4885/3 hrsz-ú kivett közpark megnevezésű, 6437 m² területű ingatlanon található 4885/3/A-D hrsz.-ú pavilonok által elfoglalt 121 m²-es részterületet, és egyetért azzal, hogy a pavilonok tulajdonosaival földhasználati szerződés kerüljön aláírásra 2011. július 1-től 2016. június 30-ig terjedő 5 éves időszakra havi 630,- Ft/m² + ÁFA díjért az alábbi részletezés szerint:

hrsz	terület	tulajdonos(ok)	nettó havi díj
4885/3/A	44 m ²	Zalaveczy Lajosné 1/2 Nagyné Zalaveczy Katalin 1/4 Zalaveczy Zsolt 1/4	27.720,-Ft
4885/3/B	42 m ²	Farkas Anna	26.460,-Ft
4885/3/C	18 m ²	Kovácsné Dakó Györgyi	11.340,-Ft
4885/3/D	17 m ²	Zalaveczy Lajosné 1/2 Nagyné Zalaveczy Katalin 1/4 Zalaveczy Zsolt 1/4	10.710,-Ft

A földhasználati szerződés aláírásának feltétele, hogy a korábbi közterület-használati szerződésekből fakadó fizetési kötelezettségüknek a felépítmények tulajdonosai maradéktalanul eleget tettek.

A táblázatban szereplő díjak a KSH által közölt inflációs adatok alapján minden év január 1-jével módosításra kerülnek.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosokkal a földhasználati szerződést alá írja.

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. A zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú ingatlan (Körmen di úti SHELL töltőállomás) értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Az előterjesztés szerint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egy nyilvános pályázat keretében szeretné értékesíteni ezt a területet, melynek eladási árát 66 millió Ft-ban határoztuk meg. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Egy egész furcsa előterjesztést látunk, amiben két értékbecslés szerepel, nagyságrendileg eltérő árakkal. Egy észrevételem lenne, és javaslom a határozati javaslatban az induló ingatlan eladási árát az értékbecslésben meghatározott árra felemelni. Az értékbecslés 69 millió Ft-ban állapította meg az ingatlan árát, az önkormányzat pedig 66 millió Ft-ban kívánja meghatározni az induló árát. Ez a 3 millió Ft nem egy nagy különbség akár a SHELL-nek, ha olyan fontos neki ez az ingatlan, akár más befektetőnek. Az önkormányzat viszont nem teheti meg, hogy jelen helyzetben ilyen nagyságrendekről is lemondjon, nagyon sok helyen van jó helyen az a plusz 3 millió Ft, ami az eladásból keletkező plusz lenne.

Balaicz Zoltán:

Ez a kérdés szakbizottsági ülésen is felvetődött. A 66 millió Ft tekintetében egy induló árról van szó, bízunk benne, hogy alakulnak úgy a piaci tényezők, hogy ez akár magasabb is lehet. Abban nincs ellentét, hogy 66 millió Ft szerepel ugyan benne, de ez magasabb áron legyen értékesítve.

Pete Róbert:

A magam részéről szerencsésebbnek tartottam volna, ha a bizottság támogatja, és a közgyűlés is elfogadná, hogy ne eladásra kerüljön sor, hanem bérleti dologban egyezzen meg a város a SHELL-lel, hiszen ez az egyszeri pénz befolyik a város költségvetésébe, aztán bedolgozásra kerül. Így viszont megmaradna egy tulajdon, amit bérbe adva igaz, hogy aprópénz, de mindig szépen becsengene az önkormányzat kasszájába. Azzal a javaslattal élek, hogy az önkormányzat kezdjen a bérbeadásról tárgyalásokat, ne pedig az eladásról. A bizottságban felmerült, elég furcsa, hogy egyszer van egy 93 millió Ft-os értékbecslés, aztán szólnak az értékbecslőnek, hogy azért ki kellene menni megnézni, mégis mi újság van azon a területen, és akkor így lesz belőle egy hatvanakárhány milliós értékbecslés. Igaz, főépítész úr mondta, hogy ezzel az értékbecslővel igyekeznek a további kapcsolatot kerülni, de az ilyen munkákkal, ilyen beszállítókkal az önkormányzatnak végleg szakítani kellene, akik egyik írásukban kilencvenakárhány millióról beszélnek, a másikban hatvanegynéhány millióról. Nem megengedhető ez a továbbiakban.

Zsuppányi Gyula:

A közgyűlés tájékoztatása miatt szólok. Az első ciklustól, '90-től kezdve képviselő vagyok, ezt a SHELL kutat én építettem, én terveztem – mint sok mást az országban. Saját céggel terveztük, egy pesti cég volt jogosult a SHELL-nek fővállalkozóként építeni benzinkutakat, mint műszaki igazgató jó pár éven keresztül építettem benzinkutakat. A SHELL központba, a Bojtár utcába jártam egyeztetni rendszeresen, akkor még nem volt az ország térképén Zala megyében és a környékén SHELL zászló. Akkor a területet mindenáron egységesen és arányosan szerették volna hálózattal

kiépíteni, ez egy elmaradott rész volt a SHELL részéről, Kanizsa és Szombathely is később épült. Mikor a várossal, az első ciklusú közgyűléssel megkötötték a szerződést, akkor egy nagyon gáláns ajánlattal jöttek, és a város szempontjából nagyon elfogadható volt, ún. forgalomhoz képest százalékos bérleti díj volt meghatározva. Ilyet nem nagyon kötöttek sehol, ismerem a budapesti, az alföldi viszonyokat, Makótól kezdve Salgótarján, Balassagyarmat részeit. Tudom, milyen áron, milyen kondíciókkal tudtak területhez jutni, ahol kutakat építettek. Ez egy nagyon jó szerződés volt a város szempontjából, az külön dolog, hogy jómagam ebben részt vettem aktívan a másik fél oldalán. Az elmúlt közel 20 évben, ha kiszámoljuk a mai forintértéken a bérleti díjat, az 10 évenként 90 millió Ft. Tehát 2,5-3-szorosan ki van fizetve, és most negyedszerre is kifizetésre kerül. Ennél jobb üzletet a város akkor nem tudott volna kötni, ez nem egy maradványérték, nem lízing, ez egy ilyen üzleti dolog volt, ami a város életében az akkori ciklusnál a sok adósság-felhalmozás mellett nagyon pozitív tett volt a város javára. Most hiába pályáztatunk – mert a rendeletünk szerint pályáztatni kell –, épeszű ember nyilván nem fog vevőként megjelenni. Amikor induló licitárról beszélünk, akkor csak magunk miatt és a rendeletünk miatt mondjuk, hogy muszáj pályáztatni, de más vevő itt nincs. Azóta változtak az idők, megépült Zalaegerszegen az elkerülő út, forgalomcsökkenés is megjelent, amellel épített a SHELL egy másik kutat is a városban, megváltozott a világ benzin üzletág forgalmazás szempontjából. Most ez az ügylet mindkét fél részéről az eddigi megállapodások alapján, az egyeztetések következményeként alakult ki, elfogadható és meglátásom szerint igen jó üzletet kötött akkor a város, és most sem jár rosszul. Most megkapja azt, amit akkor megkaphatott volna, legfeljebb 3 vagy 8 millió Ft-tal többért venné meg, de nem kellene kifizetni neki 180 millió Ft-ot eddig. Pete Róbert képviselő úrnak igaza van, egy ingatlan szakértői vélemény megalapozottsága, szakmaisága sokszor vitatható. Nem tartom bűnnek, ha egy szakértő felülvizsgálja a saját szakvéleményét, és figyelembe vesz olyan dolgokat, amit az első vélemény készítésekor nem vett esetleg figyelembe. A szakvélemények nem ilyen rövidek, mint amit mi itt megkapunk, hanem alaposabbak, többfajta viszonyítási, összehasonlítási szempont szerepel bennük. Nyugodt szívvel megköthető ez a szerződés a pályáztatás után.

Doszpoth Attila:

Emlékeztetném a közgyűlést, a tavaszi ülészak egyik ülésén jelen volt a SHELL képviselője, ő azt javasolta – és ezt a képviselőtestület el is fogadta –, hogy a tárgyalások az értékesítés irányába menjenek tovább. Ezért jelöltünk ki erre egy határnapot – szeptember 30. –, ami egyben a bérlettel való lefedettségnek is az időpontja. Ez az egyik érv, ebből a szemszögből is érdemes a kérdést átgondolni. A mai közgyűlésen a költségvetésnél állapította meg mindenki, és utaltak rá többen is, hogy az ingatlanértékesítések elmaradtak az elvárttól, és ami kitűzött volt. Ilyen szempontból ezt is érdemes figyelembe venni. Pete Róbert képviselő úr javaslata egyébként tiszta logikát tartalmaz, hogy egy bérleti szerződésből bejövő bérleti díj folyamatos bevételt jelent. Csak éppen nem tudni, hogy az alapján a kijelentés alapján, amit a SHELL képviselője mondott a közgyűlés előtt, ez meddig szól. Az elmúlt pár évben az ingatlanok értékének pontos meghatározására vannak módszerek, ezt az értékező is levezeti, milyen összehasonlító módszerrel jutott el az értékig. Nem mondom, hogy ez naponta változik, de az sem véletlen, hogy a három hónapnál régebbi értékezőket már sokszor nem lehet elfogadni. A mostani időszakban ez még akár rövidebb időszakokat is szükségessé tesz, hogy aktualizáljanak egy-egy ilyen értékezőt, főleg egy ilyen helyzetben, amikor az építmények nincsenek külön kiemelve rajta, nyilván helyszíni bejárással ezeket fel lehet venni. De amikor elővásárlási joggal terhelt maga az ingatlan, amikor az is előfordult azóta már, hogy másfelé megy a főút – nem mintha ez a mi bűnünk

lenne –, a 76-osról az elkerülő megépítésével elvitte a forgalmat az elkerülőre. A 66 millió Ft-on elindítva a pályázati kiírást majd meghozhatja a piaci árat, ez is egyfajta meghatározása annak, mi a piaci ára ennek az ingatlanak. Legjobb tudomásom szerint a könyv szerinti értéke 66 millió Ft alatt van. Ezeknek a figyelembe vételével, és a speciális helyzet figyelembevételével, hogy gyakorlatilag rajta van egy felépítmény, azzal tudunk csak tárgyalni, aki annak a tulajdonosa, mindenképpen érdemes tovább vinni ezt a pályázatot, figyelembe véve a költségvetési elvárásokat is.

Balaicz Zoltán:

Ahogy alpolgármester úr említette, a június 23-i képviselőtestületi ülésen a SHELL képviselőjében jelen volt egy céges szakember, aki jelezte, hogy szeptember 30-ig legyen csak meghosszabbítva a bérleti szerződés, és maga is az értékesítés irányába lépett el. Ezért kérdezem Pete Róbert képviselő úrtól, mindezek ismeretében továbbra is fenntartja-e módosító javaslatát. Ez azt jelentené, hogy az 1. határozati pont kikerülne. Kérem, fogalmazza meg módosító javaslatát.

Pete Róbert:

A javaslat szerint a közgyűlés felkéri polgármester urat, hogy kezdjen tárgyalásokat a SHELL-lel az adott helyrajzi számon lévő ingatlan bérletes üzemeltetésére.

Balaicz Zoltán:

Pete Róbert képviselő úr módosító javaslata, hogy a város kezdjen tárgyalásokat a Shell-lel az adott helyrajzi számon lévő ingatlan bérletes üzemeltetésére. Kérem a testület tagjait, szavazzanak a módosító javaslatról. Megállapítom, hogy a testület **3 igen, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot. Major Gábor képviselő urat kérdezem, fenntartja-e módosító javaslatát.

Major Gábor:

Igen, fenntartom. Ha értékbecslőt veszünk igénybe, akkor nyilván a véleményére is adunk, és elfogadjuk. Ha elfogadjuk, akkor nem tehetjük meg – főleg a közelmúlt eseményeinek tükrében –, hogy értékvesztés legyen abból a szempontból, hogy nem az értékbecslőnek megfelelő áron hirdetjük meg. Ezért javaslom, hogy az értékbecslő által meghatározott 69.800 eFt-os kiinduló áron határozzuk meg az ingatlant.

Balaicz Zoltán:

Bertók Sándor főépítész urat kérdezem, mi ezzel kapcsolatban a szakmai véleménye.

Bertók Sándor:

Pete Róbert képviselő úr felvetésére reagálnék, a SHELL-lel megtettem mindenféle egyeztetést, ezt a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén el is mondtam. Személyesen tárgyaltam a SHELL képviselőjével, megerősítették, hogy a bérleti szándékuk nem áll fenn, ezért nem olyan határozati javaslatot írtunk, hogy kétféle alternatívát vetettünk fel. Major Gábor képviselő úr javaslatáról, a 69 millió Ft-os értékbecslésen történő értékesítésről azt tudom mondani, hogy személyesen tárgyaltam, mi 70 millió Ft-os árat szabtuk meg kiindulási árnak, azt mondták, ezen az áron nem hajlandók elindulni ezen a pályázaton. Most el lehet dönteni, hogy el szeretnék adni ezt a területet, vagy sem. 20 éves bérletet már fizetett a SHELL, erre a 3-4 %-os eltérésre a közgyűlés felhatalmazást adhat, hogy ezen az áron legyen a kiindulási ár. Ahogy alpolgármester úr is említette, ez nem zárja ki azt, hogy a piaci áron kerüljön értékesítésre a terület. Kérem, hogy ez a kiindulási ár fenntartásra kerüljön. Több egyeztetés volt már más ügyben is, akkor lehet eladni valamit, ha van érdeklődő, akkor

ilyen tárgyalásokat érdemes tenni. Most ha 70 millió Ft-on kiírjuk, és nem lesz érdeklődő, akkor két-három hónap múlva újra ki kell írni. Sok minden nem történik.

Balaicz Zoltán:

Major Gábor képviselő úr fenntartja módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban az ingatlan induló eladási ára 66 millió Ft helyett 69 millió Ft legyen. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem a testület tagjait, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 193/2011. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat útján kívánja értékesíteni az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú, kivett benzinkút megnevezésű, 7548 m² területű belterületi ingatlant.

A közgyűlés az ingatlan induló eladási árát 66.000.000,- Ft összegben határozza meg. Az ingatlan értékesítése során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

A pályázati kiírásban szerepeltetni kell, hogy az ingatlan korlátozottan hasznosítható tekintettel arra, hogy:

- az ingatlanon a Shell Hungary Zrt. üzemanyagtöltő állomása üzemel, mely felépítmény a társaság tulajdonát képezi,
- az ingatlan a Shell Hungary Zrt. javára fennálló földhasználati joggal terhelt,
- az ingatlan vonatkozásában a Shell Hungary Zrt. elővásárlási joggal rendelkezik.

A közgyűlés az ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati kiírás tartalmát az előterjesztés 7. számú melléklete szerint állapítja meg.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás megjelentetéséről gondoskodjon.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: pályázat megjelentetésére 2011. szeptember 20.
szerződés aláírására 2011. november 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező zalaegerszegi 6584/3 hrsz-ú, kivett benzinkút megnevezésű, 7548 m² területű ingatlanra a SHELL Hungary Zrt. fennálló használati jogviszonyának 2011. október 1. napjától az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés aláírása napjáig történő meghosszabbításához. A közgyűlés a használati díjat változatlan mértékben, azaz 754.800,- Ft+ÁFA/hó összegben határozza meg.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a SHELL Hungary Zrt-vel a használatra vonatkozó megállapodás meghosszabbítását aláírja.

Határidő: 2011. október 15.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. A Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével kötött együttműködési megállapodás módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Két apró ponton történik módosítás a szerződésben, egyrészt a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület – mivel nem írta alá a szerződést – kikerül a szövegből, másrészt a Polgárőr Szövetség Zalaegerszegért Bünt megelőzési-Közlekedési Egyesület neve Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületre változik. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 194/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségével 2011. április 21. napjával kötött együttműködési megállapodást 2011. szeptember 15. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező új együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2011. szeptember 16.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. A Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodásnak felmondása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Három szakbizottság tárgyalta meg az előterjesztést, mindhárom bizottság egyhangúlag elfogadta. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 195/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Belső Ellenőrzési Társulás társulási megállapodását 2011. december 31-i hatállyal felmondja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Társulás tagjait értesítse és a tartozás behajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a társulás tagjainak értesítésére 2011. szeptember 30.
további szükséges intézkedések megtételére 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

22. A Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Kérdezem az előterjesztő Gecse Péter képviselő urat, kíván-e kiegészítéssel élni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 196/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – elfogadja a Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, amely 2011. szeptember 15-én lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. szeptember 20.

Felelős: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
felkérésre: Sümegi László,
a Városi Középiskolai Kollégium igazgatója

23. A Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

A szakbizottságok mindkét határozati javaslati pontot tárgyalták, az előterjesztést egyhangúlag támogatták. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Kiss Ferenc:

Azzal egyetértek, hogy módosítani kell az alapító okiratot az államháztartásról szóló törvényi előírás szerint. De miért kell törölni az andráshidai tekepályát? Ennek milyen összefüggése van, hogy az üzemeltetési hatásköréből ez kikerül?

Balaicz Zoltán:

A gondnokság igazgatója volt, aki egy május 18-án kelt levélben megfogalmazta ezt a kérést, hogy a gondnokságtól ez a négysávos tekepálya – ami Andráshidán Kultúrház

megnevezéssel szerepel – törölve legyen. Ahogy az előterjesztésben is jeleztük, a további üzemeltetés kérdésében ezt a következő közgyűlésen mindenképpen napirendre fogjuk tűzni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 197/2011. (IX.15.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Városi Sportlétesítmény Gondnokság Intézménye** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.

2. **„Az intézmény besorolása:**
 a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
 a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézet (sportcélú közszolgáltatást végző költségvetési szerv)
 a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe
„Az intézmény besorolása:
a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

3. Az intézmény gazdálkodási körébe tartozó létesítmények felsorolásából:
 „k) 7180/1 helyrajzi számú kultúrház megnevezésű ingatlan (természetben andráshidai 4 sávós tekepálya)” szövegrész törlésre kerül.

4. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység” részének megszűnése miatt a „682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladat a kiegészítő feladatok közül törlésre kerül és átkerül az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. október 15-én lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. szeptember 23.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

24. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Két előterjesztő, Gecse Péter és Dékány Endre képviselő urak jegyzik az előterjesztést. Kérdezem, kíván-e valamelyikük kiegészítéssel élni. Nem kívánnak szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 198/2011. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a JAVK Olvasóinkért Alapítvány részére - az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően - 60 eFt összegű támogatást nyújt versmondó verseny megrendezésének céljára, a közösségi, művészeti pályázatok előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mindszenty Iskoláért Alapítvány részére – a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság javaslatának megfelelően - 100 eFt összegű támogatást nyújt a Mindszenty Iskoláért Alapítvány részére a Mindszenty ifjúsági ház parkjában lévő kerítés felújítására, a „Lakossági civil kezdeményezések támogatása” előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. szeptember 30-tól a Canterina Kamarakórus részére jóváhagyott 2011. évi alanyi jogú támogatás fennmaradó részét, a kórust eddig működtető Canterina Kamarakórus Alapítvány megszűnése miatt, a kórust a továbbiakban működtető Canterina Női Kar Egyesület részére biztosítja.

Határidő: 2011. szeptember 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. Pályázat benyújtása a Nyugat-Dunántúli Operatív Program „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” elnevezésű, NYDOP-4.3.1/B-11 kódszámú kiírására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Pete Róbert:

Egy meglátásom lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Kerékpárútnak nevezünk a vasútállomástól a külső Flextronics-ig tartó útvonalat is. Éppen szombaton láttam, hogy az egyik telepkijárónál egy autó a kerékpáros elé kanyarodott, volt ugrálás, potyogás, szerencsére komolyabb baleset nem történt. Azon az útvonalon aki otthonosan mozog, az tisztában van azzal, hogy előbb-utóbb tragédia fog történni. Kiemelt pont a Zrínyi út és a MOL-hoz becsatlakozó út kereszteződése, teljes mértékben beláthatatlan, ha egy kicsit kevésbé figyelmesen, nagyobb lendülettel, lelkesedéssel közlekedik kerékpáron valaki, talán nem is egyértelmű számára, hol van a bicikliút vége. A lehetőségekhez képest valamilyen költségkímélő módon fel kellene festeni azon az útszakaszon, hogy a bicikliútnak hol van vége, ott a kerékpáros adjon elsőbbséget, figyeljen, mert kapukijáró következik. Csodákat egyik napról a másikra nem lehet tenni, nem lehet kiépíteni komoly pénzekből a kerékpárutat, de ott valamilyen önkormányzati odafigyelés történjen, mielőtt komolyabb tragédia lesz. Köszönöm szépen.

Balaicz Zoltán:

Képviselő úr felvetését mindenképpen a megfelelő szakosztály odafigyelésével fogjuk követni.

Kiss Ferenc:

Már a bizottsági üléseken is felvetődött, itt is szeretném elmondani, hogy a közlekedésfejlesztés mindig egy széleskörű társadalmi igény, és érdeklődés közepette valósul meg. Ezért üdvözlöm, és szeretném, ha így lenne, pl. holnapra kaptunk meghívót a Kosztolányi út kétirányúsításával kapcsolatos egyeztetésre. A kerékpárút fejlesztésben is valaki eldöntötte, hogy éppen ezeket a kerékpárút nyomvonalakat kell fejleszteni, és erre adjunk be pályázatot. Valószínűleg aki döntött, valamilyen információ, indok alapján ez került az előterjesztésbe. A kerékpárút fejlesztésnél vannak turisztikai célok, hogy a Gébártot vagy Alsóerdőt elérhetővé tegyük kerékpárral. Vannak a lakossági szabadidős igényeket kielégítő kerékpározási útvonalak, és vannak az ún. hivatásforgalmi, munkába járást segítő kerékpárutak, ilyen a Flexé, de akár a postaközpont, a Kaszaházi úton lévő kerékpáros forgalom. Többször interpelláltam a

Kaszaházi úton lévő megnövekedett kerékpáros forgalom valamilyen módon történő leszervezésére, elmondtam, hogy délelőtt 9-10 óra között ott 30-40 kerékpáros elindul, és végig a belvárosig kerékpároznak, ahol nincs kerékpárút, hanem van egy szűk Zala híd. Ezért én is afelé hajlok – ahogy Pete Róbert képviselő úr is mondta –, biztosan nagyon fontos a Déryné utcának a kerékpárút megtervezése, és ahogy láttam, örvendetesen kiszélesedett most már a Köztársaság úton is a járda az úttest terhére. Ugyanez van a strand előtti szakaszon is a Mártírok útján. Amikor egy ilyen döntés előkészítés születik, akkor a hivatal kérje ki legalább egy informális konzultáció keretében a képviselők véleményét. Az, hogy figyelembe veszik vagy sem, az más kérdés, de legalább az előkészítésbe vonják be, akit érdekel. Mert ilyen esetekben kész tények elé vagyunk állítva, ez elkészült, ez megtervezésre került, ennek költségvetése van, ezt be kell nyújtanunk pályázatként. Nem vagyok ellene, sőt, támogatom, csak valamilyen konzultációs lehetőséget kérek a lakosság részéről.

Doszpoth Attila:

Pete Róbert képviselő úr nagyon élő problémákat feszeget a Zrínyi úttal kapcsolatban. Amikor a kiírást a kollégák megtekintették, és kérelmeztük, akkor több verzió, több lehetőség megfogalmazódott, hiszen több helyen kellene fejleszteni a városban. Ezek között volt a Zrínyi úti rész és a Kaszaházi úti rész is, sőt, még az andráshidai rész is, folytatni a Bagodból befelé jövő kerékpárutat. Viszont ahogy végigelemeztük a pályázati kiírást, és értelmeztük, szűkítettük két alternatívára, ez a kettő a Kaszaházi út és a most előttünk fekvő volt. Akkor már megfogalmaztuk, hogy a Zrínyi úttal is valamit kezdeni kell, mert ott sokszor nem ismerhető fel, az most kerékpár útszakasz vagy sem, vége van-e vagy sem, pl. a vasútállomás előtti részen, vagy amit képviselő úr említett rész az ipari területeknél. Ugyan pályázatra nem megy, de a tulajdoni részeket pl. a ZÁÉV telephely előtt elkezdjük letisztázni, hogy majd egy következő pályázatnál már a pályázatok általában lehetetlenné tevő, vagy a megvalósítást, előkészítést elhúzó tulajdoni viták ne legyenek, tulajdoni kérdésekben ne akkor kelljen kapkodni, ezért készítjük elő a Zrínyi útnak is azt a megoldását, hogy egy egységes kerékpárút legyen a középső szakasza is, egészen a Flextronics-ig használható legyen. Remélhetőleg lesz még kiírás, és akkor azt is be tudjuk adni, már tisztázott tulajdoni viszonyok között. Még az összeset nem tudtuk, mert a vasútállomás még nem tisztázott, ott elég szűk a hely, de dolgozunk rajta. Kiss Ferenc képviselő úrnak hadd mondjam el, pont azt gondolom, hogy a kerékpárút előkészítésénél figyelembe vettük, amit mondott. Méghozzá úgy, hogy megnéztük, a pályázati kiírás egyáltalán milyen szakaszokra vonatkozhat. Amikor ez megtörtént, kettő lehetőségre szűkült le, mert ha a többiben indultunk volna, az egész egyszerűen ennek a pályázati kiírásnak nem felelt volna meg. Amikor ez megtörtént, bevontuk a civileket, Bringa Klub, több civil képviselő is jelen volt, velük együtt mentünk végig ezeken a lehetőségeken, ők a verziók közül a belső kerékpárutak összekötését, ill. a Kertváros és a Landorhegy bekötését a már meglévő hálózatba támogatták. Ezt követően abban is kikértük a véleményüket, hogy mi legyen a vonalvezetéssel, hol menjen, métereken vitatkoztunk, és jutottunk utána konszenzusra. Ennek eredményeképpen van itt az előterjesztés. Azokat a képviselőket, akiknek a területét érintette, minden egyes ilyen megbeszélésre elhívtunk, jól tudták közvetíteni felénk az ott élők véleményét, akiket ez a kerékpárút érint. Nincs akadálya, hogy bővítsük ezt a kört, és örülök, hogy Kiss Ferenc képviselő úr megemlítette a holnapi összejevetelt. Nyilván a képviselők minden ilyen megbeszélésre bejöhetnek, ezek a megbeszélések nyitottak, a meghívót továbbra is az illetékeseknek fogjuk elküldeni. Akit érdekel, nagy szeretettel várjuk, és meg is hallgatják az előkészítők, ha építő ötletük van. Köszönöm az észrevételt, megfogadjuk, de ennek az előterjesztésnek az előkészítése megfelelő körültekintéssel történt. A kiírás szerint a régióban három

pályázat nyerhet, az összeg tekintetében szűknek is tűnik, remélem, hogy a gondos előkészítésnek és a pályázati kiírás jó értelmezésének az lesz az eredménye, hogy a mi pályázatunk nyer. Ha valaki gondosan elolvassa, látja, hogy mindegyik megoldás a négy közül egy meglévő problémát kezel, ill. közelebb visz bennünket ahhoz, hogy Zalaegerszeg belvárosában egy összefüggő kerékpárút hálózat legyen. Nem vagyunk még a végén, még rengeteg teendő van benne.

Major Gábor:

Kicsit ellentétben frakciótársammal, a Landorhegyi úti résznek nagyon örülök, ott van a Landorhegyi iskola, több más iskola, sokan vehetnék igénybe majdan ezt a részt. Attól függetlenül, hogy a pályázat nyer vagy sem, a feltételek adottak, hogy egy kerékpársáv kialakításra kerüljön, hiszen dupla járda van a Landorhegyi út ezen részén. Kérem, ezt a lehetőséget is vizsgáljuk meg, a Bringa Klubnak volt egy korábbi összejövetele, nekik számtalan alternatív ajánlatuk van, ez is közte van. Akár ezen a részen, akár a Gasparich úton van lehetőség arra a járda szélessége és adottságai miatt, hogy kerékpárút kerüljön kialakításra attól függetlenül, hogy az most új építésű vagy sem. Bízom benne, hogy a Göcseji út – Mártírok útja csomópont kialakításával kapcsolatosan az új járdaszakasz úgy kerül kialakításra, hogy ott elférjen kerékpárút, remélem, úgy került, és ezzel összhangban lesz ez a rész. Amit a város adósságának érzek, a bagodi rákötő ill. a zalaszentmihályi összekötő út, Alibánfa, ott már van két meglévő kerékpárút hálózat, pár km-es szakaszokról lenne szó. Kérem alpolgármester urat, erre vonatkozóan is keressünk pályázati lehetőségeket, hogy ezek a szakaszok is bekötődhessenek majd a kerékpárút hálózatba. Így a város egy nagyobb, megyei szintű kerékpárút hálózatra tud majd rácsatlakozni. Nagy adóssága a városnak, és egyelőre nem látok reális esélyt a megoldásra, a Rákóczi út, Hock János út szakasza, amivel előbb-utóbb valamit kezdeni kell, hiszen ott jelenleg nem megoldott a kerékpározás, főleg a Rákóczi út belső szakaszon. A Kelemen utcánál kialakított kerékpársávval sem oldódott meg, hiszen átgondolatlan koncepció volt, 20 m-rel arrébb a Rákóczi út kellően széles járdát kínál arra, hogy ki lehetett volna alakítani kerékpársávot. Így viszont a forgalmat nagy mértékben nehezíti a kikanyarodás, de erre majd interpellációban kitérek. Ezzel a résszel is kell majd a jövőben valamit kezdeni. A Landorhegyi résznek nagyon örülök, végre a Kertváros is bekerül egy kerékpárút hálózat tervbe, onnan is le lehet majd jönni kerékpárral akár a belvárosig, és onnan tovább. A belvárosi kerékpárútnak régi adóssága, megközelítési lehetősége máshonnan nincs, előbb-utóbb el kell jutnunk oda, hogy rákössük az egyéb kerékpárút hálózatokat a Kossuth utcai kerékpárút hálózatra, más megközelítés nincs. Most a Kisfaludy utcával ez valamilyen szinten meg fog oldódni a Landorhegy felőli megközelítéssel, és majd gondolkodni kell a jövőben. Mindenképpen támogatom ezt a részét, és amit itt felvetettünk az egyeztetésekről, azokon a jövőben szeretnénk részt venni, nekünk is vannak észrevételeink, javaslataink, nem csak a körzeti képviselőknek, és a fejlesztési irányokat kövessük úgy, hogy jó lehessen.

Balaicz Zoltán:

Biztos vagyok benne, hogy több olyan megfogalmazott javaslat is van, amiben teljes az egyetértés, azonban ezek megvalósítása nyilván a pályázatoktól is függ, így bízunk benne, lesznek olyan pályázatok, amelyek majd nem csak a városon belüli, hanem a más településekkel összekötő utakat is érintik.

Doszpoth Attila:

Röviden reagálnék Major Gábor képviselő úr felvetéseire. A civilekkel való egyeztetés során elég jól előjött, hogy pl. a Bringa Klub nem biztos, hogy lefedi az összes

zalaegerszegi kerékpárost. Ők modern felfogásból általában a kis költséggel megvalósítható kerékpársávokat támogatják. Ami annyit jelent – ha nagyon egyszerűen akarom megfogalmazni –, hogy az útból felfestéssel, ahol arra lehetőség van, leválasztják a kerékpársávot, kizárják onnan a gépkocsiforgalmat. Azoknak, akik munkába járnak, profi kerékpárosok, azoknak ez egy jó megoldás. De azoknak, akik pl. a családjukkal akarnak elmenni gyerekekkel, azoknak sokkal biztonságosabb megoldás, ha zölddel vagy akár szintbeli különbséggel elkülönített kerékpárúton tudnak menni. Ezért Landorhegyen az a megoldás született, hogy csináljuk meg a kerékpárutat azoknak a családoknak, akik elsősorban nem munkába járásra használják. Nincs egyébként kizárva, hogy utána egy kerékpársávval a Landorhegyi út egyik oldalán – van olyan széles ott az út – meg lehet oldani azoknak az igényét, akik egyébként merik vállalni, hogy bemennek a közlekedésbe, csomópontokban találkozva, és így használják. Ebben is rugalmas volt a dolog. Nem olyan egységes a kerékpáros társadalom, akik a kerékpárt használják közlekedési eszközként a városban. A Rákóczi úti összeköttetés jogos, nagyon fontos. A Hock János utcával párhuzamosan a régi vasúti töltésen kerékpárút felvetését a lakosság részéről megvizsgáltuk, nyugvópontra kell tenni. Maga a ZESZ tartalmazza, merre megy az elképzelések szerint a kerékpárút, ez a Rákóczi út. Azt kérem, majd ha pályázati lehetőségben ott is lehet építeni, akkor a testület ehhez a korábbi döntéséhez a ZÉSZ-nek megfelelően ragaszkodjon, és ott menjen a kerékpárút. Teljesen jogos igény, és ha olyan típusú pályázatok lesznek kiírva – vagy ha nem lett volna bezárva az előző –, akkor mind a bagodi, mind a szentiváni összeköttetésben gondolkodni kell. Még hozzá úgy, hogy a Bagod felől jövő összeköttetés mindenképpen feltárja András hidát, és azt kösse be Zalaegerszegre, mert elképzelések vannak, hogy egy teskándi kitérővel jönne be Zalaegerszegre, amivel nincs semmi probléma, hiszen sok teskándi ember dolgozik a városban. De ez csak az után történhet meg, ha az andráshidai összeköttetés a városközponttal megtörténhet.

Dékány Endre:

Major Gábor képviselő úr hozzászólásakor jelentkeztem szólásra, de lehet, nem kellett volna, mert a vége azzal fejeződött be, hogy örül annak, hogy ez a pályázat itt van előttünk, és hogy ezek a fejlesztések megvalósulhatnak, amire most pályázunk. A hozzászólásokban a problémák sorolása hangzott el. Ha visszatekintünk az öt évvel ezelőtti helyzetre, akkor a közgyűlés, és a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya talán nem fordított elég figyelmet a kerékpárutakra, kerékpáros kívánásokra. Azóta viszont nagyot fordult a világ, jó irányba haladunk. A Kossuth Lajos utca fejlesztése, az említett Göcseji úti kereszteződésnél is már figyelembe van véve, Csács felől bevezettük a városközpontba az utat, a Platán sor környékén megépült a rendszer a Vizslapark mellett. Ezek a fejlesztések nagyon komoly előrelépések, szerettem volna, ha a pályázatunknál a végkicsengés ez lesz. Most is örülnünk kell, hogy ezekkel a lehetőségekkel élünk, és mindehhez hozzá kell tenni azt a költségvetési helyzetet, hogy nagy valószínűséggel ezekhez a fejlesztésekhez jórészt hiteleket kell esetleg igénybe vennünk. De az irány feltétlenül jó, most inkább ezeknek örülnünk. Sok a hiány, igazából öt éve kezdtünk el erre a dologra odafigyelni. Van még ilyen műszaki terület, a csapadécsatornákat lehetne említeni, minden más vizet már rendbe raktunk, szinte 100 % a közművesítés, de a csapadécsatornával el vagyunk maradva, de viszont most oda koncentrálnunk az erőnket. A kerékpárút fejlesztésnél ezek a drága megoldások, keressük a lehetőséget, hogyan lehet olcsón is kerékpárutat csinálni, saját magunknak. Erre legjobb példa a Mikes Kelemen utca, ahol felfestéssel az egyirányú utcában megadtuk a lehetőséget, persze táblákkal. A hivatalban már készen vannak azok az elképzelések, amelyek a közeljövőben egyéb más egyirányú utcákban is lehetővé teszik ezeket – ha nem is fejlesztéseket –, de a kerékpáros kultúra javítását szolgálják, és viszonylag

olcsón megvalósíthatók. Valóban Zalaegerszegnek egy sajátos baja, mint ahogyan az egész közlekedési rendszerünknek, hogy szűkek az útjaink, be vagyunk szorulva a dombok közé. Jogosak a kritikák valóban, de per pillanat örülünk neki, hogy ezt a pályázatot útjára bocsáthatjuk, reméljük, nyerünk is vele. Azt megígérhetjük a városvezetés nevében, hogy folytatni fogjuk ezt a programot.

Balaicz Zoltán:

A rendszeresen biciklivel közlekedő Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony talán a csácsi összeköttetés érdekében szeretne szólni.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Igen, arról is, ill. Dékány Endre képviselő úr szavaihoz, az öt év alatt valóban megnőtt a kerékpározók száma, sokféleképpen kerékpározunk. Igaz, van, aki a közforgalmú úton akarna menni, sávfelfestéseket szeretnének – Doszpoth Attila alpolgármester úr ezt említette –, de ebben a Közútkezelő Kht. a Balatoni úton sosem volt partner. A mai napig nem partner, mert nem sikerült vele dűlőre jutni, azért is alakítottuk ki a Parkerdön keresztül azt a bizonyos kerékpárutat, ami szabadidős kerékpározásra alkalmas. Nem ért végig. Sok mindenről volt szó itt, sok helyszínről, de ez nem ért végig, nem ér át Csácsba a Válicka hídhöz. Ezt szeretném a figyelmükbe ajánlani, és néhány anomáliát – mind mindennapos kerékpárhasználó – megemlíteni. Nem mindig szerencsés, amikor a gyalogos találkozik a kerékpárossal, vagy a kerékpáros a gyalogossal. Elég sok olyan helyzet alakul ki, ami balesetveszélyt is eredményez. Hiába van az a piros csík oda felfestve, higgyék el, sokan nem tudják, hol sétálnak. Csengetünk, erősen nyomjuk a csengőt, de még így sem alakul ki egy megnyugtató, biztonságos helyzet. Nem biztos, hogy ez egy jó megoldás, nyilván jobb megoldás, amikor ez a két dolog elválik egymástól. Kezd kialakulni Zalaegerszegen egy kerékpáros kultúra, örülök neki, hogy nagyon sokan a városrészekből is kerékpárral járnak a munkahelyekre. Ennek hosszú távon van egy olyan üzenete, feladata is, hogy egyre több kerékpártárolót kellene majd kihelyezni a városban. A Bringa Klub nem őt, hanem már legalább 15 éve szívén viseli, hogy a városban történjenek változások a kerékpározás terén, nekik kifejezetten van egy jó tervük arra, ha valaki bejön a városba, egy biztonságos helyen tudja letenni a kerékpárját, egy őrzött kerékpártárolóról van szó. Nem mindig biztonságos, ha lekötjük, hiszen volt rá példa, hogy a hivatal előtt loptak el kerékpárokat. Nem csak kerékpárutat kell majd építenünk, hanem azon is elgondolkodni, amikor már olyan nagyon sokan fogják ezt a közlekedési eszközt használni, hogy egy őrzött kerékpártárolót is biztosítsunk a lakosságnak.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm a testület részéről a támogató hozzáállást, és a szakmai felvetéseket, a kollégák ezeket figyelembe fogják venni az elkövetkezendő időszakban. Mivel nincs több hozzászólás, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 199/2011. (IX.15.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja pályázat benyújtását az NYDOP-4.3.1/B-11 kódszámú kiírásra a Landorhegyi és Kertvárosi városrészeket érintő kerékpár út szakaszok, illetve a Kisfaludy utcában és a Göcseji úton megvalósuló összekötőszakaszok tekintetében. A szükséges önerő összegét, 41 millió Ft-ot sikeres pályázat esetén a költségvetésben biztosítja.

Határidő: a támogató döntést követő költségvetés módosítása
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy pozitív támogatói döntés esetén terjessze a Közgyűlés elé a forrásbiztosításról szóló előterjesztést.

Határidő: a támogató döntést követő közgyűlés
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

26. Tájékoztató a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Az előterjesztésben foglalt szakmai beszámolóról az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén részletesen tárgyaltunk, ott is jeleztem, hogy a Közalapítvány tevékenységéről ugyan kell tárgyalnunk, de gyakorlatilag a 2010. évben érdemi munkára nem került sor a Közalapítványnál. A Közalapítvány további sorsa kérdéses, nem tudjuk még, hogy az új köznevelésről szóló törvény hogyan fogja érinteni a megyei közoktatási közalapítványok sorsát. Nekünk most törvényi kötelezettségünk, hogy a beszámolót a 2010. évi tevékenységről elfogadjuk.

Dr. Kocsis Gyula:

A Pénzügyi Bizottságban is felmerült ez a probléma, amit tájékoztatóképpen elmondott alpolgármester úr. A beszámolóból kitűnik, hogy gyakorlatilag 2010. májusától nem működött a Közalapítvány, így csak azt a 2 millió Ft-ot tudták felhasználni, ami a korábbi működés során megmaradt. A Kuratórium határozatképtelen lett, mert nem volt elnök, aki ellátta volna a tevékenységet, az alelnök pedig elhunyt, így nem is tudott működni. A Pénzügyi Bizottság tagja az egyik kuratóriumi tag, aki beszámolt arról, hogy ennek ellenére történtek kifizetések titkárra, könyvelőre, könyvvizsgálóra, pályázatot is próbáltak kiírni. Ezek viszont azt vetik fel, hogy függetlenül attól, hogy a Közalapítvány nem működött, nem volt képviselője, mégis történtek olyan kifizetések, amelyek talán felvetik a büntetőjogi felelősségre vonás kérdését is. Ebben a vonatkozásban az alapítóknak és a mostani Kuratóriumnak oda kellene figyelni, mert ha tényleg úgy volt, hogy felhatalmazás nélküli kifizetések történtek, akkor ezért valakinek felelnie kell. Miután csak egyedül Zalaegerszeg támogatta már 2011-ben 100 eFt-tal a Közalapítványt, így tényleg felmerül, egyáltalán van-e értelme tovább működtetni.

Balaicz Zoltán:

Ilyen felvetés több felügyelő bizottsági és kuratóriumi tag részéről is elhangzott, azonban éppen ezért mondtam, hogy majd meglátjuk, hogy az új köznevelési törvény hogyan fog rendelkezni a megyei közoktatási közalapítványokról. Mindenesetre szembetűnő, hogy az összes alapító közül hány olyan település volt, amelyik érdemben is pénzügyileg támogatta ennek a működését. Szinte egyedül maradtunk ezzel a támogatással. Azt is elmondtam a szakbizottság ülésén – amit képviselő úr is jelzett –, hogy a meglévő összegek gyakorlatilag a könyvelésre és a titkár tiszteletdíjára mentek el, de nálam sokkal inkább képmen van a Közalapítvány működését illetően Makovecz Tamás képviselő úr, aki önkormányzatunkat képviseli a Közalapítványban.

Makovecz Tamás:

Részben igaz, amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondott, hiszen új kurátorként elég érdekes helyzettel kellett szembesülnöm, szembesülnünk az első kuratóriumi ülésen. A tavaly félévkor meg nem szüntetett bizonyos tisztségek, pozíciók mellé rendelt kifizetések is részben megtörténtek az előző félévben, holott nem volt képviselője a Kuratóriumnak. Ezek részben kifizetésre kerültek. Költségvetést kellett volna produkálnunk az idei évre. Javasoltam, hiszen nyugodt lelkiismerettel nem tudok nekiállni egy új költségvetésnek addig, amíg ezek az anomáliák nem zárulnak le. Ekkor a javaslatomra kértünk egy könyvvizsgálói és egy belső ellenőri vizsgálatot, amelyek feltártak bizonyos dolgokat. A Kuratórium saját hatáskörben hozott olyan döntéseket, hogy pl. visszamenőlegesen a dokumentálhatóan el nem végzett és el nem rendelt munkák után járó tiszteletdíjak kifizetésére ne kerüljön sor. Ebben nagy vita is volt egyébként a Kuratóriumban, hogy ezt mi megtehetjük-e, de felelős gazdaként sajnos így kellett eljárunk, felvállalva, hogy esetleg bárkinek jogsérelme lesz. Nem tartottuk erkölcsösnek, nem tartottuk jogszerűnek azt, hogy kifizetésre kerüljenek olyan dolgok, amik mögött gyakorlatilag elvégzett munka, teljesítmény nincs. 2009-ről egy közel 10 millió Ft-os költségvetésről, vagy arról 2010-re közel 6,5 millió Ft-tal csökkent, vagyis 3,5 millió Ft-ra lecsökkent a Közalapítvány vagyona. Közel 700 eFt-os 2011-re áthúzódó kifizetésekkel kellett volna számolnunk. Ahogy alpolgármester úr is mondta, a 2009/2010-es, három-négy önkormányzat által nyújtott néhány tízezer forintos, és a Zalaegerszeg által nyújtott 100 eFt-os támogatáson kívül gyakorlatilag semmi nem volt. Az idei évben egyetlen egy önkormányzat, alapító támogatta, ezek pedig mi vagyunk. Ez a helyzet, ez történt. Nagy produkcióra az idei évben sem számíthatunk, de javaslatot tettünk a tisztségviselők számának csökkentésére, a könyvelő, a pénztáros és egyéb funkcionáriusok díjazásának csökkentésére, hozzárendelve a megfelelően elvégzendő munka mennyiségéhez. Egy mínuszos költségvetési kilátásból egy néhány százalékos pluszos költségvetést tudunk az idei évre produkálni. Alpolgármester úr által elmondottak alapján várunk arra, mit kíván tenni az új oktatási kormányzat a közalapítványok támogatása kapcsán, mert helyi önkormányzatoktól, Zala Megyei Önkormányzatoktól különösebb támogatásra nem számíthatunk. Dióhéjban ennyi a helyzet a Közalapítvány körül. December 31-ig látjuk, mi fog történni, onnantól kezdve viszont a tulajdonosok, alapítók döntése szükséges, hogy egyáltalán rentábilisak leszünk-e a jövőben vagy sem.

Balaicz Zoltán:

A felvetések és az aggályok jogosak, azonban nekünk most más lehetőségünk nincs, mint hogy kötelességünknek eleget téve magát a tájékoztatót elfogadjuk. Aztán meglátjuk, hogy az új fejlemények ismeretében milyen lépésekre kerülhet sor. Mivel nincs további hozzászólás, felkérem a testület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a tájékoztatót.

27. Tájékoztató Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm Szintén László urat a munkaszervezet képviselőjében. Az előterjesztésben részletes beszámolót találhatunk a kistérségi többcélú társulás közoktatási, szociális

feladatairól, a mozgókönyvtár működéséről, ill. a benyújtott és eredményes pályázatokról. Kérdezem Szintén László urat, kívánja-e kiegészíteni a tájékoztatót. Nem kíván szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

28. Tájékoztató külföldi utazásról (Marl)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Gyutai Csaba polgármester úr Marl-ban járt, ennek a szöveges beszámolója csatolva van az előterjesztéshez. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

29. Tájékoztató külföldi utazásról (Krosno)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Doszpoth Attila alpolgármester úr Major Gábor képviselő úrral Krosno-ban járt az elmúlt időszakban. Kérdezem alpolgármester urat, ill. képviselő urat, kívánják-e szóban kiegészíteni a tájékoztatót. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

Balaicz Zoltán alpolgármester 16:25 órakor zárt ülést rendel el, melynek keretében a testület a 30.)-32.) napirendi pontokat tárgyalja meg.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

A testület 17:05 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.

33. Interpellációs bejelentésekre válasz

Doszpoth Attila:

Kiss Ferenc képviselő úr 2011. június 23-i ülésen elhangzott, OTP mögötti játszótérrel kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

Köszönöm, nem kérem a válasz felolvasását. Határidőre sikerült az OTP mögötti játszótérrel kapcsolatos pótlásokat realizálni. Azóta az ott lakók megelégedtek az ülőkék elhelyezésével és a parkosítással, talajrendezéssel is. Köszönöm, a választ elfogadom.

Balaicz Zoltán:

Kiss Ferenc képviselő úr a választ elfogadta, így nem szükséges szavazni róla. Alpolgármesterként válaszolok képviselő úr hozzám intézett interpellációjára a Zalaegerszeg Városi és Körzeti Sportszövetség ügyében. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

Köszönöm, nem kérem a válasz felolvasását. Úgy néz ki, hogy realizálódott, ill. megoldódik a probléma a Városi és Körzeti Sportszövetség problémája. Nem kaptam július 31. után visszajelzést, amit alpolgármester úr ígért, hogy együttműködik az önkormányzat az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsággal, ez az egyeztetés megtörtént. Azt remélem, és azt kérem alpolgármester úrtól, ha ilyen jellegű megkeresés lesz, akkor szeretném, ha a jövőben hármásban tudjunk beszélni a Szövetség képviselőivel. A választ elfogadom, köszönöm.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm, nincs akadálya a kérésének, annyi kiegészítést szerettem volna tenni, hogy július 31. után még egy olyan megkeresés érkezett, hogy december 31-ig használhassák az ingatlant, erre engedélyt adtam, így ez is rendben van. Képviselő úr a választ elfogadta, így külön nem szükséges szavazni róla.

Doszpoth Attila:

Kauzli Józsefné képviselő asszony június 23-i ülésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kauzli Józsefné:

Köszönöm, nem kérem a válasz felolvasását. Most fogunk egy bejárást tartani, a nyári szünetben nem volt alkalmunk ezt összehozni. Köszönöm, úgy látszik, sínen van az ügy.

Balaicz Zoltán:

Képviselő asszony elfogadta a választ, így külön nem szükséges szavazni róla. Polgármester úr nevében válaszolok Major Gábor képviselő úr június 23-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

A második kérdésnél várom a további kiegészítést, mivel csak részben kaptam meg az anyagokat, hivatkozva arra, hogy egyrészt még nem készült el. A többi kérdésre adott választ elfogadom.

Balaicz Zoltán:

Bizonyára a hivatal munkatársai a hiányzó anyagokat is meg fogják küldeni. Képviselő úr elfogadta az interpellációs választ, így külön szavazni nem szükséges róla.

Dr. Kovács Gábor:

Major Gábor képviselő úr június 23-i ülésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

Köszönöm, jegyző úr válaszából is kitűnik, hogy nincs ilyen keret. Ehhez képest a költségvetés során is képviselőtársaim többször is felelgetik ezt a bizonyos keretet. Sőt, egyes átadásoknál is, és újságcikkekben is megjelentek ezek a keretek. Köszönettel vettem jegyző úr válaszát. Érdemes elgondolkodni azon a jövőben, hogy ha már egyszer

ebben a köztudatban élünk, és valamilyen keretről mégiscsak szól a fáma, akkor ezt a keretet valamilyen szinten Nagykanizsához hasonlóan minden egyes képviselőre ki kellene terjeszteni, amennyiben újra visszavezetné a közgyűlés a köztudatba. Köszönöm, a választ elfogadom.

Balaicz Zoltán:

A megfogalmazásoknál figyelni kell, és képviselői keret helyett – ha már mindenképpen illet akarunk emlegetni –, akkor célszerűbb a választókerületet érintő költségvetési sorról beszélni.

Képviselő úr elfogadta a választ, így külön nem szükséges szavazni róla.

Pete Róbert képviselő úrnak kívánok válaszolni polgármester úr nevében. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Pete Róbert:

Erre a számra azért voltam kíváncsi, mert akik majd helyet foglalnak a Gazdasági Szenátusban a város részéről, azok nyilván találkoznak ennek a gyárnak a vezetőivel. Valamilyen formában meg kell ezt velük beszélni, és tudomásukra kell hozni, hogy – Bogár László szavaival élve – azért ne „munkaerőállatként” tekintsenek a magyar munkásokra. Ezek a dolgok az emberiségi minimumot ériék el. Köszönöm.

Balaicz Zoltán:

Valóban sok igazságot tartalmaznak képviselő úr által elmondottak. Képviselő úr elfogadta a választ, így külön nem szükséges szavazni róla. Az interpellációs bejelentésekre megfogalmazott válaszok elfogytak, interpellációs időszak következik.

34. Interpellációs bejelentések

Kiss Ferenc:

Két közlekedéssel kapcsolatos témában interpellálok. A másodikat talán meg is tudja válaszolni alpolgármester úr.

Aki közlekedik Zalaegerszegről a Balaton felé, Budapest felé, az látja, milyen áldatlan állapotok vannak. Évekkel ezelőtt örömmel vettük, hogy elkezdődött a 76-os út burkolat-megerősítése és szélesítése. Ezt onnan tudom, hogy valamikor nekem még egy ilyen jellegű megbízásom is volt, amikor ennek a finanszírozási feltételeit, több tízmilliárd forintot a költségvetés biztosította. Azt viszont az utóbbi napokban, az elmúlt hetekben szomorúan tapasztaltam, és ezt a közlekedők is szóvá tették, hogy teljesen leállt az építkezés a Csácsi átvezető szakaszon. Mintha az alvállalkozók, vagy a fővállalkozó levonult volna. Mivel jön a tél, voltak itt ígéretek a sajtón keresztül, hogy december 31-re elkészül, vagy jövő tavaszra. Most azt látom, és azt tapasztalom, hogy a munkák teljesen felfüggesztésre kerültek. Ezért azt kérdezném polgármester úrtól, valamilyen módon próbáljuk meg elérni, adjon most már érdemi választ arra, hogy a 76-os bevezető szakasz, az Alsónemesapáti szakasz egészen a Csácsi körforgalomig mikor várható, hogy elkészül? Vannak-e finanszírozási problémák, és egyáltalán, a vállalkozók miért vonultak le erről a területről?

Kb. 2 hónappal ezelőtt a Rákóczi út 45. előtt megsüllyedt az úttest, akkor kihelyeztek egy táblát, hogy veszélyes, aztán egy terelőtáblát, hogy kerüljük is ki azt a szakaszt. Azóta több mint 2 hónap eltelt, és ez a tábla azóta ott van. Mikor ezt legutóbb megkérdeztem, azt válaszolta alpolgármester úr, hogy tehetetlenek vagyunk, mert az út a Közútkezelőé, és nekünk erre nincs ráhatásunk. Ezért most azt kérem, akár levélben

is, próbáljuk meg felszólítani a Közútkezelőt, hogy ezt a forgalmi akadályt, ami ott torlódást okoz esetenként, próbálják meg szűkös határidőn belül ezt az úthibát kijavítani. Ha erre ígéretet kapok, hogy ebben polgármester úr eljár és intézi, akkor úgy veszem, hogy nem kérek rá írásos választ.

Balaicz Zoltán:

Alpolgármester úr tájékozódik és írásban fog válaszolni.

Dr. Kocsis Gyula:

Több, jobbra építhetőségi kérdéssel szeretnék foglalkozni.

Lassan megszépül a város belseje, nagyon kilóg az Arany Bárány, a Kazinczy téri irodaház és az Ady utca 2. alatti irodaház által határolt terület ebből a megszépülésből. Lebontásra került ott most már több év elteltével egy épület, magántulajdonba is került a terület, ott egy vegyes hasznosítású épületet kívántak felépíteni. Ebből nem lett semmi. A beépítendő területre már több nagy összegű jelzálogjog, hitel, APEH-követelés is bejegyzésre került. Meddig kell túrnünk, hogy a beépítési kötelezettséggel vállalt terület így áll a város közepén? Van-e rá beépítési kötelezettség határidővel, vagy zajlik-e valamilyen eljárás, amelyik a tulajdonost rászorítaná a teljesítésre? Ez az első interpellációmnak egy alkérdése volt, mert hasonló felvetést lehet megtenni a Kossuth Lajos utcán, a Rendőrség oldalán lévő, már mintegy húsz éve lebontott területtel. Most már olyan ronda, hogy a palánkja is elrohad lassan. Ott nincs lehetőség ugyanígy valamilyen szankcióra, amivel rábírhathánk a teljesítésre a magántulajdonost? Bár nem tudom, valóban magántulajdonban van-e.

A második kérdésem azzal kapcsolatos, hogy ebben az évben már több alkalommal volt a Kossuth Lajos utca szépen kialakítva, mozgatható épületekkel, egyebekkel berendezve a város lakóinak öröme. Történik-e abban intézkedés, hogy ez állandó maradjon? Tehát sétálóutca legyen. Tudom, van erre törekvés, de nem árt, ha mindez a nyilvánosság előtt is elhangzik.

A harmadik kérdésem azzal függ össze, amely a 18. napirendi pontban is szerepelt. Döntött az önkormányzat arról, hogy átalakítja a terület bérletét. Viszont az épületekről nincs döntés, amelyek 15 évre kaptak ugyancsak ideiglenes fennmaradással engedélyt. Nem tudom, amikor lejárt a 15 év, akkor ezek az épületek kapnak-e fennmaradást? Vagy ebben is ugyanolyan mulasztás van, mint ami a telek figyelésével kapcsolatban felmerült? Egyáltalán, foglalkozott valaki ezzel? Ez még az előterjesztésből sem tűnt ki, ezért teszem fel a kérdést.

Balaicz Zoltán:

Doszpoth Attila alpolgármester részben írásban, részben most szóban kíván válaszolni.

Doszpoth Attila:

A városi ingatlanokkal, vagy legalábbis a Zalaegerszegen található ingatlanokkal kapcsolatban tett fel kérdést képviselő úr. A Kazinczy téren található, az Arany Bárány és az önkormányzat épülete közötti foghíjtelekkel kapcsolatban a feltett kérdésre válaszolva, az magánterület, annak idején az önkormányzattól vásárolta a vállalkozó. Ez még az ingatlanvásárlás előtti időszakban volt. Pontosan nem emlékszem, majd az írásbeli válaszban erre kitérünk, de talán a múlt év végén, ez év elején egy szerződésmódosítás történt ezzel a vállalkozóval. Meg fogjuk nézni, hogy a beépítésre vonatkozó kritérium hogyan szerepel benne. Egyébként maga a terület valóban szégyenfeltja ilyen szempontból a városnak, viszont azokat az előírásokat betartja, hogy be van palánkolva, kaszálja. Ilyen szempontból a szerződéses kritériumokra – miután megnéztük a szerződést – tudunk választ adni. A Kossuth Lajos utcával kapcsolatban

viszont nyitott „palánkokat” dönget képviselő úr – hogy némi képzavarral éljek –, a Rendőrség melletti terület magánkézből lévő terület. Elindult ott egy engedélyeztetési eljárás, aztán megakadt, és mint oly sok minden ingatlanügyletnél, ennek is az ingatlanválság és az eladhatatlan ingatlanok véget szabtak, így nem ment tovább az engedélyeztetés legjobb tudomásom szerint, ott még a Takarékszövetkezet közléseiről is szó volt. Viszont ha minden igaz, a levél már kiment, a palánkok helyreállítására és az udvaron való helyreállításra felszólítottuk a tulajdonost. A Kossuth Lajos utca lezárásával kapcsolatban köszönöm, hogy felvetette, nagyon szívesen beszélek róla. Egy elég komoly előkészítő munka első szakasza áll már mögöttünk, a közgyűlés kapott róla tájékoztatást. A Kossuth Lajos utca lezárása utáni helyzetet modelleztettük, még hozzá párhuzamosan több szakértővel is, kettővel történetesen. A szakértőknek nem csak azt kellett nézniük, mi a következménye, ha nem megy a Kossuth Lajos utcán a forgalom, hanem azt is, milyen megoldásokat javasolnak. Ezt megkaptuk a nyár folyamán, házon belül ki is értékeltük, ennek adtunk egy sorrendet. Úgy gondoljuk, alapvetően az egyik megoldásra alapozva, a másik rész megoldásait felhasználva összeállítottunk egy elképzelést, amit a holnapi nap során a parlamenti pártok képviselőinek az érintett képviselők előtt, a szakértő bevonásával prezentálunk. Ezt követően még egy szélesebb civil egyeztetés is folyik ebben, és szeretném még bevinni azokat az embereket, akik nap mint nap megélik a közlekedés gondjait, és tudják is, mi a megoldás. Konkrétan kértem a taxisok vezetőit, jöjjenek el, ők mindent tudnak a városban a közlekedésről, kíváncsi vagyok, mint mondanak ők erre a verzióra. Már foglalkozunk azzal is, ha lezárásra kerül a Kossuth Lajos utca, akkor mi lesz ott, amikor már nem autók járnak. Ez a projekt folyik. Holnap ennek a jelenlegi állásáról képviselő úr is, ha elfogadja a meghívást, akkor kap egy képet. Az októberi közgyűlésre előterjesztés formájában is meg fog jelenni, hogy be tudjon épülni a 2012. évi költségvetésbe azoknak a beavatkozásoknak a fedezete, amelyek első lépésben szükségesek a megvalósításhoz. Kérdésére a válasz, azt szeretnénk, ha jövő évben már vagy egy olyan megoldással, hogy részlegesen a hétfőreket mindig, vagy ha lehet a városnap után már ne legyen forgalom a Kossuth Lajos utcán. Ha ez nem megy, akkor csak a hétfőreket lesz lezárva, és talán az év második felében már sétálóutcaként használhatjuk a Kossuth Lajos utcát. Ha képviselő úr elég kimerítőnek tartja a választ, akkor írásban erre nem válaszolnánk, ha mégis, ugyanezt tudnánk leírni is. Személyesen találkozunk holnap.

Dr. Kocsis Gyula:

A Kossuth Lajos utcával kapcsolatban a szóban elhangzott tájékoztatást természetesen elfogadom, és kielégítőnek találom. Fel is ajánlom a civil fórummal kapcsolatos segítséget, egyrészt a VÁRTÁR már működő fórumát, vagy hogy egyesületünk segít a civil társadalom megmozgatásában.

Major Gábor:

Több kérdéssel is készültem, a nemzetközi vasútvonallal kapcsolatos kérdésem lenne az első. Egyre több lakossági bejelentés érkezik azzal kapcsolatban, hogy a nemzetközi vasútvonal áthelyezésével elég zajosra sikerült ennek a közlekedési módnak a megoldása. Emlékezetem szerint annak idején szó volt arról, hogy valamiféle zajvédő fal kerül azon szakaszokra, amelyek közvetlenül a lakóövezeteket érintik. Ha jók az emlékeim, akkor Tombi Lajos tett erre kapcsolódóan különböző kijelentéseket. Érdeklődni szeretnék, mi újság ezzel a zajvédő fallal? Van-e esetleg lehetőség ennek megvalósítására? Ha igen, akkor mikor kerülhet rá sor, ha nem, akkor miért nem? Milyen lehetőségeink vannak arra vonatkozóan, hogy ezt a zajszennyezést valamilyen módon csökkentjük ezekben az övezetekben, ill. a város egyéb részein? A Gasparich úton is egész jól lehet hallani a vasúti közlekedést a szép nyári éjszakákon.

A Csértán Sándor és a Göcseji út kereszteződésében található kis tábláról szól a második felvetésem. Ki van helyezve egy terelőtábla, valamilyen úthiba van ott most már hónapok óta. Legutoljára, mikor arra jártam, még ott volt a múlt héten, a jobbra kanyarodást nehezíti, a buszok közlekedését nagymértékben nehezíti, mert a tehergépjárművekkel kerülni kell ezt a táblát, és a kanyarodást akadályozza. Meg kellene nézni, hogy ezzel az úthibával lehet-e valamit kezdeni rövidtávon. Bízom benne, ez nem hasonló történet lesz, hogy a Közút az út és nem lehet vele mit kezdeni, hanem a városé, és így hamar megoldást lehet rá találni.

A harmadik kérdésem a Kelemen Imre utca és az Arany János utcára vonatkozik. Sikerült kialakítani egy kerékpársávot, ami azzal jár, hogy az Arany János utcai kereszteződésben nagy mértékben leszűkült a kereszteződés átmérője, ami azt jelenti, hogy jobbra kanyarodni kicsit hosszabb járművel – pl. egy kombi autóval – úgy lehet, ha az ember átmegy a szemben lévő sávba. Ha pedig megpróbál sávon belül maradni, akkor kellemetlen meglepetés éri, mert jobb oldalon emelt a járdaküszöb, ez a szegélykő pedig kellemetlenül megdobja az autót, és rosszul érinti a felnit is. Ennek keretében kérdezném, lehetne-e ezzel valamit kezdeni? Ha már így marad véglegesen ez a kereszteződés, akkor ezeknek a szegélyköveknek a kicserélésével lehetne javítani ezt a helyzetet, ha ezeket a magas szegélyköveket laposra, laposabbra cserélnék, akkor nyilván könnyítené ezt a helyzetet. Ha átlóg az autó a szemben lévő sávra, az balesetveszélyes helyzetet teremt.

Polgármester úrhoz intézném a negyedik kérdésemet miniszterelnök úr nemzetmentő bejelentésével kapcsolatban. Arról szólt a bejelentés, hogy a közüzemi díjakat befagyasztják, ill. hatósági árasak lesznek ezek a termékek. Kell-e félni a zalaegerszegieknek az áremelésektől, kell-e félni a zalaegerszegieknek a zalaegerszegi cégeket, Vízmű, Zala-Depo, ill. kell-e félnie az önkormányzatnak attól, hogy azon bevételei, amik ezekről a cégektől származnak, azok kevesebbek lesznek?

Ötödik, záró kérdésem jegyző úrhoz szól. Kerényi Imre a televízióban tett egy kijelentést, miszerint a jegyzők nem tudják, hogy mit kell tenniük az Alkotmány asztalával kapcsolatban, és a könyvjelzőket hogyan kell helyesen használni. Kérdezném jegyző úrtól, vajon tudja-e, hogyan kell a könyvjelzőket helyesen használni, ill. ezt az eligazítást megkapta-e Kerényi úrtól?

Balaicz Zoltán:

Köszönöm képviselő úr feltett kérdéseit. Doszpoth Attila alpolgármester úr szeretne részben szóban válaszolni.

Doszpoth Attila:

A vasúttal kapcsolatban lakossági észrevétel érkezett hozzánk. Mivel a vasútvonal új nyomvonalra helyezése nem önkormányzati projekt keretében történt, ezért továbbítottuk az észrevételeket a projektet végrehajtó NIF felé. Még nem tudok róla, hogy jött volna rá válasz. Csakugyan Tombi Lajos képviselő úr foglalkozott ezzel, ha a levélre jön válasz, azt Major Gábor képviselő úrnak megküldjük. A Csértán Sándor utcával nem vagyok teljesen képben, erre írásban válaszolok. A Kelemen Imre utcában – legjobb tudomásom szerint – a szabványoknak megfelel a kereszteződés. Nyilván a megoldás nem az, hogy a szegélyköveket tesszük alacsonyabbra, hogy ne nagyot zökkenjen az autó, és a járdára sem kell felmenni. Elhangzott ma már, Dékány Endre képviselő úr mondta, hogy ez egy kísérleti dolog, az egyirányú utcával szembeforgalmú kerékpársáv kialakításánál ez egy kísérleti szakasz. Van más elképzelésünk, pl. a Botfy utca, de éppen azért várunk azoknak az átalakításával, hogy itt a tapasztalatok jöjjenek össze. Köszönöm, hogy képviselő úr mindezt elmondta, meg fogjuk vizsgálni és

válaszolni fogunk rá, és ennek figyelembevételével alakítjuk ki a további ilyen elképzeléseket is. A többi feltett kérdésre írásban válaszolunk.

Balaicz Zoltán:

Zalaegerszeg szerencsés helyzetben van, mert nagyon jól felkészült, tanult jegyzőnk van, így biztos vagyok benne, hogy nálunk nincs ilyen gond.

Dr. Kovács Gábor:

A kérdés komolyságának megfelelően tudok válaszolni. Amióta a számokat ismerem, és olvasok, azóta a könyvjelzőket is tudom használni. Ebből eredően itt sem okozott problémát a megfelelő helyre beállítani az Alaptörvényt. Egyébként ott van az Alaptörvény asztala a földszinten, képviselő urat is szeretettel várjuk, hogy igényeljen egy Alaptörvényt. Ha forgatják, akkor becsukódhat, ez is azt mutatja, hogy legalább használják az emberek, és ez a lényeg, ha már ilyet fel kellett állítani. Ha pedig ilyen visszásságot tapasztalnak, akkor nagy segítség, ha kinyitják a 28. oldalon, és helyreállítják a rendet.

Pete Róbert:

Ebből is látszik, hogy vissza kellene térnünk a Szent Korona Alkotmányához, és nem kellene nyitogatni és csukogatni, mert minden egyértelmű lenne, és magáért beszélne.

Minden képviselő kapott a nyár folyamán egy levelet a zalaegerszegi reptér ügyében, miszerint az üzemeltetésnél a levélíró hiányosságokat vél felfedezni. Van-e az önkormányzatnak ez ügyben valamilyen álláspontja, vizsgálódott-e, utánajárt-e? Mennyire kívánja komolyan venni ezt a levelet, ezt a bejelentést a képviselőtestület, a városvezetés? Erről egy rövid tájékoztatást szeretnék kérni, ha van miről tájékoztatni.

Az újságban is megjelent, hogy gördeszka- és kerékpárpálya készül a városban. Az Aquacity-napon is erre folyt az adománygyűjtés, 2,7 millió Ft-ról szóltak a hírek, ennyi jött össze. Hol lenne a helye ennek a pályának, milyen formában üzemeltetnék, és ki üzemeltetné? Szeretnék erről tájékoztatást hallani, mert ebben elég komoly lehetőségek lehetnek, nyilván nem egyik napról a másikra, hanem hosszú távon.

Volt egy napirendi pontunk, amikor is a katolikus egyház kezelésébe adott – nagyon helyesen – az önkormányzat egy oktatási intézményt, egy óvodát. Csak hát sajnos ahogy az egyházügyi törvény megváltozott, az sokakat megbotránkoztatott, kormánypárti támogatókat is. A széles közvélemény által csak destruktív szektaként minősített Hit Gyülekezete is a katolikus egyházzal, a református egyházzal, az evangélikus egyházzal megillető jogokat élvez. Szeretnék valamilyen megnyugtató választ hallani arról, hogy Zalaegerszeg önkormányzata nem tervezi, hogy ennek a szektának a kezelésébe kíván adni bármiféle intézményt működtetésre. Szeretném, ha Zalaegerszegen írásban kötelezettséget vállalna az önkormányzat, hogy nem.

Balaicz Zoltán:

Első kérdésére Dr. Kovács Gábor jegyző úr válaszolni fog. A gördeszka- és kerékpárpálya ügyében azt tudom mondani, hogy – ahogy képviselő úr is említette – valóban 2,7 millió Ft gyűlt össze. Ahogy korábban polgármester úr is nyilatkozott, természetesen a megvalósítás érdekében, ahogy a korábbi években is tettük, úgy most is, ha szükséges, ezt az összeget ki fogjuk egészíteni. A szakmai egyeztetések elkezdődtek, amibe nem csak a mi szakembereink vesznek részt, hanem a rédicsei plébános úr, Lendvai Zoltán is. Egyeztetést folytattunk a helyi BMX-es és gördeszka világban jól ismert és szinte vezető szereppel rendelkező Kiss Zoltánnal – becenevén Kizóval –, Szabó Zoltánnal, aki az extrém sportudvar kapcsán volt tanácsadónk. Ezek az egyeztetések elkezdődtek. Az ügy konkrétan Bertók Sándor osztályvezető úr

felügyelete alatt áll, azon a szinten zajlik, hogy egyrészt keresik a megfelelő területnek a kijelölését, másrészt megkezdődtek az ajánlatkérések is, hogy a megfelelő elemek beszerzésre kerülhessenek. Ha képviselő úr jobban szeretne tájékozódni erről, akkor Bertók Sándor osztályvezető úrnál konkrétan is tudja követni majd az eseményeket. Elindult az egyeztetést.

A Hit Gyülekezete ügyében annyit tudok mondani, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát nem kereste meg a Hit Gyülekezete semmilyen kéréssel. Nekünk természetesen a történelmi keresztény egyházakkal kitűnő kapcsolatunk van, velük az együttműködés intézményfenntartás kapcsán is folyamatos, nem tervezzük, hogy más hasonló egyeztetésre, más hasonló együttműködésre esetleg a Hit Gyülekezeteivel sor kerülne. De nem is került sor ilyen megkeresésre.

Dr. Kovács Gábor:

A reptérrel illetően az említett úrral, aki minden képviselőt megkeresett a nyár folyamán, már hosszas levélváltásban vagyunk, gyakorlatilag azóta különböző kifogásokat vet fel a reptér üzemeltetésével kapcsolatosan. Egy közbeszerzési eljárás során döntés született a reptér üzemeltetőjéről. A hivatal kontrollálja az üzemeltetési feladatokat, eddig semmi olyan visszasságot nem tapasztaltunk, ami miatt azokat az intézkedéseket, amik ebben a levélben felvetődnek, meg kellene tennünk. Megjegyzem, több hatósági eljárás is folyamatban van, szintén a levélíró által kezdeményezve. Ami a lényeg – de majd írásban bővebben válaszolunk –, hogy egyelőre semmi olyat nem tapasztaltunk a reptér üzemeltetésével kapcsolatosan, ami miatt a meghozott döntésünkben változtatni kellene. Tehát megfelelően üzemelteti az üzemeltető a repteret véleményünk szerint.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Doszpoth Attila alpolgármester úrhoz szeretném címezni a kérésemet. Előre bocsátom, nem kérek írásbeli választ, hanem minél hamarabbi intézkedést, ugyanis fél éve próbálom ezt elintézni, de azóta sem sikerült. A 76-os út Csácsbozsoki családi házas szakaszán az út szélén, ahol az út és a járda találkozik, 30-40 cm szélesen apró kavicsos, homokos lerakódások vannak. Tisztítóautó már járt arra, de nem bírta rendbe rakni. A Kontakt Humán Kft. felé fordultam, azt mondták, nem merik kiengedni oda az embereket. Semmi más nem kell, egy lapát meg egy seprű, és két ember. Erre várunk fél éve, remélem, ez most rövidebb életű lesz. Több fórumon többfelé telefonáltam, de eddig még nem volt eredmény. Nagyon bízom benne, most sikerül ezt megoldani. Kerékpárosok kérik, ugyanis ott útakadályt képez ez a szakasz.

Balaicz Zoltán:

Doszpoth Attila alpolgármester úr foglalkozni fog a kérdéssel.

Makovecz Tamás:

Doszpoth Attila alpolgármester úrhoz fordulnék, nem kérnék nagyívű válaszokat, két egyszerű dologról lenne szó. Lehet, hogy most a Műszaki Osztály átszervezése kapcsán nem ért el az információ megfelelő módon az illetékesekhez. Az egyik az Alkotmány utca laktanya melletti szakasza, ahol tavaly az utolsó néhány száz méteren is sikerült portalánított utat produkálnunk. Az idei évben kikerültek a lámpaoszlopok is, hogy a gyerekek a hegyről az iskolába mégse sötétben közlekedjenek. A lámpaoszlopok lehelyezésre kerültek. Legutóbb kedden voltam ott, árammal még nem találkoztunk. Kérem alpolgármester urat, segítsen ebben, hogy mielőbb legyen ott áram és égjenek a lámpák, hogy a közlekedés ne sötétben kelljen hogy megtörténjen.

A másik probléma a Falumúzeum utca 60-70 méteres kis szakasza a Hock János utcától jobbra. Mindkét oldalon kint van a „Megállni és várakozni tilos!” tábla ebben a kis utcában. Kérem alpolgármester urat, vizsgáltsa meg, hogy ez ott szükséges-e, mert nagyon sok konfliktust okoz a helyben lakók és az érkezők viszonylatában. Szükséges-e, hogy mindkét oldalon ezen a 60 m-es úton „Megállni és várakozni tilos!” tábla legyen kitéve.

Balaicz Zoltán:

Alpolgármester úr ezzel a kérdéssel is foglalkozni fog. Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni, van-e kérdés, észrevétel.

Dr. Kocsis Gyula:

Az egyebek napirendi pont keretében lenne néhány felvetésem. Az egyik a városi kábeltelevízióval kapcsolatos. A II. csomagban 35 adó sugárzását vállalta a meghatározott előfizetési díjért az üzemeltető. Az egyik csatornán azonban már hónapok óta csak egy felirat látható arról, hogy miért nem sugározza a csatorna az adót. Azért, mert az üzemeltető blokkolja üzleti vita miatt, az előfizetői díj azonban a sugárzás elmaradása miatt nem csökkent, és másik csatorna sugárzásáról sem gondoskodott az üzemeltető. Ez nem önkormányzati ügy, de a lakosság teljes körét érinti, emiatt kérem, foglalkozzon vele a városvezetés, hasson oda, hogy a helyzet megváltozzon. Tájékoztatni szeretném a közgyűlést, még az év elején láttam egy ismeretterjesztő kisfilmet az ír gazdapiacok rendszeréről, azóta is dédelgetem egy ilyen rendszernek a létrehozását. Interneten is utánanéztem. Az ír gazdapiacok működése más, mint a nálunk is mostanában alakuló östermelői piac, mivel rendszerben működik, többet is kínál az ittenieknél. Miután polgármester úr erre vonatkozó igényéről is tudomást szereztem a piac megnyitása kapcsán, a tudtával megkerestem Írország Magyarországi Nagykövetségét információ végett. Ez jelenleg folyamatban van. Kértem, adjanak tájékoztatást az ír piacok szabályzatáról, a működési rendjéről, a támogatási, jogi környezetéről, egyebekről. Amennyiben ez realizálódik, akkor erről majd szeretném tájékoztatni a közgyűlést azzal a szándékkal, hogy javaslatot tennék majd egy ilyen létrehozására. A harmadik felvetésem a parkolással kapcsolatos, volt ma már róla szó dícsérőleg, a mai Zalai Hírlapban az üzenetek között pont a parkolással kapcsolatos üzenet van, amiben azt sérelmezi a vállalkozó, hogy nem kivételeznek vele. Az örvendetes, hogy nem kivételeznek, de úgy látom, nincs megfelelő tájékozottságuk. Olyan szinten foglalkozni kellene ezzel a kérdéssel, hogy tájékoztatni a közvéleményt, kinek jár, kinek nem jár ilyen kedvezmény, és milyen parkolójegyeket, -bérleteket lehet váltani, amik esetleg a vállalkozásnak is jók. A Göcseji út és a Kosztolányi út kereszteződése ugyancsak említett volt, ez pozitív, viszont van néhány olyan apróbb hiba, ami bosszantóan hat. Ilyen pl., hogy a jelzőlámpák oszlopait az amúgy is leszűkített járda közepére rakták a Mártírok útjai kereszteződés jobb oldalán, míg bal oldalon szélesebb a járda, a strandnál is ott áll a járda közepén. A járdasziget közepén átvezető gyalogjárónak ugyancsak a közepén áll a jelzőoszlop, amelyik ráadásul a biciklivel szemben veszélyes, mert olyan magasságban van, ha a biciklis nem figyel, nekiütközhet, vagy éppen beverheti a fejét, mert alacsony a felső konzolja. Ennyit kívántam felvetni.

Balaicz Zoltán:

Köszönjük képviselő úr felvetéseit, szinte már-már interpellációként is megfogalmazhatta volna. Nem szeretném viccel elütni a felvetéseit, azt is mondhatta volna, lehet, hogy olyan csatornáról van szó, ami felnőtt tartalom, és az csak 11 óra után

sugároz. Bizonyára nem ilyen csatornáról beszélt képviselő úr. Megkérem, hogy a felvetett kérdések ügyében a hivatal is foglalkozzon ezekkel az ügyekkel.

Mivel a testület részéről egyéb felvetés nincs, jelezném a testületnek és a közgyűlés munkáját a televízióon keresztül figyelemmel kísérőknek, hogy az elkövetkezendő napokban több fontos rendezvényre is sor kerül a városunkban. Pénteken este 7 órakor kezdődik első alkalommal az Oktoberfest-Sörfesztivál Zalaegerszeg program. Szombaton három nagy rendezvény is lesz, 11 órakor a IV. Belvárosi Egészség- és Sportnap megnyitása, délután 4 órakor a II. Évadnyitó Színházi forгатag a Hevesi Sándor Színház előtti téren, este 5 órakor pedig Zalabesenyőben a helyi településrésznek lesz egy vidám rendezvénye, gulyásfőző-partyval egybekötve. Vasárnap 10 órától a IV. „Tök jó” tökfesztivál gébárti megrendezésére kerül sor, 2:30 órától a Páterdombi Búcsúra várja az érdeklődőket a Páterdombi Településrészi Önkormányzat. Ezzel a mai közgyűlésünk hivatalosan véget ért, minden képviselőtársamnak megköszönöm az aktív közreműködést, októberben folytatjuk a munkát.

Balaicz Zoltán alpolgármester a testület ülését 17:50 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Balaicz Zoltán sk.
alpolgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető