

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. október 20-án 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helve:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

**Kugler László** az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetője, **Boyér Sándor** az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Vendler József** a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület elnöke, **Borda Irén**, **Gecseg József** a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója, **Dömötör Csaba** a CKÖ elnöke, **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Szeli Gábor, Szemes Béla, Dr. Koczka Csaba, Cseke Tibor, Molnárné Kustán Judit, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Kustányné László Noémi, Cziborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Mimon Ágnes, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

---

### **Gyutai Csaba:**

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom. Képviselőtársaimnak szeretném megköszönni, hogy az október 12-i rendkívüli közgyűlésen részt vettek, azt határozatképesé tették, és két fontos döntést meg tudunk hozni.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysor 2.) napirendi pontja „*Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervének és az ügyvezető prémiumfeladatainak módosítása*” című előterjesztés, felvételéhez minősített többség szükséges. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással** a napirendet minősített többséggel tárgysorába vette.

Új napirendi pontként, a nyílt ülés utolsó napirendi pontjaként javaslom tárgysorba felvenni a „*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 264/2007. (X.18.) és 88/2010. (IV.22.) számú határozatainak hatályon kívül helyezése*” című előterjesztést. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással** az előterjesztést tárgysorába felvette.

Szintén új napirendi pontként javaslom tárgysorba felvenni a „*Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vételi jogot biztosító szerződéseinek módosítása (Északi ipari park Kisvállalkozói övezet)*” című előterjesztést. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** az előterjesztést tárgysorába felvette.

Javaslom, hogy az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés, a zárt ülés utolsó napirendi pontjaként. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett** döntött, az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervének és az ügyvezető prémiumfeladatainak módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
3. Könyvvizsgálói szakvélemény a ZTE KK Kft. tőkerendezéséről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. Sportlétesítményekre vonatkozó üzemeltetési szerződések megkötése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. Együttműködési megállapodás a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesülettel *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. 2011. évi közmeghallgatás megszervezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
7. Közterületek elnevezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
8. A 2011. évi lakáshasznosítási terv felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
9. A Domberdő Természetvédelmi Egyesület kedvezményes helyiségbérlet iránti kérelme *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
10. A nekeresdi-pózvai körforgalom melletti, Zalaegerszeg 0831/164 hrsz-ú ingatlan és a 0831/178 hrsz-ú ingatlan részterületének forgalomképessé nyilvánítása és értékesítése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

12. A 2012/2013-as tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
13. Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
14. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
15. A Zala-Depo Kft. részére pályázati támogatás felhasználásával beszerzett eszközök hasznosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. Tájékoztató külföldi utazásról (Aachen) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Doszpoth Attila alpolgármester
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 264/2007. (X.18.) és 88/2010. (IV.22.) számú határozatainak hatályon kívül helyezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
19. Lakásbérleti jogviszony visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
20. Szociális krízishelyzetben lévő családok lakáskérélmére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
21. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
22. A Zala-Depo Kft. ügyvezetője korengedményes nyugdíjazási kérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
23. A Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
24. A Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatói munkakörére kiírt pályázat elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

25. Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vételi jogot biztosító szerződéseinek módosítása (Északi ipari park Kisvállalkozói övezet) (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
26. A Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet magasabb vezetői beosztására pályázat kiírása (írásban)  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
27. Interpellációs bejelentésekre válasz
28. Interpellációs bejelentések
29. Egyebek

---

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

#### **Gyutai Csaba:**

Egyetlen egy határozati lejelentési ponthoz kívánok kiegészítést tenni: *A belváros-rehabilitációs program 2009-2010. Akcióterületi Terve finanszírozási elgondolásainak elfogadása.* Az osztály úgy jelentette le, hogy a Nyugat-Dunántúli Operatív Program III. prioritása keretében nem kerül kiírásra városrehabilitációs célú pályázat. Ez valóban így is van, egyelőre úgy néz ki, ebben a pályázati ablakban nem lesz pályázati lehetőség. De elképzelhető, hogy lesz új pályázat, és folytatódhat a program, erről még kormánydöntést várunk. Ugyan hatályon kívül helyezzük az előző határozatot, de reményeink szerint a program folytatódni fog. Ennyit kívántam kiegészítésképpen elmondani. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Pete Róbert:**

A lejárt határozatok között a 204/2010/3. (IX.16.) számú határozat a zalaegerszegi 3554 hrsz-ú ingatlan (Mártírok u. 5. - volt Kaffka Margit Kollégium) hasznosításáról szól, itt olcsó munkásszálló után van érdeklődés. A figyelmet szeretném felhívni, nehogy valamilyen olyan tanya alakuljon ki, mint Koppenhágában, ami elhíresült, a rendőrségnek igencsak gyakran kell megostromolni, hogy ott valamiféle rendet tudjon fenntartani. A figyelmet szeretném felhívni, jól át kellene gondolni az ilyen célú hasznosítást. A másik a 283/2010. (XII.16.) számú határozat a Gébárti Szabadidőközpont területére tervezett szállodaépítés és üzemeltetés önkormányzati részvételének feltételei, együttműködési javaslat a projekt megvalósításának gazdasági hatásairól. Továbbra is kardoskodnék egy pár gondolattal amellet, hogy át kellene gondolni a szállodaépítési projektet, hogy az önkormányzatnak mennyire érdemes szállodaépítésben és –üzemeltetésben részt venni. A jelenlegi világhelyzetből látszik, hogy az nem a béke és a boldogság szigete felé tart, nem biztos, hogy ez így ebben a formában szerencsés döntés lenne. Inkább másfajta turizmusfejlesztésen kellene gondolkodni, aminek majd nyilván meg lesz a napirendi pontja, ha majd előkerül témaként, akkor bővebben kifejtem.

**Gyutai Csaba:**

Nyilván erről nem fogunk itt vitázni, mert nem ennek az ideje jött el, de annyit elmondanék ezzel kapcsolatban, hogy továbbra is úgy látjuk, erre a szállodára szükség van. Ha csak azt nézzük, hogy a városnak a nagyvállalatai – és még nincsenek beleszámítva a térségi nagyvállalatok – szándéknyilatkozatot tettek, miszerint ennek a szállodának a kapacitását kb. 35-40 %-ban lefoglalnák, ez már azt mutatja, hogy erre a szállodára igény van, erre egy komoly üzleti tervet lehet építeni. A halasztás, a csúszás oka elsősorban az, hogy egyelőre olyan pályázati forrás nem áll rendelkezésre, amely konkrétan és direkt ezt a programot támogatná. Viszont a zalaegerszegi kórházzal esetleges együttműködésben olyan egészség-turisztikai attrakciókat, olyan egészség-turisztikai lehetőségek kiaknázását támogatni fognak majd a pályázatokban, amelyek lehetővé teszik a szálloda és az egészségturisztikai lehetőségek összekapcsolását. Tehát dolgozunk továbbra is a programon, némileg módosítani kell az elképzeléseket, de nem mondunk le róla, mert szerintünk erre szükség van.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 205/2011. (X.20.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 266/2005., 271/2010/3., 83/2011/2., 129/2011/3., 139/2011/3., 148/2011/2., 156/2011/2., 159/2011/3., 166/2011., 175/2011/3., 178/2011., 179/2011/1.,2., 181/2011/2.,3., 182/2011., 183/2011., 184/2011., 185/2011., 186/2011., 187/2011., 188/2011/1.,2.,3., 189/2011., 190/2011., 191/2011/I.4.,II.4.,III.4, 193/2011/1., 194/2011., 195/2011., 196/2011., 197/2011., 198/2011/1.,2.,3., 200/2011/2., 201/2011., 202/2011/1., a bérlők értesítése tekintetében a 202/2011/2.,3. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **174/2008. számú határozat 2. és 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra** módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **283/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **142/2011. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **193/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. november 15-re** módosítja.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **202/2011. számú határozat 2., 3. pontjainak** végrehajtási határidejét *(a lakásbérleti szerződések megkötése tekintetében)* **2011. november 15-re** módosítja.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **80/2010. számú határozat 2. pontját** hatályon kívül helyezi.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **204/2010. számú határozat 3. pontját** hatályon kívül helyezi.

## **2. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervének és az ügyvezető prémiumfeladatainak módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Kugler László ügyvezető urat. Képviselőtársaim előtt is ismert a téma, a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, bővebben indokolni nem kívánom. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor:**

Már bizottsági ülésen is kifogásoltam ezt a napirendi pontot, sajnos nem volt senki, aki válaszolhatott volna a kérdéseinkre. Sajnos ez már több esetben előfordult, hogy a bizottsági üléseken vagy nincsenek meghívva, vagy nem vesznek részt olyan személyek, akik a felmerült kérdésekre válaszolhatnának. Ezért így saját magunkkal vívunk nagyon jó csatákat, hiszen felteszünk kérdéseket, és nem tudjuk rá a válaszokat. Az előterjesztéssel kapcsolatban több kifogásom is lenne, el is mondom, miért nem tudom elfogadni és támogatni ezt a kérést. Egészen egyszerűen mikor megalakult ez az összevont kft, akkor mi kifogásoltuk azt, hogy miért kell ilyen túlzott mértékű veszteséggel számolni, hiszen a 25 millió Ft is már egy rendkívül magas összeg volt annak idején. Ha megnézzük a Strand Kft-nek és a Sportcsarnok Kft-nek az előző évi veszteségét, a Strand Kft. 35 eFt-os plusszal zárta az előző évet, a Sportcsarnok Kft. -11 millió Ft-tal, ez is -12 millió Ft-os összeg környékén már egy egész jó szám tudott volna lenni. Ha ehhez hozzájön az a racionalizálás, amit ügyvezető úr betervezett, akkor nem hogy mínuszos, inkább egy pluszba hajló veszteséggel kellett volna számolni, a -12 millió Ft-hoz képest. Ehhez képest mi kaptunk egy 20 millió Ft fölötti veszteségcsomagot. Ami a csomaggal még alapvetően problémám, hogy kicsit keverednek a tények és a valóság, pontosabban az elgondolások és a számok mögött nem látom az összefüggéseket. Vettem a fáradtságot és elővettem azt az anyagot, ami annak idején készült arra vonatkozóan, hogy a külső strand megnyitásával kapcsolatban milyen költségei merülnek fel majd a kft-nek. Itt egy egyösszegű 6 millió Ft-os befektetésről beszélt annak idején ügyvezető úr, ami messze nem tükrözi azt a kapott arányszámot, amit most itt látunk. Most itt az áram, víz, és egyéb költségekkel találkozunk. Annak idején arról szólt a határozat, hogy 6 millió Ft-ból meg lehet nyitni a strandot, most bebizonyosodott, hogy a 6 millió Ft bőven sok volt, hiszen a ráfordítások a számok alapján sokkal kevesebbek lettek, mint ami a tervben szerepel. Most kaptunk egy olyan 3,5 millió Ft-os csomagot, ami ezt a számot növelné. Megkérdeztem ügyvezető urat, miből alakulnak ezek a számok. Ha levesszük a személyi jellegű kifizetéses 2 millió Ft-os összeget, akkor gyakorlatilag a veszteség nulla körül van. Megkérdeztem ügyvezető úrtól, ha nem nyitott volna ki a külső strand, akkor ezeknek az embereknek a munkabérét ugyanúgy meg kellett-e volna fizetni. Erre sajnos azt a választ kaptam, hogy nem, hiszen ezek az emberek akkor sokkal korábban elküldhetők lettek volna, és így ez a spórolás nem jelentkezett meg a munkabérükben. Amúgy is aggályosnak tartom, hogy a zalaegerszegi strand területén ilyen mértékű elbocsátások vannak, hiszen ez nem szolgálja jól a város érdekét. Ha jók az információim, 6 fő került utcára az elmúlt időszakban, és 2 ember került nyugdíjazásra a cégnél. Ez egyrészt gazdaságilag védhető, mert hiszen racionalizálást mutat, viszont akkor a kormányzati törekvésekkel nincs összhangban, hogy teremtsünk új munkahelyeket. De ezzel még mindig rendben lenne a történet, és elfogadható lenne, azonban van egy apró észrevételem az anyaghoz, egy jegyzőkönyv, amit a Felügyelő Bizottság készített ennek a döntésnek a kapcsán. Szerepel itt egy olyan pont, ami az

egész anyagot etikailag jelentősen megkérdőjelezi. Miközben arról döntünk, hogy a huszonvalahány milliós veszteséget növeljük meg 29 millió Ft-ra, aközben azt látom, hogy a Felügyelő Bizottság arról dönt, hogy 6 millió Ft értékben személygépkocsit kell vásárolnia a kft-nek. Megnéztem az üzleti terveket, és az előjelzéseket a korábbi anyagokban, egyetlen egy járműbeszerzésre láttam tervet, az egy kisteher gépkocsi volt, 3,5 millió Ft értékben, ami nem fedezi ezt a személygépkocsit. Így én egyszerűen etikátlannak tartom, hogy miközben veszteséget próbálunk növelni, és ehhez kötünk kifizetéseket, aközben 6 millió Ft-ért gépjárművet vásárolunk. Ezt lehet sok mindennel védeni, hogy a cégeknek kell, de akkor kell ezen gondolkodni, ha egyrészt tervezve van a járműbeszerzés, másrészt megvan rá a fedezet. A magam részéről nem tudom támogatni a határozatot.

### **Dr. Tóth László:**

Már lelki szememmel látom is, hogy a következő napi médiában az első oldalon megjelenik hatalmas betűkkel, hogy „*A veszteséges Aquapark 6 millió Ft-ot költ személygépkocsira!*” Ezzel kapcsolatban hátulról kezdeném. Ügyvezető igazgató úrnak lehetőséget kell adni arra, hogy megindokolja, miért kíván személygépkocsit vásárolni, mi olyan munkája van. A 6 millió Ft egyfajta limit lehet véleményem szerint, nem feltétlenül szükséges 6-7 millió Ft-ot személygépkocsira fordítani. Ezzel jómagam teljes mértékben egyetértek. Azzal kapcsolatban, amit Major Gábor képviselő úr elmondott a gazdálkodásra vonatkozóan, az logikailag eléggé egymásnak ellentmondó állításokból állt. Míg az egyik oldalon azt kifogásolta, hogy miért kerül a létszámgazdálkodás racionalizálásra, az nem a város érdeke, addig a másik oldalon azt kifogásolta, miért ennyi a cégnek a vesztesége. A racionalizálás a humángazdálkodásban annyit jelent, hogy egyszeri nagyobb költség merül fel, majd utána megtakarítás van. A veszteség két fajta tevékenység eredményeképpen jelentkezhethet. Egyrészt ha a működési kiadásoknak a finanszírozása nem nyereséges, másrészt a fejlesztések is a veszteségben szerepet játszanak, bármilyen eszközbeszerzés, bármilyen fejlesztés, amit utána az eszközeiben szerepeltetnek a cégnek, azok amortizálódnak, amit költségként kell elszámolni, és természetesen az éves veszteséget növeli. A személygépkocsi, aminek egyébként 20 %-os az amortizációja, olyan dolog, amivel kapcsolatban ügyvezető igazgató urat meg kell hallgatni. Jobban örültem volna annak, ha ez már ilyen módon ide sem kerül elénk, és a különböző pártok által delegált Felügyelő Bizottság egyhangúlag nem szavazza meg a gépkocsi beszerzést. Nem tudok arról, hogy valaki ellene szavazott volna, lehet, hogy valaki ellene szavazott, csak ez nem jelent itt meg. Ettől függetlenül szeretném megkérdezi ügyvezető igazgató urat, milyen apropóból tervezik a személygépkocsi vásárlást, ill. a cég működésével kapcsolatosan Major Gábor képviselő úr által feltett kérdésekre a választ szíveskedjen megadni. A dilemma a fejlesztések, a veszteség, az eredmény a további elképzeléseknek a tükrében.

### **Kiss Ferenc:**

Az előterjesztésben három lényeges elem van, amiről most beszélünk. Az egyik, hogy az üzleti tervben a veszteséget 26 millió Ft-ról 29,5 millió Ft-ra módosítjuk, ami elfogadható, hiszen a közgyűlés döntött arról, hogy a belvárosi strandot ki kell nyitni, ennek a veszteségét az üzleti tervben át kell vezetnünk. Ez egy kicsit elfogadható, de önmagunkra nézve valljuk be, hogy a korábbi – Major Gábor képviselő úr által is említett – 13 millió Ft-os veszteség helyett mi 26 millió Ft-os veszteséggel fogadtuk el az üzleti tervet. A második pont, amelyik támogatható, hogy az ügyvezető személyi alapbére 10 %-ának megfelelő prémiumot fizessünk a vendégszám, a látogatottság növekedése érdekében. Ez tényleg dicsérendő, mert komoly erőfeszítéseket tett a cég azért, hogy nőjön a látogatottság, ez a 10 %-os prémium-kitűzés elfogadható. Mondjuk

azért ebben a saját munkájuk mellett az időjárás is kedvezően alakult, ezt is valljuk be, de ez objektív körülmény. A harmadik, amiről most beszélünk, hogy a 26 millió Ft adózás előtti veszteséget felemeljük 29,5 millió Ft-ra, ennek minden 200 eFt-os csökkenése esetén 10 % erejéig 1 %-os prémium-kifizetést eszközölünk. Itt van a mi problémánk. Amikor döntöttünk arról, hogy a belvárosi strand miatti veszteséget befogadjuk, akkor meg kellett volna határozni – és ez a prémium-kitűzés célja legyen –, hogy ezt a veszteséget az ügyvezető mérlegelje. Ne azért fizessük ki a prémiumot, hogy egy tényadatot a prémium-kitűzésben rögzítünk, ennek a viszonylag magas, 29 millió Ft-os veszteséget 200 eFt-tal túlteljesíti. Ezt most kapásból tudom mondani, ismerve ügyvezető urat, hogy ennek a teljesítése 100 %-on teljesül, ebben a már megtett intézkedések benne vannak. Ezt akkor ki kellett volna tűznünk, amikor döntöttünk, és ösztönözni, hogy pl. ezt a veszteséget a 26 millió Ft-os mínusz eredménybe tudja be az önkormányzat, tehát úgy gazdálkodjon a kft., hogy ennek a biztosítása valósuljon meg. Két pontban reális és elfogadható, még ha korábban nem is voltunk következetesek, hogy módosítottuk a kitűzést, viszont a harmadik esetben a Major Gábor képviselő úr által elmondott, Felügyelő Bizottság által beterjesztett gépkocsi vásárlás egy kicsit megkérdőjelezi ennek a realitását.

### **Doszpoth Attila:**

A felvetett kérdések egy részére Dr. Tóth László képviselő úr válaszolt, legalábbis adott egy megközelítést. Egy másik megközelítést hadd adjak a veszteségekkel kapcsolatban. A két cég összevonásra került, nem lehet olyan egyszerűen összetolni, hogy a két cégnek a veszteségeit toljuk össze. Két okból sem. Egyrészt az átszervezésnek, racionalizálásnak rövidtávú költségei vannak, ezeket bele kell számolni, ezt már említette Dr. Tóth László képviselő úr. Másrészt ne felejtjük el, hogy alapvetően egy új elképzelés, egy új színvonal került abban az üzleti tervben kitűzésre, nyilván azt is tudják – hiszen járt a közgyűlés előtt az üzleti terv, és abban meg volt ez említve –, hogy léptek fel olyan költségek is, amik a korábbi években nem voltak, nem jelentkeztek. Az energiaköltségek tekintetében nem csak az emelkedésre, hanem egy technikai probléma következtében várható többletenergia költségre gondolok, történetesen arra, hogy a gázóra hogyan működött régebben, és hogyan működik most. Ennek a megállapítása ebben a szituációban, amikor két cég összevonásra kerül, nem egyszerű. Viszont itt is a számviteli törvénynek az óvatosság elvét kell követnie, ez arról szól, hogy igenis azokkal a költségekkel, amik láthatóan felmerülnek, számolni kell. Az üzleti terv ennek megfelelt, azt pedig Önök is elismerték, hogy a nyitott strand üzemeltetéséből származó negatív eredményt el kell ismernünk, hiszen a közgyűlés hozott benne döntést. Viszont azt nem teljesen értem Major Gábor képviselő úr megjegyzésében, mikor azt mondja, hogy 6 millió Ft-tal számoltunk, és nem ezeket a költségeket látja itt, 5.656 eFt, ami a kiadási oldalon szerepel a nyitott strandnál, és hogy abból a személyi jellegű kifizetések közül az a 2 millió Ft fölötti összeg nem kell, hogy ott szerepeljen. Ez megint csak a számviteli törvény dolga, nyilván a költséghelyi elszámolásoknak megvan a költségszámítási szabályzatban a módja, azok alapján lettek ezek itt kimutatva. Bizonyos személyi jellegű költségeket ide ki kell mutatni, de ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy azok az emberek, akik itt voltak, azok nem tudtak pl. kint lenni az Aquacity-ben, ha pedig nem tudtak kint lenni, akkor helyettük fel kellett venni más embereket, akik azt a munkát el tudták végezni. Milyen leépítés volt a cégnél? Igen, a racionalizálásban ez benne van, de legjobb tudomásom szerint úgy próbálta megoldani a cégvezetés, hogy pl. nyugdíjjal és olyan humánus megoldásokkal, ami a munkavállalók számára is talán megfelelő volt. A cégautó kérdésének azt a részét tudom megvilágítani, hogy ennek a cégnek a tevékenységében biztosan nagyon sok mozgás van. Tegnap a város számára egy nagyon fontos témában Kugler úrral együtt



voltunk, neki mennie kellett tovább. Autó kell, ez nem kérdéses. Mikor kell az autó és mennyiért? Ezt odaterjesztették a Felügyelő Bizottság elé, aki ismeri az üzleti tervet és az azóta bekövetkezett változásokat is, ők pedig ezt elfogadták. Kíváncsi vagyok arra, hogy ügyvezető úr az autó szükségességének időpontját hogyan határozza meg, de hogy számára az ügyvitel ill. az üzletszerzéshez kell, ez kétségtelen.

### **Gyutai Csaba:**

Úgy látom, a focihoz, a telefonokhoz, és az autókhoz mindenki ért, különösen a férfiember, erről mindenkinek van véleménye. Magam is úgy gondolom, hogy autóra szükség van, hiszen piacbővülést tervez a társaság, további tevékenységeket szeretne még a tevékenységi körébe beépíteni, ehhez viszont az ügyvezetőnek dinamikusabbnak kell dolgoznia.

### **Horváth László:**

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Nem az autók kiváncsi vagyok foglalkozni, mert nem vagyok szakértője, inkább maradjunk a prémiumfeltételek ill. az üzleti terv módosításánál. Mint a strand nyár elején felállt ad-hoc bizottságának vezetője is, abból indultunk ki az üzleti terv tanulmányozásakor, hogy mintegy 10 millió Ft többletköltségről beszéltünk, ami üzemeltetésre és fejlesztésre szükségeltetne ahhoz, hogy a strand ki tudjon nyitni. Ahhoz képest most látható ebből az előterjesztésből, hogy sikerült megfelelő módon, a legköltségtakarékosabb módon a strandnyitást és –üzemeltetést megoldani. Támogathatónak tartom, hogy ezzel a 3,5 millió Ft-tal – ha már egyszer úgy döntött a közgyűlés, hogy a strand a nyáron működött – az üzleti tervet ill. a prémiumfeltételeket is ehhez tudjuk igazítani. Javaslom az előterjesztés elfogadását.

### **Major Gábor:**

Úgy látom, itt fogalmi és fogalmazási zavarok vannak. A 6 millió Ft-ot ügyvezető úr annak idején egyszeri beruhásként kérte arra, hogy a strand ki tudjon nyitni. Nem arra, hogy működtesse a strandot, hanem egyszeri beruházásra kérte, legalábbis az anyagok szerint. Ettől függetlenül, amit benyújtott anyagot, ahhoz képest logikus és elfogadható álláspont az – ahogy Kiss Ferenc képviselő úr is mondta –, hogy ezzel kapcsolatban merültek fel költségek, ez a 3,5 millió Ft, ezt összerakva azzal, hogy kinyitott a strand, fedezhetné azt a 6 millió Ft-ot. Itt jön a DE. Innentől egyszerű matek következik. Egyik oldalon azt kérik, 3,5 millió Ft-tal növeljük meg a veszteséget, a másik oldalon meg elköltünk 6 millió Ft-ot egy autóra. Ha a 6 millió Ft-ot nem költenénk, akkor 3 millió Ft-ra csökkenthető lenne alaphoz a veszteség. Jól értem? Akkor a 26 millió Ft-ról egyből 23 millió Ft-ra menne le a veszteség. Innentől fogva vannak nekem ezzel etikai gondjaim. Ha egyszer valamire elköltünk 6 millió Ft-ot, ezek szerint van a költségvetésben ennyi plusz forrás, hiszen valahol meg kell maradni ennek a pénznek, és bízom benne, hogy ez a pénz abból adódik, hogy a látogatószám növekedett, és így a bevételek is nőttek az Aquacity-ben, és ez megteremtette ennek a feltételét. Viszont akkor a másik oldalon is úgy kell módosítani a számokat, főleg így, hogy már ismerünk minden számot, mert ebben a két hónapban, ami még hátravan az évből, nagy csoda valószínűleg nem fog történni. Ezért mondtam azt, hogy innentől fogva ezt a kérdést valahogyan máshogy kellene rendezni. Ez a személyautó vásárlás annak idején nem volt betervezve, ha egy tervezett dolog lett volna, akkor nyilván most nem 26 millió Ft-os tervről beszélgetnénk, hanem 32 millió Ft-osról, hiszen akkor benne lett volna a veszteségben. Ezért nem etikus, hogy az egyik oldalon most megemljük, a másik oldalon meg elköltünk. Ettől függetlenül Dr. Tóth László képviselő úrnak elárulom azt a nagy titkot, amit ha belenézett volna a bizottsági

anyagba, meglátott volna saját maga is, hogy ez a Felügyelő Bizottsági döntés 2:1 arányú volt, tehát nem minden felügyelő bizottsági tag szavazta meg. Ettől függetlenül még a megállapítás igaz, hogy a Felügyelő Bizottság elfogadta.

**Gyutai Csaba:**

Ennél az autó témánál leragadtunk, úgy látom. A 6 millió Ft egy keretösszeg, 6 millió Ft-ot nem kell elkölteni az ügyvezetőnek erre a célra, ez egy lehetőség, ezt Dr. Tóth László képviselő úr már említette. Egyébként Major Gábor képviselő úrtól kérdezem, az mennyivel lenne jobb, hogy pl. bérelne 50 eFt-ért egy autót, annak a költségét a költségelemek közé beépíti, és gyakorlatilag annak semmilyen nyoma nincs? Szerintem ez becsületesebb megoldás, hogy megvásárolja, és annak a költségét elszámolja a cég. Vagy a másik, amit a korábbi ügyvezető esetében tapasztaltunk, hogy hetente 40-50 eFt-os kiküldetési rendelvevényeket voltunk kénytelenek igazolni. Ennél becsületesebb, ha egy saját felhasználású autó szolgálja a cég érdekét.

**Dr. Tóth László:**

Csak egy mondat a 6 millió Ft-tal kapcsolatban. Ez – ha jól emlékszem – az ügyvezető által kimutatott, a biztonság, a normál működés érdekében előterjesztett javaslat volt, egyszeri természetesen. De ebben olyan is volt, hogy mozgó kamera legyen, az pedig nem lett felszerelve. Örüljünk neki, hogy ez a 6 millió Ft, ami elméletileg a kinyitáshoz szolgált volna fedezetül, nem lett felhasználva. Azt szeretném, ha a költségvetésünk mindig úgy készülne, hogy az általunk meghatározott keretet a cégvezetőink, intézményvezetőink úgy használnák fel, hogy abból jelentős maradvány van. Ez nem kritika, hanem dicséret is lehet, hogy egy keretösszeg nem lett teljes egészében kihasználva. Sajnos a közszolgáltatásban nem mindig igaz, hogy ha van egy keretösszeg, akkor azt valaki nem használja ki.

**Gyutai Csaba:**

Ügyvezető igazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és válaszoljon a felvetődött kérdésekre.

**Kugler László:**

Hallgattam a vitát, és sajátos érzések kavartak bennem. Még az is eszembe jutott, sokszor szerencsésebb lenne, ha az ember nem lenne kezdeményező, és agilis, hanem szépen csendben úszna az árral. Elhangzottak olyan kifejezések, amelyek pontosításra szorulnak megítélésem szerint. Először is az a beállítás számomra egy kicsit furcsa, hogy van itt egy cég, annak van egy konkrét megbízása, ennek a bizonyos külső medencének a nyári kinyitása, és az ezzel kapcsolatosan keletkező veszteségek párhuzamba állítódnak egy beszerzéssel, egy beruházással. A cég nem ennyiből áll. A cég teljesítményét, akár az ügyvezető tevékenységét nem pusztán egy nyitott medence nyári üzemeltetésével kell értékelni, és felmérni az igényeket, amik azzal kapcsolatban felvetődnek, hanem a teljes céges működést kell ilyenkor mérlegre tenni. Ahogy az ügyvezetőnek is az a feladata, hogy egy ilyen szituációban a cég egész érdekét mérlegelje. Ha még így is lenne, hogy van az uszoda, az egy szem medence, és van ez a bizonyos személygépkocsi, akkor sincs igaza annak, aki azt állítja, hogy az egyik esetben növeljük, a másik esetben költekezünk. Miért mondom ezt? Aki ért egy kicsit a számvitelhez, pontosan tudja, hogy egy gépkocsi beszerzés legfeljebb ennek az egy-két hónap amortizációjának összegéig befolyásolja a veszteséget. Ez a veszteségterv növeléshez nem azért kell, hogy a gépkocsi beleférjen. A számviteli szabályok világosak és egyértelműek, ez egy ugyanolyan beruházás, mint amilyen beruházás több is volt, sorolhatnám hosszan. Egyikre sem kötelezett minket a közgyűlés, mégis

mindegyiket megcsináltuk, mert a gazdálkodási eredményeink olyanok az álcázott számok ellenére, amik nagy mínuszokat mutatnak, van egy hatalmas vagyonelem a társaságban, amit labdarúgó stadionnak hívnak, ennek az amortizációja olyan tartományba viszi a számokat, ami alapján reálisan értékelni az eredményt nem is lehet. A beruházás és a költség között hatalmas differencia van, szó sincs ilyen jellegű összefüggésről. Felvetődött még néhány kérdés, amikre szeretnék reagálni, pl. az eredményterv. Alpolgármester úr is elmondta, az üzleti tervet kérem, vegyék elő, ha ebben bizonytalanságaik vannak. Az üzleti terv nagyon aprólékosan, nagyon részletesen bemutatta az összes olyan gazdálkodási trendet, ami alapján üzleti tervezést lehet készíteni. Ebben meghatározó volt a várható energiaköltségek alakulása, pontosan a Mártírok úti létesítményben a gázórának a problémája. Nem független ez a bizonyos tervezett eredmény ettől a problémától sem, és az összes energiaköltség drasztikus és kényszerű, általunk elszenvedett növekedésétől sem. Mi lesz a cég eredménye, vagy mi volt az első három negyedév eredménye a tervhez viszonyítva? Remélem, eljön a pillanat, és akik itt most ebben a teremben ilyen jellegű kifogásokkal éltek, azoknak a mostani kritikájukat lesz alkalmuk felülvizsgálni. Nagyon várom a pillanatot, amikor beszámolhatok majd ennek az évnek az üzleti teljesítményéről. Erre majd akkor szeretnék visszatérni, így most itt ezt a gondolatot szeretném is lezárni. Az üzleti terv megalapozott, a teljesítményünk meg olyan lesz, amiről majd be tudok számolni, amikor eljön a napja. Ennek a tételnek, amit itt most át kell vezetni, én azt jeleztem a városháza felé – Major Gábor képviselő úrnak mondom –, hogy nem kérem az átvezetését. Én ezzel a 3 millió Ft-tal a veszteség megemelését nem kérem, mert nincs rá szükség. De van itt egy érvényes közgyűlési határozat, és megértem, ezt át kell vezetni, mert kimondta a közgyűlési határozat. A cég miatt, a céges számok miatt erre semmi szükség nincs. Egészen más irányú helyzetről tudok beszámolni majd. Az autókérdéssel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy ez a cég megpróbálja azt a piaci feladatot, amit a tulajdonosa megfogalmazott neki, tisztességesen ellátni. Megpróbálta eddig is. Hallottam, hogy vita volt a bizottsági ülésen, és szerettem volna elkerülni azt, hogy itt, a nyilvánosság előtt olyan információk hangozzanak el, amik esetleg megelőzhetők lennének, ha tudunk beszélni. Képviselő úrnak a telefonban elmondtam, hogy eddig is használt az ügyvezető autót, csak úgy működött a dolog, hogy ebbe a használt autóba időközben belekerült 160 ezer km. A 160 ezer km-nek kb. a 70-80 %-a céges ügyekre ment el. De nem számolta el, csak esetenként egy-egy utat. Biztos, hogy ez az elvárás a cégvezetők felé, és érzem, velem aztán különösen kemény a képviselő úr, amikor elvárásokat támaszt. De reális ez az elvárás? Én csináltam egy darabig, kb. 160 ezer km-nél tartok. De mondok egy másik esetet. Kineveztek ügyvezetőnek a cég élére, és 1,5 évig egyetlen telefonszámlája nem volt az ügyvezetőnek. Minden egyes számla a magánnevére érkezett, és kifizette. Pedig 40-50 eFt-os telefonszámlákról volt szó, és csinálta a cégvezetést, a cég érdekében telefonálgatott. Lehet vádolni az embert azzal, hogy nem tudom én, milyen magánérdeket akar figyelembe venni, de talán el kellene gondolkodni azon, amikor valakit tényleg mérlegre teszünk, akkor hogyan is billeg ennek a mérlegnek a nyelve. Nekem, ha azt mondják, 500 eFt, akkor 500 eFt, akkor annyiért veszek autót. Nem erőltetek semmilyen döntést.

### **Gyutai Csaba:**

Az utóbbi megjegyzésre annyiban szeretnék reagálni, hogy valóban, úgy emlékszem, egyetlen egy elszámolás a városházára az ügyvezetőnek gépkocsi használatot illetően nem jött. Korábban más gyakorlat volt.

**Major Gábor:**

Ügyvezető úr lehet, hogy összekever más képviselőkkel, mi az autóról nem beszéltünk a telefonban, csupán a személyi kérdésekről beszéltünk. Én akkor azt kérdeztem, hogy ez a 2.350 eFt kiadás kötődik-e. Lehet, hogy más képviselővel beszélt az autóról, velem nem. Mi nem kifogásoltuk eddig sem – ezt Kiss Ferenc képviselő úr el is mondta –, ha szükség van arra, hogy az ügyvezetőnek legyen gépjárműve, akkor legyen gépjármű beszerzés. Egy dolgot kifogásoltam. Egyrészt ez az üzleti tervbe idei évre nem lett betervezve. Ha megvan ennek a fedezete, akkor nagyon jó, örülünk neki, viszont akkor a számokkal van – szerencsére – gond. Másrészt, ha ezt be kell tervezni, meg kell vásárolni, akkor ez valószínűleg a jövő évben kell, hogy megtörténjen, nem biztos, hogy etikus, miközben embereket küldünk el, akkor még abban az évben autót vásárolunk. Ez egy politikai döntés kérdése csupán, hogy etikus-e, szükséges-e ebben az évben megvásárolni ezt az autót. De ha szükséges, akkor be kell tervezni gazdaságilag a jövő évre, és akkor a számok egyezni fognak egymással. Abban különösebb vita nincs köztünk, kell-e majd az autó vagy sem a jövőben.

**Kiss Ferenc:**

Csak egy gondolatra reagálnék ügyvezető úrnak. A közgyűlés azt várja el, hogy kezdeményező legyen és dolgozzon, véleményem szerint erre kell a prémium-rendszer is megállapítani. Emlékszem, amikor az összeolvadási vita volt, azt kifogásoltam, nem a veszteséget kellene megemelni 16 millió Ft-ról 26 millió Ft-ra, hanem a bevételt kellene növelni. Erre azt mondta ügyvezető úr, hogy bolond az az ügyvezető, aki a bevételt hajtja, hiszen ezzel nagyobb veszteséget termel. Azért örömmel láttam, valószínűleg aki fejlődni, fejleszteni akar, annak azért a bevételek növelésében kell érdekeltséget kapni, ez teszi lehetővé azt, hogy újabb fejlesztéseket tudjon végrehajtani. Majd amikor a cég beszámolója itt lesz, akkor azt fogjuk valószínűleg megállapítani, hogy örvendetesen nőtt a bevétele, és ez teremtett lehetőséget arra, hogy akár autót is vegyenek. Amikor összeolvadt a két cég május 31-i zárómérleggel, akkor a Sportcsarnok Kft-nek a mérleg szerinti eredménye -3,5 millió Ft, a Strand Kft. mérleg szerinti eredménye 2,1 millió Ft volt. Valószínűleg könnyedén fog teljesülni a -29,5 millió Ft-os veszteség. Az autóról annyit, hogy valószínűleg kell cégautó. Azt olvastam – polgármester úrnak is mondanám –, hogy a cégautó adó több mint háromszorosára fog emelkedni a jövő évben. Ez újabb költségeket fog generálni mindazoknál a vállalkozásoknál, intézményeknél, hivataloknál, ahol cégautót használnak. De valószínűleg így még mindig olcsóbb, mint a bérlet, igaz, azt is olvastam, hogy a bérletnél kedvezmény lesz, mert akár az áfát is el tudják számolni. Az autó kérdése nem kardinális kérdés, csupán a két téma felvetése talán nem jó időben, és egyszerre jött a közgyűlés elé, ugyanis a bizottsági üléseken a Felügyelő Bizottság döntése nem szerepelt a 6 millió Ft-os autóbekészítéssel. Az most került be az előterjesztésbe, mellékletként, ezért is talán az időzítés nem stimmelt. Részemről az autókérdés le van zárva.

**Gyutai Csaba:**

Meg kell vizsgálni mindennek a költségeit, nem biztos, hogy ilyen jellegű felhasználásokra autóbérléseket kell megtennünk. Napi 6 ezer Ft a bérleti díj általában, ez az általános költség. Ki lehet számolni, ez milyen költséget jelent egy vállalatnak. Ügyvezető igazgató úr újra szót kért.

**Kugler László:**

Azért lett aktuális, mert az utóbbi egy hónapban sikerült 12 ezer km-t menni, nem szerencsés ezt a tendenciát sokáig fenntartani, a magam részéről sem biztos, hogy szeretném vállalni. A másik, amit még fontosnak érzek elmondani, hogy nem úgy áll a

dolog, hogy van a fedett uszoda, vagy a nyitott strand és abból származik a cégnek bármilyen eredménye. A cég működése ennél sokkal összetettebb, és más feladatokat is takar.

**Dr. Tóth László:**

Major Gábor képviselő úr említette, hogy az adott szituációban, amikor embereket küldenek el, akkor politikai kérdés a gépkocsi beszerzés. Ha valóban politikai kérdéssről van szó, és nem szakmai kérdéssről, akkor arra kérnénk ügyvezető igazgató urat, hogy lehetőleg minél olcsóbban szerezze be azt a személygépkocsit.

**Gyutai Csaba:**

Bizonyára így lesz. Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Mivel Sümei László képviselő úr gépe nem működik, így a szavazógépes szavazásban nem tud jelezni, ezért kérem képviselő urat, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

Felkérem a testület tagjait, hogy az előterjesztésről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 206/2011. (X.20.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervének tárgyában hozott 64/2011. (IV.14.) számú határozata 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:  
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. 2011. évi üzleti tervét 204.111 eFt nettó árbevétellel, 43.346 eFt egyéb bevétellel és 29.476 eFt mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.  
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2012. május 31.

**Felelős:** *felkérésre:* Kugler László ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. ügyvezetője 2011. évi prémiumfeltételeinek tárgyában hozott 64/2011. (IV.14.) számú határozata 5. pontjának második és negyedik bekezdését a következők szerint módosítja:

**Második bekezdés:**

Az éves személyi alapbér 20 %-ának megfelelő prémium fizethető ki az üzleti tervben szereplő -29 476 eFt adózás előtti eredmény teljesítése esetén, további 1 % minden 200 eFt-os túlteljesítése esetén, maximum 10 % erejéig.

**Negyedik bekezdés:**

Az éves személyi alapbér 10 %-ának megfelelő prémium fizethető ki, amennyiben az Aquacity vendég száma a 2010. évi látogatottsági szintet eléri (57.710 fő).

További 10 % fizethető ki, ha a túlteljesítés meghaladja a 10 %-ot.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi prémiumfeltételek módosításáról tájékoztassa az ügyvezetőt.

**Határidő:** 2011. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **3. Könyvvizsgálói szakvélemény a ZTE KK Kft. tőkerendezéséről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Egy korábbi közgyűlési határozat rendezte a cég helyzetét, viszont el kell ismernünk, hogy akkor egy kisebb hibát elkövettünk. Nem vettük észre, hogy időközben az önkormányzati törvény minden egy éven túli kötelezettségvállaláshoz, hitelfelvételhez könyvvizsgálói véleményt ír elő. Utólagosan ezt megtettük, és a pénzügyi felé továbbítjuk.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs, felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 207/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZTE KK Kft. saját tőke helyzetének rendezése tárgyában hozott 142/2011. (VI.23.) számú határozatát a könyvvizsgálói szakvélemény ismeretében megerősíti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megerősítő határozatot a pénzügyi felé küldje meg.

**Határidő:** 2011. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **4. Sportlétesítményekre vonatkozó üzemeltetési szerződések megkötése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Lényegében most a peremkerületi sportlétesítmények helyzetének a rendezése történne meg. Ezek a sportlétesítmények városi tulajdonban vannak, az adott sportegyesület használja, karbantartja, üzemelteti, nem kis költséggel, hiszen korábban a városi támogatás jó része létesítmény-üzemeltetésre fordítódott. Azt látom, hogy ezek a források meglehetősen hatékonyan hasznosulnak, hiszen helyben nagyon sok jó szándékot, társadalmi munkát, és közösségi összefogást oda tudnak tenni ezek az egyesületek a létesítményeknek fenntartására. Ennek a következménye, hogy Botfán, Andrásidán és másutt is szép állapotban vannak a pályák. Ennek a jelenlegi helyzetnek a lekötése, szerződések megkötése szerepel az előterjesztésben. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság javaslata az előterjesztésben pontosításra került, volt egy elírás az anyagban. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

#### **Major Gábor:**

Az anyaggal kapcsolatban csupán egy észrevételem lenne, és kérem, hogy majd a költségvetés tervezésénél ezt vegyük figyelembe. Ezeknek az üzemeltető egyesületeknek most a nyakába zúdítunk egy csomó feladatot, ami korábban ugyan már volt szabályozva, de most akkor konkrétan szabályozásra kerül, legalábbis a bizottsági ülésen ez derült ki. Valami nem lehetett jó a korábbiakban, ha most újra kell szabályozni. Kérünk olyan dolgokat az egyesületektől, amiket korábban társadalmi munkában és egyéb más módon végeztek el, ehhez viszont a költségvetésnél majd a megfelelő költségeket is csoportosítsuk hozzá. Van egy-két olyan létesítmény, ami

önmagában nem fog tudni bevételt termelni csak azért, mert most átkerült az egyesülethez. Van egy-kettő, amelyik igen, pl. András hidán a tekepálya, vagy Vorhotán szabadidős célra a sportpálya, de egy-két létesítményt sajnos nem nagyon fognak tudni egyéb célra hasznosítani, mint amire most jelenleg is használják. A költségvetés tervezésénél kérem, hogy majd legyen ez figyelembe véve.

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 208/2011. (X.20.) sz. határozata**

**1.**

1.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a sportról szóló 2004. évi I. tv. 55. § (1) bekezdés c) pontja, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló többször módosított 1/2002. (II.01.) sz. önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján a tulajdonában álló, itt megjelölt sportlétesítmények fenntartását, működtetését az Áht. 108. § (1) bekezdés a) pontja szerint kijelöléssel az András hidai SC (8900 Zalaegerszeg, Novák Mihály u. 10., elnök: Kugler László) részére adja át.

1.2. Az átadásra kerülő ingatlanok:

- Zalaegerszeg 7173/1. hrsz-ú kivett sporttelep megjelölésű, 3 ha 2051 m<sup>2</sup> nagyságú korlátozottan forgalomképes ingatlan (labdarúgó pálya, öltöző, lelátó);
- Zalaegerszeg 7180/1 hrsz-ú kivett kultúrház megjelölésű, 1724 m<sup>2</sup> nagyságú korlátozottan forgalomképes ingatlan (4 sávós tekepálya és büfé).

Az átadásra kerülő vagyontárgyakat (ingatlanok és ingóságok megjelölésével) átadás-átvételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni, amely az üzemeltetési szerződés mellékletét képezi.

A Zalaegerszeg 7177 hrsz-ú kivett épület, udvar megnevezésű, 5455 m<sup>2</sup> nagyságú forgalomképes ingatlan egy részének használatára a sportegyesület a Gratis Közlekedési Kft-vel, mint koncessziós jogosulttal köthet szerződést, amelyet köteles bemutatni az Önkormányzat számára.

1.3. Az Önkormányzat a sportlétesítmény fenntartására, működtetésére az András hida SC-vel határozatlan idejű üzemeltetési szerződést köt. Az üzemeltető jogosult és köteles a sportlétesítmények használatára, hasznosítására az eredeti funkciók fenntartása mellett. Az üzemeltető és a tulajdonos feladatait a közgyűlési előterjesztés alapján a szerződésben kell részletezni.

1.4. Az üzemeltető köteles a sportlétesítmények fenntartásával, működtetésével kapcsolatos bevételeit, kiadásait elkülönítetten nyilvántartani, és arról évente a tulajdonosnak beszámolni. Az Önkormányzat a beszámoló adatait a sportlétesítmény üzemeltetésére nyújtott költségvetési támogatás, valamint a szabadidősport klubok működési és rendezvénytámogatása megállapítása során figyelembe veszi. A támogatás megítélése során

figyelembe kell venni a közgyűlés 211/2003. számú határozatát is, amely szerint a tekepálya működtetéséhez a továbbiakban nem igényelhető önkormányzati pénzeszköz.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Andrásida SC-vel a sportlétesítmények működtetésére és fenntartására vonatkozó üzemeltetési szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## 2.

2.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a sportról szóló 2004. évi I. tv. 55. § (1) bekezdés c) pontja, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló többször módosított 1/2002. (II.01.) sz. önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján a tulajdonában álló, itt megjelölt sportlétesítmények fenntartását, működtetését az Áht. 108. § (1) bekezdés a) pontja szerint kijelöléssel a Botfai LSC (8900 Zalaegerszeg, Várberki u. 01081. hrsz., elnök: Kocsis Sándor) részére adja át.

2.2. Az átadásra kerülő ingatlan:

- Zalaegerszeg 01081 hrsz-ú kivett sporttelep megnevezésű, 9125 m<sup>2</sup> nagyságú korlátozottan forgalomképes ingatlan.

Az átadásra kerülő vagyontárgyakat (ingatlanok és ingóságok megjelölésével) átadás-átvételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni, amely az üzemeltetési szerződés mellékletét képezi.

2.3. Az Önkormányzat a sportlétesítmény fenntartására, működtetésére a Botfai LSC-vel határozatlan idejű üzemeltetési szerződést köt. Az üzemeltető jogosult és köteles a sportlétesítmény használatára, hasznosítására az eredeti funkciók fenntartása mellett. Az üzemeltető és a tulajdonos feladatait a közgyűlési előterjesztés alapján a szerződésben kell részletezni.

2.4. Az üzemeltető köteles a sportlétesítmény fenntartásával, működtetésével kapcsolatos bevételeit, kiadásait elkülönítetten nyilvántartani, és arról évente a tulajdonosnak beszámolni. Az Önkormányzat a beszámoló adatait a sportlétesítmény üzemeltetésére nyújtott költségvetési támogatás, valamint a szabadidősport klubok működési és rendezvénytámogatása megállapítása során figyelembe veszi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Botfai LSC-vel a sportlétesítmény működtetésére és fenntartására vonatkozó üzemeltetési szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## 3.

3.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a sportról szóló 2004. évi I. tv. 55. § (1) bekezdés c) pontja, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló többször módosított 1/2002. (II.01.) sz. önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján a tulajdonában álló, itt



megjelölt sportlétesítmények fenntartását, működtetését az Áht. 108. § (1) bekezdés a) pontja szerint kijelöléssel a Ságodi LSC (8900 Zalaegerszeg, Ságodi u. 73/a., elnök: Horváth József) részére adja át.

- 3.2. Az átadásra kerülő ingatlan:  
 - Zalaegerszeg 0793 hrsz-ú kivett sporttelep megjelölésű, 8806 m<sup>2</sup> nagyságú korlátozottan forgalomképes ingatlan.  
 Az átadásra kerülő vagyontárgyakat (ingatlanok és ingóságok megjelölésével) átadás-átvételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni, amely az üzemeltetési szerződés mellékletét képezi.
- 3.3. Az Önkormányzat a sportlétesítmény fenntartására, működtetésére a Ságodi LSC-vel határozatlan idejű üzemeltetési szerződést köt. Az üzemeltető jogosult és köteles a sportlétesítmény használatára, hasznosítására az eredeti funkciók fenntartása mellett. Az üzemeltető és a tulajdonos feladatait a közgyűlési előterjesztés alapján a szerződésben kell részletezni.
- 3.4. Az üzemeltető köteles a sportlétesítmény fenntartásával, működtetésével kapcsolatos bevételeit, kiadásait elkülönítetten nyilvántartani, és arról évente a tulajdonosnak beszámolni. Az Önkormányzat a beszámoló adatait a sportlétesítmény üzemeltetésére nyújtott költségvetési támogatás, valamint a szabadidősport klubok működési és rendezvénytámogatása megállapítása során figyelembe veszi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Ságodi LSC-vel a sportlétesítmény működtetésére és fenntartására vonatkozó üzemeltetési szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 4.
- 4.1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a sportról szóló 2004. évi I. tv. 55. § (1) bekezdés c) pontja, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város sportjáról szóló többször módosított 1/2002. (II.01.) sz. önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján a tulajdonában álló, itt megjelölt sportlétesítmények fenntartását, működtetését az Áht. 108. § (1) bekezdés a) pontja szerint kijelöléssel a Vorhotai LSC (8900 Zalaegerszeg, Újhegyi u. 20., elnök: Farkas Ottó) részére adja át.
- 4.2. Az átadásra kerülő ingatlan:  
 - Zalaegerszeg 27014/10 hrsz-ú szántó, rét megjelölésű, 9606 m<sup>2</sup> nagyságú forgalomképes ingatlan.  
 Az ingatlan művelési ágának sportteleppé történő átminősítése és az ott található építmény feltüntetése iránt a tulajdonos intézkedik.  
 Az átadásra kerülő vagyontárgyakat (ingatlanok és ingóságok megjelölésével) átadás-átvételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni, amely az üzemeltetési szerződés mellékletét képezi.

- 4.3. Az Önkormányzat a sportlétesítmény fenntartására, működtetésére a Vorhotai LSC-vel határozatlan idejű üzemeltetési szerződést köt. Az üzemeltető jogosult és köteles a sportlétesítmény használatára, hasznosítására az eredeti funkciók fenntartása mellett. Az üzemeltető és a tulajdonos feladatait a közgyűlési előterjesztés alapján a szerződésben kell részletezni.
- 4.4. Az üzemeltető köteles a sportlétesítmény fenntartásával, működtetésével kapcsolatos bevételeit, kiadásait elkülönítetten nyilvántartani, és arról évente a tulajdonosnak beszámolni. Az Önkormányzat a beszámoló adatait a sportlétesítmény üzemeltetésére nyújtott költségvetési támogatás, valamint a szabadidősport klubok működési és rendezvénytámogatása megállapítása során figyelembe veszi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Vorhotai LSC-vel a sportlétesítmény működtetésére és fenntartására vonatkozó üzemeltetési szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

5. A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a Zalaegerszeg 27014/10 hrsz-ú ingatlan művelési ágának sportteleppé történő átminősítése és az építmény feltüntetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2012. március 31.  
**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

## **5. Együttműködési megállapodás a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesülettel**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Korábban már tárgyaltuk a Polgárőr Egyesületek Szövetségével a szükséges együttműködési megállapodás megkötését, ugyanarról van most szó. Azok végezhetnek közbiztonsági feladatokat, akiknek ilyen jellegű együttműködési megállapodásuk van az adott önkormányzattal. Most a Városi Közbiztonsági Egyesülettel is megkötőnk ezt a megállapodást. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Pete Róbert:**

A Közbiztonsági Albizottság támogatta az előterjesztést, nem is erről szeretnék hosszabban beszélni. Egy olyan kérés, kérdésem, meglátásom lenne, hogy akikkel az önkormányzat most együttműködési megállapodást kötött ilyen tevékenységre, ezek a szervezetek egy része részesül költségvetési támogatásban. Egy részüket támogatja a településrészi önkormányzat, egy részük pályázik az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottsághoz a közbiztonsági célok, feladatok ellátására. Nem lenne-e szerencsés egy közös közbiztonsági alapot létrehozni, ami ezt az egész tevékenységet koordinálná mind ellenőrzés, mind felhasználás, mind végrehajtás terén? Javaslatot teszek, hogy ezt majd a költségvetés tervezésekor, a további menetrend során

gondolja át a vezetést. A másik meglátásom a kamerarendszerrel kapcsolatos, történt egy komoly fejlesztés. Ennek az üzemeltetésére, az egész rendszer továbbfejlesztésére, továbbgondolására kezdeményezést kellene indítani, hogy a hatékonyságát növeljük, és hogy merre bővüljön tovább. Információim szerint ez elég jól működik, elég jó a visszatartó ereje. Ezt a két dolgot ajánlanám polgármester úr és a vezetés figyelmébe.

### **Gyutai Csaba:**

Az első kérdésre képviselő úr önmaga megadta a választ, a költségvetés előkészítésének az időszakában lehet ezt értelmezni. Természetesen akkor a pénzügyi felhasználás szabályait is majd meg kell határoznunk. Lehet erről beszélni, bár szerencsésnek tartom, hogy az adott településrészi önkormányzatok közvetlenül kapcsolatban vannak ezekkel a szervekkel, ők élnek ott a helyszínen, ők ismerik az adott problémákat. Lehet, hogy éppen a Petőfi iskola előtt – különösen tanévkezdéskor – szerencsésnek látják, ha a polgárőrök megjelenének, ezért egy külön megállapodást kötnek, esetleg az adott településrészi önkormányzat ezt még támogatja is. Ezt az elemet benne hagynám a rendszerben, de a további javaslat megfontolandó. A kamera ügy tekintetében nem tudom, mire gondol képviselő úr, milyen fejlesztésre, milyen átalakításra. Jelenlegi szabályok szerint ezt csak a rendőrség nézheti, és kezelheti. A város legfontosabb pontjain a kamerák kint vannak, a Piac térre is kikerült most már. Arról lehet gondolkodni, hogy esetleg más helyszínekre is helyezünk el kamerát, és ezt beépítsük a rendszerbe. Erről nyilván beszélhetünk. Úgy látom, mindez megmozgatta a testület fantáziáját, mert sokan kértek szót.

### **Dr. Tóth László:**

Amit Pete Róbert képviselő úr mondott, azon már mi is gondolkodtunk, hogy valahogyan a finanszírozást egységesíteni kellene. Ugyanakkor alapvetően két feladatot, kétfajta területi feladatot látnak el ezek a közbiztonsági civil szervezetek. Van olyan, aki az egész városra vonatkozóan ellát feladatot, van, aki egy adott városrészre, amelyik 20 ezer lakosú, és van, amelyik egy párszáz fős kisebb településen működik. Ilyen működik pl. az én körzetemben is, de azt már nem vállalják be, hogy különböző rendezvényeken, a város többi területén is ellássanak feladatokat. Ennek is köszönhető a finanszírozásnak a megosztottsága. De ezt az egészet még egy kicsit cifrázza, hogy alapvetően három helyről kapnak pénzeket. Egyrészt akinek közvetlenül megállapodása van bizonyos feladatokra, az egyösszegben megállapított, szerződésben rögzített összeget kap. A többiek az önkormányzat által a közbiztonsági városi szervezetnek átadott pénzekből részesülnek. Van, ahol ez nem elég, pl. Pózván a településrészi önkormányzat is adott, de az diszkrécionális jogköre, hogy ad vagy nem ad. Lehet még vizsgálni, ha esetleg úgy gondolják a képviselők, hogy másfajta megoldási javaslatuk van, azt nagyon szívesen megtárgyaljuk, csakúgy, mint a kamerarendszerre vonatkozóan, hiszen erre még van finanszírozási forrás. A Közbiztonsági Közalapítvány megszűnésével még került az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság hatáskörébe olyan pénzeszköz, amit ilyen célra át lehetne csoportosítani. Javaslom, hogy az Albizottság egyeztessen a rendőrséggel, tegyen javaslatot, és a költségvetési keretek között megnézzük ennek a teljesítési lehetőségeit, elvégre mindenkinek az érdeke, hogy a városban ezek a kamerák is a közbiztonságot szolgálják. Nagyon szívesen veszem, ha az Albizottság, amelynek állandó meghívott tagja a rendőrség képviselője is, foglalkozik ezzel az ügygel, és a rendőrségnek ill. a város közbiztonságának ezen keresztül segítő ötleteik vannak. Megnézzük a költségvetési lehetőséget is, ez természetesen továbbfejleszhető.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Pete Róbert képviselő úr által elmondottak indikáltak szólásra. Felsorolta, hogy több egyesületet egy alapba sorolva lehessen a gazdálkodásban támogatni, illetve milyen feladatokat vár el ezektől. Később polgármester úr és Dr. Tóth László képviselő úr is utalt arra, hogy ezek a szervezetek más-más feladatokat látnak el. Van átfedés a munkájukban. Valószínűleg nagyobb hatékonysággal tudná szolgálni a közbiztonságot Zalaegerszegen, ha nem csak a támogatásuk kerülne alapba, hanem valamilyen módon koordinálásra kerülne a tevékenységük, hogy ne legyen átfedés, összehangoltan tudjanak az egész várost lefedve tevékenykedni. Ez még hiányzott abból, amit Pete Róbert képviselő úr elmondott, ezzel kívántam kiegészíteni a mondanivalóját.

**Makovecz Tamás:**

Sok mindenben egyetértek az eddig elhangzottakkal kapcsolatban, de kiemelném, hogy a városunknak a tevékeny egyesületeket kell támogatnia. Sokan jönnek, sokan szeretnének csatlakozni, folyamatosan halljuk, hogy támogatást kérnek. De azt is nézzük meg, a másik oldalon mi van, ki mit tesz le. A szóban forgó egyesület munkáját évek óta figyelem, ha emlékszünk rá, néhány évvel ezelőtt még folyamatos diszkó-problémák voltak, nem tudtak aludni a lakók Landorhegyen, törés-zúzás volt a diszkó közvetlen környékén, és most nem a hazafelé tartó diszkó-látogatókról beszélek. Egyet tudni kell: azóta erről nem kellett a sajtónak beszámolni, mi sem hallottunk. Ez egy olyan dolog, ami a Városi Közbiztonsági Egyesületnek köszönhető. Polgármester úr említette az együttműködési megállapodásokat. Igen, az elmúlt években folyamatosan figyeli az egyesület a kollégiumi életet, a fiúkollégiumot, a lánykollégiumot, de olykor a belvárosban is igénybe vehetjük a segítségüket, akár a belvárosi iskolák kapcsán. Ha az elmúlt hetekben, hónapokban figyelték képviselőtársaim, a Landorhegyi iskola előtt sem mások segítettek és irányították a forgalmat, mint a Közbiztonsági Egyesület munkatársai és önkéntesei. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által elmondottakra reagálnék a szervezetséggel kapcsolatban. Havi szinten egyeztetés van a rendőrséggel, van egy közbiztonsági kerekasztal, nagyon aktívan részt vesz az egyesület ebben is. A napirendre visszatérve egyértelműen támogatható, és ajánlom támogatásra ezt a napirendi pontot.

**Gyutai Csaba:**

Valóban így van, havi egyeztetés van a rendvédelmi szervekkel, civil szervezetekkel. Ennek a hivatali felelőse Zsupanek Péter osztályvezető úr, engem is szokott tájékoztatni, így tudok róla, mi folyik ezen a területen a városban.

**Major Gábor:**

Úgy tűnik, hogy egy Cavinton-automatát kellene lassan ide felszerelni valahova a terembe, mert egyszerűen nem tudom hova tenni, amiket hallok. Ez a közgyűlés volt az, amelyik felszámolta azt az egyesületet, amelyiket Dr. Tóth László képviselő úr már említett, a Zalaegerszegért Közbiztonsági Egyesületet, amelyiknek az volt a feladata, amit Pete Róbert képviselő úr említett, ezeket a feladatokat látta el tavaszig, amikor megszüntetésre került a Közalapítvány. Pontosan a képviselő úr által vezetett Albizottságnak lenne a feladata – ha jól emlékszem az azután történetekre –, hogy ezeket a támogatásokat elbírálja, és ezeket a tevékenységeket koordinálja. Javaslom, ha ilyen probléma van, akkor a költségvetésen külön soron kell szerepeltetni a közbiztonságra szánt pénzeket, és majd az albizottság saját hatáskörében elosztja ezeket a pénzeket, és így nyilván tudja koordinálni a tevékenységeket. Nem tudom hova tenni ezeket a dolgokat, úgy látszik, a történelem elég hamar ki szokott ürülni.

**Gyutai Csaba:**

A történelem nem szokott kiürülni.

**Kiss Ferenc:**

Örülök annak, hogy a városban több ilyen szervezettel köt megállapodást az önkormányzat, a legutóbbi közgyűlésen a Polgárőr Szövetséggel, korábban a Rendért Egyesülettel, most a Zalaegerszegi Városi Közbiztonságért Egyesülettel. Egy mondatot szeretnék felolvasni az előterjesztésből: „*A Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület célja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei, továbbá oktatási, szociális és kulturális létesítmények közbiztonsági, vagyoni védelmi, katasztrófa megelőző és elhárító feladatainak maradéktalan ellátása.*” Ilyen elvárást egy közbiztonsági egyesület felé azért nem kellene megfogalmaznunk. Főleg Landorhegyen tevékenykedik ez az egyesület, ott látja el ezeket a feladatokat. Mi azért azt ne fogalmazzuk meg, hogy a város összes intézményénél ezeket a feladatokat – katasztrófa megelőzés, elhárítás – feladatul szabjuk meg. Ez egy kicsit túlszabályozott, széles feladat- és hatáskört akar adni ennek az egyesületnek. Azokkal értek egyet, akik azt mondják – ha már tényleg megszűnt a Közbiztonságért Közalapítvány –, hogy a költségvetésben kiemelten foglalkozunk a város közbiztonságával finanszírozási oldalról is. Abban Pete Róbert képviselő úrnak igaza van, hogy ezt egy soron kellene megjeleníteni, legyen egy bizottság – akár az Albizottság, akár bizottság –, amelyik dönt a ténylegesen elvégzett munka alapján ezeknek az egyesületeknek a támogatásáról. Magam is afelé hajlok, hogy erre majd térjünk vissza, amikor a költségvetésről beszélünk. Nem az összeg csökkentésére, hanem valamilyen módon annak a koordinálására lesz szükség.

**Gyutai Csaba:**

Kicsit furcsán érzem magam ebben a vitában, hiszen ezek a források jelenleg is az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottságnál vannak, a bizottság hozza meg a döntéseket, Pete Róbert képviselő úr ennek a bizottságnak tagja, nem tudom, Major Gábor képviselő úr tagja-e. Gondolom, hogy itt most Önöknek egymással van vitája, nem az ügymenettel. Ezek a szervezetek jól működnek. Amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, hogy itt az egész város közigazgatási területére kiterjedő, szuper közbiztonsági feladatot várnánk el ettől a szervezettől, erről nincs szó. El kell olvasni a megállapodást, úgy van, hogy együttműködnek Zalaegerszeg közigazgatási területén ilyen feladatok ellátására. Ez véleményem szerint mást jelent.

**Kauzli Józsefné:**

Egy dolog nem hangzott el. Azok a képviselőtársaim, akik a településrészeken szerveztek különböző rendezvényeket – és minden településrészen volt ilyen –, csak hála és köszönet illeti a rendétes dolgozókat, akik segítettek nekünk a rend fenntartásában. Nem csak a Landorhegyen, hanem Alsójánkahegyen a szüretköszöntő fesztiválon, és szinte minden ilyen rendezvényen ott vannak. Annyit tudok mondani, köszönet érte, hogy ott segítenek nekünk a rendet fenntartani.

**Pete Róbert:**

Ha polgármester úr azt mondta az előbb, hogy furcsán érzi magát, akkor én még furcsábban érzem magam. Az elején egy felvetést tettem, hogy szerintem hogyan lehetne az egész közbiztonsági kérdést megoldani, ezen a javaslaton gondolkodjunk. Erre most polgármester úr és Major Gábor képviselő úr mintha egy helyi háborút szeretnének kirobbantani ebből az eszmefuttatásból. Nem értem, erre mi szükség volt. Major Gábor képviselő úrnak mondanám, hogy az Albizottság nem dönt pénzeokről,

arról az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság dönt. Egy alapítvány feladata nem egy adott munka elvégzése és koordinálása, hanem hogy pénzt gyűjtsön egy adott cél támogatására. Amikor a Jobbik bekerült a városházára, akkoriban szűnt meg ez az alapítvány. Hogy korábban ennek a feladatának hogyan felelt meg, mennyi pénzt tudott közbiztonsági célokra gyűjteni főleg piaci szereplőktől, nem pedig önkormányzati vagy állami szinten kiírt pályázatokból, azt nem tudom. Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak mondanám, elhangzott, hogy van ez a havi közbiztonsági egyeztetés, ott a sok szorgalmazásom kapcsán úgy vettem ki, hogy talán elindul egy ilyen koordinálás is a szolgáltatók összehangolására a szervezetek között. Bízom benne, hogy ez minél előbb megvalósul, és minél nagyobb hatékonyságot fog elérni. Javaslatot teszek, hogy a közbiztonság kérdéséből ne csináljunk helyi szinten felesleges politikai csörtét, mert nem hiszem, hogy ez előre visz, hanem inkább azt nézzük meg, hogy ezek a szervezetek – sajnos azt kell mondjam –, hogy minél kevesebb pénzből minél hatékonyabban segítsék a város nyugalalmát, mielőtt még Borsod megye ide is megérkezik.

### **Dr. Tóth László:**

Major Gábor képviselő úr utolsó mondata, hogy a történelem kiürül. Ezt már megfogalmazta más is, úgy hívják, hogy Francis Fukuyama, amerikai elnöki tanácsadó, filozófus, aki azt mondta, hogy a történelem véget ér, amikor a liberális forradalom győz. Ezt azóta nagyon sokan cáfolták. Én is azt mondom, amit Major Gábor képviselő úr mondott, mi is cáfoljuk, ugyanis az a bizonyos Cavinton nem tőlünk gurult el. Amikor megszűnt ez az alapítvány, éppen az volt a probléma, hogy bizonyos fajta koordinációs feladatok hiányoztak, amit jelzett a Polgárőr Szövetségtől kezdve a közbiztonság egyéb civil szereplői részéről más illetékesek is. Átvette ennek a feladatnak a koordinálását, irányítását az önkormányzat, erre szolgálnak ezek az egyeztetések. A Közbiztonsági Albizottság is messze a korábbi feladatán túlmenően próbálja ezeket a feladatokat és szervezeteket körbefogni, koordinálni, bizonyos lépéseket próbál kezdeményezni, mint pl. most a kamerák felszerelése, ill. bizonyos finanszírozási formák. A városházán is a havi egyeztetések arra szolgálnak, hogy ezek a szervezetek együttműködjenek, ez a mostani napirendi pont is – ahogy polgármester úr elmondta – közreműködik bizonyos feladatok megoldásában, ezért került be az együttműködési szerződésbe. Kiss Ferenc képviselő úr mondta, hogy nem lehet bizonyos fajta feladatokat elvárni. Azt gondolom, ez az a polgárőr szervezet, amelyik a várossal olyan jellegű közvetlen kapcsolatban van, és olyan külön soron szereplő finanszírozási támogatásban részesül, akitől bizony el lehet várni, hogy a város egészét érintő rendezvényeken, egyéb közbiztonsági feladatokban közreműködjön. Egy andráshidai vagy pózvai szervezettől nem lehet elvárni, mert sem felszereltségük, sem emberállományuk nincs annyi, hogy ezt meg tudják valósítani, nem is szerepelnek külön soron a költségvetésben. Nem baj, ha ez benne van, és ilyen elvárás is velük szemben érvényesül. Jó irányban haladnak a dolgok, szeretném, ha a saját körzetemben még egy-két olyan közbiztonsági szervezet, polgárőrség létrejönne, amelyik valóban dolgozik – ahogy Makovecz Tamás képviselő úr is mondta –, hiszen az önkormányzatnak a támogatása a városi szervezeten keresztül a munka alapján történik.

### **Major Gábor:**

Egy-két dolgot tisztába kellene tennünk. Nem gondoltam, hogy ebből ekkora vita lesz, hiszen ez egy támogatásra érdemes javaslat volt, csodálkozunk is rajta, hogy hova fajult ez a történet. Ha már itt tartunk, egy-két dolgot tegyünk rendbe. A polgárőrök, és a közbiztonsági egyesületek között alapvető különbség van. A polgárőröknél egy zalaegerszegi egyesület van most már, összefogva az összes polgárőr szervezetet, rajtuk

keresztül történik a finanszírozás, ők koordinálják a munkát. A közbiztonsági egyesületek – ahogy a nevükből is kitűnik – egyesületek, szabadon szerveződött valamik, aminek igazából törvényi szabályozási háttere nincs is olyan mértékben, mint a polgárőröknek. A polgárőröket legalább jogszabályok védik valamilyen szinten. De ettől függetlenül mindkét tevékenység előtt meg kell emelnünk a kalapunkat, és csak dicséret illeti az embereket, akik ezeket a feladatokat ellátják. A közalapítvány kuratóriumát nem tisztem nekem megvédeni, de úgy gondolom, hogy ezeket a feladatokat egész jól ellátták. A problémák abból adódtak, hogy pontosan a kontroll szerepét töltötték be, és a hozzájuk beérkezett mindenfajta kéréseket szűrték azok alapján, ki milyen tevékenységet végzett. Most már felesleges ezt felemlengetni, de akkor talán jobb lett volna, ha egy kicsit mélyebben beleásnak a tisztelt képviselők a kuratórium addigi munkájába, hiszen lehetőségük lett volna rá, több kuratóriumi tagot is ők delegáltak a közalapítványba. Örülök, hogy végre Pete Róbert képviselő úr is eljutott addig a gondolatig, hogy ezt kontrollálni kell, sajnos fél-egy évet késett a gondolat megfogalmazódása, de mindenképpen örülök, hogy a kontrolláció belekerül ebbe. Tájékoztatom polgármester urat, hogy nem vagyok az Ügyrendi, Jogi és Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság tagja, mert ha a tagja lennék, akkor ezt elmondtam volna Pete Róbert képviselő úrnak, és akkor most ezt a húsz percet megspórolhattuk volna. Azonban a közalapítvány munkájáról csupán még egy mondat, mennyire jól, vagy mennyire rosszul dolgoztak. Dr. Tóth László képviselő úr is éppen azt emlegette, hogy az ő megmaradt pénzükből történik a kamerarendszer felújítása, és még maradt egy kis pénz, tehát nyilván akkor olyan nagyon rossz munkát nem végezhetett ez a közalapítvány. Főleg, hogy még másra is költöttek ebből a pénzből annak idején. A téma most már kimerült, javaslom, szavazzunk, mert a jó szándékról senki nem kérdőjelezett meg senkit.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr nem a témáról beszélt. Úgy tűnik, hogy a Cavintontól a Fukuyama jóslatig ezen napirend kapcsán ma mindenhova eljutunk, csak az együttműködési megállapodásról nem beszélünk.

### **Tombi Lajos:**

Hallgattam ezt a lassan már fél órás vitát. Véleményem szerint tisztába tenni azt kell, ahol valami probléma van. Zalaegerszeg nem véletlenül az egyik legbiztonságosabb város, nálunk ezen a téren így van jól minden, ahogy most van. Három pilléren nyugszik a közbiztonság – és most a negyedikről, az állampolgárokról nem beszélek – a rendőrség, a polgárőrség ill. az egyesületek. Nem vitatom, természetesen minden lehetőségen lehet még javítani, szükséges is, mert egy bűncselekmény is bűncselekmény. Csak tényleg szelektív az emlékezetünk, mert szépen meg vannak osztva a feladatok is, mindenkinek más a feladata. Lehetne egy magasabb rendű feladat meghatározást és összefogást csinálni, de akkor kellene csinálni egy városőrséget vagy városi csendőrséget, az valószínűleg összefogná ezeket a feladatokat. De ez most nincs napirenden. Azért jó a mostani rendszer, mert mindenki azt csinálja, amihez jogosítványa van. Az albizottságnak az a feladata, hogy a forrásokat koordinálja, a havonta történő egyeztetés során a feladatok vannak koordinálva. Tíz évvel ezelőtt még nagyon sok volt a külső forrás, akkor azzal foglalkozott, hogy külső forrásokat vont be, csak ezek a külső források lassan elfogytak. Mindenki nem is a feladatokat akarta koordinálni, hanem a pénzt akarta osztani. Ez egy óriási különbség. Szerintem jó, hogy az önkormányzat albizottsága a pénzeket koordinálja, az operatív szervezet a feladatokat koordinálja, és nincs szükség további kiegészítésekre. Az egyesületeknek és a polgárőrségnek is az a célja – főleg a részönkormányzati területen lévőknek –, hogy itt

az emberek tudnak vállalni feladatokat, és ez általában a közvetlen lakóhelyhez kötött. Nem biztos, hogy mindenkinek lehetősége van, hiszen Ságodból nem valószínű, hogy eljönnek Jánkahegyre területet őrizni, és fordítva. Ezeket a feladatokat helyben kell megoldani, ezért nem tartanám jónak egy egységes, nagy városi konglomerátumnak a létrehozását. Ez nem fog működni, mert az emberek szívesebben vesznek részt a szűkebb lakóhelyükön. Meg lehet oldani ezt egy városőrséggel, az egy más dolog, akkor az erre felesküdt emberek, akik megfelelő forrással rendelkeznek, gondoskodnak a közbiztonságról. Azokkal a korrekciókkal, amiről Pete Róbert képviselő úr és polgármester úr is beszélt, a jelenlegi rendszert kell kicsit javítani, nem pedig fenekestül felfordítani. Így jó ez, ahogy van, több lábon, három lábon áll a közbiztonság. A puding próbája az evés, a zalaegerszegi közbiztonság – eltekintve néhány apró malortól – még mindig az ország városai között az egyik legjobb. Ennek része a hivatásos rendőrség, a polgárőrség, és az egyesületek is. A rendezvényeinken látjuk, az intézmények is jelezték, az állampolgároktól is az a visszajelzés, hogy működnek, dolgoznak, tevékenykednek ezek az emberek. Ne akarjunk plusz pénzosztó, koordináló és egyéb feladatokat kitalálni egy csúcsegyesületnek, mert az nem fog működni. Abban a pillanatban be fog inteni a területen lévő és sokat dolgozó ember, mikor azt látja, hogy a munka, a feladat az övé, a pénzosztás és a feladat meghatározás pedig másé lesz. Mindent ott kell elintézni, eldönteni, ahol a feladatok ezt indokolják. Ezért a mi rendszerünket – véleményem szerint – más városok is irigyelhetik, inkább csak a kisebb korrekciókra törekedjünk.

#### **Gyutai Csaba:**

Amiről Tombi Lajos képviselő úr beszélt, az a leendő önkormányzati törvény tervezetében benne van, az önkormányzatok létrehozhatnak önkormányzati rendészeti szervet, a törvénytervezet szerint olyat, amely kényszerítő eszközzel is rendelkezik. Az nem világos, hogy ez kötelező feladat lesz, vagy önként vállalt feladat. Ha kötelező, akkor nyilván állami finanszírozása lesz, ha nem kötelező, akkor saját bevételből lehet megvalósítani. De még itt nem tartunk.

#### **Dr. Tóth László:**

Van egy olyan szál, amit ne hagyjunk elvarratlanul. A közalapítványtól átvett pénz az állami és önkormányzati pénz volt, tehát a közalapítvány részére átadott. Most éppen az irányban is folyik a munka, hogy ezeket a pénzeket ne tartsuk ott, ne kelljen esetleg valakinek még átadni, hanem tényleg használjuk úgy fel, ahogy fel kellett volna használni. Építsünk belőle kamerát, támogassuk a polgárőr szervezeteket, mert ezek a polgárőr szervezetek most bizony több pénzt kapnak, ezt egyébként tudják is és meg is köszönték, mint amikor a közalapítványnak a finanszírozásában voltak. Nem biztos, hogy az a normális, ha 4-5-6 millió Ft-unk van, közben a kamerarendszer és a közbiztonsági szervezetek finanszírozása pedig hiányzik. Most ilyen célra használjuk ezeket a pénzeket, nem ülünk rajta.

#### **Gyutai Csaba:**

Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 209/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az előterjesztés mellékletét képező tartalommal - együttműködési megállapodást köt a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesülettel.



A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja.

**Határidő:** 2011. október 21.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **6. 2011. évi közmeghallgatás megszervezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Javaslom, hogy december 1-jén, csütörtökön 16:30 órára hívjuk össze a Díszterembe a közmeghallgatást. A törvény által előírt feladatot el kell végezni, tájékoztatni kell a megjelenteket a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről, ezt követően pedig közérdekű kérdésekre, felvetésekre kerülhet sor.

Kérdezem a testület tagjait, van-e az időponttal, a határozati javaslattal kapcsolatban valakinek kérdése, módosító javaslata. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 210/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi közmeghallgatást 2011. december 1-jén (csütörtökön) 16:30 órára hívja össze.

Helyszíne: Zalaegerszeg Város Díszterme (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5.)

A közmeghallgatás napirendje:

- 1.) Tájékoztató a Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről
- 2.) Közérdekű kérdések, felvetések

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintettek tájékoztatásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 1.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **7. Közterületek elnevezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Dr. Kovács Gábor jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. A szakmai bizottság figyelmébe szeretném ajánlani, hogy megkeresett bennünket Udvardi Erzsébet, Udvardi Ignác festőművész lánya, esetleg ha még majd lesz utcanév elnevezés, akkor gondoljunk Udvardi Ignácra. A város egyik legnagyobb festőművésze volt, a késő nagybányai nemzedékhez tartozott. Aki ilyen sokra vitte festőművészként, kevés volt a város közigazgatási területéről. Úgy gondolom, indokolt lehet a kérés, annál is inkább, mert a szüleimtől tudom, hiszen talán egyszer, kisgyerekként találkoztam a művész úrral, hogy egy köztisztelőben álló, nagyszerű ember volt Udvardi Ignác. De most nem erről döntünk, hanem a Barka utcáról, a Remény parkjáról,

az Ipari utcáról, és a Millenium közről. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Zsuppányi Gyula:**

A szakmai albizottság egy ún. névbankot, szakmailag megalapozott névbankot próbál most már összerakni, a meglévőkön kívül, hiszen a rendszerek már megvannak. Amióta az Utcaelnevezéseket Előkészítő Szakmai Bizottsággal dolgozom, azóta azt látom – a korábbiakra nyilván nem volt rálátásom –, hogy a hivatal részéről nagyon alapos előkészítő munkák folynak, ezért megköszönöm a munkájukat, nagyon meg tudják könnyíteni az albizottság munkáját. Németh Jánostól kezdve id. Dr. Marx Gyuláig jött javaslattétel, történelmi személyiségek, az '56-os egyesülettől és több egyesület nevében is. Polgármester úr által elmondott kérést is jegyezzük. Ha egy hegyi köznek, egy zsákutcának nevet adunk, az a környékre, környezetre, dűlőkre, egyebekre jellemző legyen. Általában ez volt az alapvető szempont, de semmiképpen ne essünk abba a hibába, hogy egy kis sikátornak nagy történelmi személyiség nevét adományozzuk. Erre azért szakmailag odafigyelünk.

**Gyutai Csaba:**

Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 211/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a zalaegerszegi 27011/2 hrsz-ú, a 26977 hrsz-ú, a 27012/2 hrsz-ú, valamint a 26990/1 hrsz-ú közterületeknek a **Barka utca,**
- a zalaegerszegi 131/2 hrsz-ú közterületnek a **Remény parkja,**
- a zalaegerszegi 091/25 hrsz-ú közterületnek az **Ipari utca,**
- a zalaegerszegi 3125/2 hrsz-ú közterületnek a **Millennium köz** elnevezést adja.

A közterületek elnevezésének időpontja 2011. november 01.

A közgyűlés felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos további feladatok ellátásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. november 01.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**8. A 2011. évi lakáshasznosítási terv felülvizsgálata**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A szociális krízishelyzetben lévő családok számára az előterjesztés nyomán 4 lakás lenne még az év során, a költségelví lakások tekintetében még plusz 2 lakás.

Kérdezem Sümegi László képviselő urat, kíván-e szólni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 212/2011. (X.20.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 290/2010. (XII.16.) számú határozatával elfogadott 2011. évi lakáshasznosítási tervet az alábbiak szerint módosítja:

Sorsz.:	B É R B E A D Á S		2011. évi terv	
	J o g c í m e	J e l l e g e	db	%
1.	szociális helyzet alapján történő lakásbérbeadás pályázat útján	szociális	21	34
2.	költségelven történő lakásbérbeadás pályázat útján	költségelvű	15	24
3.	piaci alapon történő lakásbérbeadás pályázat útján	piaci	1	2
4.	közgyűlés egyedi elbírálása alapján történő lakásbérbeadás			
	4.a) szociális krízishelyzet alapján	szociális	7	11
	4.b) egyéb esetben	költségelvű	5	8
5.	bérlőkijelölési jog alapján történő lakásbérbeadás	költségelvű	2	3
6.	nyugdíjasházi lakásbérbeadás	szociális	4	6
7.	komfort nélküli lakásbérbeadás	szociális	2	3
8.	nyugdíjasházból vagy szociális intézményből távozó személy részére történő lakásbérbeadás	szociális	0	0
9.	lakásbérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén cserelakás biztosítása	szociális	1	2
10.	városérdekből történő elhelyezés esetén cserelakás biztosítása			
	10.a) szociális helyzet alapján	szociális	3	5
	10.b) szociális rászorultság hiányában	költségelvű	1	2
Összesen:	Szociális helyzet alapján történő összes lakásbérbeadás		38	61
	Költségelvű összes lakásbérbeadás		23	37
	Piaci elvű összes lakásbérbeadás		1	2
	Összes lakásbérbeadás		62	100
	Közgyűlés egyedi döntése alapján történő lakásbérbeadás		12	19

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat útján hasznosítandó lakások esetén azok pályáztatásával összefüggő eljárásról gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló önkormányzati rendelet következő módosítása során a lakáshasznosítási tervben meghatározott felhasználási arányok pontosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **9. A Domberdő Természetvédelmi Egyesület kedvezményes helyiségbérlé iránti kérelme**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba.**

A Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. sz. épület I. emeletén található, 10,65 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget adnánk a környezetvédelmi egyesületnek kedvezményesen oda. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 213/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2011. november 1. napjától 2012. október 31. napjáig terjedő határozott időre a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 4-6. szám alatti épület I. emeletén található 10,65 m<sup>2</sup> alapterületű 9. számú irodahelyiséget kedvezményes szorzó (0,10) alkalmazásával bérbe adja a Domberdő Természetvédelmi Egyesület részére.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: 2.339,- Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik. A bérleti díjat és a közös költségeket a bérlő köteles megfizetni.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.

A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 60 napos felmondási időt.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak megfizetése a használót terheli.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. október 28.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **10. A nekeresdi-pózvai körforgalom melletti, Zalaegerszeg 0831/164 hrsz-ú ingatlan és a 0831/178 hrsz-ú ingatlan részterületének forgalomképessé nyilvánítása és értékesítése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Ez fizikailag az a körforgalom, amelybe egy keresztet állítottunk, az alatt gyakorlatilag a felüljáró melletti térségről van szó, tehát viszonylag nehezen hasznosítható. A felüljáró másik oldalán egy vállalkozó, a BIGIMP Kft. faipari inkubátorházat épített, munkahelyeket teremtett. A vállalkozás az egyéb, a város más területén lévő részeit szeretné odahozni, és a felüljárótól a nyugatra eső területen elhelyezni. Erre így lehetőséget tudunk biztosítani, tudunk segíteni egy vállalkozást, tudjuk segíteni azt is, hogy az inkubátorházban néhány kisvállalkozó munkája is elindulhasson.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Kiss Ferenc:**

Jegyző úrtól kérdeznék. Szerepel az előterjesztésben: „A Vagyondelet 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem kell versenyeztetési eljárást tartani az önkormányzati vagyon elidegenítése esetén, ha az ingatlanvagyron egyedi forgalmi értéke nem éri el a nettó 5.000.000,- Ft-ot.” Viszont a mellékletben a 19 ingatlan egyben történő értékesítése 8.000.000,- Ft volt. E vonatkozásban, mivel az önkormányzat egyben értékesítette, nem kellett volna versenyeztetni? Egyébként az előterjesztésben a terület átminősítésével és értékesítésével egyetérték.

**Dr. Kovács Gábor:**

Nem kellett volna versenyeztetni, nem egyben történt az értékesítés. A vagyondeletünk szerint a polgármester átruházott hatáskörben dönthet meghatározott értékhatár alatt ingatlan hasznosításáról, ill. 5 millió Ft alatt nem kell versenyeztetni. Tehát ezek közvetlenül, polgármesteri hatáskörben eladható ingatlanok voltak. Nem kell egybeszámítani ebben az esetben, külön adásvételi szerződések kötöttek ezekre, nem értendő az egybeszámítási kötelezettség ez esetben, önálló helyrajzi számú ingatlanokról volt szó. Mindenben megfelelt az ügylet a vagyondeletünknek, minden hivatali ellenőrző ponton átmentek ezek az adásvételi szerződések.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Semmi kifogásom az előterjesztéssel kapcsolatban, csupán egy dolgot vettem észre, erre szeretnék rákérdezni. A 2. sz. melléklet és a 3. sz. melléklet is térképileg, műholdas felvételben mutatja a csomópontot. Úgy tűnik – ha mindez megfelel a valóságnak –, hogy a csomópont változatlanul szántóként és egyéb felparcellázott területként van jelen. Nem tudom, ez így van-e most is. Ez már egy több éve használt út, a környék telekkönyvi rendezése, ingatlan nyilvántartási rendezése iránt valamilyen módon az önkormányzat intézkedjen, mert megengedhetetlen, hogy ekkora elmaradás legyen a valóság és a térképi állapot között.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úrnak igaza van. A '90-es évek közepén terveződött ez a beruházás, és 2000. környékén valósult meg. Azoknak a vagyonelemeknek a telekkönyvi rendezését, amelyek az önkormányzatot érintették, megtettük. Amiről képviselő úr beszél, az állami tulajdon, a magyar államnak kellene ennek a telekkönyvi helyzetét rendezni. Nem tűnt fel, de meg fogjuk keresni a magyar állam illetékes szervét, ez az ő feladatuk.

Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 214/2011. (X.20.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesé nyilvánítja a zalaegerszegi 0831/164 hrsz-ú, „kivett közút” megnevezésű ingatlan egészét, valamint a zalaegerszegi 0831/178 hrsz-ú, „kivett közút” megnevezésű ingatlan 132 m<sup>2</sup> nagyságú részterületét a Zalai Geo-Centrum Kft. által elkészített változási vázrajz-tervezet alapján.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban forgalomképesé nyilvánított ingatlanokat pályázati eljárás lefolytatása nélkül értékesíti Nagy Lajos (8900 Zalaegerszeg, Berzsényi u. 25. szám alatti lakos) részére az ingatlanforgalmi szakvéleményben szereplő *I 605*

$Ft/m^2$  fajlagos forgalmi érték alapján számított - összesen 401 250 Ft vételárért. Az értékesítés során ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

3. Az 1. pontban megjelölt ingatlanok értékesítését megelőzően az Önkormányzat vállalja az útmegszüntető eljárás lefolytatásához szükséges tervdokumentáció elkészíttetését, és annak felhasználásával kezdeményezi a Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségénél az eljárás lefolytatását, valamint a jogerős telekalakítási engedély megszerzésének kezdeményezését, majd mindezek után az adásvételi szerződés elkészítését.
4. A 3. pontban megjelölt eljárásokkal kapcsolatosan felmerülő mindennemű költség (útmegszüntetésről szóló terv elkészítésének, hiteles tulajdoni lapok, térképkivonatok beszerzésének költségei, telekalakítással kapcsolatos földmérői, hatósági eljárási költségek stb.) megfizetése Nagy Lajost terheli.
5. Amennyiben az Önkormányzatunktól független külső körülmények, illetve a hatósági eljárások esetleges meghúszulása miatt az értékesítés nem jön létre, Nagy Lajos semmiféle követeléssel nem élhet az Önkormányzattal szemben.
6. A vevő által megfizetett bánatpénz foglalónak minősül, és a vételárba beszámításra kerül. A vételárak, összesen **401.250,- Ft** megfizetése az adásvételi szerződés megkötését követő 15 napon belül esedékes, az önkormányzat a teljes vételár megfizetéséig a tulajdonjogát fenntartja.
7. A telekalakítás és a tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése a vevő kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. április 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **11. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Várhatóan egy hosszabb napirend tárgyalását kezdjük meg. Kérem főépítész urat, fáradjon a vendégmikrofonhoz, hogy az esetlegesen felmerülő kérdésekre válaszoljon.

Jó néhány, elsősorban lakossági igényként megjelenő módosítási javaslat került megvizsgálásra. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság viszonylag gyorsan megtárgyalta az előterjesztést, és a megfelelő támogató döntést meghozta. Ez azt mutatja, hogy most kivételesen az osztály jó munkát végzett, az előkészítés rendben volt. Ha esetleg valamelyik részletnél kérdés, megjegyzés merülne fel, akkor kérem, hogy képviselőtársaim ezt tegyék meg, és a szakemberek válaszolnak rá.

### **Dékány Endre:**

Szeretném megerősíteni polgármester urat abban, hogy a bizottság átnézte az előterjesztést, nem is röviden, hiszen egyenként mentünk végig minden kérelmen, és

mindegyikben az osztály előterjesztését jórészt támogatva döntöttünk. Ki kell emelnem, hogy a közel 60 kérés közül 9 kérés volt olyan, amely azonnal, egyöntetűen támogatható volt, és csak 7 volt az a kérés, amit elutasítottunk. Ezek az elutasítások is egyrészt már olyanok voltak, amelyek már többször megfordultak a bizottság előtt, és valóban olyan kérelmek, amelyek a közösség, a város érdekeit sértenék, ezért ezek nem támogathatók. Jó része még vizsgálendő kérés, amelyből pozitív és negatív eredmény is születhet, majd a tervezők és a Főépítészeti Iroda ezeket meg fogja válaszolni időben. Ki kell emelni, hogy ez egy előzetes döntés, jövő évben még ezeken a kéréseken kívül is bekerülnek olyan városi, céges, lakossági vagy éppen önkormányzati érdekeket érintő megoldandó feladatok, amelyről aztán majd jövőre véglegesen döntenünk kell. Az előterjesztést kérem, támogassa a közgyűlés, hogy a munka elkezdődhessen.

### **Gyutai Csaba:**

Most még egy előzetes döntésről van szó, ahol most már egyértelműen a támogatott döntést a közgyűlés meghozza, azokat nyilván a szabályozáson át fogjuk vezetni. Ahol még vizsgálatra van szükség, ott a szükséges eljárás lefolytatásra kerül. A végső szabályozási terv módosítása majd a következő év egyik fontos napirendje lesz.

Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 215/2011. (X.20.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési tervek és az építési szabályzat kidolgozása során az alábbi vizsgálatokat, illetve módosításokat rendeli el:

#### **A. Településrendezési szempontok alapján támogatható kérelmek:**

1. Völgyi utca 28153-28158 hrsz-ú ingatlanok beépítésre szánt övezetbe sorolása
2. Gébárti utca 6383/3-6383/8 hrsz-ú ingatlanok déli oldalán a szabályozás módosítása
3. Ivóvíz kutak megszüntetésének lekötése
4. Andrásida, Jegenyés utca 6822/2-6822/6 hrsz-ú ingatlanok szabályozás módosítása
5. Landorhegyi u. 4884 hrsz-ú ingatlan építési sáv kiterjesztése
6. 27004, 27005, 27006 hrsz-ú ingatlanok szabályozásának módosítása
7. Besenyő 1631 hrsz-ú ingatlan és tömbjének szabályozás módosítása
8. Bazita 0237/5 és 0237/6 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása
9. Vorhota 27014/10 hrsz-ú ingatlan Z jelű zöldterület övezetből Ksp jelű sportterület övezetbe sorolása

#### **B. Településrendezési szempontok alapján nem támogatható kérelmek:**

1. Bozsok, 01023/22 hrsz-ú ingatlan Má-2 jelű övezetből beépítésre szánt övezetbe sorolása
2. Szívhegyi út 25568-25571 hrsz-ú ingatlanok szabályozásának módosítása
3. Kosztolányi utca-Kossuth utca közötti tömb-belsőben lévő közlekedési terület szabályozásának törlése a 2252/3 hrsz-ú ingatlanról

4. Vasvári Pál u. 4. szám alatti ingatlan szabályozás módosítása
5. Gálafeji utca 22584-22594 hrsz-ú ingatlanok észak-keleti részén építési sáv szabályozása
6. Szívhegyi u. beépítésre szánt területbe sorolása
7. Csáfordi fordulónál lévő ingatlanok beépítésre szánt területbe sorolása

### **C. Településrendezési szempontok alapján vizsgálandó kérelmek:**

1. Ságod, Tó utca 15110/2 hrsz-ú ingatlant északról érintő útszabályozás levétele
2. Cserhegyi út szabályozásának módosítása
3. Budai-völgy 24397, 24398 és a 24399/1 hrsz-ú ingatlanokon lévő építési sáv kiterjesztése
4. Petelihegy beépítésre szánt területbe sorolása
5. Déli Ipari Parktól nyugatra lévő 094/1 hrsz-ú ingatlan ipari gazdasági területbe sorolása
6. Mártírok u. 35-39. szám alatti ingatlan szabályozásának módosítása
7. Hock J. u. 0517/20 hrsz-ú ingatlan szabályozás-módosítása
8. Jákum u. 14. szám alatti ingatlant érintő útszabályozás módosítása
9. Ebergényi u. 26227/5 hrsz-ú ingatlan és tömbje módosítása
10. Kisbükkdülő beépítésre szánt területbe sorolása
11. Kert utca nyugati végének szabályozás-módosítása
12. Bazita déli részén övezet-módosítás
13. Vágóhid u. 6521 hrsz-ú ingatlan rendeltetés módosítása
14. Gógánhegy 26412 hrsz-ú ingatlan szabályozás-módosítása
15. Báthory utca- Fenyő utca 2636/2 hrsz-ú ingatlan szabályozásának módosítása
16. Rozmaring utca - útszabályozás módosítása
17. Novák M. u. 7179 hrsz-ú ingatlan rendeltetésének módosítása
18. Ebergényi u. 26577-26580 hrsz-ú ingatlanok beépítésre szánt övezetbe sorolása
19. Egerszeghegy, 25148 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás módosítása
20. Csáfordi forduló 24651 hrsz-ú ingatlant érintő útszabályozás módosítása
21. Jánkahegy 23846, 23848 és a 23847 hrsz-ú ingatlanok szabályozásának módosítása
22. Gógánhegyi utca- Rozmaring utca közötti terület szabályozásának módosítása
23. Juhász Gy. u. 6504 és a 6505/2 hrsz-ú ingatlan útszabályozásának módosítása
24. Öreg-szívhegyi út 25402 hrsz-ú ingatlan szabályozásának módosítása
25. Pipahegy 21802 hrsz-ú ingatlan építési sáv kiterjesztése
26. Gálafej, 22745 és 22747 hrsz-ú ingatlanok útszabályozásának módosítása
27. Ságod 15282 hrsz-ú ingatlanon lévő építési sáv törlése
28. A 74-es út mentén lévő Faipari Inkubátorház melletti terület szabályozásának módosítása
29. A ZÉSZ 4.§ (15) bekezdés kiegészítése
30. KÖBTEX területén kijelölt jelentős közhasználatú parkolóhely szabályozott



31. Jákum u. északi fele építési övezet módosítása
32. Deák tér - Sütő u. - Munkácsy u. - Szeglet u. által határolt tömbben lévő átjárási szolgalmi jog törlése
33. Batthyány u. Múzeum épületétől északra lévő 3623, 3624, 3625 hrsz-ú ingatlanok rendeltetésének módosítása
34. Batthyány u. 2985 hrsz-ú ingatlan rendeltetés-módosítása
35. Andrásida 7180/1 hrsz-ú ingatlan útszabályozásának módosítása
36. Kaszaházi út keleti oldalán lévő telkek építési övezetének módosítása
37. Tereprendezés szabályainak módosítása
38. Ságod, Fakopáncs utca, valamint a Karácsony S. u. temető mögötti védelmi erdőövezet módosítása
39. Csácsi hegy, 20602/2 hrsz-ú ingatlan szabályozásának módosítása
40. Becsali u. 24279/4 hrsz-ú ingatlan építési övezeti előírás módosítása
41. Zész 3.§ (6) bekezdés módosítása
42. Vakaroshegy 22759 hrsz-ú ingatlanon lévő építési sáv kiterjesztése
43. Déli Ipari Park 074/10 hrsz-ú ingatlan és tömbje szabályozás-módosítása

II. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv és a ZÉSZ módosítás előkészítése során az I. pontban foglalt határozatokat vegye figyelembe és az így kidolgozott rendezési tervet és építési szabályzatot terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2012. májusi közgyűlés  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **12. A 2012/2013-as tanévben indítható osztályok számának meghatározása a 9. évfolyamon és az OKJ képzés szerint tervezett nappali tagozaton a középfokú intézményekben**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Gecse Péter képviselő urat, mint előterjesztőt illeti a szó.

### **Gecse Péter:**

A szakosztály az intézményekkel előzetesen lefolytatta az egyeztetéseket, és a helyi igényeket, a helyi munkaerő piaci igényeket figyelembe véve, a helyi struktúrát szem előtt tartva alakította ki a beiskolázás mutatószámait, ill. a képzési irányultságokat. Bizottsági ülésen alaposan kiveséztük ezt az előterjesztést, és a felmerült szakmai kérdések, melyeket a bizottság támogatott, beépültek az anyagba. Pár dolgot mindenképpen fontosnak tartanék kiemelni és a közgyűléssel megosztani, főleg azokkal a képviselőtársaimmal, akik nem a bizottságunk tagjai. Fontosnak tartottuk, hogy a szakközépfokú struktúra ebben a formában, ill. a szakközépfokú gépészeti képzés tovább erősödjön. Valamint egy korábbi Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági határozat erősítéseként támogattuk, hogy az Arany János Tehetséggondozó Program folytatódjon, ez természetesen 30 fővel kerüljön elindításra. A gimnáziumokban fontosnak tartjuk, hogy a nyelvi oktatás folytatódjon, erősödjön, valamint a Regionális Fejlesztési Képzési Bizottság döntései alapján kihirdetésre kerültek, melyek azok a szakmai képzések, amelyek indíthatóak. A városunk szakképzési ösztöndíj rendelete lehetővé teszi, hogy mely szakképzésekre lehet az elkövetkezendő időszakban is

pályázni. Ez az előterjesztés ebben a formában, ezzel a létszámmal, és ezekkel a képzési irányultságokkal támogatható. Kérem a közgyűlést, támogassa az előterjesztést.

### **Gyutai Csaba:**

Szeretném kiemelni, és várospolitikai szempontból is hangsúlyozni, hogy fontosnak tartom, hogy gépész irányultság a három szakközépiskolai osztály indítására, valamint gépész szakiskolai területen kettő osztály indítására lehetőség lesz, tehát tovább bővítjük a kaput. Az itt végzett fiatalok mindannyian el tudnak helyezkedni. Annyi a módosítás a korábbi évekhez képest, hogy a szakközépiskolai osztálynál gépész informatika jelleget is érvényesítünk. Eddig is hangsúlyosan tanultak a gépészek informatikát, hiszen már a modern forgácsolásnál, a modern gépiparban az informatika használata nélkülözhetetlen, erre szükség van. Ez most megjelenik a szakok elnevezésében is. Nem titkolt szándék, hogy talán vonzóbbá is tudjuk tenni a fiatalok számára így ezt a várospolitikai és a város gazdasági szempontjából is fontos képzéseket. Az Arany János Tehetséggondozó Programban induló osztály létszámának a felemelését erkölcsi szempontból is fontosnak tartom. Az iskola 16 fővel szerette volna indítani, a bizottság javaslata 30 fő. Egy városnak feladata az is, hogy a városban és a város térségében – hiszen kollégista gyerekekről is szó van – karolja fel azokat a tehetséges, de nehezebb élethelyzetű fiatalokat, akik az elit gimnáziumba hagyományos módon talán nem kerülhetnének be. Ezzel az Arany János programmal viszont számukra kinyitjuk a kaput. Ezt erkölcsi kérdésnek is tartom, és rendkívüli módon támogatom.

### **Pete Róbert:**

Elhangzott bizottsági elnök úr és polgármester úr szavaiban is, hogy milyen fontos a gépészeti képzés „erőltetése”. Viszont a gyakorlati életből vett tapasztalatom, többen is megkerestek és elmondták, hogy érettségi után elmentek volna szakmát tanulni a fémiparban, pontosabban a lakatos szakmát nevezték meg. Nem volt olyan lehetőségük, ahol érettségizett diákok tanulhatták volna ezt a szakmát, be kellett ülniük olyan osztályokba, ami folyamatban volt éppen a szakmunkásképzésben. Frissen érettségizett fiataloknak 16-17 évesekkel kellett volna egy osztályba ülniük, amivel még nem is lett volna gond, de – finoman fogalmazva – nem látták biztosítottnak a tanulmányuk sikeres elvégzését, és nem látták annak a lehetőségét, hogy ilyen körülmények között a szakmát tisztességgel megtanulták volna. Nem kívánok senkit sem minősíteni, sem bántani, félreértés ne essék. Van-e arra lehetőség, hogy a kiemelt szakmákban érettségizett diákoknak külön osztály vagy csoport indulhasson?

### **Balaicz Zoltán:**

Megragadva az előterjesztés lehetőségét, egy nagyobb kitekintést mutatnék az anyag tartalmával kapcsolatban azon túl, hogy képviselő úrnak válaszolok. A 2011/2012-es tanévhez is szeretnék pár szót szólni, hiszen érdekesek azok az adatok, amelyeket az előterjesztés tartalmaz. 2011-ben nőtt a gimnáziumban tanulók száma Zalaegerszegen, összesen 15 %-kal. Ez 65 fiatalot jelent, 356-ról 421-re nőtt azoknak a bekapcsolódó első éveseknek a száma, akik gimnáziumi képzésben vesznek részt. Azonban ezt ha belülről megvizsgáljuk, azt látjuk – ahogy polgármester úr is jelezte – elindult az Arany János Tehetséggondozó Program, tehát ott nőtt a gimnazisták száma. Ugyanakkor jelentős csökkenést látunk az Apáczai ÁMK gimnáziumában, hiszen több évre visszamenőleg is látjuk ezt a csökkenést, 2008-ban még 75 első éves diák kapcsolódott be a gimnáziumi képzésbe, most már csak 49, ez mindenképpen egyfajta adatot mutat a jövőre vonatkozó lépések kapcsán. Szakközépiskolai szinten csökkenést láttunk a tavalyi tanévhez képest, összesen 8 %-kal csökkent a szakközépiskolai képzésbe bekapcsolódó diákok száma, ez

54 fő, 659-ről 613-ra csökkent. Ha itt is megnézzük a belső szerkezetet, egy jelentős átalakulást látunk. Ugyanis a Deák-Széchenyi Szakközépiskola lépett első helyre, átvette a vezető szerepet a Ganz-Munkácsy Szakközépiskolától, hiszen a Deák-Széchenyi iskolába 204 első éves fiatal került felvételre, míg a korábbi legnagyobb intézményünkbe, a Ganz-Munkácsy iskolába csak 169. Ez azt mutatja, hogy a Deák-Széchenyi iskolában egy igen jelentős beiskolázási tevékenység folyt. Nagyon örvendetes a szakiskolai képzés alakulása, hiszen a tavalyi tanévhez képest 22 %-kal nőtt a szakiskolai, szakmunkásképzésbe bekapcsolódó diákok száma, ez 58 főt jelent, 261-ről 319-re. Itt áll jól a Ganz-Munkácsy Szakközépiskola, hiszen itt a gépészeti szakiskolai szakmunkásképzésben nőtt a résztvevők száma, ennek fontos szerepe van abban a tekintetben is, hogy a város bevezette a szakképzési ösztöndíjat. Összesen 2010-ben még 11 gimnáziumi osztályban, 21 szakközépiskolai osztályban, és 11 szakiskolai osztályban folyt képzés, ez 43 osztály összesen, 1276 tanulóval. 2011/2012-es tanévben nincs változás, ugyanúgy 43 osztályban folyik a képzés, ugyanolyan belső szerkezettel, azonban 1353 tanulóval. Ez azt jelenti, hogy Zalaegerszegen nőtt a középiskolai képzésben részt vevők száma 77 fővel. Azonban ez is annak köszönhető, hogy bár a demográfiai csökkenés folyamatos, azt látjuk, hogy a zalaegerszegi középiskoláknak egyre nagyobb a beiskolázási körzete, és most már Lentiből, Zalaszentgrótról is jönnek diákok, sőt, már az idei évben Sümegről, Veszprém megyéből, Keszthelyről, Nagykanizsáról is vannak diákjaink. Egy érdekes adat szeretnék az Országos Oktatási Hivatal tájékoztatása alapján mondani. Összesen a magyarországi középiskolákban 152 ezer férőhelyet hirdettek meg. A nyári felvételi döntések után ebből 56 ezer férőhely üresen maradt országosan. Ez azt jelenti, hogy igen jelentős a diáklétszámok csökkenése, ezen belül is súlyos helyzet van szakiskolai szakmunkásképzés terén. 30 %-kal csökkent az elmúlt években a szakmunkásképzésben részt vevők száma. A férőhelyekből csak 45 %-ot sikerült betölteni. Talán ezt az adatot ismerve is annál inkább örvendetes a zalaegerszegi helyzet, míg országosan ilyen jelentős a csökkenés, nálunk 22 %-kal nőtt a szakiskolai képzésben részt vevők száma. Az Oktatási Hivatal anyaga szerint 5 olyan ok van, hogy miért csökken országosan a szakiskolai képzésben részt vevők száma. Az egyik a demográfiai ok, a 8. osztályt végzettek számára túl nagy a kínálat, tehát kevesebb a fiatal, nagyobb a képzési kínálat 30-35 %-kal. Sajnos sok esetben látjuk, hogy nem keresett a kétkezi munka, és a szülők inkább a népszerű gimnáziumi képzések felé orientálják a gyermekeiket. A harmadik, hogy nem ismerik a saját térségeik céglehetőségeit, hogy milyen elhelyezkedési lehetőségeik vannak. A negyedik ok, hogy az állami ösztöndíjrendszert sem ismerik, szerencsére ehhez Zalaegerszegen egy önkormányzati ösztöndíjrendszer kapcsolódik. Az ötödik ok, bizony manapság már 2,9-3 tanulmányi átlaggal is be lehet kerülni egyes gimnáziumokba, ezáltal csökken a részt vevők lehetősége. Zalaegerszegen a középiskolai arányok az országos arálynak megfelelnek, 1/3-ad a gimnáziumi arány, 45 % a szakközépiskolai, és 24 % a szakiskolai, ez nőtt 3 %-kal a tavalyi évhez képest, és további 2 %-kal az előző évhez képest. Az Ady iskolában most már véglegesen megszűnt a 6 évfolyamos képzés, a Kölcsey Gimnáziumban is csak egy 6 évfolyamos képzés maradt. Ez azt jelenti, hogy Zalaegerszegen 8 évfolyamos gimnáziumi képzésre egy intézményben van lehetőség, egy osztályban, a Zrínyi Gimnáziumban. 6 évfolyamos képzési lehetőség is csak egy van, a Kölcsey Gimnáziumban. Az Arany János Tehetséggondozó Programot magam is fontosnak tartom. A Csány Szakközépiskolában, a Deák-Széchenyi iskolában és a Páterdombi iskolában az eddigi hagyományos képzések folynak tovább, azonban a Ganz-Munkácsy iskolában kiemelten szerepel a szakiskolai képzés. Ezen belül fontosnak tartom megemlíteni, hogy megtörténik mindenhol az átállás a három éves szakképzésre. Egyben válaszolnék Pete Róbert képviselő úrnak. Ez korábban valóban előfordulhatott, hogy az érettségít követő

szakképzésben, aki érettségi vizsgát szerzett, az utána nem talált olyan érettségi utáni szakképzést, ahová be tudott volna kapcsolódni, és így szakiskolai képzésben próbáltak esetleg lehetőséget biztosítani. Ezt az új köznevelési törvény fogja rendezni azáltal, hogy egységesíti azt, hogy a szakiskolai képzés Magyarországon mindenhol három éves lesz. Ha bevezetésre kerül, hogy egységesen három éves a szakiskolai képzés, és utána az érettségit követő szakképzés pedig további két év, akkor utána hasonló gonddal remélhetőleg nem fogunk számolni. De ha konkrétan jelzi képviselő úr, melyik intézményről és milyen szakmáról volt szó, akkor igazgató asszonnyal megpróbálunk egyeztetni.

**Kiss Ferenc:**

A hozzászólásom egy részére alpolgármester úr már megadta a választ. A 6 és 8 osztályos gimnáziumokkal kapcsolatban úgy gondolom, jó irányba mozdult el a város, ez a 2x1 osztály a gimnáziumokban még tartható. Az alap-, a közép- és a felsőoktatás is átalakulás előtt áll, nap mint nap újabb információk jutnak a közvélemény elé, hogy a kormány milyen elképzeléseket tervez. Érezzük és halljuk is az intézmények állami irányításba történő vételét, ill. a beiskolázási korlátokat a közép- ill. a felsőoktatás területén. Zalaegerszegi viszonylatban a gimnáziumi beiskolázások a korábbi évekhez hasonlóan továbbra is első helyen szerepelnek. Az a szemléletváltás még nem történt meg, amit szeretnénk, főleg a munkaerő piaci igények felé elmozdítani az igényeket. Ha figyelembe veszem, hogy nem csökkent a gimnáziumba bekerülők száma, viszont a kimenete után a felsőoktatásban lényegesen kevesebben tudnak elhelyezkedni, akkor tényleg egy problémával állunk szemben. Mi lesz az érettségizett fiatalokkal, amikor befejezik az iskolát, és nem tudnak felsőoktatásban, főiskolai vagy egyetemi képzésben részt venni? Az előterjesztésből is kiderül, hogy próbált a munkaerő piaci igényekhez igazodni, és a kiemelten támogatott, kevésbé támogatott vagy egyáltalán nem támogatott szakmák esetében valamilyen prioritást meghatározni. Ennek ellenére lesznek olyan hiányszakmák, ahol akár az önkormányzati ösztöndíjat is figyelembe véve nem sikerül feltölteni az igényelt vagy éppen elvárt osztálylétszámokat. Az igényelt esetében most a munkaerő piaci igényekre gondoltam. Ennek egyik oka, hogy kevesebb a tanuló, ez demográfiai kérdés. A másik oka az a gondolkodás, hogy még mindig nem vonzó a szakközépiskolai, szakiskolai képzés. A kiemelt képzés közé szeretnék egy témát javasolni, ez pedig a tehergépkocsi vezetői képzés. Amikor korábban tárgyaltuk ezt a napirendet, akkor polgármester úr ezt bevállalta, és a regionális munkaügyi központok és képzési bizottságok esetében bekerült a támogatott képzés közé. Most ugyanolyan OKJ-s képzés a tehergépkocsi vezető. Ha figyelik a munkaerő piacon megjelenő hirdetéseket, akkor majdnem minden második keres szakképzett tehergépkocsi vezetőket. Ez egy örömdetes tény, azt jelenti, hogy ez az infrastruktúra, ez a fejlesztés felfutott. Próbáljuk meg iskolarendszerbe bevinni az országos képzési jegyzékben szereplő tehergépkocsi vezető képzést, hiszen erre már törvényi lehetőség is van. A Ganz-Munkácsy Szakközépiskolára gondoltam, ahová mint kiemelten támogatott képzést felvinnénk, akár a gimnáziumi, szakközépiskolai évek befejezése után egy plusz év vonatkozásában. Mondom ezt a munkaerő piaci igény alapján. Tudom, hogy Zalaegerszegen vannak olyan vállalkozások, akik hajlandóak ezért áldozni akár a szakképzési alapból, akár képzési, tanulmányi szerződések megkötésével is. Javaslom ezt mérlegelni, figyelembe venni. Hogyan látja ezt a bizottság, ill. alpolgármester úr? Ez ügyben most nyitott kapukat döngetek, vagy ennek abszolút nem látják a lehetőségét?

**Gyutai Csaba:**

Balaicz Zoltán alpolgármester úr erre válaszolni fog.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Érdeklődéssel hallgattam Balaicz Zoltán alpolgármester úr által elmondottakat, és általában az iskolai helyzetre vonatkozó elemzését. Számomra sajnos elborzasztónak hatott, hogy mintegy 56 ezer üres hely maradt. Országunk fiatal lélekszáma jelentősen csökkent. Szomorúan mondom, hogy igazodnia kell a tényekhez az iskolai oktatási rendszernek is, jobb lenne, ha az ellenkezője lenne. Teljes egészében tudom támogatni a Zalaegerszeg által felvállalt prioritásokat, a műszaki oktatást, az Arany János Tehetséggondozó Programot is. Ez amiatt is lényeges számomra, mert kezdetektől látom ennek az alakulását, ismerem a bökkenőit, azt is látom, hogy az ott beiskolázottak milyen fejlődésen mennek át egészen addig, mire eljutnak az érettségiig. Egy megjegyzésem lenne csak ezzel kapcsolatban. Az iskola igazgatója nem véletlenül szeretett volna kisebb létszámot a beiskolázási keretben megállapíttatni, ennek a tanteremhiány az oka. Nincs olyan nagyságú tanterem az iskolában elmondása szerint, amelyikben a 30 főt el lehetne helyezni. Amennyiben a város úgy dönt, hogy 30 fő legyen – amit magam is szívesebben támogatok, mint a 16 főt –, akkor viszont valamilyen módon az iskolát segíteni kell tanteremmel. Most egyelőre eggyel, de mivel négy éves a ciklus, tehát összességében négy teremmel, belátható közelségben, vagy magában az iskolában, vagy amellel, vagy hozzá építve, vagy a környezetében más tanterem felszabadításával, hogy az oktatás tényszerűen és racionálisan megszervezhető legyen.

**Pintérmné Kálmán Marianna:**

Ha jól vettem ki polgármester úr szavait, akkor nagy hangsúlyt fektet, és fontosnak tartja a gépészeti informatikai irányultság további folytatását, aminek a Ganz-Munkácsy iskola ad otthont. A Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságnak egy nagyon friss, szeptember 23-i döntése alapján úgy tudom, hogy az erre épülő ipari informatikus technikus szakképzés a szakképzési fejlesztési forrás által nem támogatott szakképzésnek minősül a jövő tanévtől kezdve. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

**Gyutai Csaba:**

Ez nem erre épül véleményem szerint, de alpolgármester úr erre is választ tud adni.

**Balaicz Zoltán:**

Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére válaszolva, részben nyitott kapukat döntet képviselő úr, részben pedig egy nehéz helyzetről beszél. Ugyanis valóban Zalaegerszegen és a térségben vállalati, céges igény van erre a képzésre. Polgármester úr kezdeményezésére a hivatal szakemberei konkrétan a Gartner vezetőivel tárgyaltak is ennek a képzésnek a beindításáról. Egy gond van vele, hogy az országos képzési jegyzékben, az OKJ-ban ez a képzés egyáltalán nem szerepel. Azonban annyi jó hírünk van, hogy az OKJ átdolgozás alatt áll. Polgármester úr írt egy levelet Dr. Czomba államtitkár úrnak, hogy az átdolgozás kapcsán ennek a feltételei teremődjenek meg. Várjuk, hogy az OKJ módosítása megtörténjen, ez most kidolgozás alatt áll. Ha ez megtörténik, akkor nem lesz akadálya annak, hogy a megfelelő feltételek teljesítése esetén ez a képzés Zalaegerszegen elinduljon. Azonban mi magunk arról nem dönthetünk, hogy a kiemelt képzések kategóriába kerüljön, erről csak a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság dönthet, azt mi nem rangsorolhatjuk, hogy kiemelten támogatott, támogatott, vagy nem támogatott. Zalaegerszegen megnéztük az érettségi utáni OKJ-s képzéseket, összesen 10 olyan képzést találunk – pl. jogi asszisztens, divattervező, fodrász – ami nem támogatott. Zalaegerszegen tehát nem állunk rosszul a

kiemelten támogatott és támogatott képzésekkel. Nagyjából talán így világos képviselő úr számára is, hogy mi a helyzet ezen a téren. Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonynak válaszolva, a képzés megnevezése a Ganz-Munkácsy iskolában gépész informatika, azonban ez nem hagyományos informatikai képzést jelent. Akik gépész informatika szakon bekerülnek erre a képzésre, azoknak a tovább meneti lehetősége – amit az ösztöndíjjal is kiemelten támogatunk – a gépgyártás technológiai asszisztens. Tehát az egy másik irány. Az ipari informatika valóban nem támogatott, hiszen az ipari informatikának más szakközépiskolában, más elnevezéssel, de van kimenetele. Jogos, hogy ez nem kiemelten támogatott. A gépész informatika irányvonalnak a tovább menetele az állami és önkormányzati ösztöndíjjal is támogatott gépgyártás technológus, az pedig kiemelten támogatott.

### **Gyutai Csaba:**

A gépkocsivezető képzésnél a nehézgépjármű vezető képzésről, kamionos képzésről van szó, örvendetesen a város gazdaságában ez a logisztikai szektor egyre nagyobb, egyre nagyobb az igény a munkaerő utánpótlásra is. Eddig jól látható volt, hogy a szakember utánpótlás képzését a magánszektor különböző képzési cégei végezték el. Átmeneti megoldásnak el tudom képzelni azt is, hogy akár a TISZK, akár a foglalkoztatási cégünk, a Kontakt Humán Kft. is ebbe a folyamatba bekapcsolódik, és próbál ilyen jellegű képzéseket elindítani. Annál is inkább, mert a városban és a város környékén működő nagy nyomdától is kaptunk olyan kérést, hogy nyomdász szakember utánpótlásba próbáljunk valamilyen módon bekapcsolódni. Zalaegerszegen jelenleg ilyen képzés nincs. A Zalai Nyomda, a kisebb nyomdák, és a Zalalövön működő nagy nyomda szakember utánpótlása is megkívánná, hogy valamilyen módon erre reagáljunk. Egyelőre ezt a két lehetőséget látom, hogy valamilyen tanfolyami, külső felnőttoktatási rendszerbe akár a TISZK, akár a Kontakt kapcsolódjon be. Ennek a lehetőségeit vizsgáljuk.

Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 216/2011. (X.20.) sz. határozata**

- 1.a) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012/2013-as tanévben középfokú oktatási intézményei nappali tagozatán a táblázatokban meghatározott osztályszámok, szakmacsoportok és szakterületek szerinti képzési irányultság indítását, és az azokhoz hozzárendelt tanulói létszámhatárokat engedélyezi.

### **Gimnáziumok**

Intézmény	Év-folyam	Képzési irányultság	Osztály	Tanuló
Ady Endre Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	9.	<i>4 évfolyamos általános tantervű osztály</i>	2	60 fő
Apáczai Csere János ÁMK Gimnáziuma	9.	<i>4 évfolyamos humán osztályemelt óraszámú idegen nyelv oktatással</i>	1	28 fő
	9.	<i>4 évfolyamos humán osztály</i>	1	28 fő
Kölcsey Ferenc Gimnázium	7.	<i>6 évfolyamos reál (emelt óraszámú</i>	1	28 fő

(emelt óraszámú

		matematika) <i>osztály</i>		
	9.	<b>5 évfolyamos német két tanítási nyelvű osztály</b>	1	32 fő
	9.	<b>5 évfolyamos angol két tanítási nyelvű osztály</b>	1	32 fő
	9.	<b>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (angol, német nyelv) osztály</b>	1	32 fő
Zrínyi Miklós Gimnázium	5.	<b>8 évfolyamos gimnáziumi osztály</b>	1	28 fő
	9.	<b>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (emelt szintű matematika) osztály</b>	1	32 fő
	9.	<b>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (angol, német) osztály</b>	1	32 fő
	9.	<b>Arany János Tehetséggondozó Program</b>	1	30 fő
<b>Összesen</b>			<b>12</b>	<b>362 fő</b>

**Megjegyzés:**

*A Kölcsey Ferenc Gimnáziuma 2012/2013. tanévben - 1 tanév kihagyásával - tantermi zsúfoltság miatt nem indítja a 4 évfolyamos általános tantervű osztályt. Az intézmény a következő tanévtől a 6 évfolyamos német két tanítási nyelvű osztály helyett öt évfolyamos német két tanítási nyelvű osztályt indít.*

*Az indítható osztályok tanulói létszáma nem tartalmazza a fellebbezési eljárás során felvett tanulók számát.*

**Szakközépiskolák**

Intézmény	Év-folyam	Képzési irányultság	Osztály	Tanuló
Csány László Közgazdasági Szakközépiskola	9.	<b>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (német, angol) osztály</b>	2	64 fő
	9.	<b>4 évfolyamos (informatika irányultság) osztály</b>	1	32 fő
	9.	<b>4 évfolyamos (pénzügyi-számviteli irányultság) osztály</b>	1	32 fő
Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola	9.	<b>4 évfolyamos (egészségügyi irányultság) osztály</b>	1	35 fő
	9.	<b>5 évfolyamos nyelvi előkészítő (oktatási irányultság) osztály</b>	1	35 fő
	9.	<b>4 évfolyamos (faipari-gépészeti irányultság) osztály</b>	1	35 fő (25+10)
	9.	<b>4 évfolyamos (informatikai irányultság) osztály</b>	1	30 fő
	9.	<b>4 évfolyamos (építész-elektronikai irányultság) osztály</b>	1	30 fő (20+10)
Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola	9.	<b>4 évfolyamos (elektronika-elektrotechnikai irányultság) osztály</b>	1	32 fő
	9.	<b>4 évfolyamos (gépészeti -informatikai irányultság) osztály</b>	3	96 fő
	9.	<b>4 évfolyamos</b>	1	32 fő

		<i>(könnyűipari- környezetvédelmi irányultság) osztály</i>		
	9.	<b>4 évfolyamos</b> <i>(közlekedés irányultság) osztály</i>	2	64 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	9.	<b>4 évfolyamos</b> <i>(marketing-kereskedelem irányultság) osztály</i>	2	60 fő
	9.	<b>4 évfolyamos</b> <i>(vendéglátás-idegenforgalom irányultság) osztály</i>	1	30 fő
	9.	<b>5 évfolyamos nyelvi előkészítő</b> <i>(vendéglátás-idegenforgalom irányultság) osztály</i>	1	30 fő
<b>Összesen</b>			<b>21</b>	<b>667 fő</b>

**Megjegyzés:**

*Az indítható osztályok tanulói létszáma nem tartalmazza a fellebbezési eljárás során felvett tanulók számát.*

**Szakiskolák**

<b>Intézmény</b>	<b>Év-folyam</b>	<b>Képzési irányultság</b>	<b>Osztály</b>	<b>Tanuló</b>
Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola	9.	<b>építészeti szakmacsoport osztály</b>	1	45 fő
	9.	<b>faipari-egészségügyi szakmacsoport osztály</b>	1	30 fő (20+10)
	9.	<b>épületgépész-elektronikai szakmacsoport osztály</b>	1	30 fő (20+10)
Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola	9.	<b>gépészet szakmacsoport</b> <i>(hegesztő, szerkezetlakatos, gépi forgácsoló) osztály</i>	2	60 fő
	9.	<b>közlekedési szakmacsoport</b> <i>(karosszerialakatos) osztály</i>	1	30 fő
	9.	<b>könnyűipari/egyéb személyi szolgáltatások szakmacsoport (női szabó, fodrász) osztály</b>	1	30 fő
	9.	<b>elektronika-informatika szakmacsoport</b> <i>(elektronikai műszerész) osztály</i>	1	30 fő
Páterdombi Szakképző Iskola	9.	<b>kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció szakmacsoport osztály</b>	1	30 fő
	9.	<b>vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport osztály</b>	1	30 fő
	9.	<b>élelmiszer szakmacsoport osztály</b>	1	30 fő
	9.	<b>kötelező beiskolázású</b>	1	
		<b>felzárkóztató</b> oktatást biztosító osztály az általános iskolából lemorzsolódó tanulók részére	igény esetén	
Béke ligeti Ált. Isk., Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	9.	<b>mezőgazdasági szakmacsoport osztály</b>	1	10 fő
	9.	<b>könnyűipar/informatika szakmacsoport osztály</b>	1	16 fő
<b>Összesen</b>			<b>14</b>	<b>371 fő</b>



- 1.b) A rendes felvételi eljárás keretében elutasított tanulók fellebbezéseit Zalaegerszeg Megyei Jogú Város jegyzője bírálja el.
- 2.a) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzést folytató intézményekben nappali rendszerű oktatás keretében a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság döntése alapján és az abban foglaltak figyelembe vételével az alábbiak szerint engedélyezi az Országos Képzési Jegyzék szerinti szakmai képzések szervezését:

**Csány László Szakközépiskola:**

**Kiemelten támogatott szakképzés: *nincs***

**Támogatott szakképzés:**

- Pénzügyi-számviteli ügyintéző – középfokú szakképzés
- Gazdasági informatikus – emelt szintű szakképzés

**Nem támogatott szakképzés:**

- Jogi asszisztens – felsőfokú szakképzés
- Statisztika és gazdasági ügyintéző – középfokú szakképzés

**Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép-és Szakiskola, Sportiskola:**

**Kiemelten támogatott szakképzés:**

- Ápoló
- Csecsemő-és gyermekápoló
- Szociális gondozó és ápoló
- Ács, állványozó
- Kőműves
- Burkoló
- Villanyszerelő
- Erősáramú elektrotechnikus
- Kárpitos
- Épületgépészeti rendszerszerelő:
  - központi fűtés és gázhálózat rendszerszerelő
  - víz- csatorna és közmű rendszerszerelő
  - hűtő- és légtechnikai rendszerszerelő
- Épületasztalos

**Támogatott szakképzés:**

- Bútorasztalos
- Fa-és bútorigipari technikus
- Szociális gyermek és ifjúságvédelmi ügyintéző
- Szociális asszisztens
- Magasépítő technikus
- Épületgépészeti technikus:
  - épületgépész technikus
  - hűtő-klíma technikus
- Informatikus (műszaki)
- Informatikai rendszergazda

- Elektronikai technikus
- Elektromos gép-és készülékszerelő
- Festő- díszítő, mázoló és tapétázó
- Kőfaragó, műköves és épületszobrász
- Kisgyermekgondozó-nevelő
- Gyermekotthoni asszisztens
- Egészségügyi asszisztens

**Nem támogatott szakképzés: *nincs***

**Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola:**

**Kiemelten támogatott szakképzés:**

- Gépi forgácsoló
- Géplakatos
- Hegesztő
- Szerkezetlakatos
- Szerszámkészítő
- Automatikai műszerész
- Elektronikai műszerész
- Mechatronikai technikus
- Szabó
- Könnyűipari technikus
- Autóelektronikai műszerész
- Gépgyártás-technológiai technikus
- CAD-CAM informatikus
- Járműfényező

**Támogatott szakképzés:**

- Finommechanikai műszerész
- Informatikus
- Informatikai rendszergazda
- Számítógépszerelő-karbantartó
- Elektromechanikai műszerész
- Elektronikai technikus
- Közlekedésüzemvitel-ellátó
- Autószerelő
- Karosszerialakatos
- Környezetvédelmi technikus
- Víz-és szennyvíztechnológus
- Fodrász

**Nem támogatott szakképzés:**

- Település környezetvédelmi technikus
- Mérnökasszisztens
- Divat-és stílustervező

**Páterdombi Szakképző Iskola:**

**Kiemelten támogatott szakképzés:**

- Bolti eladó

- Szakács
- Pék
- Húsipari termékgyártó

**Támogatott szakképzés:**

- Pincér
- Kereskedő
- Vendéglős
- Kertész
- Cukrász
- Gazda
- Kereskedelmi ügyintéző
- Logisztikai ügyintéző (nemzetközi szállítmányozási ügyintéző)

**Nem támogatott szakképzés:**

- Marketing és reklámügyintéző

A szakiskolára épülő, az OKJ szerint szervezett szakképző osztályok indításánál Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az intézmények vezetőit, hogy az osztályok tekintetében törekedjenek a minél nagyobb osztálylétszámok elérésére.

- 2.b) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzési ösztöndíj rendelete alapján és az RFKB döntését figyelembe véve a 2012-2013. tanévben a rendeletben meghatározott szakképzésekre nyújtható be pályázat.

A Közgyűlés felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy a középfokú oktatási intézmények vezetőit értesítse a határozatban foglaltakról.

**Határidő:** 2011. október 21.

**Felelős:** Gecse Péter  
az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

### **13. Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, amit szükséges értelmeznünk, ez a Deák Szakközépiskola ill. a Hevesi Sándor Színház műhelyét tartalmazza. Az előterjesztést az indokolja, hogy egy egységes vagyongazdálkodást szeretnénk a városban, azokat a vagyonelemeket, amelyek közvetlenül az oktatási feladatokat nem szolgálják, azokat városi kezelésbe vonjunk. A zárt ülés napirendjénél látjuk, hogy a Városfejlesztő Zrt-nek az ipari park esetében van teendője, és némi ingatlanpiaci fokozottabb érdeklődés megindult, egyfelől az ipari ingatlanok, másfelől a korábban oktatási célú ingatlanok iránt. Ezért szükséges ezeknek a vagyonelemeknek a helyzetét rendeznünk, erről szól az előterjesztés. Az előterjesztés határozati javaslatának IV/4. pontjában egy technikai módosítást tennék, így szólna helyesen:

„Az alapító okirat „*Kiegészítő tevékenység*” részének megszűnése miatt az „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, az „562917 Munkahelyi étkeztetés”, valamint a „731200 Médiareklám” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és átkerülnek az alapfeladatok közé.” Az elhangzott módosításokat a határozati javaslatba kérem beilleszteni, értelmezni, és a határozati javaslatot a kiegészítésekkel együtt javaslom a közgyűlésnek elfogadásra. *(A kiosztott módosítás a jegyzőkönyv mellélete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 217/2011. (X.20.) sz. határozata**

I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okiratból a „Telephelye: Alsóerdei Szabadidős és Ifjúsági Központ (0116 hrsz-ú ingatlan)” szövegrész törlésre kerül.
2. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:  
„A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

#### Székhely

Tulajdoni lap száma:	23 636
Helyrajzi szám:	745/85
Földterület nagysága:	15 311 m <sup>2</sup>
Az épület építési éve:	1987
Hasznos alapterülete:	5836 m <sup>2</sup>

#### Alsóerdei Szabadidős és Ifjúsági Központ

Helyrajzi szám:	0116
Földterület nagysága:	3 ha 6803 m <sup>2</sup>

Az épület építési éve (esőbeálló, tanári):	1993
Hasznos alapterülete:	46 m <sup>2</sup>

Az épület építési éve (konyha):	2002
Hasznos alapterülete:	96 m <sup>2</sup>

Az épület építési éve (raktár):	1999
Hasznos alapterülete:	80 m <sup>2</sup>

Az épület építési éve (étkeзде):	1970
Hasznos alapterülete:	207 m <sup>2</sup>

#### **szövegrész helyébe**

„A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

Tulajdoni lap száma:	23 636
Helyrajzi szám:	745/85

Földterület nagysága:	15 311 m <sup>2</sup>
Az épület építési éve:	1987
Hasznos alapterülete:	5836 m <sup>2</sup> ”
<b>szövegrész lép.</b>	

II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Ganz Ábrahám és Munkácsy Mihály Szakközépiskola és Szakiskola** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. „Telephelyei: Zalaegerszeg, Gasparich u. 24.  
Kiscsehi 084/38 hrsz.:” **szövegrész helyébe**  
„Telephelye: Zalaegerszeg, Gasparich u. 24.” **szövegrész lép.**
2. „Az intézmény besorolása:  
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” **szövegrész helyébe**  
„Az intézmény besorolása:  
a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.”  
**szövegrész lép.**
3. A feladat ellátását szolgáló vagyon adataiban szereplő Munkácsy Mihály Tagiskola adatai részről törlésre kerül az alábbi szövegrész:  
„Oktatási szabadidő központ (Kiscsehi) 084/38 hrsz. 8065 m<sup>2</sup>”

III. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Izsák Imre Általános Művelődési Központ** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:  
„A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.  
Helyrajzi szám: zalaegerszegi 5 528/125  
Zalaegerszeg, Szivárvány tér 1-3.  
Földterület nagysága: 30.306 m<sup>2</sup>  
Az épületek építési éve: 1992. /iskola/; 1993. /sportcsarnok/  
Hasznos alapterületük: 1 100 m<sup>2</sup> 700 m<sup>2</sup>” **szövegrész helyébe**  
  
„A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.  
Helyrajzi szám: zalaegerszegi 5 528/125  
Zalaegerszeg, Szivárvány tér 1-3.  
Földterület nagysága: 17223 m<sup>2</sup>

Az épületek építési éve: 1992. /iskola/; 1993. /sportcsarnok/  
 Hasznos alapterületük: 1 100 m<sup>2</sup> 700 m<sup>2</sup>” **szövegrész lép.**

IV. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:  
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” **szövegrész helyébe**  
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Kölcsey Ferenc Gimnázium** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.” **szövegrész lép.**
  
2. **„Az intézmény besorolása:**  
 a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,  
 a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,  
 a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” **szövegrész helyébe**  
**„Az intézmény besorolása:**  
 a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” **szövegrész lép.**
  
3. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:  
 „Az intézmény leltár szerinti ingó valamint az ingatlan vagyonával az alapító az önkormányzati rendeletben foglaltak szerint rendelkezik.  
 Tulajdoni lap száma: 2196-1  
 Helyrajzi szám: 3810  
 Földterület nagysága: 12474 m<sup>2</sup>  
 Az épület építési éve: 1987  
 hasznos alapterülete: 7102 m<sup>2</sup>”  
**szövegrész helyébe**

„Az intézmény leltár szerinti ingó valamint az ingatlan vagyonával az alapító az önkormányzati rendeletben foglaltak szerint rendelkezik.

Helyrajzi szám: 3810/1  
 Földterület nagysága: 12514 m<sup>2</sup>  
 Az épület építési éve: 1987  
 Hasznos alapterülete: 7102 m<sup>2</sup>”

**szövegrész lép.**

4. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység:” részének megszűnése miatt az „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, az „562917 Munkahelyi étkeztetés”, valamint a „731200 Médiareklám” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és átkerülnek az alapfeladatok közé.

V. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Landorhegyi Általános Iskola, Sportiskola** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okiratból a „Telephelye: Zalaegerszeg, Pais Dezső u. 2.” szövegrész törlésre kerül.
2. A feladat ellátását szolgáló vagyon adatai:  
 „A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

Landorhegyi Székhelyiskola adatai:

Helyrajzi szám: zalaegerszegi 4 886  
 Földterület nagysága: 21 261 m<sup>2</sup>  
 Az épület építési éve: 1965  
 Hasznos alapterülete: 5 378 m<sup>2</sup>

Pais Dezső utcai telephely adatai:

Helyrajzi szám: zalaegerszegi 4 983/19  
 Földterület nagysága: 15 699 m<sup>2</sup>  
 Az épület építési éve: 1977  
 Hasznos alapterülete: 5 340 m<sup>2</sup>”

**szövegrész helyébe**

„A leltár szerinti ingó, valamint az ingatlan vagyont Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata bocsátja rendelkezésére.

Helyrajzi szám: zalaegerszegi 4 886  
 Földterület nagysága: 21 261 m<sup>2</sup>  
 Az épület építési éve: 1965  
 Hasznos alapterülete: 5 378 m<sup>2</sup>”

**szövegrész lép.**

VI. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Páterdombi Szakképző Iskola** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. „Telephelye: Zalaegerszeg, Kinizsi u. 74.  
 Zalaegerszeg, Ebergényi u. 2.

Zalaegerszeg, (Ságod, hrsz. 0768/4, 0768/11, 0768/12, 0768/13, 0807/5, 0807/19/A, 0807/19/B)”

**szövegrész helyébe**

„Telephelye: Zalaegerszeg, Kinizsi u. 74.  
Zalaegerszeg, Ebergényi u. 2.” **szövegrész lép.**

2. „Az intézmény besorolása:  
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” **szövegrész helyébe**  
„Az intézmény besorolása:  
a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.”  
**szövegrész lép.**
3. A feladat ellátását szolgáló vagyon adataiban szereplő Kinizsi Pál Mezőgazdasági és Élelmiszer-ipari Tagiskola adatai részről törlésre kerül az alábbi szövegrész:

<b>Ságodi állattenyésztő telep adatai:</b>					
Istállók összesen	Zalaegerszeg	0768/4	5117 m <sup>2</sup>		
Lóistálló	Ságod			336 m <sup>2</sup>	
Juhhodály				248 m <sup>2</sup>	
Sertésól				146 m <sup>2</sup>	
Boylerház				156 m <sup>2</sup>	
Terménytároló				65 m <sup>2</sup>	
Északi szántó		0768/11	20100 m <sup>2</sup>		
Nyugati legelő		0768/12	15742m <sup>2</sup>		
Déli legelő		0768/13	29466m <sup>2</sup>		
<b>Kertésztelep</b>					
Gyümölcsös+erdő		0807/5	37480m <sup>2</sup>		
Északi kert		0807/19/A	3592m <sup>2</sup>		
Gépműhely + gépszín		0807/19/B	5168m <sup>2</sup>	287 m <sup>2</sup>	288 m <sup>2</sup>

- VII. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:  
„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv.



37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.”

**szövegrész helyébe**

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Deák Ferenc és Széchenyi István Szakközép- és Szakiskola, Sportiskola** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”

**szövegrész lép.**

2. **„Az intézmény besorolása:**

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,  
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,  
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” **szövegrész helyébe**

„Az intézmény besorolása:

a gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.”

**szövegrész lép.**

3. Az alapító okirat **„Kiegészítő tevékenység:”** részének megszűnése miatt a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, a „562917 Munkahelyi étkeztetés”, a „561000 Éttermi, mozgó vendéglátás”, a „841902 Központi költségvetési befizetések”, a „855933 Foglalkoztatást elősegítő képzések”, a „855935 Szakmai továbbképzések”, a „855936 Kötelező felkészítő képzések”, a „855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás”, a „856092 Munkaerőpiaci felnőttképzéshez kapcsolódó szakmai szolgáltatások”, valamint a „682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, a „562917 Munkahelyi étkeztetés”, a „561000 Éttermi, mozgó vendéglátás”, a „841902 Központi költségvetési befizetések”, a „855935 Szakmai továbbképzések”, a „855937 M.n.s. egyéb felnőttoktatás”, valamint a „682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése” szakfeladatok átkerülnek az alapfeladatok közé.

4. A feladat ellátását szolgáló vagyron adatai:

**„Deák Ferenc Székhelyiskola adatai:**

Tulajdoni lap száma: 385  
 Helyrajzi szám: 201/2-ből az alábbiakban meghatározott rész  
 Földterület nagysága: 29507 m<sup>2</sup>  
 (A Teleki Blanka Középiskolai Leánykollégiummal közös  
 használatban.)  
 Az épület építési éve: 1974.  
 hasznos alapterülete: 6392,76 m<sup>2</sup>  
 (Kizárólag Deák F. Középisk. használatában)  
 Tanműhely építési éve: 1979.  
 hasznos alapterülete: 1576 m<sup>2</sup>  
 (Kizárólag Deák F. Középisk. használatában)”  
**szövegrész helyébe**

**„Deák Ferenc Székhelyiskola adatai:**

Helyrajzi szám: 201/2-ből az alábbiakban meghatározott rész  
 Földterület nagysága: 23391 m<sup>2</sup>  
 (A Teleki Blanka Középiskolai Leánykollégiummal közös  
 használatban.)  
 Az épület építési éve: 1974.  
 hasznos alapterülete: 6392,76 m<sup>2</sup> (Kizárólag Deák F. Középisk.  
 használatában)  
 Tanműhely építési éve: 1979.  
 hasznos alapterülete: 1576 m<sup>2</sup> (Kizárólag Deák F. Középisk.  
 használatában)”**szövegrész lép.**

Az alapító okiratok jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok 2011. november 15-én lépnek hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. október 28.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

#### **14. Az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

##### **Gyutai Csaba:**

Gecse Péter képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 218/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2011. november 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. október 31.

**Felelős:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
*felkérésre:* Bogdán Marianna, az Apáczai Csere János Általános Művelődési Központ igazgatója

**15. A Zala-Depo Kft. részére pályázati támogatás felhasználásával beszerzett eszközök hasznosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Arról van szó, hogy egy határon átnyúló, Magyarország-Horvátország pályázatból sikerült vásárolni a városnak egy kötőberendezést. Ezt a Zala-Depo Kft. használja, és célszerűbb ezt a kft. vagyonelemei között nyilvántartani, ezért ezt a várostól megvásárolja, így a városnak bevétele keletkezik. Azt is mondhatnám, hogy egy ügyes megoldással a cég likvid pénzeszközeiből átirányítunk 34.731 eFt-ot a város kasszájába. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Gecse Péter:**

Jelezném, hogy a mai közgyűlésen a Zala-Depo Kft-t érintő napirendi pontoknál nem kívánok a szavazásban részt venni, személyes érintettségem okán.

**Gyutai Csaba:**

Mivel képviselő úr ott dolgozik, ezért a szavazásban nem vesz részt. Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 219/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata a kizárólagos tulajdonát képező, a Zala-Depo Kft., mint a települési hulladékkezelési közszolgáltatást végző használatában lévő újrahasznosítható törőgépet, osztályozó berendezést, valamint hidraulikus lánctalpas kotrót és rakodót törőfejjel, roppantó-vágófejjel pályázati eljárás útján kívánja értékesíteni.

Az eszközök értékesítésére csak együttesen kerülhet sor.

A Zala-Depo Kft-t az adásvétel során elővásárlási jog illeti meg.

A közgyűlés az eszközök indulási árát 34.731 eFt + ÁFA összegben határozza meg.

A vételár megfizetése egy összegben, az adásvételi szerződés megkötését követő 15 napon belül, legkésőbb 2011. december 30. napjáig esedékes.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a pályázat kiírására, és felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** a pályázat kiírására: 2011. október 30.  
a szerződés megkötésére: 2011. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **16. Tájékoztató külföldi utazásról (Aachen)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Aachenben és Maastrichtban jártam, az ottani kereskedelmi és ipari kamara meghívására. Ez az egyik leggazdagabb, legfejlettebb német tartomány, Észak-Vesztfália egyik legfontosabb gazdasági kamarája. Mintegy 14 ezer vállalkozó van ide bekötve, hihetetlen gazdasági erő van ebben a kamarában. Korábban külön egy magyar referens foglalkozott a magyar ügyekkel, most a nemzetközi osztály, ill. a kamara elnöke szeretné erősíteni a Magyarországgal való kapcsolatokat. Amikor ezt az információt meghallottuk, úgy gondoltuk, nekünk ott kell lenni, és tárgyalni kell ezzel a kamarával, hiszen itt hihetetlen erős vállalatokról van szó. Reméljük, lesz folytatása. Ezt követően átmentünk Maastrichtba, ott egy gépipari vállalattal tárgyaltunk, reméljük, ennek is lesz eredménye. Kérem a testületet a tájékoztató elfogadására.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

## **17. Tájékoztató külföldi utazásról (Dobrics)**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Doszpoth Attila alpolgármester úr Bulgáriában járt.

### **Doszpoth Attila:**

A tájékoztatóban leírtam az ott tapasztaltakat, és hogy milyen programokon vettünk részt. Ennél talán fontosabb, hogy a bulgár partner kezdeményezte egy közös gazdasági projekt indítását. Az elkövetkezendő időszakban az Európai Unió forrasszerzési lehetőségei a határon átnyúló projektek. Jeleztem már ott is, hogy állunk elébe ennek a felkérésnek, ha konkrétumok vannak, akkor a közgyűlés elé fogom hozni. Kérem a testületet a tájékoztató elfogadására.

### **Gyutai Csaba:**

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

**18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 264/2007.(X.18.) és 88/2010.(IV.22.) számú határozatainak hatályon kívül helyezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Az elkövetkezendő évekre jelentős kötelezettségeket vállaltunk a tűzoltóság eszközrendszerének fejlesztését illetően. A tűzoltóság megfelelő technikai körülmények között dolgozik, úgy látjuk, hogy ezeket a kötelezettségvállalásokat ilyen módon fenntartani nem szükséges. Ha az adott pályázatok sikeresek, akkor természetesen újra megvizsgáljuk, hogy szükséges-e esetlegesen a városi támogatás biztosítása. Egyelőre a későbbi évek költségvetését védendő, ilyen kötelezettségeket előre nem szeretnénk vállalni. Ez a szándék. A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 220/2011. (X.20.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 264/2007.(X.18.) és a 88/2010.(IV.22.) számú határozatait és felkéri a polgármestert, hogy erről tájékoztassa az érintett szervezeteket.

**Határidő:** 2011. október 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester 11:20 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

---

*A testület 11:40 órától zárt ülés keretében folytatja a munkát, melynek keretében a 19.)-25.) napirendi pontokat tárgyalja meg.  
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

---

**26. A Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet magasabb vezetői beosztására pályázat kiírása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Zárt ülésen kellett elfogadnunk a vezető felmentését, viszont a pályázat kiírása nyílt ülés keretében történik. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Az előbbi fiasco ellenére úgy láttam, hogy a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetői pályázata abban a felállásban viszonylag jól működött, amikor valamennyien képviseltük magunkat. Javaslom, hogy ez változatlanul legyen így, és a Jobbik és az MSZP képviselője is kapjon helyet az előkészítő bizottságban.

**Gyutai Csaba:**

Ennek indokoltságát látom, nem látok semmilyen kizáró okot. A pályázatok elbírálásának előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátására a határozati javaslat 2.) pontjához két nevet kérnek a Jobbik és az MSZP részéről. A Jobbik részéről Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony, az MSZP részéről pedig Major Gábor képviselő úr lesz jelölve. Mivel a testület részéről további hozzászólás nincs, szavazás következik.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A határozati javaslat 2.) pontja szerint az előkészítő bizottság tagja Doszpoth Attila alpolgármester úr. Kérem a testületet, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Az előkészítő bizottság tagja Dr. Kocsis Gyula képviselő úr. Kérem a testületet, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Az előkészítő bizottság tagja Dr. Tóth László képviselő úr. Kérem a testületet, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett döntött.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr javaslata alapján az előkészítő bizottság tagjának javasolja a közgyűlés Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonyt. Kérem a testületet, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Az előkészítő bizottság javasolt tagja Major Gábor képviselő úr. Kérem a testületet, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a határozati javaslat teljes 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 228/2011. (X.20.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet magasabb vezetői beosztásának ellátására az alábbi tartalommal pályázatot ír ki:

**ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
PÁLYÁZATOT HIRDET  
A VÁSÁRCSARNOK GAZDÁLKODÁSI SZERVEZET  
MAGASABB VEZETŐI BEOSZTÁSÁNAK BETÖLTÉSÉRE**

**Pályázati feltételek:**

- gazdasági, agrár, műszaki, államigazgatási vagy jogi felsőfokú iskolai végzettség,
- büntetlen előélet.

**Előnyt jelent:**

- a pályázati feltételek között meghatározott iskolai végzettséghez kötött területen szerzett legalább 3 éves vezetői gyakorlat
- tárgyalási szintű német/angol nyelvismeret

**A pályázathoz csatolni kell:**

- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az iskolai végzettséget igazoló okirat közjegyző által hitelesített másolatát,
- a pályázó szakmai önéletrajzát,
- nyilatkozatot az előírt vagyonynyilatkozat-tételi eljárás vállalásáról,

- nyilatkozatot arról, hogy a pályázat tartalma harmadik személlyel közölhető,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatoknak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul.

**A vezetői beosztással járó lényeges feladatok:**

*A Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet intézményvezetői feladatainak ellátása.*

**A pályázatok benyújtásának határideje:**

*2011. november 30.*

**A pályázatok elbírálásának határideje:**

*2011. december 21.*

*A beosztás ellátásának kezdő időpontja 2011. december 30., a magasabb vezetői megbízás határozott időtartamra, 2016. december 30-ig szól. A közalkalmazotti kinevezésben 3 hónap próbaidő kerül kikötésre.*

**Illetmény és juttatások:**

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 77/1993. (V.12.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadóak.

*A pályázatokat Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 17-19.) kell benyújtani.*

*A pályázati kiírással kapcsolatban információ a 92/502-121-es telefonszámon, dr. Bartl Andrea személyügyi szakreferenstől kérhető.*

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás helyben szokásos módon, valamint egy megyei napilapban történő megjelentetéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2011. október 25.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázatok elbírálásának előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátására Doszpoth Attila alpolgármestert, dr. Kocsis Gyula, dr. Tóth László, Pintérmé Kálmán Marianna és Major Gábor önkormányzati képviselőket jelöli ki. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előkészítő bizottság tagjainak felkérésére. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázatok értékelését követően tegyen javaslatot a Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet magasabb vezetői beosztásának betöltésére.

**Határidő:** a felkérésre: 2011. november 30.

a javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2011. december 21.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **27. Interpellációs bejelentésekre válasz**

### **Balaicz Zoltán:**

Pete Róbert képviselő úr szeptember 15-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem képviselő urat a válasz elfogadására.

### **Gyutai Csaba:**

Pete Róbert képviselő úr elfogadta a választ.

Kiss Ferenc képviselő úrnak válaszolnék a 76. sz. főúttal kapcsolatban, erről már a szünetben szót is váltottunk. Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges felolvasni. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Doszpoth Attila:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak szeretnék válaszolni több témában is feltett kérdésére, melyeket írásban is megküldtünk. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem képviselő urat a válasz elfogadására.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

A válaszokat elfogadom, köszönöm. Az első ponttal kapcsolatban jegyezném meg, hogy a mellettünk lévő területekről van szó, a város legértékesebb területének egyike, sőt, az üresen állók közül talán a legértékesebb. A városnak nem csak várnia kellene, hogy a felszámolásban mi történik ezzel a területtel, hanem esetleg lépnie is kellene, és az érdekeit lehetne érvényesíteni. Akár úgy is, hogy visszaszerezni és aztán újból értékesíteni olyannak, aki tényleg vállalná is azt a feladatot, amit felvállalt, nem pedig halogatná az időt.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, nem illik ilyenkor már kommentálni az ügyet, de annyit azért szeretnék megjegyezni, hogy a felszámolóval folyamatosan kapcsolatban vagyunk. Képviselő úr jól látja, ez a város egyik legfrekvenciáltabb helyén lévő területe, és a felszámolási eljárásban, ha a megfelelő lépéseket megtesszük, akkor lehet befolyása a városnak a terület későbbi sorsára. Gondolom, hogy erre utalt képviselő úr.

### **Doszpoth Attila:**

Major Gábor képviselő úr szeptember 15-i ülésen elhangzott, a nemzetközi vasútvonalak zajterhelésével kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem képviselő urat a válasz elfogadására.

### **Major Gábor:**

Az egyes kérdés esetében sajnos nem fogom tudni elfogadni a választ, mert az ott lakókat ez nem fogja megnyugtatni. Pont a lakóházak távolsága, ami okozza elsősorban a zajnövekedést. Addig, amíg közel voltak a lakóházak, tompították a vasút zaját, így az első házsor elnyelte, most viszont a hangterjedés miatt megemelkedik a zajhatás, és a hátrább lévő épületeket sokkal jobban érinti. Mivel korábban Tombi Lajos képviselő úrnak volt erre egy ígérete, most ezt számon kérném rajta, korábban alpolgármesterként tett arra ígéretet, hogy zajvédő fal épül. Kérem, hogy a zajvédő fal építésének a lehetősége továbbra is maradjon napirenden, így az első választ nem fogom tudni elfogadni. A másik két válasz elfogadom, köszönöm.



**Gyutai Csaba:**

Szeretném tájékoztatni képviselő urat, hogy a MÁV illetékes vezetőinek már ezt a problémát jeleztük. Nem arról van szó, hogy mi nem akarjuk megépíttetni ezt a zajvédő falat, hanem egyelőre úgy tűnik, a MÁV részéről nincs fogadókészség ezen fejlesztés iránt. Azt gondolom, hogy nekünk várospolitikai szempontból végig kell gondolnunk azt, hogy melyik vasúttársasággal képzeljük el a jövőnket, melyik vasúttársasággal szeretnénk hosszabb távon együttműködni. Ha a MÁV nem hajlandó Zalaegerszeg irányába gesztusokat tenni, nem hajlandó a kéréseinket elfogadni – ha csak arra utalok, hogy a leglerobbantabb szerelvényeket itt közlekedtetni Zalaegerszeg térségében –, akkor a városnak lépéseket kell tenni, hogy más vasúttársasággal is próbáljon meg kapcsolatokat kialakítani. A GYSEV már a zalaszentiváni állomásig lejutott, a Szombathely-Zalaszentiván közötti vonalat ők üzemeltetik, hamarosan felújításra kerül a Körmend-Zalalövő közötti vonal, ez azt mutatja, hogy egy másik vasúttársaság itt van az ajtónk előtt. Ennek érdekében alpolgármester úrral a közelmúltban Dávid Ilona vezérigazgató asszonynál már egy bemutatkozó látogatáson részt vettünk, meghívtuk Zalaegerszegre, hogy ismerje meg személyesen is a zalaegerszegi vasúti viszonyokat. Annyiban szerencsésebb a helyzetünk, hogy a GYSEV pályafenntartási vezérigazgató-helyettese a korábbi zalaegerszegi állomásfőnök, Kövesdi Szilárd, így van egy olyan ember ennél a vasúttársaságnál, aki pontosan ismeri és támogatja a zalaegerszegi törekvéseket. Lehet, hogy ez lesz a megoldás hosszabb távon a képviselő úr által felvetett problémákra. Egyelőre nem fogadta el a választ képviselő úr, ezért szavazni szükséges róla.

**Doszpoth Attila:**

A hivatalos és a jog szerinti álláspontot tartalmazza a szóveges válasz, amit képviselő úrnak megküldtünk. Viszont polgármester úr elmondta, hogy szerencsére már nem csak egy vasúttársaság van, bár ahhoz, hogy ezen a nemzetközi vonalon a GYSEV tudjon menni, elég sokat kell még tennie. A MÁV felé mi folyamatosan, tavaly december óta küldjük azokat az észrevételeket, amik nem megfelelőek, nem megfelelő menetidők, nem megfelelő minőségű szolgáltatások, többek között ezt is. Azt tudom ígérni képviselő úrnak – ezzel kicsit átvállalva Tombi Lajos képviselő úr hajdani ígéretét –, hogy ha ezek a folyamatos közlések feléjük mennek, akkor ebben mindig benne lesz a zajterhelés megoldására való felszólítás, kérés is. Ezt tudjuk csak tenni, kérni tudunk.

**Major Gábor:**

Ha ezek a dolgok benne lettek volna a válaszban, akkor azt úgy el tudnám fogadni. Attól félek, hogy ez a válasz most arról szól, hogy a MÁV nem kíván vele foglalkozni, és nincs benne a válaszban, hogy a város a továbbiakban is ezt a kérdést fontosnak tartja és napirenden tartaná. Amennyiben ez a kiegészítés megtörténik a válaszhoz – nem tudom, van-e erre lehetőség –, akkor ebben az esetben el tudnám fogadni. Viszont jelenlegi formájában pontosan emiatt nem, hogy nincs arra utalás, hogy a város a továbbiakban is komolyan és határozottan kíván foglalkozni a kérdéssel. Polgármester úr szavait ígéretnek vettem ebben a tekintetben. Ha mindezzel ki tud egészülni a válasz, akkor el tudom fogadni.

**Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úr ezt a kiegészítést meg fogja tenni. Ma délután már egy hasonló jellegű belső közlekedési egyeztetést elindítunk, ennek is az a célja, hogy összehangoljuk az álláspontunkat, és mind útügyben, mind vasútügyben egységes fellépés legyen, lehetőleg a teljes megyei álláspontot illetően is. Képviselő úr felvetését, észrevételét folyamatosan napirenden fogom tartani.

**Doszpoth Attila:**

Akkor ezzel kiegészíteném a választ. Amikor mi a MÁV felé közlést teszünk, akkor ezt, mint kérést, meg tudjuk és meg fogjuk fogalmazni. Ezzel a kiegészítéssel együtt kérem képviselő urat a válasz elfogadására.

**Gyutai Csaba:**

Major Gábor képviselő úr elfogadta a választ, így külön nem szükséges szavazni róla.

**Doszpoth Attila:**

Pete Róbert képviselő úr szeptember 15-i ülésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem képviselő urat a válasz elfogadására.

**Pete Róbert:**

Köszönöm a válaszokat, a repülőtér ügyében elfogadom, bízom benne, hogy minden rendben lesz a továbbiakban. A gördeszka pálya ügyében, ahogy a válaszból is kiderült, még tart a polémia, hogy melyik lenne a jobb. Javaslom, hogy inkább egy olyan szakmai egyesület végezze ennek az üzemeltetését, akik tényleg magukénak tudnák érezni ezt a sportot, és jó értelemben egy mozgalmat is tudnak talán köré kiépíteni, ami a város hasznára válik, és nem laposodik el egy üzemeltetési, házmesteri struktúrába. Nem kívánok bárkit előre minősíteni rosszként, de egy olyan egyesület, ami ezt magáénak érzi, jobban előre tudná vinni ezt az ügyet, amiben vélhetően komoly lehetőségeket lehetne kiaknázni.

**Gyutai Csaba:**

Ebben az egy dologban nem értünk egyet képviselő úrral. Korábban volt egy Zalaegerszegi Repülős Klub elnevezésű egyesület kezében a repülőtér kezelése, sem rend nem volt a pályán, a repülőtéren és a környezetében sem, sem megfelelő körülmények nem voltak. Szívesebben látnám, és megnyugtatóbbnak tartanám, ha városi kezelésben, a város fennhatósága alatt működik.

**Doszpoth Attila:**

Az is nagyon fontos, hogy kik szeretik ezt a tevékenységet a legjobban, de azért jártunkban-keltünkben látjuk, hogy ezeknek a közterületeknek – legyen az játszótér vagy egyéb, közterületen létrehozott létesítmény – állagmegóvása nagyon-nagyon fontos dolog. Nem dőlt még el, hogy ki üzemeltesse, de azért azt figyelembe kell venni, hogy egy nagyon fontos szempont lesz, ki az, aki naponta oda tud rá figyelni, és a megóvására hathatós intézkedéseket is tud tenni. Nem zárult még le a folyamat. A műszaki előrehaladásról az interpelláció elkészítését követően annyit tudok még mondani, egészen biztos, hogy az aszfaltozás még ebben az évben elkészül, ehhez még azért kellenek források. A jövő évben pedig a kiválasztottat, a majdani használók véleményét abszolút figyelembe véve fogja az önkormányzat kiválasztani, ez a jövő évben fog megtörténni.

**Gyutai Csaba:**

Pete Róbert képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

Major Gábor képviselő úr interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv része.)* Kérem képviselő urat a válasz elfogadására. Kiegészítésképpen elmondanám az egyik területre konkrétan utalva, hogy a víziközmű rendszer esetén vannak privatizált vízművek, vannak önkormányzati tulajdonú

vízművek, és vannak állami tulajdonú vízművek. Az állami tulajdonú vízművek – ilyen a környezetünkben a DRV – jelentősen magasabb díjtételekkel dolgoznak jelenleg is, mint az önkormányzat. A kérdés az, hogy az állami, az önkormányzati vagy a magánüzemeltetésű társaságok által alkalmazott díjakat fogja-e alapul venni a kormányzat. Ha az önkormányzati cégeket, akkor semmi félnivalónk nincs, hiszen itt nem magas a díj. Az állami tulajdonú cégek esetén jelentősen magasabb. Várjuk a szabályozást, egyelőre addig konkrét választ nem lehet adni.

**Major Gábor:**

Bízzunk benne, hogy a zalaegerszegieknek nem kell félni áremeléstől a közművek tekintetében, egyelőre elfogadom a választ.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, nem szükséges szavazni róla.

**Doszpoth Attila:**

Makovecz Tamás képviselő úr interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását, hiszen égnék a villanyok az Alkotmány utcában, így talán megnyugtató a parkolás a Falumúzeum utcában is.

**Gyutai Csaba:**

Makovecz Tamás képviselő úr elfogadta a választ. Interpellációs időszak következik.

## **28. Interpellációs bejelentések**

**Sándor Dénes György:**

Egy rövid, három részes interpellációval készültem. Az egyik az ebergényi településrészen található ivókúttal kapcsolatos. Ez az ivókút nincs letakarva, bár egy nagyon szép díszrács van mellette, de ez nem akadályozza meg a balesetveszélyt, esetleg valaki beleeshet a kútba. Korábban kértük, kerüljön erre egy fémrács. Valószínűleg félreértés történt a hivatalban, mert fel lett újítva nagyon szépen az amúgy előtte nem túl jó állapotban lévő díszrács, viszont ez a balesetveszélyt nem akadályozza meg. Ennek kérnénk a mielőbbi kijavítását.

A második interpellációm túlmutat a Polgármesteri Hivatal és a Városüzemeltetési Osztály hatáskörén, a Táncozlapi út szennyvízelvezetési problémájának komplex vizsgálatára lenne szükség. Jelenleg az a gond, hogy állandóak a dugulások, ezt nagyszúlyú gépjárművekkel tudják csak elhárítani. Itt valamilyen megoldást kellene találni, ami fix megoldás, hogy ne kelljen a nehézsúlyú gépjárműveknek bemenni, hiszen ez az ott lévő, nem erre felkészített utat is tönkretesz. Ebben kérném, hogy valamilyen módon a Zalavíz Zrt-vel a Polgármesteri Hivatal próbáljon meg együttműködni, és olyan megoldást találni, ami a lakóknak is megnyugtató lehet, és nem ró a városra sem további felesleges költségeket.

A harmadik interpelláció inkább egy kérdés, a TV-torony üzemeltetésével kapcsolatos. A TV-torony Zalaegerszeg egyik legfontosabb turisztikai célpontja, gyönyörű a kilátás. Azonban a korlátozott nyitva tartásnak köszönhetően ez nagyon nehezen megközelíthető. Többször is jártam úgy az idei év során, hogy vendégeim voltak az ország különböző részeiről, és sajnos soha nem tudtam őket felvinni, mert egyszer túl korán jöttek és még nem volt nyitva a TV-torony kilátó része, máskor túl későn jöttek,

és akkor már nem volt nyitva. Szeptember után már nem látogatható, és a nyári időszakban is viszonylag hamar bezár. Tudom jól, hogy ez egy üzleti vállalkozásként üzemel, azonban ki vannak helyezve ott különböző adó- és mobiltorony berendezések is. Ezeknek a bevételeiből nem lehetne megoldani, hogy látogatható legyen a kilátó, és a kilátó funkcióját be tudja tölteni? Ez a korlátozott, szűk nyitva tartás sajnos elég nehézkessé teszi ennek a megvalósítását.

**Doszpoth Attila:**

Az utóbbi felvetésre válaszolnék azért is, mert a televízió nyilvánosságát is szeretném kihasználni. A LÉSZ Kft. üzemelteti a TV-tornyot, a LÉSZ Kft. a fenti Panoráma Büfének az üzemeltetését bérbe adta. Annak mind az évszakok között, mind a napszakok között meghatározott nyitva tartása van, ez nyilván a tapasztalatokon alapszik, mikor van olyan forgalom. Képviselő úrnak is mondom, van ott egy telefonszám, személyes tapasztalatom, ha az üzemeltetővel felveszik a kapcsolatot, akkor az kisebb csoport esetén is nagyon szívesen kinyitja, és lehetővé teszi egy bizonyos időszakban – télen ugyan nem –, de márciustól egészen október végéig, hogy fel tudjanak menni. Voltam már ilyen helyzetben, testvérvárosi csoport volt nálunk, külön kértük, és kinyitották, fel lehetett menni. Nyilván ez nem csak számomra és képviselő úr számára, hanem minden városlakó számára is lehetőség, hogy felvesse a kapcsolatot velük, ők pedig rugalmasan kezelik ezt. Ez a személyes információm és tapasztalatom.

**Gyutai Csaba:**

A további kérdésekre a választ alpolgármester úr írásban fogja megadni.

**Kiss Ferenc:**

Van kérdésem és interpellációm is. A Bíró Márton u. – Petőfi u. sarok, ahol a Páterdombra kanyarodik az út, reggel az iskolások közlekedésekor életveszélyes. Nincs ott gyalogátkelőhely biztosítva a Petőfi u. meghosszabbításában, a tanulók, a fiatalok ugrálnak az autók közé. Azt kérem megvizsgálni, lehetséges-e oda egy gyalogátkelőhelyet létesíteni a Petőfi u. meghosszabbításában, hogy legalább próbáljuk a gyalogosokat irányítani, főleg reggel, amikor a fiatalok iskolába mennek.

A második felvetésem a Göcseji út – Kossuth u. sarok a kórházzal szemben. Aki arra közlekedik nap, mint nap autóval, látja, hogy ez a kereszteződés a kikanyarodás után hullámos. Nem kátyús ugyan, de annyira balesetveszélyes, hogy ha ott valaki nagy sebességgel veszi be a kanyart, akkor balesetveszélyes. Kérem megvizsgálni, lehetséges-e a kijavítása még a tél beállta előtt, mert később, amikor jeges, csúszós lesz az út, vagy latyakos, akkor még egyéb veszélyeket is rejt magában.

A harmadik felvetésem inkább köszönet lenne, ilyen is ritkán hangzik el. Nem interpelláció, hanem egy közgyűlési hozzászólásom volt, amire polgármester úr ígéretet tett, hogy a Kaszaházi út bal oldalán megvizsgálják az egyenetlenségeket. Örömmel kell elmondanom, hogy az elmúlt héten ezeket kijavították, úgy látszik, nyitott fülekre talált a Városüzemeltetési Osztályon a jelenlévők meghallgatása, és ezt a problémát megoldották.

A negyedik felvetésem a Batthyányi utca – Október 6. tér – Budai Nagy Antal u. kereszteződése. Nap, mint nap arra közlekedek, látom, hogy az új út, csomópont kialakítása milyen problémát okoz a közlekedésben. Doszpoth Attila alpolgármester úrral erről már beszéltünk, de most valóban szembesülni kellett azzal, hogy egyirányúsította a forgalmat az önkormányzat a Batthyányi út felé, viszont nem lehet bekanyarodni a Budai Nagy Antal utcába. Ez reggel akkor jelent problémát, ha mindenki balra a kis utcába szeretne bekanyarodni, ezért a szembe jövő forgalom miatt

feltorlódik a forgalom, egyszerűen a vasútig áll a kocsisor, amíg egy udvarias gépkocsivezető be nem engedi. Azt szeretném kérni, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy még a tél előtt valamilyen módon megoldódjon ennek a kereszteződésnek a közlekedése.

Egy kérdést szeretnék intézni polgármester úrhoz. Az Országgyűlésben most következik az adótörvények és a költségvetés vitája. Elég rémisztő híreket hallunk, ami Zalaegerszeget is érinti, egyrészt az adóváltozásokról. Zalaegerszeg mindig büszke volt arra, hogy nincs ingatlanadója, építményadója, és kommunális adója, egyedül az iparüzési adó és az idegenforgalmi adó az, ami a vállalkozásokat érinti. Azt halljuk, hogy ingatlanadó bevezetésére kötelezhetik az önkormányzatokat, és esetleg egy újabb adó, az ebadó megjelenése is fennáll. Ezekben a kérdésekben azt kérném polgármester úrtól, legyünk arra büszkék, hogy Zalaegerszeg nem kényszerül ezeknek az adóknak a bevezetésére. Még amellet is, hogy olyan információ is megjelenik, hogy akár a súlyadónak, akár a személyi jövedelemadónak egy bizonyos része elvonásra kerül. Arra szeretném kérni polgármester urat, hogy ezekben a kérdésekben – mint ahogy eddig is – Zalaegerszeget próbáljuk meg ezektől az adónemekről távol tartani, amennyiben erre lehetőségünk van.

**Gyutai Csaba:**

Dékány Endre képviselő úr szeretne az első felvetésre reagálni.

**Dékány Endre:**

Elhangzott, hogy a Petőfi utca – Bíró Márton utca kereszteződésében veszélyes a gyalogosoknak a közlekedés. Egy éve már felvettem jómagam is mindezt, akkor a Műszaki Osztály meg is vizsgálta a helyzetet, és nem csak abban a kereszteződésben, hanem kértem még a Bíró Márton utca közepén is egy gyalogátkelőhely létesítését. A vizsgálatok alapján elkezdődtek a munkák, a Petőfi u. – Bíró Márton u. kereszteződésében lesz jelzett gyalogos átkelőhely. A gyógyszertár előtt egy világítótestet már el is helyeztek, mert ki is kell világítani azt a gyalogátkelőhelyet. Remélem, hogy ez a munka még ez év végéig el fog készülni, és ezzel a probléma megoldódik, bár egyébként a vasút közelsége miatt ott valóban néha veszélyes a közlekedés, nagy a gépkocsi torlódás.

Tudok válaszolni a Batthyányi u. – Október 6. tér kapcsán felvetett problémára is. A város-rehabilitációs programon belül folynak ott most munkák, a tehermentesítő útnak a kialakítása folyik. Forgalomtechnikai terveket is kellett készíttetni a kivitelezőnek, és engedélyeztetni kellett. Akkor alakult ki a hatóság által jóváhagyott mostani koncepció, ténylegesen az a helyzet, ami most ott kialakult. Kértük két héttel ezelőtt a tervezőt és a kivitelezőt is, hogy enyhítsen ezen az állapoton, meg is vizsgálták annak a lehetőségét, hogyan lehetne megnyitni másik irányba is az Október 6. teret. A válasz az volt, hogy a szakszerű kialakítás nagyon sok pénzbe kerülne, konkrét pénzbe, és hátráltatná is a munkát. Így azt tudom erre most válaszolni, hogy a mostani helyzetet még egy ideig tűrni kell. Igyekeznek nyilván, közeleg a tél, a kivitelező azon van, hogy minél hamarabb befejezze ebben a kereszteződésben a munkát, és akkor ez az akadályoztatás megszűnik. A sajtón keresztül propagáltuk – rádióban, televízióban, újságokban –, hogy lehetőleg kerüljék el az északról bejövő közlekedők a Batthyányi utcát, mert ebben az építési helyzetben ezzel a kialakult helyzettel most egy ideig együtt kell élni. Türelmüket kérjük, de ezen nem nagyon tudunk változtatni.

**Gyutai Csaba:**

A felvetődött kérdésekre írásban is választ adunk.

**Major Gábor:**

Három ügyben interpellálok. Az első az Aranyoslapi út és a Lukahegyi út kereszteződése, ez a Zalaegerszegről a Besenyőbe átvezető út melletti régi út területe, ami önkormányzati tulajdon, tudomásom szerint. Valakik állítólag a város megbízásából fakitermelést végeztek, és eléggé elhanyagolt területet hagytak maguk után, farönköket, egyéb fahulladékot. Az ott élők segítséget kértek az illetékes osztálytól, hogy ennek a területnek a sorsát valamilyen úton-módon rendezzék el, ez a mai napig nem történt meg, és a farönkök és egyéb maradvány fahulladékok ott maradtak a területen. Kérem alpolgármester urat, működjön abban közre, hogy ezt az állapotot ezen a részen megszüntethessük.

Nagy örömmel láttam, és őszintén gratulálok a városnak ahhoz, hogy jelentős előrelépés történt ahhoz képest, hogy a tavaszi ülés során a Zala Volán részéről elég éles elhatárolódás mutatkozott a gázüzemű buszok bevezetésével kapcsolatban. Ehhez képest az akkori álláspontját megváltoztatva a Zala Volán sikerként könyveli el, hogy egy ilyen projekt elindulhatott Zalaegerszegen. Akkor két észrevételt tettem a Zala Volán felé, az egyik a gázos buszok bevezetése, a másik a midibuszok bevezetése volt Zalaegerszegen, ennek lehetőségének a megvizsgálása. Ebből a gázos buszok valamilyen szinten már elindultak, bízom benne, és kérem a segítséget, hogy a midibuszok – a jelenlegieknél kisebb buszok – üzemeltetésének a lehetőségét is vizsgálja felül a város, hiszen az utcaszerkezet, és a külvárosi részeknek az olcsóbb megközelíthetősége is indokoltá teheti ezt.

Harmadik kérdésem, a Gasparich u. – Platán sor kereszteződésében az utóbbi időszakban több alkalommal is ki voltak kapcsolva reggel a közlekedési lámpák, ami így elég nagy dugót okozott. Nem tudom, kik kapcsolták ki és milyen okból a forgalmi berendezéseket, de ha ez megtörténik, lehetne-e ilyen esetben kötelezni azokat, akik ezt végzik, hogy a rendőrséggel konzultáljanak? Legalább azokra az időszakokra, ami fokozott forgalom-megterhelést jelent ezeken a csomópontokon – reggeli, délutáni időszak – amennyiben nem működnek a lámpák, akkor közlekedési rendőr segítségét kérnék.

**Gyutai Csaba:**

Az Aranyoslapi állapotokat alpolgármester úr rendbe fogja tetetni. A buszok ügyében véleményem szerint is előreléptünk, ha minden jól megy, akkor jövőre már tudunk egy ilyen buszt beszerezni. A Volán is megértette, hogy különösen a növekvő dízel üzemanyagár miatt egy jóval olcsóbb hajtóanyagú buszt érdemes beszerezni. Az egyéb felvetődött kérdéseket megvizsgáljuk, áttekintjük.

**Pintérmé Kálmán Marianna:**

Három kérdéssel fordulnék az arra illetékesekhez. Az első két kérésem a Kertvárost érinti, ezért elsősorban Horváth László képviselő úr segítségét kérném. A Csillagközi Székhelyóvoda mögött található lépcsősor a Köztársaság útra vezet le. Ez két részből, két szakaszból álló hosszú lépcsősor. Az alsó szakasza a lépcsősornak a tavalyi év során fel lett újítva, viszonylag jó állapotban van azóta is. Viszont a felső szakasza erőteljesen elhasználódott, a lépcsőfokok lekoptak, olyannyira, hogy az egyik lépcsőfoknál a betonvas már ki is látszódik. Az ott lakók kérésének továbbításával kérdezném, tudnának-e abban segíteni, hogy megvizsgálják a problémát, és megoldást találjanak rá. A második kérdésem szintén a Kertvárost, és a Városgazdálkodási Kft-t érinti. Itt ragadom meg az alkalmat, hogy sok szeretettel gratuláljak a megválasztott új ügyvezető igazgatónak. Tudjuk, hogy a Városgazdálkodási Kft. egyik fő feladata a közterületek rendben tartása, gondozása, tisztán tartása. A Csillagközi óvoda mellett található, régi bölcsőde épülete mögötti területről van szó, amely egy nagyon szép, üde színfolt a

panelházak között. Viszont ilyenkor ősszel elég sok gondot okoz az ott ültetett fákról lehulló levelek problémája. Egy vastag avarszintet képez, ami ilyen ködös, esős időben csúszós, nyálkás felületté változik az aszfalton. Főleg a mostani esős, szeles idő után nagyon rossz lett a helyzet, ezért szeretném kérni a Városgazdálkodási Kft-t. Az ott elhelyezett hulladék elhelyezésére szolgáló edények is rendszeresen megtelnek, és sajnos a földön kötnek ki. Ebben is kérném a segítséget.

Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral együtt abban szeretnénk segítséget kérni, hogy az önkormányzati dolgozóknak fenntartott parkolóhelyek mostanában – úgy tapasztaljuk – tele vannak, nincsenek parkolóhelyek. Annyira tele van a parkoló, ha jövünk be, és képviselői munkáinkat szeretnénk végezni, nem tudunk azokon a helyeken leparkolni.

### **Gyutai Csaba:**

A városban lévő járdák esetében van még tennivalónk, a Landorhegyen is van olyan járda, amit rendbe kell rakni. Alpolgármester úr a Csillagközi óvoda mögötti feladatokat nyugtázta, ezeket áttekintjük, jegyző úr pedig a parkolási helyzetet fogja áttekinteni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Megerősítem Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonyt, nem tudjuk használni azt a parkolót. A Zsinagóga mögötti területen lehetne még esetleg bővíteni. Lehet azt mondani, menjünk be gyalog, de ezt ugyanúgy lehetne mondani a dolgozóknak is.

Szinte minden közgyűlésen szerepelt már a Göcseji út – Köztársaság útja – Mártírok útja kereszteződés. Most, hogy működik, felfigyeltem arra a dologra, hogy a Göcseji útról a Köztársaság útjára való balra kanyarodásnál túlságosan rövid a zöld jelzés. Ha több busz áll egymás mögött, a második busz már pirosan halad át. Olyan is előfordul, hogy három sávot zár a busz keresztbe, mert be szeretne fordulni, a megálló szélül van, így minden forgalmat akadályoz. Ma viszont arra is felfigyeltem, hogy nem csak azon az oldalon van gond, hanem a Göcseji útról a Mártírok útra való kanyarodásnál is rövid a sáv. Valószínűleg ott egy általános probléma lehet. Egy autó tud ott átmenni az első zöldön, mögötte ketten már a sárga jelzésnél kanyarodnak. Ma öten álltunk ott, én voltam az ötödik, nekünk már meg kellett állnunk. Ez nagyon rövid intervallum, 2-3 másodpercig működik a zöld jelzés. Valószínűleg itt korrekcióra van szükség, ezt kívántam felvetni.

### **Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úrral még nem engedték átvenni a beruházást, még kisebb-nagyobb hiányosságokat láttunk, azokat a kivitelezőnek meg kell oldania. A Mártírok útról balra való kanyarodásnál némileg vitatkoznék, mert a forgalomszámlálási adatok azt bizonyítják, arra mennek legkevesebben, tehát ott nyilván a legrövidebb időt kell biztosítani a zöld lámpának. Egyéb felvetéseit megnézzük, és válaszolunk képviselő úrnak.

### **Horváth László:**

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonynak válaszolnék, tudok róla, magam is és a Műszaki Osztály is már hónapokkal ezelőtt beszéltünk erről, tudjuk, hogy felújításra szorul ez a lépcsőrész. Mostanában nem sürgettem, valóban, de utána nézek, köszönöm az észrevételt.

Interpellációs kérdésem lenne a parkolással kapcsolatban, mégpedig a Széchenyi tér, Kovács Károly tér, a mozi, Lordok Háza által határolt tömbbelsőre irányulóan, ahol rendkívül áldatlan állapotok vannak az ott élők, ott dolgozók helyzetét megnehezítve. Az ott élőknek szinte lehetetlen parkolni, hiszen egy ingyenes belvárosi parkolóhely működik ott. A kérésem az lenne, hogy vonjuk be a fizető övezetbe, és a

balesetveszélyes állapotokat, ami a munkaidőben jelentkezik – főleg 8-16 óra között – így rendezzük. Méltatlanok a körülmények, amelyek ott vannak.

**Gyutai Csaba:**

Nem tudtam, hogy ott ingyenes a parkolás. Nyilván a plébánia megközelíthetőségét és a lakók lakásainak megközelítését is biztosítani kell. Alpolgármester úr áttekinti a Városüzemeltetési Osztállyal ezt a kérdést.

Mivel további képviselői kérdés, interpelláció nincs, *Egyebek* napirendi pont következik. Előljáróban szeretném felhívni a képviselőtestület figyelmét, hogy a Zalaegerszegért Díjra való felterjesztés lehetősége október 30-ig még biztosított. Egyelőre alpolgármester úrral élünk a felterjesztés lehetőségével, szeretném felhívni a képviselőtestület figyelmét, hogy legyen minél több javaslat, és akkor remélhetőleg bölcs döntéseket tudunk hozni. Mindenkit tisztelettel várunk az október 23-i ünnepekre, és az azt követő hagyományos komolyzenei koncertre, október 22-én pedig a Sportcsarnokban egy könnyűzenei koncert lesz, szintén az ünnep jegyében, erre is mindenkit szeretettel várunk. Köszönöm minden képviselőtársamnak az aktív közreműködést, valószínűleg jól dolgoztunk az előkészítő munka során, mert a döntések nagy részét szinte egyhangúlag hoztuk meg, ez jó irány a munkánkat illetően. Köszönöm a munkát, a novemberi közgyűlésen találkozunk.

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 13:25 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*