

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. november 24-én 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

**Az ülés helye:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

**Zalatnai** László a Zala Volán Zrt. vezérigazgatója, **Gecse László** a Zala-Depo Kft. ügyvezető igazgatója, **Nagy András** a Zalavíz Zrt. vezérigazgatója, **Horváth István** a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, **Borda Irén** a ZMJV Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatója, **Magyar Gyuláné** a Gondozási Központ intézményvezetője, **Wéber Antal** tü. ezredes, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója, **Pereszteginé Szabó Júlia** a Tourinform Iroda igazgatója, **Varga János** a Lartis Nonprofit Kft. ügyvezetője, Landorhegy-Dél városrész településrészi önkormányzat képviselői, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Velkey Péter, Horváth Gábor, Fentősné Belléncs Andrea, Szeli Gábor, Dr. Koczka Csaba, Cseke Tibor, Sümeghy Gabriella, Molnárné Kustán Judit, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Cziborné Vincze Amália, Szláveczné Gálos Ildikó, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Mimon Ágnes, Nagy Ildikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

---

### **Gyutai Csaba:**

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban – Zalatnai vezérigazgató úr kérésére – javaslom, hogy az eredetileg 8.) napirendi pontot, „*A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló 36/2003. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása*” című előterjesztést előrevéve, 2.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a javaslatot, így a napirendi pontot előrehozva tárgyalja a közgyűlés.

Javaslom a 22.) napirendi pont, a „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2012. január 1. napjától alkalmazandó bérleti díjainak felülvizsgálata” című előterjesztés levételét a napirendről, további egyeztetéseket tartok szükségesnek. Felkérem a testület tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pont levételéről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a napirendi pont levételét a tárgysorról.

Javaslom, hogy a 38.) napirendi pontot, a „Szennyvízelvezetésre vonatkozó egyedi közüzemi szerződés jóváhagyása” című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés, tekintettel arra, hogy az érintettek kérték zárt ülés tartását. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 3 ellenszavazattal döntött**, a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés.

Javaslom a 39.) napirendi pont, „A zalaegerszegi 0788/73 hrsz-ú (Ságod) és a 3092/A/36 hrsz-ú (Zalaegerszeg, Kossuth u. 21-23. II/36.) ingatlanok adásvétele” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalását. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett döntött**, a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

#### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
2. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló 36/2003. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
3. A „Befektetés a jövőbe” Zalaegerszegi Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
4. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
5. A települési folyékony hulladék begyűjtésével, szállításával és ártalommentes elhelyezésével kapcsolatos 2012. évi közszolgáltatási díj megállapítása, a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
6. A hulladékszállítás és elhelyezés 2012. évi díjainak megállapítása, a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
7. Javaslat a 2012. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

8. A 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása, és a 2012. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
9. A temetési helyek megváltása és újraváltása, a temető-fenntartási hozzájárulás díjainak felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
10. A vásárokon és piacokon alkalmazott helypénz, területhasználati díj, helybiztosítási díj, kölcsönzési, parkolási díj mértékének felülvizsgálata *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
11. Tájékoztató az önkormányzat 2011. I-III. negyedévi gazdálkodásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
12. A 2012. évi költségvetési koncepció elfogadása, valamint az intézményi normatívák megállapítása 2012. évre *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
13. Javaslat a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi ellenőrzési tervére *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács Gábor jegyző
14. A lakásalap 2012. évi tervezett felhasználása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
15. A Gondozási Központ magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
16. Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
17. Landorhegy-Dél városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
18. Alapítványok támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester  
Sümei László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke  
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
19. A Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyiségbérleti kérelme *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester

20. A zalaegerszegi 1534/3 hrsz-ú önkormányzati út cseréje a 1534/4, 1534/7, 1534/8 hrsz-ú ingatlanok részterületével a Zrínyi úti kerékpárút megvalósítása céljából *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
21. Önkormányzati ingatlanok bérbeadása szálláshely céljára (Zalaegerszeg 3554 hrsz – Mártírok u. 5. volt Kaffka kollégium, valamint Nagylengyel 071/25 hrsz – volt MOL irodaház) *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba Polgármester
22. A Zalaegerszeg, Ola u. 30. szám alatti nem lakás célú helyiség pályázat útján történő bérbeadása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
23. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája 2012. évi Cselekvési Terve *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
24. Javaslat a parkolási üzemeltetési idő csökkentésére *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Pete Róbert önkormányzati képviselő
25. Hozzájárulás a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ, a Magyar Mozgókép Közalapítvány és a Magyar Nemzeti Filmalap közötti megállapodás megkötéséhez *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
26. A Griff Bábszínház működtetésére megkötött megállapodás megye általi felmondásának kezdeményezése *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
27. A Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda Alapító Okiratának módosítása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
28. Az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
29. A Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
30. A Lartis Nonprofit Kft. és a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ részvétele a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013-ban *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
31. Az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel támogatása *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

32. Tájékoztató az ÖKOVÁROS program eredményeiről *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
34. Lakásbérleti jogviszonyok visszaállítása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
35. Szociális krízishelyzetben lévő családok lakáskérérelme **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
36. Lakásfenntartási támogatás kérelem megállapítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
37. Szennyvízelvezetésre vonatkozó egyedi közüzemi szerződés jóváhagyása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
38. A zalaegerszegi 0788/73 hrsz-ú (Ságod) és a 3092/A/36 hrsz-ú (Zalaegerszeg, Kossuth u. 21-23. II/36.) ingatlanok adásvétele **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
39. Javaslat „Zalaegerszegért díj” odaítélésére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*  
**Előterjesztő:** Gyutai Csaba polgármester
40. Interpellációs bejelentésekre válasz
41. Interpellációs bejelentések
42. Egyebek

---

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

#### **1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánok kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 229/2011. (XI.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2004/1., 9/2006/2., 309/2004/2., 157/2009/6.,8.,9.,11., 82/2011/III., 119/2011., 175/2011/1., 181/2011/1., 193/2011/1.,2., 200/2011/3., 202/2011/3., 203/2011., 204/2011., 206/2011/2., 207/2011., 209/2011., 211/2011., 213/2011., 216/2011., 217/2011., 218/2011., 219/2011., 220/2011., 221/2011., 222/2011/2., 223/2011., 226/2011., 227/2011/1., 228/2011/1. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **304/2004. számú határozat 4. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. október 31-re** módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **103/2011. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. február 29-re** módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **129/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 21-re** módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **153/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. november 30-ra** módosítja.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **155/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosítja.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **188/2011. számú határozat 4. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. február 29-re** módosítja.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **192/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **202/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **222/2011. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. december 31-re** módosítja.

**2. A helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló 36/2003. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Zalatnai László vezérigazgató urat. A helyi tömegközlekedés viteldíjainak megállapításáról van szó. Az ügy fontosságára való tekintettel ezeket a napirendeket külön, rendkívüli bizottsági üléseken tárgyaltuk. Az volt a szándékunk, hogy a díjmegállapításokat a decemberi közgyűlésre hozzuk be, de jelezte a Zalavíz és a Zala-Depo, hogy nekik még jó néhány egyéb településen ellátott szolgáltatás díjainak megállapítása miatt szükséges már a novemberi döntés, hogy a további települések tudjanak alkalmazkodni a város díjmegállapításához, így viszonylag gyorsan kellett ezeket a napirendeket előkészítenünk. A díjmegállapításokról szóló napirendi pontokat a

bizottságok rendkívüli ülésen tárgyalták, az erről szóló bizottsági határozatok kiosztásra kerültek. *(A bizottsági határozatokról szóló kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)* Kiosztásra került továbbá a Társadalmi Egyesülések Zala Megyei Szövetségének, valamint az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesületnek is az anyagokkal kapcsolatos véleményezése. *(A jegyzőkönyv mellékletei.)*

### **Doszpoth Attila:**

Egy díjemelési javaslatot tartalmazó előterjesztés fekszik előttünk, aminek a mértéke valamivel meghaladja a 7 %-ot. A döntés előtt arról szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a helyi közösségi közlekedés finanszírozásában az önkormányzat több ágon vállal szerepet, és ezen az ágon – ami a díjtételeket jelenti – a lakosságon keresztül. Ugyanakkor van egy veszteségfinanszírozási kötelezettségünk is, ami szerződéses kötelezettség, ez a költségvetés tárgyalásánál elő fog kerülni. Figyelembe véve a messze 10 % fölötti üzemanyagár emelkedéseket, ez a 7 %-os emelkedés szükséges emelkedésként elfogadható, ha jó díjmelésről nem is beszélhetünk. Azt kérem a közgyűléstől, tárgyalja meg az előterjesztést és fogadja el.

### **Gyutai Csaba:**

A késedelmes, vagy talán kicsit nehézkes előterjesztéseket, nehézkes elővezetéseket az is indokolta, hogy vártuk a központi árszabályozás megjelenését. Erről megjelentek sajtóhírek, hogy a víznél, esetlegesen a tömegközlekedésnél, de a hulladékgazdálkodásnál mindenképp központi árszabályozásra készül a kormányzat. De úgy tűnik, ebben az évben ez nem valósul meg, majd a későbbiekben, ez is befolyásolta az előterjesztések előkészítését.

### **Horváth László:**

A Gazdasági Bizottság rendkívüli ülését tárgyalta az előterjesztést, a rendeletmódosítást meggyőző többséggel támogatta. Alpolgármester úr szavaihoz kapcsolódva, ill. vezérigazgató úr észrevételéhez annyit fontosnak tartott a bizottság kiemelni, hogy a költségvetés tárgyalásakor a normatív támogatási igény vonatkozásában az MNV Zrt. 150 millió Ft-os önkormányzati normatív támogatást várna el, ezzel szemben a koncepció szerint 45 millió Ft-ot terveztünk, ennek a tárgyalását majd a későbbiekben fontosnak tartjuk, ill. a volánnal a közös együttműködés keretében egy megállapodást fontosnak tartunk lefolytatni.

### **Kiss Ferenc:**

Most a díjak emelése előtt szeretnék egy-két dolgot elmondani. Ismert mindenki előtt, a sajtóban megjelent, hogy Orbán miniszterelnök úr minden nyugdíjasnak levelet küld az elkövetkezendő napokban, amiben arról tájékoztatja őket, hogy a kormány a rezsiköltségek emelését nem támogatja, a 4,2 %-os nyugdíjmelésen, tehát az inflációval azonos mértékű nyugdíjmelésen felül. Konkrétan kiemeli a gáz, a víz, a villany és a szennyvíz, a távhő díjainak az emelését. Az is nyilvánosságra került, hogy már a Parlament által elfogadott adóváltozások a lakosoknak 4600 Ft havi többletköltséget jelent. Ha figyelembe veszem, hogy Zalában az átlagnyugdíj 89 eFt, a kis- és középvállalkozóknál a bérek bruttóban kb. a minimálbér fölött vannak, akkor úgy gondoljuk, hogy ezen felül, a már elfogadott adóváltozásokból következő többletköltségeken felül nem támogathatunk minden olyan díjmelést, ami ezt meghaladja. Ez azt jelenti, hogy a lakosságot már a 25 %-ról 27 %-ra megemelkedett általános forgalmi adó is terheli, ha ezt a bruttó költségekre vetítjük, ez 1,5 %-os díjmelést jelent automatikusan mindenhol. Majd a később elénk kerülő előterjesztések között talán kettő van, amelyik csak az áfa-emeléssel korrigálja a megállapított díjakat.

Konkrétan a közlekedéssel kapcsolatban nehogy elfogultsággal vádoljanak, tegnap is elmondtam már a bizottsági ülésen, azt az előkészítés során tisztázni kellett volna, mert a vízmű esetében a 2011. évre prognosztizált üzemanyagár átlagos emelés 12 %-os, a jelen előterjesztésben 15,3 %. A jövedéki adó ezt még változtatja, hiszen ez november 1-től bevezetésre került, ez a mostani gázolajban 110 Ft-ot jelent. Azt is ismerjük, hogy a jövedéki adó meghatározott összegét azok a szolgáltató cégek visszaigényelhetik, és ez nem jelenhet valójában akkora jövedéki adó emelést az üzemanyag árában. Ahogy az előterjesztésben is szerepel, évek óta nem változott a fogyasztói árkieg, hiszen az itt meghatározott összeg megyei jogú városoknál 2030 Ft/fő/hónap. Most a költségvetést megalapozó törvényeknél a Parlament előtt fekszik a fogyasztói árkiegről szóló törvény, és a fogyasztói árkiegről szóló törvény indoklásában a kormány azt írta, hogy 2011-hez képest 2012-re 16 millió Ft-tal kevesebbet ad a közösség közlekedés támogatására, pontosan a hatékonyság javítása érdekében. Ezért a fogyasztói árkieget csökkenteni akarja. Ez nem érinti a megyei jogú városokat, mert változatlanul 2030 Ft, viszont a nem megyei jogú városoknál, egyéb településeknél ez 1710 Ft. Mindezeket figyelembe véve különösen a nyugdíjas és a tanulóbérleteknél a fogyasztói árkieg növekedésének nehogy növelése, hanem csökkentése miatt megjelenik egy ilyen jellegű veszteség. Azzal az indoklással, amely a kormányzati meghatározásban szerepel, hogy 16 millió Ft-tal kevesebbet a hatékonyság növelésében várnak, akkor ez egy kicsit magyarázatra szorul. A törvénymódosítás során érkeztek módosító javaslatok ennek az emelésére, ill. a törlés megszüntetésére, és a Parlament előtt van, tárgyalásra vár egy betérjesztés a fogyasztói árkieg. változásáról, ami lényegesen megváltoztatná. Tegnap elhangzott vezérigazgató úr részéről, hogy a Parlament előtt van egy módosító javaslat, amely a megyei jogú városok esetében 5 milliárd Ft-tal emeli a veszteségfinanszírozást, Budapest kárára, de enne a kimenetele bizonytalan.

### **Gyutai Csaba:**

Úgy emlékszem, hogy a megyei jogú városok által betérjesztett javaslat 8 milliárd Ft-ról szól, tekintettel arra, hogy a kidolgozásában magam is részt vettem, Kósa Lajos, a szövetség elnöke terjesztette be, és nagy esély van arra, hogy ezt a Parlamenten át tudjuk vinni, képviselni tudjuk ezt a javaslatot. Jól látszik, hogy a budapesti lobbis nem örül ennek, hiszen a BKV-nál egy 45 milliárd Ft-os állami támogatás van, nem egészen méltányos, hogy az összes megyei jogú város esetén jelentősen kisebb forrásról van szó, ezt próbáljuk valahogy kompenzálni. Említette képviselő úr, hogy a Zalavíz 12 %-os üzemanyagköltség növekedéssel számol, a Volán pedig 15 %-kal. Ennek egy örvendetes oka van, hogy a Zalavíznél 10 haszonjármű már gázüzemű üzemmódra állt át, ennek a költségcsökkentő hatása már ebben a 3 %-ban megjelenik. Kérdezem Zalatnai vezérigazgató urat, amennyiben szólni kíván, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

### **Zalatnai László:**

Nyolc éves közszolgáltatási szerződés alapján van a díjszint meghatározás, ez egy képlet, amiben a négy tényező jó. Erről talán ilyen szempontból nem kellene vitatkozni. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez az utolsó év 2012-re a díjszint meghatározás, 2012-ben az önkormányzatra vár egy nagy feladat, ennek a közszolgáltatási szerződésnek a kiírása, megpályáztatása. Annyit szeretnénk lépni a konzorciumi szerződés alapján még 2012-ben, hogy egy gázüzemű autóbust szeretnénk üzembe helyezni az év elején, a Hajdú Volántól kívánjuk megvásárolni, ahol a konstellációban változás történt a szolgáltatás tekintetében. Arra kérem polgármester urat és a közgyűlést, hogy az anyagban szereplő normatív támogatásról január elején nyissunk egy hosszú tárgyalássorozatot. Arra is nyitottak vagyunk, amit Dr. Tóth László képviselő úr tegnapi bizottsági ülésen javasolt, hogy szakértők üljenek le és nézzék meg



a számvitel politikánkat, nincs-e ebben valamilyen torzulás. Úgy gondolom, nincs. A veszteség kiegyenlítés mértékében szerintem is nagy szerepet játszik, ami elhangzott, hogy a megyei jogú városok polgármestereinek az a kezdeményezése, hogy a 2030 Ft-os árkieg 2984 Ft-ra emelkedik, ez Zalaegerszeg esetében 50 millió Ft-ot jelentene az előzetes számításaink szerint. Abból a normatív veszteségből, ami most mínusz 145 millió Ft, és a 45 millió Ft-tal már csak 50 millió Ft hézag maradna, és ha a normatívban is sikerülne, ott nagyon nagy aránytalanság van, a 35 milliárd Ft-ból 32,1 milliárd Ft-ot, 91,3 %-át a BKV kapja. Ha abból 1 milliárd Ft-ot sikerülne szerezni a 100 városnak, vagy a 22-nek, az 17 millió Ft-ot jelentene Zalaegerszegnek, vagyis 3 milliárd Ft-tal az onnét való átcsoportosítással akkor a 45 millió Ft elég lenne. De így nem elég. Nálunk a tulajdonosnak van egy olyan döntése, hogy a portfólió minden eleme nulla kell, hogy legyen, erről már a megyei jogú városok képviselőivel egy nagy tanácskozás volt, négy államtitkár részt vett. Patthelyzet van egyébként ebben a témakörben. Azt kérem, hogy erről tárgyaljunk januárban, és jussunk valamilyen végpontra.

### **Dr. Tóth László:**

Megszólítottam, ezért kértem szót. A tegnapi bizottsági ülésen nem úgy fogalmaztam, hogy az önköltségszámításban valami torzulás van, hanem úgy fogalmaztam, hogy többféle önköltség számítási szabályzat létezik. A zalaegerszegi önkormányzat tudtunkkal nincs benn a Zala Volán igazgatóságában, így mi nem tudjuk az önköltség számítási szabályzatot befolyásolni. Többféle alapon lehet leosztani az önköltséget. Lehetnek olyan központi költségek is, Zalaegerszeg városára is esik x %-kal, elég szépen, több tízmillió forinttal támogatja pl. a sportot a Zala Volán. Nem biztos, hogy ebből Zalaegerszeg városára kellene hogy jusson. Felül kellene vizsgálni ezt. Alapvetően nekünk a város gazdasági és a lakosság díjaival, ill. szolgáltatás minőségével kapcsolatos álláspontot kell képviselnünk. Ebbe beletartozik, ha itt ilyen jellegű vagy bármilyen probléma van az árhatósági jogkörrel, annak gyakorlásával kapcsolatos törvény kimondja, hogy olyan díjat kell megállapítani, ami legalább az önköltséget fedezi a szolgáltató cégnek. Ha nem állapít meg olyan díjat, akkor az önkormányzatnak kell a többletköltséget viselnie, a különbözetet, a veszteséget. Azonban a veszteségnek a csökkentése nem kizárólag csak Zalaegerszeg önkormányzatának, ill. a többi más Zala megyei önkormányzatnak a feladata, lehet ez a cég feladata, a tulajdonos feladata. Olyan szervezeti struktúrát, olyan működési mechanizmust tartson fenn, amelyik szintén hozzájárul azoknak az általános költségeknek a csökkentéséhez, amik a hasonló színvonalat biztosítják. Ugyanakkor ebben az évben kb. 6-7 % körüli teljesítménycsökkenése volt átlagban a Zala Volánnak, aminek áthúzódó hatása van, vagy lehet, ami költségmegtakarítással jár. Ez a 7 %-os díjmegállapítás inflációs ráta fölött van, nem biztos, hogy az üzemanyag olyan mértékben fog emelkedni, stb. Ezt majd inkább várjuk meg, hogyan alakulnak ezek. Van egy inflációs kosár, amiben nem egy általános, előre jelzett inflációval kell számolni, ettől függetlenül lehetnek ott még olyan számítási metodikák, amivel valószínűleg kijön egy ilyen díj, ill. kijön még valamilyen veszteség is esetleg. A tulajdonosnak és a cégnek is meg kell tenni azokat a szükséges intézkedéseket, amik az önköltség, ezáltal a városra háruló általános költségeknek a csökkentésével mérsékelhető. Tárgyalni természetesen lehet róla, azt javasoltam, át kellene tekinteni akkor a tulajdonos részéről is, az állam részéről is a Zala Volán működését, eszközbeszerzését, és megtenni azokat a szükséges intézkedéseket, amivel a központi költségek csökkenhetők lennének. Ezáltal a Zalaegerszeg városra jutó állítólagos veszteség is mérsékelhető lenne, ennyi volt a javaslatom lényege. Egy ugyanolyan szervezeti és működési mechanizmus, szervezeti struktúra és működési mechanizmus mellett állhat csak az fenn, amit vezérigazgató úr mondott. Egyelőre nem javasolnék a

tervezetnél többet beépíteni a koncepcióba, és a végleges költségvetésbe sem. Kezdődjenek valamiféle tárgyalások, a tulajdonosnak, az államnak ill. a cégnek éppen olyan kötelessége biztosítani a hatékony, jó minőségű szolgáltatást nyújtó színvonalat, mint az önkormányzatnak az árat megállapítani, ill. az állítólagos veszteséget viselni.

### **Gyutai Csaba:**

Képviselő úrral egyetértünk abban, hogy lehetőség szerint olyan megoldást kell találnunk, minél kisebb önkormányzati veszteségfinanszírozás jelentkezzen. Arról azonban nem beszéltünk, hogy a költségek állandóak, viszont az utaslétszám az utóbbi időben elég komoly mértékben csökkent a Volán esetén. Valamilyen kampánnyal talán az utasokat, a városlakókat a tömegközlekedés felé kellene irányítani. Az, hogy a városban jelentős kerékpárutak épültek és fognak is épülni, nagyon sok embert az egészséges életmód miatt is arra indít, hogy kerékpárra üljenek, ezek utasként hiányoznak a Volán járatairól.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

A város által fizetendő támogatás összege készített hozzászólásra, annak függvényében, amit igazgató úr elmondott. A tegnapi bizottsági ülésen összehasonlító adatokat közölt más megyei jogú városok támogatásáról, azzal hasonlította össze Zalaegerszegét. Ennek kapcsán merült fel, hogy nézzük meg, azon támogatások mögött milyen szolgáltatási tartalom van, mekkora szolgáltatásra fizetnek azok a városok, és Zalaegerszeg mekkora szolgáltatás után nyújt támogatást. Ez indította a Pénzügyi Bizottságot arra, hogy ugyan egyetértve a rendelet-módosítással, fontosnak tartottuk a költségvetés tárgyalásakor a Zala Volán támogatási igényének jogosságát vizsgáljuk meg. A most elmondottak függvényében ez indokolt, talán egy megfelelő kompromisszum ki is alakul, talán nincs rá szükség, hogy további emelés legyen.

### **Kiss Ferenc:**

Pontosítanám, és ehhez kérjük a támogatását, hogy a Parlamentnél a költségvetési módosításnál kiírtam a 4365/2. számú módosítási javaslatban az eddigi 3 milliárd Ft helyett 8 milliárd Ft-os támogatást javasolnak a polgármesterek, Kósa Lajos, Borkai Zsolt, Dr. Cser Palkovics András, Szalay Ferenc és még egy KDNP-s polgármester. Értjük el, hogy ez valósuljon meg. Budapesttől a 32,2 milliárd Ft-ot 27,2 milliárd Ft-ra csökkentenék, tehát 5 milliárd Ft-ot Budapesttől vennék el, nem egyszerű ez ellen a lobbival szembe állni, de járjanak sikerrel. Egy olyan mondat szerepel az anyagban, hogy talán arra ösztönzi a járatokat, hogy egyre többen a Göcseji-Koztársaság úti csomópontot vegyék igénybe. Ez tényleg örvendetes elképzelés lenne, ennek talán a realitása a közeljövőben változik, megvalósul, hogy arra tudjuk kényszeríteni, hogy a Kossuth utca forgalma még jobban csökkenjen. Olvastam polgármester úr mai nyilatkozatát, ill. a tegnapi átadást, hogy elérjük azt a célt, hogy a Kossuth utcán talán már legközelebb csak a menetrend szerinti helyi járat busz közlekedik, más nem. Sajnos az emberek nem csak egészséges életmód miatt ülnek a biciklire, hanem a 440 Ft-os gázolajár, 400 Ft-os benzinár miatt is. A 7,2 % nem kevés, ami most előttünk szerepel. Tegnap is elhangzott, hogy más városok több veszteségfinanszírozást, fejlesztési támogatást biztosítanak az önkormányzatnak. Szegedet néztem meg a honlapjukon, ott holnap tárgyalja a közgyűlés a díjakat, a szegedi önkormányzat autóbuzsos helyi közlekedésnél átlag 6 %-os díjat fogad el, ebből a bérlet 5,9 %, a jegy 5,8 %. A képlet alapján a 7 % + áfa, amit a lakosság megfizet, azért nem kevés, ami a lakosság terheit jelenti.

**Zalatnai László:**

A sporttámogatás kritizálását nem Zalaegerszezen kellene befogadnom, hanem Nagykanizsán és a többi városban, és a többi településen. Ebből Zalaegerszeg profitál. A Zala Volánnak három éve a tulajdonos olyan költségcsökkentő, önköltségcsökkentő programot írt elő, ami Volán szakmai szinten több milliárd forint, a sajtóban is lehet olvasni, hogy ez az 5 milliárd Ft teljesült vagy nem teljesült. Ez sajnós a Zala Volánon is végigment, lassan már nincs min takarékoskodni. A következőt javasolnám, ha ez változatlanul téma: nézzük meg, milyen szolgáltatást nyújtunk, milyen eszközökkel, milyen színvonalon, milyen járatsűrűséggel, hány km-t bocsátunk ki, hány embert foglalkoztatunk, a többi várossal összehasonlítva ez rendben van-e. Merem vállalni. De ha már oda eljutottunk, akkor néhány példát mondanék, bár nem nagyon akartam példálózni másokkal, hogy ilyen nagyságrendű városok mennyi normatívát adnak a 45 millió Ft-tal szemben. Békéscsaba 69,8 millió Ft, Eger 72 millió Ft, Kaposvár 269,9 millió Ft, saját cége van, ez azt jelenti, nem jó történet a saját cég. Ennél kisebb számot nem találok, Sopron 64 millió Ft, Győrnek 400 millió Ft-ját nem is említem, Tatabánya 60 millió Ft. A tulajdonostól ezért kaptam nagyon komoly kritikát, hogy ez a 45 millió Ft elfogadhatatlan, azzal együtt, hogy erről tárgyaljunk januárban. A díjszint egy képlet, ami véleményem szerint nem 7,2 %, hanem 7,02 % az én számsoromban, abban objektív számok vannak. Szeretném, ha a díjszint rendben lenne, és januárban higgadtan, nyugodtan nézzük meg, mit lehet tenni. Ez közös cél.

**Gyutai Csaba:**

A tárgyalásokat folytatni fogjuk. Valóban, a díjszint nem 7,2 %, hanem 7,025 %, ez a pontos szám. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 26/2011. (XII.02.) önkormányzati rendeletét  
a helyi tömegközlekedés igénybevételének szabályairól szóló  
36/2003. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
- m e g a l k o t t a -**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**3. A „Befektetés a jövőbe” Zalaegerszegi Felsőoktatási Ösztöndíjról szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A korábbi Hazavárunk ösztöndíj rendelet átalakítását kezdeményezzük. A polgármesteri programomban is az egyik fő prioritás az volt, hogy a helyi gazdaságot erősíteni kell, ahhoz, hogy erős gazdaságot építsünk, megfelelő szakemberekre van szükség. Ezért a hiányszakmák, elsősorban a műszaki mérnök, mechatronikai mérnök szakmák területén elsősorban helyben tanuló fiatalok támogatása a javaslat alapján kiemelten történne meg. A korábbi tanulmányi ösztöndíj elemei is megmaradna a rendeletben, tehát kiválóan teljesítő fiatalok támogatására is lehetőség lenne, de a helyi felsőoktatás és a műszaki felsőoktatás a későbbiekben prioritást élvez.

**Balaicz Zoltán:**

Eredetileg Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994-ben vezette be a Hazavárunk ösztöndíjat, az akkori ösztöndíj kitalálásában és bevezetésében fontos szerepe volt az akkori alpolgármesternek, Kárászné Dr. Rácz Lídiának, ez mindenképpen említést érdemel. Azonban az azóta eltelt mintegy 1,5 évtized azt bizonyította, hogy sajnos a hatékonyságából sokat vesztett a rendelet, most már hosszú évek óta 12 millió Ft állt rendelkezésre, hogy ezeket a fiatalokat támogassuk. Mivel nagyon sok olyan fiatal van, több mint 750, akik ebben a programban részt vettek, ezért ez a támogatás nagyon elaprózódott, és már nem volt hatékony a legutolsó években. A zalaegerszegi fiatalok tekintetében jellemzően három fő továbbtanulási irány van, három olyan város felsőoktatási intézményét tudjuk megemlíteni, ahol legtöbben tanulnak: Budapest, Pécs és Szombathely. Ha megnézzük az ösztöndíjakat, hogyan alakultak, azt láttuk, hogy pl. egy Szombathelyen tanuló fiatal egy félévre összesen 2900 Ft ösztöndíjat tudott igénybe venni. Ha ezt havi bontásban nézzük, ez 580 Ft, ez az utolsó években már valóban nem volt hatékony. Éppen ezért úgy gondoltuk, mivel a támogatási keretösszeget egyelőre a gazdasági helyzetre való hivatkozással és tekintettel nem lehet növelni, próbáljuk meg úgy átalakítani a felsőoktatási ösztöndíj rendeletet, hogy jóval hatékonyabb legyen, és valóban a tehetséges embereket, a tudást tudjuk egy kicsit jobban támogatni, és azokat az irányvonalakat, amelyeket polgármester úr is megfogalmazott. Így aztán az ösztöndíj rendelet egyik fő eleme a tanulmányi ösztöndíj újbóli előtérbe helyezése, másik eleme a műszaki képzés, azon túl a két másik zalaegerszegi képzés, az egészségügyi és a gazdálkodási képzés támogatása. Lett volna eredetileg egy harmadik irányvonala is az ösztöndíj rendeletnek, a Dunántúlt, esetleg Budapestet is belevéve a műszaki képzéseken részt vevő fiatalok támogatása. Erről egyelőre leteztünk, hiszen még az új felsőoktatási törvény sok pontja nem teljesen ismert számunkra, de erre később vissza lehet térni, ha úgy gondoljuk. A rendelet-tervezetet megfuttattuk az egyes felsőoktatási intézmények körében, véleményt kértünk a minket támogató cégektől, vállalatoktól, valamint megtárgyalta a Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány kuratóriuma is. Ezeket a véleményeket és javaslatokat beépítettük. A 2010. októberében elfogadott polgármesteri programnak egy fontos és lényeges része volt, hogy új rendeletek bevezetésénél konzultáljunk az ellenzéki pártokkal és szervezetekkel is, ez megtörtént, az MSZP-vel, a Jobbikkal és az EZE-vel is történt egyeztetés a rendelet tartalmáról. Az általuk megemlített javaslatok is beépítésre kerültek, így az MSZP által felvetett elhelyezkedést helyben prioritásként meghatározó szöveg belekerült, ugyancsak belekerült az utánkövetési kötelezettség, a Jobbik észrevételeire bekerült a gazdasági és az egészségügyi képzés támogatása és az összeg emelése, az EZE javaslatára a tanulmányi ösztöndíj rendszer újbóli bevezetése. A bizottsági tárgyalásokon két szempont vetődött még fel, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén Dr. Kocsis Gyula képviselő vetette fel a szociális, az utazást továbbra is támogató lehetőséget. Abban maradtunk, mivel a Bursa Hungarica ösztöndíjhoz Zalaegerszeg önkormányzata csatlakozott, ezért ennek a 7 millió Ft-os keretösszege lehetőséget biztosít a következő időszakban is szociális támogatásra. A Gazdasági Bizottság ülésén Dr. Tóth László frakcióvezető jelezte, hogy a tanulmányi ösztöndíjnál lehet-e esetleg változtatni az egyes besorolásokon. Abban maradtunk frakcióvezető úrral történt egyeztetés után, hogy az első félév tapasztalatait nézzük meg, az egyes egyetemek, főiskolák hallgatói milyen átlagokat hoznak, és utána lehet ezen még egy kicsit módosítani. Mindig az volt a baj a korábbi években is, hogy egy önkormányzat nem határozhat meg sorrendet, tehát nem mondhatjuk azt, hogy x vagy y egyetem hallgatóit támogatjuk, egy másikat pedig nem. Rangsort nem állapíthatunk meg intézmények között, erre nincs jogosultságunk, de megnézzük az első félév után, mi a helyzet e tekintetben. Köszönöm mindenkinek az észrevételét, aki hozzánk

javaslatokat fogalmazott meg, köszönöm Fentősné Belléncs Andrea munkáját is, az egyes bizottságok egyhangúlag támogatták a rendelet-tervezetet. Ezt kérem a közgyűléstől is.

**Gyutai Csaba:**

A bizottságok egyhangúlag támogatták a javaslatot, remélem, a közgyűlés is így tesz. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a rendelet-tervezetről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 27/2011. (XII.02.) önkormányzati rendeletét  
a „Befektetés a jövőbe” Zalaegerszegi Felsőoktatási Ösztöndíjról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**4. A lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Alapvetően a 2 %-os áfa-emelés átvezetése történik meg a korábbi rendeleten, valamint a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatát átveztük az anyagon. Ez elsősorban a lakókörnyezet állapotának vizsgálatát tenné kötelezővé. A bizottsági javaslat azon elemeit, amelyet törvényben nem szabályoztak, ezek kivételével minden elemét beépítettük a javaslatba.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

Örömmel tapasztaltam, hogy a közgyűlési anyag ezen előterjesztésébe bekerült a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság november 14-i ülésén benyújtott módosító javaslataink közül két, alapvetően nagyon fontos dolog. Egyrészt, hogy a bérlői kötelezettségek köre a rendeletünkben kiegészülne a lakókörnyezet rendezettségének biztosításával, ill. a rendeletben rögzítésre kerül ezáltal, hogy a bérlői jogviszony felmondásra kerülne a bérlői kötelezettségek megszegése alapján, ha a bérlő nem biztosítja a lakókörnyezete rendezettségét. Pontosán körül van határolva a rendeletben, hogy ebbe a kategóriába mi tartozik bele. Illetve akkor is, ha a bérlő vagy a vele együtt lakó egyének nem tartják be sem az együttélés, sem a rendeltetésszerű használat meghatározott szabályait. Úgy vettem észre, módosításra került az eredeti, általam megfogalmazott, ellenőrzésre vonatkozó javaslatunk, amit ebben a formában elfogadhatónak és kivitelezhetőnek is tartok. Azzal is egyetérttek, hogy az egyes szabályozási javaslataink magasabb szintű jogszabályban is benne vannak, pl. a lakástörvényben. Felhívnám a figyelmet, nem fog semmit sem érni a szabályozásunk, ha azt nem hajtjuk végre, és nem is tartatjuk be. Nagyon fontos és szükséges a következetes számonkérés, amire nagyon jó példát szolgáltat a most már országosan is ismert gyöngyöspatai modell, ahol a törvényeket, szabályokat be nem tartó emberek ellen lépnek fel a szabálysértési törvény adta lehetőségekkel. A jogszabály szerint a szabálysértési törvény azt jelenti, hogy gyors és eredményes fellépést biztosít a jogsértő magatartású egyénekkel szemben, amelyek a bűncselekményekhez képest enyhébb fokon sértik a társadalomban elfogadott együttélési szabályokat. Az önkormányzat rendeletben nyilváníthat bizonyos konkrét eseteket szabálysértőnek, amiért pénzbírság,

súlyosabb esetekben akár börtön is járhat. Ha jók az ismereteim, akkor a törvények alapján 30-50 %-ig vonhatók le a munkabérek, nyugdíjakból, segélyekből ezek a kirótt bírságok. Egyúttal köszönöm a testület, és jegyző úr támogatását, amellyel a Jobbik rendteremtési szándékát és javaslatait részben ugyan, de rendeleti szinten jogszabályba rögzítették. Mindannyiunk közös érdeke, hogy a városunkban rend legyen e téren is.

### **Gyutai Csaba:**

A rendben partnerek vagyunk, a rendetlenségben és a szabatoságban nem. Ami ésszerű javaslat volt, azt átvezettük az előterjesztésen. Képviselő asszony valamilyen gyöngyöspatai modellre utalt, ilyen modell nincs. A Belügyminisztérium belső anyagát olvastam, ez a bizonyos gyöngyöspatai modell azt jelenti, hogy aktív rendőri jelenlét van, és rendőrörsöt hozott létre a Belügyminisztérium, a rendőrség aktív fellépésének köszönhetően megoldódtak a közbiztonsági problémák azon a településen. Ezzel maximálisan egyetértek, úgy vélem, a rendőrség az egyetlen arra hivatott szerv, hogy rendet tegyen, és a rendet fenntartsa az országban.

### **Dr. Tóth László:**

Jogászok tudják, hogy a lehető legrosszabb módszer a most elhangzott javaslat, az, hogy felmondási okokat taxative meghatározni. Alapvetően két indok van arra, miért a legrosszabb módszer. Azért, mert a taxációból valami mindig kimaradhat, amivel nem lehet élni. A másik, hogy törvényi korlátok vannak. Amit Pintérné Kálmán Marianna elmondott, arra most is van lehetőség, ha valóban olyan magatartást tanúsít valaki, aki a Ptk. ill. a lakásbérlettel kapcsolatos törvény rendelkezéseibe ütközik, most is van felmondási lehetősége a tulajdonosnak. Természetesen ezt alaposan meg kell indokolni. Adott esetben az megint bírói mérlegelés kérdése, hogy mit minősít valaki közösség-ellenesnek, kirívóan közösség-ellenesnek, esetleg garázdának. Óva intenek mindenkit, hogy taxitíve megpróbálja felsorolni azokat az okokat, ami miatt fel lehet valamit mondani, mert ha abból valami kimarad, akkor már probléma van. Erre vonatkozóan most nem kívánok példákat mondani, de az elmúlt néhány évben születtek olyan törvények, amelyek megpróbálták taxative felsorolni, kinek mi a joga, kötelessége különböző egyoldalú szerződésmódosításnál. A vége az lett a bírósági gyakorlatnál, hogy valami kimaradt, ill. olyan került be, ami jogellenes, emiatt folyamatos perek vannak. A rendteremtéssel kapcsolatban a város mindig is rendpárti volt, azonban a jóindulatú rendteremtési szándék is áteshet egy olyan kritikus ponton, ami olyan feszültségeket szül, ami nagyobb rendetlenségbe torkollik. Ha nem ezt a kategóriát használom, akkor ezeknek a feszültségeknek el lehet egy olyan szintjét érni, ami éppen visszaüt, mert a feszültségek miatti magatartások, reakciók, ellenreakciók elérhetnek egy olyan kritikus pontot, amikor a Jobbik által megfogalmazott rend kvázi túllépi önmagát, és átfordul megint rendetlenségbe. Látom, hogy enyhe értetlenség tükröződik, hogy én most mit is mondok itt. Ha a költségcsökkentést valamin úgy próbálok elérni pl. az Okmányirodában, hogy leépítem a létszámot, az egy idő után oda vezetne, hogy hónapokig, évekig kellene sorban állni, a jóindulat oda vezetne, hogy a költségeket ugyan csökkentem, mindent próbálok csökkenteni és rendben tartani, de közben átlépek egy olyan határt. Minden döntésnek van egy elérni kívánt hatása, van egy látens és van egy diszfunkcionális hatása. Az elérni kívánt hatással egyetértünk, a látens hatás az a hatás, amit nem látunk előre, de bekövetkezhet, a diszfunkcionális hatás annyit jelent, hogy éppen az ellenkezőjét éri el valaki. Mi eddig is partnerek voltunk, ezen túl is partnerek leszünk mindenféle rendteremtésben, azonban a látens és diszfunkcionális hatásokat megpróbáljuk kiküszöbölni. Törvény, jogszabály kötelezi az önkormányzatot és a társadalmat is bizonyos normákra, szabályzatok adott keretek között tartásával,

azzal maximálisan szeretnénk élni. A legvégén elhangzottakkal teljes mértékig egyetértünk, hogy minden annyit ér, amennyit abból nem lehet valósítani. Mindent nem lehet szabálysértéssé nyilvánítani. Nem lehet azt szabálysértéssé nyilvánítani, hogy valaki bejön és nem csukja be maga után az ajtót, ezért bírságolok. Megint olyan csúnya dolgok vannak, mint a törvény, ami bizonyos magatartásoknak a szabálysértéssé nyilvánítását megengedni. Javaslom, ha bármilyen javaslat előkerül, meg kellene előtte nézni, milyen jogszabályi lehetőségek vannak arra, és egy bizonyos javaslatnál pedig csak addig kellene elmenni, amíg az át nem csap az ellenkezőjébe.

### **Gyutai Csaba:**

A szabálysértési törvény most van tárgyalás alatt a Parlamentben, jelentősen szűkülni fognak az ilyen lehetőségei az önkormányzatnak. De erről jegyző úr majd bővebben fog szólni.

### **Major Gábor:**

Nem mennék ennyire messze a dolgokba, mint ahogy Dr. Tóth László frakcióvezető úr elment, a szabálysértés és egyéb ügyekbe. Alapvetően ezzel a rendteremtéssel is kicsit óvatosan fogalmaznék. A szándék nem volt más, mint hogy a nem önkormányzati tulajdonú társasházakban lévő önkormányzati tulajdonú bérlakásokban lévőknél felmerült jogos lakossági problémákat megpróbáljuk valahogy kezelni. Ez az ott élők, az önkormányzati alapon oda bejutó bérlőknek a nem közösségbe illő viselkedése által kifejtett problémákból adódtak. Ilyen volt pl. a Landorhegyi úton, ahol eljutottunk odáig, hogy az ablak repült ki a társasház elé, és ez az ott lakással rendelkezőket egyrészt a nyugalomukban zavarta, másrészt a lakásuk értékét befolyásolta negatívan. A szándék alapvetően az volt, hogy ezt a helyzetet kezeljük valamilyen szinten, hiszen ez eddig a rendeletben nem szerepelt, ez belekerült, a lehetőség megvan rá, ezzel kibővült, ezt nem is nagyon kell tovább ragozni. Megpróbálta az önkormányzat kezelni ezt a kérdést, nagyon helyesen, ebben a rendeletben benne van, a szándék egyértelműen érezhető belőle. Nyilván annyit fog érni, amennyit meg fogunk tudni valósítani belőle. Visszaélés lehetősége is van benne egy nagyon kicsi, de bízunk abban, hogy azt a célt el fogja érni, amire szánták, ez pedig az, hogy az önkormányzati bérlakásba bekerült lakók a társasházi lakóknak az életvitelét ne érintsék károsan, hanem illeszkedjenek be az ott élők életvitelébe, ezáltal a lakók nyugalma biztosítva legyen mindenki részére.

### **Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Szeretném megvédeni ezt a módosító javaslatot, és azért szeretném, mert örülök, hogy beépült a lakásrendeletbe, ugyanis hiány volt. A hiány abból keletkezett, hogy az élet egy csomó mindent produkált, nagyon finoman fogalmaznak itt a képviselőtársaim, mondjuk meg őszintén, nagyon-nagyon sok probléma van a szociális bérlakásokban, probléma van az ott élőkkel. Eddig az önkormányzatnak sosem volt erre válasza, nem volt a rendeletünkben egy olyan paragrafus, ami arról szólt volna, hogyan kellene élni és viselkedni az ott lakókkal. Mégsem működik, hogy egy vagy két család egy közösség életét tönkretesz. Valamit itt most elindítottunk, nem biztos, hogy itt ez azonnal megoldást talál. De a mi tulajdonunkban lévő szociális bérlakáshoz nincs olyan szempontból közünk, hogy ott bármelyik család bármit megcsinálhat? Most már elérkeztünk oda, hogy itt valamilyen megálljt kell parancsolni. Ez a rendelet-módosítás egy kicsit ezen az úton indul el. Nagyon vártam már, örülök, hogy Pintérné Kálmán Marianna ezt a lépést megtette, ő javasolta a bizottságban. Egy kicsit határozottabban el kell indulnunk, rendet kell teremteni. Mégsem mehet most már a továbbiakban, hogy a külső környezetet, a belső környezetet egy-egy család tönkretesz, és nekünk erre nincs válaszuk, véleményünk. Kérem, figyeljünk oda a rendelet-módosításra. Elhangzott,

fontos lesz majd a jövőben, hogy ezt miképp fogjuk betartatni, lesz-e ellenőrzés, ill. olyan ellenőrzés lesz. Közben a szünetben konzultáltam Hardubé Judit osztályvezető asszonnyal, és amit Dr. Tóth László elmondott, az kicsit messzebb nyúlt, nem mindig értettem, az biztos, hogy a jogi oldala nem lesz olyan egyszerű, de el kell indulni.

### **Pete Róbert:**

Már majdnem a Marsig ér ez a történet, olyan mélységekbe és távlatokba mentünk bele. Egy biztos, támogatom a javaslatot. Egyfelől előttem a két képviselő asszony tökéletesen megfogalmazta, hogy az önkormányzat felelős a vagyonaért, felelős abban, hogy mi történik benne, és a lakókörnyezetnek normálisan kell működnie. Építő és romboló emberek vannak, a romboló embereknek tisztességes emberek közösségében nincs helye. Az már más kérdés, hogy onnantól kezdve mi lesz velük. Amiért még támogatni tudom ezt a javaslatot, hogy megfogalmazza, olyan emberek kapják meg ezeket a lakásokat, akik ezeket fenn is tudják tartani. A szociális támogatási világnak véget kell vetni lassan, de biztosan, hogy valaki kap valamit, azért nem tartozik felelősséggel, és azután is követeléssel lép fel, hogy azt a valamit nem tudta fenntartani. Ideje elmozdulni abba az irányba, ami felé ez a javaslat is mutat, hogy végre azok a tisztességes dolgozó, kétkezi emberek részesüljenek minél nagyobb mértékben a közösség javaiból, a szociális juttatásokból, akik többé-kevésbé hozzá is járulnak ezen javak előállításához, megteremtéséhez, és fenn is tudják tartani. Eddig a szociális rendszeren való visszaéléseket – finoman szólva – lassan, de biztosan meg kell szüntetni, le kell építeni, és a rendelet-módosításban ezt az előre mutató gondolkodást megtaláltam, kérem, támogassák.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Elhangzott Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonytól, hogy támogatni kell ezt a javaslatot, valóban támogatni kell. Pete Róbert képviselő úr utalt arra, ami a mondanivalóm. A szociális bérlakásokban lakókkal kapcsolatban vannak problémák, erről van szó. Rá kell mutassak arra, hogy ez az önkormányzat felelőssége, mi raktuk ezeket az embereket ezekben a lakásokba. Amikor beraktuk őket, akkor törvényre hivatkozva tettük, mondván, joguk van oda bekerülni. Tettük ezt meg a közelmúltban, pár hónappal ezelőtt az egyik Landorhegyi négyzetes sorházba is, ahová egy 8 tagú, jövedelemmel alig, vagy egyáltalán nem rendelkező családot kívántunk berakni azzal, hogy ők jogosultak erre a lakásra. Ha odatettük volna őket – a bizottság akkor úgy szavazott, hogy nem szavazott –, akkor nem tudom, most a lakók dühét ki venné magára. A felelősséget meg kell lépnünk, hogy megválogatjuk és eldöntjük, kiket rakunk ezekben a lakásokba, ill. akik ott vannak és nem tudnak együtt élni, azokkal szemben fellépünk, és kimondjuk, hogy nem jogosultak azoknak a lakásoknak a használatára. A javaslatot a magam részéről támogatom.

### **Dr. Kovács Gábor:**

A szabályokat, ami a lakókörnyezet rendezettségére vonatkozik, a lakás rendeltetészerű használatára, ill. az együttélés követelményeire, ezeket a szabályokat a lakástörvény is tartalmazza. Tehát ezek nem egyedi, helyi sajátosságok ebben a rendeletben, hanem a lakástörvény is szabályozza. Képviselő asszony már utalt rá, bizonyos elemei azért nem kerültek bele a rendeletbe, mert a jogalkotás szerint ami a magasabb szintű jogszabályban szabályozott, azt nem lehet rendeleti szinten szabályozni. Ezeknek csak a pontosítása, és mint felmondási ok került be a rendeletbe. Ezek törvény által is elismert együttélési követelmények, amiket most mi a helyi rendeletünkben is érvényesítünk. A szabálysértésekre áttérve, jelentősen szűkülni fog az önkormányzatnak az ez irányú lehetősége, hiszen nem csak mint feladat kerül el várhatóan a szabálysértési törvény



tervezete alapján a szabálysértések elbírálása az önkormányzatoktól, hanem az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési tényállásokat is hatályon kívül kell helyeznünk, és nyilván újabb szabálysértési tényállásokat sem lehet majd jövő év májusát követően megállapítani. Ez irányú lehetőségeink jelentősen szűkülnek, ez kizárólag állami feladatként fog megjelenni.

### **Dr. Tóth László:**

Valami félreértés történt, természetesen a Fidesz-KDNP frakció támogatja a lakásrendelet módosító javaslatot. Ha nem támogattuk volna a bizottságokban, stb., akkor elénk sem került volna. Csak azt szerettem volna mondani, hogy a Ptk. ill. a lakástörvény általános szabályai szerint régebben is fel lehetett volna lépni ezek ellen a „randalírozó” személyek ellen, az általános szabályok szerint. Nem kell ahhoz rendeletet módosítani, hogy fel lehessen ellenük lépni. Vannak arra általános szabályok, sőt, ennél szélesebb körben is vannak általános szabályok. Amik nem kerültek bele, azok éppen azért nem kerültek bele, mert taxációba nem kell feltétlenül beletenni ezeket. Alapvetően az együttélés követelményei, a garázda magatartás, stb. mind ok volt idáig is a szerződésnek a felmondására. Az már a bíróság előtt bizonyítandó, és a bírósági gyakorlat dönti el, hogy mi mennyire áll meg. Attól nem fog semmi jobban megállni, hogy belekerül a rendeletünkbe, legfeljebb a jogalkalmazót a részünkről a felmondási jog lehetőségével élőt – akinek eddig is már kellett volna ezzel élni ilyen esetben a felmondás lehetőségével, az ott lakók megvédése érdekében – egy kicsit jobban szorítja, konkretizálja. De ettől függetlenül már régen meg kellett volna tenni azokat a lépéseket, amik ezzel kapcsolatosak. A szabálysértés és a büntetőjog most is rengeteg lehetőséget biztosít arra, hogy eljárjanak valakivel szemben, nekünk a szabálysértési jogalkotási lehetőségünk viszonylag korlátozott. De akár a szabálysértési törvényben, akár a büntető törvénykönyvben meg vannak most is azok a lehetőségek, akik egy társadalomban kisebb veszélyességű magatartás szabálysértése esetén akár egy társadalomra komolyabb veszélyt jelentő magatartás bűncselekmény esetén eljárási lehetőséget biztosítana az illető hatóságok részére. Kell hozzá feljelentés, megalapozott gyanú, tanúk, egyebek. Eddig is lehetőség volt, ezen túl is, de ha ebből sem lesz végrehajtva semmi, akkor 25-öt felsorolhatunk, és ha véletlenül az összeset fel akarnánk sorolni, az lenne a legrosszabb, mert az általános szabályok szerint mindazok a lehetőségek idáig is megvoltak, ezen túl is meglesznek, amivel meg lehet védeni. Major Gábor említette, kikre vonatkozik, a társasházak azon önkormányzati bérlakásainak bérlőire, akik olyan magatartást tanúsítanak. De az a probléma, hogy pl. a tulajdonos a rájuk jutó közüzemi és egyéb költségeket sem fizeti ki rendesen, ez egy másik kérdés.

### **Kiss Ferenc:**

Azokkal értek egyet, akik azt mondják, ennek a rendeletnek a módosítása azt szolgálja, hogy az önkormányzat egy lépést tett afelé, hogy megpróbálja rábírnivali azokat, akik nem rendeltetésszerűen használják, és nem működnek együtt az együttélési normák be nem tartásával az ott lakókkal, és ehhez újabb szabálysértési lehetőség kivetésével talán kikényszeríthető, hogy mindez megvalósuljon. Kérdésként vetődik fel, amit jegyző úr említett, hogy mit nyerünk azzal, ha újabb szabálysértést állapítunk meg, ennek hogyan tudunk érvényt szerezni. Tudjuk nagyjából, milyen arányban és kikről van szó, de feltételezem, hogy a Jobbik nem a romák felé irányuló rendteremtésre gondolt, amikor az a szó elhangzott, hogy rendteremtés. Ez ennél sokkal komplexebb probléma. Azzal, hogy mi megállapítunk szabálytalanságot, és utána lehetővé válik a kilakoltatása a bérelti jogviszonnyal rendelkezőknek, akkor mit teszünk? Mit teszünk azokkal, akik már nem fizetik a közös költséget, nem fizetik a lakbért, a közüzemi díjakat? Ők is kilakoltatás sorsára jutnak. Nem feltételezem, hogy más városokhoz hasonlóan

Zalaegerszeg is majd a környező településeken vásárol lakásokat, ahova ki lehet telepíteni ezeket a családokat, személyeket. Ez ennél komplexebb probléma, mi megteesszük azt a lépést most, amivel úgy gondoljuk, hogy rá tudjuk kényszeríteni, ösztönözni őket, hogy a bent lakók próbáljanak meg olyan magatartási és viselkedési formát kialakítani, amivel az együttélési normákat be tudja tartani. Olyan jogszabályi feltételeket és környezeteket teremtünk, amivel talán érvényt tudunk arra szerezni, hogy ellenőrzéssel rákényszerítsük őket, hogy olyan esetek ne forduljanak elő, amiről Herkliné Ebedli Gyöngyi is beszélt. Mi támogatjuk ezt a módosítást.

**Gyutai Csaba:**

Ha mindenki támogatja, akkor vélhetően meg is fogjuk szavazni.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

Talán végszóként mondhatom, hogy børszínre, korra, nemre való tekintet nélkül törekednünk kell arra, hogy a bérlői kötelezettségeket betartassuk. Ezek meglévő problémák, erről tudunk, tehát gyakorlati tapasztalatok indokolják, hogy ezeken a jogszabályokon változtassunk. Ha már beszélünk róla, akkor végre elindulhatunk a megoldáshoz vezető rögzös úton is.

**Gyutai Csaba:**

Miután további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

***Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 28/2011. (XII.02.) önkormányzati rendeletét  
a lakások bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló  
57/2007. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –***

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**5. A települési folyékony hulladék begyűjtésével, szállításával és ártalommentes elhelyezésével kapcsolatos 2012. évi közszolgáltatási díj megállapítása, a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helvi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Zalaegerszeg nagy részén, mintegy 99 %-ban vezetékes szennyvízszolgáltatás, szennyvízelvezetés van. Azokon a helyeken, helyi hajlékokon, és olyan részein a városnak, ahol nincs kiépített szennyvízszolgáltatás, ott kötelezően igénybe kell venni a szennyvíz elszállítási szolgáltatást. Ennek a díjmegállapítását tartalmazza az előterjesztés, inflációarányos emelésre, 4,2 %-os díjemelésre teszünk javaslatot.

**Major Gábor:**

A díjemelésekkel kapcsolatban egy apró momentum mindig kihagyásra kerül, ez pedig az áfa emelése, ami 2 %-ot fog jelenteni, 25 %-ról 27 %-ra, ha ezt átvetítjük, akkor 1,4-1,6 % között mutatkozik meg a díjemelésekben. Tehát a 4,2 % lényegében áfával együtt

– mivel a lakosság az áfát is meg fogja fizetni, nem áll módjában visszaigényelni – már 5 % fölötti áremelés. Ezzel a lépéssel a zalaegerszegi szolgáltatók szembe mennek a kormány azon álláspontjával és a miniszterelnökkel is, aki azt mondta, 4,2 %-nál jobban nem emelkedhetnek ezek a rezsidíjak. Ha a közoktatási törvényben elhangzott következtetésen végig lovagolva eljutunk addig, hogy aki a közoktatási törvénnyel szembe megy, az a kormánnyal megy szembe, és akkor gyakorlatilag a miniszterelnökkel megy szembe. Ezen logikát követve a zalaegerszegi szolgáltatók most a miniszterelnökkel mennek szembe, ha nem a 4,2 %-os bruttó, inflációkövető emelést fogják végrehajtani. Kérem polgármester urat, vizsgálta felül a szolgáltatókkal ezen álláspontjukat, és feleljünk meg a kormány által elvártaknak, és a 4,2 %-os emelés bruttóban értendő legyen, ha már egyszer muszáj emelni.

**Gyutai Csaba:**

Nem tudom értelmezni a javaslatot. Vegyük le a napirendről? Targyaljuk újra? Más javaslat van? Egyetlen egy javaslat szerepel előttünk, 4,2 %. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 29/2011. (XII.02.) önkormányzati rendeletét  
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló  
20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**6. A hulladékszállítás és elhelyezés 2012. évi díjainak megállapítása, a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló 48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Gecse László ügyvezető igazgató urat. Az előterjesztéshez kiosztásra került két kiegészítés is, a díjak tekintetében egy harmadik, „C” változatot is tartalmaz. *(A kiosztott kiegészítések a jegyzőkönyv mellékletei.)*

**Doszpoth Attila:**

Az előttünk fekvő díjemelési javaslat három javaslatot tartalmaz. Egy talán kicsit szokatlan és sok is, kettő szokott lenni. Abból a szempontból talán jó, hogy az egész díjnak a kialakulását, egyedfejlődését tartalmazza. A 3,8 %-os emelés az, amivel a szolgáltató számol, ez messze alatta marad az iparági inflációnak, megfelel akár még a Major Gábor által mondottaknak is. Viszont köztudott, többször foglalkozott vele a közgyűlés, hogy abba a térségi hulladékkezelési rendszerbe, amiben a város 281 másik településsel együtt benne van, nem csak az előnyeit, hanem a kötelezettségeit is vállalni kell, ezért ehhez hozzá rakódik egy ún. megújítási, használati díj, ami minden település számára lakosegyenérték alapján fizetendő. Ha ennek a teljes összegét figyelembe vesszük, akkor alakul ki az a 10 % fölötti áremelési javaslat, ami a B változat. Viszont figyelembe kell venni, hogy ugyan nem a legnagyobb súllyal szerepel egy lakossági rezsisben a hulladékszállítás, viszont azért elég jelentős. Így a bizottsági szakban

kialakult egy C változat, aminek a közgazdasági tartalma az, hogy az infláció plusz az Ispa – a térségi hulladékszállítási kötelezettség miatti teher – felét hárítaná át a szolgáltató a lakosságra, a másik felét saját hatékonyság növelésével, a saját eredménye terhére kellene hogy elkönyvelje. Így alakulna ki az a 6,9 %-os díjemelést lakossági esetben. Ez talán a legnagyobb emelés, ami ma a közgyűlés előtt fekszik, viszont olyan objektív tényezőkön alapszik, amiktől – figyelembe véve a közgyűlés korábbi kötelezettségvállalásait – nem lehet eltekinteni. Sőt, abba a kellemes – vagy kellemetlen – helyzetben vagyunk, hogy a saját szolgáltatóinkkal tárgyalhatunk. Sokkal nehezebb lenne a dolgunk, ha nem az önkormányzat tulajdonában lévő szolgáltatóval kellene most egyezkednünk. Valószínűleg nem ezek a számok röpködnének. Ez az a kompromisszum, ami a C változatban kialakult a bizottsági szakban, ami talán a lakosság számára ugyan teherként jelentkezik, de ugyanakkor még a szolgáltató teherbírását is figyelembe veszi.

### **Horváth László:**

A Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta az előterjesztést, meggyőző többséggel szintén úgy láttuk, hogy a C változatot, a 6,9 %-os mértékű díjnövelést fogadtuk el, tekintettel arra, hogy ez még a lakosság teherbíró képességére túl nagy terhet várhatóan nem jelent. Az Ispa program használati díjának a díjba történő beépítése megvalósulhat részben, hiszen a Zala-Deponak ezt ki kell egészítenie. Viszont a depóniánál sem jelent ez várhatóan túlzott terhet, tehát egy közbenső, kompromisszumos megoldásként a C változatot fogadtuk el, ezt javaslom a közgyűlésnek is.

### **Major Gábor:**

Nézve a véleményeket, amelyek a javaslatokhoz beérkeztek, több bizottság is a szerint foglalt állást, hogy nem támogatja az Ispa beépítést, és a Fogyasztóvédelmi Egyesület is azt mondta, az Ispának a költségei nem háríthatók át a lakosságra álláspontjuk szerint. Ettől függetlenül itt hitelességi kérdés fog felmerülni az Önök részéről, és ezt majd Önöknek kell nyilván felfelé kommunikálniuk, hogy Orbán Viktornak lehet-e hinni ma Magyarországon vagy nem. Az eddigi döntéseik alapján Zalaegerszeg álláspontja szerint nem lehet neki hinni. Mi a 4,2 %-ot tartjuk továbbra is bruttóban, áfa nélkül, hiszen az is a lakosságot érinti. Ezt továbbra is fenntartom. Orbán Viktort ezek szerint hamarabb utol lehet érni, mint a sánta kutyát, mert gyakorlatilag még ki sem mentek a levelek, már az ottani állításai megdőltek.

### **Gyutai Csaba:**

Orbán Viktor nevű tagja nincs a zalaegerszegi közgyűlésnek, így számára nem tudunk szót adni. Nem tudom, képviselő úr most a saját véleményét, szocialista véleményét, vagy a Gyurcsány-párt véleményét idézte. Nem tudjuk, éppen melyik szervezetbe tartozik, és most éppen a bal oldal osztódása következtében hol s mint van. Arról nem tájékoztattak bennünket, hogy a szocialisták frakciója maradt, vagy esetleg más formáció is megjelent a zalaegerszegi képviselőtestületbe, de erre is majd nyilván sor kerül.

### **Dékány Endre:**

Az emlegetett számnál magasabb ez a díjemelést, ami előttünk áll, de nem csak az előnyeiket kell élvezni egy Uniós projektnek, az Ispa hulladékgyűjtési projektnek, amit már közel tíz éve indítottunk el, de a kötelezettségeket is ró az önkormányzatokra és a lakosságra. Emlékeztetni szeretnék, közel 10 milliárd Ft-os projekt valósult meg 282 településen, Zalaegerszegen is felépült egy hulladék válogatómű, két

hulladékgyűjtő udvar, és számtalan sziget, plusz még a Zala-Depo is szelektív hulladékgyűjtést segítő szigeteket alakított ki saját erőből is. Ennek a közel 10 milliárd Ft-nak csak 5 %-át kellett viselnie az önkormányzatoknak, mert 95 % jórészt az Unió, másrészt a magyar állam támogatásával valósult meg. Ugyanakkor a projekt fenntartási kötelezettségét is előírta az Unió, az eszközpótlási és –fejlesztési kiadásokat a végfelhasználónak, vagyis a lakosságnak állnia kell. Négy évvel ezelőtt a társulás egy 970 Ft-os lakosegyenérték évi díjat állapított meg, ami annak idején – főleg a kistelepüléseken – nagyon komoly problémákat jelentett, ott olyan alacsony díjakon történt sokszor a hulladékszállítás, -elhelyezés, -feldolgozás, hogy akkor az több helyen 100 %-os díjemeléseket is jelentett. Éppen ezért annak idején a társulás úgy döntött, hogy első évben csak az 50 %-ot hárította át a lakosságra, ill. a szolgáltatókra, akik ezeket a díjakat beszedik. A következő évben léptünk fel 70 %-os, majd tavaly 80 %-os, és most érjük el a 100 %-os magasságot. Ez a fajta emelés, ami idén itt megjelenik, ez abból is adódik, hogy ezeket a lépcsőket meg kell lépnünk. Ha most elérjük a 100 %-ot, amit igazság szerint már korábban el kellett volna érni, akkor ez a nagy díjkülönbség a közeljövőben nem történik meg. A bizottságok és a városvezetés most is úgy látta, hogy ezt a különbséget ne engedjük rá a lakossági díjakra, hanem a cégünk is ebben teherviselést vállal a C változat szerint. Kérem, hogy az Ispa projekt felelősségvállalása miatt is támogathunk kell ezt a díjemelést, és magam is a C változatot, a 6,9 %-os díjemelést kérem a közgyűléstől.

**Gyutai Csaba:**

Köszönöm Dékány Endre képviselő úrnak a higgadt helyzetértékelését.

**Dr. Tóth László:**

Nem tudom a politikai kicsengését értelmezni, amit Major Gábor képviselő úr elmondott. Biztos el kell hinni, hiszen az MSZP elnöke, Mesterházy Attila kijelentette – miután minden nap letartóztattak egy szocialista párti képviselőt, prominens tagot – hogy a szocialista párt a becsületes emberek értékalapú közössége. Nekik csak hinni lehet természetesen. Az elmúlt 8, ill. 4, ill. 42 év alatt az előpárttal ezt bizonyították. De több szót erre nem kívánok vesztegetni. Nem akarat kérdése, hogy az önkormányzat az Ispa költségeit megfizeti vagy nem fizeti meg, éppen 2004-ben hozott az akkori kormány egy olyan rendeletet, ami alapján kötelező beépíteni az amortizációba a díjba ezt az értékcsökkenést. A hulladékgazdálkodási törvény szerint köteles a végső felhasználóra áthárítani az önkormányzat. De ha a jogszabályi kötelezettség még nem lenne elég, aláírta a zalaegerszegi önkormányzat – csaknem 100 %-ban fogadta el – annak a pályázatnak a feltételeit, amelyikben szintén vállalta azt a kötelezettséget, hogy ennek a pályázatnak az elnyerése esetén a díjővezeteket megszünteti, mert idáig hármad díjővezetbe ment. Ezt az MSZP is elfogadta. A hatékonysághoz igazodott a díjővezet, Zalaegerszeg, környező települések, stb. Tehát vállalta, hogy ezt kiegyenlíti, ill. ezeket az amortizációs költségeket beépíti a díjba. Egyrészt vállalta. Akkor most én kérdezem: lehet-e az önkormányzatnak hinni abban az esetben, ha ezeket vállalja, jogszabályi kötelezettség kényszeríti arra, hogy beépítse a díjba az Ispa költségeit? Vagy a szocialista pártnak mindig attól függően változik az álláspontja, hogy éppen ki ül itt és éppen melyik hozzászólása hoz nagyobb népszerűséget a számára? Akkor nem volt olyan aggálya senkinek, amikor ezt a szerződést aláírtuk, a pályázatot benyújtottuk, ill. a pályázattal kapcsolatos szerződést aláírtuk, amiben vállaltuk ezeket a kötelezettségeket. Ha vállalunk valamit, akkor azt be kell tartani. Bizottsági ülésen elmondtam, hogy nagyon jó, nagyon szép, hogy Zalaegerszegen új autóbuszok futnak, és arra adunk támogatást is, de azzal is számolni kell, ha Zalaegerszeg új autóbusz fut, akkor annak amortizációs költségei lesznek, amik a működési költséget növelik, és azt be kell építeni

a díjba, és azt az önkormányzatnak ill. a lakosoknak kell viselnie. Ha fejlesztünk, az mindig ezzel jár. De otthon is, ha valaki vesz egy autót, és vesz fel rá valamilyen kölcsönt, akkor ő nem amortizálja, hanem szépen kifizeti a kölcsönt. Ha egy cég vesz valamilyen eszközt, létesít valamilyen létesítményt egy cégnél, akkor azt szintén amortizálni kell, ezzel a költségek megnőnek, ezt a költséget pedig valakinek vállalnia kell. Nem szeretném, ha elkezdenénk politizálni, nagyon nagy politikai demagógiával operálni, mert itt mindenkinek van pro és kontra érve, és Zalaegerszeg önkormányzatára ez annyira nem volt jellemző. A szakmai érvekbe merüljenek el annyira az MSZP képviselői, a jogszabályok értelmezésébe, a szerződések visszamenőleges áttekintésébe, a vállalt kötelezettségek teljesítésébe a nagy politikai felhangok, demagógiák helyett.

### **Major Gábor:**

Említenék egy-két várost, ha már felmerültek az elítélt szocialisták, vád alá helyezett szocialisták – mert ítélet még nincs. Mondok egy-két olyan várost, ahol a fideszes képviselőket ítélték el. Fót, Kecskemét, Esztergom, Miskolc, Sátoraljaújhely, Varga Tamás több mint három évet kapott, róla ne is beszéljünk. Ennyit arról, melyik párt mennyire lehet hiteles. Polgármester urat tájékoztatom, hogy továbbra is a Magyar Szocialista Párt Zalaegerszegi Városi Szervezetének vagyok az elnöke és képviselője, sajnálom, hogy nem követi a napi politikát ilyen szinten, de megértem, biztosan nagyon sok elfoglaltsága van a Parlamentben most, hogy nyomkodni kell a gombokat. Azonban elég szomorú, hogy mindig amikor konkrétumokat mondunk, akkor vádakat kapunk vissza cserébe. De ezt megszoktuk, nyilván majd a költségvetésnél is elő fog kerülni az elmúlt 8 év, már előre várom ezt a mondatot. Ha már a szakmai érveknél tartunk, el kell mondani, hogy Zalaegerszeg mindig is az infláció mértéke fölött emelte ezeket a díjakat az elmúlt időszakban, ezt ki lehet mutatni, ezen nagyon nincs mit vitatkozni. Ha már Orbán Viktor személyéről volt szó, akkor javasolom, hogy a következő közgyűlésre hívjuk meg Orbán Viktort, hogy megvédhesse, miért mondta a 4,2 %-ot.

### **Gyutai Csaba:**

Most már tudjuk, hogy Major Gábor a Magyar Szocialista Párt tagja maradt, akkor vélhetően Kiss Ferenc is a párt tagja maradt. Azt azonban láttuk, hogy a zalaegerszegiek pozícióvesztést szenvedtek el a párton belül, hiszen a párt megyei elnöki pozíciója Nagykanizsára került.

### **Pete Róbert:**

Igazán örülök, hogy a Fidesz és az MSZP között 22 éve tartó politikai cirkusz egy újabb felvonása lezajlott a szemünk előtt. Kérdésem lenne, bár nem konkrétan az előterjesztéssel kapcsolatban. Polgármester úr említette a választási programjában, hogy szeretne jó viszonyt kialakítani Nagykanizsával, Szombathellyel, a környező zalai településekkel. Van lehetőség erre, történt valamilyen próbálkozás? Nagykanizsán tudjuk, hogy egy idegen érdekeltségű szolgáltató kezeli a hulladékot. Van ebben valamilyen együttműködési próbálkozás? Egy nagyobb cég ha alakulna, akár a Zala-Depo vagy az Ispa keretein belül, és a két megyei jogú város, esetleg Keszthelyt is belefoglalva, egy nagyobb együttműködésre kitekintve próbálnák ezt az ügyet elrendezni. A hulladékra gondolok, de vonatkozhat ez bármely más közszolgáltatásra is, és az állandó költségek így talán kicsit csökkennének, és talán ilyen ütemű díjemelésekre nem lenne szükség. Történt valami ez ügyben, ill. várható-e, hogy történik valami az együttműködésekkel kapcsolatban?

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr érdekes kérdést feszeget. Valóban egyrészt a saját tulajdonú vállalatunknak, a Zala-Deponak is egyik feladata, hogy lehetőség szerint piacot nyerjen a megyében, a térségben. A Zala Ispa Zrt-nek is meghatározó tulajdonosa Zalaegerszeg, ez kifejezetten az a szervezet, amely a benne lévő társulási tagok felhatalmazása alapján akár közbeszerzési eljárás nélkül is megszerezheti az adott településen a szolgáltatás megszervezésének a jogát. A Zala Ispa Zrt. tudomásom szerint számos településen erre már lépéseket tett, így pl. Hévízen, Kehidakustányban, több más településen ez folyamatban van.

**Kiss Ferenc:**

Annak örülök, hogy vannak pengeváltások, és hogy ezek nem mennek személyi sértegetésbe, és talán nem okoznak olyan tüskét, ami utána is benne marad az emberben. Aki közszereplést vállal, annál benne van ez a lehetőség, hogy bizonyos pengeváltásokra sor kerül. A pozíciót illetően, zalaszentgróti megyei elnök volt, most kanizsai lett, ebben Zalaegerszeg nem szenvedett hátrányt, de ez a párt belső ügye, ezt majd elrendezi. A bizottsági felvetéseknél is elmondtam, hogy van egy ilyen elvárás, megfogalmazás miniszterelnök úr részéről, és találóan akkor az egyik jelenlévő cég képviselője azt mondta, vele erről még Orbán Viktor nem egyezettett. Ez politikai döntés lesz, nem szakmai, bár Dr. Tóth László képviselő úrnak igaza van, hogy most szakmai kérdésekről vitatkozunk. Csak azért azt tudjuk, hogy a politikai döntés mindig felülírja a szakmai döntést és a józan érveket, ennek meg kell felelni minden alkalommal. Ezt tapasztaltam, valószínűleg polgármester úr is most ezt a saját bőrén érzi, amikor a szakmai érveket sokszor politikai döntéssel felülírják. Az tapasztalható, hogy az önkormányzat ezeknél a díjaknál mindig a könnyebb irányba mozdul el. Ennek biztosan több oka is van, egyik oka, hogy saját cégek, ezektől a cégektől joggal várunk el a költségvetéshez hozzájárulást, ez meg is fogalmazódik a koncepcióban. De az is tény, hogy ezek a díjak valójában a lakosságra kerülnek áthárításra. Biztos érzékelik, nevezzük akár válságnak, akár megszorításnak, hogy a piacon ma 5-10-15 %-os díjemeléseket nem igen lehet érvényesíteni, semmilyen szektorban. Sőt, még a múlt évi áraknál is olcsóbban kell vállalni munkákat, ha valaki a tevékenységét folytatni akarja, és nem a felszámolás vagy a megszüntetés irányába mozdul el. Azért furcsa részünkről, amikor a piac rákényszerít mindenhol egy majdnem helyben járásra, megszorításra, akkor mi nem az infláció mértékével megegyező, áfával növelt, hanem azt meghaladó díjemeléseket fogadunk el. Ezzel valójában a lakosságra hárítunk át nagyobb terheket, egyébként is kénytelenek lesznek elviselni a nagyobb megszorításokat. Mindig elhangzik, hogy előírta nekünk az Ispa, meg hogy be kell építenünk, ez már 4-5 éve mindig elhangzik. Mindig úgy volt, hogy mi ennél többet szoktunk beépíteni a díjakba, most legalább egy részét a cég kigazdálkodja, ahogy a C variáció is tartalmazza. Azért gazdasági szervezet, hogy ezeket a költségeket a saját működésébe próbálja meg kigazdálkodni, nem pedig arra hivatkozva, hogy nekünk még az amortizációs költséget is teljes egészében a lakossággal meg kell most fizettatnunk. Az elmúlt években az inflációt többszörösen meghaladó díjemeléseket hajtottunk végre, és fogadtunk el áremeléseket a közgyűlésben. Amit Major Gábor is elmondott, ezt képviseljük, úgy látjuk, amikor mindenkit a gazdasági környezet arra kényszerít, hogy a belső tartalékaival hatékonyabban dolgozzon, és arra kényszerít, hogy ne hárítson nagyobb terheket a lakosságra, akkor mi az inflációt meghaladó díjemeléseket semmiképpen sem tudunk elfogadni. Válaszolva arra, hogy mi a megoldás, az a megoldás, hogy csak az áfa növekedésből adódó díjemeléseket tartjuk indokoltnak a lakosságra áthárítani. Mi lesz akkor, ha jövőre hatósági ár lesz a hulladékszállításban és a víz- és szennyvízben is? Akkor már nem hivatkozhatunk arra, hogy nekünk még az infláció feletti amortizációs

költségeket is be kell építeni. Ez január 1-től hatályba lép, igaz, mi ma fogadjuk el ezt a díjat, és január 1-től már nem is lenne igaz.

**Gyutai Csaba:**

Még négy hasonló napirend van. Arra kérném a szocialista képviselőket, lehetőség szerint a tárgynál maradjanak, és nyolcszor ne mondják el ugyanazt, ne idézzék be miniszterelnök urat. Ha jó szándékkal közelítenének ezekhez az előterjesztésekhez, akkor látnák, amit mindannyian látunk, hogy vagy infláció mértékének megfelelő, vagy attól egy nagyon kis mértékben eltérő javaslatokat hozunk ide. Nem akarjuk a lakosság terheit jelentősen növelni. Elhangzott egyfelől a Zala Volánál, hogy ott mi indokol magasabb emelést, elhangzott a Zala-Deponál, hogy mi indokol magasabb emelést. A következő tételek pedig infláció alattiak vagy inflációval megegyezők. Arra kérném tisztelettel a szocialista frakciót, hogy egy kicsit méltányosan, őszintén, becsületesen álljanak ehhez a kérdéshez, mert a javaslatok is azok.

**Doszpoth Attila:**

Akár Major Gábor ill. Kiss Ferenc által hivatkozott, Orbán Viktor miniszterelnök úr által elhangzott szám mögött más dolog is van. Ő ezt a nyugdíjasoknak mondta és írta, annak a társadalmi rétegnek, ami legérzékenyebb ezekre a rezsiköltségekre. De ebben Zalaegerszegnek nincs szegyenkeznivalója, hiszen Önök – Kiss Ferenc mindenképpen – nagyon jól tudják, abból kifolyólag, hogy a hulladékszállítást saját társaságunk végzi, a közgyűlés korábban egy olya diverzifikált lehetőséget kínált az egyszemélyes háztartások számára, amik kezelik azt a kérdést, amit Orbán Viktor miniszterelnök úr az inflációval kapcsolatban mondott. Ami a lényege volt annak a mondandónak, hogy ennek a társadalmi csoportnak a terhelése ne legyen olyan nagy. Ezt a közgyűlés azzal, hogy eltérített, kedvezményes díjakra is lehetőség van, alkalmazhatja a kérésre. Már korábban megtette. Igaz, hogy ezeknél is az emelés ugyanaz az arányú lesz, de a lényegét annak a mondatnak, ami elhangzott a sajtóban – és most már negyedszer halljuk vissza – a közgyűlés bölcsességéből igazából már kezelte. És itt minden oldal bölcsességét értem. Pete Róbert javaslata nagyon aktuális, nagyon előremutató is. Nem akarom a társulás elnökétől elvenni a szót, de mint a Felügyelő Bizottság tagja, egy pár szót hadd szóljak az Ispáról. Ez a nagytérségi hulladékkezelési rendszer eddig szólt egy fejlesztésről, ahol eszközöket szereztek be, és beruházások készültek. Ez most már kezd átmenni az üzemeltetési részbe. A társulás, a 282 település nagyon bölcsen – az országban is példamutatóan – létrehozott egy saját társaságot, ezt Ispa Zrt-nek hívják, aminek a feladata az lenne, hogy a létrehozott eszközvagyonot kezelje, ill. ebben a térségben, ami lefedi nagyjából Zala megyét, ott az egész közszolgáltatási üzletágat mint egy ernyőszervezet kezelje. Ebben vannak eszközei is, mivel önkormányzatok alapították, és alaptevékenységre vonatkozik, akár közbeszerzés nélkül is végezhet szolgáltatást adott településeken. Az Ispa Zrt. november elejétől Zalakaroson, és Zalalövön működni fog, és próbálja a településeken betölteni az ernyőszervezeti feladatát. Akár a díjak csökkenjenek, ill. a szakszerűség azon a szinten maradjon, ami az EU-s beruházás eredményeképpen létrejött, szükséges, hogy a polgármesterek is ezt felismerjék, függetlenül attól, milyen polgármester vezeti a települést. Ilyen szempontból nagyon bízunk benne, hogy Zalaszentgrót is csatlakozni tud a programhoz, hiszen a lerakó mellette, Zalabéren van, és a Közbeszerzési Döntő Tanács is ilyen irányú döntést hozott, vagy legalábbis nem a másik irányt kezdeményezte. Kiss Ferenc képviselő úrnak hadd mondjam el a hatósági árképzéssel kapcsolatban, hogy 2013. január 1., és nem hatósági ár, hanem hatósági árképzés. Ami azt jelenti, hogy a helyi sajátosságokat, pl. az Ispát annak az árképzésnek is majd figyelembe kell vennie valamilyen formában, de a mostani ismereteink szerint ez csak 2013-ban fog elindulni.



**Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úr elmondta a következő hozzászólását is. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, amennyiben a vitában elhangzottakra reagálni kíván, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Mivel új elem a vita kapcsán nem merült fel, ezért nem kíván szólni.

**Dr. Tóth László:**

Nem tudom, honnan veszi magának valaki a bátorságot, aki azt mondja, infláció, meg hogy nem kell, és ezeket szakmai érvek minősíti, és a másik hozzászólását, amiben jogszabályi rendelkezéseket, szerződési kötelezettséget, tényszámokat sorol fel, azt meg általános politikai érvek minősíteni. Ez egy eléggé kifinomult gondolkodásmódra utal. Családonként havi 12 Ft-ról vitatkozunk, 12 Ft az, ami a tényleges infláció és a mostani megállapítandó, 6,9 %-os javasolt variáció között van. Az a korrekt, ha tisztességes a tájékoztatás, akár szóban, akár írásban ezekről a dolgokról, nem csak a demagógia kerül megfogalmazásra és tájékoztatásra. Minden döntést politikai szervezet hoz meg, és az önkormányzat – ha akarjuk, ha nem – politikai testület, tehát mindenképpen politikai testület hozza a döntést, de reméljük, hogy szakmai alapon. Éppen ezért a se innen, se onnan jövő politikai instrukciók nem befolyásolnak bennünket. A másik a piac. Kötelező szolgáltatása ez az önkormányzatnak, hozzon valaki a piacról olyat, aki olcsóbban megcsinálja, és megképezi a rekultivációs tartalékot, és akkor valóban érvényesülnének a piaci mechanizmusok. Senkinek nincs kedve itt díjakat megállapítani és a lakosságot terhelni. De ha egyszer az önkormányzati törvény ezt mondja ki, akkor kénytelen vagyunk. Szerződéskötéses kötelezettséget vállaltunk, a jogszabályok is köteleznek rá. Azt szeretném, ha minden közgyűlésen arról szavaznánk, mennyivel tudjuk leszállítani a szolgáltatás díját. Az ellenzék között is van konstruktív ellenzék, meg nem konstruktív ellenzék, most éppen a nem konstruktív ellenzék szocialista párti tagjaival állunk szemben.

**Gyutai Csaba:**

További hozzászólás nem volt, de képviselő úr mondatai több képviselőt is szólásra bírtak.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Hogy van-e konstruktív ellenzék, vagy nincs, az emberek általában nem szeretik, ha díjat emelnek. Most itt pártoldalón folyt a vitatkozás, magam nem vagyok párttag, civilként ülök itt, ezen a jogon mondom, igazán nem szeretjük, ha általában áremelés van, nyilván a zsebünkre megy. Viszont tudomásul kell vennünk, az, aki árat emel, az is meg akar élni, így saját érdekében, és hogy jövőre is el tudja látni a feladatot, próbálkozik ezzel a módszerrel. Ahogy az emberek többsége, magam is fogcsikorgatva ugyan, de tudomásul veszem, ha az áremelés ésszerű. Ezt nem csak e napirend kapcsán mondom, hanem a többi kapcsán is. Miután ezekben az áremelésekben láthatólag nincs igazán nyereszkeskedési szándék – mert éppenséggel olyan áremelés is lehetne – hanem a szolgáltatók reális adatokkal próbálják alátámasztani, miért kívánnak emelni, nekik ez mennyit hoz. Többnyire nem hoz, egyensúlyban marad. Így a magam részéről nem óhajtok beleszólni a politikai vitába, tudomásul veszem, ez van, ennek megfelelően szavazok.

**Kiss Ferenc:**

Köszönöm Doszpoth Attila alpolgármester úr kiegészítését, pontos meghatározását, valóban az árképzést fogják meghatározni, és 2013-tól. Dr. Tóth László képviselő úr

felvetése, hogy ez most politikai vagy szakmai döntés-e, vagy demagógia, valójában mindhárom. Szakmai kérdés az, amit előterjeszt a szervezet, de egy politikai döntés születik. Képviselő úrnak mondom, amíg 8 év szocialista kormányzás volt, nagyon sokat tanulhat most a szocialista párt ellenzékben a fidesz akkori ellenzéki magatartásából. Ha az tömény demagógia volt, akkor lehet, azt kell folytatni, hogy a lakosság ne csak értse – mert érezni érzi – hogy egyre többbe kerül a megélhetés, egyre nehezebb körülmények között él, de értse, hogy ezek a döntések politikai döntések, ezért a felelősséget valakinek vállalni kell. Mint ahogy a 8 év kormányzásért mindig azt mondjátok, hogy a szocialisták vállalják a felelősséget. Ez a demagógia része.

### **Gyutai Csaba:**

Ezt egy kicsit másképp látom, a díjmelékek nem politikai kérdések, hanem alapvetően gazdasági és pénzügyi kérdések. Elhangzott, hogy a 6,9 %-os emelést – ami nem 10 %, amire az imént Major Gábor utalt – mi indokolja. Ezek pénzügyileg, gazdaságilag meghatározott körülmények, nyilván magam is szívesen elfogadnám és a közgyűlés minden tagja is a kisebb mértéket. Nem szeretnénk beterjeszteni olyat, amit aránytalanul megnövelné a lakosság terheit. Ezek nem politikai döntések, hanem szakmai és pénzügyi, gazdasági kérdések. Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Az előterjesztésben szereplő minden alternatíváról döntenünk kell.

### **Dr. Kovács Gábor:**

A rendelet-tervezetben az 1.§ és a 3.§ tartalmaz alternatívákat, az 1.§ három alternatívát tartalmaz. A 3. §-ban – ami az eredeti rendelet 4. § (1) bekezdését módosítja – van három alternatíva, itt a hulladékgyűjtő zsák díjáról szavaz a testület. Természetes személyek részére a három alternatívában van különbség, 385 Ft, 408 Ft, 397 Ft + áfa. A gazdálkodó szervezetek esetében pedig egységesen valamennyi alternatívában 557 Ft + áfa szerepel. Erről a három javaslatról kell szavazni.

### **Dr. Tóth László:**

Az alternatívák közötti választás csak annyit jelent, hogy a rendeletben melyikről szavazzunk, az alternatívák közötti választásnál nem kell minősített többség, hanem a rendelet elfogadásához kell a minősített többség. Tehát hogy egy alternatíva közül melyikről szavazzunk majd a rendeletben, ahhoz nem kell minősített többség. De amikor már a rendeletről szavazunk, akkor kell a minősített többség.

### **Gyutai Csaba:**

A Dr. Tóth László képviselő úr által elhangzott ügyrendi javaslatot figyelembe véve fogja a közgyűlés a szavazást lebonyolítani.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy elsőként az 1.§ „A” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 7 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** az 1.§ „A” alternatíváját.

Kérem a közgyűlés tagjait, hogy az 1.§ „B” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **1 igen, 9 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta** az 1.§ „B” alternatíváját.

Kérem, hogy az 1.§ „C” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az 1.§ „C” alternatíváját.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy a 3.§ „A” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a 3.§ „A” alternatíváját.

Kérem a közgyűlés tagjait, hogy a 3.§ „B” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **8 igen, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta** a 3.§ „B” alternatíváját.

Kérem, hogy a 3.§ „C” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a 3.§ „C” alternatíváját.

Mivel a szavazás értelmében a közgyűlés a 3.§ „A” alternatíváját 10 igen szavazattal, a „C” alternatívát pedig 13 igen szavazattal elfogadta, így ezen két alternatíva között dönteni kell egy újabb szavazással.

Kérem a testület tagjait, hogy ismételten a 3.§ „A” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 3 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem támogatta** a 3.§ „A” alternatíváját.

Kérem, hogy a 3.§ „C” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a 3.§ „C” alternatíváját.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 30/2011. (XII.02.) önkormányzati rendeletét**  
**a hulladékkezelési helyi közszolgáltatás díjairól szóló**  
**48/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**- m e g a l k o t t a -**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**7. Javaslat a 2012. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjak megállapítására, a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Havasi Zoltán ügyvezető igazgató urat. Kiosztásra került a testület számára egy kiegészítés. *(A jegyzőkönyv melléklete.)* Két változatot terjesztettünk a közgyűlés elé, egy 4 %-os és egy 5 %-os emelést.

**Doszpoth Attila:**

Két alternatíva van előttünk. Azt gondolom, hogy ez a szolgáltatás nagyon fontos, ilyen szempontból talán büszkék lehetünk arra, hogy a környékünkön kéményproblémák miatt olyan halálesetek nem fordulnak elő, mint az ország más részein sajnos ezek elég gyakoriak, főleg a fűtési szezon megkezdésével. Ez talán annak köszönhető, hogy kötelező a szolgáltatás igénybevétele, másrészt a szolgáltató megfelelően végzi. Éppen ebből fakadóan, hogy kötelező, tehát minden egyes háztartásra, függetlenül annak jövedelmi viszonyaitól, szükséges elvégeztetni és fizetni. Hogy ezt továbbra is fizetni tudják, és ilyen szempontból ne legyen a szolgáltatónak se problémája, az alacsonyabb díj is lehetőséget ad – ugyan szerényebb mértékben – azokra a fejlesztésekre, amivel talán az ugyanilyen magas szakmai színvonalon a jövő évben is elvégezhető a tevékenység. Mint ahogy el is kezdte a lenti telephely iroda megszüntetésével, ill.

létszám-racionalizálással, ezekből talán kigazdálkodható akkor is a működés, ha a 4 % kerül elfogadásra.

**Horváth László:**

A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az „A” változat, a 4 %-os díjmelés mellett határozott többséggel foglalt állást, bízva abban, hogy a szolgáltatás minősége ezzel a 4 %-os díjnövekedéssel továbbra is biztosítható lesz. Mérlegelve azt, hogy azért a lakosság teherbíró képességét nagyobb díjmeléssel nem kívántuk növelni.

**Kiss Ferenc:**

Nem fogom elmondani, pedig el kellene mondanom, csak egyet szeretnék polgármester úr figyelmébe ajánlani. Megkaptuk mindhárom bizottság véleményét, két bizottság nem támogatta, a Gazdasági Bizottság támogatta. A most kiosztott kiegészítés alapján polgármester úr aláírta a levelet, ami így hangzik: a rendelet-módosítás elfogadásával biztosítható lesz a kémények eddigi üzembiztonsága, a nyújtott szolgáltatás továbbra is jó szinten garantálható, valamint az 5 %-os díjmeléssel lehetővé válik a bérek 7 %-os emelése. A bizottságok mindenhol a 4 %-os díjmelés mellett tették le a voksot, polgármester úr az 5 %-os mellett, és 7 %-os béremelésre. Valószínűleg lehet, hogy ez figyelmetlenség volt. A 7 %-os béremelést is úgy teszem fel, hogy ma 5 %, ami elvárható, a gazdálkodó szervezetek ezt be kell hogy vállalják, ehhez jár egy bizonyos kompenzáció, amit majd a szociális járulékból vagy az adójukból le tudnak írni. Az a fölötti béremeléseket saját maguknak kell kigazdálkodnia a gazdálkodó szervezeteknek. Azt is elfogadom, hogy a kéményseprő tevékenység munkaerő- és bérigényes tevékenység, ahol kiemelten fontos az ott dolgozók bére. Azt is hallottuk ügyvezető úrtól a korábbi években, hogy eléggé a minimálbérhez közeli bérekkel dolgoznak. Ebben a vonatkozásban valószínűleg kell nekik még lépéseket tenni, hogy ezt az elvárt bérfejlesztést végrehajtsák. Tényleg mindenhol a 4 %-os van, polgármester úr letette voksát az 5 %-os díjmelés és a 7 %-os béremelés mellett.

**Gyutai Csaba:**

Valóban, a kiegészítésben az szerepel, hogy az 5 %-os díjmelés 7 %-os béremelésre lehetőséget biztosít, a 4 % pedig nyilván ennél kevesebb. Nem látok ellentmondást, az alternatívák között választani lehet, a kisebb mértékű emelést támogatom ennek ellenére. Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Az alternatívák közül egyenkénti szavazással dönt a közgyűlés.

Felkérem a testület tagjait, hogy az „A” alternatíváról szavazzanak, amely 4 %-os díjmelést tartalmaz. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az „A” alternatívát.

Kérem, hogy az „B” alternatíváról szavazzanak, amely 5 %-os díjmelést tartalmaz. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 ellenszavazattal, 12 tartózkodás mellett nem támogatta** az „B” alternatívát.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**a 31/2011. (XII.02.) önkormányzati rendeletét**  
**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló**  
**38/1997. (XI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
 – m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

---

Gyutai Csaba polgármester 11:10 órától szünetet rendel el.

S Z Ű N E T

A testület 11:35 órától folytatja a munkát.

---

**8. A 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása, a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása, és a 2012. évi rekonstrukciós felújítási terv jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Nagy András vezérigazgató urat. Kiosztásra került egy pontosítás az előterjesztéshez a díjak vonatkozásában. *(A jegyzőkönyv melléklete.)* Az előterjesztés több alternatívát tartalmaz, természetesen a kisebb mértékű emelést, a 3,9 %-os emelést támogatom, ez az „A” alternatíva. Ez egy átlagos család fogyasztásából kalkulált mutató.

**Doszpoth Attila:**

Elhangzott már a közgyűlésen, hogy a környékbeli települések, ahol a szolgáltatók megegyeznek a zalaegerszegi szolgáltatókkal, és a napokban tartják a közgyűléseiket, amelyen napirendre vették az ármegállapítás témakörét, ugyanakkor ebben az ágazatban is a víziközmű törvény gyakorlatilag a központi árkalkulációt vetítette előre. 2013. január 1-től kell majd úgy kalkulálni, ahogy a központi számítás mutatja ezeket a díjakat. Ezért a bizottsági szakban a novemberi közgyűlésre felvett vízdíjemelések ki lettek tárgyalva, alakult az előterjesztés. Egy háztartásnak a rezsijében ez egy nagyon jelentős tétel, hiszen egy kb. 4 fős családnál akár a 10 eFt-ot is elérheti. Ez mindenképpen azt kell egyértelművé tegye a közgyűlés számára is, hogy ezzel a döntéssel eléggé befolyásolja a rezsiköltségeket. Ebben az esetben is mondhatjuk, hogy szerencsére a térségünkben valamivel kevesebb település bevonásával, mint a hulladékártásuláznál, komoly rekonstrukció ment végbe, annak a díjai is benne vannak ebben a díjban, a megújításához szükséges alap képzéséhez elengedhetetlen rész. Ezzel a beruházással együtt és az alacsonyabb díj – ami a családok számára 3,9 %-os emelkedést jelent – biztonsággal folytatható a szolgáltatás Zalaegerszegen és a térség tekintetében is. Ez egy olyan ágazat, ami az elmúlt időszakban a fejlesztéseken túl a városi fejlődéshez is sokat tett hozzá. A biogázzal kapcsolatos egyedi megoldás nem csak az országban, hanem Közép-Európában is lényeges, ebben az ökoprogram keretén belül szeretnénk majd tovább lépni. A fogyasztás tekintetében nem nő a fogyasztás, az előterjesztést készítőik stagnálással számolnak, reméljük, ez így is lesz. Egy nagyon fontos eleme is van az előterjesztésnek, a fejlesztési díj, amivel az önkormányzat számolhat, és ezekre a közművekre, főleg azok megújítására fordíthatja. A vízműnek is érdeke, de a városnak is érdeke, hogy azok a rendszerek, amik egy bizonyos kapacitásra beálltak, azok üzemszerűen működtethetők legyenek. Éppen ezért az a kitűzött cél, ami az új befektetések városba vonzását célozza, teszi a legelső helyre, ebből a szempontból is nagyon fontos azon túl, hogy nyilván árbevételt jelent, de egy működési biztonságot is jelentene mind a szennyvíztisztító, mind a biogáz üzem tekintetében. Az alacsonyabb díjemelés, az „A” verzió biztosítja a jövő évi biztonságos üzemelést.

**Horváth László:**

Mint a korábbi díjemeléseket érintő előterjesztéseket, a Gazdasági Bizottság ezt is megtárgyalta, megfontolt és mértékletes döntést hozott. Az „A” változatra, a 3,9 %-os díjemelésre tett javaslatot a bizottság, támogatjuk ezt a változatot, amely még így is

megfelelő mértékű használati díjat biztosít majd az önkormányzat számára, egyezően a költségvetési koncepcióba beépített 500 millió Ft-tal. Támogatható lehet ez a döntés a közgyűlés által is.

**Pete Róbert:**

Egy újabb díjmelés napirendi pont van előttünk, amit a Jobbiknak a családok védelme érdekében nem áll módjában támogatni. Számunkra ez a díjmelés azért is faramuci, mert van egy zárt napirendi pont, ahol a szolgáltató számunkra egyelőre nagyon érthetetlen okból egy igen komoly kedvezmény megadását tervezi. Ebből a két okból kifolyólag nem tudjuk ezeket az emeléseket támogatni.

**Gyutai Csaba:**

Az egy másik napirendi pont. Ebben nem értünk egyet, hiszen az egy piacbővülést, bevétel-növekedést jelent a vállalatnak. Nagy András vezérigazgató urat kérdezem, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz. Azt kérem vezérigazgató úrtól, ugyan a rekonstrukciós listán nem szerepel a Falumúzeum szennyvízelvezetésének megoldása, de erről folytassunk tárgyalásokat a következő év előtt, és valamilyen megoldást találjunk. Akár a város, akár a cég közös összefogásával is, hiszen ez egy komoly probléma, a képviselőtestület támogatását is bírja az ügy.

**Kiss Ferenc:**

Polgármester úr azt mondta, hogy inflációkövető. Akkor ezt úgy értelmezzük, hogy az 500 millió Ft-os fizetési kötelezettség, aminek nagy része fejlesztésre kerül felhasználásra – ezzel egyetértünk – megemelkedik 560 millió Ft-ra? Vagy marad 500 millió Ft, ami eredetileg a költségvetési koncepcióban is 500 millió Ft? Úgy gondolom, ebben a vonatkozásban nem lesz meg az inflációkövetés. Örülök annak, hogy végül sikerült az előterjesztést pontosítani, ami kiosztásra került a bizottsági üléseken, a legelső bizottsági ülések kivételével. Igaz, hogy kommunikációban jó dolog, hogy 3,9 %-kal emelkedik a víz- és csatornadíj, de a fogyasztástól függő, amit az emberek a ténylegesen elhasznált víz után fizetnek meg, annak a díja 4,9 %-kal emelkedik az „A” változat esetében is. Ha az alapdíjat nem változtatjuk, akkor a kettőnek az átlaga 3,9 %-os növekedés, de a lakosság közel 5 %-ot, ha az áfát ráteszem, még annál többet fog megfizetni.

**Doszpoth Attila:**

Pontosan ezért került kiosztásra az a pontosítás. Kiss Ferenc képviselő úr által elmondottakkal szemben azt tartalmazza, hogy egy átlagos család számára abból fakadóan, hogy van egy fogyasztásfüggő emelkedés, és van egy alapdíj, amit meg kell fizetni, benne van a vízdíjban, ennek az eredőjeként jön ki az A változatnál a 3,9 %. Sőt, ez még egy másik dologra is rávilágít. Azoknál a háztartásoknál, ahol kevesebb a fogyasztás, és az alapdíj fix, az egyszemélyes vagy kétszemélyes, nyugdíjas háztartásoknál, ott az emelkedés még ezt sem éri el. A családoknak okozott vízdíj emelés, ami most a közgyűlés előtt van, az 3,9 %, több tényezőbből tevődik össze, de az eredője ez.

**Dr. Tóth László:**

Kiss Ferenc képviselő úr által mondottakra reagálnék. Kéttényezős vízdíjból nem lehet az egyik tényezőt kiemelni, és arra vonatkozó díjmelést százalékolni, mert alapvetően a teljes díjra vonatkozóan az emelés, az 3,9 %. Sőt, ez ösztönöz a takarékosagra, takarékoskodásra is, ha kevesebbet fogyaszt valaki, akkor kevesebbet kell fizetnie. Az

alapidj a tényező másik része, amivel az annyit nem fogyasztókat nem terheli az önkormányzat, de átlagban ez 3,9 %.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úrral annyiban vitatkoznék, hogy magam és a családom is szeret fürdeni, mi nem fogunk takarékoskodni jelentős mértékben a vízfogyasztáson. Lehet, hogy kevesebbet öntözzük az udvaron a pázsitot.

**Dékány Endre:**

Két dologra szeretném felhívni a figyelmet a mostani áremeléssel kapcsolatban. A százalékokkal dobálóztunk időnként, jó lenne ezt lefordítani a hétköznapi nyelvre is. A víznél egy mértéktartó 3,9 %-os emelést javasol alpolgármester úr és a Gazdasági Bizottság is, ez nem ugyanaz a mérték, amit pl. a hosszú vitát kiváltó hulladékszállítás és –elhelyezés díja. Visszatérve a hulladékszállításra, egy átlag családi háznál, ahol 110-120 literes edényzet van, ott 387 Ft-ba kerül egy szállítás, ezt emeltük meg 27 Ft-tal. Ezen vitatkoztunk hosszú ideig. Egy családi háznál tízezer forint nagyságot tesz ki a havidíj a víz- és szennyvízvételnél, ott ezzel a mértékletes százalékkal a lakosságnál „megtakarítást” érünk el, mindenképpen kedvezőbb az alacsony díjemelés. Másrészt a városban ivóvíz és szennyvíz területén az elmúlt években sok milliárd forintos fejlesztést hajtott végre a város. Elmondható országos viszonylatban is, hogy Zalaegerszeg jó minőségű vízzel, nagyon jól kiépített szennyvízhálózat, kezelőművel, és egy jól működő céggel rendelkezik. Mindezt a tevékenységet az inflációs szinten reméljük fenntartani a jövőben is.

**Kiss Ferenc:**

Egyetértek Dr. Tóth László képviselő úrral, úgyis a lakosságnak a tőle független, állandó alapidj emelésére most nem kerül sor, tehát a lakosság nagymértékben befolyásolhatja a díjfizetését. Ezt szerettem volna kiemelni, hogy amit tényleg befolyásol a 4,9 %-os emelkedés, az most ösztönözheti akár takarékoságra is. A kiosztott anyagban az szerepel az első oldalon, hogy a lakossági viziközmű A változat szerint 5 %, a B változat 6,2 %, a másik oldalon a fogyasztásfüggő viziközműdíj A változat 4,9 %, a B változat 6,2 %, összesen 3,9 %. Jegyző úrtól kérdezném, miről fogunk szavazni? Ez már nem mindenben egyezik az előterjesztésben lévő számokkal.

**Dr. Kovács Gábor:**

Majd vezérigazgató úr helyesbít, ha rosszul mondom, de nyilvánvaló, hogy az előterjesztésben kiküldött rendelet-tervezetről fog a testület szavazni. Ez a kiegészítés egy háttérszámítás, egy modellezés, nyilván ennek az adatait ekként kell értelmezni és elfogadni. Tehát az eredetileg kiküldött előterjesztésben szereplő, mellékletben lévő alternatívákról fog a közgyűlés dönteni.

**Gyutai Csaba:**

Mivel további hozzászólás nincs, vezérigazgató úr szeretne a vitában elhangzottakra válaszolni.

**Nagy András:**

Igen büszke vagyok annak a társaságnak a teljesítményére, ahol jelenleg dolgozhatom. A MaVíz díjajánlása alapján közel 6,5 %-os díjemelkedést vár a szektorban, költségoldalán. Ezt a kérdést műszaki és gazdasági oldalról tudom kezelni. Ehhez a változáshoz képest az előterjesztésben a lakossági terhelés – egy háttérszámítás eredménye lett a 3,9 %-os emelés – ez egy jelentős műszaki többletteljesítést igényel a

társaságtól, erre büszke vagyok, emellett a fejlesztéseket a továbbiakban is fent kívánjuk tartani. A fizetőkészség jelentős mértékben csökken, a kintlévőségeink is folyamatosan emelkednek, tehát gazdasági oldalon is kell kezelni ezt a történetet. Infláció alatti díjemelés ma Magyarországon ebben a szektorban egy jelentős eredmény, többletteljesítményt fog a cégtől igényelni, hogy a kettő közötti különbséget gazdaságilag is realizálni tudja.

### **Gyutai Csaba:**

Magam is komoly eredménynek tartom. Vezérigazgató úr jelzésére várok, hogy a Falumúzeum ügyében leülünk tárgyalni, és megpróbáljuk megtalálni a legjobb megoldást. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Jegyző úr által elmondottak alapján természetesen a kiküldött rendelet-tervezet változatairól fog a közgyűlés szavazni, ill. az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy elsőként a határozati javaslatról szavazzanak, amely a fejlesztési elemekre vonatkozik. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

### **ZMJVK 230/2011. (XI.24.) sz. határozata**

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-vel, mint vagyonkezelővel megkötött vagyonkezelési szerződés 5.2. pontjának értelmében az önkormányzat víziközmű vagyonára vonatkozó 2012. évi rekonstrukciós-felújítási tervet az alábbiak szerint elfogadja:

Sor szám	Mű	Munka megnevezése	Nettó összeg Ft
1.		2011. évben finanszírozott, áthúzódó	
2.	ivóvíz	Eseményvezérelt felújítások	40 000 000
3.	Szennyvíz	Eseményvezérelt felújítások	8 000 000
4.	ivóvíz	Tűzcsap, tolozár és szivattyú felújítások	5 000 000
5.	Szennyvíz	Aknafedlap, és szűkítő csere, vezeték rekonstrukció elpöre nem tervezett	14 000 000
6.	ivóvíz	Kút felújítás 1 db D5	5 000 000
7.	ivóvíz	<b>Rekonstrukció tervezések</b>	1 000 000
		Mártírok úti ivóvízvezeték rekonstrukció	
		Bocföldei tároló töltővezeték kiváltása I-II ütem	
		Alsóerdei u. III. nyomásövezeti ivóvízvezeték kiváltása	
		Dózsa Iskola és a régi szvtelepi fenékürítő közötti ivóvízvezeték kiváltása	
		Vízslaparki fenékürítő és a Kossuth L. utca közötti NA 250 ac. Vízvezeték kiváltása	
		Juhász Gy. utca és a Zrínyi utca közötti vasút alatti ivóvízvezeték kiváltása	
	Kórházi ellátó vezeték		
8.	ivóvíz	Útépítésekhez kapcsolódó rekonstrukciók (Önkormányzattal egyeztetve)	15 000 000
9.	Szennyvíz	Kórház bekötés kiváltás II. ütem	8 200 000
10.	ivóvíz	Klórgáz fertőtlenítési megoldás kiváltása a Keleti vízbázison	10 000 000
11.	ivóvíz	Kazánház átalakítás (hőszivattyús megoldás)	15 000 000
12.	Szennyvíz	Hegyalja út csatorna rekonstrukció (~435 fm)	10 500 000
13.	ivóvíz	Toposházi u.-Zelega u. NA80 gerincvezeték rekonstrukció (magánterületen)	4 000 000
14.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Kikelet utcai ivóvízvezeték rekonstrukció I. ütem	6 000 000
15.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Belsőszeg utca ivóvízvezeték rekonstrukció I. ütem	5 000 000
16.	ivóvíz	Zalaegerszeg, Csácsbozsok átkötése a II. nyomásövezetre	1 500 000
17.	ivóvíz	Zalaegerszeg Ivóvíz telephely ÁV csere és mérőhely korszerűsítés, mindkét betáp oldalon	480 000
18.	ivóvíz	Zalaegerszeg Ivóvíz telep villamos kapcsoló terem világítás korszerűsítés	1 200 000
19.	ivóvíz	Zalaegerszeg Ivóvíz telep vastalanító tartályoknál világítás korszerűsítés	
20.	ivóvíz	Zalaegerszeg Átalszegett út II. ivóvíz ÁV csere és mérőhely korszerűsítés	200 000
21.	ivóvíz	Zalaegerszeg 13 kút ÁV csere és mérőhely korszerűsítés	300 000
<b>Összesen</b>			<b>150 380 000</b>



A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-t a határozatban foglaltokról értesítse.

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felkéri az Észak-zalai víz- és Csatornamű Zrt-t, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** *felkérésre:* Nagy András vezérigazgató

**Gyutai Csaba:**

Felkérem a testület tagjait, hogy a rendelet-tervezet mellékletében szereplő „A” alternatíváról, a kisebb mértékű díjemelésről szavazzanak, elfogadásra ajánlom. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** az „A” alternatívát.

Kérem, hogy a „B” alternatíváról is szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **8 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** a „B” alternatívát.

Kérem, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése  
a 32/2011. (XII.02.) önkormányzati rendeletét  
a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás  
és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló  
47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
– m e g a l k o t t a –**

*(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**9. A temetési helyek megváltása és újraváltása, a temető-fenntartási hozzájárulás díjainak felülvizsgálata**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Horváth István ügyvezető urat és ágazatvezető urat. Az előterjesztés nem tesz emelésre javaslatot, tehát a korábbi évek díjaival számol. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e kiegészítéssel élni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 231/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 51/2006. (XI.24.) önkormányzati rendeletének 1. és 2. mellékletében meghatározott temetési hely, illetőleg újraváltás díját, a temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát

végzők által fizetendő temető-fenntartási hozzájárulás díját, valamint a temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjat felülvizsgálta és a díjak módosítását 2012. évre nem tartja indokoltnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Érdekes eredmény tartózkodással szavazni. Vélhetőleg képviselő úr valójában támogatni kívánta az előterjesztést, csak más gombot nyomott.

**10. A vásárokon és piacokon alkalmazott helypénz, területhasználati díj, helybiztosítási díj, kölcsönzési, parkolási díj mértékének felülvizsgálata**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Borda Irén intézményvezető asszonyt. A javaslat az előző napirendhez hasonlóan a korábbi évek díjait kívánja érvényesíteni a következő évre is, tehát nem tesz javaslatot emelésre. A KISOSZ előterjesztéssel kapcsolatos véleményezése kiosztásra került a testület számára. *(A jegyzőkönyv melléklete.)* Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 232/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a vásárokon és piacokon alkalmazott helypénz, területhasználati díj, helybiztosítási díj, kölcsönzési, parkolási díj megállapítására vonatkozó ZMJVK 138/2011. (VI.23.) sz. határozatban foglalt díjtételek kerüljenek alkalmazásra 2012. január 1. napját követően is.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** *felkérésre:* Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatója

**11. Tájékoztató az önkormányzat 2011. I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Engedjék meg, hogy egy kicsit hosszabban indokoljam az előterjesztést. Az önkormányzat bevételei 2011. szeptember 30-áig 13.374.787 eFt-ban realizálódtak, ez a módosított előirányzat 66,4%-a. Összességében elmondhatjuk, hogy az időarányos mértéktől kissé elmaradt, ezen belül a működési célú bevételeknél az időarányos mértéket meghaladó, mintegy 81%-os volt, a fejlesztési célú bevételeknél azonban

lényegesen alacsonyabb, 30%-os volt a teljesítés. Ennek nyilván az az oka, hogy az őszi időszakban befejeződött beruházásoknak a pénzügyi teljesítése most, a napokban realizálódik. Az állami hozzájárulások az előirányzatoknak megfelelően, ütemezés szerint érkeztek. Kedvezően alakultak a saját bevételek, az iparüzési adóból 3.168.293 eFt folyt be, a tervezett összeg 97,2 %-a. Ez egy olyan elem az önkormányzat bevételeiben, és ha minden jól alakul, az év végéig, akkor olyan többletbevétel jelentkezik itt, hogy várhatóan a működési problémáink nagy részét ebből a bevételi elemből meg tudjuk oldani. Gépjárműadóból szintén szép bevétele van az önkormányzatnak, időarányosan 96,8 %, nominálisan 580.595 eFt. Kis mértékű elmaradás látszik az illetékbevétel tekintetében, elsősorban nyilván az ingatlanpiaci apály következménye ez a helyzet: 147.275 eFt a teljesítés, a tervezett éves előirányzat 73,6 %-át teljesítettük, így várhatóan mintegy 10-20 millió Ft bevétel kieséssel kell számolni év végéig. Ez nem egy örvendetes helyzet. A fejlesztési célokat szolgáló bevételek közül az ingatlan értékesítés bevétele lényegesen elmarad a tervezettől. Már volt itt egy jelentős tétel, a közgyűlés döntött a Shell benzinkút eladásáról. Más források – fejlesztési hitel igénybe vétele, támogatás lehívás, pénzmaradvány igénybe vétele – a fejlesztési és felújítási feladatok teljesítésével arányosan alakultak. Összességében a kiadások 11.656.594 eFt összegben teljesültek, ez a módosított előirányzathoz viszonyítva 57,8 %-os teljesítésnek felel meg. Ezen belül a hivatal által ellátott szakágazati feladatoknál az összes kiadás 49,5 %-a, az önállóan gazdálkodó intézményeknél 71,3 %-a teljesült. A működési kiadásoknál közel időarányos, 70,2 %-os, a felhalmozási célú kiadásoknál azonban csupán 33,5 %-os volt a teljesítés aránya. A beruházások és felújítások alacsony pénzügyi teljesítése ellenére is számos feladat megvalósításáról számolhatok be, ezek közül beszámolhatunk a Gyimesi Lajos Fogatékkal Élők nappali intézményének infrastrukturális fejlesztése pályázati támogatással megvalósult új épületéről. Most már más lesz a neve, Mandulavirág. Vasárnap lesz az avatása a létesítménynek, minden képviselőtársam meghívót is kapott, gondolom. A Dózsa György tagiskola lámpatestek cseréje valósult meg, a Botfy utcában út-, parkoló- járda és közműépítés, Márka presszó mögött parkolókat alakítottunk ki. A Ladorhegyi Iskolánál előkert valósult meg, a Kaszaházi úton járdaépítés, az Eötvös iskola és Csillagközi óvoda közötti járda csapadékvíz-elvezetése valósult meg. A Kossuth L. u. forgalommentesítésével kapcsolatos előkészítő munkákat megtettük, a Kelemen I. u. ellenirányú kerékpározás jelzésrendszerének kiépítése valósult meg. Közműberuházás a D-i ipari parkban, új temetőben halotthűtő beszerzése, Zala Megyei Önkormányzat részére a kórház felújításához pályázati hozzájárulás történt, itt is holnap lesz az elkészült létesítmény avatása, a sürgősségi tömb elkészült. Sorolhatnék még sok kisebb-nagyobb tételt, ezek közül talán amit érdemes kiemelni, a Kertvárosi Általános Iskolában villámvédelmi rekonstrukció, tetőszigetelés felújítása a Kaffka tagkollégiumban, a Széchenyi I. tagiskolában és a Deák F. székelyiskolában. Összefoglalóan megállapítható, hogy az önkormányzat működéséhez szükséges források az elmúlt időszakban rendelkezésre álltak, a tervezetthez viszonyított többlet-bevételek azonban szeptember 30-ig még nem képződtek. A teljesítésből látszik, hogy várhatóan év végéig lesznek többletbevételeink. A feladatok rangsorolásának és a megfelelő időbeli ütemezésnek köszönhetően az év elmúlt időszakában likviditási problémák nem merültek fel, működési hitel felvétele nem vált szükségessé. Itt elsősorban a Közgazdasági Osztály munkatársainak, mindenekelőtt Cziborné Vincze Amália osztályvezető asszonynak kell köszönetet mondanunk, hiszen nem kis feladat úgy rangsorolni a kiadásainkat, hogy átmeneti pénzügyi nehézsége sem volt az önkormányzatnak, és átmeneti likviditási problémáink sem jelentkeztek, hitel felvételére nem került sor. Ezt kevés önkormányzat mondhatja el magáról. Tegnap volt az OTP-nek egy nagy ügyfélkapcsolati rendezvénye, és a régió igazgatója éppen Kaposvárról jött.

Azt mondta, hogy a kaposvári polgármester említette, könnyű most Zalaegerszegre menni, mert azért ott jóval könnyebb pénzügyi helyzet van, mint Kaposváron. Ezért mindenképpen az osztály munkatársainak is köszönetet kell mondanunk. Egyelőre a költségvetés még mintegy 700 millió Ft-os hiányt tartalmaz. A szeptember végi adatok még jelentős többletbevételt nem mutatnak, de egyes tételek év végéig várható teljesítési adatai hiány csökkentését lehetővé teszik, az iparüzési adó, a kamat, a bérleti díj bevételek előirányzatot meghaladó, várható teljesítése, és az egyes kiadási előirányzatokon várható megtakarítás együtt jelentősen mérsékelheti a hiány nagyságát. Az év hátralévő időszakában továbbra is feszített gazdálkodással megfontolt és takarékos gazdálkodást kell folytatni, a bevételekre fokozott odafigyeléssel a működési problémáinkat orvosolni tudjuk, reményeink szerint az idei évben sem kényszerülünk működési hitel felvételére. Elégedett vagyok az I.-III. negyedévi gazdálkodással, a bevételek alakulásával, és ahogy említettem, reményeink szerint év végéig a helyzet optimálisan kezelhető. Jó ennek a városnak a vezetője lenni ilyen értelemben, mert látszik, hogy Esztergomtól Szegedig, Miskolcig, Debrecenig minden városban kisebb-nagyobb működési problémák vannak. Nálunk is vannak nehézségek, de a mi nehézségeink más városokéhoz képest jelentősen kisebbek. Előzetesen ennyit kívántam mondani, elnézést, ha kicsit hosszabban szóltam.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról, azt elfogadásra ajánlom. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az önkormányzat 2011. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

## **12. A 2012. évi költségvetési koncepció elfogadása, valamint az intézményi normatívák megállapítása 2012. évre**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Előzetesen annyit kívánok elmondani, hogy mindannyian látjuk, Közép-Kelet-Európa helyzete nem könnyű, ezen belül országunk pénzügyi helyzete sem könnyű. Szükséges az országnak a 3 % alatti hiánycélt tartani ahhoz, hogy a fizetőképessége megmaradjon. Magyarország számára nem járható út, hogy a görög útra lépjen és egy kvázi államcsőd kockázatával nézzünk szembe. Ezért az önkormányzatoknak is a következő évben szintén takarékos gazdálkodásra kell felkészülni, ezt az elmúlt években megszoktuk Zalaegerszegen. Alapvetően az állami normatívák összege nem változik, az idei évi normatíva szinttel számolhatunk, bár van néhány olyan kisebb normatíva, pl. a településigazgatási normatíva, ami jelentősen megemelkedik, de összességében az állami költségvetésből érkező transfereket jelentősen nem fogja emelni. Arra tudunk felkészülni, hogy az állami támogatások összege nem nő, a saját bevételeinket kell úgy alakítani, hogy az önkormányzat működése optimális legyen. Három változatban készült a költségvetés, az I. változat a működés kiadások számításánál alapvetően a jogszabályi előírásoknál és a szerződésekben vállalt kötelezettségeknek megfelelő kiadásokat vettük számba. A 2011. évben jelentkező koncepció készítésének időpontjában ismert új feladatok finanszírozási igényei is figyelembe vételre kerültek. Ebben a változatban az inflációs növekménnyel és az általános forgalmi adó mértékének változásával is számoltunk. A kiadások mértéke ebben a változatban több mint 900 millió Ft-tal meghaladná a rendelkezésre álló forrásokat. Tehát ez az álmok, a vágyak változata. A II. változatban a működési kiadásoknál a hiány mérséklése érdekében a szükségesnek ítélt összegekhez viszonyítva jelentős csökkenést hajtottunk végre a

szakosztályoknál és az önkormányzat intézményeinél. Az intézményfinanszírozásként ebben a változatban a 2011. évi eredeti előirányzat szerepel (ami 3,5 %-os elvonást tartalmazott a szükségesnek ítélt intézményfinanszírozáshoz viszonyítva). Az év során az intézmények takarékos gazdálkodással a kiadások csökkentésére irányuló, hatékonyság javító intézkedések megtételével tudják teljesíteni kötelező feladataikat. A működési hiány ebben a változatban is jelentős, meghaladja a 621 millió Ft-ot. Itt arra is fel kell készülnünk, hogy elképzelhető, egy olyan költségvetés lesz állami szinten elfogadva, amely működési hiány tervezését nem teszi lehetővé az önkormányzatok számára. Erre is fel kell készülnünk. A III. változat az önkormányzati törvény tervezett módosítása tartalmazza, hogy működési hitel felvétele nem tervezhető, működési hitelt csak éven belül, átmeneti likviditási problémák kezelésére vehet fel az önkormányzat. A törvény-tervezet elfogadása és 2012. évben lép hatályba, a költségvetés elkészítéséhez szükséges a koncepcióban egy működési hiány nélküli változat kidolgozása is. Az állami hozzájárulásokból és az SZJA-ból, mint két fő bevételi forrásból együttesen várhatóan 2012. évben 5.094.095 eFt bevétel prognosztizálható, ez várhatóan 608.047 eFt-tal kevesebb bevételt jelent a 2011. évi eredeti előirányzathoz viszonyítva. A csökkenésből 431.426 eFt a Tűzoltóság állami támogatásának csökkentése jelent. Bizonyára értesültek a képviselőtársak arról, volt az előző közgyűlésen erre vonatkozó napirend, hogy a tűzoltóság teljesen állami fenntartásba kerül. A másik nagy tétel a személyi jövedelemadó bevétel csökkenése a Magyar Államkincstár adatszolgáltatása alapján ez várhatóan 170.333 eFt. A normatív támogatás a települési üzemeltetési, igazgatási, sport és kulturális feladatokra biztosított normatíva egy főre vetített összegének emelkedése miatt 77.152 eFt-tal nőni fog. A Színház és Bábszínház támogatása 14.700 eFt-tal emelkedett, új tételként jelent meg a Zalai Táncegyüttes Egyesület támogatása 700 eFt-tal. A mutatószámok változása, mely főleg az oktatási ágazatot érintette, közel 100 millió Ft-os állami hozzájárulás csökkenést eredményez. Itt elsősorban a létszámváltozásból, hiszen a normatívák létszámhoz kötötten érkeznek az önkormányzathoz, jelentkezik a csökkenés. Sajnálatosan a város gyermeklétszáma tovább csökken. Összességében 621 millió Ft-os működési hiány tervezésére kényszerülünk, erre teszünk javaslatot, de reményeink szerint az idei évben és a korábbi években megszokott szigorú és takarékos gazdálkodással ez eltüntethető. Most még csak koncepcióról van szó, nem látjuk, hogy az állami költségvetés véglegesen hogyan alakul, és nem látjuk még pontosan a fejlesztési oldalt sem. Ennek a kimunkálása még folyamatban van, ezek majd a részletes költségvetés elemei lesznek. Előzetesen ennyit kívántam elmondani. Az előterjesztést vitára bocsátom, kérem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor:**

Ami látszik ebből a költségvetésből is, hogy tetszik, nem tetszik, a megszorítások koncepciójával állunk szembe. Az intézményektől egy 2 %-os elvonással kezd a koncepció, azt tapasztalhatjuk, hogy tavaly már volt egy 2 %-os fűnyíróelv, nem kapták meg az inflációt, ha ez összeadódik a 4 %-kal, az már 6 %. Idén még odavágunk nekik 2 %-ot, plusz rájön erre az infláció, tehát az intézményeink két év alatt 10 %-os mínusszal fognak gazdálkodni, ami egy elég jelentős problémát fog nekik okozni. Több olyan javaslat is lenne, ami megfontolásra adhat okot. Az egyik ilyen javaslat az 5. sz. mellékletnél a Rendért Egyesületnek és a Zalai Közbiztonsági Egyesületnek a támogatása, eddig külön soron szerepelt. Ezt javaslom összevonni, ahogy már egy korábbi közgyűlésen szó volt arról, hogy egységes szerkezetbe foglaljuk, és ez kerüljön át a közbiztonsági feladatok sorra, a 7. sz. melléklet 19. pontjához. Innentől fogva lehet pályázni a bizottsághoz, és a bizottság nyilván a feladatoknak megfelelően fog tudni rendelkezni az összegek felől. A számokból egyértelműen látszik, hogy a HPV

védőoltásra utaló nyomot nem találtam, hogy benne lenne a költségvetésben. Kérdésem, hogy erre vonatkozóan hol van a szám, a 7. sz. mellékletben nem találok rá sort. Van még bizonytalanság a pályázati pénzeknél is, hiszen több csillag szerepel a mezőkben, ami azt jelenti, nem tudjuk, milyen összegű forrásra lesz szükség a pályázatoknál. Ez nyilván növelni fogja a kiadásokat egyik oldalról. A másik oldalról az előző napirendnél nem szóltam hozzá, de azért el kell mondani, látszik, hogy a bevételek alultervezése történt, ahogy eddig is szokott történni. Most viszont a bevételek növeléséhez végre egy reális képet fogunk kapni a gépjárműadó és a helyi iparüzési adó tekintetében. Eddig rendre alá lettek tervezve, és ez lehetett az indoka annak, hogy működési forrás bevonására volt szükség. Ez már látszik az ideai számokból is, hogy ez egy alultervezett dolog volt. Most viszont azt látjuk, hogy 2.900 millió Ft-ról 3.150 millió Ft-ra emelkedik ez a szám, ami már sokkal jobban közelít a mostani tényhez, a 3.168 millió Ft-hoz. Végre egyszer eljutottunk odáig, hogy közeledünk a dolgokhoz. Nem nagyon tudom a magyarázatát annak, hogy a strandfürdő támogatása miatt nőtt 30 millió Ft-ról 42 millió Ft-ra a koncepció szerint, nyilván itt az energia áremelkedéssel függ össze a dolog. Ha ennek egyéb oka van, szívesen várnánk rá magyarázatot. Hiányolom továbbá a megszorításokra való tekintettel, hogy polgármester úr és alpolgármester urak is kivennék a részüket esetleg a lakosságot érintő megszorításokból arra vonatkozóan, hogy a keretük nem változik a jövőben. Lehet, ha az intézményektől elvonunk 2 %-ot, bér nem egy nagy összeg, de gesztusértékű lehet, ha ők is lemondanak ezen keretük ilyen arányos részéről. Ami még fájó pont a koncepcióban, hogy a Deák városépítő program hamvában elhal, hiszen az ideai 200 millió Ft-os fel nem használt keret most már jövő évben csak 100 millió Ft-ra van tervezve, ez megfelelők. Idén sem lett felhasználva a 200 millió Ft, jövőre nem tudjuk, mi lesz a sorsa a 100 millió Ft-nak. Egy gazdasági vállalkozás beindításához – főleg ha egy ilyen finanszírozó rendszerbe gondolkodunk – ez a 100 millió Ft még kevesebbnek tűnik, mint a 200 millió Ft, a 200 millió Ft is nagyon kevésnek tűnt annak idején. Decemberben tettem egy javaslatot, arra vonatkozóan – és remélem, megtalálom – hogy jelezzük a kormánynak azon észrevételünket, hogy a finanszírozását az önkormányzatoknak valamilyen módon hozza kedvezőbb helyzetbe. Akkor Dékány Endre képviselő úr azt mondta, ez még nem időszerű, adjunk időt ennek a kormánynak. Adtunk nekik időt, látjuk, nemhogy pozitív irányba változott volna a hozzáállás, hanem negatív irányba változott, és még több elvonás lesz az önkormányzatoktól. Ezért javaslom újra, hogy azt a levelet, amit annak idején a Bajnai-kormánynak sikerült megfogalmazni, újra fogalmazza meg a város közgyűlése, és fogadja el: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Magyar Köztársaság kormányának figyelmét arra, hogy az önkormányzat részére kötelezően előírt feladatok ellátását veszélyezteti, és súlyos eladósodásához vezet az állami normatívák legalább inflációkövető növelésének elmaradása, amit az önkormányzat sem költségcsökkentéssel, sem pedig saját bevételekkel pótolni nem tud. Határidő azonnal, felelős a polgármester.

#### **Gyutai Csaba:**

A HPV vírus védőoltás programja folytatódik, a 4. sz. mellékletben szerepel, képviselő úr figyelmét nyilván elkerülte, egyébként az ágazati keretben tervezzük.

#### **Dékány Endre:**

Ezzel a koncepcióval a város folytatja azt a földön álló és óvatos költségvetés tervezését, amely az elmúlt években jellemezte és éppen a napokban látott napvilágot, hogy egy újabb elemzés a megyei jogú városokról és a budapesti kerületekből, amelyen Zalaegerszeg előkelő helyen végzett a város gazdálkodásának megítélését illetően. A bevételi oldalról épült fel ez a költségvetés, ahol a 13 milliárd Ft-os összeg jött össze. A

fő cél a koncepcióban a város működésének a biztosítása. A tavalyi évhez képest nincsenek nagy eltérések. Szeretnék a műszaki ágazatot érintő területekkel foglalkozni. Fontos a városüzemelésre fordított pénzek nagyságrendje, ez 1,1 milliárd Ft körül van. Ez sem emelkedhet most a bevételi számokat illetően, de ez az 1,1 milliárd Ft mindenképpen elégségesnek kell lennie arra, hogy az üzemeltetési feladatokat megoldjuk. Ez a hó eltakarítástól, a virágültetéstől a takarításon keresztül sok mindent foglal magába. Polgármester úr utalt rá, hogy a fejlesztések sorai nem tisztáztak még. Felhívnam a figyelmet, nyilván áthúzódó beruházásaink vannak, amely ezt az összeget majd meg fogja emelni. Csak utalni szeretnék a város-rehabilitációs munkára, ahol a tehermentesítő út 600 millió Ft, aminek a befejezése jövő tavasz végén várható. Még hátra vannak a Sütő utcai épülettel kapcsolatos tennivalók is. Vannak az elképzeléseink között munkahely-teremtést segítő lehetőségek, pályázati lehetőségek. Régóta foglalkozik az önkormányzat az inkubátorház bővítési lehetőségeivel is, nyilván pályázati lehetőség, pályázati pénzek kellene, de nekünk az önrészt azért majd mindenképpen elő kell teremteni ehhez is, és ahhoz is, ami év közben felbukkannak lehetőségek. A bizottsági munkában többször felbukkant az arányos városfejlesztésre előirányzott 120 millió Ft. Nem tudom, Kiss Ferenc képviselő úr ezt szóba hozza-e, de szeretnék elémenni ennek a dolognak. Éveken keresztül nagyon jól töltötte be a funkcióját, hiszen a képviselők tudják a legközelebb hozni az ilyen feladatokat a városi büdshöz. Emlékeztetni szeretnék egy konkrét munkára, amivel a Zalai Hírlap is foglalkozott a napokban, a kórház előtti járdaépítéssel az evangélikus és a református templom között. Ez szintén ebből a keretből valósul meg, úgy, hogy három év alatt gyűjtögettük össze ezt a pénzt a választókerületi lehetőségekből. A kórház előtt és a templomok között mindenkinek az érdekét szolgálja, hogy egy jó minőségben, elegáns térburkolat készül itt, több mint 12 millió Ft-tal megvalósulhasson, a munkák most folynak, hamarosan elkészül. A betervezett felújításoknál látott a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság alultervezést, alacsony számokat, ami a koncepció szinten is többet kellene mutasson. Igaz, hogy a város az elmúlt években 100 millió Ft-okat költött intézmény-felújításokra, azonban ennyi ingatlan mellett még a vis maior lehetőséget is figyelembe véve itt azért egy 100 millió Ft körüli kiadással mindenképpen számolnia kell a városnak. Bizottsági határozatban utaltunk rá, hogy majd a végleges költségvetésben ezeknek a számoknak emelkednie kell. A határozati javaslatunkban is benne van, hogy a II. és a III. koncepció között nem tudunk dönteni, majd kiderül, ha kész lesz a végleges költségvetés, mindenesetre elfogadásra javaslom.

### **Gyutai Csaba:**

Egy elemre nem reagáltam az imént, amit Major Gábor képviselő úr említett. Nem hal el a Deák Ferenc Városépítő Program, sőt, virul. Éppen tegnap is egy olyan elemet avattunk, amely mintegy 280 millió Ft-os beruházással valósult meg, a Göcseji-Mártírok-Köztársaság úti csomópontot, ami azt bizonyítja, hogy igenis életben van. Az idei évre tervezett, a város gazdaságát erősítendő 200 millió Ft-os keret felhasználása nem történt meg, ezt a keretet átvisszük a következő évre, sőt, a javaslat szerint ezt még 100 millió Ft-tal kiegészítjük, így már következő évben 300 millió Ft áll rendelkezésre, és az ígérek szerint még mintegy 3 milliárd Ft-os keretet, amit a Jeremie Alapból tudunk felhasználni a helyi gazdaság erősítéséhez. Ez is hozzá tartozik a teljes képhez.

### **Kiss Ferenc:**

A Közgazdasági Osztályt meg kell dicsérni, hiszen olyan költségvetési koncepciót állítottak össze, ami formailag megfelel annak a követelménynek, hogy határidőre beterjesztette, és a költségvetés főösszegei egyeznek. Ez azt jelenti, hogy a különféle variációkban a hitelfelvétellel egyensúlyba kerül a költségvetés. Ebben közös a

felelősségünk, hiszen minden képviselő esküjéhez mérten és azzal összhangban felelősséget vállal a város működéséért, a gazdálkodásáért, és hogy Zalaegerszegen ne fordulhasson elő, hogy nem fűtenek az iskolában, és nem kapnak étkeztetést a gyerekek, mint ahogy más városokban. Nem kívánok polgármester úrnak az előző napirendnél elmondottra visszautalni, hogy hol és milyen problémák vannak. Azt is meg kell nézni, milyen vezetés alatt állnak azok az önkormányzatok. Most csak a koncepcióról beszélünk, de ez változhat. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy majd később, amikor változtatásra kerülne sor, akkor mindig az a hivatkozás, hogy a költségvetési koncepcióban ezeket a sarokszámokat lefektettük. Lefektettük, ez azt mutatja, hogy ez a költségvetési koncepció az elmúlt évihez képest 4,2 milliárd Ft-tal kevesebb bevétellel és kiadással számol, ami azt mutatja, hogy az önkormányzatok nehezebb helyzetbe kerülnek, és a fejlesztési soroknál van az az összeg – erre Dékány Endre is utalt – ahol a működési és fejlesztési forráshoz nincs meg vagy nem látható még most a bevétel, így a kiadást sem tudja megtervezni az önkormányzat. Az önkormányzati támogatás kapcsán azt vettem ki, hogy 2012-re 1140 milliárd Ft-ot biztosít a költségvetés, ami majd hogyan megegyezik a 2011. évvel, és a 2010. évi 1164 milliárd Ft-nál kevesebb. Nem egyszerű most költségvetési koncepciót készíteni, hiszen a 2012. évi költségvetés vitája most zajlik. Átnéztem tegnap azokat a módosító javaslatokat, ami ezt átírhatja. A költségvetést megalapozó törvények első szavazáson átmentek, gondolom zárószavazás következő héten van, ez is érinti az önkormányzatokat több vonatkozásban. De itt van a köznevelési törvény, és a legfontosabb, az önkormányzati törvény. Az önkormányzati törvény vitája tegnap zajlott a parlamentben, ha az úgy megvalósul, ami előterjesztésként szerepel, akkor valószínűleg át kell szabni az önkormányzatoknak a gazdálkodását és a működését is, hiszen ebből kikerül a közoktatás, mint kötelezően ellátandó feladat. A betervezett koncepcióval kapcsolatban a változatokról elmondanám, hogy az önkormányzati törvény módosításai között az szerepel, hogy költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető, ez a 108. §-ban van, de a végrehajtási utasítás hatályba léptető részénél ez 2013. január 1-től lép hatályba. Így nekünk a III. variációval most – úgy érzem – nem kell foglalkozni. Ami viszont vonatkozik ránk, hogy működési hitel felvételhez engedélyt kell kérni, ha az önkormányzat kötelezettségvállalási mértéke éves szinten meghaladja a saját bevételének, és ebben nem csak az adóbevétel van, a saját bevételének 50 %-át. Ez a költségvetési koncepció még ezt a veszélyt sem tartalmazza, hiszen a saját bevételeink magasabbak, mint azok a kötelezettségeink, amelyek megjelennek a költségvetési koncepcióban kötelezettségként a 4,2 milliárd Ft. Visszatérve a költségvetési koncepció soraira. Egy évvel ezelőtt azt mondta Rigó Csaba akkori képviselőtársunk, hogy 2011-re forradalmi költségvetést tudunk elfogadni ezzel a költségvetési koncepcióval. Ez így igaz. Ami a működési hitelt és a variációkat jelenti, a szavahihetőségünk miatt az elmúlt időszakban beterveztünk 500-600 millió Ft-os működési hitelt, és mondtuk, hogy nullára ki tudtuk hozni. A II. variációnál egy méltányosabb, mérsékelt hiányt tudnék elképzelni azért is, mert látszik a III. alternatívában, hogy a költségvetés készülhet egy szigorú takarékosággal, megszorításokkal is, ami jelentősebben az intézményrendszer működését veszélyeztetné. A többi soroknál is nagyon érzékenyen belenyúlt az előterjesztés a támogatásokba, igyekezett megfelelni annak, hogy nulla legyen a működési hitelfelvétel összege. A kettő között valószínűleg tudnánk egy közbenső, 50 %-kal mérsékelt működési hiánnyal elfogadott költségvetést is elfogadni.

### **Gyutai Csaba:**

Ha a működési hiányt mérsékelni akarja képviselő úr, ez azt jelenti, hogy elsősorban az intézményi oldalon jelentős megszorításokra lenne szükség a továbbiakban, tehát nem 2



%-os elvonásra, hanem legalább 6-7 %-os elvonásra lenne szükség. Ezt ki kellene pontosan számolni.

**Dr. Tóth László:**

A vita úgy kezdődött, hogy gondoltuk, másnak is van valami ötlete. Nekünk nem ötletünk van, hanem egy jelenlegi jogszabályi rendelkezés alapján megalapozott koncepció, ami közel sem biztos, hogy a végső lesz. Ahogy Kiss Ferenc képviselő úr is elmondta, nagyon sok olyan jogszabályi rendelkezés, strukturális változás következhet be, ami érinti az önkormányzatot. Ugyanakkor van egy kötelezettség, 2011. november 30-ig el kell fogadni egy költségvetési koncepciót, és a költségvetési koncepció elfogadása miatt mindig a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján történhet. Néhány dolog van, amire szeretnék reflektálni. Az intézményi 2 %-os elvonás csak a III. változatban van, amire Kiss Ferenc képviselő úr mondta, azzal felesleges foglalkozni. A II. változatban – amit a bizottságok is támogatnak – nincs semmilyen intézményi elvonás. Sőt, a II. változatban még a dologi kiadások inflációval növelt emelése is benne van. A lényeghez és a tényekhez azonban hozzátartozik, hogy tavaly amikor volt az intézményi elvonás, az intézmények ezt ki tudták gazdálkodni úgy, hogy tavaly intézményi szinten több mint 140 millió Ft-os olyan megtakarítás volt, amit át lehetett vinni a következő évre pénzmaradványként. Ez több, mint 2 %-a az intézményi költségvetésnek. Úgy tudom, a Közgazdasági Osztály ezzel kapcsolatban már tájékoztatta is az intézményeket, hogy a pénzmaradványokat következő évre át lehet vinni. Valószínűnek tartom, hogy az idén is lesz pénzmaradvány, és az intézmények a II. változat elfogadása mellett nem csak a dologi kiadásaikból a fűtést, hanem egyéb dolgot is finanszírozni tudnak. Hogy milyen a megszorítás, milyen a költségvetés, stb.? 21 éve vagyon Zsuppányi Gyula képviselő úrral együtt önkormányzati képviselő, emlékszünk még azokra az időszakokra, amikor a teljes szja itt maradt, a mostanihoz képest dőzsölési lehetőség volt az önkormányzatoknak, 1990-1994. között mégis sikerült összeszedni az akkori költségvetés 15 %-ának megfelelő kötelezettséget, annyi kölcsönt vett fel az önkormányzat, amit a következő ciklusban le kell dolgozni. Ez évről évre így volt, egyre kevesebb pénz jutott az önkormányzatnak. Amennyiben a közgyűlésben is – mint minden bizottságban is – a II. változatot támogatjuk, ha mégsem 2013-ban, hanem 2012-ben már hatályba lenne, hogy nem lehet hitelből finanszírozni a tervezett vagy nem tervezett olyan működési, fejlesztési kiadást, amelyiknek nincs meg a bevétele, tehát csak hitelből lehet finanszírozni, így hiánnyal nem lehet tervezni a költségvetést, ezt a hiányt pedig nem lehet hitelekkel finanszírozni, akkor ebben az esetben a II. változat megfelelő biztonsággal tervezhető. Alacsonyabb hitelfelvétellel ill. működési hiánnyal, mint az elmúlt évben is, egyelőre azért nem számolnék, mert az egy gazdálkodásnak az eredménye lehet, mint ahogy reméljük, hogy ebben az évben is sor kerül rá, hogy nem kell hitelt felvenni. Mindenképpen azokat a feladatokat, elmondott javaslatokat, mit ne csökkentsünk, és mit mennyivel ne csökkentsünk, mindenkit ösztönözni kell a takarékos gazdálkodásra, a bevételek adott kereteken belül minél hatékonyabb megteremtésére. Remélem, hogy a következő év végén is azzal fogunk szembesülni, hogy nem kell működési hitelt felvenni. Egyelőre mi a II. változatot támogatjuk, amiben nincs intézményi megszorítás, sőt, ha pénzmaradvány lesz, és azt nem kell visszatervezni, akkor még lesz egy kis működési többlet is a mostanihoz képest.

**Gyutai Csaba:**

A határozati javaslatok erre a II. változatra utalnak. Az intézmények számára írtunk egy levelet, amiben tájékoztattuk őket, hogy várhatóan a pénzmaradványuk az intézmények következő évi gazdálkodását segítheti. Ez azonban nem jelenti azt, hogy további

takarékoskodásra, esetleg az általános költségek csökkentésére ne kényszerülnénk rá. De ez majd a végleges költségvetés ismeretében állítható teljes bizonyossággal.

**Pete Róbert:**

Az anyagban is van, érdeklődnék, hogy a színház, bábszínház, Tourinform Iroda működésével kapcsolatban lesz abban az értelemben változás, hogy a megye kiszáll a finanszírozásukból. Az egyeztető bizottsági ülésen elhangzott, hogy egy közös levélírással kerül sor a Kormányhivatal felé, mert hozzájuk kerül át az a jog és kötelesség, hogy a finanszírozásban részt vesznek-e. Lehet látni, mi lesz ennek a három intézménynek a sorsa? A vis maior alapról szó volt bizottsági ülésen, Dékány Endre képviselő úr is mondta, hogy az a 20 millió Ft, ami tervezve van, elég kevésnek tűnik, oda kell valami forrást találni. Szerepel, hogy a városi honlap üzemeltetése 4.920 eFt, ez nekem egy kicsit soknak tűnik. Ez reális? Médiákkal kapcsolatos szerződések kiadások 3 millió Ft. Ez mit takarhat? Ezek után érdeklődnék. Major Gábor képviselő úr utalást tett a közbiztonsági alapra, amit az előző közgyűlésen már felvettem, és a Gazdasági Bizottság ülésén is javasoltam, lehet-e ebben valamiféle elmozdulás. Ugyan van az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság alá betervezve 1.200 eFt, de erre talán egy egységesen kezelt közbiztonsági alap célszerűbb lenne több okból is. A Gazdasági Bizottság ülésén felvettem azt is, és a képviselőtársaknak, polgármester úrnak is küldtem levelet csatolt fájlban erről a bizonyos helyi pénzről. Dr. Tóth László képviselő úrnak nem tudtam küldeni, mert nincs e-mail címe, de ha ad, küldöm. Azért szólítom meg képviselő urat, mert ő mindennek a legnagyobb kritikusa és véleményezője, szívesen átküldeném. A helyi pénz micsoda, mire való, milyen eredményei voltak, lehetnek. Most ez a keret nem arról szól, de egy közös gondolkodást szeretnék kérni ez ügyben, tudnánk-e ebben együtt lépni. Pécsen is felmerült, ahol fideszes önkormányzat van, Veszprém megyében is felmerült, ahol több fidesz vezetésű önkormányzat gondolkodik ezen a lépésen. Ha esetleg van ötlet a helyi pénzzel kapcsolatban, akkor szívesen meghallgatom. Gondolkodásra szeretném kérni az érdeklődő képviselőket, tudnánk-e esetleg ebben előre lépni.

**Gyutai Csaba:**

A médiákra és a honlapra vonatkozó kiadások a korábbi években is jelentkeztek, különös változás nincs. A rendvédelmi felvetés már Major Gábor esetében is elhangzott, erről majd szavaznunk kell. A helyi pénzről egy kicsit másképp gondolkodom, ebben természetesen lehet egy vitát nyitni, kész is vagyok ilyen jellegű vitákat lefolytatni. Az országban Sopronban vezettek be ún. helyi pénzt, a soproni kékfrankot. Nem látom ennek a közgazdasági megalapozottságát, nem látom azt, hogy ez a helyi gazdaságot fellendíthetné. Ez inkább arra ösztönöz, hogy lehetőség szerint a források helyben maradjanak, és helyben történjen mindennek a felhasználása. Mi egy más úton próbáltunk elindulni, hogy egy helyi pénzügyi szolgáltató vállalattal dinamizálni szeretnénk a helyi gazdaságot. Ahogy az idei iparüzési adóbevételeink mutatják, vélhetően ezek a számok arra utalnak, hogy a helyi gazdaság nincs túlságosan rossz állapotban, mert az adóbevételek nőttek, a városnak a kitörési pontja az lehet, ha az iparüzési adóbevételek növekednek, a helyi gazdaság erősödik.

**Kiss Ferenc:**

Utolsó gondolatra reagálva azt mondom, úgy legyen. Erősödjön a gazdaság, többen legyenek képesek arra, hogy fizessenek iparüzési adót. Én azt látom, hogy ez a válság Zalaegerszegen is kismértékben érezteti majd hatását, ezért az iparüzési adóbevételeinket az egyensúly megteremtése érdekében maximumra terveztük. Ebben látok kétséget. Tavaly azért szóltam, mert alul van tervezve, és 100 millió Ft-tal

javasoltam megemelni, ez most realizálódott. Most azt mondom, bár úgy legyen. Dr. Tóth László képviselő úrnak válaszolva, a III. alternatíva nagyon nagy megszorításokat jelent, de ilyet is tudott az önkormányzat összeállítani, ez tényleg komoly terheket rótt volna különösen az intézményekre. A fejlesztési forrásokhoz nem találtuk meg az összeget, hiszen az anyag 8. oldalán nagyon jól leírja, hogy 234 millió Ft kötelezettségre 90 millió Ft nyújt fedezetet a felhalmozási célú bevételeknél, tehát itt is hitelhez kell nyúlnunk valószínűleg, ha azt szeretnénk, hogy munkahelyteremtés legyen és befektetők jöjjenek. Azt támogatom, hogy az egész közbiztonsági támogatás egy soron jelenjen meg. Szintén a most parlament előtt lévő önkormányzati törvény egyik szakasza azt írja, hogy az önkormányzat saját rendészeti szerv létrehozását kezdeményezheti. Ez össze tudná fogni az egész közbiztonsággal kapcsolatos dolgokat. A nulla és a 621 millió Ft-os működési hitel között, és látva a tartalékokat, hogy valószínűleg még lehetne ezt egy kicsit mérsékelni, de való igaz, ehhez konkrétan nem nyújtottunk be módosító javaslatot. Annak örülök, hogy a népjóléti feladatoknál emelkedett a II. változatban az I. változathoz képest a felhasználható támogatás, itt a kifuttatott gázár támogatás miatt a támogatás, ill. a közmunkaprogram esetében lehet többlet kötelezettségünk. A lakásalap felhasználását sajnós nem lakásokra, hanem a város-rehabilitációra kívánjuk fordítani, ezt sajnálom. Az arányos városfejlesztés 120 millió Ft-járól Dékány Endre képviselő úr szolt, ebben a vonatkozásban kell egy rangsorolás, melyek, amelyek kiemelten fontosak a városnak, és ezeket úgy kell megvalósítani, ha egy szűkös fejlesztési és működési városüzemeltetési költségkeret között nagyon meg kell gondolnunk, hogy 2012-ben mit hozunk előre. Erre mondtam – nem megsértve senkit – hogy nem biztos, hogy arra van szükség, hogy minden ilyen átadásnál minden egyéni képviselő azt mondja, hogy a képviselői keretéből támogatta, és részt vegyen ezen a rendezvényen. Örülünk neki, ha sikerül megvalósítani, de rangsoroljunk, ezt kérem.

**Dr. Tóth László:**

Azért kértem szót, mert a közös közbiztonsági alap, keret létrehozása került szóba. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottságnál jelenleg rendelkezésre álló felhasználható keret a Közbiztonsági Közalapítványtól átvett pénzeszköz, ez nem működést finanszíroz, hanem fejlesztéseket. Ebből fejlesztéseket kellene finanszíroznunk. Eddig sem osztogattunk, nem szerettünk volna működési támogatásokat osztogató bizottság lenni, ezen túl sem. A polgárőr egyesületekkel, szervezetekkel sem állunk közvetlen kapcsolatban, ezt a Zalaegerszegi Polgárőr Szövetségnek utaljuk át, aki ezeket az összegeket a polgárőr egyesületek teljesítménye alapján felosztja. Ha az önkormányzatnak mással szerződése van, akkor az jelenjék meg külön soron, mert a bizottság nincs arra felkészülve, nem tudja konkrétan elbírálni, a teljes önkormányzat által vállalt szerződés pénzügyi feltételeit nem biztos, hogy teljesen átlátja, nem tudja biztosítani. Ha valakivel külön szerződésünk van, az legyen a költségvetésben már fixen beépítve. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság pedig a közbiztonsági feladataik között fejlesztéseket, kamerarendszer, stb. finanszírozzon, együttműködve a rendőrséggel, és a közbiztonsági civil szervezetekkel. Nem gondolnám, hogy nekünk ezt el kellene kezdeni osztogatni. Ez kerüljön be a költségvetésbe, külön-külön soron, ne nekünk kelljen azon vitatkozni, hogy most ki mennyi pénzt kap, stb. Semmi jót nem szülne, a bizottság munkáját is megzavarná. Nem is vagyunk olyan helyzetben, hogy el tudnánk bírálni.

**Gyutai Csaba:**

Az év egyik polgárőr szervezete az Ebergényi Polgárőr Egyesület lett, már köszöntöttük őket, és rendkívüli támogatást nyújtottunk számukra. Jó helyre került ez az elismerés.

**Pete Róbert:**

Polgármester úr szavaira reagálnék, ez a helyi pénz nincs ellentétben azzal, amit elmondott polgármester úr. Ez a sok kis lépés egyike lehetne, ami megpróbálja az adott térség gazdaságának a lehetőségeit előre vinni. Önmagában ez sem csodaszor, mint ahogy semmilyen más közgazdasági ösztönző magában nem csodaszor, de egy jó kiegészítője lehetne annak, hogy a térségben előállított termékeket, szolgáltatásokat, a térségben megjelenő fogyasztást egymáshoz rendezze. Sopronban valóban működik, jól működik, olyannyira, hogy Nyugat-Magyarországon, Burgerlandban – ami Ausztriához tartozik – is elfogadják ezt az ún. kékfrankot. Még jobban működne, ha az ottani önkormányzat is mellé állna, hiszen ez jócskán nagy tekintélyt és biztosítékot tudna adni a működéséhez. Nem látom ellentétesnek a helyi pénzt, mint gazdaság-ösztönzőt azzal, amit a városvezetés megfogalmazott.

**Gyutai Csaba:**

Erről érdemes értelmes vitákat lefolytatni. Részt vettem egy tudományos tanácskozáson a Számviteli Főiskolán, az ott elhangzottak nem győztek meg ennek a szükségességéről, de természetesen nyitott vagyok minden értelmes párbeszédre, akár még rövidék és várvidék kérdésében is.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Most már szinte minden elhangzott, amit fel kívántam vetni, így csak egy kérdésem lesz. Magam is a II. változatot tudom elfogadni és támogatni, ahogy a Pénzügyi Bizottság is tette. Ez teremt, biztosít egy viszonylag konszolidált folyást a város működésében, a III. változatot kényszerből tudomásul kell, hogy vegyük, mást erre nem lehet mondani, ha ilyen döntés születik a parlamentben. Valóban látni kell, annak már a város működésében súlyosabb következményei vannak, bár attól még a város ugyancsak működtethető lesz. Magam is érzektem és látom, hogy jelentős a bevétel oldalon a csökkenés, de ez a feladatok átalakulásával is van kapcsolatban. Kérdést tennék fel, mert már olyan sok minden elhangzott. Nem látom a fejlesztési sorok között – lehet, hogy benne van – a városközpont rehabilitációnak Kossuth utcára vonatkozó részét, ami közösen dédelgetett álmunk, hogy egyszer sétálóutca lesz. Van lehetőség ennek a megvalósítására a következő évben?

**Gyutai Csaba:**

Ahogy említettük, a fejlesztési oldal még precízen nincs kimunkálva, ez a részletes költségvetésnek a feladata lesz majd. Miért van a bevételi oldalon csökkenés? Elsősorban azért, mert a nagy uniós programok már kifutófélben vannak, végéhez közeledik az Ispa program, a kohéziós ivóvíz-szennyvíz program. Éppen most készítünk elő Doszpoth Attila alpolgármester úrral egy olyan KÖZOP-os programot, ami ezeknek a helyébe léphet. Az egy nagy léptékű program lenne, de még a tervezés fázisában vagyunk, természetesen, ha megfelelő stádiumba jut az ügy, akkor a képviselőtestület elé hozzuk.

**Major Gábor:**

Dr. Tóth László képviselő úrnak egy gondolatot mondanék az átszervezéssel kapcsolatban. Nem hiszem, hogy a rendőrség vezetője, a tűzoltóság képviselője, a polgárőrség képviselője és az amúgy összes közpénzről döntő képviselők ne lennének alkalmasak arra, hogy el tudjanak bírálni bizonyos dolgokat a bizottság tekintetében. Nyilván van annak valami oka, hogy miért védi minden áron azt, hogy külön soron szerepeljenek ezek a szervezetek támogatásilag. Főleg akkor, amikor nem emlékszem

arra, hogy egyetlen egyszer is beszámoltak volna a közgyűlés előtt arról, hogy ezért a támogatásért mit tettek cserébe. Lehet, hogy volt ilyen, én nem emlékszem. Gyakorlatilag számonkérhetetlenek ebben a tekintetben, mindenképpen javaslom, hogy szavazzunk, és aki úgy gondolja, hogy a rendőrkapitány és a polgárőrség vezetője és a többiek alkalmasak arra, hogy el tudják dönteni, ki milyen munkáért milyen támogatást kaphat cserébe, akkor az támogassa ezt az átcsoportosítási javaslatomat. A Deák programmal kapcsolatban nem találtam meg a 200 millió Ft áthozatot, lehet, mert elektronikus formában elég nehéz kezelni ezeket a táblázatokat. Ha ott van, akkor köszönöm, ha valaki felhívja rá a figyelmem, hogy hol. Ha 300 millió Ft lesz jövőre, és ebből lesz valami, akkor természetesen örülni fogok, bár nem hiszem, hogy a csomópont kialakítás közvetlenül kapcsolódott volna a Deák programhoz. Ez sokkal korábbi beruházás volt. Amit nem találtam még a költségvetésben, az a kötelező béremelés szja-vonzata, mivel a költségvetési szerveket érinteni fogják. Valószínűleg ez még hiányzik az anyagból, bele kell tenni. Ha már felmerült a 12 választókerületet érintő 120 millió Ft-os keret, továbbra is az látszik, hogy választókerületi keret címszóval kerülnek ezek felosztásra. Tudom, hogy 15-e volt a határidő arra vonatkozóan, hogy javaslatokat lehet tenni választókerületekhez kapcsolódó fejlesztésekről. Tavaly ugyan még kaptunk erre felhívást, hogy tegyünk ilyen javaslatokat, és tettünk is, bár semmi nem valósult meg belőle. Idén már felhívást sem kaptunk. Szeretném kérni alpolgármester urat, ha erre még van lehetőség, akkor toljuk ki ezt a határidőt, és adhassunk be javaslatokat. Ebben a formában a mi bűnünk, hogy ilyen nem volt, de természetesen vannak javaslataink ezekhez a sorokhoz. Amit nem láttam a költségvetés-tervezetben, az Aquapark kérdése, a kötbérhez kapcsolódó fűrés, ill. a szállodafejlesztéshez kapcsolódó forrás. Amennyiben ilyen várható és lesz, akkor valószínűleg ennek is benne kellene szerepelnie az anyagban. Sem megcsillagozva nem láttam, sem külön soron, javaslom ezt is felülvizsgálni, hiszen ez sem kevés pénzbe fog kerülni.

#### **Gyutai Csaba:**

A Deák Ferenc Városépítő Program felvetésére reagálván azt szeretném mondani képviselő úrnak, hogy a 200 millió Ft-ot nem is kell hozni a koncepcióban, az pénzmaradvány, az majd visszatervezésként jelenik meg.

#### **Doszpoth Attila:**

A végén szeretnék egy-két meg nem válaszolt kérdésre válaszolni, Major Gábor képviselő úr is több olyat feltett, amire reagálni kell. Polgármester úr a 200 millió Ft-ra reagált, pénzmaradványként majd vissza kell tervezni, ill. a plusz 100 millió Ft 2012-ben szerepel az excel tábla 21. során van, sajátos működési bevétel. Kiss Ferenc képviselő úr említette a főösszegebeli bevétel csökkenést. Ez abból adódik, hogy a táblázatban a tavalyi eredeti előirányzat van, többször elhangzott, hogy a koncepcióban a fejlesztési résszel még nem számoltunk, a pénzmaradványokkal sem számoltunk. Látszik, hogy azok a táblázati rubrikák üresek, pénzmaradvány tekintetében is 780 millió Ft még benne van, tehát ez majd a költségvetésben fog egyenesbe állni. Az Aquacity ugyancsak ebbe a körbe tartozik, hiszen a fejlesztések közé soroljuk. A Kossuth Lajos utcát majd a fejlesztéseknél kell figyelembe venni, úgy fog működni, hogy van egy ilyen önrészigényünk, eddig is a fejlesztések hitelből mentek, de nem is ezt kell figyelni, hanem az adósságszolgálatot, amit ezek a fejlesztési hitelek majd eredményeznek. Zalaegerszegnek ebben a tekintetben sincs szégyenkeznivalója. Major Gábor képviselő úr még az elején kérdezte az uszoda 12 millió Ft-os növekedését. Ez összességében semmilyen növekedést nem jelent, mert ez eddig az Aquacity üzemeltetésénél havi 1 millió Ft-os támogatásnál szerepelt, mind a 2011-es, mind a

2012-es költségvetésben is. Összevonásra került a két cég, ez most kimutatásra került, így tisztább a kép, általános költség típusú összeg ez. Dékány Endre képviselő úr említette a felújítások dolgát, 40 millió Ft látszik most ebben a koncepcióban, és abban még benn kellene lennie a vis maioroknak is. Két erő fogja majd meghatározni, hogy a végén mi lehet benne. Az egyik, hogy az intézményeinkre tényleg sokat fordítottunk az elmúlt időszakban, most is pályázunk oktatási intézményekre, azok felújítására. Tavaly 100 millió Ft volt erre indulóban, amiből 20 millió Ft volt a vis maior. Ha ezt az összeget teljesen nem is elérve, de a 40 millió Ft-ot mindenképpen feljebb kell emelni. A Deák Ferenc programmal kapcsolatban felvetődött kérdésre volt már reakció. Annál azért az nagyobb, mint a 200 + 100 millió Ft szól, ez ismert az itt ülők és a városlakók előtt is. Mi azt látjuk, beszélgetve a pénzügyi szolgáltató cégről szakmabeliekkel, bankárokkal is, hogy mindenki jó ötletnek tartja, az előkészítése hosszadalmas folyamat. Az szja terhek tekintetében alapvetően a minimálbérből jön. Nincs még erre központi megoldás, ha azt ismerjük, vagy van javaslat, akkor lehet erre a mi verziókat is kidolgozni. Kiss Ferenc képviselő úr a III. verzióhoz az időszerűségét fejtette ki jogszabályi hivatkozással. Valószínűleg nem kell aszerint terveznünk, ezért is van, hogy a II. és a III. verziót gyakorlatilag együtt kezeli a koncepció. Az óvatosság elve egy ilyen tervezésben benne kell legyen, ez mindenképpen szükségessé tette, és mindenképpen dicséretes a Közgazdasági Osztály részéről, hogy ezt a feladatot is megoldva hozta ezt a megvágásokban mindenképpen jelentősebb változatot. De nem akarjuk ezt a változatot mi sem, mielőtt még Major Gábor képviselő úr szólna. Nem ez az, amit mi szeretnénk, ezt érdemes tisztázni.

### **Gyutai Csaba:**

Mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárom.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata, hogy egységes közbiztonsági sor legyen a működési támogatások esetében, a Rendért Egyesület és a Zalai Közbiztonsági Egyesület költségvetési támogatásának összevonását javasolja. Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **5 igen, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Major Gábor képviselő úr második módosító javaslata, hogy miniszterelnök úr felé írjunk egy levelet: *„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Magyar Köztársaság kormányának figyelmét arra, hogy az önkormányzat részére kötelezően előírt feladatok ellátását veszélyezteti, és súlyos eladósodásához vezet az állami normatívák legalább inflációkövető növelésének elmaradása, amit az önkormányzat sem költségcsökkentéssel, sem pedig saját bevételekkel pótolni nem tud. Határidő azonnal, felelős a polgármester.”* Felkérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 233/2011. (XI.24.) sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi költségvetési koncepcióját a bevételek és kiadások II. változatával fogadja el azzal, hogy a kiadások további csökkentése érdekében az önként vállalt feladatok felülvizsgálatával, a várható bevételek növelésével törekedni kell arra, hogy a végleges költségvetésben a hiány a lehető legalacsonyabb mértékű legyen.

Jogszabályi változás esetén - amennyiben működési hiánnyal nem tervezhető költségvetés - a koncepció III. változata alapján kell a 2012. évi költségvetési rendeletet előkészíteni.

**Határidő:** 2012. január 15.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt a tervezési munka további koordinálására, a várható bevételek pontosítására, új bevételi források feltárására, valamint a további egyeztetések lefolytatására a kiadások lehetséges csökkentésére.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

- 3.) Az önkormányzat intézményeinek a feladatváltozással és inflációs hatással korrigált költségvetési támogatásából – a Hevesi Sándor Színház és a Griff Bábszínház kivételével – 2 %-os mértékű elvonásról határoz. Felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetési támogatás megállapításánál az elvonást az egyes intézményeknél érvényesítse.

**Határidő:** 2012. január 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 4.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaságok vezetőivel folytasson egyeztetéseket újabb források bevonása érdekében a felhalmozási célú kiadási lehetőségek bővítéséhez, különösen a pályázati önrész és a felújítási vis-maior helyzet kezelésére.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 5.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. évre az intézményfinanszírozás normatíváit az alábbiak szerint hagyja jóvá azzal, hogy azon normatívákat, melyek az állami normatívákkal azonos mértékben kerülnek megállapításra, azt az elfogadott 2012. évi költségvetési törvényben jóváhagyásra kerülő összegben kell meghatározni (\*-gal megjelölt tételek).

	<i>Javasolt normatívák megnevezése</i>	<i>2012. évi összege Ft/fő/év</i>
1.	Óvodai ellátás	296 600
	Sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása óvodában	356 000
	Kiegészítő: óvodai úszásoktatásra	10 500
2.	Általános iskolai oktatás	161 600
	Kiegészítő normatívák:	
	- testnevelés emelt szintű oktatás	4 600
	- gyógytestnevelés	5 300
	- úszásoktatás	9 200
	- kéttannyelvű oktatás	* 64 000
	Napközi otthoni ellátás és iskola otthonos oktatás	86 800
	Sajátos nevelési igényű tanuló általános iskolai oktatása	356 000
	Sajátos nevelési igényű tanuló szakiskolai oktatása /Béke	306 300

	ligeti/	
	Sajátos nevelési igényű tanuló napközi otthoni ellátása	158 000
	Alapfokú művészeti oktatás	
	- zene	*105 750
	- táncművészet, képző és iparművészet	*42 200
3.	Középfokú oktatás	
3./1.	Gimnáziumi oktatás nappali 9-12 évf.	182 500
	Kiegészítő gimnáziumi tagozatos oktatás	39 600
	Két tanítási nyelvű oktatás	99 700
	- nyelvi előkészítő évfolyam	* 64 000
	Gimnáziumi esti oktatás	88 000
	Gimnáziumi levelező oktatás	52 800
	Hat és nyolcosztályos gimnáziumi oktatás (5-8 évf.)	175 300
	Sajátos nevelési igényű tanulók oktatása	351 200
	Napköziotthonos ellátás	87 100
3./2.	Szakképző iskolák	
	Nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó oktatás (9-10. évf.)	182 500
	Sajátos nevelési igényű tanulók oktatása	
	Szakiskolában felzárkóztató oktatás (Páterdombi SZKI)	358 800
3./3.	Nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó oktatás (11-12. évf.) SZKI	
	Érettségire épülő technikus képzés 9-12. évfolyam	
	- elméleti oktatás	178 400
	- szakmai gyak.(alap) I. heti 6 óra	33 800
	- szakmai gyak. (alap) II. heti 6 órára (Kinizsi P. tagiskola)	62 200
	- gyak. (kiegészítő) I. heti 6 órára	
	(Csány L. SZKI, Deák F. tagiskola, Báthory I. tagiskola)	31 200
	- gyak.(kiegészítő) II. heti 6 órára	
	(Ganz Á. tagiskola, Széchenyi I. tagiskola, Munkácsy M. tagiskola)	56 000
	- gyak. (kiegészítő) III. heti 6 órára (Kinizsi P. tagisk.)	90 700
	Sajátos nevelési igényű tanulók oktatása	345 300
3./4.	Szakiskolai oktatás 11. évfolyamtól	
	Előrehozott szakképzés 9-11. évfolyam	
	- szakmai elmélet	99 700
	- szakmai gyakorlat I.	
	(Deák F. tagiskola, Báthory I. tagiskola. Béke ligeti Isk.)	190 400
	- szakmai gyakorlat II.	
	(Ganz Á. tagiskola, Széchenyi I. tagiskola, Munkácsy M. tagiskola)	253 300
	- szakmai gyakorlat III. (Kinizsi P. tagiskola)	263 100
	Sajátos nevelési igényű tanulók oktatása	345 300
3./5.	Szakközépiskolai oktatás szakképző évfolyamon	
	- szakmai elmélet	176 400
	- szakmai gyakorlat I.	122 000
	- szakmai gyakorlat II. (Kinizsi P. tagiskola)	165 700
	- szakmai gyakorlat I. esti	61 000
	Sajátos nevelési igényű tanulók oktatása	345 300
3./6.	Szakmunkások érettségire felkészítő oktatása (Intenzív képzés)	178 400
3./7.	Szakközépiskolai esti oktatás	86 400
3./8.	Szakközépiskolai levelező oktatás	52 000
4.	Kollégiumi ellátás	115 600
5.	Bölcsődei ellátás	577.500
	Bölcsődei eszközfejlesztésre kiegészítő normatíva	6 500

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti normatívák alapján az önállóan gazdálkodó intézmények részére a 2012. évi intézményfinanszírozás összegét megállapítsa.



**Határidő:** 2012. január 15.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 6.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 199/2010. számú határozatát hatályon kívül helyezi, mivel a monográfia tervezett köteteit az önkormányzat forrás hiányában a határozatban foglalt mértékben támogatni nem tudja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Levéltár igazgatóját értesítse.

**Határidő:** 2011. december 1.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 7.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zalaegerszegi Mária Magdolna plébániatemplom és plébánia története a középkortól napjainkig” című kötet kiadásához 700 eFt-ot biztosít a 2012. évi költségvetésben.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 8.) A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a tervezési munka során újabb források bevonása vagy működési kiadások csökkentése eredményeképpen, lehetőség szerint vis maior és felújítási keretként 80-100 millió Ft kerüljön tervezésre a 2012. évi költségvetési rendeletben.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés elfogadása  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **13. Javaslat a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi ellenőrzési tervére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

#### **Dr. Kovács Gábor:**

Az előterjesztés szöveges részéhez szeretnék előterjesztőként kiegészítéssel élni, nem a határozati javaslatához, hiszen azt a bizottságok támogatták, és kérném az elfogadását. Utal az anyag a belső ellenőrzési társulásnál a társulási megállapodás felmondására december 31-ig. Ez igaz, ellenben eközben további tárgyalások folytak, és új társulási megállapodásra más településekkel hozunk majd javaslatot a testület elé a decemberi közgyűlésre.

#### **Gyutai Csaba:**

Jegyző úr utolsó mondatára reagálva, arról van szó, ha részt veszünk egy ilyen társulásban, akkor a város térségét érintő kistérség jogosult további állami támogatásra. Azt szeretnénk elérni az új társulás létrehozásával, hogy a kistérség kiegészítő forrásokhoz juthasson.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Az ellenőrzési terv a Pénzügyi Bizottság tetszését elnyerte, támogatták is, viszont aggályukat fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy a 4 fős Iroda ezt tökéletesen el tudja látni. Korábbi évben is már volt róla szó, úgy gondolja a bizottság, lehet, hogy létszámemelést kellene végrehajtani, legalább 1 fővel, hogy a hivatalra háruló ellenőrzési tervek megvalósulhassanak teljes egészében, és feltárhatók legyenek olyan hiányosságok, amik a változást, jobbítást szolgálnák.

**Dr. Kovács Gábor:**

A Pénzügyi Bizottság határozatában szerepel ennek a megvizsgálása. Tekintettel arra, hogy az intézményrendszer változása előttünk áll, és várhatóan az önkormányzati fenntartású intézmények száma szűkülni fog, kevesebb lesz, ezért ennek most nem látom időszerűségét. Nyilván akkor majd lesz egy új helyzet, amit értékelni kell. Nem rosszabb és jobb a helyzet az Ellenőrzési Irodánál, mint pl. a hivatal bizonyos szervezeti egységeinél. Egyébként az Iroda igen jó színvonalon látja el ezzel a létszámmal is a feladatát, nagy segítség bármilyen, akár rendkívüli ellenőrzésnél számíthatunk az Iroda munkájára. De tekintettel az előttünk álló változásokra, ennek az időszerűségét jelen pillanatban nem látom.

**Gyutai Csaba:**

Jegyző úr úgy tett javaslatot ellenőrzésre, hogy elsősorban azokat az intézményeket vizsgálja majd az Ellenőrzési Iroda, ahol régen volt ellenőrzés, a másik szempont pedig, hogy a cégek kerülnek előtérbe. Ezzel egyetértünk, hiszen a cégvezetők munkáját egy korrekt ellenőrzés alapvetően segíti. Mivel további hozzászólás nincs, javaslom, hogy az előterjesztést fogadja el a közgyűlés. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 234/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi Ellenőrzési Tervet a határozati javaslat 1. számú melléklete, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2012. évi Belső Ellenőrzési Tervét a határozati javaslat 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:** a jóváhagyott Ellenőrzési Terv és a Hivatali Belső Ellenőrzési terve szerint

**Felelős:** Dr. Kovács Gábor jegyző

**14. A lakásalap 2012. évi tervezett felhasználása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Erről már más napirend kapcsán már szó esett. Első lakáshoz jutók támogatása, önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületek teljes vagy részleges felújítása, korszerűsítése, városrehabilitációs célok megvalósítása szerepel a javaslatban. Azzal tervezünk, hogy várhatóan mekkora pénzmaradvány lesz, tehát óvatos, konszolidált tervezésre teszünk javaslatot, ennek a felhasználására.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 235/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. évre a lakásalapból az alábbi összegek kötött célú felhasználását tervezi:

Ssz.	Felhasználás megnevezése	Felhasználás tervezett helye	Költsége (eFt)
1.	Első lakáshoz jutók támogatása	---	20.000.-
2.	R. 2. § (1) bek. b) pontja szerint önkormányzati tulajdonban lévő lakóépületek (lakások) teljes vagy részletes felújítása, korszerűsítése	---	20.000.-
3	R. 2. § (1) bek.c.) és f) pontja szerint városrehabilitációra, valamint lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítása		157.000.-
Összesen:			<b>197.000.-</b>
Lakásalap maradványa tervezett felhasználás után:			--

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a lakásalap engedélyezett mértékű és elhatározott célú felhasználásáról időarányosan gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **15. A Gondozási Központ magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Magyar Gyuláné intézményvezető asszonyt. Kérte a nyugdíjazását, egy nagyon szép életút áll mögötte, a munkáját nagy tisztelettel és szeretettel az egész közgyűlés nevében szeretném megköszönni. Arról tájékoztatom a képviselőtestületet, hogy a határozati javaslat 1.) pontjának szavazásához minősített többségre van szükség. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

#### **Sümegei László:**

Mint a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság vezetője, szeretnék a bizottság nevében is csatlakozni polgármester úrhoz, és megköszönni azt az áldozatos munkát, kifejezetten eredményes, tevékeny életpályát, amelyet Magyar Gyuláné a város érdekében a szociális ágazatban végzett. Szeretnék nyugdíjas éveire jó egészséget, erőt, türelmet kívánni, mindannyiunk nevében.

#### **Kiss Ferenc:**

Magam is azokhoz csatlakoznék, mint volt bizottságvezető, hogy az idősellátásban, a szociális ellátásban megvalósult munkáért, segítségért, köszönetet mondok. Nagyon jó egészséget kívánok a nyugdíjas évekre.

**Gyutai Csaba:**

Arról is érdemes szót váltanunk, hogy egy nagyon szépen működő nyugdíjas otthon jött létre a vezetése alatt, ha megnézzük a megyében működő más otthonokat, akkor ennek az otthonnak a működése a többiek számára is példaértékű. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy a határozati javaslat 2.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

**ZMJVK 236/2011. (XI.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gondozási Központ vezetője, Magyar Gyuláné közalkalmazotti jogviszonyát 2012. augusztus 2-i hatállyal felmentéssel megszünteti. A 2011. december 2-től 2012. augusztus 2-ig terjedő felmentési idő alatt 2012. április 2-től a munkavégzés alól Magyar Gyulánét a közgyűlés mentesíti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közalkalmazotti jogviszony felmentéssel történő megszüntetésével kapcsolatos okiratok elkészíttetéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Szociális Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságot, hogy a Gondozási Központ magasabb vezetői beosztására a pályázat meghirdetéséről gondoskodjék.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke

**16. Zalaegerszeg Város Tiszteletbeli Polgára cím adományozása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Egy jeles marosvásárhelyi polgárról van szó, akit Dascal Martinnak hívnak, magyar, román és egyéb identitása is van, a városnak régi barátja, oktatásügyben, sportügyben dolgozott, méltó erre az elismerésre. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 237/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Dascal Martin (540519 Marosvásárhely, Moldovei u. 10/A. ap. 16. Románia) részére Zalaegerszeg Város „Tiszteletbeli Polgára” címet adományoz.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az érintett részére a Tiszteletbeli Polgár cím adományozását tanúsító díszoklevelet, valamint a sorszámmal ellátott kártyát juttattassa el.

**Határidő:** 2011. december 31.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

---

*Gyutai Csaba polgármester 13:15 órától szünetet rendel el.*

*S Z Ü N E T*

*A testület 13:50 órától folytatja a munkát.*

---

## **17. Landorhegy-Dél városrészben településrészi önkormányzat létrehozása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen a megjelent településrészi önkormányzat képviselőit. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Major Gábor:**

Kérdésem, hogy kb. még hány településrészi önkormányzat megalakulására lehet számítani? Nem látunk mást, mint hogy sorra alakulnak a településrészi önkormányzatok, a korábbi gyakorlatnál kicsit sűrűbben. Ezzel egy problémánk van, továbbra sincs információnk ezek alakulásáról. Igaz, most Zsuppányi Gyula képviselő úr nincs éppen jelen, de annak idején ígéretet tett, hogy legalább az olai településrészi önkormányzatba meghívót kapunk, legalábbis az a képviselő, akinek a területét érinti. Ez a mai napig nem történt meg. Erre vonatkozóan az ígéretekre szeretném felhívni a figyelmet, volt egy olyan ígéret, hogy tájékoztatást fogunk kapni ezekről.

### **Sümegei László:**

Ezúton szeretném jelezni, hogy Gógánhegyen szeretném megalakítani majd a településrészi önkormányzatot, már most kérem Major Gábor képviselő urat, keressen meg ebben az ügyben, ha személyekre vagy egyéb másra vonatkozó javaslata, észrevétele lenne. Egyetlen dolgot szeretnék ehhez hozzáfűzni, az én választókeretemben szép számmal vannak már jelenleg is településrészi önkormányzatok. Ez a városunknak egy nagy értéke, nagy hozzáadott értéke, hogy egyes településrészekben emberek szabadidejüket, energiájukat feláldozva hajlandók tenni a közösségért. Mi, akik a közgyűlésben ülünk, ezért csak köszönettel tartozunk. Szeretném kezdeményezni – és remélem, hogy ez a kezdeményezésem találkozni fog a közgyűlés szándékával – hogy valamilyen jelképes formát találjunk arra, hogy ezeknek az embereknek egy-egy négyéves cikluson átívelő munkáját megköszönjük. Nem tudom, mi ez a jelképes forma, vannak más ötletek is, de én olyasmire gondoltam, hogy akár egy színházbérletet, ha felajánlanánk egy esztendei közösségi munkáért, az egy nagyon tisztes dolog lenne, figyelmesség a részünkről. Ebben a patkóban akik ülnek, mindannyiunk munkáját segítik ezek az emberek, és az egész városért dolgoznak.

**Gyutai Csaba:**

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy **Tombi Lajos** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Makovecz Tamás** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Panácz Antal** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Dr. Paksáné Szentgyörgyi Éva** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Plecskóné Kramarics Piroska** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Csiszár Ildikó** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Halek Károlyné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Sándor Dénes György** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Landorhegy-Dél városrész Településrészi Önkormányzatát.

**ZMJVK 238/2011. (XI.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60. §. (1) bekezdése alapján létrehozta Landorhegy-Dél városrész Településrészi Önkormányzatát.

2. A településrészi önkormányzat **vezetője Sándor Dénes György** önkormányzati képviselő.

**Tagjainak**

Tombi Lajos	Zalaegerszeg, Gyimesi u. 10.
Makovecz Tamás	Zalaegerszeg, Virág B. u. 11/a.
Panácz Antal	Zalaegerszeg, Göcseji út 49. VIII/66.
Dr. Paksáné Szentgyörgyi Éva	Zalaegerszeg, Landorhegyi út 20.A.lph. II/6.
Plecskóné Kramarics Piroska	Zalaegerszeg, Kodály Z. u. 3. I/5.
Csiszár Ildikó	Zalaegerszeg, Göcseji út 49. X/78.
Halek Károlyné	Zalaegerszeg, Landorhegyi út 18/b. IV/12.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő általános önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Sándor Dénes György önkormányzati képviselő

**18. Alapítványok támogatása***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Sümei László és Gecse Péter képviselő urak előterjesztőként nem kívánnak kiegészítéssel élni. A Lakhatásért Közalapítvány, a Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány, az Énekmondó Alapítvány és az Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány számára nyújtunk támogatást. Mind nagyszerű, közérdekű, és jobbra közcélú feladatot ellátó alapítványok. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 239/2011. (XI.24.) sz. határozata**

- 1.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lakhatásért Közalapítvány részére - a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően - 700 eFt összegű támogatást nyújt hátrányos helyzetű családok támogatása céljára, a népjóléti ágazat rendelkezésére álló „címezett adórész” pénzkerete terhére.
- 2.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvány részére - a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság javaslatának megfelelően - 100 eFt összegű támogatást nyújt „egészségnevelő előadások” program támogatása céljára, a népjóléti ágazat rendelkezésére álló „címezett adórész” pénzkerete terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatások kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 3.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Énekmondó Alapítvány részére 50 eFt támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés polgármesteri rendelkezésű keretösszeg terhére az „Advent Varázsa” ünnepköszöntő rendezvénysorozat megszervezéséhez.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- 4.) Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése - az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően - 50e Ft támogatást nyújt az Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány részére eszközbeszerzés céljára a „közösségi, művészeti pályázatok” előirányzat terhére.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás kiutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **19. A Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyiségbérleti kérelme**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm Wéber Antal tűzoltó ezredes urat. Két változatban terjesztettük a közgyűlés elé az előterjesztést, az egyik változat nem tartalmaz kedvezményt, a másik változat tartalmaz kedvezményt. Ha a kedvezményes változatot fogadjuk el, akkor elég erőteljesen és markánsan kell ilyen értelemben értelmeznünk a rendeletünket, hiszen nem kifejezetten ilyen szervezetek támogatását, hanem elsősorban civil szervezetek, kulturális szervezetek, sportszervezetek támogatását fogalmazza meg a rendeletünk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Kérdezem tűzoltó ezredes urat, kíván-e szólni, amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

#### **Wéber Antal:**

Nem kívánok visszaélni az idővel, egy rövid gondolatot szeretnék szólni. Január 1-től változnak a jogszabályok, változik a tűzoltóság státusza, már nem önkormányzati intézmény lesz, hanem állami intézmény. Gyakorlatilag ugyanazt a feladatot látja el, ugyanúgy leggyorsabban, leghamarabb Zalaegerszeg város polgárainak érdekében fog tevékenykedni, a zalaegerszegi polgárokat tudja leggyorsabban megsegíteni egy tüzesetnél, balesetnél, bármely más esetben. Ezért nyújtottam be ezt a kérelmet, ezért kérném a közgyűlés támogatását is.

#### **Kiss Ferenc:**

Azzal, hogy más lesz a gazda, több lesz a pénz is?

#### **Gyutai Csaba:**

Nem lesz kevesebb, és ez a mostani helyzetben jelentős előrelépés. A B alternatíva egy kedvezményes bérletet tartalmaz, az A alternatíva pedig a rendelet alapján meghatározott fizetési kötelezettséget. Szeretném hangsúlyozni, ha a B alternatívát fogadja el a közgyűlés, akkor eléggé erőteljesen megerősösköljük a rendeletünket.

Kérem a testület tagjait, hogy először az A alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az A alternatívát.

Kérem a testület tagjait, hogy a B alternatíváról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **4 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem támogatta** a B alternatívát.

### **ZMJVK 240/2011. (XI.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2012. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő 5 éves határozott időre bérbe adja a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület II. emeletén található, összesen 41,2 m<sup>2</sup> nagyságú irodahelyiségeket a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére. A bérleti díj



összege 90.475,- Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik. A bérleti díjat és a közüzemi és közös költségeket a bérlő köteles megfizetni.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni. A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 6 hónapos felmondási időt.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2012. április 1. napjától 2017. március 31. napjáig terjedő 5 éves határozott időre bérbe adja a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület II. emeletén található, összesen 103,3 m<sup>2</sup> nagyságú irodahelyiségeket a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére. A bérleti díj összege 226.845,- Ft + ÁFA/hó. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével emelkedik. A bérleti díjat és a közüzemi és közös költségeket a bérlő köteles megfizetni.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni. A szerződésben ki kell kötni az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetére a 6 hónapos felmondási időt.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjon.

**Határidő:** 2012. március 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület II. emeletén található, összesen 103,3 m<sup>2</sup> nagyságú irodahelyiségekre vonatkozó bérleti szerződés 2012. január 1-től a 2012. március 31-ig történő lejáratáig változatlan feltételekkel a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság jogutód szervezetével (az állami tűzoltóság zalaegerszegi szervezetével) áll fenn.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés módosításáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **Gyutai Csaba:**

Így a közgyűlés a magasabb bérleti díjat szavazta meg. Köszönjük parancsnok úrnak, hogy eljött a közgyűlés ülésére, katasztrófamentes, jó munkát kívánunk.

**20. A zalaegerszegi 1534/3 hrsz-ú önkormányzati út cseréje a 1534/4, 1534/7, 1534/8 hrsz-ú ingatlanok részterületével a Zrínyi úti kerékpárút megvalósítása céljából**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Gyutai Csaba:**

Örvendtes hírről számolhatunk be, a pályázatunk nyert. A városban jövőre egy nagy ívű, nagy léptékű kerékpárút fejlesztési program valósulhat meg. Ennek egyik eleme, hogy a Zrínyi utcában még a Flextronicshoz vezető kerékpárúton egy szakasz hiányzik. Nagyon sokan, több százan biciklivel járnak a nagyvállalathoz dolgozni, ezért ezt mindenképpen szükséges megépítenünk, az ahhoz szükséges területek rendezését tartalmazza a javaslat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 241/2011. (XI.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése forgalomképesse nyilvánítja az önkormányzat tulajdonában lévő Zalaegerszeg 1534/3 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan 2899 m<sup>2</sup> nagyságú részét.
2. A Közgyűlés a forgalomképesse nyilvánított Zalaegerszeg 1534/3 hrsz-ú, kivett közút megnevezésű ingatlan 2899 m<sup>2</sup> nagyságú részét elcseréli a Z-Rent Ingatlanforgalmazó és Hasznosító Kft. (Zalaegerszeg, Zrínyi u. 87.) tulajdonát képező Zalaegerszeg 1534/4 hrsz-ú, kivett telephely megnevezésű ingatlan 61 m<sup>2</sup> nagyságú, Zalaegerszeg 1534/7 hrsz-ú telephely megnevezésű ingatlan 108 m<sup>2</sup> nagyságú és a Z-Ground Ingatlankezelő és Hasznosító Kft. (Zalaegerszeg, Zrínyi u. 22.) tulajdonában lévő Zalaegerszeg 1534/8 hrsz-ú telephely megnevezésű ingatlan 451 m<sup>2</sup> nagyságú részterületével.

A csereszerződést az alábbi feltételekkel kell megkötni:

- A területcsere a kisajátítási eljárás megelőzése érdekében jött létre.
- Az elcserélt telephely megnevezésű ingatlanrészek összértékét és a Zalaegerszeg 1534/3 hrsz-ú közút ingatlan részterületének értékét a cserélő felek értékarányosnak tekintik.
- Az ingatlanokra vonatkozó telekalakítási dokumentáció elkészítését, a telekalakítási eljárás és a közút átminősítésének engedélyezésére vonatkozó eljárás kezdeményezését, valamint az azzal kapcsolatos költségek viselését az Önkormányzat vállalja.
- A telephely ingatlanokra bejegyzett terhek (vezetékjogok és jelzálogjog) jogosultjai hozzájáruló nyilatkozatának beszerzése az ingatlantulajdonosok kötelezettsége.
- A telekalakítási eljárás jogerős befejezését, valamint az út átminősítésére vonatkozó jogerős engedély megszerzését követő 30 napon belül cserélő felek végleges csereszerződést kötnek.
- A csereszerződés elkészítését az Önkormányzat vállalja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ingatlancsere-szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. május 31.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **21. Önkormányzati ingatlan bérbeadása szálláshely céljára (Nagylengyel 071/25 hrsz. – volt MOL irodaház)**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

### **Gyutai Csaba:**

Az önkormányzati ingatlan bérbeadása szálláshely céljára egyik ingatlana a volt Kaffka épületet tartalmazná, a másik részben az önkormányzat tulajdonában lévő Nagylengyeli létesítményt. Mint előterjesztő, a volt Kaffka épületére vonatkozó javaslatot visszavonom, tehát a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjait. Egyrészt további egyeztetéseket tartok szükségesnek, másrészt más irányú hasznosítást is meg kell fontolni, harmadrészt pedig azt is szükségesnek tartom megvizsgálni, hogy városi cég irányításával, hasonló funkcióra érdemes-e az épületet használni. Ezek még nem tisztázottak. Van egy negyedik szempont is, rendőrfőkapitány úr itt volt a közgyűlésen, erre a napirendre jött, jelentős közbiztonsági kockázati tényezőt jelentene a belvárosban egy ilyen létesítmény üzemeltetése. Ezt láttuk a volt ZÁÉV munkásszálló hasonló felhasználása esetén. Mindezek indokolják, hogy a határozati javaslat 1.) és 2.) pontját visszavonjam, és a Kaffka kollégiumról ilyen értelemben ne döntsünk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Kérem a testület tagjait, hogy az elhangzottakat figyelembe véve szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **15 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 242/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagylengyel 071/25 hrsz-ú, 4.670 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett ipartelep megnevezésű ingatlanon található 1744 m<sup>2</sup> területű épületet - melynek 336/1000 tulajdoni hányadban tulajdonosa - nyilvános pályázati eljárás lefolytatásával legalább 1 év, de maximum 5 év határozott időre, lakhatási célra (szálláshely, munkásszállás) történő bérbeadással kívánja hasznosítani.

Az ingatlan három tulajdonostárs osztatlan közös tulajdonában van, így az ingatlan bérbeadásához a tulajdonostársak egyhangú döntése, az épületre vonatkozó pályázati kiíráshoz a másik két tulajdonostárs egyetértése szükséges.

A pályázati kiírásban és a bérleti szerződésben fel kell tüntetni az alábbiakat:

- A Nagylengyel 071/25 hrsz-ú ingatlan épületének bérbeadása annak jelenlegi állapotában történik,
- az ingatlanon található épület induló bérleti díja bruttó 600,- Ft/m<sup>2</sup>/hó,
- a bérleti díj megfizetése minden hó 5. napjáig előre esedékes,
- a közüzemi költségek megfizetése a bérlőt terheli,
- a pályázók nemcsak a teljes épületre, hanem annak meghatározott részére is tehetnek ajánlatot,
- a pályázaton ajánlatot tevő Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata részére 300.000,- Ft összegű pályázati biztosítékot (bánatpénzt) köteles fizetni,
- a bérleti szerződés megkötésekor bérlő Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata részére 1.000.000,- Ft összegű óvadékot köteles megfizetni,
- a befizetett pályázati biztosíték (bánatpénz) a bérleti szerződés megkötésekor fizetendő óvadék összegébe beszámításra kerül,

- a pályázat nyertese az összességében legmagasabb bérleti díjat ajánló pályázó,
- a bérlő szállásadói tevékenysége végzéséhez szükséges felszereléseket, berendezéseket maga köteles biztosítani, azok a bérlő tulajdonát képezik, a bérleti szerződés megszűnése esetén a bérlő által elszállíthatóak,
- a bérlő a bérleményben szerkezeti átalakítást, rekonstrukciós munkálatot, a rendeltetésszerű használathoz szükséges helyreállítási munkálatokat meghaladó mértékű felújítást csak a bérbeadó előzetes hozzájárulásával végezhet, de sem bérbeszámításra, sem költségtérítésre nem tarthat igényt,
- az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól szóló 13/2006. (III.07.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: vagyonrendelet) 48. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokról a bérlő köteles gondoskodni saját költségén,
- a bérlő köteles gondoskodni az ingatlan rendeltetésszerű használatáról, az épületek és a hozzá tartozó terület tisztántartásáról, karbantartásáról, a növényzet megfelelő gondozásáról, a környék zavartalan nyugalmanak biztosításáról,
- a bérbeadó a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén sem kötelezett cserehelyiség biztosítására vagy pénzbeli térítés fizetésére,
- amennyiben a bérlő az önkormányzat által előírt és az általa vállalt tevékenységet a szerződés aláírásától számított 3 hónapon belül nem kezdi meg vagy a bérlet időtartama alatt ettől eltérő tevékenységet folytat, az önkormányzat jogosult a bérleti szerződést 30 napos felmondási idővel felmondani azzal, hogy ebben az esetben a bérlő semminemű megtérítésre, kártérítésre, beszámításra nem jogosult,
- a bérbeadó jogosult - a teljesítésre történő írásbeli felszólítást követően - rendkívüli felmondással megszüntetni a bérleti szerződést, ha a bérlő az óvadék, a bérleti díj vagy a közüzemi költség megfizetését elmulasztja. Ebben az esetben a bérlő semminemű megtérítésre, kártérítésre, beszámításra nem jogosult,
- a bérbeadó jogosult az ingatlan bérlettől eltérő célú hasznosítása esetén a bérleti szerződést 60 napos felmondási idővel felmondani. A bérlő a szerződést ugyancsak 60 napos felmondási idővel mondhatja fel. Ezen esetekben, valamint, ha a felek a határozott időtartam lejártával nem hosszabbítják meg a bérleti szerződést, akkor a felek a közöttük esetlegesen felmerülő követelések fennállásáról és elszámolásáról a bérleti szerződésben foglaltakkal összhangban álló külön megállapodást kötnek.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan bérbeadására vonatkozó pályázat kiírása érdekében folytassa le a szükséges egyeztetéseket az ingatlan tulajdonostársaival, és szerezzé be azok egyetértő hozzájárulását, ezt követően gondoskodjon a pályázat kiírásáról.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

- Határidő:** a pályázat kiírására 2011. december 15.  
a bérleti szerződés megkötésére 2012. január 31.
- Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **22. A Zalaegerszeg, Ola u. 30. szám alatti nem lakás célú helyiség pályázat útján történő bérbeadása**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

### **Gyutai Csaba:**

Ezt Lámpaházként ismeri a közvélemény, az olai négyemeletes házak előtt korábban lámpaházként funkcionált az épület. Most több bérlő is jelentkezett, így érdemes a javaslatot a közgyűlés elé terjesztenünk, hogy tudjuk a jó paraméterű, jó helyen lévő, mintegy 400 m<sup>2</sup>-es helyiséget bérbe adni, növelve ezzel az önkormányzat bevételeit. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 243/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2012. január 1. napjától 2012. december 31. napjáig terjedő határozott időre szóló bérlet útján a Zalaegerszeg, Ola u. 30. szám alatt található 201 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiségből és 220 m<sup>2</sup> alapterületű raktárhelyiségből álló nem lakás célú helyiséget a kezelő LÉSZ Kft. nyilvános pályáztatás útján hasznosítsa.

A pályázati kiírásnak az önkormányzat vagyonrendelete 30. §-ában foglaltakat tartalmaznia kell.

A közgyűlés az induló bérleti díj összegét 250.000,- Ft + ÁFA/hó egyedi összegben határozza meg. A bérleti szerződés esetleges meghosszabbítása esetén a bérleti díj az infláció mértékével emelkedik.

A közgyűlés a pályázati biztosíték (bánapénz) összegét 312.500,- Ft összegben határozza meg, mely összeg eredményes pályázat esetén a bérleti díjba beszámít. A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg a bérlő a vállalt kötelezettségeinek biztosítására 500.000,- Ft összegű (ÁFA-mentes) óvadékot köteles megfizetni.

A helyiség használatával járó közüzemi díjak és közös költségek megfizetése a bérlőt terhelik.

A közgyűlés felhatalmazza a LÉSZ Kft. ügyvezetőjét a pályázati eljárás lebonyolítására és a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2011. december 31.

**Felelős:** *felkérésre:* Udvar Sándor, a LÉSZ Kft. ügyvezetője

## **23. Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiája 2012. évi Cselekvési Terve**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

### **Gyutai Csaba:**

7,3 millió Ft összegű a kijelölt projektek tervezési és kivitelezési munkái. Elsősorban a belváros további virágosítását, attraktív megjelenését szolgálják a javaslatok, de a város más pontján, a Kertvárosban, Mikes Kelemen utca faállományának megújítása, a landorhegyi integrált játszóudvar felújítási munkálatait is tartalmazza az előterjesztés. Remélem, képviselőtársaim és a város közvéleménye is tapasztalta, hogy a belvárosban egy más szemléletű parkgondozást, parkkialakítást igyekeztünk az idén megvalósítani. A korábbi években elsősorban a nagy felületű, zöldellő, évelő növények megjelenése volt a gyakorlat, az idei évben a város virágos hagyományaira is tekintettel, elsősorban a virágzó növényeket, rózsákat, tulipánokat, nyári virágzó növényeket, ősszel árvácskákat

ültetését szorgalmaztuk. Szébb és virágosabb lett a város. Volt még a Platán sor - Hock János utca kereszteződésében, ahol szintén ilyen szellemben alakítottunk ki egy parkot, ezt a munkát, ezt a folyamatot szeretnénk folytatni a városban, elsősorban a belvárosban, de a város több pontján is. Erre teszünk javaslatot.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Túl azon, hogy üdvözlendő, hogy Zalaegerszegnek van Zöldfelületi Stratégiája, amelyik minden kötelezettséggé teszi az önkormányzatnak, hogy áttekintse az ilyen jellegű feladatait, ez részben a lakosság jó városhoz való viszonyát is javítja. Amellett a Pénzügyi Bizottság amikor erről a kérdésről szavazott, elfogadván ugyan az előterjesztést, tett egy olyan javaslatot, hogy vizsgálja meg az illetékes szakbizottság, szakosztály egy kutyafuttató kialakításának lehetőségét a Vizslaparkban. Tett egy olyan javaslatot is, hogy a kaszálás rendjét is és gyakoriságát a jövőben az időjárás viszonyaihoz javasolja igazítani úgy, hogy a D kategóriás övezetből is elszállítsák a fűkaszálékot. Úgy látom, erre az előterjesztés részben reagált is, a kutyafuttató Vizslaparkban való kialakításának lehetőségére reagál úgy, hogy február 12-ig ennek lehetőségét megvizsgálja. A másik felvetést költségtöbbletre hivatkozva nem tartja megvalósíthatónak, mondván, hogy évente alkalmanként mintegy 1,2 millió Ft-os többletköltséget, egészében véve 8 millió Ft-os többletköltséget jelent. Ennek ellenére nem lehetne valamilyen megoldást találni? Miután ez általános problémát jelent ezeken a területeken.

**Gyutai Csaba:**

Megpróbálok válaszolni képviselő úrnak. A Városgazdálkodási Kft. új ügyvezetőjével, Horváth István úrral megállapodtunk abban, hogy a zöldfelületeken a kaszálék elhelyezésének más lesz a rendje, mint ami eddig volt. Egyrészt a cég maga is komposztot fog ebből előállítani, és később megpróbálja majd az így létrejött magas tápanyagértékű anyagot értékesíteni. Vizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy a szennyvíztelepre a biogáz üzembe is szállíthassunk be kaszálékot. Ha ott a technikai feltételek kialakulnak, akkor ebből is gáz készíthető, és a végén pedig egy hasznos salakanyag képződik, ami szintén magas tápértékű. A Zalavíz Zrt. és a Városgazdálkodási Kft. szakemberei most azon dolgoznak, hogy olyan önköltség-számítást végezzenek el, hogy egyrészt megérje bevinni az ilyen anyagokat a Városgazdálkodásnak, és legalább az önköltsége visszajöjjön. A Zalavíz is megkapja a maga részét, és a végén a gáz esetleges értékesítéséből legyen bevétele a cégnek, hiszen hallhattuk a Zala Volán Zrt. vezérigazgatójától, hogy a következő évben a gázüzemű busz beszerzése elkezdődik, megpróbáljuk a városban képződő biometánt használni a tömegközlekedésben is. Ehhez viszont alapanyagra is van szükség, ami így képződik meg. Ennek a rendszerét most gondoljuk át. Teljes mértékben nem, de részleteiben tudtak képviselő úrnak válaszolni.

**Zsuppányi Gyula:**

A Pénzügyi Bizottság javaslata és képviselő úr is említette a Vizslaparkban egy kutyafuttató kialakítását, amit majd 2012. február végéig vizsgálnának meg a hivatalon belüli szakemberek, illetékesek. Kérem, hogy ebbe vonjanak be, mert nem csak képviselő vagyok, hanem ott is lakom, elég jó a helyismeretem, eléggé megosztott az emberek véleménye a kutyázásról a Vizslaparkban, a kutyafuttatóról is. Ezt rendkívül alaposan meg kell nézni, hogy a kijelölt hely olyan legyen, hogy valóban odamenjenek, ha már kutyafuttató lesz – amitől egyébként jómagam ódzkodok. Annak nem sok értelme van, hogy valamibe pénzt áldozunk, és utána az ott marad, mert elég komoly összegbe kerül, kerítéssel, egyebekkel, szükséges eszközökkel. Jelen pillanatban is van

egyébként a kutyaguminak tárolóedényzet, de nem szeretném, ha ezek után aztán mégis minden ugyanúgy folyna, és mivel kutyafuttatónak ki van nevezve a Vizslapark azon része, ezért azon a része folyna továbbra is a kutyafuttatás, ahol nincs kijelölt hely. Nehogy azt mondják, hogy a Vizslapark a kutyafuttató. Kérem, alaposan gondoljuk meg, előre figyelmeztetek, nem lesz könnyű kérdés, és a végeredmény, a megítélés nagyon vitatott fog lenni.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Igen, erre gondoltam, hogy egy ilyen jellegű hasznosítása lehetséges a növényzetnek. Miután elmondta polgármester úr, hogy alapanyagra is szükség van, erről egy ötlet ugrott be a fejembe, ezt megosztanám. A lakosságnál a zártkerti részen jelentős zöldhulladék keletkezik, tavasszal pl. metszési, vagy nyáron a kaszálékokból. Megfontolandó lenne, hogy ez költség hatékonyan begyűjthető-e gázhasznosítás céljára, esetleg ez is felhasználható lenne.

**Gyutai Csaba:**

Köszönjük a javaslatot, kérem a hivatal munkatársait, rögzítsék, utána nézünk ennek is.

**Major Gábor:**

A Vizslaparki kutyafuttatóval kapcsolatban az elgondolás azért lenne célszerű, mert maga a kutyafuttató rész a Zala réten van kijelölve. A Zala rétig rávenni a kutyákat, tartsák vissza, kicsit nonszensz feladat. Viszont azáltal, hogy megteremtődik a lehetősége annak, hogy lesz egy olyan hely, ahol ezt a kutyák meg tudják oldani, onnantól a közterület-felügyelők is nagyobb hatékonysággal tudnak eljárni annak érdekében, hogy bizony a kutyatartókat belekényszerítsük abba a helyzetbe, hogy használják azt a lehetőséget, amit számukra a város megteremt. Ez rendezettebb viszonyt fog teremteni. Annak kérdésében – gondolom – nincs köztünk vita, hogy a Vizslaparkban jelenleg is szabadon mászkálnak a kutyák, a kutyagumik szabadon „tenyésznek” a Vizslapark területén. Ennek szabna gátat egy kutyafuttató. Budapesten, de Zalaegerszegen is van erre példa a Landorhegyen, meg kell vizsgálni, milyen költségvonzata van egy ilyennek. Aztán el lehet majd gondolkodni, hogyan lehetne akár a Kertvárosra, akár egyéb városrészekre is kiterjeszteni. A Vizslapark az első olyan hely, ahol hely is van hozzá bőven. Onnan kiszakítani egy 100-150 m<sup>2</sup>-es területet nem egy nagy feladat. Körbe kell keríteni, le kell kavicsozni, és onnantól fogva működni tud a történet.

**Gyutai Csaba:**

Egyetértek a javaslatokkal, bár amit Major Gábor képviselő úr mondott, Budapest nem jó példa, mert a belvárosban mindenhol a parkokban olyan tábla van, hogy a kutyákat nem lehet levinni, és autóztatják a kutyákat olyan helyre, ahol kialakított kutyafuttató van. Mi sokkal jobb helyzetben vagyunk, a pestiek a kutyatartásról, kutyabarátságról tőlünk csak példát vehetnének, nem beszélve a kutyaiskolák helyzetéről. Azért itt sokkal jobb a helyzet. Az embereknek a hozzáállása, a magatartása is más, mint Budapesten. Vannak ott olyan parkok, hogy a gyerekeket nem tudják levinni, mert kutyaurüllel van tele az egész park annak ellenére, hogy ott a tábla, hogy nem vihetik le a kutyások a kutyájukat. Ezeket a javaslatokat megfontoljuk, a hivatal és a cég képviselői is nyugtázták. Egyéb javaslat nem hangzott el, a vitát lezárom.

Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 244/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Zöldfelületi Stratégiájának 2012. évi Cselekvési Tervét. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésekor lehetőség szerint biztosítson 7,3 MFt összegű fedezetet a kijelölt projektek tervezési és/vagy kivitelezési munkálataira.

**Határidő:** 2012. évi költségvetés jóváhagyása

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**24. Javaslat a parkolási üzemeltetési idő csökkentésére**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Pete Róbert képviselő úr önálló képviselői javaslata az előterjesztés. Kérdezem, kíván-e kiegészítéssel élni.

**Pete Róbert:**

Minden megfogalmazódott az anyagban, ami ezt a kérésünket indokolja. Szeretnénk egy kicsit megkönnyíteni a zalaegerszegiek ünnepre való készülődését, bízunk benne, hogy a belvárosi kiskereskedők ezzel az előterjesztéssel egy kis előnyhöz jutnak a városban itt tenyésző multi bevásárlóközpontokkal szemben. Ezért kérem a testület támogatását.

**Major Gábor:**

Egy formai észrevételem lenne a javaslattal szemben. Nem biztos, hogy a Jobbik fejlécével kellene határozati javaslatot hozni a város elé, ha egyéni képviselői indítványként szerepel, akkor sokkal szerencsésebb lett volna. De a vezetésre bízom, hogyan fogja ezeket a helyzeteket a jövőben kezelni. Nagyon népszerűnek és szimpatikusnak tűnhet ez a javaslat, azonban van két érv, ami egyrészt racionalizálásra szorítja, másrészt átgondolásra. Egyrészt a városnak bevételei vannak a parkolási díjakból, az I. övezetben nem kevés, a karácsonyi forgalom nyilván egy olyan bevételt fog jelenteni a város életében, ami plusz pénzeket hoz a város kasszájába. Ez jelen helyzetben nem lehet elhanyagolható szempont. Másrészt ha valóban az a cél, hogy a karácsonyi bevásárlást akarjuk megkönnyíteni, akkor el kell dönteni, melyik az az időszak, amire esik, tehát december 31-ig kell-e kiterjeszteni, vagy december 26-ával, Karácsony napjával véget érjen ez az időszak. December 26. és 31. között már nincs apropója a vásárlásnak a Karácsony tekintetében. Másrészt az a kérdés, ha a zalaegerszegiekre akarjuk kiterjeszteni, és ha mindenhova általánosságban megadjuk, mindenkinek, azzal a zalaegerszegieket segítjük, vagy esetleg a környékről bejövőket segítjük, ez-e a célja ennek. Mert ha a zalaegerszegieket akarjuk segíteni, akkor mondjuk azt, hogy ebben az időszakban Egerszeg kártyával lehessen parkolni. Viszont akkor el kell gondolkodni azon, miért csak az I. parkoló övezet legyen ebben kedvezményezett, hiszen a II. és III. körzetben is vannak üzletek, és akkor őket miért nem részesítjük ugyanebben az előnyben. Nem beszélve arról, hogy a belváros amúgy is egy zsúfolt terület. Ha a belvárosban még ingyenessé tesszük a parkolást, akkor még zsúfoltabb lesz ebben az időszakban ez a rész. Javaslom átgondolni mindezt abból a szempontból, ha már mindenképpen szándék van arra vonatkozóan, hogy ilyen kezdeményezés legyen, akkor ezt terjesszük ki azzal a változattal, hogy valamennyi



körzetre Egerszeg kártyával legyen érvényes a parkolási kedvezmény, és a december 26-ig terjedő korlátozással. Időben szeretném korlátozni, kiterjeszteni, de csak Egerszeg kártyával igénybe vehető formában.

**Gyutai Csaba:**

A módosító javaslatokról természetesen szavazni fogunk. Nem tartom ezeket szerencsés megoldásoknak, valóban, ezek népszerű javaslatok, lehet ilyeneket tenni. Majd augusztus 10-én, amikor 38 °C van, azt javaslom, legyen ingyen a víz, mert jólesik a melegben fürödni. Ezekkel a javaslatokkal vigyázzunk, a szolgáltatásoknak költsége van. Ha nem szedünk be díjat, akkor is jelentkeznek az általános költségek. Azt nem tartom méltányosnak, hogy a nem zalaegerszegiek számára, akik nem itt adóznak, azok számára is kedvezményeket adjunk. Remélhetőleg Dr. Tóth László képviselő úr kibogozza a helyzetet.

**Dr. Tóth László:**

A Fidesz-KDNP Frakció úgy gondolkodott, mint a Jobbik ill. az MSZP összefésült javaslata. Az a javaslatunk, amit írásban már megfogalmaztunk, és szeretnénk polgármester úrnak átadni, hogy SZMSZ-szerű legyen a módosítás. Ez valóban csak a zalaegerszegiekre vonatkozzék, csak Egerszeg kártyával lehessen igénybe venni. Az időpontot nem különösebben célszerű három-négy nap miatt változtatni, mert Advent, Karácsony után jön Újév, ahol szintén vannak bizonyos vásárlói szokások, amik érintik a vásárlókat, a kiskereskedőket is. A napokon belüli időpontban szeretnék változtatást javasolni. Ne 14:00 órától, hanem 12:00 órától lehessen ezt igénybe venni. Ennek nagyon egyszerű a magyarázata. Az emberek közül elég sokan vannak, akik két műszakban dolgoznak, akik 14:00 órára mennek dolgozni, és akik 14:00 óráig dolgoznak. Akik 14:00 óráig dolgoznak, azok 12:00 órától 14:00 óráig elintézhették a vásárlást, ami a karácsonyi, szilveszteri bevásárlást illeti. Akik pedig 14:00 óráig dolgoznak, azoknak szintén lenne idejük ezeket a vásárlásokat megejteni. Ugyanerre az időszakra, szintén az I. övezetben. Ez lefedi a város centrumát, ahol végülis a legtöbb bolt, piac található. Tehát 12:00 órától, I. díjövezetben, Egerszeg kártyával rendelkezők vehetnék igénybe. A javaslat a következőképpen szólna: *„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizető parkolók működéséről és igénybevételük rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján hozzájárul ahhoz, hogy 2011. év Advent második szombatja és 2011. december 31. időtartamra a Kiemelt és a (centrális) I. díjövezetben munkanapokon a fizető parkolóhelyeket 12:00 órától az Egerszeg kártyával rendelkezők díjmentesen vehessék igénybe. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a fizető parkolókat üzemeltető Városgazdálkodási Kft-t tájékoztassa a szükséges intézkedések megtétele érdekében. A közgyűlés felkéri a polgármestert és a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy az ingyenes parkolási lehetőségről a lakosságot sajtóhirdetéssel, közleménnyel, stb. előzetesen tájékoztassa.”* Tehát a módosítás lényege, hogy ne 14:00 órától, hanem 12:00 órától, és csak Egerszeg kártyával rendelkezők. Arról van tájékoztatásom, hogy ez 16.000 Egerszeg kártyát jelentene, de természetesen nem 16.000 embert, mert vannak kisebbek-nagyobbak, akiknek van Egerszeg kártyája, egy autóval többen jönnek. A lényeg, hogy az az érdek is teljesülne, hogy ne csak a vidékiek, hanem a zalaegerszegiek, az az érdek is teljesülne, hogy ingyen parkoljanak, az az érdek is teljesülne, ne csak a délelőtti műszakosok, hanem a délutáni műszakosok is ingyen parkolhassanak, ha van Egerszeg kártyájuk. És az az érdek is teljesülne, ne csak Karácsony napjáig, hanem december 31-ig, a szilveszteri bevásárlások érdekében ingyen parkolhassanak. A két javaslat nem teljes, de egymást érintő részeinek az összefésülésével jön létre ez a módosító javaslat, a frakciónk javaslataként.

**Pete Róbert:**

Major Gábor képviselő urat biztosítanám előre is, ha önálló képviselői indítványa lesz, és az MSZP logója fog rajta szerepelni, engem nem fog zavarni. Dr. Tóth László képviselő úrral abban egyetértünk, ha lehet, akkor 12:00 órától legyen ez a kedvezmény. Mikor jegyző úrral egyeztettünk, akkor merült fel a 14:00 óra, mint optimális, elfogadható időpont. De ha 12:00 órától mehet, annak csak örülni tudok. Polgármester úr ne népszerűség hajhászó intézkedésnek vegye ezt a kezdeményezésünket, hanem gazdaságélénkítő javaslatnak, és akkor talán már másként lehet nézni. Csak Egerszeg kártyával lehessen igénybe venni? A kereskedőknél nem csak zalaegerszegiek vásárolnak, ill. nem minden zalaegerszeginek van Egerszeg kártyája. Ezt az Egerszeg kártyás dolgot nem támogatnám, bár sok igazság van benne, ami elhangzott. Ahogy mondtam, az egerszegi kereskedőknél nem csak egerszegiek vásárolnak, ill. nem minden egerszeginek van Egerszeg kártyája. Ezt a javaslatot legyenek szívesek felülvizsgálni, ha kérhetem.

**Gyutai Csaba:**

Erre azt is mondhatnánk, hogy a belvárosban nem csak egerszegi kereskedők folytatnak kereskedelmi tevékenységet.

**Kiss Ferenc:**

Továbbgondoltam az egészet, úgy látom, be akarjuk hozni a Kossuth utcába parkolni az embereket. Azt javaslom polgármester úrnak, a Karácsony előtti héten aki közlekedik a városban, nézze meg, ha azt akarjuk, hogy adventi kirakodóvásár legyen, azt mondanám, nem is engedném be a személyautókat erre az időszakra. Ez egy próba lenne, bizony csak az autóbusz, esetleg a taxi, a mentőautó mehetne át. A Posta és a Petőfi utca között lezárnám az Advent időszakára a Kossuth Lajos utcát. Nemhogy a parkolást ingyen megengedném itt, hanem a közlekedést kitiltanám erre az időszakra. Javaslom ezt megfontolni, amikor mindenki rohangál, mindenki közlekedik, már most is életveszélyes közlekedni. Ha valaki autóval a Kossuth Lajos utcán akar menni, akkor a gyalogosok nem keresztbe közlekednek, hanem átlósan, ez életveszélyes. Ha tehermentesíteni akarjuk, ez jó lehetőséget ad arra, próbáljuk ki, hogyan működik most a Köztársaság út. Ezt javaslom megfontolásra erre az időszakra. Kérem polgármester urat, bocsássa szavazásra, ha elbukik, akkor is megér egy kísérletet a javaslatom.

**Gyutai Csaba:**

Nekem szimpatikus képviselő úr javaslata, szavazni fogunk róla.

**Major Gábor:**

Erősíteném Kiss Ferenc képviselő urat abban, hogy a belső gyűrűre való parkolási engedményeket kiterjeszteném a külső gyűrűre, hiszen ezzel pont azt generáljuk, hogy mindenki bent próbáljon meg leparkolni, mindenki legközelebb próbáljon meg megállni a boltokhoz, éppen azért mert ott ingyenes. Ha kint meg fizetnie kell érte, akkor nyilván próbálkozni fog azzal, hogy bejöjjön. Adott esetben, ha kint sem kell érte fizetni, sokkal szívesebben fogják otthagyni az emberek a jobban bejárható helyeken az autóikat, és gyalogolni 100-200 métereket, ha nem kell érte fizetni, mint így, ha otthagynom, fizetek érte, de ha teszek két kört, és megpróbálok megállni valahol bent a belvárosban, akkor azért meg nem kell fizeti. Be fogjuk dugaszolni a belvárosunkat ezzel, amúgy is nagy lesz a forgalom Karácsonykor, már most sem lehet 4 óra magasságában közlekedni, hát még majd akkor, amikor megindul a forgalom. Javaslom a Fidesz-frakció által benyújtott javaslatot – ami tartalmazza az általam elmondottakat is, bár az időszakban

még mindig vitatkoznék, de legyen december 31. – tehát terjesszük ki az összes körzetre. Vagy azzal a verzióval, hogy pont bent tegyük fizetővé, és kintről menjenek be a vásárlók. Hiszen azt a célt akarjuk szolgálni, hogy a belváros megőrizze az átjárhatóságát, ami jelenleg megvan. Ha most a belső övezetet fogjuk ingyenessé tenni, akkor olyan forgalmat fogunk mesterségesen generálni a belvárosban, ami lehetetlen közlekedési helyzetet fog okozni ebben az időszakban. Két változat van a javaslat szerint. Egyik, hogy a belvárosból kitiltani erre az időszakra az autókat, és az ingyenességet – Kiss Ferenc javaslatával összevetve – kiterjeszteni a külső gyűrűkre. Vagy valamennyi zónára kiterjeszteni erre az időszakra az ingyenes parkolást, pont azért, hogy ne gerjesszük azt mesterségesen, hogy mindenki bent próbáljon meg legközelebb állni az üzlethez. Amúgy is zalaegerszegi sajátosság, hogy mindenki megpróbál legközelebb parkolni mindenhez, ne gerjesszük ezt már tovább, ha nem muszáj. Gondoljuk végig, javasolom, erről a két változatról próbáljunk szavazni.

**Gyutai Csaba:**

Nem könnyítik meg képviselő urak a helyzetet, mert most már annyi változat van, hogy nagyon oda kell figyelni, hogy mindezt korrekt módon végigszavazzuk.

**Zsuppányi Gyula:**

Azt akartam mondani az előbb, hogy szót kérek, de már nem is kérek szót, mert közben beszéltem Dr. Tóth László képviselő úrral, Dékány Endre képviselő úrral is, közben hallom a dolgokat. Most már kezdek ott tartani, lehet, hogy tényleg az egész városra kellene, az lenne a logikus, vagy a II. és III. övezetekre inkább, és akkor távolabb, de ingyen. Felmerült bennem, ha Egerszeg kártyája nincs mindenkinek, de lakcímkártyája csak van, etc. Ha mondtam volna ilyen módosító javaslatokat, akkor most már tényleg bolond lenne a helyzet. Most már kezdek odáig eljutni, lehet, nem kellene csinálni semmit. Most aztán még magamat is győzködöm, mire szavazzak. Polgármester úr majd bölcsen valamit szavaztat. Már nem tudom, mit fogok szavazni.

**Gyutai Csaba:**

Nem tudom, a kíváncsúnak meg tudok-e felelni, hogy bölcs módon szavaztassak.

**Dr. Tóth László:**

A centrális és az I. díjövezet azért eléggé kihúzódik, vannak olyanok, akiknek ide bérlete van, reggel beállnak, így olyan hatalmas mozgás itt nem nagyon valószínű, hogy lehet. Viszonylag telített az övezet. Kivel lesz telített, egyáltalán ki fér be, az egy dolog. Ha valaki végignézi, kihúzódik egészen a Petőfi utcáig, benne van az Ady utca, és sok más utca, alapvetően nem lesz annyi szabad hely, hogy egymás mögé állhassanak az autók. Ha lehetőséget akarunk biztosítani, hogy minél gyorsabban végezzen valaki és minél kevesebb ideig kelljen otthagyni az autóját, ne kelljen még 5-10 perc alatt odasétálni, meg vissza a város másik részébe. Annak nincs értelme, hogy a III. és legszélső övezetekre is kiterjesszük az egészet. Egyébként sem lesz itt annyi hely, hogy sorba fognak az autók állni ilyen célú vásárlás érdekében. Fontosak a kereskedők is, de elsősorban legfontosabbak a zalaegerszegiek, azok közül is azok, akik megvették az Egerszeg kártyát egyéb célból is. Most már nem messze vagyunk attól a lépéstől, hogy tegyük megint ingyenessé a parkolást. De ilyen gazdasági helyzetben a racionális gondolkodás mást kívánna még akkor is, ha ez a jelenlegi javaslat akár a gazdasági racionalitásnak, akár egyébként némely esetben úgy tűnik, ellentmond. Advent ill. szilveszter előtti időszak egy évben csak egyszer van. Ez egy olyan jellegű kompromisszumos javaslat, ami több mindenre motiválható, de semmiképpen sem arra, hogy a nem zalaegerszegi kereskedők, nem zalaegerszegi lakosok részére is ingyenessé

tegyük, elfoglalva a zalaegerszegiek elől a helyet, bevételkiesést okozva, stb. Azon kívül, hogy kitiltjuk, és hogy mindenkit beengedünk, ez valahol középen van.

**Gyutai Csaba:**

Szeretném megkérdezni képviselő urakat, fenntartják-e javaslatukat. Mert ha valaki visszalépne, jelentősen megkönnyebbedne a szavazás helyzete.

**Kiss Ferenc:**

Annyiban módosítanám a javaslatomat, hogy nem három hétre, hanem csak Advent utolsó hetére záránánk le a Kossuth Lajos utcát.

**Pete Róbert:**

Látom, a többség már megbeszélte, mit szeretne elfogadni, hogy 12:00 órától, és csak Egerszeg kártyával, egerszegieknek legyen elérhető a kedvezmény. Majd ha mi leszünk 12-en, akkor majd úgy módosítjuk...

**Gyutai Csaba:**

Ez egy korrekt hozzáállás. Még ráérünk azért azt megvárni, amíg 12-en lesznek. Pete Róbert képviselő úr, mint előterjesztő módosította javaslatát Dr. Tóth László képviselő úr által elmondottaknak megfelelően.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata annyiban módosulna az eredetihez képest, hogy nem a kiemelt Centrális és az I. díjővezetben, hanem valamennyi díjővezetben legyen ingyenes a parkolás.

Kiss Ferenc képviselő úr módosította a javaslatát annyiban, hogy nem az egész Advent időszakára, hanem csak Advent utolsó hetében a tömegközlekedés kivételével a Posta és a Petőfi u. között legyen lezárva a belváros. Ebből némi káosz azért lenne, amire még nem készültünk fel. Úgy látom, osztályvezető úr is nagyon rázza a fejét, mert hatalmas káosz lesz, és a káoszelhárítás majd az ő feladata lesz.

**Dr. Kovács Gábor:**

A szavazás egyértelműsége miatt javaslom a következőket. Mivel az előterjesztő elfogadta a Dr. Tóth László képviselő úr által képviselt frakció véleményét, ahhoz képest Major Gábor képviselő úr javaslata csak egy pontban tér el, hogy valamennyi körzetre terjedjen ki az ingyenes parkolás. Ezért az alapként beterjesztett határozati javaslat az, amit Pete Róbert képviselő úr is elfogadott a Dr. Tóth László képviselő úr által elmondottak szerint. Ennek módosító javaslata ebben az egy elemben, hogy valamennyi körzetre terjedjen ki.

**Gyutai Csaba:**

Mindannyian így értettük. Tehát az eredeti határozati javaslat a Dr. Tóth László képviselő úr által elmondottak alapján Pete Róbert képviselő úr, mint előterjesztő által annak megfelelően módosított határozati javaslat. A módosító javaslatokról szavazunk.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata, hogy valamennyi díjővezetben a nevezett időszakban legyen ingyenes a parkolás. Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **8 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kiss Ferenc képviselő úr módosító javaslata, hogy Advent utolsó hetében a tömegközlekedés kivételével a Posta és a Petőfi u. között legyen lezárva a belváros. Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **8 igen, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az alap határozati javaslatról, a Fidesz-KDNP és a Jobbik közös javaslatáról döntsön a közgyűlés. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 245/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizető parkolók működéséről és igénybevételek rendjéről szóló 19/1997. (V.22.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján hozzájárul 2011. év Advent második szombatja és 2011. december 31. időtartam között ahhoz, hogy a Kiemelt és a (centrális) I. díjővezetben munkanapokon a fizető parkolóhelyeket 12:00 órától az Egerszeg káryával rendelkezők díjmentesen vehessék igénybe.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a fizető parkolókat üzemeltető Városgazdálkodási Kft-t tájékoztassa a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

A közgyűlés felkéri a polgármestert és a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy az ingyenes parkolási lehetőségről a lakosságot sajtóhirdetéssel, közleménnyel, stb. előzetesen tájékoztassa.

**Határidő:** 2011. december 2.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

*felkérésre:* Horváth István, a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője

#### **25. Hozzájárulás a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ, a Magyar Mozgóképek Közalapítvány és a Magyar Nemzeti Filmalap közötti megállapodás megkötéséhez**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

A Keresztury ÁMK-nak a filmalap ill. a Mozgóképek Közalapítvány felé fennálló kötelezettségét 80 %-os értékben tudjuk érvényesíteni. Ez elsősorban amiatt van, mert a Mozgóképek Közalapítványnál nem megfelelő módon bántak a pénzekkel, és a korábban megítélt támogatások teljes összegű kiutalására nincs mód. Ez teljesen átalakul, a parlamentben a filmtörvény módosítása kapcsán ennek a rendszernek az átalakítását magam is képviseltem, többször hozzászóltam. A VMK képviselőinek mondom, az Art Mozi hálózat támogatása megmarad a továbbiakban is. Sőt, az is elképzelhető – még a végszavazás nem történt meg –, hogy a Plaza Mozik jegyárában egy bizonyos összeg bele lesz építve, ami a magyar mozihálózat fenntartását szolgálná. De ez nem része ennek az előterjesztésnek, a tisztán látás végett talán fontos volt elmondani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

#### **ZMJVK 246/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ az előterjesztés mellékletében

szereplő megállapodást állami támogatások elszámolásáról a Magyar Mozgókép Közalapítvánnyal és a Magyar Nemzeti Filmalappal megkösse.  
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ igazgatóját.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

## **26. A Griff Bábszínház működtetésére megkötött megállapodás megye általi felmondásának kezdeményezése**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Módosítani szükséges az eredetileg kiküldött napirend címét, mert nem mi mondjuk fel a Griff Bábszínház működtetésére vonatkozó megállapodást. A cím úgy lenne helyes, hogy a Griff Bábszínház működtetésére megkötött megállapodás megye általi felmondásának kezdeményezése. A Megyei Önkormányzat ezt a megállapodást felmondta, a következő évadra még a megállapodás vonatkozik, ennek akceptálását tartalmazza az előterjesztés. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

### **Pete Róbert:**

A költségvetésnél feltettem egy kérdést, afelett elsikkadtunk. Mi a remény arra, hogy a Kormányhivatal, mint örökös ezeket a támogatásokat folyósítani fogja, és nem kerülnek bezárásra a színházak, és a Tourinform Iroda?

### **Gyutai Csaba:**

Arról még nincs szó, hogy a színház bezárásra kerülne, azért még rémeket ne fessünk a falra. Valóban arról van szó, hogy a színház és a bábszínház állami támogatása megnő, ez elsősorban nézőszám növekedés miatt következik be. De a színháznak két fenntartója volt, a városi önkormányzat és a megyei önkormányzat. Mivel a megyei önkormányzat területfejlesztési feladatokat fog ellátni a jövőben, és az intézmény fenntartói feladatai megszűnnek, ezért egyelőre még nem tisztázott, hogy a megye által vállalt fenntartási költség hol jelentkezik. A Kormányhivatalon keresztül jeleztük a Pénzügyminisztérium ill. a Gazdasági Minisztérium felé, hogy ez állami kötelezettség. Megkerestem levélben a Parlament Kulturális Bizottságának az elnökét, és az illetékes szakminisztert, hogy erre vonatkozóan ezekre a szerződésekre vonatkozóan is biztosítsák az állami támogatást. Bizunk abban, hogy megnyugtató megoldást tudunk találni. Amennyiben nem, akkor a két színház esetében mintegy 70 millió Ft-os problémával nézünk szembe. Nagyon bízom abban, hogy tudjuk kezelni a helyzetet. Ebben a szituációban nem jött jökor a megyének a felmondása a Griff Bábszínház működésére vonatkozóan. Ha nem mondja fel a szerződést, akkor egyszerűbb lett volna tárgyalni az állammal a kötelezettség átvételéről. Így most valahogy rá kell bírunk az állam szerveit, hogy a következő évadtól lépjenek be a megyei önkormányzat helyére. Dolgozunk az ügyön. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 247/2011. (XI.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Griff Bábszínház működtetésére és fenntartására kötött megállapodás Zala Megyei Önkormányzat általi felmondását a 2011/12-es évad végére. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

**Határidő:** 2011. december 15.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás megszűnését követő időre, illetve 2012. január 1-jétől kezdődő időre a Griff Bábszínház elhelyezésére, használati jogának további biztosítására vonatkozóan folytasson egyeztetéseket a Zala Megyei Önkormányzattal, illetve a színházépület tulajdonosával vagy kezelőjével.

**Határidő:** 2012. április 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**27. A Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda Alapító Okiratának módosítása, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A Gazdasági Bizottság, és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. A Zala Megyei Közgyűlés Turisztikai és Külszolgálatok Bizottsága által küldött véleményezés kiosztásra került. *(A jegyzőkönyv melléklete.)* Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 248/2011. (XI.24.) sz. határozata**

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma:  
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”  
**szövegrész helyébe**

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” **szövegrész lép.**

2. **„Az intézmény jogállása:**

Önálló jogi személy, önállóan működő önkormányzati költségvetési szerv.” **szövegrészt követően az alábbiakkal egészül ki:**

**„Az intézmény vezetőjének kinevezési, megbízási rendje:**

*Az intézmény élén az igazgató áll. A kinevezési jogkör gyakorlója Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázat alapján a Zala Megyei Önkormányzat véleményezési joga mellett. Az igazgató az intézmény dogozóinak tekintetében munkáltatói joggal rendelkezik.”*

3. **„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 61. § (1) bekezdése, valamint a 70. § (1) bekezdés c) pontja alapján gondoskodik az idegenforgalmi értékek feltárásáról, az idegenforgalmi célkitűzések meghatározásáról, a teljesítésükben részt vevők tevékenységének összehangolásáról.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Zala Megyei Önkormányzattal 2005. április 22-én kötött megállapodása alapján 2005. május 1-jétől ellátja a megyei önkormányzat által önként vállalt, és a városi önkormányzat által átvett megyei tourinform feladatokat is.” **szövegrész helyébe**

**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata:**

*A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 61. § (1) bekezdése, valamint a 70. § (1) bekezdés c) pontja alapján gondoskodik az idegenforgalmi értékek feltárásáról, az idegenforgalmi célkitűzések meghatározásáról, a teljesítésükben részt vevők tevékenységének összehangolásáról.*

*Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Zala Megyei Önkormányzattal 2005. április 22-én, valamint 2011. június 30-án kötött megállapodása alapján 2005. május 1-jétől ellátja a megyei önkormányzat által önként vállalt, és a városi önkormányzat által a megállapodásokban foglaltak alapján átvett megyei tourinform feladatokat is.” **szövegrész lép.***

4. **„Az intézmény besorolása:**

a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,  
a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,  
a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti



egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági és műszaki feladatait a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ látja el.” **szövegrész helyébe**

„**Az intézmény besorolása:**

*a gazdálkodási jogkör szerint: önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmény elsősorban szakmai célú költségvetési keretekkel rendelkezik, amelyek felett kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír. A szakmai alapfeladata ellátásához szükséges szakmai szervezeti egységekkel rendelkezik, ezenkívül egyes adminisztratív, szellemi támogató feladatokat is – e célt szolgáló külön szervezeti egység nélkül – elláthat. Az intézmény pénzügyi-gazdasági és műszaki feladatait a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ látja el.” **szövegrész lép.***

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Az alapító okiratot módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. december 20. napján lép hatályba.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

- II. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Zalaegerszegi és Zala Megyei Tourinform és Marketing Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2011. december 20. napján lép hatályba és ezzel egyidejűleg az intézmény előző Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon.

A közgyűlés felkéri a polgármestert és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. november 30.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

*felkérésre:* Pereszteginé Szabó Júlia igazgató

**28. Az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)*

**Gyutai Csaba:**

Kérdezem az illetékes bizottság elnökét, kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 249/2011. (XI.24.) sz. határozata**

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ***Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete Alapító Okiratát*** (továbbiakban: alapító okirat) – *2011. december 15-i hatállyal* - az alábbiak szerint ***módosítja:***

***Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi szövegrész lép:***

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre áll dokumentumok alapján az **Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete** részére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, valamint az államháztartás működés rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki.”

***Az alapító okirat „Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladatai” elnevezésű bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:***

**„Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladatai:**

Az intézmény az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 15. §-ában (16.§, 17.§) foglaltak alapján ellátja a hozzá rendelt önállóan működő költségvetési szervek szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeit (ezen belül különösen: pénzügyi-gazdasági feladatait.)”

***Az alapító okirat „Intézményhez rendelt önállóan működő költségvetési szervek” elnevezésű bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:***

**„Intézményhez rendelt önállóan működő költségvetési szervek:**

Családsegítő Szolgálat és Gyermejjóléti Központ

Egyesített Bölcsődék

Egészségügyi Alapellátási Intézmény”

***Az alapító okirat „Az intézmény besorolása” elnevezésű bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:***

**„Az intézmény besorolása: gazdálkodási jogkör szerint:**

az intézmény önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv”

***Az alapító okirat „Az intézményvezető kinevezésének rendje” elnevezésű bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:***

**„Az intézményvezető kinevezésének rendje:** A kinevezési jogkör gyakorlója – nyilvános pályáztatás alapján – Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése.  
Az intézmény vezetőjének kinevezési időtartama a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23.§ (3) bekezdése alapján legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szól.”

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a további intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az ***Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete Szervezeti és Működési Szabályzatát*** – 2011. december 15-i hatállyal – az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására, felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. november 30.  
**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester  
Dr. Kovács Gábor jegyző

## **29. A Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

### **Gyutai Csaba:**

Törvény megtiltja a közintézményekben a dohányzás lehetőségét, így ez a Szervezeti és Működési Szabályzaton átvezetésre kerül. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 250/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal – elfogadja a Városi Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, amely 2012. január 1. napján lép hatályba.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2011. december 1.

**Felelős:** Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
*felkérésre:* Sümegi László,  
 a Városi Középiskolai Kollégium igazgatója

### **30. A Lartis Nonprofit Kft. és a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ részvétele a Szlovénia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013-ban**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Köszöntöm a közgyűlésen Varga János urat, a Lartis Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. A Zalai Táncegyüttes és a mellette működő Lartis Nonprofit Kft. nyert egy nagy uniós pályázatot, ezzel a Táncegyüttesnek a forrásai, lehetőségei jelentősen bővülnek. Mivel a program utófinanszírozott, a program elindításához és a szükséges kötelezettség vállaláshoz kéri az önkormányzat segítségét a Kft. és a Táncegyüttes.

#### **Horváth László:**

A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, de az előterjesztésben szereplő ütemezés szerinti igénybevételek miatt úgy láttuk, a Lartis Kft. esetében ez az ún. előfinanszírozás, a kamatmentes visszatérítendő támogatás egy összegben, előre, azonnal, 10 millió Ft-tal feltehetőleg túlzott lenne. Részletekben, a felhasználáshoz igazítottan tartanánk megfelelőnek folyósítani. A határozati javaslatban módosítást javaslok: „...a Közgyűlés 10.000 eFt keretösszegig kamatmentes visszatérítendő támogatást (kölcönt) nyújt 2015. április 30-ig történő visszafizetési kötelezettséggel a Lartis Nonprofit Kft részére, az **igazolt tényleges felhasználásnak megfelelő ütemezésben...**” Tehát a 10 millió Ft összeget a Kft. részére az igazolt tényleges felhasználásnak megfelelő ütemezésben javasoljuk folyósítani, rendelkezésre bocsátani.

#### **Gyutai Csaba:**

Előterjesztőként a Gazdasági Bizottság javaslatával egyetérték, ésszerű javaslat, hiszen ez azt jelenti, hogy a felhasználásnak megfelelően, nem előre kapja a Táncegyüttes a pénzt. Ahogy kapja az Uniótól a pénzt, előzetesen kell egy kisebb összeget, utána ahogy a finanszírozás megérkezik, egyre kevesebb városi támogatásra van szükség, mert az Uniós pénz majd érkezni fog. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs.

Horváth László képviselő úr módosító javaslata szerint a határozati javaslat szövege kiegészül: „...a Közgyűlés 10.000 eFt keretösszegig kamatmentes visszatérítendő támogatást (kölcönt) nyújt 2015. április 30-ig történő visszafizetési kötelezettséggel a Lartis Nonprofit Kft részére, az **igazolt tényleges felhasználásnak megfelelő ütemezésben...**” Kérem a testület tagjait, erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot, ennek megfelelően a határozati javaslat kiegészül.

Kérem, hogy az így módosult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

### **ZMJVK 251/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Lartis Nonprofit Kft és a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ Szlovénia – Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013-ban történő részvételével, ami Zalaegerszeg város szempontjából is jelentős előnyökkel jár. A projekt több évet átfogó és utólagos finanszírozású, ezért a pénzügyi teljesíthetőség érdekében a Közgyűlés 10.000 eFt keretösszegig kamatmentes visszatérítendő támogatást (kölcson) nyújt 2015. április 30-ig történő visszafizetési kötelezettséggel a Lartis Nonprofit Kft részére, az igazolt tényleges felhasználásnak megfelelő ütemezésben, 8.000 eFt keretösszegig kamatmentes visszatérítendő támogatást (kölcson) nyújt 2013. június 30-ig a Keresztury Dezső Általános Művelődési Központ részére.

A Közgyűlés a kölcsönösszeg visszatérülésének garanciája érdekében fontosnak tartja, hogy a kölcsönszerződések megkötése előtt a támogatottak – amennyiben a pályázati feltételek ezt kifejezetten nem tiltják – engedményezési nyilatkozattal rendelkezzenek a támogató felé arról, hogy a támogatási összegek folyósítása közvetlenül az Önkormányzat számlájára történjen. Amennyiben az engedményezésre nincs lehetőség, a Lartis Nonprofit Kft. köteles a kölcsönszerződés megkötéséig más megfelelő biztosítékot nyújtani az önkormányzat számára (így különösen inkasszó, zálogjog beszerzett vagyontárgyakra, kezesség, stb.).

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a kamatmentes kölcsön folyósításának és visszafizetésének részleteit tartalmazó szerződések kidolgozására és aláírására.

**Határidő:** a támogatási összeg biztosítására a 2012. évi költségvetés elfogadása a támogatási szerződés megkötésére 2012. február 29.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

### **31. Az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel támogatása**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

#### **Gyutai Csaba:**

Három zalaegerszegi tehetséges fiatal részvételét tudjuk így biztosítani a programban. A program előírja, hogy erről az adott település képviselőtestületének dönteni kell. Horváth Dóra, Kovács Klaudia és Kulcsár Lionel Timót nyolcadik évfolyamos tanulók részt vehetnek a Zrínyi gimnáziumban induló Arany János Tehetséggondozó Programban. Ezeknek a tehetséges, de nehezebb élethelyzetű fiataloknak a sorsát segítenünk kell, ha lehet, egyhangú szavazást kérnék a testülettől. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

**ZMJVK 252/2011. (XI.24.) sz. határozata**

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy **Horváth Dóra** (an.: Gángó Andrea), **Kovács Klaudia** (an.: Bánfi Katalin), **Kulcsár Lionel Timót** (an.: Marton Timea) nyolcadik évfolyamos tanulók Zalaegerszeg település képviselőjében részt vegyenek a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata elviekben támogatja a tanulókat, anyagi támogatást nem nyújt számukra.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a tanulók által első helyen kiválasztott középiskolát értesítse.

**Határidő:** 2011. december 1.

**Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

**Gyutai Csaba:**

Köszönöm az egyhangú hozzájárulást, úgy gondolom, ez erkölcsi kérdés is, a társadalmi mobilizációt segítjük, a nehezebb helyzetű gyerekek is eljuthatnak a legjobb iskolákba ezen a módon.

**32. Tájékoztató az ÖKOVÁROS program eredményeiről**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

Jó néhány eredményről be tudunk számolni. Ma már a Zala Volán ill. a Zalavíz díjainak meghatározása kapcsán is jó néhányszor szóba került, hogy a Zala Volán autóbuszainak üzemanyag átállítását metángázra elkezdjük a következő évben. Ezzel jelentőset lépünk előre. Tervbe vettük és megvalósíthatósági tanulmány elkészül a Landorhegyi városrészben egy szilárd biomassza üzemelésű erőmű kialakításáról. A városban keletkező zöldhulladékot, fahulladékot tudnánk felhasználni fűtőanyagként. A helyzet annyiban nehezedett, hogy a Flextronics ilyen jellegű hulladékait is itt szerettük volna elégetni és felhasználni. Időközben a Flextronics azonban szolgáltatót váltott, és a városi tulajdonú hulladékgazdálkodási társaság helyett másik vállalatot választott, így az a mintegy 1000 tonna mennyiségű faanyag kiesik a rendszerből. A számításokat újra el kell végezni. Fontos az ÖKOVÁROS programban a szemléletformálás, a környezettudatos magatartásra való nevelés, ebben kiemelt szerepet játszik a Belvárosi iskola, a kezdeményezésükre a Dísz téren ökonapot tartottak, ezt a programot az iskola képviselőivel a jövőben is szeretnénk folytatni. A Kontakt Humán Nonprofit Kft. vásárolt egy graffiti eltávolító berendezést, ezzel a városban megjelenő falfirkák ellen támadást tudunk indítani és reméljük, ezeket el tudjuk tüntetni a közterületekről. A város eddig sem volt a graffitikkal túlságosan szennyezett, de ami még van, azokat is ezzel a berendezéssel környezetbarát módon el tudjuk távolítani. Igazgató úrnak feladatuk adtuk – ez még nem szerepel a programban – hogy nézzen körül a világpiacon, milyen berendezés létezik ahhoz, hogy a díszburkolatokon letaposott rágógumi nyomokat is el tudjuk tüntetni, különösen a fő utcán. Bizonyosan találkoztak vele, hogy a sárga díszburkolaton fekete pöttyök vannak a letaposott rágógumik miatt. Van ilyen gép, ennek a beszerzése is folyamatban van, következő évben az általános rendrakás keretében ezt is szeretnénk megvalósítani, és eltüntetni az ilyen jellegű

szennyeződések. Folyamatban van a depónián a depóniagáz hasznosítása, folyamatban van az Alsóerdő térségében egy olyan lakópark kialakítása, ami passzív, vagy közel passzív módon működik. Tehát minimális külső energia bevitellel üzemeltethetők a házak, itt már a tervezési stádiumban járunk. Röviden ennyit kívántam elmondani bevezetőként a programról. A folyamatot és a programot természetesen szeretnénk folytatni, egy nagyon impozáns logót sikerült megvalósítani, Zala Magyarország Zöld Szíve, egy zöld szív az újrahaznosítás jelképéhez igazodóan megjelenik az ÖKOVAROS program rendezvényein, a járműveken, és a zalai tulipán is, azzal a jelszóval: hogy *Holnap is szeretem*. Szeretnénk a várost megőrizni olyan tisztának és rendezettnak, élhetőnek, amilyen most, annak érdekében, hogy holnap is szerethető legyen. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

### **Doszpoth Attila:**

Polgármester úr elmondta a lényegét a programnak, az előterjesztés is részletesen tartalmazza. Két dologra szeretnék kitérni, az egyik már említésre került, a tudat- és szemléletformálás. Szerepel az anyagban múlt időben, de szeretnénk, ha jövő időben még jobban szerepelne, kidolgozás alatt van, hogy minden naphoz, ami víz világnapja, föld napja, stb., kapcsolódjanak programok. Ebben kérném a képviselők segítségét, ez az arányos városmozgósítás, hogy ne csak a városközpontban legyenek ilyenek, hanem a peremkerületekben, ÁMK-kban főleg. A következő időszakban erre nagyon nagy hangsúlyt szeretnénk fektetni, elsősorban a fiatal generációnak, akik leginkább fogékonyak erre, kapják meg mindazt, amit csak megkaphatnak ebben a témában. Az elmúlt egy évben az ökoprogramban egy elég lelkes kis csapat jött össze, elég kis költségvetési támogatással, rendszeres heti elfoglaltsággal dolgoztunk ezeken a programokon. Külön szeretném kiemelni Jagasics Jánost, aki összefogja a programot, nagyon sokat segít abban, hogy az egyes elemekben a konzultáció megtörténjen. A hivatalból Sümeghy Gabriellának szeretném megköszönni, aki szintén nagyon lelkesen dolgozott, és meg kell említeni néhány céget: Zalavíz, Zala Volán, Zala-Depo, Városgazdálkodási Kft., Kvártélyház vettek részt ezekben a munkákban. A jövő évi költségvetés készítésénél még egy kicsit jobban megalapozzuk, hogy ezeknek a rendezvényeknek, a logó megtervezésre került ugyan, de annak a bevezetése igazából történjen meg. Azt látom, hogy igény van rá, jó szakemberekkel vagyunk ebből a szempontból is körülvéve, az eddigi döntések alapján a közgyűlésnek a támogatását is élvezni ez a program és az a csapat, aki ebben dolgozik. Egy év múlva, amikor ismét be kell erről majd számolni, talán még többről tudunk majd számot adni, és még jobban, még szélesebben, még mélyebben megyünk a témába bele. Nagyon fontos napjainkban ez a dolog, főleg az, amit Zalaegerszeg a zászlajára tűzött, a tisztaság, és az energia-takarékoság. Köszönöm mindenkinek, aki ebben közreműködött, köszönöm a közgyűlésnek is a segítséget, folytatjuk a munkát.

### **Gyutai Csaba:**

Még két elemet kiemelnék. A Green City mozgalom lényege, hogy a városban minden aktív területen a zöldfelületet és a virágos területet növelni szeretnénk. A budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Karával együttműködve a Polgármesteri Hivatal előtti területet áttervezettük, tervpályázatot írtunk ki, annak jövőre szeretnénk az átépítését megvalósítani. Bizonyára látják, hogy egy kicsit elfáradt, megöregedett a tér a mostani kialakításában, a fiatalok nagyon izgalmas javaslatokat hoztak, egy attraktív terméggújítás várható.

**Herkliné Ebedli Gyöngyi:**

Doszpoth Attila alpolgármester úrhoz csatlakoznék, a jövő nemzedékében mindenképpen partnert kell találnunk abban, hogy előrelépünk. Magam is, a közösségünk is szeretnénk ehhez csatlakozni, egy kisebb létszámú csapattal dolgozunk, sok mindent teszünk a városrészünkért. Jó ötlet, hogy ne csak a belvárosban jelenjen meg ez, hanem a külső lakóterületeken is, hiszen az egész várost érinti a program. Nagy szeretettel kapcsolódnánk ehhez, kérjük a feladatokat és a lehetőségeket ez ügyben.

**Gyutai Csaba:**

Alpolgármester úr nyugtázta a kérést. Az Öveges ÁMK is bekapcsolódott, évek óta ilyen rendezvényeket szerveznek, közös szemétyűjtést a településrészen, András hidán is működik ez a program. Most már örömmel látjuk, hogy Csácsban is.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, hogy szavazzanak, a tájékoztatót elfogadásra ajánlom. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az ÖKOVAROS program eredményeiről szóló tájékoztatót.

### **33. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról**

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)*

**Gyutai Csaba:**

A városrehabilitáció állapotáról szól a tájékoztató. Jó ütemben folyik a munka, egy problémát mindenképpen meg kell neveznünk. A Budai Nagy Antal utca térségének az átépítése némileg csúszott, hiszen csődbe ment az a társaság, aki első ízben a közbeszerzési pályázaton a legkedvezőbb ajánlatot tette az önkormányzat számára, és újra kellett szerződni a második ajánlattevővel. Most már gyorsan és határozottan nekifogtak a munkának, felgyorsultak a munkálatok, remélhetőleg a tél beállta előtt a munka nagy részét el tudják végezni.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Jó dolog, hogy így haladunk előre. A harmadik pontba foglalt tehermentesítő útszakasszal kapcsolatban tennék fel kérdést. Áttekintve az elvégzett munkákat, amiket felsorol az előterjesztés, a közműépítésekénél – bár lehet, hogy nem érinti ez még azt a vonalat – felmerült korábban egy interpellációm kapcsán a Falumúzeum szennyvíz-csatornájának kiépítésével való összehangolás. Ezt a kérdést feltettem már bizottságon is, örömmel hallottam, hogy ebben egyfajta megoldás körvonalazódik a múzeum és a város vezetése között. Erre utalt is polgármester úr egy korábbi napirend keretében. Kérdezném ezzel kapcsolatban, hogy ez most sínen lesz, és az elkerülő útnak azon szakasza megépítése előtt ez a csatorna kiépítése kerül? Úgy tűnik.

**Gyutai Csaba:**

Reméljük, hogy így lesz, a költségvetési fedezete még nem áll rendelkezésre, de még nem is vagyunk a végleges költségvetés elkészítésének az időszakában. Úgy gondolom, hogy a Zalavíz rekonstrukciós munkálatai közé beillesszük ezt a munkálatot, és a város közösen a Zalavízzel együtt végzi majd el, és a költségeket is közösen állja.



**Kiss Ferenc:**

Polgármester úr szólt róla, és magam is interpelláltam az Október 6. tér – Budai Nagy Antal utca ügyében. Örvendetes, hogy az idő kegyes volt hozzánk, és igyekezett felgyorsítani az aszfaltozást a projekt felelőse, Dékány Endre képviselő úr. De úgy látom, még mindig csak egyirányú a Stadion utcának az a része, amelyik az Október 6. téren megközelíthető. Mikor várható ennek a befejezése, és a tereprendezés? A határidő december 16., de a Budai Nagy Antal utcában még nagy a káosz, ott még eléggé időarányosan vannak elmaradva. Bízom benne, hogy ezt a határidőt lehet tartani, ugyanis a piac megközelítése gyalogosan elég nehézkes az utóbbi időszakban. Ha figyelembe veszem, hogy a közlekedést valamilyen módon szeretnénk elterelni a városközpontból, akkor a Budai Nagy Antal utcai részt kikötni a Rákóczi útra, ezt gyorsabban meg kellene valósítani. Van-e realitása a december 16-i befejezésnek? Azt is olvastam, hogy megkezdődött a régi piac helyén a parkoló építése. Ennek a befejezése mikorra várható? Az időjárás szerint, legalábbis ahogy jósolják, jövő héttől havazik, ezek a munkák nagyon lelassulnak.

**Gyutai Csaba:**

Nyilván valamit félreértünk, mert azt mondta, hogy a Stadion utcában egyirányú a forgalom. A Stadion utcában kétirányú volt folyamatosan a forgalom, gondolom, az Október 6. térre gondolt képviselő úr. Tegnap jártam arra, most már két irányban lehet közlekedni, de még a tér közepén folynak a munkálatok, a két irányú közlekedésre már lehetőség van.

**Dékány Endre:**

A képviselőtársak láthatják a programot, le van írva, de a nagyközönséget is érdekli, hogyan állunk jelen pillanatban a munkákkal, annál is inkább, mert a piac környékén jó ideje közlekedési problémák vannak. Szeretnénk, ha túljutnánk ezen a problémán. Ha a belvárosi tehermentesítő útról, mint projektelemről beszélek, akkor szaladjunk végig a nyomvonalon. A Stadion utcának egészen az Október 6. térig valóban elkészült az aszfaltozása, még burkolatfestési munkák vannak hátra, a két irányú forgalom megindult. Az Október 6. téren van egy villamosellátó doboz, amit kerülhetni kell egy ideig, mert előre bejelentett hálózat lekapcsolással tudjuk azt majd elhelyezni. Még a járdaépítési munkák vannak hátra. A Batthyányi utcán is megindult teljes szélességben a forgalom, mert az új aszfalt is elkészült. Ebben a csomópontban még arra kell várni, mert lámpás csomópont lesz majd a jövőben, és a lámpás csomópontok alapozási munkáit inkább megcsináltatjuk most, hogy később ne kelljen hozzájárulni az elkészült felépítményhez – ez nem volt benne a projektben. A lámpákkal várnunk kell még, egy külön program lesz, mert a vasúttal való összehangolást is meg kell majd ott oldani. A Budai Nagy Antal utca volt teljesen elzárva, és pillanatnyilag is el van zárva a forgalomtól, bár beengedik időközben a járműveket. Teljes közműcsereket kellett végrehajtanunk, azért volt az a rengeteg árok kiásás, rengeteg keresztezési problémával találkoztunk közben. Most éppen a Szeplet utcánál kicsit odébb a gázos munkák miatt van egy kis késés. A kivitelező ígérete szerint a jövő hét végéig elkészülnek mind a Budai Nagy Antal utcával, meg akarják csinálni az aszfaltozást is, azzal a Járum utcán keresztül kiérnek egészen a vasút vonaláig. Időközben a volt ideiglenes piac helyén a 67 férőhelyes felszíni parkolónak elindultak a munkálatai, a határidő december 12. A hideg idő nem gátolja a kivitelezőt, ha durva csapadék lenne, az gondot okozna, reméljük, hogy a pillanatnyi időjárást lekövetve a Budai Nagy Antal utcával elkészülhet ez a parkoló is. Ahol problémákat látok, az a Járum utcának a befejező része, ill. a Szeplet utca és a Munkácsy utcának az aszfaltozási része. A közműépítésekkel biztosan elkészülünk, de lehet, hogy Karácsonyig nem sikerül a teljes útburkolatot helyreállítani.

A projekt hivatalos határideje december 16., de már fél éve meghosszabbítottuk a projektet egy évvel, tehát 2012. november a határidő. Ennél az útépítésnél ezt igénybe is fogjuk venni, mert a felhagyott vasút helyén csak a közműépítésekkel és a földmunkákkal készülünk el, a befejező munkarész marad, a télen ülepszik a föld munkarész alépitmény, és tavasszal fogjuk elkészíteni az aszfaltozását, és az útszakaszt véglegesre készíteni. A Vágóhid utcáig tart, az XXL Sportcentrum környékéig ez az útszakaszunk, ott a kapcsolódó területeken is végeztek már munkát, azok a munkarészek jól állnak. Kb. itt tartunk most, reméljük, hogy a forgalmi akadályokat el tudjuk háritani. Még egy új fejlemény, hogy a Megyei Bíróság jelezte felénk, hogy a Várkör utcai kicsatlakozással problémákat észleltek a bíróság működése és a börtön ellátása miatt, és kérvényezték, hogy a Várkör kétirányúsítva legyen, a forgalmuk így biztosítva legyen. Ez eltér némileg az eredeti forgalmi tervektől, ahol a Mérleg térről több irányban, váltakozva adtuk meg a forgalmi lehetőséget, ez új elem most ebben. Mindenképpen türelmet kérek a városlakóktól, kérem, lehetőleg még egy ideig kerüljék el ezt a területet.

**Gyutai Csaba:**

Meggyőződésünk, hogy jobb lesz a közlekedés a beruházás lévén, és a belváros forgalom alól való tehermentesítésében újra egy nagyot lépünk előre. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 1 ellenszavazattal elfogadta** a tájékoztatót.

---

*Gyutai Csaba polgármester 15:15 órától **zárt ülést** rendel el,  
melynek keretében a testület a 34.) – 39.) napirendi pontokat tárgyalja meg.  
A testület zárt üléséről külön jegyzőkönyv készül.  
A testület 15:47 órától **nyílt ülés** keretében folytatja a munkát.*

---

**40. Interpellációs bejelentésekre válasz**

**Doszpoth Attila:**

Sándor Dénes György képviselő úr október 20-án elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem, hogy a választ elfogadni szíveskedjen.

**Sándor Dénes György:**

Köszönöm, a választ elfogadom.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

**Doszpoth Attila:**

Major Gábor képviselő úr október 20-án elhangzott interpellációjára a választ a következő közgyűlés alkalmával adom meg, mivel képviselő úr nincs jelen az ülésen. Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony október 20-án elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem, hogy a választ elfogadni szíveskedjen.

**Pintérné Kálmán Marianna:**

A választ elfogadom, köszönöm, úgy tudom, a lépcsőfelújítási munkálatok már el is kezdődtek. Köszönöm a Városgazdálkodási Kft. munkatársainak, ill. a Kontakt Humán Nonprofit Kft. dolgozóinak is a közreműködést a rendrakásban.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő asszony elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

Kiss Ferenc képviselő úr október 20-án elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem, hogy a választ elfogadni szíveskedjen.

**Kiss Ferenc:**

Nem interpellációt tettem fel, tehát erről szavazni sem kell. Amikor ezt megfogalmaztam, akkor ugyanazok a bizonytalanságok álltak fenn a költségvetéssel kapcsolatban országosan, ami azt jelentette, hogy kerülhetnek olyan helyzetbe önkormányzatok, és mi is, hogy a bevételek fedezésére más forrásokat is kell keresni. Azóta egy valami lett biztos, hogy az önkormányzatok részére lehetővé teszik az ebadó bevezetését, ami ugyan nem kötelező, de tudjuk, hogy 6000 Ft lesz a minimális díj, ami kivethető azoknál, amelyek nem fajtiszta kutyák. Ez is majd egy olyan beszélgetés lesz, amikor eldöntik az önkormányzatok, hogy kivetik-e vagy sem, pro és kontra, vannak ellene és mellette. Azzal egyetérték, hogy olyan gazdálkodás kell, hogy Zalaegerszegen ne kelljen újabb adót kivetni, mert ha a mostani költségvetési koncepciót figyelem, úgy láttuk, ha szűkösen is, de biztosíthatók a működéshez a feltételek. De a kialakult bizonytalan gazdasági helyzetben fel kell készülni arra is, hogy nem várt intézkedésekre van szükség. Abban igaza van polgármester úrnak, hogy nem riogatni kell az embereket, hanem ha a konkrét helyzet felvetődik, akkor vállalni kell ebben a döntést.

**Gyutai Csaba:**

Úgy látom, egyetértünk képviselő úrral a helyzet megítélését illetően. A konkrét kérdésben, az ebadó kérdéséről alpolgármester úr nyilatkozott, megbeszéltük a választ a városvezetéssel, ezt nem kívánjuk bevezetni. Nem tudom, hány kutya lehet, olvastam egy számot, Budapesten mennyi van. Annak az arányából számolva lehet kb. 8-10 ezer kutya a városban. Ha ezt 6000 Ft-tal beszorozzuk, akkor 6 millió Ft adóbevételt jelent. Ennek a kivetési költsége magasabb lenne, mint ami a bevétel, ezért úgy látom, ezzel nem érdemes foglalkozni. Ezt le is vettük a napirendről. Abban egyetérték képviselő úrral, ha nem várt helyzetek előadódnak, akkor elképzelhető, hogy meg kell fontolni a város adórendszerének az átalakítását, de ezt nagyon megfontoltan, precízen, a hatásokat is végiggondolva lehet megtenni. Nálunk két adó van, az idegenforgalmi adó, amit nem a helyiek fizetnek, és az iparüzési adó, amit a helyben működő vállalkozások fizetnek. Egyelőre úgy látjuk, a városban kialakított adórendszer biztosítja a város működőképességének a fenntartását, sőt, még fejlesztésekre is lehetőséget ad. Ez egyébként gazdasági előnye a városnak, a befektetői tárgyalásokon látjuk ezt, hiszen más városokban magasabb az adóterhelés. Köszönöm, hogy egyetértettünk képviselő úrral.

**Doszpoth Attila:**

Kiss Ferenc képviselő úr október 20-án elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem, hogy a választ elfogadni szíveskedjen azzal, hogy mi azért szorgalmazzuk, hogy a Közút, még ha az ő kezelésében is van, azokat az utakat tartsa karban, amelyek rossz állapotban vannak.

Főleg azért, mert a lakosságot ugyanúgy bosszantja, mint az önkormányzati kezelésben lévő utak, sőt, sokszor meg sem tudják különböztetni, melyik az, és melyik nem az.

**Kiss Ferenc:**

Köszönöm a választ, és azt is, hogy az osztály, a hivatal és alpolgármester úr is több levelezést folytatott ez ügyben, mindegyikről kaptam tájékoztatást. Kérem, kísérjék figyelemmel. Most könnyen lerázza a Közút, hogy jelenleg nincs pénz, november 10-15 között nem lehet, de aki arra közlekedik, az érzékeli, hogy ebben a kereszteződésben a burkolatot javítani kell. Mi most megcsináltatjuk a kórház előtt egészen a Csány térig a járdát, ennek a javítását el kell végezni. Köszönöm a választ, kérem, hogy majd jövőre, amikor már lehet aszfaltozni, akkor erre figyeljünk oda. Egyúttal szeretném a másik interpellációmra is a választ elfogadni, nem kérem, hogy alpolgármester úr felolvassa. Már részben megbeszéltük a piac környékének a forgalmát, megbeszéltük a Bíró Márton u. és a Csány tér ilyen jellegű kérdését. Így mindkét interpellációs választ elfogadom.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta mindkét interpellációs választ, így azokról szavazni nem szükséges. Doszpoth Attila alpolgármester úr a Csány téri problémákra a tavasz folyamán vissza fog térni.

**Dr. Kovács Gábor:**

Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony október 20-i ülésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását azzal, hogy azóta már történt intézkedés, és olyan sorompórendszer kialakítása fog megtörténni az önkormányzati parkolóknál, ami megakadályozza azt, hogy könnyű bütyköléssel mások is bejussanak a parkolóba. Valóban csak azok fognak tudni ott parkolni, akinek ehhez a szükséges sorompónyitója meg lesz.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő asszony elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges.

**Doszpoth Attila:**

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr október 20-án elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem, hogy a választ elfogadni szíveskedjen azzal a kiegészítéssel, hogy az egyeztetés megtörtént, részben a korrekció is megtörtént. A tegnapi napon a kereszteződés ünnepélyes átadása is megtörtént. A balra kanyarodó sávok esetében a temető felőli, Göcseji úti balra kanyarodásnál a hurkot áthelyezték, magam győződtem meg róla, hogy most már sokkal zökkenőmentesebben lehet balra kanyarodni. A másik két balra kanyarodási helyzetben nem volt ilyen nagy probléma, de kértem a tegnapi nap során a közút szakembereit, hogy azt is kísérjék figyelemmel, és ha szükséges, akkor ott is a hurok áthelyezésével tegyék gördülékenyebbé a forgalmat. Azt tapasztalom, azt látom, hogy a kereszteződéssel szemben eleinte meglévő ellenérzések elmúltak, elég jól közlekedhető a kereszteződés, a Mártírok útjáról érkező egyenes-jobbra kanyarodásnál is a torlódástól nagyon sokan féltek. Nagyon nagy torlódás nincs, de Horváth László képviselő úr ezt jobban tudja, mert ott lakik, én mindig akkor járok arra, amikor nincs olyan nagy torlódás. Ezzel együtt azt gondolom, hogy ez a kereszteződés jobb, mint amilyen volt, a Kertvárosból lefelé a közlekedést kifejezetten segíti. Kérem a válasz és az elhangzott kiegészítés elfogadását.

**Dr. Kocsis Gyula:**

Köszönöm a választ és a kiegészítést is, valóban jobb a közlekedés. Sőt, magam is meggyőződtem róla, hogy ezeket az időintervallumokat egy kicsit összehangolták, most már nem úgy van, hogy a második autónál már sárgát jelez a balra kanyarodó sáv a Göcseji útról. Magam is tapasztaltam, hogy áthelyezték az érzékelőt, nem közvetlenül a fehér vonalban van, ahol nem lehet fellátni a lámpára, hanem hátrébb tették mintegy 2-3 méterrel. Így az óvatosabb vezetők alatt már jelez, általában ott szoktak megállni, így összehangoltabb lett a közlekedés. A választ köszönöm, elfogadom.

**Gyutai Csaba:**

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges. Megérte az egy hónapos próbaidő, a lámpák működését optimálisabbra sikerült alakítani.

Egyetlen interpellációs válasz maradt, Kiss Ferenc képviselő úrnak a 76. sz. főút felújításával kapcsolatban, ez eléggé okafogyott, mert azóta elkezdődtek a munkálatok, sajtó is beszámolt róla. Kiss Ferenc képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását, elfogadta a választ. Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

**41. Interpellációs bejelentések****Kiss Ferenc:**

Szeretnék felvetni egy kérdést, és kérném a megvizsgálását. A Gólyadombon az ott lakó nagyon sok fiatal család azt kérte tőlem, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a területen kialakítható-e egy olyan zöldterület, körbekerített játszópark, játszótér, amely az ott élők részére biztosít lehetőséget játszani, összegyűlni. Azért teszem fel ezt a kérdést, mert az a terület a Városfejlesztő Zrt. által felosztott parcellák alapján történt, tehát a telekkialakítást a Zrt. vizsgálta, készítette és értékesítette. Nem tudom, az önkormányzatnak van-e valamilyen lehetősége arra, hogy az el nem adott telkek közül valamelyiket saját hatáskörben kijelölje ilyen lehetőségre. Ennek a lehetőségét kérem megvizsgálni, van-e erre mód. Amennyiben nincs, akkor valószínűleg amikor ott beépítésre kerül a ságodi tető, mindenképpen szükséges lenne egy olyan közös játszópark, egy sportudvar kialakítása, ahova a fiatalok, a gyerekek el tudnak menni.

Kérdésem lenne jegyző úr felé. A közbeszerzésekről korábban írásban kaptunk tájékoztatást negyedévente, ez most nincs. Az változott meg, hogy mindenki megtekintheti a honlapon, vagy megkapjuk?

Polgármester úrtól kérdeznék. Örvendetes, a sajtóban is megjelenik, hogy vannak olyan rendezvények, ahol az önkormányzat képviselteti magát. Ezekről kapunk e-mailen értesítést, van, amikor rendes meghívót. Ennek a rendszere kialakult, vagy ezt a hivatalban a kommunikációért felelős személy koordinálja? Vagy ennek nincs gazdája, és csak úgy spontán – akinek eszébe jut – küld egy meghívót, e-mailt, hogy van egy ilyen jellegű rendezvény?

**Gyutai Csaba:**

Megvizsgáljuk a kérdéseket. Az utóbbi esetében nem tudom, milyen rendezvényre gondol képviselő úr, mert általában ami önkormányzati rendezvény, oda minden képviselő meg van hívva. Nem tudom, mire gondol képviselő úr. Átnézzük, mi a rendje ennek, a jelentősebb városi eseményekre, városi avatásokra általában minden képviselőt meg szoktak hívni, de utána nézünk a kérdésnek.

**Dr. Tóth László:**

Tudom, hogy ez nem az a kategória, amikor nekem kellene válaszolni, de a településrészi önkormányzat jegyzőkönyvébe ezt beírtam és választ kaptam. Tehát hogy a telken nem lehet, de vannak olyan zöldterületek, amiket közösen megvizsgálunk, így ha képviselő úrnak ez jó, akkor átadom ezt a levelet, és az alapján a Városfejlesztési és Tervezési Osztállyal egyeztetünk, és keresünk egy olyan területet.

**Horváth László:**

Az előző közgyűlésen interpelláltam a Kovács Károly tér – Széchenyi tér tömbbelső ügyében, az ottani áldatlan parkolási állapotokról, és kértem, tekintse át a városvezetés, hogy ezt fizető parkoló övezetbe bevonja. Választ nem kaptam.

**Gyutai Csaba:**

Adminisztrációs hiba történhetett, holnapi nap folyamán írásban válaszolunk.

**Sándor Dénes György:**

Egy régóta fennálló problémával kapcsolatban kérném polgármester úr segítségét. Segítsen abban, hogy legyen valamilyen előrelépés a Zalaegerszeg-Becsalai városrész Zalaegerszeg-Bazita városrészrel összekötő, Állami Közútkezelő kezelésében lévő nagyon rossz, balesetveszélyes úttal kapcsolatban. Az út minősége is nagyon rossz, le van nagyon süllyedve mindkét széle, ezáltal azon a kanyargós úton biztonságosan az út közepén lehet haladni, amivel máris ellentmondtam önmagamnak, hiszen az út közepén közlekedni, félig a szembe jövő sávban, egy kanyarban, ez nem nevezhető biztonságosnak. Az a kérésem, próbáljunk meg valamilyen módon nyomást gyakorolni a közútkezelőre, hogy ezt az utat felújítsák, és elfogadható állapotba hozzák. Emellett hívjuk fel a figyelmüket arra, hogy nagy méretű, veszélyes faágak is belógnak ezen a területen, mely egy esetleges nagyobb hóesésnél újabb problémákat hozna fel. Nagyon szépen kérem, segítsenek ebben, mert régóta meglévő probléma, és nagyon úgy tűnik, hogy egyszerű képviselőként Don Quijote szélmalomharcát vívom a közútkezelővel.

**Gyutai Csaba:**

Megkeressük a közútkezelőt, reméljük, sikerrel járunk, bár látom az állami költségvetésben, hogy alsóbbrendű utak felújítására mindössze 46 milliárd Ft van az egész országban, így nem lesz könnyű a feladat, de vállaljuk a harcot.

**Dr. Kocsis Gyula:**

A közelmúltban volt Dr. Pais Dezső, Zalaegerszeg díszpolgára születésének alkalmából egy tudományos emlékülés a József Attila Városi Könyvtárban. Ott hangzott el, hogy Dr. Pais Dezső méltatlanul be van zárva az iskolába, amely már nem üzemel hosszabb idő óta. Sajnos ez a szobor kültérre nem való, de idéznék egy ott felelőstől elhangzott reakciót: azért van ott, mert nem kellett senkinek. Megfogalmaznék egy részben költői kérdést: városunk közgyűlése, vezetése nem vállalná ezt fel? Nincs esetleg itt, a közgyűlés helyiségében, a környékén hely a díszpolgár mellszobrának?

Szobrokkal kapcsolatos a másik felvetésem is, a Lokálpatrióta Klub egyik előadása során felmerült, hogy ugyanilyen probléma van a Bartók szoborral is, ami a Zeneiskola egy eldugott folyosóján található. Méltóbb helyet érdemelne, ezt Németh János vetette fel, azért említem meg a nevét, mert potentált ebben a kérdésben.

A múzeumban volt nemrég a VÁRTÁR ülése, ott felmerült – látszik is –, hogy a múzeum bejárata előtt áll egy platánfa, melynek a gyökerei feltépték a járdát, nagymértékben balesetveszélyes, mert a világítás sincs tökéletesen kiépítve azon a környéken. Ezzel

kapcsolatban javaslom, nem lehetne-e ezt a fát védetté nyilvánítani? Mérete, nagysága, jelentősége miatt már olyan kort is megért. Nem lehetne a balesetveszélyt megszüntetni? Akár úgy is, ha a terület a városé, akkor saját forrásból, ha nem, akkor hatósági úton nem lehetne a tulajdonost, a múzeumot kötelezni erre? A balesetveszély ténylegesen fennáll.

Két olyan kérdésem van, ami a megyei intézmények átvételével kapcsolatban merült fel. A múzeum január 1-től átkerül állam tulajdonba, teljes vagyonával együtt. A múzeum azonban sok olyan értéket is őriz, melyek a város tulajdonát képezik, részben akár szerződéssel, részben anélkül. Kérdés, hogy ezek nyilvántartásba vannak-e a városnál valahol? A tulajdonosváltás ezeket az értékeket remélem, nem érinti. Odafigyel a városnál valaki erre?

Ugyanez vonatkozik a Színház épületére, mely a megye tulajdonát képezte, úgy is van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, mert 1991-ben a vagyonosztáskor a Színház a megye tulajdonában maradt. Ez most már több éve megváltozott, hiszen a fenntartói jogokat mintegy három éve a város gyakorolja, 60 %-ban a város a fenntartója. Az épület viszont változatlanul maradt a megye tulajdonában. Ha 2012-től a város 100 %-ban esetleg átveszi a megyétől, akkor nem lenne érdemes ezt a tulajdont is hozzá megszerezni? Ne kelljen esetleg később bérletet vagy használati díjat fizetni az államnak a tulajdon használatáért.

### **Gyutai Csaba:**

A Dr. Pais Dezső szoborral kapcsolatban a felvetés abszolút jogos. Főépítész urat fogom megbízni, hogy megfelelő helyet találjunk neki. De látom, hogy Sümegi László és Makovecz Tamás képviselő urak szólásra jelentkeztek, vélhetően mindketten szeretnék az intézményeikben látni a szobrot. A járda helyzetét Doszpoth Attila alpolgármester úr megvizsgálja. A múzeum esetén pl. a Németh János állandó kiállítás most egy olyan szituációt eredményezett, ahol a vagyoni jogi kérdéseket tisztázni kell. De úgy emlékszem, az állandó kiállítás létesítésére vonatkozó megállapodásban úgy rögzítettük, hogy ezek maradnak városi tulajdonban. Közben itt jegyző úrral konzultáltunk, ezeket a szerződéseket meg fogjuk nézni. A következő témához is kapcsolódván azt tudom mondani, hogy a Kormányhivatallal kezdeményeztünk már egy vagyoni jogi kérdéseket tisztázó tárgyalást, amiben jogosultsága lesz a Kormányhivatalknak. Rigó Csaba volt képviselőtársunk azt mondta, maximálisan respektálja a város érdekeit, ahol már nem jogosult, hanem a Nemzeti Vagyonkezelővel kell tárgyalnunk, ott is természetesen el fogunk járni. Előzetesen ennyit tudok mondani, de természetesen az ügyeknek alaposan utánajárunk.

### **Sümegi László:**

Jól gondolta polgármester úr, Makovecz Tamás képviselő úrral közös felszólalásunk, hogy mindketten szívesen lennénk befogadói ennek a szobornak.

### **Makovecz Tamás:**

Ez a probléma nagyon gyorsan meg fog oldódni. A Landorhegyi iskola nemrég több dolgot is felajánlott városi intézményeknek, több intézmény is igényt tartott egy-két vitrinre vagy trezorra. Ezek között nem szerepelt az említett mellszobor. Közel 15 évig ebben az intézményben dolgoztam, nagyon szívesen megkönnyítjük főépítész úr dolgát képviselőtársammal együtt, befogadók lennénk a szobor kapcsán.

### **Gyutai Csaba:**

El fogjuk dönteni a szobor sorsát. A Bartók szoborra nem reagáltam, ott más a helyzet, ehhez a szoborhoz anyatigrisként ragaszkodik a Zeneiskola. Ez egy nagyon jó minőségű

szobor, lehet, másutt is a városban ennek méltó helye lenne. Megpróbáljuk megbeszélni a Zeneiskola vezetésével, hogy ne a bejáratnál jobbra legyen ez a szobor elhelyezve, hanem egy optimálisabb, jobb helyet találjunk neki. Szinte hallom már a válaszokat, hogy ezt a szobrot ők szeretnék megtartani. Az egyik legnagyobb magyar szobrászunk készítette, hirtelen most nem jut eszembe a neve, ez az egyik legjobb kortárs magyar Bartók szobor. Valóban nincs a legjobb helyen. Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik.

## **42. Egyebek**

### **Gyutai Csaba:**

Tájékoztatom a testület tagjait és a város közvéleményét, hogy december 1-jén 16:30 órakor tartjuk a közmeghallgatást, minden képviselőt várunk. December 16-án kerül sor ünnepélyes keretek között a ma megszavazott Zalaegerszegért Díjak átadására, és a következő közgyűlésünket december 21-én, az Advent végső időszakában tartjuk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki az *Egyebek* napirenden belül szólni.

### **Dr. Kocsis Gyula:**

Az Egyesületünk nevében szeretném megerősíteni azt a meghívást, amit Iványi Ildikó december 2-re tett. Kérem polgármester urat, hogy a Lokálpatrióta Klub meghívását fogadja el, vegyen részt azon. El szeretném mondani, hogy lássuk, a város közvéleménye odafigyel, azt a kérdést szegezték nekem a napokban az utcán, ha már közgyűlésre megyek és készülök, válaszoljuk meg azt a kérdést is, van-e olyan városvezetés, amelyik el tudja intézni, hogy Németh János Kossuth-díjat kapjon. Mert az utóbbi öt évben sokkal méltatlanabbak is kaptak. A kérdés feltevőjét megnyugtattam, hogy polgármester úr már az előző közgyűlésen arról tájékoztatott bennünket, hogy ebben lépéseket tett. Odafigyel a város közönsége erre.

### **Gyutai Csaba:**

Már beszéltem néhány emberrel, aki a Kossuth-díj bizottságban benne van, ezzel még nem tudom azt mondani, hogy elintéztük, de kétségtelen, hogy a város megbecsült polgára Németh János, ezt a díjat megilleti. A vonatkozó törvény azt mondja ki, hogy november elejéig kell a felterjesztést megtenni, mi ennek bőven eleget tettünk. Most a lobbizás időszeke következik, ebben akinek van lehetősége és módja, segítsen. Van olyan Zalaegerszeghez kötődő akadémikus, aki megkereshető, sőt, olyan miniszter is, aki itt született, és szintén tud ebben segíteni. Közösén járjunk el ebben a kérdésben. A Lokálpatrióta Klub meghívását már régebben elfogadtam, csak egyelőre nem találtunk olyan alkalmas időpontot, most az év végén meglehetősen nehéz is, de igyekszem eljutni ehhez a közösséghez is, mint minden más közösséghez, ahova meghívunk. Szeretném a képviselőtestület munkáját megköszönni a mai napon, a város lakóinak a figyelmét, a köz javára nagyrészt közel egyhangú döntéseket hoztunk, örvendetes, hogy így tudtunk dolgozni.

### **Sümegei László:**

Az egész közgyűlést és a televízió nyilvánosságán keresztül Andrásrida minden lakóját szeretném vasárnap délután 3 órára meghívni Andrásridára, Andrásrida 800 éves jubileumának záróeseményére. Egy Szent András szoborfülke avató ünnepség lesz, ill. azt követően néhány szép program. A tisztelt közgyűlést és minden andrásridait várunk nagy szeretettel.



**Gyutai Csaba:**

Igyekszünk jelen lenni, de éppen 15:00 órakor lesz a fogyatékos gondozóház avatása is, és így némileg ütközik az időpont. Mindenesetre igyekszünk egyszerre két helyen részt venni. Még egyszer köszönöm mindannyiuk munkáját.

---

*Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 16:25 órakor berekeszti.*

---

K.m.f.

**Gyutai Csaba sk.**  
*polgármester*

**Dr. Kovács Gábor sk.**  
*jegyző*

**Kovács Ildikó sk.**  
*jegyzőkönyvvezető*