

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

- Készült:** Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. január 26-án 9:00 órai** kezdettel tartott rendkívüli üléséről
- Az ülés helve:** Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti Díszterme
- Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Horváth István a ZMJV Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatója, **Nagy Ferenc** a ZTE FC Zrt. elnöke, **Varga Andor** a sajtó munkatársa

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Cseke Tibor, Bertók Sándor, Dr. Koczka Csaba, Cziborné Vincze Amália, Horváth Aliz, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Kuliffayné Molnár Piroska, Zsupanek Péter, Dr. Mimon Ágnes, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Rendkívüli ülést tart a közgyűlés, köszönöm, hogy szinte kivétel nélkül a képviselőtestület tagjai megjelentek, ezzel néhány fontos kérdésben megkönnyítik a döntéshozatalt. Elsősorban pályázat benyújtása indokolta, hogy egy héttel a rendes közgyűlés előtt tartsunk egy rendkívüli közgyűlést is, és ha már így alakult, akkor néhány olyan fontos kérdést is a testület elé hoztunk, amelyekben lehetőség szerint azonnali döntésre van szükség.

Kérdezem a testület tagjait, hogy az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban kíván-e valaki szólni, kiegészítést, javaslatot tenni. A testület részéről nincs hozzászólás, javaslat.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban új napirendi pontként javaslom tárgysorra venni a „ZTE FC Zrt. előrehozott támogatása” című előterjesztést, amelyet 8.) napirendi pontként javaslak tárgyalni. A szavazáshoz minősített többség szükséges, kérem a közgyűlés tagjait, hogy a felvételtől szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a napirendi pont tárgysorra történő felvételét.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a közgyűlés rendkívüli ülésének alábbi tárgysorát:

NAPIRENDI PONTOK:

1. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása a 2012. évi közszolgáltatási díj törvényi korlátozására tekintettel *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása az ármeghatározásra vonatkozó hatáskör változása miatt *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
4. A talajterhelési díjról szóló többször módosított 29/2004. (VI.18.) sz. önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
5. A vásárokon és piacokon alkalmazott helypénz, területhasználati díj, helybiztosítási díj, kölcsönzési, parkolási díj mértékének - Áfa-változás miatti - korrekciója *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. A Zala megyei területfejlesztési konzultációs fórumba tag delegálása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelítő Ellenőrző Bizottság elnöke
7. Pályázat benyújtása a 111/2011. (XI.24.) VM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból mezőgazdasági utak fejlesztéséhez 2012. évtől nyújtható támogatásra *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. ZTE FC Zrt. előrehozott támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosítása a 2012. évi közszolgáltatási díj törvényi korlátozására tekintettel**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, kiegészítésképpen kiosztásra került a bizottsági határozatok, vélemények összegzése, valamint a Nyugat-Dunántúli

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség rendelet-módosítással kapcsolatos véleményezése. *(A kiosztott kiegészítések a jegyzőkönyv mellékletei.)* Ennél a napirendnél, és a második napirendnél is az a helyzet, hogy az önkormányzatnak az árhatósági jogköre megszűnik, maga a szolgáltató az állami döntéseknek megfelelően állapítja meg a díjtételeket. Ehhez igazodik az előterjesztést, és ehhez igazodik a meghatározott díjemelések is, ami mindkét esetben az infláció mértékével és az állam által meghatározott mértékkel azonos. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

Érthető a törvényi módosítás után a saját rendeletünknek a hozzá igazítása. Később a vízszolgáltatásnál is jön, most pedig a folyékony hulladéknál, a Zala-Depo Kft-vel fennálló kapcsolatunk a szilárd hulladék elhelyezésénél, annak a kezelésénél elfogadott közszolgáltatási díj esetében nem indokolt-e, nincs-e szükség arra, hogy módosítsuk a rendeletünket.

Gyutai Csaba:

Indokolt, és be kell hoznunk a testület elé, de itt nem vagyunk még egyelőre döntéskényszerben, mert negyedéves számlázás történik a cégnél, és várhatóan az I. negyedéves számlázásig még az is elképzelhető, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló törvény pontosan a díjképzés feltételeit meg fogja határozni. Most egyelőre csak azt tudnánk kimondani, amit ebben a két esetben is, hogy mekkora az emelés mértéke, de az egyéb peremfeltételeket még várjuk. Várhatóan az első számlázásig ezek a döntések megszületnek, és nyilván ezeket követően a testület elé hozzuk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 1/2012. (I.27.) önkormányzati rendeletét
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló
20/2004. (V.05.) önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

2. A vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló 47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása az ármeghatározásra vonatkozó hatáskör változása miatt

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Itt is az előző napirendhez hasonlóan az önkormányzat ármegállapító joga megszűnik, ezt az állam, ill. a szolgáltató közösen gyakorolja. A meghatározott díjunkt a 2011. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2 %-os mértékű díjat enged a szabályozás, ehhez kell igazodnunk.

Dr. Tóth László:

Kérdeznék ezzel kapcsolatban. Nincs különbség a között, hogy egy normál működéssel kapcsolatos inflációs rátának megfelelő díjemelésről van szó, vagy egy fejlesztéssel érintett víziközműnek, vagy éppen hulladékszállításnak és tárolásnak a díjáról? Ugyanis abban az esetben, ha rekultivációs tartalékot vagy egyéb olyan tartalékot kell képezni, mint pl. a víznél is, amit jogszabály, kormányrendelet mond ki, a 14/2004. Korm.rendelet, hogy be kell építeni a használati díjat a végső fogyasztó részére kiszámlázandó összegbe. Ha csak a működési célú bevételek növekednek az infláció mértékével megfelelően, akkor ezt ki fogja előteremteni a jogszabályban meghatározottak, ill. a szerződés szerinti összegben?

Gyutai Csaba:

A felvetés jogos, van némi ellentmondás a törvényi szabályozásban, de nem egészen pontosan fogalmazott képviselő úr, hiszen itt rekultivációs költség nincs, de amortizációs költség lehet. Alpolgármester úr pontosan válaszolni fog erre. Bevezetésképpen még annyit kívánok hozzátenni, hogy a vízgazdálkodásról szóló törvény az árképzés esetén megszünteti azt a lehetőséget, ami jelenleg még meg van, hogy a közületi vállalkozói fogyasztók esetében más árakat alkalmazzon a szolgáltató, mint a lakosság számára. Ez komoly érvágás egyébként számunkra, mármint ha a cég szempontjából nézzük, mert 100 millió Ft eredménycsökkenést jelenthet az előzetes számítás szerint. De ezt ne így fogjuk fel, hanem fogjuk fel úgy, hogy 100 millió Ft-ot kint hagytuk a városi gazdaságban, ami a gazdaság gyarapodását eredményezheti.

Doszpoth Attila:

Így van, ahogy polgármester úr elmondta, a közületekét és a lakossági díjat szabályozza azzal, hogy a közületi 1,5x-nél nem lehet több, ez a pontos törvényi megfogalmazás. Amit Dr. Tóth László képviselő úr kérdezt, az a víziközműről szóló jogszabályban benne van, hogy abban az esetben, ha olyan felújítási alap képzése az adott szolgáltatónál még fennáll, akkor ezt az egyébként számszerűen is megfogalmazott 4,2 %-os bruttó emelést azzal meg lehet toldani. A mi esetünkben, mivel ez a felhalmozási alap már beépült a korábbi években a díjakba, a szolgáltató közlése szerint ezzel ő már nem tud élni, hogy többet emeljen. A Zala-Depo Kft. szabályozása egyrészt egy másik jogszabály, és egy kicsit más konstrukció a helyzet, ott a mostani jogi szabályozás alapján amikor azt mondja, hogy nem lehet magasabb a díj, mint ami 2011. december 31-én volt, abban nem ad olyan lehetőséget, hogy be lehessen építeni a felhalmozást. Így van, ebben van egy ellentmondás, de ahogy polgármester úr is említette, az a hulladékgazdálkodási törvény decemberi módosításában jön, és ez a hulladékgazdálkodási törvény még felülvizsgálatra kerül, éppen ezért nem került ide egyébként az is. Nyilván ezt jelezni fogjuk, hogy ebben pl. nálunk az Ispa miatt van egy ellentmondás, egyrészt a társulás felé, másrészt a jogalkotók felé, ha kijön a következő módosítás, akkor ebben ezt már tudják kezelni. Úgy tudom, erre nyitottság is van.

Gyutai Csaba:

Annyit érdemes még hozzátenni, hogy a szolgáltatóknak a mozgástere csökkenni fog, hiszen az amortizációs díj beépítése a díjképletbe csak az Energia Hivatalnak a hozzájárulásával történhet meg, tehát ebben a kérdésben is egy állami kontroll lesz.

Kiss Ferenc:

Erről olvastunk, és hallani, hogy a Magyar Energia Hivatal fogja ezeket az árakat, díjakat kontrollálni. Tavaly novemberben – 2011. novemberben – elfogadtuk a

vízszolgáltatás és a szennyvíz díjait, ugyanakkor elfogadtunk egy határozatot azokról a fejlesztésekről, amelyeket a Vízművel való megállapodás alapján a Vízmű teljesítene a város területén. Ez a megállapodás most, hogy kikerül a díjmegállapító hatáskör a közgyűlés hatásköréből, nem veszélyezteti azt az 500 millió Ft-os hozzájárulást, amit mi a költségvetésünkben szerepeltetünk a Vízműtől?

Gyutai Csaba:

Még nincs elfogadott költségvetésünk, így még nem szerepeltetünk semmit – ez az egyik megjegyzés. A másik pedig az, hogy alapvetően a felvetés jogos, de a társaságnak a fő tulajdonosa a város, és a város határozza meg gyakorlatilag az üzleti tervét az igazgatóságon keresztül, szeretnénk ragaszkodni az eredeti elképzelésekhez. Ez azt jelenti, hogy minimum 100 millió Ft-os hatékonyság-növeléssel tudja azt az eredményt és azt az elvárást hozni a cég, amit mi szeretnénk.

Doszpoth Attila:

Ugyanakkor a koncepcióval együtt elfogadott egy felújítási tervet is az önkormányzat, ez benne szerepel. A jogszabály alapján a szolgáltatónak felújítási tervet kell majd benyújtania a hatósághoz. Nyilván ennek az összeállításánál figyelemmel kell lenni ezekre az új szabályozásokra, ezt közösen a Vízművel el fogjuk végezni úgy, hogy minél kevésbé sérüljön ez a fejlesztési alap.

Dr. Tóth László:

Most azt mondom, ha egalizálni kell a vállalkozások, a magánszemélyek díját, a mostani állapot szerint nem veszélyezteti, ugyanis ha jól emlékszem, 3,9 %-os vízdíjat, szennyvízdíjat fogadtunk el, tehát ha a 4,2 %, mint maximum jön számításba, akkor ennél akár lehet több is. Mindenesetre ez alatt a 4,2 % alatt fogadtuk el a víz- és szennyvízdíjat, ebbe volt beépítve az az összeg, ami a fejlesztések és az egyéb ilyen jellegű dolgok. Tudomásom szerint kéttényezős díjrendszer volt, ilyen-olyan %-kal, de átlagban 3,9 % szerintem az, amit elfogadtunk.

Kiss Ferenc:

Igen, egyetértünk Dr. Tóth László képviselő úrral, de mi 3,9 % nettót, a rendelet viszont 4,2 % bruttót mond. Tehát a 25-27 % közötti 1,6 %-ot be kell építeni a 4,2 %-ba, a 3,9 % és az 1,6 % az azért több, mint 4,2 %. A rendelet bruttó 4,2 %-ot mond.

Gyutai Csaba:

Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 2/2012. (I.27.) önkormányzati rendeletét
a vízgazdálkodási közfeladatok ellátásáról, valamint
a közműves ivóvízellátás és szennyvízelvezetés díjának megállapításáról szóló
47/2008. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Az önkormányzati törvény változásának átvezetése történik meg, parkolás csak 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság végezhet, ezzel a társasággal közszolgáltatási szerződést kell a városnak kötni, és a szolgáltató a közszolgáltatás ellátásához indokolt szükséges költségek megtérítésére a tulajdonoshoz jogosult, ezt az elszámolást az önkormányzat számára köteles megtéríteni. Ennek az átvezetése történik meg a rendeleten.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani. Hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, szavazzanak a rendelet-módosításról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 3/2012. (I.27.) önkormányzati rendeletét
a közterületek használatáról szóló
47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

4. A talajterhelési díjról szóló többször módosított 29/2004. (VI.18.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Jegyző úr előterjesztőként nem kívánja indokolni a rendelet-módosítást. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Major Gábor:

Egy veszélyre felhívnam a figyelmet a talajterhelési díjjal kapcsolatban. Értem én a kormányzati szándékot, hogy minél több embert kényszerítsünk a normális szennyvízhálózat igénybevételére, de azért itt a 120 Ft/m³ díjat 1200 Ft/m³ díjra emeljük, ami 10x-es emelés. Általában a korábbiakban az volt a jellemző, hogy pont azok a házak nem tudták igénybe venni a csatornára való rákötést, akik anyagi helyzetük miatt nem engedhették ezt meg maguknak. Ezekre a háztartásokra ez a rendelet még több díjat, még több terhelést fog ruházni, így viszont valószínűleg a kérelmek száma fog megnőni arra vonatkozóan, hogy valamilyen támogatásban részesítsük ezeket a családokat. Értem a szándékot, látom is, csak lehet, hogy megint túllőtt kicsit a célon az eredeti elképzeléshez képest a megvalósítás.

Dr. Kovács Gábor:

Eddig nagyon alacsony volt a talajterhelési díj, igazából nem noszogatta az embereket, hogy akinek rendelkezésre állt a rákötés, az rá is kössön, hiszen a 120 Ft/m³ díjtétel nem volt olyan ráhatású, ami miatt vállalták volna azt a költséget. Soknak tűnik a 10x-es díj, de azért azt tudni kell, hogy vannak csökkentő tényezők, tehát akinek zárt

szennyvíztárolója van, és igénybe veszi azt a szolgáltatást, amire a város kijelölte a folyékony hulladékszállításnál a szolgáltatót, akkor ezekkel a számlákkal igazolt költségekkel ez csökkenthető. Tehát van ennek egyfajta kompenzációja. Nyilván ezt a mértéket, a területérzékenységi szorzót nagyban befolyásolja, hogy a Balaton vízgyűjtő területéhez tartozik Zalaegerszeg, annak minősül, és itt környezetvédelmi okok miatt vannak ezek az értékek. Ebből levezetve épp a környezetvédelmi szándékok miatt ilyen költségekkel ez csökkenthető.

Gyutai Csaba:

Miután további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 4/2012. (I.27.) önkormányzati rendeletét
a talajterhelési díjról szóló többször módosított
29/2004. (VI.18.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról
- m e g a l k o t t a -**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

5. A vásárokon és piacokon alkalmazott helypénz, területhasználati díj, helybiztosítási díj, kölcsönzési, parkolási díj mértékének - Áfa-változás miatti - korrekciója

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Horváth István igazgató urat. Korábban döntöttünk arról, hogy a piaci díjak esetén nem növeljük a díjakat, viszont időközben áfa-változás történt, és meglehetősen nehéz lett volna a kerekítés szabályait alkalmazni a díjakban. A rendelet a kerekítés szabályait tartalmazza, tehát hogy tört számokkal ne kelljen a piacnak, az intézménynek dolgozni. Az előterjesztés ezt tartalmazza, ez a javaslat. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre:

Nem közvetlenül a tárgyhoz tartozik, de mivel új igazgatója van a Vásárcsarnoknak és a piacnak, ezért szeretném felhívni a figyelmet, amiről igazgató úrral már beszélünk, de lépés még nem történt, hogy a város-rehabilitáción belül beszereztük az új sátrakat, amellyel a piac arculatának javítását is céloztuk. Elment azóta ebből az évből is lassan egy hónap, és a projekthez képest már hiányosságként tekintendő, hogy nem használják ezeket a sátrakat. Szeretném kérni igazgató úrtól, sürgősen történjenek meg ezek a lépések, hogy a piac ilyen értelemben is megszépüljön. A kereskedőknél vannak már ezek a sátrak.

Horváth László:

Egy apró kiegészítést tennék. A Gazdasági Bizottság igazgató úr kérésére a korrekció február 1-jével történő hatályba lépését egyhangúlag támogatta, azt kérem, hogy a február 15. helyett február 1-jével ezeket a díjakat alkalmazzuk.

Dr. Kocsis Gyula:

A csatolt táblázatban a *III./Helypénz/heti kirakodóvásár, zöldség, gyümölcs* alcím alatt a tarifák Ft/m² árban vannak megállapítva. A Pénzügy Bizottság ülésén elhangzott igazgató úr részéről, hogy ezek tévesek, folyómétert kell érteni alatta, ígérte, hogy a közgyűlési előterjesztésekben ez javításra kerül. Látom, hogy változatlanul Ft/m² szerepel. Melyik a megfelelő tarifa, a folyóméter, vagy a m²? Vagy időközben felülvizsgálatra került az álláspont?

Gyutai Csaba:

Horváth István igazgató urat kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz, de véleményem szerint értelemszerűen az asztalon folyóméterről van szó.

Horváth István:

Igen, pontosítottunk, de egyetlen egy tételnél, a *III.A./d/iparcikk/munkaszüneti nap, vásárnap* pontnál alkalmazzuk ezt a számítási módszert, ott Ft/m van írva ebben az anyagban, amit utólag csatoltunk. Ennél az egy tételnél alkalmazzuk a méter-számítást, a többi m². Így vannak az asztalok kialakítva, tehát ez pont annak felel meg.

Gyutai Csaba:

Miután a közgyűlés tagjai részéről további hozzászólás nincs, szavazás következik.

A Gazdasági Bizottság módosító javaslata szerint a határozati javaslat 1.) pontjában az életbe léptetési határidő február 1. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Javaslom módosítani a határozati javaslat 2.) pontjában a *III.A./d/iparcikk/munkaszüneti nap, vásárnap* alpontnál az árat Ft/m² helyett Ft/méterre. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem, hogy az így módosult teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 1/2012. (I.26.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a ZMJVK 138/2011. (VI.23.) sz. határozatát 2012. február 01. napjával hatályon kívül helyezi.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegen megrendezett vásárokon és piacokon a területhasználati, helybiztosítási díjakat, parkolási díjakat és helypénzeket 2012. február 01. napjától az alábbiakban állapítja meg:

I. Területhasználati díj

A. Heti kirakóvásár: az árak egy hónapra vonatkoznak, nem tartalmazzák az országos vásár napját (minden hónap második keddjét)

a. Iparcikk

I. osztályú sátor	3 185 Ft/m ² /hó
II. osztályú sátor	2 745 Ft/m ² /hó
III. osztályú sátor	2 035 Ft/m ² /hó
b. Vendéglátás	4 775 Ft/m²/hó

B. Vásárcsarnok: az árak egy hónapra vonatkoznak

a. zöldség-gyümölcs kereskedő	4 740 Ft/m/hó
b. virágkereskedő, koszorúköttő	4 740 Ft/m/hó
c. pék	3 185 Ft/m/hó
d. gomba (kereskedő)	3 390 Ft/m/hó
e. élelmiszer, édesség	4 435 Ft/m/hó

C. Országos kirakóvásár:

az árak egy 10 m² sátorra, illetve büfékocsira vonatkoznak

a. Iparcikk	71 120 Ft
b. Vendéglátás	79 250 Ft

II. Helybiztosítási díj**A. Napi zöldségpiac:**

az árak egy évre, 2 m asztalra, illetve járófelületre vonatkoznak

a. östermelők	31 750 Ft
b. kereskedők:	
zöldség-gyümölcs	38 100 Ft
virág	52 935 Ft
élelmiszer-édesség	52 935 Ft

B. Vásárcsarnok: az árak egy évre, 2 m asztalra vonatkoznak

a. östermelők	31 750 Ft
b. savanyúság árusítók	38 100 Ft

III. Helypénz: az árak egy napra vonatkoznak**A. Heti kirakóvásáron és napi zöldség, gyümölcs és virágpiacon**

a. zöldség-, gyümölcs östermelő	195 Ft/m ²
b. zöldség-, gyümölcs kereskedő	275 Ft/m ²
c. gomba (termesztett, szedett)	265 Ft/m ²
d. iparcikk	
piaci napokon, aranyvasárnap	375 Ft/m ²
munkaszüneti nap, vasárnap	375 Ft/méter
e. élelmiszer	275 Ft/m ²
f. édesség, méz	375 Ft/m ²
g. virág	
kereskedő (élő, selyem)	375 Ft/m ²
östermelő (váza)	55 Ft/váza
(vödör)	110 Ft/vödör
(asztal)	425 Ft/m ²
h. szaporító anyag	415 Ft/m ²
i. baromfi	55 Ft/db
j. naposbaromfi	15 Ft/db
k. idényáru	
koszorú (okt. 15-nov. 3-ig)	795 Ft/m ²
fenyőfa (dec. 24-ig)	795 Ft/m ²
kegyeleti cikk	480 Ft/m ²
(mécses november 1-jét megelőző 7 nap)	
l. gépkocsi, utánfutó elhelyezés	850 Ft/db

B. Országos kirakóvásár

a. iparcikk és élelmiszer	900 Ft/m ²
b. vendéglátás (sátor vagy büfékocsi)	1 120 Ft/m ²
c. gépkocsi, utánfutó elhelyezés	425 Ft/db

C. Használtcikk piac: új termék nem értékesíthető

Az elfoglalt terület négyzetmétere után	480 Ft
Gyermek 14 éves korig (max. 2 m ²)	105 Ft

Gyermek kizárólag használt játékot, könyvet, gyermekeknek szóló kazettákat árusíthat, felnőtt felügyelete mellett.

D. Búcsúvásárok:

a. mutatványos	21 135 Ft
b. büfé, vendéglátás (10 m ² sátor)	10 570 Ft
c. büfékocsi (db/nap)	5 285 Ft
d. édesség (fagylalt, jégkrém, vattacukor, pattogatott kukorica)	2 135 Ft
e. ruha, kultúrcikk, játék, bazár (10 m ²)	4 240 Ft
f. könyv	1 600 Ft
g. léggömb (palackonként)	3 180 Ft
h. egyéb (max. 3 m)	1 585 Ft

E. Őrzött fizető parkoló

a. parkolási díj	90 Ft/óra/parkolóhely
b. napidíj	360 Ft/nap/parkolóhely
c. bérlet (csak szerződéssel rendelkezők részére)	3 050 Ft/hó/parkolóhely

IV. Óvadék (iparcikk, új sátrak) 30 000 Ft**V. Fizetési határidők****Területhasználati díj:**

a. országos kirakóvásár:	tárgyét megelőző év december 15.
b. iparcikk piac:	tárgyhó 8. napja
c. vásárcsarnok:	tárgyhó 8. napja

Helybiztosítási díj: az éves díj két egyenlő részletben

I. félév:	tárgyét megelőző év december 15.
II. félév:	tárgyév június 15.

A fenti árak az általános forgalmi adót tartalmazzák!

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Vásárcsarnok Gazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy a közgyűlés döntéséről a kereskedőket tájékoztassa.

Határidő: 2012. február 01.

Felelős: *felkérésre:* Horváth István igazgató

6. A Zala megyei területfejlesztési konzultációs fórumba tag delegálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth László:

Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközelítő Ellenőrző Bizottság 2012. január 23-án megtartott ülésén polgármester urat javasolta delegálni, mivel az önkormányzatot is a törvény szerint a polgármester képviseli.

Gyutai Csaba:

A rendkívüli közgyűlésre azért hoztuk be az előterjesztést, mert lehet, hogy hamarosan ez a fórum összeül, legyen az önkormányzatnak képvisellete. Természetesen ez tiszteletdíjjal nem jár. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 2/2012. (I.26.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat képviselőjeként a Zala megyei területfejlesztési konzultációs fórumba Gyutai Csaba polgármestert delegálja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét értesítse.

Határidő: 2012. február 10.

Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

7. Pályázat benyújtása a 111/2011. (XI.24.) VM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból mezőgazdasági utak fejlesztéséhez 2012. évtől nyújtandó támogatásra

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tulajdonképpen ez a napirend indokolta a rendkívüli közgyűlés összehívását. Úgy gondolom, hogy az elvvel a közgyűlés minden tagja egyetért, ha bármilyen pályázati lehetőséget találunk, amely az önkormányzat számára hasznos, akkor azt igyekezzünk megragadni. Kettő olyan tételt találtunk, ami ebbe a körbe beilleszthető, az egyik helyszín a Majori utca folytatása, a másik helyszín egy kicsit talán érdekesebb, és ezzel egy problémát megoldunk, a Pózva-Zalaszentiván összekötő földút javítása. Ez az a hiányzó kerékpárút szakasz, amelyet nem tudnak használni az út rossz állapota miatt, tavaly egy sajnálatos baleset is történt ezen az úton. Meghatározza a pályázat, hogy milyen formában kell kiépíteni ezeket a mezőgazdasági utakat, így zúzott kővel való kiépítés fog megtörténni. Ha esetleg ezt a kerékpárutat majd később le akarjuk aszfaltozni, akkor az alapozás már rendelkezésre áll. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Azzal, hogy ezt a két utat bevisszük pályázatra, mélységesen egyetértek, inkább egy kérdésem lenne. A decemberi közmeghallgatáson többen szóltak – már nem emlékszem

pontosan, melyik – hegyi út érdekében, hogy azt meg kellene újítani, megjavítani. Úgy látom, egyik sem az. Az a kérdésem, nem lehetne-e azt az utat is ehhez kapcsolni, mezőgazdasági területen megy végig folyamatosan, ezt hosszasan vitatták, hogyan és miként lehetne kialakítani.

Gyutai Csaba:

Valószínűleg nem lehet. Megnéztük a hegyi utakat, a hegyi utak nagy része egyébként aszfaltozott, nincsenek rossz állapotban, kis túlzással, ha a hegyhátakra autópályákat építünk, akkor majd a későbbiekben jelentős fenntartási költsége lesz ezeknek az utaknak. Előírás volt, hogy külterületi útról lehet szó, vélhetően ezek a hegyhátak még belterületek, ezért nem került bele ebbe a körbe. Itt találtunk két olyan külterületi részt, amit érdemes a pályázatban értelmezni.

Doszpoth Attila:

Két dolgot szeretnék ehhez megjegyezni. Ezeknek az utaknak a felújítása nem csak ebből a pályázati pénzből, hanem normál költségvetési keretből is történik. Úgy emlékszem, hogy a közmeghallgatáson felvetett út tekintetében képviselői kerethatár változás történt ugyan azóta, de Gecse Péter képviselő úr kérte, hogy legyen megjavítva, és a költségvetésbe ez be is került. Másrészt azt kell tudni, hogy a Zala-Depo Kft. – pályázat ide, pályázat oda – végez ilyen útjavításokat abból a tört betonból, amit egyébként ő kezelni szokott. Megnézzük, pontosan arról van-e szó, de információim szerint ez az az út, ami a költségvetésben szerepel.

Gyutai Csaba:

Azt is érdemes még ehhez hozzátenni, hogy nem feltétlenül biztos, hogy ott a hegyi tulajdonosok ezzel a zúzott kővel való kiépítéssel megelégednének, mert a pályázat csak ezt teszi lehetővé, az aszfaltozást nem. Ez klasszikusan mezőgazdasági utakra vonatkozik.

Sümegei László:

Részint ez lett volna a mondanivalóm, hogy véleményem szerint ez nem egy tipikusan zártkerti megoldás, ha ott portalanított utat szeretnének a tulajdonosok. Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ezeket a pályázatokat meg kell ragadni, mert ha csak ezen pályázatban is a Majori utca részhez valaki megnézi a térképet, akkor az Újhegyi városrésztől egy földút vezet le erre az utcára, ennek a földútnak az elején komoly problémák voltak, egy benőtt horhos, tulajdonosi korlátozások miatt. Ezekre a területekre tényleg kell figyelnünk, és esetleg idővel ennek az útnak egy oldalága, ami most kiépítésre kerül, nyugati irányba, ill. majd északra fordulva felvezethet a Cseresznyés Szerre is. Fokozottan kell figyelnünk olyan egykor meglévő földutakra, használt földutakra, amelyek településrészeket, akár Újhegyet és Öreghegyet hátsó szakaszon összekötötték. Miért mondom ezt? Mert azok az erőgépek, mezőgazdasági járművek, amelyek jelen pillanatban a nem túl jó minőségű önkormányzati és állami utakat teszik terhelési próba alá ezekben a városrészekben, esetleg más útvonalakat választhatnának maguknak. Szeretnék egy tételt majd a jövőben – erre a Városüzemeltetési Osztály figyelmét is felhívnom –, hogy az apátfai városrésznél le a Zala völgybe van egy út, ami jelenleg járhatatlan. Ezek NATURA területek, az ott lévő tulajdonosok nem tudják ezen a járhatatlan földúton megközelíteni a területeiket, ezt a problémát is idővel majd kezelünk kell. Egyébként nagyon örülök annak, hogy a Városüzemeltetési Osztály és a műszaki ágazat figyelt erre a pályázatra, és indulunk ezen.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Alpolgármester úrhoz szeretnék folyamodni, mert úgy látom, ennek a pályázatnak alpolgármester úr a tudója. Kérdésem, hogy a jövőben lesz-e ilyen lehetőség pályázni, mert a városi hegyekben, a hegyek környékén még másutt is vannak olyan mezőgazdasági utak, amelyeket a tulajdonosok is hajlandók szponzorálni, hajlandók anyagi támogatást adni ahhoz, hogy az útjaikat felújítsák. Nyilván egy alapút megépítése pályázatból sokat lendítene ezen, és kevesebbe kerülne a végösszeg. Örülnék neki, ha esetleg alkalmat találna egyszer alpolgármester úr – mint ahogy ezt sokszor meg is teszi, úgy tudom –, hogy ezeken a hegyi utakon egy kicsit végignézzünk, és megnézzük, hogy a következő alkalmakkor mely utak kerülhetnek egy újabb körbe. Gondolok itt többi képviselő hegyi útjaira is, tehát nézzünk meg egy ilyen komplex dolgot.

Zsuppányi Gyula:

Örömmre szolgált, hogy a Majori utca bekerült. Alpolgármester úrral nem beszéltem erről, és nem kértem konkrétan, amikor a 2012. évre vonatkozó képviselői javaslatokat kérte a városvezetés a fejlesztésekről az utak, útfelújítások, csapadékvíz, stb. vonatkozásában – jellemzően ezek azok, amiket általában a képviselők előszeretettel szeretnének megvalósítani, ezért forszírozzák. Akkor én ezt jeleztem az anyagomban, kicsit rövidebb szakasszal írtam le, bár nem az én területem, mert az ebergényi részhez tartozik ez a szakasz, viszont az olai településrészen lakók jelezték nekem már tavaly ennek az útnak a felújítási szükségességét. Érdekes módon nagyon szerencsés, hogy most pont erre van pályázat, ilyen külterületi utakra, és csak szóráson. Nem akartak ők aszfalt utat, többször ki is mentem, megnéztem, ott magánereőből már a Majori utca egy része elkészült, és az ottani lakosság – ez kb. 30 házat érint egyébként – csak több km-es kerülővel tudott eljutni a városba, a városrészekbe, pláne ha rossz idő volt, sáros, latyakos időszak, és az út rossz állapotba került. A többit jól megcsinálták magánereőből, egy ottani vállalkozó finanszírozta, azt hozták fel példának, hogy nem akarnak ők csodát, pont egy ilyen kőszórásos utat akarnak tovább folytatni, mint ez. Nagyon szerencsés lett a helyzet, hogy egy fél évvel a kérés megismerése után lett egy ilyen pályázat, ennek külön örülök, és azok is, akik ebben érintettek. Bízom benne, hogy több ilyen lehetőség lesz még máshol is.

Doszpoth Attila:

Ez a pályázat itt van előttünk, ez annak is köszönhető, hogy a Városfejlesztési és Tervezési Osztály észrevette, és utánament a pályázat részleteinek, hiszen ez a pályázat korábban is volt, csak 10 ezer fő alatti települések számára. Ezek után is figyelni fogjuk a pályázatokat, azokat is, amelyek esetleg eddig nem vonatkoztak ránk, de pl. olyan célokra íródhatnak ki, amelyek fontosak a város szempontjából, és megnézzük, hogyan lehet ezeket becsatornázni a városi, műszaki fejlesztésekbe. Több megoldás lehet, egy pályázat azért szélesebb körben ad lehetőséget erre, ezeket figyeljük. Azt el kell mondanom, ahhoz, hogy ez a pályázat elfogadott pályázat legyen, azért vannak feltételei, pl. külterületnek kell lenni, ill. burkolattal ellátott út folytatásának kell lenni. Azt kérem az összes képviselőtől, vagy akik a körzetben szedik össze az információkat, hogy amerre járnak, ezeket a Városüzemeltetési Osztályra juttassák el, akár holnap, holnapután. Meg kell nézni, hogy a mostani kiírásnak megfelelnek-e, és ennek megfelelően ütemezzük. Amit Sümegi László képviselő úr elmondott, azon kívül is már vannak olyan mezőgazdasági utak, amelyek megfelelnek a kritériumoknak, amelyeknek – ha lesz pályázati lehetőség –, akkor a felújítását megfontoljuk. A csácsi városrésznél is pl. a Pethőhenyére menő út ilyen, már tudunk róla, de nagyon szívesen megnézem ezt

is, és minden más olyan területet a helyszínen, amire utána pályázni tudunk. Ez egy 75 %-os pályázat, ebbe mindenképpen szabad és kell is belevágni.

Gyutai Csaba:

Ezzel egyetértünk.

Dr. Tóth László:

Csak azt kérem, mivel ezek a mezőgazdasági utak kerékpározás céljára is alkalmasak lesznek, hogy mind a pályázat kiírásánál, mind pedig a műszaki ellenőrzésnél fokozott figyelmet fordítson a város arra, hogy milyen minőségű utat vesz át. Mert volt az elmúlt 20-22 év alatt olyan tapasztalatom, hogy nem mindig úgy sikeredett egy ilyen kivitelezés, ahogy szeretttük volna. A tömörítéstől kezdve a zúzalékkő nagyságáig, valóban megfeleljenek annak a célnak is, hogy kerékpározható utak is legyenek, ilyen célból is lehessen igénybe venni.

Sándor Dénes György:

Nagyon örülök annak, hogy a Majori utca bekerült ebbe a pályázatba, hiszen képviselővé választásom óta folyamatosan nagyon sok alkalommal voltam kint a Műszaki Osztály – jelenleg már Városüzemeltetési Osztály – munkatársaival ezen a területen. Ez egy nagyon problémás terület, néhány éve elég jó minőségben zúzalékkal helyre lett állítva, azonban ezt követően a csatornaépítés után a helyreállítás nem sikerült olyan jól. Ez abban nyilvánult meg, hogy a ráhelyezett zúzalék teljesen eltűnt, jelenleg egy kátyús földút található itt a lakók legnagyobb bánatára. Én is szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon figyeljen oda a város a kivitelezés során a minőség megkövetelésére, valamint arra, hogy a műszaki átvételkor valóban ellenőrizve legyen a rendelkezésre álló módszerekkel, hogy ez az út valóban időtálló lesz, és újra olyan minőségben tudja kiszolgálni az ott lakókat, az arra közlekedőket, mint ahogy azt a korábbi helyreállítás után is tette. Vannak további utak is körzetemben, ezeket jelezni fogom az illetékesek felé.

Gyutai Csaba:

A közgyűlésen jelen lévő műszaki szakemberek már bőszen jegyzetelték, hogy szigorú ellenőrzés legyen a kivitelezésnél több képviselő úr javaslatára is.

Tombi Lajos:

Mielőtt még hirtelen nagyot merítenénk a hegyi utakkal kapcsolatban, ez a pályázat nem a hegyi utakra vonatkozik szerkezetileg, hanem zömében sík vidéki utakra, ill. hegyhátak gerincén futó utakra, ahol nem nagy a lejtés, hiszen a zúzalékos utak egy horhosban nem állnak meg, oda inkább vápa és egyéb más, egyszerűbb szerkezetű utaknak az építése célszerű. Zalaegerszegre inkább ez a jellemző. Hagyományosan ezt valamikor a tsz-traktoros kátyúknak az eltüntetésére szokták használni, a tsz-traktoros amikor esett az eső, akkor hivatalosan nem dolgozott, és az ismerőseinek kivitte a trágyát, és egyebet, mert Ladával nem lehetett felmenni, ilyenkor tette tönkre ezeket az utakat. Ezért találták ki, hogy ezeket az utakat megsimítani, zúzalékkal betömni, aztán ha csak egy gerendát maga után von a traktor, így lesimítják, bár van korszerűbb módszer gréderrel, és van, amikor tömörítenek is. Kifejezetten nagyon jó ötlet a csácsi összekötő út, a hegygerinc tetején menő utak, a mostani utak is viszonylag síkak. De óva intek attól, hogy most minden horhost ezzel a zúzalékkal terítsünk meg, mert két év múlva lent lesz a gödörben a kavics, ez nem járható út. Viszont nagyon ügyes volt az osztály, mert ezt az utat nem kell megcsinálni más keretből, remélem, hogy jövőre is nyitva lesz a lehetőség a megyei jogú városoknál, mert eddig nem volt. Ha jól

emlékszem, 10 évvel ezelőtt volt utoljára ilyen lehetőség, élni kell vele, de nagy reményeket nem szabad táplálni, nehogy ezzel akarjuk megoldani az összes zalaegerszegi 200 km burkolatlan utak állapotát. Arra nem alkalmas ez a szerkezeti megoldás.

Gyutai Csaba:

Ugy látom, hogy a képviselőtestület támogatja a pályázat benyújtását, de hangsúlyozom, hogy a pályázatot még meg is kell nyerni, utána lehet majd kivitelezés. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 3/2012. (I.26.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Pályázat benyújtását a 111/2011.(XI.24.) VM rendelet alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból mezőgazdasági utak fejlesztéséhez 2012. évtől nyújtandó támogatásra, az alábbi fejlesztések tekintetében:
 - Zalaegerszeg, 0341, 0319, 0346/1 és 0346/2 hrsz-ú mezőgazdasági út (Majori út) korszerűsítése;
 - Zalaegerszeg- Pózva, 0844 hrsz-ú mezőgazdasági út korszerűsítése.
 A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés a szükséges önerőt, 10.882.347,- Ft-ot a város 2012. évi költségvetése terhére biztosítja.

Határidő: 2012. február 2.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

9:52 órától a testület Balaicz Zoltán alpolgármester úr vezetésével folytatja a munkát.

8. ZTE FC Zrt. előrehozott támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Köszöntöm a közgyűlésen Nagy Ferenc elnök urat, aki január 24-én levélben fordult Gyutai Csaba polgármester úrhoz, melyben jelezte a részvénytársaság kialakult nehéz gazdasági helyzetét, és egyben azt kérte, hogy a társaság 2012. évi támogatásának terhére 5 millió Ft rendkívüli, előrehozott támogatásban részesítsük a klubot. Hangsúlyozom, hogy ez nem plusz támogatás, hanem a 2012. évi költségvetésben amúgy is szereplő összegből való előzetes rendkívüli, előrehozott támogatás. Az egyes szakszabványok foglalkoztak a kérdéssel, a határozati javaslatba beépült mind az 5 millió Ft-os előrehozott támogatás lehetősége, mind pedig két alternatívával a ZTE FC Zrt. azon összege, amely az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-nek járna a bérleti díjjal

kapcsolatban, amelyet szükséges lenne átadni, hogy a ZTE FC Zrt. egy MLSZ-es pályázaton részt vehessen. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Gecse Péter:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a mai reggel folyamán rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslat 1.) pontjával a bizottság egyetértett, támogatta, ez az 5 millió Ft-os forrás, ill. összeg a 2012. évi költségvetési támogatás terhére történne. Ahogy a levélben is olvashatták a testület tagjai, előfordulnak a ZTE FC Zrt-nél olyan tartozások, ami elsősorban helyi vállalkozókat, és a klub helyi dolgozóit, helyi társaságokat érint. Ezért megfogalmazódott, ill. javaslatként is megfogalmazhatjuk, hogy ezek a teljesítések történjenek meg ilyen irányban. Ezen kívül a béreken kívül – ami nagyon nagy tartozást jelent forintálisan – még az MLSZ felé is vannak tartozások, ebből az 5 millió Ft-ból ez teljes mértékben nem is teljesíthető, ezért itt a klubnak is lesznek még kötelezettségei, hogy egyéb forrásból ezeket természetesen rendelkezésre bocsássa. A határozati javaslat 2.) pontjaként a bizottságunk a „B” alternatívát támogatta, mintegy biztosítékot az önkormányzat számára, hogy ez a felhalmozódott tartozás az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-hez, mint bérbeadóhoz el is jusson. Tehát a határozati javaslat 1.) pontját a bizottságunk támogatta, ill. a 2.) pont „B” alternatíváját. Ezzel a támogatással, ezzel a két támogatási összeggel nem oldottuk meg a problémát, biztos, hogy a ZTE FC Zrt-nek is komoly erőfeszítéseket kell tenni a jövőben, ill. nagyon jó lenne, ha azok a szponzori pénzek realizálódna, amivel az egyéb kötelezettségeket a klub tudja teljesíteni.

Balaicz Zoltán:

Képviselő úr ismertette a bizottság álláspontját. Kérdezem Nagy Ferenc elnök urat, kíván-e szólni. Amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Nagy Ferenc:

A következő szóbeli kiegészítést szeretném tenni röviden a beadott anyaghoz. Bizonyára emlékeznek rá, hogy október környékén ültem itt utoljára, és jeleztem a tisztelt testület felé, hogy van egy problémás hónapunk, amire kérnénk egy előrehozott összeget, szintén a betervezett éves támogatásból, hiszen a továbbiakban a finanszírozás megoldott és működik a megkötött szponzori, támogatói szerződéseink tekintetében. A Zrt. nagyon-nagyon komoly összeget, közel 200 millió Ft-ot várt, és vár a mai napig, és tesz lépéseket, hogy ez a helyzet realizálódjon, különböző irányokból. Sajnos a papír még nem pénz, a megkötött szerződésekből ezek a pénzek nem folytak be, ill. nagyon-nagyon vontatottan haladt és halad ez a történet. Van teljes realitása annak, hogy a közeljövőben ezek a kérdések megoldódnak. Ám közben fellepett egy olyan feszültség, amit gyakorlatilag a jelen gazdasági helyzetben nem tudunk kezelni, ennek következtében három havi bér, és kb. az itt látható, és Önök által is ismert kötelezettségek keletkeztek. Értelemszerűen érhetően jelen időszakban van egy komoly feszültség a klubon belül, amit kezelnünk kell. Ezért fordultunk a tisztelt testülethez azzal a kéréssel, hogy amennyiben lehet, csökkentendő ezt a feszültséget, tudjunk hozzájutni ehhez az összeghez. Amennyiben lehetséges és az önkormányzat át tudja utalni, akkor kapjuk meg az önkormányzattól, vagy amennyiben ez később lenne lehetséges, akkor lenne önkormányzati garanciával ezt megfinanszírozó cég, és akkor majdan júniusig oda kellene átutalni az összeget. A kérésünk második részét illetően mindenképpen szeretnék egy esetleges félreértési lehetőséget eloszlatni. Mi ahhoz természetesen nem ragaszkodunk, hogy a 4 millió Ft környéki összeg, ami a létesítmény bérleti díját jelenti, ez mindenképpen hozzánk érkezzon be, és rajtunk keresztül kerüljön kifizetésre. Hanem ahogy azt képviselő úr is jelezte, egyetlen egy fontos kritériuma van

ennek, és kérés lenne a részünkről, hogy ez mindenképpen úgy jelenjen meg nálunk, hogy az akadémiai pályázat terhére, mivel ott szerepel az összeg, és ott betervezett az összeg, ez elszámolható legyen, tehát bekerüljön a könyvekbe. Egy fontos kérdés van itt, hogy elszámolható legyen, hiszen amennyiben ez nem elszámolható, akkor a Zrt. elveszíti ezt a 4 millió Ft-os összeget. Amennyiben ez megoldható azzal, hogy mi engedményezzük természetesen a jogosult részére ezt az összeget, és ez a könyveinkben szerepelhet, elszámolhatóvá válik, természetesen bármely megoldásra készek vagyunk.

Dr. Tóth László:

Elnök úr említette, hogy három havi bérfizetéssel, stb. vannak elmaradva. Amikor az a bizonyos októberi közgyűlés volt három hónapja, akkor én egy olyan kérdést intéztem elnök úrhoz, aminek a lényege az volt, hogy annak a 20 millió Ft-nak az átadásával mennyire oldódik meg a probléma, vagy utána kumulálódik-e a többi, és újból fog jönni a ZTE, és hogy lát-e előre olyan problémát elnök úr, ami a későbbiekben gazdasági problémákat okoz a csapatnál. Akkor az a válasz hangzott el, konkrétan azt a választ kaptam – de vissza lehet keresni az elhangzottakat –, hogy más probléma nincs, a játékosokkal szemben nincs semmilyen olyan jellegű kifizetési probléma, ami az akkori, a jelenlegi szereplést indokolta volna. Az is elhangzott, hogy a jelenlegi ill. az akkori szereplésnek semmi köze nincs a cég anyagi helyzetéhez, az csak egy olyan likviditási probléma, ami azzal a 20 millió Ft-tal orvosolható. A most felsorolt, ill. a közgyűlési előterjesztésben leírtak pedig arra utalnak a logikám szerint, hogy már akkor is voltak problémák, hiszen az kizárt dolog, ha három hónapi elmaradások vannak, akkor három hónappal ezelőtt ezt az elnökség, a gazdasági része a Zrt-nek, a vezetése ezt nem tudta. Akkor mennyire volt megalapozott az akkori kijelentése, ami elhangzott, hogy ez csak egy pillanatnyi likviditási probléma, és semmilyen későbbi problémákkal nem lehet számolni? És hogy minden további ilyen jellegű kérelem nélkül végig tudják csinálni az idényt? Most kiderül, hogy gyakorlatilag három hónapi, tehát már akkor meglévő problémák is voltak. Ennek függvényében, ha az ember azt mondja, hogy most ezek vannak, akkor még az októberi elmondottaknak, a tényeknek az ismeretében nem lehet tudni, mikor melyik szekrényajtó mögül milyen csontvázak dőlnek ki. Ez csak az én logikám szerinti feltételezés az elmúlt időszaknak és az októberi közgyűlésnek az elhangzott kijelentéseiből következően. Azóta semmi nem változott igazán, sem a csapatnak a szereplése, sem a Zrt. költségvetési, gazdálkodási helyzete, sőt, újabb problémák jelentkeztek. Ennek látja elnök úr a végét. Papírjaim ugyan lehetnek, de egy papírra, ami a részemre valamiféle követelést jelent, másnak meg kötelezettség vállalást, azt sem a szolgáltató, sem a labdarúgó szövetség, sem pedig senki nem fogja általános csereeszközként, készpénzként kezelni. Most hogyan látja a következő időszaknak a várható gazdasági helyzetét, lehetőségeit? Ha lehetne, akkor néhány mondatot arról is, amit októberben mondott elnök úr a Zrt. akkori gazdasági helyzetéről, azt most esetleg más aspektusból, másképp látja-e? Ha igen, akkor miért, ha nem, akkor miért mondott mást?

Sümegei László:

A határozati javaslat 2.) pontjának „B” alternatíváját mindenképpen támogatnunk kell, különösen abban az esetben, ha valóban lehetővé teszi a ZTE számára, hogy az akadémia pályázatában ezt az összeget lehívja. A határozati javaslat 1.) pontjával személy szerint nekem vannak problémáim. Gyakorlatilag 5 millió Ft-os előre hozott támogatást kellene adnunk, mindenféle megkötöttség nélkül. Az előterjesztés szerint a Zrt. saját dolgozóinak három havi bérrel, és annak járulékaival, mintegy 36 millió Ft összeggel tartozik. A józan paraszti ész alapján ezt az összeget sokkal kevesebbnek gondolom, azt gondolom, a nagy csapatok játékosállománya, edzőstől együtt kb. annyit

érdemel, amennyit teljesített, tehát szívem szerint a nullához nullát rendelek. Viszont a ZTE FC Zrt-nek vannak olyan dolgozói, edzők, stb., akik nem a nagy csapathoz kötődnek, zömmel helyi emberek, és szintén három hónapja nincsenek kifizetve. Felteszem a kérdést a közgyűlésnek: mit élhet át az a család, akik teljes létbizonytalanságban vannak, nem túl nagy jövedelmet kapnak, és azt három hónapja nem kapták meg, pl. egy hiteltörlesztés, egy bankokkal szemben fennálló tartozás, egyéb mellett? Ha van olyan alternatíva, hogy ez az 5millió Ft esetlegesen előre hozva, garantáltan nem a nagy csapathoz kapcsolódó, helyi, zalaegerszegi kötődésű ZTE dolgozók elmaradt bérének a kifizetésére fordítódik, abban az egy esetben tudom a határozati javaslat 1.) pontját támogatni.

Doszpoth Attila:

Az előterjesztés mellékleteként a képviselők előtt fekvő levélben leírja elnök úr végre őszintén, hogy milyen összegű elmaradásai vannak. Ezeket nem részletezném, de nagyságrendileg magasabbak, mint az 5 millió Ft, amiről szó van. Mire megoldás ez az 5 millió Ft? Sümegi László képviselő úr által felvetetteket kicsit továbbvinném, a ZTE FC Zrt. a társasági adókedvezményből egy elég szép összegre pályázott, ezt elég ügyesen meg is tudta tölteni tartalommal. Önöknek a számláján gyakorlatilag több tízmillió forint van. Ez az 5 millió Ft arra szolgálna, hogy mozdítsák onnan pl. az utánpótlásedzőknek a bérét, a pénzét? Mert akkor ezt lehet nevesíteni, mint ahogy az akadémiai pályázatnál nevesítette Ön is, hogy akkor tudják mozdítani azt a pénzt, ha akár direktbe megkapja a Sportcsarnok. Lehet, hogy itt is lehetne ezt – Sümegi László képviselő úr kérdését továbbfűzve – egy kicsit konkretizálni, és lehet, hogy egy kicsit másabb lenne a fekvése a dolognak, ill. konkretizálódik, hogy mire is tud szolgálni ez az 5 millió Ft. Szerintem ez a problémákat alapvetően nem oldja meg, még azokat sem, amiket Ön papírra vetett, hát még ami egyáltalán várható.

Tombi Lajos:

Nem vagyok az, aki támogatni szoktam az ilyen típusú kéréseket, pontosan a miatt, mert már évekkkel ezelőtt azt mondtam, hozzá kellene rendelni a teljesítményhez a javadalmazást. Amit Sümegi László képviselő úr javasolt, az támogatható, de erre garanciák kellene. A nagy kalapba nem érdemes beletölteni, mert olyan, mintha egy lyukas fenekű korsóba töltenénk vizet, el fog folyni, és három hónap múlva újra itt vagyunk. Ha arra garanciát kapunk, hogy tényleg azok az utánpótlás és egyéb edzők, dolgozók kapják ezt a pénzt, akkor erre az ember nagyobb hajlandóságot tudna mutatni. Valahol itt kellene megkeresni a megoldást.

Gecse Péter:

Kérdésem, kérésem lenne Nagy Ferenc elnök úrhoz. Jó lenne, ha az önkormányzat, és ezáltal a testület – amennyiben lehetőséget biztosít, és útjára indítja ezt a határozati javaslatot, és elfogadja –, szeretnék egy olyan dolgot kérni, ami már Dr. Tóth László képviselő úr által említésre került. Az elkövetkezendő időszakban, akár egy-két hónapos határidővel is a szakbizottság elé a ZTE FC képviselője jöjjön be, és amennyiben lehetősége van, sőt, lehetősége kell legyen, és akarat is kell erre, számoljon be a szakmai dolgokról, ill. az akkori pénzügyi helyzetről. Arról, hogyan látja azt, amennyiben az önkormányzat ezt a támogatást biztosítja, ez mire elég, ahogy ez már elhangzott, ill. hogy milyen lehetőségekkel, mit tud majd megtenni a ZTE FC a jövőben, hogy a csapat sikeres legyen, és legalább egy-két meccset még ebben a szezonban is hozzon.

Major Gábor:

Az előterjesztéshez lenne elsősorban technikai kiegészítésem, ezt már elmondtam bizottsági ülésen, és Béres Lászlóval is beszéltem ez ügyben. Nem egészen derült ki, hogy miből mit támogatunk. Ha valaki elolvassa ezeket az alternatívákat, akkor nincs megkötve, hogy most a város miből támogat mit, hanem csak az, hogy ha az engedélyezés megkötésre kerül, akkor adunk 4.085 eFt-ot az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-nek a ZTE tartozása fejében. A „A” ill. a „B” alternatívát is javaslom kiegészíteni olyan módon az utolsó sornál – márpedig a „B” alternatíva tűnik elfogadhatóbbnak mindenki számára –, hogy: „...Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az összeget a 2012. évi költségvetési támogatás terhére a 2011/2012. évi stadion bérleti díjból haladéktalanul átutalja a kedvezményezett számlájára.” Innentől fogva egyértelmű mindenkinek, hogy miből kerül ez a támogatás lehívásra, és hogy nem plusz támogatásról van szó, hanem egy meglévőről. De ezt akár az első pontban is lehetett volna részletesebben írni, bár ott azért benne van, hogy a támogatás terhére szól. Felmerült képviselőtársaim részéről, hogy mire kerüljön felhasználásra ez az összeg. Ez egyrészt teljesen logikus, egy lokálpatriótának így is kell gondolkodnia, hogy a Zalaegerszegen dolgozókat segítsük elsősorban. De felmerül az a kérdés is, ha egyszer úgy adtuk oda az egyesületnek, hogy kötetlenül használhassa fel azt a pénzt, akkor most miért akarjuk megkötni. Bár én is szívesebben hajlok afelé, hogy elsősorban igenis a hétköznapi, szorgos hangyák kapják meg a bérüket, és itt nem elsősorban csak az edzőkre gondolok, hanem ott van a szertáros, a mosodás, egyéb emberek, akik a hétköznapiakban tisztességgel és becsülettel, nem is túl nagy díjazás ellenében végzik napról napra a dolgukat. Nekik még talán a megtakarításaik, és a tartalékaik sokkal szerényebbek, mint pl. egy élsportolónak, akinek adott esetben van. Kérem majd elnök urat, ha esetleg jönnek a bizottsági ülésre beszámolóval, akkor szívesen látnék egy olyan kimutatást, hogy milyen költség-megtakarítást, vagy költségcsökkentő tényezőket sikerül itt az új, jelenlegi sokkal nehezebb gazdasági környezetben beépíteni a Zrt. működésébe a korábbiakhoz képest. Az is mindenképpen fontos lenne, ha egyszer már önkormányzati és közpénzekről beszélünk, akkor azt lássuk, hogy a Zrt., aki felhasználja ezt a pénzt, és megkapja, az milyen lépéseket tesz annak érdekében, hogy minél hatékonyabban, és a túlélést valamilyen módon biztosítva költi el ezeket a pénzeket.

Balaicz Zoltán:

Nem látom akadályát, hogy ezt a pontosítást belefogalmazzuk a határozati javaslatba, de természetesen szavazni fog róla a testület.

Kiss Ferenc:

Amikor döntünk, akkor félre kell tennünk azt, amire többen utalnak, hogy milyen teljesítménye van, milyen eredményeket ért el a csapat. A változó körülmények között sokkal nehezebb ma Zalaegerszegen szponzori támogatókat szerezni a sport, de konkrétan a ZTE foci támogatásához is. A lokálpatrióta gondolkodást egy kicsit olyankor is erősíteni kellene, amikor bajban van, és ezt a gazdasági környezet is talán kumulálta, okozta. Azért nem mondom, hogy milyen teljesítmény, és ehhez milyen elismerés jár, mert ez a Zrt. belső ügye. A szakmai gondok szintén az egyesületet irányító szakmai stábnak a feladatai. Nekünk valójában most milyen lehetőségünk van, és egyben kötelezettségünk is? Mindnyájan magunknak éreztük a ZTE FC Zrt-t, amikor évekkkel ezelőtt az akkori tartozást átvállalva arra vállaltunk közösséget, és kezességet, hogy a tartozásokat ill. az ebből eredő későbbi támogatást a Zalaegerszegi Önkormányzat felvállalja. Ez a szerződés azt tartalmazza, hogy 90 millió Ft-ot ad az önkormányzat a ZTE FC Zrt-nek. Az, hogy ez most sok, vagy kevés, vagy miért adunk

ennyit, vagy miért nem, ezen most kár vitatkozni, meg véleményt mondani. Ezt bevállalta a közgyűlés. Azt látom, hogy a jelenlegi nehéz pénzügyi helyzetben azzal fordult a klub vezetése, a Zrt. elnöke hozzánk, hogy az érvényes megállapodásunkból hozzunk előre 5 millió Ft-ot, és ezzel a 2012. évi kötelezettségét az önkormányzat teljesítette. Ennek a többi része már az egyesületnek a belső ügye. Mi azt vállaltuk akkor, hogy adunk évente 90 millió Ft-ot, ebből – ahogy az előterjesztésben szerepel – 13 millió Ft a stadion bérleti díja, és maradt 5 millió Ft maradvány. Nem is külön számolom az 5 millió Ft-ot, én 18 millió Ft-ról beszélek, 18 millió Ft-ot ad megállapodás alapján az önkormányzat a ZTE FC Zrt-nek. Azt veszem ki ebből, hogy bérleti díjra a ZTE FC Zrt. és az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. közötti megállapodás szerint évi 8 millió Ft-ot kell kifizetni, ez egy megállapodás, ez a kettejük ügye. Azt tudom mondani, ha nem lesz focicsapat, akkor az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-től nem lesz, aki bérbe veszi a stadiont, akkor nem kell a 4 millió Ft-ot sem átutalni. Ezt ők maguk között rendezzék el. A 18 millió Ft-nak az átutalása, a rendelkezésre bocsátása benne van a megállapodásban erre az évre. Az, hogy ebből a bérleti díjat hogyan rendezzi a Kft-vel, ez az ő belső ügye. Abba sem szólnék bele, hogy ebből kiket fizet ki. Csak megint azt mondom, ha nem lesz csapat, akkor nem kellene edzők sem, akkor nekik munkaviszonyuk sem lesz. Ha segíteni akarunk, és a megállapodást komolyan be akarjuk tartani, akkor azt mondjuk, hogy átadjuk az 5 millió Ft-ot. Én egyben adnám át a plusz 4 millió Ft-ot is, és állapodjon meg a Zrt. és a Kft. Mikor jön valaki, hogy ő lokálpatrióta, és támogatni akarja a klubot? Akkor, amikor érzékeli, hogy baj van, amikor a gazdasági körülmények között nem tudja megszerezni a szponzori támogatást, akkor mondom, hogy jó, próbáljunk meg valamilyen megoldást keresni, hogy holnap nem hajtom be az elmúlt évi tartozást. Akár szponzori, akár reklámszerződésekkel, akár halasztott fizetéssel, de valamilyen módon segítsen azon, ha valaki bajba jut. Ehhez az kell, hogy komolyan gondoljuk, hogy a ZTE FC Zrt. NB-I-es csapatként a város hírnevét segíti, öregbíti, és ezáltal érezzük, hogy ennyivel mi is hozzájárulunk ennek a klubnak a működéséhez. Ha igen, akkor ezt a kérést a megállapodás alapján gesztusként tudjuk átutalni. Kötelezettségként mondhatnánk, hogy majd arányosan, áprilisban átutaljuk. Ő azt kérte, hogy hozzuk előre ezt a támogatást, a költségvetésben szerepelni fog, megállapodás alapján mi ezt vállaltuk. Támogatom a határozati javaslat pontjait.

Dr. Tóth László:

Mivel az októberi közgyűlés zárt ülésen tárgyalta az előterjesztést, ezért részleteket nem igazán szeretnék idézni belőle, de az ott elhangzottak lényege, hogy nincs eladósodási probléma, és azzal a 20 millió Ft-tal, amit akkor biztosított az önkormányzat, azzal nem csak egy hónapnak, de az egész évnek a problémáját is kezelni lehet. Annak függvényében mondom, hogy most elnök úr azt mondta, három hónapos kifizetetlen számlák vannak, a játékosoknak három hónapos tartozások vannak. Magam is egy gazdálkodó szervezet vezetője vagyok, az ember tudja azt, hogyan áll. Ha három hónappal korábban mondom valamit, és három hónap múlva meg azt mondom, hogy három hónapja is olyan jellegű problémáink voltak, ami miatt nem tudtunk bizonyos kifizetéseket teljesíteni, akkor én ezt a két megnyilatkozást nem érzem szinkronban lévőnek. Nem szeretnék idézni, de ennek az egésznek az összefoglalója arról szól, hogy nincsenek problémák, pillanatnyi likviditási problémák vannak, egyáltalán nincs eladósodva a társaság, ebből mindent rendezni tud, ez a 20 millió Ft az egész időszak befejezéséhez elég. Igaz, hogy ebben van még egyéb is, hogy várnak innen-onnan-amonnan pénzt, de igazából szó szerint nem szeretnék részleteket idézni, hiszen zárt ülés volt. Meg lehet tekinteni, nagyon sok érdekes dolog van benne, ami a mostani igénynek a gazdasági alapját nem egészen támasztja alá. Lehet, hogy elnök úr majd megmagyarázza, mi a különbség az akkor elhangzottak és a most elhangzottak között.

Azóta is változhattak a körülmények, de ha három hónapos problémák vannak, és azt három hónappal korábban nem lehetett látni a jegyzőkönyv szerint, akkor ennek a magyarázatát nem értem. Az, hogy problémák keletkeztek, az rendben van. Ha keletkeztek, az is rendben van. De hogy három hónappal ezelőtt ne lehetett volna látni a három hónappal korábban már meglevő problémákat, ebben vagyok egy kicsit szkeptikus.

Tombi Lajos:

Kiss Ferenc képviselő úrnak mondom, végzetesen félreértette valamennyiünk hozzászólását, beleértve Major Gábor, Dr. Tóth László, jómagam, és Doszpoth Attila hozzászólását is. Senki nem akarta feltételekhez és teljesítmény-feltételekhez kötni, ugyan elmondtam, hogy jobb lett volna, ha ahhoz kötjük évekkal ezelőtt. Arról szólt a történet, hogy elnök úr azt mondta, vannak kifizetetlen számlák, Dr. Tóth László képviselő úr is ezt mondta, és jómagam is, bár én egy vasat sem adok. Mert hogyan működnek az ilyen tartozások? A tartozások úgy működnek, hogy előbb jön az APEH, az áfa, az adóhivatal, a bankár, főleg az elején ez a sorrend. A dolgozó pedig nem kap semmit, meg a külső beszállító sem. Mi azt mondtuk Dr. Tóth László képviselő úrral együtt, ha garantálható, hogy nem a hottentotta kapja, vagy a játékos, aki nem teljesített, hanem más, több tucat ember, aki tisztességesen, becsülettel dolgozott. Az eredmény bizony változó, a labda kerek, lehet kikapni is, nem biztos az eredmény. Ha jól játszanak, hajtanak, és ezt látom, akkor szívesen fizetek, még akkor is, ha nincs eredmény. Viszont a háttérintézmények, a zalaegerszegi vállalkozók, akik dolgoztak, akik mostak, akik felé tartozások vannak, ha azoknak garantálja, hogy ők kapják meg ezt a pénzt, nem az adóhivatal meg a bankár. Annyi pénz úgy sincs, hogy az egész adósságot kifizessük, akkor meg kell várni a hivatalos ügyet, aztán jönnek majd az ügyvédek, és majd 5 év múlva lesz ennek eredménye, nagyjából ez szokott lenni a felszámolásoknál. Hallottam és már néhány cég felszámolásáról, hogyan működik ez. Egyszerű volt Dr. Tóth László képviselő úr felvetése, amihez magam is csatlakoztam. Ha garantálható az, hogy zalaegerszegi, megyei, itt dolgozó, kifizetetlen számlával rendelkező – mert mosott, mert szolgáltatott, mert gyógyított – de nem játékos. Nem akarom a budapesti szövetségnek elküldeni a pénzt. Ha ez nem garantálható, akkor nem kell adni semmit, akkor várjuk meg, amíg megjön a papír, aztán az ügyvédek meg a felszámolók majd kiszámolják, aztán el fog tartani néhány évig. Ha ez garantálható, akkor meg fogom nyomni az igen gombot, adjuk oda az 5 millió Ft-ot. Csak erről szólt a történet, szó sem volt itt arról, hogy most azt mondjuk, feltételhez kötjük, tehát teljesítményhez kötjük ezt az 5 millió Ft-ot. Én így értelmeztem legalábbis. Ha ez nem garantálható, mert számszakilag nem lehet, akkor nincs értelme, mert egy lyukas korsóba öntöm, úgy elmegy, és megint a sor végén álló nem kap. Beszéltem én olyan emberrel, aki szomorúan mondta, hogyan történt egy cég felszámolása, a hitelezők kifizetése. Ilyenkor van egy sorrend, egy prioritás, amiben soha nem a zalaegerszegi vállalkozó, a festő, a dolgozó, a szakdolgozó van benne, nem a helyi emberek, akik lelkesedésből vagy társadalmi munkában csinálják, hanem az APEH az első, meg a szövetség. Azoknak én nem adnék pénzt. Erről szólt a történet.

Doszpoth Attila:

Kiss Ferenc képviselő úr hozzászólása készített arra, hogy szót kérjek megint. Attól tartózkodnunk kellene, hogy a Zrt-nek a kifizetéseibe, pénzügyeibe beavatkozzunk, de ahogy Kiss Ferenc megközelítette a dolgot, szemléletbeli különbség van itt a patkóban. Le is írja talán az előterjesztés, 600 gyerek sportol a ZTE-ben, nekik és az edzők szállítása, ellátása nagy részben a Zrt-ben van benne. Az önkormányzatnak elsősorban ezt kell szem előtt tartania. A nagy csapat dolga – úgy gondolom – az önkormányzat

szempontjából marketingkérdés lehet, de egyébként inkább érzelmi, és ezt külön is kellene választani ettől a dologtól. Azt meg kell a piacon oldani, mint ahogy elnök úr erre meg is tette a lépéseket, ahogy a sajtóból erről értesülhettünk. Van ott olyan pénzszerzési lehetőség – még ha nem is jönnek a támogatók –, amivel ez megoldható, de még a stadion bérlettel kapcsolatban sem igaz, ha nem lesz nagy csapat, akkor nem kellene ott az emberek. 600 gyerek focizik a klubban, ők attól még focizni fognak, ha az első csapat nem az I. osztályban, hanem a II. osztályban játszik. Ne így legyen, de ha ez előfordulna, azért mondom. Ezt kell elsősorban szem előtt tartani, és semmi esetre sem gondolom, hogy a 18 millió Ft-ot a Zrt-nek egyben kellene odaadni. Nem akármiert kérdeztem a társasági adóval kapcsolatos dolgokat, ha abban tudunk segíteni, az nagyságrendileg egy nagyobb kifizetést tesz lehetővé, akkor azt meg kell tenni. De elsősorban az önkormányzatnak a feladatai között van – még az új önkormányzati törvényben is – a sport biztosítása, a tömegsporté, nem pedig az élsporté.

Dr. Kocsis Gyula:

A korábbi álláspontomat revideálva – hogy túljussunk a dolgokon – úgy gondolom, hogy jogtechnikailag megoldható, amit képviselő urak és alpolgármester úr is említett, hogy a zalaegerszegi dolgozók jussanak hozzá ehhez az 5 millió Ft-hoz, ha tényleg nekik van elmaradásuk bérkifizetésben. Ezt a cég ki tudja mutatni, mint adósságot, az adósságot pedig egy engedményezéssel akár át is lehet vállalni, egy engedményes megállapodással, és akkor közvetlenül ebből az összegből kifizethető az ő részükre jutó összeg. Ez jogtechnikailag lezajlik, és akkor gyorsan túljuthatunk ezen a problémán. Persze feltétel, hogy elnök úr erre igent mondjon, mert itt most már olyan kiélezett a dolog, hogy úgy látom, csak így születhet megoldás.

Kiss Ferenc:

Nincs félreértés, azt szeretném kihangsúlyozni, bízunk abban, ha van egy zártkörűen működő részvénytársaság, annak van egy elnöke. Ha mi teljesítjük a megállapodásban vállalt kötelezettségünket, akkor bízunk abban, hogy ő is ugyanolyan lokálpatrióta, és elsődlegesen azokat fogja bérben kielégíteni, aki hozzá és a zalaiakhoz közelebb álló, és nem a külföldi futballistának az elmaradt bérét akarja belőle rendezni. Ezt szeretném hangsúlyozni, bízunk már benne, ne próbáljuk megmondani, legfeljebb finoman megfogalmazzuk, hogy szeretnénk, ha elsődlegesen ezeket az igényeket elégítené ki. Az a véleményem, hogy ne szóljunk bele. Alpolgármester úrnak mondom, hogy a stadionbérlet és a több gyerek futballozása között nem sok különbség van, mert a stadionbérletet a stadionban csak a felnőtt csapat, és a II. vonalban lévő használja. A gyerekek azokat a pályákat használják, amiért nem kell stadion bérleti díjat fizetni. A stadionbérletet pontosan a felújításból eredő kötelezettség teljesítése miatt indokolt bevételként elszámolni, míg a többi sportlétesítményt utánpótlás nevelésre – úgy tudom – a város ingyenesen biztosítja az egyesületek rendelkezésére. Nem azt mondtam, hogy a 18 millió Ft-ot oda kell adni, hanem azt, hogy adjuk oda, az is a megállapodásunkban szerepel. Az a pénz a Zrt. és a Kft. között stadion bérleti díjként van elszámolva, ez ebből az ő megállapodásuk alapján 4 millió Ft-ot tesz ki. Ezt sem az önkormányzat és a klub kötötte, nem az önkormányzat és a kft., hanem a Zrt. és a Kft. egymás között. Erre mi legfeljebb csak utalhatunk, hogy azt kérjük a ZTE FC Zrt. vezetésétől, hogy elsődlegesen ezt a kötelezettségét teljesítse. Nincs ebben különbség, csupán nem címkézni akarom a pénzt, hanem a megállapodás alapján amit vállaltunk, azt teljesíteni. Bízom elnök úrban, hogy mindezt a legnagyobb szponzor, az önkormányzat elvárásainak figyelembe vételével fogja teljesíteni.

Zsuppányi Gyula:

Amit Kiss Ferenc képviselő úr elmondott, ahhoz szólnék. Elég régóta ismerjük egymást, és nem csak képviselőként, hanem fiatal korunk óta. Mindig jó viszonyban voltunk, politikailag más oldalon vagyunk, de ezt emberileg nem éreztem soha, bár nyilván az emberi érzéseket nem lehet összekapcsolni a politikával. Képviselő úr most egy felelős, értelmes és normális megközelítésből végiggondolta ezt a dolgot, ezért is mondta el. A második hozzászólásában elmondta, hogy inkább a kiskeresetűek, a szertárosok, edzők, stb. bérét lenne szerencsés rendezni. Másoktól is elhangzott, és jómagam is elmondtam már többször, hogy komoly kötelezettségünk és felelősségünk van, 600 gyerekről van szó. A közönség sikerorientált, ezt láthatjuk a nézőszámból a focinál, a kosárlabdánál is, akkor lesznek gyerekek, futballoznak a grundon. De ha itt nincs többet csapat – NB-I-es csapatról beszélek –, akkor egyre több lesz az a gyerek, aki félreeső sarkokban dohányzik, drogozik, stb. mert abból a 600 gyerekből ha nem lesz csapat, akkor nem lesz több, mint 80 gyerek, akik majd valamilyen módon, szervezett keretek között futballozni tudnak rendszeresen, mint sportolók. A gazdasági helyzet meglátszik a sportfinanszírozás területén is az elmúlt jó pár év során. Egyértelmű, hogy nem kell annyi szertáros sem, majd otthon mossák annak a pár embernek a mezét, és elég lesz Józsi bácsi szertárosnak, aki kiosztogatja a labdát azoknak a hobbi szinten futballozó csapatoknak, akik saját erőből teremtik meg a sportlehetőségeket maguknak. Most is egyébként ez működik a gyerekeknél és a felnőtteknél is az LSC-k vonatkozásában, bár oda is nem kis összeget adunk, ami persze nagy összeg, de mégis kevés az LSC-knek. Nyilván akkor nem kell annyi munkát biztosító tevékenységet sem folytatni, a munkanélküliek tábora így tovább nőhet, ha megszűnik és nincs csapat. Mikor 90 millió Ft-ról beszélünk éves szinten, ez az alap, erre jön még a létesítmények használata, az edzőpályák, stb., az is pénz. De ha valaki jártas ebben, az tudja, hogy Zalaegerszeg 90 millió Ft-ja nem egy komoly összeg, a középmezőny alatt van a magyar városok, önkormányzatok által támogatott NB-I-es csapatoknak juttatott pénzüsszegekhez viszonyítva. Mindig legyen a szemünk előtt, ezt is látni kell, hogy a 90 millió Ft egy korábbi vezetés korábbi magatartása, egy korábbi szituáció eredménye, és 7 év óta ez a 90 millió Ft nem a ZTE-hez kerül, csak egy kis része került felhasználásra. Ezek legyenek szem előtt mindig. Nem azért mondtam, hogy az 5 millió Ft meg a 4 millió Ft körül vitatkozzunk, mindenki jól látja – ezt érzékelem –, hogy ez nem oldja meg a problémát. Csak drukkolni tudok, hogy azok a megígért, és le is szerződött, nem csak ígért papíron megígért támogatási formák megvalósulnak. Persze kicsikarni nem lehet attól, aki megígérte, szerződött, a saját cégének, vállalkozásának a fenntartása is nehézségbe ütközik. Ezeket az utakat megtalálni a mi magatartásunkkal, mint önkormányzat, mint képviselő csak arra mehetünk, hogy értsük meg a problémákat, segítsünk. Ez kihat a szponzorok felé is, bizalmi tőkét adhat, és kell, hogy adjon a mi magatartásunk is. Ki lehet esni, és vissza is lehet kerülni. De akik olyan módon elkötelezettek, mint a ZTE esetében a tulajdonosi kör, a főtulajdonos, ha ő egyszer kivonul Zalaegerszegről, többet NB-I-es csapat nem lesz, a jövőbeli szabályzások miatt még NB-II-es sem. Ha lesz is, nem tud fennmaradni. Többet ilyen színvonalas sportvárosról, első osztályú dolgokról nem igen beszélhetünk. Nem csak a futballra értem ezt, hiszen van itt más sportág is.

Tombi Lajos:

Nincs igaza Kiss Ferenc képviselő úrnak, mert elnök úrnak meg van kötve a keze, a szabályok szerint kell, hogy gazdálkodjon. Ha nincs passzusa arra, hogy mire költheti a pénzt, akkor neki van egy sorrendje, és vélhetően előbb az államot és egyebeket kell kielégíteni. Hiába szeretné a zalaegerszegi buszsofőrt, aki vitte a gyerekeket, nem teheti meg, nem tudja kielégíteni. Mindig a pénz diktál. Gondolta volna képviselő úr, hogy

félmeztelen majomemberek ugrándoztak a fákon, ahonnan nekünk tanácsokat adnak most, akkor, amikor nálunk már írott törvények vannak? De mégis kénytelenek vagyunk tudomásul venni a tanácsaikat, még ha nincs is igazuk, mert övék a pénz. Erről szól a történet. Ha nem adunk papírt elnök úr kezébe, hogy ezt az 5 millió Ft-ot mire költse, akkor elnök úr nem tehet mást, mert erre esküdt, erre van szerződése, a számviteli szabályok szerint előbb a bankárt fogja kielégíteni, utána az államot, és a legvégén mást. Nem azért, mert ezt szeretné. Csak ennyit kértünk.

Balaicz Zoltán:

Az indiánokkal kapcsolatos megjegyzéstől elhatárolódom. Elfogytak a hozzászólók, felkérem elnök urat, válaszoljon a felvetődött kérdésekre.

Nagy Ferenc:

Dr. Tóth László képviselő úrnak mondanám a következőket. Az októberi események és a 20 millió Ft előrehozott támogatás kapcsán októberben egyértelműen az én olvasatomban arról volt szó, hogy október hónapban vannak nehézségeink, és ezeknek a nehézségeknek az orvoslására szüksége volt a Zrt-nek erre a 20 millió Ft-ra. Ugyanakkor miután ismeretében voltam annak, hogy október hónapban, november hónapban komoly nagyságú pénzeknek kell érkeznie a Zrt-hez, így értelemszerűen nem láttam problémáját annak, hogy a Zrt. miből működik a továbbiakban. A 20 millió Ft nagyságát illetően egy 400 millió Ft környéki Zrt. működésben eleve butaságot – elnézést kérek a kifejezésért – és valótlanságot mondtam volna, ha ezt én úgy értelmeztem volna, hogy ez a 20 millió Ft a Zrt. utolsó negyedévét teljes egészében megoldja. Hiszen ebben az esetben a Zrt. költségvetése gyakorlatilag eléggé leszűkített lett volna, leszűkített lenne. Ebből kiindulva, hogy ez a 20 millió Ft októberre kellett, értelemszerűen azt is szeretném a közgyűlés felé jelezni, hogy a sportteljesítményeket semmilyen szinten, semmilyen eladósodottság – ami nem volt – és most is azt mondanám, hogy van egy komoly likvid-nehézség, hiszen ezen pénzek beérkezéssel gyakorlatilag mindaz, ami a Zrt-nél bevételi oldalon jelen van, azaz meg kell jelenjen meglévő szerződések értelmében, az nem csak a most meglévő feszültség kielégítésére lenne alkalmas, hanem a következő sportszakmai év teljes költségvetésére is. Hiszen gyakorlatilag amiket felsoroltunk, azon kívül folyamatban van és meg kell történnie a szerződés alapján a Zrt-nek több száz millió forintos bevételt is jelenthet egy Rudnevs értékesítés, eladás, ahol komoly tulajdonjogi részünk van még, és egyéb bevételeink is jelentkeznek. Természetesen előfordult nem csak egy, hanem több szerződéssel is sajnos, hogy nem teljesült, és ami előidézte ezt a helyzetet. A kifizetéseket illetően és a három hónapot illetően a problémáink már csak ezért sem befolyásolhatták a sportszakmai teljesítményt, mert először november hónapban jelentkezett, november közepén nem tudott a Zrt. kifizetést teljesíteni a bérelmaradásokat illetően. November, december és január hónapban – 15-én – nem tudott a Zrt. fizetni. Ezek a feszültségek jelentős részben ebből keletkeztek. Az pedig egy gazdasági társaságnál nehezen elképzelhető, hogy olyan szintű naprakészség legyen, hogy az adott nappal minden ki legyen fizetve. Tehát vannak folyamatban lévő tételek, amik húzódnak, ebben az esetben nem érkezett meg egy komolyabb nagyságrend, amire számított a Zrt., ezek ebből keletkeztek. Ami az október hónapot illeti, ezt tudom elmondani képviselő úr kérdésére. Ez volt a valós helyzet természetesen, még egyszer megismétlem, annak ismeretében jártunk el októberben, hogy amennyiben az októberi hónap megoldódott, ahol volt egy lyukunk, akkor a továbbiakban nem lesz gyakorlatilag problémánk. Ezt teljes jóhiszeműséggel mondtam el Önöknek, és teljes jóhiszeműséggel mondom, és számítottam arra, hogy ez a továbbiakban valóban így működik. Az 5 millió Ft-ot illetően ez csak bizonyos feszültség-csökkentésekre elegendő természetesen.

Amennyiben a közgyűlés megteszi, hogy megcímkezi, ez az Önök döntése. Azt gondolom, hogy a valós helyzethez mindenképpen hozzá tartozik az, hogy a Zrt. számláján jelen pillanatban is ott van 227 millió Ft, ami utánpótlás támogatásra megnyert összeg, és amihez jogi megkötöttségemnél fogva nem nyúlhatok hozzá. A létesítmény bérleti díja a továbbiakban szerepelnek ezekben az összegekben. Itt van egy átmeneti és egy olyan jellegű probléma, ami az elmúlt 7 esztendőben nem állt fenn, hiszen az elmúlt 7 esztendőben az októberi esetet tekintve egyetlen egy alkalommal nem fordultunk rendkívüli kéréssel a tisztelt testülethez. Ebben az esetben erről volt szó, nem másról. A szakbizottság elé történő megjelenésünkkel kapcsolatban úgy gondolom, ennek semmi akadálya, amikor a szakbizottság meghívja a klubvezetést, a klubvezetés el fog menni természetesen, és megfelelő és hiteles tájékoztatást fog adni a helyzetről, és bármilyen helyzetről. A kölcsöncsökkentő tényezőket illetően Major Gábor képviselő úr által felvetett kérdésre szeretném elmondani, hogy 7-8 játékost a Zrt. pontosan ebből a megfontolásból, plusz a meglévő sportteljesítményük miatti megfontolásból küldött el, gyakorlatilag a mai napig nem igazolt helyettük másokat. Viszont folyamatba helyezte a kihelyezett fiataljainkat, akik NB-II-es, NB-I-es csapatokban játszanak, van, aki Szlovéniában, van, aki Magyarországon, hogy őket visszarendeljük a klubhoz, és ők a tavaszt itt kezdjék meg a klubban. A Zrt. további, komolyabb volumenű játékos igazolást csak abban az esetben tudna végrehajtani, ha február 21-ig bezárólag – akkor zárul az átigazolási szezon – ezeket a problémákat a Zrt. meg tudta oldani. Amennyiben nem tudja megoldani a Zrt. ezeket a problémákat, akkor részben a visszahozott fiataljainkkal, részben az itt maradt játékosokkal, részben pedig kölcsönvett, más csapatokból olyan szintű fiatalokkal, akik már érettek lehetnek az NB-I-re, így kell hogy a tavaszt megcsinálja a Zrt. sportszakmai szempontból. Ez mindenképpen drasztikus költségcsökkentő tényezőkkel jár együtt, annál is inkább, mert amennyiben ez a helyzet valamilyen szinten oldódna csak meg, akkor is abszolút mértékben felelőtlenség lenne olyan kötelezettségeket vállalni, amik mögött a teljesítmény-lehetőség nem látszik. Ezt én nem fogom megtenni. Jelen pillanatban a sorrendiség mindenképpen az, hogy először is a klub maradjon életben, a klubnak élnie kell, másodsor az, hogy lehetőség szerint az I. osztályú tagságunkat megtartsuk, ill. ezzel párhuzamosan az utánpótlásnak egyértelműen a 600 helyi fiatalnak sportolnia kell, ennek a lehetőségét biztosítani kell.

Dr. Tóth László:

Amit a 20 millió Ft-tal kapcsolatban elnök úr mondott, az az októberi közgyűlési jegyzőkönyvben másképp értelmezendő. Kár, hogy zárt ülés volt, és nem lehet felolvasni, de az mást sejtetett, nem teljesen ugyanez volt. Azt is elhiszem, hogy akkor jóindulatúan, jóhiszeműen állította elnök úr, ha minden bejön, akkor mi lesz. De most akkor megint egy októberi szituációban vagyunk, mert megint azt mondjuk, hogy akkor elég lesz ez, ha a későbbiek folyamán minden bejön. De semmi biztosíték nincs arra, hogy be fog jönni minden.

Balaicz Zoltán:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom.

Major Gábor képviselő úr módosító javaslata az „A” és a „B” alternatívát szeretné kiegészíteni: „...Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az összeget a 2012. évi költségvetési támogatás terhére a 2011/2012. évi stadion bérleti díjból haladéktalanul átutalja a kedvezményezett számlájára.” Kérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a módosító javaslatot.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **7 igen, 2 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjának „A” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **2 igen, 6 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta** a határozati javaslat 2.) pontjának „A” alternatíváját.

Kérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslat 2.) pontjának „B” alternatívájáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontjának „B” alternatíváját.

ZMJVK 4/2012. (I.26.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a ZTE Football Club Zrt-t, mint bérlőt és az Egerszegi Sport és Turizmus Kft-t, mint bérbeadót, hogy a 2011. évi elmaradt stadion bérleti díj tárgyában kössenek engedményezési szerződést a bérbeadó javára 4.085.000 Ft önkormányzati támogatás erejéig. Amennyiben az engedményezési szerződés létrejön és az önkormányzatnak bemutatásra kerül, úgy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata az összeget a 2012. évi költségvetési támogatás terhére a 2011/2012. évi stadion bérleti díjból haladéktalanul átutalja a kedvezményezett számlájára.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Balaicz Zoltán alpolgármester a testület ülését 10:55 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Balaicz Zoltán sk.
alpolgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető