

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. február 2-án 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Gecse László ügyvezető Zala-Depo Kft., **Dr. Marx Gyuláné** intézményvezető Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend „Miasszonyunk” Időskorúak Otthona, **Tompa Gábor** ügyvezető Zalaegerszegi Televízió Kft., **Németh Attila** mb. kapitányságvezető Zalaegerszegi Rendőrkapitányság, **Donáczy Dezső** elnök Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetsége, **Stróber László** apátplébános, **Kovácsné Ujj Andrea** óvodavezető Szent Család Óvoda, **Oláh Gábor** vezérigazgató Városfejlesztő Zrt., **Boyér Sándor** elnök Egerszegi Sport és Turizmus Kft. Felügyelő Bizottság, **Dömötör Csaba** elnök Roma Nemzetiségi Önkormányzat
Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, **Vadas Zsuzsa**, **Szabó Judit** a sajtó munkatársai

Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Velkey Péter, Fentősné Belléncs Andrea, Cseke Tibor, Dr. Kovács Éva, Molnárné Kustán Judit, Bertók Sándor, Cziborné Vincze Amália, Tóth Ágnes, Tóth Csilla, Dr. Borda László, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Fata Anikó, Nagy Ildikó, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, az egyes napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a közgyűlés mai munkáját. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Az előzetesen kiküldött napirendi tárgysorral kapcsolatban javaslom, hogy az eredetileg 12.) napirendi pontot, „*A Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú ingatlan (volt Pais Dezső Általános Iskola épületének) hasznosítása*” című előterjesztést előre véve tárgyalja a közgyűlés, 5.) napirendi pontként, tekintettel a vendégünkre, aki érintett a kérdésben, és előbb kell távoznia az ülésről. Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosítást, így az előterjesztést 5.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés.

Javasolom a zárt ülés előtt, 18.), új napirendi pontként felvenni „*A Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítményei termásvíz ellátásának biztosítása kötbér követelés érvényesítésével*” című előterjesztést. Felkérem a közgyűlés tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, 2 ellenszavazattal elfogadta** a napirendi pont tárgysorra való felvételét, így az előterjesztést a közgyűlés 18.) pontként tárgyalja.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kiegészítéssel élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás nincs.

Kérem, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 45/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. A 2012. évi költségvetési rendelet tervezete *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. A Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú ingatlan (volt Pais Dezső Általános Iskola épületének) hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
6. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2012. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2012. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, tájékoztató a pályázatok ismeretében megvalósítani kívánt fejlesztések ütemezéséről, pénzügyi igényeiről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
7. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. alapító okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
8. Közbiztonsági koncepcióban megfogalmazott célok megvalósítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
9. A Páterdombi Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása *(írásban)*
Előterjesztő: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
10. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Szombathelyi Egyházmegyével *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
11. A kommunális hulladéklerakó-bővítés területrendezési hatósági eljárásának megindítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

12. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2012. évi felhasználási terve *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Pályázat kiírása az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatására *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város rövid távú ifjúságpolitikai cselekvési terve megvalósulásáról a 2008. november 20. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozóan *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
16. Tájékoztató a közszéfera 2011. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről *(írásban)*
Előterjesztő: Doszpoth Attila alpolgármester
17. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
18. A Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítményei termálvíz ellátásának biztosítása kötbér követelés érvényesítésével *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
19. Adósságkezelési szolgáltatás megszüntetése ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Lakásbérleti szerződés megkötésére irányuló kérelem elbírálása **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
21. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére **(ZÁRT ÜLÉS)** *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
22. Interpellációs bejelentésekre válasz
23. Interpellációs bejelentések
24. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról***(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)***Gyutai Csaba:**

Két módosítást kell megtennem, a határozati javaslat 10.) pontjában a 307/2009. számú határozat végrehajtási határidejét 2012. június 30-ra terveztük módosítani, ennek a kérdésnek a megoldására hoztuk be a 18. napirendi pontot, így ezt a határidő módosítást törölni kell a határozati javaslatból. A határozati javaslat 31.) pontja, a 253/2011. számú határozat esetében pedig csak az 1.,2.,3. határozati pontok végrehajtási határidejét szükséges módosítani 2012. március 31-re, ugyanis a 4. határozati pont időközben teljesült. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kiss Ferenc:

A 82/2007. számú határozat a balatonberényi üdülővel kapcsolatos, újabb határidő módosítást kérünk. Van esély egyáltalán arra, hogy ezt az üdülőt értékesítsük? Vagy csak próbálkozunk, és a kereslet most ezt határozza meg?

Gyutai Csaba:

Ez a határozati javaslat módosítás az értékesítés módját, a pályáztatást tartalmazza. Csak így lehet értékesíteni. Minden évben van érdeklődő, de eddig komoly vételi szándék nem volt. Egyelőre ez egy olyan halott ingatlantulajdona a városnak, amivel igazából nem tudunk semmit kezdeni. Jó lenne ettől megszabadulni, talán ha a Balaton mentén egy kicsit az ingatlanpiac megélénkül, akkor lesz erre esélyünk. Egyelőre továbbra is tervezzük az értékesítést.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Ehhez kapcsolódóan szeretném kérdezni, hogy feltétlenül fontos nekünk eladni ezeket a nyaralókat?

Gyutai Csaba:

Az egy másik koncepció lenne, ha megtartanánk, akkor ezekre az épületekre jelentősen költeni kellene. Az egyik teljes mértékben a város tulajdonában van, a másik Nagykanizsa Megyei Jogú Várossal közös tulajdon. Mindkét épület meglehetősen elhasználódott állapotban van, különösen az épületgépészeti elemeket, nyílászárókat kellene cserélni. Feltehetőleg képviselő asszony kérdése arra utal, hogy esetleg ifjúsági táboroztatásra vagy hasonló célra lehet-e hasznosítani. Lehetne hasznosítani, ha rákölténénk legalább 50-60 millió Ft-ot, ennek most nem látom esélyét.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 5/2012. (II.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 7/2001/b.; 7/2004/1.; 9/2006/2.; 272/2004/2.; 300/2004.; 302/2004.; 356/2004/2.,5.,7.; 188/2005/2.; 263/2005/2.; 248/2008.; 264/2008.; 103/2009/2.; 157/2009/2.,4.; 300/2009.; 33/2010/1.; 108/2010.; 179/2010/3.,4.,5.; 194/2010/1.; 241/2010.; 290/2010.; 292/2010.; 298/2010.; 27/2011/2.; 52/2011/1.; 65/2011/3.; 79/2011/1.; 81/2011/2.;

83/2011/3.; 192/2011.; 195/2011.; 200/2011/2.,3.; 202/2011/1.,3.; 204/2011.; 212/2011/1.,2.; 222/2011/2.; 233/2011/1-5.,7-8.; 236/2011/2.; 237/2011.; 238/2011.; 243/2011.; 244/2011.; 251/2011.; 253/2011/4., 254/2011/1.,2.; 258/2011.; 260/2011/1.; 261/2011.; 263/2011/1.,2.; 264/2011.; 265/2011/2.,3.,4.; 266/2011/2.,3.,4.; 267/2011/2.; 268/2011/2.,3.; 269/2011/1.,2.; 272/2011/2.; 273/2011/1.,2.; 274/2011.; 275/2011.; 278/2011.; 279/2011.; 281/2011.; 282/2011/1.,2.,3.; 283/2011.; 284/2011.; 285/2011.; 286/2011.; 287/2011.; 289/2011/I.,IV.,V.,VII.1.2.3.6.; 290/2011.; 291/2011.; 292/2011/2.; 293/2011.; 294/2011/1.,2. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **374/1998. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **47/2007. számú határozat 4. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **85/2007. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **293/2007. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. szeptember 30-ra** módosította.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **4/2008. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **136/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **211/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **301/2009. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **17/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **32/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra** módosította.
12. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **115/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. november 30-ra** módosította.
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **204/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
14. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **244/2010. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra** módosította.
15. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **267/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra** módosította.
16. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **50/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
17. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **52/2011. számú határozat 2. és 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2013. december 31-re** módosította.
18. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **54/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra** módosította.
19. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **87/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. február 29-re** módosította.

20. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **109/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. március 08-ra** módosította.
21. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **120/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
22. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **142/2011. számú határozat 3. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
23. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **173/2011. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. június 30-ra** módosította.
24. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **180/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. augusztus 31-re** módosította.
25. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **188/2011. számú határozat 4. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosította.
26. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **202/2011. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. február 29-re** módosította.
27. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **222/2011. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosította.
28. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **240/2011. számú határozat 1. és 2. pontjait az alábbiak szerint módosította: „A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni.” feltétel törlésre került.**
29. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **242/2011. számú határozat** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosította.
30. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **253/2011. számú határozat 1., 2., 3. pontjainak** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosította.
31. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **257/2011. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosította.
32. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **292/2011. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. március 31-re** módosította.
33. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **158/2003. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.**
34. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az **58/2004. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.**
35. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **18/2008. számú határozatát hatályon kívül helyezi.**
36. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **14/2011. számú határozatát hatályon kívül helyezi.**
37. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **85/2011. számú határozatát hatályon kívül helyezi.**

2. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 45/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Gecse László ügyvezető urat. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleményezése a rendelet-tervezettel kapcsolatosan. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Doszpoth Attila:

Ennek az előterjesztésnek már van egy előzménye, amikor a hulladékdíjakról beszéltünk, akkor a szolgáltató már ezeket a kötelezettségeit ecsetelte. Történetesen arról van szó, hogy az Európai Unió előírások alapján a hulladéklerakóba kerülő hulladék mennyiségének egy részét el kell téríteni onnan, méghozzá oly módon, hogy azokat újra fel kell használni, vagy pedig olyan irányba kell vinni, hogy ne terhelje a hulladéklerakókat. Ez egy nagyon fontos elem környezetvédelmi szempontból, viszont ahogy figyeljük és látjuk a hulladékgazdálkodási törvény alakulását, anyagi szempontokból is mind a lakosság, mind a szolgáltató és az önkormányzat számára is egy nagyon fontos elem, hiszen ami a hulladék depóniára kerül hulladék, az nagyobb költségbe kerül, és főleg ez után nagyobb költségbe fog kerülni. Nagyon fontos elmondani – kihasználva most is a televízió nyilvánosságát – hogy ez csak úgy tud működni, ha a lakosság ebben partner. Mint ahogy már korábban, a tavalyi évben a novemberi közgyűlésen a szolgáltató jelezte, hogy fokozni szeretné a szelektív gyűjtés intenzitását, újabb területekre szeretné kiterjeszteni, ill. a biológiai hulladékért pedig elmege elsősorban a kertés családi házakba. Ez az a módszer, ami szükséges ahhoz, hogy a lakosság partner tudjon lenni, hogy elmenjünk érte. Ennek eredményeként a lerakóra kevesebb anyag, hulladék kerül, csak az kerül, amit már tényleg nem lehet hasznosítani. Mivel egyrészt Európai Unió előírás, másrészt jól felfogott érdekünk is, egyet kell értenünk ezzel a rendelet-módosítással, és a lakosság részéről pedig támogatást kérünk, ami nem csak a környezet javítása, hanem a pénztárca tekintetében nála is érződni fog, ha ebben részt tud venni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Kérdezem ügyvezető urat, kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
az 5/2012. (II.10.) önkormányzati rendeletét
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló
45/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról**

– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv melléklete.)

3. A szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A rendelet-módosításhoz kiosztásra kerültek Kispáli és Nagypáli Községek képviselőtestületeinek határozatai. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)* A város nagyon sok pénzt költ szociális kiadásokra, mintegy 0,5 milliárd Ft az, amit közvetlenül a lakosságnak ilyen-olyan formában kifizetünk. Ha ezen belül megnézzük azoknak az ellátásoknak a forrását, amelyeket biztosítunk, akkor azt láthatjuk, hogy az elmúlt években jelentősen nőtt az olyan szolgáltatásoknak az aránya, amelyeknek a fedezetét 100 %-ban a város biztosítja. Napjainkra úgy alakult, hogy ebből a mintegy 0,5 milliárd forintos szociális büdzséből mintegy 100 millió Ft csak az állami támogatás, tehát jelentősen a város a saját forrásaiból kénytelen szociális kiadásokra áldozni. Az előterjesztés a szociális térítési díjak megállapítását tartalmazza, de fontosnak tartottam, hogy a képviselőtestület is tudjon arról – bár a költségvetésből ez kiolvasható – hogy a város költségvetéséhez mérten is jelentős, nagyon is jelentős forrásokat áldozunk szociális kiadásokra. Sajnos erre szükség van.

Az előterjesztést vitára bocsátom, kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Pintérmé Kálmán Marianna:

A gyermekjóléti ellátásokat érintő változtatásokhoz szeretnék hozzászólni. 2012. január 1-től hatályos jogszabály alapján a bölcsődei intézményi térítési díjban, egészen pontosan a gyermekétkeztetési díjban a rezsiköltség már nem számolható el. Ugyanakkor megjelent a gondozási díj bevezetésének lehetősége, amivel a törvényi szabályozás a fenntartóra bízta, hogy él-e ezzel a lehetőséggel, vagy sem. Előnye ennek az új szabályozásnak elvileg, hogy jobban alkalmazkodik a családok anyagi helyzetéhez, hiszen a díjak differenciálásán alapszik, tehát magyarul jövedelemfüggő, ugyanis a befizetendő díj nem haladhatja meg a család egy főre jutó jövedelmének 25 %-át. Ez azt jelentené, hogy a tehetősebbek többet, a kevésbé tehető szülők pedig kevesebbet fizetnek, ill. a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők, a tartósan beteg, fogyatékos, a három vagy több gyermeket nevelő családoknak nem kell gondozási díjat fizetniük. Ezen felül a gyermekétkeztetési díjból 100 % kedvezményt kap az, aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, és 50 % kedvezményt kap az, aki tartósan beteg, vagy fogyatékos gyermeket, ill. 3 vagy több gyermeket nevel. Elvileg ez az intézkedés a társadalmi igazságérzetet szolgálja, de – és sajnos jön az árnyoldala ezeknek a dolgoknak – tény, hogy a magasabb jövedelemmel rendelkező ki fogja-e tudni fizetni ezt a magasabb összegű intézményi térítési díjat. Az élet azt mutatja, hogy sajnos nagy többségben vannak azok a kis jövedelmű családok, akik azért veszik igénybe a gyermekük részére a napközbeni elhelyezésének ezt a formáját, mert az édesanyáknak egyszerűen nincs más választásuk, vissza kell menjenek dolgozni ahhoz, hogy a családnak a havi megélhetése biztosítva legyen. Másrészt azoknak az átlagos modellbe tartozó családoknak mindenképpen többet fog ez jelenteni, és mondhatjuk, hogy mostanában átlagosnak nevezhető az a modell, hogy egy-két gyermeket nevelnek, és a jövedelmük éppen hogy meghaladja az igénybe vehető kedvezményekre való jogosultságot. A mai viszonyok között rendkívül kedvezőtlenül hat, gondoljunk csak a devizahitellel rendelkező fiatal családokra, akik éppen most kezdték el a családalapítást, és az sem utolsó és elhanyagolható tény, hogy a minimálbérre bejelentett, azonban nem valós jövedelemigazolások azt eredményezhetik, hogy a tehetősebbek pontosan ugyanannyit fizetnek, mint akik valóban, tényleg szerény

anyagi körülmények között, minimálbérből tengetik az életüket. Azt is tudjuk, hogy az új szabályozás szerint az állami támogatás a fenntartáshoz szükséges költségek kb. 35-40 %-át fedezik, ez azt jelenti, hogy az étkezési térítési díjon kívül a többit a fenntartónak, jelen esetben az önkormányzatnak kell fizetnie. Ez hatalmas teher az önkormányzatok számára, ez tény és való. De az is igaz, hogy ez a szabályozás a bölcsődéknek munkát adó családoknak, dolgozó, de tengődő családoknak nagymértékben megterhelő. A családok fizetőképessége és teherbíró képessége most már igazán a végét járja. Még egy hozzávetőleges adat. Az én olvasatomban, ahogy utánanézttem, a rendelkezésre álló adatok alapján a kormány 8,6 milliárd Ft-ot szán idén a bölcsődefejlesztésekre, azonban a bölcsődéket nem csak fejleszteni kell, mert ez nagyon fontos dolog ugyan – Zalaegerszegen is hosszú a várólista, kevesebb a bölcsőde, mint ahány gyermeket el kellene helyezzünk –, hanem a további működést és fenntarthatóságot is biztosítani kell, és nem mindegy, hogy milyen áron. Nem tudom, milyen hatással lesznek ezek a tények az Úrhajós utcai bölcsőde tervezett fejlesztésére. Korábban úgy olvastam, hogy a bölcsődék által elfogadhatónak tartott 100-200 Ft-os gondozási díj mi alapján módosult most az előterjesztésben 240 Ft-ra?

Kiss Ferenc:

Nem szeretnék olyan részletesen szólni, mint képviselő asszony. Onnan szeretnék indítani, hogy az önkormányzat valóban többet fordít szociális támogatásra, azt is látjuk, hogy az állami normatívák, támogatások kismértékben csökken. Az önkormányzat állja az ígétét, a rászorultakat a szociális ágazatban igyekszik kipótolni, támogatni. A bölcsődei ellátás területén a törvény lehetőséget biztosított az önkormányzatnak, hogy az étkeztetési díjon felül ún. gondozási díjat is bevezessen, ez jelenik meg most a rendelet-módosításban, Zalaegerszeg 240 Ft/nap, ill. 5040 Ft/hónap gondozási díjat kíván bevezetni. Akik erre kötelezettek lesznek, a szociális rászorultság alapján ez alól mentesülhetnek, nagyon sokan. Ezt a díjat havonta meg kell fizetni, szemben a térítési díjjal, amelyik a ténylegesen a bölcsődében eltöltött napok után kerül megfizetésre. Amikor a bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy mit jelent ez a városnak, akkor az osztály képviselőjében Zimborás Béla azt mondta, durván 5 millió Ft többletbevételt fog jelenteni Zalaegerszeg önkormányzatának, hogy bevezette ezt a térítési díjat. Ez egy lehetőség volt, amivel éltünk, valószínűleg az az elv fog érvényesülni, hogy a tehetősebbek fogják ezt megfizetni, és azok, akik szociálisan beleférnek abba a keretbe, mentesülnek a gondozási díj megfizetése alól, nekik ez nem jelent többletletterhet. Arra szerettem volna rávilágítani, hogy lám-lám, a kormány ahol nem tud segíteni, ott lehetővé teszi az önkormányzatoknak, hogy saját hatáskörben vezessen be újabb térítési díjakat, ezzel most az önkormányzatok kénytelenek lesznek élni a működőképességük megőrzése érdekében. Gondoljunk arra, hogy más városokban jelentős mértékben megemelték az ingatlanadót, a kommunális adót, annak örülünk, hogy nekünk egyelőre csak ez jelent meg, de ez egyes családoknak többletletterhet fog jelenteni.

Gvutai Csaba:

Arra kérem osztályvezető asszonyt, fáradjon a vendégmikrofonhoz, és a díjszámítás elveiről tájékoztassa a közgyűlést. Értelmezésem szerint egy világosabb, áttekinthetőbb szabályozás alakul most ki. Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszonynak válaszolnék, az Úrhajós utcai bölcsőde fejlesztése ezzel a napirenddel nem függ össze, hiszen a térítési díjak működési jellegű bevételek, az pedig fejlesztés. A működés teljesen más kategória, mint az önkormányzat fejlesztési kiadásai.

Dr. Tóth László:

Ha a szociális és az önkormányzati gazdálkodástól teljesen elvonatkoztatva nézzük a hozzászólásokat, akkor mindenkinek igaza van. Csak azért mondom el, hogy ez a vélemény is megjelenjen, mi is itt vagyunk a közgyűlésben. Bármilyen 1-2 millió Ft-os többletbevétel lehet, hogy nem tűnik többnek, ugyanakkor – mint ahogy megjelent, hogy Zalaegerszeg a legjobban gazdálkodó megyei jogú város – ez is hozzá tartozik ahhoz, hogy Zalaegerszeg minden olyan jellegű lépésénél, gazdálkodással összefüggő intézkedésénél figyelembe vette egyrészt a város lakosságának az anyagi lehetőségeit, másrészt az önkormányzat saját lehetőségeit. Az önkormányzat lehetőségei viszonylag végesek. Abban az esetben, ha még a beszédhető ellátási díj tized részét sem szedi be, amire lehetősége van az önkormányzatnak, egy minimális hozzájárulás ahhoz, aki bölcsődébe járattja a gyermekét, az biztos, hogy a semmihez képest több, ugyanakkor az önkormányzat teherviselési képessége szempontjából kevesebb. Számtalan olyan kérés, igény a frakcióülésünkön is megfogalmazódott, hogy a városnak a kötelezően ellátandó, a város fejlesztése, komfortosabbá tétele szempontjából szükséges fejlesztéseket, működési kiadásokat 1-2 millió Ft értékben is most már nehéz előterjeszteni, így minden fillérre szüksége van az önkormányzatnak. Ha 1/10-ed részét nem szedi be a város a bölcsődei ellátás címén, az véleményem szerint aránytalan terhet nem jelentene ahhoz képest, mint amit az önkormányzatnak jelent. Tudom, hogy bármihez hozzányúlunk, sokkal népszerűbbek lennénk, ha csökkentenénk minden szolgáltatási díjat, mindent ingyen adnánk, semmit nem emelnénk. Ugyanakkor be kell vállalni, és nem csak akkor kell odaállni, amikor arról van szó, hogy Zalaegerszeg milyen jól gazdálkodik, hogy íme, mi is itt vagyunk, mi is részt veszünk abban a gazdálkodásban. Hanem a kevésbé népszerű, kevésbé demagóg megnyilvánulásokat is ilyenkor kicsit félre kell tenni, és a város fejével is kell gondolkodni. Az a pénz, ami bizonyos célokra kimegy, ill. bizonyos ellátásoknál nem folyik be, az bizony máshol, máshonnan jelentkezik. Ebben a rendeletben nem csak erről van szó, hanem az idősek ellátásáról is. Pl. van egy olyan rész, hogy a 70 ezer Ft jövedelemmel rendelkezők esetében – az idősek ellátásánál – nekik az ellátás nem kerül többbe. A város a lehetőségeinek keretei között figyelembe vette az anyagi helyzetét is az ellátottaknak, a hozzátartozóknak. Jelenleg ennyi fér bele. Lehet azt mondani, hogy ez csak 5 millió Ft, ez csak 10 millió Ft, a ZTE-nek még ennyit adjunk, ide meg oda még ennyit adjunk, stb., és így könnyen párszáz millió forint összejön, és olyan könnyen el lehet úsztatni a várost. Arra kérek mindenkit, még ha ez most pillanatnyilag úgy is néz ki, hogy azoknál aktuális ez, akik visszamennek dolgozni, és hogy ki mennyiért van bejelentve, arról mi igazán nem tehetünk. Aki visszamegy dolgozni, annak az teszi lehetővé a munkában való részvételt, hogy bölcsődei elhelyezés van. A kormány nem támogatja, korábban és most sem ezt az ellátási formát, mint az óvodai vagy iskolai ellátási formát, így részben az önkormányzatnak, részben az ellátást igénybe vevőknek is jobban ki kell venni a részüket. Összességében ez arányban áll az önkormányzat teherviselő képességével, nincs eltúlozva a szolgáltatás igénybevevőknek az anyagi lehetőségeihez sem, de a számítás módjára vonatkozó tájékoztatásban erről majd osztályvezető asszony szólni fog.

Sümegei László:

Amikor a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, személy szerint nem tudtam jelen lenni. 11 igen, egyhangú szavazattal támogatta a bizottság az előterjesztést. Felhívnom a közgyűlés és a városlakók figyelmét, hogy Zalaegerszegen a szociális és egészségügyi területen egy jól felépített koncepció alapján kb. 1,5 évtizede lépésről lépésre haladunk előre, jól megtervezett munka szerint. Ebbe a sorozatba beletartozik az egy orvos – egy rendelő program,

évente újítunk fel orvosi rendelőket, alakítunk ki új orvosi rendelőket. Gondoskodunk az idős városlakókról, különböző ellátó intézményekkel, gondozóházzal a fogyatékkal élőkörrel, ugyanez a tendenciózus fejlesztés, javító szándék látható a bölcsődék esetében is. Ha ma valaki megnézi Zalaegerszegen a bölcsődéket, különösen a bölcsődék azon tereit, ahol az érdemi munka folyik, a gyermekek ahol tartózkodnak, csoporthelyiségek, egészségügyi létesítmények, tisztálkodó helyiségek, ezek Európában bárhol megállnák a helyüket. Kelet-Európában, de még Nyugat-Európában sem lehet különösebben jobban felszerelt intézményekkel találkozni, ez is egy tendenciózus fejlesztés eredménye. Beszéltünk róla, hogy pályázat függvényében a bölcsődei férőhelyeket is fogjuk növelni, ezen a fronton a város jó gazda, előrelátó, hosszú távú politikát folytat. Hogy mi mennyibe kerül, ezen valóban lehet vitatkozni, itt részben csatlakozni tudok Dr. Tóth László képviselő úrhoz. Egy dolgot mindig le kell tenni az asztalra, egy adott szolgáltatást annak kell megfizetni, aki azt igénybe veszi. Valóban, lehet ezt a szolgáltatást olcsóbban adni, és korábban sem jártunk a lehetőségek felső határáig csúcsra ezt a szolgáltatási díjat. De ebben az esetben be kell vezetnünk új adót, bevételi forrásokat, amelyek minden városlakót sújtanak, azokat az embereket is, akik egy adott szolgáltatást nem vesznek igénybe, legyen szó időseket vagy éppen kisgyerekeket érintő ellátásról. Még egy dolgot megfontolásra ajánlok. Valóban, bár nem pontos a számításom, de ez a 2-3 ezer Ft, ami egy teljes hónapi ellátás után többletként jelentkezik a családnál, sokak számára nagyon komoly pénz. De felteszem a kérdést. Mennyibe kerül az, ha nem veszi igénybe ezt a szolgáltatást? Véleményem szerint egy családi költségvetés esetén sokkal többbe, hiszen otthon kell valakinek lenni a kisgyerekekkel, és egy kisgyerek otthoni ellátása sem egészen olcsó dolog. Ezt az előterjesztést változatlan formájában útjára kell bocsátanunk, és ezzel a módosítással egyet kell értenünk.

Gyutai Csaba:

Kérem osztályvezető asszonyt, tájékoztassa a közgyűlést a díjszámítás elveiről.

Hardubé Judit:

Az elmúlt két évben – 2010-től 2012-ig – a következő módon változott a bölcsődékben a térítési díj fizetésével kapcsolatos szabályozás. 2010-ben a központi jogszabály, a gyermekvédelmi törvény azt mondta, hogy csak az étkezési nyersanyagnorma állapítható meg térítési díjként, mi is ezt alkalmaztuk. 2011-ben lehetőséget biztosított arra a jogszabály, hogy a nyersanyagorma felett a rezsiköltség 50 %-ának erejéig meg lehet emelni a térítési díjat, ezzel önkormányzatunk élt, és akkor a rezsiköltség 30 %-ával emelte meg, ami egyébként 2011-ben 615 Ft-os térítési díjat jelentett. 2012. január 1-jétől a jogi szabályozás olyan módon változott, hogy teljes egészében az étkezési térítési díjat külön vették, az csak a nyersanyagnormát tartalmazhatja, jelen pillanatban ez 503 Ft, a tavalyi 615 Ft-tal szemben. Viszont lehetővé tette a jogszabály, hogy gondozási díjat lehessen bevezetni, az állami normatíva ill. a befizetett térítési díj közötti különbséget erejéig. Egy bölcsődei férőhely, ill. egy gyermek után, aki a bölcsődében jelenleg bent van, az önkormányzat jelen pillanatban kb. havonta 40-50 ezer Ft közötti összeggel járul hozzá, és a szülőnek, aki a térítési díjat fizeti a gyermeke után a bölcsődében, nagyjából 10-13 ezer Ft közötti összeget kell fizetnie, attól függően, hány napot vesz igénybe a kisgyermek. Ha az elmúlt évet hasonlítjuk össze 2012-vel, akkor – ahogy elnök úr mondta – kb. 2-3 ezer Ft-tal emelkedett meg a szülőket terhelő térítési díj. Az is igaz, amit képviselő asszony elmondott, ez elsősorban azokat terheli, akik viszonylag jó anyagi körülmények között élnek, de legalábbis nem abba a rétegbe tartoznak, akik szociálisan rászorultnak tekintendők, hiszen ők a jogszabály erejénél fogva vagy kedvezményben részesülnek – 50 %-os kedvezményben, ahogy elhangzott –

vagy teljesen ingyenesen részesülnek ellátásban. Dr. Tóth László képviselő úr is elmondta az idősek ellátása vonatkozásában, hogy lehetőség szerint a teherviselő képességet is figyelembe veszi a jogszabály is. Ha most az idősellátást nézzük, ahol kb. egy idős ember ellátása havi szinten 160 ezer Ft-ba kerül, az állami normatíva kb. a felére elég, és nagyjából a 40 %-át teszi hozzá térítési díj gyanánt az idős ember, aki többségében a nyugdíjából fizeti meg ezt az összeget, és a maradék 10 % körüli összeggel járul hozzá az önkormányzat. Míg egy gyermekellátás vonatkozásában az állami normatíva a működésnek kb. a 40 %-ára elég, a szülőt viszont csak 10 %-kal terheljük – vagy még annyival sem – és a maradékot, közel 40-50 ezer Ft-ot teszi hozzá az önkormányzat. A két ellátási forma között ez a különbség.

Gyutai Csaba:

Ezt szerettem volna, hogy elhangozzék, hogy a térítési díj és az állami támogatás kb. a reális költségek felét fedezi, a másik 50 %-ot az önkormányzat állja. Amikor a bevezetőben azt mondtam, hogy mintegy 0,5 milliárd Ft-os szociális kiadásunk van, akkor ahhoz viszonyítottan kell számolnunk és értelmeznünk, hogy ebben kb. 100-120 millió Ft az állami támogatás. Jelentős adóbevételeket fordítunk szociális kiadásokra.

Major Gábor:

Osztályvezető asszony által elmondottakból is egyértelműen kitűnik mindenki számára, hogy az elmúlt időszakban a kormányzat törekvése egyértelmű, minél jobban kivonulni a szociális szférából, és minél jobban átruházni az emberekre ezeknek a felelősségét és összegeit. Most itt egy olyan új teherről beszélünk, ami eddig nem volt a rendszerben, Sümei László képviselő úr elmondta, hogy gyakorlatilag ez egy újabb adó ebben a formájában. Az persze mérlegelhető, hogy a város milyen tételt ruház át az emberekre, az 5 millió Ft-os nagyságrend, amit ez eredményez a város költségvetésében, nem egy nagy tétel annak tükrében, hogy csak az ünnepi közvilágításra 6 millió Ft-ot fog költeni a város. Összességében azért itt is lehetne mérlegelni az arányokat. Ettől függetlenül logikus és talán még mérlegelhető lépés is lenne, mindazonáltal egy sajnálatos tény, előrevetített képet azért mutat, ez pedig az, hogy az állam egyre jobban háttérbe akar vonulni ezekből a szolgáltatásokból, és ez minden, csak nem családbarát kormányzás.

Sümei László:

En ezt nem mondtam. Azt mondtam, hogy új adókat kell bevezetni, ha nem azokra terheljük a szolgáltatást, akik a szolgáltatást igénybe veszik. A kettő között nagy különbség van.

Dr. Tóth László:

Osztályvezető asszony által elmondottakból is következik, hogy a tényleges ellátás 10%-ának megfelelő térítési díj kerül ellátásra a bölcsődei szolgáltatás tekintetében, ugyanakkor ennél magasabb az idősek ellátása területén, az időseknél 70 ezer Ft alatti jövedelem esetén az önkormányzat nem emel, nem módosít térítési díjat. Ez az egyik észrevétel, ami mindenképpen jó lenne, ha az ellenzéki kritikák mellett a mi részünkről is végre megjelenne. Sümei László képviselő úr pedig éppen az ellenkezőjét mondta, mint Major Gábor képviselő úr. Az adókra az a jellemző, hogy az mindenkit terhel, a szolgáltatást igénybe vevők által fizetett díj pedig csak a szolgáltatást igénybe vevőket terheli. Ha valaki igénybe veszi a szolgáltatást, és ahelyett kivetnek egy adót, annak a bevételi forrásaként, azt mindenki fizeti a városban. Az önkormányzat gazdálkodási érdeke, a költségvetés érdeke ill. általában a városlakók érdeke azt kívánja, hogy az egész város költségvetéséért, az egész város gazdálkodásáért olyan felelősséget vállaljon az önkormányzat, amivel nem úsztatja el a várost, és nem éli fel a jövőt.

Gyutai Csaba:

Annyit azért szeretnék elmondani Major Gábor képviselő úrnak, hogy jelentős pályázati forrásokat fogunk kapni az idén bölcsődék felújítására, a Kis utcai bölcsődefejlesztésnek, és az Úrhajós utcai bölcsődefejlesztésnek az önrésze 31.376 eFt, ehhez még a pályázati támogatás hozzájön. Itt mintegy 50 millió Ft-os állami támogatás bejön ebbe a rendszerbe. Ha a mérleg másik serpenyőjébe, a másik oldalra ezt is beletesszük, akkor az is látható, hogy a bölcsődei ellátás egyfelől prioritás is a kormányzati politikában, ez is az igazsághoz hozzá tartozik.

Tombi Lajos:

Polgármester úr jórészt elvette a mondanivalóm lényegét. Nehogy véletlenül a fáktól ne lássuk az erdőt – vagy fordítva – itt egy valami cél lebeghet előttünk, és ez a lényeg, amit osztályvezető asszony mondanivalójából kihámoztam. Az állami nyersanyag normatíva csökkent, ezt senki nem vitatja. Egy nem fordulhat elő, Zalaegerszege a bölcsődés korú gyermekek ellátásának a színvonala nem csökkenhet. Minden időben más-más az elosztás, de egy rendszert soha nem úgy nézünk, hogy egy elemét kivesszük. Az utódok, a gyerekek ellátása egy nagyon bonyolult rendszer, amiben részt vesz az állam, az önkormányzat, a család, kisebb és nagyobb közösség. Ezeknek az aránya változhat, és polgármester úr mondta el a lényeget, lehet, hogy normatívában az állam kevesebbet ad hozzá, de lehet, hogy pályázatra nagyobb esélyeink vannak. Összességében a különbséget az önkormányzat kipótolja, az önkormányzat is része a gondoskodásnak. Voltam már olyan rendszerben, amikor össze sem keverték ezt a két rendszert. A lényeg, hogy az önkormányzat és az állam közösen továbbra is garantálja Zalaegerszegen a többi városhoz képest – nem beszélve a falvakról, más régiókról – a gyerekeknek a magas színvonalú, európai ellátását. A rendelet rendelkező része garantálja azt, hogy aki nem tud részt venni ebben a teherviselésben, azon szülőkről leveszik a terhet, hiszen aki szociálisan rászorult, azok nem vesznek részt ebben. Zalaegerszegen a bölcsődei ellátás, a bölcsődés korú gyerekek ellátása rendben van, az állam is hozzájárul a lehetőségei szerint. Lehet, hogy nem a normatív finanszírozási részen, de a pályázati részen. Az önkormányzat folyamatosan prioritásnak tekinti, és a költségvetésnek nagyon szép részét a gyerekekre fordítjuk, ebben részt kell venni azoknak a szülőknek, nagyszülőknek is, akik tehetik. Örülök annak, hogy a rendelet úgy szabályoz, azok vesznek javarészt részt ebben a finanszírozásban, akik tehetik, és nem azokat sújtjuk, akik szociális rászorulnak, és nem képesek finanszírozni. Egy rendszert sokféleképpen lehet működtetni, ha most kellene előállítani, lehet, más arányokat hoznának elő, de ez a lényegen nem változtat. Nekünk, mint képviselőknek az a felelősségünk, hogy a zalaegerszegi kisgyerekek ellátása jobb legyen, mint az elmúlt évben, és ez minden évben javuljon. Ha megnézem a következő tételnél a költségvetési részt, akkor nagyon szép, sőt, tetemes részt jelentenek a bölcsődék és az óvodák fejlesztései, egyéb kiadásai. Ez évek óta tendencia Zalaegerszegen. Ha így adjuk össze a számokat, akkor nem biztos, hogy igaza van Major Gábor képviselő úrnak abban, hogy az állam és az önkormányzat közösen kevesebbet költ a gyerekekre. Biztos vagyok benne, hogy összességében az idén többet fogunk rájuk költeni, mint tavaly.

Gyutai Csaba:

Egyetértek Tombi Lajos képviselő úrral, nincs szégyenkeznivalónk a bölcsődéink állapotát illetően, hiszen nyugat-európai színvonalúak ezek a létesítmények. Annyiban önmagamát is pontosítani kell, hogy itt még minden pénz nem áll rendelkezésre, hiszen pályázatokról van szó, még mindent nem ítélték meg. De azt most végigszámoltam, jóval 110 millió Ft fölötti beruházás valósulhat meg optimális esetben, a férőhelybővítések megvalósulása után. Mondhatom, ha ezek a beruházások befejeződnek, akkor

valóban a bölcsődei intézményrendszerünk abszolút rendben van, nem nagyon kell rá költeni.

Major Gábor:

Teljesen egyetértünk abban, hogy az óvodai, a bölcsődei és egyéb szolgáltatásokat és annak a minőségét fenn kell tartani Zalaegerszegen, és lehetőség szerint minél jobb szolgáltatásokat kell nyújtani. Egyet állítottam, hogy az állam – mivel ezt eddig mindenki elismerte, nem is lehet cáfolni – a normatíva összegével csökkentett, ezáltal azt eredményezi, hogy fokozatosan csökkenti a támogatások mértékét, tehát vonul ki a szociális szférából az egyik oldalról. Pályázati támogatás eddig is volt intézményfejlesztésekre, éppen Önök voltak azok, akik akár a választás évében nem tudom, hány intézményt avattak és adtak át, köztük a Kis utcai bölcsőde-óvoda előtti teret. Úgy emlékszem, magam is ott voltam az átadáson. Ez szintén pályázati pénzből valósult meg, nagyon sok intézményben a nyílászáró és egyéb csere megvalósult, tehát eddig is voltak pályázati pénzek a forrásban. Ha megnézzük ugyanakkor a későbbi napirendben, hogy milyen pályázati eredményességgel zárták a tavalyi évet az önkormányzati cégek és önkormányzati intézmények, akkor azt láthatjuk, hogy bizony jelentős visszaesés van a pályázatok eredményességében. Amit Dr. Tóth László képviselő úr mondott, az egy kicsit csúsztatás, hogy ki fizeti meg az adót, és az adó mindenkire vonatkozik. Tájékoztatom – bár képviselő úr pénzügyi szakember – hogy nem egészen, egyszerű példákat tudnék mondani, pl. gépjárműadót is csak azok fizetik meg, akik igénybe veszik ezt a szolgáltatást, hiszen van járművük. Az iparüzési adót is csak azok fizetik meg, akinek van vállalkozásuk, tehát az adó nem arra vonatkozik, hogy mindenki fizeti. Az adó is arra vonatkozik, hogy aki igénybe veszi azt a szolgáltatást, vagy érinti azt a kört, azok adóznak. Nem mondom, hogy ez új adó, azt mondtam, ez egy olyan tényező, ami bevezetésre került, ami eddig nem volt a rendszerben.

Gyutai Csaba:

Csak a pontosítás kedvéért, a Kis utcai létesítményben a képviselő úr által elmondott fejlesztések nem pályázati keretben valósultak meg, hanem az önkormányzat saját forrásából.

Sümegei László:

Akkor pontosítsuk. Nem csökkentek az állami normatívák, hanem nem nőttek. A költségek nőttek. A másik dolog, hogy még egy számot mondjunk ki: 643 Ft egy napra a teljes bölcsődei ellátás, étkezéssel, felügyelettel, mindennel.

Gyutai Csaba:

Valóban, ezek beszédes számok. A bevezetőben is arra utaltam, hogy megtehetné az önkormányzat azt is – hiszen jónéhány település így tesz –, hogy csak az állami normatívákat használja fel a szociális kiadásokra, és annyi szolgáltatás van, és olyan minőségű, ami az állami forrásokból biztosítható. Zalaegerszeg szerencsésebb helyzetben van, ezt Major Gábor képviselő úrnak is el kell ismernie, mert itt az önkormányzat a város teljesítményéből adódóan még közel 0,5 milliárd Ft-ot ehhez az állami részhez hozzá tud tenni, és így egy rendkívül tekintélyes összeget tudunk szociális ellátásra fordítani. Éppen azt látjuk – és ebben megerősítenek a Népjóléti Osztály munkatársai is –, hogy mivel kiterjedtebb, sokrétűbb és nagyobb mértékű a szociális ellátásaink rendszere, mint más településen, ezért ennek szívóhatása van, jónéhányan a környező településekről, de a hajléktalanok esetében még az ország más

részeiről is idejönnek, mert Zalaegerszegen a szociális ellátórendszer fejlettebb és sokrétűbb.

Dr. Tóth László:

Nem kívánok azzal vitába szállni, ha valaki azt mondja, hogy egy szolgáltatást igénybe vevőnek a szolgáltatási díj 10 %-ának a megfizetése aránytalan költséget jelent. Azzal sem kívánok szakmailag vitába szállni, ha valaki nem tudja megkülönböztetni az adót a szolgáltatási díjtól, bármilyen formában kerüljön bármelyik kivetésre.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Felkérem a testület tagjait, hogy szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 6/2012. (II.10.) önkormányzati rendeletét
a szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó
gyermekjóléti ellátásokról szóló
45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékelete.)

4. A 2012. évi költségvetési rendelet tervezete

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gyutai Csaba:

Az önkormányzati működést érintő törvényi peremfeltételek az elmúlt időszakban jelentősen változtak. Új önkormányzati törvény alapján kell működnünk, a pénzügyi működést Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény, valamint az új államháztartási törvény szabályozza. Ebből következően az önkormányzati gazdálkodás is feszítettebb, sokkal inkább szabályozottabb lett a korábbi időszakhoz képest. Ez a mi helyzetünket erősítette, hiszen kis erőfeszítéssel mi ezeknek a változó jogszabályoknak meg tudunk felelni. Miről van szó konkrétan? A változó törvényi előírásoknak megfelelően működési hitel nem vehető fel, ill. csak éven belüli likvid hitel, folyószámla hitel vehető fel az önkormányzatok számára, amit év végéig rendezni kell. Valamint olyan fejlesztési hitel vehető fel, ami 100 millió Ft-ot nem haladja meg. Ezen feltételeken túl kivétel az Európai Unió vagy más nemzetközi szervektől megnyert pályázati önrészek és támogatási előfinanszírozások céljait szolgáló fejlesztési hitel felvétele. Ebben a környezetben kellett a költségvetésünket elkészíteni, ez azt jelenti, hogy működési hiánnyal nem tervezhet az önkormányzat, egyensúlyba kell hozni a működési kiadásainkat, bevételeinket és a fejlesztési kiadásainkat. Az idei évre is tervezünk jelentős fejlesztéseket, mintegy 2 milliárd Ft mértékű fejlesztést tartalmaz az idei költségvetés, de mindössze 441 millió Ft fejlesztési célú hitelfelvétellel számolunk, ezen belül is van egy tétel, a 300 millió Ft-os Kossuth utcai forgalom-mentesítésével kapcsolatos fejlesztés, amely még nem megnyert uniós pályázati támogatás, de reményeink szerint erre a célra fejlesztési forráshoz tudunk jutni, és ennek az önrészevel számolhatunk. Egyéb tételek, mint az Úrhajós utcai bölcsőde fejlesztése, kerékpárút forgalmi hálózat fejlesztése, az andráshidai Öveges óvoda építése, Kis utcai bölcsőde

fejlesztése már elnyert uniós forrásból támogatott projektek. Ezeknek az önrészét a változó jogszabályi előírásoknak megfelelően fejlesztési hitelből biztosítani lehet. De ha azt a 300 millió Ft-ot levonjuk, amelynek még a pályázati oldala nem látszik, akkor mindössze 140 millió Ft fejlesztési hitel felvételével számol a város. Ezen túl a működést az előírásoknak megfelelően ki kellett egyensúlyozni, működési hitel ill. működési hiány a költségvetésben nem lehet. Ez a korábbi években megszokott szigorú, fegyelmezett gazdálkodást követeli az önkormányzattól, az önkormányzat intézményeitől, és az önkormányzat vállalataitól is, hiszen ők is jelentősen hozzájárulnak az önkormányzat kiadásaihoz. Ahogy már elhangzott Dr. Tóth László képviselő úrtól is, hétvégén a Megyei Jogú Városok Szövetségének a közgyűlésén is többször elmondták, Zalaegerszeg a legkiegyensúlyozottabban, a legjobban gazdálkodó nagyváros Magyarországon, a legkisebb hitelállománnyal gazdálkodik, a működési bevételei és kiadásai többé-kevésbé az elmúlt években is egyensúlyban voltak, hiszen sem tavaly, sem tavalyelőtt működési hitel felvételére az önkormányzat nem kényszerült. Sokkal pontosabban és precízebben kellett ebből következően megterveznünk a működési bevételeinket, hiszen nem lehet beírni a költségvetésbe működési hiányt. Emiatt az adóbevételeinket, az ingatlanbevételeinket a korábbi évekhez képest talál még pontosabban, még precízebben kellett megbecsülnünk, bár ebben azért némi kockázat van, hiszen a gazdasági válság még nem múlt el, nincs biztosíték arra, hogy a zalaegerszegi vállalatok ugyanolyan teljesítményt mutatnak, mint a tavalyi évben. Az exportra teljesítő vállalatok az előzetes felmérésünk alapján és a Vállalkozói Szenátus tagjaitól kapott információk alapján várhatóan ugyanolyan évet, akár még a rendelésállomány alapján jobb évet is zárhatnak, mint a tavalyi évben. Ez fedezet lehet arra, hogy az iparüzési adóbevételeink a tavalyi szinten, akár még magasabb szinten realizálódhatnak. De azt nem láthatjuk előre, hogy elsősorban a belpiacra termelő és szolgáltatást nyújtó vállalatok esetében a tavalyi árbevételi szint biztosítható lesz, ebből következően az adóbevételeink szinten maradhatnak. Tehát vannak ilyen bevételi kockázatai a költségvetésnek, ennek ellenére azt mondom, ez egy nagyon precízen összeállított, több hónapos munkát mutató, becsületes és tisztességes költségvetés a jelenlegi körülmények között, büszkék vagyunk erre. Az idei évben a bevételi és kiadási költségvetésünk főösszege 17.123.010 ezer Ft lesz, ezen belül a költségvetési bevételek összege 14.666.188 ezer Ft, és igyekszünk bevonni már a tervezésnél is a működési és fejlesztési pénzmaradványokat, majd a következő költségvetés módosításakor a még függőben lévő működési pénzmaradványok bevonására is sor kerül. A fejlesztési feladatainknál prioritási sorrendet állapítottunk meg, elsősorban a megkezdett beruházások befejezése a legfontosabb cél. Ezen túl – ahogy a korábbi években is – a munkahelyteremtés, aztán új célként, de már a tavalyi évben is érezhetően ezzel a kérdéssel foglalkoztunk, az ÖKOVÁROS program folytatása, belváros fejlesztése, valamint az arányos városfejlesztés tekintetében a város különböző részein kisebb-nagyobb fejlesztési beavatkozások elindítása. Ezen túl természetesen a közterületek, utak felújítása, koncentrálni elsősorban a belvárosra, de a város több területére is. A költségvetés tervezete tartalmazza a megvalósítani kívánt fejlesztési és felújítási feladatokat, közel 4 milliárd Ft-ban. Fejlesztés 3.556.018 eFt, felújítás: 396.127 eFt. Az idei általános makrogazdasági környezetben ez a közel 4 milliárd Ft nagyon szép összeg. Ebben természetesen szerepelnek az előző évről áthúzódó feladatok, ill. a korábbi döntések értelmében a 2012. évben indítandó feladatok is. 2011. évről áthúzódó feladatok összege 2,2 milliárd Ft, melynek forrása 800 millió Ft összegben pénzmaradvány, 480 millió Ft összegben korábbi döntések alapján megkötött hitelszerződésekből lehívandó hitel, 870 millió Ft pályázati támogatás, és mintegy 70 millió Ft egyéb bevétel. Mikor azt mondja Major Gábor képviselő úr, hogy nincsenek pályázatok és nincsenek támogatások, itt van feketén-

fehéren, 870 millió Ft pályázati támogatás érkezik a városba. Ez egy tisztességes, becsületes költségvetés, a bevételeinket és a kiadásainkat a lehetőségekhez mérten szabjuk, nagyarányú fejlesztési keretösszeg szerepel ebben a költségvetésben, és biztosított az intézmények működése is. Az intézményektől továbbra is a korábbi években megszokott módon nagyon precíz, nagyon fegyelmezett gazdálkodást várunk el, és azt sem hallgathatjuk el, hogy a három legnagyobb szakképző intézménynél látunk működési problémákat, a Ganz-Munkácsy, a Báthory-Kinizsi és a Deák-Széchenyi szakközépiskoláknál látszanak működési problémák. Folyamatosan, minden hónapban ezeknek az intézményeknek a működését figyelemmel kísérjük, ha szükséges, beavatkozunk a működésekre, de egyelőre ott is kiegyensúlyozott és további városi támogatás nélküli működést várunk el. Jó szívvel ajánlom a képviselőtestület számára elfogadásra ezt a költségvetést, megnyugtató módon a város fejlesztésekkel, működési kiadások és bevételek egyensúlyával működni fog az idei évben is. Büszkék lehetünk erre a költségvetésre, a 22 megyei jogú város közül rajtunk kívül 21-en ezt a költségvetést nagyon szívesen elfogadnák. A 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetet ezennel vitára bocsátom. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Balaicz Zoltán:

Szeretnék csatlakozni polgármester úrhoz, hiszen amikor decemberben tárgyaltuk a 2012. évre vonatkozó költségvetési koncepciót, akkor még mi sem gondoltuk azt, hogy annak az a változata, amely működési hiány nélkül számol, az egyáltalán megvalósítható. Azonban amikor utána sor került a következő hetekben a költségvetési egyeztetésekre, amelyekből világosan látszott, hogy igenis Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata ezt meg tudja valósítani, akkor mindannyian büszkék lehetünk. Sőt, volt egy olyan értekezlet a megyei jogú városok vezetőinek részvételével, ahol Zalaegerszeget polgármester úr képviselte, ott bizony nagyon sok polgármester irigykedve tekintett ránk, és állapította meg azt, hogy milyen jó helyzetben vagyunk, és milyen jó lenne, ha ők is hasonló módon meg tudnák tenni azt, amit Zalaegerszeg megvalósított, hogy működési hiány nélkül tervezze meg a költségvetését. Ha a Dunántúlon egy-két szomszéd költségvetésére és eddig felhalmozott működési hiteleire gondolunk, akkor különösen büszkék lehetünk arra, hogy Zalaegerszeg ezt a költségvetést így meg tudta alkotni. Ami külön a humán ágazat fejlesztéseit, beruházásait, felújításait és karbantartásait illeti, nem lehet okunk panaszra, hiszen annak ellenére, hogy a működési hiányt nullára faragtuk, mégis mind a szociális és egészségügyi szférában, mind az oktatásügyben igen jelentős fejlesztésekre, beruházásokra kerül sor. Összeszedtük polgármester úrral, milyen fejlesztésekre, beruházásokra kerül sor, és azt látjuk, hogy a szociális és egészségügyi szférában összességében 231.305 eFt, oktatásügyben – annak ellenére, hogy az oktatásügyben jelentős változások fognak történni, és az általános iskolák, középiskolák, kollégiumok állami fenntartásba kerülnek – Zalaegerszeg önkormányzata mégis 2012-ben is odafigyel ezekre az intézményekre, itt 120 millió Ft-os felújításokra kerül sor. Ha ehhez hozzávesszük még azt az összeget, amit sportra, hitélet, egyházak támogatására, kultúrára, ifjúsági célokra fordítunk, akkor ez a 0,5 milliárd Ft-os összeget is eléri. Ez egyezik a korábbi évek betervezett összegével. Ha ezt az előző évekhez hasonlítjuk, akkor nem látunk csökkenést, holott mégis a működési hiány nincs ott a költségvetésben. Nevelési-oktatási intézményeink fenntartását korábban sokszor szoktuk boncolgatni, hogyan alakulnak az állami normatívák és hogyan alakulnak az önkormányzat által hozzá tett összegek. Most azt látjuk, hogy összességében valamennyi nevelési, oktatási intézményünk fenntartása 6.219.750 eFt-os kiadási oldalt jelent, ebből a bölcsődék 335 millió Ft-tal, az óvodák 850 millió Ft-tal, az általános iskolák 2.300 millió Ft-tal, a középiskolák pedig 2.700 millió Ft-tal szerepelnek. Továbbra is a

korábbi arányoknak megfelelően a zalaegerszegi önkormányzat attól függően, hogy éppen melyik szakágazatról van szó, bölcsődéknél, óvodáknál 50 %-kal, általános és középiskoláknál 40-45 %-kal hozzájárul ahhoz az állami normatívához, ami a központból érkezik. Külön szeretném megemlíteni – mivel hozzám közel álló terület – hogy más városokkal összehasonlítva mi különösen nagy figyelmet fordítunk a helyi felsőoktatási intézmények támogatására is. Ha az egyes ösztöndíjakat, Befektetés a jövőbe új ösztöndíjat, a Gazdálkodási Kar létrehozásának támogatását vesszük, akkor azt látjuk, hogy Zalaegerszegen összességében 105 millió Ft-tal járunk hozzá a helyi felsőoktatás működéséhez, támogatásához, hiszen fontos, hogy nálunk ezek az intézmények zökkenőmentesen tudjanak működni. Összességében a humán szféra eredményeit, költségvetési összegeit, felújítási, fejlesztési kereteit tekintve elégedettek lehetünk. Ezeket az összegeket úgy tudtuk biztosítani, hogy a működési hiány betervezése nélkül is rendelkezésre állnak ezek az összegek. Jó szívvel ajánlom a humán szféra oldaláról nézve a költségvetést elfogadásra a közgyűlésnek.

Doszpoth Attila:

Azzal kezdeném, amit polgármester úr, alpolgármester úr elmondott, hogy kevés város értékelheti úgy a költségvetését, hogy ez egy sikeres költségvetés, és működési hiánnyal nem tervez. Talán még fontosabb ennél, hogy minden jogszabálynak megfelel. Nem lehet tervezni működési hiánnyal, az bizony sok más önkormányzatot elég nagy gond elé állít, nem csak az, hogyan oldja meg, hanem hogyan felel meg a törvényességnek. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetése megfelel ennek. Sikeres a költségvetés abból a szempontból is, hogy beruházási sorokon mintegy 3,5 milliárd Ft, felújítási sorokon pedig 350 millió Ft szerepel. Balaicz Zoltán alpolgármester úr ennek az oktatási, ill. népjóléti szférába kerülő részét részletezte, a városépítészeti, városüzemelési rész tekintetében a táblázatok tartalmazzák a részleteket. Ennek során szeretnénk volna minden olyan felvetett problémát megvizsgálni, sorba állítani, és a prioritási sornak megfelelően beemelni a költségvetésbe. Köszönöm azoknak, akik ebben részt vettek, elsősorban a Közgazdasági Osztály munkatársainak a munkáját, akiknek ebben az évben – és a korábbi években is természetesen – valóban egy nagyon komoly odafigyelést igényelt nem csak az, hogyan jönnek össze a számok, hanem hogyan felelnek meg a jogszabályoknak. Köszönöm minden más szakosztálynak a műszaki vagy éppen a népjóléti területről, akik konstruktívan álltak hozzá, és segítettek a költségvetés összeállítását. Azon túl, hogy itt elmondjuk, milyen jó a költségvetés, egy tegnapi nap bankokkal folytatott tárgyalásnál aprópénzre váltva is látom az előnyét. A Városfejlesztő Zrt. beruházásával kapcsolatban történt egy tárgyalás a bankokkal, ahol azzal kezdték, hogy megkérdezték az önkormányzati ágazatokat, és azt mondták, Zalaegerszeg várossal nyugodtan tárgyaljanak, mert ez egy olyan város, ami a cégéért jót tud állni. A következő időszakban azon túl, hogy elmondhatjuk, tényleg jó a költségvetésünk, a fejlesztéseink, a cégeink fejlesztéseinek megvalósítása során ez egy nagyon fontos szerep lesz, hogy a bankok egyáltalán szóba állnak-e velünk. Nem biztos, hogy mindenkinél ez így lesz. Azt is látni kell, hogy a 2012. év alapvetően a fejlesztések tekintetében az Európai Unió pénzeiről kell szólni. Ennek egyik oka az, amit polgármester úr elmondott, hogy ezt nem kell külön engedélyeztetni, így abszolút a saját terveinknek megfelelően mehetünk tovább, aminek most még csak egy része látszik. Mivel az Európai Unió tervezési ciklus a végéhez közeledik 2014-ben, az Európai Unió programoknál a már megkötött szerződéseknél is felülvizsgálatok történnek, lesznek más olyan programok az országban, amiknek a sikeressége kérdőjeles. Lehet, hogy azoktól a pénzeket elvonják. Információink szerint a tavasz során ezek a pénzek felhasználhatók lesznek újra. A céljaink megvalósítása érdekében ezeket nagy figyelemmel kell kísérni, és ha olyan, elsősorban megtérülő, a város

gazdálkodását nem veszélyeztető fejlesztésekre látszanak források, akkor azokat idehozzuk. Egy ilyen költségvetéssel, jó alappal és talán sikerrel tárgyalhatunk arról, hogy ilyen támogatással valósítsuk meg a céljainkat. A képviselőtestület elég részletes kifejtését látja a költségvetésnek, amennyiben kérdések vannak, szívesen megválaszoljuk. Javaslom a költségvetés elfogadását.

Gyutai Csaba:

Egy témára még felhívnám a figyelmet, az előterjesztés határozati javaslatot is tartalmaz, amelynek a 3. pontja tartalmazza, hogy a Zalavíz Zrt. tulajdonában lévő 78 db saját részvényt a város megvásárolja 7,8 millió Ft értékben. Ezzel a város tulajdonrésze a cégben tovább nő. Ennek az előzménye, hogy korábban a megyei önkormányzat eladta a tulajdonrészét, és megvásárolta a Zalavíz Zrt. Szerencsésen alakult a helyzet, mert így a megyei önkormányzatok konszolidálása után ez a tulajdonrész nem került állami kézbe, hanem maradt a Zalavíz Zrt-nél, és így mint főtulajdonos, megvásároljuk ezt, és teljesen önkormányzati tulajdonban marad a vízmű. Ahol egy állami és önkormányzati vegyes tulajdon jött létre, ott a tulajdonosi jogokat nehezebb gyakorolni az államnak és az önkormányzatnak is. Mi ezt a helyzetet elkerültük, véleményem szerint ez továbbra is a legjobb, legerősebb cégünk fejlődését szolgálja, a határozati javaslat támogatását kérem a testülettől.

Dr. Kocsis Gyula:

A mondandóm olyan jellegű, ami nem abból származik, hogy itt szemben ülünk, bár közös véleményünk is részben, hogy ez a költségvetés jó költségvetés. Jó költségvetés azért, mert működtetni tudja a várost, a város intézményeit, szerény mértékű fejlesztésre is lehetőséget ad, olyan fejlesztésekre, amik közösen elhatározott céljainkat hozza közelebb, pl. a Kossuth utca tehermentesítését, vagy akár a helyi vállalkozók helyzetbe hozását a Deák programmal. Van még egy-két olyan fejlesztési oldal, ami üdvözlendő. A részletekről nem is kívánok beszélni, elfogadható, jó költségvetése van a városnak, olyan, amit mások is elismernek, erre utalt is már polgármester úr, alpolgármester urak is, a legjobb helyzetben lévő város Zalaegerszeg a gazdálkodását tekintve. Ez a költségvetés is ahhoz járul hozzá, hogy ez a legjobb helyzet megmaradjon. Jeleztem nemrég polgármester úrnak – és most megosztom a többiekkel is – hogy ismerőseim említették, német lapokban is téma volt, hogy Zalaegerszeg a magyar megyei jogú városok közül kiemelkedő helyet foglal el. A magánvéleményem szerint nem bánám, ha csontig el lennénk adósodva, de cserébe viszont 500 ha-on épülne pl. a Mercedes gyár. Ez csak vágyálom, példaként mondom. Ha részletekbe bocsátkoznánk, biztosan lenne kifogás, lehetne hiányosságot találni a költségvetés egyes számaiban, hiszen ez a nulla %-os működési hitelfelvétel lehetőség azt eredményezi, hogy az intézmények további 2 %-os elvonásban, forráshiányban részesülnek. Jelezte polgármester úr, hogy több iskolánál gond van, annak ellenére, hogy kvázi bevételt kellett beépíteni, az egyik iskola igazgatója jelezte is, hogy ennek a teljesítése szinte reménytelen számukra. Ha részletekbe mennénk, ezek fennállnak, de a fő megállapításomat, miszerint jó a költségvetés, nem cáfolja meg. Elhangzott, hogy 0,5 milliárd Ft-tal járul hozzá a város a szociálpolitikához, ellátásokra ennyit fordít ebben az évben is. Apró hiányosságként vetem fel, hogy a 0,5 milliárd Ft mellett a nyugdíjasok nevesítése annak ellenére, hogy a demográfiai jellemző az a városban, hogy jelentősen jelen vannak az idősek, mégsem került nevesítésre a programjuk 1-2 millió Ft-os támogatással, ha kaptak volna, biztosan jó lett volna. Sikerüljön ezt a költségvetést így megvalósítani, kívánom, hogy a város egyensúlya változatlanul maradjon fenn, az intézményei működjenek, még akkor is, ha nehezebb körülmények között, akár kulturális programjaink valósuljanak meg, a fejlesztéseink kapjanak zöld utat, ne legyen finanszírozási gond.

Gyutai Csaba:

Néhány említettem is, hogy kisebb-nagyobb feszültségek vannak ebben a költségvetésben, igyekeztünk tisztességes módon összerakni, összeállítani ezt a büdzsét. Tudjuk, ez nem azt jelenti, hogy február 3-án elengedjük a gyeplőt és akkor szétszaladnak a lovak, szigorúan kell fogni azt a gyeplőt egész évben, hogy ez a helyzet, a jó működőképességünk megmaradjon, és a fejlesztések lehetősége is biztosított legyen.

Kiss Ferenc:

Nem ígérem, hogy mindenben dicsérni fogom, és azt sem, hogy beleférek az öt percbe, ezért elnézést kérek. 2011-ben egy forradalmi költségvetésről beszéltek, most úgy érzem, hogy 2012-ben a túlélés költségvetése van előttünk. Ez azt jelenti, hogy túl kell élni a válságot, megőrizni a működőképességet, megőrizni a költségvetés működési egyensúlyát, és nem eladósodni. Büszke vagyok arra, hogy Zalaegerszeg azon megyei jogú városok között is az első, ahol legkisebb az eladósodottság, ez 3-3,2 milliárd Ft, ez messze elmarad azoktól, akiknek 50 milliárd Ft-ja van. Felmerül bennem a kérdés a megyei önkormányzatok ismeretében. Jó-e az, hogy nekünk ennyi az eladósodásunk, hiszen nekik jóváírták? Igaz, hogy az intézményeiket átvette az állam, de ez csak egy megjegyzés volt. Bízom benne, hogy ezek a megyei jogú városok, akik felhalmozták az adósságot, ezek törleszteni is fogják, még ha egyéb akciókhoz fordulnak is, mint a hódmezővásárhelyi polgármester az ERSTE bankkal kapcsolatban. Ma is több bizonytalanság közepette terveznek, erre polgármester úr is utalt, ami valóban őszinte kinyilatkozás, hogy egy tisztességes és becsületes költségvetés ez, amivel az egyensúlyok megtartása szigorú gazdálkodást követel meg, minden területen, önkormányzatnál, intézményrendszerénél, gazdasági társaságoknál. De azért a megyei jogú városok polgármesteri összejövetelénél – ahol polgármester úr is az asztalnál ült, volt szerencsém látni – biztosan elhangzottak kritikák is, mindazok a bizonytalanságok, amelyek jelenleg az önkormányzati rendszert ilyen bizonytalanságban tartják. Akár a finanszírozás, akár az intézményrendszer, akár a legjobban érvényesíthető és hiánycikk, a kiszámíthatóság és a piaci bizalom. Nagyon örülök annak, hogy alpolgármester úr azt mondta, azok a cégek, amelyek Zalaegerszegen vannak, azok optimisták annak ellenére, hogy ma Magyarországon inkább recesszió várható. Ez különösen a belföldi termelésre igaz, mert azok a cégek, akik exportra dolgoznak, főleg a német piacra, azoknak az euró árfolyam azért jelentős bevételt jelent. Ez optimizmus, ez az optimizmus jelent meg a költségvetésnél az iparüzési adóval kapcsolatos soron is. A költségvetési koncepcióban még 3,4 milliárd Ft bevétellel terveztünk az iparüzési adónál, most a költségvetés 3,75 milliárd Ft bevételt tervez. Ez lehet optimizmus, lehet piacbővülés, de bennem azért ott van a kisördög, lehet, az is benne van, hogy ezzel is kell a kiadási oldal egyensúlyát megteremteni. Nehéz év lesz, reméljük, hogy év közben nem kényszerülünk drasztikus beavatkozásra. Ez a költségvetés megfelel a követelményeknek, hiszen a koncepcióhoz képest 5 milliárd Ft-tal nőtt a főösszeg. Ezt kifogásoltam, úgy látszik, az azóta megismert törvényi rendelkezések, az állami finanszírozás már tisztábban engedett látni, és a költségvetésben már ez a magasabb, 18 milliárd Ft-os főösszeg szerepel. Azt is leírja önkritikusan az előterjesztés, hogy az állam 286 millió Ft-tal kevesebb támogatást adott az önkormányzatoknak, tehát az ígérete, ami korábban megmutatkozott, hogy az önkormányzatok finanszírozását többlettámogatással segítik, ez nem valósult meg. Egyensúlyt biztosít a költségvetés, ami azt jelenti, hogy az elmúlt években jól gazdálkodott Zalaegerszeg önkormányzata, ez a többség érdeme mellett az ellenzék elmúlt évekbéli véleményét is tükrözi. Bizonyos ellensúlyt jelentett a vélemények megnyilvánulásában, talán pozitív irányban befolyásolta a többség gondolkodását.

Optimista a költségvetés tervezete, ebben a többletbevétel számít. Elismeri, hogy vannak nagyon kemény pontjai, a 18. oldalon szerepel: „Az alacsonyabb keresetű dolgozók bérének minimálbérre történő kiegészítése elsősorban a szociális ágazatban, bölcsődében, és az óvodákban jelent nagy terhet. A fenti tételekre a központi költségvetés nem biztosít forrást, ezért nagyon szigorú, takarékos gazdálkodást kell folytatni.” Ezen a területen további elvonást már nem tud eszközölni az önkormányzat. Nagyon szeretném azt megélni 2012-ben, mint egy-két más megyében, hogy év közben nem volt étkezés az óvodában, és kikapcsolták a fűtést és a világítást. Valószínűleg nem fogunk ide eljutni. Igaz, vannak tartalékok is ebben a költségvetésben, mint ahogy minden évben, a tervezett működési hiány évek óta végül nullára teljesült. Ahogy látom, az a 12 képviselői körzetre biztosított 120 millió Ft, ami a koncepcióban szerepelt, az nagyon szépen el lett osztva, ahol nem a sürgősségi és a fontossági sorrend volt a domináns, hanem hogy kielégüljenek az illető körzeti igények, a sok parkoló, járda, ahol még 231 ezer Ft-ot is fel tudunk használni. Talán itt hiányolom, hogy nem jelent meg élesebben egy-egy prioritás, amit meg akarunk 2012-ben valósítani, pl. eldöntöttük, hogy megvalósítjuk a Kossuth Lajos utca, Kosztolányi Dezső utca problémáját, erre van tervezet az előterjesztésben fejlesztési hitel, van szándék, és van betervezett összeg is, de úgy látom, ez most még csúszik. A bevételi oldalon számol a fejlesztési hitellel, a cégek befizetéseivel a költségvetés, ami bizonytalanná teszi. Bízom benne, hogy a Zalavíz Zrt. államosítása nem azt jelenti, hogy teljesen elviszik a Zalavizet, és nekünk ki fog esni az 500 millió Ft-os tervezett hozzájárulás. Bízom benne, ha a hulladékiszállítás államosításával kiesik nekünk a saját cégünktől a befizetés, ez nem valósul meg. Balaicz Zoltán alpolgármester úr szólt a felsőoktatás kiemelt támogatásáról, ami 105 millió Ft. Megismerve a mostani beiskolázási számokat, az államilag finanszírozott lehetőségeket, biztos, hogy Zalaegerszegen működőképes lesz, és lesz annyi hallgató, hogy működni tud a főiskola? Szívem szerint azt mondom, hogy legyen, mert a városnak ez az érdeke, és a foglalkoztatásukat és az itthon tartásukat tudjuk megvalósítani. A fejlesztési hitel örömteli, de azt azért látni kell, hogy minden évben dupla annyi hitelt veszünk fel, mint amennyit visszafizetünk, ez kicsit növeli az eladósodottságunkat. Meg kell gondolni, hogy minden uniós pályázathoz, minden fejlesztési programhoz tudunk-e önrészt biztosítani. Valószínűleg el kell jutnunk majd oda, hogy prioritásokat kell megállapítanunk azokban az esetekben, amelyeket magunk kezdeményezünk. Bízom benne, hogy uniós fejlesztésekből, támogatásokból fogjuk ezeket megvalósítani, az Unió csak nem fogja felfüggeszteni, és befagyasztani a hátralévő időszakban azokat a támogatásokat, amiket most megígért. Jó partnerei leszünk. Igaz, hogy működési hitelt nem kell felvenni, ez nagyon pozitív, a megyei jogú városok között ez az első.

Gyutai Csaba:

Kiss Ferenc képviselő úr elmondta az 5 perces hozzászólásán túl a 3 perces hozzászólását is, sőt, a harmadik, egyperces hozzászólást is, így továbbadom a szót Dr. Tóth László képviselő úrnak.

Dr. Tóth László:

Erre mondták a rómaiak: „*Tempora mutantur et nos mutamur in illis - Az idők változnak, s változunk mi is velők.*” Most éppen apropója is van a hozzászólásomnak, Kiss Ferenc képviselő úr ezelőtt pár évvel azt mondta, nem kell nekünk a nagypolitikával foglalkozni, hanem a helyi problémákat kell megoldani. Magyarország jelenlegi gazdasági helyzetét és a 2012. évet, valamint a gazdasági világválságot nem a zalaegerszegi önkormányzat okozta, ugyanakkor nem tudja függetleníteni magát ettől. Egyetértek Dr. Kocsis Gyula képviselő úrral, valóban egy kiegyensúlyozott

gazdálkodást biztosít a költségvetés, ugyanakkor fejlesztésre is vannak pénzek. Azt is hozzá kell tenni, amit korábbi polgármesterünk szokott mondani, hogy jó költségvetés nincs, csak elfogadott. Olyan költségvetés nincs, amelyik minden igényt kielégít, ami mindenre fedezetet nyújt, az elvárt működési igényekre és az elvárt fejlesztési igényekre. Az iparüzési adóval kapcsolatosan korábban mindig az a megjegyzés hangzott el az ellenzék oldaláról, hogy legyünk egy kicsit bátrabbak, és ne tervezzünk hiánnyal. Erre szokta mondani Kauzli József barátunk, hogy bombabiztos költségvetés. Most egy kicsit bátrabbak voltunk, de úgy is gondoljuk, hogy ez be fog jönni, hiszen idáig mindig alulterveztük a végszámok szerint. Lehet mondani, hogy alulterveztük, de azt is, hogy jól gazdálkodtunk a bevételeket és főleg a kiadásokat illetően. Most úgy néz ki, ez egyensúlyban lesz, korábban is egyensúlyban volt az év végére, de most semmiképpen nem számolunk hitelfelvétellel, már a költségvetés tervezése folyamán sem. Az ún. 12 választóközzel kapcsolatban csak annyit, alapvetően nem a képviselők igényei voltak ezek, hanem a lakosságnak az igényei, és az egész részből áll össze, ha a részeknek a komfortérzetét biztosító kisebb javítások elmaradnak, akkor az egésznek a komfortérzete is romlik. Minden képviselő gondos gazda módjára felmérte a saját körzetében azokat a problémákat, amiket fel kellett mérni, ebben bizonyára közreműködött az ellenzék és a listás képviselők is. Azok a működési kiadások, amik kisebb javításként megjelennek, ezek természetesen az egyéni körzeteken kívül máshol nem is jelenhetnének meg. A város 12 egyéni körzetből áll, minden kisebb javítás valamelyik egyéni körzetben van, így lehet azt mondani, hogy érinti az egyéni körzeteket. Az egyén körzetben lévő képviselők napi kapcsolatot tartanak a lakossággal, felméri az igényeket, ezzel kapcsolatosan megteszik a javaslatot. Mi azt szeretnénk, ha máshonnan is jönnének javaslatok, jönné is egyébként máshonnan is. Az egy más dolog, hogy a prioritási sorrend mindenképpen szükséges, nekünk is volt többféle javaslatunk a részönkormányzat ill. a részönkormányzattal nem rendelkező települések részéről, amit megfogalmaztunk, jegyzőkönyvbe vettünk, leadtunk. Egyelőre nem mind épült be, szeretnénk, ha év végére ettől függetlenül a legnagyobb része, talán az összes megvalósulna. Egy ilyen szorított költségvetés mellett nem lehet mindent ettől a költségvetéstől elvárni, folytatódik két területen a városnak a jó gazdálkodása. Egyrészt sikerül azokat a város szempontjából meghatározó nagyobb beruházásokat, fejlesztéseket, amik munkahely-teremtéssel, közlekedéssel, helyi részek komfortérzetének javításával kapcsolatosak. Mindezen belül a kiegyensúlyozott gazdálkodást is sikerül biztosítani az önkormányzatnak. Információim szerint az intézmények – talán kettő kivételével – ki tudják év végére nullára hozni a pénzmaradványokkal együtt a költségvetésüket. Egyelőre mást nem tudunk ezzel a költségvetéssel tenni, mint hogy elfogadjuk.

Gyutai Csaba:

Valóban, az intézményeknél a pénzmaradványokat év végén helybenhagytuk, ez az idei évi tervezést jelentősen segítette, ahogy említettem a szakképző intézményeknél látunk költségvetési feszültséget, de igyekszünk ezt is megoldani. Az imént nagy hirtelen tovább adtam a szót Dr. Tóth László képviselő úrnak, de azért Kiss Ferenc képviselő úr szavaira reagálni kell, mert néhány olyan mondat elhangzott, ami igencsak megdöbentett bennünket. A tavalyi évben mi nem mondtuk azt, hogy forradalmi költségvetést csinálunk, hanem azt mondtuk, hogy ez az elrugaszkodás költségvetése. Ennyit a pontos fogalmazásról. Az iparüzési adóbevételek pontos tervezését illetően nyilván amikor a költségvetési koncepció készült, akkor még a teljes évi adóév nem zárult le, a realizált adóbevételekhez igazodott a pontos tervezés. Az, hogy az állami támogatás csökkent, annak pontosan megvan a magyarázata, hiszen az oktatási szférában egyetlen fillérrel nem csökkentek a normatívák, viszont mintegy 400 fővel,

400 gyerekkel csökkent a zalaegerszegi iskolákban a létszám. Ha ezt a 400 főt a normatívákkal visszaszorozzuk, akkor megvan az a hiányzó összeg, ami az állami támogatásból hiányzik. Azt pedig visszautasítom, képviselő úr, ne is haragudjon, de ilyen riogatást nem kellene mondani a zalaegerszegi költségvetésben, hogy előfordulhat, nem lesz a gyerekeknek étkezés meg nem lesz fűtés. Zalaegerszeg nem a Pest megyei önkormányzat, itt felelős gazdálkodás folyt az elmúlt években mindig is, ezt elképzelhetetlennek tartom, hogy ez megvalósuljon. Az pedig egyszerűen nem igaz, hogy a Zalavíz államosítása történne meg, nem történt a Zalavíznél semmilyen államosítás. Az új vízgazdálkodási törvény azt mondja ki, hogy mekkora fogyasztó egyenérték számnak kell meglenni egy vállalatnál. Azt mondja a törvény, hogy 50 ezer fogyasztónak kell lenni, és négy év alatt 2016-ra el kell érni a 150 ezer fogyasztót. Jelentem, képviselő úr, most is 150 ezer fogyasztóval rendelkezik a Zalavíz, de ezen túl ha lehetőség adódik akvizícióra, akkor a fogyasztószámot szeretnénk növelni, mint ahogy a hulladékszállítás államosításáról sincs szó. Pontosabb információkkal kérem a képviselő úr fogalmazását alátámasztani és dolgozni. Abban egyetértünk, hogy a fejlesztéseknél prioritásokat kell meghatározni, jelenleg is volt olyan pályázat, amin nem indultunk, mert úgy ítéltük meg, hogy pénzügyileg az önkormányzat számára nem előnyös a lehetőség. Olyan pályázatokon indulunk, amely a városfejlesztés szempontjából, a munkahelyteremtés szempontjából a város számára kívánatos, ekkor vállaljuk csak az önrészt, semmilyen olyan presztizscélt nem vállalunk be. A Kossuth utcával kapcsolatban nekem is van vitám a műszaki területtel, itt egy sokkal gyorsabb tempót szeretnék, ezt már megbeszéltük az előző közgyűlésen, Dr. Kocsis Gyula itt egyetértünk. De egyelőre nem tudjuk a szükséges peremfeltételeket a közlekedés átszervezésében meggyorsítani, természetesen azon leszünk, hogy ez is gyorsabban megvalósulhasson.

Balaicz Zoltán:

Kiss Ferenc képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni, arra a részére, amely a felsőoktatást érintette, hogy van-e szükség a jelenlegi keretszámok változása kapcsán ekkora mértékű támogatásra. Van, sőt, most van igazán erre szükség. Ez a közgyűlés, és a korábbi közgyűlés is egyhangúlag állt a gondolat mellé, hogy igenis szükség van Zalaegerszegen egy minőségi és fejlődő felsőoktatásra, ennek érdekében valamennyi frakció összefogásával több fontos döntést hoztunk meg. Ilyen volt pl. a karrá válás támogatása is, amihez kapcsolódóan most még ebben a költségvetésben és a következő évben is egy betervezett összeget látni fognak képviselőtársaim. Az elmúlt időszakban december végén megjelent a kormányrendelet az új keretszámokról, de a kormányrendelet megjelenése előtt mind polgármester úr, mind jómagam, mind pedig a Zala megyei országgyűlési képviselők nagyon sokat lobbiztak annak érdekében, hogy ezek a keretszámok a zalaegerszegi intézményeket illetően jól alakuljanak. Ha képviselő úr egy kicsit jobban a számok mögé néz, akkor azt láthatja, hogy igenis vannak pozitívumok, mert pl. a BGF Gazdálkodási Karán a gazdálkodás és menedzsment, és a pénzügyi számviteli szakok esetében valóban nulla az állami ösztöndíjas keretszám, azonban talán az elkerülte a figyelmét, hogy az elmúlt 1-1,5 évben két új képzés is akkreditálásra került, az egyik a gazdaságinformatikus bsc képzés, a másik a közszolgálati bsc képzés, ezekre bőven kaptunk állami keretszámokat. A jelenlegi helyzetben ez a két új szak lehet az, amely a kar biztonságát tudja jelenteni. A Zalaegerszeg Felsőfokú Oktatásáért Közalapítvány költségvetésének legnagyobb részét a műszaki képzés működtetése jelenti, itt pedig nagyon jó hírekről tudok beszámolni. A műszaki képzés az informatikus képzéssel együtt a kormányrendelet értelmében kiemelt prioritást élvez, ennek értelmében a műszaki képzésen összességében a kari számokat is nézve 160 az állami keretszám. Ez bőven túl van azon, amit korábban Zalaegerszegen

be lehetett tölteni, korábban ez 40-70 fő között mozgott, ehhez képest ez a 160 nagyon nagy eredmény. Ugyancsak erről tudunk beszámolni a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Karának képzései esetében, hiszen itt is 620 kari szinten az orvosi és egészségügyi állami keretszám, további 25 a részösztöndíjas, és ehhez még jönnek az egységes osztatlan képzés és a felsőoktatási szakképzés keretszámai. A műszaki mellett – ezt tudtuk is egyébként – az egészségügyi szféra lesz az, amely kiemelt keretszámot kap. Ezek az eredmények mindenképpen pozitívak, biztos vagyok benne, hogy a műszaki és egészségügyi képzések terén nem lesznek gondok a beiskolázással, a gazdálkodási karnál arra kell valóban a hangsúlyt helyezni, hogy a gazdaságinformatikus és a közszolgálati szak biztosítsa azt a kieső keretet, ami a pénzügyi, számviteli, gazdaság menedzsment esetében megvan. Ezen a kollégák rajta vannak, ma pl. Lendván a magyar kéttannyelvű intézményben tartanak felsőoktatási tájékoztatót.

Pete Róbert:

Kezdjük az elejéről, mindenki kollektívan megdicsérte a városvezetést, hogy működési hiány nélkül sikerült az eddigi gazdálkodásokat lefolytatni, és az elmúlt évét is, ehhez én magam is csatlakoznék. Az anyag írja, hogy jelentősen nőhet 2012. év végére a hitelállomány. Ezekről az adósságokról, amit felvesz a város hiteleket fejlesztésekhez, nagyon sok olyan dologra fordítódik, aminek meg kell hogy történjen, hiszen az ingatlanállomány nem omolhat össze, a vakolat ne essen már a gyerekek fejére, hasonló szörnyűségek ne történjenek. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy ezek a tervezett beruházások nem fogják visszafizetni a rájuk fordított hitelt, ezért én is szeretném kérni a legnagyobb odafigyelést ebben a kérdésben, hogy a hitelek törlesztése a jövő generációit ne temesse maga alá. Osztom azokat a gondolatokat, hogy a hitel nem más, mint a jövő felélése a jelenben, fordítódjék bármilyen nemes célra is. Ha már a beruházásoknál, felújításoknál tartunk, jó lenne megtalálni a módját, hogy zalaegerszegi vállalkozók legyenek a kivitelezők. A zalaegerszegi vállalkozások érdekében könyörgök a többségnek, hogy ezt a híres fideszes találékonyságukat – ne is vegyék ezt rossz néven – vessék be a zalaegerszegi vállalkozások érdekében, ők legyenek a kivitelezők, ne Pestről és máshonnan ideszalajtott cégek legyenek a fő kivitelezők. A biomassza erőműről. Ha jól emlékszem, amikor az anyagot tárgyalta a bizottság, akkor azzal számolt, hogy a környező intézmények fogják megvásárolni ezt az energiát, de ha a várakozásokban nem fogunk csalatkozni, ki pozitív, ki negatív előjellel, ezeknek az intézményeknek a jó részét az állam magának fogja megszerezni, tulajdonítani, elrabolni – kinek melyik jelző tetszik. Van-e arra garancia, hogy ha az állami működtetésbe kerülnek ezek az intézmények, meg is fogják vásárolni ezt az energiát? Mert elég furcsán fogunk kinézni, ha lesz ott egy biomassza erőmű, megtörténik az avatás, szép lesz, jó lesz, csak éppen piaca nem lesz, mert az állam, a működtető azt mondja, valaki mástól kívánja az energiát megrendelni. Sok hangzott el a munkahely-teremtésről, többen filozofálnak, értekeznek, vajon az önkormányzatnak vagy az államnak a feladata-e a munkahely-teremtés, vagy éppen az önkormányzatnak, államnak csak olyan infrastruktúrát meg szabályozókönyvet kell biztosítani, hogy a vállalkozások maguk megtalálják erre a lehetőséget. Mindenképpen a vállalkozó állam, vállalkozó önkormányzat, ill. aktív állam, aktív önkormányzat híve vagyok, ezek a liberális szövegek tölem eléggé távol állnak – elnézést a kifejezésért. A költségvetésünkben tavaly volt egy 200 millió Ft-os tétel, a Deák program, ami nem került felhasználásra, most még 100 millió Ft-ot tervez hozzá a költségvetés, ez így összesen 300 millió Ft. Az idén ez felhasználásra tud kerülni? Nagyon fontos lenne, hogy ez végre bekerüljön a termelésbe, mert a könyvekben jól mutat, de ha a gazdaságban hasznosul, akkor talán még jobb lenne. Sokaktól elhangzott a Kossuth

utca, a belváros, a sétálóutca kérdése. Bizottsági ülésen Doszpoth Attila alpolgármester úrral megbeszéltük, hogy én szkeptikus vagyok ezzel kapcsolatban, bocsássam meg nekem a közvélemény és a világ, de én elhibázott lépésnek érzem a Kossuth utca egysávos szűkítését, ill. hogy ott szeretnék sétálóutcát csinálni. A magam részéről a templomtól a Piac téren át, főleg hogy egy kis színpad is kerül ott kialakításra, ott tudnék, ott tudtam volna elképzelni egy jó értelemben vett korzó kialakítását. A hitelekre visszatérve, elhangzott, hogy lesznek pályázatok erre, egy 300 millió Ft-os hitel van erre betervezve most így első lépcsőben. Nehogy az legyen, hogy meg lesz egy forgalommentes Kossuth utca, egy szép belváros, de a városunkat az adósság maga alá temeti, és mivel nem lesznek munkahelyek, ezért az emberek elmennek innen, és majd az idő megoldja ezt a kérdést. A városban történt egy magánérv rendezvény, egy sörfesztivál tavaly ősszel. Nem is konkrétan ennek érdekében, hanem az ilyen jellegű magánérv rendezvények támogatását valamilyen formában javasolnám megoldani, hiszen ez a városlakók érdekében jól sikerült, volt rá komoly érdeklődés is. Ugyanakkor ha sikerül magát bedolgoznia az évtizedek során a város programkínálatába, akkor ez turisztikailag is szépen tudna hozni a városnak. A közbiztonsággal kapcsolatban lesz egy előterjesztés a közgyűlés előtt, a költségvetésben van két közbiztonsági egyesület, amit a költségvetés támogatni kíván. Életbe lépett itt mindenféle törvény, köztük a polgárőrségi törvény, amit polgármester úr is képviselőként megszavazott. Nem érzem ellentmondást, hogy most külön soron támogat a költségvetés két olyan szervezetet, amit polgármester úr frakcióvezetői és prominens személyei különféle szabadcsapatokként határoztak meg, akik magunknak indikálják a jogot a közbiztonság fenntartására? Én itt egy kicsit ellentmondást érzek, kérek ehhez egy kis információ tájékoztatást, segítséget, mégis hogyan kell ezt érteni. Az anyagban szerepel egy 112 fős leépítés, ha jól értelmeztem. Ha ez valóban így van, akkor a várostól ők kapnak valamilyen segítséget? Mi lesz ezeknek az embereknek a sorsa az élet újrakezdéséhez? Nagyjából ennyit kívántam mondani, és ha már Dr. Tóth László képviselő úr latinul nyitotta a mondanivalóját, akkor én latinul zárnám: *ceterum censeo...* tovább nem tudom mondani, de termelő beruházások nélkül nem lesz előrelépés.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr a zalai vállalkozások mellett szólt, a városi beruházások nagy részét a tavalyi évben és a korábbi években is zalai és zalaegerszegi vállalkozók végezték el, talán egy kivétel volt, a Mártírok útja – Göcseji út csomópont. Itt nagyon jó zalai pályázat nem is volt, kényszerhelyzetben voltunk a közbeszerzési eljárás kapcsán. A vállalkozás-ösztönzésben valóban több filozófia van, Németországban is elsősorban úgy gondolják, hogy ez a magánszektor feladata, és az önkormányzat elsősorban pénzügyi eszközökkel avatkozik ebbe, hiszen minden komolyabb városnak van egy takarékszövetkezete, egy sparkasse-ja, ami a helyi gazdaságnak juttat forrásokat, és gyűjt betéteket. De közvetlenül ipari parki kialakítás, amit mi elvégeztünk, hiszen az északi ipari parkban csak a közművekbe mintegy 1 milliárd Ft benn van. Ez az 1 milliárd Ft, ami hitelállományként megjelenik, az most ott dolgozik a közművekben, és ott már kisebb-nagyobb vállalatok működnek. Valóban magam is úgy gondolom, hogy van feladata az önkormányzatnak a vállalkozás-ösztönzésben, de elsősorban a magánszektor meghatározó ebben a kérdésben. De látjuk itt a feladatunkat. A polgárőrség tekintetében a két nevesített szervezet mellett van egy másik szervezet is, a Zalaegerszegi Polgárőrök Szövetsége, tehát nem kettő szervezet, hanem az összes polgárőr szervezet kap támogatást. Az, hogy két szervezetnek a hatályos polgárőr szervezetekre vonatkozó jogszabályoknak meg kell felelni, ezt a későbbi napirendnél hozzuk, nyilván ez az ő dolguk, hogy hogyan rendezik az alapító okiratot, hogyan rendezik a saját működésüket. Nyilván mindenkinek törvényesen kell működni.

Tombi Lajos:

Néhány képviselőtársammal vitatkoznék, 14. költségvetésemet élem itt meg, igazából nem értek egyet Dr. Tóth László képviselő úrral, hogy alultervezettek voltak. Zalaegerszeg költségvetése mindig realista volt, mindig végre tudtuk hajtani a költségvetésünket, soha nem terveztük alá. Mindig az volt a vád, hogy alultervezett költségvetés volt. Mindig olyan volt, hogy végrehajtható legyen. Ez a költségvetés most is végrehajtható. Minden évben arról szólt a történet – és ez nem sokat változott az elmúlt 14 év alatt – hogy milyen messze van az állam. Egy trend azért megváltozott, mert eddig mindig az volt a szokás, hogy az állam bizonyos mértékig messzebb volt, de mindig közel is volt, mindig kaptunk feladatokat, csak nem kaptunk hozzá pénzt. Most először van egy olyan remény – még nincs vége, mert ez még nem látszik a számokban – ha elvesznek pénzt, akkor feladatot is át kell adni, és ez egy jó dolog. Az nem tartható tovább, hogy mindig csak feladatot kaptunk. Emlékszem arra, amikor évi 7-8-900 millió Ft-okat kellett hozzátenni ahhoz a rendszerhez, amit mindig pluszban kaptunk, a középiskolai, általános iskolai fenntartás, stb. Ez még nem látszik, miután ennek még csak egy része van meg, a szándék részén vették még csak el a bizonyos feladatokat, még nálunk jelentkezik az iskolák feladatai. Nem lennék ettől különösebben sem nagy örömmre nem szolgál, sem bánatom. Egy valami változatlan, erre szeretném felhívni a figyelmet. Az önkormányzat itt van. Ha elment az állam, az rendben van, de ha megnézzük a feladatokat, jelenleg is 250 olyan tételt számoltam meg, ami nevesítve van. Van, ami nincs nevesítve, mert általánosságban van, pl. csatornázás, útfelújítás, de 250 nevesített tétel van. Ebben a szűkös esztendőben is azokra a feladatokra, amit meghatároztunk, hogy működjön a város, ezt majdnem minden képviselő elismerte, erre van fedezet. Biztosan nem annyi, mint amennyi kellene, én is el tudnék költeni még egy-két milliárd forintot, mindig annak voltam a híve, ha valamit meg lehet csinálni, akkor azt csináljuk meg. Garanciát látok erre. Amellett, hogy valóban vannak szűk keresztmetszetei ennek a költségvetésnek, ilyen a felújítás, de van egy kis vis maior tartalék, és remélem, hogy év közben is lehet még korrekciót csinálni, hiszen az élet nem állhat meg. Zalaegerszegen még az nem fordult elő, ha valami hirtelen elromlott, legyen az egy intézményben, vagy útban, akkor az önkormányzat ne állt volna oda, és ne teremtettük volna elő a pénzt. Úgy gondolom, ez annak ellenére így volt, hogy nem szaladtunk el, mint más város. Büszke vagyok arra, hogy nem vagyunk eladósodva. Néhány olyan dolog is felmerült, amin el lehet gondolkodni, de valójában ezek a viták már eldőlték. Pontosan a 7,8 millió Ft-os rész megvásárlás a Zalavíznél is azt jelenti, hogy el a kezekkel a Zalavíztól, pontosan itt van meg a lehetőség, hogy ez mindig is önkormányzati cég maradjon. Mi ezt az utat jártuk. Van olyan város, amelyik mást. Vita volt ebből néhány éve, voltunk mi Szegeden is, Pécsen is, mindenhol, ahol most balhék vannak, nálunk nincs balhé, mi jól csináltuk, és jól is fogjuk csinálni a Zalavízzel kapcsolatos dolgokat. Ez egy nagyon komoly bevétel, látszik is a 0,5 milliárd Ft-os tétel, amit hozzáadnak. Vannak olyan dolgok, amit ugyan néha vitatnak, de ezen nem szabad vitatkozni. Vannak olyan dolgok, ami miatt egy város felkerülhet a térképre, vagy nem kerülhet fel a térképre. Ez látszólag egy földrajztudományi dolog, de a lényeg, hogy élhető lesz-e a város, lesz-e jövője az itt élő embereknek, vagy nincs. Hogy felkerüljünk a térképre, annak vannak paraméterei, ilyen a közlekedési feltételek, a megközelíthetőségünk, ennek folyamatosan az utóbbi tíz évben változott pozitív mértékben. Ilyen a kórházfejlesztés, ha nem is önkormányzati feladat, de itt van és büszkék vagyunk rá, emiatt is fenn vagyunk a térképen. Amit Balaicz Zoltán alpolgármester úr mondott, egy ilyen kritérium az, hogy legyen felsőoktatás. Ahol van egy nagy torony, amit meg lehet látogatni, az felkerül a térképre akkor is, ha nincs egyeteme. De egy mezőváros és egy megyeközpont, egy megyei jogú város között azért

nagyon fontos szempont, hogy legyen felsőoktatás. Erre áldozni kell. Sokszor előkerül a Kossuth utcai vita, a városközpont vitája. Néhányszor már elmondtam, de most megpróbálom képletesen elmondani, hogy változott a motorizációval az idő. Régen a városközpontok úgy néztek ki Rómától kezdve, ahol az utak találkoztak a gyalogos és lovas forgalomnál, a városközpont ott sűrűsödött, ez így működött. Manapság arról szól a történet, ott van városközpont, amit megkerülnek az oda vezető utak, mert a motorizáció szétválassza a városközpontokat. Zalaegerszegre visszatérve, Pete Róbert képviselő úrnak mondom, hogy benne van a távlati tervben a Kazinczy tér környéke is, igenis kell hogy csökkenjen a forgalom, mert jelenleg elválasztja kelet-nyugati irányú volt 76-os út a várost. Ugyanígy a Kossuth utcának a kivétele nem hiba volt, hanem szükséges valami, hiszen egy kétsávos út egy 15-20 ezres forgalmú út szétválaszt egy városrészt a mai világban. Minden normális belváros úgy néz ki, hogy van egy folt, amit körbejárnak a nagy utak. Én még olyan belvárost nem láttam, hogy átmegy a főút a belvároson, mert az szeletel. Sajnos a motorizációs időszakban egy nagy forgalmú főút szeleteli a várost. Egy probléma van, ezzel egyetértek, de ez nem azt jelenti, hogy nem kell megcsinálni, hanem nem elegendő a Kossuth utca forgalmának a csökkentése akkor, ha nincsenek meg azok a párhuzamos fejlesztések, és pont ezt célozza az a 300 millió Ft. Úgy érzem, ez a 300 millió Ft nem a Kossuth utcára költendő, hanem a Mártírok útjára, a Kosztolányi útra, a Béke ligetre, azért, hogy körbejárható legyen Zalaegerszeg belvárosa. Ilyen szempontból ez nagyon fontos. Bízom abban a trendben, hogy amit elvesznek tőlünk, amit az állam finanszíroz, feladatot is vesz el, akkor hosszú távon is ez a költségvetés jó. Valaki kérdezte, meg lehet-e valósítani. Ellenérdekeltek vagyunk, ha elegendően messze lesz tőlünk Budapest meg Brüsszel, tehát a magyar állam és az unió bürokráciája, akkor fel lehet gyorsítani ezeket a projekteket, mert Zalaegerszegen még azért projektet nem halasztottunk el, mert nem sikerült forrást tenni az önkormányzatnak. Ha csúszott valami, amiatt volt, hogy a központi bürokrácia volt túlságosan erős és lassító, pl. a Köztársaság úti csomópontnál, az elkerülő vasútnál, egyéb ilyen projekteknél. Ez a költségvetés realista költségvetés, biztos, hogy lehetett volna jobbat csinálni, de nem lett volna érdemes, mert hónapok alatt változik a helyzet. Ez egy végrehajtható költségvetés, azokat a korrekciókat, ha megtesszük a negyedévkor, félévkor, amit minden évben eddig megtettünk, akkor a 14. költségvetésem, amiben részt vettem, és ez is egy végrehajtott költségvetéssé fog válni. Ennek a reményében adom a szavazatomat a költségvetésre. Talán az a mottója az elmondottaknak, lehet, hogy a magyar állam messze van, de az önkormányzat viszont itt van Zalaegerszegen. Ezt reprezentálja az a negyedezer projekt, amit továbbra is az idei évben végre fogunk hajtani.

Sümegei László:

Azzal kezdeném, hogy köszönöm az osztály dolgozóinak, a hivatal minden dolgozójának a munkáját, aki részt vett a költségvetés elkészítésében. Néhány felszólalást hallgatva egy székelyföldön hallott történet jutott eszembe: „Megy az öreg székely a fiával az erdőben, és meglátnak a bokor tövében egy nyulat. Azt mondja az öreg: – *Látod, fiam, megfogjuk a nyulat, felhízlaljuk, elcseréljük egy malacra. Meghízlaljuk a malacot, lesz belőle disznó, elcseréljük egy kiscsikóra!* Azt mondja a gyermek: – *Én meg felülök a kiscsikó hátára.* Durr! Egy nagy pofon. – *Letörnéd a gyöngye csikó derekát?*” A nyúl meg közben elszaladt, így nem lett se disznó, se csikó, se nyúl. Így osztjuk azt a bizonytalan semmit az előttem lévő felszólalásokban, mint a székely a gyereknek a pofont. Nem lehet olyan költségvetést csinálni, amiben mindenre felkészülünk. Vázoltak képviselőtársaim már mindenféle ki nem fizetett számlákat, olyan beruházásokat, amelyekről még döntés sincs, hogy ott majd meg fogják-e venni azt, amit még el sem kezdtünk termelni, de egyébként még a tervei sincsenek kész egy

ilyen üzemnek. Tehát egy kicsit felelőtlennek érzem. De ha már itt tartunk, akkor csináljunk olyan költségvetést, amibe beleépítünk egy esetleges 2012-es világvégét, ezzel most úgyis tele van az internet. Számoljunk azzal, hogy még márciusban is $-20\text{ }^{\circ}\text{C}$ lesz, meg fél méter hó, jégeső lesz nyáron, és aszály. Nem lehet ezekre az eseményekre felkészülni. Ha olyan helyzetbe kerül hazánk, benne az önkormányzatunk, hogy kifizetetlen számlák lesznek, akkor le kell ülnünk, és meg kell oldanunk azt a helyzetet is. Ezért kaptunk bizalmat a választóktól. Ettől függetlenül azt mondom, hogy ez nem a tervezés alapja lehet. A tervezés alapja a kiszámíthatóság, az ésszerű gazdálkodás lehet, és ez a költségvetés ezt tartalmazza. Doszpoth Attila alpolgármester úr biztosan elmondhatja, hogy számtalan ügyben vitatkoztam vele a költségvetés elkészítése kapcsán, és le kellett nyelnem a békát, nem találtam meghallgatásra nem nagy tételek esetén sem – hát még nagyobbaknál. Ettől függetlenül azt mondom, szavazzuk meg ezt a költségvetést, mert ez a költségvetés jelenleg biztosítja azt, hogy a városunk rendezett gazdálkodása továbbra is megőrzi azt az előkelő helyét a megyei jogú városok között, ahol jelenleg van. Ha pedig a körülmények úgy alakulnak, szánjunk rá időt, és alakítsuk ahhoz a változó körülményhez ezt a költségvetést.

Gyutai Csaba:

Ha változnak a körülmények, akkor nyilván a városnak a kiadási szerkezetét és a bevételi szerkezetét is végig kell gondolni, egyelőre most még nem tartunk ott.

Major Gábor:

Egy kérdéssel kezdeném. Ha a tavalyi volt az elrugaszkodás költségvetése, akkor idén még repülünk, vagy már visszaértünk a földre? Úgy vettem észre, hogy az idő sokkal bölcsébbé teszi az embereket, hiszen azok a számok, amik ezelőtt még Isten ellen valók voltak, azok most úgy látszik, Istentől valók lettek, és minden mögé tudunk magyarázatot tenni. Egyrészt ez a költségvetés abból biztosan megfelel minden törvényi előírásnak, hogy teljesíti azokat a feltételeket, amiket jogszabályok előírnak. Nem árulunk zsákbamacskát, hiszen ez indoklásként az anyagban szerepel is, hogy magának a költségvetés bevételeinek az összege az, ami az egyik legfontosabb tétel, hiszen a kiadásoknak meg kell találni a fedezeti oldalát. A költségvetési koncepcióban az a magyarázat szerepel szó szerint: *„A koncepcióban szereplő összegnél nagyobb bevétel tervezését egyrészt megalapozza a 2011. évi teljesítési adat ismerete, másrészt szükségessé teszi az a tény, hogy működési hiány tervezését nem teszi lehetővé a 2011. év végén elfogadott jogszabályok.”* Úgy gondolom, ez mindennél világosabb magyarázat arra, hogy a számok miért úgy alakultak, ahogy alakultak, nyilván a papír sok mindent elbír. Azt is látom ebben a költségvetésben, hogy sok olyan tétel van benne, ami más prioritást kapna, ha mi csináltuk volna a költségvetést, és sok olyan tétel van benne, ami lehet, hogy felesleges és szükségtelen kiadás. De még ezt is elbírja ez a költségvetés, ami ugyanakkor egy ferde tükröt tart a többség elé, hiszen az elmúlt években sokkal több pénzből gazdálkodhatott ugyanez a város, ugyanez a közgyűlés. Ebből a több pénzből sajnos akkor nem sikerült azokat a fejlesztéseket, megtakarításokat megvalósítani, amit lehetővé tett volna egy sokkal nagyobb büdzsé, mint amit most ez a kisebb összeg tesz lehetővé. Egyrészt amit veszélynek érzek, az a bevételi oldal megléte, nem látom ilyen tisztán, hogy ezek a számok tudnának teljesülni, mint ahogyan ez a koncepció fogalmaz. Ez nyilván egyfajta veszélyt rejt, másfelől kiadási oldalon látok olyan kiadásokat, amik nem biztos, hogy most szükségesek lennének, és mindenféleképpen meg kellene őket valósítani. Amit hiányolok a költségvetésben – de ez a városra is elmondható – egyfajta prioritás felállítását. Nem nagyon értek egyet az arányos városfejlesztéssel, nyilván valamilyen szinten arányosnak kell lenni, de azért prioritásokat kell felállítani arra vonatkozóan, hogy mit szeretnénk a

városban elérni. Ez politikai vita, gondolkodásbeli vita, most ez az arányos városfejlesztés van, ez olyan dolgokat eredményez, mint ami képviselőtársaim is említettek már. Van, ahol olyan beruházások is megvalósulnak, ami nem feltétlenül szükséges, máshol pedig, pl. Csácsban tavaly a vízvezetés nem tudott megvalósulni, mert nem fért bele abba a keretszámba. Amit a költségvetésről még el kell mondani, polgármester úr említette a munkahely-teremtést. Ha a munkahely-teremtést a helyi vállalkozásokban való fejlődésre értjük, akkor valóban létezik munkahely-teremtés, hiszen egy-két vállalkozás szerencsére tudott nőni a városban. Azonban nagyon sokról tudok, amelyik sajnos leépített, ill. megszűnt, egy nagy befektetővel azért még adós polgármester úr és városvezetés, hiszen mindenképpen szüksége van egy ilyenre a városnak. Most a Flextronics az egyetlen olyan foglalkoztató, amelyikről elmondhatjuk, hogy nagy foglalkoztató, utána az önkormányzat ill. a megyei kórház szerepel, mint legnagyobb foglalkoztatók. Ha a Flextronics-szal valami baj történik, és most nem tudom, mennyire igazak a hírek, és nem is akarok felhőket húzni a saját fejünk felé a megrendelések kapcsán, de eléggé ingatlan tud lenni a helyzete, mivel piacról ér. Amit viszont örömmel láttunk a költségvetésben, hogy belekerült egy-két olyan beruházás, felújítás megvalósulása, amit annak idején kértünk, hogy kerüljön bele, a tavalyiba nem sikerült belekerülni, az ideiben már szerepelnek, utcafelújításokra gondolok elsősorban. Ami még lényeges, hogy a Deák városfejlesztő programhoz a 300 millió Ft végre termőre forduljon, hiszen a 200 millió Ft tavalyról áthozott, idén ez a 100 millió Ft lehet, hogy kicsit kevésnek tűnik, főleg annak tükrében, hogy gazdasági vállalkozást akarunk beindítani. Bízom benne, hogy előbb-utóbb ez a történet most már nyugvópontra fog érni abban a tekintetben, hogy el tud indulni, azonban meg kell gondolni mindenképpen, hogy ez mennyire van összhangban azzal a kormányzati magatartással, ami a bankokat, pénzügyintézeteket östől való ellenségként állítja be. Most a város egy ilyen mögé áll be, és egy ilyen kíván létrehozni. Nagyon szeretném látni, hogy az Aquapark végre termőre fordul, hiszen most is olyan fejlesztéseket látok, amelyek egyelőre még mindig csak viszik a pénzt, és nem nagyon tudták még termőre fordítani ezt a tevékenységet. A költségvetésben látok olyan számokat is, amik még nem eldöntött beruházások, fejlesztések, ilyen az említett Kossuth utcai 300 millió Ft. Most még a koncepció kidolgozás alatt van arra vonatkozóan, hogy mi legyen a belvárosunkkal. Azt is értem, hogy valami költséget mögé kell állítani, hogy mi lesz akkor, ha ez megvalósul, de nem feltétlenül kellett volna ezt így nevesíteni, hiszen így gyakorlatilag kijelöltük azt az utat, amin el akarunk indulni. Ugyanezt látom a későbbi napirendben szereplő termálkútnál is, hiszen itt is szerepel egy huszonegynéhány millió forintos tétel, amit – ha jól tudom – a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság már tárgyalta a rendkívüli ülésén, nem is fog szerepelni, mint tétel. Ez is azt bizonyítja, hogy azért van mozgástér ebben a költségvetésben. Ez abból adódik, hogy a prioritások mások lennének a mi számunkra, mint amik a jelenlegi városvezetés számára. Egy pozitívuma azonban van – ezt el kell ismerni – hogy a város gazdálkodása kiegyensúlyozott, azonban amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr elmondott, meg kell nézni, ennek mi az ára. Nagy beruházók, nagy fejlesztések az elmúlt időszakban nem nagyon voltak a városban, amit viszont hiányoltam a költségvetésből, hogy a ságodi aquapark területén a szálloda beruházáshoz kapcsolódó pályázati pénz, az alakítandó cég költségeit nem láttam a költségvetésben. Ez azt jelenti, hogy a szállodafejlesztés az idén elfelejtődik, nem is tervezzük megvalósítani? Nincs rá kilátás?

Gyutai Csaba:

Nem azt várnám Major Gábor és Kiss Ferenc képviselő uraktól, hogy támogassa a költségvetést, hiszen ellenzéki oldalról ezt nem szokás megtenni. Csak egy kis méltányosságot kérnénk, mert Kiss Ferenc képviselő úr apokaliptikus helyzeteket

vizionált, hogy a gyerekeknek nem lesz mit enni, nem lesznek kifizetett számlák, és államosítják az összes önkormányzati céget. Hasonló hangnemben Major Gábor képviselő úr ugyanígy, hogy itt aranykor volt a korábbi években, amikor nagyobb pénzből gazdálkodott a város. Persze, nagyobb pénzből gazdálkodott, amikor több tízmilliárd forintos kohéziós programokat bonyolított le, azok átfolytak a költségvetésen, azok be vannak építve a földbe, azok a létesítmények megépültek, azok lezárultak. De most is 800 millió Ft-os pályázati rész ebbe a költségvetésbe benne van, és mintegy 4 milliárd Ft-os fejlesztést tartalmaz. Nagyon szívesen láttam volna, amikor a szocialisták voltak kormányon, hogy ők kézen fogva hozzák Zalaegerszegre a nagy befektetőket, hiszen akkor nyilván ez világgazdasági fellendülő időszak volt, az egy könnyebb időszak volt, és ha szeretik a városukat, akkor nyilván ezt a szocialisták megtették volna. De egyetlen egy ilyen nagy befektetőt akkor sem hoztak, most pedig egy világgazdasági krízis van, egy világgazdasági apály van, amikor sokkal nehezebb befektetőket hozni. Ahogy említettem, elsősorban ez nem önkormányzati feladat nyilván, de mindent megteszünk ezért. Major Gábor többször a fejünkre olvassa, hogy hol van a nagy befektető. A világ végére is elmegyünk bármilyen cégért, ha lehetőség adódik, és ezt az idei évben is meg fogjuk tenni. Ha bármilyen befektetési lehetőséget látunk a városban, akkor ezeket segítjük és támogatjuk. Legreálisabb azonban az, hogy az itt működő cégeknek az újra befektetéseit segítjük, ezek bővüljenek, gyarapodjanak, a város egy részén működő vállalatok költözzenek ki az ipari parkba, és ott bővítsék a tevékenységüket. Ez az, ami reálisan elérhető, ezen túl ha akár európai, akár Európán kívüli befektető megszerezhető, ezért mindent meg kell tenni, és mindent meg is fogunk tenni. Nem beszélünk mi sosem bankról, ez egy munkanév volt, hogy esetleg Városi Bank legyen. Mi egy pénzügyi szolgáltató vállalatról beszélünk, az pedig nem bank, hanem egy pénzügyi szolgáltató cég, ezt szeretnénk megvalósítani az idei évben, és a tevékenysége nyomán szeretnénk a helyi gazdaságba forrásokat juttatni.

Zsuppányi Gyula:

Major Gábor képviselő úr nem feltétlenül fogalmazott jól, amikor nem eléggé hangsúlyozta, és azt mondta, neki nem feltétlenül olyan fontos az arányos városfejlesztés. Gondolom, hogy más volt a gondolata, és más jött ki mondatban, mert én meg örülök neki, hogy évek óta, és az idei költségvetésben is itt vannak az alapjai a megcímkézett és nevesített feladatoknak a városfejlesztési témában. A saját választókerületemet tudnám alátámasztani az ún. polgári városrész, amihez ugyan a Vizslaparki tízemeletesek is hozzá tartoznak, és a Platán sor szocreál társasházai, a katonaházak, egyebek is, de ez a polgári városrész és ez a környék – Jókai utca, Virág Benedek u., Pintér Máté u., Dózsa u. és a többi – útfelújításai kapcsán, de ez az egész városra is elmondható. Ha valaki figyelmesen járja a várost – akár gyalogosan, akár autóval – érzékelheti, hogy eljutott a város úthálózata egy olyan szintre, ami megnyugtató és öröndetes. Nem azt mondom, hogy minden befejeződött, hiszen folyamatosan fel kell újítani a nemrég, vagy a közelmúltban épített, felújított utakat. Tehát nem állhat le a munka, de az állapotok olyanok, ha valaki kocsival pl. végigmegy a Jókai utcán, és befordul a Virág Benedek utcára, az láthatja, érezheti, hogy méltó ahhoz a viszonylag csendesebb városrészhez, és megfelelő, és jó ott lenni, jó ott kocsiba ülni, vagy végigmenni gyalog, bár a járdák nem mindenhol jók – ezt elismerem, ebben nagyon le vagyunk maradva. A saját példámért azért mondtam, mert 6. ciklusos képviselő vagyok, jó régen volt, amikor elindítottuk a Püspöki Grácián utcának egyik alsó szakaszán az útfelújítást, és az a nem túl hosszú utca három szakaszából egy került felújításra, később, pár év múlva még egy másik szakasza, majd a többi is. Látszik, hogy lassan elérünk arra a szintre, ami elvárható, és kell, hogy az legyen az egész város arculatában. Az idei költségvetésben, ami megcélzott feladatok, bízom benne, hogy el is

készülnek, tovább folytatja ezt az elkezdett munkát, sajnálom, hogy kimaradt belőle jelen pillanatban a Batsányi utca, amelyik egy nagyon-nagyon rossz állagú utca, akár csapadékvíz, akár út vonatkozásában. De talán ez az egyetlen út marad el, hiszen a Botffy utca is befejeződik az idei tervek szerint, a Gárdonyi Géza u. a Mikes utcára ráfordulva talán a Dózsa utcáig van tervezve a költségek alapján. Bízom benne, hogy jövőre a Batsányi utca is elkészül, 2013-ban, így az én körzetemben nagyjából rendben lesznek a dolgok. Pete Róbert képviselő úr új képviselő, a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságban is szóba került a Kossuth utca dolga. Sokszor elmondtam sok év óta, hogy a régi korzó a Kossuth utca és a Rákóczi utca találkozásának tölcserében a Kazinczy tér és a Széchenyi tér volt valamikor. Nyilván nem járt ennyi autó, alig voltak, lovaskocsik, fogatok voltak, napernyős hölgyek sétáltak különösen szombat délutánonként és vasárnap. Ez volt a korzó. Ezt a korzót valamikor meg lehet teremteni, folyamatos terveinkben nem szerepel, ez egy hosszú távú és nagyon költséges megoldás lenne. Egy igazi városfejlesztés 50 év múlva meg lesz oldva, meg lesz csinálva, a régi korzó vissza lesz állítva, az autók föld alá vitele az Apeh székháztól a Zónáig a Balatoni úton, és a mozi után a posta környékén feljövő másik út amikor a Széchenyi tér is tényleg kocsik nélkül maradt, még tisztító autók sem kell bemenni. Ez ugyanaz, mint az Erzsébet híd és a Petőfi Sándor utca Budapesten, ez egy fizikai dolog, nem vízió, hanem alagút, ahol a közműveket is lehet vinni és az utat is. Nem 2 milliárd Ft, ezt elismerem, de ez a jövő útja, egyetértek ebben a vonatkozásban Pete Róbert képviselő úrral. Zalaegerszeg belső úthálózata nem feltétlenül alkalmas úgy, mint Kaposváron, Szombathelyen az ún. sétáló belvárosnak a régi forgalmas belvárosoknak a kiváltására. Ami lehetővé teszi a Kossuth Lajos utca még nagyobb tehermentesítését és forgalomcsökkentését, azzal egyetértek. De az, hogy itt valamikor sétálni lehessen, majd 50 év múlva talán az általam előbb elmondott módon is, de az elkövetkező időkben hogy sétálni lehessen, sétálóutca legyen Zalaegerszegen a Kossuth utcának egy szakasza, ahhoz meg kell lennie a Béke ligetnek a vasút mellett az útnak, ami rávisz a Bíró Márton útra. Meg kell lennie a vasút helyén lévő, és már részben meglévő, I. szakaszában meglévő tehermentesítő útnak, és magának a Kazinczy térnek a rendbetétele. Ez mind egy csokorba tartozik, ez az ún. sétálóutca alapfeltétele. A Kazinczy térnek is úgy kell összeállni, ahogy a pályázatokban is szerepelt és a megvalósításokban is benne van. Nem ellenzem, de a jövőt illetően felelős városfejlesztésként egy sétálóteret, sétálókorzó-csokort a Mindszenty tér, a Várkör és a Széchenyi-Kazinczy térrel tudom csak elképzelni, ez lehet méltó. Amúgy sem szerkezetileg, sem város szempontjából a Kossuth Lajos utca nem egy sétálóutcának való tér áll rendelkezésünkre. Soha nem lesz belőle igazi, kellemes ódon épületek mindenhol, mint a Kvártélyház és környéke. Ezeket a gondolatokat csak azért mondtam, mert a jövőnek is szánom, bízom benne, hogy hosszú távon bekerülnek ezek az elképzelések. Az éves költségvetés vonatkozásában pedig nyugodt vagyok és reményteljes.

Gyutai Csaba:

Zsuppányi Gyula képviselő úr elmondta a második hozzászólását is. A Batsányi utcával kapcsolatban egyetértünk, kérném majd képviselő úr jelzését, hogy a következő évben mindenképpen tervezzük, és annak az utcának a felújítása is történjen meg. Mielőtt továbbadnám a szót, módosító javaslattal élek. A Zala Volán Zrt. vezérigazgatója azt kéri, hogy a 10 millió Ft-ot, amelyet fejlesztésre szántunk, bontsuk meg, 5 millió Ft-ot tegyünk működési támogatásra, ill. veszteségfinanszírozási támogatásra, és 5 millió Ft maradjon a fejlesztési támogatás. Így vélhetően magasabb állami támogatáshoz tud jutni a vállalat. A módosító javaslatról szavazni fog a közgyűlés, kérem a testületet,

támogassa. A főösszeget nem érinti, sorok közötti az átcsoportosítás. *(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)*

Horváth László:

Sok minden elhangzott, hogy milyen az idejű költségvetés, talán Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta a legjobban: jó. Olyan átlagos, megszokott évről-évre, amilyen szokott lenni Zalaegerszeg város költségvetése. Jónak mondható, minden túlzástól mentes, olyan fejlesztésekhez kapcsolt hiteleket tervezünk, amik pályázatokhoz kapcsolódnak, tehát forrás-kiegészítésről van szó a hitelek esetében, nem pedig egy eladósodási folyamatról. Működési oldalról kifejezetten biztosítja azt, hogy nem fog a gyerekek fejére hullani a vakolat, nem lesz gond a fűtéssel, tehát biztonságos, stabil, ahogy ezt megszoktuk. Polgármester úr már elmondta, magam is ezt hangsúlyoznám, hogy a korábbi évek magasabb mérleg főösszege mögött ott volt a szennyvízprojekt, aminek tavalyi évben lezártuk a III. ütemét is, most már az elszámolások, beszámolások vannak folyamatban a támogató ill. felügyelő szervek felé. Bizonyos értelemben a pályázati lehetőségek is korlátozottabbak, hiszen annak idején az a bizonyos konvergencia program, ami 2006-ban elfogadásra került, ez 2007-től 2013-ig határozta meg a támogatási lehetőségeket, országos szinten a források közel 90 %-a már 2013-ig ezekből az uniós pénzekből elfogyott. Még ha akarnánk, sem tudnánk olyan hű de nagyon most pályázni, de természetesen megfontoltan és előremutatóan kell ezeket a pályázatokat eldönteni, hogy mire és hol pályázzunk. A Deák program az, ami mindenképpen prioritást érdemel, amit a magam részéről várok, hogy ez a 300 millió Ft-tal elinduljon, és működjön, és hogy a belvárosi rehabilitációnak remélhetőleg lesz egy II. üteme is, amivel majd tudunk számolni. Szállodaépítésről elhangzott, hogy a Gébárton jó lenne egy szállodaépítés. Új szálloda kapacításra, új szobák bővítésére, újépítésre nincsenek most pályázati források, a szállodás pályázatoknál kifejezetten a meglévők komfortfokozatának növelése, plusz szolgáltatások, ilyenre lehet pályázni. Erre vannak is itt Zalaegerszegen pozitív példák, reméljük, hogy majd a következő támogatási ciklusban már ez is előtérbe kerülhet, további fejlesztések történhetnek. Jó szívvel javaslom a közgyűlésnek elfogadásra a költségvetést.

Kiss Ferenc:

Szeretnék visszautalni, nem szeretnék itt riogatni, csak azt mondtam, abban legyünk érdekeltek, hogy ilyen veszély ne legyen, mint ami más megyében előfordult az intézmények vonatkozásában. Annak örülök, hogy megerősítette a Zalavíz és a Zala-Depo általi kérdésemet, csak tudja polgármester úr, a kormánynál a sok hiba mellett az egyik pont hiányzik, hogy nem kiszámítható. De bízunk benne, hogy így lesz. Azzal, hogy több támogatás érkezett az előző időszakban, az is mutatja, hogy az európai uniós pénzek jobban megjelentek, ahogy Horváth László képviselő úr is mondta az imént. De azért egy-két dolgot felvetnék. Többet remélünk pl. ingatlanértékesítésből, 2011-ben sem tudtuk teljesíteni, 2012-re 310 millió Ft szerepel. Továbbra is kiemelt támogatást élvez a termál és a tóstrand a költségvetésben 141 millió Ft kiadással, 30 millió Ft bevétellel, az Aquacity 180 millió Ft ráfordítással, a Sport és Turizmus Kft. 240 millió Ft-tal. Nem szerepel a látványsport vállalkozásunknál, 154 millió Ft-ot vállaltunk, ebből most 60 millió Ft szerepel a kosárlabdára, igaz, hogy András hidának már adtunk 12 millió Ft-ot. Röviden két gondolatot. Az egyik az arányos városfejlesztés. Igaza van Sümegi László képviselő úrnak is, gratulálok, és nem irigylem, hogy így van. Megnéztem, András hida a tervezett óvodalegisítés 80 millió Ft-jával együtt, meg a sporttámogatással együtt 160 millió Ft támogatást kap 2012-ben. Gratulálok. Ha ezeket levesszük, akkor is 66 millió Ft. Kértem múlt évben interpellációban, polgármester úr ígéretet tett a Kaszaházi út járdafelújítására, 150 méter hosszan, ez nem fér bele,

képviselő úr majd remélem, hogy kiemelten fogja kezelni. Bizottsági ülésen elmondtam, bízom benne, hogy a következő módosításra ez is szerepelni fog a költségvetésben.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr újra két hozzászólást egyben elmondott. Elég liberálisan vezetem az ülést, mert engedem a képviselő uraknak elmondani a mondanivalójukat, de az lenne a tiszteletteljes kérésem, tartsuk be a szabályokat. Az első hozzászólás tehát 5 perc, a második hozzászólás 3 perc, és utána minden hozzászólás egy perc. A látványsportokra kérdezett rá képviselő úr, mi úgy látjuk, hogy azokat az elemeket érdemes betervezni, ahol látszik, hogy lesz megvalósulás. Sajnos a ZTE FC Zrt-nél semmi nem látszik, rendkívüli közgyűlésen szóba került ez az ügy, sajnos itt nem nagyon látom, hogy mi a kiút. Sem a csapat esetében, sem a cég esetében. Ott van a számlájukon több százmillió forintos társasági adó támogatás, és egyszerűen nincs meg az a szakértelem, nincs meg az a hozzáértés, hogy ezt megfelelő módon felhasználják. Ebből következően úgy gondolom, nincs szükségünk arra, hogy annak az önrészt tervezzük. Ha egy megalapozott és az elég bonyolult szabályoknak megfelelő felhasználási javaslattal jönnek, akkor természetesen átgondoljuk ennek az önrész biztosítását is.

Pintérné Kálmán Marianna:

A közelmúltban értesülhettünk róla a sajtóból, hogy megyénk több városában is új adónemeket vezettek be, amelyek révén a multinacionális érdekeket, a nagy bevásárlóközpontokat jobban be lehet vonni a közteherviselésbe. Szeretném ajánlani, hogy fontoljon meg ilyet a városvezetés, természetesen azt hozzá kell tenni, hogy kellő körültekintéssel. Ezen felül javasolnám, keresni kellene a módját, jó lenne elérni, hogy a multinacionális üzletláncok fogadják be a még meglévő zalaegerszegi termelőágazat termékeit, mert ez a lépés hozzájárulhatna a zalaegerszegi munkahelyek megteremtéséhez. Mindenki egyetért azzal, hogy termelő beruházások nélkül nagyon nehéz lesz az előrelépés. Polgármester úrtól kérdezném, lát-e esetleg ennek a törekvésnek a megvalósítására lehetőséget?

Gyutai Csaba:

Az első kérdés az adó kérdése, ez egy nagyon nehéz ügy. Ha most arra az útra rálépnénk, amit képviselő asszony javasol, akkor ezt kb. úgy lehetne elindítani, hogy minden zalaegerszegi háztartásnak és minden kereskedelmi célú ingatlan tulajdonosának egy adóbevallást kellene megtenni, és a magáncélú ingatlanok esetében az adó mértékét az önkormányzatnak egy nullás kivetéssel kellene meghatározni, az egyéb kereskedelmi vagy más célú ingatlanok esetében pedig egy más mértékű adókivetést kellene megtenni. Mivel Zalaegerszegen egyelőre az egyetlen egy adónem tartható, ezért ennek a folyamatnak az elindítását sem tartjuk egyelőre még időszerűnek. Ha időszerű lesz, akkor ezt az egész folyamatot el kell indítani, de olyan nincs, hogy csak a multinacionális vállalat adózik, hanem mindenki számára ki kell vetni az adót. Lesz, aki az általunk meghatározott kulcs alapján esetleg kedvezményesen adózik, más pedig más módon, az ingatlanadózás körülményei kb. így néznek ki. Bár az kérdés, hogy teljesen szabályos-e az, hogy egy adóalanyt nagyobb mértékben sújtanak adóval, a másikat pedig nem. Ezen lehet vitatkozni, ezt az ilyen vállalatok a végsőkig fogják feszíteni néhány város esetében.

Dékány Endre:

Nem tudom, hány hozzászólás van még hátra, és nem is az én tisztem, hogy egyfajta összefoglalót tartsak, de a magam számára mégis hadd tegyem ezt meg. Ez a költségvetési folyamat két hónappal ezelőtt kezdődött, amikor elfogadtuk a

koncepciókat, és az a koncepció 13 milliárd Ft-tal indította el a tervezést. Tudjuk évek óta, hogy maga a város működtetése kb. 12 milliárd Ft-ba kerül, nagyjából ezt tükrözi ez a költségvetés, nincs is nagyon elmozdulás a koncepcióhoz képest. Takarékosra van szükség természetesen, ezt jól is csinálta mindig a városvezetés. A nagy változás a koncepcióhoz képest pont a műszaki ágazat területén van, mert akkor a fejlesztésekre 500 millió Ft szerepelt, a felújításokra pedig tényleg csak jelzésértékkel volt 40 millió Ft, ezt annak idején szóvá is tettük. Azóta két hónapos munka következett, látjuk ezeket a számokat, amelyek viszont jól tükrözik a reális helyzetet, és elhangzott már, hogy több mint 3,5 milliárd Ft-os fejlesztés szerepel a költségvetésünkben, a felújítások is 500 millió Ft-tal szerepelnek. Ezek megtestesülnek a költségvetés 7. és 8. sz. mellékleteiben, volt már erre utalás, 250 soron szerepelnek a felújítások, megnevezve konkrétan a sorokat, és maga a felújítás is 110 soron, ami azt jelenti, hogy sok kis munka, de biztos, hogy a városnak az aktuális teendőit ezek a sorok lefedik. A sok tennivalót a hivatal leköveti, nem csak a két hónapos alapos munka, ami a költségvetés készítésekor zajlott, és valóban egy szakszerű munkavégzés volt, hanem elő is van készítve, hogy ezek a feladatok végre is legyenek hajtva. Ismeretes, hogy a Városfejlesztési és Tervezési Osztályon beruházási csoport is jött létre, ahol már ezeknek a munkáknak az előkészítése elkezdődött. A városüzemelés területén is az új átszervezéssel az 1,1 milliárd Ft-os konkrét városüzemelési, műszaki feladatoknak az elvégzése, ill. az említett 110 soron lévő felújításoknak a kezelése is jó kézben lesz. Alpolgármester úrnál hetente vannak a műszaki ágazatnak a projekt-megbeszélései, aki azon ott van, az tudja, hogy az itt költségvetési forintokban megtestesülő tételek nagyon jó előkészítettségi állapotban vannak, jó részüknek megvannak a felelősei. Ezt azért is mondom, mert amikor az ellenzéki oldalról elhangzanak ilyen kérdések, hogy vajon ezek hogyan fognak megvalósulni, és mennyire átgondoltak. Itt több hónapos, egy-két esetben éves előkészítési tevékenység van mögötte, jómagam nyugodt vagyok, hogy jó irányba haladunk. Konkrétumokat nagyon nem is szeretnék mondani, támogatom ezt a fajta városfejlesztést, amely minden körzetre kiterjed. Ismerjük Zalaegerszeg sajátos helyzetét, a hegyi területeket, az ott élő embereknek nagyon fontosak ezek a kis munkák is, amelyek el fognak készülni, és valóban koncentrálnunk a belvárosra, továbbra is követjük azt a tendenciát, hogy a város nagy súlyt fog fektetni a pályázati lehetőségek kiaknázására. Ezek a tételek is megtalálhatók a költségvetésben, sőt, amit mindig keresni szoktunk, hogy a projektek mindig a tervezésekkel indulnak, a tervezésekre is több soron találunk 10 millió Ft-okat, amely megalapozza, hogy ez a munka elkészüljön. Úgy látom, jó irányba haladunk, ez a 17 milliárd Ft egyáltalán nem egy alacsony összeg, össze is néztünk itt páran, amikor Major Gábor képviselő úr utalt erre. Valóban volt már 25 milliárd Ft-os költségvetésünk, a nagy projektek vitték fel odáig. Ha az indulásnál 17-18 milliárd Ft-nál vagyunk, akkor ez feljebb fog menni, és ez egy jó indulási alap. Még annyit hozzátennék, hogy a fő bizottságokban, a Gazdasági Bizottságban és a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottságban sem volt nagy vita az itteni költségvetési táblázatokról, és itt a közgyűlésen is azt éreztem, hogy nagyon komoly ellenérvek nem hangzottak el. Az összefoglalásom alapján nyugodtan támogatom ezt a költségvetést.

Gyutai Csaba:

Magam is úgy érzem, hogy az alpolgármester úr által kialakított új munkarend a műszaki területen feszezebbé, precízebbé, tervezhetőbbé tette a munkát. Egyrészt a költségvetés tervezésénél is nagyon precízen meg vannak tervezve a költségvetési előirányzatok, minden kiadásnál, másrészt ezeknek a megvalósulásánál is nagyobb rendet tapasztalok. Ezért az érdem Doszpoth Attila alpolgármester úré.

Kauzli Józsefné:

A költségvetésben betervezett fejlesztésekkel kapcsolatban úgy gondoltam, el kellene mondanom nekem is azt, hogy nincsenek itt presztizs-járdaépítések. A képviselők tudják, hogy sokkal nagyobb területet ölel fel minden képviselőnek a körzete, pl. az én körzetemben járdaszigeteket készítünk, hogy a buszforgalmat megcsinálhassuk a Bartók Béla úton úgy, hogy ott tudjanak oda-vissza közlekedni, és közvilágítást is. Ott éreztem, hogy szólnom kell, hogy csak azért, mert már minden járda meglegyen, sajnos még nagyon-nagyon sok mindenhez kellene sok-sok pénz, hogy a körzetek olyanok legyenek. Úgy gondolom, és a többi képviselőtársam is, hogy fontossági sorrendet próbálunk felállítani. Pl. a kicsi utcák, Tóziké u., Liliom u., nem volt közvilágítás az idén, bent volt a költségvetésben, a Bartók Béla útról nem is beszélve. Ehhez ugyan én „kicsi” vagyok, de talán egyszer az is le lesz aszfaltozva. De próbáljuk a lakossági igények alapján, és fontossági sorrendben, a Sas utcában közmű-kiváltás volt, a közmű-kiváltás után csak a fél utcasávot állítja helyre a kivitelező. Ilyenkor mit tud tenni a képviselő, ha már egyszer normálisan helyre lehet állítani azt az utcát? Akkor azt próbálja szorgalmazni, hogy az egyszerre legyen, és boldog, ha megvalósul. Ha a körzetünkben épül valami, amit hozzá számíthatnánk, vagy egy nagyobb fejlesztés történik, pl. iskola felújításban egy hatalmas összeg, de ez azért nem egészen úgy van, más fejlesztések is vannak a városban, azt legfeljebb a képviselő szorgalmazza, de az nem az ő érdeme. Amennyire most már magam is az évek során látom, mindig lépünk egy kicsit előre, próbáljuk a fontossági sorrendet fenntartani. Ez a költségvetésben is benne van, amit az én körzetemben legtöbbször kértek tőlem. Kérem a költségvetés elfogadását és támogatását.

Dr. Tóth László:

Egy-két reflexiót szeretnék megtenni azzal kapcsolatban, ami elhangzott. Elhangzott, hogy bármire vesszük fel a hitelt, az a jövőnek „kárára” megy. Önmagában nem is annyira a hitelnek a nagysága a fontos – az is fontos – hanem az, hogy egyáltalán mire, milyen célra fordítjuk, és hogy vissza tudjuk-e fizetni. Nem csak nekem, hanem az ÁSZ-nak is az a véleménye, hogy Zalaegerszeg hitelállománya kezelhető, nem véletlenül minősítették a legjobban gazdálkodó megyei jogú városnak, megyeszékhelynek. Az utakkal kapcsolatban megszólítottam. Természetesen a Kaszaházi út is nagyon fontos, egyébként arra vonatkozóan jegyzőkönyvileg majd reagál is a hivatal, annak a tervezésére ill. kivitelezésének előkészítésére vonatkozóan településrészi önkormányzati határozatot is hoztunk, leadtuk a jegyzőkönyvet. Emellett még mondhatnék számtalan olyan utat, járdát a körzetemben, pl. Virágzó mező utca, Ságodi út, termál lakóparki út, ami tényleg nincs jó állapotban. De azért szeretnék mindenkit arra biztatni, menjen el Budapestre, én a '80-as években jogtanácsosként elég gyakran voltam Budapesten, elég sok tárgyalásom volt a Legfelsőbb Bíróságon. Ott az ember kijött reggel, amikor kénytelen volt ott aludni, a szálláshelyéről, körbenézett a városban, és látott valamit. Most is elég sokat vagyok Budapesten, ha az ember nem tudná, hogy 2011/2012-ben jár, azt gondolná, hogy az 1980-as évek közepén van, olyan állapotban van a város. Ezzel azt akarom mondani, hogy minden viszonyítás kérdése. Azt is mindenkinek tudomásul kell venni, hogy a '90-es évek előtti akár út, akár járdaépítési technikák, technológiák olyanok voltak, hogy a jelenlegi forgalmat nem bírják el. Zalaegerszegnek szinte az összes utcáját, járdáját ismételtelen fel kellene újítani, mert a korábbi időszakban lévő gyakorlat az, hogy egy kis zúzalékot alászórtunk, majd ráhúztunk egy aszfaltréteget, ez a jelenlegi forgalmat nem bírja el. Az elmúlt 20 év is kevés volt arra, hogy mindent felújítsunk, de véleményem szerint elég szépen megyünk előre. Köszönöm a figyelmet, többet nem szólok hozzá.

Gyutai Csaba:

A Kaszaházi úttal kapcsolatban, ott épült járda a korábbi THIFIM, most GSM Protekt cég előtt, egészen az autókereskedésig egy járda megépült. Tudom, hogy a másik oldalon is kellene, de történt már ott beavatkozás.

Doszpoth Attila:

Mivel másodszor szólok hozzá, ez csak 3 perc lesz, erre polgármester úr felhívta a figyelmünket. Nyilván 8 perces, 9 perces hozzászólásokban, mikor végigrohanunk a költségvetésen, és esetleg a pozitív elemekről, ha más rosszat nem tudunk mondani, akkor azt mondjuk, még nincs kész. Ezekre nehéz így reagálni. Éppen azért jó ez a költségvetés, mert a költségvetésben szereplő, vagy éppen – ahogy elhangzott – nem szereplő tételek megalapozottak. Amik olyan stádiumban vannak, hogy kell róluk beszélni annak megfelelően, hogy mit írnak ezzel kapcsolatban a különböző jogszabályok, azok bent vannak. De amik még tervezési stádiumban vannak, éppen ezért mondtam el az első hozzászólásomban, hogy azok majd idejönnek. Nagyon sok olyan elem elhangzott most is, amiket egy külön előterjesztésben kellene kifejteni, mert igenis azokkal vagy egyéb, a költségvetésbe nem leírható folyamatok folynak, vagy pedig pontosan azért, hogy a jövőbeli költségvetést ne úsztassák el egy olyan beruházással, ami nem jól működik, és csak a pénzt viszi, tovább kell foglalkozni. Kaszaházi járdával kapcsolatban polgármester úr elmondta, hogy egyrészt épült azon a keleti oldalon, ugyan kijebb egy felújítás, az osztály foglalkozik a Zala utcától a tervezésével. Sőt, azt is el tudom mondani, azzal is foglalkozik már az osztály, hogy rövid, záros határidőn belül a turisztikai kerékpárútnak a Kaszaházi szakasza is meg tudjon valósulni. De ezek még nincsenek olyan stádiumban, hogy itt most beszélni lehet róla, igazából erre idő sincs. Nem az egyes felszólalásokra reagálnék, hanem inkább témákra. A Landorhegyi erőművel kapcsolatban vettük azt a problémát, hogy megváltozott a piac, ezért újra elő kell venni, és egy más megoldást találni, ami valószínűleg az lesz, hogy nem csak a fűtést, hanem energiatermelést is figyelembe kell venni. Főleg úgy, hogy a pályázati kiírások ebbe az irányba mutatnak. A másik, a befektető találás egy nagyon fontos kérdés volt. Személy szerint is nagyon büszke lennék, ha azt tudnánk bejelenteni, hogy ez és ez a cég, aki sok embert foglalkoztat, és nagy árbevétellel rendelkezik, megjelenik a városban. De ennél fontosabb, hogy azt a célt, amit kitűztünk, hogy a Zalaegerszegen dolgozó cégek árbevételét 100 milliárd Ft-tal emeljük, ezen a célon dolgozzunk. Ezen dolgozunk, és mintegy 10 %-a bizony már látható is, van még mit tenni. De más a megközelítés. Nem arról szól csak, hogy bekerüljünk az újságba, mert idejön valami nagy cég, hanem az, hogy ami ennek a gazdasági alapja, azt megteremtjük. Erről beszéltem három percben, sajnos nem tudok végigrohanni úgy a költségvetésen, ha csak jókat akarok róla mondani, mert jókat lehet, mint ahogy megtörtént az előbb.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom, szavazás következik.

A Zala Volán Zrt. fejlesztési támogatása 10 millió Ft-ként lett nevesítve a költségvetésben. Javaslom ezt csökkenteni 5 millió Ft-ra, és a maradék 5 millió Ft-ot a veszteségfinanszírozásra ill. működési támogatásra csoportosítsuk át. Felkérem a testület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta** a határozati javaslatot.

ZMJVK 6/2012. (II.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az alábbi célok megvalósítása érdekében a pályázattal elnyert támogatás önrészeként a Magyar Fejlesztési és Hitelbank által refinanszírozás keretében hitelt vegyen fel az

Úrhajós utcai bölcsőde fejlesztésére (291/2011. (XII.21.) számú határozat)	24.376 ezer Ft,
Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztésére (199/2011.(IX.15.) számú határozat)	30.000 ezer Ft,
Andráshidai Öveges Óvoda létesítésére legfeljebb	80.000 ezer Ft,
Kis utcai bölcsőde fejlesztésére	7.000 ezer Ft,
Kossuth utca forgalom-mentésével kapcsolatos fejlesztésre	300.000 ezer Ft,

összesen 441.376 ezer forint összegben, a törlesztés megkezdésére a lehető leghosszabb türelmi idővel, illetve a leghosszabb futamidővel.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az Andráshidai Öveges Óvoda létesítése, a Kis utcai bölcsőde fejlesztése és a Kossuth utca forgalom-mentésével kapcsolatos fejlesztések érdekében pályázati lehetőségek felkutatására és pályázat benyújtására. Pályázati támogatás elnyerése esetén gondoskodjon a pályázatokhoz szükséges önerő biztosításához igénybe vehető hitel közbeszerzési eljárásának lefolytatásáról és a hitelszerződés megkötéséről.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2012. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Megnevezés	Sor-szám	Tárgy-év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Helyi adók	01	3 722 200	3 700 000	3 70 0000	3 750 000
Osztalékok, koncessziós díjak	02	120 000	100 000	100 000	100 000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	2 520			
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	621 089	647 000	670 000	690 000
Részvények, részesedések értékesítése	05				
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek	06				
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07				
Saját bevételek (01+... +07)	08	4 465 80	4 447 000	4 470 000	4 560 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	2 232 905	2 223 500	2 235 000	2 280 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	334 086	345 407	370 650	296 828
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	241 435	247 137	281 597	204 828
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	15 151	15 151		
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13				

Adott váltó	14				
Pénzügyi lízing	15	77 500	83 119	89 053	92 000
Halasztott fizetés	16				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18				
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19				
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21				
Adott váltó	22				
Pénzügyi lízing	23				
Halasztott fizetés	24				
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25				
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	334 086	345 407	370 650	296 828
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	1 898 819	1 878 093	1 864 350	1 983 172

Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy kísérje figyelemmel a kötelezettségvállalások teljesítését, különös figyelemmel az adósságszolgálat kamatváltozásokból eredő esetleges növekedésére, és erről adjon tájékoztatást a közgyűlés részére.

Határidő: féléves és éves beszámolók

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Zalavíz Zrt. 2012. január 16. napján kelt eladási ajánlatát a Zalavíz Zrt. által kibocsátott 78 db, egyenként 100.000,- Ft névértékű, mindösszesen 7.800.000,- Ft névértékű részvényére. A részvények megvásárlására szükséges forrás a 2012. évi költségvetésben biztosított.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, a részvény átruházással kapcsolatos feladatok végrehajtására, illetve a részvény adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Kérem, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta** a költségvetési rendeletet.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 7/2012. (II.10.) önkormányzati rendeletét
a 2012. évi költségvetésről
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Mintegy két órás vita után a közgyűlés elfogadta a 2012. évi költségvetést. Köszönöm a segítő közreműködést, a jobbító és a jó szándékú bírálatokat is. A nagyvárosok közül

még senkinek nincs költségvetése, legalábbis még nem olvastam róla a sajtóban. Elsők között Zalaegerszeg ezen már túl van.

5. A Zalaegerszeg 4983/19 hrsz-ú ingatlan (volt Pais Dezső Általános Iskola épületének) hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm Dr. Marx Gyuláné Erzsikét, aki az ötletgazdája a hasznosításnak, és nagyon sokat tesz azért, hogy ez a nemes cél, ami oda egy komplex szociális intézmény megvalósítását jelentené, öregek otthonával és egyéb szociális szolgáltatással, az megvalósulhasson. Látszik most már pályázati lehetőség is, látszik az előrelépés lehetősége. Az önkormányzat támogatja ezt, a határozati javaslat meghatározott módon ezeknek a törekvéseknek a támogatását tartalmazza.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Makovecz Tamás:

Nagy öröm számomra, hiszen a terület képviselőjeként az elmúlt egy évben együtt gondolkodunk Erzsikével, követve, figyelve a munkáját, és támogatva láthatom, hogy az első magvetésből származó csírák kibújhatnak a földből. Júniusban döntöttünk arról – külön köszönöm a közgyűlésnek, hogy támogattuk a kezdeményezést a Pais iskola üresen álló épületével kapcsolatban. Tudjuk, hogy az üresen álló épületeknek, főleg középületeknek nagyon rossz az üzenete a városban, és a választóközvetemben a Gasparich úti óvoda után ez lett a második olyan nagy középület, amely valóban tartalommal telik meg. Itt van előttünk a lehetőség, főleg Erzsikéék előtt, hogy a TIOP 3.4.2-es prioritásra benyújthassák az első olyan pályázatukat, amivel az idősellátó szolgálat első etapja, első lehetősége megvalósítást nyerhet. A közgyűlésnek nyilatkoznia kellett arról, hogy támogatja vagy sem. Ezt a projektet mindenképpen támogatnunk kell, hiszen ez az első kézzelfogható lépés lehetne. Mondom ezt akkor, amikor 100 fölötti a várankozók száma a zalaegerszegi idősellátó rendszerben, akik igényelnék az ellátást. A számuk pedig várhatóan egyre növekszik. Bizottsági ülésen vetődött fel, hogy mi lesz a tornateremmel és az uszodával. Értelemszerűen ezek mindenképpen maradnának a városnál, főleg addig, amíg nem tudunk megnyugtató megoldást találni majd a gyermekeket ellátó tanuszoda fejlesztésére, és egy másik tanuszoda létrehozására. Köszönöm Erzsikének az eddigi munkáját, közben folyamatosan kapom a tájékoztatást tőle, és igénylem is, hogyan áll a projekt. Nagyon lelkes, nagyon szépen dolgozik, de az egyéb pályázati lehetőségekről, amelyekről még véleményem szerint sokan nem is tudunk, és Erzsike már kutatja, be fog bizonyára számolni. Gratulálok a munkához, köszönöm, támogatásra javaslom.

Dr. Kocsis Gyula:

Az előterjesztés kapcsán csak annyit szeretnék elmondani, ahogy ez az elképzelés a városban közismert lett, hogy a Pais Dezső általános iskola esetleg egy idősek otthonává alakulhat, azt tapasztaltam, hogy a civilek körében, ill. az érintett idősebb korosztály körében várankozással tekintenek ennek a megvalósítására. Több időseket összefogó társadalmi szervezetnél is téma volt ez a program, többek között arra is felhívták a figyelmemet, hogy ez mindenképpen támogatandó. Így a magam részéről csatlakozva ehhez, jó szívvel adom szavazatomat arra, hogy ez megvalósulhasson.

Major Gábor:

Az élet furcsa fintora, hogy a város egyik legfiatalabb oktatási intézménye jut arra a sorsra, hogy időseknek adjon otthont, hiszen a Pais iskola – ha az emlékezetem nem csal – a legfiatalabb oktatási intézményként sajnos most üresen áll. Támogatandó az elgondolás, aminek sajnálatos apropója, hogy a város korfája is indokoltá teszi egy ilyen intézmény átgondolását a városban. Ami viszont lényeges kérdés, hogy ha jól tudom, az elgondolás akkor fog megvalósulni, ha a további fázisok megvalósítására is lehetőség fog nyílni. Ennek tükrében azért javaslom a városvezetésnek, hogy fontolja meg egy projekt elindítását és megdöntését, amennyiben esetlegesen valamilyen oknál fogva itt nem tudna ilyen ütemben megvalósulni ez a fajta elképzelés, akkor a város saját beruházásban esetleg hasonló kondíciókkal egy ilyen intézmény kialakítását meg tudná valósítani, akár ezen a helyen is. Nyilván most még egyelőre várjuk meg a pályázati lehetőségek további dolgait, de ettől függetlenül javaslom polgármester úrnak – sőt, kérem –, hogy esetlegesen, ha ez a vonal mégsem tudna megvalósulni, akkor gondolkozzunk el azon, hogy a városnak van-e lehetősége arra, hogy egy ilyen irányba elmenjen. Szükség biztosan van erre a tevékenységre, nézzük meg, hogy milyen lehetőségeink lesznek akkor.

Gyutai Csaba:

Úgy látom, hogy a képviselőtestület támogatja a lehetséges beruházást, és ezt a fejlesztési irányt. Amit Major Gábor képviselő úr mond, ezt érdemes végiggondolni, de azt most nem támogatnám, hogy ezen a helyen a város egy önálló beruházást indítson el. Még van területünk az egykori József Attila iskola épülete mellett, ott már egy komplex intézmény létrejött, célszerűbb azt bővíteni, mint egy új, vélhetően drágább üzemeltetéssel létrejövő, új intézményt felépíteni. De természetesen keressük a lehetőséget, ha ilyen pályázat lesz.

Dékány Endre:

Valóban, ez egy fontos és nemes cél, amiért Erzsike nagyon sokat tesz, és még több a hátralévő tennivaló. Major Gábor képviselő úrnak mondom, természetesen a város is gondolkodott, és tett is ezért a célért, több mint 10 éve megterveztük már a laktanya területére az idősek otthonát, öregek otthonát is. Akkor a kormányváltás után a pályázati források eldugultak, sajnos azóta se jöttek elő, itt is szükség lesz majd nyilván pályázati lehetőségre. De mindenképpen ez egy nagyon fontos program, és támogatnunk kell. Ma reggel a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, több kérdés és megállapítás is elhangzott a jelenlegi ingatlan állapotáról, amely erősen leépülőben van. Ez a projekt eltart még jónéhány évig, amíg teljes mértékben összeállhat, ezért a városnak is felhívnom a figyelmét, addig is a megfelelő védelmet ennek az épületnek meg kell majd adnunk. A bizottság egyébként egyhangúlag támogatta a projektet.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás nincs, kérdezem Dr. Marx Gyulánét, kíván-e szólni. Amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Dr. Marx Gyuláné:

Köszönöm polgármester úr és a közgyűlés eleve pozitív hozzáállását ehhez a kérdéshez. Nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy a cél és a célkitűzések, a projekt változatlan június óta. Ami azóta történt, hogy felállt egy olyan projekt-menedzsment az egész projekt mögött, amelyik kellő tapasztalattal rendelkezik, Sas D. Gyula a pilisvörösvári Szent Erzsébet Otthont nemrég fejezte be, 40 évet töltött a

bankszektorban, úgy tűnik, az a stáb, amelyiket a projekt mellé felállított, valamennyien bőven rendelkeznek a területen tapasztalattal. Nekem ez egy igen komoly háttértámogatás, hogy ők állnak mögöttem, mellettem. Most tulajdonképpen a projekt aprópénzre váltása kezdődött, ahogy már az előző alkalommal is mondtam, sok külföldi, egyházi támogatót próbálok bevinni a projektbe. Mindenképpen szimpatikusabb, jobban néz ki a pályázatom, ha valamilyen magyar forrást már mellé állítottam. Ezért nekem nagyon sokat jelentene, ha ezen a pályázaton nyernék, mert akkor már úgy mehetnék tovább, hogy azért mondhatom, nem azt várom, hogy ők finanszírozzák az egész projektet, hanem amit lehetett, azt a hazai pályázatokból bevontuk.

Gyutai Csaba:

Úgy látom, a képviselőtestület minden oldala fogja támogatni ezt a határozatot, ez most kiderülhet a szavazás során. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 7/2012. (II.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy a Notre Dame Női Kanonok és Tanítórend (8900 Zalaegerszeg, Zárda u. 25., képviseli: Françoise Debeaupre) a zalaegerszegi 4983/19 hrsz-ú, összesen 15699 m² területű, kivett általános iskola megnevezésű ingatlan (volt Pais Dezső Általános Iskola) hasznosításával a TIOP 3.4.2-11 Önkormányzati, állami és egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítésére című támogatási igényre vonatkozóan pályázatot nyújtson be.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy 2001. január 1-jét követő időszakban az ingatlanra vonatkozóan nem vett igénybe európai uniós támogatást.

Az ingatlan pályázati céllal érintett részének használatát az Önkormányzat a Notre Dame Női Kanonok és Tanítórend részére ingyenesen biztosítja az idők otthona fenntartása és működtetése közfeladat ellátásához szükséges mértékben. A használati jogot az Önkormányzat határozatlan időre biztosítja, azzal, hogy a szerződés a projekt keretében az ingatlanon végzett építési munkálatok megkezdésétől számított 15 évig nem mondható fel.

A szerződés hatálybalépésének feltétele a TIOP 3.4.2-11 pályázat sikere és az ellátási szerződés megkötése.

A Közgyűlés sikeres pályázat esetén a Notre Dame Női Kanonok és Tanítórenddel, az ingatlanban kialakítandó idők otthona működtetésére ellátási szerződést kíván kötni, amelynek időtartama megegyezik az ingatlanra vonatkozó ingyenes használati jog biztosításának időtartamával.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás, a nyilatkozat és a használatba adási szerződés aláírásával.

Határidő: 2012. február 12.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Az 1. pont szerinti ingatlanra vonatkozó építési munkák megkezdéséhez - az építési terv birtokában - az Önkormányzat abban az esetben adja ki a tulajdonosi hozzájárulást, ha a Notre Dame Női Kanonok- és Tanítórend az

Egyházi Idősellátó Szolgálat létrehozására vonatkozó projekt többi elemét is megvalósítja, és a felek az ingatlan további részeinek bérbeadásáról megállapodnak. A bérleti jogviszony kezdete a beruházás megkezdésének időpontja.

3. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti ingatlanon található tornaterem és uszoda épületrész közműellátásával kapcsolatos fogyasztás önálló mérésének lehetőségét teremtsse meg.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

6. A Zalaegerszegi Televízió Kft. 2012. évi előzetes üzleti terve, az ügyvezető 2012. évi prémiumfeltételeinek megállapítása, tájékoztató a pályázatok ismeretében megvalósítani kívánt fejlesztések ütemezéséről, pénzügyi igényeiről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Tompa Gábor ügyvezető urat. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, a Felügyelő Bizottság álláspontja. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)* A televízió esetében úgy látjuk – és ezt a Tulajdonosi Tanácsadó Testület is megerősítette – hogy kedvező folyamatok indultak el a gazdálkodásban. Úgy tűnik, indokolt volt az ügyvezető választás, fegyelmezettebb, precízebb lett a pénzügyi helyzet a társaságnál. Az MTVA-val kötendő megállapodás értelmében Nyugat-Dunántúlon kiemelt tudósítói lehetőséget kap a televízió, ezt annál is inkább fontosnak tartjuk, hiszen országos megnyilatkozási lehetősége kevés van a városnak, a televíziónk hozzá segíti a város mindennapjait az országos nyilvánossághoz. Ez egy eredményes lehetőség lesz a város számára. Az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy a városi cégek közös pénzügyi rendszerében a bizonyos cash-pool rendszerben szeretnénk megoldani azt a 20 millió Ft-os műszaki fejlesztésnek a fedezetét, ami szükséges ahhoz, hogy egyrészt a sokszor már a közgyűlés előtt is tárgyalt műszaki fejlesztés elindulhasson a vállalatnál, másrészt pedig az említett tudósítói rendszer technikai feltételrendszerének megalapozásához erre a döntésre szükség van.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

A városi televízió helyzete egy évek óta akkut problémája a városnak, hiszen a fejlesztések sorra elmaradtak, bebizonyosodott, hogy – ha ügyvezető úr szavaival akarok élni – akkor egy video szakkör szintjének felel meg jelenleg a technikai ellátottsága a városi televízióknak. Mindenképpen örvendetes, ha elindulunk abba az irányba, hogy a televízió annak érdekében, hogy teljesíteni tudjon bizonyos szerződési feltételeket, eszközbeszerzést eszközöljön. Azonban van itt egy fontos tényező, amiben a város tud segíteni a televízióknak, és tud javítani a városi televízió kondícióin egyszerű közreműködéssel. Kérem polgármester urat, hogy működjön közre ennek érdekében, és segítse azt a kérésemet, aminek az alapján az képzeli, hogy azzal, hogy több szolgáltató bekerült a városba, ezzel a kábeltelevíziós és egyéb nézettségi feltételekhez igazodóan több szolgáltatónál a városi televízió adása nem fogható. Ezáltal azok a piaci kondíciók, amivel a városi televízió dolgozik, azok az információcsatornák leszűkültek, ezért kérem polgármester urat, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a város területén működő szolgáltatókkal annak érdekében, hogy a műsorpalettára a városi televízióknak a

sugárzását vegyék fel. Ez elemi érdeke egyrészt a városnak is, hogy minden itt lakó embernek hozzáférhető legyen, másrészt magának a televíziónak is, hiszen a gazdasági lehetőségei meg fognak nőni azáltal, hogy nagyobb nézettséget tudunk biztosítani ezáltal. Mindenképpen támogatom az eszközfejlesztést, kérem polgármester urat, hogy segítsen abban, hogy a városi televízió minél több háztartásba eljuthasson. Akár úgy, hogy tárgyalásokat kezdeményezünk ezekkel a szolgáltatókkal, hogy milyen kondíciókkal, hogyan lehetne megvalósítani ezt a lehetőséget.

Gyutai Csaba:

A legnagyobb szolgáltatónál, a Tarr Kft-nél az analóg és a digitális alapsomagban benne van a városi televízió műsora. Ez elég nehéz kérdés, amit képviselő úr feszeget, ezt nem is tudjuk helyben elintézni. De nem csak Zalaegerszegen, hanem a többi megyei jogú városban is ez probléma, megállapodtunk a hétvégén a Megyei Jogú Városok Szövetségének a közgyűlésén, hogy kezdeményezzük a médiatörvény módosítását oly módon, hogy a szolgáltatók az alapsomagba a városi televíziók műsorát kötelesek legyenek beletenni. Még ennek a formáját pontosan nem látom, de Kósa elnök úrral fogunk eljárni ebben az ügyben, és Cser-Palkovics András úrral, Székesfehérvár polgármesterével, hárman vagyunk felelősek ennek a helyzetnek a kezeléséért, ill. valamilyen megoldás kitalálásáért. Egyelőre ezt látjuk járható útnak, hogy törvénymódosítást nyújtunk be.

Dr. Kocsis Gyula:

Részben ezekkel a kérdésekkel szerettem volna magam is foglalkozni a hozzászólásomban. Hallom, hogy az MTVA-val a szerződés megkötött, ha megkötött, vagy megkötésre kerül, akkor úgy tűnik, hogy majd az üzleti tervet azért módosítani kell annak megfelelően, mert a bevételi és kiadási oldal sem tartalmazza az ebből a szerződésből származó bevételeket és kiadásokat. A másik kérdés, hogy ennek ellenére kinek szól a városi televízió, miután a televízió kábelhálózaton van jelen a lakosságnál, a Tarr Kft. által üzemeltetett kábelhálózaton. Polgármester úr mondja, hogy jelen van, csak ehhez hozzátenném, hogy a Tarr Kft. most már csak 50 %-ban van jelen a lakosságnál, 30 %-ban a DigiTV, és egyre nagyobb arányban lépnek át az emberek a DigiTV-hez. 20 % pedig más szolgáltatót részesít előnyben. 50 %-nál tehát már a városi televízió nem látható, ha így halad, akkor valószínűleg nagyobb %-ban lesz az, amelyik nem látható. Mindenképpen jó, ha ebben a vonatkozásban a polgármesterek foglalkoznak ezzel a kérdéssel, ill. ha kezdeményezik a törvénymódosítást, mert az nem lenne szerencsés, ha a városi televízió ugyan felfejlődne technikailag, de végülis elfogyna az a közönség, akihez szólhatna, mert nem lenne technikai lehetőség. Ezt a kérdést előbb-utóbb meg kell oldani, az esetben lesz csak igazán hatékony a televízió minden kondíciójával együtt.

Gyutai Csaba:

A kábelhálózatokon túl a városi televízió sugárzó televízió is, ez azt jelenti, hogy a város közvetlen környezetében tökéletesen, de gyakorlatilag Baktól Zalalövőig fogható a televízió sugárzó üzemmódban is, tehát egy szobaantennával is bárhol bejön.

Kiss Ferenc:

Tulajdonosi Tanácsadó Testület ülésén is megfogalmazódott egy-két észrevétel, ezek döntően beépültek főleg az üzleti terv tartalmi és formai követelményei, sőt, amit Doszpoth Attila alpolgármester úr is javasolt, a cash-pool rendszerben a 20 millió Ft-os finanszírozáshoz az önrész biztosítása. Egy valamit nem találok, amiről szó volt, mégpedig felvetődött az ügyvezetővel kapcsolatos kérdések között a díjazás, a

Kvartélyház és a városi televízió díjazása. Ezt is rendezni szeretnénk volna most, de nem szerepel. Nem olvastam el most a javadalmazási szabályzatot, de valószínűleg így van, hogy a határozati javaslat 2.) pontjánál a feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 %-os prémiumelőleg fizethető. Az éves kifizethető prémium a besorolási bér vagy a személyi bér 100 %-a. Tehát valamihez viszonyítani. Mert a többi társaságnál is úgy tudom, hogy a prémiumplafon az a bér 100 %-a. Ha polgármester úr nem készült arra, hogy most meghatározásra kerüljön a személyi besorolási bére, akkor valószínűleg elő kell venni majd a következő alkalommal.

Gyutai Csaba:

Kérdezem Tompa Gábor ügyvezető urat, kíván-e szólni. Amennyiben igen, kérem, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Tompa Gábor:

A kérdésekre röviden válaszolnék, majd az MTVA-s szerződésről röviden két mondatot mondanék. Köszönöm a támogatást a munkához, amit a televízió munkatársai ilyen körülmények között, ahogy Major Gábor képviselő úr is említette, hogy milyenek a technikai feltételei jelenleg a televíziónak, hogy ezeket a támogatásokat megkapjuk. Mi is próbálunk tárgyalni azért, hogy több helyre kerüljön a televízió az antennahálózaton belül, de egy lépést tettünk, és ha valaki a www.zegtv.hu-ra rákattint, az látja, hogy egy hete sokkal jobb minőségben jön a híradó, sokkal jobb minőségűek az adások, tehát az internetes megjelenésünket legalább 70 %-os minőségi emelkedéssel fejlesztettük. Bízom abban, hogy ez is segít, hiszen nagyon sokan nézik másnap reggel is a mi híradónkat interneten – ez itt a reklám helye, tehát a www.zegtv.hu-n, vagy a www.zalaegerszeg.hu-n ezek az anyagok sokkal jobb minőségben jelennek meg, mint az elmúlt hónapokban. Tegnap érkezett meg az MTVA üzleti szerződés-tervezete, amely a bizottságoknak és a Tulajdonosi Tanácsadó Testületnek is előterjesztett anyagnak megfelelő számokat tartalmazza. A sztünderdek, amiknek nekünk meg kell felelni, hogy az M1, M2, DunaTV, és a DunaWorld adásaiban megjelenjünk, azok egy nagyon komoly beruházást igényelnek. Az anyag része két árajánlat, két budapesti cégé, amiben le van írva, ha mi ezeknek a sztünderdeknek meg akarunk felelni Zalaegerszegen, akkor milyen beruházásra van szükség. Ennek első lépése lehet ez a 20 millió Ft-os nettó beruházás, de az össz.beruházási költség 50 millió Ft körül van. Bízunk abban, hogy lépésről-lépésre tudjuk fejleszteni a zalaegerszegi televízió műszaki helyzetét, mert ez most már helyzet, nem is állapot, hiszen néha már a működésképtelenség határát súrolja. Amennyiben mi ezt a szerződést alá tudjuk írni és meg tudunk felelni az MTVA kikötéseinek, és 2014. december 31-ig folyamatosan együtt tudunk dolgozni az MTVA-val, akkor előre tud lépni a zalaegerszegi televízió, nem csak Zalaegerszegen belül, hanem Zalaegerszegen kívül, sőt, országosan is. Ezért megtesznek a kollegáim mindent, a média szakkör működik, de a média szakkör alapvetően a technikai feltételekre vonatkozik, ezt nagyon fontos aláhúzni, hiszen a humán erőforrás és a kreatív csapat, ami ott van, az véleményem szerint megfelelő arra, hogy az elmúlt időszak nehéz, és az elkövetkezendő időszak még nehezebb munkáját elvégezze.

Gyutai Csaba:

Amit Kiss Ferenc képviselő úr kérdezett, az a határozati javaslatban benne van a 3.) pontban, a prémiumfeltételekre pedig a 2.) pont vonatkozik, az nem több, mint 10 hónap. Ügyvezető úr felé jelezném, nyilván ez a televízió vezetésének a kompetenciája, hogy érkezett hozzánk lakossági jelzés több esetben is, hogy jó, ha élőben megy a

közgyűlés, de még jobb lenne, ha este is meg lehetne nézni, mert nagyon sokan szeretnék nézni. Akik délelőtt dolgoznak, azok nem tudják követni a munkánkat. Vagy felvételtől kellene adni, vagy esetleg megismételni a közgyűlés munkájának a közvetítését este is.

Tompa Gábor:

Minden kívánságot teljesítünk, megbeszélem a kollegákkal. Ma este már nem tudjuk, mert akkor meg kellene változtatnunk a műsort, de öt hét múlva este is leadjuk a közgyűlést, és el is kezdünk új műsorokat, hiszen holnap este már *Közgyűlés után* címmel lesz egy összefoglaló a közgyűlés munkájáról.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 8/2012. (II.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. 2012. évi előzetes üzleti tervét 17.000 eFt nettó árbevétellel, 57.000 eFt egyéb bevétellel és 200 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt a határozat végrehajtásával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős: *felkérésre:* Tompa Gábor ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. ügyvezetőjének 2012. évi prémiumfeladatait az alábbiak szerint határozza meg:
 - 2.1. A 2012. évre tervezett értékesítés nettó árbevételének elérése esetén az ügyvezető részére 3 havi juttatásának megfelelő prémium adható. További 5 %-os növekedés esetén újabb egyhavi prémium adható.
 - 2.2. Az egyéb bevételeknél jelentkező pályázati bevételek tervezett mértékének (14.000 eFt) elérése esetén az ügyvezetőnek 1 havi juttatásának megfelelő prémium adható. Továbbá, minden 6.000 eFt-os bevétel növekedés esetén újabb egy-egy havi prémium adható.
 - 2.3. Az ügyvezető irányítása alá tartozó cégek közötti működési összhang megteremtése, a párhuzamosságok megszüntetése, városmarketing erősítése, újabb, jelentős rendezvények szervezése esetén az ügyvezetőnek 4 havi juttatásnak megfelelő prémium adható.

A feladatok időarányos teljesítése esetén év közben egy alkalommal legfeljebb 50 %-os mértékű prémiumelőleg fizethető ki, amelyet a felügyelő bizottság értékelő javaslata alapján a polgármester engedélyez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi prémiumfeladatairól tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Televízió Kft. tájékoztatását a műszaki fejlesztés lehetőségeiről a digitális átállás tükrében tudomásul veszi. A közgyűlés a társaság által megvalósítani kívánt műszaki fejlesztést nettó 20.000.000 Ft erejéig támogatja, oly módon, hogy annak pénzügyi forrását az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok által működtetett cash-pool rendszer segítségével kell megoldani. A közgyűlés továbbá kéri, hogy a 2012. májusában tárgyalandó végleges üzleti tervbe kerüljenek beépítésre a műszaki fejlesztés pénzügyi vonzatai, az investíció eredményeképpen jelentkező plusz bevételek és fedezeti összeg, valamint készüljön javaslat az ügyvezető bérrendezésére.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Tompa Gábor ügyvezető

7. Az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztést nem kívánom indokolni, néhány újabb tételt vesz bele az alapító okiratba az előterjesztés, ezt a közgyűlés elfogadja, de egyébként most már eléggé liberális a cégjog, könnyen át lehet vezetni az újabb tevékenységeket is. Úgy látom, a jogászok bólogatnak, valószínűleg akkor ez így is van. Kiosztásra került egy kiegészítés a testület számára, a Felügyelő Bizottság január 30-i ülésén hozott határozata. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv melléklete.)*

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 9/2012. (II.02.) sz. határozata

A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az Egerszegi Sport és Turizmus Kft. (székhely: Zalaegerszeg, Stadion u. 3., adószám: 13955106-2-20, cégjegyzékszám: 20-09-067752) alapítója a társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat **4./ pontja** helyébe 2012. február 2. napjától az alábbi rendelkezés lép:
- | | |
|---------|--|
| 4618'08 | Egyéb termék ügynöki nagykereskedelme |
| 4690'08 | Vegyestermékkörű nagykereskedelem |
| 5510'08 | Szállodai szolgáltatás |
| 5520'08 | Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás |
| 5530'08 | Kempingszolgáltatás |
| 5590'08 | Egyéb szálláshely szolgáltatás |
| 5610'08 | Éttermi, mozgó vendéglátás |
| 5629'08 | Egyéb vendéglátás |
| 5630'08 | Italszolgáltatás |

- 6399'08 Máshova nem sorolt egyéb információs szolgáltatás
 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 6832'08 Ingatlankezelés
 7010'08 Üzletvezetés
 7311'08 Reklámügynöki tevékenység
 7312'08 Médiareklám
 7490'08 Máshova nem sorolt egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
 7721'08 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
 7729'08 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
 7732'08 Építőipari gép kölcsönzése
 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
 7740'08 Immateriális javak kölcsönzése
 7990'08 Egyéb foglалás
 8110'08 Építményüzemeltetés
 8219'08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
 8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
 8299'08 Máshova nem sorolt egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
 8551'08 Sport, szabadidős képzés
 8690'08 Egyéb humán-egészségügyi ellátás
 9311'08 Sportlétesítmény működtetése
 9312'08 Sportegyesületi tevékenység
 9319'08 Egyéb sporttevékenység
 9329'08 Máshova nem sorolt egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
 9321'08 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
 9602'08 Fodrászat, szépségápolás
 9604'08 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
 9609'08 Máshova nem sorolt egyéb személyi szolgáltatás

A társaság fő tevékenysége:

- 9319'08 Egyéb sporttevékenység (főtevékenység)

2. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, illetve az ügyvezetőt a változásnak a cégbíróságnál történő bejelentésére.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Kugler László ügyvezető

Gyutai Csaba polgármester 12:25 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:05 órától folytatja a munkát.

8. Közbiztonsági koncepcióban megfogalmazott célok megvalósítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Németh Attila mb. kapitányságvezető urat és Donáczy Dezső elnök urat a Zalaegerszegi Polgárőr Egyesületek Szövetségétől. Az előterjesztést Balaicz Zoltán alpolgármester úr indokolja.

Balaicz Zoltán:

Az előttünk fekvő előterjesztés részletesen bemutatja mindazon szereplők tevékenységét, akik Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közbiztonságában a helyi rend fenntartásában aktívan közreműködnek, és kitér minden egyes olyan szervezetre, legyen az polgárőr szervezet vagy a Polgárőr Egyesületek Szövetsége, vagy a rendőrség, amelyek segítkeznek nekünk abban, hogy az a jó és más városok által is sokszor irigyelt közbiztonság a következő időszakban is megmaradjon, ami jellemző volt ránk. Fontos dolog, amiről az elmúlt közgyűléseken többször is beszámoltunk, hogy létrejött a Polgárőr Egyesületek Szövetsége, a meghívott vendégek között köszöntöm Donáczy Dezsőt, a szövetség vezetőjét. Megtörtént a szövetséggel az együttműködési megállapodás aláírása, ebben végre egy olyan egységes álláspont alakult ki minden összetevő és minden közreműködő részvételével, amely biztosítja immár az összehangolt munkát és azt a finanszírozási módot is, amit ezzel a szövetséggel kialakítottunk. Fontosnak tartom, hogy működik az illetékes szakszövetségen belül Pete Róbert képviselő úr vezetésével az a Közbiztonsági Albizottság, amely lehetőséget nyújt arra, hogy egy folyamatos konzultációs tér legyen, ahol minden olyan szereplő ennek a Közbiztonsági Albizottságnak a tagja, amelyekkel havonta legalább egyszer tudunk egyeztetni. Maga az albizottság is sok olyan fontos javaslatot tett az elmúlt időszakban, amelyek aztán beépültek a város által megfogalmazott közbiztonsági koncepcióba. Ugyancsak jelen van Németh Attila rendőrkapitány úr, az elmúlt időszakban több közgyűlésen is foglalkoztunk a rendőrség beszámolójával, láthattuk, valóban egy nagyon jó és szoros együttműködést sikerült kialakítani, és a rendőrség kapcsán a legtöbb ügyben amikor segítséget kértünk, akkor egy jó partnerségnek lehettünk a tanúi. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés, ebben olvashatják, hogy 2012. február 1-jén hatályba lép a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló új törvény. *(A kiosztott kiegészítés a jegyzőkönyv mellélete.)* Ennek értelmében nagyon szigorú szabályozás kerül bevezetésre, ezen túl csak kifejezetten polgárőr egyesület megnevezéssel foglalkozhatnak polgárőr tevékenységgel az illetékes szervezetek. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának esetében három olyan nem polgárőr egyesülettel is van megállapodásunk, ez a Rendért, a Nemzetőrök ill. a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület, amelyek ennek az új törvényi szabályozásnak nem felelnek meg. Éppen ezért a határozati javaslatban 2012. február 2. napjával ezzel a három szervezettel az együttműködést felmondjuk. Ugyanakkor tudomásunk van róla két szervezet esetében, hogy a jelenlegi és immáron megújított jogszabályi előírásoknak megfelelően elindították az átalakulás folyamatát, így a közgyűlési előterjesztés kiegészítésében is olvashatják, hogy amennyiben majd a későbbiekben történik változás az ő jogszabályi hátterüket illetően, úgy majd nyilván ezt az együttműködést felülvizsgáljuk. Azonban most egyelőre az új törvény értelmében ezt az együttműködési megállapodást felmondjuk. Köszönöm polgármester úr nevében is valamennyi olyan polgárőr egyesületnek, a Polgárőr Szövetségnek, a rendőrségnek és valamennyi közreműködőnek, akik részt vesznek városunk közbiztonságának fenntartásában, bízom benne, hogy ez a jó együttműködés a későbbiekben is megmarad.

Gyutai Csaba:

Nem emlékszem, hogy a sajtóban találkoztam volna az Ebergényi Polgárőr Egyesület kitüntetésével, ha valahol megjelent, akkor elkerülte a figyelmemet. Most itt, a közgyűlés előtt is szólnunk kell arról, hogy ők lettek 2011-ben az Év Polgárőr Egyesülete, ez a munkájuknak, a zalaegerszegi polgárőröknek egy jelentős elismerése, az egyesületből három fő Polgárőr Érdemrend Bronz Érdemkereszt elismerésben részesült. Gratulálunk az egyesületnek, további jó munkát kívánunk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Köszönetet szeretnék mondani mindenkinek, aki részt vesz akár polgárőrként, akár más testület tagjaként Zalaegerszeg közbiztonsági helyzetének javításáért, legyen szó akár hivatásos állományról, akár civilekről, akár fiatalokról a Kortárs Segítő Egyesület tagjaként. Nagyon fontos, hogy a civilek is részt vegyenek és közreműködjenek abban, hogy a saját lakókörnyezetük biztonságán javítsanak. Vannak, akik úgy gondolják, ezt egyesületi formában tudják megtenni, polgárőrség keretében, de nagyon sokat tudunk tenni olyan kezdeményezésekkel is, ami egyszerűen semmi másról nem szól, mint hogy jobban odafigyelünk a környezetünkre, jobban odafigyelünk az egymással való viszonyainkra és a körülöttünk zajló eseményekre. Legyen akár csak arról szó, hogy egy társasházban, ha idegent látnak az ott lakók, akkor kérdezzék meg, miben segíthetnek, vagy miért vannak ott, hiszen az utóbbi időszakban sajnos nagyon elszaporodtak a besurranásos lopások. Visszatartó erő lehet, ha az ott élők jobban odafigyelnek egymásra. A beszámolókat elolvasva már többször volt észrevételem, pont a Rendért tevékenységével kapcsolatban, ami újra felvet bennem egy olyan dolgot, hogy ők igazából szerintem a jelenlegi jogszabályok határán mozognak, hiszen olyan tevékenységeket is ellátnak, amit jelen jogszabályok között vagyoni védelmi tevékenység keretében végezhetnének, gazdasági vállalkozásként. Ők ettől függetlenül nem úgy működnek, az előterjesztés is tartalmazza, hogy rendezvényt biztosítanak különböző intézményeknek, vagyoni védelmi rendszerekkel foglalkoznak. Ezt a helyzetet is tisztázni kell, mi ezt már többször jeleztük a kamara felé, nézzék meg, de pont az érintettség és a jogkör hiányában a kamara nem volt képes ellátni ezt a feladatát. Azért vannak itt olyan tevékenységek, amiket felül kell vizsgálni, egy egyesület végezhet-e egyáltalán ilyen tevékenységeket, vagy ha igen, akkor azt csak jogszabályi keretek betartásával. Amire még felhívnom a figyelmet, az a fiatal felnőttek helyzete. Azzal, hogy a Kortárs Segítő Egyesület működik, ezzel a fiatalok egy részét le tudjuk fogni, de a 18. év feletti, házasság kötelékébe még nem belépő 25-30 év körüli fiatalok korosztálya az, aki szintén fokozottabb figyelmet igényel a jövőben. Ők azok, akik már többségében keresettel rendelkeznek, van pénzüik arra is, hogy különböző olyan tevékenységeket folytassanak, ami nem biztos, hogy a társadalom számára szükséges és igényelt dolog, a szórakozással összefüggő egyéb tevékenységekre gondolok elsősorban. Sajnos Zalaegerszegen a droghelyzet rossz tendenciát mutat, nyilván akkor tudunk ebbe beavatkozni, ha kiterjesztjük azoknak a körét, akik odafigyelést kapnak. Ettől függetlenül szeretném még egyszer megköszönni mindenkinek a munkáját, aki bármit is hozzá tett ahhoz, hogy városunkban a közbiztonság, ill. a lét, amit naponta élünk, kicsit biztonságosabb lett, tettek érte valamit. Kívánom, hogy legyen kitartásuk a jövőben ehhez, és hasonló eredményes évet tudjanak zárni, mint amilyen az idei év volt, ha nem, akkor pedig javulhassanak. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy a költségvetés külön soron szerepeltette az olyan egyesületek támogatását, akikkel most megszűnt a támogatói szerződés, azonban az anyagban az is benne van, hogy az együttműködés lehetséges formáit vizsgáljuk. Az ő pénzüik benne marad a költségvetésben külön soron,

vagy esetleg újragondolásra kerül az a koncepció, aminek a keretében őket támogatni fogja az önkormányzat?

Pete Róbert:

A Közbiztonsági Albizottság ülésén felmerült kérdéseket az előttem szólók nagyjából ki is merítették. A két szervezetnek a kérdéskörét ez a kiegészítő anyag tisztázta. Felmerült még egy kérdés, Kámán János, korábbi rendőrkapitány úr – aki szintén tagja az albizottságnak – jelezte, hogy új szolgálati szabályozás készül életbe lépni, hogy a nyugdíjas rendőrök visszatérnek a szolgálatba. Az önkormányzatok, és különféle társadalmi civil szervezetek, akik ezzel a témakörrel foglalkoznak, kérhetik a segítségüket díjmentesen. Várható-e egy ilyen dolog, ennek utána kellene nézni, hogy mi újság ezen a téren, és talán rá lehetne erősíteni a csapatra.

Gyutai Csaba:

Ezt megvizsgáljuk.

Gecse Péter:

Szeretnék köszönetet mondani az elvégzett őrző-védő és segítő, közösségi munkáért, és kiemelném azt, hogy a városrészekben és a peremkerületekben működő polgárőr egyesületek az őrző-védő és biztonsági munka mellett jelen vannak, és ott vannak a mindennapi társadalmi, közösségi életben. Nem csak civil szervezetként, hanem akár településrészi önkormányzati tagként is segítik a városrészek és peremkerületek munkáját, szeretném kérni – ez nyilván lehetőség-függő – hogy az elkövetkezendő időszakban a képviselőtársaim is többen mondták, hogy eddig is próbálták a lehetőségekhez mérten megbecsülni a munkájukat, ha kérhetném, a jövőben is ha van erre lehetőség, akkor ezt tegyük meg.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Gecse Péter képviselő úrhoz csatlakoznék. Itt az a legfontosabb, hogy a lakosság biztonságban érezze magát úgy a városban, a városközpontban, mint a városrészekben. Ehhez nyújtanak segítséget a polgárőr egyesületek, amiből 11 van, és közel 700 főt gyűjt össze. Ebben segít a Rendért Egyesület, és a rendőrség is. Mi, városrészi képviselők gyakran igényeljük mindhárom egyesület, szervezet segítségét, és ők együtt is működnek. Elég gyakran találkozunk a külterületeken is, egyéb feladatok kapcsán. Évről-évre próbáljuk segíteni ezeket a szervezeteket, egyesületeket a településrészi pénzekből, egyre kisebb mértékben van lehetőség az elkövetkezendő időkben a támogatásra. A városi önkormányzat is 450 ezer Ft-tal szintén támogatja a költségvetésből, tudom, hogy lennének további célok és feladatok, amihez jó lenne további támogatást nyújtani. Az ügyben érdeklődnék, hogy lenne-e erre mód az elkövetkezendő időkben? Természetesen településrészi pénzből továbbra is támogatnánk az egyesületeket. Ha a városrészekben közbiztonsággal való problémák adódnak, akkor elsősorban a polgárőr egyesületekhez szoktunk folyamodni, az ő segítségüket kérjük. Ők is küzdenek mindennapi gondokkal, továbbra is feladat és cél, hogy minél többen legyenek, mert akkor lehet jó munkát végezni, és akkor lehet több napon keresztül több órás szolgálatot nyújtani, ha ezt a létszám is segíti. Nem olyan egyszerű a dolog, de működnek, és vannak, és mi örülünk nekik, és köszönjük a munkájukat. A jövőben még inkább melléjük kell állni, és segíteni kell. Köszönöm a rendőrség nyitottságát azokban a feladatokban, amelyben a közösség kereste meg őket, és próbált segíteni bennünket.

Gyutai Csaba:

Mielőtt Makovecz Tamás képviselő úrnak tovább adnám a szót, a jelenlévő polgárőr szervezetektől és rendőrségtől szeretném kérni, hogy az Ölyvesfalvi utca térségében, ha lehetséges, akkor gyakoribb jelenléteket produkáljanak ezek a szervezetek. A lakosság részéről érkezett számos panasz, hogy ott az önkormányzati lakásban élők az elemi összeférhetetlenség szabályait nem tudják produkálni, és zaklatják a lakosságot. Kérnénk ott egy aktívabb közbiztonsági jelenléteket a rendőrségtől és a polgárőröktől is, gondolom, hogy ez megvalósítható. Látom, hogy bólogatnak, nagyon szépen köszönöm a segítő közreműködést.

Makovecz Tamás:

Nem kérdés, hogy a közbiztonság érdekében tovább kell erősítenünk az együttműködést a polgárőr egyesületekkel és a polgárőr szövetséggel, szervezetekkel. Major Gábor képviselő úrnak mondanám, aki felvetette, hogy bizonyos egyesület tevékenysége nem biztos, hogy törvényes és törvényszerű. Ezt orvosolni fogja most a legújabb, 2011. évi CLXV. törvény, annak a módosítása, amely feszesen meghatározza a polgárőr egyesületek működésével kapcsolatos szabályokat. Amiért szót kértem, felvetődött a három szabad csapat – ahogy azt Pete Róbert képviselő úr a költségvetési vitában említette – átalakulásával kapcsolatos történet. A Landerhegyen működő Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesület elnöke tájékoztatott arról, hogy még február hónapban jogutódként átalakulással át fognak alakulni, és Zalaegerszegi Polgárőr Egyesület néven fognak tovább működni. Vélhetően ezután két-három héten belül megtörténik a cégbírósági bejegyzésük, majd regisztrálniuk kell az Országos Polgárőr Szövetséghez, aztán a rendőrséggel újfent megállapodást kell kötniük, és utána kerülhet sor a megállapodás újrakötésére az önkormányzattal. Ezt tájékoztatásképpen szerettem volna elmondani, tehát mindenképpen szeretnének az új rendszerben részt venni, amit támogatok, hiszen amióta Landerhegyen dolgoznak, nagyon-nagyon szépen alakul a közbiztonsági problémák csökkenése.

Dr. Tóth László:

A polgárőr egyesületekkel való együttműködésről már elég sok mindent elmondtunk. A valóban finanszírozás kérdése valóban egy olyan megoldandó feladat, amire valószínűleg a városnak is egy picit többet kellene áldozni, mivel alapvetően a közbiztonság önkormányzati feladata, és az önkormányzati feladatot a polgárőrök bevonásával is ellátja a város. A pózvai polgárőr egyesület működik a körzetben – remélem, több is lesz idővel – és a vezetőváltás óta jelentős sikereket sikerült elérni egy eléggé fertőzött területnél, a bűncselekmények aránya azzal is csökkent, hogy ők ott jelen vannak. Egy temetésnél pl. megteszik azt, hogy a ház két végéhez odaállnak, akik érintettek, hogy ne történjék bűncselekmény, ill. az éjszakai, hétvégi járőrözések, valamint a rendezvények biztosításához viszonylag kevés pénzből gazdálkodnak. Mindenképpen a képviselőtársak által felvetett probléma mindenképpen probléma. Elismeréssel kell szólni a Közbiztonsági Albizottság munkájáról is. Több olyan kezdeményezésük, javaslatuk volt a kamarától kezdve a közbiztonságért felelős szervek együttműködéséig, ami jelentősen javította a város közbiztonságát. A rendelkezésre álló pénzeszközök hatékony felhasználásával ez tovább folytatható, nem gondolnám, hogy az a vélemény, hogy rossz Zalaegerszeg közbiztonsága, de ettől függetlenül lehet még rajta javítani. Ahogy polgármester úr kérte az Ölyvesfalvi utcában való gyakoribb, demonstratívabb rendőri jelenléteket, úgy én szeretném kérni a rendőrség itt lévő képviselőjétől, hogy a polgárőrökkel együttműködve ezt a fajta demonstratív együttműködést gyakrabban a pózvai körzetben is legyenek szívesek megtenni. Köszönöm szépen.

Gyutai Csaba:

Nem különben a politikailag korrekt fogalmazást.

Tombi Lajos:

Vannak olyan egyesületek, akik részt vettek Zalaegerszeg közbiztonságában. Rólam köztudott, miután évekig felügyeltem ezt a szervezetet, mindig is támogattam a rendőrség megerősítését és a polgárőrség megerősítését. Egy korszerű államban úgy van, hogy a bűnmegelőzés állami monopólium, de ezt jobb helyen akkor szokták megcsinálni, ha minden feltétele megvan. Egy kicsit korainak tartom, jogkövető állampolgárként tudomásul veszem a törvényi szabályozást, de úgy gondolom, addig, amíg a közbiztonsági helyzet olyan, amilyen, beleértve, hogy Zalaegerszegen az országos átlagnál sokkal jobb, köszönhető a rendőreinknek, polgárőreinknek, egyéb egyesületeinknek, de kicsit furcsa lett ez a törvény, és elég egyoldalú. Egyik oldalon tíz ember alkalmi harci kötelékként akár egyházat is alkothat, ugyanakkor amikor a közbiztonság olyan, amilyen, akkor jószándékú egyesületeket megpróbálnak kordában tartani, ezt elsieltettnek tartom. Ugyan előnyként van itt felsorolva, hogy január 1-jével a tűzoltóság – legalábbis jó része – állami irányítás alá kerül, ezt lehet jónak nevezni, de a tüzet ott kell oltani, ahol van, és a tűz általában helyben van, nem Budapesten. Vannak jól működő rendszerek más módon is. Szíve joga a belügyminiszternek, hogy úgy oldja meg a feladatát, ahogy megoldja, de mindenképpen több türelmi időt kellene adni. A városban működtek ezek a dolgok, mi szerződést kötöttünk a rendőrséggel, a polgárőrséggel, a Rendérttel. Ha megnézi valaki, mi történt itt Mindenszentek körül, mi történt a rendezvényeken, mindenkire szükség volt, mindenki tette a dolgát. Ugyan törvényi szinten voltak feszültségek, de a kint lévő emberek között soha nem volt vita, kint mindenki tette a dolgát, legyen az rendértes, legyen az polgárőr. Kicsit szomorúan látom, hogy ezt most kordába, vagy legalábbis egy akolba akarják terelni. Félek, hogy a fürdővízzel a gyerek is kimegy. Megadom jó szívvel azt az egy évet, nézzük meg a puding próbáját, hogy jobb lesz-e a közbiztonság így, ilyen merev és központi szabályozással. Nekem szimpatikusabb volt az a módi, nagyon sok országban, élénk mintaként állított liberális országokban is nagyobb szabadsága van az egyéni kezdeményezésnek. Az új Alkotmányunkban is sokkal több jogot biztosítanak egyébként az önvédelemnek. Sokkal normálisabbnak tartottam volna azt, hogy mind a közbiztonság tekintetében, mind pedig a katasztrófa-elhárítás tekintetében, legyen az tűz, vagy egyéb elhárítás, nagyobb szerepet és lehetőséget adunk az állampolgári kezdeményezésnek, az egyesületeknek, természetesen szigorú szabályok alatt. A szakmai szabályokat be kell tartani. A tisztesség az első. Azért kellett ezt hozzáfűzni, mert túl egyoldalúra sikeredett ennek az előterjesztésnek a véleményezése. Próbáljuk meg, adjuk meg ezt az egy évet, hogy jól sikerül-e így ez a rendszer. Nagyon sajnálom, ha hiányozna az a feladat-ellátás, amit a Rendért Egyesület vagy más civil kezdeményezések tettek, most nem az eddigi formában segíthetik a köz biztonságát, nagyon sok lakásnak megmentették az értékeit, nagyon sok embernek megmentették az egészségét, és a köz hasznára tevékenykedtek eddig. Ugyanúgy, mint a félig-meddig hivatásos szervezetek.

Dr. Kocsis Gyula:

Csupán azért kértem szót, mert az előterjesztésnek van egy olyan oldala is, hogy tűzoltóság, a tűzoltóság feladatait, az ő munkájukat is értékelte az előterjesztés, erről is essen szó. A városban nem volt jelentősebb tüzeset az elmúlt időszakban, ami volt, az korábban volt – a hűtőház tüze – ebben aktívan a tűzoltóság eredményes munkája látszott meg. Hatékonyan tudtak beavatkozni baleseteknél, működtek közre baleset-

elhárításnál, ez ugyancsak az ő munkájukat dicséri. Érdemi tűz nem volt, ebben a tűz-megelőzési tevékenységük volt jelentős. Ezt is meg kell köszönnünk, nem csak a rendőrség és a közbiztonsági egyesületek munkáját. Sőt, van az előterjesztésben egy civil szervezetről, a kábítószer-ellenes fórumról is szó, említsük meg, hogy az ő munkájuk is áldásosan hozzájárul ahhoz, hogy a fiatalság körében ugyan elterjedt, de már nem annyira jelentős a kábítószer, mint amennyi a nélkül lenne, ha ők nem működnének. A tűzoltóság sajnos közben január 1-jétől elkerült tőlünk, önkormányzati tűzoltóságként működtek, azzal, hogy most államivá váltak, a feladatuk a városban nem csökken, mint a beszámolóban ahogy említik, átszervezés lesz, a beavatkozó és a tűzvédelmi feladatok kétfelé váltak. De ez a tevékenység folytatását nem befolyásolja, inkább azt jelentené, hogy az ő munkájukat is köszönve jó munkát kívánunk most már mint állami tűzoltóságnak. Köszönöm mind a rendőrségnek, mind a közbiztonsági egyesületeknek, mind magam felé beszélve civil szervezetként az Egerszeg Búcsún való áldásos közreműködésüket.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak, javasolom, hogy az eredeti határozati javaslatot a kiosztásra került kiegészítéssel együtt fogadja el a közgyűlés. Megállapítom, hogy a testület **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 10/2012. (II.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közbiztonsági koncepció végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
Felkéri a Rendőrkapitányság vezetőjét és a polgármestert a koncepció céljainak nyomon követésére.

Határidő: folyamatos
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: a Rendőrkapitányság vezetője

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Városi Közbiztonsági Egyesülettel (képviseli Vandler József elnök), a Zala Megyei és Zalaegerszegi Nemzetőr Egyesülettel (képviseli Halász Elemér megyei parancsnok), valamint a „Rendért” Zalai Közbiztonsági Egyesülettel (képviseli Sándor Dénes elnök) kötött együttműködési megállapodást a megváltozott jogszabályi környezetre való tekintettel 2012. február 2. napjával felmondja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről az egyesületeket tájékoztassa.

Határidő: 2012. február 3.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Még egyszer szeretném megköszönni a munkájukat a polgárőr szervezeteknek, rendvédelmi szervezeteknek, tűzoltóságnak, de mindenekelőtt a rendőrségnek, hiszen ők a zászlós hajó a közbiztonság biztosítása területén. További jó munkát kívánunk.

9. A Páterdombi Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Előterjesztőként Gecse Péter képviselő úr, mint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke indokolja az előterjesztést.

Gecse Péter:

Az előterjesztés alapján a határozati javaslatban megfogalmazottak támogatását kérem a közgyűléstől, hiszen egy korábbi közgyűlési döntés átvezetéséről van szó a Szervezeti és Működési Szabályzatban, amely a Páterdombi Szakképző Iskolát érinti.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 11/2012. (II.02.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztés 1. sz. mellélete szerinti tartalommal – jóváhagyja a Páterdombi Szakképző Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, amely 2012. február 15-én lép hatályba. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét, hogy az intézményvezető értesítéséről gondoskodjon. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és az intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. február 10.

Felelős: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
felkérésre: Kónyáné Tömpe Lívia,
 a Páterdombi Szakképző Iskola igazgatója

10. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Szombathelyi Egyházmegyével

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a közgyűlésen Stróber László apátplébános urat és Kovácsné Ujj Andreát, a Szent Család Óvoda vezetőjét. A korábban közöttünk létrejött együttműködési megállapodás 2012. január 1-től augusztus 31-ig, határozott időre történő meghosszabbításáról szól az előterjesztés. A Szent Család Óvoda fenntartásáról van szó. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 12/2012. (II.02.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 189/2011. (IX.15.) sz. határozata alapján a Szombathelyi Egyházmegyével a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 82.§ (6) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtására kötött együttműködési megállapodás 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„3. Az együttműködési megállapodást **2012. január 1-től 2012. augusztus 31-ig** terjedő határozott időre kötik a szerződő felek.”

A megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szombathelyi Egyházmegyével kötött együttműködési megállapodás módosítást és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodást elfogadja és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Az óvoda fenntartójának és az óvoda vezetőjének jó munkát kívánunk. Köszönjük, hogy megtszítették a közgyűlés munkáját a jelenléttükkel.

11. A kommunális hulladéklerakó-bővítés területrendezési hatósági eljárásának megindítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A korábbi, mintegy 30 évre tervezett lerakó depónia lassan betelik, új lerakót kell építenünk, ennek a hatósági engedélyeztetési eljárásra való felhatalmazást adná meg a közgyűlés a határozati javaslat elfogadásával. A Zala-Depo Kft. üzleti tervében ennek a beruházásnak az előkészítése már előkészítés alatt áll.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Nincs az előterjesztésben, ezért kérdezem. A bővítés mennyi időre oldja meg a lerakó problémáját? Nem ártana tudnom. Még egy dolgot felvetnék. A lezárt hulladéklerakóban lévő anyagok feldolgozása nem csökkentené esetleg a lerakás területigényét? Nem lehetne ezt a területet újrahasznosítani, miután feldolgoznák a benne lévő hulladékot?

Doszpoth Attila:

Hogy egy hulladéklerakó mennyi időt szolgál, az attól függ, mennyi anyag kerül bele. Volt korábban egy előterjesztés, erről beszéltem, hogy európai előírás is, és jól felfogott érdekünk is, hogy minél jobban ezekről a lerakókról eltérítsük a hulladékot. 30 évre volt

tervezve a korábbi lerakó, a tapasztalat, hogy korábban betelnek ezek, ezért is szükségesek ezek az eljárások. A már lerakott hulladék újraválogatására nem ismerek olyan technológiát, amely ezt lehetővé tenné, viszont annál a megoldásnál, amit most a Zala-Depo Kft. választott, a korábbi hulladékdepó rekultivációja is egyben megtörténik, hiszen részben ráépül. Ilyen szempontból is megnyugtató. Az előterjesztés tartalmazza, még egy formáság van, hogy a megyei rendezési tervvel összhangba kell majd hozni, ez egy technikai kérdés.

Gyutai Csaba:

Lényegében arról van szó, hogy minél markánsabban kiterjesztjük a szelektív hulladékgyűjtést, és a szelektíven gyűjtött hulladékot fel tudjuk használni, értékesíteni tudjuk, annál kevesebb anyag kerül a depóniára. Kétségtelen, hogy a jelenlegi lassan betelik, a 30 évre tervezett lerakó gyakorlatilag 20 év alatt – még 20 év sem kellett – betelt. A személyes véleményemet tudom elmondani, szerintem Magyarország egy kicsit rossz lovon ül ebben a kérdésben, túlságosan zöld, ha úgy tetszik, méregzöld álláspontot foglalunk el. Nyugat-Európában mindenhol vagy válogatják, vagy szelektíven gyűjtik, és amit már nem lehet felhasználni, azt a legtöbb helyen elégetik. Bécsben a belvárosban van a hulladékégetőmű, és nem okoz ez problémát. Magyarországon az elmúlt 20 évben olyan szemlélet alakult ki, hogy a hulladékégetéstől irtózunk. Megvannak azok a technológiák, hogy az a környezetre jelentősebb terhelést ne okozzon, de úgy látom, hogy sajnos a most készülő hulladékgazdálkodási törvény is – és ezzel a személyes véleményemet mondom – abba az irányba fog hatni, hogy továbbra is a lerakást preferálja, és a megsemmisítést nem. Gecse Péter képviselő úr a témának jelentősebb szakértője, mint én, biztosan kiokosít bennünket.

Gecse Péter:

Pár kiegészítést és tájékoztatást szeretnék adni a témával kapcsolatban. A jelenleg még működő lerakó anno párttámogatással valósult meg, és ez akkor lemodellezve a Zala-Depo Kft. akkori piaci részvételi lehetőségét vette górcső alá, így került megtervezésre. Azóta azt kell mondjam, szerencsére a Zala-Depo Kft. a térségünkben, a régióban komoly piaci szereplővé vált, nem csak Zalaegerszegen, hanem még négy városban is szolgáltat. Nyilván ez maga után vonja, hogy a lerakott hulladékmennyiség több lett. Ilyen volumenben nem meghatározható egyértelműen, hogy egy-két év múlva milyen szereplője lesz a jelenlegi hulladékpiacnak a helyi közszolgáltató. Ahogy alpolgármester úr is megfogalmazta, jelenleg is prioritás és európai uniós elvárás, hogy minél nagyobb mennyiségben eltérítsük a hasznosítható hulladékot a lerakótól. Ahogy ezt az elmúlt időszakban és a társaság üzleti tervében is láthattuk, ez törekvés is, ebben évről-évre töretlen fejlődés is lesz.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 13/2012. (II.02.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének módosítását megalapozó területrendezési hatósági eljárás megindításával, a Zalaegerszeg Búslakpuszta hulladéklerakó

bővítésével egyetért. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a területrendezési hatósági engedély kérelmet nyújtsa be az illetékes hatósághoz.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

12. A településrendezési tervek módosítását megelőző településfejlesztési döntés meghozatala

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dékány Endre:

Előzetes döntést kell most hozni, 8 kérelem érkezett a városházára, főépítész úr a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság előtt részletesen bemutatta ezeket a kérelmeket, és a bizottság egyetértett az építész iroda választásával is, amikor 3 kategóriába sorolta a kérelmeket, vizsgálati szempontok szerint. A 8 kéréből egy kérést nem támogat az előterjesztés, a többiekkel javasoljuk, hogy foglalkozni kell. Javaslom, fogadja el a közgyűlés.

Gyutai Csaba:

Most még előzetes döntést hozunk, a Városfejlesztési és Tervezési Osztály és a képviselőtestület fog még találkozni a végleges szabályozással a későbbiekben.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 14/2012. (II.02.) sz. határozata

- I. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a településrendezési tervek és az építési szabályzat kidolgozása során az alábbi vizsgálatokat, illetve módosításokat rendeli el:

A. Településrendezési szempontok alapján támogatható kérelmek:

1. Göcseji út – Vizslaparki út sarok 3343 hrsz-ú ingatlan szabályozás-módosítása
2. Andrásbuda, 7087 hrsz-ú ingatlan Vk-2 jelű övezetbe sorolása

B. Településrendezési szempontok alapján nem támogatható kérelem:

1. Kert utca, 3744 hrsz-ú ingatlan szabályozás módosítása

C. Településrendezési szempontok alapján vizsgálandó kérelmek:

1. Hatház, 0691/2-3, valamint a 0691/10-14 hrsz-ú ingatlanok beépítésre szánt területbe sorolása
2. Ady Endre utca 3123/2 hrsz-ú ingatlan szabályozás-módosítása javasolt
3. Bozsok 21256 hrsz-ú és a szomszédos ingatlanok déli oldalát érintő útszabályozás felülvizsgálata
4. 4983/66 hrsz-ú ingatlan (Szent Kristóf liget) szabályozás-módosítása
5. Mártírok út 3363 hrsz-ú ingatlan szabályozás-módosítása

- II. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv és a ZÉSZ módosítás előkészítése során az I. pontban foglalt határozatokat vegye figyelembe és az így kidolgozott rendezési tervet és építési szabályzatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2012. május 10.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

13. Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2012. évi felhasználási terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A 2011-es felhasználás rendszerén megyünk tovább, azt visszük tovább, az ott megfogalmazott feladatokat. Az előterjesztés tartalmazza a 2011. évi felhasználásról szóló tájékoztatót. Az idei évben kiemelten a környezettudatos nevelési módszerek elterjesztését hangsúlyozzuk, ez az ÖKOVÁROS programmal is harmonizál, folytatni fogjuk a Virágos Zalaegerszegért programot, titkon reméljük, hogy egyszer a közeljövőben a Virágos Magyarországért versenyben egy jelentősebb díjat is nyerhetünk. Most már a belváros virágosításával és a közterületeink, zöldfelületeink állapotával akár indokolt is lehet ennek a díjnak az elnyerése, de ezért még természetesen sokat kell tennünk. Talán érdemes elmondanunk, hogy a Városgazdálkodási Kft. élén változás történt, erről korábban döntöttünk, azt látom változásként, hogy szinte attraktívan, kézzel foghatóan látszanak a kft. munkatársai az utcákon, köztereken, még ezekben a hideg órákban is. Tegnap is láttam, hogy a levelet gyűjtötték, szemetet szednek, tehát sokkal folyamatosabbnak érzem a munkájukat a korábbi évekhez képest. Nyilván új seprű jól seper, reméljük, hogy jó seprűt választottunk. A közterületek tisztaságára, illegális hulladéklerakók felszámolására is figyelmet fordítunk, Zalaegerszegen a zaj- és a porhatások mint környezetkárosító tényezők, jelentősek, ez ellen is próbálunk küzdeni, hasonlóképpen a vízvédelmi vizsgálatokat végezzük. Ez annál is fontosabb, mert Zalaegerszeg a Balaton vízgyűjtő területén különösen érzékeny a térség arra, hogy nagyon precízen tisztított és csak nagyon jó minőségű vizek jussanak be az élő folyóvíz rendszerbe. Talán éppen a Zalai Hírlap írt az Avas-árok környékén jelentkező problémákról, itt szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy igyekszünk megoldani ezt a helyzetet, és próbáljuk felderíteni, hol van illegális rákötés a patakra, és hol megy bele szennyvíz. Reméljük, hogy ebben is előre tudunk lépni. Javaslom, hogy a 7,1 millió Ft felhasználását a képviselőtestület fogadja el. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólani.

Kiss Ferenc:

Lehet, hogy ugyanarról beszélünk, de polgármester úr Avas-árkot mondott. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ülésén is elhangzott a Vizslaréti árok problémája. Aki mostanában is jár a már elkészült, de még üzembe nem helyezett úton, amelyik az északi elkerülő út a vasút mellett, az látja, hogy még napjainkban is eléggé szennyezett a Vizslaréti árok vize, amelyik belefolyik a Zala folyóba. Ezt az 1 millió Ft-ot jól kell felhasználni, és talán addig is a hivatal próbálja meg kideríteni, hol megy szennyvíz ebbe a patakba.

Gyutai Csaba:

Igen, rosszul mondtam, a Vizslaréti árokról van szó, de magam is rendkívül fontosnak tartom, horgászember lévén szívügyünk, hogy a Zala folyó vízminősége olyan legyen, mint amilyen jelenleg, hiszen Zalaegerszeg fölött pisztráng fogható a Zalában, ez azt mutatja, hogy a Zala vízminősége rendkívül jó. A pisztráng mindenfajta szennyeződésre rendkívül érzékeny, Erdélyben azt csinálják, hogy a kutakba raknak egy pisztrángot, és amíg a pisztráng él, látják az ott élő emberek, hogy addig a víz iható, mert a legkisebb szennyeződésre is érzékeny a hal. Szerencsére egyelőre még jó a helyzet.

Dr. Kocsis Gyula:

Közel azonos dolgokról fogunk beszélni mind a hárman. Eredetileg a Vizslaréti árok problémáját szerettem volna interpellációként felvetni, de látom, hogy a Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ide javasolta beemlíteni ennek a kérdésnek a vizsgálatát. Tovább mennék, a probléma megoldását is kellene szorgalmazni, nem csak a vizsgálatát. Valóban megengedhetetlen, hogy a környezetet szennyezzük, sajnos itt úgy tűnik, hogy az árokkal mi magunk szennyezzük, így persze a Zala folyót is. Nem szabadna eltúrnünk ezt a problémát, ahogy ennek a problémának az interpretálása megjelent a sajtóban, érdemes lett volna elolvasni a hozzá fűzött kommentárokat, hogy milyen hevesen reagáltak rá. A sajtóban a válaszok inkább olyanok voltak, hogy: *jó, jó, van a probléma, de nem olyan jelentős, aztán majd történik valami*. Nem szabad ezt eltúrnünk, a megoldásra kell törekedjünk. Miután ebben az alapon mintegy 10 millió Ft-os tartalék van, javaslom, ha a problémát vizsgáltuk és feltártuk, mi az oka a Vizslaréti árok szennyezettségének, gyanítom, hogy az, hogy illegális szennyvízbekötések vannak a mederben. Javaslom, hogy fordítsunk ebből az alapból arra is pénzt, hogy ezt meg is tudjuk oldani, tehát megakadályozzuk a további szennyezést. Felvetném, bár mostanában nem láttam, de emlékezetem szerint az Alsóerdei úton lévő Spar-ral szemben a túlsó oldalról befolyó szennyvízcsatorna – amelyik ugyancsak ebbe csatlakozik – az is hoz szennyezett vizet időnként, valószínűleg már ott elkezdődik valahol az illegális rákötés. Lehet, hogy folyamatosan, ahogyan végigvizsgálánk, több helyen is megjelenne.

Tombi Lajos:

Nem olyan egyszerű, az Avas-árok a kórháztól a vasút mellett megy el a Báthory utca mellett, egyenesen be a Zala folyóba. A Vizslaréti árok viszont Alsóerdőről jön, és a problémát az okozza, hogy a Dózsa pályától – a torkolattól visszafelé nézve – egészen az Autóklubig zárt szelvényben van. A Bazitai út alatt alá megy az Alsóerdei útnak, és nem nagyon lehet látni. Nem egy kis szelvényről van szó, amikor beszakadt a Platán sor, akkor lehetett látni, nyugodtan lehet emelkedetten járni ebben a félig boltíves, nem egyforma szelvényen, mert változik, a TANÉP épülete alatt megy el. Számos helyen bemehet tehát a szennyvíz, elvileg lehet az Autóklubtól, lehet a vajgyártól, lehet bármelyik társasháztól, ahol elfelejtettek rákötni, lehet egy garázs, sokfajta dolog lehet. Ez a bizonyos kamerázás meg fogja mondani, honnan jön, utána lehet csak eljárni. Nem úgy van, hogy végigjárom, a nyílt árok nagyon egyszerű dolog, azt végig lehet járni. A probléma évek óta felmerül, az első, egyik legnehezebb dolgon túl vagyunk, az alsó torkolati szakaszra európai uniós támogatást is kaptunk, tehát a Dózsa pályáig készen van, sőt, ki lett váltva a Stadion mellett, vasúttal párhuzamos nyílt árok szakasz a KÖBTEX mögötti részen, itt most már nem folyik, hanem direktbe bemegy a Dózsa pályánál a Zalába az árok. A többi szakaszán rajta van a város vízgyűjtőjének a 70 %-a. Beszélhetünk Zalaegerszegen sok felszíni vízről, de azok összességében a lakóházaknak a 25-30 %-át viszik. Amiről beszéltem, az Alsóerdőtől az egész Kertváros, annak mindkét oldala, Landorhegynek egy része megy el a laktanyánál, az egész belvárosi

rész, ez tulajdonképpen a Vizslaréti árok vízgyűjtője, tehát egy heves csapadéknál különböző víznyelőkön keresztül ez az árok fogadja be. Ezért annyira kényes ez, bárhol lehet ez a szennyezés. Ha megtalálják, az nem egyszerű dolog, nem egy olcsó dolog, de ha meglesz, akkor az elhárítás is megtörténik. Az egy más dolog, hogy ez lassan már egy 40 éves mű, és az is elképzelhető, hogy ennek bizonyos szakaszait fel kell újítani. Megjegyzem, nem törvényszerű, hiszen léteznek 1000 éves, vagy éppen 2000 éves, jó állapotú boltíves, különböző szerkezetű dolgok, tehát nem törvényszerű. De tartok tőle, hogy a különböző útkeresztezések alatt, vagy épületek alatt, még az is szóba jön, hogy ki kell váltani, vagy új medret kell neki vágni.

Gyutai Csaba:

Valóban, először a szennyezés forrását kell megtalálni, a szennyezés megszüntetésére a Zalavíz Zrt-nél – ismereteim szerint – megvan a forrás, de egyelőre még nem tudjuk, hol szennyeznek. Ezt meg kell szüntetni, ebben mindenki egyetért.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a testület **18 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 15/2012. (II.02.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy 2012. évben az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap az alábbiak szerint kerüljön felhasználásra:

1. Környezettudatos nevelési módszerek elterjesztése	500 eFt
2. Virágos Zalaegerszegért pályázat lebonyolítása	1.000 eFt
3. Közterületek tisztasága, illegális hulladéklerakók felszámolása	700 eFt
4. Zaj- és levegőtisztaság-védelem	500 eFt
5. Vízvédelem	450 eFt
6. Környezetvédelmi szemléletformálás, pályázati önrész biztosítása	3.000 eFt
7. Vizslaréti árok problémáinak vizsgálata	1.000 eFt

Összesen: 7.150 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

14. Pályázat kiírása az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Egyhangú szavazással a bizottságok is támogatták a pályázat benyújtását, 20 millió Ft-tal járulnánk hozzá a Lakásalap terhére ezekhez a pályázatokhoz. Megkérdeztem a Lángőr Kft. ügyvezetőjét, Havasi Zoltán urat, hogy mi a helyzet ebben a tekintetben a városban, azt mondta, ez egy rendkívül fontos kérdés, mert sajnos Zalaegerszegen pl. Nagykanizsához képest sokkal több az ilyen szerkezetű kémény, és ezek komoly

veszélyforrást jelentenek, így mindenképpen pályázni kell. Ezzel a 20 millió Ft-tal a pályázatokat segíteni fogjuk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dékány Endre:

Ahogy polgármester úr is mondta, valóban nagyon fontos dolog, és életmentést is érhetünk el ezzel adott esetben. Éppen ezért a korábbi pályázatok mellé is az önkormányzat minden alkalommal mellé állt, éppen a Panel-programmal, ahol az utóbbi időben a város csak a lebonyolítás részét vállalta, és állami támogatás helyett a lakók részvételével történt az állami támogatás, önkormányzati támogatás, és 30 % önerő szükséges, hogy ezek a felújítások megtörténjenek. Mindenképpen támogatnunk kell, mint ahogy támogattuk a korábbi években is. Egy módosításra szeretném felhívni a figyelmet. A mellékletben szerepel a pályázati kiírás is, a pályázat összeállításánál egy technikai probléma becsúszott. A 15. pontban más pályázatból bekerült egy mondat: „*A pályázati díj befizetését igazoló csekk vagy banki igazolás másolata*”, hogy ezt is mellékelni kell a pályázathoz. A pályázathoz nem kérünk díjat, ezzel is segítve a programot, tehát kérem, hogy a 15. pontot vegyük ki a pályázati kiírásból.

Gyutai Csaba:

A jegyzőkönyv számára mondom, hogy az előterjesztés mellékletéből a 7. oldalon lévő 15. pontot töröljük, és a pályázat megjelentetésén se szerepeljen.

Dr. Tóth László:

Szeretném arra kérni a hivatalt is, ill. a médiákat, hogy ezt mindenképpen tájékoztatás céljából valamilyen formában kommunikálják az emberek felé. Megpróbáltam eddig, amit lehetett, a Lakásszövetkezetek és Társasházak Megyei Szövetségének elnökével felvettem a kapcsolatot, de mondja, hogy sajnos az emberek nem hiszik el, hogy az új épületük, az ő lakásuk is lehet kitéve ilyen jellegű veszélynek. Volt úgy, hogy korábban meg kellett hosszabbítani az ilyen pályázati kiírásokat, mert nem volt elég jelentkező, pedig – ahogy polgármester úr is mondja – Zalaegerszegen elég sok olyan dupla falú termofor kémény van, amelyik bármelyik pillanatban okozhat komoly emberi tragédiákat. Az lenne jó, ha minél többen részt vennének ebben a pályázatban. 30 %-ot kell csak letenni, ez egy nagyon kedvező konstrukciójú pályázat a társasház vagy lakásszövetkezet részére, és így gyakorlatilag minden embernek, minden családnak az élete nem kerül veszélybe.

Gyutai Csaba:

Egyetértünk, nem látom a Zalai Hírlap munkatársát a teremben, de holnap a sajtótájékoztatón erre külön felhívjuk a sajtó figyelmét, ha esetleg ekkor sem jelenne meg, akkor sajtóközleményt is eljuttatunk majd a helyi médiumokhoz.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Mivel további hozzászólás nincs, kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 16/2012. (II.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatására jelen előterjesztés melléklete alapján. Az önkormányzati támogatás mértéke a támogatás szempontjából elismerhető összes bekerülési költség 30 %-a.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat lebonyolításáról és a támogatandó felújításokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2012. április 12.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése, az egycsatornás gyűjtőkémények felújítását támogató 2012. évi pályázatokhoz legfeljebb 20.000.000 forint keretösszeggel járul hozzá, mely összeget a 2012. évi költségvetésben a lakásalap terhére biztosítja.

Határidő: 2012. február 02.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

15. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város rövid távú ifjúsáspolitikai cselekvési terve megvalósulásáról a 2008. november 20. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozóan

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előterjesztőként Balaicz Zoltán alpolgármester úr indokolja az előterjesztést.

Balaicz Zoltán:

2008-ban fogadtuk el a város 2015-ig tartó hosszú távú ifjúsági koncepcióját, polgármester úr programjának is – melyet 2010. őszén fogadott el a közgyűlés – fontos része volt a fiatalokra való odafigyelés. Egészen pontosan úgy fogalmaztunk, hogy szeretnénk, ha a fiatalok támogatásával Zalaegerszeg ne csak a jelen, hanem egyben a jövő városa is legyen. Ebben az összefoglaló anyagban részletesen kitértünk az egészségügyre, az oktatásra, a foglalkoztatottságra, szabadidőre, kultúrára, sportra, és a mobilitásra, valamint a nemzetközi kapcsolatokra is. Így inkább azt szeretném kiemelni, hogy fontos dolog, hogy mind bizottsági szinten az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mind pedig albizottsági szinten egy külön Ifjúsági és Sport Albizottság is foglalkozik a fiatalság legfontosabb problémáival és felvetéseivel. Nagyon jó az együttműködés a diákönkormányzatokkal és a hallgatói önkormányzatokkal, egy külön Ifjúsági Kerekasztal is megalakult, melyekben nem csak az ifjúsági bizottság és albizottság tagjai, valamint a diákönkormányzatok és hallgatói önkormányzatok képviselői vannak jelen, hanem azoknak az ágazatoknak a képviselői – pl. Major Zsolt, Nemes Bernadett, vagy a Kábítószer-ellenes Egyeztető Fórum tagjai – akik mind-mind valamit hozzátesznek a helyi fiatalsággal való foglalkozás, törődés kapcsán. Pár olyan fontos eseményre szeretném felhívni a figyelmet – hiszen bizottsági ülésen elég részletesen kitárgyaltuk az előterjesztést – ami a képviselőtársaimnak ill. a médián keresztül a közgyűlést figyelő embereknek is fontos lehet. Március 16-18-án Zalaegerszegen a BGF Gazdálkodási Karán kerül sor a Fiatal Közgazdászok Országos Találkozójára, a FIKOT-ra. Ezt minden évben máshol tartják, most először sikerült megpályáznunk, hogy Zalaegerszegen legyen, és ezen egy kicsit felbátorodva azt a célt is kitűztük, hogy 2013-ra megpróbálnánk Zalaegerszegre hozni az EFOTT-ot, az Egyetemisták és Főiskolások Országos Turisztikai Találkozóját, ez ügyben már tettünk is kezdeményező lépéseket. Április 16-18-án lesz az immáron hagyományos Főiskolás Fesztivál, ehhez kapcsolódóan most először kerül megszervezésre a városban április 19-

20-án az Első Zalaegerszegi Diáknapok rendezvénye, a szalagavatók versenyével kiegészülve, ami szintén egy új kezdeményezés. Mindenképpen meg kell említenem az önkormányzat és az Izsák Imre ÁMK közös ifjúsági projektjét, melynek keretében 80 millió Ft-ot kaptunk a következő két évre arra, hogy ifjúsági programokat, rendezvényeket valósítsunk meg, és ifjúsági pontokat hozzunk létre a városban. Ezúton is szeretném megköszönni Fentősné Belléncs Andrea segítségét a város ifjúsági szakreferensének munkáját, nem csak az előterjesztés összeállítása kapcsán, hanem a fiatalokkal való törődés kapcsán is. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy fokozottan figyeljünk oda erre a rétegre, hiszen valóban ők jelentik a városunk jövőjét. Ha őket sikerül megnyernünk, sikerül a véleményüket kikérnünk, bevonnunk őket minél több közösségi programba, akkor talán nekünk is egy kicsivel egyszerűbb lesz a helyzetünk.

Gyutai Csaba:

Nem vitát szeretnék generálni, nem is konkrétan ehhez a témához tartozik, de kötelességemnek érzem, hogy tájékoztassam a testületet arról, hogy elkezdtünk lépéseket tenni annak érdekében, hogy a ZTE mögött lévő utánpótlás bázis valamilyen módon tovább éljen. Nem tudok pontosabban fogalmazni, mert igazából nem látjuk, nem láthatjuk azokat a körülményeket, amelyek a ZTE FC Zrt. jövőjét jelentik. Lehet, hogy lesz jövője, lehet, hogy nem lesz jövője. Mindkét kérdés egyelőre nyitva van, a város szempontjából viszont az 500 fiatal, aki ott az utánpótlásban sportol, az fontos, valamilyen módon meg kell oldani a sorsukat, a jövőjüket. Elkezdtünk tárgyalásokat folytatni, hogy esetleg más szervezeti rendbe átépítve ezt a lehetőséget, tovább éltsük, akár az önkormányzat segítségével, akár társasági adós lehetőségek igénybevételeivel. Arra kérném biztatást a testülettől, hogy ezt a munkát folytassuk, mert az 500 gyerek sportolási lehetősége egy különös értéke a városnak, azt meg kell őrizni. Fontosabb, mint bármilyen profitorientált, sportban működő gazdasági társaság tovább élése, megmaradása. Az igazi megmaradás az, ha az utánpótlás tovább él. Elkezdtünk tehát ebben dolgozni, egyelőre még nem látom pontosan, mi lenne az optimális megoldás, de valamit tenni kell, mert az nem lehet, hogy 500 gyerek szétszaladjon amiatt, mert egy gazdasági társaság esetlegesen megszűnik. Mindezt el kívántam mondani, úgy látom, hogy bólogatott mindkét oldal, fontosnak tartja mindenki, hogy ebben azért valamilyen megnyugtató megoldás történjen. Igyekszünk megoldani.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 17/2012. (II.02.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Ifjúsági Cselekvési Terve megvalósulásának elemzése a 2008. november 20. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozóan” című beszámolót és mellékletét egyhangúlag elfogadja.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Balaicz Zoltán alpolgármester

16. Tájékoztató a közsféra 2011. évi pályázati tevékenységéről és annak eredményéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

Doszpoth Attila alpolgármester úr előterjesztőként indokolja a tájékoztatót.

Doszpoth Attila:

Az előterjesztés, főleg a táblázatos része elég részletesen taglalja az idei év, és összehasonlításban az elmúlt évek teljesítményét. Fontos, hogy a közsféra ebben a tekintetben az önkormányzathoz valahogy kapcsolódó gazdasági társaság, intézmény, akár közalapítványról is van szó. Meg kell említeni és az előterjesztés is tartalmazza, hogy a pályázható pályázatok nagyrészt attól függnék, hogy mennyi kiírás történik, és a minőségi pályázatoktól függ, hogy mennyit tudnak elnyerni ebből a szereplők. Az látszik, hogy az elmúlt évben a pályázatok számában csökkenés figyelhető meg, ez valószínűleg a kiírások száma miatt is így van. Ami viszont nagyon fontos, és ma már ebben a teremben elhangzott a költségvetésnél, hogy nem feltétlenül mindenre kell pályázni. Azoknak a céloknak az ismeretében, sőt, prioritásba szedése után kell pályázni, hiszen a pályázatokhoz önrész jár, és azt általában az önkormányzat költségvetéséből állja ez a szféra is. Ha megnézzük az elmúlt négy évnek az ilyen irányú összehasonlítását, akkor látjuk, hogy ez a 2011-es év volt az – ha csökkent is a pályázatok száma – viszont a legkisebb önrésszel arányaiban nagyobb pályázati pénzt tudott bevonni. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen a tervszerűségnek, ill. a bölcs belátásnak köszönhető a pályázók részéről. Kérem a beszámoló elfogadását.

Gyutai Csaba:

Én is ezt kérem a testülettől, fogadjuk el a beszámolót. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a közgyűlés tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

17. Tájékoztató Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiája, Előzetes Akcióterületi Terve, valamint Anti-szegregációs Terve végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gyutai Csaba:

A város-rehabilitációs program állásáról szól az előterjesztés, köszöntöm Oláh Gábor vezérigazgató urat a Városfejlesztő Zrt. részéről. Egy állapotjelentést hozunk a közgyűlés elé, a következő időszakban a legnagyobb feladat a Sütő utcában az új épület megvalósítása, valamint az északi tehermentesítő út befejezése. A harmadik feladat, amire a költségvetésben előzetes hitelfelvétellel számoltunk, hogy lehetőség szerint amennyiben pályázati kiírás lesz, akkor a program folytatásának a pénzügyi feltételeit kell megteremtünk. Erre készülünk, ezek a legfontosabb teendők.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs. Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

18. A Gébárti Szabadidőközpont fürdőlétesítményei termálvíz ellátásának biztosítása kötbér követelés érvényesítésével

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előzetesen annyit kívánok mondani, hogy a fedett fürdő építése után az építőnek egy szállodát is kellett volna építeni, ez a szállodaépítés elmaradt, így mintegy 100 millió Ft-os kötbérfizetési kötelezettség keletkezett. A kötbért az önkormányzat szeretné behajtani, a behajtás formája pedig az, hogy a Gébárti létesítmények biztonságosabb vízellátása érdekében egy termálkutat fúratnánk az Aquacity mellé, ennek a termálkútnak a teljes kivitelezését valamint a szerelvényezését, a szükséges szivattyúzást és gépészeti berendezések kiépítését, valamint beüzemelését kellene elvégezni a partnernek. Az eredeti tervben egy olyan megoldás szerepelt, az ún. gravel-pack fúrési technológia, amelyet az olajiparban használnak, ez egy meglehetősen drága technológia. A partner egy valamennyivel olcsóbb, de magasabb vízhozamú és magasabb hőmérsékletű kút kiépítésére tesz javaslatot. Ezt megnéztünk más vállalattal is, valóban ez egy jobb megoldásnak tűnik. A tervek szerint a kút és a szükséges szerelvények ill. gépészeti létesítmények beüzemelése június 1-jéig elkészül, a tervezett aquacitys szezonra a kút hozamát már használni tudjuk. Az Aquaplus Kft-vel – ahogy már az elmúlt egy évben is – minden olyan kérdést, ami eddig nyitva maradt, szeretnénk volna lezárni, és teljesen tiszta helyzetet teremteni. Ez megint egy olyan lépés, hogy előbbre haladunk, és egy követelést érvényesítünk, és megoldunk egy vitás kérdést. Arra kérném a képviselőtestületet, hogy az előterjesztést támogassa, és ezzel lehetőséget biztosítunk a kötbérkövetelésünk érvényesítésére, valamint az Aquacity és az ottani fürdőlétesítmények biztonságosabb vízellátását biztosítani tudjuk. Előzetesen ennyit. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Úgy látszik, ennek a szerencsétlen fürdőkomplexumnak az ügye mindig olyan utolsó pillanatban kerül a közgyűlés elé, hogy most már megszokottan rendkívüli bizottsági ülések keretében, és lehetőleg a közgyűlés napján kapjuk kézhez. Ez bennem mindig keserű szájíz hagy, hiszen feltételezheti azt a gyanút, miszerint valami nem stimmel a dologgal kapcsolatban, azért ez a hirtelen kapkodás és elénk kerülés. Természetesen ennek lehet más magyarázata is, de sajnós a tendencia a másik változatot erősíti meg. Amit nem igazán látok az anyagban, az árajánlatokra való hivatkozás ugyan megtörténik, viszont egyetlen egy árajánlatot nem látok arra vonatkozóan, hogy meg tudjuk állapítani, hogy ez a 100 millió Ft-os költség valóban 100 millió Ft-os költség-e, vagy esetleg több, kevesebb. Amit a költségvetésnél kifogásoltam, már a költségvetési koncepcióban szerepelt egy 22 millió Ft-os tétel az új kúttal kapcsolatosan, és ez a tétel megjelenik a második oldalon is egy 20-22 millió Ft-os önkormányzati költségvetést terhelő tételként. Ezt nem nagyon tudom értelmezni már csak azért sem, mert ha az elmúlt öt évet számolom, akkor a késés miatt némi kamatot ha gondolunk számolni, akkor szerintem ez a 20 millió Ft befedné a 100 millió Ft-ra eső öt éves kamatot. Jó szívvel azért nem tudom véleményezni ezt a határozatot, mivel azok a hivatkozott árajánlatok nem szerepelnek, nem látjuk. Hogy a kút megoldásra szorul, az valószínűleg feltételezhető probléma, az, hogy a 40-45 °C-os víz mennyire reális, és mennyire oldja meg ezt a problémát, ezt én ebből az anyagból nem tudom egyértelműen megítélni. A hivatkozott anyag 2. határozati pontjában a jogvitákat kerülendő egy peren kívüli megegyezés szerepel, ahol a polgármester egyeztetést kezdeményez a céggel. Azt tartanám jónak, hogy nem biztos, hogy a polgármester személye lenne az a megfelelő

kapcsolat ehhez a tárgyaláshoz, nem csak az egyszemélyi személye az elmúlt időszak függvényében, hogy ez megvalósulhasson. Javasolnék egy bizottságot felállítani, nem túl nagy létszámmal, 2-3 fővel, mintegy kiegészíteni a polgármestert, pontosan azért, hogy az elmúlt időszakban felmerült problémák kezelése és esetleges megoldása nehogy olyan gyanút vessen fel, hogy itt valami hátsó megoldások születtek. Így, ezen ismeretek birtokában a rendelkezésre álló információk alapján én egyelőre nem tudom sem támogatni, sem elutasítani ezt a kezdeményezést. Egyszerűen nem tudom megítélni, hogy tényleg az adott lehetőségek közepette a legjobb megoldás-e ez, ami kínálkozik számunkra, vagy esetleg lenne ennél jobb. Javasolni sem javasoltam, nem támogattam a napirend befogadását sem, innentől fogva várom a válaszokat, annak függvényében fogok tudni ha nem is döntésre jutni, de valószínűleg egyelőre tartózkodni fogok ezen napirendi pontnál.

Gyutai Csaba:

Néhány kérdésre válaszolnék, amit képviselő úr felvetett. Miért volt szükség rendkívüli bizottsági üléseken tárgyalni az előterjesztést? Mert gyakorlatilag tegnap készült el az anyag, és tegnapra sikerült végigtárgyalnunk a partnerrel ezt a megoldást, és minden nyitott kérdést lezárni. Viszont nem akartam elhúzni még egy hónapot, ha még egy hónapig nem születik döntés, akkor veszélyeztetjük azt, hogy júniusra a teljes létesítmény elkészüljön. A 22 millió Ft valóban szerepel a költségvetésben, ami a kútfej kiképzését, a gépészeti megoldások kiépítését tárgyalja, az gyakorlatilag most egy szabad összeg, hiszen a tárgyalások során ezeknek a költségeknek az érvényesítését elismertettük a partnerrel. Így ez az összeg felszabadul. Egyelőre nem tettünk javaslatot, hogy azt mire használjuk, majd nyilván valamelyik költségvetés módosításkor azt fel lehet használni. A 45 °C-os víz mennyire reális? Egyelőre ez a reális, mert ha 2 km mély kutat fúránk, az nem egy kutat jelentene, hanem kettő kutat, mert abból a rétegből a visszasajtolás is kötelező. Itt, ebből a rétegből kivehetjük és felhasználhatjuk a vizet, viszont a mélyebb rétegeknek a védelme azt jelenti, hogy ott csak a hőt lehet elvenni, és azt a medencékbe közvetlenül beengedni nem lehet. A hóleadás után azt a termálvizet vissza kell az adott vízáadó rétegbe sajtolni.

Tombi Lajos:

Nekem olyan aggályaim, mint Major Gábor képviselő úrnak, nincsenek. Egyrészt két kút nem kút, még három sem, itt négy-öt kútnak kell lenni pár éven belül, tehát muszáj kutat fúrni. Ha az önkormányzatnak nincs pénze megfúrni, akkor jobb kötbérbe kapni egy kutat. Az sem aggály számomra, hogy 40 °C-os, mert nagyon sok olyan fürdő van – Kehidakustányban két kút is, az egyik 37 °C-os – tehát nem az a lényeg, hogy mi jön ki 30 °C fölött, hanem hogy mennyi marad meg belőle. A legelső termálmedencének a kútja, amelyik 41 °C-os vizet adott, ha szigetelt lenne a medence, nem lett volna kiváltva betonra, akkor abból is 32 °C-os, nagy a hőveszteség. Hiába van Pózván 80 °C-os víz, mire az odajön, lehűl. Egy valamire hívnám fel a figyelmet a technikai megoldások közül. Mindenképpen az önkormányzatnak meg kell teremteni annak a lehetőségét, mert most a kútból egy így működik, gáztalanítás, ammónia, egyéb, nem tudom, mi lesz az új kútban, ezt majd az deríti ki, milyen minősége lesz a felhozott víznek, lehet, hogy vastalanítani is kell. Tehát bemegy a nagy gépházba, és a nagy gépházból megy vissza az Aquacitybe. Továbbra is meg lesz a lehetősége annak, hogy az önkormányzaton kívül lehessen elzárni a csapot, annak a lehetőségét mindenképpen biztosítani kell, hogy a felszálló kútágból egy direkt, akár repülővezetékekkel egy biztonságos ellátást. Ne kerüljön rá a sor, de ezt technikailag egyébként nagyon sok helyen csinálják, vésztartalékként. Ne tételezzetek fel olyan szándékot, hogy szándékos elzárás, hanem műszaki hiba miatt is lehet egy ilyen probléma, hogy a gépházzal

történik valami, akkor nincs lehetőség a direkt pótlásra, amit esetleg egy sima gáztalanító tartállyal meg lehet oldani. Műszakilag is nagyobb biztonságot ad, ha ennek a műszaki lehetőségét megteremtjük. Félreértés nem essék, nem gondolom, hogy most ki kell építeni ezt a bizonyos lehetőséget, hanem a kútból mikor a szivattyú kihozza a vizet, megy a gépházba a fővezeték, azt most rá kell építeni a csapot, ha kell, akkor egy esetleges gépház meghibásodáskor direktbe lehessen erről a kútról vizet vételezni, akár egy-két-három hétre, amíg a műszaki hiba el nem járul. Tudtuk, hogy szükséges a kút, tíz éve is, Zalakaroson 9-10 lefolytott kút van. Egy kutat fúrni az összes előzetes szakvéleménnyel, engedélyezéssel, fűréssel, kiépítéssel együtt, az egy éves feladat. Ha egyetlen egy kútra blazíroz egy ekkora létesítmény, akkor a legelső műszaki meghibásodás, egy sima elektromos hiba vagy egy szivattyúhiba is leállíthatja az egész fűrdőt. Szegény ember vízzel főz, igazából jókor jön ez a kút nekünk, és kell nekünk. Ezen még csak vitát sem szabadna nyitni. Elég is a 40-42 °C-os víz, csak legyen meg a betáplálási lehetőségnek a műszaki lehetősége.

Gyutai Csaba:

Teljesen egyetértünk, még kellene kút, sőt, még kellene az ipari parkba is, mert a lehetőség ott is adott. Ha az ipari parkban a létesítményeket termálvízzel meg tudnánk fűteni, erre vonatkozóan lenne egy geotermális közműrendszerünk, ez komoly versenylőnyt jelenthetne más parkokhoz képest. Nézzük, hogy a KEOP-ban van-e erre vonatkozóan pályázat, szeretnénk megvalósítani, gondolkodunk ezen a lehetőségen, mert ez iparfejlesztési tényező is lehet.

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úr kérdésére válaszolnék, az árral kapcsolatban feltett egy konkrét kérdést, konkrét választ kell rá adni. Igen, ez a team, aki ezzel foglalkozott az előkészítésben, próbált ehhez hasonló kutak tekintetében árat beszerezni. Azt tudni kell, hogy az adott kutak műszaki paraméterei nagyban meghatározzák az árat, ahány fűrócég, annyiképpen oldja meg ezt a feladatot. Ezért ez elég nehéz, egyébként eredetileg a gravel-pack technológiára van egészen pontosan kidolgozva árajánlat, ami jól mutatja, hogy ehhez képest az egy drága technológia. Abban az árban a most előterjesztésben szereplő megoldás nem csak kutat fűr, hanem vízellátást biztosít. Számítva erre a kérdésre, ill. hogy a későbbiek során ez a része ne legyen támadható, a kollegáim és jómagam is próbáltunk beszerezni elsősorban közbeszerzési eljárásokból olyan hasonló kutakat, amik ilyen paraméterrel szerepelnek, és azoknak megtudni az árait. Ezzel kapcsolatban három ár hozzáférhető, ezek közül valamelyik messzebb van, de van benne zala megyei kút is, ami hasonló paraméterekkel rendelkezik, ezek 2008. és 2010. között megfűrt kutak. Ezekkel összevetve ez az ár versenyképes, megállja a helyét. Konkrétan egy Zala megyei kút 66 millió Ft + áfa, egy tőlünk messzebb lévő kút 70 millió Ft + áfa, amik kb. ebbe a mélységbe mennek le. Ez az alapja annak, amiért azt mondjuk, hogy az ár tekintetében is elfogadható az ajánlat, és megköthető a megállapodás.

Gyutai Csaba:

Ehhez még a szerelvényezést és a kútfej kialakítást, és a gépészetet hozzá kell érteni, ami kb. 20-22 millió Ft. Egyébként az igazság az – és ebben képviselő úrnak igaza van – hogy az Aquaplus általában drágábban dolgozik, mint más piaci szereplő, de a tapasztalat az, hogy az ő kútjaik általában jobbak, jobb minőségűek, mint más piaci szereplőké, ezért jóval több munkájuk is van.

Dékány Endre:

A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság ma reggel megtárgyalta az előterjesztést, elhangzott már, hogy egy frissen elkészült előterjesztésről van szó. A bizottsági ülésen is nagyjából ezek a problémák merültek fel, amelyek itt elhangzottak, ezeket nem ismételném meg. Még egy dolgot jártunk körbe egy felvetés kapcsán, hogy esetleg ezt a pénzt elkérve rögtön egy 2000 m-es, mélyebb vízáadó rétegbe lefúrva kellene esetleg kutat építenünk. De az volt a válasz erre, hogy valóban erre is majd egyszer szükség lesz, mert – ahogy már elhangzott itt is – több melegvízű kútra is szükség lenne, de az engedélyezéseket és egyéb problémákat is összeszedve egyrészt ez nagyon drága kút lesz, másrészt pedig legalább két éves csúszást jelentene a megvalósítást illetően. A bizottság 6 igen, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 18/2012. (II.02.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Gébárti Szabadidőközpont termálvíz ellátásának biztosítása érdekében - a szálloda megépítésének elmaradása miatt - az Önkormányzat 100 millió forint összegű kötbérkövetelésének fejében az Aquaplus Kft. az általa javasolt műtalpas technológiájú mélyfúrású kutat valósítsa meg. Ennek érdekében a Közgyűlés hozzájárul az Aquaplus Kft-vel a vállalkozási szerződés megkötéséhez az alábbi minimum követelmények érvényesítésével:
 - A Vállalkozónak a kutat a Zalaegerszeg, 0800/28 hrsz-ú ingatlanon, az Aquaplus Kft. által készített, 178/2011. tervszámú, termálvíz termelő kút létesítése tárgyú kivitelezési tervdokumentációnak, valamint a 43-1/3/2010. számú vízjogi létesítési engedélynek, és az azt módosító, jogerős határozatban meghatározott műszaki tartalomnak megfelelően kell megvalósítani.
 - A Vállalkozó feladata a kút beüzemelése, így a szükséges szivattyú és nyomócsövek, kútfej akna és gépészet, valamint az elektromos ellátás megépítése, továbbá a kút bekötése a fő vízelosztó gépházig, a meglévő vízellátó rendszerbe integrálva (a Vállalkozó által készített kiviteli terv szerint).
 - A Vállalkozó köteles a kutat legkésőbb **2012. június 1-ig** kivitelezni és beüzemelni, és az elkészült, üzemeltetésre alkalmas létesítményt a szerződésben részletezett módon Megrendelőnek átadni.
 - Az új termálkút kivitelezését és beüzemelését az Aquaplus Kft. az Önkormányzattal szemben fennálló 100 millió forint kötbér követelésének fejében teljesíti. Az Önkormányzat a vállalkozási szerződés alapján, az abban meghatározott műszaki tartalomnak megfelelően kivitelezett és beüzemelt termálkutat a követeléssel értékarányosnak ismeri el.
 - A Vállalkozónak garantálnia kell a tervben szereplő, a kúttól elvárt 500 l/p-es vízhozamnál 50 %-kal nagyobb vízmennyiség kitermelését

- (vízhozam garancia), továbbá 43-45 °C kifolyóvíz hőmérsékletet, a kút folyamatos, 500 l/perc állandó tömegáramú víztermelése esetén.
- A szerződés megfelelő teljesítése érdekében a Vállalkozó köteles minimum 10 év jótállást vállalni és garantálni a tervdokumentációk és a vízjogi létesítési engedély szerinti teljesítést.
 - Késedelmes teljesítés esetén a Vállalkozó 50.000,- Ft/nap, azaz ötvenezer forint/nap késedelmi kötbér megfizetésére köteles. Hibás teljesítés esetén a Vállalkozó köteles a hibát díj és költségmentesen kijavítani, az ebből eredő késedelem esetén pedig hibás teljesítési kötbért fizetni, melynek mértéke a késedelmi kötbér mértékével azonos, azaz napi 50.000,- Ft.
 - Amennyiben a teljesítés a Vállalkozó felróható magatartása, a teljesítés megtagadása vagy lehetetlenülése miatt meghiúsul, a Vállalkozó meghiúsulási kötbért köteles fizetni a Megrendelő részére. Az Önkormányzat a meghiúsulási kötbért a teljes vállalkozási díj 20 %-ának megfelelő összegben köti ki. A Vállalkozó 60 napon túli késedelmes teljesítése esetén az Önkormányzat jogosult a szerződéstől elállni és a teljes vállalkozási díj 20 %-ának megfelelő mértékű meghiúsulási kötbér követelést érvényesíteni.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2012. február 6.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a ZMJVK 307/2009. (XII.17.) számú határozata alapján az Aquaplus Kft-vel 2010. február 25. napján kötött vállalkozási szerződéstől elálljon és a szerződésben az elállás esetére kikötött követeléseket (szerződést biztosító mellék-kötelezettségeket) érvényesítse azzal, hogy a követelés összegszerűsége és jogalapja tekintetében a felek közötti esetleges jogvita esetében a per megelőzése érdekében az egyeztetés jogával éljen.

Határidő: elállás közlésére: 2012. február 3.
a termálkút fűrásának elmaradása miatti követelést érintő egyeztetésre (felek közötti jogvita esetén): 2012. június 30.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

*Gyutai Csaba polgármester 14:23 órától **zárt ülést** rendel el,
melynek keretében a testület a 19.) – 21.) napirendi pontokat tárgyalja meg.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.
A testület 14:30 órától **nyílt ülés** keretében folytatja a munkát.*

22. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gyutai Csaba:

Kiss Ferenc képviselő úr 2011. december 21-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Kiss Ferenc:

Kérdés volt, megkaptam a választ, köszönöm, elfogadom.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla.

Doszpoth Attila:

Dr. Kocsis Gyula képviselő úr 2011. december 21-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Remélhetőleg tehát ez 2015-ig megoldódik. Kérem a válasz elfogadását.

Dr. Kocsis Gyula:

Ez utóbbi kitételre figyelemmel, hogy 2015-ig rendbetételre kerül, el tudom fogadni a választ. El tudom fogadni még akkor is, ha tipikus példa a liget arra, hogy az ígéreteit mennyire nem kívánja betartani később az, aki mindent megígért, a park létrehozását addig, amíg a kívánt cél elérhető. A parkoló elkészült, csak a többire aztán nem került pénz. Tudom, hogy nem a jelenlegi városvezetés, és nem a jelenlegi alpolgármester úr ígérete volt ez, de a jogfolytonosság azt kívánta volna, hogy végrehajtsuk azt is, amit közben nem csak elmondtunk és megígértünk, hanem a sajtóban is közzétettünk. A múltkor idéztem a sajtóból, hogy hányszor és mikor jelent meg, hogy folytatjuk, és ezt megcsináljuk. Miután arra vállalt kötelezettséget most alpolgármester úr, hogy 2015-ig ez megtörténik, így tudomásul veszem a választ, köszönöm.

Gyutai Csaba:

Alpolgármester úr szava erre garancia. Egyébként a faállomány folyamatosan vizsgálva lett, néhány fát ki kell vágni, mert elöregedtek. Képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla. Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

23. Interpellációs bejelentések**Major Gábor:**

Két kérdéssel fordulnék polgármester úrhoz. Az első kérdésem, hogyan értékeli a pályázati lobbitevékenységét annak a számnak a tükrében, hogy az elmúlt évben a nyertes pályázatok aránya az elmúlt 12 év legalacsonyabb értékét mutatja, 59 %-ot.

A másik kérdés a József Attila Városi Könyvtárral kapcsolatos. A könyvtárban valamennyi jobboldali napilap, sőt, még a szélsőjobboldal írott sajtója is megtalálható, szemben azzal, hogy a baloldali írott média nem nagyon kap helyet. Polgármester urat kérdezném, hogy ennek csupán technikai oka van-e, vagy valamilyen más oka van annak, hogy a városi lakosság nem férhet hozzá a mindkét oldalt megjelenítő sajtótermékekhez.

Gyutai Csaba:

Az első kérdésre válaszolván, a mostani közgyűlésen tárgyaltuk a közszféra pályázati eredményét. A közszférában valóban visszaesett a pályázatok száma, ez az önkormányzatra, városra nem jellemző, hiszen a mostani költségvetésben is látható, hogy mintegy 800 millió Ft-os pályázati forrás beépítése történt meg. Óvodaépítés, bölcsődeépítés, kerékpárút építés már nyertes pályázatok, előkészítés alatt van a városrehabilitációs ütem következő pályázata, előkészítés alatt van – sőt, már a Fejlesztési Minisztériumban van támogató nyilatkozat kiadása céljából – egy mintegy 10 milliárd

Ft-os KÖZOP-os pályázat, ami a város közlekedési rendszerének, közúthálózatának fejlesztését szolgálja. Előkészítés alatt áll egy mintegy 5 milliárd Ft-os KEOP-os pályázat, amely a város ivóvízminőségének a javítását szolgálja, új vastalanító kiépítést, új ivóvízbázis kiépítést. Véleményem szerint nem álluk rosszul, dolgozunk becsülettel, és a következő időszakban a KEOP-ban nyílnak meg olyan ablakok, amelyekre érdemes lesz a város intézményrendszerének és magának az önkormányzatnak is pályázni, ezeket meg fogjuk tenni, ahogy eddig is megtettük. Írásban erre a kérdésre különösképpen nem kívánok válaszolni, elmondtam minden lényeges kérdést. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ.

Major Gábor:

Igazából az 59 %-os nyerési esélyre, és a viszonylag alacsony nyerésintenzitásra vonatkozott volna a kérdésem. Bízom benne, hogy polgármester úr a korábbi véleményét arra vonatkozóan megváltoztatta, hogy meg kell szüntetni majd ezeket a „TÁMOP – KIOP – KI LOP?” című történeteket, hiszen több olyan pályázati eredményhirdetésen, ill. pályázat megvalósulásakor jelen volt, és megnyitotta az eseményt, ami ezekből valósult meg. Bízom benne, hogy a jövőben ez a tevékenység csak javulni fog. Köszönöm, elfogadom a választ.

Gyutai Csaba:

A válasz elfogadását köszönöm, de a véleményemet továbbra is fenntartom. Most nyertünk egy 200 millió Ft-os informatikai fejlesztési pályázatot, ezzel gyakorlatilag a város intézményrendszerében egy sokkal komolyabb és fejlettebb informatikai rendszer épült ki, mint ami pl. a Polgármesteri Hivatalban van. Kérdezem azt, hogy az oktatási rendszerben ennek a digitális univerzumnak a fejlesztésére van-e elsősorban szükség, vagy inkább egy pedagógus életpálya-modell mielőbbi bevezetésére? Inkább az utóbbira szavaznék, és azt mondom, ezek hasznos pályázatok, de nem feltétlenül a leghasznosabb pályázatok.

A második kérdésre válaszolva, hogy milyen lapok járnak a könyvtárba – hát ne haragudjon, képviselő úr, ezt én nem nézem. Járok könyvtárba, de fogalmam sincs, hogy jobboldali, baloldali, liberális, zöld, sárga, fekete lapok járnak. Meg fogjuk nézni, hogy a városi könyvtárba milyen lapok járnak, és ha a könyvbeszerzési keret elegendő forrást biztosít, akkor a baloldali, sőt, a szélsőbaloldali lapokat is előfizetjük. Gondolom, hogy elsősorban a Népszavára utalt képviselő úr. Biztos, hogy a Népszabadság jár, nem tudom, a Népszava jár-e. Meg fogjuk nézni, és erről tájékoztatni fogjuk képviselő urat.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

A 76-os út Balatoni úti szakaszáról szeretnék interpellálni, méghozzá a csácsi városrész körforgalom közeli állapotáról. Ha késve is, de elkészült a körforgalom, mindannyiunk örömére, vártunk rá vagy egy évet, de már elfelejtettük, hogy kicsit macerás volt az ottani készület, és örülünk neki. Azóta sincs meg a Balatoni út körforgalomhoz közeli buszmegálló déli és északi oldalán maga a buszváró épület. Több alkalommal telefonáltam a közútkezelőhöz, legutóbb azt ígérték, hogy rövidesen utánanéznek, megvizsgálják, hogy mi az oka, hogy a körforgalommal együtt nem került visszahelyezésre az a két építmény. A lakosság is már több alkalommal kereste a céget, sms-eket is kaptunk, arra sem érkezett igazán válasz. A legutolsó információ az volt, hogy elfelejtették megtervezni. Most már várunk rá két éve lassan, közben eltelt két tél, két tavasz, két nyár, sok eső is esett. Nagyon szeretnénk visszakapni. Mindig azt ígérték, hogy majd-majd-majd meglesz, de most már a türelmünk elfogyott. Nagyon szeretném kérni Doszpoth Attila alpolgármester urat, szeretnénk, ha most kijön a jó idő,

akkor visszakerülnének ezek az épületek. Nem elég csak visszahelyezni természetesen, ennek van egy alapépítménye, ami szintén nincs meg. Nagyon kérem, legyen ebben a segítségünkre, ne kelljen még egy évet várni, még egy telet átvészelni. Köszönöm a segítségét.

Gyutai Csaba:

Doszpoth Attila alpolgármester úr is azt tudja tenni, amit képviselő asszony, nagy alázattal a Magyar Közút Nonprofit Zrt. felé fordul, és reméljük, hogy ő sikerrel fog eljárni.

Dr. Kocsis Gyula:

Mint jeleztem, a Vizslaárok ügyében már nem kívánok interpellálni, hiszen bekerült az egyik napirendi pont keretében a megoldandó problémák közé. Viszont két témát felvetnék. A Zala Plaza és a Sportcsarnok között lévő parkolóban az utakon és a parkolóban a csapadékvíz elvezetés oly módon van megoldva, hogy nyílt, ráccsal ellátott kis árokban folyik át a víz az utakon. Ezek a rácsok időközben eltűntek. Ha valaki autóval megy keresztül az úton, nem jelent problémát, mert döccen egyet az autó, és kész. Viszont ha gyalogosan és figyelmetlenül halad arra valaki, akkor ez súlyos balesetforrás lehet. Láttam is ilyet, egy hölgy akkorát esett, véletlenül rosszul lépett, és belecsúszott a lába ebbe a kis árokba. Azokat a megjegyzéseket is érdemes lett volna hallani, amit azoknak címeztem, akik nem tudják ezt megoldani. Azt vetném fel, hogy meg kellene ezt oldani, mert valószínűleg balesetveszélyes, és súlyosabb gondot jelentene, ha valaki úgy megsérülne, hogy ezért kártérítést kellene fizetnünk.

A laktanya volt területét betonkerítés veszi körbe, a kerítés belső oldala mellett rengeteg a szemét, és folyamatosan szaporodik, különösen az Alkotmány utcától kezdődően, ami megy fel a dombra és nyúlik hátra egészen. Tele van ott minden szeméttel, és nem csak szeméttel, hanem már a patkányok is megjelentek, egyre nagyobb számmal, így mondják az ott lakók. Már az egészségüket is veszélyeztetve érzik az ott lévő állapotok miatt. Lehetne ott tiszta állapotokat teremteni – vagy teremtetni a tulajdonossal, ha nem a miénk ez a terület? Meg lehet-e akadályozni, hogy a jövőben ne kerüljön oda szemét, akár úgy is, hogy a kerítést helyreállítva ezt meggátolni, mert most már nagyon hézagos, így megakadályozni, hogy oda bemenjen valaki, és szemetet szállítson oda. Vagy akár valamilyen megfigyelőrendszert kiépíteni.

Gyutai Csaba:

Az első felvetés biztosan indokolt, bár nem találkoztam ezzel a problémával. Ott az a helyzet, hogy a parkoló nagy része nem a városé, hanem a Zala Plázaé, a kisebbik része – úgy emlékszem, a Sportcsarnok felé eső része – a városé. Alpolgármester úr bejárja a területet a Városüzemeltetési Osztállyal, és felveszi a kapcsolatot a tulajdonossal. Ha a mi területünkön van, akkor természetesen megjavítjuk.

A második kérdésre válaszolva, alpolgármester úr a területet használó Városfejlesztő Zrt-vel és a Zala-Depo Kft-vel együtt szintén intézkedéseket tesz.

Elfogytak az interpellációk, *Egyebek* napirendi pont következik.

24. Egyebek

Gyutai Csaba:

Egy programra szeretném meghívni a képviselőtestületet. Február 25-én lesz a kommunizmus diktatúrájának áldozatai emlékére egy megemlékezés, a Kosztolányi utcán a Gulag emlékműnél, a tervek szerint a város korábbi közkedvelt egyik plébánosa,

Rác Piusz atya fog majd egy rövid beszédet mondani. Mindenkit tisztelettel várunk! Annyit még érdemes elmondanunk, hogy lezárult a megyei jogú városok ÁSZ-vizsgálata, a budapesti kerületeket is megnézte a Számvevőszék, ebben a vizsgálatban a város gazdálkodásáról a megyei jogú városokat illetően legkedvezőbb képet Zalaegerszegről állított ki a Számvevőszék. Emellett néhány intézkedést is megfogalmazott, amit jegyző úrral közösen meg kell tennünk, különösen az adósságszolgálatra, a bevételek kezelésére, optimalizálására. De a mi helyzetünk más városokhoz képest kedvező, ezt állapította meg az Állami Számvevőszék. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni az egyebek napirendi ponton belül, van-e valakinek kérdése, bejelentenivalója. Nincs hozzászólás. Köszönöm mindannyiuknak a munkát, köszönöm a képviselőtestület aktív, segítő közreműködését. Mindannyiuknak jó pihenést, legközelebbi közgyűlés március elején lesz.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 14:50 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető