

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. március 10-én 09:00 órai** kezdettel tartott üléséről

Az ülés helve: Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. szám alatti épület I. emeleti díszterme

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint, valamint Doszpoth Attila alpolgármester, Dr. Kovács Gábor jegyző, Dr. Sándor Erzsébet aljegyző

Némethné Dr. Gergics Márta, Vargáné Bérczes Bernadett nem képviselő bizottsági tagok, **Nagy András** a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője és a Parkoló-Gazda Kft. megbízott ügyvezetője, **Nadrai László** a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatója, **Bencze Andrea** az iskola igazgató-helyettese, **Dr. Tiborcz János** rendőr ezredes, a Zala megyei Rendőrfőkapitányság vezetője, **Kámán János** rendőr ezredes, a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetője, **Kugler László** a Strand Kft. ügyvezetője, **Ladányi Ibolya** az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetője, **Gehér Mariann** az Egészségügyi Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete intézményvezetője, **Aladi Gusztáv** a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Czebeiné Nemes Bernadett** a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület elnöke, **Dömötör Csaba** a CKÖ elnöke, **Szijártóné Gorza Klára** könyvvizsgáló, **Pánczelné Vadas Zsuzsa** a sajtó munkatársa, valamint Alsójánkahegy, Csács, és Ebergény városrészek településrészi önkormányzatának képviselői

Dr. Bartl Andrea, Vinczéné Foga Zsuzsanna, Béres László, Velkey Péter, Horváth Gábor, Horváth István, Dr. Nemes Katalin, Dr. Kovács Éva, Dr. Gángó Gabriella, Takácsné Czukker Szilvia, Bertók Sándor, Czikora Róbert, Ciborné Vincze Amália, Tóth Csilla, Hardubé Judit, Zimborás Béla, Németh Gyuláné, Baginé Hegyi Éva, Zsupanek Péter, Dr. Kiss Viktória, Csomor Ferenc, Mátyás Márta, Kovács Ildikó jegyzőkönyvvezető a hivatal munkatársai

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait, a megjelent érdeklődőket, cégvezetőket, a hivatal munkatársait és mindazokat, akik jelenlétükkel, érdeklődésükkel megtisztelték a közgyűlés mai munkáját. Köszöntöm a város lakosságát és mindazokat, akik a sajtón, a televízión keresztül kísérik figyelemmel a mai munkát. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

A kiküldött napirendi tárgysorhoz két új napirendi pont felvételét javaslom. 8.) napirendi pontként szerepel az „*Alsójánkahegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztés. Javaslom, hogy ez után, tehát 9.) napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés az „*Ebergény városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztést, 10.) napirendi pontként pedig a „*Csács városrészben településrészi önkormányzat létrehozása*” című előterjesztést.

Az eredeti napirendi tárgysorban 33.) napirendi pontként szereplő „*A nyertes intézményfejlesztési NYDOP projektek megvalósításához szükséges önerő biztosítása*”

című előterjesztésről minősített többséggel kell dönteni. A forrás biztosításáról van szó, és az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról is szavazni kell. Zárt ülésre azért van szükség, mert közbeszerzési folyamatok alatt zajlanak a kivitelezések előkészítései, a közbeszerzést csak zárt ülésen lehet ilyen módon a folyamatban lévő ügyek alatt tárgyalni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki módosító javaslattal élni a napirendi tárgysorral kapcsolatban. Hozzászólás nincs.

Javaslom tehát 9.) napirendi pontként a napirendi tárgysorba felvenni az „Ebergény városrészben településrészi önkormányzat létrehozása” című előterjesztést. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét.

Javaslom 10.) napirendi pontként a napirendi tárgysorba felvenni a „Csács városrészben településrészi önkormányzat létrehozása” című előterjesztést. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a napirendi pont felvételét.

Javaslom „A nyertes intézményfejlesztési NYDOP projektek megvalósításához szükséges önerő biztosítása” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását. Kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a javaslatot, a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés. Az előterjesztésről minősített többséggel szükséges dönteni, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** döntött.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy az így kialakult teljes napirendi tárgysorról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az alábbi napirendi tárgysort:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
2. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
3. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
4. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
5. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
6. A közgyűlés érintett bizottságaiba, albizottságába tagok választása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

7. A Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának keretein belül megalakuló új munkaügyi tanácsba tag delegálása *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester
8. Alsójánkahegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
9. Ebergény városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
10. Csács városrészben településrészi önkormányzat létrehozása *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
11. A Parkoló-Gazda Kft. tevékenységének középtávú koncepciója, az ügyvezető megbízási szerződésének meghosszabbítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
12. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetése, valamint az intézmény magasabb vezetői munkaköre helyettesítéssel történő ellátása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programjának és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiájának (2007-2013) felülvizsgálata *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
14. Támogatási megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Gyermek Egészségéért Alapítvánnyal *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
15. A Budapesti Gazdasági Főiskola Gazdálkodási Kar Zalaegerszeg támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
16. A Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
17. Alapítványok támogatása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
18. A Belvárosi Magyar - Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester

19. A Páterdombi Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
20. Emlékmű elhelyezése az 1848-49-es Forradalom és Szabadságharcban elesett andráshidai honvédek tiszteletére *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
21. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan részterületének értékesítésére kiírt nyilvános pályázat értékelése és új pályázat kiírása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
22. A zalaegerszegi 6718 hrsz-ú (Zalaegerszeg, Gébárti u. 3.) ingatlan hasznosítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
23. A Magyar Telekom hálózatfejlesztéséhez kapcsolódóan egyedi kártalanítás megállapítása *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
24. Zalaegerszeg Kulturális koncepciója 2011-2015. *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
25. Beszámoló Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, feladatokról *(írásban)*
Előterjesztő: Kámán János r. ezredes, kapitányságvezető
26. Aquacity átadás-átvételével kapcsolatos elszámolás *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
27. ZTE KK Kft. helyzetének rendezése *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
28. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2010. évi működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Dr. Kovács Gábor jegyző
29. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott 2010. évi döntéseiről *(írásban)*
Előterjesztő: érintett bizottságok elnökei
30. Tájékoztató a kistérségi háziorvosi ügyeleti rendszer 2010. évi működéséről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
31. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2010. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
32. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2010. évi tevékenységéről *(írásban)*
Előterjesztő: Balaicz Zoltán alpolgármester

33. Önkormányzati bérlakás biztosítása közgyűlési lakáskeret terhére (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
34. Méltányossági segélykérelem elutasítása ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Sümegi László, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke
35. A nyertes intézményfejlesztési NYDOP projektek megvalósításához szükséges önerő biztosítása (**ZÁRT ÜLÉS**) (írásban)
Előterjesztő: Gyutai Csaba polgármester
36. Interpellációs bejelentésekre válasz
37. Interpellációs bejelentések
38. Egyebek

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Két határozattal kapcsolatban kívánok kiegészítéssel élni. A 88/2010. számú határozat azt fogalmazta meg feladatként, hogy tárgyalásokat folytassunk a régi zalaegerszegi járás területén lévő önkormányzatokkal annak érdekében, hogy a tűzoltóság fejlesztését szolgáló pályázathoz, az önrészhez járjunk hozzá. A lejelentés úgy szól, hogy az eddigi visszajelzésekből nem lehetett megállapítani, hozzájárulnak-e vagy sem az érintett önkormányzatok. Azóta sok minden történt. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az érintett önkormányzatokat a pályázati önrész kapcsán hivatalos levélben kerestük meg. Az érintett 76 önkormányzat közül ezidáig 20 önkormányzat jelzett vissza, a 20 visszajelzés közül 4 esetben járult hozzá az önkormányzat az önrész összeghatártól független támogatásához, 9 önkormányzat egy, a megkereső levélben számpéldaként megjelölt 10 millió Ft összegű önrész ráeső részét tudná finanszírozni, 2 ennél kisebb összeget. 5 önkormányzat sajnos nem tudott az önrészhez hozzájárulni. Az önkormányzatok válaszai folyamatosan érkeznek, ám az eddigi visszajelzésekből nem lehet egyértelmű álláspontot kialakítani a kezdeményezés sikerével kapcsolatban. Tehát számos önkormányzat részt akar venni az önrész előteremtésében, de még minden önkormányzat nem jelzett vissza. Akik viszont hozzájárulnak a szükséges forrás előteremtéséhez, azokkal meg kell kötnünk a szükséges megállapodásokat. Ezért kérem, hogy a határozat végrehajtási határidejét 2011. június 30-ra módosítsuk, a felolvasott szövegrésszel egészüljön ki a lejárt határidejű határozat lejelentése.

A 282/2010. számú határozat 4. pontja a Zalaegerszeg Közbiztonságáért Közalapítvány 2010. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését, valamint a 2010. év eltelt időszakára vonatkozó beszámoló jelentés elkészítését tartalmazta. A lejelentés arról szól, hogy nem érkezett be a hivatalba a meghatározott határidőig ez a beszámoló és a közhasznúsági jelentés. Időközben beérkezett, ugyan nem határidőre, de beérkezett, ezzel a határozatban foglaltak teljesültek.

Az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontja tartalmazza, mely határozatok végrehajtásáról szóló lejelentést fogadja el a közgyűlés. A második sorban szerepel a 10/2011. számú határozat, ezt kérem kiegészíteni úgy, hogy *10/2011/4.*, mert a határozat 4. pontjának végrehajtása történt meg időben. Ezekkel a módosításokkal javaslom elfogadni az előterjesztést. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

Javaslatot kívánok tenni, a Városi Sportcsarnok érintésvédelmi és tűzvédelmi problémáinak műszaki megoldását ne nagyon halogassuk, főleg ilyen időtávlatlaltal ne. Ez egy olyan létesítmény, ami egyrészt központi szerepet tölt be Zalaegerszeg életében, másrészt pedig ezek olyan fejlesztések és elkerülhetetlen követelmények, aminek a megvalósításával mihamarabb jó lenne végezni. A 2014. december 31-i határidőt túl távolinak érzem, ha az idei évben nem is, de legalább 2012. december 31-re jó lenne, ha megvalósulhatna.

Gyutai Csaba:

El tudom fogadni képviselő úr javaslatát. Előterjesztőként javaslom a 324/2008. számú határozat 4. pontjának határidejét 2012. december 31-re módosítani. De természetesen csak a költségvetési lehetőségek függvényében tudjuk megteremteni a szükséges forrást, viszont a legszükségesebb munkálatokat elvégeztük a sportcsarnokban, és nyilván egy ilyen értelmű fejlesztésre szükség van.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 34/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester jelentését a lejárt határidejű 206/2010/1.,3., 249/2010., 271/2010/1.,2., 282/2010/4., 301/2010/II., 6/2011., 7/2011., 8/2011., 9/2011/2., 10/2011/4., 11/2011., 12/2011/1.,2., 13/2011/1.,2., 15/2011/1., 16/2011., 17/2011., 20/2011., 21/2011., 22/2011/1.,2., 23/2011., 24/2011/2., 26/2011., 28/2011., 30/2011., 31/2011/2., 32/2011. számú közgyűlési határozatok végrehajtásáról elfogadja.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **23/2004. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. április 14-re** módosítja.
3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **168/2008. számú határozat** végrehajtási határidejét **2011. április 14-re** módosítja.
4. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **324/2008. számú határozat 4. pontjának** végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosítja.
5. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **88/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. június 30-ra** módosítja.
6. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **158/2010. számú határozat 2. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. július 31-re** módosítja.
7. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **278/2010. számú határozat 1. pontjának** végrehajtási határidejét **2011. április 14-re** módosítja.
8. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **283/2010. számú határozatának** végrehajtási határidejét **2011. május 12-re** módosítja.

9. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **308/2010. számú határozatának** végrehajtási határidejét **2011. május 12-re** módosítja.
10. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a **14/2011. számú határozatának** végrehajtási határidejét **2011. június 15-re** módosítja.
11. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése **316/2010. számú határozata 2. d. pontjában** – Gazdasági társaságok igazgatósági és felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása és választása – a Zalaegerszegi Televízió Kft. felügyelő bizottságának tagjaként szereplő Kulman Tamás lakcímét az alábbiak szerint módosítja: 8958 Iklódbördőce, Fő u. 43.

2. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Elsősorban a közfoglalkoztatási rendszer átalakítása miatt szükséges a rendeletet módosítani, ugyanis a korábbi rendelkezésre álló támogatás 2011-től átalakul, a közmunka és a közfoglalkoztatás rendszere más szisztémában kerül meghatározásra. Alapvetően az önkormányzatok közfoglalkoztatásban betöltött szerepe is megváltozik, a bérpótló juttatásban részesülő köteles továbbra is együttműködni a munkaügyi szervezettel, hiszen számára a közfoglalkoztatás körébe tartozó munkát a munkaügyi kirendeltség ajánlja fel. Az új közfoglalkoztatási rendszer kialakításához a Foglalkoztatáspolitikáért Felelős Államtitkárság figyelembe vette a zalaegerszegi munkaerő-kölcsönzési „*Munkát ad a város*” programot, ennek néhány eleme beépült az új állami rendszerbe is. Öröm számunkra, hogy Zalaegerszeg ilyen értelemben minta lehetett, de ezt majd egy későbbi napirendnél meg tudjuk tárgyalni.

Pintéerné Kálmán Marianna:

Ebből az előterjesztésből – ahogy polgármester úr is említette – egy kis ízelítőt kapunk a bevezetésre került bérpótló juttatások központilag történő új szabályozásáról. Kiemelnék egy-két említésre méltó, érdekes kérdést, ami érinti az önkormányzatokat is. A tapasztalat azt mutatja, hogy sokkal több munkanélküli személy létezik, mint amennyi regisztrálva van. Ez abból adódik, hogy az emberek többsége, ha nem jogosult az ellátásra, akkor valószínűleg nem is regisztráltatja magát. Így viszont az új rendszer szerint közfoglalkoztatásra sem lesz jogosult jó pár ember, így rengeteg ember maradhat ellátás nélkül. Az ellátásra való jogosultságot a települési önkormányzat továbbra is a szociális rászorultság alapján állapítja meg, amelyben a vagyon kizáró ok. Vagyonnak számíthat az autó, bármilyen kicsi, részingatlan tulajdon, a rászorult által lakott lakáson kívüli tulajdonrész. Ez az életben úgy valósulhat meg, ha valaki pl. örökölt 1/10-ed résznyi házat, amelyet nem tud értékesíteni, mert valamelyik családtagja – szülő, nagyszülő – benne lakik, és természetesen nem kívánja utcára tenni, ez tehát vagyonnak számít, ezért nem jogosult a támogatásra ez a személy. Ugyanakkor azok a nagyértékű személyautók – Audik, Mercedések –, amelyeket át sem írtak, azok nem fognak vagyonnak számítani. Az álláskeresőnek bármilyen munkafelajánlás is érkezik, azt el kell fogadnia, képzettségétől függetlenül. Ez számos kérdést felvet. Például egy képzett munkaerő mehet szemetet szedni, csatornát takarítani, ill. egy 8 általánost végzett személy mehet akár irodai munkára. A juttatásra jogosult személynek legalább 30 munkanap munkaviszonyt kell létesítenie, ennek a jogosultságát évente felül kell vizsgálni. Nagyon fontos pont a nemzeti közfoglalkoztatási programban, hogy megszűnik a 35 év alatti, alapfokú iskolai végzettséggel nem rendelkező egyének

kötelező képzésben való részvételi kötelezettsége. Felmerül a kérdés, hogy a felzárkóztatás akkor hogyan valósulhat meg, ez mindenképpen csorbát szenved. A központilag meghatározott szabályokról ennyit kívántam elmondani, viszont a nemzeti közfoglalkoztatási programnak van egy új eleme is, a saját lakókörnyezet rendben tartása, amely önkormányzati rendeletben kerülhet szabályozásra a szociális törvény módosítása értelmében. A Jobbik Frakciója szeretné ezt a rendeletmódosítást benyújtani. Azzal mindannyian egyetértünk, hogy egy önkormányzati rendelet megalkotásakor rendkívül körültekintően kell eljárni. Pontosan meg kell határozni, hogy az önkormányzat mit vár el ilyen esetben, és a jegyzőnek mit is kell vizsgálnia. Ugyanakkor az ellenőrzési eljárás rendjét is meg kell határozni, ki, mikor, hogyan stb. ellenőrizhet. Ezt a módosító javaslatunkban részletesen le is írtuk. A lakókörnyezet rendben tartására történő felszólításra két esetben kerülhet sor, egyrészt a bérpótló juttatásra való jogosultság megállapításakor, másrészt a jogosultság felülvizsgálata során. A tisztaság egy szubjektív fogalom, ezért szükség van konkrét meghatározásokra, tehát célszerű a lakás belsejére és a lakóház környezetére vonatkozó előírásokat is pontosan megfogalmazni, a módosító javaslatunk ezt is tartalmazza. A rendeletmódosítás megalkotásának szükségességét azzal indokolnánk, hogy véleményünk szerint ezáltal rendeződne a sok helyen tapasztalható áldatlan állapot a városban, ill. a szabályozás nagymértékben javítaná városunkban az állampolgárok közérzetét. Bízunk benne, hogy ennek a rendeletnek a segítségével szűrni lehetne a szociális bérlakásra pályázókat, így is védve az önkormányzati vagyont, ugyanis ha valaki azért nem kapott támogatást, mert nem tartotta rendben a környezetét, ezzel a pályázat elbírálói is tisztában lennének, éppen ezért, ennek érdekében következő lépésként lehetne a szociális bérlakásokra való pályázat feltételeként ezt megszabni.

(Az elhangzott módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Nem a mostani rendeletet szeretnék módosítani, hanem a rendelet következményeként egy újabb rendeletet kell majd alkotnunk, ahhoz lenne a Jobbik Frakciónak javaslata.

Kiss Ferenc:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy összhangban az elfogadott költségvetési törvénnyel, az átalakult közfoglalkoztatási programmal, különösen azok esetében, ahol a szociális jellegű pénzbeli juttatásokat mindig az öregségi nyugdíjminimumhoz köti, nem változik. Az, hogy valaki ezután bérpótló juttatás helyett szociális segélyre lesz jogosult, azt jelenti, hogy megkaphatja négyórás foglalkoztatásban 30 napig a minimálbér felét, viszont ha szociális segélyt kap, akkor a mindenkori öregségi nyugdíjminimum megfelelő %-át, ez a családi, a szociális, és az egészségügyi helyzetét veszi figyelembe. A rendelet-tervezetünk tartalmazza is, hogy melyek befolyásolják. Ott van kérdésem és egy kis aggályom, hogy mennyivel nő majd azoknak a száma, akik kikerülnek a közfoglalkoztatási programból és szociális segélyért az önkormányzatnál jelentkeznek. Mennyivel ró ez többletfeladatot az önkormányzatra, konkrétan a Polgármesteri Hivatalra. Ezekre mindenképpen oda kell figyelni. A segélyre jogosultak esetében a 2.§ részletesen leírja, hogy talán helyesen két évre állapítja meg az 50 évet be nem töltött személyek esetén a juttatás feltételét, viszont az 50 év felettiéknél határozatlan időre. Ez kettős kérdést is felvethet. Nem kellően akar gondoskodni az 50 év felettiéknél az ilyen jellegű segélyezésről? Vagy azt a garanciát jelenti, hogy aki egyszer megkapta ezt a támogatási formát, annak később nem kell újabb csatolandó bizonyítékokkal és igazolásokkal megjelennie a hivatalban, hogy a szociális segély folyósítását megkapja? A rendeletünk a közben megjelent törvényekhez és a költségvetéshez igazodik, ezt átemeli. Aggályom csak ott van, amely a szociális

pénzbeli támogatáshoz köti a segélyezést, az a mindenkori öregségi nyugdíjminimumot jelenti. Ez pedig most reálértéken nemigen változott.

Gyutai Csaba:

Arra nem tudunk válaszolni, hogy a szociális segélyezettek köre hogyan fog alakulni az új közfoglalkoztatási szabályok miatt, bővül-e vagy sem. Az mindenesetre tény, és a törvényalkotó nyilván emiatt változtatta meg a szabályokat, hogy a korábbi években a szociális segélyezetti kör, a szociális segélyek mértéke gyakorlatilag összecsúszott a minimálbérrel mindenképpen, de már sok esetben az átlagbérrel is. Számos rétegnek ebből következően nem volt érdeke, hogy dolgozzon, mert szociális segélyekből magasabb juttatásokhoz lehetett hozzájutni, mintha a munkaerőpiacon próbáltak volna elhelyezkedni. Ezért ennek a feltételei szigorodnak, ezzel a társadalom nagy része egyetért, mert a társadalmi igazságosságot szolgálja. Még egy elemre felhívnom a figyelmet, a temetési segélyre is szól a rendelet, a temetési segélyt a legolcsóbb temetés összegéhez, a köztemetés költségéhez állapítjuk meg. Ez a Városgazdálkodási Kft. számításai szerint az idén 138 eFt, ez a temetési segély alapja, ebből következően viszont a segély az idei évben 8,8 %-kal nőni fog.

Dr. Tóth László:

A Jobbik képviselője, Pintérné Kálmán Marianna képviselő asszony által felvetett javaslatok nagy része nálunk is megfogalmazódtak. Frakcióülésünkön a bizottság elnöke arról tájékoztatót, hogy a lakásrendelet módosításának kezdeményezése megtörtént. Erre vonatkozóan majd szíveskedjete felvenni a kapcsolatot a Népjóléti Osztállyal. Ezeknek az általunk is felvetett szociális bérlakáshoz jutás feltételeire vonatkozó javaslatoknak a lényege, hogy valóban azok kapják meg, és ne csak azok, akik az óvadékot tudják valahonnan a családból összeszedni, hanem akiknek megfelelő jövedelmük van és hajlandók fizetni, azok is megkapják. Erre és még egyebekre vonatkozóan is elkezdődött a lakásrendelet módosításának előkészítése, másrészt a taxatív, minden részletet kimerítő felsorolást mindenhol óvatosan kezelném a lakókörnyezet tisztán tartása kérdésében, mert az valamennyire általánosan elfogadott normák szerint történik. Egy valami kimarad, és akkor már bukik a rendszer, ebben óvatosan fogalmaznánk. Nagy részben gyakorlatilag egyetértünk, ezeknek a megfogalmazása a részünkről korábban már megtörtént, ez bővült azzal, amit a Jobbik most elmondott, ill. polgármester úr részére rendelet-módosítási javaslatként átadott. Van azonban egy-két olyan eleme, amiről mindenki tud, pl. hogy a nagy értékű gépkocsik csak a legkritkább esetben vannak annak a tulajdonában, aki éppen azokat használja. Éppen ezért az ilyen jellegű segélyezésnél figyelembe venni érdekes dolog lenne. Nekem is számtalan esetben jutott tudomásomra olyan dolog, hogy a munkanélküli lét mellett komoly vagyontárgyak voltak xy birtokában. Nem mondom, hogy tulajdonában, de a birtokában, használatában igen. Ennek a bizonyítása már nem önkormányzati feladat, ha ezzel kapcsolatosan valaki akár bűncselekményt, akár egyéb olyat lát, ami bűnüldöző szervek vagy akár a Nemzeti Adó és Vámhivatal hatáskörébe tartozik, akkor mindenképpen arra vonatkozóan a bejelentést meg kellene tenni, azt javaslom.

Gyutai Csaba:

Meg fogjuk vizsgálni a Jobbik javaslatát. Még nem tudjuk, mi lesz a rendelet neve, lehet a munkacíme *a lakóközösség rendezettségére vonatkozó rendelet*. Majd kitalálunk valami frappáns nevet. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 6/2011. (III.18.) önkormányzati rendeletét
a pénzübeli és természetben nyújtott szociális,
valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló
25/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. A szociális szolgáltatásokról és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A javaslat az önkormányzat által biztosított szociális szolgáltatások körét veszi sorba, ezen belül az intézményi térítési díj összege az idei évben is differenciáltan változik. Az étkezés esetében az étkezési térítési díj összege 10 %-kal nő, míg a házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetében a térítési díj összege nem változik. A pszichiátriai és szenvedélybetegek, valamint a demens személyek nappali intézménye esetében szintén 10 %-os emeléssel szolgál a javaslat, az idősek gondozóházában a térítési díj 6 %-kal változna, a bölcsőde esetében pedig a rezsiköltségek 396 Ft-ról 516 Ft-ra emelkednének, ez az étkezési térítési díj módosítása. Ezek a legfontosabb elemei a javaslatnak.

Pete Róbert:

Kérésem, ha lehetséges, a díjemelésektől tekintsen el az önkormányzat, és valahogy próbálja meg kigazdálkodni ezeket a költségeket. Tudjuk, hogy az egykulcsos adórendszer nem tölti be azt a hivatását, amit kidolgozói szántak neki, és a kis keresetű emberek, akik dolgoznak, akik munkából élnek és a gyermekeiket szeretnék valamilyen ellátási formában az önkormányzatra bízni, nem biztos, hogy ezt a költségemelését olyan könnyen ki tudják gazdálkodni. A munkahelyek bővülése egyelőre elmarad, az adórendszer nem tölti be azt a szerepét, amit szántak neki, ezért ha lehet, akkor az önkormányzat tekintsen el ezeknek az embereknek az érdekében a díjemeléstől.

Gyutai Csaba:

Korábban mindig az volt a gyakorlat, ha olyan javaslatok jelentek meg a közgyűlés előtt, amelyek a költségvetést érintik, akkor azt is meg szokta jelölni a javaslattevő képviselő, hogy milyen költségvetési sor kurtítását javasolja azzal egyetemben, ha egy másik bővítését szeretné. Képviselő úr javaslatának a forrását is szeretném látni, amit egyelőre nem látok a költségvetésben. Szeretném felhívni a figyelmet arra, amit tartalmaz az anyag, hogy az érvényes szabály, hogy a személyi térítési díj az igénybevevő rendszeres havi jövedelmének szociális törvényben meghatározott mértékét nem haladhatja meg. További csökkenési lehetőségeket jelenthet az is, hogy az intézményvezetőnek van joga a térítési díj csökkentésére bizonyos feltételek megléte esetén. Tehát ez nem azt jelenti, hogy mindenkinek automatikusan növekszik a térítési díja. Mindez hozzátartozik a teljes képhez.

Dr. Tóth László:

A közgyűlés természetesen minden díjat megszüntetne, minden díjat eltörölne, senkinek nem érdeke, hogy itt bárki bármilyen díjat fizessen. Ez egyfajta politikai hozzáállás. Ugyanakkor felelős gazdasági hozzáállás az önkormányzat részéről, hogy az önkormányzat működési költségei ne növekedjenek és ezzel gyakorlatilag a Jobbik is egyetértett. Ha mi bizonyos fajta olyan térítési díjakat nem fizettetünk meg, amit meg kellene fizettetni, akkor ebben az esetben vagy nem adjuk azt a szolgáltatást, vagy hitelt veszünk fel, amit végülis a lakosságnak azon része is fizet majd, aki ezekből az intézményi szolgáltatásokból nem részesedik. Jelenleg ez a helyzet. Az óvodai térítési díjakkal kapcsolatban azzal, hogy a GYES-nek az intézménye a jelenlegi kormány által úgy került vissza, ahogy, mindenkinek lehetősége van arra, és joga van eldönteni azt, hogy igénybe veszi-e, vagy bölcsődébe adja a gyermekét. Az arányokat figyelembe véve ezt mindenképpen meg fogja fontolni. Ha valaki javaslatot tesz minden olyan díjcsökkentésre, önkormányzatnak többletkiadásra, bevételkiesésre, akkor ezzel gyakorlatilag az önkormányzat működési kiadását növeli, aminek a forrása nem az, hogy „*valahogy gazdálkodik ki*”, hanem konkrétan jelölje meg, hogy minek a terhére. Akár vagyonteljesítés, akár az önkormányzat működőképességét veszélyeztető olyan javaslatok, amelyek a gazdálkodás felelősségét nem biztosítják, nem elfogadhatók. Éppen az ellenzék részéről fogalmazódott meg, hogy ez a költségvetés nagyon feszített költségvetés még ilyen feltételek mellett is. Ebben az esetben ha egyik oldalról bevételkiesésre ill. többletkiadásra tesz javaslatot, és a másik oldalon ha ennek a forrását nem jelölöm meg, akkor nincs miből. Ha pedig megjelölöm a forrását, az vagy csak újabb adókievetés, vagy hitelfelvétel lehet. Ezt nem ötletelve, improvizatív módon, hanem konkrét számításokkal alá kellene támasztani, mert itt senki nem azért emel díjat, meg költségeket, mert az politikailag nagyon népszerű. Itt a többség, az önkormányzat felelőssége arra is kiterjed, hogy a város működőképességét biztosítsa, a működési hitelfelvételt ne növelje, a költségeket ne növelje. Azokat az embereket ne terheljék ezek a költségek, akik ezeket az intézményi szolgáltatásokat nem veszik igénybe. Ugyanúgy, ahogy az egyéb díjemeléseknél, mindenki az igénybe vett szolgáltatáshoz képest arányosan járuljon hozzá ezekhez a költségekhez. Ezek azok a költségek, amiket egyébként az önkormányzatnak más pótlással nincs lehetősége kompenzálni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Pete Róbert képviselő úr javaslatát nem tudom feltenni szavazásra, mert nem SzMSZ-szerű, be kellett volna írásban nyújtani. Nyilván képviselő úrnak joga van arra, hogy ne szavazza meg a rendelet-módosítást, és joga van arra, hogy a következő közgyűlésre beterjesszen egy rendelet-módosítást.

Felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen, 5 ellenszavazattal elfogadta** a rendelet-módosítást.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 7/2011. (III.18.) önkormányzati rendeletét
a szociális szolgáltatásokról
és személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló
45/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. A 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Számos új tétel átvezetésére került sor, a költségvetés bevételeinek főösszege 23.185.964 eFt lett, kiadásainak főösszege 24.716.528 eFt. A javaslat még tartalmaz 200 millió Ft működési hiányt, ennek rendezésére és számviteli kezelésére majd vélhetően a zárszámadás elfogadásakor kerül sor. Örvedetes, hogy az utolsó negyedévben tovább növekedett a költségvetés főösszege, alapvetően az önkormányzat jól gazdálkodott.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 8/2011. (III.10.) önkormányzati rendeletét
a 2010. évi költségvetésről szóló
5/2010. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. A közterületek használatáról szóló 47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Két fontos javaslatot tartalmaz a rendelet-módosítás. A közterület-használati díj 5 %-os emelését most nem javasoljuk, ez az inflációarányos emelés lenne. A pavilonok esetében – különösen a Landorhegyi pavilonok esetében – számos jelzés érkezett, hogy megnehezedett azok fenntartása, ott 10 %-os csökkentést javaslunk. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Zsuppányi Gyula:

Két éve nem emeltünk díjakat, de azelőtt is nagyon mértéktartóak voltunk. A valamikori díjkivetések nem voltak kevesek, elég sok ellenvéleményt, ellenérzést keltettek annak idején. A Landorhegyi pavilonok, az ott lévő vállalkozók gondjait, panaszait ismerem, javaslom az előterjesztés indoklásában is található emelés elhagyását, ill. a 10 %-os csökkentést. Ők beruháztak pavilonokba, fenntartják azt, foglalkoztatnak, és ezek költségekbe kerülnek, nem mindegy, hogy a jelenlegi helyzetben valaki tud-e dolgozni, tud-e alkalmazni valakit munkára. Már évekkkel ezelőtt is jeleztem a belváros vonatkozásában a vendéglők kerthelyiség használati díját magam is drágálltam korábban is, többször szoltam is. A kerthelyiségek nyáron, szezonálisan működnek. Akkor általában bent nincs forgalom, a kerthelyiségben van a fogyasztás, ott tartózkodnak a vendégek. Ezért ők is beruháztak, beruháznak, ernyőket építenek, virágosítanak, szélesítik a belváros hangulatát is. Nem kevés hely kell ahhoz, hogy egy asztalt székekkel le lehessen tenni, közte azért el lehessen közlekedni, ez m²-ben viszonylag nagy területet igényel. Az utóbbi években az időjárás olyan, amilyen, ezt mindannyian érezzük, a klímaváltozás miatt a nyár esős, szeles, hideg időszakok

vannak, tehát nem lehet kihasználni május közepétől szeptember közepéig a nyári időszakot. Rengeteg holtidő van, de arra is fizetni kell, ha nem lehet kiülni, ha nem tudják használni a területet, a város felé nyilván akkor is fizetniük kell. Nehéz lenne szabályozni, hogy ezekre a napokra ne fizessenek. A belváros rehabilitációja a város érdeke minden szempontból, és még inkább a kitelepülések, hogy a díszburkolatos belvárosi részeken még több kívánatos kiülöhely legyen. Ezért javaslom a díjak vonatkozásában, ahogy a pavilonok vonatkozásában is, hogy az 5 %-os emelést hagyjuk el, a 10 %-os díjengedményt pedig tegyük meg. A 2. számú melléklet 2. pontjában a I. területi övezeti besorolásról beszélek, ez a belvárosi rész, ez az indokom az előbbieken elmondottakra. A belvárosban élénkítsük, színesítsük kitelepülésekkel is, és elviselhető díjakkal a vendéglátóhelyek megjelenését. Kérem a közgyűlést, támogassák a javaslatot. Az új képviselőknek is tudtam talán jó indokkal szolgálni, korábbi képviselőtársaim pedig ismerik a korábbi indokaimat is. Tehát a 2. számú melléklet 2. pontjának I. területi övezeti besorolásában a díjat az előzőek figyelembevételével 1517 Ft/m² árban határoznánk meg az előkert, terasz és kerthelyiség vonatkozásában, az összecsukható ernyők, napernyők által elfoglalt területre pedig 75 Ft helyett 64 Ft-ot. Szövegszerűen a rendeletben az indoklási részben a 2.§-ban a nem szezonálisan működő pavilon után betűzésre kerülne: *valamint a kereskedelmi előkert, terasz, kerthelyiség és összecsukható ernyőszerkezet*. A többi rész változatlan marad, a módosító javaslatomat írásban is benyújtom.

(Az elhangzott rendelet-módosító javaslat a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Értem és logikus képviselő úr javaslata, bár azt nem nagyon értjük, hogy a globális összefüggések felől közelíti meg a kérdést, és hogy a klímaváltozás és egyéb szempontok miatt van erre szükség. De véleményem szerint is magasra lett hangolva az a díj. Annyiban nem értek egyet és módosítani is szükséges, hogy ha a 75 Ft-ból visszszámoljuk, akkor valóban 64 Ft lesz, de a kerekítés szabályait figyelembe véve 65 Ft-nak kell lennie, és az ár is így 1515 Ft/m² lesz. Kérdezem képviselő urat, ezzel egyetért-e. Képviselő úr egyetért, ezért a díjakkal kapcsolatban így szükséges módosítani a kerekítés szabályai szerint. Természetesen a módosító javaslatról szavazni szükséges. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Nincs több hozzászólás.

Zsuppányi Gyula módosító javaslata a 2. számú melléklet 2. pontjának I. területi övezeti besorolásánál 1515 Ft/m² áron határozná meg a díjat, ugyanitt az összecsukható ernyőszerkezet (napernyő) esetében 65 Ft-ban állapítaná meg. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a testület tagjait, hogy a teljes rendelet-módosításról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** a rendelet-módosítást.

**Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
a 9/2011. (III.18.) önkormányzati rendeletét
a közterületek használatáról szóló
47/2004. (XII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról
– m e g a l k o t t a –**

(A rendelet-módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. A közgyűlés érintett bizottságaiba, albizottságába tagok választása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság tagja volt Bicsákné Némethy Terézia, a Nyitott Ház Gyógypedagógiai Intézmény vezetője, aki tragikus balesetben elhunyt, így a megüresedett helyére más személyt kell választania a közgyűlésnek. Tisztelettel arra kérem a közgyűlést, hogy Bicsákné Némethy Terézia emléke előtt egy perces néma felállással adózzunk.

*Egy perces néma tiszteletadás
Bicsákné Némethy Terézia emléke előtt tisztelegve.*

Gyutai Csaba:

A közösség Bicsákné Némethy Terézia munkáját elhunytá előtt egy hónappal Zalaegerszegért Díjjal ismerte el, így méltó módon a munkássága elismerésre került. A határozati javaslat 1.) pontja szerint Bicsákné Némethy Terézia helyett Némethné Dr. Gergics Márta kerülne be tagként a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságba. Némethné Dr. Gergics Márta betegség miatt sajnos nem tud jelen lenni a közgyűlésen. Englert Tamás, aki a TISZK korábbi vezetője volt, a Kormányhivatal kormánytisztviselője lett, ezért az önkormányzat ilyen jellegű testületében nem dolgozhat. Ezért a határozati javaslat 2.) pontja szerint a helyére Vargáné Bérczes Bernadettet, a Ganz-Munkácsy Szakközépiskola igazgatóját választaná a közgyűlés az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságba. Vargáné Bérczes Bernadett korábban a Kulturális Albizottság tagja volt, így a helyére Tompa Gábort választaná a közgyűlés a határozati javaslat 3.) pontja értelmében. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Tóth László:

Tegnap frakcióvezetői ülésen a személyi kérdéseket egyeztetettük, egyetértés alakult ki, hogy a korábbi kvalitások alapján a megüresedő helyre delegált személyekre vonatkozóan más javaslat nincs.

Gyutai Csaba:

A határozati javaslat elfogadása után a jelen lévő bizottsági tagoknak esküt kell tenniük. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs.

A határozati javaslat 1.) pontja szerint a közgyűlés Bicsákné Némethy Terézia Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban megüresedett helyére 2011. március 10-i hatállyal Némethné Dr. Gergics Mártát megválasztja. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

A határozati javaslat 2.) pontja szerint a közgyűlés Englert Tamás Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban megüresedett helyére 2011. március 10-i hatállyal Vargáné Bérczes Bernadettet megválasztja. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

A határozati javaslat 3.) pontja szerint a közgyűlés Vargáné Bérczes Bernadett Kulturális Albizottságban megüresedett helyére 2011. március 10-i hatállyal Tompa Gábort megválasztja. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 3.) pontját.

ZMJVK 35/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsákné Némethy Terézia 8900 Zalaegerszeg, Andrásida u. 51. szám alatti lakosnak a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottságban megüresedett helyére 2011. március 10-i hatállyal Némethné Dr. Gergics Márta 8900 Zalaegerszeg, Göcseji út 49. IV/33. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. március 10.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Englert Tamás 8900 Zalaegerszeg, Rómer Flóris u. 6. szám alatti lakosnak az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban megüresedett helyére 2011. március 10-i hatállyal Vargáné Bérczes Bernadett 9783 Egyházsrádóc, Kossuth u. 7. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. március 10.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése Vargáné Bérczes Bernadett 9783 Egyházsrádóc, Kossuth u. 7. szám alatti lakosnak a Kulturális Albizottságban megüresedett helyére 2011. március 10-i hatállyal Tompa Gábor 8900 Zalaegerszeg, Pálóczi H. Á. u. 3. szám alatti lakost megválasztja.

A közgyűlés felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. március 10.
Felelős: Dr. Kovács Gábor jegyző

Gyutai Csaba:

Felkérem a bizottságok megválasztott, nem képviselő tagjait, hogy az eskü szövegét mondják utánam:

„Én (név) esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása, és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen!”

Gratulálunk és jó munkát kívánunk a továbbiakban.

7. A Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának keretein belül megalakuló új munkaügyi tanácsba tag delegálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Mivel polgármester úr személye van érintve az előterjesztésben, ezért alpolgármesterként én vagyok az előterjesztője az anyagnak. Mivel polgármester úr 2010. októberében meghirdette azt a polgármesteri programot, melynek fő irányvonala a munkahely-teremtés és a beruházások ösztönzése, ezért fontos számunkra, hogy polgármesteri szinten legyünk képviseltetve a Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjában. Éppen ezért a javaslat arról szól, hogy a közgyűlés döntsön úgy, hogy ebben a tanácsban polgármester úr legyen jelen, hogy ezáltal is közvetlen és azonnali információink legyenek a munkahely-teremtéssel, képzésekkel, foglalkoztatással kapcsolatos egyes döntésekről. Kérem a közgyűlést, támogassa az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 36/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjának keretein belül megalakuló új munkaügyi tanácsba az Önkormányzat képviselőjeként Gyutai Csaba polgármestert delegálja.

A Közgyűlés felkéri az alpolgármestert, hogy a döntésről a Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központját értesítse.

Határidő: 2011. március 11.

Felelős: Balaicz Zoltán alpolgármester

Gyutai Csaba:

Köszönöm a közgyűlés bizalmát, igyekszem, hogy a városban működő cégek sok munkaügyi támogatási forráshoz juthassanak. Igyekszem ennek érdekében dolgozni.

8. Alsójánkahegy városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a településrészi önkormányzat megjelent tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Kauzli Józsefné:

A televízió nyilvánossága előtt szeretném elmondani, ha valaki még nem tudja esetleg, hogy a településrészi önkormányzatoknak mi a feladata. Részben a város peremkerületében jönnek létre, és mivel a településrészi önkormányzat tagjainak is lejár

a mandátuma a választásokkal, ilyenkor újra kell választani a településrészi önkormányzat tagjait is. Örülök neki, hogy Alsójánkahegyen újra létre tud jönni, mert az elmúlt négy év tapasztalata az, hogy a Kertvárosban is mindig az önkormányzati előterjesztéseket, főként ha a városrészre vonatkoztak, akkor a településrészi önkormányzat is megtárgyalta, javaslatokat fűzött hozzá, tehát előbb a kapcsolat a városrészekkel. A városrészekben működő civil szervezetek anyagi támogatása is a településrészi önkormányzatok feladata. Alsójánkahegy új rész, a körzetemhez kapcsolódott, ahol egy nagyon lelkes civil alsójánkahegyi kulturális egyesület működik, akik minden eseményt megünnepelnek, szüretet, előadásokat tartanak, a civil közösségeket erősítik. Kérem, hogy a megválasztásra kerülő tagokat a közgyűlés támogassa.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, a tagok személyéről egyenként szükséges szavazni.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy **Gyurkó Veronika** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Horváth Attila** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Molnárné Salamon Ágota** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Reidinger Gyuláné** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Miklós Zoltán** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Nagy János** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Oriné Both Márta** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Stohl József** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Berke Tamás** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Kauzli Józsefné** képviselő asszony a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 37/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozta Alsójánkahegy városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője **Kauzli Józsefné** önkormányzati képviselő.

Tagjainak

Gyurkó Veronika	Zalaegerszeg, Bartók B. u. 42.
Horváth Attila	Zalaegerszeg, Orsolya tér 17.
Molnárné Salamon Ágota	Zalaegerszeg, Orsolya u. 6.
Reidinger Gyuláné	Zalaegerszeg, Katona J. u. 1.
Miklós Zoltán	Zalaegerszeg, Bartók B. u. 29/4.
Nagy János	Zalaegerszeg, Alsójánkahegyi u. 27.
Őriné Both Márta	Zalaegerszeg, Bartók B. u. 4.
Stohl József	Zalaegerszeg, Liliom u. 8.
Berke Tamás	Zalaegerszeg, Móricz Zs. u. 20.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. április 15.

Felelős: Kauzli Józsefné önkormányzati képviselő

9. Ebergény városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a településrészi önkormányzat megjelent tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem, hogy **Takács József** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **9 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett** szavazott.

Kérem, hogy **Bakos Judit** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazattal** szavazott.

Kérem, hogy **Gróssinger Judit** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazattal** szavazott.

Kérem, hogy **Szabó Ferenc** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazattal** szavazott.

Kérem, hogy **Nagy István** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazattal** szavazott.

Kérem, hogy **Ambrus Tamás** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, 3 ellenszavazattal** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Sándor Dénes György** képviselő úr a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, 2 ellenszavazattal** szavazott.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Ebergény városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 38/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozza Ebergény városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője **Sándor Dénes György** önkormányzati képviselő.

Tagjainak:

Bakos Judit	Zalaegerszeg, Nagy Csarit u. 15.
Gróssinger Judit	Zalaegerszeg, Táncoslapi út 26.
Szabó Ferenc	Zalaegerszeg, Nagy Csarit u. 55.
Nagy István	Zalaegerszeg, Nagy Csarit u. 27.
Ambrus Tamás	Zalaegerszeg, Nagy Csarit u. 61.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. április 15.

Felelős: Sándor Dénes György önkormányzati képviselő

10. Csács városrészben településrészi önkormányzat létrehozása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm a településrészi önkormányzat megjelent tagjait. Dr. Tóth László képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

1998-ban alakult meg – talán elsőként a városban – az első településrészi önkormányzat Csácsbozsokon, 13 éve működik, már komoly múltja van. Ebben az önkormányzatban nagyon agilis emberek dolgoznak, egy településrészi képviselő már önkormányzat nélkül nem tudna a mindennapokban dolgozni, hiszen Kauzli Józsefné képviselő asszony is azt mondta, hogy egy élő kapcsolat alakul ki a képviselő és a lakosság között, nagyon sokban segítik a munkánkat. Az idei évtől változás lesz, Csácsbozsokon most két önkormányzat alakul meg. A mai napon a csácsit fogjuk megalakítani, a következő, áprilisi közgyűlésen pedig a bozsokit. Miért gondoltuk ezt? Két oka van. Egyrészt mert a városrész területe sokkal nagyobb lett az idei választások kapcsán, ill. Pethőhenyétől ősztől újabb területeket kaptunk meg, Cserlapot, Hosszúhegyet, Kápolnahegyet, és a hegyháton élő emberek is egyre több problémával, feladattal keresnek meg bennünket. Nyilván ha a feladat megnőtt, oda több képviselő segítő munkája is kell. Bozsok történetileg elkülönült városrésze Csácsbozsoknak, valamikor 1888-ban ez a két falu egyesült, azóta Csácsbozsok városrészként működik. Nem az a célunk, hogy ezt a két városrészt elválasszuk, hanem az, hogy jobban odafigyeljünk a területeinkre, több ember segítségével a mindennapokban még aktívabb, agilisabb munkát szeretnénk végezni. Kérem a közgyűlést, támogassa az önkormányzatok munkáját.

Gyutai Csaba:

Azt is tegyük hozzá, hogy 1968-tól a város része a két településrész.

Dr. Kocsis Gyula:

Egy dolgot szeretnék felvetni a településrészi önkormányzatok megalakulásával kapcsolatban. Udvariassan meg-megszavazzuk a részönkormányzatokba való tagságokat, nem is vitatjuk, hogy ezekre a szervezetekre szükség van. Azonban az udvariasságunk mellett szóvá kell tegyük, hogy semmilyen előkészítésről nem tudunk. Idekerül a közgyűlés elé így, készen az anyag, nekünk „csak” annyi feladatunk van, hogy rábólinthassunk. Ez fenntartásunkat váltja ki. Nem bánnánk, ha előzetesen értesülnénk arról, hogy tervbe van véve – mint ahogy most Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony említette, hogy Bozsokon is szándékoznak ilyent megalakítani – és a többről is előzetesen tudnánk, mert hiszen lehet, hogy saját tagjaink közül is tudnánk javasolni oda személyeket, és talán hasznosan tudnánk segíteni a településrész munkáját. Nem csak a saját véleményemet mondom, remélem, csatlakoznak hozzá az ezen az oldalon ülők közül mások is.

Gyutai Csaba:

Nem értem képviselő úr felvetését, hiszen az SZMSZ egyértelműen rendelkezik arról, hogy milyen módon lehet megválasztani a településrészi önkormányzat képviselőit. Az SZMSZ 60.§ (3) bek. értelmében településrészi önkormányzat létesítése a helyben lakó választópolgárok 4 %-ának aláírásával kezdeményezhető. De ennél pontosabb definíciót majd fog mondani jegyző úr, és Kiss Ferenc képviselő úr is. Tehát nem arról van szó, hogy valakik önkényesen jelölgetnek embereket, hanem vagy aláírással, vagy egy településrészi fórum által létrejött gyűlésen szavaznak az érintett településrészek a képviselőkről. Ez egy nagyon szép demokratikus vonása a zalaegerszegi közéletnek, ennek szép hagyománya van. Képviselő úr ezzel bizonyára eddig nem találkozott. Akik településrészi képviselők, azok tudják, hogy egy ilyen településrészi önkormányzat létrehozása is milyen szervezőmunkát jelent, és később ennek az üzemeltetése is. Egyébként megéri, mert mindenfajta településrészi vélemény bejöhethet akár a mi testületünk elé, de akár az ott működő képviselő munkájához is.

Kiss Ferenc:

Könnyítettünk az SZMSZ módosításkor a településrészi önkormányzatok megalakításán. Kicsi hiányérzete van Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak, amivel egyetérték, hiszen ennek nagyobb nyilvánosságot kellene kapnia már a szervezésnél. Az ebergényinél már akartam szólni, de mikor láttam, hogy mindenki a Nagycsarit utcában lakik, akkor azt is lehetne mondani, hogy ez egy utcából lehet, és onnantól megalakul a településrészi önkormányzat. De tiszteletben tartva és utólag elfogadva azt, hogy a kezdeményezés jogszerű volt, a rendeletünknek megfelel, ezt nekünk támogatni kell. Azért mégis jó lenne, ha alakuláskor ezt a kört bővítenénk, akkor nem fordulna elő, ha valaki nem szimpatikus, akkor azt nem szavazzuk meg. Tegnap a frakcióvezetői ülésen elmondtam Dr. Tóth László képviselő úrnak is, nem szeretem, mikor aznap reggel kapunk rendkívüli bizottsági ülésre egy előterjesztést, hogy azt fogadjuk el. Nagyon örülök annak, amit Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszony most mondott, hogy már készül a bozsoki. Akkor nem úgy lesz, hogy a csácsit is ma reggel kell megszavazni, hanem a bozsoki bekerül a rendes bizottsági ülések elé, van idő arra, hogy ott még finomítsanak rajta, esetleges korrekciókat végrehajtsanak. Nem pedig úgy – és ebben igaza van Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak –, hogy tényleg illendőségből azt mondjuk mindenkire, jó, hiszen miért lenne fenntartásunk bárminemű előkészítésben a személlyel, a

kiválasztással, a jogszerűséggel kapcsolatban, így mindenkit támogatunk e vonatkozásban. Annyit megér akár egy városrészben, hogy tudják, itt alakul egy településrészi önkormányzat, egy autonóm, civil szervezet. Aki úgy gondolja, hogy segíteni akar, vagy segíteni tud, és részt akar venni ebben a munkában, ami nem jár díjazással, legfeljebb elfoglaltsággal, mert hiszen minden apró-cseprő dologgal megkeresik őket az ott lakók, és neki ez felelősséget jelent, hogy visszajelezzon, hogy az utcában a felvetésére milyen javaslatok, intézkedések történtek, tovább ment-e az információ. Támogatjuk a településrészi önkormányzatokat, csak az a kérés az előkészítőktől, ha van rá idő, akkor a rendes bizottsági ülésekre készítsék elő, hogy a bizottságok tárgyalják meg, és itt fogadjuk el.

Gyutai Csaba:

Annyiban szeretném pontosítani képviselő úr által elmondottakat, hogy nem civil szervezet a településrészi önkormányzat. Ez az önkormányzati alrendszer része, megvannak a saját jogosítványai, javaslatot tehet a képviselőtestület felé, javaslatot tehet a hivatal felé. A saját meghatározott forrásai fölött rendelkezhet, különböző felújításokra, fejlesztésekre tehet javaslatot. Tehát nem civil szervezet, az önkormányzati alrendszer része. Hasonló jogosítványai vannak, mint az önkormányzat egyéb szervezeteinek, mint pl. a bizottságoknak.

Dr. Tóth László:

Óriási félreértések vannak a részönkormányzatok megalakulását, működését illetően. Jómagam voltam, aki Zalaegerszegen az első településrészi önkormányzat, de talán az országban is első létrehozását kezdeményeztem a saját választókerületemben. Arról van szó, hogy kétféle módon lehet összetoborozni az embereket, kezdeményezni a részönkormányzat létrehozását. Az egyik, amit én is általában szoktam követni, hogy az érintett településrész minden postaládájába bedobunk egy meghívót, hogy településrészi önkormányzat létrehozása céljából lakossági fórumot tartunk. Sajnos az volt az eddigi tapasztalat – most már több cikluson keresztül –, hogy mielőtt megalakultunk, még gyorsan elmentek néhány emberért, hogy „...gyerekek, kaptatok meghívót, miért nem jöttök el? Nincs meg a határozatképesség, amivel megalakulhatunk!” Akkor még három-négy embert odahívtak azért, hogy meg lehessen alakítani a településrészi önkormányzatot, szabályos legyen, határozatképes legyen, stb. Az embereknek egy része nem igazán fogékony ezzel kapcsolatban, ugyanakkor pedig vannak olyan emberek, akik nagyon szívesen részt vesznek ennek a munkájában, megalakításában, és valóban hatékonyan képviselik a településrész érdekeit. Az aláírásgyűjtés annyiban hatékonyabb, hogy ott mindenkire odamennek, elmondják, hogy egy ilyen szeretnének létrehozni. Általában azok az emberek szervezik, akik szeretnék létrehozni, tehát nem a képviselő vonul végig papírral és gyűjti az aláírásokat, hanem akik ezt valóban úgy gondolják, szeretnék létrehozni, ill. úgy gondolják, hogy a lakosság javasol valakit a tagjának. Dr. Kocsis Gyula képviselő úr mondta, hogy delegálnának. Szó sincs róla, hogy delegálnánk, nem is lehet delegálni. A lakosság x százaléka jelöli, attól függ, írásban történik a létrehozása, szóban történik. Amennyiben lakossági fórum van, ez nálunk is volt így, hogy akkor még xy-t javasoljuk, mert úgy gondoljuk, tehet még valamit a településrészért. Ha kiadjuk minden bizottságnak, annak sincs különösebb értelme, mert egy szociális, egészségügyi, vagy sportbizottság nem tehet vele semmit. Azt kell megnézni, szabályosan történt-e az összehívása, megvolt-e a határozatképesség, az jelenléti ívvel, jegyzőkönyvvel alá van-e támasztva, megvolt-e az a százalékos arányú delegálás, ami a javaslatához szükséges. Jogi szempontból kell véleményezni. Nincs olyan, hogy a bizottság valakit odadelegálna. Szó sincs erről. Nem tudom, hogy képviselőtársaim melyik formát választották, saját tapasztalatomon keresztül tudom, és

valószínűleg a következő településrészi önkormányzatok megalakítását én is írásban fogom kezdeményezni azon egyszerű oknál fogva, mert ha minden házhoz kiszórjuk a meghívót, nem mennek el, veszélyeztetik azt, hogy meglegyen az a lakosság szám, amivel létre lehet hozni egy ilyen településrészi önkormányzatot. Nálunk a már létrejött Pózvai Településrészi Önkormányzatnál kettővel voltak többen annál, mint ahányan kellettek a határozatképességhez. Egy ilyet nem lehet megakadályozni, és nem lehet embereket delegálni. Nem az itteni listás és egyéb képviselőknek kell tudni, hanem az ottani lakosoknak kell tudnia, nekik kell megtenni azokat a kezdeményezéseket, jelölni azokat a személyeket, akikben megbíznak. Lehet, hogy adott esetben egy lakossági fórumon csak a Nagycsarit utcai lakosok voltak jelen, ezt említette Kiss Ferenc képviselő úr. Ki tudja. Vagy éppen ők kezdeményezték a létrehozását. Borzasztó nehéz dolog ez, ahogy polgármester úr is mondta, már a megalakításának a megszervezéséhez óriási szervezőmunka kell. Innen, pad mellől nem lehet részönkormányzatokat szervezni.

Sümegei László:

Bizonyos szempontból örülök, hogy ez a napirend terítékre került, ennek több oka is van, élek is a lehetőséggel. Ezidáig mi András hidán és Hatházán alakítottuk meg a településrészi önkormányzatot, egyik esetben lakossági fórumon, másik esetben aláírásgyűjtéssel. Jelenleg zajlik Vorhotán, Öreghegyen, Újhegyen a településrészi önkormányzat megalakítása, szintén aláírásgyűjtéssel. A korábbi településrészi önkormányzati tagok végzik ezt, jómagam semmilyen szinten nem veszek ebben részt. Gógánhegyen is aláírásgyűjtés lesz. Nem csodákról van szó, egy darab településrészi önkormányzatra a tavalyi esztendőben 540 eFt éves költség jutott, ha többet alapítunk, az idén településrészi önkormányzatonként ez kevesebb lesz. Ebben a településrészi önkormányzatban 540 eFt – vagy kevesebb – elosztásában vesznek részt önkéntes alapon emberek, akiknek egy batárhosszú, roppant nehéz vagyonynyilatkozatot kell kitölteni, hogy ők milyen felelősségteljes munkát végeznek. Egyébként azt végeznek, köszönet érte. De el kell mondanom, hogy az andráshidaiak között már van olyan, aki jelezte, megválasztottként le is mond erről, mert nem hajlandó egy ilyen hosszú és felesleges procedúrát 70 éves korában elvégezni. Ezek az emberek semmilyen elismerést ezért a tevékenységért nem kapnak. Szeretném, ha majd a településrészi önkormányzatok megalakultak, akkor a városvezetés egy külön napirendi pontban erről valamelyik közgyűlésen tárgyaljon, mert a magam részéről természetes dolognak venném, hogy akár egy tiszteletbeli színházjegyet, vagy bérletet, vagy uszodabelépőt, vagy termálfürdő belépőt, vagy valamilyen jelképes gesztust legalább tegyünk ezeknek az embereknek, akik minden költségtérítés nélkül végzik ezt a munkát. Nagyon gyakran effektív munkásként végzik, aki dolgozott településrészi önkormányzatban, az tudja, elmondhatom az előbb megszavazott Alsójánkahegyi Településrészi Önkormányzatot, az andráshidait, vorhotait, botfait, besenyőit. Ezek a településrészi önkormányzati tagok azok, akik kipakolják az asztalokat egy rendezvény előtt, elpakolják utána, takarítanak, vigyáznak ott, a szabadidejükből, munkaerejükből áldoznak fel a közösség javára. Minden tekintetben megbecsülést élveznek. Még egy fontos szempont véleményem szerint, ha valaki végignézi a demokráciák történelmét, és akár most, jelenleg a nemzeti irányelveket, de az Európai Unió irányelveket is, a demokrácia fejlődésének az az útja, hogy minél közelebb vinni a döntéseket és forrásokat a lakóközösségekhez. Ez erre egy nagyon-nagyon jó grénum, nagyon jó terület. Javaslom, hogy a településrészi önkormányzatoknak a munkáját csak segítsük, ha a költségvetésünk bármelyik pillanatban, a jövő esztendőben, vagy bármikor lehetővé teszi, delegáljunk ezekre a területekre több forrást, mert a városnak nincs olyan területe, ahol ennél hatékonyabban hasznosulnának fel ezek a pénzeszközök. Számptalan társadalmi munkát, emberi

segítséget kapunk az itt felhasznált forintok mellé. Még egy dolgot szeretném, ha mindenki tudomásul venne. Zalaegerszeg egy olyan település, ami régen sok településből állt. Mi Andrásfidán – én ott élek – először is andráshidaiak vagyunk, zalaegerszegiek másodsorban. Nem akarunk külön élni, ezzel a várossal akarunk élni, de elvárjuk azt, hogy a magunk szintjén mi magunk döntésébe beleszólhassunk. Ugyanígy gondolkodnak véleményem szerint a botfaiak, a zalabesenyőiek. Mindannyian zalaegerszegieknek érezzük magunkat, de amikor definiálni kell, hogy kik vagyunk, akkor mind először azt mondjuk, hogy andráshidaiak, botfaiak, besenyőiek.

Gyutai Csaba:

Igaza van képviselő úrnak. Kaszáltunk már templomkertet, hordtunk padokat rendezvényekre, valóban senki nem köszönte meg a településrészi képviselőknek a munkáját. Erre is valamikor lehetőséget kellene teremteni.

Pete Róbert:

Sümei László képviselő úr által elmondottakkal maximálisan egyet lehet érteni. Akik ilyen településrészi önkormányzatba szeretnének dolgozni, azért tennék, hogy valamit segítsenek, valamit tegyenek, vagy úgy érzik, a közösséghez valamilyen jó ötlettel hozzá tudnának szólni. De Dr. Kocsis Gyula képviselő úrnak is igaza van abban, hogy egy kicsit nagyobb nyilvánosságot érdemel, az adott településrésznek a központi helyein, boltban, iskolában, közfórumot biztosító helyen falragaszokat kihelyezni, vagy sajtótájékoztató keretein belül, újságban meghirdetni nem lenne haszontalan a dolog. Polgármester úr mondta, hogy egyfajta demokratikus vélemény-nyilvánítás, hogy az adott térségben kit választanak meg. Valóban egy szép gesztus, de ha itt a közgyűlésben leszavazzák, ha valaki valamelyik képviselőnek valamiért nem tetszik, akkor a demokráciáról és a demokrácia fejlődéséről csak ennyit.

Gecse Péter:

Egyetértek Sümei László és Dr. Tóth László képviselőtársaim szavaival. Egy pár tapasztalati dologgal kívánom kiegészíteni a kérdést. A helyzetem elég specifikus, ugyanis Botfa, Zalabesenyő és Páterdomb önkormányzati képviselője vagyok. Botfán és Zalabesenyőben – mivel ez a két városrész a peremkerület révén megőrizte falusiasabb jellegét – lehetőség volt arra, hogy lakossági fórummal hozzuk létre a településrészi önkormányzatot. Összességében az ott megjelentek lehetővé tették, hogy annak a lakossági fórumnak a keretében ez meg is alakuljon. Viszont a városiasabb jellegű Páterdombon aláírásgyűjtést kezdeményeztünk, és így alakítottuk meg a településrészi önkormányzatot. Mindhárom városrészben komoly közösségi élet működik, közösségi házzal. Ide tényleg azok az emberek kerülnek be, akik úgymond „szeretetből”, karitatív alapon, tiszta, jó szívvvel dolgoznak azért, hogy a peremkerületekben jó közösségi élet formálódjon. Azért tartottam fontosnak ezt elmondani, csak a tisztánlátás végett, ahol lakossági fórum összehívására kerül sor, ott én gyakorlat szerint is azt alkalmazom, hogy minden postaládába személyesen eljuttatom a meghívót. Ennek ellenére azért megvan a kellő százalék a megalakuláshoz, de természetesen mindig számítunk több választópolgár megjelenésére. Sajnos ez nem mindig így van, de összességében mindenképpen szükség van ezeknek a településrészi önkormányzatoknak a megalakítására és fenntartására, és ahogy Sümei László képviselő úr fogalmazott, az elismerésükre.

Kiss Ferenc:

Elfogadom. A civil szerveződést úgy értettem, hogy egy alulról szerveződő, mindenféle díjazás nélküli, önkéntes, a közösség érdekében kifejtett munka. Igaza van polgármester

úrnak, hiszen ez az önkormányzati rendszernek egy fontos alrendszere, és mi biztosítottuk azokat a jogosítványokat, hatásköröket, amelyek a működésüket jelentik. Továbbra is azt kell erősíteni, hogy ez egy alulról szerveződő, helyi képviseletet ellátó, díjazás nélküli, önkéntes munka, tényleg nem a klasszikus civil szervezetekre vonatkozó megfogalmazás az érvényes. Azt kell megnézni, szabályos volt-e az összeírás. Feltételezzük – legalábbis jómagam elhiszem –, hogy szabályos volt, a rendeletben előírtak szerint történt akár az aláírás, akár a jelenléti ív alapján a megválasztás. Tegnap viccesen mondtam, ha van idő, akkor bemegyek és a Polgármesteri Hivatalba leadott jegyzőkönyvet, az előzetes meghívók kiküldését, ill. az ott született szavazás eredményét meg fogom nézni. Nem az a kérdés, Dr. Tóth László képviselő úr, hogy egy listás képviselő tudjon-e erről. A kérdés, a lényeg az, hogy az ott lakó tudjon erről, és ha az véletlenül netán önkormányzati képviselő, ezt pozitív dolognak értékelném. Függetlenül attól, hogy valaki hogyan ül ebben a képviselőtestületben, többségben vagy ellenzékben, abban érdekelt, hogy segítse ezt. Segítse akár a szavazatával, akár a felvetések utánajárásával vagy a lobbizásával. Ez pozitív értelemben értendő. Szükség van erre és támogatni is fogjuk. Csak azt kértem, hogy ennek az előkészítése legyen megfelelő a rendeletnek, az előterjesztése a közgyűlés elé feleljen meg annak, hogy ne ad hoc jelleggel kelljen most döntenünk arról, megalakult egy településrészi önkormányzat, amit támogatok, és tényleg elhiszem a képviselőtársaimnak, hogy ezt a szabályoknak megfelelően bonyolították le. Meg fogom szavazni.

Dr. Kocsis Gyula:

Miután ezt a vitát én indikáltam, el kell mondjam, tökéletesen tisztában vagyok azzal, hogy ezek a településrészi önkormányzatok szabályosan, SzMSZ-szerűen alakultak meg. Azzal is tisztában vagyok, hogy ezek a szervezetek fontosak az önkormányzat munkájában, egyetérték azzal, amit Sümegi László képviselő úr elmondott, hogy ezek bizony a helyi demokrácia fontos részei. Nem is kifogásoltam semmi ilyesmit, csupán azt, hogy ne ad hoc jelleggel, itt, előttünk, gyorsan kerüljön ide az egész. Azt szerettem volna és azt kértem, hogy a szervezés megindulásáról kapjunk egy előzetes tájékoztatást, hogy legalább rá tudjunk készülni, hogy ilyesmi megtörténik. Ennek viszont nincs akadálya, a kritikám erre vonatkozott. A heves reakciókból azt veszem észre és tudom, nehéz állni a kritikát, magamra is vonatkozik ez természetesen, hiszen kioktatást kaptam, hogyan működnek és hogyan alakulnak ezek, és ezt nekem tudnom kellene. Természetesen tudom. Elfogadom a magam részéről. A másik oldalon csak azt kérem, hogy az arra vonatkozó szabályt, hogy mi is értesüljünk arról, hogy ilyesmi alakul, ilyen szerveződés megindult, ez nem okozhat nehézséget. Ennyit szeretnék kérni.

Dr. Kovács Gábor:

Nem kívántam a vitához hozzászólni, mert nem feltétlenül olyan síkon folyt, amihez jegyzőként hozzá kell szólnom, de voltak azért olyan félmondatok, ami miatt úgy gondoltam, reagálni kell. Szeretném leszögezni, minden településrészi önkormányzat, ami bekerül a közgyűlés elé, az SzMSZ szerint történik megalakításának a kezdeményezése, tehát vagy településrészi gyűlésen, vagy aláírásokkal. Ugyancsak jogszerűen történik a nem képviselő tagokra történő jelöltállítás is, ennek is két módja lehet az SzMSZ szerint. Fontosnak tartom ezt leszögezni. Az elmúlt ciklusokban volt olyan, hogy első nekifutásra nem sikerült településrészi önkormányzatot alakítani, erről nyilván az akkori képviselők nem tudtak, hiszen be sem jöhetett a közgyűlés elé. Nem olyan egyszerű dolog valóban ezt az önszerveződést koordinálni ill. megtenni. Részünkről valamennyi dokumentumba be lehet tekinteni, amelyek ezeket az előterjesztéseket megalapozzák.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

En kezdtem, és talán én be is fejezem a témát. Amikor ősszel önkormányzati választás volt, és esküt tettünk, akkor felesküdtem a négy éves munkára, és az SZMSZ-t magamra nézve kötelezőnek éreztem. Ez az SZMSZ arról is szólt, hogy településrészi önkormányzatokat lehet alakítani. Nem kell, lehet. Nem kötelező. De miért tesszük? Azért tesszük, mert mindig is hittem abban – és most már ez a negyedik ciklusú önkormányzat, amit megalakítok –, hogy a városrész lakóinak igenis van beleszólása a mi munkánkba. A mi munkánk az ő véleményük nélkül nem igazi munka. Kevés, ha én beülök ide csütörtökönként a közgyűlésbe és a magam módján próbálom eljuttatni ide a véleményt. Igenis fontos Zalaegerszeg város lakosságának az ötlete, kreativitása, akár alkalmanként – ahogy Sümegi László képviselő úr mondta – a fizikai jelenléte a rendezvények szervezésében. Sok minden felvetődött itt. Higgyék el, mindenkit nagy szeretettel és tisztelettel várunk az önkormányzati munkába. Bárki, aki szeretne segíteni, legyen ott, tegyen a városrészért, hiszen ez arról szól, hogy a városrészért kicsit többen kicsit többet, kicsit agilisabban, kicsit nagyobb szeretettel, lokálpatriótizmusból. Ezek az emberek ott élnek, jobban ismerik, mint mi. Hogyan alakul meg egy önkormányzat? Úgy alakul meg, hogy jegyző úrral, Zsupanek Péterrel, az önkormányzati osztály vezetőjével előtte már hónapokkal személyes kapcsolat révén megbeszéljük ennek a módját. Innen indul a megalakulás, hogy hiteles emberekkel, hiteles körülmények között, hiteles választás történik. Az ő személyük, az én személyem, Zsupanek Péter osztályvezető úr, jegyző úr személye a hitele, hogy biztosan úgy fog megalakulni, hogy ne legyen senkinek ezzel kapcsolatban hiányérzete. Ez egy nagyon nagy munka, akár a lakossági fórumot választjuk, akár az aláírásgyűjtést, ez több heti, akár több hónapnyi előkészítő munka eredménye. Pete Róbert képviselő úr mondta, hogy nagyobb nyilvánosságot a lakosság felé. Három cikluson keresztül lakossági fórumot alakítottunk, annak a segítségével választottuk meg a képviselőket. Idén először aláírásgyűjtéssel. A lakossági fórum tapasztalata az – ahogy Dr. Tóth László képviselő úr is elmondta –, hogy sajnos olyan időket élünk, visszafogottabb a lakosság, kisebb létszámban jelennek meg. Úgy gondoltuk, most megpróbáljuk aláírásgyűjtéssel. De van lehetőség természetesen, a zalaegerszegi újságban rendszeresen felhívást intézünk, meghívjuk a lakosságot, helyi kiadványunkban szintén értesítjük a lakosságot. Ezek után talán ez így rendben is van. Kérem, hogy jó szívvvel fogadják el az előterjesztést. Arra kérem polgármester urat, amit Sümegi László képviselő úr is már felvetett, hogy nagyobb becsületet, nagyobb elismerést ezeknek az embereknek.

Gyutai Csaba:

Véleményem szerint is rendben van így. A csácsi önkormányzatnak a korábbi években még honlapja is volt, sőt, jelenleg is van, onnan is tájékozódhat jelenleg a lakosság.

Dr. Tóth László:

Az egyik megalakulási módja a részönkormányzatnak, amit képviselőtársaim elmondtak. Ugyanakkor – és csak azért mondom, hogy előzetesen ki hogyan tud tájékozódni – anno még több ciklussal ezelőtt egy településrészen úgy láttam, nincs olyan aktivitás, hogy településrészi önkormányzatot kellene alakítani. Mondtam, várjunk még vele egy kicsit, utána majd meglátjuk, hogyan alakulnak a körülmények, milyen érdeklődés lesz, milyen támogatottság lesz. Egyszer csak szólnak, hogy összehívtak egy lakossági fórumot, ekkor és ekkor lesz, mert elhatározták, hogy legyen településrészi önkormányzat, ki is jelölték a tagokat, szeretettel várnak a fórumra. Gyakorlatilag a végeredményét tudtam meg. Felhívnám mindenki szíves figyelmét, főleg aki abban a választóközvetben lakik akár egyéni képviselőként, ha a körzetben van

településrészi önkormányzat, akkor nem csak lehetőség, hanem kötelesség is, hogy ott legyetek, hiszen mindenfajta településrészi önkormányzati ülés nyilvános. Lehet segíteni a településrészi önkormányzat munkáját akár javaslatokkal, akár szervezéssel, be lehet folyni mindenféle rendezvény- és egyéb szervezési munkákba. Ezt javasolnám mindenkinek, ugyanis az önkormányzati képviselő minden bizottsági és egyéb önkormányzati rendszert, alrendszeret képező testületen megjelenhet, észrevételeket, javaslatokat is tehet. Egy döntési jogköre van, a kb. 500 eFt felhasználására vonatkozóan. Inkább panaszokat szednek össze, fogalmazznak meg, javaslatokat tesznek. Javasolnám mindenkinek, hogy aki ahol lakik, abban a településrészi önkormányzatban igenis aktívan vegyen részt, támogassa, jelenjen meg, és nem csak kívülről. Tudtok róla, létrejött, hallottátok, tudjátok, hogy ülésezni fog, fel lehet venni a településrészi önkormányzat vezetőjével a kapcsolatot és lehet segíteni. A kritika csak akkor jogos, ha a segítség felajánlásától ill. annak a konkrét realizálásától elzárkózik valaki. De nálunk soha nem a településrészi önkormányzat vezetője dönti el, hogy mi történjék, hanem a településrészi önkormányzat szavaz. Többször az én ötletemre is azt mondták, nem jó, ők másképp gondolják, és mást is szavaztak meg. Hajrá mindenkinek.

Pete Róbert:

Elhangzott Herkliné Ebedli Gyöngyi képviselő asszonytól, hogy mindenkit szeretettel várnak a településrészi önkormányzatok üléseire. Erről a szeretettel várásról most kaptunk egy fricskát. Milyen üzenete van annak – érdemes elgondolkodnia mindenkinek –, ha az az ember nem lehet településrészi önkormányzati képviselő, aki az adott körzetnek a képviselője. Amúgy az az ember, akit Önök nem szavaztak meg, a saját kis településrészen, Ebergényben közel 40 %-ot kapott az önkormányzati választásokon. Gondolom, felháborodnának, és vérig sértődnének, ha azt mondanám, hogy ez a pökhendiség, nagyképűség – amivel a Fideszt országos szinten vádolják – mindez annak a része. De ezt nem teszem, mert nem szeretnék senkivel semmiféle fölösleges zűrbe keveredni, az nem visz előre. De azért érdemes lenne átgondolni az ilyen viselkedéseket, hogy ennek milyen üzenete van a lakosság felé.

Kauzli Józsefné:

Mivel talán én voltam az első, aki ehhez hozzászólt, talán be is tudom fejezni. Most nem kapcsolódom Pete Róbert képviselő úr hozzászólásához. Az egész időszak alatt nem hangzott el, ezért szeretném elmondani a következőket. Mivel már van tapasztalatom, négy évet a Kertvárosi Településrészi Önkormányzatban részt vettem és nagyon aktívan működött, hogy meghívjuk a településünkön lévő intézmények vezetőit. Még ez is az információ áramlásának a folyosói, az ő problémáikra is esetleg tudunk segítséget nyújtani abból a szerény keretből. Így áll valahogy össze az egész kép. Egyik hozzászólásban sem hangzott el mindezt, ezért el kívántam mondani.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. További hozzászólás nincs. Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a határozati javaslat 1.) pontjáról, a településrészi önkormányzat létrehozásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját. Kérem, hogy **Éderné Vasáros Ágota** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott. Kérem, hogy **Martonné Lakos Klára** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott. Kérem, hogy **Andris György** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Bálint Zoltán** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Horváth István** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Ledneczky János** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Lukács Péter** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

Kérem, hogy **Nádaskay Zoltán** tag megválasztásáról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással** szavazott.

A településrészi önkormányzat vezetőjének **Herkliné Ebedli Gyöngyi** képviselő asszony a javasolt személy, kérem, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** szavazott.

Megállapítom, hogy a közgyűlés létrehozta Csács városrész Településrészi Önkormányzatát.

ZMJVK 39/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzat 60.§. (1) bekezdése alapján létrehozza Csács városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. A településrészi önkormányzat vezetője **Herkliné Ebedli Gyöngyi** önkormányzati képviselő.

Tagjainak

Éderné Vasáros Ágota	Zalaegerszeg, Hét vezér u. 21.
Martonné Lakos Klára	Zalaegerszeg, Gólyahír u. 1.
Andris György	Zalaegerszeg, Patkó u. 20.
Bálint Zoltán	Zalaegerszeg, Gólyahír u. 9.
Horváth István	Zalaegerszeg, Csácsi út 25.
Ledneczky János	Zalaegerszeg, Szó köz 1.
Lukács Péter	Zalaegerszeg, Patkó u. 43.
Nádaskay Zoltán	Zalaegerszeg, Nyerges u. 84.

szám alatti lakosokat megválasztja.

Megbízatusuk a következő önkormányzati képviselő választás napjáig tart.

A közgyűlés felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

Határidő: 2011. április 15.

Felelős: Herkliné Ebedli Gyöngyi önkormányzati képviselő

Gyutai Csaba:

Mielőtt folytatnánk a munkát, tisztelettel köszöntöm Némethné Dr. Gergics Mártát, a Szociális, Egészségügyi és Esélyegyenlőségi Bizottság leendő tagját, aki „civilben” főiskolai tanszékvezető, főiskolai docens, és aki megtisztelt bennünket azzal, hogy betegen is megjelent a közgyűlésen. A tisztelt közgyűlés hozzájárulásával lehetőség van

arra, hogy esküt tegyen, így a bizottság következő ülésén már aktívan részt tud venni. Felkérem Némethné Dr. Gergics Mártát, mondja utánam az eskü szövegét:

„Én (név) esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Zalaegerszeg fejlődésének előmozdítása, és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Isten engem úgy segítjen!”

Gratulálunk, jó munkát kívánunk a továbbiakban.

11. A Parkoló-Gazda Kft. tevékenységének középtávú koncepciója, az ügyvezető megbízási szerződésének meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Nagy Andrást, a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, és egyben a Parkoló-Gazda Kft. megbízott ügyvezetőjét. A testület előtt ismert, hogy gazdálkodási szabálytalanságok voltak a cégnél, ezért az ügyvezetőt leváltottuk. Áttekintettük a cég helyzetét. Előttünk van az áttekintés végeredménye, ebből kiderül, hogy nagy munkát végeztek ügyvezető úr és munkatársai. Látjuk, hogy a parkolási jogosultságok szigorítása után lényegében más helyzet alakult ki a város parkolásában. Látjuk, hogy a parkolási rendszer fejlesztésére van szükség, ami egyfelől jelent technikai fejlesztést, másfelől jelenthet olyan fejlesztést is, hogy a nagy érmeforgalom kezelése, a biztonsági szempontok érvényesülése meglehetősen nehézkes. A nagy érmeforgalom helyett készpénzkímélő technikákat vezessünk be, és ami a város szempontjából fontos, hogy ebből a tevékenységből származó bevételek befolyjanak a város kasszájába. Fontos, hogy lehetőség szerint ezek növekedjenek egy normális díjszint mellett. A javaslatunk, hogy a két cég összevonásra kerüljön. Ez bizonyos lehetőséget nyújt arra, hogy az összevont cégméret lehetőségeiből ne kelljen könyvelőt fizetni, és egyéb olyan szinergikus előnyök jelentkeznek az önkormányzat és az összevont cég esetében, amely miatt érdemes ezt megfontolni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni, és természetesen igazgató úrnak is szót adok, amennyiben kívánja.

Major Gábor:

Egy olyan tervezettel van dolgunk, amely egy célt próbál mindenáron alátámasztani. Az elmúlt időszak – ha jól emlékszem, két hónap távlatáról beszélünk – nem biztos, hogy megfelelően alá tudja támasztani annak indokoltságát, hogy miért van szükség az összevonásra. Egyrésztől még nem láttuk annak bizonyítottságát, hogy ez az új struktúra életképes, és mennyire tud hatékonyan működni egy új ügyvezetővel a két külön cég. Nem látom azokat a garanciákat ebben az anyagban, amelyek azt szolgálnák, és azt bizonyítanák, hogy összeolvadva egy vízfejjel – és ezzel nem bántani akarok senkit –, hogyan lehetne hatékonyabban, jobban működtetni ezt a céget, mint amúgy külön-külön. Annak idején az önkormányzat pont azért döntött a Parkoló-Gazda Kft. kiválásáról, hiszen úgy látta ennek a területnek a fejlődését biztosítottnak, ha ezt egy önálló társaságként teszi. Ha megnézzük az előterjesztést, abban számos ellentmondás található azzal kapcsolatban, hogy milyen lehetőségek vannak magával az összeolvadással. Ha egy önkormányzat tulajdonosa cégeknek, akkor azokat a költségcsökkentéseket, amiket itt egy összevonással el lehet érni, akkor azt külön-külön is meg lehet tenni. Akár a könyvelést vagy a könyvvizsgálói kapacitást nézzük, ha a Városgazdálkodási Kft.-nél van olyan kapacitás, amelyik elbírja ennek a kft.-nek a könyvelési dolgait, akkor azt egy egyszerű megállapodással, megbízási szerződéssel

meg lehet tenni egy kedvezményes díjért. Ha nem, akkor nyilván új személyt kell felvenni erre a feladatra, akkor az megint bérnövekedéssel fog járni. Ha megnézzük az előterjesztést, szerepel benne egy olyan pont is, hogy: „...*így a Városgazdálkodási Kft. erőforrásainak felhasználásával kismértékű általános költségemelkedés mellett a parkolási tevékenység folytatására is sor kerülhet, ágazati betagozódással.*” Nem értem, hogy van költségcsökkentés az egyik oldalon, ha pár sorral lejjebb költségemelkedésről szól az anyag. A gazdaságosságára való tekintettel egészen odáig rendben volt a Parkoló-Gazda Kft. gazdálkodása, ameddig a két hitelfelvételre nem lett önkéntesen rákényszerítve a kft. A hitelek miatt romlott jelentősen a kft. eredményessége. Ezért nem nagyon értem, ez hogyan változna egy összeolvadással. Nyilván magának a kft-nek a számai e tekintetben nem változnának, csupán a nagy egész kozmetikázná valamennyire a teljesítményt. Ha megnézzük ezen kívül a kiadásait a Parkoló-Gazda Kft-nek, akkor annak a többsége nem másból áll, mint az önkormányzatnak visszafizetendő területhasználati díjból, ezen meg az önkormányzat tudna változtatni, ha akarna. Bár úgy gondoljuk, hogy erre szándék nem nagyon van, hiszen az a célja az önkormányzatnak, hogy minél nagyobb bevételre tegyen szert. Summázva a mondandómat, kicsit több kifutási lehetőséget kellene adni magának az elképzelésnek. Ugyan december 31. a tervezett összeolvadási határidő, de meg kellene nézni, hogy önállóan, az új felügyelettel mennyire tudna életképes maradni a kft., és akkor talán egy gazdasági év után sokkal eredményesebben és sokkal megfontoltabban lehetne olyan döntést hozni, ami akár az összeolvadást, akár a külön gazdasági társaságok fenntartását indokolhatná. Részemről azt javaslom, egyelőre ezt az anyagot jegeljük abban a tekintetben, hogy nézzük meg, önállóan hogyan tudna működni a társaság, akár ügyvezető úr megbízásával, akár egy ideiglenes megbízással. Utána, mikor már konkrét adatokkal rendelkezünk egy lezárt gazdasági év tekintetében, akkor döntsünk erről. Nem emlékszem, hogy korábban erről szó lett volna, és ha nincs az a gazdasági malőr a korábbi ügyvezető részéről, akkor nem is biztos, hogy napirenden lenne most ez a kérdés. Talán értelmes lenne egy kicsit kivárni és megnézni, hogy egy gazdasági év lezárása után hogyan állnak az önkormányzat tulajdonai, és utána döntsünk az esetleges hiányokról.

Gyutai Csaba:

Lehet, hogy akkor is napirenden lenne ez a kérdés, ha a korábbi ügyvezető még működne, dolgozna a cégben, hiszen ez a lehetőség már korábban is felvetődött. Sőt, az elmúlt években a városi vállalatok holdingba szervezésével is foglalkoztunk, az egy még szorosabb rendszert feltételezett volna, még szorosabb együttműködést a tagvállalatok részéről, bizonyos esetekben a tagvállalatok önállóságának az elvesztését is. Törekednünk kell mindenképpen optimális üzemméretek kialakítására, nem biztos, hogy egy ilyen kisebb céget meg kell tartani. Ha bevisszük a másik cégbe, a két cégnek az együttes árbevétele például fejlesztési lehetőségeket illetően is más, hiszen más egy közel egymilliárd forintos vagy több százmillió forintos árbevételű cég hitelfelvételi lehetősége, mint egy ennél jóval kisebb árbevétellel rendelkező társaságé. Ez egy jó megoldás, 2011. június 30. a határidő a határozati javaslat szerint. A vonatkozó gazdasági jogszabályok alapján ezt több fordulóban kell tárgyalnia a testületnek, és ez az első forduló.

Doszpoth Attila:

Szeretném megköszönni először is Nagy András ügyvezető úrnak és munkatársainak azt a munkát, amit ebben a témakörben eddig elvégeztek, még a múlt év végén bírta meg a közgyűlés ezzel a nem kis feladattal. Volt szerencsém részletesebben is rátekinteni a munkára, nagyon akkurátusan ment végig a problémákon és tárta fel a hiányosságokat,

és egyszerre adott rájuk megoldást is. Pár szóval reagálnék Major Gábor képviselő úr felvetéseire. Az összevonás/nem összevonás kérdését taglalta, hivatkozva arra, hogy korábban ez együtt volt. Az egy teljesen más időszak volt, egy átláthatatlan, kerestfinanszírozású megoldással. Ismerve azokat az eljárásokat, azokat a célokat magában a szervezetben ill. az adminisztrációban is, amit Nagy András ügyvezető úr elképzelt, úgy gondolom, ettől már nem kell tartani. Ilyen szempontból az összehasonlítás más alapon áll. Arra a kérdésre, hogy előjött volna-e a kérdés, igen, előjött volna. Az ügy pikantériája az, hogy a korábbi ügyvezetőnek a megbízatása lejárt volna nemsokára, tehát mindenképpen gondolkodni kellett volna, hogyan tovább, és ebben a kalapban már elképzelés szintjén benne volt ez a lehetőség. A költség-megtakarítással kapcsolatban az anyag tartalmazza, hogy egyszerűen ha dupla költségelemek esnek ki, akkor nyilván költség-megtakarítás van. Csak látszólagos ellentmondás, hogy az általános költségek kisebb mérvű abszolút számú emelése költségcsökkentést eredményez, ami viszont azt jelenti, hogy relatív költségcsökkentést. Tehát nyilván vannak olyan általános feladatok, amiket a parkológazda tevékenység általános körben láttat el, ez többletfeladat, viszont az egyéb megtakarítások a már összevont cég összes általános költsége tekintetében egy alacsonyabb százalékot eredményezhet. Amit Major Gábor képviselő úr felvetett, arra ez a magyarázat, de ügyvezető úr majd nyilván elmondja, erre gondoltak-e vagy sem az anyagnál. Az eddigi munka nem csak abban mérhető, hogy egy koncepció kialakult, hanem abban mérhető, hogy havonta több csörög a kasszában. Ehhez hozzájárulhat az a rendelet-módosítás is, amit elfogadott a közgyűlés az elmúlt alkalommal, bár még nyilván a hatása nem érződik. De az a munka, ami sokkal aprólékosabban tekinti át a dolgokat és kiküszöböli azokat a lehetőségeket, amik eddig – valljuk be – benne voltak a rendszerben, az a munka eredményezett már gazdaságilag is eredményeket. Az, hogy a Városgazdálkodási Kft-be kerül beolvasásra, abból a szempontból is a jövő tekintetében számomra megnyugtató, hogy több képviselővel együtt nem olyan régen részt vettünk egy fórumon a Városgazdálkodási Kft-nél, ahol az egyes ágazatok bemutatták az eredményeiket. Ott nagyon jól lehetett látni, hogy a kerestfinanszírozás abszolút elkerülésével külön-külön értékelve hogyan „versengenek” az ágazatok, hogy minél jobb szerepet, jobb eredményt érjenek el akár a kft-n belül is. Ebbe a sorba, ebbe az egészséges versenybe, ebbe a jól átlátható szerkezetbe nyugodtan bekapcsolódhat a Parkoló-Gazda Kft. is. Az egy éves működésre tett képviselő úr javaslatot, hogy akkor majd jobban látjuk az eredményeket. Az eredmények most is láthatók. A költség-megtakarítás viszont akkor érhető el nagyobb arányban, ha minél előbb ezt meglépjük.

Dr. Tóth László:

Azon képviselők egyike vagyok, akik azt a kort is megéltük, láttuk, amikor még ez a bizonyos három cég együtt volt, a Zala Depo Kft., a Városgazdálkodási Kft. és a Parkoló-Gazda Kft. Ekkor annak az eredménye 8-10 millió Ft közötti bruttó eredmény szokott lenni, az akkori beszámolókat elő lehet venni, meg lehet nézni. Voltak egyéb olyan jellegű objektív tényezők, ami miatt indokolt volt ennek a három önálló cégnek a megalakítása. Most ha a három cég eredményét összeszámoljuk, beleértve az önkormányzat részére fizetett használati díjat, plusz a cégeknek az eredményét, ez a 8 millió Ft most már 200 millió Ft körüli összeg, amit a Zala Depo Kft. használati díjként befizet az 120 millió Ft körüli, 37 millió Ft körüli a Parkoló-Gazda Kft., plusz ezen kívül még ami eredményt hoznak, tehát nem használati díjban, hanem adózás előtti eredményben jelentkezik, ill. adózás utáni mérleg szerinti eredményben, ez pedig durván 200 millió Ft. Mindenképpen felmerült volna, már a korábbi ciklusban is – ahogy alpolgármester úr is említette – a jelenlegi cégeink működésének a fejlesztésében gondolkodtunk és most is gondolkodunk, és nem biztos, hogy ez az utolsó lépés

ezekben az ügyekben. Ahogy számoltam, ha mindent, akár könyvvizsgálót, pénzügyi, számviteli rendszert illető, egyéb ügyvezetői tisztségviselői kifizetéseket nézzük, minimum 15 millió Ft-os megtakarításnak kell lennie éves szinten. Ez természetesen nem egy az egyben lenne, biztos, hogy 1-2 millió Ft-os általános igazgatási költségtöbblet jelentkezését is magával vonja, de minimum nettóban 10 millió Ft-os megtakarításnak kell lenni. Az anyag is írja, el is mondta Nagy András ügyvezető úr, hogy az új technikai fejlesztésekre való áttérés eddig jelenleg kb. 2,7 millió Ft-os árbevétel-arányos, 2 %-os működési költséget eredményezett. A 2 % helyett az új technikai újítások bevezetésével az amortizálódott rendszer felújítása most az árbevételnek 5 %-át kitevő költségét fogja jelenteni, ami messze elmarad amögött, amit az egységes cégnek a párhuzamos költségei nem fedeznének. Ebből a megtakarításból bőven lehet a többletköltségeket fedezni és azokat a technikai jellegű újításokat ill. az amortizálódott rendszernek a felújítását is el lehet végezni, amit idáig nem végeztek el. Lehet, hogy nem is volt annyira halaszthatatlanul szükséges, de ez a rendszer most már kb. tíz éve működik, tíz év alatt minden amortizálódik valamennyire, ill. vannak olyan technikai újítások, amit szintén be kell vezetni. A számításaim szerint a megtakarítások erre bőven fedezetet nyújtanak. A cégnek kellett volna saját magának ezt kitermelnie, aminek azért érdekes a mérlege és az év végi eredménye, mert az önkormányzat helyett a parkoló felújításokra a cég vette fel a hitelt, ennek a hitelnek a kitermelése a cég eredményét terheli. Ugyanakkor nem kell elfelejteni, hogy 37 millió Ft körüli területhasználati díjat fizettek be az önkormányzat részére. Ezt ha egybeszámítom és ha nem használati díjban, hanem eredményben jelenne meg, ami egy magasabb adózott osztalékot eredményezhetne, akkor ez azért még mindig bőven nyereséges. Nem tartanék attól, hogy ebből az önkormányzatnak bármilyen hátránya lesz, a Gazdasági Bizottság ülésén eléggé meginterjúvoltuk igazgató urat. A megtakarításokból előnye lesz az önkormányzatnak.

Dr. Kocsis Gyula:

Két vonatkozásban szeretnék hozzászólni. Dr. Tóth László képviselő úr már rávilágított arra, hogy a Pénzügyi Bizottság – egyetértve az összevonásról szóló javaslattal – miért vetette fel, hogy a beolvadást követően a végzett tevékenység jövedelmezősége nem csökkenhet. Ezt képviselő úr részleteiben kifejtette. Amiért a bizottság ezt a megjegyzést tette, hogy aggodalmunk volt abban, hogy az általános költségek megnövekedése miatt esetleg visszaesik a jövedelmezőség. Úgy tűnik, erre vonatkozóan a cégvezetés tud garanciát adni. A jövedelmezőséget még az is fogja segíteni, hogy magának a parkolásból befolyó bevételnek a hatékonysága is növekszik, tehát többen lesznek azok, akik fizetnek. Ez az ellenőrzés erősödésével elérhető, látszik, hogy ebben javulás van már. Ezzel is függ össze, amit kérdeznék, utalván polgármester úr bevezető szavaira, miszerint volt egy bizonyos jellegű jogellenes tevékenység, amely miatt intézkedni kellett. Ennek az intézkedésnek van már van valamilyen következménye? Hallottunk korábban arról, hogy hozzávetőlegesen mekkora kár volt, és ennek a visszafizetése részben megtörtént. Tétélesen feltárt-e már ezzel a jogellenes tevékenységgel okozott kár? A kárenyhítésre való törekvés hozott már eredményt? Történt visszafizetés? Lehet-e megbecsülni, hogy a hatékonyság növekedése ennek a jogellenes tevékenységnek a megszűnésével milyen mértékben javulhat? Elég finoman próbálok fogalmazni, mert nem csak az a kiemelt pénz volt ennek a tevékenységnek a gyümölcse, ami a pénztárból kifolyt, hanem valószínűleg abban is volt közrehatás, hogy maga a parkolási tevékenység a helyszínen nem volt teljesen hatékony – de ez csak feltételezés, egy vélemény a részemről. Legalábbis erre utalnak a javulás jelei.

Gyutai Csaba:

Az illetékes szervek a vizsgálatokat elkezdték, ezeknek az eredményéről még nincs tudomásunk. Még nem preidikálnék semmit e tekintetben. Az azonban bizonyos, hogy itt nem voltak korábban olyan precízen szabályozva a parkolási jogosultságok, mint ahogy ezt megtettük. Például a zalakarosi polgármester úr is megkeresett egy levélben, hogy felajánlanának nekünk két parkoló bérletet, cserébe, hogy mi is adjunk két zalaegerszegi parkoló bérletet. Ezt mi illedelmesen megköszöntük és mondtuk, hogy ilyenre Zalaegerszegen nincs lehetőség, a polgármesternek sincs ingyenes parkolási lehetősége, fizetni kell. Annak a lehetőségét természetesen meg kell teremteni, hogy ezeknél a parkoló berendezéseknél papírpénzzel is lehessen fizetni, mert most ez az érmeforgalom, ahogy egyre kevesebb érme van forgalomban, meglehetősen nehéz most már jegyet venni. Nem mindig van az embernél megfelelő érme, és akkor be kell futni valamelyik boltba váltani, amit szintén nem vesznek jó néven sok helyütt.

Kiss Ferenc:

Éppen most akartam felírni, hogy polgármester úrnak nincs parkolási engedélye, ez baj véleményem szerint, de biztosan van az autónak. Mivel bekerült a saját rendeletünkbe, hogy a hivatal autójának van parkolási engedélye, de adtunk az egyházak képviselőitől kezdve sok mindenkinek. De nem is erről akartam beszélni. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Parkoló-Gazda Kft. ügyvezetője március 31-ig dolgozzon ki egy reorganizációs tervet, amellyel összefüggésben a tevékenység stabilan, pénzügyileg áttekinthetően, és biztonságosan működik. Nem gondolom – erre ügyvezető úrtól választ is kérek –, hogy a reorganizációs terv kidolgozása alól mentesíti az, hogy most átalakítjuk a Parkoló-Gazda Kft-t, és összevonjuk a Városgazdálkodási Kft-vel. Az előterjesztés is részletesen foglalkozik azzal, hogy milyen problémáink vannak nekünk az egész parkolással, a Parkoló-Gazda Kft. működésével, polgármester úr is csak egyet emelt ki, és ez így igaz, hogy ma már túlhaladta azt az időt, hogy százforintosokkal a zsebünkben futkozunk, és próbálunk meg jegyet venni, mert éppen nincs annyi apró nálunk. Át kell alakítani és olyan pénzkímélő berendezéseket, elképzeléseket, technikákat kell alkalmazni, amelyek máshol már megvalósításra kerültek. Jól működik, Budapesten is bosszantó, amikor nem 120 Ft-os óradíjra, hanem 450 Ft-os óradíjra kell előkeresni az aprópénzt, hogy parkolni tudjunk. Ez igaz, ez feladat, ezt meg kell valósítani valamilyen módon, valamilyen új technika bevezetésével. Erre kell kidolgozni egy elképzelést. Egy középtávú parkolási stratégiánk is legyen a lehetőségeink felülvizsgálatára, módosítás erre is. Erre is tartalmaz az előterjesztés utalást, hisz a vizsgálat áttekintésére műszaki, gazdasági munkacsoport létrehozását javasolja, a tulajdonos támogatásával meg kell találni a jövőbeni működtetés alternatíváit a technikai rend és a parkolási területek átgondolásával. Végre tényleg át kell gondolni, mit akarunk csinálni Zalaegerszegen a parkolással, tudunk-e fejleszteni, vagy sem, milyen díjakat emelünk. A Gazdasági Bizottság is támogatta az előterjesztést, és bekerült az anyagba a könyvvizsgáló személyének a nevesítése, ezt kérte a bizottság, hogy a bizottsági ülésekre ne kipontozott előterjesztés és határozati javaslat kerüljön. Dr. Tóth László képviselő úr hozzászólása arra ösztökélt, hogy elmondjam, tíz évvel ezelőtt az volt az elv, hogy bontsuk szét ezeket a társaságokat, mert jobban áttekinthetőek lesznek, a gazdálkodásuk is jobban értékelhető. Akkor nem volt probléma, hogy egy helyett három ügyvezetői díj lesz, most az érvelésben az van, hogy az is megtakarítás, ha két ügyvezető helyett csak egy ügyvezetőt fogunk fizetni. Ez így igaz. Akkor a szétválás mellett érvelt, most pedig az összevonás mellett érvel. Valóban vannak ennek költségmegtakarítási eredményei is. De azért a veszély fennáll itt is, hogy egy működő Városgazdálkodási Kft-be most beolvad egy vegyes profilú Parkoló-Gazda Kft. Nem áll-e fenn az a veszély, amit akkor elmondtunk, hogy nem történik

keresztfinanszírozás, áttekinthetetlen lesz az egyes tevékenységek ágazatoknak a valós költségfelhasználása, bevételeinek a rendezése. Akkor amellett érveltünk, hogy tisztá profillal működjön egy vállalkozás, így jobban tudjuk ellenőrizni. Most úgy látjuk, hogy az általános költségek kismértékű növekedése az egyik kft-nél – gondolom összességében ez csökken –, tehát az általános költségek növekedése mellett mégis legyen összevonás a társaságok között. Ha ez azt a célt szolgálja, hogy Zalaegerszegen egy jó parkolási rend működjön, akkor ez működjön. Hogy mennyi pénz folyik most be? Talán Tombi Lajos képviselő úr véleménye cseng mindig bennem, ő kitalálta, hogy mi ezt a pénzt, ami most befolyik a vállalkozástól, hogyan tudjuk kivenni, hát úgy, hogy fizessenek bérleti díjat a parkolók használatáért. Kedves Dr. Tóth László képviselő úr, való igaz, hogy ezek a cégek befizetők voltak a 8-9 évvel ezelőtti 8 millió Ft-tal szemben, de ne felejtjük el, hogy ezeket a befizetéseket abból generáltuk, hogy azóta jelentősen megemeltük azokat a díjakat, amit átruházva a lakosságra, elvonunk ezektől a vállalkozásoktól. Ebből adódik a többletbefizetés, a tíz évvel ezelőtti parkolási díjak, hulladékszállítási díjak, elhelyezési díjak jóval alacsonyabbak voltak. Időközben egy extra díjmeléssel most elvonunk tőlük, ezzel azt tudjuk mondani, lám-lám, mennyi befizetése van. A lakosság fizeti meg, a lakossággal fizettetjük meg azt, hogy most a Parkoló-Gazda Kft-től elvonunk 60 millió Ft-ot, a lakossággal fizettetjük meg, hogy 120 millió Ft-ot elvonunk a Zala Depo Kft-től. Ez azt jelenti, büszkék lehetünk, hogy mennyit ki tudunk venni, de arra nem, hogy ezt a lakosság zsebéből vesszük ki azért, hogy a működésünkhöz valamilyen hozzájárulást fizessenek.

Gyutai Csaba:

Az iménti hozzászólás arra emlékeztetett, hogy lehet ezt másképp is csinálni. Jónéhány önkormányzat a saját hulladékgyűjtését eladta multinacionális vállalatnak, ott hasonlóak vagy még nagyobbak a lakosság terhei, és abból egy fillér haszna az önkormányzatnak nincs. Akkor most melyik a jobb megoldás, kedves képviselő úr? Az, hogy városi tulajdonban tartottuk az ilyen jellegű közszolgáltatást, és a köz számára ennek hozadéka van. Budapesten az egész parkolási rend áttekinthetetlen volt, most próbálják az egészet újraszabni. Magántársaságok szedtek nem ilyen díjakat, mint itt, hanem jónéhány helyen 5-600 Ft-ot kell fizetni óránként Budapesten. Ebből a Fővárosi Önkormányzatnak vagy a kerületi önkormányzatnak minimális hasznuk volt, vagy semmilyen hasznuk nem volt, az is magánzsebekbe vagy multinacionális vállalatok zsebébe került. Akkor kérdezem, melyik a jobb megoldás? Az, hogy városi kézben tartottuk ennek a tevékenységnek a hozamát, és a hozamból a köz céljára használjuk, vagy az, hogy akár eladta volna az önkormányzat? Lehet olyanokat mondani mindig, hogy ingyen legyen, ne legyen díj, stb., de nézzük meg a valóságot, nézzük meg azt, hogy az országban milyen állapotok vannak, és talán egy kicsit a saját kis szűk helyzetünktől tekintsünk el, nagyobb légtérben próbáljuk ezeket a kérdéseket értelmezni. Akkor láthatjuk, hogy az elmúlt időszakban itt nem rossz döntések születtek. Remélem, hogy most is egy jó úton indulunk el. Igenis, a cégvilágban változtatásokra van szükség, átszervezésekre van szükség, lehet, hogy új vállalatokat is kell alapítani. Igenis, az önkormányzatnak a cégvilágba is aktívan be kell kapcsolódnia, és ha vannak forrásai, akkor a gazdasági szférába is ezeket a forrásokat jövedelmeztetni kell, meg kell pörgetni ezeket a pénzeket. Egy önkormányzat nem lehet kívül a helyi gazdaságon.

Dékány Endre:

Többen hivatkoztak a múltira a Parkoló-Gazda Kft. életében. Valóban más a helyzet, mint annak idején, tíz évvel ezelőtt volt. Dr. Tóth László képviselő úr említette, hogy 5-8 millió Ft nyereséggel jelent meg akkor az akkori nagy cég, amiben nem láttuk, milyen

keresztfinanszírozások vannak. Sokkal rosszabb volt, nagyon jól emlékszem, amikor megláttam az akkori Városgazdálkodási Kft-nek a tíz évvel ezelőtti eredményét, amiben 17.000 Ft szerepelt.. Akkor szóltam is, hogy egy „e” betű lemaradt, mert 17.000 eFt (17 millió forint) az eredmény – ami nem túl nagy –, és akkor kiderült, hogy nem, az 17 ezer forint volt. Nyilván akkor teljesen jogos volt, hogy megcsináltuk a profiltisztítást. Most viszont egészen más a helyzet, a szervezeti és a gazdasági szempontokról esett már szó. Én arról szeretnék beszélni, hogy stratégiai céljaink is vannak a saját cégeinkkel, ebből szeretnék néhány dolgot felvillantani. A mostani helyzetben a Parkoló-Gazda Kft-nél egyfajta válsághelyzet volt, aminek a kezelését először is személyi oldalról kellett megoldani. Nagy András ügyvezető úr személyének a választása az ideiglenes munkára eleve egy jó döntés volt, láthatta a közgyűlés, hogy évekkal ezelőtt ő rendet tudott már tenni a Városgazdálkodási Kft-nél, és jó irányba vitte a munkát. Egy ilyen ideiglenes állapot nyilván sokáig nem tartható fenn, tehát ebből a szempontból, hogy beolvad a Parkoló-Gazda Kft. a Városgazdálkodási Kft-be, és az ő személyével folyik ennek a tevékenységnek az újjászervezése, ez egy jó dolog. A másik stratégiai szempont, hogy most egy erős parkolási üzletágra van szükségünk, amit úgy érzek, mégiscsak egyben, ezzel a nagy céggel egyfajta erőt tud mutatni. Egyrészt azon stratégiai célok is, amit pl. megtettünk akkor, amikor a kórház melletti parkoló megvalósítását kértük a Parkoló-Gazda Kft-től, és nyilván ez anyagilag megviselte a céget, de egyikünk sem mondhatja, hogy rossz döntés volt. Igenis ott azt a parkolót meg kellett építtetnünk, és ezt így tudtuk megvalósítani. Ugyanakkor a terheit viszi a cég. Egy másik fontos szempont volt a belvárosi rehabilitációs programon belül, amikor a Parkoló-Gazda Kft-től kértük, hogy tegye oda magát, hogy a mélyparkoló megvalósuljon, és ennek a történetnek még nincs vége annak ellenére, hogy úgy döntött a közgyűlés, hogy az a fajta mélyparkoló nem épül meg. A Gazdasági Bizottságban részletesen kifejtettem, amikor meghoztuk ezt a döntést, és a 72 férőhelyes felszíni parkolót valósítjuk meg, akkor egy 200 millió Ft-os új keletkezett azon a 1,5 milliárd Ft-os programon belül, amit még nekünk el kell boronálni. Most folyik a programon belül a támogatási szerződés módosítása, látszik, hogy szükség van még a Parkoló-Gazda Kft. – vagy más – erejére, hogy még további programelemeket vonjunk be ebbe a programba. Most azon dolgozunk, hogy a Sóház mellett a könyvtárral szemben lévő telken megépülhessen a Városfejlesztő Zrt-nek azon épülete, amely szükséges a piac rendbetételéhez, ennek a mélyparkoló részét be kellene emelnünk a rehabilitációs programhoz, hogy a támogatási és egyéb pénzügyi lyukat befoltozzuk. A Parkoló-Gazda Kft-nek még komoly feladatai vannak itt, ez egy olyan stratégiai cél, amely nyilván terheli a Parkoló-Gazda Kft-t, de sokkal könnyebben kezelhető, ha egy nagy, összevont cég áll mögötte. A keresztfinanszírozást nem tartom alapvetően bűnnek akkor, ha ez átláthatóan, jó irányban, jó célért valósul meg, nyitott könyvként kell ezt kezelni. Támogatom ezt a fajta beolvadást. Sokszor hangzik el a közgyűlésen, hogy mi a helyzet, miért piszkosak a parkolóink, miért nincs jobban felfestve, vita van mindig, hogy a Parkoló-Gazda Kft-nek kell-e ott takarítania vagy a Városgazdálkodási Kft-nek, néha még a Zala Depo Kft. hóeltakarítása is téma. Ez most egy kézben lesz, ebből a szempontból is egy átláthatóbb működést várunk. Még egy fontos stratégiai cél van, amire többen is utaltak, valóban meg kell újítanunk az egész városnak a parkolórendszerét, itt egy nagyobb stáb, egy komoly stáb tud ezért dolgozni ennél az új cégnél, ezért én az irányt jónak tartom. Sok munka lesz ezzel a dologgal, jó munkát kívánok hozzá.

Gyutai Csaba:

Nagy András ügyvezető igazgató urat kérdezem, most kíván-e reagálni az elhangzottakra, vagy a vita végén, egyben. Ügyvezető úr most kért szót.

Nagy András:

Egy olyan vitaanyagot sikerült ebből az előterjesztésből megtenni, aminek az iránya csak egy lehet, de ezt elsősorban gazdasági tényezők indokolják, nem pedig az emocionális döntések. Ezért azt szeretném különös tekintettel a figyelmébe ajánlani mindenkinek, hogy tíz évvel ezelőtti problémákat mai válaszokkal kell megoldanunk, azaz tíz évvel ezelőthöz képest gyökeresen változott a technikai és az eszközrendszer. Addig, amíg korábban egy teljesen új technikai eszközzel és segédlettel dolgozott a Parkoló-Gazda Kft., az mára már egy elavult technikának minősíthető. Árbevétel oldalról figyeltük, elemeztük az elmúlt éveket. Azt tudom mondani, hogy az elmúlt évek árbevétele nem változott, a díjemelések ellenére sem növekedett jelentős mértékben a parkolási szokások idomodásával a cég árbevétele, így aztán költségoldalról kellett megkeresni azokat az alternatív lehetőségeket, ami esetleg gazdaságilag indokolja a további működés mikéntjét. E tekintetben még egy nagyon fontos elem van, ez a korábbi közel 60-70 millió Ft értékű állóeszköz ma gyakorlatilag amortizáció után nulla értékű, jelentős technikai és meghibásodási technikákkal küszködünk, aminek a fenntartása a későbbiekben nem költségcsökkentést, hanem költségemelkedést okozna, ha ez a rendszer maradna tovább. Ha csak az internetre gondolunk és egyéb technikai megoldásokra, tíz év alatt jelentős változás történt, ezért a működési költségek oldaláról kell jelentős mértékben megközelítenünk a technikai átállást. Nem vagyok ennek szakembere, ezért nem is magam gondoltam ezt az alternatívát előtárni, hanem erre olyan munkacsoportot kell létrehozni, ami valós alternatívát adhat egy jelentős költségcsökkentett parkolás mellett úgy, hogy a lakosság díjai ne emelkedjenek, sőt, ha minél magasabb szintű és minél minőségibb szolgáltatásokat vesznek igénybe, akkor csökkenjenek ezek a parkolási díjak. Ez jó alternatíva. Miért van szükség fúzióra a gazdasági működés kapcsán? Ezek a feltételek, a fejlesztés alapjai jelen pillanatban a Parkoló-Gazda Kft-nél nem állnak rendelkezésre, nincs meg az a koordinációs és naprakész ügyviteli rendszer, ami időközben a Városgazdálkodási Kft-nél akár a finanszírozások nyomán követése, ill. a napi koordinációk tekintetében megvalósult. Viszont mindenképpen hozzá kell nyúlni ennek a technikai rendszernek a megvalósításához. Ha ugyanazt újítanánk meg, mint korábban, az 60-70 millió Ft-ba kerülne. Erre ma jelen pillanatban nincs pénz. Ennél jóval okosabb, ügyesebb alternatívát kell megtalálnunk. Tiszta szívvel javaslom az elmúlt időszak eredményeit követően is, hogy egy átlátható finanszírozás van a Városgazdálkodási Kft-nél, az elmúlt évek gazdasági eredményei ezt bizonyítják. A tulajdonos felé történő kötelezettségvállalások is ennek megfelelően történtek. Ugyanilyen garanciákat tudok adni a jövő tekintetében is. Nem vonnám kétségbe a tíz évvel ezelőtti döntést, hiszen az más körülmények, más helyzet, más technikai körülmények között született döntés volt. Jelen pillanatban azt látom, hogy egy árbevételét emelni nem tudó cég, jelentős költségekkel működő cég, a technikai eszközállományát megújítani nem tudja, meg kell teremteni annak a kereteit, hogy az a koncepció megvalósulhasson Zalaegerszegen. Ezeket a szinergikus hatásokat kihasználva lehet koncepciózusan megteremteni az alapját a jövő építésének. Elnézést, ha egy kicsit összefoglalva válaszoltam a kérdésekre, talán így a gondolkodásmód jobban átlátható, ill. kiegészíti a száraz anyagot. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Doszpoth Attila:

Kiss Ferenc képviselő úr anyagból kivett pár sorára reagálnék, amikor is a munkacsoport felállítását említette. A munkacsoport felállt, február elején elkezdtek a parkoló koncepció kidolgozását, ebbe a cég képviselője akkor részt is vett, és megyünk vele tovább. Az a kérésem, ha a képviselőknek – elsősorban a belvárosi képviselőknek –

ezzel kapcsolatban ötletük, észrevételük van, azt nyugodtan jelezzék felénk. Az első megbeszélés alkalmával már jöttek elő olyan elemek, amivel foglalkozni kell. Ez a munka elindult, ezt közösen végezzük a Parkoló-Gazda Kft-vel, közösen a képviselőkkel, és ha ebben a következő lépések megtörténnek, minden képviselőt értesíteni fogunk, hogy mindenki hozzá tudjon szólni, és a csoport munkájába be tudjanak kapcsolódni.

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úr kétszer is megszólított, a hozzászólása nyomán egy régi, '80-as évekbeli, 5/2-es vicc jutott eszembe. Őt volt aki mondta, kettő aki hallgatta. A jereváni rádió bemondta, hogy Moszkvában a Vörös téren Mercedeseket osztogatnak. Másnap bemondták, hogy a hír igaz, csak némi kiegészítésre szorul. Nem Moszkvában, hanem Leningrádban, nem a Vörös téren, hanem a Gorkij fasorban, nem Mercedeseket, hanem Volgákat, és nem osztogatnak hanem fosztogatnak. Körülbelül ennyi előzmény után csak annyit, nem felel meg a valóságnak, hogy a tíz évvel ezelőtti szétválasztásnak az eredményeit a lakosság fizette meg. Ugyanis a szétválasztás utáni egy-két évben már jelentkeztek ezek az eredmények, holott akkor már fejlesztésbe kezdett az önkormányzat. Tíz évvel ezelőtt egyetlen egy fejlesztése volt az akkori cégnek, mikor kicserélték az igazgatói autót bárszekrényes Ford Mondeora. Azóta természetesen egy csomó olyan fejlesztés volt, ami jelentős pénzbe került, és ezt természetesen a lakosság finanszírozta. Az extra díjakkal kapcsolatban pedig csak annyit, hogy ezeket az extra díjakat – ha már átmegyünk demagógiába, hadd mondjam el – a szocialista kormányzat alatt meghozott kormányrendelet tette kötelezővé, amelyik azt mondta ki, hogy az amortizációt, az értékcsökkenést be kell építeni az árakba és ki kell terhelni a lakosságra. Mi csak ezt a kormányrendeletet hajtottuk végre, így került be akár a vízdíjknál, akár a hulladékszállítási ill. deponálási használati díjknál a díjakba. Nem beszélve arról, hogy azóta pl. a Zala Depo Kft. is, de a Parkoló-Gazda Kft. is jelentős fejlesztéseket hajtott végre, ehhez hiteleket vett fel, azóta hulladéktárolás, szelektív hulladékgyűjtés, ISPA programban való részvétel, sok minden olyan jelentkezett, ami költségeinek csak egy részét hárítottuk át. Még így is az utolsók között vagyunk a hulladékszállítási és –tárolási díjjal, valamint a parkolási díj tekintetében az országban. Nem az okozta az eredményt, hanem egy racionálisabb gazdálkodás. Ott bizony nem voltak fejlesztések, hanem olyan átláthatatlan keresztfinanszírozás volt. De a mostani struktúra ill. Dékány Endre képviselő úr által is elmondott céggel kapcsolatos fejlesztési tervek, az átláthatóság mindenképpen garantálja, hogy erre most ne kerüljön sor.

Tombi Lajos:

Támogatom az előterjesztést. Van olyan technika, ami elavul tíz év alatt, de vannak elvek, amelyek nem avulnak el. Most is tartom azt, amit majdnem tíz évvel ezelőtt is mondtam, hogy a város számára nincs alternatívája annak, hogy mi bérleti díjként vesszük ki a Parkoló-Gazda Kft-nél termelt javakat, semmint az adózott nyereségből tesszük így, ez teljesen egyértelmű a közösség javára. Egy kicsit eltávolodtunk az eredeti céltól. Dr. Tóth László képviselő úrral értek egyet, a díjemelések meg sem közelítik, nagyságrendi eltérés van azzal a haszonnal, ami akár fejlesztésekben, akár a kivétben megjelentek. Bölcs döntés volt akkor a cég létrehozása, mert akkor ez kellett, és rendbe tette nem csak a parkoló részt, hanem a többit is. Az is felmerült – szinte folyamatosan – ha a fejlesztések a végére érnek, akkor akár intézményként is működhet ez a rendszer, de fejleszteni egy intézményt nem volt a legalkalmasabb, tehát ez lekerült a napirendről. A parkolási rendszer minden városban nagyon érdekesen működik, mindig hajlamosak vagyunk csak a gazdasági részét nézni. De nem csak erről szól a történet, hanem a parkolási rendszerről és a díjakról. Meg lehetne tenni, hogy adóval

például ezt az 50-60 millió Ft-ot beszédni és hagyni, odadobni a gyepelőt a lovak közé. Csak most már a nagyobb részt mindenhol a forgalomszervezés és –szabályozási részt adja, tehát káosz lenne a belvárosban. Arról se feledkezzünk meg, hogy alkalmasint néhány tucat munkahelyet is jelent az üzemelésnek a fenntartása. Próbáljuk meg az összevonást. Tíz évvel ezelőtt még Magyarországon a parkolási rendszer olyan volt, hogy volt ahol automatás rendszer volt, jött aztán a számítógépes, de ez is egyfelé megy a mai technika vívmányaival. Túlléptünk ezeken a gyerekbetegségeken, ellenőrizhető, kontrollálható a dolog, be fogja tölteni azt a szerepet, ami majd a fejlesztésekben való részvételben, a rekonstrukcióban valósul meg. Nagyon nem lehet fejleszteni, erre azért felhívnom a figyelmet, ez nem egy végtelen, srófolható pénzszivattyú. Ezeket a pénzeket beszédjük a költségvetésbe, a költségvetés nagyobb része meg visszajön fejlesztésekbe. Parkoló fejlesztés, járdafejlesztés, amire lakossági igény jelentkezik. Ugyanaz a lakos jelentkezik a parkoló fejlesztésre és a járdafejlesztésre, aki egyébként fizeti a parkolási díjat. Ez végtelenül nem srófolható. Csinálhatunk sokkal több parkolót, tehetünk sokkal több automatát, megemelhetjük a díjakat, de van egy pénzösszeg, amit a lakosság kifizet a parkolásért, ez pedig nem fog növekedni, legfeljebb átrendeződik. Legfeljebb akkor nem a drága belvárosi parkolóba fog parkolni, hanem kimegy a multihoz, aki viszont nem fog helyi adót fizetni, és vélhetően a város rosszabbul fog járni. Óvatosan és bölcsen kell járni. Mindig az volt az elmúlt évek rendszere – és ehhez most is tartjuk magunkat nem csak a parkolási, hanem a közüzemi díjak tekintetében is –, hogy Zalaegerszeg valahol a középmezőnyben kell hogy elhelyezkedjen a nagyvárosok között. Vannak nálunk lényegesen drágább helyek és vannak sokkal olcsóbbak is. Parkolásban talán egy kicsit még szabályozásra szorul az nálunk, hogy nem nagy a skála. Van amelyik városban nagyobbak a szélsőségek, vannak jóval olcsóbb parkolóhelyek is, és méregdrága belvárosi, viszonylag kevés számú parkolóhely is. Szinte arra nyomják az autósokat, hogy ne menjenek autóval a belvárosba. Mi még itt nem tartunk. Lépjük meg most, amit meg lehet lépni. Miután adott helyzet volt a vezetőváltással, akkor a legjobb megoldásnak azt tartom, ha ez a Városgazdálkodási Kft. keretein belül fog rendeződni. Meglátjuk – ahogy polgármester úr is mondta –, nincs még vége ennek a történetnek, hiszen nem csak a Parkoló-Gazda Kft. és a Városgazdálkodási Kft., hanem még egy tucat cég van, aminek lehet, hogy a szerepe is megváltozott. A fiatalabb képviselők nem emlékeznek rá, addig volt szükség a vagyonkezelő cégünkre is, amíg vagyon volt. Amikor már nem volt papírvagyon, meg kellett szüntetni a céget, nem volt miért fenntartani. Vélhetően ugyanez lesz majd a sorsa a holding vagy egyéb elképzeléseknek is.

Kiss Ferenc:

A felvetésre reagálnék, szerintem mi 1994-től soha nem támogattunk olyan jellegű elképzelést, hogy ebben a városban bármely önkormányzati közszolgáltatást privatizáljanak, eladjanak, vagy idegen kézbe, külső vállalkozásba adjanak. Ez helyes, ennek örülök is, hogy a jelenlegi és azóta regnáló városvezetés ugyanezt az elvet tartotta szem előtt. Ezt nem kell itt lebegtetni, mert ilyen gondolat szerintem fel sem vetődött részemről, a többiek nevében nem tudok nyilatkozni. Dr. Tóth László képviselő úrnak mondom, hogy a hozzászólásommal azt sikerült elérni, hogy részben szembesítettük az akkori felvetésekkel, és egy kis magyarázkodás is lett ebből. A viccedet meg már harmadszor mondtad el, legközelebb már rövidebb lesz, kimaradnak az egyéb mellékmondatok belőle. Egy kicsi demagóg bejelentés – vagy kijelentés – mindig beleötvöződik képviselő úr mondandójába. 1999-2000-ben az volt a fő gondolata és problémája az akkori többségben lévő fideszes önkormányzati frakciónak, hogyan lehet az akkori MSZP-s ügyvezetőt leváltani. Ismerősek a mostani gyakorlatok is. Ha nem lehet leváltani, akkor szét kell szedni a céget, és ki kell szervezni alóla mindent,

innentől megszűnik neki a tevékenysége és pályázhat egy újabb beosztásra, újabb ügyvezetésre, ahol az esélye már nem valószínű, hogy reális. Ettől eltekintve úgy gondolom, az a járható út, amit Doszpoth Attila alpolgármester úr elmondott, hogy elindítani a munkát, előreviszi, és jobbá teszi Zalaegerszegen a parkolást. De mi ezt úgy képzeltük el, hogy előbb van egy tisztább kép, van egy program, egy stratégia, és akkor döntünk a cég összevonásáról. A gyakorlat most az, hogy először vonjuk össze a céget, aztán majd utána meglátjuk, mi a stratégia, van-e kerestfinanszírozás, takarékosabban tud-e működni, hatékonyabban tudunk-e ebből valami jót csinálni. Talán Dékány Endre képviselő úr utalt rá, hogy eddig is a Parkoló-Gazda Kft. szerződésben volt a Városgazdálkodási Kft-vel, és fizetett azért, hogy a parkolók tiszták legyenek. Most egy kézbe kerül, aki működteti a parkolást, az fogja tisztán is tartani. Ebből bevétel már nem lesz, hanem egy kalapban lesz az a tevékenység, amiből az eddigi finanszírozás megtörténhetett. Most kerestfinanszírozás lesz belőle. Amit az eddigi időszakban tettünk, és hogy azért kell meglépnünk, mert veszteséges a kft., hát talán mi képviselők is felelősek vagyunk, sokszor belekényszerítettük. A mostani bevételekből mi kényszerítettük bele, hogy hitelt vegyen fel, és ezért veszteséges. Tehát az nem jó érv, hogy azért vonjuk össze, mert veszteséges a vállalkozás.

Gyutai Csaba:

Nem veszteséges. Ez egy pénzügyi veszteség. Ha nem kérjük azt tőlük, hogy közterület használati díjat fizessenek a parkolók után, akkor számvitelileg is nyereséges a cég. Ezt így kell felfogni, nincs ezzel különösebb gond.

Dr. Tóth László:

Kiss Ferenc képviselő úrnak csak egy mondat. A megfogalmazott kritikák, kérdések benne vannak az anyagban. El kellene olvasni.

Major Gábor:

Rossz hírem van Dr. Tóth László képviselő úrnak, elolvastuk az anyagot, pont ezért vannak ezek az észrevételeink. A szekér megelőzte a lovat. Volt egy elképzelés, hogy össze kell vonni a cégeket, ezt megpróbáljuk alátámasztani mindenfajta dologgal. Ha az a jövő, hogy össze kell vonni a cégeket, akkor nyilván lehet ez egy alternatíva, de ahhoz először alá kell támasztani. Azt a vizsgálóbizottságot, munkacsoportot fel kell állítani, a munkacsoportnak el kell végeznie a munkáját, és úgy tegyen javaslatot, amikor látjuk a konkrét elképzeléseket. Arra pedig, amit említett képviselő úr, hogy kb. 8-10 millió Ft megtakarítás van, az ügyvezető úr most ingyen látja el a feladatot a két cégben, a szerződése szerint majd prémiumot fog kapni, de amúgy a prémiumot így is úgy is ki kellett volna fizetni ha eredményes a cég, mert különben meg nem kell fizetni. Az, hogy átvállalhat-e a Városgazdálkodási Kft. feladatokat a Parkoló-Gazda Kft-től, könyvelési, könyvvizsgálói, egyéb feladatokat, hát minden további nélkül átvállalhat. Ezzel ugyanúgy lehet csökkenteni a költségeket. Az, hogy a fejlesztések milyen irányba haladnak tovább, azt természetesen ügyvezető úrnak az eddigi kiváló munkája alátámasztja, ha vannak pozitív és jó elképzelések, akkor ezt egy megfelelő ügyvezető megfelelően a helyén tudja kezelni, és jó irányba tudja vinni a céget. De ez még nem indokolja magát az összevonást. Mi azt kérjük, hogy először nézzük meg, hogy a cég ezekkel az új elképzelésekkel, új gazdasági koncepcióval életképes-e. Ha életképes, hogyan életképes jobban, önállóan vagy összevonva, és támasszuk alá konkrétumokkal. Most jelenleg egy elképzelést látunk, igazából nagyon sok konkrétum még ebben az anyagban nincs, csak hogy várhatóan jobb lesz a megtérülés. Támasszuk alá gazdasági mutatókkal, mint ahogy egy ilyen összevonás előtt illik, és akkor utána lehet konkrétumokról dönteni, utána lehet megnézni azt az utat, ami járható. Nem vagyunk

mi sem az ellen, hogy összevonjuk a cégeket, félreértés ne essék. Mi csak azt kérjük, hogy egy folyamatot, magát az eljárást tartsuk be, nézzük meg először, tényleg szükséges-e, ne pedig előre döntsük el, majd utána támasszuk alá. Ügyvezető úrnak az eddigi munkáját megköszönöm, sok sikert kívánok hozzá a jövőben is, tényleg szükség van arra, hogy egy új koncepció létjogosultságot kapjon. De először a lépcsőn úgy kell felmenni, hogy egyesével, lépcsőfokonként, nem pedig felugrunk, aztán majd meglátjuk, hogy mentünk fel. Csak ezt a gondolatot szeretném mindenkiben elvetni, először nézzük meg, tényleg van-e realitása, ha van, akkor felelősségteljesen tudunk benne dönteni.

Gyutai Csaba:

Kérdezem ügyvezető urat, kíván-e reagálni a felvetésekre.

Nagy András:

Egyetlen dolgot szeretnék elmondani. Ahhoz, hogy egy hosszú távú koncepció szakmailag is megvalósulasson Zalaegerszeg parkolásában, ahhoz az erőforrások jelen pillanatban a Parkoló-Gazda Kft. esetében nem állnak rendelkezésre. Ezt tudom megerősíteni. Jelentős tartozásállományt halmozott fel a cég, ennek is a pénzügyi technikai kezelése is komoly technikát fog igényelni a későbbiekben, ill. annak az alapjait kell megteremteni pénzügyileg, gazdaságilag, szinergikusan, egy másik csoporton belül, és ennek – úgy gondoltam – megfelelő alapot teremthet a Városgazdálkodási Kft. szakmai bázisa. Ezzel zárnám a magam részéről. Valamennyi munkatársam mind a Parkoló-Gazda Kft-nél, mind pedig a Városgazdálkodási Kft-nél nagyon sok munkát és energiát tesz abba bele, hogy ezek a folyamatok napról-napra érzékelhetően javuljanak mind gazdasági, mind erkölcsi tekintetben Zalaegerszeg hétköznapjaiban.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás nem lévén a vitát lezárom. Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 40/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Parkoló-Gazda Kft.-nek a Városgazdálkodási Kft.-be történő beolvadását.
A közgyűlés fölkéri az ügyvezetőket, hogy készítsék el a két gazdasági társaság 2010. december 31-i fordulónapra vonatkozó vagyonszerűségi-tervezetét és vagyonszerűségi-tervezetét, az átalakulással létrejövő gazdasági társaság (nyitó) vagyonszerűségi-tervezetét és vagyonszerűségi tervezetét, az átvevő gazdasági társaság alapító okirat módosításának, valamint az egyesülési szerződésnek a tervezetét.
A közgyűlés javasolja, hogy a vagyonszerűségi illetve vagyonszerűségi-tervezetek felülvizsgálatával Simon Krisztina (kamarai tagsági szám: 006298) könyvvizsgáló kerüljön megbízásra.
A közgyűlés felkéri az ügyvezetőt, hogy az egyesüléssel létrejövő gazdasági társaság 2011. évi üzleti tervét a második döntéssel egyidejűleg terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: felkérésre Nagy András ügyvezető

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. április 01. napjától 2011. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra meghosszabbítja Nagy András Parkoló-Gazda Kft-nél fennálló ügyvezetői megbízását. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő megbízási szerződés módosítás aláírására. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyvezetőt, hogy az adatok változását a Cégbíróságon jelentse be.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester
felkérésre: Nagy András ügyvezető

12. A Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény magasabb vezetője közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetése, valamint az intézmény magasabb vezetői munkaköre helyettesítéssel történő ellátása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Nadrai László igazgató urat és Bencze Andrea igazgató-helyettes asszonyt. Nadrai László igazgató úr nyugdíjba szeretne vonulni, sokat tett a város közoktatásáért, különösen azon a nehéz területen, ahol ő állt őrt. Nem egyszerű feladat nehéz élethelyzetű fiatalokat, embereket eljuttatni lehetőség szerint egy normális, egészséges és tisztességes élethez. Ezt az iskola és az iskola igazgatója becsülettel megtette az elmúlt évtizedekben. Engedjék meg, hogy mindannyiunk nevében köszönetet mondjak Nadrai László igazgató úrnak. Időközben kiírtunk egy pályázatot a megüresedett igazgatói pozíció betöltésére, erre érvényes pályázat nem érkezett. Ezért javasoljuk, hogy Bencze Andreát, az iskola igazgató-helyettesét bízzuk meg a magasabb vezetői feladatokkal 2012. július 31-ig.

Balaicz Zoltán:

Csatlakozom polgármester úr szavaihoz. Igazgató úr 1991-től az intézmény vezetője, 20 évet töltött el a Béke ligeti intézmény vezetői posztján. Ez az iskola rendkívül fontos szerepet töltött és tölt be a város oktatási rendszerében, enyhe és közép súlyos értelmi fogyatékos gyermekeket látnak el. Nem csak az intézmény maga fontos, hanem kihatással van a többi oktatási intézményünkre is, hiszen az iskolában állományban lévő logopédusok részt vesznek az óvodáinkban a szakmai munkában, míg az intézményben szintén állományban lévő gyógypedagógusok a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásában segítenek a többi oktatási intézményünkben. A Béke ligeti iskola az elmúlt két évtizedben ezen szakmai eredményeket tekintve fontos intézményünké vált, ebben Nadrai László igazgató úrnak elvülhetetlen érdemei vannak, ezt én is szeretném megköszönni polgármester úrhoz csatlakozva. Augusztus 01-ig fogja betölteni ezt a posztot, a következő egy évre jó munkát szeretnék kívánni Bencze Andrea kollégánknak, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a megadott határidőig gondoskodni fog arról, hogy újra kiírásra kerüljön a pályázat, és nagyon bízunk benne, lesz olyan pályázó és érvényes pályázat, melynek eredményeképpen 2012. augusztus 01-től egy új intézményvezető elfoglalhatja posztját.

Dékány Endre:

A Béke ligeti iskola a választókerületben található, ezért munkakapcsolatban is többször voltam igazgató úrral. De ennél talán többet mond, hogy közvetlen az iskola mellett van a munkahelyem, naponta találkozom az iskola mindennapi létével, a gyerekekkel, az oktatókkal. El kell mondanom, nagyon tisztességes és nagyon odaadó munka folyik ennél az intézménynél, különösen igaz ez igazgató úrra, aki összefogja ezt a testületet. Valóban nem csak az oktatásban, hanem egészségügyi, szociális problémákkal kell ott naponta megküzdeni, egy példamutató életvitel folyik az iskolában és a környékén is. Több cikluson keresztül sosem volt az iskola az önkormányzat előtt, hogy bármilyen problémát kellett volna kezelni. Megköszönöm igazgató úrnak az odaadó munkát, és rajta keresztül minden pedagógusnak az iskolában. Jó egészséget, nyugdíjas éveket kívánok. Igazgató-helyettes asszonynak szintén gratulálok a megbízásához, és jó egészséget kívánok a további munkához.

Gyutai Csaba:

Az iskola kollektívájának és a szülői közösségnek jó hír, hogy ugyan zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés, de elmondhatjuk, ha döntünk a pályázat feltételeinek a biztosításáról, akkor reményeink szerint az idei évben az iskola teljes mértékben akadály-mentesítésre kerül.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, a határozati javaslat pontjairól egyenként szükséges szavazni.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 1.) pontjáról, igazgató úr felmentéséről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 1.) pontját.

Kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 2.) pontjáról, Bencze Andrea igazgató-helyettes asszony megbízásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a határozati javaslat 2.) pontját.

Kérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak a határozati javaslat 3.) pontjáról, az újabb pályázat kiírásáról, amit technikailag az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság fog bonyolítani. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 41/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Módszertani Intézmény igazgatója, Nadrai László közalkalmazotti jogviszonyát 2011. december 1-i hatállyal felmentéssel megszünteti. A 2011. április 1-től 2011. december 1-ig terjedő felmentési időn belül 2011. augusztus 1-től a munkavégzés alól Nadrai Lászlót a közgyűlés mentesíti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közalkalmazotti jogviszony felmentéssel történő megszüntetésével kapcsolatos okiratok elkészíttetéséről gondoskodjék.

Határidő: 2011. április 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátására 2011. augusztus 1-től 2012.

július 31-ig az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint Bencze Andrea I. igazgatóhelyettest bízta meg.

Határidő: a helyettesítési megbízás elkészítésére: 2011. augusztus 1.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy a Béke ligeti Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Módszertani Intézmény magasabb vezetői beosztására a pályázat meghirdetéséről gondoskodjék.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Gecse Péter, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

13. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programjának és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiájának (2007-2013) felülvizsgálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Ebben az anyagban a melléklet a lényeg, a mellékletben a 4. oszlop, ahol néhány javasolt módosítást teszünk meg a korábbi gazdasági programon. Az ököváros koncepcióból következően megvizsgáljuk a biogáz alapú tömegközlekedés fejlesztését, intézkedést teszünk a Széchenyi terv pályázati forrásaihoz való, vállalkozások esetében a hozzájutást segítő konstrukció kidolgozására. Erről a sajtóban már néhány hír megjelent, de még a pontos elképzelést csiszolgatnunk kell. Kiegészül a korábbi gazdasági program a vállalkozói szenátus létrejöttével és működtetésével. Az utolsó pont, ami nagyon fontos, és ebben a teremben mindenki egyetért vele, a város elérhetőségének a javítása, és elsősorban az M8-as és az M9-es Térségi Területfejlesztési Tanácsokban való részvétel, aminek reményeink szerint eredménye mindkét út fejlesztése. Az M9-es esetében addig eljutottunk már, hogy a korábbi még időpontot sem jelző megvalósításról most már a kormányzat 2020-as építéssel számol. Már időpontunk van, innentől a feladat az, hogy ebből a 2020-ból a mai naphoz minél közelebbi időpontot próbáljunk összehozni. A másik eredmény, hogy a közlekedési kormányzat egy megvalósíthatósági tanulmány elkészítését rendelte meg, ez várhatóan márciusra elkészül, ehhez az észrevételeinket mind a nyomvonalra, mind a későbbi kialakításra vonatkozóan megtettük. A Vas megyei ellentétes álláspontokkal szemben az M9-es Térségi Területfejlesztési Tanácsban a zalaegerszegi és a zalai álláspontot fogadtattuk el, tehát nem az M86-os út túlzott fejlesztése, hanem az M9-es út fejlesztésének a beépítése a távlati területfejlesztési koncepciókba. Ez a legfontosabb néhány elem, amit ez az előterjesztés tartalmaz. Ezen túl elkezdtünk a városvezetésben egy hosszú távú, új gazdaságfejlesztési programot is kidolgozni, amelyeknek a már meglévő programok lehetnek az alapjai, és a most javasolt elemekkel egészülne ki. Ezen túl még néhány új programelemet is fontolgatunk, amelyet természetesen majd a testület elé hoznánk. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Major Gábor:

A Zöldgazdaság-fejlesztési Programot esetleg még ki lehetne egészíteni a hulladék újrahasznosítási célkitűzésekkel, hiszen az anyag erről nem rendelkezik. A hulladék újrahasznosításnak több lehetősége is van azon kívül, hogy pl. a fémfelhasználás kiválogatása után a meglévő újrahasznosítható dolgokkal ill. magára a fűtésre és

energiatermelésre használható lehetőségeket is számba kellene venni. Javaslom, hogy ez a pont egészüljön ki a hulladék újrahasznosítás fejlesztésével.

Gyutai Csaba:

Alapvetően egyetértek ezzel, csak azt kellene megfontolnunk, hogy új hulladékgazdálkodási törvényt fog a Parlament elé terjeszteni a kormány, ebben egy olyan megoldás lesz, hogy egy nagy állami holding számára kell átadni a szelektíven gyűjtött hulladékot, kötelező lesz a szelektív gyűjtés. Várjuk meg azt javaslom, ez néhány hónap csak, amíg ennek a törvénynek a részleteit megismerjük, és fel tudunk készülni annak a várható hatásaira. Nyilván ez a saját vállalatunk esetében is majd bizonyos szinteken más működést feltételez. Elfogadom a javaslatot, de javaslom, várjuk meg ezt a néhány hónapot, amíg megszületik az új jogszabály.

Dr. Kocsis Gyula:

Egyetértek azzal, hogy az M9-est valóban közelebb kell időben is hozni a városhoz. Nem tudom, a nyomvonal-kijelölés hogyan alakul, de úgy gondolom, úgy is közelebb kell hozni a városhoz, miután az áldásai a közlekedési útvonalnak csak akkor gyümölcsözőek a város részére, ha közvetlenül mellette haladhat el, így gazdaság-élénkítő hatásait a város érzi. Egyetértek a Gazdaságfejlesztési Programmal is, a város áldásos viszonyba kerülhet, ha ennek hatásait megéri a lakosság, és a vállalkozók, akik ebben abszolút érdekeltek lehetnek. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy egészüljön ki a melléklet 1. pontja az időügyi ellátással és az egészségügyi ellátás fejlesztésével. Előterjesztőként polgármester úr erre reagálva azt mondja, támogatja ezt, de a jövőben alakulnak ki ennek a feltételei. A javaslatunk azért született meg, mert tudjuk, hogy a feltételek kialakulnak a jövőben, de ha nincs esetleg benne a programban, akkor a programhoz kapcsolt magyarázatok között azt érzékeltettük, hogy nem is lehet később erre pályázni. Ebbéli aggodalmunk volt az, amely ezt a javaslatot így megfogalmazta. Tombi Lajos képviselő úr bőségesen meg tudja indokolni a javaslatot, és hogy miért merült fel. Az Operatív Programot teljes szívvvel támogatni tudom.

Gyutai Csaba:

Sokat beszéltünk arról, hogy akkor lesz több lehetőségünk, ha a város bevételeit növelni tudjuk, és itt elsősorban természetesen a helyi adók növelésére lesz lehetőség, mindenekelőtt az iparüzési adóra. Zalaegerszegen két helyi adó van, az idegenforgalmi adó és az iparüzési adó. Az iparüzési adó mértéke most kb. 3-3,2 milliárd Ft között van, mozgásterünk akkor lesz, ha ezt milliárdokkal tudjuk növelni, a városi gazdaság úgy erősödik. Nyilván az állami transzferekből, az állami kapcsolatokból további pénz az ország eladósodottsága miatt rövid távon nem várható, ezért egyetlen lehetőségünk van, a saját gazdaságunk erősítése, ezért mindent meg kell tennünk. Ha érzékeltetni tudnám, Győrben az Audi többet adózik, mint a zalaegerszegi teljes iparüzési adóbevétele. Más lehetőségünk nincs, mint befektetni, beruházni, segíteni a helyi vállalkozásokat és lehetőség szerint befektetőket vonzani. Ezért irdatlan sokat dolgozunk, nehéz a befektetői környezet, de más út nincs.

Tombi Lajos:

Csatlakozom Dr. Kocsis Gyula képviselő úr által elmondottakhoz, a mellékletet kiegészítve tettük a javaslatot, mert semmilyen disszonancia nincs, ugyanarról beszélünk. Más egy Operatív Program, a mi programunk 2007-2013. között tartalmazza az egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztését, de ez laza. Olvastam a győri vagy a szombathelyi programot, ott egész bátrak és konkrétak, nem kevesebbet írnak le a programban. Győrnek pl. semmi köze nincs a kórházhoz, mert ott is megyei a kórház,

tehát nem városi érdekeltségű, de írja, hogy a győri kórház a régió vezető egészségügyi intézménye legyen. Ilyen típusú megfogalmazást tettek. Ehelyett mi azt írjuk, hogy fejlesztés. Nagyon korrekt módon ki van dolgozva az Operatív Programban a fejlesztés, de a mi programunk az önkormányzati feladatkörből indult ki, és elsősorban az alapellátás centrikus. Nem is vettük figyelembe akkor még a kórházi dolgokat. Államtitkár úr két héttel ezelőtt polgármester úr és a képviselők ügyködése folytán látogatást tett a kórházban, és meg is nevezte, hogy a kardiológia régióvezető szerep legyen. Ezeknek az alátámasztására a bizottsági ülésen felvetődött, hogy a mi Operatív Programunkban ne ez a viszonylag pongyola megfogalmazás legyen, hanem maradjon benn, de egészüljön ki azzal, hogy legalább a régió meghatározó szereplőjévé váljon mind a kórházunk, mind az időskori ellátásunk. Nem tudjuk még mi lesz 2013-ig, nagyjából determinálva vannak a források, de most készül a 2014-2020. terjedő Európai Unió program. Nem tudjuk, mi lesz a Széchenyi tervnél. Ahogy az egész rész preambulumban meg van fogalmazva nagyon helyesen, azok is szerepelhetnek egy Operatív Programban, amiben egyébként nincs meg a kormányzati partnerség, mert kevés a forrás és nem mindenre lesz lehetőség. A mi programunkban sokkal részletesebbnek kell lennie, egy menürendszernek kell lennie, hogy mi tudjunk alkalmazkodni a kiírt pályázatokhoz, ezért nem nagy baj, ha olyan dolgok is szerepelnek az Operatív Programunkban, amire egy éven belül nincs realitás. Viszont hivatkozási alapokat jelentenek a cégeknek, a gazdasági szereplőknek, a megye és a régiók szereplőinek. Ilyen alapon a munkahely-teremtés sem kellene, hogy szerepeljen benne, mert az meg nem önkormányzati feladat, de azért az egyik legfontosabb feladata mégiscsak az önkormányzatnak. Ugyan nem jogilag vagy hatáskörileg ide adott dolog, de ezzel élhetnek. Éppen azért, hogy segítsük az egészségügyi intézmények vagy a magánszektor esetleges időügyi ellátási beruházásait és pályázati lehetőségeit, nem lesz azzal rosszabb a programunk, ha a Gyógyító Magyarország – Egészségipari Program kiegészül. Ez meghatározó program lesz egyébként nem csak a régióban, hanem az egész országban, amire figyelnek. Az, hogy meghatározó egészségügyi és időügyi szerepet kívánunk a régióba, ez alapot adhat a majdani pályázóknak a pályázatra. Lehet, hogy sokan nem tudják, de én történelmi ismereteimből tudom, hogy Graz valójában nem ipari városként alapozta meg a mostani szerepét, hanem az volt a békebeli Magyarország nyugdíjas katonatisztjeinek a garnizonja. Amikor valaki a Monarchia egész területén viszonylag jó fizetéssel nyugdíjba ment, akkor Grazban vásárolt egy villát, és odatelepültek az ehhez kapcsolódó ellátások, és utána kezdett el iparosodni, mert ki kellett szolgálnia ezt a réteget. Nyugat-Dunántúl és benne Zalaegerszeg számára is osztanak talán lapot. Nagy jelentősége lesz az időügyi ellátásnak és az egészségiparnak, az elsődleges, másodlagos és a rehabilitációs szolgáltatásoknak is. Javasolom, hogy ezt szerepeltessük az Operatív Programban, egészítsük ki a meglévő 2.5 pontot, hogy az időügyi ellátás és a kórházfejlesztések folyamán a régió meghatározó szereplőivé szeretnénk válni. A győrieknél is valami ilyen homályos fogalmazás szerepel, bírálóként olvastam a pályázatukat, ezt a város előíranyozta a győri operatív programban.

Gyutai Csaba:

Egyetértek a javaslattal, de erről majd külön szavazni szükséges.

Pete Róbert:

Érdeklődni szeretnék, hogy erről a bizonyos városi bankról lehetne-e hallani bővebben, ill. a szállodaépítésről, hogy az megvalósul-e vagy sem. Esetleg vannak-e tervek – polgármester úrnak képviselőként van-e információja – az élelmiszeripar újjáépítésére, újjászervezésére akár országosan, akár helyi szinten. A vállalkozói szenátusba a

munkavállalók valamilyen formában képviselve lesznek-e, mert arra most nem kívánok részletesen kitérni, hogy egynémely cégeknél milyen foglalkoztatási viszonyok vannak, legyen az multi vagy nem multi. Tudni, hogy bizonyos építőipari cégeknél is ha vidéken kapnak munkát, 8-10 fős körletekben egy fürdővel, egy wc-vel helyezik el a munkatársaikat. Úgy gondoljuk, hogy ezeknek a hangoknak is valahogyan meg kellene jelenni a városvezetés felé.

Gyutai Csaba:

A bankról szólva talán nem is szerencsés ezt banknak nevezni. Ez egy pénzügyi szolgáltató vállalat lenne, de jobb híján nevezzük banknak. Ennek az előkészítése folyik, a vonatkozó jogszabályok megfelelő szigorú feltételekkel engedik ennek a létrehozását. Doszpoth Attila alpolgármester úrral és Béres László tanácsadó úrral ennek érdekében is számos tárgyalást folytattunk, hogy a rendelkezésre álló városi forráshoz hogyan lehet még további pénzeket szerezni. Ígéretes megbeszéléseket folytattunk állami tőkegarancia alapokkal, akik látnak ebben lehetőséget és látnak ebben perspektívát, tennének ebbe a vállalatba még további forrásokat. Még nincs olyan állapotban az egész ügy, hogy ezt konkrétan ide hozhatnák a testület elé, az előkészítés folyik. Az önkormányzati világban ez egy nem megszokott megoldás, de a vállalkozói szektor jól fogadta, a gazdasági sajtó jól fogadta, szerintem meg tudjuk valósítani úgy, hogy ez is egy helyi gazdaságfejlesztő eszköz lehet. A vállalkozói szenátussal kapcsolatban nem értünk egyet, mert nem egy érdekegyeztető fórumot akarunk létrehozni. Erre megvannak a megfelelő csatornák, ha rendeleteket fogadunk el, akkor külön egyeztetni kell az ilyen jellegű szervezetekkel. Mi azt szeretnénk, hogy a városban a legfontosabb vállalkozásokkal, legyenek azok kicsik, akik növekedési potenciállal rendelkeznek, legyenek azok nagyok vagy közepesek, de valamilyen szempontból kiemelten fontosak a város gazdasági életében, azokkal együtt hoznánk létre ezt a tanácsadó testületet, elsősorban a vállalkozói hang becsatornázására gondoltunk. A szállodaépítés tekintetében is ugyanaz a helyzet, mint a pénzügyi szolgáltató cég esetében, nagyon sok apró előkészítő munkát kell elvégeznünk ahhoz, hogy már konkrét döntés szülessen. Egy eleme ennek ma megvalósul, ha elfogadjuk az Aquacity-vel kapcsolatos előterjesztést. Minden korábbi vitás kérdést lezárunk, ahogy ez korábban a képviselőtestület elvárása is volt. A tervezett szálloda bekerülési költsége olyan, hogy ehhez mindenképpen külső forrást kell szereznünk, ezeknek az összegyűjtése is elkezdődött, holnap alpolgármester úrral Budapesten erről tárgyalunk. A folyamat elindult, még nem vagyunk olyan állapotban, hogy a közgyűlés elé hozhassuk a javaslatunkat, de igyekszünk gyorsan dolgozni és gyors megoldásokat a testület elé hozni.

Gecse Péter:

Tájékoztatást szeretnék adni, felmerült a hulladékhasznosítás kérdése. A jelenlegi közszolgáltató, a Zala Depo Kft. műanyag hulladékot jelenleg is hasznosít, nyilván ebben vannak még előrelépési lehetőségek. A fahulladék terén is van hasznosítás, gondolni kell raklapfelújításra, energetikai hasznosításra ill. anyagában történő hasznosításra komposztálási technológiával. A társaság egy építési bontási hulladék hasznosítására, előkezelésére alkalmas gépsorral is rendelkezik. Polgármester úr szavait kiegészítve megjegyezném, hogy ennek a koordináló rendszernek az átalakítása – ami a hulladékgazdálkodási törvénytől függ – tényleg még várat magára, emiatt a lakossági hulladékhasznosítás finanszírozásának a megteremtése sem teljesen tisztázott. Amit még mindenképpen kiemelnék, akár az előző napirendi ponthoz egy kicsit kapcsolódva is, hogy a Zala Depo Kft. tevékenysége során a hulladékhasznosításnak nagyon nagy jelentősége van, ugyanis az árbevétel tekintetében a másodnyersanyag-kereskedelem

többletnövelő tényező, ez nyilván az önkormányzat felé a befizetési oldalt is meghatározza. Nem csak a lakosság által megfizetett díjnövekedésről, hanem a cég profiljának, a hulladékhasznosításban rejlő lehetőségek bővüléséről is szó van.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, először a módosító javaslatról szükséges szavazni.

Tombi Lajos képviselő úr módosító javaslata, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletében a Gyógyító Magyarország – Egészségipari Program egészüljön ki az Operatív Program 2.5. pontjával, miszerint idősügyi ellátásban és kórházi ellátásban a régió meghatározó szereplője legyen Zalaegerszeg. Így ez célként lesz megfogalmazva. Kérem a képviselőtestület tagjait, hogy erről szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a módosító javaslatot.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, hogy a teljes határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 42/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felülvizsgálta a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiája dokumentumot és az előterjesztés részét képező I. sz. mellékletben foglaltaknak megfelelően kiegészíti azt. Rendelkezik ugyanakkor arról, hogy a program érvényességét 2014-ig meghosszabbítja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítások átvezetéséről.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

14. Támogatási megállapodás megkötése a Zalaegerszegi Gyermekek Egészségéért Alapítvánnyal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A Flextronics Kft. hozzájárul a HPV elleni védőoltás program finanszírozásához, ezt a Zalaegerszegi Gyermekek Egészségéért Alapítványon keresztül juttatja el a városhoz. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 43/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszegi Gyermekek Egészségéért Alapítványtól a HPV védőoltás program támogatása érdekében történő forrás átvételével egyetért.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére, valamint a támogatás összegének a 2011. évi költségvetésben történő átvezetésére.

- Határidő:** a megállapodás megkötésére: 2011. március 31.
a költségvetésen történő átvezetésre:
2011. évi költségvetés soron következő módosítása
- Felelős:** Gyutai Csaba polgármester

15. A Budapesti Gazdasági Főiskola Gazdálkodási Kar Zalaegerszeg támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Döntenünk kell arról a megállapodásról, amelyet már rektor asszonnyal aláírtunk és a közgyűlés előtt már járt, hogy 77 millió Ft-tal segítjük a kar kialakítását az elkövetkezendő három évben. Ami új elem, és ezzel a közgyűlés mindenképpen egyetért, hogy ezt mi nem úgy gondoltuk, hogy ez teljesen önzetlen felajánlása a városnak. A főiskola kezelésében jelentős, nem használt területek vannak, mintegy 7 ha terület megszerzését és átadását kérjük a kezelőtől. A kezelő a főiskola, a tulajdonos az állam. Az átadott támogatás stratégiai szempontból, a város jövője szempontjából rendkívül fontos, hiszen szervezetileg megerősödik a főiskola, de azért lenne egy ellentételezése is, cserébe meg szeretnénk szerezni 7 ha területet a kampusz területén.

Balaicz Zoltán:

Ahogy polgármester úr is jelezte, az ezzel kiegészített együttműködési megállapodást rektor asszony elfogadta, így a következő feladat az lesz, hogy polgármester úr vezetésével a város delegációja immáron a felhatalmazás értelmében tud tárgyalni ennek a területnek az átvételéről. A közgyűlésből és a város közvéleményéből is nagyon sokan vettek részt a Budapesti Gazdasági Főiskola Zalaegerszegi Gazdálkodási Karának avatási ünnepségén, amely rendkívül nagy előrelépés az elmúlt évtizedekkel kapcsolatban, hiszen most már Zalaegerszegnek is kari szintű, önálló felsőoktatási intézménye van. Az egyebekben megtörtént köszönetnyilvánításon túl ezen a fórumon is legalább két nevet megemlítenék, az alapító igazgató, Dr. Tóth Endre nevét, aki 40 évvel ezelőtt, 1970-71-ben az első igazgatóként nagyon sokat tett azért, hogy ez az intézmény most itt lehet. Ezen a fórumon is meg kell említenünk Dr. Tóth József nevét, aki 1990-2010. között volt a Pénzügyi és Számviteli Főiskola igazgatója, az ő és munkatársai munkája is nagyon sokban hozzájárult ahhoz, hogy megtörténhetett a karrá avatás. Arról szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a karrá avatással egyidőben benyújtásra került a Magyar Akkreditációs Bizottsághoz két új szak alapítási kérelme is. Egyrészt egy újabb BSC szak, a közszolgálati BSC szak megalapítása, másrészt egy MASTER – egyetemi szintű – MSC szak megalapítása is, amely azt jelentené, hogy az FSZ és BSC szintek után most már a harmadik képzési struktúrában fokozatban MSC szinten is megjelenne a helyi felsőoktatás. Így a doktori fokozaton túl minden képzési szint jelen lenne, ez rendkívül nagy előrelépés számunkra. Megtörtént múlt héten karként először az első diplomaátadó ünnepség, ugyancsak az első kari szintű esemény lesz április 18-20. között az első zalaegerszegi kari főiskolás fesztivál, amelyre minden képviselőnek el fogjuk küldeni a meghívókat.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 44/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Budapesti Gazdasági Főiskolával a BGF Gazdálkodási Kar Zalaegerszeg támogatásának érdekében kötött különmegállapodással, és azt az előterjesztés 2. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2011. március 10.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba:

Egyhangú szavazás lévén, ezzel az egész testület kinyilvánította, hogy fontosnak tartja a helyi pénzügyi felsőoktatás fejlesztését.

Gyutai Csaba polgármester 12:30 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 13:00 órától folytatja a munkát.

16. A Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Több okból is szükség van a módosításra. Egyrészt jónéhány településen a falu élén, vagy éppen a város élén változás történt, a polgármester személyét át kell vezetni a társulási megállapodáson. A lakosságszám is változott jónéhány helyen, sajnos nem pozitív értelemben, a város környéki falvakban is kismértékben csökkent a lakosság száma. Ez az egyik oka a javasolt módosításnak. A másik oka, hogy a Kistérségi Társulásnak van egy szociális intézménye, a TÁMASZ Alapszolgáltatási Intézmény, amely ugyan Zalaegerszegen nem működik, mert saját intézményünk van a saját szociális feladataink ellátására, de ennek a szervezetnek a működését egy rendeletben kell meghatároznunk. A rendelet előírja, milyen térítési díjakat kell elfogadni az adott szolgáltatásokra. Zalaegerszegnek is, mint a társulás tagjának ezt a rendeletet el kell fogadnia, a legutóbbi társulási tanácsülésen úgy állapodtunk meg, hogy a leginkább érintett település, Tófej készíti el a társulási rendeletet, amelyet meg kell tárgyalni és a társulási megállapodást módosítanunk kell.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak, a szavazáshoz minősített többség szükség. Megállapítom, hogy a közgyűlés **13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 45/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának az alábbiak szerinti módosítását elfogadja:

A társulási megállapodás I. fejezetének 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„3. A Társulás lakosság száma: a Magyar Köztársaság adott évi költségvetési törvényében meghatározott normatív támogatásoknál figyelembe vett lakosság szám.”

A társulási megállapodás I. fejezetének 9. pontja az alábbiak szerint módosul:

„9. A Társulás törzskönyvi nyilvántartásba vételét, illetve annak módosítását a Társulás munkaszervezete kezdeményezi a MÁK Zala Megyei Igazgatóságánál.”

A társulási megállapodás II. fejezete 2.1. pontjának „Területfejlesztés” cím alatti szövegrésze az alábbiak szerint módosul:

A zalaegerszegi kistérségben a Társulás átalakulásáig a területfejlesztési feladatokat a Zalaegerszeg és térsége Kistérségi Fejlesztési Tanács látta el. Tagok az 1. pontban meghatározott célok elérése érdekében vállalják, hogy a területfejlesztési feladatokat közösen látják el oly módon, hogy ezen feladat- és hatáskörök ellátását átruházzák a Társulásra.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 10/G. § (1) bekezdése alapján a kistérségi fejlesztési tanács feladatait a többcélú kistérségi társulás látja el.

A Társulás és a Kistérségi Fejlesztési Tanács működési rendjének elkülönítéséről a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezik.

A Társulás a területfejlesztési feladatok ellátásával kapcsolatban vállalja, hogy:.....”

A társulási megállapodás II. fejezetének 2.7. „Esélyegyenlőségi program megvalósítása” pontja az alábbiak szerint módosul:

„A többcélú kistérségi társulás szervező tevékenysége révén gondoskodik az esélyegyenlőség érvényesüléséről a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok számára. *Esélyegyenlőségi tervek készítéséhez kistérségi adatbázist hoz létre.*”

A társulási megállapodás III. fejezetének 1.3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„1.3.A Társuláshoz való csatlakozást a Társulás tagjai a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény mellékletében meghatározott zalaegerszegi kistérséghez tartozó azon települési önkormányzati képviselő-testületek részére teszik lehetővé, amelyek:

- elfogadják a Társulás célját,
- jelen megállapodásban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el,
- vállalják a településnek a tárgyévi költségvetés tervezésénél alapul vett **lakosság** száma utáni hozzájárulás, valamint a feladat-ellátási költségek (cél megvalósításához szükséges többletforrás) megfizetését.”

A társulási megállapodás V. fejezetének 2.6.7. és 2.6.9. pontja az alábbiak szerint módosul:

„2.6.7. intézkedik a MÁK Zala Megyei Igazgatóságánál a Társulás törzskönyvi nyilvántartásában szereplő adatok változásának nyilvántartásba vétele iránt,
2.6.9. benyújtja a területfejlesztési célú pályázatot a MÁK Zala Megyei Igazgatóságához, az illetékes Minisztériumhoz, illetve egyéb kiíró szervezet részére.”

A társulási megállapodás VI. fejezetének 6.3.2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„6.3.2. folyamatos kapcsolatot tart a megyei területfejlesztési tanács munkaszervezetével, a regionális fejlesztési ügynökséggel, *az illetékes minisztériumokkal*, a kistérségben működő közigazgatási szervekkel, intézményekkel a fejlesztési szükségletek és a bevonható helyi források feltárása érdekében.”

A társulási megállapodás VII. fejezete az alábbi 7.8. alponttal egészül ki:

„7.8. *A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) b) pontja alapján Tófej Község Önkormányzata a Tanács által hozott döntésekről rendeletet alkot, amely rendelet az ellátásban részt vevő önkormányzatokra nézve kötelező érvényű.*”

A társulási megállapodás VI. fejezetének 8. pontja az alábbiak szerint módosul:

„8. Az oktatási és nevelési, a szociális, az egészségügyi, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, közművelődési, közgyűjteményi, esélyegyenlőségi, foglalkoztatási, gazdaság- és turizmusfejlesztési, idegenforgalmi, belső ellenőrzési, környezet- és természetvédelmi, hulladékkezelési illetve sport, és *gyepmesteri* feladatokat érintő napirendek esetében a szavazásban kizárólag azon Tagok vesznek részt, akik ezen feladatok ellátására társultak.”

A társulási megállapodás VI. fejezetének 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„10. A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyre a képviselő-testületi ülésről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az elnök és a Társulási Tanács által felhatalmazott társulási tag írja alá.

A jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke az ülést követő 15 napon belül megküldi a közigazgatási hivatal vezetőjének. *A kistérség fejlesztési tanács üléseiről külön jegyzőkönyv készül, melyet Társulási Tanács elnöke az ülést követő 8 napon belül megküldi a közigazgatási hivatal vezetőjének.*”

A társulási megállapodás VII. fejezetének 2.1.1. és 2.1.2. pontja az alábbiak szerint módosul, illetve kiegészül egy további, 2.1.3. ponttal:

„2.1.1. A települési önkormányzatok tagi hozzájárulása, amelyet a tárgyévi költségvetésnél alapul vett települési **lakosság** szám után számítva kell megfizetni két részletben – az első részletet február 28-ig, a második részletet szeptember 30-ig a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás költségvetési számlájára.

Az egy lakosra eső hozzájárulás összegét a Tanács évente külön határozatban állapítja meg.

A Tagok megállapodnak abban, hogy az egy lakosra jutó hozzájárulás (tagi hozzájárulás) azonos összegben kerül megállapításra, tekintet nélkül arra, hogy a jelen társulási megállapodás II. fejezetében meghatározott feladatok közül a Tag az összes, vagy ennél kevesebb feladat ellátására társult, vagyis függetlenül a vállalt feladatok számától.”

„2.1.2. A feladat-ellátási költségek (cél megvalósításához szükséges többletforrás) Társulási Tanács által **szakfeladatonként** megállapított összege.”

„2.1.3. *A települési önkormányzatok amennyiben a Tamasz Alapszolgáltatási Intézmény útján látják el a szociális alapszolgáltatási feladatokat az ellátottak után tagi hozzájárulás kerül megállapításra, amely a tárgyév január 31-én meglévő ellátotti létszám után számítva kell megfizetni két részletben – az első részletet február 28-ig, a második részletet szeptember 30-ig a Zalaegerszeg és térsége Többcélú Kistérségi Társulás költségvetési számlájára. Az egy ellátottra eső hozzájárulás összegét a Tanács évente külön határozatban állapítja meg.*”

A társulási megállapodás VIII. fejezetének 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„3. A Társulás vagyonával való rendelkezés jogát a Társulási Tanács gyakorolja. A Társulás vagyonát a Társulási Tanács által meghatározott céltól eltérően felhasználni nem lehet. A vagyon szaporulata a Társulást illeti meg. A vagyongimutatást a Társulási Tanács évente aktualizálva fogadja el.”

A társulási megállapodás X. fejezetének 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„5. A kistérségi fejlesztési projektek támogatása esetén a támogatási megállapodásban foglalt teljesítését az **adott illetékes minisztérium**, illetve az általa megbízott szervezet, továbbá jogszabályban erre feljogosított szervezet ellenőrzi.”

A társulási megállapodás 1. és 2. sz. melléklete az előterjesztéshez csatolt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás 1. és 2. sz. melléklete szerint módosul.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Zalaegerszeg és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének megbízott vezetőjét tájékoztassa.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. március 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

17. Alapítványok támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Gecse Péter képviselő úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Jómagam annyit kívánok hozzátenni, hogy a kiemelt városi kulturális szervezeteink, mint a Canterina Kamarakórus, a fűvószenekar, a Helikon Táncegyüttes Családfesztivál alapítványi formában működtetnek, az önkormányzati törvény szerint az ő támogatásuk a testületi hatáskörből nem ruházható át, csak testületi döntéssel megerősítve tehetjük meg. Ezt egészíti ki néhány más szervezet támogatása, pl. a KISZÖV Táncegyüttesé, akik

éppen most jelentős évfordulót ünnepeltek, valamint a peremkerületi közösségi házakat működtető alapítványok támogatását tartalmazza az előterjesztés.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 46/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatának megfelelően a következő alapítványoknak nyújt támogatást:

Intézmény/szervezet	Pályázott cél	Támogatási összeg e Ft-ban	előirányzat
1. Családfesztivál Kulturális Művelődési és Közösségi Alapítvány	éves működés	300	önálló kulturális egyesületek
2. Táncdal Egymásért és a Városért Alapítvány	éves működés	600	önálló kulturális egyesületek
3. Canterina Kamarakórus Alapítvány	éves működés	600	önálló kulturális egyesületek
4. Egerszegi Fúvószenekar Alapítvány	éves működés	900	önálló kulturális egyesületek
5. Besenyő a 2000-es években Alapítvány	éves működés	800	peremkerületek támogatása
6. Ságod Városrészért Alapítvány	éves működés	800	peremkerületek támogatása
7. Pózva Városrészért Alapítvány	éves működés	500	peremkerületek támogatása
8. Zrínyi Miklós Gimnáziumért Alapítvány	Győrffy Ákos fotóiból összeállított kiállítás a Zrínyi Miklós Gimn. galériáján	50	közösségi műv. pály.
9. „Fiatalok a néptáncért” Alapítvány	KISZÖV Táncgyűttes jubileumi támogatása	100	közösségi műv. pály.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Besenyő a 2000-es években Alapítvány részére 100.000 Ft támogatást biztosít kulturális programra a Zalabesenyői Településrészi Önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

18. A Belvárosi Magyar - Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A módosítást alapvetően az indokolja, hogy az autizmussal érintett gyerekek oktatására lehetőség nyílik, ezt vezetjük át az alapító okiraton. Ha ezt tartalmazza az alapító okirat, akkor az erre vonatkozó állami normatíva is leigényelhető. Ehhez természetesen a feltételeket meg kell teremteni, ez biztosított.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 47/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:

„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész helyébe:

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Belvárosi Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.*

2. „Az intézmény besorolása:

tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv
közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény
feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv saját költségvetéssel, önálló gazdálkodási jogkörrel és felelősséggel, alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, és rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel” szövegrész helyébe:

„Az intézmény besorolása:

a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül

kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

3. A „852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)” szakfeladat

„Fogyatékoság típusai:

Petőfi Sándor Székhelyiskola:

- beszéd fogyatékos
- hallás fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

Dózsa György Tagiskola:

- beszéd fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész helyébe:

„Fogyatékoság típusai:

Petőfi Sándor Székhelyiskola:

- *autista*
- *beszéd fogyatékos*
- *hallás fogyatékos*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*

Dózsa György Tagiskola:

- *autista*
- *beszéd fogyatékos*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész lép.*

4. A „852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)” szakfeladat

„Fogyatékoság típusai:

Petőfi Sándor Székhelyiskola:

- beszéd fogyatékos
- hallás fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd

Dózsa György Tagiskola:

- beszéd fogyatékos
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd
- a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész helyébe:

„Fogyatékoság típusai:

Petőfi Sándor Székhelyiskola:

- *autista*
- *beszéd fogyatékos*
- *hallás fogyatékos*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*

Dózsa György Tagiskola:

- *autista*
- *beszéd fogyatékos*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd*
- *a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd” szövegrész lép.*

5. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység:” részének megszűnése miatt a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, valamint a „562917 Munkahelyi étkeztetés” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és átkerülnek az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. április 15-én lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. március 18.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

19. A Páterdombi Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Itt arról van szó, hogy a Kispest u. 11. szám alatt egy élelmiszer kereskedelmi kabinet volt, amelyet már az iskola nem használ, ennek a hasznosítása átkerülne az önkormányzathoz, így kikerülne az intézmény alapító okiratából. Jegyző úr figyelmét szeretném felhívni, vezetői értekezleten erről még nem beszéltünk, hogy a vagyonhasznosítás pedig induljon meg az ingatlanhasznosító csoport részéről, ne úgy járjunk, mint más ingatlanok esetében, hogy évekig nem találtunk megfelelő bérlőt.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 48/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Páterdombi Szakképző Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az intézmény preambuluma:
 „Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Páterdombi Szakképző Iskola** számára a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rend. 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:”
 szövegrész helyébe:

*„Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a **Páterdombi Szakképző Iskola** számára az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. §-a, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdése, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. §-a szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi alapító okiratot adja ki:” szövegrész lép.*

2. **„Az intézmény besorolása:**
 a tevékenység jellege alapján: közszolgáltató költségvetési szerv,
 a közszolgáltató költségvetési szerv fajtája: közintézmény,
 a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.

Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész helyébe:

„Az intézmény besorolása:

a feladatellátásához kapcsolódó funkció szerint: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy ezen belül kormányrendeletben foglaltak szerint gondoskodik fizikai (technikai) segítő feladatai ellátásáról, illetve rendelkezik pénzügyi és számviteli szervezeti egységgel.” szövegrész lép.

3. Az alapító okirat „Telephelye:” részéből az alábbi szövegrész törlésre kerül:
Zalaegerszeg, Kispest u. 11.
4. „A feladatellátást szolgáló vagyon adatai” Báthory István Kereskedelmi, Vendéglátó, Idegenforgalmi Székhelyiskolára vonatkozó részéből az alábbi szövegrész törlésre kerül:

Megnevezése	Címe	Helyrajzi száma	Földterület nagysága	Hasznos alapterülete	Építési éve
Élelmiszer Kereskedelmi Kabinet	Zalaegerszeg Kispest u. 11.	4983/21/A/4		77,9 m ²	

5. Az alapító okirat „Kiegészítő tevékenység:” részének megszűnése miatt a „562913 Iskolai intézményi étkeztetés”, a „562917 Munkahelyi étkeztetés”, a „561000 Éttermi, mozgó vendéglátás”, a „559091 Katasztrófa áldozatainak elszállásolása”, a „562100 Rendezvényi étkeztetés”, a „772100 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése”, a „773000 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése”, a „749034 Akkreditációs tevékenység”, valamint a „821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás” szakfeladatok a kiegészítő feladatok közül törlésre kerülnek és átkerülnek az alapfeladatok közé.

Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak. Az előterjesztés mellékletét képező, módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2011. április 15-én lép hatályba.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert a módosító és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására és a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. március 18.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

20. Emlékmű elhelyezése az 1848-49-es Forradalom és Szabadságharcban elesett andráshidai honvédek tiszteletére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Idén ünnepeljük Andráshida első írásos említésének 800. évfordulóját. Ezzel Andráshida idősebb, mint a város. A Gébárti utca és a Szentmártoni utca kereszteződésében található a Csillag szobor. A Csillag család egy igen jeles család volt a településrészen, birtokaik voltak, számos pozíciót töltöttek be 200 évvel ezelőtt. Csillag László honvédtiszt volt, ezt örökíti meg az ott álló szobor, gondolom, mellé szeretnének egy emlékkövet elhelyezni a településrészt lakói.

Sümegei László:

Köszönöm a 800 éves említést, magam is ezzel kezdtem volna. Egy kicsit, ha megengedhető, helyesbíteném polgármester úr szavait. Nem Andráshida idősebb, mint Zalaegerszeg, hanem Zalaegerszeg tudta meg, hogy idősebb, mint gondolná. Hiszen mi is Zalaegerszeg vagyunk. Éppen az évforduló apropójából tartott településrészi önkormányzati ülésen, amelyet kibővítettünk a helyi civil szervezetek vezetőivel, képviselőivel is, ott került elhatározásra, hogy egy komoly ünnepség-sorozattal fogunk megemlékezni erről a jeles esztendőről, öt alkalommal: gyermeknap, Szent Iván-éj, augusztus 20-a, október 8-án szüreti felvonulás, a végünnep november végén, Szent András napja közelében lesz. Emlékművet, emlékműveket szeretnénk állítani a településrészen ez alatt, számos szép rendezvény mellett. Első ilyen a közelgő március 15. ünnepséghez kapcsolódóan az előbb említett helyszínen egy emlékmű felállítása, amely 35 honvéd nevét tartalmazza, aki részt vettek az 1848-49-es szabadságharcban Andráshidáról, Apátfáról, Gébárról, Bekeházáról. Az emlékmű sőtői márványból, klasszikus vonalvezetéssel, a Csillag szobor hátsó részén, az ünnepségek helyszínén kerül elhelyezésre. Felirata az előterjesztésben olvasható: *Állította a 800 éves Andráshida közössége 2011-ben*, ill. a honvédek nevei. Ezzel kapcsolatban a park is egy kicsit szépítésre, átalakításra került, az ünnepséget megelőzően még egy kis közös társadalmi munkában is részt vesznek az ott élők, hogy még szebben várjuk március 15-ét. Egyúttal a televízió nyilvánosságát kihasználva minden andráshidai és minden zalaegerszegi polgárt tisztelettel meghívok 2011. március 15-én 17 órára az emlékmű avatására és az andráshidai ünnepségre, természetesen a közgyűlés tagjait is.

Kiss Ferenc:

Ez volt az egyik olyan előterjesztés, ami a rendkívüli bizottsági ülésen szerepelt. A Gazdasági Bizottság egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést, az emlékmű állítását. Ennek a pénzügyi fedezete a költségvetésben biztosított, és ahogy az előterjesztésben is szerepel, minden emlékmű állítás közgyűlési hatáskörbe tartozik. Ezért az a kérésem, ha még újabb emlékműveket állít Andráshida, akkor az időben kerüljön a közgyűlés elé.

Sümegei László:

Természetesen, magunk is így vagyunk vele. De ha valaki figyelembe veszi azt, hogy az előző közgyűlések egyikén alakult meg Andráshida városrészt Településrészi Önkormányzata, nekünk a saját elképzeléseinket még megszerezni kellett. Ennek az emlékműnek a megalkotása az előző közgyűlés óta eltelt időben fogant meg és került olyan helyzetbe, hogy a közgyűlés elé kerüljön. Köszönöm a bizottságnak, hogy rendkívüli ülésen az előterjesztést megtárgyalta. Természetesen időben ott lesz a bizottságok előtt a kérésünk, sőt, akár valamelyik közelgő – akár a soros közgyűlésen –

egy napirendi pontot meg is illetnének mi, andráshidaiak, hogy készülünk erre a közös 800 éves évfordulónkra.

Dr. Kocsis Gyula:

Elkerülte a figyelmemet, hogy március 15-én lesz ennek az emlékműnek az avatása, ezért megkészt, amit mondani kívánok. Egy kb. 80x120 cm-es méretű tábláról van szó, úgy gondoltam, ezt megajánlom, de ezek szerint lesz még másik emlékmű, amelyik elkészül. Megajánlok egy hasonló méretű követ erre, van a birtokomban egy süttői mészkő tábla, amely mérete 67x115 cm-es, 6 cm a vastagsága. Egy következő, hasonlóan nemes célú emlékműhöz felajánlom.

Gyutai Csaba:

Gondolom, lesz helye ennek a kőnek, megfaragtatjuk a Reneszánsz Kőfaragó Zrt-vel.

Sümegei László:

Köszönettel vesszük Dr. Kocsis Gyula képviselő úr felajánlását, ha megengedi, tisztelettel meg is hívom a helyszínre és megmutatom, hova gondolnánk a helyét a kőnek. Természetesen minden andráshidai nevében köszönöm a felajánlást.

Gyutai Csaba:

Úgy tűnik, Andráshidán minden követ el tudnak helyezni és minden követ meg tudnak mozgatni. Örülünk ennek, gratulálunk a 800 éves évfordulóhoz.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 49/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szentmártoni utca – Gébárti utca kereszteződésében emlékkövet kíván elhelyezni az 1848-49-es Forradalom és Szabadságharcban elesett andráshidai honvédek tiszteletére.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az emlékmű elhelyezéséről és ünnepélyes felavatásáról Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetési rendeletében jóváhagyott „Andráshida 800. évforduló rendezvény” előirányzat terhére.

Határidő: 2011. március 15.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

21. A Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan részterületének értékesítésére kiírt nyilvános pályázat értékelése és új pályázat kiírása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

A cím is tartalmazza, hogy nincs mit értékelnünk, mert érvényes ajánlat nem érkezett a hivatalba. Ezért változatlan feltételekkel kiírjuk a pályázatot. Érdeklődő volt, reméljük, hogy lesz a területre érvényes ajánlat. Ez egyébként munkahelyteremtést is szolgál, hiszen az ajánlattevőnek meglehetősen nagy beruházást kell elvégeznie a területen.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 50/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a 24/2011. számú határozatának 2. pontja alapján a Déli Ipari Parkban található zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú ingatlan 13284 m² nagyságú részterületének értékesítése céljából kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja tekintettel arra, hogy a pályázati felhívásban megjelölt határidőig pályázat nem érkezett.
2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése munkahelyteremtő beruházás céljára nyilvános pályázat útján építési telekként értékesíti a zalaegerszegi 091/24 hrsz-ú, 13633 m² területű, kivett telephely megnevezésű ingatlanban lévő 28652/29404-ed tulajdoni hányadot, azaz 13284 m² nagyságú területrészt. Az adásvétel tárgyát képező ingatlanrész induló eladási ára 51.807.600,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 64.759.500,- Ft. Az értékesítésre vonatkozó nyilvános pályázati felhívást a közgyűlés az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről, valamint a beérkezett érvényes ajánlatok közgyűlés elé terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: a pályázat kiírására: 2011. március 16.
ajánlatok közgyűlés elé terjesztésére: 2011. április 14.

Felelős: *felkérésre:* Gecseg József vezérigazgató

22. A zalaegerszegi 6718 hrsz-ú (Zalaegerszeg, Gébárti u. 3.) ingatlan hasznosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Andráshidán a Gébárti utcában található egy önkormányzati ingatlan, azon van egy meglehetősen elhanyagolt ház. Az egyik andráshidai civil szervezet, az „Igazgyöngy” Hagyományörző Egyesület kéri ennek a hasznosítási lehetőségét. Mivel jó szándékú és jó célú a kezdeményezés, mindenképpen támogatom. Sümegi László képviselő úr személyesen is érintett az egyesületben, ez személyi garanciát jelent a terület hasznosítására, amit hozzászólásában nyilván meg is erősít.

Sümegi László:

Újra Andráshidánál tartunk, ez egy jó közgyűlés. Tisztelettel kérem a közgyűlés tagjait, támogassák az előterjesztést. Olyan egyesületről van szó, amely Zalaegerszegért Díjjal bír, több mint egy évtizede komolyan részt vesz a város kulturális életében, egyesületként rendezett gazdálkodású, számos olyan tárggyal, eszközzel bír, amivel ezt a házat betölthetné, akár mint egy helytörténeti kiállítótér is. A nagyterem alkalmas lenne számukra próba szempontjából, ennek fejében ők nyilván vállalták, hogy a területet – amely önkormányzati terület most is és marad is – rendben tartják,

parkosítják, kerítést építenek, a házon esedékes munkákat elvégzik. Ez egy nemes, jó szándékú kezdeményezés, mindenki támogatását kérem a nevükben is.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 51/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2011. április 1. napjától 2012. március 31. napjáig terjedő határozott időre a zalaegerszegi 6718 hrsz-ú ingatlanon található 80 m² nagyságú épületet – mely természetben a Zalaegerszeg, Gébárti u. 3. szám alatt található - bérbe adja az „Igazgyöngy” Hagyományőrző Egyesület (8900 Zalaegerszeg, Andrásida u. 24.) részére a közgyűlés által meghatározott kedvezményes szorzó (0,1) alkalmazásával. A bérlő köteles az épület közvetlen környezetét képező 1300 m² területet rendben tartani, gondozni.

A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj összege: **10.128,- Ft+ÁFA/hó**. A bérleti díj minden évben az infláció mértékével megemelkedik.

A szerződésben ki kell kötni, hogy az önkormányzat által történő más célú hasznosítás esetén a bérleti szerződés – 60 napos felmondási idő kikötésével – felmondható.

A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg két havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékot köteles fizetni. Az ingatlan használatával járó közüzemi díjak megfizetése a bérlőt terheli.

A bérlő az ingatlan karbantartását, állagának megóvását, illetve az általa folytatott tevékenység körében felmerülő kisebb felújítások elvégzését meghaladó mértékű épület átalakítás, felújítás előtt köteles kikérni a bérbeadó (polgármester) külön hozzájárulását. Ebben az esetben külön megállapodásban kell rögzíteni a hozzájárulás feltételeit, a bérlő által elvégzendő munkák értéke elismerésének módját és mértékét, mely elsősorban bérbeszámítással történhet.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

23. A Magyar Telekom hálózatfejlesztéséhez kapcsolódóan egyedi kártalanítás megállapítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztésben a Magyar Telekom kéri a várostól a hálózatfejlesztés elősegítését. Olyan új, elsősorban üvegszálak kábeleket helyez el a városban, amelyekkel gyorsabb internet-hozzáférés, gyorsabb szolgáltatás biztosítható. A városnak a célja, hogy az ilyen jellegű közművek lehetőség szerint a földbe kerüljenek lefektetésre. Tartalmazza az anyag, ahol földkábel volt és a város meghatározott részein már nem is engedjük, hogy léghálókábelrel dolgozzanak. De hosszabb távon az a cél, ahogy a modern nyugat-

európai városokban is, hogy légkabel csak a magasfeszültségű villanyvezetéseket érinti, minden egyéb a földben megy. Nyilván a földkábelek is sérülhetnek a földmunka során, de a városok nem mindenféle huzaldzsungellel vannak körbecsatlakoztatva. Nálunk is ez lenne a cél a városban, ahol már ilyen hálózat volt, ott ezt írjuk elő a szolgáltatónak, és kérjük a későbbiekben, hogy az ilyen megoldások felé haladjanak. Ahol erre nincs lehetőség, ott hozzájárulást kell fizetni a város számára.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 52/2011. (III.10.) sz. határozata

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsatel Kft. B 2010-22 munkaszámú terve alapján a Magyar Telekom Nyrt. által megvalósítandó *Zalaegerszeg FTTH optikai elosztóhálózat építés – családi házas 2. sz. terület* beruházás esetében önkormányzati és közérdekből – az önkormányzat által a városkép javítása érdekében meghatározott hálózatkiépítési előírásokra tekintettel – a jogosult által az önkormányzat részére fizetendő egyszeri kártalanítás összegét 2.121.435,- Ft + ÁFA egyedi összegben határozza meg.

A szükséges megállapodás elkészítése és a vezetékjogok ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetése a jogosult kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsatel Kft. 2010/01 számú terve alapján a Magyar Telekom Nyrt. által megvalósítandó *Zalaegerszeg FTTH Kertváros családi házas (5-ös) terület optikai hálózat* beruházás esetében önkormányzati és közérdekből - az önkormányzat által a városkép javítása érdekében meghatározott hálózatkiépítési előírásokra tekintettel – a jogosult által az önkormányzat részére fizetendő egyszeri kártalanítás összegét 13.616.515,- Ft+ÁFA egyedi összegben határozza meg.

A szükséges megállapodás elkészítése és a vezetékjogok ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetése a jogosult kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsatel Kft. FT-14/2010 számú terve alapján a Magyar Telekom Nyrt. által megvalósítandó *Zalaegerszeg FTTH optikai kábel építés Csácsbozsok* beruházás esetében önkormányzati és közérdekből - az önkormányzat által a városkép javítása érdekében meghatározott hálózatkiépítési előírásokra tekintettel – a jogosult által az önkormányzat részére fizetendő egyszeri kártalanítás összegét 4.659.263,- Ft+ÁFA egyedi összegben határozza meg.

A szükséges megállapodás elkészítése és a vezetékjogok ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetése a jogosult kötelezettsége és költsége.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. december 31.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

24. Zalaegerszeg Kulturális koncepciója 2011-2015.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Az előterjesztés tartalmazza az előző koncepció értékelését, meghatározza a város kulturális erősségeit, gyengeségeit. Erősségeink elsősorban a széleskörű intézményrendszerben, a szervezeti értelemben is kiterjedt kulturális életben vannak, kiváló szervezetek működnek a városban, hihetetlen erős peremkerületi közművelődési tevékenység folyik. A városban a meghatározó kulturális szereplők, mint a Pannon Tükör vagy a Zalai Táncegyüttes Dunántúlon vagy az országban márkát is jelentenek, azt is mondhatnám, trendet. Széleskörű kulturális kapcsolatokkal rendelkezik a város, az elmúlt időszakban kiépültek olyan fesztiválok, nagy rendezvények, kulturális programok sorozatai, ami igazán értéket jelent a városnak. Ami gyengeség – és most nem kívánok minden részletre kitérni – elsősorban az, hogy több pénz kellene a rendszerbe, ezzel meglepetést gondolom nem okozok. Ha több forrásunk lenne, akkor a már most jól működő rendszereken még egy nagyot lehetne lódítani. Például a Zalai Táncegyüttes megérett arra, hogy akár egy félprofi vagy egy professzionális táncegyüttesként működjön. Semmivel nem rosszabb ez az együttes, amely amatőr formában működik, mint a budapesti, államilag támogatott, komoly állami forrásokkal támogatott profi együttesek. De sajnos erre egyelőre nincs lehetőségünk. Ami még problémaként jelentkezik, hogy a városban a kulturális élethez hozzátartozik az is, hogy olyan milióje legyen, olyan polgári közeg legyen, amely befogadja a kultúrát, amely teret jelent a kulturális tevékenységek számára. Ha megnézzük a nyugat-dunántúli városokat, akkor Zalaegerszeg esetében nem a kultúrát befogadó polgári közösség hiánya okoz gondot. A mi történelmünk olyan volt, hogy elsősorban fával, elporló anyagokkal építkeztek, ezért nincs olyan épített örökségünk, nincs egy barokk belvárosunk, nincs egy olyan csodálatos belvárosunk, mint Győrnek vagy Sopronnak, vagy nincs olyan jónéhány védett épületünk, mint Szombathelynek. Mi szegényesebb építészeti kultúrával rendelkezünk, de ami van, azt igyekszünk megőrizni, igyekszünk a belváros átépítése, a belváros rekonstrukciója kapcsán is olyan tereket, olyan életközvegeket létrehozni – ez piac téren is így lesz –, amelyek alkalmasak kulturális tevékenység létrehozására. Az anyag egy komplett leltár tulajdonképpen, minden szegmens benne van, a képzőművészettől az irodalomig, a táncművészet minden ágáig, a civil közművelődésig, a nyugdíjas közművelődésig, az intézményrendszer helyzetének az elemzéséig egy teljes, átfogó képet kapunk. Azzal együtt, hogy az elmúlt években olyan nagy rendezvényeket sikerült a városban megszerveznünk, mint az Egerszeg Fesztivál, az Őszi Szüret, amely a város lehetőségein és jelentőségén is túlmutatva a regionális figyelmet is kiérdemelte az utóbbi években. Ebbe a sorba illeszthető az Országos Fazekas, Keramikus Találkozó a Göcsej Múzeumban, a Verbunk Fesztivál a népi kultúra köréből, vagy a szabadtéri színházi produkciók sorozata, a Kvártélyház, ami igazán nagy siker, jó program. De említhetném a Color Arts Fesztivált is, ami teljesen az intézményi körön kívül esik, hiszen olyan civil kezdeményezés, fiatalok, kultúrában érintett és kultúra iránt érdeklődő fiatalok kezdeményezése, ami igen izgalmas szint hozott a város kulturális életébe. Az anyag végén egy rövid megállapítások, irányelvek, célkitűzések rész szerepel, ebben az intézményi, egyesületi

munka, alapítványi munka fejlesztését fogalmazzuk meg önmagunk számára, az infrastruktúra, az eszközpark fejlesztését, a belváros kulturális szerepének a felértékelődését, valamint – amiben talán egy kicsit gyengébbek voltunk – a közönségszervezést, közönség gondozást, a város marketing feladatainak az erősítését. Ezek azok az irányok, amelyekben mindenképpen a város kulturális lehetőségeit erősíteniünk, gyarapítaniunk kell, de emellett – úgy ítélem meg – Zalaegerszeg a térségben is, de akár az országban is a lehetőségeit, az intézményeit, a civil szervezeteit, az itt működő kulturális közösségeit tekintve is egy élénk, színes kultúrájú város, amelyet meg kell erősíteniünk, és meg kell segíteniünk az önkormányzat részéről is. Ahogy a városi gazdasági szcenárió felállításán kapcsán megtett céglátogatások sorából is kiderült, a városi vállalatok vezetői is elvárják a várostól, hogy egy erős gazdasági élet mellett egy erős kulturális élete is legyen városunknak. Azt mondják, számukra a saját gazdasági lehetőségük mellett a partnereik számára is, de a saját vállalat számára is ez egy további vonzerő, további lehetőség. Örülök, hogy a város gazdasági életének meghatározó szereplői így nyilatkoznak és így érznek, ez egyfelől – megítélésem szerint – abba a polgári mentalitási irányba mutat, amikor a gazdaság szereplői fontosnak tartják, hogy részt vegyenek a helyi közélet eseményeiben, részt vegyenek a helyi kulturális élet eseményeiben, és a következő lépés az, hogy erőteljes szponzorként is megjelenjenek. Ez az ő gazdasági tevékenységük elismerését is jelentheti, ami egyébként már meg is jelent, de erre további erőfeszítéseket kell tennünk, hogy a közeljövőben ez még szélesebb és gyarapodóbb legyen. Összességében azt tudom mondani, jó úton járunk, látjuk a hibáinkat és a gyengeségeinket, elsősorban szervezésbeli és anyagi erőforrások hiányosságaink vannak. De a város kulturális adottságai jók, ezzel az elmúlt években jól éltünk. A feladat, hogy ezeket erősítsük és gyarapítsuk.

Major Gábor:

Valóban egy nagyon átfogó és komplex anyagot kaptunk megtárgyalásra, talán a koncepció helyett a legjobb szó az anyagra a leltár, ahogy polgármester úr is megfogalmazta. Hiányosságot érzek az anyaggal kapcsolatban. Az első 64 oldallal nem is foglalkoznék, hiszen ez egy komplex felmérése a jelenlegi helyzetnek és az elmúlt időszaknak. Azonban egy 64 oldalas anyagnál a célok és a jövőbe vetett hit megfogalmazása egy pár sorban összefoglalva, önmagában nagy valószínűséggel kevésnek mondható. Nem tartalmazza azokat a koncepcionális elképzeléseket, amiket a város gondol magáról, az intézményről és a kultúra működtetéséről. Ha csak egy olyan apropóból indulok ki, hogy a gyengeségeknél 9-10 pont van felsorolva, és maga a célok meghatározása ebből két-hárommal foglalkozik csak, akkor nem járok messze az igazságtól. Olyan számomra fontos pontokat nem határoz meg célként és kiemelten fontos területként a koncepció, mint pl. a programok összehangoltsága és a kulturális élet szereplői közötti gyér kommunikáció, a fiatalok tehetséggondozása, ill. a középiskolás, főiskolás és még fiatalabb rétegek aktívabb bevonása a kulturális életbe. Ezeket a pontokat hiányolom a koncepcióból. Ez talán még kiegészítésre fog szorulni a jövőben, amúgy az anyag első 64 oldala tényleg egy olyan leltár, amire büszkék lehetünk, minden zalaegerszegi joggal mondhatja el, hogy az elmúlt időszakban többé-kevésbé színvonalas és nagyon jó rendezvények is voltak a városban, és többségében a kulturális igényeket igyekezett a város kielégíteni. Sőt, néha nagyon jó színvonalon. De egy koncepcióhoz képest ez koncepcióként nem állja meg a helyét egyelőre, egy picit talán még kiegészítésre szorul, főleg a célok tekintetében. Főleg annak tekintetében, hogy a város hogyan kívánja komplexen kezelni ezeket a problémákat. Ha bárkit megkérdezzük az utcán, hogy infrastruktúrát kell fejleszteni és hogyan kell népszerűsíteni, a marketinget kell javítani. Ezt mindenki el fogja tudni mondani egy

koncepcióval kapcsolatban. Ennél azért több dolgot várnánk, egy koncepciónak, főleg ami hosszú távra készül, ennél többet kellene tartalmaznia.

Gecse Péter:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tárgyalta aktuális ülésén a kulturális koncepciót. Összességében az irányvonalakat, célkitűzéseket jónak találta a bizottság, tartalmi megfogalmazásban, tartalmilag nagyon nagy eltérések, a jövőt mutató prioritások nem kerültek megfogalmazásra, az igazat megvallva azonban apróbbak mindenképpen. Ez a koncepció a fő irányvonalakat megszabja, de az út elején járunk. Megfog olyan aktuális problémákat, amelyek az elmúlt időszakban tényleg nem kerültek megvalósításra és mindenképpen jövőbeli feladatunknak számít. Ezúton a közgyűlés előtt szeretném megköszönni a Művelődési és Sport Osztálynak azt a munkát, amit a koncepció elkészítése során végeztek, külön kiemelném Horváth Gábort, aki nagyon nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy ez a koncepció elkészüljön. Ahogy mondtam, ez az út eleje, nyilván még irányvonalakban, a jövőkép meghatározásában van feladatunk, de bizonyos prioritásokat és jövőbeli dolgokat jól fog meg ez az anyag.

Gyutai Csaba:

Köszönöm a szakosztály munkáját, magam is úgy látom, hogy nagy ívű, nagy célokot megfogalmazó megállapításokra nincs szükség. Kicsit bizonytalannak látjuk a jövőt, ezért is vagyunk óvatosak. A Megyei Önkormányzat egy levélben megkeresett bennünket, amiben kijelentette azon szándékát, ha a pénzügyi feltételei nem javulnak, akkor jövőre szeretne kilépni a Bábszínház, a Színház és a Tourinform Iroda fenntartásából is. A Tourinform Iroda is félig-meddig kulturális tevékenységet lát el. Ha ez a három feladat teljes mértékben a város költségvetését terheli, akkor alaposan át kell gondolnunk az egész kulturális életet, annak fenntartásának a lehetőségeit. Ezért is indokolt az óvatosság.

Dr. Kocsis Gyula:

Ebben a koncepcióban többet látok, mint egy leltár, többet, mint képviselő úr, látok benne koncessziós anyagokat is. Előzetesen hadd jegyezzem meg, csatlakozván azokhoz, akik ezt kifejtették, ez egy dicséretes alaposan összeállított anyag, amelyik számba vette az elmúlt időszak kulturális eseményeit, részleteiben. Örülök annak, hogy ezek némelyikének részese lehettem. Emellett valóban megtalálhatók benne a jövőre néző útmutatók is. Igaz, hogy anyagiak híján ezek nem lehetnek túlzottan konkrétak – ahogy polgármester úr is megfogalmazta –, de a kultúra területén nem is nagyon várható ilyen, hiszen az alkotás öröme nem tervezetten szokott megvalósulni. Ezt így el tudom fogadni. Néhány dolgot szeretnék megjegyezni. Felmerül a Városi Képtár gondolata, amely sajnos egyre hátrébb toródik, a koncepcióban összességében így fejezhető ki. A Városi Képtár gondolatán már egy kicsit tovább kellene lépni – ezt a bizottság ülésén is elmondtam –, és talán ki kellene terjeszteni a város tulajdonában lévő kulturális javak összegyűjtésére, tehát egyfajta közgyűjteményben kellene gondolkodni, nem egy képtárban. Ennek a közgyűjteménynek viszont ennél távolabbi feladatokat is kellene szabni, egyfajta kulturális intézményként működhetne, amely nem csak összegyűjti, és bemutatja a város tulajdonában lévő műveket, hanem ezek kiállítását máshol is megszervezi, a művészeket kijaánlja, propagálja, támogatja, adott esetben leszerződhet velük arra, adjanak egy-egy művet az esetleges támogatás fejében. Ugyanúgy, ahogy a Németh János művésszel kötött szerződésben is szerepel, hogy évente egy művet felajánl a városnak. Még egy másik dolog megragadta a figyelmemet. A Deák tér közepére gondolt zenepavilon nem lenne jó helyen. A Deák tér a Deák szoborról szól hangsúlyosan, azzal, hogy betölti a teret. Ha elé építenénk egy pavilont, nagyon

eltakarná ezt a szobrot. Tudom, hogy talán szükség lenne egy zenepavilonra, én is szeretnék egy ilyen. De ha ott nem, akkor más helyet kellene neki keresni. El tudom képzelni a Kossuth utcának azt a részét, amelyik amúgy is sétálóutcaként jelenne meg, más, leendő létesítményekhez csatlakozva talán nagyszerűen be lehetne oda sorolni egy ilyen zenepavilont. Amennyiben ez így elhatározásra kerül, azt kell mondjam, megajánlom annak megterveztetését az egyesületünk nevében is, sőt, talán még a kivitelezését is meg tudnánk szervezni. Talán még a helyét is meg tudnám jelölni, a mostani ABC és az Erste Bank közötti területen, ahol nincsenek lakások, ott nem is zavarna ilyen tevékenység, és a nézőknek is lenne helye. Nagyon sajnálom, hogy polgármester úr a felsorolásból az Egerszeg Búcsúnál nem említette, hogy mely civil kezdeményezésre, nagy örömmel vettem volna, ha eszébe jut.

Gyutai Csaba:

Nem volt szándékos, csak hirtelen nem jutott eszembe. A zenepavilon csak egy ötlet. Balaicz Zoltán alpolgármester úr ott lakik, kifejezetten kéri, hogy a közelben legyen egy zenepavilon, és arra ébredhessen, hogy muzsikálnak az utcazenészek.

Dr. Tóth László:

Nem akarok hosszú lenni, csak egy cicerói körmondattal élek. Tisztázni kellene, ha arról beszélünk, hogy ez nem koncepció, akkor mi is az, hogy koncepció. Koncepció egy hosszabb távú elképzelés, hosszabb távú cél, ami kijelöli a prioritásokat. Ez véleményem szerint – ellentétben Major Gábor képviselő úrral – tovább is megy, mint koncepció, ez már egy hosszabb távú tervnek is minősíthető, amelyre ráépül majd a középtávú terv, ill. a finanszírozási forrásokat is tartalmazó éves terv. A koncepció fogalmát ne úgy határozzuk meg, hogy konkrétan, finanszírozási forrásokkal, egyebekkel megtűzdelt konkrét öt éves terv kerül elénk. Nagyban függ ennek a hosszú távú koncepciónak a realizálása az önkormányzat költségvetési helyzetétől, lehetőségeitől. De úgy láttam, ebben azok a főbb elvek, prioritások, célok megjelennek, amit a város a következő négy évben meg kíván valósítani.

Gyutai Csaba:

Úgy látom, hogy definiálási vita lesz a koncepció mikéntjét illetően, mert időközben Major Gábor képviselő úr is szót kért.

Herkliné Ebedli Gyöngyi:

Polgármester úr az előterjesztés felvezetésében említette, ebben a koncepcióban is kitűnik, hogy a peremkerületi települések megerősödtek kulturális élet terén. Ez valóban így van. Már nem először volt ma szó Andrásidáról, de említhetném Botfát, Ebergényt, nem utolsó sorban Csácsbozsokot is, ezek a helyi közösségek is igénylik a saját rendezvényeket. Az elmúlt 8-10 évben erre jócskán volt példa. Ezeket a rendezvényeket általában a településrészi önkormányzat pénzből finanszírozzuk. A témához visszanyúlva, arról is szó volt, hogy ennek az összege csökkenni fog most, hogy ilyen sok részönkormányzat megalakul. Ezeket a rendezvényeket ezekből a kis összegekből nagyon szerényen szoktuk finanszírozni, megpróbálunk pályázni, esetleg egyéb támogatásból a rendezvényekhez pénzt nyerni. Szeretném felvetni és polgármester úr figyelmébe ajánlani, hogy a következő fél év költségvetésénél esetleg számba tudjuk-e venni, ezeknek a településrészi önkormányzatoknak megnövelni az összegét azért is, hogy a kulturális rendezvényeket színvonalasan a továbbiakban is meg tudjuk tartani, hogy kicsit több pénzből tudjunk ezekre a közösségi, kulturális rendezvényekre is odafigyelni.

Gyutai Csaba:

Képviselő asszony tudja, hogy szívügyem a város kulturális életének a fejlesztése, erre szívesen több pénzt is áldoznék. De van ebben a költségvetésben még kb. 600 millió Ft-os működési hiány, először azt el kellene tüntetnünk, az egy komoly felelősség.

Major Gábor:

Őszinte örömmel tölt el, hogy a szlogenemet sikerült átvenni, elsajátítani, és magáévá tenni. „A szívügyem a városunk” - a kampány során az én szlogenem volt, de nyilván azzal semmi gond nincs, ha valaki ezt így érzi és így is tesz. Dr. Tóth László képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy az értelmező kéziszótár szerint a koncepció egy elgondolás, terv, ötlet és nézőpont. Lehet, hogy a gazdasági értelemben vett koncepciót hozta fel példának, de ez a kulturális koncepció ezek közül a felsorolások közül némelynek megfelel. Csupán annak adtam hangot hozzászólásomban, amennyiben komolyan vesszük és a gyengeségeket meghatározzuk, akkor egy célkitűzésnél nem mehetünk el szó nélkül amellett, hogy a gyengeségekben megállapított problémákat valamilyen módon a célkitűzésekben, mint kezelendő felületet, kezeljük. Ilyen, mint a programok összehangoltsága, a tehetséggondozás, a középiskolások, főiskolások aktivitásának növelése. Javaslom, hogy majd ezt a koncepciót egészítsük ki ezzel a három ponttal, ha már egyszer hiányosságként feltárássra került.

Gyutai Csaba:

A programok összehangolása érdekében az elmúlt években nagyon sokat tettünk, elsősorban a kulturális referens ill. a Művelődési Osztály munkatársainak tevékenysége nyomán megtörténnek azok az egyeztetések, amelyek szükségesek. Az elmúlt két évben egyetlen esetre emlékszem, amikor programtorlódás volt, és szinte két kiállítás megnyitója ugyanabban az időpontra esett. Az intézményvezetőkkel és egyéb szervezetekkel elég jó a kapcsolat, jó a kommunikáció, az elmúlt időszakban elég jól rendeződtek. Sokszor inkább az a gond, hogy a VMK-ban van pénteken délután 3 órakor egy program, a múzeumban 4 órakor egy kiállítás megnyitója van, 6 órakor pedig a Színházban egy bemutató lesz. Ha mindenhol szeretnénk ott lenni, azért az nehéz. Inkább a programok tömkelege, sokszínűsége az, ami néha gondot okoz az aktív kultúra-fogyasztóknak. Ez nem baj, inkább ez a város életének a sokszínűségét mutatja, ez inkább erősségünk. Egy szép kulturális koncepció van előttünk, ha a város a továbbiakban az anyagi lehetőségeihez mérten ezt a kulturális életet így, az egyéb szereplőkkel fenn tudja tartani, akkor Zalaegerszeg egyik nagy erőssége lehet a helyi kulturális élet sokszínűsége.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 53/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város 2011-2015. évekre vonatkozó Kulturális koncepcióját. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Kulturális koncepcióban foglaltak megvalósításáról.

Határidő: folyamatos
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

25. Beszámoló Zalaegerszeg közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, feladatokról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés ülésén Kámán János rendőr ezredest, a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság vezetőjét, és Dr. Tiborcz János megyei főkapitány urat, a Zala megyei Rendőrfőkapitányság vezetőjét. Az országos sajtót is érdeklő sajnálatos események középpontjába kerültünk, egy sajnálatos baleset (károkozás?) kapcsán. Ha az előző napirendnél azt mondtuk, hogy a város egyik erőssége a kulturális élet sokszínűsége, akkor azt kell mondani, a város egyik erőssége az, hogy a bűnügyi helyzet sokkal kedvezőbb az országos átlagnál. Ugyan néhány esetben a mutatók a bűnügyi helyzet tekintetében romlottak az előző évekhez képest, de ez elsősorban abból adódik, hogy a büntethetőségi tételek leszállításra kerültek és a kisebb értékű, elsősorban vagyon elleni bűncselekmények most már ebbe a körbe értendők, és ezek a statisztikát rontják. A városban rend van, ez a rend fontos értékünk, ezt a rendet minden szempontból erősíteniünk és megőriznünk kell.

Pete Róbert:

Az anyagból kiderül, hogy – bár szerencsére nem vagyunk Borsod megye – sokkal jobb a helyzetünk, reméljük, hogy ez így is marad, de azért van egy-két olyan leírás az anyagban, amire valamit lépni kell. Hogy mit szeretnének lépni a közbiztonság érdekében? Az is benne van az anyagban. Ami elsőként meglepő, hogy a közterületi órák száma csökkent 6,4 %-kal, gondolom ez azt jelenti, hogy ennyivel kevesebb rendőr tud az utcákon lenni. 1500 lakosra jut egy rendőr – az anyag úgy fogalmaz, hogy „rendőrsűrűség” nagyon kicsi Zalaegerszegen. Az előterjesztés 11. oldalán elemzi, mit is kellene tenni, egy pont szerint a városban működő, bűnmegelőzési céllal létrejött egyesületek tevékenységének összehangolása, koordinálása, hatékonyságuk növelése érdekében. Ez a folyamat el is indult, volt szerencsém a két rendezvényen, eseményen részt venni az önkormányzat, rendőrség, polgárőrség, tűzoltóság, közterület-felügyelet részvételével – ha valakit kihagytam, elnézést kérek. Viszont ami mélységesen megdöbbenett az együttműködés során, hogy van egy közbiztonsági egyesület, ami 2 millió Ft-os támogatást kap a várostól. Ez az egyesület nem képviselteti magát ezeken a fórumokon. Nem tudom, mi volt az elvárás, vagy a megfogalmazás, amikor ez a 2 millió Ft számukra kiutalásra került, de valami hasonlót elvártam volna tőlük. Az Önök szavaival élve azt is mondhatnám, hogy vérlázító pofátlanságnak tartom, hogy nem jelenik meg ez az egyesület ezen a fórumon. Szeretnék egy javaslatot beterjeszteni, miszerint Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felszólítja a Rendért Közbiztonsági Egyesületet, hogy vegyen részt a közbiztonsági egyeztető fórum ülésein, az ott megállapított feladatok végrehajtásában aktívan vegyen részt. Ellenkező esetben a közgyűlés megvonja az Egyesület 2 millió Ft-os költségvetési támogatását.

Gyutai Csaba:

Azt javasolnám tárgyalási módszernek, hogy a képviselőtestület tagjai elmondják az észrevételeiket, és kapitány urak reagálnak rá.

Major Gábor:

Köszönetünket szeretnénk kifejezni a rendőri állománynak a Zalaegerszeg városában végzett munkájukért. Minden elismerésünk az itt szolgálatot teljesítő rendőröknek. Az anyagból kiderül, hogy így vagy úgy, de azért romló statisztikával kell számolni a városban, ami nem feltétlenül függ össze a rendőri munka milyenségével és

hatékonyságával, hogy egyszerű törvényi szabályozással lehet növelni és csökkenteni a bűncselekmények számát. Statisztikát lehet szépíteni, rontani, egy valami azonban fontos – és ezt az anyag is tartalmazza –, az nem mindegy, hogy a Zalaegerszegen élőknek a biztonságérzete milyen. Minden rendőri intézkedésnek és minden munkának azt kell szolgálnia, hogy Zalaegerszegen ez a biztonságérzet növekedjen. Az anyagban a célkitűzések között örömmel vettem észre, hogy azok az elképzelések szerepelnek benne, amik nyilván előbbre vihetik ezt a statisztikát javító helyzetet, a statisztikát lehet javítani ezekkel a dolgokkal. Néhány kérdésem lenne kapitány úrhoz. Milyen konkrét dolgokat lehet majd esetleg ezekben az intézkedésekben tenni, milyen segítséget várnának annak érdekében, hogy ezek az intézkedések megvalósulhassanak és hatékonyságuk elérje a kívánt szintet? Itt van a kamerarendszer működése és működtetése a városban, biztonsági és bűnmegelőzési célokat kell szolgálnia egy ilyen kamerarendszernek. Ahhoz, hogy a kamerarendszer folyamatos figyelése megoldott legyen, ahhoz milyen segítséget tudna nyújtani a város, miben lehet ennek a hatékonyságát növelni? Pete Róbert képviselő úr is említette, a bűnmegelőzési feladatokban részt vevő egyesületekkel kapcsolatban az együttműködést hogyan lehet még jobbra tenni, még jobban elősegíteni, milyen eszközöket várnának el a várostól? A kerékpáros rendőrök esetében a tapasztalat hogyan vált be? Milyen észrevételeik vannak a kerékpáros rendőrök szolgálatba állításával? Jelentett-e javulást a város életében? Hogyan fogadta a lakosság a szolgálatba állításukat? Milyen egyéb ötletek vannak azzal kapcsolatban, hogyan lehetne fejleszteni a rendszert? Esetleg segédmotor kerékpáros rendőrök szolgálatba állításával még hatékonyabbá lehetne tenni, főleg a közlekedésben és a belvárosban résztvevő rendőri hatékonyságot.

Balaicz Zoltán:

Az elmúlt hetekben, hónapokban több egyeztetésen is részt vettünk közösen a sajnálatos West Balkán tragédia folyamánya kapcsán. Részben a zalaegerszegi diszkókat érintően, részben pedig a Sportcsarnokot érintően kellett olyan tárgyalássorozatot lebonyolítanunk a rendőrséggel, kiegészülve a közterület-felügyelőinkkel, a Közigazgatási Osztállyal, egyéb szervekkel, amely kapcsán megoldást tudunk találni a felmerült problémákra. Mind a diszkók, mind a sportcsarnok kapcsán egy nagyon jó, korrekt és pozitív hozzáállást láttam a rendőrség részéről, melynek eredményeképpen talán azt mondhatjuk, mindkét esetben – legalábbis itt helyben, Zalaegerszegen – találtunk olyan közös, kompromisszumra hajló megoldást, amely minden érintett fél számára elfogadható. Ezt szeretném megköszönni főkapitánynak úrnak és kapitány úrnak. A belvárossal kapcsolatban kérdeznék. Elkezdődik nagyon rövid időn belül a belvárosnak a rehabilitációja, amely érinti a Piac tér és környékének felújítását, hosszabb távon több útszakasz, a Kazinczy tér felújítását is. Rendkívül sok sportrendezvény és egyéb szórakoztató rendezvény is van a térségben. Most jelenleg egy körzeti megbízott dolgozik, akivel nagyon jó a viszonyunk, nagyon jó együttműködést sikerült kialakítani, éppen számítógéppel való ellátás kapcsán segítettük őt abban, hogy jobb, hatékonyabb munkát tudjon végezni. Azt is felajánlottuk, hogy a Piac tér rehabilitációja kapcsán az ott elkészülő Deák tér 3-6. számú ingatlanban egy kis körzeti megbízotti irodát is ki tudunk alakítani annak érdekében, hogy a körzeti megbízottunk ott legyen a belváros kellős közepén. Azonban az említett sportrendezvények, kulturális rendezvények és a belvárosi rehabilitáció kapcsán vetődött fel a belvárosiakban az a kérdés, hogy indokolt lenne talán még egy belvárosi körzeti megbízott alkalmazása. Nyilván vannak a státusz adásával kapcsolatos problémák is, így a konkrét kérdésem, látnak-e lehetőséget arra, akár rövid időn belül vagy egy hosszabb időszakon belül, de lehet-e alkalmazni még egy belvárosi körzeti megbízottat a térségben?

Gyutai Csaba:

Közben tájékozódunk, nincs még egyetlen rendvédelmi civil szervezettel sem megállapodása az idei évre vonatkozóan a városnak. Sem egyesülettel, sem polgárőrséggel. Ezeket a megállapodásokat megkötjük. Pete Róbert képviselő úr felvetéseit igyekszünk ezekbe a megállapodásokba beépíteni.

Kiss Ferenc:

Minden évben a közgyűlés elé kerül a közbiztonság helyzetéről szóló beszámoló. Ez egy olyan napirend, ahol dicsérni tudjuk és el tudjuk mondani a meglátásainkat ezzel a munkával kapcsolatban. Sajnos a bűncselekmények száma Zalaegerszegen is nőtt, mindezek ellenére a megyeszékhelyek között és az országos átlagnál is jóval kedvezőbb képet mutat, ez biztató. Az viszont nem, hogy nem sikerült országosan a bűncselekmények számának a csökkentését elérni, a számok ezt mutatják Zalaegerszegen is. Talán alig van olyan mutató, amin az előző évekhez képest valamit tudtunk volna javítani, és ez nem a rendőrség hibája. Fel kell készülni arra, hogy felvegye a harcot a bűnözőkkel, bűnelkövetőkkel. Ez lehet akár verseny is, mert hiszen az is. A mai sajtóban olvastam, Zala megyében azt vizsgálták, divat lett az autópálya környékén és a megye településein is – különösen a városokban – a trükkös lopások módja. Az utazó bűnözés ellen is fel kell venni a harcot, még ha ez a zalai aprófalvas településeket kevésbé is érinti. Az anyag részletesen bemutatja a helyzetet, azt is, hogy milyen megelőző tevékenységet végzett a kapitányság ezen a területen. Ami örvendetes, hogy a 2011. évre a kiemelt feladatokat is meghatározza. Ehhez nekünk képviselőknek, az önkormányzatnak milyen segítséget kell adni? Elsősorban a bűnmegelőzési centrum működési feltételeinek a biztosításához, szerepének újbóli meghatározásához, a működési feltételekhez, az anyagi és a személyi feltételek biztosításához kell segítséget adnunk. Ebben szerepünk van, és ebben előbbre kell lépünk. A térfelügyelő kamerákról már esett szó, ez egy jó program volt, tovább kell ennek a programnak folytatódnia, az ellenőrzés, a megfigyelés anyagi és személyi feltételeit biztosítani kell a rendőrkapitányságon. Legutóbb a televízió nagy nyilvánossága előtt bemutatták a debreceni térfelügyelő rendszert, amin már vissza is tud beszélni a rendőr a bejelentőnek, és látja is, éppen kivel beszélget. Felveti az anyag a kérdést, látható rendőrré van most szükségünk, vagy reagáló rendőrségre van szükségünk. Az jelent biztonságot, ha látjuk a rendőrt, látjuk, amint intézkedik, mert ennek visszatartó ereje van. Azonban a jelenlegi létszámhelyzet csak az utólagos vizsgálatokra, a nyomozásokra ill. a reagáló rendőrségre biztosít fedezetet. Támogatás kérdése, és mindnyájunk feladata és felelőssége – kinek több, kinek kevesebb –, hogy a rendőrség zavartalan működésének a feltételeit biztosítani kell. Mi kell ehhez? Szükséges a rendőrségi állomány megerősítése, az anyagi feltételek biztosítása, egy olyan rendőri életpályamodell kialakítása, megvalósítása, ami stabillá teszi a rendőrségi állományt. Magabiztos rendőrré van szükség, olyanra, aki a szlogent – *szolgálunk és védünk* – tényleg így is értelmezi, partnere a civil szervezeteknek, a lakosságnak, a polgárőr egyesületeknek, a családoknak. Nagyon sok olyan kérdés felvetődik, amit a családdal együtt, közösen kell rendezni, pl. a kiskorúak védelmét. A támogatás anyagi, erkölcsi és politikai támogatást is jelent, ebben kinek-kinek megvan a felelőssége. Nekünk az, hogy Zalaegerszegen a szükséges működési feltételekhez adjuk meg a támogatást, ami a város érdeke is – a térfelügyelő rendszerre és a bűnmegelőzési centrumra is gondolok –, amit az elmúlt években is, amit az önkormányzat biztosított. A Gazdasági Bizottság ülésén jelen volt kapitány úr, ott is elhangzott, ehhez ha kell, akkor a közgyűlésben anyagi támogatást is tudunk biztosítani elfogadható mértékben.

Sümegei László:

Minden esztendőben, amióta ehhez a kérdéshez hozzászólók, köszönettel kezdem. Szeretném megköszönni a rendőrség állományának azt a munkát, amit a város közlekedése, közbiztonsága és egyéb területeken végez. Néhány dolog mellett azonban nem kellene, hogy szó nélkül elmenjünk. A mai közgyűlésen többször került előtérbe Andrásida, sajnos az elmúlt időszakban is volt ott lakásfeltörés – nem vagyok szakember –, de hátsó ajtón besurranás, ajtófeszégetés, egyéb módszerekkel. Bűncselekményből egy is sok. Az Önök statisztikája, amit elénk raktak, 6-7 területen az eredmények romlásáról tesz tanúbizonyságot. Valamit közösen tennünk kellene. Kiss Ferenc képviselő úr anyagi, emberállomány és egyéb kérdésekben kért segítséget, több embert, több pénzt. Ez nyilván jól jön, de addig is keressünk praktikus megoldásokat, amíg nem lesz több pénzünk és emberünk. Nagyon hiányolom, mint családi házas övezetben lakó magánember – és nem mint képviselő –, hogy az elmúlt közel húsz esztendőben hozzám nem jutott el semmi olyan anyag, meghívó, amivel például olyan praktikákat lehetne a lakosság felé megismertetni, amely praktikákkal egymásra jobban vigyázhatnánk. A legkülönbözőbb fórumokon a közbiztonsággal foglalkozó egyesületek, rendőrök, polgárőrök, nemzetőrök, egyebek találkoznak, de azt nem látom, hogy ezek a megoldások hogyan jutnak el az egyes ember szintjére. Amikor családi házas övezetekben úgy lehet családi házakat kipakolni, autókat elvinni, hogy azt senki nem veszi észre, vagy ha észreveszi, nem tesz semmit, mert nem is gondolja, hogy itt bűncselekmény történik, akkor nagyon nagy baj van. Nagyon nagy baj van a lakosság szintjén is, és nagyon nagy baj van a bűnmegelőzés szintjén is. Régi ideám és annak idején a választási programomban is szerepelt, hogy egyfajta szomszédfigyelő rendszert hozzunk létre, de ennek a kezdeményezése elsősorban az Önök feladata, hiszen az Önök statisztikai érdekében is fontos. Olyan szomszédfigyelő rendszert, ahol összehívunk egy-egy utcában a helyi polgárok, polgárőrök, az adott területért felelős rendőr részvételével egy fórumot, és megismertetjük őket azzal, milyen módszerekkel lehet egymásra vigyázni. Ha mi lakosok vigyázunk egymásra, az nagyon sok rendőri munkát is kivált, ennél olcsóbb és hatékonyabb bűnmegelőzési módszer nem létezik. Azért is fontos, mert az elmúlt napokban megdöbbenve hallottam, olyan eset is előfordult a térségünkben, hogy egyszerűen bementek egy állattartó telepre, egy nagy értékű állatot leütöttek, elválták a torkát és elvitték bizonyos alkatrészeit. Azt gondolom, ez már a bűncselekményeknek azon szintje, ami mellett nem mehetünk el szó nélkül. Azzal, hogy állatokat, terményeket, fát, egyebeket elvisznek és a felderítettségi, eredményességi mutatók nem túl jók, ezzel nem kívánok foglalkozni. Azt kérem Önöktől, hogy azok a kollégáik, akik rendszeresen kijönnek pl. Andrásidára – nagyon helyesen egyébként, mert olyan település vagyunk, ahol nagy az átmenő forgalom – sebességet mérni, közúti ellenőrzéseket folytatni, azok tegyenek egy-két kört. Kössék össze ezeknek az embereknek a munkáját azzal, hogy ott három-négy órát traffipaxoznak, ott a helyük az úton, de előtte és utána menjenek egy kört a városrészben. Lássák az emberek azt, hogy egy mellékutcában is járhat rendőrautó. Lehet, hogy ezzel a saját választókeretemben sem leszek népszerű, de ezt kérem Önöktől. Ha kiküldenek a városból Neszelébe vagy Andrásidára egy autót, az a traffipaxozás megkezdése előtt és után menjen egy kört, lássák az emberek, hogy mellékutcába is jut rendőr. Még egy kérésem van, ha lehet – ez a rendőr legyen egyenruhában. Szerintem az egyenruhát semmi nem pótolja a rendőröknél.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr felvetette, hogy figyeljük egymást szomszédként. Remélhetőleg nem arra gondolt, ami 40 évig folyt, hogy megfigyelték egymást a szomszédok, hanem más jellegű tevékenységre. De komolyra fordítva a szót – az a jellegű tájékoztatás, amire

utalt, hogy felhívjuk a lakosság figyelmét bizonyos elkövetési típusokra, egy ilyen jellegű tájékoztató, szóróanyag ennek a közbiztonsági koordinációnak a keretében készül, és ez hamarosan minden városrészbe el fog jutni.

Dr. Kocsis Gyula:

Magam is csak köszönetemet tudom kifejezni a zalaegerszegi kapitányságnak azért, hogy a város bűnügyi fertőzöttsége ilyen állapotban van. Annak ellenére, hogy többségében romlásról számolnak be, és egyes helyeken van csak javulás, pl. a rablásoknál, a lakásbetörésnél, a fiataloknál is csökkenések vannak. Látni kell, hogy a bűn nem a rendőrségtől függő dolog, az létezik, bármilyen magyarázatot találunk is rá. Magyarázták ezt korábban társadalmi beilleszkedéssel, egyébbel, de bármilyen magyarázat mellett is azt kell mondanunk, létezik. A bűnözés meggátolása viszont már elsősorban függ a rendőrségtől, több vonatkozásban is. Elsősorban a hatékony jelenlét visszatartó erejű, ebben is csökkenést mutat a mutató, de azt is mondja az anyag, hogy a feladatok között a második félévtől ebben már javulás várható. Másodsorban függ a hatékony felderítéstől, amely ugyancsak visszatartó erő lehet. Nem tudom, ebben a vonatkozásban milyenek a mutatók, de úgy tapasztalom, hogy elsősorban felkészült, tapasztalt rendőrré, nyomozóra van szükség. E vonatkozásban nem tudom, milyen most az állomány, hányan vannak, akik 10-15 éve már rendőrök, és milyen a tapasztaltságuk. Közismert volt, hogy hullámokban szereltek le a rendőrök egy-két évvel ezelőtt. Ebben van bizonyos lemaradás, szükséges lehet valamilyen előremutató. Meg kell említeni, hogy a megfelelő felelősségre vonás is visszatartó erő lehet, ez viszont már nem csak a rendőrség dolga, hanem általában az igazságszolgáltatásé. A rendőri munka elfogadásánál a rendőri munka irányultsága és a rendőr fellépésének határozottsága az, ami alapvetően befolyásolja a lakosság és a rendőrség egymáshoz való viszonyát. Sümegi László képviselő úr utalt már rá, ha az irányultság a gépkocsivezetők folyamatos figyelemmel kísérésében merül ki többségben, akkor a kölcsönös megbecsülés nem jelent különösebben érdemlegességet. A fellépés hatékonysága egyfajta kultúralt viselkedést jelent, ebben látok előrelépést, találkoztam már udvariasan köszönő, tisztelettel beszélő rendőrrel is, aki nem csak a koromat nézte, hanem általában az irányultsága volt ilyen. Örülök, hogy megvalósul egyfajta ilyen jellegű lakossági elvárás is. A technikai fejlettség ugyancsak hozzájárulhat a bűnmegelőzéshez, ez ugyancsak erősíti a rendőri jelenlétet, tehát nem kell személyesen a rendőrnek ott lenni akkor, ha erre hatékony technika is van. Csak az a feltétel, hogy megfelelően reagáljon is a technika által feltárt, közvetlenül megmutatott eseményre, mert ha ezt elmulasztják, akkor hiába van technika, magában nem hatékony. Többször felmerült már, hogy a várost behálózza egy kábelhálózat, ami a televíziós műsort is közvetíti. Erre akár egészen a lakásig lenyúló jelzőrendszert lehetne kiépíteni. Nem biztos, hogy ez kifejezetten a rendőrségre kell hogy háruljon, megvalósulhat akár üzleti alapon is, de mindenképpen jó lenne, ha ebből a rendőrség már tudna profitálni. A diszpécserközponton keresztül a rendőrségnek szóló jelzések átirányításra kerülnének oda. Kiépíthető lenne talán egy ilyen rendszer, ez is jelentősen segítené a bűnmegelőzési munkát. A rendőrség sokat tesz azért, hogy a bűnmegelőzést támogassa, sok szép programot csinálnak, ezek hatékonyságának kifejtését az iskolákban, a fiatalok körében köszönettel vesszük.

Gyutai Csaba:

További hozzászólás a képviselőtestület részéről nincs. Mielőtt lehetőséget adnék a reagálásra, egy kérdést szeretnék feltenni. Sokunkat megdöbbentett a tegnapi botfai robbanás. Ha a nyomozás érdekeit nem sértjük, arra kérem Önöket, ha van néhány tájékoztató mondat, amit ezzel kapcsolatban elmondanának, megköszönnénk.

Kámán János:

Köszönöm a lehetőséget és az időzítést is, hiszen erre a napirendi pontra általában novemberben-decemberben szokott sor kerülni, akkor mindig egy éves visszatekintéssel kellett az azt megelőző évet értékelni. A tárgyévre szóló javaslatok így majdhogynem elsikkadtak, ezért örülök, hogy most kerül ez a napirend megtárgyalásra, így nem csak a 2010. évi teljesítményünkről, közbiztonsági helyzetről van lehetőségünk beszámolni, hanem a 2011. évi, általunk preferált és a közgyűlés által is támogatott, közösen kialakított céloknak a megvalósítását is kitűzhetjük erre az évre. Egyszerűbb lesz a 2012. évi beszámolónál ezt az évet értékelni, hogy mennyire sikerült ezeket a feladatokat végrehajtani. Megpróbálok személyre szabottan és úgy általában is válaszolni a kérdésekre.

A bűnügyi statisztika egyes konkrét éveit lehet értékelni, azonban legalább 5-10 éves távlatot érdemes figyelembe venni, hiszen mindig vannak olyan jogi változások, amelyek vagy a dekriminalizálás vagy a kriminalizálás irányába viszik el a statisztikát. A vagyon elleni bűncselekményeknél több mint egy évvel ezelőtt a szabálysértési értékre elkövetett, elsősorban bolti lopások számítanak ide abban az esetben, ha az áruvédelmi eszközt megrongálva követték el, akkor ez már bűncselekmény. Ez önmagában a bolti lopásos szabálysértések egy jelentős részét felvitte a bűncselekmények közé, tehát önmagában bűncselekményszám-növelő tényező. A statisztikai számbavételnél az elmúlt évben gyökeres változás állt be, erre próbáltunk az anyagban is rávilágítani. Ha egy tolvaj egy pénztárcát vagy egy autóstáskát kinéz magának azért, hogy az értéket elvegye belőle, nyilván a benne lévő iratokat is elviszi, így egy lopásból általában hat-hét bűncselekmény kerül be a statisztikába, okirattal való visszaélés, bankkártyával való visszaélés. Ez csak részben magyarázza meg néhány területen a bűncselekményszámok romlását. A 2009. év, mint bázisév az elmúlt 20 év legalacsonyabb bűncselekményi számait tartalmazza, tehát ahhoz képest kell ezt elképzelni. Kb. a három évvel ezelőtti állapotok jöttek több vonatkozásban vissza, de ezt nem szeretném misztifikálni, mert úgyszólván a lakosságot elsősorban a biztonságérzet vezérli a közbiztonság megítélésekor, az pedig nem csak a bűncselekményszámok alakulásából fakad.

Örömmel konstatáltam, hogy szinte valamennyi hozzászólásban megjelent az összefogás és az együttműködés. Ez annál is inkább pozitív és előre mutató – nem mint a korábban nem jellemezte volna ZMJV közgyűlését a közös platform a közrendet, közbiztonságot illetően –, az objektív mutatószámot megítélt megyeszékhelyi rangsor II-III. hely vonatkozásában hogy ezt meg lehessen őrizni, ezt nem tudom másképp elképzelni azon túl, hogy a rendőrség megpróbál a meglévő eszközöket, erőket még hatékonyabban felhasználva eredményesebben dolgozni, ez nem nélkülözheti a társadalmi összefogást, és ami dicséretes, a városban lakó állampolgárok többségének jogkövető magatartását sem. Ezért is kezdeményeztük, hogy a városban működő társadalmi egyesületek működése a mi szempontunkból mindegy, milyen formában történik, a közös célok érdekében való együttműködés egy kicsit kanonizálva van, egy kicsit tervszerűbbé, célirányosabbá teszi a tevékenységet, így a hatékonyság nő. Örülök, hogy ez a javaslatunk megfogant és ebben az évben már a második egyeztető fórumon vagyunk túl. Azt hangsúlyoznám Pete Róbert képviselő úrnak, hogy az önkéntességet hangsúlyozzuk, aki részt kíván venni, részt vesz, aki nem kíván részt venni, nem vesz részt. Önmagában is tud valaki hasznos tevékenységet kifejtetni. Polgármester úr említette, hogy az egyesületekkel a megállapodások még nem lettek megkötve, ebbe a kompetenciába nem kívánok beavatkozni.

A kamerarendszer is említésre került, ez nagyon jó, de nem csodafegyver, viszont rendkívül hatékonyan ki tudja egészíteni a bűnmegelőzési, bűnüldözési

tevékenységünket. A kamerák által megfigyelt területen egyébként is minimális számban követnek el bűncselekményt, ez a kamerák hatása lehet. Az is igaz viszont, hogy a folyamatos, 24 órát lefedő figyelés hiányosságai az azonnali reagálást nem minden esetben teszik lehetővé. Számtalan esetben előfordult már tettenérés, de előfordult, hogy utólag konstatáltuk, hogy történt valami. Az évenkénti felülvizsgálat olyan anomáliákat is felfedett, hogy néhány kamerának az áthelyezése indokolt ill. minimális technikai beavatkozás szükséges. Ennek egy része pénzkérdés. Nem kívánok az önkormányzat pénztárcájában turkálni, minden forintot jó néven veszünk, és mivel adományt, hozzájárulást szerény költségvetésünkhöz csak önkormányzattól fogadhatunk el, így ez a lehetőség az önkormányzaton múlik, ami természetesen szuverén döntésük.

A kerékpáros rendőrökkel kapcsolatban hangsúlyoztuk, hogy nem idegenforgalmi látványosság, nem is ennek szántuk. Nem hoztam magammal azt a kimutatást, amiben összegeztük az első év tapasztalatait, de rendkívül hatékony volt az intézkedések számát tekintve is, valamint a lakossági fogadtatást tekintve is. Az országban ez annyira egyedülálló, hogy az akkori IRM munkatársai személyesen jöttek el tanulmányozni, és örültek, hogy ilyen társadalmi összefogás eredményeként tudott létrejönni. Zala megyében is nagy az érdeklődés, Hévízen ugyancsak be akarják vezetni ezt a fajta szolgáltatást. A segédmotor kerékpár nyilván jó lenne, bár benzinnel működik, és ami benzinnel működik, azt nem nagyon referálnánk, bár nyilván kevesebbet fogyaszt, mint egy személygépkocsi. De a járőrök általában ketten járnak, segédmotor kerékpárral is párosan kell közlekednie szakmai szabályok szerint, így mindjárt kettőt kellene venni. Egy jó minőségű segédmotor kerékpár ára egy kisebb autó árával vetekszik. Ha ilyent kapnánk, nyilván elfogadnánk és megtalálnánk a hasznosításának a módját, de nem rajtunk múlik.

A kerületi megbízott iroda létesítését mi is nagyon fontosnak tartjuk, hiszen a rendőrségnek így van egy támaszpontja, ami nem a kapitánysághoz köti, így a lakossághoz is közelebb kerül. Az is nagyon pozitív az önkormányzat részéről, hogy az elmúlt években már technikai eszközökkel segítették a körzeti megbízottainkat. Ez plusz lojalitást is teremt a részükről, nagyobb elkötelezettséggel is dolgoznak, magam is látom, hogy ezt a segítséget szeretnék meghálálni. Ugyanakkor a létszámvonzatokat és a költségvetési kérdések megválaszolását főkapitány úrnak átengedem, csakúgy, mint a botfai esetnek a taglalását is.

A Szomszédok Egymásért Mozgalom (SZEM) a polgárőröknek néhány évvel ezelőtt valamelyik évben a szlogenjük is volt. Nyilván nem alantas célokat szolgáló megfigyelésről van szó, hanem arról, ahogy a kistelepüléseken valamikor ha idegen megjelent a településrészen, a faluban, akkor az már valakinek szemet szúrt, figyelemmel kísérték, megkérdezték, mi járatban van, miben segíthetnek. Figyeltek arra ha elmentek hazulról hétvégére, vagy nyaralni, akkor a másik portájára odafigyeltek, vagy ha olyan jelenséget tapasztaltak, ami gyanússá vált számukra, azt jelezték a rendőrségnek. Az írásos propagandaanyagok legyártatása sem olcsó, nekünk erre költségvetésünk nincs, de ahogy polgármester úr is jelezte, ez az együttműködési fórum egyik célja is, hogy ilyen anyagok készüljenek, amihez mintákkal egyébként rendelkezünk, csak sokszorosítani kell, és amíg a saját eszközeink birták, a lakossági fórumokon, lakógyűléseken a kollégáink által ezt terjesztettük is.

Azt gondolom, hogy a családi házas övezetek kriminalitás szempontjából egy külön kategóriát képviselnek, másfajta szakmai megközelítést igényelnek, nagyon fontos lehet, hogy a lakosságot felvilágosítsuk, milyen bűnmegelőzési praktikákat lehet bevetni annak érdekében, hogy ne legyenek bűncselekmények áldozatai, sértettjei.

A vagyonvédelmi rendszer üzleti alapon lehet sikeres, erre a rendőrségnek nem csak lehetősége, kompetenciája sincs. A jelenlegi vagyonvédelmi társaságok

diszpécserközpontokat működtetnek többnyire, a hozzájuk befutó riasztásokat egyből az ügyeletre továbbítják, vagy saját járőrökkel látják el. Ez nyilván pénzkérdés is, mert ahová ezt bekötik, annak havi díja van, és ez nem feltétlenül csak alku kérdése, hogy mennyi lehet.

Ha nem is kimerítően – erre nem vállalkozhattam –, de megválaszoltam a feltett kérdéseket. Mindenképpen köszönöm a biztató és köszönő szavakat. Mindig szoktam hangsúlyozni, hogy mi a kritikát sem vetjük el, nyilván nem örül senki, ha ezt túlsúlyban hangsúlyozzák, de annak, hogy szépeket mondjunk egymásnak, nyilván nincs értelme annyi, mintha a munkát segítő ötleteket megfogadjuk. Magam részéről köszönöm, átadnám a szót főkapitány úrnak.

Dr. Tiborcz János:

Tisztelettel köszöntöm Önöket, köszönöm, hogy egy ilyen tavaszi időpontban kerül sor az előző év értékelésére, hiszen a novemberi időpontokban már a mi emlékeink is halványabbak voltak, amikor egy korábbi évről beszéltünk. Engedjék meg, hogy némi kitekintést adjak a megye 2010. évi közbiztonsági helyzetéről. Kétségtelen tény, hogy az ismertté vált bűncselekmények száma mind a 20 értékelt közigazgatási egységben – Budapesten is – növekedett. E tekintetben azonban Zala megye megőrizte azt az előkelő pozícióját, hogy az utolsó három-négy megye között szerepel az ismertté vált bűncselekmények számát illetően. Ez 2010-ben a 17. helyet jelentette, mögöttünk Tolna, Vas és Nógrád megye van csak a számadatok szerint kedvezőbb helyzetben, de talán nem bántom meg az ott lakókat, ha azt mondom, mindhárom megye területileg jóval kisebb, lakosságszámában is kevesebb. Ráadásul továbbra is tartom azt az álláspontomat, hogy rendészeti szempontból Zala megye a rendészet állatorvosi lova, hiszen önálló vizirendészet és lovasrendőrség kivételével mindenféle feladat megjelenik Zala megye rendészeti palettáján. A konkrét bűncselekményszám emelkedése ellenére továbbra is őrizzük azt a pozíciót, amely 15 éve állandó pozíciónak tekinthető, hiszen 2010-ben az országban ismertté vált bűncselekmények 2,2 %-a történt Zala megyében. Ha 15 évre visszamegyünk, akkor átlagosan 2,5 %-ot látunk. A legalacsonyabb 2,1 %, a legmagasabb 3 % volt. Ez stabil közbiztonságot jelent Zala megye számára. Büszkék lehetünk arra, hogy a kárbiztosítási mutatóban, amely a lakosság szubjektív biztonságérzete szempontjából nem közömbös, harmadikak lettünk országosan a 20-ból. Ugyan ez nem azt jelenti, hogy minden sértett számára minden eltulajdonított értéket vissza tudunk szolgáltatni, ilyen soha nem volt, és talán nem vagyok rossz jós, ha azt mondom, ilyen soha nem is lesz. De csak Tolna megye és a Nemzeti Nyomozóiroda tudott ezen a területen jobb eredményt produkálni Zala megyénél.

Közlekedésbiztonságunk helyzete a tavalyi esztendőben szépen alakult, hiszen kevesebb lett formálisan a balesetek száma. Ami igazán örvendetes, hogy a balesetben megsérültek száma is jóval kevesebb volt, a halálos áldozatok száma is. Ami viszont szomorú, hogy amíg tavaly egy negyedév telt el az évből az első halálos baleset bekövetkeztéig, sajnos ebben az évben negyed óra. Éjfél után 15 perccel már sajnos halálos közlekedési baleset történt. Az Európai Unió ún. Fehér Könyve írja elő, hogy 2001-hez viszonyítva 50 %-kal kell csökkenteni a halálos balesetek számát. Magyarország és Zala megye is jó helyzetben van, sikerült ezt az előírt statisztikai kimutatást teljesíteni.

Egyetértek Önökkel abban, hogy a statisztikai számadatok ma már az embereket nem annyira érdekli, sokkal inkább érdekli őket az, hogy milyen a szubjektív biztonságérzetük. Ez nagyon sok mindentől függ. Egészen biztos vagyok abban, hogy a sajtó szerepe a lakosság szubjektív biztonságérzetének alakításában egészen meghatározó. Nem nagyon szeretném még jobban magamra vonni a sajtó haragját, de ha megnéznék 18:30 órakor egy híradót, akkor azt látják, hogy 18:45-ig, 18:50-ig szinte

csak rendészeti hírekkel találkozunk. Ezek inkább a negatív jellegű hírek, hiszen úgy tűnik, a negatív szenzáció a szenzáció. Polgármester úr is és alpolgármester úr is jelen volt Botfán, lehetett látni, hogy a sajtó hogyan kezelte ezt a helyzetet. Botfáról a végén természetesen a nyomozás érdekeire is tekintettel amennyire lehet, részletesen tájékoztatom Önöket. A lakosság szubjektív biztonságérzetét a mi esetünkben jól mutatja a Zalai Hírlap 2009-ben és 2010-ben készített felmérése, a *Legkedveltebb nyaralóhely* címmel. Pontosán tudjuk mi, Zala megyében élők, hogy a megye szempontjából, a megye gazdasága szempontjából a turizmus meghatározó tényező. A 2009-es és 2010-es adatokat összehasonlítva azt látjuk, hogy a megkérdezett 20 külföldi és 50 magyar 2009-hez viszonyítva 2010-ben már sokkal magasabb pontszámokat adott arra a kérdésre, milyen a település közbiztonsága. Ebben a 9 településben Zalaegerszeg is benne van. Ha Zala megye turizmusáról beszélünk, akkor nem csak Hévíz, Zalakaros, Kehidakustány és Keszthely a meghatározó abban a három nyári hónapban, hanem vannak itt már olyan fürdőhelyek, olyan rendezvények – a kulturális téma már szóba került –, hogy ebből a szempontból a megyeszékhely is meghatározó a számunkra. Ebből a szempontból nekünk rendészeti jellegű feladatot is jelent. Ha a turizmust nézzük, annak egy szelete a közbiztonság. Akinek a Gébárti strandon ellopták a pénztárcáját a pokróc alól, az nagy valószínűséggel jövőre nem ide jön vissza és nem itt fogja költeni a pénzét. De ez igaz valamennyi olyan helyre Zala megyében, amely turizmus szempontjából meghatározó. 2010. novemberében jelent meg az egyik országos napilapban – igaz, 2009-es adatokat felhasználva – a legbiztonságosabb városokat állították rangsorba, ebben Zalaegerszeg az 5. helyen végzett. Ami érdekes, hogy Nagykanizsa lett az első. Úgy tűnik, a 2010-es adatokra figyelemmel ez a helyzet nem sokat változott, nem romlott a helyzet. 18 megyeszékhely közül az ismertté vált bűncselekmények számát tekintve még az emelkedés ellenére is Zalaegerszeg a 15. helyen áll. Ebből a szempontból is a megyeszékhely viszonylag stabil helyzetben van. Azt látjuk, hogy a megye 258 települése közül minden évben jónéhány olyan település van, ahol egyetlen egy bűncselekményt sem követnek el, egyetlen egy jogsértés sem válik ismertté. Ehhez képest a lakosok szubjektív biztonságérzete rosszabb, mint az objektív közbiztonsági helyzet. A Zalaegerszegi Rendőrkapitányság nem Zalaegerszeg Megyei Jogú Város rendőrkapitánysága, hanem még másik 78 település közbiztonságáért is felel. Ez egy nagyon nagy településszám, a megye aprófalvas településszerkezetű. De ebből a 79 településből az elmúlt két évben 50 olyan település volt, ahol az ismertté vált bűncselekmények száma a 10-et nem haladta meg egész évben. Ehhez képest, ha Nekeresden Mari néni kinyitja a tévét, elolvassa az újságot, akkor azt látja, hogy lassan nem lehet kimenni az utcára, mert olyan a helyzet. Nem olyan a helyzet. Zala megye nyugodt, közbiztonságilag rendezett település. Pete Róbert képviselő úr megemlített egy megyenevet, ezt én nem említeném, de egy dologban biztos vagyok. Nincs az a pénz, amennyiért én hajlandó lennék cserélni annak a megyének a főkapitányával. Mi pedig örülünk annak, hogy nem abban a megyében élünk, hanem itt, és ezzel senkit nem szeretnék megbántani.

A jövőre nézve úgy tűnik, Zala megye ebben az esztendőben a rendészeti szakközépiskolában végzett tanulók közül nem kap létszámot, viszont az ún. 5+1 hónapos részsakképzésben 16 létszámhelyet kaptunk. Érdekes és talán egy kicsit a munkaerőpiaci helyzetet mutatja, hogy erre a 16 helyre nekünk közel másfélszáz jelentkezőnk volt. A 16 főből 6 fő részsakképzésben képzett rendőrt kap majd a Zalaegerszegi Rendőrkapitányság. Ebben a helyzetben ez a 6 fős létszámfejlesztés számunka igazán kedvező. Azzal tisztában kell lenni, ha az Országos Főkapitányságról nézzük a megyék igényeit, akkor ebből a szempontból Zala megye nem az elsők között van. A megyei éértékelő értekezletünkön országos főkapitány úr egyik helyettese azt mondta, Zala megye igazán nem okoz gondot az Országos Rendőrfőkapitányság

vezetésének. Ez dicséret számunkra. Már 31 évet töltöttem el a pályán, tudom, hogy ez azt is jelenti, amikor a pénzt, paripát és a fegyvert osztják, akkor nagy valószínűséggel emiatt ott sem leszünk majd az elsők között. Azok a lehetőségek, amelyek megvannak, ahhoz elegendőek, hogy ezt a közbiztonságot garantálni tudjuk ebben az esztendőben is. Kétségtelen, hogy a friss belügyminisztériumi szabályozás szerint adományt csak az önkormányzatoktól fogadhatunk el, tehát ha alapítványok, magánszemélyek, vállalkozások akarnak bennünket támogatni, akkor ezt csak a területileg illetékes önkormányzatok közreműködésével tehetik.

Egy-két hozzászólásra reagálnék. Kevesebb a közterületi szolgálati idő. Van ebben két olyan tényező, amely Zalaegerszeg szempontjából meghatározó. Az egyik, hogy két NB-I-es csapata van a megyének, mind a futballcsapat, mind a kosárlabdacsapat mérkőzéseinek biztosítása, az ellenfelek szurkológárdája esetében a mérkőzésbiztosítás nagyon nagy erőket igényel. Elegendő azt mondanom, hogy egy ZTE-Szombathely futballmérkőzés vagy egy ZTE-Körmend, ZTE-Falco kosárlabdamerkőzés milyen energiákat és milyen pénzeszközöket emészt fel. Nem mindig tudunk segítséget szerezni akár a készenléti rendőrségtől, akár a megye többi rendőrkapitányságától. Különleges helyzetbe kerültünk tavaly az árvízi védekezés kapcsán, 351 kollégánk, közel a fele főkapitányság – fele a Zalai megyei rendőrség állományának – négy napon keresztül árvízi védekezésben vett részt, effektív árvízi védekezésben, tehát nem közbiztonsági feladatokat láttak el, hanem homokzsákokat töltöttek, gátakat építettek. Ez négy nap folyamatos munka, a szabályaink szerint ezt követően a szabadidő-megváltással nagyon sok olyan idő ment el, amelyeket egyébként a közterületi szakszolgálatról vontunk el. Formálisan valóban a rendőri jelenlét ilyen értelemben csökkenhetett a közterületen, de ne feledjük el, az 1100 fős Zala megyei rendőrlétszám mellett 6800 fős polgárőrség működik a megyében. Ez nekünk óriási segítség. Ebben az időben is a polgárőrség pótolta a közterületi jelenlétet. Higgyék el, nagyon magas az az óraszám, amelyet a rendőreink polgárőrök közreműködésével, közös szolgálatellátásban teljesítenek. Ez nagyon fontos. Egyetértek azzal, hogy a bűnmegelőzésben óriási szerepe van a közterületi jelenlétnek. Egyetértek azzal, hogy egyenruhás közterületi jelenlét. 1990-ben kapitányságvezetőként hasonló helyzetben voltam, mint most Kámán János, amikor a fejemre olvasták Körmenden a bűneinket. Nekem akkor is elég sarkos véleményem volt a rendőrség mindennapjairól. Szoktam mutatni munkatársaimnak az akkor megjelent másnapi újságcikket, hogy milyen az ideális rendőr. Az én olvasatomban a közterületen 180 cm magas, 80 kg, és tud magyarul beszélni. Ha ebben a kategóriában hölgy az illető, akkor jöhet. Az én olvasatomban a közterületi rendőri munka alapvetően férfi munka. Van olyan terület, ahol a hölgyek jobbak – ez kétségtelen –, de alapvetően nem, ha egy futballmeccset kell biztosítani, az ún. szurkolókat kiemelni, vagy egy kocsmai verekedés alkalmával.

Hangsúlyozni szeretném a polgárőrség szerepét, óriási segítséget jelent számunkra. A rendezvények biztosítása igen fontos feladat. Alpolgármester úrnak mondanám, sajnos ebben az első félévben egészen biztosan nem tudunk még egy körzeti megbízotti státuszt és ennek bérfedezetét megteremteni.

Szóba került az átlagéletkor is. Képviselő úr, ha 10-15 éves szolgálati idő átlaggal dolgoznánk, azt mondanám, nagyon jó. A közterületi állomány átlagos szolgálati ideje valahol a 3-4 év körül van. Ezt még kimondani is szörnyű. 33 év az átlag életkora a magyar rendőrségnek és a Zala megyei rendőrségnek is, 7-en vagy 8-an vagyunk, akik az 50. életévüket betöltöttük a Zala megyei rendőri állományból.

Autópályát említette Kiss Ferenc képviselő úr. Nem jó ezt így hallani, de az autópálya amennyire áldás, annyira átok is. Zala megye rendelkezik schengeni belső és külső határral, a három nemzetközi repülőtér közül az egyik itt van, szintén külső-belső határként működik. Azt látjuk, hogy az illegális migráció kezdett átveddni az

autópályára, ahol a folyamatos forgalmat sokkal nehezebb ellenőrizni, mint akár egy egyszámjegyű főútvonalon is. Trükkös lopások ugyan itt vannak, de még nem jelentenek akkora problémát nekünk, mint pl. az M1-es autópályán. Azt viszont tapasztaljuk, hogy feltehetően az üzemanyagár növekedése miatt a kamionosok – tisztelet a kivételnek – mintha egymást lopnák meg, és a kamionpihenőben tűnnek el üzemanyagok. Úgy tűnik, egy-két felderítésünkéből az derül ki, mintha egy másik kamionos lenne az elkövető. Közel 3 millió ember lépi át évente Letenyénél Zala megyében az államhatárt, ez 1/3-ad Magyarország, ennyi ember átmegy Zala megyén, főleg az autópályán, vagy Horvátország, Szlovénia irányába ill. vissza.

Látható, vagy reagáló rendőrség? Ez nagyon régi vitája a rendészetnek és ma már a rendészet-tudománynak is. Hajlanék arra, hogy látható rendőrség legyen, de ma sok esetben csak reagáló rendőrséget tudunk teremteni, mert nem vagyunk annyian, hogy láthatóak legyünk. Ahhoz képest meg nagyon sok a település. Van egy ilyen elképzelése a minisztériumi vezetésnek, hogy minden településen legyen körzeti megbízott. Egy olyan megyében, ahol 258 település van, aprófalvas a településszerkezet, és amikor az éppen a héten aktuális időközi választás kapcsán tájékoztatnak arról, hogy már mind a 23 választópolgár leadta a szavazatát, akkor nem vagyok abban biztos, hogy minden településre kell nekünk körzeti megbízott. Egy dolog tény. A 102 körzeti megbízottunk, a rendőrőrsaink, és a körzeti megbízotti csoportok ezt a 258 települést lefedik, az illetékességi terület minden települést érinti. Elhiszem, hogy esetleg gyakrabban lehetnénk ott, és ez megnyugtatná az embereket. Ma körülbelül ennyit tudunk a polgárőrökkel és egyéb civil támogatóinkkal együtt.

SZEM – Szomszédok Egymásért Mozgalommal kapcsolatban azt javaslom, ne a rendőrség kezdeményezze ezt a tevékenységet. Lehet, hogy rossz üzenete lenne. Ha mi kezdenénk el a lakosokat arra biztatni, nézze már, hogy mi csinál a szomszéd... Ha egy civil mozgalom elindul, ahhoz nagyon szívesen csatlakozunk, megadjuk a tőlünk elvárható segítséget, de nem nekünk kell ezt kezdeményezni. Ha egy állattartó telepről ki tudnak lopni egy nagy értékű állatot, bizony a civil társadalomnak és a gazdaságnak is van felelőssége abban, hogy a saját vagyontát valamilyen formában megvédje.

10-15 éves szolgálati tapasztalat ma álom, de egyszer majd be fog következni. Egyébként ideális helyzet lenne, ha a közterületi állományunk már 15 éves szolgálati tapasztalattal rendelkezne.

A városi televízió kábelhálózatával kapcsolatban azt tudom mondani, a rendőrség január 1-től nem vesz részt a vagyonvédelmi riasztórendszerek piacán. Kivonultunk innen, szerintem nagyon helyesen, még akkor is, ha ez nekünk évente 20 millió Ft bevételkiesést jelent. Ezt azoknak a vagyonvédelmi cégeknek kell megoldania, amelyekkel kapcsolatban vagyunk, hiszen az ő diszpécser szolgálatuk jelzi a mi ügyeleteinkre, ha valamilyen tennivalónk lenne.

A Zala Megyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi osztálya robbanóanyaggal visszaélés büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt folytat büntetőeljárást a Botfán – most már tudjuk – 16:45 órakor bekövetkezett robbanás ügyében. Ezt onnan tudjuk, hogy a mai napon a műhelytől jónéhány méter távolságra az áldozat karóráját megtaláltuk, és 16:45 órát mutatott. Nem dramatizálva a helyzetet, azt kell mondanom, isteni csoda, hogy „csak” ennyi történt. Ha a zalaegerszegi tűzoltók csak öt perccel később érnek oda és kezdik meg a tűzoltást, sokkal nagyobb a tragédia. A műhelyben dissou gázpalack, két propán-bután gázpalack, festékes dobozok, lőszer, robbanóanyagok. Ha nem tudják időben eloltani, akkor sokkal nagyobb az anyagi kár, valószínűleg abban az utcában jónéhány házat letarol csak a dissou gázpalack például, és valószínűleg emberi áldozatokban is több lett volna. Itt is szeretném elmondani, hiszen a tűzoltóság önkormányzati tulajdon, hogy nagyon komoly munkát végeztek a tűzoltók a helyszínen, esküjükhöz híven szó szerint az életüket tették kockára, amikor

megkezdtek a tűzoltást. Ami szomorú, hogy amikor odaértek – és nyilván a lakosság összeszaladt, megpróbálták maguk is porral oltóval a tüzet oltani – senki nem szólt, hogy legyenek óvatosak, hogy itt lehetnek olyan anyagok, amelyek pillanatokon belül felrobbannak. Nem tudom, sértek-e ezzel személyiségi jogot, de azt kell mondanom, abban a házban egy fegyverarzenál, egy lőszerarzenál volt. Ma már ott tartunk a nyomozásban három nappal a tragédia után, hogy öt helyszínen folytattunk szemlét a megye területén – nem csak Botfán –, ezeken a helyszíneken találtunk hasonló robbanóanyagokat, robbanószerkeket. Hogy milyen összetételű ez a gyűjtemény, jelzi, hogy a Hadtörténelmi Múzeum a tűzszerészek jelzése alapján bejelentette igényét néhány itt talált robbanóanyagra, lőszerre, fegyverre. A közleményünk még nem ment ki, ma délután fogjuk kiadni, ezért Önök hallhatják először, hogy a nyomozás mai állása szerint a legnagyobb valószínűséggel a robbanás oka az, hogy egy 149 mm-es II. világháborús tüzérségi rombológránátot próbált meg az áldozat korongvágóval, köznyelven flex-szel feldarabolni, és minden valószínűség szerint a gyújtószerkezet robbant be. Ez a rombológránát eredetileg 47 kg össztömegű, ebből a 47 kg-ból 5 kg-nyi TNT a robbanóanyag. Hogy ez benne volt-e már ebben a rombológránátban, vagy sem, ezt nem lehet megmondani. Az biztos, óriási szerencse, hogy a műhely nem robbant be. A fiatalember éppen akkor nyitott be a jelenlegi adataink szerint a műhely ajtaján, amikor a detonáció bekövetkezett. Botfáról röviden ennyit, de hangsúlyozom még egyszer, isteni csoda, hogy „csak” ennyi az anyagi kár és az emberéletben a kár Botfán. Köszönöm a tűzoltásnak a közreműködést. Polgármester úr, Doszpoth Attila alpolgármester úr is jelen volt, a katasztrófavédelem azonnal reagált, képviselő úr szintén, azonnal megnyitották a közösségi házat. Nem kiürítés történt a településen, de addig, amíg a tűzszerészek dolgoztak, addig nyilván a lakosságot biztonságos helyre kellett vinni. A tűzszerészek a romok alatt csak cm-ről cm-re tudtak dolgozni, mert nem lehetett tudni, mi minden található még a romok alatt, esetleg van-e olyasmi, ami beindul a bontásnál. Azért tart ez a munka ilyen hosszú ideig, várhatóan a holnapi napon mindenképpen befejeződik, mert nem lehet gyorsabban a bontási és mentési munkálatokat végezni.

Amennyiben kérdésük van akár Botfával, akár Zala megye közbiztonságával kapcsolatban, természetesen szívesen megválaszolom, addig a határig, amíg a nyomozás érdekeit ez nem sérti. Köszönöm a figyelmüket.

Gyutai Csaba:

Köszönjük a Botfán történt tragédiáról a tájékoztatást is. Megnyugtató számunkra, hogy a hatóságok ebben az esetben is uralták a helyzetet, és hogy a megye és a város közbiztonsági közállapotát tekintve kapitány urak megnyugtató helyzetről tájékoztattak bennünket. Reméljük, hogy ez így marad, ehhez kívánunk Önöknek és mindannyiuknak jó munkát.

Gecse Péter:

Polgármester úrhoz csatlakozva szeretném megköszönni azt a szakmai munkát és a helyszíni biztosítást, amit a rendőrség, a katasztrófavédelem, a tűzoltók és a tűzszerészek végeztek. Örömmel hallom, hogy talán lassan helyreáll Botfán a rend és stabilizálódik a helyzet. Szeretném megköszönni a lakosoknak is az összefogást, hogy még a sajnálatos esemény estéjén is segítették egymást. Szeretném még kiemelni a helyi polgárőrség munkáját, egyből a helyszínen voltak és segítettek a problémák megoldásában, orvoslásában. Köszönöm az együttműködést, remélem, nem kell többet ilyen dolgokról a közgyűlésen beszélni.

Gyutai Csaba:

Kapitány uraknak további jó munkát kívánunk, köszönjük, hogy megtiszteltek a jelenlétükkel. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról. Megállapítom, hogy a közgyűlés **17 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

26. Aquacity átadás-átvételével kapcsolatos elszámolás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Köszöntöm Kugler László urat, a Strand Kft. ügyvezetőjét, aki a tárgyalások részese volt. Ha hozzá kíván szólni, kérem, jelezze, lehetőség lesz rá. Ahogy számos képviselő jelezte, a hosszú barátság alapja a pontos elszámolás. Tegyük meg ezt a pontos elszámolást. Az Aquacity esetében a haszonbérleti szerződés felmondása után egy meglehetősen hosszú elszámolási folyamat zárul le. A hivatal is jól dolgozott, a partnerünk is engedett, a Strand Kft. is megfelelő, segítő közreműködést mutatott. A kiküldött anyagban is láthatják, hogy minden tétel esetében bizonylati szintű egyeztetés, áttekintés történt, ebből jött ki az anyag, ami Önök előtt fekszik. A javaslat értelmében a Strand Kft., mint üzemeltető a Thermalplus Kft. által bejelentett követelést 65 %-os, az önkormányzat követelését pedig 83 %-os mértékben tartja fenntarthatónak, tehát mindkét partner engedett. Ebből alakult ki ez a megállapodás-tervezet. Ehhez kiegészítést fűztünk, ez a Thermalplus által befizetett óvadék helyzetét rendezi, ezt még az üzemeltetés megelőzendő kértük a cégtől, ennek az elszámolásáról is rendelkezniénk. Alapos, pontos munkát végeztünk, megkezdődött, folyamatban van a közöttünk és a partnerünk között lévő további szerződések áttekintése, mint a termálfalu földhasználatának és a már a mai napon említett szállodafejlesztés helyzetének is az áttekintése. Minden esetben pontos, precíz anyaggal szeretniénk a képviselőtestület elé jönni, mint ahogy most is tettük. Szeretniénk minden megállapodási pontról precízen, pontosan tájékoztatni a testületet. Az előterjesztést vitára bocsátom.

Major Gábor:

Érdeklődve hallgattam szavait a pontos és precíz elszámolással kapcsolatban. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban egy dolgot el lehet valóban mondani, hogy az az érdek vezérelte, pontot tegyünk egy ügy végére, és ebben azért elég nagyvonalú megoldások születtek. Már amennyire az elszámolásnak az része, hogy egyrészt nem derült ki, mi az igazság, és most már kezdem érteni, hogy a vizsgálóbizottság felállítása miért nem volt szükséges. Hiszen innentől fogva az derült ki, még az önkormányzat fizet a kft-nek, nem pedig fordítva, holott ha jól emlékszem, akkor először a történet egy 100 millió Ft-os kötbérről szólt, aminek a sorsáról az anyag egyelőre nem rendelkezik. Valamint van benne egy olyan pont, hogy bizonyos tekintetben bíróságra megyünk majd a Thermalplus Kft-vel annak érdekében, hogy a medenceszigeteléssel kapcsolatos költségeket megállapítsa a bíróság, és a felelősségeket. Jócskán van lyuk ebben az előterjesztésben, nem akarok kitérni arra – bizottsági ülésen konkrétan kifejtettem, hogy az elszámolással kapcsolatban vannak komoly észrevételeim –, hogy pontosan mi alapján történt ezen összegek megállapítása. Egy olyan anyag van előttünk, ami arra jó, hogy lezárjon egy ügyet, arra nem, hogy a tisztán látást elősegítse. Érdeklődve várom annak a fejleményét, hogyan fogunk tudni együtt dolgozni egy olyan szállodaprojektben egy befektetővel, akivel éppen perben állunk, és még nem tudjuk, hogy annak a pernek milyen kimenete lesz. Azon kívül, mint ahogy az első napirendi pontban kiderült, ez a szállodaépítési projekt is még eléggé várat magára, hiszen a kormányzati szándéknak

nem találtunk még forrást, a Széchenyi tervben egyelőre nem szerepel ilyen kitétel és ilyen pályázati lehetőség. Várjuk meg a májusi határidőt, amit kitűztünk magunknak, hátha ott lesz. Normál paraszti ésszel belegondolva magába a történetbe, furcsa, hogy úgy állunk neki egy pernek, hogy mi kötelezzük magunkat, amit mi szeretnénk, azt fizessük gyorsan ki a Thermalplus Kft-nek, ugyanakkor követelésben állunk vele szemben. Ezt meg kell gondolni még annak árán is, és majd a jogi szakértők dolga lesz megítélni, hogy mennyire van igazunk, annak tekintetében, hogy a követelésünk mennyire lehet reális. Ha az előterjesztéshez kapcsolódó levelet nézzük, akkor egészen baráti gesztusként arról szól, hogy a különbözetet azért fizessük meg a Thermalplus Kft-nek. Addig mindenképpen ózdkodnék a kifizetéstől, ameddig a bírósági szakasz le nem zárul. Hiányolom az értékmeghatározásnál a szakértők igénybevétele. Tudom, hogy ez pénzbe kerül, de ha azt nézzük, hogy 11-12 millió Ft-ról van szó, akkor lehet, hogy egy szakértő bevonása nem lett volna hiábavaló. Ebben a formában ezt az anyagot nem tudom sem elfogadni, sem támogatni. Még bőven van mit tenni az egyezkedések terén. Addig, amíg a bírósági ügy le nem zárul, addig komoly összefonódásra nem nagyon van reális esély, legalábbis az én meglátásom szerint jelen pillanatban.

Gyutai Csaba:

Néhány megállapítással vitatkoznék. Bizonyára a kötbér helyzetének ebbe a körbe való beillesztése a körülmények nem ismeretéből fakad, ugyanis az Aquacity üzemeltetéséből nem keletkezett kötbér. A kötbér abból keletkezett, hogy a partner állami támogatás híján – ami korábban be volt ígérve – nem tudta megépíteni a szállodát, az épített termálfürdő szomszédságában. Ezt a kötbért nem vitatja, ezért várhatóan hamarosan egy termál kutat fog fúrni a városnak. Ennyit a kötbérről, ez nem ennek a megállapodásnak, nem ennek a témának a tárgya. A perről úgy gondolom, ez így korrekt. A kérdéses témák nagy részében az önkormányzat és a partner meg tudott állapodni, kb. 95 %-ban. De ha most itt az 5 %-ban csak valami becsült szám alapján kötnénk megállapodást, és képviselő úr azt mondaná, hogy az adott medence felújítása kapcsán az önkormányzatnak még jogos követelése lehet, akkor igaza lehetne. Ezt megelőzendő, úgy állapodtunk meg a partnerrel, hogy döntse ezt el a magyar független bíróság, ő is elfogadja, mi is elfogadjuk ennek a döntésnek a véglegességét. Nem azt gondolom, hogy valamilyen bizalomvesztés van, hanem van egy kérdés, amit nem tudtunk eldönteni, majd a független magyar bíróság eldönti, és mindkét partner elfogadja ennek a döntését. Az óvadék teljes összegét nem utaljuk vissza, az, ami per alatt áll, az önkormányzatnál marad és még egyéb szerződéses viszonyok is vannak az önkormányzattal, amiből ha esetleg nagyobb lenne a bíróság által megítélt összeg, az is beszámítható lenne. Az egész folyamatot pontosan ellenkezőleg látom, mint képviselő úr. Inkább a bizalom megerősítését látom ebben az egész folyamatban, hiszen minden korábban vitás kérdést megpróbálunk lezárni, megpróbálunk megnyugtatóan úgy lezárni, hogy a későbbiek együttműködésünk sikeres lehessen.

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úr szavai ihlettek, hogy egy-két dolgot elmondjak. Aki olvassa az előterjesztést, vagy részletesen elolvassa, az tökéletesen látja, hogy miről van szó. Ez az egész elszámolásnak egy része. A világ körüli út is az első lépéssel kezdődik, azt meg kell tenni. Mindez ennek a keretében értendő, ennek a nagyságrendje, ami az elszámolásokban szerepel, kb. 10-20 millió Ft közötti érték volt, ez pontosodott le. Arról van szó, hogy szerződés alapján a partner üzemeltette az Aquacity komplexumot, az üzemeltetés végén egy leltári elszámolás történt. A leltár során előálltak olyan hiányosságok, ami miatt neki kellene fizetnie, viszont ő jelezte, hogy az önkormányzattal előzetesen egyeztetve – hol írásban, hol szóban – végrehajtott ezen az

objektumon olyan beruházásokat, ami a forgalmat segítette, a kényelmét az ott tartózkodóknak szolgálta. Mivel befejezte itt a tevékenységét, kéri, hogy ezzel elszámolhasson, amire egyébként a megállapodás lehetőséget is ad. Nagyon fontos eredménye ennek a részelszámolásnak, hogy ebből a mintegy 11 millió Ft-ból – ami a végén elismert tartozás lett – 2,9 millió Ft az, ami bírósági szakba kerül, a bíróságtól kéri a felek ennek az összegnek a pontos meghatározását. Az összes többi gyakorlatilag alátámasztva, a rendelkezésre álló bizonylatokból levezetve kialakult szám, ezen túl még a felek konszenzusát is élvezzi. Ezt tisztán kell látni. Bizottsági üléseken is felvetődött, hogy ez még csak nagyon kis része az egész elszámolásnak. Igen, de arra az előző időszak rávilágított, és tapasztalatként hasznosítani kell, ha nagyon sokat akarunk markolni, lehet, hogy keveset fogunk. Folyik minden egyes elemnek, ami az Aquacity-vel kapcsolatos, minden egyes elszámolásnak az előkészítése. A megállapodások úgy szólnak, ha nincs egyetértés, megállapodás, akkor szakértőt kell bevonni, de szakértőt arra kell bevonni, amit nem lehet egyéb bizonylattal alátámasztani. Amit egyértelműen számlák, egyértelműen az adott cég számviteli politikája rögzítenek, azt azokkal elégséges alátámasztani. Amihez kell szakértő, ahhoz szakértőt kell igénybe venni. Többek között egyes elszámolási elemek az egész Gébárti témakörben azért csúsznak egy kicsit, mert szakértők mondják meg a véleményüket, és annak megfelelően alakul ki majd az önkormányzat álláspontja, azt kell elfogadnia a másik félnek is, hiszen úgy szólt a megállapodás, ha nem tudnak megállapodni egymással, akkor szakértőt kérnek. Ez egy elég akkurátusan, szakmailag jól elkészített munka, előterjesztés, köszönet érte a hivatal dolgozóinak, akik nagyon sok energiát fordítottak rá, főleg a finisben, amikor a megállapodásra és az egyezsége próbáltunk törekedni mindig annak a talaján, hogy azok az értékek, azok a számok egzakt dolgokon alapuljanak. Ennek figyelembe vételével javaslom elfogadásra az előterjesztést.

Kiss Ferenc:

Néha köd van e körül a dolog körül, és nincs tisztán látás. Azt szeretnénk, legyen tisztán látás, tiszta beszéd, hogy egyformán értelmezzük a dolgokat és ugyanarról a csoportról, feladatról beszéljünk. Az egész előkészítés, de a határozati javaslat is a Thermalplusról szól, viszont a levelet az Aquaplus, mint a Thermalplus tulajdonosa írta, de később nekünk meg kellene egyeznünk a Thermalplussal meg az Aquaplussal is. Ezek a dolgok zavaróak. Alátámasztja ezt az is, ha megnézik képviselőtársaim a bizottsági anyagokat, az Ügyrendi, Jogi és Vagyonyilatközlő Bizottság nem támogatta az előterjesztést. A Városfejlesztési, Üzemeltetési és Tervezési Bizottság 8 igen, 5 nem szavazattal, a Gazdasági Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal, a Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett támogatta. Tisztán kell beszélni és érthetően, hogy mit akarunk. Az egyik ilyen kérdés, azt el kell ismerni, az előterjesztés azt a célt szolgálja, és ezt le kell zárunk, hogy 2011-ben az aquapark működése beinduljon, ebben a munkában, ennek előkészítésében sokat tett a Strand Kft., sokat tettek az ügyvezetők, a Polgármesteri Hivatal dolgozói, és egyes képviselőtársaim. Ha ezt a célt szolgálja az előterjesztés, akkor igen, zárjuk le a kérdést, hogy az aquapark működjön. A fennálló problémákat, a kártalanítást, a követeléseket rendezzük le, és az eredeti határozati javaslatban is az volt, hogy az óvadék ellenében mi a peres ügyre vissza fogjuk tartani a 7 millió Ft-ot, mert a medencék karbantartása, felújítása nem tudjuk, mibe kerül. Közben jött a kérelem az Aquaplustól, hogy mégis szüksége lenne ebből a 7 millió Ft-ból 5,1 millió Ft-ra a Thermalplus Kft-nek, így a többit tudjuk csak visszatartani, amiről nem tudni, elég lesz-e majd az esetleges karbantartásra, a medence felújítására. Ha nem, akkor újra majd a Thermalplussal és az Aquaplussal meg a Kalor Kft-vel fogunk leülni, és az esetleges problémáinkat vagy a követeléseinket velük fogjuk tisztázni. Az ügy az, hogy lezárni egy területet, befejezni és tiszta lappal indulni,

és nem ide belekeverve a termálfürdőnek vagy a kempingnek a működésével kapcsolatos kérdéseket. Azokat is külön le kell zárni. Akinek tartozása van, mert nem teljesített, az fizessen, ha az önkormányzatnak van mulasztása, akkor mi is fizessük ki, ezeket a dolgokat tisztába kell tenni. Polgármester úr azt mondja, a 100 millió Ft fejében kútfúrást fog végezni a Kalor Kft. Én azt mondom, ne hamarkodjunk el, majd akkor fúrassuk meg a kutat, és azzal fúrassuk meg, amikor már lerendeztük és lezártuk az egymás iránti követeléseinket. Ha tényleg elindul az a közös projekt, szálloda és termálfürdő, és ehhez kút kell, akkor a kutat fúrjuk meg akkor, annyiért és olyan minőségben, ami szükséges. Ez az egész már tavaly elindult a közgyűlés előtt, majd folytatódott februárban, és most szintén vannak határozatok, amelyek részben a határidő lejártá után módosítottunk, ill. tovább folynak a tárgyalások, és mindez az új Széchenyi tervben majd megnyíló pályázati lehetőségektől is függ. Ez így igaz, nincs most arra pénz, hogy belevágjunk egy szálloda építésébe, még ha van egy tőkeerős befektető is, ezeket valószínűleg az anyagi lehetőségeink függvényében mérlegelni kell. Zárjuk le ezt a dolgot, az Aquacity, az aquapark működését indítsuk el, de azt nem helyeslem, ha összekapcsoljuk a különböző tartozásokat, elszámolásokat azzal, hogy majd később ezt hogyan kívánjuk lerendezni. Tiszta vizet öntsünk a pohárba, tiszta lappal induljunk, utána mindenki nyugodt szemmel és tisztán fogja látni a kérdést, nem pedig bizalmatlansággal vetődnek fel egyes kérdések. Ezen nem kell megsértődni, polgármester úr, a bizottságok véleményét mondom el, ami ott elhangzik. Ha tiszta beszéd van, tisztán látják a képviselők és a bizottsági tagok, akkor valószínűleg sokkal nyugodtabb szívvel nyomják meg azt a gombot, teszik fel a kezüket, hogy rendezzük le ezt az ügyet.

Gyutai Csaba:

Egyetértünk, a tiszta beszéd hívei vagyunk. Képviselő úr önellentmondásba keveredett, mert mi lezárni akarjuk a folyamatot és úgy továbbvinni a fejlesztéseket, hogy tiszta múlt legyen mögöttünk, képviselő úr meg azt mondta, mégse zárjuk le, ne keverjük össze az egymással látszólag össze nem illő részeket. Holott itt minden mindennel összefügg. Ha csak azt nézzük, hogy az aquacity vízellátása gyakorlatilag nem biztosított, mert a rendelkezésre álló városi tulajdonban lévő termálfürdő egy hibás kivitelezés következtében nem üzemelhet teljes kapacitással, ott vagy plusz vízbázist építünk ki, vagy igénybe vesszük a partner által biztosított 96 °C-os vizet. Ezek a fejlesztések összefüggnek. Ha azt nézzük, hogy a termálfürdő városi tulajdonon épült, az aquacity városi tulajdonon épült, tehát idegen tulajdon van városi tulajdonon, össze vagyunk bútorozva. Tisztába kell tenni azokat a helyzeteket, amelyeket eddig nem sikerült. Azt szeretnénk, ha mindenképpen egy tiszta kép legyen, zárjuk le azokat a folyamatokat, amelyek eddig nyitottak voltak, és további fejlesztésekre van szükség. Annál is inkább további fejlesztésekre van szükség, mert most újra arra hivatkoznék, hogy végigjártuk a legfontosabb vállalatokat a városban, és mindenki azt mondta, további turisztikai attrakcióra van szükség a városban, mert ez a partnereiknek az érdeke. Jó minőségű szállodára van szükség a városban, mert ez a partnereiknek az érdeke. Jelenleg a városban nincs négycsillagos szálloda sem, mindenképpen ide kellene hozni a vendéget. Csak a Flextronics Kft. azt mondta, egy új, négycsillagos szállodának a kapacitását a saját partnerei idelátogatásával mintegy 15-20 %-ban le tudná kötni, és a többi vállalkozások további 5-10 %-ot mondtak. Ha már csak ezt vesszük figyelembe, hogy közel 40 % a helyi gazdasági szereplők igényeiből leköthető egy jó minőségű szálloda szolgáltatásait illetően, akkor ez a fejlesztés indokolt. De ahhoz, hogy ezt elkezdhessük, minden vitás kérdést le kell zárni, és mi ebben vagyunk érdekeltek.

Dr. Tóth László:

Nem egyszerű az egész történet. Az Ügyrendi, Jogi és Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság döntésére hivatkozott Kiss Ferenc képviselő úr. A jogász képviselők, akik ott voltak, nagyjából átlátták, támogatták az előterjesztést. A nem jogászok, akik vagy nem akarták átlátni, vagy nem teljesen szakmai szempontok alapján szavaztak, nem támogatták. Nem történt döntés, 3:3 arányban szavazott a bizottság. De miről is van szó? Az a probléma, hogy az új képviselők nem is teljesen értik – és ezt megértem –, hogy mi van az aquapark körül. Egy régi képviselőnek, és aki figyelemmel kísérte elejétől végéig a teljes folyamatot, tudnia kell, hogy itt három különböző jogviszonyról van szó. Kiss Ferenc képviselő úr azért is van önellentmondásban, mert egyrészt azt mondja, le kell zárni, másrészt azt mondja, nem szabad a különböző dolgokat összekeverni. Ha a három különböző jogviszonyt összekeverem, a még folyamatban lévő szerződéseket a már lezárt ügyekkel ill. a szerződésen kívüli jogviszonnyal, akkor bizony összekeverem a dolgokat. Konkrétan melyik három dologról van szó? Az egyik, amit most ezzel a megállapodással nem teljesen egyezséggel, hanem bírósági per kilátásba helyezésével próbálunk lezárni, ez az aquacity üzemeltetésével kapcsolatos. Van még – nagyon leegyszerűsítve – két szerződése az önkormányzatnak. Az egyik a termálfürdővel kapcsolatos, amibe beletartozik a tófürdő üzemeltetése. A másikra vonatkozóan egy használati jogviszony jelenleg még szabályozatlan része van, a kemping. Jelenleg a termálfürdővel és a tófürdővel kapcsolatos jogviszony még fennáll az önkormányzat és az üzemeltető között. A kempinggel kapcsolatosan szintén fennáll a jogviszony a földhasználattal kapcsolatosan, amire vonatkozóan már született egy döntés, hogy majd azt az esetleges szállodaépítésnek a közös beruházás keretében történő megvalósításánál fogjuk rendezni. Maradt egy dolog, ami az aquacity üzemeltetésére vonatkozott, annak a lezárásaként került elénk. Erről tavaly elég részletes tájékoztatást kaptunk, mikor Dr. Gyimesi Endre korábbi polgármester úr összehívott bennünket több alkalommal, elég részletes tájékoztatást kaptunk. Akkor kezdődött az, hogy mi mennyi. A többi jogviszonnyal kapcsolatosan – polgármester úr említette – a kötbér nem az aquacity üzemeltetése miatt merült fel, tudomásom szerint a 100 millió Ft-os követelésünk továbbra is fennáll, különösen a különböző víznyerési lehetőségek problémája miatt egy kútfúrással kompenzálódik. Amit mi most megkaptunk ezzel kapcsolatban, hogy ez miből tevődött össze és miről is van szó. Aki hall bennünket, nem különösebben érti, hogy kinek, miért és mit kell fizetni. Egyik legnagyobb, 19. tétel: óriás napernyők. Mikor átadtuk az aquaparkot üzemeltetésre akkor ott semmilyen napernyő nem volt. Ahhoz, hogy ott valamilyen napvédett helyet ki lehessen alakítani, beszerezték 30 db óriás napernyőt 9.427 eFt értékben. Ezt leamortizálta, és akarta nekünk adni 6 millió Ft-ért. Mivel az önkormányzat úgy döntött, hogy kellene továbbra is napernyő, amíg nincsenek olyan fák, átveszi ezeket a napernyőket, ajánlott érte 3 millió Ft-ot, és erre vonatkozóan létrejött a megállapodás. Ilyen tételekről van szó, amit beépített, otthagyt. Az óvadékra vonatkozóan úgy látom a kiosztott kiegészítésből, hogy egy 3 millió Ft-os tétel van a fürdők karbantartásának elmulasztása miatt, erre vonatkozik az óvadék. Az óvadék csak egy meghatározott jogviszonyból eredő követelés fedezetére szolgál, ergo ha 3 millió Ft-os követelésünk van, akkor ennek megfelelően óvadékot lehet visszatartani, mert az önkormányzatnak ennyi a követelése. Ha ezt bírósági úton érvényesítjük, akkor az óvadékból ki lehet elégíteni. Semmilyen konkrét dolgot nem láttam, ami konkrét tételre vonatkozó megállapodás értékaránytalanságát feltételezte volna. Nem szabad ebből az önkormányzatnak rosszul kijönni, bízom abban, hogy ez értékarányos. Megbírom azokban a szakértőkben, akik ezt az egészet előterjesztették. Ha nekem bebizonyítja valaki, hogy valamelyik értékaránytalan, azt nem fogom megszavazni.

Major Gábor:

Lassan ott tartunk, hogy a gordiuszi csomó egy kis masni lesz ehhez az ügghöz képest. Nem mennék el odáig, hogy megkérdőjelezzem, ki mennyire látja át ezt a dolgot. Pontosan megfogalmaztam már az első mondatomban, hogy ez a dolog nem szól másról, mint egy történet lezárásáról. Csak annyit mondtam ezzel kapcsolatban, hogy elég nagyvonalúan járt el az önkormányzat véleményem szerint, de úgy látszik, nem zörög a haraszt, ha nem fújja a szél, mert elég nagy tiltakozást váltott ki a megjegyzésem. Alpolgármester úr, egy-két gondolatot idéznék az általam el nem olvasott anyagból. Az áll a szerződésben:

„A haszonbérbevevő által aktivált felújítások elszámolása a szerződés megszűnését követően forgalmi értéken kerül rendezésre. Elszámolási vita esetén szakértőt kell felkérni, melynek eredménytelensége esetén bírósághoz fordulhatnak a felek. A szerződés nem tartalmaz előírásokat a forgalmi érték meghatározására.” Itt eleve már egy felelőst kell keresni, hogy miért nem történt meg ennek a rendezése.

„Ugyancsak az eszközök eltérő jellege miatt nem került sor külső szakértő bevonására, mivel az értébecslés elkészítése több különböző szakértő bevonását igényelné, amely az önkormányzat számára aránytalan többletköltséggel járna. A haszonbérleti szerződés 15. pontja is csak arra az esetre írja elő szakértő bevonását, ha a felek között elszámolási vita miatt egyezség nem születik. így rendelkezésünkre áll az eszközök bekerülési értéke, az aktiválásuk időpontja, az irányadó értékcsökkenési leírási kulcs, ami alapján megállapítható az egyes eszközök nyilvántartás szerinti nettó értéke, melyet az elszámolás során, mint maradványértéket vettük alapul.” Nem vagyok gazdasági szakértő, de azért lehet, hogy lehetne vitatkozni bizonyos tételeken annak tükrében, hogy 2004-es, 2003-as beszerzésű értékeknél miért 75 %-os értéken kerültek elszámolásra ezek a dolgok. Ezt már bizottsági ülésen elmondtam, nem is ez a gondolatmenetem fő vonala, hanem hogy az itt elhangzottak alapján egyrészt nekünk meg kell követnünk György Zoltán urat, és sűrű bocsánatkérésekkel kiosonni a hátsó kijáraton. Úgy néz ki, hogy gyakorlatilag az önkormányzat mulasztásos vétséget követett el a kft-vel szemben, és több mint tízmillió forintot meghaladó mértékben tartozik a kft-nek. Nem egészen úgy gondolom, hogy a történet innen indult, de ha így van, akkor ezt meg kell tenni. Csak azt vettem fel, az elszámolásnál ha szükséges, miért nem vontunk be – főként az önkormányzatot érintő dolgokban – szakértőket, amennyiben annak esélye lett volna, hogy ezek a tételek csökkentésre kerülhettek volna a szakértők által megállapítottak szerint. Amennyiben ez a megegyezés arra irányulna, hogy mindenképpen baráti viszonyban váljunk el egymástól, akkor miért nem elfogadható megoldás a Thermalplus Kft. részéről, hogy egy közösen megállapított szakértő határozza meg azt az értéket, amely a medencék szigetelése kerül, és akkor ezt az értéket vegyük elszámolási alapul. Egy bírósági eljárásban ugyanez lesz, három-négy-öt-hat év múlva majd talán megoldás születik erre a kérdésre. Ott ugyanez lesz, valaki hív egy szakértőt, az mond egy árat, a másik félnek ez nem fog tetszeni, ő is kér egy szakértőt, és majd évek múlva lesz ennek valami hozadéka. Kiss Ferenc képviselő úr is mondta, le kell zárni ezt az ügyet. Az, hogy ilyen szövevényes szál alakult ki a termálfürdő és a hozzá kapcsolódó beruházásokkal kapcsolatban, ennek van felelőse, és el kell mondjam, Önök tehetnek arról, hogy ez így alakult ki, hogy rendezetlen birtokviszonyok vannak, és ide-oda tartozások. Ettől függetlenül már említették többen is, ennek a történetnek a lezárása csak úgy valósulhat meg, hogy az önkormányzat jól jöjjön ki belőle és egy mindenki számára elfogadható megoldás szülessen, de ne úgy, hogy nagyvonalúak leszünk.

Gyutai Csaba:

Mindenképpen arra törekszik az önkormányzat, hogy a megállapodásból jól jöjjön ki. Annyiban szeretném pontosítani képviselő urat, hogy nem több tízmillió forintról van szó, a végelszámolás bruttó 7,2 millió Ft. Tehát olyant ne mondjunk, ami nem valós.

Pete Róbert:

Polgármester úr, kicsit furcsán értelmezem a szavait. Ha valakivel perben állunk, az nem biztos, hogy baráti gesztus. Nem tudom, a jelenlévők közül ki pereskedett bárkivel azért, hogy utána jóbaráti viszonyba keveredjenek, hogy a barátság feltétele egy jóképű per. Ezt furcsának érzem. Semmiképpen nem tartanám szerencsésnek, hogy ebből az óvadékból visszaadjunk addig, amíg meg nem születik az a döntés, aminek meg kell születnie. Elgondolkoznék azon, mennyire vehető komolyan egy olyan partner, aki többmilliárd forintos komplexum felépítéséről beszél, közben 5 millió Ft van a másik oldalon, azt igényelné vissza. Aránytalanságot érzek ebben, nem tudom, mennyire komolyan vehető partner.

Dr. Kovács Gábor:

Egy-két felvetésre reagálnék, nem taglalva az elszámolási tételket, de felmerült, hogyan miként történt. Minden bizonylattal alá van támasztva, ez a megjegyzés rovatba látható. A kollégák minden bizottsági ülésen ott voltak, rendelkezésre álltak, hogy ennek a tételes megvitatását megtegyék. Az önkormányzat követelése a Thermalplus Kft. felé – erre utalt Major Gábor képviselő úr –, mindösszesen kettő darab olyan tétel van, ahol az önkormányzat bizonylatok szerinti követelése és a realizált önkormányzati követelés között eltérés van. Erre a kettőre is bizonylat szerinti magyarázat van, tehát nincs az önkormányzati követelés nagyságrendje között nem bizonyítható módon bármilyen eltérés, de majd Kugler ügyvezető úr ezt nyilván meg tudja erősíteni. Tehát mindösszesen kettő ilyen tétel van, ez is bizonylatokkal alátámasztott, hogy miért módosult az a követelés. Senki sem jogosult jogtalanul óvadékot magánál tartani. Valóban, az óvadék arra szolgál, ha a partner nem tud, vagy nem akar teljesíteni, akkor abból a jogosult kielégítést nyerhessen. De ez a határozati javaslat – és valószínűleg elkerülte képviselő urak figyelmét – egy külön megállapodásról is szól, kellő garanciát nyújt, hogy ha ettől eltérő mértékű követelést állapít meg, ill. a követelés jogosságát állapítja meg a bíróság, akkor az önkormányzat kielégítést nyerhessen. Ott van mögötte az a jogi garancia, ami az önkormányzat számára kellő biztosítékot nyújt. Valamennyi tétel bizonylatokkal alátámasztott, az elszámolásnak ez a része teljes bizonyossággal mondhatom, hogy ebből a szempontból rendben van. Ez egy szelete valóban az egésznek, de 2010. decemberében ez a közgyűlés arra adott felhatalmazást polgármester úrnak, hogy szerződésről szerződésre tegye meg az egyeztetéseket és az elszámolásokat. Ez az első lépés.

Dr. Tóth László:

Elképesztőnek tartom a vitának azt a részét, amelyik azt mondja, 24 tételben a vállalkozó otthagya 30 db napernyőt, kiépít majdnem 800 eFt értékben földkábel, stb., elvégez egy csomó munkát az önkormányzat hozzájárulásával, mi ezt átvesszük tőle, és még akkor ő fizessen.

Major Gábor:

Igen, de a szerződésben benne volt az is, ha a rendeltetészerű üzemeltetéshez ez szükséges, akkor neki ezt meg kell csinálnia. Ha ő ezt nem csinálta volna meg több esetben, nem tudta volna rendeltetészerűen használni a komplexumot. Tehát ebben a kérdésben ne nyissunk vitát. Polgármester urat részben meg kell követnem, valóban

bruttóban kb. 7 millió Ft-ról szól a követelés, de a Thermalplus Kft. eredeti követelése 18 millió Ft volt, és a megegyezés végére 11.948 eFt volt az az összeg, ami 66 %-ban került elszámolásra. Ettől függetlenül valóban most 7.202 eFt fizetési kötelezettséggel jár a városnak ennek a megállapodásnak az elszámolása, mégis csak ott tartunk, hogy meg kell követnünk a Thermalplus Kft-t és sűrű elnézésekérések között kiosonnunk a hátsó ajtón.

Kiss Ferenc:

Nem kerültem ellentmondásba magammal, most is azt mondom, az aquacity kérdést az aquapark működése szempontjából le kell zárni, és az elszámolást nem kell összekötni egyéb kérdésekkel, mint a kötbérrel, a szállodával, a kemping kérdésével. Módosító javaslatom lenne. Az eredeti kiküldött előterjesztés határozati javaslatában a 7.200 eFt pénzügyi teljesítés a fedezet forrásáról intézkedik, a költségvetésen át kell vezetni, ennek a határideje május 31., és ebben benne van, hogy felhatalmazzuk a polgármestert a követelés rendezésére, a dokumentum aláírására. A most kiosztott kiegészítés határozati javaslatában a 7 millió Ft-ból 5 millió Ft-ot az óvadék terhére már most át kell utalni, a határidő március 11, vagyis holnap. Ha elfogadható, akkor a két határidő március 31. legyen, és akkor van idő az átadás-átvételle, és a pénz átutalására is.

Gyutai Csaba:

Véleményem szerint ez nem értelmezhető, mert a kettő nem függ össze. Az egyik az óvadék, a másik egy másik tétel.

Dr. Tóth László:

Olyan nincs a szerződésben, hogy a rendeltetésszerű használathoz szükséges olyan munkát kellene elvégezni a tulajdonos helyett, ami szükséges a rendeltetésszerű használathoz. Az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint is ha valaki beköltözik egy lakóépületbe, egy lakásba, és ott nincs meg a parketta, azt nem a saját költségén végzi el, mivel a tulajdonos feladata. Ugyanakkor természetesen ha átfesti, kifesti a szobát, olyan belső karbantartást végez, ami az állagromlást akadályozza meg, az valóban a bérlőnek a feladata, de a tulajdonos helyett elvégzett munkának a bérlővel történő kifizetése nonszensz. Ezek vagyontárgyak, pl. 30 napernyőt otthagyni úgy, hogy még ő fizessen azért, mert ott marad, ezt az egészet én nem is értem.

Zsuppányi Gyula:

Eljutottunk ma már odáig, hogy tárgyalunk, számlákat, dokumentumokat kaptunk az elszámoláshoz, amik alapvetően fontosak a két fél közötti elszámoláshoz. Ez a lépcső, ami már a jövőt illetően is biztatásra adhat okot, ez jó. Az előterjesztés is tisztázza a dolgokat. Major Gábor képviselő úr mondta, ne nyissunk vitát azon, hogy mi a bérlő feladata, és ez rögzítve van az előterjesztésben is, elolvastam, hogy lássam, képviselő úr jól olvasta-e, de ezek szerint mégsem. „*A haszonbérleti szerződés 15. pontja szerint a haszonbérbevevő köteles az állagmegóváról, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartáshoz, fenntartáshoz szükséges rendes felújításokról és javításokról saját költségén gondoskodni és a szokásos közterheket viselni. A rendkívüli felújítási és javítási munkák a haszonbérbeadót terhelik.*” A rendkívüli, nem a rendes. Rendkívüli egy meghibásodás, ami nem egy normál karbantartás, műszaki emberként tudom. Ezt csak megjegyezni kívántam, hogy ne úgy menjen ki a városlakók felé a televízió keresztül. Pártoldaltól függetlenül a város érdeke, hogy hozzuk tető alá ezt, a jövőt biztosítsuk, és fejlesszük a félbemaradt óriást, ami el fog korcsosulni, ha nem fejlesszük tovább. Értem itt a szálloda, a szolgáltató elemek, a szaunavilág, egyebek, amelyeknek már régen meg kellett volna lenni, ha nem ilyen gazdasági környezet van, és nem

akadunk el így a dolgokkal, vagy a partner is másképp állt volna hozzá korábban is, évekket ezelőtt. Eljutottunk oda, hogy ne a sérelmeket emlegessük fel, ez az érdekünk nekünk is, a tárgyalófeleknek is, polgármester úrnak, a hivatal dolgozóinak is, akik közreműködtek a tárgyalásokban az elmúlt egy-két évben, a viták már akkor nagyon kemények voltak. Egy kicsit úgy is álltak hozzá, hogy kötelességüknek érezték, hogy nagyon kemény kézzel, keményen érvényesítsék a szemben lévő féllel az érdekeiket, és ez az elvárás a város vezetése és a közgyűlés felé is szólt. Ez egy kicsit el is durvította a vitákat, a másik félnek is rendkívül sok kellemetlen, rossz magatartás-modellje mutatkozott meg számunkra. Ebben az esetben is a pozitív gondolkodás ami kellően, szakmailag megalapozott az elszámolásokkal, ennek itt az első lépcsője, számlákkal alátámasztott, számszerű adatokkal, megegyezési készségekkel. Aki megnézi a táblázatokat, láthatja, nincs minden lezárva, de az út elindult, ezen tovább lehet haladni. Nagyon vitatkozni erről nem érdemes. Ha egymást akarjuk kellemetlen helyzetbe hozni – mármint a politikai oldalak –, akkor azt lehet, ez hozzátartozik a politikához. De akkor én kimegyek dohányozni, és majd visszajövök, ha szavazni kell.

Gyutai Csaba:

Képviselő úr figyelmét szeretném felhívni, hamarosan a dohányzásról a közintézményekben lemondhat, a képviselőtestület díszterme közintézmény. Nem lesz itt dohányzás, ezt magam is bírnám támogatni.

Major Gábor:

Reagálni szeretnék. Egyrészt ebből az anyagból nem derül ki, mi a rendeltetésszerű és mi a nem rendeltetésszerű használat, lehet ilyeneken vitatkozni, de nem kívánok vitát nyitni. Például a csúszdák csavarkötéseinek cseréje a rendeltetésszerű használatot szolgálja vagy sem? Ezzel be is zártam a kérdést, köszönöm Zsuppányi Gyula képviselő úrnak, hogy felolvasta ezt a részletet, ezért is jelentkeztem, szerettem volna én is felolvasni, kinek milyen kötelezettsége van. Az előterjesztés nem tartalmazza, hogy ezek a hibák miből adódtak, ezen lehetne csámcsogni, ha akarnánk, de nem kívánok, csupán fel kívántam hívni ezekre a dolgokra a figyelmet.

Kugler László:

Egy előkészítő embert semmiképpen nem illeti meg a zárszó joga, szeretnék inkább arról beszélni, hogy az előkészítés során mit tapasztaltunk, és milyen jellegű eredményre jutottunk. Azért is kértem szót, mert az egyik hozzászólásban úgy éreztem, mintha kaptunk volna egy kis feddést az előkészítés minőségét illetően. Nagyon remélem, ez mégsincs így, azután vagyok bizakodó, hogy Kiss Ferenc képviselő úr éppen az ellenkezőjét mondta, és a két vélemény egy frakcióból hangzott el. Azért kaptuk ezt a feladatot, mert – tény és való – nagyon komoly akadályok vannak az Aquacity normális működtetése előtt, és ezek az akadályok többek között ezzel az elszámolási vitával függnék össze. Ez az elszámolás pedig arra vonatkozik, olyan eszközökre, olyan fajta fejlesztések eredményeire vonatkozik, amikre minden tekintetben, minden darabjára szükség van az Aquacity működtetéséhez. Ilyen a vízellátás kérdése is, amit nagyon reméljük, hogy megfelelő keretek között meg tudunk oldani. Az is világos, hogy ehhez megfelelő viszonyban kell lennünk a partnerrel, mivel tárgyalásos megoldásra vagyunk utalva, nem hatalmi szóval működnek ezek a kérdések a gazdaságban. Természetesen szeretném felhívni a figyelmet, hogy az ilyen normális üzemeltetés előtt álló akadályok egyike felújítási kérdés is. Minden évben kell, hogy bizonyos felújítások megtörténjenek az Aquacityben, ezeknek az idei tervezett kerete nagyjából 30 millió Ft körüli keret, ami még a költségvetésben nem szerepel, bízunk benne, hogy a Strand Kft. üzleti terve környékén ez ügyben már események történnek,

mert a szezonra fel kell készíteni a létesítményt. Azért is említem a felújítási keretet, mert minden korábbi évben is így volt. Ezt a létesítményt nem lehet folyamatos felújítások nélkül normálisan működtetni. Aki működteti, annak valamilyen formában – ha éppen partner ebben az önkormányzat, ha nem – kényszerkörülmények okán tennie kell bizonyos lépéseket. Mikor megkaptuk ezt a feladatot, akkor készítettem magamnak egy első elemzést, hogy ki tudjam választani a megfelelő tárgyalási stratégiát. Azt láttam, ha itt mindenkinek minden tételben igaza van, akkor ennek a tárgyalási feladatnak a várható eredménye 12-13 millió Ft-os önkormányzati fizetési kötelezettség. Ha a város anyagai alátámasztottabbak, mint a másik oldal anyagai, akkor ez lefelé módosul, ha fordítva van, akkor fölfelé. Az anyagok minősége és konkrét tartalma alapján a 12 millió Ft-tól fölfelé tartottam reálisnak a végeredményt. Ahhoz képest most itt van egy 750 eFt-os tétel, ami – egy figyelmes szemlélő észreveszi az anyagban – egy kicsit korigálja a végeredményt, de a tényleges végeredmény 6,4 millió Ft a 12 millió Ft fölöttihez képest. Ez az eredmény – amit egyébként részünkre egy kb. 100 oldalas dokumentációval támasztottunk alá – számomra kielégítő volt, akkor azt úgy éltem meg, hogy ez egy jó eredmény. Szóba kerültek a szakértők. Ismerem a tételeket egyesével. A vízforgató szivattyú meg a medencetisztító gép, amit nem 100 %-ban tudtunk elismertetni. Ezek műszaki roncok – ezt halkan mondom, televízió közvetítés van. Egyikért kaptunk 346 eFt-ot, a másikért 233 eFt-ot. Szerintem ennél kevesebbet érnek. Örültem, hogy nem ragaszkodnak olyan hevesen a szakértőkhöz a tárgyalások során. Nem is erőltetem, látva, hogy milyen eredmény várható. Úgy is lehet pereskedni, hogy egymást dobálják a felek, és összevesznek, folytathatatlan partneri viszonyba kerülnek. Nem erről van szó, mindenki belátta, hogy ezt a tételt teljesen más megközelítési móddal próbálja a másik félnek bemutatni. A két megközelítési mód egyszerűen nem kompatibilis, nem érteni egymás szavát ebben, hiszen az egyik egy fejlesztési, építési érvrendszert használ, a másik egy üzemeltetést. Ilyenkor egy dolog lehet tenni anélkül, hogy összeveszne az ember, elmegy a bíróságra. De ettől az egyik legfontosabb cél még teljesül, azt a korábbi hidegháborús viszonyt, amit a tavalyi év során sikerült produkálni a felek között – mert szinte ezt éltem meg ott – azt sikerült valahogy feloldani. Azt gondolom, ezzel az Aquacity normális működtetése elől egy fontos akadályt sikerült elhárítani. Ezt a folyamatot így éltem meg, úgy érzem, mivel Gébárt jövője is szóba került, és szabad egy szubjektív dologt elmondani, a Gébárttal kapcsolatban a legnagyobb dilemma az, hogy ott nagyon sok fejlesztés történt, de azt a kritikus mértéket a gébárti fejlesztések még nem érték el, amitől ez a város számára igazán gyümölcsöző, öngerjesztő fejlődési folyamatá válhat. Gébárton a fejlesztéseket ennek a városnak partnerekkel folytatni kell. Mindenki, aki ebbe pénzt akar beletenni, és partner akar lenni, az egy nagyon hasznos társ nekünk. Sokféle okot lehet találni egy-egy partneri viszony részleteinek a minősítésére, de valahol az egész szempontjából talán ez az összkép. Köszönöm a lehetőséget.

Kiss Ferenc:

Valószínűleg félreértette Kugler ügyvezető úr a véleményünket, nincs ellentmondás közöttünk. Sajnálom, ha így értette. A Strand Kft. szerepéről beszéltem az előkészítés kapcsán, akinek nincs kompetenciája tárgyalni az Aquaplussal és a Thermalplussal. Major Gábor – gondolom – az önkormányzat és a Thermalplus közötti önálló elszámolásokról beszélt. A kettőnek nagyon nincs köze hozzá, de ha ügyvezető úr úgy érezte, hogy az elismerő szavaim ellentmondanak, akkor visszavonom a kérdést.

Gyutai Csaba:

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. További hozzászólás nincs. Kiss Ferenc képviselő urat kérdezem, fenntartja-e módosító javaslatát. Úgy

értelmeztem, hogy nem tudjuk befogadni, mert arról szövegeztünk, hogy az óvadékból, ami a partner pénze, abból fizessük ki őt. Ez nem megy.

Kiss Ferenc:

A határozati javaslat 1.) pontja szerint a közgyűlés felkéri a polgármestert az átadás-átvételhez, illetve a követelések rendezéséhez szükséges dokumentumok elkészítésére, valamint felhatalmazza azok aláírására, a határidő március 11. A 3.) pont szerint a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a különmegállapodás aláírására, ennek határideje is március 11. Valójában amit összeszedünk dokumentumokat, annak május 31. a határideje, de holnap már utaljuk át az óvadékból az 5.147 eFt-ot. Ezért javasoltam, hogy legalább a megállapodás szövegét próbáljuk összehozni. Az egyiknek a határideje május 31., a másik megállapodásnak pedig a holnapi nap. Ha ezzel nincs probléma, akkor nem kell módosítás.

Gyutai Csaba:

Köszönöm képviselő úr megjegyzését, de nincs ezzel probléma. Az első esetben a két fél közötti elszámolásra vonatkozó határidő van, a szükséges megállapodások elő vannak készítve, itt a határidő jó. A másik esetben, a 3.) pontban az óvadékra vonatkozik, ott is készen vannak az előkészítő munkálatok. A 2.) pont vonatkozik a bírósági peresítésre, ott azért van egy későbbi határidő. Értjük egymást, valószínűleg félreértés volt.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **12 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 54/2011. (III.10.) sz. határozata

1. A Közgyűlés az Aquacity Thermalplus Kft-től történő átadás-átvétele tárgyában elfogadja a Thermalplus Kft követelését bruttó **11.948.883,- Ft**, az Önkormányzat követelését bruttó **4.746.503,- Ft** összegben.

Az elszámolás különbözeteként jelentkező **bruttó 7.202.380,- Ft** pénzügyi teljesítéséhez szükséges a 2011. évi költségvetés Aquapark fejlesztés soron rendelkezésre álló, kötelezettség vállalással nem terhelt előirányzat 4.010 ezer Ft-tal történő kiegészítése, amely a Thermalplus Kft. által kibocsátott számla előzetesen felszámított ÁFA összegének visszaigényléséből, valamint 1.620 ezer Ft évközben jelentkező feladatokra elkülönített céltartalékból biztosítható.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert az átadás-átvételhez, illetve a követelések rendezéséhez szükséges dokumentumok elkészítésére, valamint felhatalmazza azok aláírására.

Határidő: 2011. március 11.
a költségvetési rendeleten történő átvezetésre 2011. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

2. A Közgyűlés kijelenti, hogy az Aquacity átadás-átvétele ügyében „a medencék elmaradt karbantartása” tárgyban, az önkormányzat és a Thermalplus Kft. között egyezség nem jött létre, ezért felhatalmazza a

polgármestert - a szükséges szakértői és jogi előkészítést követően - a követelés bírósági úton történő érvényesítésére.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

3. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Thermalplus Kft. által az önkormányzatnál elhelyezett 8.121.789,- Ft óvadék összegéből **5.147.789,- Ft**-ot a Thermalplus Kft-nek az önkormányzat utaljon vissza, azzal, hogy a különbözet (2.947.000,- Ft) visszatartása nem az önkormányzati követelés kielégítésére irányul, tehát nem minősül majdani tényleges követelésről való lemondásnak, sem joglemondásnak. Amennyiben a 2.) pontban hivatkozott, jogerős bírósági döntésben megítélt követelés összege magasabb lesz, mint az óvadékból az önkormányzat által visszatartott összeg, azt az Aquaplus Kft-vel és a Thermalplus Kft-vel 2006.01.18-án megkötött üzemeltetési szerződés keretében kell elszámolni, melyről külön megállapodást kell kötni. Az óvadék összegéből az 5.147.789,- Ft visszautalására csak a külön megállapodás aláírását követően kerülhet sor.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a külön megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. március 11.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

27. ZTE KK Kft. helyzetének rendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gyutai Csaba:

Előljáróban annyit kívánok elmondani, hogy a napirend tárgyalása után egy rövid időre el kell mennem egy fontos rendezvényre, a közgyűlés vezetésével Balaicz Zoltán alpolgármester urat bízom meg.

A kosárlabdaklub helyzete nem rózsás, egy nagyon rövid előterjesztéssel jöttünk a közgyűlés elé. Ebben szerepel, hogy több mint 64 millió Ft a lejárt tartozása, az adóhivatal felé 10 millió Ft-tal tartozik a klub. Számos anyagot bekértünk a kft-től, és próbáljuk áttekinteni és értelmezni a kft-ben kialakult pénzügyi helyzetet. Időközben a kosárlabdacsapatnak sikerült két újabb szponzort szerezni, és mi magunk is a II. negyedévi pénzügyi támogatást előrehozva elutaltuk a kft. számára annak érdekében, hogy nyugodt körülmények között a sportévet be tudják fejezni. De ezzel a történetnek még nincs vége. A mostani előterjesztés a II. negyedévi előrehozott támogatás utólagos engedélyeztetéséről szól, kérném tisztelettel a közgyűlést, hogy szavazza meg. Úgy látjuk, egy utolsó esély előtt áll a kosárlabdaklub, egy szikrányi esély van még arra, hogy a további működés biztosítható legyen. Azok az anyagok, amelyeket megkaptunk a kosárlabdaklubból, azok jelentős mértékben feltárják a helyzetet, de úgy látjuk, az a kötelezettségvállalás, amit elvárnának az önkormányzattól, az jelenleg a lehetőségeinket vagy meghaladja, vagy egyáltalán nincs értelme olyan mértékű kötelezettségeket vállalni. Ezért nagyon kérjük a klub vezetését, hogy további, mintegy 20 millió Ft-os takarékosági intézkedéseket hozzanak meg. Ez feltétele lehet a kilábalásnak, feltétele lehet annak, hogy az utolsó esély éljen, és olyan megállapodást tudjunk kötni a kosárlabdacsapattal, hogy legyen jövő. A kft. vezetésének olyan megállapodásokat kell

előkészíteni a hitelezőkkel, amelyek jelentősen csökkentik az adósságot, és olyan megállapodásokat kell előkészíteni az edzők, a játékosok, a klub valamennyi alkalmazottja tekintetében, amelyek esélyt jelentenek a jövőre. Hangsúlyozom, van esély egy ilyen utolsó áldozatvállalásra a közgyűlés részéről, de a kft. vezetésének még ezeket az intézkedéseket meg kell tennie, ezek még teljes körűen nem történtek meg. Amint látjuk az intézkedéseket, a közgyűlés elé hozzuk véglegesen a kft. helyzetét.

Major Gábor:

Kicsit déjja van érzésem van decemberhez képest, ugyanis decemberben ugyanez volt a helyzet, mindenfajta különösebb magyarázat nélkül kaptunk egyszer csak egy anyagot, hogy ez majd megmenti a kosárlabdát.

Gyutai Csaba:

Ezt nem mondtuk, képviselő úr. Mindenki látta a helyzetet, ezt nem mondtuk.

Major Gábor:

Akkor is azt kifogásoltam, hogy úgy döntöttünk dolgokról, hogy pontos információval nem rendelkezünk a háttérrel. Nagyon örülök, hogy polgármester úr rendelkezik ilyen információval, sajnos én a rendkívüli bizottsági ülésen sem láttam arra vonatkozóan egyetlen kimutatást sem, hogy milyen erőfeszítéseket tett december óta az egyesület erre vonatkozóan, amivel megalapozza azt a jövőt, amit itt felvázolunk neki. Meg kell adni a lehetőséget természetesen az egyesületnek arra vonatkozóan, hogy ebből a kátyúból, amibe belekerült, kikászálódjon. Ugyanakkor egyrészt felelősöket kell keresni, másrészt örülnénk, polgármester úr, ha az ilyen ígéreteket nem pr-kampányra használnánk fel, és nem a Zalaegerszeg újságból kellene értesülni arról, hogy a város majd segít Ön és a két alpolgármester személyében, és akkor majd utólagosan kérjük a közgyűlést, segítsen, és hozzon olyan döntést, ami ezt alátámasztja. Természetesen segíteni kell a kosárlabda egyesületen, azonban úgy gondolom, bizonyos vállalásokat is kell tenni az egyesületnek annak érdekében, hogy ezt a segítséget megkaphassa. Bizottsági ülésen felvettem több ilyen garanciát. Azt kérem az egyesülettől, vállalja fel kötelezettségként, hogy ezzel a segítséggel be tudja fejezni a 2010/2011. bajnoki évadot, ennek a befejezése nem kerül veszélybe. Még azt kérnénk, hogy havonta rendszeresen számoljon be a Sport Bizottságban arról, hogy éppen a gazdasági helyzete hogyan alakul a klubnak, pont azért, hogy nyomon követhető és ellenőrizhető legyen az, hogy a kilábalási út elindult, és nyomon követhető. Természetesen támogatni fogjuk az előterjesztést, hiszen mindannyian szeretjük a kosárlabdát, viszont azt is elvárnánk, hogy pont az együttműködés jegyében az ilyen döntésekhez kicsit több információt kapjunk, és pontosabb tájékoztatást.

Gyutai Csaba:

A végleges helyzet rendezéséről szóló előterjesztés természetesen több információt fog tartalmazni, de most még mi sem vagyunk az információk olyan mértékű birtokában, hogy megalapozott döntéssel ide tudnánk állni a testület elé. Ezért is kértünk további anyagokat, további információkat, további költségmegtakarítási intézkedéseket a kft-től. Ha ezeket látjuk, akkor természetesen alapos mérlegelés után, mintegy utolsó esélyként a testület elé hozzuk a javaslatunkat. Most – ahogy képviselő úr is fogalmazott – arról van szó, hogy a II. negyedévi önkormányzati támogatást előrehozzuk, ezzel elősegítjük, hogy a csapat be tudja fejezni a bajnokságot. De ezzel a kft. helyzete még nem oldódott meg.

Dr. Tóth László:

Nem kívántam hozzászólni, de Major Gábor képviselő úrral egyet kell hogy értsek, és amit polgármester úr mondott, egy ilyenfajta költségtakarékossággal valóban felül kell vizsgálni jónéhány dolgot. Biztos van akár személyi kiadásokban is, munkakörökben ilyenfajta megtakarítási lehetőség, de – gondolom – az önkormányzat ebben mint fő tulajdonos, segíteni fog a kft-nek, hogy ezeket a lépéseket milyen módon, hogyan tegye meg. Nem is havonta kell beszámolni, hanem az önkormányzatnak a Polgármesteri Hivatalon keresztül szinte napi felügyeletet kell gyakorolnia a többségi tulajdonában lévő cég fölött, akár a munkaszerződéseknek, a különböző megbízási, vállalkozási szerződéseknek, kötelezettségvállalásoknak, stb. Nagyon szoros felügyelet alá vonnám a kft-t. Ha most rendeződik egy probléma, ez nem azt jelenti, hogy a további működés biztosított. Itt nem megy az a módszer, hogy összeszedünk egy csomó tartozást, fedezetlen kötelezettségeket vállalunk, utána jövünk 50 millió Ft-ért, utána még 50 millió Ft-ért, majd még 30 millió Ft-ért, és folytatjuk úgy, mintha semmi nem történt volna. Korábban is elmondtam, most is fenntartom a véleményemet, nem kívánom elismételni, hogy a korábbi közgyűlésen mit mondtam a kft-vel ill. a vezetéssel kapcsolatosan. Be kell állni, nem önkormányzati támogatással, hanem saját éves működési költségvetéssel egy olyan szintre, amire a fedezet is megvan. Ezért abszolút szoros felügyelet alá, szinte napi felügyelet alá lenne célszerű vonni a szervezetet. Minden x forintnál nagyobb kötelezettségvállaláshoz minimum önkormányzati tájékoztatásra, de inkább többre lenne szükség.

Gyutai Csaba:

Hasonlóképpen gondolkodunk. Fontolgam az annak a lehetőségét, hogy önkormányzati biztost nevezünk ki a céghez. Megkértem jegyző urat és a jogi apparátust, vizsgálják meg ennek a jogi lehetőségét, ha megkapom az erre vonatkozó jogi szakvéleményeket, és erre lehetőségem van, akkor ezt meg fogom tenni. Amennyiben nincs, akkor más módon, a gazdasági tanácsadó szakmai segítségnyújtása folyamán ezt a szoros felügyeletet mindenképpen érvényesíteni fogjuk.

Kiss Ferenc:

Ez is egy olyan napirend, amit ma reggel tárgyalt a Gazdasági Bizottság, támogatta a határozati javaslatot a bizottság. Egy kiegészítést megfogalmaztunk, hogy a III. negyedévi támogatást csak egy részletes intézkedési terv alapján kerülhet kiutalásra. A saját költségvetési rendeletünk azt mondja, működési támogatást csak időarányosan lehet kiutalni, a ZTE kosárlabdaklub külön soron szerepel a költségvetésünkben, most egy előrehozott támogatásról van szó. Közös ügy a kosárlabda Zalaegerszegen, élvezzük a sikereket, örülünk a sikereknek, de a gondokkal is szembe kell nézni. Megfogalmazódott a bizottsági ülésen, hogy egy 80 %-ban önkormányzati tulajdonú kft-nél mit monda felügyelőbizottság az egész gazdálkodásról. Őket is meg kellene egyszer kérdezni. Ha a felelősségünket érezzük, és ez kötelességünk, mint a kft. többségi tulajdonosának, akkor akárminek nevezzük, önkormányzati biztosnak, ügygondnoknak, vagy éppen tanácsnok felkérésével az elkövetkezendő időszakban egy gyakoribb ellenőrzés kell, tájékoztatást, információt kérnünk. Részesem voltam 10-12 évvel ezelőtt, mikor szintén hasonló helyzetbe került a kosárlabdaklub, akkor is a megszűnés szélén volt, akkor egy válságstáb állt fel, amelyik megpróbálta legalább a bajnokság befejezését és a megszűnést elkerülni. A szponzor keresésén túl a támogatások, a támogatások előrehozása és egy takarékosabb költségvetést kellett elfogadni akkor az önkormányzatnak, hasonló szituáció volt. Mindnyájan érdekeltek vagyunk abban, hogy egy működőképes és eredményes egyesület legyen a kosárlabdaklub. A bizottság is támogatta, mi is támogatjuk a határozati javaslatot.

Gyutai Csaba:

Köszönöm képviselő úr támogatását.

Gecse Péter:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a mai rendkívüli ülésén tárgyalta az előterjesztést, 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot. Az előzőekben Major Gábor és Dr. Tóth László képviselő urak által megfogalmazásra kerültek azok a felvetések, amelyeket határozati javaslatban a bizottság is rögzített. Úgy gondoljuk, ha a város az ügy mellé áll, és megpróbál segíteni, akkor az a minimum, hogy ezt a bajnokságot a kosárcsapat befejezze. A következő negyedévi összeg kiutalása előtt szeretnénk, ha az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a szakbizottság kapna egy tájékoztatást az aktuális pénzügyi helyzetről. Az a minimum elvárás, hogy a csapat – ahogy már elhangzott – mindent megtegyen annak érdekében, hogy a pénzügyi stabilitását helyreállítsa, ezt a helyzetet kezelje. Szeretnénk felkérni a ZTE KK Kft. ügyvezetését, hogy a soron következő bizottsági ülésen jelenjenek meg, a szakbizottság számára egy tájékoztatást adjanak a pillanatnyi aktuális helyzetről.

Dr. Tóth László:

A ZTE vezetése büntetőjogi felelőssége tudatában a teljességi nyilatkozaton felül még adjon egy olyan nyilatkozatot, hogy a kft-nek az általuk kimutatott tartozáson felül nincs további tartozása, nem áll fenn további tartozása. Az nem elég, hogy nem tudnak róla, nem áll fenn. Ugyanis egy tartozás nem magától keletkezik, arról a vezetőknek ilyen viszonylag kis apparátussal rendelkező szervezetnél tudniuk kell. Nem szeretnénk, ha folyamatosan csöpögnének be azok a számlák – miután kaptak segítségként x forintot, majd megint – tehát ezért büntetőjogi felelősségük tudatában jelentsék ki, hogy további tartozásuk nem áll fenn, a teljességi nyilatkozaton még felül.

Gyutai Csaba:

Elfogytak a hozzászólók. A vitában elhangzott észrevételeket mindenképpen bele fogjuk illeszteni a további tárgyalásokba, Dr. Tóth László, Major Gábor, Kiss Ferenc ill. Gecse Péter képviselő urak felvetéseit mindenképpen. Igyekszünk egy teljesen precíz anyagot hozni majd a testület elé, de ehhez kell a kft. segítő közreműködése is. Úgy vélem, annak véget kell vetni, hogy mi adjuk a pénzt, valakik meg gazdálkodnak, elfogyott a pénz, akkor adjunk többet. Nincs több pénz. Ha most több tízmillió forintunk lenne, akkor abból pl. az Ipari Parkban vásárolnánk területet az Inkubátorház bővítésére, mert ott munkahelyeket lehet teremteni, több mint 200 munkahely teremthető egy cég jóvoltából. Sokkal fontosabbnak érzem az ilyen jellegű kiadásokat, mint a megalapozatlan sportkiadásokat, annak ellenére, hogy maximálisan támogatom és szeretem a sportot. De amiben megállapodunk költségvetési támogatásokban, azokba férjenek bele a sportegyesületek.

Felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapítom, hogy a közgyűlés **15 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 55/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata, tekintettel a ZTE KK Kft. nehéz pénzügyi helyzetére, jóváhagyólag tudomásul veszi a társaság 2011. II. negyedévi támogatási összegének előrehozott kiutalását.

Határidő: 2011. március 10.
Felelős: Gyutai Csaba polgármester

Gyutai Csaba polgármester 16:02 órától szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A testület 16:18 órától Balaicz Zoltán alpolgármester úr vezetésével folytatja a munkát.

28. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2010. évi működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Az elmúlt hetekben az egyes szakosztályok a bizottságelnökök bevonásával részletes tájékoztatást adtak mind írásban, mind szóban a város vezetőinek, jegyző úrnak, aljegyző asszonynak és az érintett bizottsági elnököknek. Fontos dolognak tartom – és ezt kiemelném –, hogy az elektronikus ügyintézés az elmúlt időszakban bővült. Jegyző úr előterjesztőként nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni.

Dr. Kocsis Gyula:

Már bizottsági ülésen elmondtam a véleményemet, de nyilvánosan, a közgyűlés előtt is megismétlem, azért, mert – gondolom – az előterjesztőnek is jó hallani. Egy igen kiváló, felépítését, koncepcióját, tárgyilagosságát, alaposságát tekintve körültekintően kidolgozott anyagot kaptunk kézhez. Olyan anyagot, amelyhez ugyan néhány apróbb kérdést a bizottsági üléseken fel tudunk tenni, de azokra is kielégítő választ kaptunk. Összességében csak dicséret illeti az előterjesztőt. Ennyit kívántam megosztani a közgyűléssel, csak így tovább!

Balaicz Zoltán:

Köszönöm képviselő úrnak a dicsérő szavakat.

Kiss Ferenc:

Jegyző úr nem kívánta kiegészíteni az előterjesztést, ezt el is fogadom, hiszen egy nagyon részletes anyag került elénk, amely elemzi a testületi munkát, a különböző hivatali osztályok munkáját, a határidőket, a végrehajtást, még az elégedettségi vizsgálatról is van egy részletes kimutatás. Ami még pozitív számomra, hogy 2010. évi feladatok teljesülése alapján jegyző úr azokat a figyelemfelkeltő hiányosságokat, tevékenységi feladatokat is meghatározza, amiben előbbre kell lépni. Így az információáramlás, az ügyfélszolgálat, a projektszemlélet erősítése, az Európai Unió pályázatok szabályszerű felhasználása, dokumentálása, és a közgyűlési határozatok határidőben történő végrehajtása. Egy problémám volt, ezt elmondtam a bizottsági ülésen is, ez pedig a közgyűlési anyagok kiküldése, ill. a rendkívüli bizottsági ülések összehívása. Azt az elvet elfogadom, hogy rendkívüli bizottsági ülés fontos stratégiai kérdésben, ill. halaszthatatlan személyi ügyben szükséges. Azonban az nem járja, hogy bizottsági ülésen aznap kapunk anyagot, vagy előző nap este, egy olyan anyagot, ami fontos költségvetési, vagy esetleg stratégiai kérdés lehet. Erre nincs idő, hogy ezt a bizottságok érdemben megtárgyalják, vagy az a képviselő, aki úgy gondolja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban esetleges további információkra lenne szüksége, hogy ennek utánajárjon, rákérdezzen. Az előterjesztés azt írja, hogy 2010-ben határidőre kiküldésre kerültek az anyagok, egy kivételével. Már most sokkal több volt, és több

volt, amit közgyűlésen vettünk fel napirendre. Nem jó, hogy pl. ma is öt napirendet tárgyalt a Gazdasági Bizottság, és ebből négy, amelyet az előző nap kaptak meg a bizottsági tagok, képviselők, és van olyan is, amit aznap kapunk meg. Az előző évekhez képest egy kicsit engedékenyebb lett a közgyűlés, és a bizottságok is talán elnézőbbek e vonatkozásban. Ami halasztható, és nem felel meg annak a kritériumnak, hogy stratégiai kérdés vagy fontos személyi kérdés, azt halasszuk a következő bizottsági ülésre és közgyűlésre, vagy hívjuk fel az előterjesztők, előkészítők figyelmét, hogy a határidők betartása rájuk is vonatkozik. A hivatal szolgáltatása, rendelkezésre állása, akár képviselőként, akár a bizottság részére, akár mint külső ügyfél, példamutató, ezt alátámasztották az elégedettségi nyilatkozatok is, amelyeket az ügyfelektől kért a hivatal. Kérdeztem a bizottsági ülésen is, hogy a személyi jövedelemadó változásával a Polgármesteri Hivatalnál hány fő volt az, akit ez hátrányosan érintett. Megkaptam a választ, és ez örömteli, hogy a 217 főből 61 fő az, akinek kiegészítést kellett adni ahhoz, hogy ne legyen – nem reál, hanem – nettó jövedelemcsökkenése. Nem mondtam ezelőtt sem, amikor arra kértem garanciát és választ polgármester úrtól, hogy a Polgármesteri Hivatalban mennyien dolgoznak, valószínűleg a jelenlegi létszám arra alkalmas és elegendő, hogy a feladatot elvégezze. Az megnyugtató volt, hogy polgármester úr azt mondta, annak ellenére, hogy létszámstop van, nem kíván a Polgármesteri Hivatalban létszámcsökkentést végrehajtani. Láttuk, vannak olyan területek, beosztások, amelynek a pótlására a szükséges pályázati kiírások megtörténtek és pótlásra kerültek. Az utóbbi időben nagyon sok önkormányzatnál botrány volt, különböző vizsgálatok indultak. Jegyző urat kérdezem, van-e Zalaegerszeg Önkormányzatánál a Polgármesteri Hivatalban tanácsadói szerződés, vannak-e olyan megbízási szerződések, amelyek hosszabb távra szólnak, és egy-egy feladathoz, tevékenység ellátásához kapcsolódnak. Zárszóként szeretném megköszönni a hivatal munkáját, azt a segítő támogatást, amelyet kaptunk az elmúlt évben. Ha ők is érzik a támogatást, érzik azt a köztisztviselői életpályát, amit már a rendőröknél is elmondtam, akkor egy stabil, kiszámítható és szolgáltató hivatal lesz Zalaegerszegen.

Dr. Tóth László:

Az első része a mondanivalómnak az előterjesztések miatt nem éppen a hivatalnak a kompetenciája. A hivatal gyakorlatilag leköveti az előterjesztők napirendre vonatkozó előterjesztési javaslatait, anyagait. Jőmagam is most a mai nap folyamán hoztam be előterjesztést, de ez csak azért, mert a településrészi önkormányzatok úgy alakultak meg, ha öt hetet még várunk, akkor nem tudnak addig dolgozni. Ez csak kizárólag a településrészi önkormányzatokra vonatkozott, ugyanis nekik még össze kell ülni, meg kell alakulni, el kell fogadni a Szervezeti és Működési Szabályzatukat, stb. Ugyanakkor pályázatra vonatkozó rész is jött be ma anyagként. Azzal egyetérték, hogy valóban csak a legfontosabbat, legszükségesebbet, legsürgősebbet kell úgy behozni, hogy a közgyűlésen kerüljön kiosztásra, de ilyen a múlt évben – jegyző úr tájékoztatása szerint – egyetlen darab volt, a többi már kiment a közgyűlési anyagokkal, csak a bizottsági tárgyalások maradtak a végére. Amit Dr. Kocsis Gyula képviselő úr említett, én akkor leszek teljesen elégedett, ha a hivatal munkája is olyan jó lesz, mint az előterjesztés. Nem akarok ünneprontó lenni, de a legutolsó tapasztalatom, hogy ha a saját körzetembe kimennek felmérni, hogy a falugondnoknak mi a feladata, és bizonyos módosításokat akarnak eszközölni, akkor mindenképpen a képviselőnek előtte kellene szólni, mert utána én harmad-negyed forrásból tudtam meg, hogy kint voltak a körzetemben. Bizonyos feladatokat ki akartak venni a falugondnok munkaköréből, ez egy játszótér kaszálására vonatkozott, mert egy alapítvány által kezelt ingatlan egy helyrajzi szám alatt volt. Meg is állapodtunk, ha bármilyen ilyen jellegű felmérés, szemle történik az önkormányzati egyéni választókerületi képviselő körzetében, akkor legalább kapjon róla

valamilyen tájékoztatást, főleg ha annak olyan hatása is van, hogy utána a részönkormányzati tagok felháborodva telefonálnak nekünk. A hivatal munkáján van mit javítani, javuló a tendencia, az előkészített, előterjesztett anyag a hivatal munkájával kapcsolatban valóban jó. Akkor leszek nagyon elégedett, ha a hivatal munkájában is azt tapasztalom, legalább olyan előkészített és jó a működés, mint amilyen szép és jó az anyag. Ettől függetlenül természetesen meg fogom szavazni.

Dr. Kocsis Gyula:

Dr. Tóth László képviselő úr megszólított. Magam is úgy gondolom, hogy a hivatal munkáján valóban lehet még javítani, de el kell mondjam, hogy azokat a problémákat, amiket a hivatalvezetés érzékelt, azokat vissza tudtam olvasni a beszámolóban. Amikor a beszámolót elolvastam, a bizottságokon megfogalmazódott bennem néhány kérdés, azokat feltettem, és arra kielégítő választ kaptam. A problémák is benne vannak az anyagban, ezért gondolom, hogy kimerítően, körültekintően jártak el a megfogalmazásakor, és ezért tettem ezt a megállapítást, ezzel együtt.

Dr. Kovács Gábor:

Lehet, ha először szólok, akkor ez a „szóváltás” nem történik meg, mert nyilván tudjuk, nem hibátlan a hivatal működése, az anyag – bár teljességre törekszik, hogy bemutassa a hivatal 2010. évi munkáját, és általánosságban is a hivatali munkát –, de mi magunk is tudjuk, vannak területek, ahol javulni kell. Ezt nem is titkolja az anyag, azt sem, hogy bizony érkeztek panaszok a hivatali munkával kapcsolatosan, ezek általában nem voltak jogos panaszok. Minden szervezet működhet jobban, lehet jobban szervezni, erre a törekvés megvan. Jövő évben, amikor jön a hivatali beszámoló, akkor nyugodtan számon is lehet kérni, hogy azokban az esetekben, amiket most észleltünk és papírra vetettünk, ezek közül sikerült-e előre lépni, vagy sem. Remélem, tudunk ebben majd előre lépni. Köszönöm, hogy maga az anyag jól sikerült, de ehhez kellett a kollégák is. Összességében minden nehézség és minden jogos kritika ellenére meg vagyok elégedve a hivatali munkával. Nem könnyű teher, amit a kollégák hordanak, a jogszabályváltozások, új feladatok, számos olyan dolog van, ami nehezíti a munkát, vagy legalábbis nem teszi könnyebbé. Ahogy az ügyfelek változnak, nyilván úgy, ahhoz elég sűrűn kell alkalmazkodni. Azok a nehézségek, amelyek azért tapasztalhatók voltak, azok megjelennek az ügyfélfogadásban az ügyfelek részéről. Ezekre reagálni kell, és úgy kell reagálni, hogy a szolgáltatás kifogástalan legyen, és azt megfelelő módon tudjuk nyújtani. Kiss Ferenc képviselő úr kérdésére válaszolva, nincs tanácsadói szerződés, ehhez kapcsolódó megbízási szerződés sincs a hivatalban. Ami tanácsadói szerződés van, az a közbeszerzési eljárásban alkalmazandó tanácsadó, de az is csak meghatározott eljárásokra vonatkozik. A mi hivatalunkra tehát ez nem jellemző. A falugondnok kérdéskörében éppen tegnap egyeztettünk a Műszaki Osztállyal, teljes körűen átnézzük ezt a területet ill. azt a szerződéses rendszert, amiben a zöldfelület gondozás van. Köszönöm a dicsérő szavakat, a kritikákat is. Nyilván ezekre reagálnunk kell az elkövetkezendő időszak működésében, a kollégáimnak is köszönöm a munkát. Kérem a tájékoztató elfogadását.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm jegyző úr kiegészítéseit.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólani. Mivel további hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

29. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott 2010. évi döntéseiről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Mivel a 2010. évi döntésekről van szó, ezért egyben kezeli az előterjesztés a korábbi közgyűlés 9 bizottságát ill. a mostani közgyűlés 6 bizottságát, a képviselők részletes tájékoztatást kaphatnak az egyes bizottságok által hozott határozatokról ill. pénzügyi támogatásokról.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

30. Tájékoztató a kistérségi háziiorvosi ügyeleti rendszer 2010. évi működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Kistérségünkben 77 olyan település van, amelyre a zalaegerszegi kistérségben működő háziiorvosi rendszer kiterjed. Ez a rendszer bevált, jól működik, az előterjesztésben részletes beszámolót kaphat a testület az ügyeleti ellátás forgalmáról, a diszpécserszolgálat működéséről és az egyéb fontos statisztikai adatokról.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, kíván-e valaki szólni. Hozzászólás nincs, felkérem a képviselőtestület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** a tájékoztatót.

31. Tájékoztató a Kontakt Nonprofit Kft. 2010. évi munkaerő-kölcsönzési tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Tisztelettel köszöntöm Aladi Gusztáv ügyvezető igazgató urat. Amint azt képviselőtársaim is tudják, a cég 2006 óta foglalkozik a munkaerő kölcsönzés rendszerével. Összességében most már 62 vállalkozással van kapcsolatban, amelyek közül 17 az idei évben lett bevonva a munkaerő kölcsönzési rendszerbe. Kérdezem a testület tagjait, kíván-e valaki szólni, kérdést intézni ügyvezető úrhoz.

Kiss Ferenc:

Nem kérdésem van. A Gazdasági Bizottság ülésén megfogalmazottakat a mellékletben az előterjesztés tartalmazza, ügyvezető úrral történt egyeztetés alapján. A Nonprofit Kft-nek fel kell készülnie az új közfoglalkoztatási programban rá eső feladatokra, hiszen teljesen más struktúrában, más formában kell a munkanélküliek foglalkoztatását megoldani. Már ha csak azt mondom, hogy a 8 vagy a 9 hónapos foglalkoztatás helyett 1 hónapos vagy 3 hónapos foglalkoztatás, a teljes munkaidő vagy a 6 órás helyett a részmunkaidős foglalkoztatás, ez mind többletfeladatot jelent. A munkaerő kölcsönzéssel kapcsolatban a jelenlegi adatok alapján mikor nőtt a munkanélküliség országosan is, és helyben is, másik oldalon van egy jelentős munkaerő-hiány bizonyos területeken, akkor meg kell nézni, mi az a terület, ahol a kft. a munkaerő kölcsönzéssel

tud gazdálkodni. Összességében az adatok azt mutatják, hogy a rá bízott feladatot, a vállalt feladatot, az önkormányzat által biztosított támogatást jól hasznosította a kft.

Balaicz Zoltán:

Köszönöm képviselő úr kiegészítését. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, kíván-e szólni.

Aladi Gusztáv:

A bizottsági üléseken már több helyen elmondtam a hozzáfűznivalómat. Egyrészt amit Kiss Ferenc képviselő úr mondott, azt beépítettük az előterjesztésbe. Az előterjesztés arról szól, amit alpolgármester úr már elmondott, hogy jó eredményeink vannak, nagyszámú vállalkozással kerültünk eddig kapcsolatba. Nagyon sok az új vállalkozás, ez évben is már jó pár új vállalkozás került a többihez. Nagy az igény, és az előterjesztés éppen arról szól jórésben, hogy a véges költségvetési támogatást, amit ad az önkormányzat, ami biztosított az éves költségvetésben, azt megpróbáljuk úgy felhasználni, hogy többen jussanak hozzá. Ezért lecsökkentettük a támogathatósági időszakot, ezzel még több vállalkozás fog hozzájutni a támogatáshoz, még több embert tudunk elhelyezni. Ezt így is fogjuk teljesíteni. A közfoglalkoztatásról most azért nem beszélnek, mert a rendszert egy hete indítottuk be. Annyit mondanék róla, több mint 60 embert foglalkoztatunk már, éves szinten ez el fogja érni a 360-380 főt. Az viszont igaz, hogy alacsonyabb időszakban foglalkoztatunk, zömében 4 hónapig. Ezt a dolgot majd kezelni fogjuk. A közfoglalkoztatásról majd az üzleti beszámolón tudok eredményeket mondani, tendenciákat, az majd a májusi közgyűlésre fog bekerülni.

Balaicz Zoltán:

Köszönjük mind az Ön, mind kollégái munkáját, a továbbiakban is sok sikert kívánunk. Miután további hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

ZMJVK 56/2011. (III.10.) sz. határozata

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése a munkaerő-kölcsönzés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt eljárási szabályait az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Kontakt Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a szabályok elfogadásáról tájékoztassa.

Határidő: 2011. március 25.

Felelős: Gyutai Csaba polgármester

32. Tájékoztató a Zalai Civil Életért Közhasznú Egyesület 2010. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Balaicz Zoltán:

Engedjék meg, hogy kimentsem Czebeiné Nemes Bernadett elnök asszonyt, aki jelenleg Nagykanizsán vesz részt egy szakmai fórumon, ezért nem tud jelen lenni. Maga az egyesület 2003 óta foglalkozik a Civil Ház működtetésével, 70 civil szervezettel van kapcsolatban. Az előterjesztésben részletes beszámolót kaptunk az egyes projektekről,

pályázatokról, különösen az ifjúsági programokról. Ha az egyesület anyagi helyzetét nézték, akkor láthatták, hogy 42.2 millió Ft bevételt tudott az egyesület megszerezni, ebből mindössze 2,5 millió Ft az önkormányzati támogatás. Tehát jelentős mértékben tudták kiegészíteni azt a külső forrást, amire mindig is akár az egyesületeknél, akár a közalapítványoknál az önkormányzat igényt tart.

Kiss Ferenc:

Csatlakoznék alpolgármester úr szavaihoz, igaz, alpolgármester úr az előterjesztő. Mikor elolvastam az anyagot, azt mondtam, meg kell dicsérni ezt a civil szervezetet, és vezetőjét, Czebeiné Nemes Bernadettet. A működésük döntő részét pályázatból tudták biztosítani, az a sok sikeres pályázat, amit az előterjesztésben leírnak, azt mutatja, nagyon komoly munka folyik, ezért javaslom, a közgyűlés nevében is fejezzük ki az elismerésünket.

Balaicz Zoltán:

Időközben megérkezett Czebeiné Nemes Bernadett elnök asszony, köszöntöm az ülésen. Kérdezem, kíván-e szólni az előterjesztéssel kapcsolatban. Elnök asszony nem kíván szólni.

Kérdezem a testület tagjait, kíván-e még valaki szólni. Miután hozzászólás nincs, felkérem a testület tagjait, szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés **14 igen, egyhangú szavazással elfogadta** az előterjesztést.

*Balaicz Zoltán alpolgármester 16:45 órakor zárt ülést rendel el,
melynek keretében a testület a 33.) – 35.) napirendi pontokat tárgyalja meg.*

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

A testület 16:54 órakor nyílt ülés keretében folytatja a munkát.

36. Interpellációs bejelentésekre válasz

Gyutai Csaba:

Sümei László képviselő úr 2011. február 3-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Képviselő úr nem kérte a válasz felolvasását. Nem olyan egyszerű, mint ahogy látszik a helyzet, mert csatornák jönnek-mennek, a tárhelyek gyakorlatilag korlátozottak, a digitális szolgáltatásban tud végtelen számú csatornát a hálózatra kiosztani. A lakosság nagy része még nem a digitális műsorkiosztással él. Ilyen esetben meg kell azt is fontolnia, melyek az olcsó csatornák. Pl. a UPC – ami egy másik szolgáltató – az egyik kedvenc magyar csatornámat, a Hálózat TV-t, aminek a Híradója talán az egyik legjobb híradó, alapvetően velünk, a vidéki Magyarországgal foglalkozik, egyszerűen kidobta a kínálatából. Most kezdeményeztük, hogy a Parlament Sajtóbizottságában és a Nemzeti Médiahatóságnál is, hogy járjanak el a szolgáltató felé. Emellett lehet szidni a magyar média jogszabályokat, de az egész helyzet nem korrekt, mert egy kábelszolgáltató, egy kábelsugárzó rendelkezhet csatornákkal is. Nyilván az az érdeke, hogy telerakja a saját kínálatát a saját csatornáival, és a befolyó pénzből a saját csatornáit tartsa fenn. Azt a pénzt, amit mi befizetünk a műsorokért, azt saját maga használja fel. Itt most egy magyar tulajdonú cég van, aki megpróbál minél több csatornát berakni, ehhez bizonyos technikai átállások kellene. Nem akarom megvédeni őket, de nem olyan egyszerű az ő helyzetük sem. Kérem a válasz elfogadását.

Képviselő úr elfogadta a választ, így szavazni nem szükséges róla.

Doszpoth Attila:

Kiss Ferenc képviselő úr 2011. február 3-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Gyutai Csaba:

Ha szabad, annyit tennék hozzá, hogy a Kaszaházi páratlan, jobb oldalán annál is inkább szükséges lesz megépíteni a járdát, mert korábban a Thifim, most a GSM Protekt cég folyamatos létszámfejlesztést hajt végre, egyre több a dolgozói gyalogos forgalom. Ez is indokolja. Panker Endre úr kérte, foglalkozzunk a kérdéssel, tehát onnan is érkezett jelzés.

Kiss Ferenc:

Köszönöm a választ. Valószínűleg a nem lakás céljaul szolgáló helyiségek bérbeadásánál már foglalkozott a közgyűlés is részben a díjak megállapításával, de igaz, hogy a figyelemfelhívás különösen a bérbeadók felé fontos, hogy a vállalkozások részére a mostani piaci viszonyoknak megfelelő megfizethető áron kerüljenek kiadásra ezek a bérlemények, hogy ne üresen álljanak. Sajnos nem a főutcán vannak ezek az önkormányzati tulajdonú kiadható nem lakáscélú helyiségek. A Berzsényi utcai parkolónál már az is előrelépés lesz, ha a kátyúk kijavítása megtörténik. Most nincs reális lehetőség arra, hogy teljesen újraaszfaltozzuk a közlekedés utakat, de eléggé rossz állapotban van. A parkoló takarításról a választ elfogadom. Igaz, hogy kézzel kell ezeket a parkolókat takarítani, de majd talán sor kerül mindegyikre egy évben egyszer. A kerékpárútnál elfogadom a választ. Ha van pályázat, akkor élni kell vele, hiszen szerepel a programomban, hogy összekössük a Zala-menti kerékpárutat. Polgármester úr utalt a járda állapotára. Komolyan kérem, ennek valamilyen felújítási ütemezését vagy terveztetését végezzük el, mert ha nem történik kerékpárút, ott gyalog és babakocsit tolvá nehéz közlekedni. Annyiszor volt az a járda felbontva, szintbeli különbségek vannak, egyenetlenségek. Ha több szakaszra bontva is – mint ahogy írja alpolgármester úr – de készüljön valamilyen ütemezés, mert nagyon lényeges ott a közlekedés. Ha tényleg megvalósul, amit polgármester úr mond, akkor még jobban érdekes ez. A kerékpáros közlekedésre utaló táblát köszönettel veszem. A választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Kiss Ferenc képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla. Major Gábor képviselő úr 2011. február 3-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

Az érdekelt volna igazából, hogy módosító javaslat volt-e annak idején a Parlamentben.

Gyutai Csaba:

Szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem minősül interpellációnak.

Major Gábor:

Akkor erről majd az egyebek napirendek között. Köszönöm, a többi választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Major Gábor képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla.

Doszpoth Attila:

Major Gábor képviselő úr 2011. február 3-i közgyűlésen elhangzott, Zalaegerszeg Ököváros Programmal kapcsolatos interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Major Gábor:

Válaszából számomra továbbra is az tűnik ki, hogy az Ököváros Program mint elméleti koncepció létezik, és talán a megvalósítás most ér abba a fázisba, hogy valami konkrét elképzelés felé haladunk. Válaszát köszönöm, bízom benne, mivel van egy tanácsnoka az elképzelésnek, rövidesen komolyabb konkrétumokat is fogunk hallani az Ököváros Programmal kapcsolatban. A választ elfogadom.

Gyutai Csaba:

Major Gábor képviselő úr elfogadta a választ, így külön szavazni nem szükséges róla. Pintérmé Kálmán Marianna képviselő asszony 2011. február 3-i közgyűlésen elhangzott interpellációjára az alábbi választ adom. *(Az interpellációs válasz a jegyzőkönyv melléklete.)* Kérem a válasz elfogadását.

Pintérmé Kálmán Marianna:

Köszönöm, elfogadom a választ. Úgy tudom, időközben a Zala Volánnal történtek is megbeszélések, úgyhogy történt előrelépés az ügyben.

Gyutai Csaba:

Pintérmé Kálmán Marianna képviselő asszony elfogadta a választ, így nem szükséges külön szavazni róla. Igyekszünk képviselni más településrészek esetében is a lakosság érdekeit, ilyen jellegű felvetéseit. Elfogytak az interpellációs válaszok, interpellációs időszak következik.

37. Interpellációs bejelentések**Pete Róbert:**

Nemrégiben volt a kommunizmus áldozatainak emléknapja. Elöttem van a *Kommunizmus fekete könyve* című könyv, ebből szeretnék idézni, és ehhez kapcsolódna a kérdésem is. *„Vietnámi rab hazafiak végrendelete: Mi, vietnámi rabok azzal a kérdéssel fordulunk a Nemzetközi Vöröskereszthez, a világ emberbaráti szervezeteihez, a jóakarátú emberekhez, hogy sürgősen küldjenek mindannyiunk számára egy-egy cianid tablettát, hogy véget vethessünk szenvedéseinknek és megaláztatásainknak. Meg akarunk halni, most, de mindjárt. Segítsenek, hogy megtehessük! Segítsenek, hogy rögtön meghalassunk! Nagyon hálásak leszünk érte!”* Zalaegerszegen áll a vietnámi diktátor szobra, a kérdésem, hogy mikor bontja el az önkormányzat.

A másik felvetésem, hogy nem lehetne-e a közgyűléseket a Himnusszal kezdeni.

Gyutai Csaba:

A Himnusznak van egy emelkedett, méltósággal teli jellege. Nyilván ünnepi alkalmakkor és különleges alkalmakkor el kell énekelni, el kell szavalni. De a közgyűlés nem mindig ünnepi alkalom, ez számunkra munka. A munka megkezdése előtt ugyan lehet egy imát mondani, mert a Himnusz is tulajdonképpen ima, nemzeti imánk, de nem

tartanám szerencsésnek, ha a Himnuszt minden alkalommal elénekelnék. Ünnepi közgyűlésen természetesen, ami ünnepi alkalom, helye van.

Nehezebb kérdés Ho Si Minh felvetése. Önmagában a felvetés történeti jogosságával nem tudok vitatkozni. Valóban, ami a *Kommunizmus fekete könyvében* le van írva, az jogos és igaz. Esetleg azt is megkérdezhettem volna képviselő úr, miért fogadtam a vietnámi nagykövetet. Kötelességem megtenni, mert ha a városba érkezik egy diplomata, akkor a polgármesternek kötelessége fogadni. De nem mentem el a koszorúzásra, ezzel is szerettem volna érzékeltetni, hogy azzal a szellemisséggel, amit Ho Si Minh képvisel, a magam részéről nem értek egyet. Önmagában az emlékmű bontogatásoknak nem vagyok híve. Ez egy más kort, más szellemet, más szellemisséget képvisel. Sajnos ez is a történelmünk része. De ha képviselő úr igényli, akkor mindezt írásban is megindoklom.

Kiss Ferenc:

A Városgazdálkodási Kft-t érintő előterjesztést tárgyalva már felvettem, hogy megkerestek a temető hátsó kapujának a lezárása miatt, ahogy Tombi Lajos képviselő urat is, mint az érintett településrész önkormányzati képviselőjét. Van egy kis kapu a garázsok között, ahol a Kertvárosban lakók megközelítik a temetőt. Az ottani látogatásunkkor ügyvezető úr azt a választ adta, azért zárták le, mert illetéktelenek bementek a temetőbe, ott olyan feliratokat helyeztek el, ami kellemetlen, és mert a lakók a Spar-ba járásra használják a kaput. Valamilyen kompromisszumos megoldás kellene, nem lezárni az átjárót véglegesen, hanem reggel nyitni, este zárni kellene, hogy illetéktelenek éjszaka ne tudjanak bejutni.

A kertvárosi templom megközelítését illetően a korábbi elképzelésekben szerepelt, hogy az Alsóerdei útról egy járdán, egy lépcsősoron megközelíthetővé válik a templom. Ez nem készült el. Van-e erre vonatkozó elképzelés, mikor tudjuk ezt megvalósítani?

Az elmúlt időszakban a Parlamentben megalakult a bérmegbíró, amelyik ellenőrzi, hogy betartották-e az Országos Érdekegyeztető Tanácsban ajánlott 4-6 %-os keresetfejlesztést 2011-re. A Polgármesteri Hivatal esetében már kaptam erre választ. Az önkormányzat saját tulajdonú cégeinél történt-e ebben valamilyen elemzés, teljesültek-e az ottani elvárások? Arra hívtam fel mindenkit miniszterelnök úr, hogy az állam az állami cégeknél, az önkormányzatok pedig az önkormányzati cégeknél figyeljenek oda, hogy ezek teljesüljenek.

Gyutai Csaba:

Áttekintjük a kérdéseket, írásban fogunk válaszolni a következő közgyűlés alkalmával.

Major Gábor:

Egy lakossági kérés lenne az első interpelláció. A Kertvárosban az Apáczai tér jobb kitáblázásának lehetőségét kérném megvizsgálni. Problémaként merült fel az ott lakóktól, hogy az idegenként városba érkezők nehezen találják meg az Apáczai teret, viszonylag rosszul van kitáblázva, ennek érdekében szeretnék segítséget kérni, hogy a jövőben ez jobban megvalósulhasson.

Felmerülhetne-e a Köztársaság útnak a felújítása a csomópont kialakításával kapcsolatban, vagy legalábbis a kátyúsítása? Rövidesen meg fog valósulni a Köztársaság út – Göcseji út – Mártírok útja csomópontnak a felújítása, ugyanakkor a Köztársaság útnak az állapota jelenleg a katasztrófális közeli állapothoz hasonlít. Mivel a Kertvárosnak ez a legforgalmasabb útja, és legnagyobb teherbírású útja, ezért annak a kátyúsítása, legalábbis felújítása időszerű lenne akkor, amikor a kereszteződés megvalósításra kerül.

Gyutai Csaba:

Az első felvetésre tudok válaszolni. Nehéz helyzetben vagyunk, mert a korábbi években elindult a városban a – véleményem szerint – esztétikus információs táblakihelyezések folyamata. Ezt folytatni kívántuk, a költségvetés tervezésekor úgy gondoltuk, erre némi forrást szánunk. Kiderült, hogy a cég csődbement, aki gyártotta ezeket a táblákat. Néhány helyen pótolni is kellett volna a táblákat, és jónéhány helyen új információs táblák jelzésére is szükség lenne. Az a gond, hogy kialakult egyfajta megjelenési formájú táblarend a városban, nem lenne szerencsés teljesen ettől eltérőt behozni. Keresik a Műszaki Osztályon a kollégák a lehetőséget, hogy valamilyen hasonló gyártású táblarendszert tudjunk vásárolni, ilyen céget tudjunk találni. Egyelőre ez még nem sikerült. Ettől függetlenül a felvetés jogos, ki lehet más módon is táblázni az Apáczai teret. Önmagában városesztétikai, városépítészeti szempontból fontosnak tartom, hogy a táblarendszer fejlesztése, felújítása folytatódjon. Csak egyelőre sajnos nincs meg az a vállalkozás, akitől tudnánk táblákat vásárolni.

A Köztársaság út átépítése a Köztársaság út – Göcseji út – Mártírok útja kereszteződésnél meg fog történni, a hibás, kátyús szakaszok javítása a kátyúzás kapcsán elindul. Ha ennél részletesebb válaszra tart igényt képviselő úr, akkor alaposan megnézzük, felmérjük az utcát. Még a kátyúzások nem kezdődtek el, még ma éjszaka is fagy várható, nem érdemes meleg aszfalttal nekiállni a munkának, és egyébként sincsenek még üzemben bekeverő üzemek, kell várni legalább egy hónapot, amíg a kátyúzásnak neki kezdhetünk olyan módon, hogy ne hideg aszfalttal, hanem jó minőségű meleg aszfalttal történjen, ami tartósabb. Nem tudjuk még mikor, kb. egy hónap múlva. Az útellenőri feladatokkal a Magyar Közútkezelő Kht. Zala Megyei Igazgatósága van megbízva, ők folyamatosan naplózzák és írják fel, hol kell majd beavatkozni, pontos információval rendelkezünk gyakorlatilag a város teljes területéről. Ha képviselő úr kéri, pontosan megnézzük a Köztársaság utat is. *(Képviselő úr kéri.)* Elfogytak az interpellációk, egyebek napirendi pont következik.

38. Egyebek**Sándor Dénes György:**

Érintett voltam valamilyen szinten az egyik interpellációban, olyan szinten, hogy képviselő vagyok és rólam volt szó. Az SZMSZ értelmében nem szólhattam, így most az *Egyebek* napirendnél szeretném megragadni az alkalmat, hogy beszámoljak arról, hogy ez a lakossági fórum megtörtént, össze lett hívva, nagy számban jelentek meg a bazitaiak. 3,5 órás lakossági fórum volt a Községi Házban, ahol részletesen át lettek beszélve a menetrendi problémák, valamint felvetődött egy-két egyéb észrevétel is a lakosok részéről a tömegközlekedés kapcsán. Ezeket a Zala Volán részéről feljegyezték, és abban egyeztünk meg, további egyeztetések folynak folyamatosan, és megpróbálunk egy ideális menetrendet kialakítani.

Major Gábor:

Nem polgármester úrnak, hanem Pete Róbert képviselő úrnak szeretnék reagálni. Nem biztos, hogy jó irányba vinné a dolgokat, ha mindenfajta irodalmat vennénk bibliának és az abban foglaltakat, hiszen ennek többfajta értelmezése van. A zalaegerszegi Ho Si Minh szobor – úgy gondolom – egy olyan gesztus elsősorban a vietnami nép felé, ami szolgálhatja azt, hogy egy 80 milliós feltörekvő gazdaságú nemzet, Európában egyedül álló képvisellel tud megnyilatkozni. Ez bizonyítja azt is, hogy komoly hagyományai vannak a két ország kapcsolatának, régre visszamenőleg, és egy gazdaságilag nem elhanyagolható kapcsolódási pont lehet Zalaegerszeg és akár Vietnam között. Meg kell

keresni azokat a gazdasági kapcsolódási pontokat, pont erről szólt nagykövet úr elmondása szerint polgármester úrral is a tárgyalás, lehetséges kapcsolódási pont keresése, hogy milyen együttműködés lehet egy olyan feltörekvő országgal, akinél azért hatalmas piac van. Ho Si Minh tevékenységét szélesebb körben kell vizsgálni. Kezdeményeztük azt, hogy ezt a szobrot és a területét szeretnénk örökbe fogadni, ehhez anyagi forrást is ígért a vietnami nagykövet. Ha ez így megvalósulhat, akkor Zalaegerszegnek egy szép parkja tud itt kialakulni. Ha a történelmet már nem is nagyon nézzük, de legalább egy esztétikai látványosságra mindenképpen jó lesz, hiszen ez a szobor Európában egyedülálló, azon kívül nem elhanyagolható maga az alkotó sem. Mindenképpen azon volnék, hogy ezt a teret és a szobrot megvédenénk, gondolnánk, és ha ebben támogatókra lelünk, azt megköszönjük. Nem hiszem, hogy a gyűlölet idáig kellene, hogy fajuljon, és nem hiszem, hogy Pete Róbert képviselő úr olyan kapcsolatban lenne Vietnammal, hogy neki bármilyen sérelmei lehetnének a Vietnami Köztársaságban.

Gyutai Csaba:

Ebben a történettudományi vitában nem foglalnék állást. A bűn az bűn, legyen bármilyen színű, legyen vörös vagy barna, a bűn az bűn. Arra nincs mentség. A gazdasági kapcsolatokat fontosnak tartom. Januárban az ITD részéről kaptam felkérést, egy külgazdasági delegációval elutaztak Vietnamba, élelmiszeripari partnereket kerestek. Ezzel a delegációval nem utaztam el, mert úgy látszott, hogy a városban és a város környékén lévő vállalatok nem érik el azt az üzemméretet, ami egy 80 milliós piacnak megfelelő lenne. Vagy a PICK, vagy a hasonló nagyságrendű vállalatok lehetséges piaca lehetne, de mindenképpen ilyen értelemben az ország érdekes lehet. Nagyon sok vietnami tanult az elmúlt években Magyarországon, szinte nincs olyan vezető pozícióban lévő ember ott, aki ne tudna magyarul, még sok helyütt nyelvi nehézség sincs.

Pete Róbert:

Elég nehéz a döbbenettől megszólalni, hogy Major Gábor képviselő úr egy közel 100 millió ember halálát produkáló rendszer egyik „jeles” alakját veszi védelmébe. Gyűlölet-kampányról beszél, amikor egy hóhér szobrától szeretnénk megszabadítani a várost, és ami meglátásunk szerint az ország, Európa csúfsága. Nem tudok mást mondani, mint hogy a szocialisták anyagelvűsége mindig felülírta az emberséget.

Gyutai Csaba:

Úgy látom, tényleg történettudományi vita lesz.

Major Gábor:

Igen, viszontválaszként csupán annyit, javaslom Pete Róbert képviselő úrnak, hogy a saját véleménye helyességéről a 80 millió vietnamit győzze meg, és akkor utána lesz miről tárgyalnunk. Addig, amíg Zalaegerszegen egy kis pártnak a képviselője, addig nem biztos, hogy szerencsés ilyen dolgokat felhozni.

Gyutai Csaba:

Megjegyezni kívánom – nem szeretnék belekapcsolódni a vitába –, hogy Vietnamban az államforma Szocialista Köztársaság. Nem biztos, hogy ilyen kérdésekről ott egy nyílt vitát le lehetne folytatni.

Dr. Kocsis Gyula:

Zalaegerszeg város közgyűlésében ülök, nem pedig egy történelmi vitában. A két fél ideológiai szembenállásához nincs közöm, elég is belőle. Javaslom, hogy hagyják abba.

Gyutai Csaba:

Képviselő urak abbahagyták. További hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs. Egy számunkra lelkiileg is fontosabb ügyre szeretném felhívni a figyelmet. A jövő héten lesz nemzeti ünnepünk. A hagyományoknak megfelelően 9 órakor szentmisével kezdődik az ünnepség, majd a Deák téren 10 órakor folytatódik, utána a szokásos vonulást követően 11 órakor a Csány téren folytatódik tovább az ünnepség. Minden képviselőtársamat tisztelettel és szeretettel meghívom, és természetesen a város lakosságát is. Reméljük, hogy a tavasz is ránk köszönt és jó időben ünnepelhetjük gyermekeinkkel együtt a március 15-i ünnepséget. Ez egy vidám, fiatalos ünnep. Megköszönöm a közgyűlés munkáját, mindenkinek jó pihenést, és áprilisi viszontlátást kívánok.

Gyutai Csaba polgármester a testület ülését 17:32 órakor berekeszti.

K.m.f.

Gyutai Csaba sk.
polgármester

Balaicz Zoltán sk.
alpolgármester

Dr. Kovács Gábor sk.
jegyző

Kovács Ildikó sk.
jegyzőkönyvvezető